J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. január 05-én (Kedd) 18.30 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László vezérigazgató.

Marton István: Miután a határozatképességet megállapítom, kezdhetjük ezt a soron kívüli ülést. Nem tudom, valakinek van-e valami egyéb észrevétele? Nem látok jelentkezőt, Karádi úrnak van. Akkor Karádi Ferencnek adom meg a szót. Uraim, az alapzajt csökkentsük le. Tehát először is arról kéne szavazni, hogy zárt ülés legyen-e? Karádi úré a szó.

Karádi Ferenc Gyula: Ezt akartam megkérdezni, hogy most zárt ülés vagy nyílt ülés van?

Marton István: Még egyelőre nyílt, ezért kell szavaztatni róla. Aki zárt ülést akar, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

1/2010.(I.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az elfogadásra kerülő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalja.

Marton István: A testület a zárt ülés mellett döntött. Aki egyetért a két napirendi ponttal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Karádi úr ügyrendi, megadom a szót.

Karádi Ferenc Gyula Ügyrendi: Akkor legyen kedves érvényt szerezni a zárt ülésen …

XY: Ez már zárt ülés.

Karádi Ferenc Gyula: Tehát zárt ülés van? Kérem…

Marton István: Szavaztunk róla, hogy zárt.

Karádi Ferenc Gyula: Ezért kérem…

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Azt még nem. Arról akartam szavaztatni az előbb, de még nem hagyták el kellően a termet. Egyelőre a zártról kellett szavaztatni, aztán majd a zárt ülésen szavazunk a napirendekről.

XY: (Nem érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Teljesen mindegy, uraim.

XY: Nem mindegy.

Marton István: Uraim, egyszerre egy, egyszerre egy ember kérjen szót, mert itt négyen beszéltek ebben a pillanatban.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Addig nem tudja a gépet átállítani? Jó, akkor, aki egyetért a két napirendi ponttal, az kérem, nyomjon igen gombot.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr…

Marton István: Akkor most nyílt ülésen vagyunk ebben a pillanatban. És utána lesz zárt.

A közgyűlés 8 igen, 8 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

2/2010.(I.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Marton István: A napirendeket nem fogadtuk el, mai közgyűlésünk véget ért.

Marton István polgármester az ülést 18.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. február 02-án (Kedd) 13.15 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Domina Erzsébet irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Stadler Petra pm. személyi titkár, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Nagy Imre Kanizsa TV Kft. ügyvezetője

Marton István: Tisztelettel köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, a mai munkát éppen negyed óra késéssel aktuális lesz elkezdeni. A forgatókönyv szerint először a kihirdetésre váró határozatokat ismertetem, majd a meghívóban nem szereplő előterjesztések napirendre vételét, illetve előterjesztés levételét, valamint az előterjesztések kiegészítéseit. A december 22-i ülés ki nem hirdetett határozatai az alábbiak. Az alapzajt kérném, amennyire lehet redukálni, az ajtókat meg becsukni, hogy kívülről se jöjjön be.

Javaslat a Nagykanizsa belterület 266. hrsz-ú árok forgalomképessé történő átminősítésére és értékesítésére

667/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 266. hrsz-ú, 219 m2 területű, kivett árok megjelölésű ingatlan forgalomképes vagyontárggyá történő átminősítésével, egyben annak a Földmérő Kft. által készített 131/2009. munkaszámú, földhivatal által záradékolt változási vázrajz szerinti telekalakítás (földrészletek összevonása) keretében a Magnetic Áruházak Kft (8900 Zalaegerszeg, Körmendi út 41.) részére történő értékesítésével 700.800,-Ft + ÁFA vételáron.

Felhatalmazza a polgármestert a változási vázrajz, valamint a telekalakítási kérelem, a jogerős telekalakítási engedély birtokában pedig a vízvezetési szolgalmi jogra és az árok megszüntetésének tilalmára, továbbá az utóbbival kapcsolatos kártérítési felelősségre vonatkozó rendelkezéseket is tartalmazó telekalakítási és adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: **(a telekalakítási kérelem benyújtására) 2010. március 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére

668/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére” című napirenddel kapcsolatos döntést a 2010. február 2-i soros ülésig elhalasztja.

Marton István: Ezért van ez napirenden.

Javaslat MÁV Sportcsarnok megvásárlására

669/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megvásárolja a nagykanizsai 2081. hrsz-ú, 8800 Nagykanizsa, Ady u. 68/A. szám alatti, kivett sporttelep megjelölésű MÁV Sportcsarnok ingatlant 40.000.000,-Ft+Áfa vételáron.

Tájékoztató a 2010. évi BURSA HUNGARICA ösztöndíj pályázat lebonyolításáról

670/2009.(XII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010-es fordulójáról a beszámolót elfogadja. A „B” típusú pályázók esetében, a következő három évben kötelezettséget vállal az alábbi összegekre:

2010. év	322.500 Ft
2011. év	575.000 Ft
2012. év	440.000 Ft
2013. év	175.000 Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a 2011., 2012., 2013. évi költségvetési rendeletben ezen összegeket szerepeltesse.

Határidő: **2009. december 22.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Hát ez, mondjuk négy év egyébként. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom, a Baumeister Kft. kérelme közműfejlesztési hozzájárulás megfizetés kiváltásának érdekében megkötendő Városfejlesztési Megállapodásra a Királyi Pál u. 39. házszám tekintetében. Az előterjesztés a közgyűlés előtt lett kiosztva. Akkor még lesz. Javaslat a Szakiskolai Fejlesztési Programhoz szükséges óraszám biztosítására. Ez február 1-jén lett kiküldve. Javaslat a "Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben) "TÁMOP-3.1.5-09/A/2 azonosító számú, valamint az "Új tanulási formák és rendszerek - Digitális Középiskola" TÁMOP-3.2.1.B-09/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására. Ez is 1-jén, vagyis tegnap lett kiküldve. Tulajdonosi hozzájárulás a Nagykanizsa 32160 hrsz-ú ingatlan, ismertebb nevén (Romlottvár) területén régészeti ásatás végzéséhez. Ez is tegnap lett kiküldve. Javaslat a „Napraforgó Bölcsőde középső és keleti egység felújítása” nyertes pályázat forrás kiegészítésére. Itt egy kicsivel eltérő előterjesztés, tehát egy új előterjesztés a közgyűlés előtt lett kiosztva. Egyébként a másik az tegnap lett kiküldve. És Pályázat benyújtása a Kertvárosi Óvoda infrastruktúra fejlesztésére. Ez is tegnap lett kiküldve. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést visszavonom, Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Nagyváthy és Zárda utcák parkolási, közlekedési problémáival kapcsolatban. Mivel a szakbizottságok a napirend elhalasztása mellett döntöttek, az érintett lakók válaszának megérkezéséig, a napirend levételét befogadtam. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi költségvetése és a kapcsolódó rendeletek módosítása – I. fordulós tárgyalás. Egy kiegészítő anyag (az önállóan működő és gazdálkodó intézmények 2010. évi költségvetésének előzetes egyeztetéséről készült jegyzőkönyvek, továbbá a Cigány Kisebbségi Önkormányzata 2010. január 26-i ülésének jegyzőkönyve) február 1-jén kiküldve. Egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra. Javaslat a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítására, bővítésére, Oktatási felnőttképzési és tanácsadó esélyegyenlőségi központ kialakítására. Egy kiegészítő anyag, ami nem több mint egy plusz határozati javaslat, a közgyűlés előtt került kiosztásra. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2010. évi üzleti tervének elfogadására. Egy kiegészítő anyag, ami a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági jegyzőkönyvei, illetve kivonat a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. elírás miatti javított mérlegterve, tegnap lett kiküldve. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2010. évi külkapcsolati tervre. Egy kiegészítő anyag (kimutatás kiküldetésekkel kapcsolatban) 2010. február 1-jén lett kiküldve. 39. A Polgármesteri tájékoztató. Egy kiegészítő anyag a Kanizsai Dorottya Kórház betegszállító gépjárművének minőségi cseréje, tegnap lett kiküldve. És a közgyűlés előtt lett kiosztva a Tűzoltóságnak forrás biztosítása című kiegészítő anyag. A 42. napirendhez az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére. A kiegészítő anyag, ami szintén egy határozati javaslat módosítás, a közgyűlés előtt került kiosztásra. És a Javaslat a Kanizsa Kártya bevezetéséhez szükséges intézkedésekre. Egy kiegészítő anyag, ami az árkalkulációt tartalmazza, tehát bizalmas, ez is tegnap lett kiküldve. Észrevétel Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. február 2-i ülésére elkészített, adósságnövekményt keletkeztető határozati javaslataira vonatkozóan. Igen, az eddigi ismertetések után az érdemi munka kellene, hogy elkezdődjön, ezért a mai ülésünk napirendjével kapcsolatban látom már heten bejelentkeztek, akkor megkezdjük a napirendek tárgyalását, illetve azoknak elfogadását. Azokon túlmenően, amit ismertettem.

Cseresnyés Péter: Leadtam időben egy előterjesztést, aminek a címe a Város Stratégia Tervének elfogadása és további lehetőségek vizsgálata. Ezt úgy gondolom, hogy tudom, hogy mi az oka, hogy sem a napirendi pontok között, sem a kiegészítésben, a meghívón nem szereplő alábbi előterjesztések között nem szerepelt, én arra kérném a közgyűlést, ha már egyszer közel egy éve dolgozunk ezen a dolgon és a legutóbbi informális vagy formális közgyűlésen is, akik ott voltak, egyetértettek azzal, hogy ezzel a tervvel kell kezdeni valamit és folytatni kell az elkezdett munkát, hogy a közgyűlés vegye föl a napirendjére, tárgyaljuk meg és döntsük arról, hogy mi legyen a továbbiakban a sorsa, tehát az önkormányzat többségének a támogatását kérem, hogy ezt a napirendi pontot vegyük föl, ezt az előterjesztést a napirendi pontok közé vegyük föl.

Marton István: Hát ez az előterjesztés azért nem szerepel a napirendi pontok között, mert ez olyan stratégiai döntés, ami a polgármesternek elidegeníthetetlen kötelme és lehetősége. Az előterjesztésből ez valahol föl is sejlik, de hát mivel nem én jegyeztem, és nem volt időm áttanulmányozni, úgy

gondoltam, hogy ez ma itt nem lesz téma.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr, hadd válaszoljak erre. Volt egy …

Marton István: Egy pillanat, befejezem a gondolatmenetemet. Úgy egyébként Önök december 22-én sérelmezték, hogy én miért február 2-ára hívom össze a januári soros ülésünket, azt hiszem, hogy ez az én megérzéseimet támasztja alá, hiszen ez a meghívó, amin még félszáz napirendi pont szerepel egy híján, ez ugye 25-i dátumot visel, én viszont 26-án délután tudtam aláírni, mert akkor kaptam meg, és most is még jó néhány napirendi pont került kiosztásra. Tehát amikor ilyen nagy témák vannak, mint például az idei költségvetés, és az ehhez kapcsolódó rendeletek módosítása, hogy csak mindjárt az elsőt említsem, akkor úgy gondolom, ha volt, ugye gyakorlatilag majdnem két hét szünet, mármint karácsony előtt, illetve 4-éig, ez teljes mértékig indokolt. Sőt tulajdonképpen még most utólag azt is mondhatnám, hogy kellett volna talán későbbre is tennem, mert nem vagyok benne biztos, hogy az itt fölsorolt 6-7 napirendi pont kellő alapossággal lett előkészítve, bár azért én ebben bízok. Egyébként megadom Cseresnyés úrnak a szót.

Cseresnyés Péter: Ez az előterjesztés január 21-én elkészült, egyébként van egy határozat arról, hogy erről a témáról nekünk beszélnünk kell, tárgyalni kell ezt az előterjesztést, ennek határideje is volt, csak azért döntöttünk úgy, hogy ezt a határidőt egy kicsit kitoljuk, hogy a közgyűlés informális, formális módon össze tudjon jönni úgy, ahogy ezt egyébként is meg szoktuk tenni. Az Egyetem vezetőjével és ennek a munkának a vezetésével közösen beszéltünk magáról az anyagról, és utána, miután az Egyetem vezetése és ennek a projektnek a vezetése ismertette a munkát részletesen és megvitattuk, utána volt értelme idehozni a közgyűlés elé, ezért az az oka, hogy most van itt, úgyhogy továbbra is kérném a közgyűlésnek a támogatását, hogy ma tárgyaljunk róla és valamiféle döntést hozzunk is ezzel az anyaggal kapcsolatban.

Marton István: Én meg úgy gondolom, hogy ahogy az előbb is említettem, ennek az előterjesztése elidegeníthetetlen jogom és ehhez bizony nem volt idő, hogy áttanulmányozzam. Elég szomorúnak tartom, hogy hétfőig, 25-éig az előterjesztéseknek még a fele sem került elém úgy, hogy azt megelőző pénteken kellett volna kiküldeni akkor, ha az SZMSZ-nek betartjuk az előírásait. Tehát azt jelenti, hogy körülbelül egy héttel előtte nálam kellett volna, hogy legyen minden előterjesztés, ha a dolgok itt előírásszerűen és szakszerűen mennének. Sajnos nem ez a helyzet.

Halász Gyula: Egy olyan kérdésem lenne a napirendekkel kapcsolatban, hogy miért nem került a közgyűlésen kiosztásra a december 22-éről mostani közgyűlésre halasztott önálló képviselői indítványom, ami a költségvetés munkacsoport felállítására vonatkozott? Ez lenne az első kérdés. A kérdések és interpellációk között pedig két kérdést kívánok feltenni polgármester úrnak. Munkahelyteremtés ügyében kikkel, mikor és milyen eredmény mellett tárgyalt a polgármester úr az elmúlt egy évben? Második kérdés: polgármester úr szerint befektet-e abba a városba valaki, akinek a polgármestere fel kívánja jelenteni vagy már fel is jelentette saját önkormányzatát? Írásban kérek választ.

Marton István: Halász úr, nagyon vicces kedvében van Ön. Ön, aki kezdeményezője volt ellenem egy fegyelminek és ezzel a város lejáratásának aktív részesévé vált, miután ugye a bíróság nagyon nagy fölénnyel lesöpörte nemcsak az egyiket, nemcsak a másikat, hanem mind a hármat, és az ellenem indítgatott följelentések ugyanígy végezték. Nem érzi ezt Ön anomáliának? Megkapja írásban, ezt csak úgy azért mondom, hogy ha netalán valaki néz bennünket, akkor azért legyen képbe és kapja meg a szükséges információkat, hogy bocsánat, de hogy lehet ilyen kérdést föltenni? A munkahely teremtés fele, az korrekt.

Dr. Csákai Iván: Kérem, hogy a 9-10-11. kórházi blokkot előrébb sorolni.

Marton István: Csákai úr, előtte nyolc rendelet van, Önök az SZMSZ-t szokták rajtam számon kérni, amit én igyekszek betartani, mindenféle ügyeskedés ellenére is, amit egyesek elkövetnek az SZMSZ-en, mármint erőszakot, tehát én ezt nem tudom támogatni. Itt nem arról van szó, hogy budapesti vendégeknek kell hosszasan várakozni, semmi nem indokolja, hogy az előírásainkat megszegjük.

Papp Ferenc: Látványos és tartalmas a város honlapja. Ugyanakkor több téves, már elavult információ szerepel rajt. Ezért feltehetően nem a webmester a hibás, hanem ha van, akkor a tartalom gondozója vagy gondozói. Csak röpke néhány példa. 2008. évi adóbevallás még mindig szerepel rajt, az oktatási területről az igazgatói névsorban még szerepel Dénes Sándor, vagy nem akarok kegyeletsértő lenni, Sabján Imre. A Móricz Művelődési Ház bemutatásánál lévő résznél még Farkas Tibor van igazgatóként feltüntetve, és ami az egészre a koronát ráteszi, a Kodály VOKE Művelődési Ház igazgatójaként még mindig Mónai Zsuzsa, aki legalább hat éve már nyugdíjba vonult. Napirend után kérnék két percet arra, hogy néhány szakmai jellegű javaslatot tegyek, hogy hogy lehetne ezt tartalmába, ha nem is naprakészen, legalább hétre vagy hónapra készen karbantartani a város hónlapját, az összes rákattintásra vonatkozóan.

Marton István: Tökéletesen egyetértek Önnel. Amikor ezt föltették, szerintem Mónai Zsuzsa már akkor is nyugdíjas volt, és az összes többi felsorolása is. Én a magam részéről elég sokszor kifogásoltam, nekem az került több mint fél évemben, hogy a 2006. október 1-jei választások után a polgármestert Marton Istvánnak hívják és ne az elődjének és sorolhatnám a totális anomáliákat, de egyébként nagyon örülök neki, hogy a honlapunkat látványosnak ítéli, mert hát a külleme az tényleg nagy fejlődésen ment át.

Röst János: Módosító javaslatom lenne a napirendi pontokhoz. Az pedig a 24-es pontnak a tárgyalása, a gazdasági társaságok üzleti tervéről van szó. A tavalyi év végén decemberben megkapott anyagon még a bizalmas felirat szerepelt. Én úgy gondolom, hogy ezt az anyagot nem szabad nyílt ülésen tárgyalni. Több olyan társaság van tulajdonunkban, amik végeznek vállalkozási tevékenységet, nem akarom végigsorolni a VIA Kanizsától kezdődően egészen a Kanizsa Újság, Kanizsa TV-ig, nem lenne szerencsés, hogyha ezt nyílt ülésen tárgyalnánk. Ennek az az oka, hogy a nyílt ülést követően minden egyes melléklet nyilvánossá válik és kutatható, tehát bármelyik cég, ha kíváncsi, mondjuk a VIA Kanizsának a szerződéseire, ezeket ezen keresztül megtekintheti. Ráadásul most lesznek kiírva a szerződések megismétlésére a pályázat, tehát én úgy gondolom, hogy nem lenne szerencsés, hogyha nyíltan tárgyalnánk. Tehát javasolnám a zárt ülésre való átvételét a 24-es pontnak.

Marton István: A mai közgyűlésen.

Röst János: A mai közgyűlésen, igen.

Marton István: Jó, én ezt elfogadom, és akkor azt mondom, hogy az első zárt ülés …

Röst János: Köszönöm, akkor folytatnám polgármester úr. A másik pedig Cseresnyés Péternek a javaslata, én idéznék az SZMSZ-ből a polgármester úrnak: „21 § (1) bekezdés előterjesztő, előadó címszó alatt, a közgyűlés napirendi pontjainak előterjesztésre jogosult: a. pont A polgármester, alpolgármester." Ugyanabban a sorban szerepelnek, tehát joga van az alpolgármesternek előterjeszteni, egyébként bármely képviselőnek. Azt lehet vitatni, hogy szerencsés-e, hogy polgármester úr ezt nem (……) el, ezt elfogadom, hogy Ön ebben hibázott és ezt nem csináltatta meg, abban is hibázott, hogy igazából ennek a kidolgozásában tevőlegesen sem vett részt, de mivel hogy ez az anyag tartalmazza a költségvetésre való utalást, illetve beterjesztésében szerepelnek esetleg számszaki adatok, én mindenképpen javasolom a megtárgyalását.

Marton István: Képviselő úr, ahogy az első felvetésével én egyetértettem, bizonyos szakmai okok alapján, erről a másodikról egészen más a véleményem. Miért? Nem figyelte meg, hogy én mit mondtam. Ilyen stratégiai kérdés és ez kiderül valahol az anyagból is, előterjesztése a polgármester kompetenciája. Egyébként Ön nem olvasta végig, mert nemcsak a polgármester, alpolgármester, de a képviselők, a részönkormányzat, stb., stb. csinálhatnak előterjesztést. Tehát én nem azt vontam kétségbe, hogy egy képviselőnek, netán Cseresnyés úrnak nincsen joga előterjesztést készíteni, csak azt, hogy ezt, erre nincs felhatalmazása, és én az anyagot nem kaptam meg idejében. Azzal kezdtem, ha figyel rá, hogy én múlt hét hétfőjén még az előterjesztések felét sem láttam, miközben már előző hét péntekén ki kellett volna, hogy menjenek, ha az SZMSZ előírásait betartjuk. Én itt ezzel bizonyos fokú felelősségre vonási gondolatokat is próbáltam Önökben ébreszteni, pedig, és ezt elmondom még egyszer, eltoltam néhány napot a közgyűlést, pontosan azért, mert éreztem a veszélyt, uraim.

Karádi Ferenc Gyula: A 22-es napirend kapcsán pontosan az a helyzet áll elő, amit Ön az előbb felvázolt, hogy budapesti vendégek várakoznak. A megtárgyalását ők is figyelemmel fogják kísérni és reményeim szerint hozzá is szólnak a napirendhez, miután vonattal érkeztek és azzal is szeretnének visszamenni, az a tiszteletteljes kérésünk, hogy az első három órában szíveskedjünk megtárgyalni, ha erre mód van, hogy elérjék az utolsó budapesti járatot és ha ezt meg tudjuk tenni, akkor köszönettel veszik.

Marton István: Az Ön által mondottak teljesen reális igényt takarnak, én azt mondom, hogy a 22-est mindjárt a rendeletek után, tehát a 9. helyre kell betennünk akkor. Uraim, ne viccelődjünk, hogy 10-kor megy az utolsó vonat, (…..) reggel otthon is vannak.

Bicsák Miklós: Nagyon fontos kérdésem lenne a 40. napirendi pontnál, a kérdéseknél. Szeretném kérdésként feltenni, témám, ki irányítja a drága 30 milliós támogatással fenntartott Kanizsai Újság Nagykanizsára való érkezésekor a kanizsai újság kiosztását? Mint nyomdász ember is engedjék meg, ez a pazarlás, ez, ami történik a városunkban és mi városszéli, falusi képviselők nem tudunk egy 800 ezer forintos utat, járdát vagy egyéb kátyúzást megcsináltatni, a Kanizsai Újság kérem a Rozgonyi 2-től sorolhatnám, most nem akarok személyeskedni a tömbházakig, mindenhol tele van a kuka. Nem a postaládákba, nem, hát kérem mi ez uraim? Nem pazarlás? Ki ossza el? Ki a felelőse ennek? Kérek erre a kérdéseimbe választ.

Marton István: Időbe nyilván meg kapja Ön a választ. Egyébként csak emlékeztetem Önöket, hogy én tettem már kísérletet arra, hogy vonjuk össze az újságot meg a televíziót. Nyilvánvaló, hogy az újság akkor olcsóbb, sőt sokkal olcsóbb lenne. De hát Önök ezt nem fogadták el. Majd talán a következő testület.

Jerausek István: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor egy kérdést szeretnék feltenni. Mégpedig a kisfakosi orvosi rendelő bezárása kapcsán.

Tóth Nándor: A 40. napirend tárgyalásánál egy kérdést kívánok feltenni, mégpedig az illegális szemételhelyezéssel kapcsolatosan.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr bejelentette, hogy a napirendek között a meghívóban szereplők közül napirendre vételét javasolja a Baumeister Kft-nek és ez előtte, a közgyűlés előtt lett kiosztva. Nem tudom, hogy egyedül vagyok-e képviselőtársaim közül, de nem kaptam ilyen anyagot. Gondolom, hogy képviselőtársaim se.

Marton István: Az anyag, az hatalmas terjedelmű, még nincsenek a mellékletek legépelve, vagy illetve lefénymásolva, ezek megérkeznek szerintem az első szünetig. Egyébként ennek a testületnek ez az ügy az egyik szégyenfoltja. Majd a napirend tárgyalásánál elmondom miért.

Polai József: Interpellációk sorában szeretnék felszólalni, a téma Nagykanizsa Murakeresztúrral összekötő közútnak a helyzete, problémája.

Halász Gyula: Még a szavazás előtt szeretném felhívni a figyelmét, hogy egyik kérdésemre nem válaszolt, mégpedig arra, hogy az előterjesztésem miért nem került kiosztásra, ami a költségvetési munkacsoport felállítására vonatkozott és abban állapodtunk meg, hogy most ezen a közgyűlésen tárgyalunk róla.

Marton István: Elnézést képviselő úr, én azt hittem, hogy erre is írásban várja a választ. De szóban annyit mondhatok, hogy tökéletesen felesleges, a végtelenségig felesleges, most amikor a költségvetés elkészült. Azt, hogy az I. fordulós tárgyalást hogy éli meg, meg milyen változásokat terveznek Önök ezen, az egy más kérdés. De miután ez elkészült, és a szakosztályok ebben rendkívül komoly feladatot hajtottak végre, lévén, hogyha Önök megnézik ezt a most kiosztott hitelképességi lapot, remélem mindenkinek megvan ez az egy lap, amely szerint ugye a hitelfelvételi plafonunk 2,5 milliárd forint durván, úgyhogy a takaró az rövid, nyújtózkodni nem nagyon lehet. De majd a költségvetés vitája tárgyán én elmondom Önöknek, de addig is figyelemfelkeltés céljából elmondom, hogy nem nagyon

érdemes mást tanulmányozni, mint az első összesítő táblát, ugye, ahol a működési célú bevételek és kiadások vannak a baloldalon, bevételek vannak a baloldalon és jobb oldalon működési célú kiadások és a felhalmozási célú kiadások. Ez az egyik, amit tanulmányozni kell, és még ettől is nagyobb figyelmet kellene szentelni a 7-es számú mellékletnek, amelyből kiderül, és ezt elöljáróban elmondom, hogy a következő 6. önkormányzatot az előző önkormányzat jobban, sőt sokkal jobban terhelte le, mint minket. Pedig nekünk is van milyen teher alatt nyögni. És ugyanez vonatkozik a 8., 6., 7. önkormányzatra (…..), tehát a két következő önkormányzat, az négy év alatt 2-2 milliárdot fizet a jelenlegi kondíciók mellett vissza. Fejlesztési célú hitel tőke, illetve kamat tartozására. A 8. önkormányzat az körülbelül azon a szinten kell, hogy teljesítsen, ahol mi adósság ügybe és ez akkor is igaz lenne, ha egy fillér hitelt nem óhajtanánk fölvenni a továbbiakban. Most Önök nagyon jól tudják, hogy az elmúlt két-három év előkészítő munkálatai, terveztetések, kisajátítások, vásárlások, stb. eredményeként az idei évbe rendkívül sok fejlesztés indul be, ezáltal munkahelyek százai képződnek, mert szerény ismereteim szerint minimum 500, de inkább 1000 új munkahely képződik emiatt a városban, tehát nem lehet végtelenül terjeszkedni. Lehet ezen mosolyogni urak, meg én azt se vitatom, hogy ez mindenkinek tetszik. El bírom képzelni, hogy Önök között van olyan, bár nem említem meg a nevét, akinek ez nem tetszik, hogy bizony itt vannak sikerek és nemcsak a lejáratás meg a fegyelmik kezdeményezése, meg a feljelentgetések. Igaz, Röst úr?

Röst János: Polgármester úr, Ön jelentett föl pont engemet.

Marton István: Röst úr, Röst úr, ki kezdeményezett fegyelmiket? De hát ez fő a nyugalom. Ugye névtelenül is elkezdte, utána névvel. Elég fárasztó volt. No, akkor szavaztatnom kell. Tehát aki, az első, amiről szavaztatok, hogy Cseresnyés Péter javaslatára, aki óhajtja tárgyalni a stratégiát, ami szerintem attól fontosabb, minthogy így menetrenden kívül elkezdjük tárgyalni, de hát lelke rajta mindenkinek, mindenki felelősséggel nyomja meg a gombot, az nyomjon igen gombot, én természetesen nem támogatom.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 18 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett napirendre lett véve. Hova tegyük? A 8. után jön a 22-es, azt befogadtam, akkor tegyük utána. Lévén, hogy itt lesz idegen, ha lesz. Tehát akkor ez lesz a 10. napirend. Röst úrnak befogadtam, más módosítást nem láttam. Aki el tudja fogadni, hogy ilyen sorrendbe tárgyalunk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
Az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

3/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi költségvetése és a kapcsolódó rendeletek módosítása – tárgyalás I. fordulóban (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester

3. Javaslat együttműködési megállapodás jóváhagyására a Nagykanizsa MJV Önkormányzata, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és az Alapítvány a Társadalomelméleti Kollégiumért között a Ligetváros területén létesítendő Szociális Építőtábor létrehozására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kovács Veronika, Kemény Vagyim Társadalomelméleti Kollégium (Ráday Kollégium) 1092 Budapest Ráday utca 43-45.
4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Stratégiai Tervének elfogadása és a továbblépési lehetőségek vizsgálata
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
   Meghívott: dr. Gaál Zoltán és dr. Kovács Zoltán professzor urak, Birkner Zoltán kampuszigazgató Pannon Egyetem
5. Javaslat a termofor kémények felújításának támogatásáról (LFP-2009-LA-7) szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.09.) számú rendeletének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Javaslat egyes, az önkormányzati bérlakásokat érintő helyi rendeletek módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 8800 Nk., Garay u. 21.
9. Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás támogatásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 20/2009.(V.08.) számú rendelet módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 8800 Nk., Zrínyi M. u. 35.
11. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése c. pályázat fogadásához a többletforrás biztosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kanizsai Dorottya Kórház
12. Javaslat a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében meghirdetésre került TIOP 2.2.4/09/01 számú „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című pályázat benyújtására és a támogatás fogadásához szükséges önrész biztosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Kanizsai Dorottya Kórház – Prof. dr. Bátorfi József főigazgató, Dr. Cserháti István pályázatíró
13. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház orvos-igazgatói megbízásához képesítési feltétel alóli felmentésre (írásban, bizalmas)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház 8800 Nk., Szekeres J. u. 2-8., Dr. Matoltsy András Szakmai Vezető testület

elnöke Kanizsai Dorottya Kórház 8800 Nk., Szekeres J. u. 2-8., Dr. Brünner Szilveszter ITO Kanizsai Dorottya Kórház 8800 Nk., Szekeres J. u. 2-8.

14. Javaslat a IX. sz. Gyermek Háziorvosi Szolgálat megüresedett háziorvosi állásának betöltésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Ahmad Al Banna 8700 Marcali, Berzsenyi u. 88.
15. Javaslat a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítására, bővítésére, Oktatási felnőttképzési és tanácsadó esélyegyenlőségi központ kialakítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Teleki László CKÖ elnök
16. Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében koncessziós pályázat ismételt kiírására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pannonhát-Délzalai Turisztikai Egyesület között megkötött pénzeszköz átadási megállapodás módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat a KanizsaTISZK társasági szerződésének módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Javaslat a Kanizsa TISZK kérelmének elbírálására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 8800 Nk., Garay u. 21.
20. Pályázat benyújtása könyvtári szolgáltatásfejlesztés támogatására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Czupi Gyula igazgató Halis István Városi Könyvtár 8800 Nk., Kálvin tér 5.
21. Javaslat a „Napraforgó Bölcsőde középső és keleti egység felújítása” nyertes pályázat forrás kiegészítésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Pályázat benyújtása a Kertvárosi Óvoda infrastruktúra fejlesztésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Nagykanizsa Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2009. évi beszámolója (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető Városi Rendőrkapitányság 8800 Nagykanizsa, Király u. 49.
24. Javaslat a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti közművelődési megállapodás megkötésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dömötörffy Sándor elnök 8800 Nk., Kápolna tér 2.
25. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával és a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulásával mozgókönyvtári feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Czupi Gyula igazgató Halis István Városi Könyvtár 8800 Nk., Kálvin tér 5.
26. Javaslat Szent Imre Plébánia külső homlokzat-felújítási munkálatainak támogatására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Javaslat a középfokú intézményekben lévő szakmai álláshely számok felülvizsgálatára (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola 8800 Nk., Rozgonyi u. 23., Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola 8800 Nk., Hunyadi u. 18.

28. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött Üzemeltetési Szerződés módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 8800 Nk., Garay u. 21.
29. A belvárosrekonstrukció II. üteme előkészítésének aktuális feladatai: Javaslat „Pályázati felhívás kis- és középvállalkozások számára" dokumentum elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projektre létrehozott Ad Hoc Bizottság feladat- és hatáskörére vonatkozóan (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Javaslat az önkormányzat energialiberalizációval kapcsolatos feladatainak megoldására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Javaslat a volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Javaslat a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. kérelmének elbírálására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
34. Kanizsa Lovasklub Sportegyesület kérelme (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Végh Csaba elnök 8800 Nk., Kisfaludy u. 30.
35. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2010. évi külkapcsolati tervre (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2010. évi munkatervének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Farkas Tibor KKK igazgatója
37. Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz kapcsolódó 2010. évi cselekvési tervre (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény intézményvezetője 8800 Nk., Eötvös tér 16., Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Városi Diákiroda 8800 Nk., Ady u. 1., Katona Noémi szabadidő-szervező munkaközösség vezető Batthyány Lajos Gimnázium 8800 Nk., Rozgonyi u. 23., Bella Kata diákpolgármester Városi Diákiroda 8800 Nk., Ady u. 1.
38. A volt Olajbányász Sportpálya és Sportcsarnok hasznosítási koncepciója (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: NTE 1866 Sportegyesület Máthé István elnök
39. Önálló képviselői indítványok és képviselői előterjesztés a volt „Olajbányász sporttelep" elnevezése tárgyában (írásban)
    Előterjesztő: Tóth László, Bicsák Miklós, Bene Csaba önkormányzati képviselők

40. Javaslat a Szakiskolai Fejlesztési Programhoz szükséges óraszám biztosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Javaslat a „Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)"TÁMOP-3.1.5-09/A/2 azonosító számú, valamint az „Új tanulási formák és rendszerek – Digitális Középiskola" TÁMOP-3.2.1.B-09/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
42. Tulajdonosi hozzájárulás a Nagykanizsa 32160 hrsz-ú ingatlan (Romlottvár) területén régészeti ásatás végzéséhez (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
43. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
44. Interpellációk, kérdések (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
45. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

46. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2010. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: KanizsaTV Kft. Nagy Imre ügyvezető 8800 Nk., Sugár u. 8., Kanizsa Újság Kft. Dóró János ügyvezető 8800 Nk., Király u. 47., Kanizsa Uszoda Kft. Karácsony Károly ügyvezető 8800 Nk., Csengery u. 49., Nk-i Szociális Foglalkoztató Kht. Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető 8800 Nk., Sabján Gy. u. 3., Nk. és Térsége TISZK Nonprofit Kft. Mérksz Andor ügyvezető 8800 Nk., Erdész u. 30., Nk. Vagyongazdálkodási Zrt. Kámán László vezérigazgató 8800 Nk., Garay u. 21., VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Gáspár András vezérigazgató 8800 Nk., Zrínyi M. u. 35.
47. Baumeister Kft. kérelme közműfejlesztési hozzájárulás megfizetés kiváltásának érdekében megkötendő Városfejlesztési Megállapodásra Királyi Pál u. 39. vonatkozásában (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Nagy Péter ügyvezető SWC Kanizsa Kft. 8800 Nk., Dózsa Gy. u. 87., Gelencsér Andrea elnök Pannonhát Dél-zalai Turisztikai Egyesület 8800 Nk., Csengery út 1-3.
49. Nagykanizsa belterület 2968/6 hrsz-ú kivett irodaház ingatlan földterülete egy részének forgalomképessé történő átminősítése és értékesítése (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gelencsér István Boldizsár 8881 Sormás, külterület 028., Pf.: 1.
50. Javaslat az Ipari Park lehetséges bővítési irányaira (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
51. Javaslat Lakásügyi Előkészítő Bizottság megalakítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
52. Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
53. Javaslat a Kanizsa Kártya bevezetéséhez szükséges intézkedésekre (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: KanizsaKártya Bt. képviselői Novinszki Viktor, Vlasics Tamás 8800 Nk., Csányi L. u.

54. Fellebbezések (írásban)

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi költségvetése és a kapcsolódó rendeletek módosítása – tárgyalás I. fordulóban (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bizottsági elnökök közül a jelentkezés sorrendjében, bár inkább a szakmaiság sorrendjében kéne, hogy megadjam a szót, de jelentkezés sorrendjében adom meg. Először Csákai Iván elnök úrnak.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 2 igen, 4 tartózkodás, 1 nem szavazattal nem tartja a közgyűlés elé terjeszthetőnek. Emellett néhány észrevételt szeretnék tenni. A 17. oldalon szerepel Kanizsa Dorottya Kórház TIOP 2.2.4. fejlesztés előkészítés tervezés 186 millió Ft. Ez az összeg a táblázatban nem szerepel, és a tudtommal egy pályázathoz az önrészt teljes összegben kellene szerepeltetni a költségvetésben ahhoz, hogy egyáltalán befogadja a pályázatot kiíró. Tehát a 333 millió Ft-nak kellene szerepelni. Ami kicsit furcsa számomra, a 23. oldal, a határozati javaslat 2. pontja, amely kimondja azt, hogy a 2., 3. számú függelékként csatolt igények teljesítését 10 évre forrás hiányában elutasítja. Hát ebben a táblázatban sok összeg szerepel.

Marton István: Melyik oldalon van, Csákai úr?

Dr. Csákai Iván: Ez a 23. oldal 2. határozati pont. A bizottsági ülésen aztán kiderült, hogy tulajdonképpen nem arról van szó, hogy az összes el fog maradni, hanem a mínuszosok maradnak csak el. Na most a mínuszosok között is azért szerepelnek olyan összegek, amelyek hát kötelező feladatot látnak el, és mínuszként szerepel, például Vöröskereszt támogatása mínusz 6 millió, a Vagyongazdálkodás Zrt-nek lakbértámogatás 40 millió, ez is mínusszal szerepel, és itt szerepel a bevételi oldalon is, meg a kiadási oldalon is ez a 395 millió, a Kanizsa Dorottya Kórház SBO kialakítása. Az SBO kialakítása csökkentett összeggel, tudom, szerepel a költségvetésben, de itt is megint az a probléma, hogy pályázat útján elnyertük a pénzt, ha nem is költjük el, akkor tudtommal szerepeltetni kellene a költségvetésben. Hát, itt szerepel egy olyan szintén mínuszban, ami 100 millió, gyerekvédelmi szakellátási célú működési tartalék. Hát, ez a sok mínusz nem tudom, hogy kezelhető-e, mert a Vöröskereszt, ha azt mondja, hogy a kötelező feladatot visszaadja, akkor nem tudom, hogy mit csinálunk.

Marton István: Az én ismereteim szerint az éves költségvetésbe azt kell beletenni, ami az évre vonatkozó, a többire meg garanciát kell vállalni. De megkérem a jegyző asszonyt, hogy fejtse ki a véleményét. Nincsen, jegyző asszony?

Dr. Tuboly Marianna: Megkérem a gazdálkodási osztályvezetőt, hogy tételesen Csákai úr mindkét felvetését válaszolja meg, mert helytelen, és rögtön helyére fogja igazítani az osztályvezető asszony mindkét tételt. Tehát szerepel a költségvetésben az említett TIOP pályázati önrész, és a függelékre is megmondja a választ.

Marton István: Jó, hát én az elvi választ vártam a jegyzőnőtől, mert a gyakorlati résztechnikákat, azt, hogy ide 3, meg oda 6 millió lemegy, azt nyilvánvaló, a szakosztályvezetőnek kell megadni, de hát, ha ő nem akarja, akkor megkérem Tácsi Hajnalkát.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, az elvi válasz az, hogy a képviselő úr felvetésére meg fogjuk adni a választ. Tehát helytelen volt képviselő úr megítélése, és a helyes választ az osztályvezető asszony pontosan megmondja az oldalszámot, előtte ki van nyitva, rögtön meg fogja válaszolni.

Tácsi Hajnalka: A Kanizsai Dorottya Kórház fejlesztésével kapcsolatban a 186 millió Ft ….

Marton István: Hajnalka! Az a kérésem, hogy mindig mondjon oldalszámot, hogy a képviselők tudják követni.

Tácsi Hajnalka: Az 1/14. melléklet 25. sorában szerepel a 186 millió Ft. Az 1/14. melléklet 3. sorában szerepel az SBO kialakítására 111 millió Ft, és az 1/11. mellékletben szerepel a Vöröskereszt által végzett szolgáltatás ellátási szerződésre 6 millió Ft.

Marton István: Méghozzá a 2. oldalán a 853.291-es tételszám alatt. Elnök úr, visszaadom a szót, mert így nem hallom.

Dr. Csákai Iván: Polgármester úr, melyik az erősebb? Tehát a határozati javaslat 2. pontja, hogy a 2., 3. pontban szereplőket annuláljuk, vagy pedig a másik? Tehát hogyha megszavazza a közgyűlés, hogy a 2., 3. függelékben levő dolgokat kihúzzuk, akkor érvényét veszti, ami a táblázatban van. Tehát itt a képviselők nem tudni, hogy hogy kell itt szavazni. Tulajdonképpen ez számomra valahogy ilyen jó kis félrevezetésként tűnik számomra. Ez így nem kezelhető. Vagy azt kell mondani, hogy a 2., 3. függelékben a mínuszokat kihúzzuk, és a mínuszok közül a Vöröskereszté, az SBO, ….-re ez nem érvényes, de hogyha tényleg a határozati javaslatot megszavazzuk, akkor ki lesz húzva.

Marton István: Elnök úr, én visszaadom a szakosztályvezetőnek a szót, mert …. Egyébként elnök úr, Tóth elnök úr Önnek igaza van, ezeket a kérdéseket szakbizottsági ülésen kellett volna tisztázni. De igen, most már folyik az 1. napirend vitája. Hát ez természetes. Ön már be is jelentkezett rá, a következő hozzászóló Ön lesz, uram.

Tácsi Hajnalka: A költségvetési javaslathoz annyit szeretnék, a 2. és 3. számú függelékhez fűzni, hogy abban a, a 2. számú függelék címe tartalmazza, hogy a költségvetési egyeztetések során történő módosításokat tartalmazza. Tehát itt ebbe a táblázatba azokat a tételeket foglaltuk, amelyek a módosítás során előfordultak egyáltalán, és bármilyen szinten felmerültek, azok esetleg kivételre kerültek, illetve ahol a bevételsornál a szerepeltetjük, itt pedig betettük a költségvetésbe.

Marton István: Tóth László elnök úrnak adom meg a szót, bár az előbb elnök úr már inkább egyéni képviselői hangokat is hallatott szerintem, de ez nem baj. Csak szokatlan.

Tóth László: Az előbb is csak mint a Pénzügyi Bizottság elnöke kívántam szót kérni, mert elöljáróban szeretném ismertetni a Pénzügyi Bizottság határozatát. A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és a határozati pontokról külön szavazott, és akkor így külön ismertetném a határozati javaslatokra leadott szavazati arányokat. Az 1. pontra 1 igen, 4 tartózkodással, a 2. pontra 2 igen, 3 nem tartózkodással, a 3. pontra 0 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal, a 4. pontra 1 igen, 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal, az 5. pontra 0 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal, a 6. pontra 2 igen, 3 tartózkodással, a 7. pont 0 igen, 3 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatta a határozati javaslatokat. A rendeleti javaslatot pedig 0 igen, 2 tartózkodás és 3 nem szavazattal szintén nem támogatta, és megállapította a Pénzügyi Bizottság, hogy a 2010. évi költségvetési rendelettervezete és a megalapozásához szükséges javaslatok előterjesztésével nem ért egyet, azt a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Marton István: Képviselő úr, elnök úr minőségben mondom, hogy elég lett volna annyit mondani, hogy elsöprő többséggel. Kár volt ezt végigmondani.

Dr. Kolonics Bálint: A bizottságunk, az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Ezen túlmenőleg szabadjon egy megjegyzést tennem nekem is a már elhangzott vitához. A határozati javaslat 2. pontja, a függelék és a melléklet kérdése, ami itt felmerült, a véleményem ezzel kapcsolatban az, hogyha a közgyűlés határozati formában ezen igények elutasítását elfogadja, utána ezzel ellentétes tartalommal, mivel a mellékletben szerepelnek ezeknek a forrásoknak a biztosítása, elfogadja a költségvetési rendeletet, így a határozat és a rendelet ellentmondást fog tartalmazni. Ez a véleményem polgármester úr, ezt meg kell oldani, és nem

volt helyes a válasz.

Marton István: Ha van apró elcsúszás, akkor nyilván a II. fordulóra ez korrigálva lesz a szakosztály részéről. Igen, hát nem kellene nagyon sokáig húzni, mert a héten, ha jól emlékszem, a szomszéd településen már meg is lesz a költségvetés. Már úgy szomszéd, hogy 50 km-rel arrébb.

Balogh László: Az OKISB 6 tartózkodással mondott véleményt a költségvetés-tervezetről, egyhangúlag. Ez egy látszólag lightos vélemény. Megfogalmazódtak ott nagyon karakterisztikus elemek is. Valójában azt akartuk kifejezni, hogy azt akár nagyra értékeljük, hogy ez végre a kezünkben van, ez az anyag, és a szakosztály révén sok-sok munkával járt ezen anyag összeállítása, és ez így rendben is van. Vannak benne újszerű részek is. Arra alkalmas, hogy I. fordulóban tárgyaljuk a költségvetés tervezetét. Azt fájlaljuk azonban, hogy mondjuk a koncepció elkészültéhez képest, hát volt egy kéthónapos holtidő, amikor tudom, hogy egyesek egyeztettek, de hát mondjuk a bizottság ebben a két hónapban költségvetésileg hát nem tudott dolgozni. Jómagam is, mint bizottsági elnök, most szembesültem először a tételekkel, amelyek kapcsán én azt üdvözlöm, és a bizottság üdvözölte azt, hogy mint legfőbb intézményfenntartó, tudomásul vesszük, hogy prioritást élveznek az intézményeink a város költségvetésében, és örültünk annak, hogy ki is mondódik, hogy oktatási feladat lehetőség szerint ne kerüljön szűkítésre. Így van ez rendjén, hiszen sokezres munkáltatók és a családok révén a város életéért leginkább felelősséget vállaló, tehát az önkormányzatról van szó. Azt gondolom, hogy prioritásosan ennek így kell lennie. És ezért mi ezt a fő elvet jártuk igazából csak körül. A soronkénti tárgyalást egy következő bizottsági szakaszban, egy következő közgyűlésen képzeljük el. Ugyan elhangoztak konkrétumok, de valójában én most és mi a bizottság részéről nem szeretnénk belemenni egy részletes tárgyalásba most, legfeljebb annyit hadd emlegessek fel, és ezt előrebocsátjuk, hogy ami nagyon fontos a bizottságunk számára, az az, és ebben szeretnénk akár előrelépést, hogy az intézmény-felújítás 100 milliója, amiről érvényes közgyűlési határozat van december 22-i dátummal, az egyik hajnalról a másikra 50 millió Ft lett, ezzel mi nem értünk egyet. Ebben szeretnénk előrelépést, és szeretnénk előrelépést abban, hogy az intézmények karbantartási költségei, azt szeretnénk, ha a tavalyi 90 milliós szinten lennének és nem 80 milliós szinten betervezve. Ezen kívül az intézményi és egyéb, tehát az élet- és egyéb veszély elhárításra is a 25 millióból 20 millió Ft lett. Világos, hogy ezek közül az intézmény-felújítás… 100 millió a prioritásos, de ez egy azonos problémakört jelölő stratégiai pont, amikor 1,7 milliárdos az intézmények részéről a felújítási igény, akkor ez nem maradhat így. Ez volt a véleményünk. Világos, hogy forrás, hát megjelölésre majd szükség lesz a jövőben, miközben csökkentjük a hiányt. Az is elhangzott, hogy a helyi bevételi többletet lehet, hogy nem kell annyira pesszimistán tervezni, de hát ez már, ez a részletes tárgyalás, az a következők feladata lesz. Egyelőre kezdő lépésként szakbizottságunk ennyiben kívánt hozzájárulni a kezdő tárgyaláshoz.

Marton István: Elnök úr, ha jól értettem, akkor Önök ugyan többé-kevésbé alkalmasnak tartják, de azért tartózkodtak, mert majd jön a nagy végkifejlet a II. fordulóban. Úgy mellesleg, amire célzott, hogy két hónapig, majdnem azt mondta, hogy nem történt semmi, nem igaz, mert én a frakcióvezető urakat, mind a hármat többször is hívtam, és általában meg is jelentek, ha nem is személyesen, volt, amikor maguk helyett küldtek valakit. Az, hogy az intézményi felújítási igény 1,7 milliárd, az lehetne 5 is, vagy akár 10 milliárd is, csak hát én azt mondtam Önöknek a napirend kezdetén, és most is azt mondom, és még jó néhányszer el fogom mondani, hogy ezzel kapcsolatban az első szavaztatásom az lesz, hogy meddig óhajt a tisztelt testület eladósodni. Mert egy dolog a hitelfelvételi plafon, mint elméleti szám, és másik dolog, hogy mekkorák a terhek, mit kell évenként fizetni. És ezért mondtam, hogy a 7. számú melléklet a létező legfontosabb ebben az anyagban. Lehet felelőtlenkedni, lehet esetleg majd ugye az ötödik önkormányzatnak akár a tizediket is agyonütni, de nem lenne célszerű.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Hát, úgy látszik, vannak még bizottságok, amelyek azért komolyabban kezelik, meg talán még jobban is értenek hozzá, mint egyik-másik bizottság.

Papp Nándor: 4 igen, 3 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találtuk az előterjesztést.

Marton István: Tóth úr, mélyebben el kell ezekben mélyedni. De azért én, ügyrendit nyomott, megadom a szót. Én nem tudom, most mi itt az ügyrendi, folyik a legfontosabb napirendünk vitája. Akkor nyomja ki, és akkor jelentkezzen be. Nem szeretem, ha itt pirosan meg van jelölve, mert azt jelenti, hogy gyorsan kell szót adnom, ami ebben az esetben … kérésére nem áll fenn. Újabb bizottsági elnökök kérnek szót. Ja, Csákai úr ismét.

Dr. Csákai Iván: Egyre nem kaptam választ. Tulajdonképpen az, hogy az önrész teljes összegének kell szerepelni a költségvetésben a pályázathoz, vagy sem. Ha …. eddigi tapasztalatom és az eddigi pályázatoknál az volt, hogy a teljes önrésznek a költségvetésnek szerepelni kell ahhoz, hogy benyújtható legyen a pályázat, különben nem fogadják be.

Marton István: Csákai úr, én ezért szólítottam fel, ha visszaemlékszik rá, Ön, mint első kérdező, a jegyzőt, hogy adja meg erre a választ, a részletekre meg majd adja meg a Tácsi Hajnalka, de jegyző asszony már ezt a választ is osztályvezetői szintre delegálta, úgyhogy most ismételten kérem a jegyző asszonyt, hogy erre adja meg a választ. Én egyébként megadtam Önnek a választ, de úgy látszik, Önt ez nem elégítette ki.

Dr. Tuboly Marianna: Igen polgármester úr, nagyon szórakoztató ez a froclizás, de én válaszoltam Önnek elviekben, hogy Csákai úr felvetése nem állja meg a helyét. Gondolom, ez elég elvi válasz. És az osztályvezető asszony volt olyan kedves, és oldalszámot, mellékletszámot mondott, hogy található a kérdéses szakasz. Most is ugyanazt mondom, hogy szerepel az adott évi önrész, szinkronban, párhuzamban ugyanúgy, ahogy a pályázat, azt polgármester úr tudja, hiszen erre odafigyelt a polgármester úr, kiemelten kezelte ezt a tételt, úgyhogy Ön is tudott volna erre válaszolni. Ugyanígy én is azt mondom, hogy igen, rendben van, részletek tárgyában pedig átadom a szót osztályvezető asszonynak.

Marton István: A részletek nem érdekesek szerintem. Csákai úr akkor most már remélem, megnyugszik, ha tőlem kétszer hallotta, és a jegyzőnőtől is másfélszer. Ami engem nyugtalanít, hogy ki vél itt felfedezni bármiféle froclizást a jegyző hölgyön kívül, mert én úgy gondolom, hogy nagyon barátságos mederben csordogál a mai költségvetési vitánk. Hát a jegyző asszony most harmadszor kér ügyrendit, én megadom. Bent maradt vagy kéri Mariann? Jó. Jó, akkor kivette, akkor újból Tóth elnök úrnak adom meg a szót.

Tóth László: Én csak arra szeretnék reagálni, Ön itt olyanokat állat, meg minősít, amit – finoman fejezem ki – azért nem fedi teljes mértékben a valót. Ön azt állította, hogy több alkalommal kereste, vagy meghívta a frakciók képviselőit egyeztetésre. Hozzám egyetlenegyszer érkezett egy ilyen megkeresés valamelyik nap, hogy másnap délre fáradjak be, és akkor jeleztem, hogy ennek nem tudok eleget tenni. Ez az egyik megjegyzés. Meg úgy gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság teljesen jogosan mondta ezt erre az előterjesztésre, hogy tárgyalásra alkalmatlan. Ha már csak azt nézem, hogy az előterjesztésbe bele van írva, megpróbálok pontosan idézni, hogy később kerül kiküldésre a könyvvizsgálói vélemény, és a közalkalmazotti érdekegyeztető tanács véleménye. Mondjuk, ha a másik nincs is, de a könyvvizsgálói véleményre nem bukkantam – ez az egyik. Aztán, hogy mennyire megalapozatlan a Pénzügyi Bizottság, idézőjelben. Én felelősen, még felelőtlenül se mernék olyan költségvetési előterjesztést megszavazni, amiben működési célra 700 millió Ft van beállítva. Arról meg nem beszélve, hogy nem tudom minősíteni azt a költségvetési előterjesztést, amelynek a 3. számú függelékébe 17 milliárd 440 millió Ft-os tételek vannak. Kérem szépen, mi ez? Kabaré.

Marton István: No, hát akkor vegyük sorjába. Ön helyett a pártja delegált Tóth úr, én nem tudom a pártok belügyeit, hogy ezt hogy intézik, nem is nagyon érdekel, tehát voltak ott Önöktől is. Ez az egyik, de ez talán lényegtelen. A másik, a könyvvizsgálói véleményt még én se láttam, de a közalkalmazotti érdekegyeztető tanács egyhangúlag megszavazta, hogy igen, a körülményekhez képest ez egészen jó. Egyébként nyugodtan kérdezzék meg az elnökét, de ennek meg kell, hogy legyen a jegyzőkönyve is, hiszen ez tegnap délelőtt zajlott. Nem gondoltam, hogy ez nem került kiosztásra. Talán nem is az én dolgom lenne ezt kiosztatni, de a közalkalmazotti érdekegyeztető tanács nagyon pozitívan viszonyult hozzá. Engem ez olyan kellemesen lepett meg, mint amilyen kellemetlenül kéne, hogy meglepjen az Önök bizottságának sorozatos döntése. Most éppen ebben a témakörben. Bizottsági elnök ki van még,

aki..? Bizottsági elnököt nem látok, viszont látom a szakosztály vezetőjét, úgyhogy Hajnalka ismét megadom a szót Önnek.

Tácsi Hajnalka: A könyvvizsgálói véleményről szeretnék annyit mondani, hogy megkértük a könyvvizsgáló úrtól a véleményét, elküldtük neki a költségvetési tervezetet, és a könyvvizsgáló úr az előző évek gyakorlata szerint a II. fordulóra kívánja a véleményét elküldeni.

Marton István: Amiben nyilván benne lesz, hogy nem lehet tovább jelentősen eladósodni, stb., stb., ami tökéletesen korrekt megnyilvánulás lesz részéről. Hát ennyire már gyárthatok én is prekoncepciót.

Bene Csaba: A költségvetés kapcsán én egy kicsit messzebbről indítanék, és nem mennék bele részletekbe, mert a mai napon úgy sem tudjuk elfogadni ezt a költségvetést, első körös tárgyalása a költségvetésnek. De hát azért visszautalnék Halász Gyula képviselőtársamra, akivel mélységesen egyetértettem a javaslatával is annak idején, hogy valamilyen előkészítő bizottság alakuljon, és úgy próbáljuk összerakni a költségvetést, és akkor talán akár még I. fordulóban is elfogadható lett volna ez a költségvetés. Igaz, valóban, igaz, hogy polgármester úr hívta a frakcióvezetőket egyeztetésre, jómagam is részt vettem ilyen egyeztetésen két alkalommal, egyszer egy óra időtartamban, második alkalommal félóra időtartamban, és egészen addig jutottunk, hogy a 3,5 milliárdnál tartottunk a hiány kezelésében, emlékeim szerint. Én úgy gondolom, hogy beszélgetésnek jó volt, egyeztetésnek semmiképpen sem nevezhető volt ez a dolog, és ennél sokkal több, sokkal többoldalú együttműködésre lenne szükség ahhoz, hogy ide egy olyan anyag kerüljön, ami elfogadható. Azon lehet vitatkozni, illetve nem is nagyon lehet vitatkozni, mert a szakosztály világosan idetette elénk, hogy a hitelfelvételi plafonunk hogy alakul, a hitelterhek hogy alakulnak a következő években, és itt szeretném megköszönni a szakosztálynak, a Gazdasági Osztálynak a munkáját, meg az összes többi szakosztálynak is, akik ezt az anyagot összeállították, mert az a sok-sok egyeztetés, amit mondott polgármester úr, ugye az a hivatalban történt meg. Na de kérem szépen – így van – na de polgármester úr, most nem akarok nagy embereket idézni, kicsit fordítva ülünk a lovon, mert valóban nekünk szükségünk van arra, hogy tudjuk, hogy mik a keretek, de hogy a keretben mi szerepel, azt a közgyűlés tagjainak kell itt meghatározni. És azért nem tudjuk elfogadni ezt a költségvetést jelen pillanatban, mert ezt nem mi határoztuk meg. Ön meghatározta a hivatal munkatársaival, no de hát itt egy közgyűlés van, akinek a tagjaiból legalább 14 kézre szükség van ahhoz, hogy ez a költségvetés elfogadásra kerüljön. És hát Ön többször utalt arra, hogy felelőtlenkedni, vagy felelősnek lenni …., én is megkérdezem, hogy akkor ki a felelőtlen és ki a felelős ennek a kapcsán? És csak egy-két dolgot, és tényleg a részletekbe nem is megyek bele, mert nem is szabad belemenni, mert ez nem a közgyűlés előtt kell végigtárgyalni, még csak nem is bizottsági szakaszban, hanem előtte informálisan, de úgy, hogy a közgyűlésnek az akarata legyen benn, hogy mondjuk, nem szerepel benn a képviselői keret, bár ugyan láttam, nem tudom most emlékeim szerint, hogy ebben az anyagban láttam-e vagy más anyagban, hogy az elmúlt évben a képviselői keretek milyen célra lettek felhasználva, és azt tudom mondani, hogy mindenegyes képviselőnek a kerete jó helyre került, és megfelelően hasznosult. Ez kimaradt belőle. Lehet, hogy áldozatul esik, lehet, hogy nem esik áldozatul, lehet, hogy csökkenteni fogjuk. Azt is láttam, polgármesteri keret viszont 20 millióval belekerült, polgármester úr. Azt is láttam, hogy a balatonmáriai tábornak az ez évi üteme kikerült belőle. Hát akkor mi a fontosabb? Az a jó párszáz gyerek, akit ott üdültetni szeretnénk kulturált körülmények között, vagy a polgármesteri keret a fontosabb? Ezek csak ilyen költői kérdések. Intézmény-felújításról és a sportorientált óráknak a megnyirbálásáról ne is beszéljünk. Tehát nem érdemes belemenni a részletekbe. Tehát mindezek alapján én azt mondom, hogy ez a költségvetés most nem elfogadható, és én nagyon kérem polgármester urat, hogy valóban hozzon össze egy olyan egyeztető fórumot, ahol ennek a beltartalmát közösen fogjuk meghatározni, és nem a FIDESZ akarja meghatározni, nem az MSZP akarja meghatározni énszerintem, hanem a közgyűlésnek a közössége szeretné meghatározni.

Marton István: Frakcióvezető úr, szó nincs itt, hogy bárki is fordítva ülne a lovon. Azért tervezzük, ellentétben az 50 km-rel arrébb lévő várossal, nem egy, hanem kettő fordulóra a költségvetést, mert össze kell valamit hozni, ami 95-98 %-osan már fix. Kétszer mondtam el eddig, elmondom harmadszor, de lehet, hogy ma még legalább ötször el fogom mondani, én ma egyről viszont üzembiztosan szavaztatok, mennyi az a hitelfelvételi plafon, amivel az önkormányzat el tudja fogadni. Mert annak függvényében vagy további szigorítások lesznek, vagy pedig lazítás lesz. Mármint fellazítás. Ez a balatonmáriai eset, ezért ez nekem egy kicsit, hát mondhatnám azt is, hogy demagógnak tűnik, hiszen

ebben a múlt évben már költöttünk rá szépen, a gyerekek elég kulturáltan tudtak ott pihenni, szórakozni. Itt ugye most másról van szó, a tetőtérről, és hát még csoda, hogy nem hallottam azt, hogy hát akkor hány lélegeztetőgépről lehetne szó abban az adott ügyben, mint ugye alappélda. No. Tehát itt szó nincs semmiről, csak arról van szó, hogy nagyon remélem, és itt megnézem a naptáramat, hogy a február 25-i közgyűlés előtt legkésőbb február 16-dikán, tehát mához két hétre egy végső simítást lehet ennek a kérdéskörnek adni. Úgy, hogy mondjuk, ott lesznek a frakcióvezetők frakcióállásponttal, aztán majd szépen összehozzák, amit össze tudnak hozni. Én minden jó gondolatnak barátja vagyok. Én nem azt mondtam, és most is azt mondom, hogy a képviselői keretek jól lettek elhasználva, de ha tízszer ennyi lett volna, a tízszer ennyit is jól el lehetett volna használni. De Önök közül ezt nagyon sokan tudják, hogy a különböző közösségek számára legkönnyebben hozzáférhető – azért ez idézőjelben van, de azért a legkönnyebben hozzáférhető pénz a polgármesteri keretnek az a része, ami nem alapítványok támogatására megy, mert azt mindig ide vissza kell hozni. Ugyan nem értem, hogy miért van benn az SZMSZ-ben, de bent van, hát e szerint járunk el. Tehát én nagyon bízom benn, és ezt már most közlöm Önökkel, ennyit már akkor előreléptünk, hogy február 16-dikán II. fordulós utolsó egyeztetés lesz. Aztán ennek függvényében majd meglátjuk, mi történik. Én úgy gondolom, hogy a városnak, ha nem lesz február 25-dikén költségvetése, az nagyon nagy bajt fog okozni, a nélkül, hogy én most ennek a részleteibe belemennék, de úgy gondolom, aki a negyedik költségvetést fogadja el, még akkor is, ha első ciklusos képviselő, és nem a mondjuk a 16-dikat, annak, annak, annak is már tudni kell azt, hogy szükség van költségvetésre. Aztán, ha nem fogadják el, hát lehet a város továbbra is lejáratni, de hát ez mindenkinek a saját felelőssége, ami meggyőződésem, hogy a szavazatokban majd tükröződni fog.

Horváth István (Ügyrendi): Amit Bene Csaba elmondott, tulajdonképpen még egyet is tudok vele érteni, és azt kérem, hogy akkor 16-dikára próbáljuk meg, vagy próbáljunk meg úgy összehozni egy egyeztetést, ahol a pártok frakcióvezetői, akiknek nincsen frakciója, legalább egy személy részt vehessen ebben az egyeztetésben, mert akkor tudunk érdemben tárgyalni majd igazándiból a költségvetésről. Addig ez szerintem állandó vita tárgya lesz, és nem fogunk kompromisszumot találni benne. Tehát én kérem, hogy a 16-dikát jelöljük meg, és erre kérem, hogy az SZDSZ, illetőleg az MSZP, MSZDP képviselőjét is hívja majd meg.

Marton István: Horváth úr, ebben a testületben 5 ember nem frakciótag. Én most azt mondom, hogy jelöljön ki az 5 ember maga közül kettőt. Ez eléggé fölülreprezentált, mert akinek 11 van, is csak egyet ad, és akinek 6 van, az is csak egyet ad. Tehát akkor azt jelenti, hogy 3 frakcióvezető, plusz 2 fő, 5 ember, akivel, úgy gondolom, én a 6., és a szakbizottságok, a szakosztályokon, a hivatalon belül, azok már bőven akkora létszám, hogy talán még kimeríti a döntésképesség határát. Az időpontot ráérünk még letisztázni, majd meglátjuk.

Balogh László (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatom, polgármester úr, tehát azzal kapcsolatban, hogy ezen az egyeztetésen, informális közgyűlésen, hogy kik vegyenek részt. Én azt gondolom, hogy minden képviselőnek joga lehetne. Tehát, aki ott akar lenni, hadd lehessen ott. Én hadd jelezzem azt, hogy nem csak szféráim nevében, de én kíváncsi lennék egy ilyen összehajolásra, és szeretnék ott lenni. Nem mintha nem bíznék meg frakcióvezetőmben, vagy akár a másik oldali képviselőtársaimban, de a további finomításokban szeretnék jelen lenni. Ezért én azt javaslom tisztelettel, hogy ezen az informális összejövetelen minden képviselő akár részt vehessen.

Marton István: Elnök úr, én még ezt se ellenzem, de már most előre megmondom, hogy sokkal parttalanabb vita lesz azon, mint most, amikor néznek bennünket a tisztelt választópolgárok, és igyekszik mindenki kellően kulturáltan viselkedni. Én a 20 éves tapasztalataim alapján mondom, amit mondtam.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Ügyrendi javaslatom volna azért is, mert Balogh úr nagyon korrektan és fején ütve a szeget, eltalálta, mi bizony egyedül önálló képviselőként is küzdünk, harcolunk a körzetünkért, bármelyik képviselőtársam, aki a Kanizsa városrész bármelyik részén van, és bizony vannak gondjaink. Mi megbízunk itt a tisztelt frakcióvezető urakban, de hát azért talán úgy érzem, egy-egy gondolatunk nekünk is van tisztességesen a város büdzséjéhez hozzászólva, véleményt mondani, gazdaságosan, jól sáfárkodva, gondolkodva, és bizony megtisztelő lenne, ha részt vehetnénk. Én ezt javaslom a közgyűlésnek, hogy mint ügyrendi, hogy támogassák, hogy részt vegyünk ezen a

megbeszélésen.

Röst János: Én arra kérném polgármester urat, hogy SZMSZ szerint úgy adja meg a szót, ahogy jelentkezési sorrend történt. Én körülbelül, ahogy elnézem a táblát, egy olyan hattal később jelentkeztem, mint a jelenlegiek, és itt a többi képviselőtársam most már reklamál, hogy már fél órája várja, hogy szót kapjon, és aki gombot nyom, és én úgy gondolom, hogy akkor őneki megadja. De ha nálam van a szó, akkor én annyit szeretnék elmondani polgármester úr, hogy én, amit Ön elmondott, azzal nem értek egyet, hogy Ön eldönti, hogy melyik 5 ember javasoljon 2 főt bárhova. Ez nem az Ön dolga polgármester úr. Ön Miklósfán tett egy ígéretet, amit aláírtunk, hogy az összes nagy ügyben Ön a jelenlévőket meghívja egyeztetni. Ez nem történt meg. Ezt ugye visszaigazolja, hogy nem történt meg? Na már most én úgy gondolom, hogy ha Ön próbálja levezényelni a következő egyeztetést, az megint ugyanolyan kudarcba fullad, mint az eddigiek, tehát én azt javasolnám Bene képviselőtársamnak, mint a legnagyobb frakció vezetőjének, hogy ezt vegyük a saját kezünkbe, ezt az egyeztetést, és én úgy gondolom, hogy ha leegyeztettük, azt követően jöjjön a közgyűlés elé.

Marton István: Röst úr, Ön szerint túl vagyunk a nagy ügyeken? Hát nem vagyunk túl, eljutottunk az I. fordulóig, és majd jön a II. forduló. Azért arra felhívom a figyelmét, hogy a költségvetés előterjesztése, az elidegeníthetetlen joga a polgármesternek. Én tudom, hogy Ön szívesen venne a kezébe mindenféle ügyet, akár ezt is, van benne rutinja, alpolgármesterként megszokta, de hát most más a szereposztás. Bene frakcióvezető úrnak adom meg a szót, aki ügyrendit nyomott. Annyi itt az ügyrendi uraim, hogy akik régen bejelentkeztek, és ebben igaza van a Röst úrnak, azoknak nem tudom megadni a szót.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én csak reagálni szeretnék arra a felvetésre, amit Röst képviselőtársam elmondott. Én azzal egyetértek, hogy 16-dikán legyen egy ilyen szűkebb körű egyeztetés, de előtte mindenképpen szükségesnek tartom azt a fajta együttműködést, amit a képviselőtársam mondott, és azt, valószínű, hogy meg is fogjuk szervezni a testületben ülő minden politikai erő részvételével.

Marton István: 16-dika előtt úgy egyeztet bárki bárkivel, ahogy akar. Ez számomra ilyen szempontból érdektelen. Aki össze akar ülni akárkivel, az üljön össze.

Halász Gyula: Azzal kezdem, ami már elhangzott, hogy hiányzik a könyvvizsgálói vélemény, ami az SZMSZ-szünk 70. § (60) bekezdése szerint szükséges kelléke a költségvetés érdemi tárgyalásának. Ami a költségvetésből látszik, az, hogy az állami források csökkennek, és a normatívák is, és várhatóan a helyi adóbevételek csökkenése is várható, jellemző lesz erre a 2010-es évre. Az önkormányzat pénzügyi helyzetével kapcsolatban pedig azt látom, hogy munkahelyteremtés, a munkahelyek létrehozása fő záloga annak, hogy a város valamilyen szinten előbbre is lépjen. A mostani költségvetésünk egyébként kihatással lesz a 2011-2012-es évre is, és abban polgármester úrral teljesen egyetértek, hogy ebből a szempontból a 7. számú melléklet, az kulcskérdés, és ebből a szempontból viszont nem látok a polgármesteri szándékot a takarékosságra, illetve a hitelfelvétel korlátozására, a pályázatok átgondolására, ahol is jelentős önrészt tudnánk megtakarítani. Én úgy gondolom, hogy ez a költségvetés azért is elhibázott, mert nem veszi figyelembe azt, hogy világgazdasági válság van, Magyarország is válságban van, és Nagykanizsa is válságban van. Úgy történt ennek a költségvetésnek az összeállítása, mintha mi se történt volna. Polgármester úr lazán benyomta a 20 millió Ft-os polgármesteri keretét, minthogyha dőzsölhetnénk ebben az évben. Én úgy gondolom, hogy egy kontingencia terv kidolgozására lenne szükség, és a vélemény összegezve pedig a költségvetésről az, hogy a 2010-es költségvetési terv, az utánam a vízözön költségvetése.

Marton István: Végzett képviselő úr? Hát akkor, amit mondott, azt a leghatározottabban kell, legalábbis az utolsó mondatát visszautasítanom. Ön, ha figyelt volna, akkor láthatná, meg tudhatná, hogy 2-3 évnyi felkészülési idő áll mögöttünk, hogy eljussunk a legnagyobb tervezeteink megvalósításához. És erre gondolni kellett volna, amikor bővebben szórták a pénzt az előző években a tisztelt testületi tagok, hogy mi jön 2010-ben. Ugye? Szennyvízprogram, belvárosi rekonstrukció, kórházpályázatok, a kettő együtt ugye majdnem 4 milliárd Ft, ha az önrészt is melléteszem, TISZK, és így tovább, és így tovább. Most már csak a nagyobb tételeket említettem. És ez, hogy a 20 millió Ft-os polgármesteri keret, ez lehet, hogy populáris lózungnak jó, és Önnek gumicsont gyanánt rágható, de én elmondtam világosan, hogy miről szól a történt. 15 évvel ezelőtt ez a keret ekkora volt. Tegyük már rá az inflációt, hol tartana akkor

ez a keret? 100 millió fölött? Szóval megmosolyogtatók ezek az érvek. Igen, hát az ember, ha érdemben nem tud hozzászólni valamihez, akkor megpróbál úgy hozzászólni, hogy az tessen a potenciális szavazóbázisának. Most Papp úr megadhatom Önnek a szót, mert sajnálom, hogy ilyen sokat kellett várnia a sok ügyrendi miatt.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy az ülés levezetésével kapcsolatban is érdemes végiggondolni azt, hogy miután a bizottsági elnököknek adtunk szót, és esetleg másodszor is, akkor vagy a másodikat, vagy a harmadikat azért gondoljuk meg, és akkor inkább annak a képviselőnek adjuk meg, aki valóban időben jelentkezett, és a bizottsági elnök a második vagy a harmadik hozzászólásánál nyugodtan megvárhatja, amire sor kerül rá. No, ennyit. A decemberi közgyűlésen a költségvetési koncepció kapcsán én tisztelettel kértem a hivatalt arra, hogy ne csak a három politikai erőt, illetve két nagy pártfrakciót és a polgármesteri frakciót hívják meg egyeztetésre, hanem minket, ötünket is, vagy a mi képviselőinket is. Én örülök, hogy Horváth István frakcióvezető úr, a polgármesteri frakció vezetője fölülbírálta polgármester úr álláspontját, és valóban javaslatot tett arra, hogy minket is hívjanak meg. Csak érzékeltetésül szeretném elmondani, hogy ezen a mostani közgyűlésen legalább 15 olyan napirend lesz, ahol itt néhányunk szavazatán múlik az igen, a 14. Szeretnék emlékeztetni, hogy a Pannon Egyetemmel kapcsolatos előterjesztés, amit Cseresznyés Péter kért, szintén itt a mi néhányunk szavazata nélkül nem ment volna át, és akarom, és még mondhatom is, feltehetően a költségvetésnél is valószínűleg, hogy szükség lesz itt négyünk, ötünk szavazatára. Tehát én tisztelettel kérem, nekem teljesen mindegy, hogy most az ötből ketten vagy hárman, én nem biztos, hogy elmegyek, de gondolom, ez jó, ha minden pártot valaki képvisel, de teljesen igaza van Balogh Lászlónak, hogy adjuk meg a lehetőséget annak a képviselőnek, és akár a nagy frakciókból is, hogy ne csak a frakcióvezető, hanem azok a képviselők, akik úgy érzik, hogy vagy nem tudták a véleményüket elmondani, vagy újabb véleményük van, vagy annyira fontosnak érzik magukat, vegyenek részt. Én úgy gondolom, hogy 15-18 emberrel is egy olyan informális megbeszélésen, szándékosan nem közgyűlésnek mondom, ahol nincs jelen a televízió, valóban lehet jó munkát végezni. Különben megnyugtatásul mondom, biztos vagyok benn, hogy lesz költségvetés, mert az OKISB tegnapi ülésén is nem olyan jellegű negatív hozzászólások, hanem egyértelműen a szakma, az oktatásügy, az intézményhálózat féltése szempontjából voltak érdemi hozzászólások, felvetések, nem egy merev, elutasítás volt, és nagyon sok javaslatot meg is fogalmaztunk. Itt már, mivel ugye előttem többen többször is kértek szót, elmondták a példákat, én csak most azért mondom el az intézményi felújítást, hogy ne a két intézményigazgató képviselő szájából hallják azt, hogy mennyire fontos az a 100 millió Ft. Szeretnék emlékeztetni, hogy annak idején elmondtam, hogy kevésnek tartom a 100 milliót, de tudomásul veszem, hogy az 1,7 milliárdos nagy igény, az valóban teljesíthetetlen. Nem csak most, jövőre is, meg valószínűleg később is teljesíthetetlen. De azért azt mégiscsak végig kellene gondolni, hogy ez az 50 millió, ha bent maradt, ez jó esetben egy középiskola, egy Mező Gimnáziumnak talán elég lenne, vagy két általános iskolának. Olyan jellegű problémák vannak, és ezt nem mi, képviselők, hanem a szakosztály, független szakemberek állították össze, a felújítási tervezetet, hogy higgyünk nekik, és valóban maradjon meg a 100 milliós fölújítás rész. Lehet egyéb más területeken is. 16-dikán lesz majd néhány javaslatunk, hogy miből hogy lehet spórolni és csökkenteni. A balatonmáriai tábor témáját én bizottsági ülésen fölhoztam, itt is szintén ketten is foglalkoztak vele. Polgármester úr, itt egy folyamatról van szó. Annak idején a bizottsági ülésen, amikor döntést született, én vetettem fel ezt a kompromisszumot, hogy próbáljuk, ez egy megoldatlan, hosszú ideje húzódó probléma, próbáljuk megoldani lépcsőzetesen, három év alatt folyamatosan a felújítását tervezni. Az idei év lehet, hogy csak tetővel van probléma, de hogyha ez most kiesik, én nem látok semmi garanciát arra, hogy jövőre újra lesz pénz. Mi ezt, lehet, hogy felelőtlenek voltunk, de beígértük, hogy ezt megpróbáljuk három év alatt fölújítani. Szociáldemokrataként meg különösen fontosnak tartom, hogy ilyen jellegű, szociális jellegű, ilyen jelleg… az esélyegyenlőséget biztosító, teljesen egyetértve Bene Csaba képviselőtársammal, hogy hátrányos helyzetű gyerekek táboroztatását szolgáló fölújítási programot támogassunk. Én tisztelettel kérném, hogy 16-dikán mindenki hozza el a javaslatát, és biztos vagyok benne, hogy lesz költségvetés.

Marton István: Én szeretném, ha amit az utolsó mondatában mondott, összejönne, mert rendkívül nagy presztízsveszteség lesz a városnak, ha nem lesz. A konkrét anyagiakra meg egyelőre én nem is óhajtok kitérni, ugyanis ameddig nincs, addig, azért annyit elmondok, hogyha az Ön volt munkahelyén WC-papírra van szükség, azt is nekem kell utalványozni. Csakhogy érzékeltessem, hogy van olyan nap, hogy néhány ezerszer kell leírni a nevemet. Amíg nincs költségvetés. De ezt lehet, hogy kár volt

mondanom, mert egyesek nagyon örülni fognak, és akkor csak hadd írjam még alá októberig, napjában kétezerszer. Én nem érzem úgy, hogy a Horváth István frakcióvezető úr itt valamiféle felülbírálatot hajtott végre. Énszerintem bármikor bárki, annyian tanácskoznak, amennyiszer akarnak. Én csak azt mondtam, hogy 16-dikán egy letisztult koncepciónak kellene már itt lenni, ami, ahogy Ön is mondta, elfogadható. Hogy itten a képviselő urak hányszor találkoznak, az nekem ilyen szempontból indifferens. Bizony-bizony én úgy gondolom, hogy egy jó költségvetésnél, ahol vannak 26-an, azt legalább 20-nak illő lenne megszavazni, bár többek szerint jó költségvetés nincs, csak elfogadott, de ezzel együtt is én nem véletlenül mondtam háromszor, hogy egy szavazásra ma biztos, hogy sort kell keríteni, mennyi a hitelfelvételi plafon, amin belül gondolkodni lehet. Mert lehetnek az embereknek általában, meg a képviselőknek itt konkrétan vágyálmai, de bizony realitások is vannak. Annyit azért elmondanék Önnek, hogy a csoportmunka hatékonysága, az több tényezőtől függ. Valóban, 18 ember simán lehet hatékony. Attól függ, hogy milyen 18 emberről van szó, mennyire képesek együttdolgozni, és így tovább, és így tovább. Mellesleg 1922-ben egy Amerikában élő, török származású kutató, Sharif, az kimutatta már, hogy a csoportmunka plafonja, az 22 fő. Ez ugye, húzzuk már a mi közgyűlésünkre, meglehetősen ebből adódnak a gondok. Akkor még nem gondoltak ilyesmire. Kétségtelen, hogy a kutató úr, az szakmai dolgokra gondolt, nem pedig politikaiakra. Karádi Ferencnek adom meg a szót. Bocsánat, még tartozok egy válasszal Halász úrnak. A könyvvizsgálói vélemény, ahogy jegyzőnő is mondta, majd a második körben itt lesz Halász úr, kár ezt elmondani kétszer vagy háromszor. SZMSZ, SZMSZ. Uraim, annyi rosszítást csináltak már az SZMSZ-en, hogy egyszer végre jobbíthatnának is rajta, és azt kéne beírni, hogy a II. fordulóra. Mert a gyakorlat ez, amiről én beszélek, meg ahogy a jegyzőnő ….

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, most már talán átvenném a szót ezek után, ha már megadta, fél perccel ezelőtt megadta a szót, akkor talán átvenném. Tisztelt polgármester úr, a költségvetésünk 2. számú függelékével nekem is komoly gondjaim vannak. Én már a címével vitatkoznék. Magamnak ide is írtam, hogy a költségvetés-egyeztetések során történő módosítások, én ideírtam, hogy egyeztetések hiányában történt módosítások, ezt adtam címként, miután tudomásom szerint semmilyen egyeztetés nem történt az ügyben, hogy a belső tartalom miként alakuljon. Mondanék egy-két extrém példát, ami nagyon, nagyon szúrja a szememet. Itt a járda- és útfelújítások mínusz 100 milliója. Ez az egyik, amiről legalább nyomokban tudnia kellett volna egy képviselőnek. Aztán ennek …. tehát, hogy mínusz 100 millió az útfelújításokra, és a cigány kisebbségi ház bővítésre pedig benn marad a 68 millió – hát nálam ez a koncepció nem igazán következetes. A Miklósfa Mindenki Házának a mínusz 6 millióját, azt nem mondom, mert arról is illett volna legalább tudni valakinek, aki érdekelt ez ügyben. A hitelfelvételi plafonról kíván polgármester úr szavaztatni, amivel én még egyet is értek, de azt legyen kedves tudomásul venni, hogy akármilyen hitelfelvételi plafont szavazunk meg a mai nap folyamán, a képviselők a belső tartalmát igenis … tárgyalják, és le kell, hogy egyeztessék. Most február 2-án eljutottunk ahhoz a ponthoz itt többek igénye szerint, amit decemberben le kellett volna folytatni. Ha ez az egyeztetés a képviselőtestület minden tagjával megtörtént volna, és … ezt következetesen végigvitte volna, akkor nem történt volna egy ilyen 2. számú függelék összeállítása, és nem történt volna az a vita, amit az előbb itt hallottunk, hogy ez vegyen részt, az vegyen részt, kinek a joga, kinek nincs joga, ki kíváncsi arra, hogy egyeztessen, és ki nem, és van egy nagyon szűk határidő, a 16-dika. Most tessék ezt leegyeztetni 16-dikáig úgy, hogy érdemben változtatni is szeretne valószínűleg mindenki, én magam is természetesen. Erre nagyon kevés az esély. Ennek ellenére én magam is megpróbálok igyekezni ez ügyben. Volt még egy mondat polgármester úr, ami… én nagyon komolyan vitatkoznék, azt mondta itt a Halász Gyula képviselőtársam felszólalására, hogy tetszettek volna gondolkodni akkor, amikor szórták a képviselők a pénzt az előző években. Polgármester úr, én biztosan nem szórtam a pénzt, ezt nyugodtan végignézheti, az összes szavazást, ami ez ügyben történt, sőt a szavazás során én biztosan nem szórtam a pénzt, viszont én sorolok Önnek olyan tételeket, ahol Ön szórta a pénzt. Nem is kis lapáttal, hanem nagy szívlapáttal vagy hólapáttal. Csónakázó-tó vízminőség javítás, cigány kisebbségi ház 68 milliója, belvárosi rekonstrukció önerőből, Zrínyi utca kikötés 500 millió területszerzéssel majdnem. Ön, polgármester úr legyen kedves a képviselőknek ne azt mondani, hogy akkor gondolkodtak volna, amikor szórták a pénzt. Önmaga is megtette, és ennek ellenére bennünket tesz felelőssé az ügyben, hogy milyen állapotban van a költségvetés. Én ezt elhiszem, hogy Ön önmagával nem néz szembe polgármester úr, de legyen kedves megtenni, reggel a tükörbe nézni, és utána megszólalni ilyen ügyekben.

Marton István: Karádi úr, ha én nagyon komolyan venném azt, amit most Ön fölsorolt, akkor nagyon

goromba választ kéne, hogy adjak. De úgy indításként annyit azért megemlítek Önnek, hogy Ön, ha reggelente belenéz a tükörbe, biztos nagyon szépet lát. A másik, a Csó-tóhoz senki nem nyúlt hozzá 1988 óta, és az utolsó pillanatban vagyunk, ha nem akarunk szigetegek a belső öbölben. Ezt letárgyaltuk akkor, amikor tárgyaltunk róla. A cigány kisebbséget említette, meg a belvárosi rekonstrukciót. Uram, mi lenne ebből a városból a belvárosi rekonstrukció első ütemének közel 2,1 milliárdos programjának végrehajtása nélkül. És a demagógiáját, hogy megfejeljük, az az, minden döntés mögött ott volt legalább 14 kéz, és voltak döntések, ahol 20 kéz is volt. Hát ennyit, amit Önnek kell felhánytorgatni. Mellesleg, amit fölhánytorgatott, mindegyikben tevőlegesen részt vettem, és büszkén vállalom. Hát Ön pedig gondolkozzon el, és gyakran nézegesse a tükröt – ez a kérésem, kellő tisztelettel.

Bogár Ferenc: Szeretnék egy-két dolgot pontosítani. Tehát először is köszönet a szakosztályoknak ezért a kemény munkáért, nem tudom, mennyi oldal, 100 oldal fölött van biztosan, összeállították. Én az egész anyagot úgy értékelem, hogy kaptunk egy olyan kiindulási pontot, amely világossá tette a mozgásterünket, tudjuk, hogy meddig ér a takarónk, meddig dolgozhatunk, ezért a nagy munkáért őket köszönet illeti. Amit viszont világossá kell tenni, hogy itt a közgyűlés, mint testület fog dönteni arról, hogy ebből az anyagból mit fog jóváhagyni és mit nem. Itt egy dolog, ami rögtön ebből adódik, gyakorlatilag addig, amíg nem tudjuk, hogy mit szeretnénk csinálni, addig nehéz döntenünk. És itt egy dolgot megint világossá szeretnék tenni. Gyakorlatilag azt kell eldönteni, hogy a 2010-es évi költségvetés a helyben járás költségvetése, vagy pedig szerény mértékű előrelépés költségvetési is lesz. Ha azt szeretnénk, hogy a város fejlődjön, akkor világossá kéne tenni, hogy melyek azok a prioritások, amelyeket mindenképp be szeretnénk emelni ebbe a költségvetésbe, és itt tudom támogatni például a stratégiai tervnek a tárgyalását, mert hogyha nem döntjük el, hogy a Kanizsa város mit akar csinálni ’12-13-14-15-ben, akkor nem tudunk most döntéseket hozni 2010-ben sem. Tehát én ezt a koncepciótlanságot vagy pedig ezt a távlati gondolkodás hiányát, azt, amit mindenképpen érzékelek ebben az anyagban, ezt a testület meg tudja tenni, és meg is kell tennie. Mint a faragó bizottságnak a volt tagja, állíthatom, hogy ott 5-6-7 ülés volt, amíg egy anyagot össze tudtunk rakni, ha tehát február 16-dikán itt egy érdemi döntést szeretnénk tenni, akkor előtte óriási munkát kell végezni. Én nem tudom, hogy ki akarja ezt koordinálni, vagy ki nem, de ha mi 16-dikán összejövünk 6-8-an, ebből ugyanez gyakorlatilag leképződik, és döntés nem fog lenni. Itt megint egy érdekes dolgot szeretnék azért tenni. Polgármester úr többször elmondta, hogy ellenzékiként egyszer szavazta meg a költségvetést, és ugye az a divat, hogy az ellenzék ne szavazza meg a költségvetését. Most akkor egy kérdést fölteszek. A jelenlegi közgyűlésnek az összetételét látva, ki az ellenzéki? Ezt kéne tisztázni egyszer. Most gyakorlatilag, hogyha mindenki ellenzéki, akkor gyakorlatilag nincs költségvetés, mert senki nem fogja megszavazni. Tehát azért ilyen alapvetéseket tisztázzunk most már uraim, mikor dobálózunk az ellenzékkel, meg egyebekkel. És akkor megkérdezném, hogyha mondjuk a FIDESZ ellenzéke, a szocialista frakció ellenzéke, akkor mi öten most a mérleg nyelvét játsszuk vagy mit? És a szerepünk itt értékelődik fel uraim, mert mi öten, ha valamit nem akarunk, akkor Önök falra mászhatnak, akkor sem lesz semmi belőle. Tehát ezt, amit szeretnék mondani, bocs, nem akartam bántani senkit sem, csak az, hogy itt az egyenlőség elvét, és még egyszer, mindenki egyenlő a közgyűlésben uraim, a polgármester pedig az egyenlők között az első. Csak ezt szeretném érzékeltetni, tehát a közös felelősségünk abban, hogy Kanizsa városért mit akarunk tenni. Két dolog, amit még ehhez szeretnék hozzátenni. Tehát egyszer az alapelvekben kéne megegyezni, utána pedig ehhez kéne igazítani a dolgainkat. Két témát még. Ugye amikor ezelőtt költségvetést csináltunk, akkor a gazdasági társaságoknak az elfogadott tervét, gazdasági tervét beleépítettük a költségvetésbe, most ezt meg fogjuk tenni, zárt ülés keretén belül elfogadjuk a gazdasági társaságok költségvetését. Egy kérdésem lenne csak. A Szociális Foglalkoztatónak ugye a mostani jogszabályok szerint a 2009-es évi keretösszeg utalható, ami 24 millió Ft, szemben a 36 millió Ft igényelt költséggel. 12 millió Ft hiányzik a költségvetésükből, és ez nagyon sok sérült, illetőleg foglalkozás, csökkent, bocs, igen, csökkent munkaképességű kanizsai polgárnak az álláshelyét veszélyezteti. Tehát gyakorlatilag én, amit szeretnék ebből kihozni, 10-12 millió Ft lehet, hogy 20, 30, 50 embernek a megélhetéséről dönt, és mi döntünk úgy gyakorlatilag, hogy ezt mondjuk, a költségvetésen kívül lehet, hogy nem is taglaljuk, tehát nem beszélünk mi a gazdasági társaságokkal, és ez nem kerül napvilágra. Tehát lehet, hogy szerencsésnek tűnik most elfogadni a gazdasági társaságoknak az éves költségvetési tervét, de én szerencsésebbnek tartottam volna, hogyha a költségvetéssel együtt történik, és előzetesen egyezetések alapján történik. Így majd az fog lenni, hogy döntünk, és 2-3 közgyűlésen 3-4 ilyen vaskos anyagot megint tárgyalunk, hogy módosítsuk a gazdasági társaságainknak az üzleti tervét. Tehát nem túl szerencsés ez sem, nincs átgondolva az egész dolog. Én azt szeretném kérni befejezésképpen a

képviselőtestület valamennyi tagjától, hogy pártállástól, frakcióállástól függetlenül tényleg rakjuk össze, amit kell, és a 16-diki II. fordulóra sok-sok egyeztetés után tudjunk lerakni egy olyan anyagot, amit érdemben utána el tudunk fogadni.

Marton István: 25-diki II. forduló. 16-dikán egyeztetés folyik Bogár úr. Ez nyilván elszólás volt. Ön azt mondja, hogy nem tudja, hogy robbanásszerű fejlődés vagy szerény viszonyváltozás, én azt hiszem, a kérdés nem kérdés. Az önkormányzat alapvető feladata az intézmények működtetése. Ezzel nem jelentkezett nálam senki 3 és fél év alatt, hogy érdemben gondja lett volna. Tehát az önkormányzat ennek megfelelt. És ezen kívül, amire még jut. Például a lehetséges fejlesztésekre. Ez a város olyan fejlesztések előtt áll, amire nem volt példa 18 éven, 19 éven át. Pontosan az előző egy-két év alapozta ezt meg. Tehát én azt mondom, hogy robbanásszerű a fejlődés, ami ebben az évben, illetve a jövő évben kialakul. Erről többször volt szó. Hát van, aki ezt elismeri, van, aki nem, én nem óhajtom ebben a pillanatban felsorolni őket, mert az kimeríteni az időhúzás fogalmát. Nagyon jó volt az a kérdése, hogy ki az ellenzéki. Hát ugye szeptember 24-én nem sikerült egyeseknek, akik akarták, konkrétan a FIDESZ frakció, feloszlatni a közgyűlést, és utána Cseresnyés Péter bejelentette, hogy Ő a legerősebb ellenzéki frakcióban óhajt tevékenykedni. Ettől kezdve jogilag kvázi mindenki ellenzéki. Ellenzéki az, aki addig is az volt, meg hát bejelentették, hogy az új frakció is ellenzéki. Hát ilyen sok ellenzéki emberrel kell egy költségvetést elfogadtatni, ami még ráadásul a város céljait szolgálja. Tudom, hogy ez elég nagy feladat, de hát remélem, hogy sikerül megoldanom.

Cserti Tibor: Hát elég szép szavak elhangzottak itt a költségvetés tárgyalása kapcsán. Jellemző jelen állapotára Nagykanizsa város közgyűlésének, azt hiszem. Isten igazából itt a legutolsó hozzászóló Bogár Ferenc képviselőtársam picit enyhén szólva néha provokatív szavai, de egyébként józan megfogalmazásai álltak a szívemhez legközelebb, bizonyos tekintetben több mondanivalót már elmondott előttem. Tehát nem akarok részletesen most a költségvetés szakmai tárgyalásába kapcsolódni, mert meggyőződésem, hogy ma ennek így nem jutunk igazán érdemben a végére, úgy is lesz még egy, ugye, mint az előterjesztés azt mondja, I. forduló, úgy is lesz még egy II. forduló, és okosan a kettő közötti időszakot az elhangzott javaslatokat is alapul véve fel kéne arra használni, hogy konszenzus legyen. Jelen pillanatban egyébként azt hittem egyébként, ugye mindig meg szoktam fogalmazni, hogyha egy költségvetés tervezésének megvannak azok a szakmai követelményei, és hogyha azon az úton és módszertanon végigmegyünk, azokat a mozaikokat összerakjuk, akkor nem lehet a költségvetést nem elfogadni, még azzal a feltétellel is, hogy egyébként minden ízében mindenki által elfogadott és szeretett költségvetés úgy sincs, csak elfogadott, abból a szempontból a polgármesterünknek igaza van. Ebből a szempontból számomra az egyik legnagyobb problémája, hogy arctalan a költségvetés. Az abból fakad egyébként, hogy a város politikuma ugye ma már igazán vezető szerepre karizmatikusan nem akar vállalkozni. A polgármester akar önmagában véve, küzd a saját magában is egyébként, meg a saját választóit képviselő többséggel. Nem akarok ezen az úton továbbmenni. Éppen ebből adódóan eleve időhiány volt, kapkodás van, belehajtották az apparátust olyan munkamódszerbe, ütembe, aminek alapján maga is járja az útját, szembetaláljuk magunkat egy ilyen értelemben egy nagyon erős kapkodással, sodródással, ki vagyunk szolgáltatva ugye egy olyan korábbi döntéseknek, ami egyébként az eladósodás útjára vitte a várost. Gyakorlatilag azzal takarózunk, hogy egyébként az elődeink már nagy adósságállományt csináltak. Akkor uram bocsá, az bennünket felment a felelősség alól, hogy mi is csinálhatjuk ezt tovább. Ugye? Én ezt az elvet ugye természetesen nem tudom a magamévá elfogadni, és akkor most fogalmaznám ugye néhai okos nagyapám szavai által, hogy hát a hegyek vajúdtak és egeret szültek. Ha össze akarnám foglalni a következőket, akkor azt mondjuk, hogy van egy költségvetésünk sodródás állapotában, jogszabályi kötelem van, be van terjesztve, I. forduló, rendben van, törvényesek vagyunk. Kérem szépen, ha meg kéne ítélni nagyvonalúan, a költségvetés szerkezetileg aránytalan, rossz, tartósan a tendenciája elfogadhatatlan, hiszen a legnagyobb problémája, sokszor ki szoktam fejteni ugye, a belső szerkezeti egyensúly hiányát. Hát nem véletlen, ugye én is annak a bizottságnak a tagja vagyok, Pénzügyi Bizottságról beszélek ugye, akit sokat szidnak, átkoznak ugye, főleg polgármester úr ugye rengeteg negatív kritikát fogalmaz meg ebbe az irányba, én magam is ugye mindenféle intő-óvó szó ellenére exponáltam magamat a bizonyos faragó bizottságban. Körvonalazódott akkor még időben sok minden ugye, a konszenzus irányába ható módszer is, javaslat is. Én úgy gondolom, hogy nem lett volna az egyébként rossz. Ma igazán hiába erőlteti egyébként Halász képviselőtársam, az látszik, hogy nincs hozzá fogadószint, kár ezzel a dologgal így foglalkozni, majd megoldja a következő választás, meg a következő politikum biztos, a

magam módján. Költségvetésnek a jelenlegi stádiumában nem az az eszköz, meg a módszertan. Megyek tovább. Biztos, hogy növeli a város eladósodottságát, hogyha ebbe az irányba megyünk, mert nyilvánvaló, karakterikusan mondjuk ki, 2,1 milliárddal növelni, kérek szépen, a hitelfelvételt, 0,2 milliárd Ft-ot meg visszafizetni. Ez a kicsengése egyébként ennek a költségvetésnek. Kérem szépen, az igaz, hogy nagyfokú mozgástere a városnak nincs, kényszerpályán van, elmondták nagyon sokan, gazdasági környezet lényegesen rosszabb, ebből adódóan a helyi adók ugye önmagában meghatározóak saját bevételeken belül, a tulajdonosi pozíciónak még halvány jeleit sem látom, vagyongarázdálkodás van, jó értelemben, nehogy valaki megsértődjön, de a tulajdonosi pozíció irányába ható igazi gazdálkodási elemeket, ami a területgazdálkodásra, egyáltalán az eszközrendszer hasznosításával kapcsolatban nem látok a költségvetésben. Gyakorlatilag, ha megnézem, akkor azt jelenti, hogy a prioritásoknak ugyan benne van helye, szerepe az anyagban, intézményeket működtetünk, folyamatban lévő beruházásokat, felújításokat befejezünk, pályázati pénzeket …. nyilván nem akarunk visszamondani most, ez ad egy ugye kényszerkövetelményt, és akkor, de most akarunk olyannal küzdeni uraim, amikor elmondta.., hogy igen, igaza van egyébként a maga módján polgármester úrnak, hogy mindenféleképpen látja, hogyha elvi lehetőséget akarunk tovább …., akkor legalább a hitelfelvételi plafont határozzuk meg. Hát nem az lett volna a koncepciónak az idején? Hányszor elmondtuk ugye, én magam is exponáltam magam, hogy legalább a hitelfelvételi plafont, … a költségvetési koncepciónak megvannak a legfontosabb ismérvei, hogy szerkezetet határozza meg, elveket határozza, a hitelfelvételi korlátot határozza meg. Ha ez megvan, akkor a sarokszámok mellett lehet egy tervező munkát egy apparátusra bízni és folytatni, és értelmes javaslatot beter…. Ez sincs. Ha most, kérlek szépen, milyen lehetőséget villantok fel, és nagyon gyorsan befejezem. Kimunkálta és időközben az apparátus letette, nagy munkával, mik az önként vállalt feladatok és mik az egyébként kötelező feladatok. Már rég felül kellett volna vizsgálni és dönteni, még mindig nem késő egyébként a végső fázisban, visszagombolni az önként vállalt feladatokból, bármennyire is fájdalmas. Kérem szépen, elkerülhetetlen. Az általános költségcsökkentés szintje a már működő rendszereknél is elkerülhetetlen. Nem késő. Nagyon nagy tartalékok vannak benne. Kérem szépen, az érdekeltségi rendszereket növelni kell. Ne legyünk farizeusok, ugye, a régiek azt mondják, krisztus koporsóját is azért valami baksisért őrizték. Kérem szépen, eltörölték az elmúlt időszakban az érdekeltségi rendszernek a legnagyobb részét. Értelmes módon vissza kell állítani. Részelemei vannak az intézményi költségvetésekben, de még messze nem teljes körű. Hát az apparátusról meg nem beszélve, folytathatnám ezt a részt tovább. Fölhívtam már a figyelmet a tulajdonosi szemlélet erősítésére, tartalékok vannak benn, és bizony, a támogatási rendszert is újra kéne vagy gondolni, legalábbis elemiben még inkább az igazságos elv irányába kéne vinni. És hát a Városvédő Egyesületként egy szál magamban, egy szál frakciómban azért hadd fogalmazzam meg, én szeretném ezt a várost egy picit a polgári fénykorában látni, legalább arra vezető irányokat, út…. Az igaz, hogy soha nem látott fejlődés előtt van ugye a pályázati pénzek, ahogy beépülnek, akkor igazán látványos részek vannak, de azért a városkép lerobbant, minél nagyobb összeget kéne fordítanunk annak a felújítására, összefogni ehhez. Nem csak az önkormányzati forrásokat, picit a koordinatív szerepkört erősíteni. Szóval van munka. És én összességében, hogyha ebben egyfajta konszenzust látnék, én magam is tevékeny részese lennék nyilvánvalóan az egyesületünkkel az élen, és ehhez jó munkát kívánok mindenkinek uraim.

Marton István: Amiket Cserti úr mond, azok jó részével én egyetértek, de hát természetesen vannak olyan részek, amikkel nem. Természetesen én azért erőltetem, hogy a hitelfelvételi plafonról beszéljünk, hogy nem adósodhatunk tovább, csak a szükséges mértékig, és azok a nagy fejlesztések, amik itt két-három év alatt értek be, jutottak el oda, hogy itt vannak az állami, meg az uniós pénzek, azokat ki kell aknázni. Egy dologban viszont nem értek én Önnel egyet, mert nekem olyan álmaim nincsenek Cserti úr, ha figyel, akkor mondom, hogy konszenzussal legyen itt költségvetés elfogadva. Az ugye azt jelenti, hogy vagyunk 26-an, és csupán 26 igen kell hozzá. Én nagyon elégedett leszek egy 16, 18 kezű, ugye 14 kell, kompromisszumos költségvetés elfogadásával, ha ez összejön, és esetleg a tisztelt testület nem égeti tovább a városát. Én azt hiszem, és ezt Ön, Cserti úr nagyon jól tudja, mert ebben a testületben Önön, meg rajtam kívül senki nem beszélt egy évvel ezelőtt az önként vállalt feladatok drasztikus csökkentéséről, amiről Ön ismét szót ejtett, amiben azt mondom, hogy én partner vagyok ugyan, de a nagyobb pártok képviselői garantáltan nem, ugyanis választás évében vagyunk. Tehát ez ilyen formában ezért simán le lett söpörve. Én ki kell, hogy kérjem magamnak azt, hogy mi sodródnánk. Uraim! A rendkívül tudatos tevékenység, 16-dikáig kapnak olyan táblázatokat, amiből kiderül az, hogy például – azért mondom, mert február 1-jei dátum van rajta Bene úr, úgyhogy ugye folyamatosan dolgoznak rajt az

emberek – az elmúlt két évben, sőt hát csak az elmúlt évet mondom, több mint 75 millió folyószámla kamatbevételünk volt. Cserti úrnak ezt tudni kéne, hogy ez mit jelent, úgy, hogy ráadásul annyira nem akadtunk meg, hogy a nyereség együttesen, a bevétel, kiadás kamat ügyben, ez 74 millió Ft-ot közelített meg, miközben, mondjuk én 2004-ig mentem vissza, minden évben tizenvalahánytól közel 30 millióig volt mínusz. E helyett lett majdnem 74 millió plusz. Az elmúlt két gazdasági évben, tehát 2008-ban és 2009-ben ez meghaladta a 90 millió Ft-ot. Hát akkor miről beszélünk? Az abszolút tudatos pénzügyi gazdálkodás, aminek az előkészítésének az az eredménye, aminek itt most örülni kéne mindenkinek, hogy ennyi mindent meg tudunk valósítani, és nem biztos, hogy most az a legfontosabb feladat, hogy még építsünk, mit tudom én, 80 méter utat, vagy 100 méter járdát. Ami, hangsúlyozom, fontos feladat, de ezek mellett a nagy feladatok mellett eltörpül nagyságrendjében.

Dr. Csákai Iván: Nagyon köszönöm a hozzászólásom véleményezését. Hát, hadd ne véleményezzem én a válaszokat. Egyetlenegyre nem kaptam választ. a 3,3 milliárd Ft-os projektben ebben az évben mennyinek kell szerepelni? Tehát a 10 %, az önrész, 10 %-nak kell szerepelni, akkor a 10 %-nak szerepelni kell. Én, lehet, hogy rosszul tudom, én így tudom, hogy ennek ott kell szerepelni. Én nem kérem a felvilágosítást, átolvastam a költségvetést, láttam, hogy benn vannak az adatok, de erre az előbb se kaptam és kérem a választ.

Marton István: Képviselő úr, eddig kapott kettő, meg másfél, három és fél választ, és fölszólítom a jegyzőt, hogy mondja el még egyszer képviselő úrnak a választ.

Dr. Tuboly Marianna: A közgyűlés előtt szerepel egy előterjesztés, ennek az a címe, nem a költségvetésről beszélek, „Javaslat a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében meghirdetésre került TIOP 2.2.4./09/01 számú „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban" című pályázat benyújtására és a támogatás fogadásához szükséges önrész biztosítására". Erről a pályázatról beszél Csákai úr? Igen, erről a pályázatról beszél. Ennek a határozati javaslata 2. pontja a következőképpen szól: „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a TIOP 2.2.4/09/1 számú 3 .333.330 eFt összköltségvetésű, a „Struktúraváltozást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban" c. projekt esetén a támogatás fogadásához szükséges 10% önerő pénzügyi fedezetét, 333.330 eFt-ot az önkormányzat 2011-13. évi költségvetésében elkülöníti." Ebből szerintem egyértelmű a válasz, hogy a 2010-es évre nincsen fizetendő összeg. Amit erre az önkormányzat eddig fordított, az a szükséges dokumentáció és pályázatkészítés költsége, amit már a költségvetésben a 2009. évben szerepeltettünk. A következő adódó feladat a sikeres pályázat esetén a közbeszerzési eljárások megindítása, és akkor szükséges arról gondoskodni, hogy ez az ütemezés megfelelő-e, ami most a pályázatban szerepel. Ha kiderül, hiszen ez minden pályázatnál így van, hogy az elbírálás eltolódhat a tervezetthez és a dokumentációhoz képest, akkor és csak is akkor a közgyűlés felül kell, hogy bírálja a nyertes pályázat és a támogatási szerződés esetén a jelenlegi ütemezést és dokumentációt.

Marton István: Ez ugye azt hiszem, hogy sokaknak korábban is világos volt. Tehát ezt a hosszú és szakszerű okfejtést nagyon egyszerűen úgy fordítom le, hogy az önrészre garanciát kell vállalni, és akkor kell kicsengetni, amikor aktuálissá válik, abban az esztendőben.

Horváth István: Karádi Ferit nem látom most éppen a helyén, azért szeretnék neki mondani egy-két szót. Ugyan megkapta a választ polgármester úrtól, de azért annyit megkérdeztem volna tőle, hogy ne hívtuk volna le mondjuk, az EU-s pénzeket a belvárosrekonstrukcióra? Azt gondolom, hogy ami önrészt mellétettünk, nem felelőtlen gazdálkodás, hanem valóban egy vonzó belvárosképet, ha szerettünk volna megvalósítani, akkor ezt a pénzt le kell hívni. Na most a vonzó belvárosképhez nyilván hozzátartozik az is, hogy a belső körgyűrűt bezárjuk. Nyilván ennek is anyagi vonzata van, ez egy 20 éves téma, és én örülök annak, hogy ennek nekiálltunk. Engem ebben a dologban pusztán csak egy dolog zavar, hogy nem a teljes forgalmat visszük le a belvárosról, tehát én azt gondoltam annak idején, hogy az Eötvös tértől egészen le az Erzsébet térig forgalommentes lesz a belváros. De hát ez az én gondolatom. Csónakázó-tó kotrása, vízminőség javítása – itt a polgármester urat szeretném kijavítani, lehet, hogy én emlékszem rosszul, de én úgy emlékszem, hogy 1986-ban volt mederkotrás, és én úgy gondolom, hogy akkor, amit a Pannon – hogy hívják ezt a vállalkozást? – Pannonhát, Pannonhát Turisztikai Egyesület, amilyen beruházásokat most el szeretne indítani a Csónakázó-tó környékén, ahhoz is nagyon fontos

lenne, hogy a vízminőséget rendbe tegyük. Aztán Röst János képviselőtársamnak szeretnék annyit mondani, hogy a javaslatát, hogy Bene frakcióvezető, mint a legnagyobb frakció vezetője, vegye kezébe, illetve, hogy vegyük kezünkbe a költségvetés összeállítását, én azt gondolom, hogy ez, vagy hiszem, hogy elszólás volt Röst képviselőtársam. Hát ne vegyék a kezükbe. Én azt gondolom, hogyha erről beszélünk, akkor erről beszéljen a közgyűlés minden tagja egy informális közgyűlésen, mert azért Röst János az előző ciklusban, mint a költségvetés egyik prominense, azért tett arról, hogy itt a városban olyan kicsi a mozgástér most a költségvetés területén, mint amilyen.

Marton István: Sajnálom én is, hogy nincs benn Karádi képviselőtársunk. Ha jól emlékszem, a FIDESZ frakció az ő kivételével egyhangúlag támogatta a belvárosi rekonstrukciót, ezért most nem is nagyon értem, hogy ő szembemenetel a frakciójával, vagy ez a dolog hagy működik? Kizárták, frakcióvezető úr? Ja, kizárják. Köszönöm, megnyugodva hallom. Kisebbért is zártak már nagyobb embert is a FIDESZ parlamenti képviselő listájáról, mert én tényleg úgy gondolom, hogy amíg ez a város, város lesz, ez a fejlesztés, ez addig fog élni, és biztos vagyok benne, hogy az utódaink, ha sok mindenért nem is, de ezért áldani fogják neveinket. Tudatos, tervszerű tevékenység. Én úgy gondolom, hogy ez nem is lehet kérdés, hogy annak az eredménye az elmúlt két-három évnek, hogy ebben az évben, amikor minden külső körülmény ellenünk dolgozik, mégis lehetőségünk lesz ilyen elképesztő méretű fejlesztésnek a megvalósítására. Ha valaki azt hiszi, hogy ez esetleges, azt én személy szerint is sajnálom. Elnézést uraim, de nagy az alapzörej. Én megpróbálom túlkiabálni, de ha ezt én megteszem, ugye Károlyi képviselő úr, nagy az alapzörej, én megpróbálom Önöket túlkiabálni, de ha ezt megteszem, akkor azt fogják mondani, hogy indulatos vagyok. Pedig higgyék el, hogy bennem egy szikra indulat nincs. Én nagyon nyugodtan szoktam vezetni a közgyűlést még akkor is, amikor néha fel kell emelni a hangomat. Legyen szíves az alapzörejt Károlyi úr csökkenteni, éppen harmadszor mondom Önnek, de úgy látszik, nagyon el van merülve valamiben. Valaki szóljon már Károlyi úrnak. Mert aztán a végén még lehet, hogy indulatos leszek.

Polai József: Köszönöm, hogy éppen az én szólásom előtt intette rendre itt a tőlem balra ülő képviselőtársaimat. Remélem, hogy mindenki nagyon figyel, és a napirendre koncentrálja a figyelmét. Megpróbálom én is erre a dologra terelni az én figyelmemet. Polgármester úr, én azzal a szándékkal érkeztem ide ma, hogy részemről, mint a körzetemet képviselő egyéni képviselő, módosító javaslatokat fogok tenni, de úgy látom, hogy itt azért ma erre nem kell sort keríteni, hiszen még előttünk fog állni majd egy 16-dikára tervezett egyeztető illegális vagy nevezzük fórumnak. Informális, bocsánat, köszönöm, informális közgyűlés, tehát egy fórum. Lehet, hogy illegális lesz egyébként, igen. Úgyhogy azt kérném mindannyiunktól, hogy én annak örülnék, hogyha minél több, nagyobb létszámmal vehetnénk részt ezen a megbeszélésen. Itt azért voltak már ötletek, hogy miért kellene esetleg öten, heten, vagy akár mind a 26-an részt venni. Én azt mondom, hogy azért minél többen, mert az egyéni körzeteket igazából senki se érintette. 15 egyéni képviselője van Nagykanizsa városának, én azt gondolom, hogy mindenki saját maga tudja leginkább képviselni a saját körzetét. A Bajcsai Településrészi Önkormányzat például a múlt hét pénteken meghozta ennek kapcsán a véleményét, javaslatát a költségvetésről, amelyről persze azt mondta ki, hogy elfogadásra ugyan javasolja, de csak abban az esetben, hogyha a 2., 3. számú mellékletekben módosításokat lehet javasolni, tenni. Ezt meg is tette a részönkormányzatunk, és majd erről szeretnék a későbbiekben, nyilván a következő alkalommal beszélni, hogy mi, illetve Kiskanizsa számára én magam milyen módosításokat szeretnék eszközölni még akkor is, hogyha ez valamilyen mértékben majd a hiányunkat fogja növelni. Tudom, hogy a városunk hitelfelvevő képessége egy komoly korlátok közé van szorítva, én ezeket a korlátokat nem kívánom áttörni, ezek előtt megpróbálok fejet hajtani, de az a kérésem minden képviselőtársamhoz, hogy legyünk szívesek valamilyen módon az egyéni körzeteket egy olyan prioritási sorrendbe állítani, amelyben fellelhetők komoly elmaradások fejlesztési területen. Nem akarok itt most utalni, hogy mikre tudnék gondolni, például az én körzeteimben, ugye Bajcsáról és Kiskanizsáról beszélve, majd ezt meg fogom tenni a későbbiekben, de azt gondolom, hogy mivel a belváros és a város egyáltalán központi részein azért mindig évről évre vannak különböző pályázati forrásokból fakadó megújulások, fejlesztési lehetőségek, ez viszont egyáltalán nem jellemző a peremvárosi részekre. Nem akarom Bicsák Miklós képviselőtársamnak a szavát azzal lekonyítani, hogy éppen őrá fogok utalni, hogy Palin például Kiskanizsához képest meglehetősen fejlettebbnek nevezhető körzet, én ezért úgy gondolom, hogy az én körzetemet mindenképpen oda kell tenni, helyezni, amely a költségvetés tartalékaiból még valamilyen módon, tehát, ha kaphat, akkor kaphasson, mert egyik elmaradottabb vidéke, része Nagykanizsa városának. És ahhoz

kérem a segítségét mindenkinek, hogy ezen gondolatok mentén alakuljon majd a továbbiakban a költségvetés tárgyalása, egyeztetése. Én szeretném megemlíteni azt nagyon röviden, hogy Bajcsán legalább egy sportöltözőt szeretnék majd, ha megépülne, és ezt mindenképpen be fogom javasolni a költségvetésbe, illetve egy temetői útnak a kialakítását szintén Bajcsán, aztán Kiskanizsán a ravatalozó épület megkezdését, megépítését, megkezdését szeretném javasolni néhány kisebb járdaszakasz felújításával, illetve tér, közterület tér fejlesztésével.

Dr. Fodor Csaba: Azért fontosnak tartanám rögzíteni mindjárt az elején, hogy ez a költségvetés vagy ez az irathalmaz, ami elénk került tele számokkal, és betűkkel persze, azért ez azért készülhetett így el, mert mi, ahogy itt ülünk, szépen mulasztottunk. Ha jól emlékszem, akkor mi nem szavaztuk meg a koncepciót, mi nem szabtunk irányt a hivatalnak és senkinek sem, hogy mely irányokban gondolkodnánk, milyen prioritásokat fogalmaznánk meg, mégis merre mozduljanak el a költségvetés tervezésekor, milyen hitelfelvételi maximumokkal számolhatnak, illetőleg a működési soron a nullánál nagyobb hitelt nem tud elfogadni a közgyűlés. Tehát vannak olyan hiányosságaink, amiket mi nem mondtunk meg, nem mondtuk meg, hogy merre legyen az egyenes, és most azon csodálkozunk, hogy ami elénk került, az egész girbegurbára sikeredett. Hát mit vártunk? Ugye? Tehát azért azt gondolom, hogy ez nem egyszemélyi felelősség, ezt közösen sikeredett eddig megalkotnunk. Megvan az a lehetőségünk, hogy bölcsen és okosan közösen viszont kimásszunk ebből a slamasztikából, és valóban egy normális költségvetést állítsunk össze akár úgy is, hogy 16-dikán legyen egy megbeszélgetés, és huszonvalahányadikán pedig a végleges költségvetést fogadjuk el. Ez a költségvetés egyébként hűen tükrözi az én meglátásom szerint azt a koncepciótlanságot, amely – és nézzék el nekem, de hát ezt ki kell mondanom – a városvezető FIDESZ-nek a koncepciótlansága volt. Nekiálltak 2006-ben a FIDESZ-es polgármesterrel, FIDESZ-es alpolgármesterrel fölturbózva a város vezetésének, amelynek aztán kiderült, hogy igazából nem volt nagyon koncepciója mindaddig, amíg végre nem hajtottak bizonyos cseréket, összevonásokat, személycseréket és kész, passz, most meg idejutottunk, hogy valóban itt van egy szerencsétlen költségvetés a sok milliárd Ft-os hitelfelvétellel. Mondom, ezt még most is meg lehet oldani, csak akarat kell hozzá, és jó szándék. Én azt hiszem, hogy mibennünk ez mind a kettő meglesz, és meg is van, segítünk mi Önöknek, hogyha szükségét érzik annak, hogy segítsünk. Ez a költségvetési tervezet egyébként ma, ezt nem is lehet megszavazni, nem is kell megszavazni, ez egy nagyon veszélyes anyag, rettenetesen, hiszen, ha csak arra gondolunk, hogy valóban a költségvetésben szereplő hiteltörlesztések, ugye ami 2010. évre 201 millió Ft körüli nagyságban vannak, a hosszúlejáratú hitelek törlesztéséről beszélek, és közben pedig a szabad felhaszná…. bevételek, amelyekből ezt finanszírozhatnánk, közel 60 millió Ft-tal elmaradnak, és hát azért ez egy kicsit veszélyes vizekre tereli a költségvetést, én magam is azt gondolom egyébként, hogy a költségvetésnek olyan irányba kellene elmozdulnia, hogy a működési soron, és ez a Pénzügyi Bizottságnak igaza van, a hitelfelvétel a 700 millió Ft-os hitelfelvétel helyett nulla legyen. Természetesen azt is tudom, hogy ez akkor lehetne egyszerűbb és hatékonyabb, ha a szükséges lépéseket megtettük vagy a többség megtette volna az elmúlt 3-4 évben, de hát ugye ezek azért elmaradtak. Mindazonáltal most is úgy gondolom, hogy bizonyos megszorításokkal, bizonyos prioritások megfogalmazásával, iránymutatással ez a helyzet még orvosolható. Lehetne azt mondani ma, és nem többet, hogy mennyi legyen a hitelfelvétel a felhalmozási célú sorokon, és mennyi legyen a működési soron. Erre én a Pénzügyi Bizottság javaslatát, a nullát támogatnám. Lehet azt mondani, hogy melyek legyenek azok a prioritások, amelyeket a 2010. évi költségvetésnek mindenképpen figyelembe kell venni, és azt mondani, tegyük fel, figyelemmel a kórházban induló és folyó nagy beruházásokra, hogy a kórház mindenképpen ilyen prioritást kell, hogy élvezzen az önerő támogatás tekintetében. Azt kellene mondanunk, hogy lehet, hogy az óvodák és a bölcsődék felújítása, korszerűsítése ilyen prioritást kellene, élvezzen. Azt kellene mondanunk, hogy a peremkerületi közösségi épületek, építmények, beleértve természetesen a miklósfai, ami majd a 19. napirendi pont lesz, és ott a határozati javaslatban nincs is benn az a 7,2 millió Ft-os fejlesztés, amit én javaslok majd Önöknek, hogy szíveskedjenek elfogadni, és már most lehetőség szerint beépíteni a költségvetésbe, tehát, hogy ezek azért elsőbbséget élvezzenek, és akkor nézzük meg, hogy ezeket követően mire van pénzünk, és ott is állítsunk fel egy fontossági sorrendet, amelyből aztán valóban összeállhat egy olyan költségvetés, ami finanszírozhatóbb, tartható, működtethető, és valóban nem dönti romlásba a várost. Na nem most, hanem majd az elkövetkezendő közgyűlések működését nem veszélyezteti, mert annál borzasztóbb nagy veszélyt én nem tudok elképzelni, minthogy a működési finanszírozás, tehát az önkormányzat működésére elkezdjünk és hitelfelvételeket, tehát hiteleket vegyünk föl, mert az olyan spirált indíthat el, amelyből hát csak a csoda vagy a lottó ötös, hogyha sok

tízmilliárd lesz majd a nyeremény, akkor mentheti meg a várost. De ebben, azt gondolom, most nem nagyon bízhatunk. Jobb lenne a racionalitás talaján maradni. Én azt hiszem, és mindenkivel egyetértek, aki azt gondolja, helyes az a kezdeményezés, hogy itt az idő, leüljünk, és végigbeszéljük közös gondjainkat, lehet ez informális közgyűlés, lehet ez baráti találkozó, teljesen mindegy, hogy hívjuk. Az sem érdekel, hogy ki hívja össze, mi akkor is elmegyünk nagy szeretettel és tisztelettel, ha ezt Bene frakcióvezető úr hívja össze, … nem ragaszkod… a polgármester úr leveléhez sem, csak találjunk egy megfelelő időpontot és menjünk el. Miattam, és abban is van ráció, hogyha eljut ez egy pontra, ez az egész ilyen kezdeményezés, akkor akár minden képviselő részt vehet rajta. Talán megkockáztatom, hogy kamerák, újságok és minden nélkül magunkba zárva, hátha tudunk mi normálisan is együttdolgozni, és akkor azzal hátha egy normális eredmény is megszülethetne. Én ebben bízok, és azért biztos vagyok benn, hogy így is lesz. Én arra kérem a közgyűlést, hogy nyilvánvalóan a költségvetésről, se a rendeletről, se a határozati javaslatokról ne szavazzanak, csupán arról, hogy milyen legyen ez a, mekkora legyen a hitelfelvétel nagysága, vagy ne legyen erre lehetőség, illetőleg amennyiben szükségesnek tartják, és ez módosítási javaslatom, én azt kérem, hogy határozzuk meg azokat a prioritásokat, amelyeket én az előbb elmondtam, tehát amelyeket a költségvetésben mindenképpen biztosítani kell. Természetesen a már eldöntötteken túl, és ebbe beletartozik a belváros rehabilitációja, hiszen azt a többség eldöntötte úgy, ahogy, ha a pénz rendelkezésre áll, azt butaság lenne nem felhasználni, és nem kihasználni azt a több mint 600 millió Ft-ot, butaság lenne nem kihasználni az egészségügy terén a nagy keservesen kilobbizott kiskanizsai egészségház összeszedet pénzünket. Tehát ezeket mindezek mellett én a kórházat tartom ilyen prioritásnak, mindezek mellett az óvodákat és bölcsődéket tartom prioritásnak, illetőleg a peremkerületi közösségi házakat tartom, azok felújítását egyrészt, másrészt pedig a működését tartom olyan prioritásnak, ami mellett állást kellene foglalnunk, és ezt követően pedig egyfajta fontossági sorrendet összeállítani a lehetséges, ha még van szabad, vagy lesz szabad pénzeszközünk. Azt azért még fontos rögzítenem, és mindannyian tudjuk, azt gondolom, hogy maga a költségvetés eléggé determinált mind a kiadási oldalon, mind a bevételi oldalon. Közel 23 milliárd Ft-ból azért nagyon sok eleve meghatározott, egyrészt azért, mert kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, melyet az önkormányzati törvény, és ebből fakadó egyéb jogszabályok ránk – már bocsánat – rónak ellátni, aztán vagy megkapjuk hozzá a normatívákat, vagy egyéb más sorokon a pénzügyi finanszírozást az állami költségvetésből, vagy nem. A másik pedig ugye az, amit önként vállaltunk feladatokat, ami feltétlen kötelező önkormányzat által ellátni, de mi azt vállaltuk, ehhez ugye vagy pályázat…. kapunk pénzt, de leginkább nem, tehát ezt saját forrásokból kellene megvalósítani, ami ugye azért nehézkes, mert mint az előbb említettem, hogy saját bevételeink, tehát a fejlesztési célú bevételeinknél ugye jóval alatta maradnak az éves adósságszolgálatnak több tízmillió Ft-tal, és azt valahogy pótolni kell, azt pedig ugye saját bevételekből tudnánk pótolni, ha csak nem azt szeretnénk, hogy hitelből fizetünk vissza hitelt, mert akkor hát az sem egy követendő út és követendő magatartás lenne.

Marton István: Azért mindjárt a korrekcióval kezdem. Ez nem 23 milliárd körüli, hanem kicsivel több, mint 24 milliárdos költségvetés. Amit mondott az elején, azzal én egyet tudok érteni, mert gyakorlatilag úgy jómagamat, mint a hivatalt a koncepció nem megszavazásával, valamiféle megszavazásával magunkra hagytak, és most számon kérnek. Ez nem fair eljárás megítélésem szerint. De működési hiányokat, nézzük már meg azt az 1. táblát, a főtáblát. A 2008-as évit, ha nézzük, az már isten bizony végső szám. Ott körülbelül a működési bevételek 600 millióval haladták meg a működési célú kiadásokat. A tavalyi évben, ott még nagyobb volt ez a szám, itt Önök előtt most az utolsó módosított előirányzat áll, amiben ugye pillanatnyilag még van egy 400 millió körüli működési célú hitel, hogy kerek számokban beszéljek, mert ugye a 15,9 milliárd, az a 16,3 milliárdtól mintegy 400 milliónyira van, de a végső szám, én nagyon bízok abban, hogy ez is közelíti a nullát. Én itt nem akartam dicsekedni azzal, hogy nullás táblázatok tömkelege van, működési célú hitel felvételére elméletileg közgyűlési döntés értelmében, hogy mekkorát lehet felvenni, mi a plafon, két éve tulajdonképpen nem került sor. És én azért nem látom aggasztónak a 15 milliárd, meg a 15,8 milliárd közötti 800 milliót, mert meggyőződésem, hogy ez az év végéig ledolgozható. Vissza kell, hogy utasítsam mindenkinek, aki beszél. Aki azt mondja, hogy itt koncepciótlanságot látott az elmúlt években, az kérem, nem ért hozzá. Ezt ki kell, hogy mondjam. Itt hatalmas lehetőségeket ragadt meg az önkormányzat, ma talán kétszer mondtam el eddig, hogy 2-3 évi megfeszített előkészítő munka, meg lobbista tevékenység eredményeként. Tehát itt hatalmasak a lehetőségek. Nagyon sajnálom, hogy itt sokan vannak, akik a sokat sem tudják értékelni. PB, igaz az a nulla működésről. Hát legalább a Pénzügyi Bizottságnak

nagyjából tisztában kellett volna lenni azzal, hogy mit mutat ez a tábla. Hogy két évvel, másfél évvel ezelőtt 600 millió többlet volt a működési bevétele, mint amennyi a kiadáson. Ilyen önkormányzatot Önöknek nem nagyon tudnak mutatni. Ez is a feszített gazdálkodást mutatja, és mutatja azt is, hogy innen nézve az idei év mennyivel rosszabb lesz, sokkal rosszabb, hiszen, ha belegondolunk, hogy mivel csökkentek a normatívák, mennyivel csökkennek az adók, és mennyivel csökkennek bizonyos kiadásfajták. Egyetlenegyet említek meg ezek közül uraim. Szociális kiadásokra az elmúlt évben nem költöttünk 800 milliót, tehát mindenféle segélyekkel, stb. együtt, az idei évben ez megközelíti az 1 milliárdot. Meg kell nézni. 20-25 %-kal nő, miközben korlátozódnak a bevételi lehetőségeink. Aki ezzel elégedetlen, meg még több fejlesztést vár el tőlünk, az, az a kérésem, hogy tartson önvizsgálatot. Lehetőleg a fürdőszobában a tükör előtt. Én úgy gondolom, hogy itt ennek a testület minden tagjának most hálásnak kéne lenni, hogy mit kaptak erre az évre a költségvetéstől. Én most megbeszéltem a szakosztályvezető asszonnyal, mindenki kap egy táblázatot, és három napon adja be az óhaját abban a szerkesztésben, amit a Gazdálkodási Osztály összehozott. És akkor majd meglátjuk, hogy hány tízmilliárd hiányzik – ezt azért idézőjelben teszem – a vágyak és a realitások között.

Bene Csaba: Fodor Csaba képviselőtársam által elmondottak közül akár sok mindennel egyet is érthetnék. Azok közül talán az egyik az, hogy a költségvetési koncepció nem elfogadása után ugye mi is hozzátettünk valamilyen mértékben az ilyenfajta költségvetés készítéséhez, de én úgy gondolom, hogy egy költségvetési koncepciónak a benyújtása polgármester úrnak a feladata lehetett volna, miután nem fogadtuk el a benyújtott költségvetési koncepciót. Aztán azokkal a vádakkal nem nagyon tudok mit kezdeni, amit itt pártszinten fogalmazott meg képviselőtársam. Én inkább afelé hajlanék, hogy az együttműködésre helyezzük a hangsúlyt, és annak örülök, hogy kinyilvánította az együttműködési szándékát, annál is inkább, mert azért korábbi években, én jól emlékszem vissza, még talán a ciklus elején mindenféle tehetségtelen társaságnak elmondta képviselőtársam is a FIDESZ frakciót, mert mi aztán pályázni se tudunk, azt se tudjuk, hogy mit csináljunk. Most, amikor a pályázatoknak a sokasága ugye bedőlt a városba, akkor azért csak azt mutatja, hogy ez a közgyűlés, amíg megvolt a FIDESZ többsége is, azért csak ért el eredményeket, és csak benyújtotta a pályázatokat, és itt vannak azok a fejlesztési források, amelyek idekerültek ebbe a városba, aztán azt is elismerem, hogy ehhez bizonyos segítségek érkeztek a másik oldalról is. Tehát képviselőtársamat arra kérném, hogy azért ismerje el az egyik oldalnak az eredményét, meg a hibáját is, meg a saját hibáit is. Most talán egyre azért rávilágítanék, hogy mivel lehetett volna még segíteni, mert a táblázat nem mutatja, de emlékeinkben ott van, hogy minden évben az állami normatívák milyen mértékben csökkennek, és emlékeink szerint ez körülbelül 3-400 milliós tételt jelent minden évben, amit a szocialista kormányok vontak el az önkormányzatoktól. Hát talán ez is azért egy óriási teherként itt van a nyakunkon, és talán annak a működési hiánynak a mértékében benne van ez is, ami most kerül napvilágra. Úgyhogy én kérem szépen, hogy ilyen módon gondolkodjunk, és még arra is emlékszem én a tavalyi ősz kapcsán, vagy a költségvetés kapcsán, amikor a szocialista frakció szavazott be több százmillió Ft-ot a költségvetésbe, és én arra is emlékszem, hogy milyen kommentárokkal, nevetve, hogy akkor még ezt is nyomjuk bele, ezt is nyomjuk bele. Én remélem, hogy ez az időszak elmúlott, és most valóban felelősen úgy tudunk együttműködni majd, hogy egy elfogadható, előremutató, a város érdekeit szolgáló költségvetést tudunk összeállítani.

Marton István: Nekem ezzel az egésszel az a gondom, ami ebben a napirendi pontban békés mederben többé kevésbé csordogált a vita, hogy itt úgy tűnik, mintha most fedeznének fel valamit egyesek a negyedik esztendejük végén, és a negyedik költségvetés tervezett elfogadása környékén. Azért nem ártana, ha lennének itt olyanok, akik elgondolkodnának azon, hogy ki hogyan és mikor határozta meg a stratégiát, szerintem jól. És most mindegyik oldalról támadnak stratégiai kérdésekben.

Bárdosi Gábor Jenő: Így az elénk terjesztett költségvetési vita vége felé meg kell osztanom két gondolatot képviselőtársaimmal, vagy polgármester úrral is. Amikor indultam a közgyűlésre, épp a Magyar 1-es televízióban Pécs város polgármestere, egy 58 milliárdos város polgármestere tartott sajtótájékoztatót, és egyik fontos prioritásának tartotta az önkormányzat döntéshozó testülete, hogy önmagán igyekszik a legtöbbet spórolni, önmagán az intézményein, és ez az egyik fő prioritás ma Pécs városában. Én, aki még abban a városban tanultam is, ami most ma Európa Kulturális Fővárosaként fejlesztések tömkelegén ment keresztül, azt gondolom, mi is boldogok vagyunk Nagykanizsán, amikor ilyen fejlesztések, amik a közeljövőben bekövetkeznek városunkban, és ahogy az előbb a Fodor

képviselőtársam és Bene Csaba képviselőtársam elmondta, azt hiszem, hogy ezért közösen megpróbált mindenki a maga szintjén, országgyűlési képviselőként, helyi képviselőként megtenni mindent, hogy ez megvalósuljon. Igen ám, de ez, sajnos tudomásul kell venni, sok pénzbe kerül saját magunknak. Én azt gondoltam, hogy talán ebben a költségvetésben majd találkozni fogok, persze négy nappal vagy öt nappal egy közgyűlés előtt megkapva ilyen terjedelmes költségvetést, azt azért picikét úgy éreztem magamat, amit a bizottsági ülésünkön is elmondtam, hogy hát azért ennél többet érdemelnénk mi képviselők, akik dolgozni szeretnénk vagy akarunk ezért a városért, ha már egyszer képviselők lettünk. Mármint, hogy több időt, és egy ilyen 50 napirendnél több anyagot felölelő dolognál azért, hogyha egy kicsit el akarunk mélyedni, akkor legyen rá időnk legalább, hátha találunk valamit. A hátha találunk valamit, azt én azt gondoltam, hogy olyan dolgokhoz lehetne hozzányúlni, amelyek az intézmény, a Gazdálkodási Osztály és talán mindenki tudja, hogy városunkban rehabilitációs járulékot kell megfizetni 2009. évben 135 fő részéről, megközelítőleg ugye 170.000 Ft/év/fő, körülbelül 23 millió Ft-ot kellett Nagykanizsa városának kifizetnie. Azért, mert megváltozott munkaképességű személyt kell alkalmazni minden intézménynél, ahol 20 főnél többet foglalkoztatnak, a létszám 20 %-át beleértve. Tehát, ahol 100 főt, ott ugye öt fő. Amikor ezeket a számokat nézegettem, és úgy a költségvetés…., azt mondtam, hogy hajaj, nagy lesz a baj, mert a 170.000 Ft-ot a törvény idén 960.000 Ft/főre emelte. Ez azt jelenti, hogy csak ennél az egyetlenegy tételnél, ha nem tartja be az önkormányzat, annak hivatala, intézményei ezt a törvényt, ha nem próbálja meg a lehetőségekhez mérten a legkisebbre szűkíteni, hanem hagyja ezt, akkor ez közel 130 millió Ft-os tételt jelent idén a városnak, mint kiadás. Arról nem is beszélve, hogy rögtön azt gondoltam, hogy hiszen nincs itt baj, hát van nekünk egy olyan intézményünk, ahol megváltozott munkaképességűeket alkalmaznak. Azonban a szabály nem így szól, hanem úgy szól, hogy külön-külön intézményenként kell ezt megcsinálni. Én azt gondolom, nem hiszem, hogy képviselőtársaim közül különösen azok, akik normálisan gondolkodnak együttdolgozásról vagy a város érdekében, azok most populista lózungnak hiszik, hogy a vállalkozóink, akikkel nap, mint nap találkozunk az utcán, és azt kérik tőlünk, hogy a megváltozott gazdasági helyzet miatt a bérleti díjaikat egy picikét csökkentsük, ha tudjuk. Nem hiszem, hogy azok a különböző intézményvezetőink, akik akár mint képviselő is, akár nem képviselőként itt ülve iskolájukban, intézményeinkben 1960-ban vagy ’80-ban épületek felújításáért kérnek tőlünk pénzt, nem tudnák elfogadni azokat, hogyha nem tudunk adni, ha azt látnák, hogy itt tényleg megpróbálunk megtenni mindent, hogy magunk saját magunkon is spóroljunk, hogyha tudunk. Én azt gondolom, ha már egyszer úgy is ebbe a költségvetésbe sorokat kell találni, és kérem a hivatal gazdasági vezető asszony és a hivatal minden dolgozójának, intézményvezetőket, mindazokat, akik jelen vannak, mint osztályvezetőket, akik itt vannak, tegyenek meg mindent azért, hogy Nagykanizsa városában ne kelljen 130 millió Ft-ot körülbelül kifizetni azért, …. lehet tenni, mert nem gondolnám, hogy intézményeinkben nem lehetne legalább 50 fő megváltozott munkaképességű embert alkalmazni Nagykanizsán.

Marton István: Képviselő úr, amit mondott, az engemet egy apró számításra ösztökélt, amikor azt mondja, hogy hallgatta, hogy Pécs 58 milliárdos város. Ha létszámarányosan nézem, akkor Kanizsa 85 milliárdos. Miről beszélünk? Tehát másfélszer többet költünk ebben az évben létszámarányosan, mint Pécs. És nagyon örülök, hogy ezt a példát Ön fölvetette. Ezért nem értem a vita pesszimista hangulatát, ami itt több mint két órája tart. Bár, bár nagyon józan hangokat is hallottam, de alapvetően ez a végkicsengése. És én nem véletlenül mondtam Önöknek, hogy mennyi volt a 2008. év végi működési célú hitelfelvétel? Nulla. Mennyi a 2009. évi, bármennyi volt betervezve? Nulla. És én ezért nem félek ettől a 700 milliótól, mert ez tavaly is ennyi volt. Nem lehet kivenni, mert nincs meg az alapja. Csak vissza lehet hozni Tóth úr, már visszacsipegetni innen, onnan, amonnan nagyon kemény évközi intézkedésekkel. Ez Ön, mint Pénzügyi Bizottság elnöke, nem is tudom, hogy miért mondja, holott tudja, hogy igazam van. És ugyanez a helyzet a hosszúlejáratú hitelfelvételre. Még ebben a módosításban is 1,4 milliárd volt betéve, a valóság meg majdnem 1 milliárddal rövidebb. Ez tette lehetővé, hogy ilyen szilárd alapokról induljunk az idei esztendőben, mint amilyenről indulunk.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Ha elfogad tőlem egy jó tanácsot, akkor visszatér a régi, békebeli képviselői stílusához, és a költségvetés tárgyalásánál mindig utolsóként szól hozzá, mert ha így gyakran hozzászól, akkor csak elhúzza az időt fölöslegesen, meg netán még indulatokat gerjesztett felszólalásokat is indukál. De … megjegyzés. De nem ezért kértem szót. Azért kértem szót, mert, amit a Bene képviselő úr mondott, az majdhogynem akár igaz is lehetne, ha nem néznénk a dolgok mögé. A normatív támogatásokat nem a szocialista kormányok veszik el, hanem a normatív támogatások, ha

tetszik, kormányszinttől függetlenül mindig csökkentek. Csökkentek ezek a FIDESZ kormány alatt is, és csökkenni is fognak, ha FIDESZ kormány lesz. Többek között azért, mert egy része a normatív támogatásoknak, Ön pontosan kell, hogy tudja, determinált szintén, objektív kérdés, mert mondjuk az iskolák, közoktatási intézmények finanszírozása, az jelentős mértékben attól függ, hogy hány gyermek jár az intézményekbe. Most ma Nagykanizsán sajnos, de nem csak Nagykanizsán, bárhol máshol a gyermeklétszám csökken, tehát egy csökkenő létszámhoz nyilvánvalóan, nyilvánvalóan valamifajta pénzcsökkenés is társul. De azért, hogy mondjak Önnek örömhírt is, Ön azt mondta, a szocialista kormányok között csökkent, valóban, úgy néz ki, hogy ez egy 300 milliós csökkenést produkálhat a 2008. évben a normatív soron, de ugye a kötött felhasználású támogatásoknál, ott meg egy 200 milliós növekmény van. De hogy mondjak egy izgalmasabbat, a szocialista kormányok lehetővé tették, hogy a felhalmozási soron, ami 2008. évben 403 millió Ft volt, támogatás, az 2010-ben közel 5 milliárd Ft lesz, tehát azért nem igazán gondolom, hogy feltétlenül a szocialista kormányok döntötték ilyen romokba a várost. Tehát nem kellene ezt a kormányzatra lőcsölni, megvan a mi felelősségünk abban, hogy tudtuk pontosan, ugyanis a közoktatás az, ami nagyjából egészéből prognosztizálható. Ma nagy valószínűséggel nagy pontossággal megmondható, hogy 2015-ben, 2016-ban és 2017-ben hány diák lesz a középiskolákban nagyjából, pontosabban megmondható, hogy mennyi lesz általános iskolákban, hiszen a korfát ismerjük, rendelkezésünkre állnak ezek a demográfiai adatok. Hát akkor a koncepciótlanságunk nem abban nyilvánult meg, hogy ehhez négy éve, 8 éve, tök mindegy ám, mikor, nem néztük ezt végig kellő alapossággal, megfontoltan döntöttünk mindig az intézményrendszerekről, akár a működési sorokon, ami pénzeket adtunk, akár a felújítási sorokon, netán abban is mindig koncepció szerint döntöttünk, hogy mit hogyan fejlesszünk. Hát, én erre értettem, hogy ebben nekünk is megvan a felelősségünk, de most bízom abban, hogy ezt van még időnk helyrehozni, kicsit korrigálni. Erről beszéltem.

Marton István: Képviselő úr, valóban elég jól emlékszik arra, hogy miként szoktam én a költségvetésekkel kapcsolatban állást foglalni, viszont akkoriban még barátságosabb légkörű testületben üldögéltem, és nem óhajtok mindenkinek a végén reagálni, mert azt Önök nagyon elunnák, mert akkor az egy óra lenne legalább, hogy senki se maradjon kielégítetlenül a feltett okos vagy kevésbé okos kérdések kapcsán. Tehát ezért változtattam ezen az apró kis taktikai elemen. Elnézését kérem, hogy Ön nem ehhez szokott, de hát ezt kapja. Amit mondott a normatívákról, az még igaz is lehetne, hogy az Ön stílusában fogalmazzak, amit Ön az előbb mondott Bene frakcióvezető úrnak, ha nem lenne benn jelentős csúsztatás. Való egy igaz, hogy ott van a Kanizsa és térsége oktatási – nem akarom hosszan mondani – rendszerének az átalakítási javaslata egy 4 centi vastag könyvben, nagyon szépen megcsinálták a városnak, amelyben az derül ki, hogy bizony, bizony iskolát kellene bezárni. Én nem óhajtottam iskolát bezárni, ezért javasoltam az elmúlt esztendőben azt, amit úgy levertek Önök, mint bak a poharat, hogy kellően közönségesen fogalmazzak, hogy bokrosítsuk az iskoláinkat, tehát a kilenc iskolából legyen három vezető, mert elképeszt… - nem úgy bokrosítani frakcióvezető úr, netán üldözési mániája van? Megnyugodtam, mert eddig nem vettem észre, mondom, hátha egyszer előjön. Tehát arról lenne szó, hogy amikor három iskolát vezet egy ember, most mondok egy nagyon egyszerű példát, az egyikben szükség van 0,6 földrajztanárra, a másikban 0,5-re még, a harmadikban meg nullára. Ez mit jelent? Miután a belvárosban van a három iskola, minden további nélkül meg lehet úgy csinálni az órabeosztást, hogy szépen átsétál, és akkor rögtön megmentettünk egy álláshelyet. De ugyanez a helyzet a gyermeklétszámmal kapcsolatban is, hogy melyik iskolában mikor indulhat el egy vagy kettő osztályos képzés. Ez a feladat, ezt mindenki tudja, mindenki tudja, aki az oktatásban dolgozik, ez megmaradt a következő testületnek. Mellesleg Kanizsa e téren a kor kihívásainak, azt kell, hogy mondjam, megfelelt az elmúlt 20 évben, mert az elmúlt 15 évben a 15 általános iskolából 9 lett, és nem kis áldozatok árán, testületi áldozat, itt jelentősen a pénzre gondolok elsősorban, és emberi egzisztenciális áldozatok áron. De abban igaza van a Fodor úrnak, a normatívák körülbelül 10 %-ban azért csökkentek, mert ennyit elvitt mondjuk, a gyermeklétszám csökkenése. De más normatívák is csökkentek uraim. Mondjuk a szociális ellátás, a segélyezés területén, ott, ahol meg nekünk 25 %-kal többet kell az idei évben fizetni, mint tavaly. Tehát szaporodtak. Ezt úgy hívják ugye, hogy standardizálás, magyarul ki kell szűrni azokat a tényezőket, amik az összehasonlítást nehezítik. Hát ezt mondjuk Cserti úr tökéletesen tudja, mert hát a bankároknak ez a mindennapi feladatuk. No tehát erről ennyit, és most utolsóként ügyrendiben adom meg Halász úrnak a szót. Nem tudom, utolsóként, de … megadom a szót.

Halász Gyula (Ügyrendi: Szeretném, hogyha az ötórai teát befejezné, és lényeges kérdésekről beszélne. Amit Ön említett most, az egyrészt egyeztetésekre való, másrészt bizottsági ülésre. Kérem, hogy zárjuk le a napirendi vitát.

Marton István: Halász úr, ha Ön nem kért volna ügyrendit, már le lenne zárva. Ő volt az utolsó, aki … na, nem mondom a kedvenc hasonlatomat. Erről meg ennyit. A vitát lezártuk, én úgy gondolom, hogy szavaztatnom tényleg csak arról az egy dologról kell, nevezetesen és konkrétan, hogy mi legyen a hitelképesség plafonja. És itt nem bontanám meg, nem bontanám meg működési és felhalmozású célú hitelfelvételre. Én úgy gondolom, hogy itt ebbe az anyagba szerepel első olvasatba 2 milliárd 150 millió, ezt kétmilliárd alá kellene leszorítani. Tehát azt jelenti, ha ezt elfogadják, hogy ide nem bekerülnek még tételek, hanem mintegy 150 milliós összegbe kikerülnek. Tehát aki egyetért azzal, én nem mondtam azt, tehát uraim, akkor pontosítva fogalmazok, eredőjébe kikerülnek, ez nem jelenti azt, hogy néhány dolog nem kerülhet be. Bekerül esetleg 3, kikerül 25. Valami ilyesmi arányba gondolkodok. Tehát aki el tudja fogadni, hogy a város ne mutasson az utódtestületeknek rossz példát, az kérem, hogy nyomja meg az igen gombot, hogy kétmilliárdtól nem lehet több a hitelfelvétel. Azon majd lehet vitatkozni, hogy ebből mennyi legyen az egyik, melyik a másik fajta. Lezártam a vitát Cserti úr, lezártam a vitát, elrendeltem a szavazást, amikor Ön megjelent a képernyőn. No, akkor legyenek szívesek, kapcsolják ki a Cserti úrnak a gépét.

A közgyűlés 8 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

4/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy 2010. évben az önkormányzat által felvehető hitel nagysága a 2 milliárd forintot ne haladja meg.

Marton István: Hát úgy látom, hogy kicsit többen vagyunk, ezek szerint jó néhányan kikapcsolták a gépüket, csak hát nem csináltak ekkora ügyet belőle, mint Cserti úr. Magyarul, ezek szerint lehet a végtelen a hitelfelvétel. Jó, Bene úrnak…

Bene Csaba (Ügyrendi): Én javaslom, ebben az előterjesztésben szerepel a hivatal által kimutatott maximális plafon, tehát tudja minden képviselő, hogy meddig lehet terjeszkedni. Ez nem azt jelenti, hogy nem kívánunk minél lejjebb menni. Én azt mondom, azt kell meghatározni, hogy ez lehet a plafon, és természetesen majd a közös munka során kikristályosodik, hogy mi lesz az a hiány, amelyet el fogunk fogadni. Tehát nem kell ….. szerepel ….

Marton István: Bene úr! Ez egy elméleti plafon, amit nem érhetünk el, mert beleroppan a város. Én úgy gondolom, hogy ennek, ha én a 80 %-át javaslom, az a minimum lett volna, hogy megszavazzák, de hát Önök nem tették, áldásom rá. Bicsák úrnak adom meg a szót. Bocsánat, Cserti úr már korábban nyomta.

Cserti Tibor: Köszönöm polgármester úr. Azt is köszönöm egyébként, hogy a napirendi pont után, miután itt nem szavazhattam, vagy kitiltottak a rendszerből, mint mezei képviselő részt vehetek a vitában, látom, visszakapcsolták a gépet. Előbb még az is vita volt. Na, ne poénkodjunk. Tehát amiért szót kértem egyébként még a szavazás előtt ügyrendiként, önmagában véve, tehát a szándék, az tiszteletreméltó, az a törekvés, mi is, én személy szerint is elmondtam, Fodor képviselőtársam meg utalt rá, másik oldalról, ha úgy tetszik, oldalakról van szó, akkor mindenkiben megvan a szándék, hogy az eladósodás irányának valamifajta korlátot, gátat kell szabni. Az tényleg nem mindegy, hogy az a hitelfelvétel, az mire fordítódik. Ennek nagyon sokan hangot adtak. Nagyon fontos a költségvetés belső szerkezeti egyensúlyának tartós helyreállítása. Biztos, hogy nem megy azonnal. Én a magam részéről még azt sem állítanám egyébként, azonnal nullszaldós működési hiány, de a hitelfelvételi főszám tartása mellett minimum azt ki kéne mondani, hogy 100 vagy 200 millió Ft-os működési hiánynál több

ebben az évben nem lehet, és az egyensúly tartós helyreállítása pedig egy záros határidőn belül egy olyan követelményrendszer, amit végre kell hajtani. Tehát én együttesen ezt a két szavazatot kérem ismételten, … indítványom van ennek a felvételére, vizsgálatára, mert ez a későbbi munkának szab egy olyan normatív követelményt, aminek keretei között lehet dolgozni. És ebből a szempontból a hitelfelvételnek a főszáma, amit előterjesztett a polgármester úr, számomra nem idegen, csak a belső megszorítást meg a tartalmat még mellé kell rendelni.

Marton István: Képviselő úr, gondolja, hogyha a főszámban sincs egyensúly vagy egyezség, akkor a belső megosztásban meg lenne? Hát én garantálom Önöknek, ha itt nincs elfogadva egy főszám, a 16-dikából semmi se lesz, és nagy eséllyel bukik a február 25-diki elfogadás is. Ez ilyen egyszerű kérdés.

Horváth István: Engem nagyon meglepett, hogy ennyi tartózkodás volt, és nem fogadták el a kétmilliárdos plafont. Én azt gondolom, hogy mindenképpen, hogyha a költségvetés jelenlegi fölállásán változtatni akarunk, akkor szabjuk át magát a költségvetést, de azt semmiképpen nem tanácsolnám, hogy elmenjünk a plafon felé, tehát a hitelfelvételt illetően, aztán majd újfent alakítunk egy fafaragó bizottságot, aki faragja ezeket a dolgokat. Tehát meglep a dolog, hogy 11-en tartózkodtak a hitelfelvétel ürügyén. Én azt mondom, hogy a kétmilliárd fölé nem tanácsos menni, ezt jól gondoljuk át 16-dikáig.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, illuzórikusnak minősíthető az én indítványom, attól függetlenül az SZMSZ szerint még szavazni kell róla.

Marton István: Így van, én megszavaztatom újból.

Cserti Tibor: Tehát a főszám mellett ez a belső szakmai követelménye. Lehet, hogy nem teljesíthető és nincs hozzá egyébként senkinek affinitása, de én a magam részéről tudnék olyan költségvetési javaslatot letenni, nyilvánvaló nem az én szakmai felelősségem, hanem az együttes felelősség, a konszenzusteremtés érdekében. Szavazzunk.

Marton István: Bicsák úrnak megadom a szót, és utána szavazunk.

Bicsák Miklós: Egyetértek én itt Horváth képviselőtársammal, úgy gondolom és kérlek benneteket, magatok fejével, mint vállalkozó lennétek, gondolkozzatok azon, hogy sáfárkodunk, mit lehet költeni, mit fejlesztünk, halló, nem jó itt a mikrofon? Köszönöm. Mit lehet a városunkért tenni? Hát nem egyszerűen csak préda itt 2 milliárd, 2 milliárd, 2-2,5 milliárd, ez valóban költségvetés, mindnyájunknak megvannak a kérései, a büdzsé felé, én úgy gondolom, hogy nagyon korrekt ez az összeg, ami ide van a tisztelt közgyűlés elé terjesztve. Kérem, gondoljátok át felelősséggel, mert azért a város lakossága elvárja, amiért ide választottak bennünket, vagy akik bekerültek másképp, hogy felelősséggel kell dönteni a költségvetésről. Nemcsak hasunkra ütünk, és nem fogadjuk el. Kérem, fogadjuk el a kétmilliárdot.

Marton István: Cserti úr, akkor nem hiszem, hogy mindenki figyelt, ha megismételné szövegszerűen a javaslatát.

Cserti Tibor: Hát, szövegszerűen úgy hangzott a határozati javaslatom, hogy Nagykanizsa Város Közgyűlése egyetért abban, és kötelezi a költségvetés további munkálataihoz a Polgármesteri Hivatalt, hogy olyan költségvetési végleges tervjavaslatot terjesszen a közgyűlés elé jóváhagyásra, amibe a 2010. évi hiány főösszege a 2 milliárd forintot ne haladja meg, ezen belül a működési hiány mértéke a 200 millió forintot ne haladja meg. Egyúttal vizsgálja meg és tegyen arra vonatkozó intézkedéseket, hogy a működési hiány tartósan eltűnjön a költségvetésből, rossz magyarsággal, és a belső szerkezeti egyensúly helyreálljon. Ennek a határideje 2010. szeptember 30. Ennyi.

Marton István: És ezt ki fogja ellenőrizni, képviselő úr? A következő testület, ilyen egyszerű. Na most, én ugye az Ön által említett három számból eggyel, de mondhatjuk, mert a következő testületnek is lehet ilyen feladata. Hát nem, én azt mondom, hogy inkább csak serkentő jellegű lenne, de a dolognak az a lényege, hogy a kétmilliárddal én egyetértek, azzal, hogy ez 1,8 és 200 millió legyen, ez egyik részről hatalmas feszültség ebben a pillanatban, a 200, másrészt, ha megnézi, ide 1 milliárd 450 millió felhalmozási célú …

Cserti Tibor: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Egy pillanat, hadd fejezzem be. 1 milliárd 450 millió van beírva, lehet, hogy uraim, ez sokaknak vicces, nekem legkevésbé se. Hosszú lejáratú hitelfelvételre. Tehát egyik oldalon a működésnél drasztikus szigorítás, másik oldalon meg egy kis pénzszórás, mert az 1,450 meg az 1,8 között még ott van 350 millió. Tehát én ezzel nem értek egyet, de majd ennek ellenére szavaztatok róla, csakhogy mindenki lássa, hogy mi az ábra. Azzal egyetértek, hogy kétmilliárd, másfélmilliárd tehát még egy picit jöjjön ez följebb, esetleg szerkezeti változáson is áteshet, a felhalmozási célú hitel és 500 millió a működési(…). Elmondtam világosan, a tavalyi, meg a tavalyelőtti évben is hiába volt beírva, hogy 400 millió működési célú hitelfelvétel, nulla lett. Az utolsó módosításnál már csak 236,6 millió volt benn a tavalyinál és nulla lett, uraim. Ezt menet közbe kemény munkával lehet lefaragni. Nem tudom, hogy ezt miért nem érti meg a többség? Megadom a szót Cserti úr, mert ez érdemi, szakmai vita legalább.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Persze, hadd reagáljak egy apró dologra. Teljesen konszenzus van köztünk abban, hogy a legfontosabb dolog a belső szerkezeti egyensúly helyreállítása, azt nem lehet azonnal megcsinálni, (…..) intézkedéseket kell tenni és nem várható el egyébként annak, hogy azonnal a költségvetés csökkentés(…) hatása legyen. Ezért mi magunkra nézve szeptember 30-i határidő az tartható. Egyetértek abba egyébként …, tehát ilyen értelemben…

Marton István: Bocsánat, akkor legalább augusztus 30. legyen.

Cserti Tibor: Jó, legyen augusztus 30. Tehát ebből a szempontból oké…

Marton István: Mert szeptember 30. után már nem (…….) a testület.

Cserti Tibor: Az is igaz, hogyha 2 milliárdot maximáltuk eddig, akkor belső relatíve ugye sanszot kap a fejlesztési hitelnek a lehetősége, ez egy könnyebb, puhább feltétel, de gondoljunk arra egyébként, hogy pontosan a város fejlesztésének egy olyan aktív lehetőséget kap, ami nemcsak a passzív vagyon növelésére ad és a pályázati lehetőség(….) nagyobb sanszot, hanem önmagába véve a tulajdonszerzésre, meg az aktív vagyongazdálkodásra. Tehát sok minden benne van stratégiailag. De én azt sose mondtam, hogy ezt ki kell használni. Hanem a határozati javaslat úgy szól, hogy maximum a kétmilliárd, mint hitelfelvétel fő összege. Ha az egyébként 1,5-be jön vissza, 1,5 milliárdba, senki nem fog érte megharagudni, tehát szinkron van köztünk, csak ezt a tartalmat szerettem volna pontosítani. Jó, én akkor szeretném akkor a szavazást…

Marton István: Cserti úr, én nem értem az Ön bizalmatlanságát, elmondtam, …

Cserti Tibor: Nem vagyok bizalmatlan. Csak szeret(….) pontosítani.

Marton István: …itt van előttem a papír, nagyvonalakban egyetértünk, ezzel nincs köztünk gond, de itt van előttem a papír és ezt meg fogják Önök kapni. Működési hitel évvégére 2008-ban és 2009-ben nulla forint. Most akkor miért nem bíznak meg bennem? Mert hogyha lett volna 500 millió vagy 700 millió, és akkor mondanám ezt, akkor még meg is érteném, hogy nem bíznak meg.

Cserti Tibor: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Ezt vallom én, de nem egészen, nem így néz ki pontosan. Legfontosabb bizalom jeligére az ellenőrzés, az azért mást jelent. Tehát én azért mondom, hogy kétoldalú feszültséget okoz a te javaslatod, Tibor. Mert egyrészt, nem, nem, én azt mondom, hogy nem lehet több 1,5 milliárdtól.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Jó, uraim, uraim. Na, akkor szeretném, ha a jó hangulat megmaradna, de a komolyság fokozódna. Aki egyetért a Cserti úr féle kétmilliárddal, úgyhogy 1,8 és 200, így mondtad?

Cserti Tibor: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Hát a két…

Cserti Tibor: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: …természetesen, ez mindig azt jelenti, hogy ettől több nem lehet. Tehát maximum 2 milliárd. Ez egyébként fillér pontossággal nem lőhető be sose. Aki ezzel egyetért, 2, 1,8 és 200, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

5/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért abban, és kötelezi a költségvetés további munkálataihoz a Polgármesteri Hivatalt, hogy olyan költségvetési végleges tervjavaslatot terjesszen a közgyűlés elé jóváhagyásra, amibe a 2010. évi hiány főösszege a 2 milliárd forintot ne haladja meg, ezen belül a működési hiány mértéke a 200 millió forintot ne haladja meg. Egyúttal vizsgálja meg és tegyen arra vonatkozó intézkedéseket, hogy a működési hiány ne jelentkezzék tartósan a költségvetésben, és a belső szerkezeti egyensúly helyreálljon.

Határidő: **2010. augusztus 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Marton István: Kérem, hogy a rendeleteknél legyünk egy kicsit gyorsabbak. Bár ugye ezt csak azoknak mondom, akik néznek bennünket. Költségvetésnél nem lehet a vitát korlátozni. Ez ezért is volt ilyen hosszú. Más esetekben viszont lehet.

2. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Szakbizottságok? Ne menjenek el uraim, hát húzzuk bele egy kicsit. Holnap akkor ülésezünk ugye? Ez most már nagyon így néz ki. Szakbizottságok.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen 3 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést. Volt egy ellentétes véleményünk a 15-ös ponttal kapcsolatosan, hogy a 15-ös pontnál hagyjuk rajt az elővásárlási jogot és ezt 5 igen és 2 tartózkodó szavazattal támogatta a bizottság.

Marton István: Köszönöm elfogadom.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Kérdeztem a bizottsági ülésen a főépítész úrtól és talán meg is adja a választ a közgyűlésen, hogy a Király 31. tömbbelsőbe a 31/11 hrsz-ú ingatlanon, ahol az önkormányzat tulajdonos ott az elővásárlási jog bejegyzése mikor történt meg, vagy egyáltalán fenn állt-e az még az ingatlan nyilvántartásban?

Marton István: He lemennek az elnöki hozzászólások, felkérem Deák-Varga Dénest, hogy szóljon és adja meg erre a választ.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A bizottság az 1-es, 2-es, 3-as, 5-ös határozatot, tehát ami napirendként ez a rajtszáma, 7 igennel támogatta. A 4-es határozati javaslat Katonarét bővítése keleti irányban. Ezt pedig kéri visszahozni a bizottság, mert itt a bizottsági ülésen különböző dolgok felmerültek és valódi válaszokat ezekre nem kaptunk. A többit a bizottság túlnyomó többségében támogatta.

Karádi Ferenc Gyula: Azt szeretném megkérdezni, hogy a 16. pontban a Sörgyár területéről az elővásárlási jog levétele az mi célt szolgál, miért nem kell azt fenntartanunk. Mini ipari parkról van szó és ráadásul a délkeleti elkerülő a keleti oldalán fog elmenni. Én semmiképpen nem tartom indokoltnak, hogy levegyük az elővásárlási jogot.

Bene Csaba: Én csak a 8. oldalon az előterjesztés készítőnek a figyelmét szeretném felhívni az iskolánk helyes nevére. Zsigmondy - Széchenyi Szakközépiskola.

Marton István: Hát azért ez bizony hiba. Ennyi év után ezt már mindenkinek fújni kellene. Két kérdést hangzott el. Főépítész úrnak megadom a szót.

Deák-Varga Dénes: Kolonics Bálint képviselő úr kérdésére azt tudom válaszolni, hogy megnéztük a tulajdoni lapot, és bár a rendeletünk szerint ez elővásárlási joggal terhelt terület, tehát a Király utca 31-es tömb közterülete, a tulajdoni lapokra nem volt ezt a bejegyzés, nem szerepelt. Tehát ilyen formán nem törlésről kellene dönteni jelen pillanatban, hanem arról, hogy fenn kívánjuk tartani, vagy rá kívánjuk tenni erre a tömbre, vagy sem. Viszont, ahogy ez a bizottsági ülésen is elhangzott, nem feltételen muszáj rátenni az elvásárlási jogot, hiszen jelenleg mint osztatlan közös tulajdonban lévő terület az önkormányzatnak elővásárlási joga van e nélkül is a területen.

Marton István: Automatikusan. Köszönöm. A másik kérdésre is.

Deák-Varga Dénes: A másik kérdésre a Gyalókai úr kérdésére igazából a városfejlesztési bizottság ülésére már meg tudtuk adni a választ. Tehát a Katonaréttől keletre eső területen valóban magánkezdeményezésre történt egy lakóterület fejlesztés. Tervezési szintig jutottak el és aztán a művelési, illetve hát a földvédelmi járulék megfizetése terheit már nem tudták bevállalni és ezért rekedt meg ez a fejlesztés évekkel ezelőtt. Jelenleg döntés helyzetben van az önkormányzat, hogy gondolkodik-e ebben a területben, vagy sem.

Marton István: Igen köszönöm. Ez egy 8-10 éves téma. Gyalókai úr akkor is benn ült velem együtt a testületben.

Dr. Károlyi Attila: Én azt olvasom az előterjesztésben, hogy az elővásárlási jog bejegyzése, illetve törlése nagyon átgondolt döntést igényel, ugyanis ennek földhivatali adminisztrációs költsége, miután 2010. évtől megszűnt az önkormányzatok illetékmentessége, ingatlanonként 6.600 Ft. Én szerintem nem ezért komoly dolog az elővásárlási jog törlése, mert ez ingatlanonként 6.600 Ft. És ezzel kapcsolatban mindjárt megkérdezném, hogy a Sörgyár területével kapcsolatban. Bár az írja az előterjesztés, hogy a gyár megvásárlására szabályozási tervben nincs kitűzött cél ezért az elővásárlási jog fenntartása nem indokolt. Nem tudom. Lehet, hogy egy következő önkormányzatnak, vagy utána következőnek lenne valamiféle kitűzött célja. Mindenestre a kanizsaiakat érzelmi szálak is fűzik nyilván, mondjuk a Sörgyárhoz, meg ahhoz a területhez, de nyilván ez pénzügyi és gazdálkodási szempontból édes keveset jelent, de a szabályozási tervben nincs kitűzött cél, ezért lemondani az elővásárlási jog fenntartásáról, ami nem kér kenyeret egyébként. Tehát nem kér enni az az elővásárlási jog. Tehát a Sörgyár területéről ne mondjuk le szerintem.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy 2030-ig garantáltan nem lesz pénze az önkormányzatnak valamit is venni. És, hogyha most felajánlják, és akkor meg kellene, hogy vegyük. Egyébként meg úgy is le kell róla mondani, mert nem tudjuk megvenni.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr annyit szeretnék mondani, hát az elővásárlási jog nem ezt jelenti,

hogy ők felajánlják, hanem azt, hogy ők el akarják valakinek adni….

Marton István: Így van.

Dr. Károlyi Attila: …. és akkor mi élhetünk vele. Hát nem tudom mennyiért akarják. Honnan tudjuk, hogy mennyiért, és ha nekünk egy jó biznisz, akkor miért mondjuk le róla.

Marton István: Ebben a műfajban Ön is tarthatna előadást, meg jómagam is a tapasztalatokról, úgyhogy én nem véletlenül mondtam, amit mondtam.

Tóth Nándor: Azt gondolom, hogyha a Sörgyár neve elhangzik, akkor nekem illik megnyomni a gombot. Teljes jó, amit Karádi képviselőtársam és Károlyi Attila képviselő úr mondott. A Sörgyár, az egy 11 hektáros mini ipari park. Bármilyen élelmiszeripari tevékenység folytatására alkalmas lehet. Az összes infrastruktúra ott van. Pillanatnyilag sajnálatosan csak minimális tevékenység folyik. Való igaz, hogy a rendezési terv nem tartalmazza, hogy ott ipari jellegű tevékenység folytatása fog történni a jövőben, tehát bővülés, de abban az esetben, hogyha a majdani tulajdonos úgy döntene, hogy el akarja adni, szerintem akkor is bőven rá ér majd lemondani az önkormányzat az elővásárlási jogról. Igen. Tehát én azt javasolnám, hogy erről szavazzunk és maradjon rajt, én arra kérném képviselőtársaimat. Remélem, hogy még élünk jobb időket, még lehet, hogy szükség lesz arra területre.

Dr. Kolonics Bálint: Köszönöm a főépítész úr válaszát. A kérdésem az, hogy ami a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a többi ingatlan vonatkozásában is a tulajdoni lapot akkor ilyen pontosan leellenőrizték-e? Hisz most is kiderül, hogy a tulajdoni lapon a hatályos ingatlan-nyilvántartás szerinti bejegyzés, az nem áll összhangban az előterjesztéssel. Egyébként a Király 31-el kapcsolatban a véleményem az, hogy amikor az önkormányzat megszerezte az ingatlan tulajdonjogát, akkor törölték az elővásárlás jogát is. Ez nagy valószínűséggel így történt, mert csak így történhetett. Annyit az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy most költségmentes-e az önkormányzat, vagy sem, hogyha ez egy jó hónappal ezelőtt megtörténik az elmúlt évben, és az önkormányzat akkor rendezi az elővásárlási jogokat az ingatlan-nyilvántartásban, akkor mondjuk, ez az 1.650.000.-Ft adminisztrációs költség, amit majd ki kell fizetni eljárási illetéket a Földhivatalnak, az a költségvetésben maradhatott volna, és azt nem kellett volna kifizetni. Ez nem máról-holnapra történt, a költségmentesség megszüntetése. Ezt lehetett egyébként előre tudni, kellett volna figyelni, és ezt a tavalyi év végén meg kellett volna csinálni, és akkor lettünk volna jó gazdák, és akkor lehetne mutogatni egymásra a közgyűlésben, hogy ki, mennyire herdálja a pénzt.

Marton István: Kolonics úr erre annyit, hogy elég sok hasonló jellegű döntést hoztunk az elmúlt évben. Volt olyan is, ami ilyen pár méteres nadrágszíj parcellák sok tucatját tartalmazta. Mindig van később. Tehát én nem hibáztatok ezért senkit, hogy nem fért bele. Sörgyárról mindenképpen kell akkor külön szavaztatni. Aki a sörgyári, tehát az előterjesztést elfogadja, hogy az elővásárlási jog fenntartása nem indokolt, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát nem indokolt a fenntartása az nyomjon igent, tehát nem indokolt.

A közgyűlés 3 igen, 6 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

6/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti azon javaslatot, hogy a 3806 hrsz-ú volt Sörgyár ingatlanairól a településrendezési célok megvalósítása miatt bejegyzett elővásárlási jog törlésre kerüljön.

Marton István: 3 igen, 6 nem és 12 tartózkodással ez ki van véve a csomagból. Uraim, szavaztunk. Vége. Aki ennek a kivonásával egyetért a rendeleti javaslattal, kérem, nyomjon igen gombot. Tessék?

15-ös a Sörgyár. Bocsánat. Tehát, aki a 16-os kivételével egyetért a rendeleti javaslattal, az kérem, nyomjon. Melyik?

Papp Nándor: 15-ösnél volt egy másik vélemény, hogy rajta kellene tartani. Indokolt.

Marton István: Aki egyetért azzal, ami az előterjesztésben van, hogy az elővásárlási jog fenntartása nem indokolt az nyomjon igen gombot. De most az előterjesztést szavaztatom.

A közgyűlés 3 igen, 12 nem és 6 tartózkodás javaslattal a javaslatot nem fogadja el.

7/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti azon javaslatot, hogy az Iskola utcától ÉNY-ra lévő ingatlanokról a településrendezési célok megvalósítása miatt bejegyzett elővásárlási jog törlésre kerüljön

Marton István: Tehát akkor a 15-ös és a 16-os van kivonva. Aki egyetért a rendeleti javaslattal ezek után, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/2010.(II.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2009.(II.12.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelte módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: A határozati javaslatokat nem olvasom fel. Aki el tudja fogadni természetesen értelemszerűen kiveszi belőle azt a kettőt, az nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló rendelete aktualizálásának földhivatali-adminisztrációs költségeire 1.650.000,-Ft-ot különítsen el az Önkormányzat 2010 évi költségvetésében.

2. A fedezet rendelkezésre állása esetén felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő

elővásárlási jogról szóló módosított rendeletnek megfelelően értelmében az indokolatlanná vált elővásárlási jog bejegyzéseket töröltesse az ingatlan-nyilvántartásból, míg a településfejlesztési célból valóban szükséges ingatlanok tulajdoni lapjára az elővásárlási jogot jegyeztesse be.

Határidő: **2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

3. Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló önkormányzati rendelet és a szabályozási terv összhangja érdekében a szabályozási terven a szükséges módosításokat vezesse át.

Határidő: **2010. november 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Balogh úr közben észrevettem, hogy ügyrendit nyomott.

Balogh László Ügyrendi: Tudom, hogy sok fontos napirendünk van még, de ha lehetséges, akkor Gaál professzor úrhoz tartozó előterjesztést, mert el kell utaznia és még a budapestieket is tisztelve még szünet előtt vegyük előre. Azt gondolom, hogy ebben lehet egyetértés.

Marton István: Itt van az anyag? Ez nem lett kiosztva most ebben. Azt én tudom. Akkor kérek egy példányt. Jó, vegyük előre, mert persze professzor úrnak is még Veszprémig kell autózni.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, amíg előkerül, addig a 22-est is előre tudjuk venni.

Marton István: Igaz van képviselő úr. 22-esre lapozunk. Nem szavaztatok róla önkényesen.

3. Javaslat együttműködési megállapodás jóváhagyására a Nagykanizsa MJV Önkormányzata, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és az Alapítvány a Társadalomelméleti Kollégiumért között a Ligetváros területén létesítendő Szociális Építőtábor létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kovács Veronika, Kemény Vagyim Társadalomelméleti Kollégium (Ráday Kollégium)
1092 Budapest Ráday utca 43-45.

Marton István: Bizottsági elnök urak mondjanak valamit, mert mindjárt szavaztatok. 22-esről igen. Körülbelül. Nem szocialista, szociális, de körülbelül, azért mondtam.

Dr. Kolonics Bálint: Bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést. Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság bizonyos kétségét fejezte ki, de igazából 7 egyhangú igen szavazattal támogatja. Mi lennénk ennek a témának az első úgynevezett kísérleti alanyai. Igazából próbáljuk meg.

Papp Nándor: Hát igen, próbáljuk meg, 8 igennel ezt mondta a bizottságunk is és reméljük, hogy pozitívan fog elsülni az egész és működni fog az egész probléma.

Karádi Ferenc Gyula: Arra kérem, hogy ha már Budapestről ideutaztak az alapítvány képviselői, legalább egy mondtat erejéig legyen kedves meghallgatni őket.

Marton István: Nem én hallgatom meg őket, hanem Önök. Ha szót kíván valaki, akkor megadjuk.

Kovács Veronika: Szeretettel köszöntöm a képviselő urakat a Társadalomelméleti Kollégium nevében. Ha bármilyen kérdésük felmerült a projekttel kapcsolatban, akkor azért jöttünk el, hogy válaszolhassunk Önöknek, de nem szeretném megakasztani egyébként a tárgyalást.

Marton István: Én nem látok kérdezőt. Táblán nincs előttem kiírva senki. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat négy pontját, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

9/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben foglaltak szerint támogatja a szociális építőtábor megvalósítását,
2. felhatalmazza a polgármestert és a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját az együttműködési megállapodás aláírására,
3. hozzájárul, hogy a szociális építőtáborban végzett munka nyilvántartás szerinti mértékben jóváírásra kerüljön az önkormányzat felé fennálló (lakbértartozás)kötelezettségekből. (2008. december 31.-ét megelőző tartozás vonatkozásában)
4. hozzájárul, hogy a szociális építőtáborban végzett munka nyilvántartás szerinti mértékben jóváírásra kerüljön Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt felé fennálló (lakbértartozás) kötelezettségekből. (2008. december 31.-ét követő tartozás vonatkozásában)

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Kovács Veronika: Köszönöm szépen a bizalmat, igyekszünk meghálálni.

Marton István: Reméljük, ha még tartós akar lenni a kapcsolatunk.

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Stratégia Tervének elfogadása és a továbbképzési lehetőségek vizsgálata (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
Meghívott: Dr. Gaál Zoltán és Dr. Kovács Zoltán professzor urak, Birkner Zoltán kampuszigazgató, Pannon Egyetem

Cseresnyés Péter: Csak két mondatot szeretnék mondani. Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlés többsége ismerheti az anyagot, hisz körülbelül két héttel ezelőtt tárgyaltunk róla és ott egyetértettünk abban, hogy ezzel a tartalommal és ezekkel a határozati javaslatokkal jöjjön be a közgyűlés elé. Én azt kérem mindenkitől, hogy támogassa és határozzuk meg ténylegesen azokat az irányokat, amilyen irányba a város fejlesztését majd a leendő munkatársakkal el akarjuk végeztetni, és azt kérném polgármester úrtól, hogy Gaál professzor úrnak, vagy Birkner igazgató úrnak, hogyha hozzájuk kérdés megfogalmazódik, vagy a nélkül is, hogyha valami mondanivalójuk van, akkor kérem, adja meg a szót nekik.

Marton István: Cseresnyés úr ilyet akkor kérjen tőlem, ha netán elfelejteném megadni.

Papp Nándor: Bizottságunk 5 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta a határozati javaslatokat.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával az előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja. Ha már nálam a szó tisztelt közgyűlés, akkor annyit szeretnék hozzáfűzni mindazonáltal, hogy magam is támogatom az előterjesztésben foglaltakat, és azt elfogadásra javaslom, azért egy gondolatot kiragadnék, ami Nagykanizsa zöld város címet tartalmazza és a zöld város alcímeket „Ültess magadért egy fát mozgalom". Remélem, hogy minél előbb erre az útra lép a város, mert jelenleg épp az ellenkező irányt követjük, mert nagyon nagy lelkesedéssel történik a zöldterületek pusztítása és a fák kivágása minden egyéb koncepció és minden egyéb előterjesztés elfogadásával ellentétesen, hiszen beszélni beszélünk a közgyűlésen róla és nagyon sokszor előterjesztés formájában és beszámolók kapcsán elénk kerül, de várost járva, ezzel ellentétes kép tárul elénk, mert a zöldterület, az pusztul és a fákat irtjuk. Tehát van főkertészünk, de a város emberei elégedetlenek, hiszen lepusztítanak utcákat, letarolnak és ezt követően a kis csemeték hosszú idővel, később kerülnek kiültetésre, amik 5-10 év múlva bontják majd ki első lombjaikat. Katasztrófa a zöldterület helyzete. Tehát a zöldváros címet én tudom támogatni azonnali beavatkozással, és ismételten azt kérem a közgyűléstől, hogy ezt a tendenciát, aminek egyszer már gátat szabtunk, és a decemberi közgyűlés megint zöld utat adott a további fakivágásokhoz, állítsuk le, és ne engedjünk több fát kivágni. Először ültessünk sokszoros famennyiséget, és zöldet telepítsünk, és utána kezdjük el majd fiatalítani a növényzetet.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartotta az anyagot.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést minden céljával, stratégiai irányvonalaival, javaslatsorával és határozati javaslati pontjaival együtt és örülünk annak, hogy néhány informális közgyűlésen is bizonyítottuk, hogy tudunk úgy összehajolni, hogy közös értékeinket megtaláljuk, és jól tudjuk felmutatni a jövőnek, ezért így legyen.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogy mint egyéni képviselői, és mint a Városvédő Egyesület nevében, annak elnökeként is szólnom kell. Röviden, tömören a véleményem a következő. Lám-lám, van arra ékes bizonyíték az elkészült városfejlesztési stratégia kapcsán, ezen anyag kapcsán, hogy egy okos…….ugye szakmailag felkészült vezetéssel és meghatározott háttérmunkával mi magunkat elemezhetjük és magunkra reális, valós alapokon egy olyan jövőképet felrajzolhatunk, aminek irányában az erők összpontosulhatnak. Ha ez ráadásul még párosul egy olyan városvezetési összefogással is, ami az erejét igazán itt az együttes munkában fitogtathatja, és érvényesítheti az önkormányzati munkában itt a közgyűlés kebelén belül is, annak bizottságaiban és az összes végrehajtó szervezetében, akkor lesz igazán hatékony. Én bízom benne, ha egyébként későn is, de legalább elkészült ez az anyag. Ez egyébként még aktuális is abból a szempontból, hogy ha már egy ciklusról lemaradtunk, akkor egy új ciklusnak és annak minden ugye városvezetésre vállalkozó letéteményesének olyan fogódzkodó és

munkaanyag, hogy méltán támaszkodhat rá, és programokat szakíthatna ki belőle. Azt, hogy ki, hogyan ütemez, hogyan fajsúlyoz az meg mindenkinek az egyéni ideológiája és ……szerint nyilvánvaló az majd ……kerül. Én úgy gondolom, hogy nekünk, mint a Városvédő Egyesület számára menetközben is lehetőséget biztosított, hogy bekapcsolódjunk ennek az anyagnak a készítésében Papp Ferenc alelnökünknek és én személy szerint is, és mint képviselőként is ebbe a dologban, a részmunkákban, hát lehetőségünkhöz, szakmai felkészültségünkhöz mérten részt vettünk a munkában, az elnökséget folyamatosan tájékoztattuk. Arra is hitet tettünk egyébként, hogy az elkészült teljes munkaanyag birtokában most, ha jóváhagyja a közgyűlés, akkor teljes körűen egy kibővített elnökségi ülésen is, tagjaink bevonásával átfogó jelleggel is ismertetjük, hogy még inkább legyen az a fajta szakmai elmélyítése, és akiket érint ugye, hát a megismertetése a városlakók számára. Ehhez valószínű Birkner urat igényelni is fogjuk, aki aktívan részt vett ugye ennek a munkának az irányításában, kidolgozásában. Tehát köszönjük a lehetőséget. És összességében még egyszer olyan munkaanyagnak tartjuk, ami a következő időszak számára hangsúlyozottan megismertetésre alkalmas, ezét a marketing részére a későbbiek során, meg egyes részelemeinek a továbbdolgozására, kidolgozására, hogy ez igazán valós fejlesztési programokat indukáljon és az koordináltan egy-egy ciklus munkáját ölelje fel. Arra meg figyelmet kell fordítani, én a magam részéről, ha lehetőség lesz ebbe az irányba mindenféleképpen a szakmai segítő munkát, mellé szeretnénk rendelni és köszönjük még egyszer ebbe való részvételét még, hogyha nagyon sokan bírálták azt a dolgot, hogy ez megbízásos jogviszony keretében történt. Én úgy gondolom a piaci valós viszonyok között csak így mehetünk előre.

Bene Csaba: Én csak szeretném megköszönni professzor úrnak, igazgató úrnak azt a munkát, amit végeztek, még ha megbízásos viszonyban is. És Balogh képviselőtársam szokott büszke lenni arra, hogy kinek az osztályfőnöke és ki járt az Ő iskolájába. Professzor úr, Gaál professzor úr a Zsigmondy – Széchenyi Iskola tanulója volt. Büszkén jelentem be és köszönöm szépen a lokálpatrióta szemléletét, amivel segítette ezt a munkát is.

Marton István: Azért a professzor úr képzésében a jelenlegi generációból szerintem senki nem vett részt. A professzor úr képzésében, mondom, a jelenlegi generációból senki nem vett részt. Csak azért, mert a következő öndicséret ez lenne.

Dr. Károlyi Attila: Amikor néhány évvel ezelőtt, amikor Dr. Polai József a Kereskedelmi Kamara vezetője lett, akkor egy ilyen kör e-mailt intézett a városi képviselőkhöz és hát a Kereskedelmi Kamarának a koncepciójának a kialakításához kért segítséget, akkor én úgy emlékszem, csak egy mondatot írtam neki és ez pedig nem más, mint a Horvátország felé nyitás. Tehát ugye ezt tudni kell, hogy Krátky polgármester úr, aki nagyon sokat tett a városért és ezt honorálta is a város neki posztumusz díszpolgári címmel, a csonka Magyarország létrejötte után ebből a városból egy virágzó várost tett az itt élő kereskedő emberek, zsidók, nem zsidók és egyéb vállalkozók, kis- és középvállalkozók segítségével. Ebből a koncepcióból hiányzik énszerintem ez a nyitás Horvátország felé. Tehát nekünk létkérdés, ugyanis a Muraköz központja volt Nagykanizsa és hát nem Lendvának. Én tisztelem, becsülöm az ottani embereket - és Csáktornyának kell itt a prímet vinni, hanem Nagykanizsának vissza kell szerezni azt a szerepét, amit a Muraközben betöltött anno. Én lelkesen, én is olyan lelkes tudok lenni, mint amilyen tisztelt Cserti Tibor társam, a Városvédő Egyesület elnöke és hát Ők ezt megtárgyalják és kibővített elnökségi ülést fognak ebben létrehozni. Nagyon örülök ennek. Sokkal jobban örülnék azonban annak, hogy azt a kis DVD-t feltennék Nagykanizsa város honlapjára, amit a tisztelt Birkner igazgató úr eljuttatott mindenkinek. Tehát a Gáspár András vezérigazgató urat innen is kérem, hogy azon túlmenően, hogy aktualizálják ezt a nagykanizsai honlapot, ahova állítólag a jövő héten már fel tudunk menni a jelszó beütésével, minden nagykanizsainak, tegyék lehetővé azt, hogy ezt a koncepciót megismerhesse. Nagyon okos dolgok vannak benne. Például Karádi Ferenc képviselőtársam immáron a geotermikus energia hasznosításával kapcsolatban már ezerrel nyomulhat, ráadásul az elővásárlási jogot se vettük le, itt mindjárt kérem, Miklósfán már óriási elképzelések lehetnek, és ott van valamiféle ….plusz, nem tudom micsoda, hogy mit tudom én, mi az, valami pályázati lehetőség, vagy valami hasonló. Tehát ugye kimondja ez a tanulmány azt, hogy a hőerőmű létrehozása Nagykanizsa városának nem kerül egy árva piculájába sem. Ennek külön tudok örülni. Ugye, amivel itt konferenciaközpontot, hotelt és stb. lehet ott, például Miklósfán majd létrehozni. Nagyszerű! És elég szomorú az, hogy az Ipari Parkban nem lehet ráhajtani, meg nem lehet róla felhajtani. Ez egy csodálatos tanulmány, amit minden kanizsainak ismernie kell és bízom benne, hogy meg is fogja ismerni. És azon

túlmenően, hogy köszönet, meg nagykanizsai a tisztelt professzor úr, az még külön öröm, de hát Ők valamilyen belső indítatásuk van, én úgy látom, erre és el kell fogadni ezt és mindenkinek ismernie kell.

Bárdosi Gábor Jenő: Nagyon röviden szeretnék csak és a viszonylag elég hosszú és tartalmas ottléteink során képviselőként igyekeztem jómagam is, és mindenki ott megtenni azt, hogy ez a stratégia, ami már többször készült el ebben a városban, most végre valamilyen olyan formát öntsön, amelyikből elkezdünk megvalósításokat csinálni. Professzor úr nem győzték hangsúlyozni, azt gondolom, ezt mindenki tudja, az előterjesztő is, aki alpolgármester úr volt, hozta az anyagot, hogy a kezdeti lépéseket meg kell tenni, ami pénzbe, de azt minél előbb meg kell csinálni és ehhez relatíve nem sokba kerülő dolgokat is meg kell tenni. Énnekem az emlékeim viszont olyanok és az előterjesztés egyik határozati javaslatában én két főt látok itt szervezeti egységként a Vagyongazdálkodási Szolgáltató Zrt. keretein belül., azt gondolom, és ha jól emlékszem, arról beszéltünk, úgy lett a végén aposztrofálva és a professzor úr is azt mondták, hogy kezdetben egy fő elindítja ezt a történetet. Tehát én azt gondolom, hogy kicsit maradjunk tehát az ott közösen végcélként is talán meghatározott dologba. Ebben az évben legyen egy fő, természetesen azzal, hogy ez bármikor fölfejleszthető egy szervezeti egységgé, hiszen hogyha ezt a stratégiát meg akarjuk valósítani, ahhoz azért szervezeti egység kell, hogy az hivatalon belül, a Vagyongazdálkodási Zrt-ben, ezt nem lehet ma megmondani, de induljunk el. Ahhoz én azt gondolom, hogy az ott professzor úr által is javasolt egy fő az elég. És még egy gondom van, és nehogy megsértődjön alpolgármester úr a történettel. A határozati javaslatban azt gondolom én, hogy én a mindenkori polgármestert írnám be operatív felelősnek. Részben azért, mert ez egy stratégia terv, részben azért, mert viszonylagosan a mi közgyűlésünknek már kevesebb ideje lehet esetleg abban, hogy. Én azt gondolom, ez mindig az operatív felelőse, én azt gondolom, hogy mindig a mindenkori polgármester. Ha lehet, ezzel a módosítással fogadtassa el majd a polgármester úr és tegye fel szavazásra ezt az én általam indítványozott két módosítást az 1 főre, illetve az operatív felelős kérdésében.

Marton István: Én meg úgy gondolom, hogy operatív felelősre nincs szükség stratégiai kérdésekben. Nagyon egyszerű uraim, de indokolhatok is, ha igénylik.

Papp Nándor: Szerencsésnek tartom magam, hogy a stratégia terv elkészítésének a része lehettem. Öröm volt együttdolgozni professzor úrral. Tehát csak a legjobbakat tudom mondani a munkalégkörre, az alázatra az egész témával kapcsolatosan. Úgyhogy köszönöm még egyszer a magam részéről. Kolonics képviselőtársamnak pedig mondanám, hogy aki leszólta a főkertészi tevékenységet. Sajnos azt kell leszólni, hogy az elmúlt 20-30 évben ilyen szinten el lettek hanyagolva a közterületeink és bizony ennyi beteg fa van a városban. Reményeim szerint még egy másfél évben biztos bele fog telni, amíg a beteg fáktól meg fogunk szabadulni. Egyre kisebb az esély arra, hogy egészséges fát, vagy bármihez hozzányúljunk, mert hiszen sikerült beszerezni egy olyan műszert, amivel egészen pontosan meg lehet állapítani a fának a betegségének a milyenségét és mélységét és súlyosságát.

Dr. Kolonics Bálint: Csak, mint képviselő kértem szót egy gondolat erejéig. Én javaslom, hogy ne csak a műszerre hagyatkozzanak a szakemberek, hanem nézzék meg, miután kivágták a fákat, járják végig és nézzék meg azokat a csonkokat, amik ottmaradtak, hogy mennyire egészségesek. Egyébként javaslom, hogy menjenek át Keszthelyre, nyugodtan mérjék meg a műszerükkel a gesztenyefasort, a Festetics fasort, és majd gondolkodjanak el, hogy akkor vajon a keszthelyiek engednék-e kivágni. De nem az a kérdés és nem az a nézetkülönbség köztünk, hogy most beteg-e a fa, vagy sem, hanem mi a megoldás. Elmondtam már, hogy más városban is erre rájöttek, csak nem azt a megoldást választották, hogy kivágták a növényt és kivágták a fát. Ezt ajánlom a főkertész szíves figyelmébe.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondolom, hogy valóban ez a fejlesztési, vagy stratégiai koncepció, ami előttünk van, vagy volt és most dönteni kell róla, nyilvánvalóan egy jelentős hiányt pótol. Azt gondolom, hogy ami korábban volt – mert azért arról is meg kell emlékezzünk –, korábban is voltak elképzelések, sőt törekvések is arra, hogy összeálljon egy ilyen koncepció a városban, stratégia, amelyek munkák elkezdődtek már a 2000-es év elején, vagy 2000 év elején, 2002-2003 körül, amikor is felmérésre kerültek, nyilvánvalóak azok az úgynevezett erősségek, gyengeségek, lehetőségek. Megnéztük azokat, hogy kik lehetnek „veszélyesek" Nagykanizsa fejlődésére, kik a konkurensek stb. Készült egy ilyen felmérés, amely azt gondolom, hogy most is elkészült és nyilvánvalóan az alapozza meg azt a

tanulmányt, amit köszönettel vettünk mindannyian, és amelyről beszéltünk több alkalommal, kiscsoportos, nagycsoportos és mindenféle foglalkozás keretén belül. Azt gondoljuk, helyesen is történtek a főcsapás irányok meghatározásra ebben az anyagban. Jelesen ugye a munkahelyteremtés, az élhető város és a regionális szerepkör fejlesztése. Ezek voltak azok a célok, vagy ezek a főcsapás irányok, amelyre a városnak el kell mozdulni. Na most azt hisszük, hogy ehhez valóban azok a projektek. Az a négy projekt, ami kidolgozásra került, vagy még pontosítani kell nyilvánvalóan, azok - tehát mind a PR, a geotermikus energiaszolgáltatások és az M7-es projekt névvel illetett projektek - valóban alkalmasak lehetnek arra, ha azokat következetesen végigvisszük, következetesen felülvizsgáljuk, és az életnek megfelelően következetesen a szükséges módosításokat természetesen végrehajtjuk rajta. Mert hiszen, azt gondolom, mindannyian tudjuk, hogy a stratégiai fejlesztési elképzeléseknek egyetlenegy biztos pontja van, az pedig az, hogy magában hordozza az élet előrehaladtával annak a változtatásnak a szükségességét és lehetőségét, amelyeket végre kell hajtanunk annak érdekében, hogy valóban a város érdekeit szolgálja ez a hosszú távú stratégia. Ugye a legutóbbi informális közgyűlésen, beszélgetésen a professzor úr, amit a főiskolán tartottunk és ott a professzor úr elmondta, én maximálisan egyetértek azzal, hogy helyesebb úton járunk, ha azt nézzük, azt hiszem, hogy azt a példát hozta, hogy a, s talán nem haragszik meg, ha idézem, hogy a sajtban nem csak a lyukakat kell nézni, mert a két lyuk között van harapnivaló is. Ebben teljesen igaza van és magam is így gondolom. És amikor a fejlesztésekről szóltunk, akkor azért egyből eszembe jutott, hogy azért Nagykanizsa az elmúlt években azért több mint 24 milliárd forintnyi fejlesztést kapott. Elkészült az autópálya, épülnek az elkerülő utak, tehát mindazok a közlekedés infrastrukturális beruházások megvalósulnak, amelyek lehetővé teszik azt, hogy másfajta beruházások létesüljenek akár az Ipari Parkban, akár az Ipari Parkon kívül, majd más, de ipari célokat szolgáló területeken természetesen. Egyetértettünk abban is és professzor úr álláspontját el is fogadtuk, azt gondolom mindannyian, nagyon helyesen.

Marton István: Fodor úr, ha lehetne egy kicsit tömörebben, mert már kétszer lejárt az ideje.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen. Ha a városunk felismeri, vagy mi felismerjük valóban, hogy mik azok az értékek, amelyek a városunkban vannak, és ezeket felhasználva tudjuk, mondjuk a stratégiát elfogadtatni. Lehet erről tömören beszélni polgármester úr, csak ennek az a címe, hogy a város stratégiai tervének az elfogadása és továbblépési lehetőségeinek vizsgálata. Lehet ezt két percben elintézni, csak én azt gondolom, hogy a stratégiát, hosszú távú stratégiát készítünk, az nem jövőre szól, nem jövő utánra, hanem hosszútávra szól, és ha hosszútávra szól, akkor arról el kell mondani mindenkinek a véleményét és mondjuk, egy ilyen vaskos anyagról két mondatban elintézni, hát lehet, csak minek. Tehát el kell mondani. Nem tudom, hogy ki tudja.

Marton István: Fodor úr, nem két mondatról van szó. Kétszer két percen vagyunk túl.

Dr. Fodor Csaba: Nem tudom, hogy ki tudja, hogy mit tartalmaz a város stratégiája. Tudják-e mindazok, akik nézik bennünket?

Marton István: Fel kell tenni a honlapra.

Dr. Fodor Csaba: De azok, akik most jelen vannak a teremben és netán nem volt lehetőségük megkapni azt a DVD lemezt, amire a Károlyi doktor úr hivatkozott - és azt köszönettel vettük -, azoknak is el kell mondani, hogy ez a stratégia, az nem ez a három-négy oldal, amit alpolgármester úr előterjesztésében elénk került, meg a maga határozati javaslataival, hanem e mögött valóban komoly munka van, és ezt a komoly munkát azért el kell mondani, hogy miről szól. Ugye itt például van a geotermikus energiáról szó, a geotermikus energia komplex hasznosításáról szól. Ami, például el kell mondani, nagyon helyes, mert nem lehet a geotermikus energiával csak mindenkinek a termálfürdő lebeg a gondolatai között, holott ugye az egész országból nem lehet termálmedencét csinálni. És ez az anyag pont arról beszél, hogy a geotermikus energiának vannak egyéb más hasznosítási módjai, amiket meg kell valósítani. Meg kell mondani, hogy elindult ez a város a környezetvédelem terén, már a megújuló energiák minta városa, vagy nem tudom milyen címet vettünk fel, és ugye kaptunk, indultunk el ezen a Széchenyi-Zsigmondy iskola hathatós támogatásával. És igen, ezeket is be kell integrálni ebbe az anyaga, és el kell mondani, hogy valóban a városnak ez az egyik kitörési pontja. Tehát ezért fontos

ez a stratégia. Lehet erről azt mondani, hogy szavazzuk meg, aztán felejtsük is el, csak akkor nem volt érdemes ennyit dolgozni rajta, és nem kell akkor erről napirendet idehozni. Egyébként azt mondom természetesen, hogy támogatnám ezt az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: Örömmel hallgattam Károlyi képviselőtársam mondatait, amikor Miklósfát a fény felé közelítette. Én minden ilyen javaslatnak örülök. Tájékoztatom arról a közgyűlést, hogy a Pénzügyi Bizottságnak ez ügyben volt már egy botorkáló lépése, és úgy határoztunk a Pénzügyi Bizottságban, hogy azt az elővásárlási jogot, amiről most éppen nem mondtunk le az előző napirendi pontnál, mert kihasználjuk és a felajánlott területet, pontosan arról az ominózus területről van szó, azt meg kívánja venni az önkormányzat. A Pénzügyi Bizottság így határozott, hogy ezt javasoljuk a közgyűlésnek, hogy ezt tegye meg, ezt a lépést. A másik gondolat, amivel szintén egyetértek, a Horvátország felé nyitás. Miután stratégiáról van szó és az M7-es nyugati irányú meghosszabbításának tekinti majdnem mindenki a Horvátországba jutást, én szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy déli irányban kevesebb mint 17 km-re van a horvát határ. Igaz, hogy jelen pillanatban most egy vasúti híd köt össze bennünket, de ezen van közúti forgalom is, csak a horvát területen még. Tehát akkor, hogyha mi arról beszélünk, hogy a horvát irányba nyitni szeretnénk és a Mura-Dráva völgy központjává szeretnénk tenni újra Nagykanizsát, akkor a déli irányban meglévő kezdeményezéseket, amelyeket azok a települések indítanak el, amelyik ott vannak, Zákány, Csurgó, Őrtilos és az összes többi a térségben Porokszentkirályig ott vannak, azok a polgármesterek nagyon sok olyan kezdeményezést indítottak már, amely mellé Nagykanizsa a stratégiai szempontjait figyelembe véve csatlakozhat és társulhat. Én arra kérek mindenkit, ha ez bármikor szóba kerül, akkor Nagykanizsa városa ugyanezt a magatartást, amit én most megpróbáltam itt felvázolni, ez ügyben tegye meg, tegyük meg azokat a baráti lépéseket ezek felé az önkormányzatok felé, hogy meg tudják valósítani azt, hogy közúti átkelője is legyen Gyékényesnek. Mondom, ott van az ……, tehát létezik, csak horvát területen. És van egy földes út, amelyik ehhez csatlakozik. Ennek a kiépítése nem irdatlan pénz, pár kilométerről van szó, 2 km-es szakaszról, meg lehet tenni és déli irányból is megközelíthetünk egy közel 30 ezres várost, amelyet úgy hívnak, hogy Tapolca.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, egy kicsit azért elkalandozott, de hát nem vettem el a szót.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr azért kértem szót, mert az eddigi hozzászólások alkalmával szinte mindenki a stratégia szót használta akkor, amikor erről a dokumentumról, erről a tanulmányról beszélt. Én szeretném, hogyha ezt a fogalmat egy kicsit kibővítenénk, mert igaz, hogy városstratégiáról van szó, de aki részt vett - mert nagyon sokan voltunk, akik nagyon sok együttléten voltunk ott, munkaórákat töltöttünk ennek a stratégiának az elkészítésével -, tudja mindenki, aki sok-sok időt töltött ezzel, hogy nemcsak egy sima stratégiáról van szó itt, amikor ezt a tanulmányt forgatjuk. Nem egy hagyományos, eddig már több alkalommal elkészített stratégiához hasonló tanulmány készült, hanem ez tulajdonképpen egy cselekvési program és éppen azért fogadtuk így, vagy szeretném, ha elfogadnánk ezeket az előterjesztésben foglalt határozati javaslatokat, mert ebben benn van az is, hogy nem elég elfogadnunk ezt a stratégiát, hanem következő irányokat kell kijelölni, és feladatokat kell meghatározni az önkormányzat számára, hogy milyen irányt találunk megfelelőnek a város fejlesztésének az érdekében. Tehát ez tulajdonképpen egy cselekvési program és ennek a cselekvési programnak a továbblépési lehetőségét fogadjuk el akkor, amikor ma a négy határozati javaslatról döntünk. És, hogy ismerik, vagy nem ismerik széles körben ezt a stratégiát, én remélem, hogy egyre többen ismerik már, hisz jó néhány társadalmi szervezet is megkapta tudomásom szerint - mint, ahogy Cserti képviselőtársamtól hallottuk, a Városvédő Egyesület is -, de ha valaki figyelmesen elolvassa az előterjesztést, akkor az első határozati javaslatban olvashatja azt, hogy miután elfogadta a közgyűlés ezt a városstratégiát, utána tulajdonképpen egy társadalmi vitára kell bocsátani ezt a dokumentumot, és onnét kezdve a kanizsai társadalom bevonásával lehet meghatározni a mi döntésünk alapján azokat az irányokat, amelyek a város fejlesztése érdekében előremutatók lehetnek. Tehát én azt szeretném kérni, és ezzel szeretném is befejezni a hozzászólásomat, hogy éppen azért támogassa a közgyűlés többsége ennek a városstratégiának mondott cselekvési programnak az elfogadását, hogy a következő lépést megtehessük annak az iránynak a megfogalmazásában, amit tulajdonképpen ebben a dokumentumban meghatároztuk.

Marton István: Nem tudom, hogy nem gondolja-e Cseresnyés úr, hogy az 1-es határozati javaslatnál lévő határidő, az nem meríti ki a vicc kategóriáját? Mert szerintem vastagon kimeríti. Mert ezt a

tanulmányt, hogy a közintézmények, gazdasági, társadalmi és civil szervezetek is megismerjék, február 28-ra dátumozni, ez vastagon kimeríti a humor fogalmát az én megítélésem szerint, és nem hiszem, hogy ebben tévednék. Igen, visszaadom a szót.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr nem kell minősíteni az előterjesztés határozati javaslatait és annak a dátumát. Kár megint hergelni, az indulatokat gerjeszteni. Február 28-ig, ha a mai folyamán elfogadjuk azt, hogy a városstratégiát érdemesnek tartja a közgyűlés továbblépésre, akkor el lehet küldeni egy kattintással minden intézménynek, minden társadalmi szervezetnek. Ugyanis azt a világot éljük, amikor e-mail keresztül ezeket a dolgokat el lehet juttatni. Tehát, ha 3-án, 4-én, 5-én valakinél ott van, bárki két nap alatt, egy nap alatt el tudja olvasni. A határidő, az az jelenti, hogy eddig jusson el minden arra érdemes társadalmi szervezethez és lehetőleg mindenki ismerje meg, aki arra kíváncsi, ezt a dokumentumot.

Marton István: Hát, ha erre vonatkozik a határidő, akkor nincs vele bajom, de itt arról van szó, hogy február 28-ig meg is kell, hogy ismerjék a tanulmányt és én ezt vontam kétségbe, mert semminemű társadalmi vitát a három hét alatt nem lehet érdemben lebonyolítani. De én nem vitatkozok ezen. Professzor úr megadom a szót, mert láttam, hogy már tűkön ülsz.

Prof. dr. Gaál Zoltán: Rajzszegeken.

Marton István: Még jobb.

Prof. dr. Gaál Zoltán: Mert várom a szavazás eredményét. Jó napot kívánok. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselő úr, hölgy, képviselő urak. Szeretném megköszönni a munkájukat. Nagyon jó volt együtt dolgozni, és ami most elkészült, élvezzék a közös munka eredményét és gyümölcsét, ezt senki nem sajátíthatja ki magának. Önöknek az a dolga, hogyha ezt megszavazzák, akkor keményen dolgozzanak a megvalósításán. Önök a döntéshozók. Innentől kezdve ez döntéshozói felelősség. Rövid reakciók. Köszönöm szépen a hozzászólásokat is. Örülök, hogy előjött a nyilvánosság, illetve a széleskörű megismertetésnek az igénye. Mi erre vonatkozóan azzal az ötlettel szeretnénk előállni, hogy nyilván létesítenünk kell egy ezzel kapcsolatos hozzászólási platformot. Nyilvánvalóan ezt mi örömmel gondozzuk, és ezzel kapcsolatos tapasztalatokról pedig meghatározott ciklusidő szerint beszámolunk a képviselő uraknak. Így biztosítjuk, hogyha elindítottuk ezt a folyamatot, akkor jó szabályozási kör logikája alapján megérkeznek a visszacsatolások. A másik megjegyzésem, amikor arról beszéltünk és ugye regionális szerepnek a növelése, akkor képviselő úrnak explicite válaszolok, hogy nyilván itt nem gondolkodtunk országhatárban. Az elemzések kimutatták, hogy a Muraközben 40-50 ezer magyar ajkú ember van. Tehát ez, minimálisan ez országhatárokon átnyúló probléma. Egyik kolléganőnk egyébként itt a nagykanizsai kampuszon a határon átnyúló kapcsolatokkal kapcsolatosan, vagy ebből írja a PhD-ját. És hát, amit még mindenképpen szerettem volna elmondani, hogy közben csendes munka eredményeképpen a Pannon Egyetem nagykanizsai kampusza az MBA mesterszakot akkreditálta, és ha megnézik az Oktatási Hivatal honlapján, akkor MBA Master of Business Administration szakon 2010. szeptemberében képzés indul a Pannon Egyetem nagykanizsai kampuszán, tehát azt a korábbi vállalásunkat, hogy Önök mesterszak birtokába a településjelző tábla alá kitehetik azt, hogy egyetemi város, ehhez a mesterszak előállt és a beiskolázást ezzel kapcsolatosan lehet folytatni. Én azt gondolom, hogyha Önök most összefognak, van egy kotta és ezt kitartóan, közösen énekelik, akkor sikerre vannak ítélve. Köszönöm, hogy meghallgattak és azt is, hogy ezt napirendre tűzték, és én addig nem megyek el, amíg nem látom a szavazatokat. Mert múltkor megbeszéltük, hogy megbeszéltük. Köszönöm szépen.

Marton István: Két módosító javaslat hangzott el. Mind a kettő Bárdosi képviselőtársunktól. Az egyik az, hogy a 2-es pontban a stratégia fejlesztések előkészítésére egy főt foglalkoztasson. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

10/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Stratégia Tervének elfogadása és a továbbképzési lehetőségek vizsgálata előterjesztés tárgyalása kapcsán, hogy a határozati javaslat 2-es pontjában a stratégia fejlesztések előkészítésére egy főt foglalkoztassanak.

Marton István: Másik javaslata, hogy nem kell operatív felelős, illetve felelősöket megjelölni. Nem kell. Hát felelős van, akkor minek két, három, mindenütt látok két-három operatív felelőst.
A közgyűlés 8 igen, 2 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

11/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Stratégia Tervének elfogadása és a továbbképzési lehetőségek vizsgálata előterjesztéssel kapcsolatos határozati javaslatban operatív felelős ne kerüljön meghatározásra.

Marton István: Marad az eredeti. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/2010.(II.02.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlés elfogadja a „Mindenséggel Mérd Magad" – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Stratégiai Terve című tanulmányt, és gondoskodik arról, hogy a közintézmények, gazdasági-, társadalmi és civil szervezetek is megismerjék a tanulmányt.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Gáspár András vezérigazgató)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a stratégia fejlesztések előkészítésére és koordinálására hozzon létre egy önálló szervezeti egységet (minimum 2 fő).

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Kámán László vezérigazgató)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság által kijelölt szakértő bevonásával a geotermikus energia hasznosításával kapcsolatban az önkormányzatot korábban megkereső két meghatározó céggel tárgyaljon és annak eredményét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Papp Nándor bizottsági elnök)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Polgármester urat, hogy a beruházók fogadásához szükséges, M7-es útcsatlakozások irányába történő Ipari Park bővítési lehetőségekről előterjesztést készíttessen, felmérve az infrastrukturális fejlesztési szükségleteket és az alternatívák költségvetési szükségleteit is, valamint a későbbi területértékesítésből származó potenciális bevételeket.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Cseresnyés Péter alpolgármester
Kámán László vezérigazgató)

5. Javaslat a termofor kémények felújításának támogatásáról (LFP-2009-LA-7) szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a pályázati kiírás elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Igen, a rendeleteket gyorsan végigvesszük és utána szünet lesz. Ha gyorsan tudunk ezen az 5-6 rendeleten végigmenni, akkor úgy gondolom, még van esély arra, hogy ma befejezzük, és holnap 9-kor nem folytatjuk. Bizottsági elnök urak?

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: 8 igen egyhangú szavazattal támogatta a VKIB a határozati javaslatot.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Három bizottság körülbelül 20 egynéhány nullra javasolta. Kérem, fogadjuk el. Na ilyen ma még nem volt, hogy mindenki, mindent egyhangúlag.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2010.(III.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) 2010. évi felújításának támogatásáról szóló 2/2010.(III.02.) számú rendelete.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: 4-es napirend. Ja, bocsánat, a határozati javaslatról kérek még egy szavazást itt.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza.

13/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az „egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatása" című (Kódszám: LFP-2009-LA-7) pályázati felhívást jóváhagyja, és megbízza a polgármestert annak közzétételével.

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. úgy dönt, hogy az 1. pontban meghirdetett pályázati felhívás alapján támogatandó pályázatok finanszírozására 30.000.000 Ft előirányzatot a 2010. évi költségvetésben biztosít. Ezt meghaladó pályázati igény esetén a többlet forrás biztosításáról, a pályázatok támogatásáról szóló döntéssel egyidejűleg kell döntést hozni.

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006.(III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Aki egyetért a rendeleti javaslattal, kérem, nyomjon igent. Szociális ellátás.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/2010.(II.17.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2010.(II.17.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.09.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Aki egyetért a rendeleti javaslattal, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2010.(II.17.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2010.(II.17.) számú rendelete az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok egyszeri támogatásáról szóló 48/2006.(XI.09.) számú rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: És aki egyetért a határozati javaslattal, az is nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

14/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az újszülött gyermekek és a házasságot kötő párok támogatásához szükséges utalványok szállítójának kiválasztására és az utalványok beszerzéséhez szükséges lépések megtételére vonatkozó polgármesteri felhatalmazásáról szóló 571/2009.(X.29.) számú határozatának 11. pontját - a fenti jogcímen természetben nyújtott támogatási forma pénzbeli támogatásra történő módosítása okán - visszavonja.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a korábban ilyen címen megrendelt utalványok visszaváltására tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Marton István: Eredeti 7-es, ja bocsánat 6-os.

8. Javaslat egyes, az önkormányzati bérlakásokat érintő helyi rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 8800 Nk., Garay u. 21.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság szintén 7 egyhangú igen, bocsánat, 5 igennel és

2 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Marton István: Nagyon belejött, úgy látom, az egyhangúságba, ami nem baj.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Marton István: Akkor ez volt a 7, rosszul nézett az előző elnök.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság mindhárom rendeleti javaslatot tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

5/2010.(II.17.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2010.(II.17.) számú rendelete az önkormányzati bérlakásokról szóló többször módosított 42/2007.(IX.25.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6/2010.(II.17.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2010.(II.17.) számú rendelete a Garzonházakról szóló többször módosított 32/2001.(VI.27.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7/2010.(II.17.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2010.(II.17.) számú rendelete az önkormányzati bérlakások lakbértámogatásáról szóló többször módosított 25/2007.(V.16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Mind a hármat egyben szavaztattuk igen, direkt így kérték.

9. Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás támogatásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Károlyi doktoré a szó, aki, ha jól emlékszem, szorgalmazta az ügyet.

Dr. Károlyi Attila: A gyorsvonatban itt egy pillanatra behúznám a vészféket tisztelt polgármester úr.

Marton István: Ne tegye. Végre megindultuk.

Dr. Károlyi Attila: Annyit szeretnék mondani, a Zrínyi Miklós Általános Iskola a Szülészeti, Nőgyógyászati ….Tudományos Társaság szervezésében 3x22.500 forint befizetése után HPV vírus elleni oltást szervezett. Egy hónappal az előtt megszervezték, hogy mi arra az útra léptünk, hogy ezt a és ennek az önkormányzatnak elidegeníthetetlen érdeme, ezt a határozatát meghozta, példamutató és erre büszke lehet mindenki, aki ezt megszavazta. De az a helyzet, hogy a programban résztvevő tanulók közül több – én hatot számoltam – 14 éves van, és Faller igazgató úrral együttműködve én majd kérném a tisztelt közgyűlést, pusztán azért szóltam hozzá, hogy van ilyen dolog is, hogy a költségvetés tárgyalásánál teszek egy előterjesztést, hogy valamilyen módon kompenzáljuk ezeknek a szülőknek, amit kifizettek a gyermekeikre. Lehetséges lenne-e? Én magam itt hat 14 éves kislányt látok. Tehát ha ez lehetséges.

Marton István: Magyarul, ezt nekünk már nem kell kifizetni abba az irányba, hanem a szülőknek kellene megtenni.

Dr. Károlyi Attila: Igen.

Marton István: Képviselő úr, megkapja a javaslati ívet, 3 napon belül írja rá ezt is.

Bicsák Miklós: Nagyon egy percben tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Tudom, Dr. Károlyi képviselőtársam támogatását, vagy felszólalását, mert engem is, mint képviselő, meg mint az utcán mozgó ember, sok szülő, szegény szülő, ahol a gyerek már bizony 14 éves, ez a városnak egy nagyon, nagyon, egy olyan jó hozzáállás lenne, ha a támogatást a tisztelt közgyűlés megadja erre a 14-nél valamivel idősebb gyerekek megkaphassák.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezárom. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

8/2010.(II.17.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2010.(II.17.) számú rendelete a méhnyakrák és a nemi szervi szemölcsök elleni védőoltás támogatásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 20/2009.(V.08.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 8800 Nk., Zrínyi M. u. 35.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen, 1 tartózkodással támogatja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Szőlősi Márta Piroska: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodással a rendelet módosítására szóló javaslat megtárgyalását javasolja a közgyűlésnek.

Röst János: Egy pontosítást, módosítást szeretnék javasolni, az pedig a 8. §-nak az (1) bekezdésébe illeszkedne, ott fel vannak sorolva, kik azok az intézmények, szervezetek, szervek, akiknek lehetősége van ezt a kedvezményes bérletet igénybe venni, viszont egy réteg kimaradt, ez pedig azok a szervezetek vagy partnerek, akikkel az önkormányzatok leszerződtek, és önkormányzati feladatot látnak el. Tehát lényegében az önkormányzat helyett, javára és költségére végeznek kulturális, egészségügyi vagy szociális jellegű tevékenységet. Én ezt fogalmaznám be a módosításként, és így hangzana, hogy állami, önkormányzati tulajdonú szervezetek, intézmények, többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, valamint önkormányzati feladatot ellátó szerződött partnerek vezetőinek kérésére. Tehát ennyi kerülne be a módosításba, és így lehetőséget kapnának azok a szerződött partnerek is ennek a kedvezményes bérletnek a vásárlására, akik helyettünk végeznek gyakorlatilag önkormányzati feladatot. Ami nem sok egyébként, egy pár egységről van szó. Ez lehet alapítvány, vagy egyéb partner.

Marton István: Köszönöm, befogadtam. Aki így egyetért, kérem, nyomja meg az igent. Én nem láttam. Jó, Cserti úr megadom a szót.

Cserti Tibor: … okvetetlenkedek a gyorsvonat fékezése érdekében, de a szándékot, azt méltányolom a Röst képviselő úr által, de hát szerintem a Gáspár úrnak már eleve itt táncolni kellene, hogy a jogalkalmazók számára ez hogyan értelmezhető. Nem csak statikusan kötnek szerződést, év közben bármikor. Az önkormányzattal szinte mindenki szerződéses viszonyban van. Gondoljunk csak bele. Jó, jó, jó. Egyértelműen ez egzakt és végrehajtható?

Marton István: Teljesen egzakt.

Cserti Tibor: Ha igen, akkor semmi problémám, nem okvetetlenkedek. Kész.

Marton István: Akkor újból kérem a szavazást.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

9/2010.(II.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2010.(II.08.) számú rendelete a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 20/2009.(V.08.) számú rendeletének módosításáról.

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Szünet

11. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése c. pályázat fogadásához a többletforrás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kanizsai Dorottya Kórház

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Marton István: Igen, hát itt gyakorlatilag arról van szó, hogy a költségváltozások miatt 2,5 milliós emelés van.

Szőlősi Márta Piroska: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal az előterjesztést támogatja, és tárgyalá….igen.

Marton István: Köszönöm.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság szintén 7 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm Uraim, örülök a sok igennek. Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni ezt a költségnövekedést, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

15/2010.(II.02.) számú határozat

A Közgyűlés egyetért azzal, hogy TIOP 2.2.2-08/2-2009-0005 azonosítószámú „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásnak (SO2) korszerűsítése" c. projekt esetén a támogatás fogadásához a 415/2009. (IX.03.) sz. határozat alapján elkülönített 69.909.400.-Ft önerő összegét 2.522.791-Ft-tal megemeli a fejlesztési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű növelésével, 72.432.191,- Ft önrész biztosításával.

- 67.809.000,- Ft értékben a Közgyűlés 463/2009.(IX.03.) számú határozata alapján a „Sikeres Magyarországért" Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében, az UNI Credit Bank Hungary Zrt-vel megkötött hitelszerződés alapján.

- 4.623.191,- Ft értékben a CIB BANK Zrt-vel 2008. IX. 24-én megkötött hitelszerződésből még rendelkezésre álló összeg felhasználásával.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés 1/14. számú melléklet 3. sorára a támogatásból finanszírozott előirányzat oszlopából a saját forrásból biztosított előirányzat oszlopába a 2.522.791,- Ft-ot átcsoportosítsa.

Határidő: **2010. február 05.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

12. Javaslat a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében meghirdetésre került TIOP 2.2.4/09/01 számú „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban" című pályázat benyújtására és a támogatás fogadásához szükséges önrész biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kanizsai Dorottya Kórház – Prof. dr. Bátorfi József főigazgató, Dr. Cserháti István pályázatíró

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal a közgyűlés elé terjeszthetőnek tartja az anyagot.

Papp Nándor: 8 igen egyhangú szavazattal támogatta a VKIB a határozatokat.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Marton István: Csákai elnök úr elfelejtett valamit, vagy tévedésből van benn? Ja, mint képviselő. Szőlősi Márta bizottsági hozzászólás? Akkor először neki adom meg a szót.

Szőlősi Márta Piroska: A Pénzügyi Bizottság itt is 4 igen és 1 tartózkodás szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Csákai Iván: Előttünk van egy előterjesztés. Grátisz dolgozik a pályázatíró elméletileg, de a kórháznak havonta 1,5 millió ± 100.000 Ft-jába kerül ez a pályázat. Kérdéseim lennének, hogy az 5. oldalon 2,7 % engedélyeztetési tervdokumentáció, pályázat benyújt… szükséges tervek, tanulmányok, stb. díja, ez a 2,7 %, ez előírás, vagy hogy jön ki? A következő pedig a 3,6 % a független minőségbiztosítás, egyéb ilyenekre, ez hogy jön ki? Ez előírás vagy sem? A másik pedig az, hogy egy pályázatot, hogyha az ember elolvas, akkor végösszeget, részösszegeket is szeretne látni. Itt kibontva csak annyi van leírva, hogy központi technológiai tömb fejlesztése, ennek keretében föl vannak sorolva, és függelékként vannak a műszerek fölsorolva. Az, hogy ez körülbelül mekkora keretet igényelne, ez nincs. Nem hiszem, hogy egy pályázatot úgy be lehet adni, hogy összegek nem szerepelnek, vagy hogyha igen, akkor javítsanak ki. A gép-műszereknél a bizottsági ülésen is megkérdeztem, de nem kaptam választ, hogy a műszerek egyeztetve voltak-e az osztályvezetőkkel, és egyetértés volt-e. Énszerintem, ahogy ez a pályázatnak mondott előterjesztés előttünk van, ezt így elküldeni nem lehet, én nem tudom, hogy el lehet-e fogadni, 15-dike előtt inkább vissza kellene hozni kidolgozva.

Szőlősi Márta Piroska: Csatlakozni szeretnék az előttem szóló Csákai képviselőtársamhoz, ugyanis természetesen én sem ellenzem azt, hogy ez a pályázat, illetve hát ehhez az önrész biztosításra kerüljön az önkormányzat részéről, de én úgy gondolom, hogy még akkor is, hogyha most utólag kaptunk még egy táblázatot, sőt, akkor annál inkább ez az anyag, ez egy abszolút kidolgozatlan munka. Nekem jó pár kérdésem van, amire szeretném, hogyha választ kapnánk. És azért szeretném, hogyha írásban kapnánk választ, mert egyrészt előre nem adtam meg a kórház vezetése felé ezt a kérdéseimet, és valószínű, hogy azonnal nem is tudnának mindenre olyan kiterjedt választ adni, hogy aztán érdemben dönteni lehessen.

Marton István: Hát azt még meglátjuk, hogy tudna-e vagy nem. A jegyzőkönyv, az írásos válasznak minősül.

Szőlősi Márta Piroska: Másrészt pedig szeretném javasolni azt, hogy figyelembe véve azt, hogy meddig lehet húzni tulajdonképpen az erről szóló döntésünket, február közepe körül, úgy, hogy még a pályázatot lehessen időben beadni, kapjuk vissza ezt az anyagot úgy kidolgozva, hogy arról aztán tényleg érdemi döntést lehessen hozni. Mert, hogy a kérdéseim a következők például. Például szeretném érteni azt, hogy a mellé a táblázat mellé, amit néhány nappal ezelőtt az összes többi közgyűlés mellé kaptunk, most miért kaptunk még egyet? Most akkor nekem melyikről kell szavaznom.

Marton István: Nem mellé, helyett.

Szőlősi Márta Piroska: Jó, akkor helyett, de elnézést, azt ugye nem gondolta senki komolyan, hogy ezt mondjuk sikerült már áttanulmányoznunk. Szerintem senkinek nem sikerült. A másik dolog, szeretném kérdezni a kórház vezetésétől, hogy ez a gép-műszer igény, ami itt a táblázatban szerepel, ez az orvosi karral egyeztetve lett-e, egyetértés volt-e ebben? Ugyanis nem szeretnénk, hogyha később gond lenne abból, hogy miért ez az osztály, miért az az osztály, miért ilyen műszert, miért olyan műszert, és egyáltalán akkor most már jó lenne tudni, hogy mi a végleges gép- és műszerigény, ami bekerül a pályázatba, milyen összeget jelent ez, és mint ahogy Csákai képviselőtársam is mondta, itt a pályázatírással kapcsolatban is akkor, amikor egyáltalán felmerült ennek a pályázatnak a benyújtásával kapcsolatban a kérdés itt a közgyűlésben, akkor a kórházvezetéstől azt a választ kaptuk, hogy nincsen szükség külön pályázatíró csapatra, mert ezt a kórházon belül meg tudják oldani. Szeretném kérdezni, hogy mennyibe került volna hozzávetőlegesen akkor, hogyha ezt tényleg egy szakértő csapat csinálja, illetve mennyibe kerül így, hogy nyertes pályázat esetén még csak be sem lehet építeni a pályázatba, hiszen nem egy külön csapat csinálja, hanem kórházi dolgozók, más munkát valószínűsíthetően félretéve?

Marton István: No, egyik-másik kérdést nem is nagyon értem. Hát nyilvánvaló, hogy a főorvosokkal egyeztetve volt a műszerigény, de hát majd a szakértők kifejtik részletesen.

Horváth István: Én nem tudom, hogy lett-e egyeztetve. Itt ez ez anyagból nem derül ki. Tulajdonképpen már elmondta előttem Csákai képviselőtársam, illetőleg Szőlősi Márta képviselő asszony, amit én is szeretnék megkérdezni azért, hogy mennyi összeg fordítható eszközbeszerzésre, hol lelhető föl ez például, történt-e egyeztetés az osztályvezető főorvosokkal, és épületfejlesztésre, mondjuk mi az, ami fordítható? Hát lássunk már tisztán.

Röst János: Hát én folytatnám, ahol Horváth István abbahagyta. Egy több mint 3 milliárdos pályázatnál, egy projektnél ez egy elég szegényes előterjesztés, és akkor enyhén fogalmaztam. Én úgy gondolom, hogy amit itt mi kaptunk, az nem más, mint egy műszaki tartalomnak a leírása szakmailag, ami egy műszaki leírás slágvortokban ráadásul, tehát még csak ki sincsenek bontva. Én azt gondolom, hogy egy ilyen anyagnak a mellékleteként itt kellene, hogy legyen egy főösszesítő legalább egy főtábla, amiben témakörönként a költségösszegek ki lennének bontva. Értem alatta az építészeti költségeket taxatíve, hogy az mennyit tesz ki. Ha 3,3 milliárd meg van határozva, akkor gondolom, hogy kell, hogy legyen egy főösszesítője ennek a projektnek. Ha van ilyen, akkor én úgy gondolom, hogy ide kell volna csatolni legalább azokat a munkarészeket, amiket egy átlagos képviselő ilyen szempontból meg tud ítélni. Mindenképpen támogatni kell. Tehát én azt gondolom, hogy ezt be kell fejezni, ennek a projektnek az anyagát, és egyetértek Szőlősi Mártával abban, hogyha ennek nincs veszélye a beadásnak, akkor két héten belül akár rendkívüli közgyűlésen, vagy soron kívüli közgyűlésen egy precízebben megfogalmazott és egy konkrét projektet szavazzunk meg.

Dr. Károlyi Attila: Természetesen, amikor önkormányzati vagyonról van szó, akkor nyilván mindenki felelősséggel nyilatkozik, illetőleg hát teszi oda a voksát. Ebből a pályázatból kiderül az, hogy ez a bizonyos beruházás, valahol olvastam a pályázatban, ugye egyrészt az ingatlanvagyon értékét fogja emelni, másrészt pedig az ellátás színvonalát fogja magasabb szinten biztosítani. Hogy a kórház vezetői, akik ezt a pénzt elosztják, azok in concreto mire költik, ez szerintem az ő belügyük az, hogy egy boncasztal mennyibe kerül, én, megmondom őszintén, nem nagyon vagyok kíváncsi, de azért szeretném azt elmondani, hogy benn van az előterjesztésben az, hogy 2010. február 1-től 2010. február 15-ig kell benyújtani két szakaszban, majd április 5-től április 16-ig. Tehát itt, ha mi most itt február 25-ére visszahozzuk ezt, akkor elég gondba kerülnek ezzel a pályázattal, és ugye a pályázati határidőkkel mi itt hadilábon állunk Nagykanizsán, vagy a pályázat kiegészítésével, tehát én a Röst képviselőtársam javaslatát támogatom olyan tekintetben, ha valakinek itt végül is gondjai vannak, és mindenkinek természetesen szíve-joga, hogy a kérdéseket feltegye, akkor viszont egy rendkívüli közgyűlést hívjunk össze addig.

Marton István: Hát, amit Ön mond, ahhoz képest nekem az a véleményem, hogy nem csak gond van, hanem nagy gond van, de a hiánypótlásokat egyébként is meg lehet eszközölni, mert még tökéletes

pályázat az első körben nem született. Mármint úgy értem, hogy beadáskor.

Cserti Tibor: Hát, azt hittem, elég öreg képviselő vagyok ahhoz, hogy nagyon sok újat ne tapasztaljak, és mégis tapasztalok legnagyobb meglepetésemre. Miért? Ugye eddig a kórház, aki egyébként ugye az önkormányzattal egy olyan viszonyban van, hogy ugye …. a megyei jogú városnak a kórháza, önkormányzata, ebből a szempontból a vagyonnak a felelős tulajdonosa, … dolgoznak, TB finanszírozás, tehát sajátos egészségügyi finanszírozás rendszerében, és nagy erőfeszítésekkel az elmúlt évtizedben ugye mindig építéscentrikus kórházrekonstrukciós fejlesztés ment végbe, és mindenki azt kritizálta egyébként, hogy az orvostechnológia, az ehhez képest relatív háttérben maradt, egyébként is felújításra, korszerűsítésre szorul. Hát arról nem is beszélve, hogy az erkölcsi és szakmai avulása azoknak az eszközöknek, amelyek az átlagnál lényegesen magasabb. És gyakorlatilag az, hogy van pályázati lehetőség, és ezzel élni kell, az senki számára ugye nem kérdéses. Itt sem kérdőjelezte meg senki, hanem csak azt, hogy annak a szakmai tartalmában még inkább nagyobb rálátásunk legyen, és ilyen értelemben pedig hát, aki adja hozzá az önkormányzati támogatást önrészként, hát azért az alkothasson véleményt. Én úgy gondolom, a demokrácia játékszabályai alapján teljesen természetes, egy dolog viszont van, ami nem. Ez a pályázati lehetőség nem volt új keletű, mindenki számára ismert volt, és most egy picit meg kell, hogy védjem a polgármesterünket, aki ugye óhatatlanul fel kellett, hogy vállalja és koordinálni ugye ezt az előterjesztést, és ő pedig – Iván, most ne haragudj, Te, mint bizottság elnöke, vagyunk olyan személyes nexusban még ilyen keretek között is egymással, neked meg az a fajta erkölcsi felelősséged meg kell, hogy legyen mindenféleképpen, … bizottság elnöke, hogy Te meg nem függetleníthetted magad volna ettől a folyamattól, hanem ráadásul, még a munkáltatód is a kórház, naponta látod, érzékeled, hallod, és itt olyan kérdések hangzottak el, mint a bizottság elnöke a szádból, hogy vajon egyeztetve lett-e a főorvosi karral, vajon a kórházban tisztázott-e. Értitek egy picit azt, mire akarom ezt kihegyezni? Valószínűsíthető és nehogy megsértődj ám ez miatt, mert valószínű, hogy legjobb tudásod szerint kérdezted Te is meg ezeket a dolgokat, én csak arra hívtam föl a figyelmet, hogy valószínűsíthetően a bizottság sem állt nagyon a sarkán e tekintetben, és nem erősítette végig azt a vonalat. Ez mind pótolható, de arra hitelt érdemlő módon választ kell kapnunk, hogy mivel nem lehet játszani. Nem lehet játszani a határidőkkel, és tényleg nem lehet játszani azzal a szakmai tartalommal, és felelősségteljesen döntsünk a mai napon. Minden lehetőség …. és dolgunk megvan, és összességében azt elérjük, amivel indítottam …, hogy igen, a gyógyító, nevelő, vagy a gyógyító, megelőző tevékenységgel összefüggésben, igen, lehetőség lesz a gépfejlesztés…. a javít…., akkor éljünk vele nagyon alaposan. Arról meg nem beszélve, hogy ugye most vitatkoztunk itt a költségvetés helyzetéről, meg …, ez is olyan mozaik, ami fix elemként akkor már, ha most döntünk, akkor bele kell építeni, mert akkor már ott nem lesz ugye vitatéma, mert valahogy így működik a rendszer. Ne haragudj, nem akartam senkit megsérteni, nem is olyan szándékkal történt, hanem az egészségügyi bizottságnak határozottan ezt a dolgot le kell menedzselni, irányítani, ideterjeszteni, hogy nagy biztonsággal dönthessünk, mert én, meg …. képviselőtársamnak a zöme biztos, hogy nem fogja meghatározni azt, hogy milyen defibrillátort, vagy milyen vibrációs technika. Vibrációs dolgok….. szóval játszunk a számokkal, irányítsatok bennünket, mi meg jó szívvel megszavazzuk.

Szőlősi Márta Piroska: Két dolgot szeretnék. Eddig csak egyet szerettem volna, de Cserti úrnak szeretnék egy valamit, és tényleg nincs irónia a hangomban, de tök felesleges lett volna itt beszélgetni arról, hogy mi kerüljön be a pályázatba, meg mi nem, amikor ezelőtt 10 perccel az asztalunkra tettek egy új táblázatot. Tehát erről mondjuk, a Szociális és Egészségügyi Bizottság nyugodtan dönthetett is volna múlt héten csütörtökön. Nyilván nem konkrétan arról, hogy egy-egy műszer beszerzésre kerüljön-e vagy nem, de nem véletlenül tettem fel én azt a kérdést is, hogy az orvosokkal mennyire lett ez egyeztetve, és ezt a kérdést is nyugodtan feltehettük a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, mert akkor viszont azt szeretném kérdezni, hogy és ha az akkori táblázat alapján lett egyeztetve, akkor az új táblázatban miért van jó pár új dolog. Tehát igazából én úgy gondolom, hogy tényleg ahhoz ez azért komolyabb dolog, és egy nagyobb projekt, minthogy így lehessen dobálózni a táblázatokkal, meg az adatokkal. És a másik dolog pedig az, hogy szeretném pontosan tudni, hogy mi ennek a pályázatnak a beadási határideje. Mert én úgy gondolom, hogy ahhoz, hogy korrekt döntést, felelősségteljes döntést tudjunk hozni, ezt most nem szavazhatjuk meg, viszont tudnunk kellene, hogy meddig kell, hogy döntést hozzunk ahhoz, hogy semmiféle határidőcsúszásba ne kerüljünk.

Dr. Csákai Iván: Cserti képviselőtársam részben azt gondolta, hogy a pályázatíró cég helyett mi fogunk dolgozni. Hát ez nem megy – egyrészt. Másrészt az, hogy most szavazzunk róla, most szavazzunk róla, akkor tulajdonképpen biankó csekket adunk, mert jelenleg nem tudom azt, hogy milyen pályázat lesz beadva. Összegek szerepelnek? Nem szerepelnek. Hát azért a tulajdonosnak eddig még a kórházfelújítások, amik voltak, ott mindenhol szerepeltek összegek szépen megbontva, mennyi az épület, épületgépészet, minden. Itt van egy slágvortokba fölsorolt dolgok vannak, amiről döntünk. És utána mi lesz beadva? És utána, amikor majd kész lesz az egész, a következő közgyűlés majd falba veri a fejét, mert ez hiányzik, az hiányzik. Énszerintem ez nincs kidolgozva, és a pályázatírók helyett a bizottságunk nem tud dolgozni, és nem véletlenül teszi föl az ember a kérdéseket.

Marton István: Hát ehhez azért én csak annyit fűznék hozzá, hogy ez a csapat már nyert egy félmilliárdos pályázatot a kórháznak.

Cserti Tibor: Alapvetően nincsen félreértés közöttünk, egyetértek én az aggályokkal és a kételyekkel is, amit el kell oszlatni mindenféleképp a mai napon. Én egyébként abban is meg voltam győződve, hisz itt az előterjesztésben itt van nálunk, hogy ennek az önrésze, az 333 millió Ft, ami itt van leírva ebben az anyagban, ennek van egy ütemezése, ami a pályázathoz kapcsolódik, azzal szinkronban van. Most ugye isten igazából a közgyűlésnek ezen az egy ponton kellene igazán csatlakozni. Engem az érdekel ám az egészből. Mert az meg, ha abban úgy születik meg a döntés, és én azért kértem még egyszer szót, és indítványozom is, minden további nélkül ez így elfogadható, szinkronban van, hogy az önkormányzat mondjuk, hoz egy ilyen kiegészítő döntést, hogy átruházza a hatáskörét ennek a költségvetési főszámnak a biztosítása mellett a ti szakmai bizottságotokra, hogy a szakmai tartalmát a pályázatnak a beadás határidejéig biztosítsa, mert ha ez tényleg február 15., akkor nem hiszem, hogy ezért még egyszer közgyűlést kéne összehívni. Ki a fütty fenét érdekli. Ne haragudjál, az tényleg a ti felelősségeket, meg szakmai tartásotok, hogy az leegyeztetve annak a maga módján jöjjön vissza, és hogy ez kontrollálásra szorul, az biztos isten, és abban a Mártának is igaza van, hogy arra a felelős rálátásotokra szükség van. Tehát, hogyha ebben egyetértés van, és a része, az fix elem, hogy van egy határidő, amit mindjárt, gondolom, a professzor úr majd erre választ ad, és eloszlatja a mi kételyeinket, vagy egyfajta konszenzus kialakul, itt van egy költségvetési támogatási főösszeg a pályázathoz kapcsolódóan, én magam is tudom már azért, kár hogy minden képviselőtársam nincs itt, mert igazán ezt zárt ülésen kéne elmondani, az egészségügyi lobbi hogy működik, a pályázati rendszereknél ma a megyei jogú városoknál van egy elosztási folyamat, és kinek mekkora esélye van egyébként a források megszerzésére. Mondjuk már ezt a bűvös számot, hát 3,3 milliárd Ft megszerzésére van lehetőség. Most, nem máskor. Ezt ki kell használni, ebben közös egyetértés van, ugye az egészségügyi bizottság is így látja, ami ehhez a 10 %-os önrészt mellérendeljük, és erről ma így elviekben döntünk, a költségvetés tervező munkát nem zavarja, a szakmai bizottság munkáját meg még inkább erősíti, aztán jó szívvel bocsássuk ezt a dolgot az útjára, és még egyszer ide ne kerüljön vissza. Nekem ez a javaslatom. Erről kérek majd szavaztatást. Jó? Nem tudom, hogy egyetértetek-e ezzel a dologgal?

Marton István: Én nagyon egyetértek azzal, amiket Ön elmondott.

Polai József: A látott anyagot, úgy vélem, hogy a mai nap kiosztott táblázat alapján mondhatjuk, hogy valamennyiben eltér… a korábban már megküldött anyagban szereplő táblázat szereplő gép-műszer felsorolástól. Úgy gondolom, hogy nem nagyon volt időnk nekünk ezt a kettőt egybevetni, elfogadjuk azt, hogy a kórház most, mint módosítást, ez nyújtottak elénk, és ezt kell támogatni. Ugye jól értettük, hogy valami helyett van ez a mostani táblázat, a korábbi helyett? A 3 milliárd Ft fölötti, illetve a 3 milliárdos pályázat egy nagy komoly ugye városfejlesztési, illetve kórházfejlesztési eszközlehetőség a kórház számára. Én szeretném, hogyha nem járnánk úgy, mint bizonyos ügyben már elbuktunk néhány százmillió Ft-ot. Azért teszem föl ezt a kérdést, mert a határidőket én sem tartom túl soknak, ami még előttünk van. Szeretném azt föltenni, azt a kérdést, hogy ez a pályázat, hiszen mi képviselők, amit kaptunk, abból nem tudunk következtetni arra, hogy jelenleg milyen készültségi fokában van, tehát már beadható állapotában, vagy még ezen nyilván kell igazítani? Milyen fokban van ez készen? Elegendő idő van-e ahhoz, ami idő még rendelkezésünkre áll az elkészítése, a véglegesítése? És hát én is szeretném tudni, hogy építésre, és hát egyéb műszer, orvosi, szakmai szempontok alapján ebből az általunk ismert keretösszegből mekkora az, ami ide és oda fog majd elmenni, ha ez a pályázat nyerni fog.

Marton István: Amit képviselő úr felvet, az idő, az rendkívül kemény tényező, mert ha itt elcsúszunk, akkor hatalmasat fogunk bukni, ha nem tudjuk beadni február 15-éig, mert ugye akkor bejön a vákuum a politikai életben, és ősz előtt semmilyen érdemi döntés nem történik, akkor meg ki tudja, hogy mi fog történni velünk. Én úgy gondolom, hogy ezt az esélyt nem szabad elszalasztani a városnak.

Röst János: Teljesen egyetértek ezzel …. polgármester …. mondott, viszont visszakérdeznék ugyanúgy, ahogy Szőlősi Márta is megtette, hogy mi a végső beadási határidő? Tehát ezt még nem hallottuk, hogy ez most valóban február 15., vagy pedig ettől eltérő időpontról van szó. A másik, amit Cserti Tibor mondott, én nem hiszem, hogy ez bizottsági hatáskörbe helyezhető ily módon. Ráadásul csak azért is nem, mert ez csak egy bizottság, ennek van építészeti kitevője, akkor ez nyilván a városfejlesztési bizottságot is érinti, vagy városüzemeltetést, elnézést, akkor legalább két bizottságnak kellene tárgyalni. De én nem hiszem, hogy erre – sőt, még a pénzügyit is – ne lehetne összehívni bármikor soron kívüli közgyűlést. Én azt hiszem, hogyha itt a válaszok megnyugtatóak, akkor szerintem hagyjuk, ha viszont ez nem történik meg, tehát nem lehet konkrét számokat tudni a ….. költségeknek a megosztásáról. Jelen állapotban van egy végösszeg, amit, gondolom, hogy a pályázatírók már kidolgoztak. Hogyha ezt kidolgozták, akkor ezt megtehették volna, hogy mellécsatolják ennek a főtáblának, vagy esetleg alfejezeteknek az összegeit. Tehát valóban nem mindegy, hogy a 3,3 milliárdból most 3 milliárd az építészet és 300 a műszer, gépműszer, vagy ettől eltérő számok vannak. Abszolúte nem mindegy, hogy milyen ütemben és hogy milyen összegek szerepelnek bent, és egyáltalán az, hogy mi a műszaki tartalma. Én azt hiszem, hogy erre lehet adni választ. Ha kell, soron kívüli közgyűlés belefér még a beadásig, akkor én nyugodtabb lennék, hogyha ezt megtennék. Köszönöm szépen. És az a kérésem, hogy hallgassuk meg a kórház vezetését, illetve nyilván a pályázatíró csapatnak a tagjait.

Marton István: Röst úr, mindenkit meghallgatunk, aki ebben az ügyben illetékes. És amikor Önök ezt kérik, akkor én úgy érzem, hogy Önök nem bíznak abban, hogy én a dolgomat ellátom, holott én mindig ellátom a dolgomat. Ez az egyik. A másik pedig, már is megválaszolok Önnek egy kérdést, 22-ére, egy héttel kitolták. Ha ma itt nem születik döntés, akkor 22-éig ez nem lesz beadva, és elbuktuk a mutatványt. Ilyen nagyon egyszerű a kérdéskör kisarkítva. Milyen sorrendben óhajtanak az urak szólni? Kórházvezetés, pályázatírás, hát de talán először Tárnok úrnak adom meg a szót.

Tárnok Ferenc: Valóban a pályázatkészítés időszakát éljük, és ezért is történhetett meg az, hogy a korábbi előterjesztéshez becsatolt melléklet módosításra került. Ez akár pozitívumként is felfogható, mivelhogy a pályázatíró cég nyomon követi azokat a történéseket, ami a pályázatírás során történik. Jelenleg az építészeti dokumentáció készítése van, ez nem teljes körű, egy építési engedélyezés dokumentáció készül egy 3,3 milliárdos kórházberuházáshoz, és ebben a szituációban az önkormányzatnak egyetlenegy feladata van, az, hogy a saját forrás biztosításáról döntsön ahhoz, hogy ez a projekt ne bukjon meg. Most itt részletekről lehet vitatkozni. Természetesen sok értelmét én nem látom, és én azt kérem a tisztelt testülettől, hogy a mai nap hozzon ebben döntést, mert jogvesztő a határidő, és én úgy gondolom, hogy még egy testületi ülés, akár ez rendkívüli is, nem fog beleférni ebbe a dologba, ugyanis a testületi ülés után még jócskán van a pályázatírónak tevékenysége ez alapján a testületi döntés alapján. Jelenleg azok az információk vannak itt, amit a jelen időszakban megtehettünk, ide tudtunk hozni. Ez nem más, mint az ütemezés, a beruházási össz.költség, a saját forrás biztosítása, és ténylegesen azok a részösszegek, amit jelenleg tudtunk szerepeltetni. Információim szerint egyeztetések minden téren megtörténtek a kórházzal. Úgy tudom, hogy ez dokumentálásra is került aláírással. Én azt szeretném, ha itt a testület a mai napon döntést hozna ebben a kérdésben.

Marton István: Igen, hát az előbb én említettem, hogy nem szeretném, ha a 600 millió után buknánk az ötszörösét is. No, akkor a pályázatírónak adom meg először a szót, és utána a kórház vezetésének, mintegy summázni az egészet.

Dr. Cserháti István: Néhány szót szeretnék szólni erről a pályázatról, mert úgy látom, hogy némi hiány van az információban. Ez a pályázat, ez tulajdonképpen a tavalyi év közepén került kiírásra, ekkor társadalmi egyeztetés történt, és ezt követően el lehetett volna kezdeni a pályázatnak az összeállítását, illetve elkészítését. Erre a pályázatnak az elkészítésére én tavalyi év november 27-én kaptam megbízást, tehát azt jelenti, gyakorlatilag azóta tudunk foglalkozni ezzel a pályázattal. Mint ahogy itt is

elhangzott, ez egy 3 milliárdos pályázat, ami maximálva, tehát maximálisan 3 milliárd az az összeg, amit meg lehet pályázni. Ebbe a benyújtandó pályázatba ezt a 3 milliárdos összeget, illetve a felette álló 333 milliós önrészt, azt teljes egészében kitölti a pályázat. A pályázatban tulajdonképpen, amit itt felvetettek kérdést, hogy milyen részekkel szerepelnek az egyes területek, az építészet, ami ugye február 6-án kapunk tulajdonképpen egy végleges engedélyes tervdokumentációt, tehát utána tudok igazából csak arról beszámolni, hogy ez nagyságrendileg pontosan mekkora összeg, de ez az előzetes információk szerint körülbelül olyan 1,5-1,6 milliárd. Ehhez jön hozzá a kórháznak a gép-műszer beszerzése, ami Önök előtt van, illetve ehhez hozzácsatolva az informatikai fejlesztést, ehhez hozzácsatolva a bútorzatot. Ez nagyságrendileg 1-1,1 milliárd. A felette álló összeg, az pedig tulajdonképpen azokat a részeket tölti ki, amit kötelező elemként meg kell jeleníteni a pályázatban. Így például többek között az építésznek a költsége, a kötelező könyvvizsgálat, a kötelező minőségbiztosítás és a többi, és a többi. Ezeket a pályázati útmutató részletesen tartalmazza, ez az nfü.hu oldalon mindenki számára elérhető és elolvasható. A gép-műszer listával kapcsolatban az ért történt módosítást, mert a múlt héten is, sőt még a tegnapi nap folyamán is kaptam újabb műszerigényt a kórháztól annak ellenére, hogy az előzetes gép-műszer listát, azt január 18-án véglegeztük az érintett szakterületek osztályvezető főorvosaival. Ezt aláírásukkal igazolták, hogy tulajdonképpen azt a tervezett műszerlistát, amit ők állítottak össze, ezt jóváhagyták ezzel a darabszámmal és ezzel a tartalommal. Természetesen figyelembe véve folyamatosan a kórház igényeit, ezeket, amit lehet, és amit a költségvetés kerete megenged, ezeket folyamatosan beépítettük, de ahhoz, hogy tovább tudjunk lépni, és ahhoz, hogy a költségvetést össze tudjuk állítani, ahhoz számokra vannak szükségeink. Ahhoz, hogyha folyamatosan változtatjuk a gép-műszer listát, az folyamatosan változtatja ugye a végösszeget, így nem tudjuk beállítani az egyes költségvetési elemeket. Ahhoz kell ez a hozzájárulás, hogy ezt a pályázatot az önkormányzat szándéka szerint be kívánja nyújtani, illetve ehhez a megfelelő 10 %-os önrészt biztosítani kívánja. Én úgy gondolom, hogy a pályázat, az olyan állapotban van, hogy pillanatnyilag a költségvetési része, ami ugye ez a határozat után tudunk nekiállni, hiszen akkor véglegezhető csak ezek a sarokszámok, ezzel a pályázat gyakorlatilag abban a stádiumban van, hogy a költségvetés összeállítása után benyújtható. Röviden ennyit, köszönöm szépen. Ha további kérdés van, akkor természetesen válaszolok.

Marton István: Nekem már is van. Mennyi időt igényel a költségvetés összeállítása? Minimum-maximum.

Dr. Cserháti István: Hát minimum két hét. Két hét minimum. De akkor nagyon szoros munka van benne.

Marton István: A kórházvezetés részéről ki óhajt szólni? Tessék? Bocsánat, a bizottsági elnök úr nem kapott választ a két számra, a 2,7, illetve a 3,6 %-ra.

Dr. Csákai Iván: Hát, az a költségvetésből 2,7 %-ot, a másik, a 3,6 %-ot, összesen 186 millió Ft-ot költ gyakorlatilag …… építészetre, nem műszerre.

Dr. Cserháti István: Ezt mondtam az előbb, hogy vannak a pályázatnak kötelező elemei, kötelező részei, amelyeket meg kell valósítani. Tehát például a kötelező minőségbiztosítást be kell állítani, a kötelező könyvvizsgálatot be kell állítani, műszaki vezetést be kell állítani, műszaki ellenőrzést biztosítani kell, projektmenedzsmentet biztosítani kell, tervdokumentációnak a költségét ki kell fizetni, és ezeket az elemeket tartalmazza ez az összeg. Ezek kötelező jellegűek. Még egyszer mondom, a pályázató útmutatóban ezek meghatározott költségben, tehát egy bizonyos tartományon belül %-ban, vagy pedig meghatározott összegben kerülnek meghatározásra.

Marton István: Képviselő asszonynak kérdése van a pályázatíróhoz?

Szőlősi Márta Piroska: Igen. Csak, hogy jól értettem-e. Tehát akkor ott tartunk, hogy február 22. ennek a pályázatnak a beadási határideje.

Dr. Cserháti István: Az utolsó nap, igen.

Szőlősi Márta Piroska: Az utolsó nap, és azt mondta, hogy körülbelül két hét szükséges ahhoz, hogy cakli-pakli össze lehessen állítani, beadható állapotba lehessen ….

Dr. Cserháti István: A költségvetést. Tehát a költségvetés összeállítása, az körülbelül ennyi. Hogyha itt most történik döntés, akkor tudunk továbblépni, mert akkor ugye már nem tudunk változtatni, illetve jó lenne, ha nem változnának már a meghatározott számok, és akkor a költségvetést, illetve a költségvetés összeállításához kapcsolódó egyéb pénzügyi fenntarthatóság, költséghaszon-elemzés, egyéb dokumentációkat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy igazolni tudjuk azt, hogy valóban ez egy fenntartható és működtethető, és megvalósítható beruházás lesz.

Szőlősi Márta Piroska: Köszönöm szépen. Azért mondtam az előző hozzászólásomban, hogy valószínűleg írásban leszek kénytelen választ kapni, mert lehet, hogy van olyan képviselőtársam, aki nem, én viszont néhány képviselőtársammal igen kíváncsi lennék arra, főleg így, hogy most ugye van két listánk, amiből az elsőt kidobhatjuk, de kíváncsi lennék arra, hogy itt a gép-műszerekkel kapcsolatban mi mennyibe kerül, mert hiszen nyilván ezzel kapcsolat…., így fogják tudni a költségvetést összeállítani. Miért, addig nincsen ára a digitális felvételi berendezésnek?

Dr. Cserháti István: Elnézést, egy pillanat …. Mindjárt megválaszolom ezt a kérdést.

Marton István: Egyelőre a képviselő asszonynál van a szó. Utána pedig a pályázatírónál.

Szőlősi Márta Piroska: Jó, köszönöm szépen, egyelőre ennyi lenne.

Marton István: Kérem rá a választ doktor úr.

Dr. Cserháti István: Tehát a gép-műszer lista, az összeállításra került az osztályvezető, az érintett, a fejlesztésben érintett szakterületek osztályvezetői által. Meghatározták, hogy miből, tehát milyen eszközt és hány darabot szeretnének beszerezni. Ezek az eszközök jobbára a minimum a feltételeket elégítik ki. Tehát azt, hogy legalábbis a kórházban azok a feltételek teljesüljenek, ami a szakmai minimumhoz elegendő. Ez a lista összeállt, és ezt követően, amikor ez a lista összeáll, és még mondtam, hogy még tegnap is kaptam eszközlistát, sőt, még múlt héten is egy elég tetemes nagyságrendben, ezt az összeállított eszközlistát tudjuk utána beáraztatni, illetve árajánlatot kérni a különböző cégektől, hiszen itt olyan széles a spektrum, hogy a patológia, mikrobiológia, az intenzív osztály, a betegirányítás, ezek különböző szakterületek eszközeit fedi le, különböző területektől kell bekérni ezeket az árajánlatokat. Ezeket az árajánlatokat csatolni kell a pályázathoz. A nélkül nem hiteles és nem lehet egyetlenegy árat sem leírni, amíg ezek nem hitelesített aláírt árajánlattal történnek. Azért nincsenek tulajdonképpen árak, mert ugye még folyamatban van ennek a listának a beárazása, de azt szeretnénk, hogy legalább ez a lista végleges legyen, és már ne legyen rajta módosítás.

Marton István: Szőlősi Márta újból szót kért? Akkor megadom ötödször.

Szőlősi Márta Piroska: Lehet, hogy még hatodszor is kénytelen lesz polgármester úr.

Marton István: Nem, nem leszek kénytelen. Hatodszor nem fogom megadni. Tehát akkor most legyen szíves, mondjon el mindent. Hatodszor nem adom meg. SZMSZ szerint…..

Szőlősi Márta Piroska: Hát nézze, hogyha a doktor úrra szeretnék reagálni ….

Marton István: … ugyanis nem vagyok rá köteles, és még az ötre se, de megadtam.

Szőlősi Márta Piroska: Nagyon szépen köszönöm, Ön igazán egy úriember, vagy legalábbis annak képzeli magát. Nos. Tehát, hogyha jól értem, akkor egy 3 milliárd 300 ezer Ft-os pályázathoz kérnek most, a kórház kér most az önkormányzattól egy biankó aláírást, illetve engedélyezést a pályázat benyújtásához. Hát, szándéknyilatkozat, teljesen mindegy, hogy most minek hívjuk. Tehát nekem ezzel csak az a problémám, hogyha egy 300 ezer Ft-os vagy egy 10 ezer Ft-os valamiről lenne szó, egyébként előfordulhat, hogy a választóim akkor is azt mondanák, hogy felelőtlen voltam, de azért egy 3 milliárd

300 ezer Ft-os pályázatnál úgy gondolom, hogy abban az esetben pláne, hogyha ebből ugye 333 millió Ft az önkormányzat részéről kerülne ugye önerőként kifizetésre, akkor úgy gondolom, hogy az a minimum követelmény, hogy azért tudjuk azt, hogy úgy legalább nagyságrendileg mihez is adjuk mi a hozzájárulásunkat. Mert jelen pillanatban semmi mást nem tudunk, csak azt, hogy a kórház szeretne fejlődni, amivel tökéletesen egyetértünk, ez 3 milliárd 300 Ft-ot jelent, amiből 333 millió az önkormányzat egyébként nem igazán jó állapotban levő költségvetését érintené. Tehát nekem ez a problémám, és én úgy gondolom, hogy nem tudom, hogy arra van-e lehetőség, vagy milyen formában lehetséges, de én azt csak akkor tudom elfogadni, és ez így aztán egészen biztos, hogy a mai nap folyamán nem lesz, ha esetleg néhány nap múlva erre visszatérünk, akkor előfordulhat, csak abban az esetben, hogyha nagyjából látom, hogy mihez adom a voksomat. Tehát azt szeretném kérdezni, hogy lehetséges-e az, hogy egy nagyjábóli költségvetést legalábbis ezzel kapcsolatban lássunk? Mert most semmit nem tudunk. Annyit, hogy kérnek tőlünk 333 milliót.

Marton István: Pályázatíró úrnak megadom újból a szót. Amennyiben lehet, próbálja meg kielégíteni ezeket a laikusnak mondható kérdéseket. Én egyébként személy szerint úgy érzem, hogy én se egy hét múlva, se két hét múlva, de két év múlva meg egészen biztos, hogy nem fogok jobban érteni hozzá, mint ebben a pillanatban, és kétségbe vonom azt is, hogy tisztelt képviselőtársaim jobban fognak érteni még akkor is, ha mondjuk, 15 órán át csócsáljuk a témát.

Dr. Cserháti István: Tehát mint ahogy elmondtam az elején is, a pályázati kiírásban ugye több kategóriában indulnak a kórházak attól függően, hogy milyen betegszámot érnek el, milyen betegszámot látnak el évente. A nagykanizsai kórház a 15 és 20 ezer közötti éves betegszámú csoportba került bele, ami azt jelenti, hogy 500-tól 3 milliárdig pályázhat összegre. Természetesen lehet kevesebbre is pályázni. Az volt a kórház kérése – mellesleg megjegyzem, egyébként a beadó és a pályázó az önkormányzat, a kórház csak a kedvezményezett, tehát a kórház részéről az volt a kérés, hogy ezt a 3 milliárdos maximális összeget célozzuk meg, ezt töltsük ki tartalommal. ennek a szakmai része is elkészült, és ennek most itt folyamatban van az eszköz, gép-műszer, bútorzat, informatika, stb. összeállítása. Tehát még egyszer mondom, én úgy gondolom, hogy nem arról van szó, hogy most ez egy biankó csekk. Arról van szó, hogy a szándékot az önkormányzat kinyilvánítja, hogy ezt a TIOP 2.2.4-es pályázatot be kívánja nyújtani, és amennyiben ez a pályázat sikeres lesz, tehát a bírálat során eredményes lesz, abban az esetben az ehhez szükséges önrészt biztosítja. Ha kevesebbet ítélnek meg a bíráló bizottságnál, akkor természetesen az önrész is annyival csökken, de most pillanatnyilag, mivel a kórház részéről ez volt a kérés, hogy a maximális összeget pályázzuk meg, az pedig 3 milliárd, ami a 90 %-át teszi ki ennek a támogatási összegnek, a fennmaradó 10 %-ot kell az önkormányzatnak hozzátenni. Ez mellesleg a pályázati kiírásnak a feltétele. A költségvetéssel kapcsolatban még egyszer mondom, annyit tudok hozzátenni, hogy természetesen a pályázat nem egy titkos pályázat, és nem egy eldugott dolog, amint elkészül, ez az önkormányzathoz kerül, és az önkormányzatnál bárki beletekinthet, de annyit tudok esetleg hozzátenni vagy segíteni, hogy amint erre vonatkozóan nekünk lesznek sarokszámaink és egy meghatározott vagy egy elfogadható költségvetésünk, akkor ezt a polgármester úrnak benyújtjuk, és én úgy gondolom, rajta keresztül bárki megtekintheti.

Marton István: Na, a kérdezők száma igencsak szaporodik. Hát ebben vannak olyanok is, akiknek már nem adhatnám meg a szót az SZMSZ szerint, de hát menjünk sorjában.

Bárdosi Gábor Jenő: Most csak egy kérdést szeretnék feltenni a pályázatíróhoz. A TIOP 2.2.4-nél, azt hiszem, Ön is tudja, az itt ülők pedig pláne, hogy a TIOP 2.2-ben, amikor megnyertük, egyszer hasonló módon került elénk egy gépbeszerzés lista, és a végén kiderült, hogy a pályázat nem tudja befogadni azt a listát, ami akkor ide elénk került, és döntöttünk arról, hogy mondjuk, az legyen a beltartalma. Kérdezném doktor úrtól, hogy a mostani, jelenleg elénk másodszorra iderakott mellékletben van-e olyan gép, és műszer, vagy bármi, amelyiket ez a pályázat nem fogja tudni befogadni?

Dr. Cserháti István: A sürgősségi pályázatnál a pályázati kiírás tartalmazott egy gép-műszer listát, ehhez kellett volna igazítani az akkor beadott gép-műszer listát. Ennél a 2.2.4-es pályázatnál nincsen nevesítve ilyen gép-műszer lista, egyetlenegy kritériumot kértek, hogy a jelenleg elérhető szakmai minimum feltételekhez közelítsen, illetve konvergáljon a gép-műszer lista. Tehát azokat a feltételeket, mivel jelenleg a kórházak közel 90-95 %-a nem tudja teljesíteni a minimum feltételeket, a cél az volt

ezzel a pályázattal, hogy lehetőség szerint ezt az igényt kielégítsük. Ez az összeállított gép-műszer lista ezt tartalmazza. Természetesen van benne néhány olyan elem, ami a további fejlődésnek a lehetőségét biztosítja, de ez minimális, tehát ez körülbelül olyan 15-20 olyan eszköz van, ami többletként jelentkezik a minimum feltételek felett, de ez inkább a szakmai továbblépést szolgálja.

Bárdosi Gábor Jenő: Tehát bocsánat …., tehát ez azt jelenti, hogy elvileg akár egy hét múlva is módosulhat benn egy olyan gép, ami eddig nem volt mondjuk, fontos, közben, mondjuk elromlott, és ebbe a pályázatba akár ezt is bele lehet tenni.

Dr. Cserháti István: Igen.

Marton István: Magyarul csereszabatos, ha jól értem. Hát Csákai úrnak már nem adhatnám meg a szót, de mivel szakbizottsági elnök, ezért megadom.

Dr. Csákai Iván: Nagyon szépen köszönöm.

Marton István: Utoljára.

Dr. Csákai Iván: Következő az, hogy …. Mai nap utoljára?

Marton István: Nem, a …. Ez rossz kérdés volt elnök úr, mert ez nyilván a napirendekre vonatkozik, ha az SZMSZ-t ismeri.

Dr. Csákai Iván: A pályázatíró attól teszi függővé, hogy a költségvetést elkészíti, hogy mit döntünk. Énszerintem ő 6-dikáig a költségvetéssel érdemben nem tud foglalkozni, mert 6-dikán érkezik meg, ahogy elmondta, az építészeti rész. És azért, hogy mi néhányan szeretnénk látni néhány sarokszámot az előterjesztésben, és nem egy ilyen slágvortokban, hát azért engedtessék meg, mint képviselő, azért jogom van ehhez. És az meg a polgármester úr, hogy kifutunk az időből, hogyha egy hét múlva, 9-dikén lesz itt egy közgyűlés, ezt soron kívüli közgyűlés, és ezt jóváhagyjuk, és abban benne vannak a sarokszámok, nem hiszem, hogy az miért probléma. Énszerintem, ez lenne a járható út, mert ez most számunkra, néhányunk számára olyan, hogy biankó felhatalmazást adunk.

Marton István: Elnök úr, ez igen jól hangzik, csak nincs így. Ha 9-dikén mi összeülünk és onnan még két hétig eltart a költségvetés beárazása, akkor végeztünk, és elbuktuk. Ilyen egyszerű e a történet. A két hét, amit mondott az előterjesztő, illetve a pályázatíró, az minimumként hangzott el, legalábbis az én fülem szerint.

Cserti Tibor: Tudom, hogy szóltam, már exponáltam magamat a témában, én utoljára pár rövid észérvvel hadd legyek az anyag mellett. És kérem, hogy képviselőtársaim fontolják meg ezeket. Egyik, valójában úgy tűnik, hogy biankó felhatalmazást adunk a kórház számára, az én olvasatomban valójában, amit eddig is javasoltam, hogy legyen egy egészségügyi bizottsági kontroll alatt, ugye átruházott hatáskörben, költségvetési főszám biztosítása mellett. Az nem egy kontroll nélküli valami. Hát ezért vannak szakbizottságok, és én, ha az egészségügyi bizottság elnöke lennék, és olyan szakmai felkészültségem lenne Iván, mint neked, és nektek, a bizottsági tagoknak, akkor biztos, hogy két kézzel ragaszkodnék is egyébként ehhez a dologhoz, mert ha az életben valami …. megadatott, akkor ez a szakmai kontroll valójában az. De ez csak egy mellékzönge. Én arra hívnám fel a figyelmet, hogy vajon lesz-e még lehetőségünk egyébként 90 %-os intenzitású támogatás mellett 10 %-os önrésszel hosszabb távon, mint önkormányzat, mint ugye tulajdonos, csak így segítheti a saját kórházát az ….ellátás érdekében, a sokat vitatott fejlesztések megvalósítására. Én úgy gondolom, hogy nem. A másik dolog, hogy vajon ugye, az észérv, el akarjuk-e venni a lehetőséget a következő ciklus elöl a jövő számára, mert ennek a terhei ugyan, vagy a döntés ugyan most kell, hogy megszülessen, de a költségvetésben ugye a 2011-13. évi vonzata van ugye három évre eltolva. Ha most nem döntünk, az új önkormányzati ciklus, ami majd ősszel megválasztásra kerül, nem dönthet, mert kizáródik. Ugye most kell beadni a pályázatot. Mi van, hogyha döntünk és nincs meg akkor a lehetőség, akkor nem valósítják meg, egy nyert pályázatot is vissza lehet mondani mindenféle konzekvencia nélkül. Tehát ugye ezt is megfontoljuk. Ha Iván azt mondod, hogy hát, hogyha később, ugye úgy sem csinál addig semmit, nem

kér költségvetést, mert építészetet később szállítják le. Hát, nem gondoljátok komolyan, hogyha én lennék az ő helyében, akkor a mai naptól kezdve, amit előttem minden listában, úgy kérnék árajánlatot, hogy ihaj, mindenféle területről, mert egyébként, ami bekerül véglegesen a listába, úgyis annak az árajánlatát teszem oda mellé majd véglegesen. Egy, biztos vagyok benne, birtokában van már a legtöbb árajánlat, ami meg még nincs, azt meg megkéri ennek a lista birtokában. Nem lehet másképp dolgozni. Én is látom a pályázati rendszereket, naponta azzal dolgozom. Most úgy tűnik, hogy nagyon mellette érvelek, holott egyébként abszolút semmi közöm hozzá, az 1/huszon valahány felelősségem megvan, mint képviselőtestületi tag, de azt tisztán, világosan látom, hogy az idő sürget, van egy fajta ráutaló magatartás mindenki részéről. Nem értem egyébként, hogy ennél a dolognál, hogyha szakmai kontroll alatt van, tényleg nem akarjátok fölvállalni, mint szakbizottság egy átruházott döntési hatáskörben ennek a felelősségét, Iván? Ha mi azt mondjuk, hogy most döntünk, mellétesszük a 10 %-os önrész-hányadot, adja be a pályázati határnapra, ennek a kontrollját bizottsági hatáskör…. mi kerül be a listába a végső beadásnál. Én az mellett érveltem, hogy ne kerüljön ide még egyszer vissza közgyűlésre már a végleges pályázati anyag, hanem most határozzuk meg a peremfeltételeket, hiszen az hangzott el végig ezen az anyagban. Én elmondtam, amit akartam mondani, talán okvetetlenkedtem is …. szinkronban vagyunk egyébként …. polgármester…., nagyon sokatokkal. Nem értem, hogy egyébként isten igazából most mi az, ami a szakvonalatok részéről nem elfogadható, Iván. A vitában adtok választ rá, talán konszenzus kialakulhat.

Marton István: Mindenkit figyelmeztetek arra, hogy ma elvégzendő munkánknak még a 20 %-ánál se tartunk, tehát készüljön mindenki arra, hogy holnap reggel 9-kor összeülünk. Ez az egyik. A másik pedig, Cserti úr, ma már harmadszor értek Önnel egyet. Igen, hát engem is meglep, de tökéletesen egyetértek azzal, amit most kifejtett, mert dönteni kell. A gyávák esetleg nem vállalják fel a döntés felelősségét.

Röst János: Polgármester úr, megpróbálom feloldani a konfliktust. Cserti Tibort meg óvnám attól, hogy még párszor egyetért, és elültetik oda az elér a Tibort is. Visszatérnék a napirendi ponthoz ….

Marton István: Ez humor helyett volt ugye, képviselő úr?

Röst János: Így van, igen, és akarom vidítani a polgármester urat. Az 1. pontnak a harmadik bekezdése taglalja a gép-műszer beszerzésnek a mellékletét. Én kérdezném a kórház főigazgató urat, hogy elfogadható egy olyan megoldás, hogyha ezt úgy fogalmaznánk meg, hogy a gép-műszer beszerzés jegyzékét a Kanizsai Dorottya Kórháznak ellenjegyzéssel kell összeállítani? Ellenjegyzésével kell összeállítani. Akkor gyakorlatilag ebben a történetben a kórháznak az igényszintje áll összhangban a pályázóval, és ily módon ők el tudják dönteni szakmailag, hogy ez korrekt, helyes eljárás, vagy pedig korrigálni kell a pályázónak az anyagát. Én nem gondolom azt, hogy egy bizottsági tag erre képes és alkalmas, hogy gép-műszerek között bárminemű döntést hozhatna. Így viszont ezzel fel lehetne oldani, hogyha ez a kórház főigazgató részéről ez elfogadható, amit én javaslok.

Marton István: Ezzel kapcsolatban meg kell, hogy kérdezzem a pályázatírót, ez a lista, amit ma kaptunk, ez nincs egyeztetve az összes érintettel? Mert ha nincs egyeztetve, akkor én elfogadom, amit a Röst úr mond. Ha meg egyeztetve volt, akkor meg értelmetlen a Röst úr felvetése. Azt hiszem, ezt mindenki látja.

Dr. Cserháti István: Ez a lista, ami itt megjelent a mostani módosításban, ez egyeztetve lett valamennyi fejlesztési szakterület vezetőjével. Itt a kezemben ez a papír, az osztályvezetők aláírásával, illetve dátummal tartalmazza azt a listát, ami ott szerepel, és ez az ő összeállításuk volt, az ő aláírásukkal és az ő jóváhagyásukkal. Én, mint pályázatíró, én ebbe egy darab eszközt nem helyeztem bele. Ez az osztályvezetőkkel egyeztetve van minden egyes szakterületen.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy a képviselőtestületben nincs olyan képviselő, aki ne szeretné azt, hogy ez a pályázat beadásra kerüljön. Ettől függetlenül a megfogalmazott kérdések minden oldalról szerintem teljesen jogosak. Én azt szeretném tudni, hogy találunk-e olyan megoldást, ami a munkát sem hátráltatja, és választ ad mindazokra a kérdésekre, amelyeket a képviselőtársaim feszegettek itt? Tehát elképzelhető-e az, hogy a pályázatírók dolgoznak a pályázaton tovább, mint ahogy eddig is tették, mindenféle határozat nélkül, mintha elfogadtuk volna, mert már korábban talán határoztunk arról, hogy

ezt az összeget, közgyűlési döntés van róla különben, tehát nyugodtan dolgozhatnak. A nélkül nem lenne pályázatíró sem különben, a döntésünk nélkül ebben, Bárdosi képviselőtársamnak teljesen igaza van. Tehát dolgoznak tovább, és amikor olyan stádiumban van az anyag, akkor idehozzák elénk, hogy a képviselőtársaim megkapják a kérdésekre a választ, és beadásra tud kerülni a pályázat is. Körülbelül, én úgy gondolom, hogy ez 9-dike magasságában megoldható lenne.

Marton István: Frakcióvezető úr, én úgy gondolom, hogy a pályázatírónak eddig terjedt a megbízása, és most mindenképp dönteni kell.

Horváth István: Képviselőtársaim, én most úgy gondolom, hogy itt a kételyeket eloszlassuk, adjuk meg a szót a kórház főigazgatójának.

Marton István: Már bocsánat Pista, de azért miért figyelmeztetsz engem arra, ami még hátra van. Az isten szerelmére. Nem, nem. Bocsánat, a kérdésekre én megadom a szót mindenkinek, és utána én tudom azt, hogy kinek milyen sorrendben kell még szót adni.

Dr. Károlyi Attila: Én nagyon bízom benne, hogy a szemben ülő, ám de a város érdekei iránt nagyon fogékony kedves képviselőtársaim meg fognak nyugodni azzal kapcsolatban, amit mondani fogok. Kiírnak egy pályázatot egy önkormányzat…., kiírnak egy pályázatot 3 milliárd 300 millió Ft, megkérdezik az önkormányzatot, van rá 300 millió Ft-od? Majd itt döntünk most róla. 3 milliárd Ft-ot kaptok gépbeszerzésre, ha megnyeritek a pályázatot. Jó, beadjuk a pályázatot. Ő, a Cserháti doktor úr elkészíti a műszer-listát, beárazza, elküldi. A pályázatok elbírálói azt mondják, hogy nem kaptok 3 milliárdot, hanem szerintünk nektek csak 2 milliárd 2 millió jár, csökkentik az önrészünket, kiadják nekik a műszereket, osszátok el, ahogy a főorvosok ezt kérték. Mi a fenén vitatkozunk itt? Miért legyek én arra kíváncsi, én az ő tisztességét azért nem fogom megkérdőjelezni. Főorvosokkal konzultáltak, mindenki a saját osztályáról benyújtotta az igényét. Ezután árazzák be ezt a bizonyos igényt. Ezt teszik mellé a pályázatnak, nekünk ennyi kell. Ez pont 3 milliárd Ft. Majd szépen kiszámolják, mert mi adunk rá 300 millió Ft-ot. Utána azt mondják, hogy nem kaptok ennyit, értsétek meg, csak 1,5 milliárdot, de nektek se kell 300 milliót fizetni, csak 150 milliót, ők meg elosztják a gépeket. Ez semmi magas szintű szellemi tevékenységet nem igényel. Én nem vagyok kíváncsi rá kedves Márta, ne haragudjál, hogy arra, hogy a Cserháti doktor úr itt most valami, ne haragudj meg érte, éjjeli edényt hogyan árazott be. Hát, ahogy majd ő beárazza, és akkor majd kérnek rá ajánlatot. Ezen itt ne állítsuk meg ezt a folyamatot, ennek menni kell és kész.

Marton István: Igen, hát annyival egészíteném ki azon túlmenően, hogy tökéletesen egyetértek Önnel képviselőtársam, hogy ami ide van téve erre az új listára, ez a plafonok plafonja. Ettől csak kevesebb lehet.

Cseresnyés Péter: Én Bene Csaba véleményét osztom, tehát, ha lehet olyan döntést hozni, és miért ne lehetne, hogy a mai nap folyamán megbízzuk a pályázatírót, hogy dolgozzon úgy, mintha ma ezt az előterjesztést elfogadtuk volna, és jöjjön ide 9-dikén, egy hét múlva, amikor itt összegeket látunk. Károlyi képviselőtársammal elvileg én egyetértek, de azért nem mindegy, hogy mondjuk, 300 milliós gép-műszer beszerzés, hogy árakban hogy áll össze. Mert egy műszert be lehet árazni 2 millió Ft-tal is, meg be lehet 1,5 millió Ft-ra is árazni. És ezt, ha látják a szakemberek, látják a főorvosok, ebben az esetben azt tudják mondani, hogy jó vagy nem jó, és akkor én nyugodt szívvel tudok dönteni. A folyamat nehogy megálljon, mert ne kockáztassuk azt, hogy a pályázat esetleg sikertelen legyen. De miért ne lássuk azokat a számokat, amelyeket Csákai képviselőtársam és Szőlősi Márta kérdésként megfogalmazott? Dönthetünk úgy, hogy menjen tovább, mintha beleegyeztünk volna, de ezeket a számokat szeretnénk látni, és 9-dikére a végső döntést meg tudjuk hozni. Senki nem fog, nem fog senki sem ellene menni énszerintem abban az esetben, ha ezeket az építészeti, gép-műszer beszerzési arányokat látni fogjuk, és lebontva, hogy milyen összegszerűségek vannak benne, elénk terjesztik. Tehát nekem ez a javaslatom, hogy ne higgyék azt, hogy meg akarjuk akasztani. Azt szeretnénk, hogy tisztán lássunk, dolgozzanak tovább, mintha ma igennel döntöttünk volna, és 9-dikén jöjjön vissza, és abban az esetben nem két hét áll a rendelkezésre a pályázatírónak, hanem tulajdonképpen három hét, mert 22-dikén, ahogy hallottuk, 22-dikén kell benyújtani a pályázatot.

Marton István: Cseresnyés úr, én még olyan munkát nem láttam, hogy azt mondták valakinek, hogy dolgozzon úgy, mintha döntöttünk volna. Ez annyira meddő kísérletezés, hogy én ezt el se tudom mondani, de most ezek után, miután nem látok több kérdezőt, kénytelen vagyok megadni a szót a főigazgató főorvos úrnak, hogy ismerjük meg az álláspontját az ügyben.

Prof. dr. Bátorfi József: Csak két gondolatot szeretnék mondani. Talán nem volt mindenki számára teljesen egyértelmű, hogy bár ez a pályázat a kórházról szól, és a fekvőbeteg ellátás korszerűsítését célozza, a pályázó az önkormányzat, azaz a fenntartó. A polgármester úr a Kanizsaber Kft-t bízta meg a pályázati folyamat lebonyolításával, és a Kanizsaber Kft. jelölte ki azokat az alvállalkozókat, akik az ő segítségére vannak. Ily módon került kiválasztásra egy pályázatírói pályázat során az előbb itt szereplő pályázatíró is. Amikor ez a döntése a polgármester úrnak megszületett, ez november 26-dikán volt, akkor mi elhatároztuk, a kórháznak a vezetősége és a kórház dolgozói, hogy mindent elkövetünk a pályázatíró munkájának segítése során azért, hogy ez a pályázat megvalósuljon. A pályázatíró a polgármester úrral együtt több levelet is írt nekünk, amelyben elmondta, hogy a kérdésekre, a feladatokra, az adatszolgáltatásokra dokumentált, hiteles, határidőn belüli teljes körű válaszokat várnak. Mindent elkövetett a kórház, hogy ezeket a kérdéseket teljesítse, és én azt hiszem, hogy a pályázatírónak e tekintetben nem is lehetett kifogása, és nem is lesz, remélem, kifogása a kórház kooperációja vonatkozásában. A másik gondolat pedig az, hogy ez a pályázat egy óriási lehetőség a kórháznak. Ez egy felülmúlhatatlan lehetőség a városnak. Hogyha ez a 3 milliárd Ft a kórház fejlesztésére fordítódik, akkor több évre előre, 5-10 évre előre egy olyan kórháza lehet Nagykanizsának, amire méltán büszkék lehetünk, és megvalósulhat az a pályázatírásban deklarált gondolat, miszerint a betegek magas szintű orvosi ellátáshoz jutnának régiónkban. Én ezért nagy tisztelettel arra kérem a polgármester urat és a képviselőket, hogy olyan döntést hozzanak, amely elősegíti azt, hogy ez a pályázat időben, kellő formában összeállhasson, és egy potenciális nyerő pályázatként a többi pályázattal együtt a döntéshozók felé benyújtható lehessen.

Marton István: Én ezzel tökéletesen egyetértek, talán annyival nem, hogy én legalább 20 évre gondolom, mint ahogy ismerem a ’70-es évek, tehát jó 30 éve, hogy mik történtek ebben az ügyben. Tehát ez 20-30 évre a kórház sorsát eldönti. Fel kell tennem egy nagyon világos kérdést. Húzható ez még egy hétig? Egy hét múlva ez a testület többet fog tudni érdemben? Bölcsebben tud dönteni Ön szerint?

Prof. dr. Bátorfi József: Hát, erre a pályázatíró tudna válaszolni, mert mint kiderült, még az építésztechnikai részről teljes információkkal ő sem bír.

Marton István: Hát ez a dolog lényege. Újból megadom a pályázatírónak a szót.

Dr. Cserháti István: Hogyha egy hét múlva összejövünk, és ide leülünk, akkor is csak annyit fogok tudni mondani, hogy legfeljebb nem így nagyságrendileg, hogy 1,5, vagy 1,6 milliárd az építészet, hanem Ft-ra, utolsó centre pontosan. Én úgy gondolom, nagyságrendileg nem fog semmit sem változtatni. A gép-műszer listával kapcsolat az, hogy most az az eszköz, teszem azt, csak mondok egy számot, 1 vagy 1,5 millió Ft-ba kerül most, de természetesen ez egy 2010-es ár, ez projekt, ez 2013 közepére valósul meg. Hogy akkor milyen árak lesznek, én úgy gondolom, arról most itt vitatkozni semmi értelme nincsen. A pályázat viszont elvárja azt, hogy egy beárazott, árajánlattal, hivatalos formában összeállított árlistát nyújtsunk be. De természetesen ezt nem lehet kikerülni. És én úgy gondolom, az, hogy most ez 1 millió vagy 1,2 millió, ez, én úgy gondolom, hogy annak a megítélése szempontjából, hogy támogatja-e az önkormányzat ezt a pályázatot vagy nem támogatja, nem releváns.

Bárdosi Gábor Jenő: Igyekszik, mivel az előbb csak egy kérdést tettem fel, most igyekszek a hozzászólásommal, és mindjárt a professzor úr utolsó mondatához csatlakoznák. Döntsön az önkormányzat képviselőtestülete jól, hogy ez a pályázat megnyerhető legyen. Én azt gondolom, hogy nagyon sok minden hangzott el most itt előttünk, amely nem gondolnám, hogy bármelyik képviselőben is kételyeket támaszthatna. Mi a mi dolgunk ma? Nem több és nem más, mint egy vélelmezetten maximált összegű pályázatra a pályázatot a testület jóváhagyásával, aki egyszer már jóváhagyta egyébként ezt az összeget, a továbbiakban is ezt biztosítjuk. Ez a mai döntésünk, ezt kell ma még egyszer szentesíteni. Számomra érthetetlen egyébként, hogy miért kell még egyszer, de szentesítsük még egyszer. A

pályázatíró az előbb elmondta, és professzor úr is elmondta, és a hozzászólásában megerősítette ezt, most úgy áll ez a dolog, hogy vélhetően egy jó pályázat beadásával talán nyerhető, sikeres pályázata lesz a kórháznak, és remélhetőleg hosszú távra megoldja a kórház különböző dolgait. Különböző dolgokat mondok, mert azt nem lehet megmondani ma, ez, akinek nem volt világos, azt most én is elmondom még egyszer, ma nem lehet megmondani, hogy mennyi az az épület, és mennyi az a gép-műszer végösszege, vagy csak egyet lehet megmondani, hogy a 3 milliárd 333 millió Ft-ba bele kell férni, mert ez a maximált összeg, ez van az NFÜ által meghatározva. Sajnos tudjuk, akik itt ülünk, hogy ez nem lesz megnyerve, ez a nagyságrend, de annak is örülni fogunk, hogy… ehhez nagyon közel eső szám lesz majd megnyerve. Önkormányzatunk vállalta, a képviselőtestület vállalta, hogy ezt a 333 millió Ft-ot biztosítja. Amit nem értek, nem tudom, hogy Cserti képviselőtársam, Röst képviselőtársam, valamilyen szinten Bene képviselőtársam és alpolgármester úr is, Cseresnyés alpolgármester úr is elmondja, hogy dolgozzon tovább részben a pályázatíró, hiszen mi a döntésünket nem akarjuk megváltoztatni – ezt, azt gondolom, hogy ezt kimondhatjuk, mi nem akarjuk megváltoztatni a döntésünket, mi ezt az önrészt már egyszer biztosítottuk, egyszer erre már ámént mondtunk, ma sem fogunk rá mást mondani, mint ámént. A határozati javaslat, ami itt van előttünk, az erről szól. Valóban van egy 1. pontja a határozati javaslatnak, amelyik bizonyos részleteket tartalmaz, bizonyos szövegrészeket. A pályázatíró elmondta, hogy milyen kategóriájú, milyen nagyságrendű, Tárnok Ferenc hozzászólásában pedig elmondta azt, hogy mit kell most ennek az egész anyagnak gyakorlatilag, és mihez kell ma ez a mi hozzájárulásunk ismételten. Én azt gondolom, hogy a határozati javaslatunk a 2. pontra egyértelműen meg kell szavazni, mert akkor annulálnánk magunkat, hiszen már ebben egyszer döntöttünk. Nem akarok senkit rábeszélni, hogy a 2. határozati javaslatot fogadja el, hanem azt gondolom, hogy ez egy tiszta sor, és ezt el kell fogadni. Az 1. határozati javaslatra pedig én azt mondom, hiszen hangzott itt el nem egy gátlásos, egy meggátolni való folyamatnak a mondatai különböző képviselőtársaimtól, arra meg azt mondom, hogy akkor mi van akkor, hogyha ez a határozati javaslat azon része, ami ma itt előttünk csak szövegesen van, ezt a pályázatíró február 9-dikéig, vagy mit tudom én, meddig benyújtja egy szöveggel, de hogyha nem tud mást benyújtani, gyerekek bocsánatot kérek, és már majdnem gyerekeket mondtam, elnézést itt a képviselőtársaim, ha nem tud többet akkor se leírni, mint azt, hogy az az építészeti február 6-dikán jóváhagyott engedély végösszege 1,6 vagy 1,500 akármennyi millió, a gép-műszer a jelenlegi lista alapján, mondjuk 1,3 millió, ami körülbelül ennyi. Hogy 2013-ban, elmondta, én nem azt akartam mondani, mert azt én előbbrébb szeretném ezt a kórházat látni, hogy ez készen van, én azt mondtam volna, hogy jövőre nem tudjuk, hogy mennyibe kerül egy műszer, és nem most kell beszerezni. Most csak egy mai árat lehet ide leírni. Ez nem befolyásolja azt a döntésünket, amit meghoztunk. Akkor meg, ha így van, akkor vegyük ki az 1. határozati pontot az egészből, és a 2. határozati ponttal fogadva el, menjen a pályázat az útjára, és hogy mi egyébként mit határozunk meg, hogy mit hozzon be, és mit mutasson be nekünk, azt találjuk ki majd később, arra ráérünk, de a pályázat 330 milliós önrészének döntését, hogy most máma elodázzuk és arról ne hozzunk döntést, az számomra egyszerűen nevetséges lenne, és bocsánat, hogy ezt így fejezem ki magamat, köszönöm szépen, miközben a kórház igazgatója, a testület, mindenki azt akarja, hogy ez a pályázat a helyén legyen és nyerjen.

Marton István: Azért volt olyan, amit mondott és én nem értek vele egyet. Mi ne döntsünk semmilyen belső ügyben. Itt van 3,3 milliárdos pályázat, az osztályvezetők leadták az igényeket, azt megnézzük, hogy lehet beépíteni, durván beárazva úgy, hogy négy év múlva, ugye 2013-ban is kell ebből eszközt beszerezni. Önök itt velem együtt egy szikrányit nem lesznek okosabbak se 9-dikén, se 22-dikén, viszont a pályázatot tönkre lehet tenni. Itt olyan hangzatos szavakat hallottam, hogy biankó, meg nem adunk biankót. Hát kérem szépen, a Regionális Fejlesztési Tanács egyszer az én kezdeményezésemre adott biankót. Ugye? Kiskanizsai egészségház 60 milliója. És itt szó nincs semmiféle érdemi biankóról. Én nem is értem, hogy akik ezt a dolgot ma nem akarják megszavazni, hogy azok ezt miért nem teszik. Na, mindegy, én várom a szavazást, illetve Bene úr már jelezte, hogy kér 3 perc szünetet. Két és felet adok.

Szünet

Marton István: Kérem, mindenki foglalja el a helyét, szavazást rendelek el. Van valakinek szövegszerű módosítási javaslata?

Bene Csaba: Szeretném tájékoztatni, hogy visszavonjuk a javaslatunkat, illetve Cseresnyés Péter úr javaslatát, meg az enyémet, amit javasoltunk, tehát elállunk ettől a javaslattól, és támogatjuk a Röst képviselő úr által bejavasolt módosítással az előterjesztés elfogadását.

Marton István: Azt szövegszerűen kérném, hogy mennyiben tér el az eredetitől.

Röst János: Megismétlem akkor a javaslatomat. Az 1. pont harmadik bekezdés vagy pöttynél, ami az 1. számú melléklet szerinti gép-műszer beszerzést taglalja, az így hangzana szövegszerűen, hogy a gép-műszer beszerzés jegyzékét a Kanizsai Dorottya Kórház ellenjegyzésével kell összeállítani. Tehát úgy lehessen benyújtani, hogyha ezt a kórház menedzsmentje ellenjegyezte. És ebben a dolog fel van oldva, mert én se értek a gép-műszerekhez, Önök se értenek hozzá. Én úgy gondolom, hogy két kolléga ebben meg tud egyezni.

Marton István: Örülök neki, hogy rajtam kívül is van, aki nem ért hozzá. Igen, ketten voltunk, úgy tűnik, és ezért elment majdnem egy és egy negyed óránk uraim, és nem végeztük el a napi penzumnak a 20 %-át sem. Teljesen tragikus. Egyébként Röst úr, amit Ön mond, az kvázi ugyanaz, mert ha aláírta, már bocsánat, én kinézem a professzor úrból, hogyha 8-10 osztályvezetője aláírta, akkor ő nem fog ezzel szembemenetelni. Jó. Aki egyetért vele, elfogadom, befogadtam. Károlyi doktor.

Dr. Károlyi Attila: Egyetlenegy mondat, az, hogyha én jól értettem, mert itt lobogtatta a kezében ezt a gép-műszer listát a pályázatíró, akkor hogy ezzel le van zárva akkor ezzel a gép-műszer lista a mai nappal, ugye? Akkor a mai nappal, ebben a tudatban. Tessék?

Marton István: Ide nem jön vissza, itt arról beszél a képviselőtársam. De hiányzik róla még egy főigazgatói ellenjegyzés, legjobb tudomásom szerint.

Dr. Károlyi Attila: Azzal lezárásra kerül.

Marton István: Azzal le van zárva. Aki egyetért vele, nyomjon igent, és húzzunk bele uraim. Húzzunk bele, mert holnap is estig végzünk.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Nem tudom, hogy egyhangú döntésért miért kell egy és egy egynegyed órát el….. Jó, igen, a 2-dikat is megszavaztatom, bár szavaztathattuk volna egyben is. Kérem a 2-dikat, aki elfogadja, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

16/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a TIOP 2.2.4/09/1 számú, a „Struktúraváltozást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” c. projekthez pályázat benyújtásával, az alábbi tartalommal:

   - Központi technológiai tömb fejlesztése, ennek keretében:
     a. központi intenzív építészeti és orvostechnológiai fejlesztése,
     b. központi diagnosztika fejlesztése (radiológia, mikrobiológia, patológia),

c. központi műtő infrastrukturális korszerűsítése, gép-műszerparkjának megújítása,
d. központi betegirányító egység fejlesztése,
e. központi sterilizáló fejlesztése.

- Gyermekellátáshoz kapcsolódóan a szülőszoba fejlesztése és a rooming-in rendszerű újszülött részleg teljeskörű kiépítése.
- a gép műszer beszerzés jegyzékét a Kanizsai Dorottya Kórház ellenjegyzésével kell összeállítani.

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály

2. kötelezettséget vállal arra, hogy a TIOP 2.2.4/09/1 számú 3 .333.330 eFt összköltségvetésű, a „Struktúraváltozást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban" c. projekt esetén a támogatás fogadásához szükséges 10% önerő pénzügyi fedezetét, 333.330 eFt-ot az önkormányzat 2011-13. évi költségvetésében elkülöníti.

Határidő: **2011., 2012., 2013. évek költségvetés rendeleteinek elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

13. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház orvos-igazgatói megbízásához képesítési feltétel alóli felmentésre (írásban, bizalmas)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház 8800 Nk., Szekeres J. u. 2-8., Dr. Matoltsy András Szakmai Vezető testület elnöke Kanizsai Dorottya Kórház 8800 Nk., Szekeres J. u. 2-8., Dr. Brünner Szilveszter ITO Kanizsai Dorottya Kórház 8800 Nk., Szekeres J. u. 2-8.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 6 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Szőlősi Márta Piroska: Az előbb Csákai képviselőtársam mondta, hogy 6 igen és 1 tartózkodással került a Szociális és Egészségügyi Bizottságon elfogadásra, illetve itteni tárgyalásra javaslatként ez a napirend. Hát én voltam az az egy, aki tartózkodik. És azt is megmondom, hogy miért. Azért, mert nem is olyan nagyon rég, durván egy évvel ezelőtt volt nekünk egy olyan orvos-igazgatónk, akinek a felmentésénél az egyik legfontosabb szempont, az az volt, hogy nincs meg ez a bizonyos szakmai papírja. És akkor ugye ő felmentésre került. Nem szeretném én ő mellette, tehát a személye mellett letenni a voksot, csak valahol az elveimmel meg egy kicsikét nehezen összeegyeztethető az, hogy őt fölmentettük azért, mert nincs papírja, most meg ki fogunk nevezni, vagy adunk engedélyt a kórház vezetésének kinevezni egy olyan orvos-igazgatót, akinek szintén nincs, de ő meg majd valamikor 5 éven belül bepótolhatja. Tehát igazából azért vagyok nehéz helyzetben, mert ugyanakkor meg tisztában vagyok azzal, hogy ahhoz, hogy a kórház úgy tudjon működni, ahogy az a nagykönyvben meg van írva, ilyen nehéz időkben is, ahhoz viszont nyilván ezt az orvos-igazgatói munkakört be kell, hogy töltsük. De azért szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni arra, hogy egy kicsikét, hogyha következetesebbek lennénk bizonyos dolgokban, akkor az lehet, hogy egy kicsikét előrébb vinné a munkánkat is.

Marton István: Igen, képviselő asszony, én egyetértek az Ön aggályaival, hiszen így igaz, ahogy ezt Ön elmesélte és az a gondom nekem is, hogy ugye háromféle feltétel lehet, előírt egészségügyi szakmenedzseri képesítés, vagy egészségügyi menedzsment szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítés vagy jogi szakokleveles orvos szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítés, hát igen, hát én tisztelem és becsülöm a jelöltet, hiszen szakmájának kiváló művelője, erről többször volt alkalmam nekem is meggyőződni, hála Isten nem személyesen, mármint mint alany, de ez az aggály, ez bennem is felmerült, ami Önben. Több hozzászólót nem látok, aki egyetért vele, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

17/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház orvos-igazgatói vezetői megbízásához dr. Brünner Szilveszter pályázó részére - a 13/2002.(III.28.) EüM rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában előírt képesítési feltétel alól a hivatkozott EüM rendelet 2.§ (2) bekezdés alapján a 4.§-ban foglalt feltételekkel - a gyógyintézet Szakmai Vezető Testületének a 4/A. §-ban előírt egyetértésével - felmentést ad.
A felmentés feltétele, hogy dr. Brünner Szilveszter az egészségügyi menedzseri diplomát öt éven belül - a kórház költségén, tanulmányi szerződés keretében - megszerezze.

Határidő: **2010. február 5.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

14. Javaslat a IX. sz. Gyermek Háziorvosi Szolgálat megüresedett háziorvosi állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Ahmad Al Banna 8700 Marcali, Berzsenyi u. 88.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a IX. számú Gyermek Háziorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Ahmed Al Banna gyermek szakorvos lássa el.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.
A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a MEP szerződés megkötése.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Marton István: 18 igen, 1 tartózkodás mellett dr. Ahmed Al Banna gyermek szakorvos lett a háziorvosi körzet, mármint a IX-esnek az orvosa.

15. Javaslat a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítására, bővítésére, Oktatási felnőttképzési és tanácsadó esélyegyenlőségi központ kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László CKÖ elnök

Papp Nándor: A VKIB az a), 4.a) változatot 2 igen, 6 tartózkodó szavazattal, a b)-t pedig 3 igen, 5 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

Marton István: Tehát nem támogatta.

Papp Nándor: Nem támogatta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az a) változatot 1 igen, 6 tartózkodással nem támogatta, a b) változatot 4 igen, 2 tartózkodással szintén minősített többségű támogató szavazat nem érkezett rá.

Balogh László: Az oktatási bizottság a b) változatot támogatta 5 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással. Tulajdonképpen ez itt a lényeg. Ettől még, és ez elhangzott, és az intézmény felújítási 100 millió forinttal párhuzamosítva, amit ugye lehúztunk, nem mi, 50 millióra, ezt a 68 milliós felújítást és fejlesztést átgondolatlannak tartja a többség. Ezzel együtt a b) változatban lépjünk előre akár.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, hogy a városunknak és maga ennek az előterjesztésnek ezt a lehetőségét a képviselő testület nem engedheti meg magának, hogy nem támogatja, mert az államilag, a tisztelt közgyűlés által megszavazott 68 millió forint az mind biztosítva van, ami azt jelenti, hogy a későbbiekben a Nagykanizsa városnak mind olyan, a cigány kisebbségnél olyan főiskola működik, maga a város épületét kiemelve, értéke, büszkék lehetünk rá, mint képviselők is, hogy ez a mi időszakunkban történt, hogy támogattuk ezt a lehetőséget és ezzel a városnak és a képviselő testületnek élni kell. Én gondolom, hogy mindnyájan akkor is, mikor megszavaztuk azt a lehetőséget láttuk, hogy szüksége van a városnak erre a főiskolára. Minél egy város, hisz előttünk hallottuk, annak idején egy három órával a professzor úr mit mondott, hogy a Kanizsa táblánál ki lehet tenni azt, hogy egyetemi város Nagykanizsa, ha egy város az oktatásban, az iparában gazdagodik és lehetősége van, akkor kérem élni kell vele. Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy felelősséggel ez rajtunk van, és ezt támogatnunk kell mindnyájunknak. Nem tehetjük azt meg, hogy ezt a támogatást nem adjuk meg, mert ahogy mondtam, a pénz a zsebünkben van, olyan szempontból, hogy ez a fejlesztés elindulhat. Én kérem tisztelettel és kérlek benneteket is, hogy az előterjesztést támogassátok, hogy az egész folyamat elindulhasson.

Cserti Tibor: Azért egy gyors konzultációra elmentem itt az (……)-val, mert szóval itt most azt kell, hogy mondjam, nagyon ritka alkalmak egyike, hogy elnyert pályázati támogatásról van szó, itt van kezünkben az értesítés. Tudjuk, hogy az éves költségvetésben többen utaltak rá, a pénz (……..) soron rendelkezésre áll. Tudjuk, hogy 50%-os intenzitású, ez nem a 90-10%-os kategória, húzós. De gondoljunk át valamit. Gyakorlatilag azt mondjuk, hogy vállalkozásbarát önkormányzat. Csak erről az oldaláról közelítsük meg. Önök évenként, ugye, az mindig fix eleme volt ennek a rendszernek, hogy ha valaki munkahelyet teremt, akkor mennyivel pályázunk, és mennyi támogatást nyer. Kérem szépen ez nem hangzott el még az (……..) sorába, hogy alapesetbe is minimum 6, egyébként a mesterképzés

beindításával, szóval minimum 10 munkahely, az oktatói vonal részére. Pontosabban a humán szférának egyébként, ami önmagába véve nehezen talál magának egyébként jövedelem kiegészítési lehetőséget és egyáltalán foglalkoztatási lehetőséget. A másik, ez az épületállomány, mint épületvagyon itt van a városba, ez gyarapítja, önmagukba biztos, hogy ha kettőt együtt nézzük, 130 milliós nagyságrendű beinvesztálásra, hát a közeljövőben nem hiszem, hogy sor kerülne egyébként ezen a téren. Amúgy is egyébként előbb-utóbb hozzá kéne nyúlni ehhez az ingatlan vagyonhoz. Megértem én az oktatási bizottságnak általában az álláspontját, aki mindig a szféráival egyeztetve, szférái nevében harsogja a lehetőséget és most valahogy bedugult. Őszintén szólva nem értem. Egyetlen vonatkozásában igen, a költségvetési vonatkozása miatt, de hogyha most valamit egyébként meg támogatni kéne, meg most lenne rá lehetősége. Tehát én most azt mondom, hogy ebbe a fázisba mellé kéne rendelni a lehetőséget, az a) változatnak megfelelően én biztos, hogy az mellett fogok szavazni azzal, hogy még bármilyen szituációba később is egyébként olyan helyzetbe dönthetünk, ez egy null fázisból bármikor újra gombolható, de most legalább ne akasztjuk meg az elvi lehetőségét. Úgyhogy én arra kérem, az oktatási bizottság, lehet ilyen szakaszba egy döntést követően, gondolja át az álláspontját, mert valószínű, nem egészen kiérlelt.

Karádi Ferenc Gyula: Ugye a napirend arról szól, hogy a Bogdán János Cigány Kisebbségi Ház bővítését szeretnénk támogatni, illetve szeretné, aki szeretné. Én Cserti képviselőtársammal ellentétben pont azt mondom, hogy akasszuk meg most, amíg időben van. Én akkor is elhibázott lépésnek tartottam ezt, amikor legelső lépésben a 68 millió forintot a közgyűlés megszavazta, és akkor se tartottam azt helyesnek, hogy központi forrásból 50%-os állami támogatással egy ilyent bevállaljon Nagykanizsa önkormányzata a mai helyzetben. Semmi másról nem hallunk folyamatosan, csak arról, hogy a hitelplafon, hitel, hitel, hitelplafon és egyebek, és amikor én azt mondom, hogy Miklósfán a temetőben bokáig sárban járnak az emberek, amikor egy temetést őszi időszakban sajnos meg kell látogatni, akkor az hangzik el, hogy semmire nincs pénz, erre a célra pedig van. Szeretnék mazsolázni az anyagból, fölolvasok egy-két olyan célt, ami meg van jelölve. Első évfolyam 25 fő felvételizett, melyből 23 fő nyert felvételt. Második évfolyam 22 fő, 3. évfolyamtól szakosodnak a hallgatók, felnőttképzési szervező 14 fő, személyi szervező 12 fő. Biztosan Magyarországnak óriási szüksége van ezekre a képzésekre, dehogy ennek a városnak ez 68 millió forintjába kerüljön, az képtelenség. Aztán a programokból szeretnék még szemezgetni. Minden évben megrendezésre kerülő ünnepségek, február gyermekfarsang, indoklás: hétvégi kollégium diákjai számára jelmezes, játékos vetélkedő, vidám programok szólnak a gyerekeknek, hiszen ez a nap csak róluk szól. Április, roma kulturális nap, nem mondom a részleteket. Május, gyermeknap, hétvégi kollégisták számára, játékos, (…….) vidám, (……) izé, hiszen ez a nap csak róluk szól. Nem akarom végig olvasni, de kell indokolnom azt a 68 millió forintot, hogy miért nem támogatom? Ez mind valószínűleg központi forrásból történik, semmi bajom azokkal az emberekkel, akik vidámak, és vidámkodnak, és a gyerekeknek is biztosan szüksége van erre, de se indokoltságát nem látom, se pedig a forrást, hogy ez így megvalósuljon. Arról nem is beszélek, hogy most volt egy stratégiai megbeszélésünk, illetve a terv elfogadása, ahol elhangzott, hogy a Pannon Egyetem a mesterképzést bevállalta és decembertől akkreditálta, és elindult. Biztosan kétszer is meg kell ebben a városban ezt csinálni, ekkora igény van rá, hogyha mindenki ezt úgy gondolja, szavazza meg. Én biztosan nemmel fogok szavazni most is és ezután is.

Dr. Károlyi Attila: Én demagógnak minősítem ezt a felszólalást. Lenne még egy-két minősítő jelzőm, de meg bele is fér egyébként a képviselői munkába, meg a Legfelsőbb Bíróság gyakorlatába, de hát súrol egy bizonyos szintet, ami számomra kimondhatatlan, mert ismerem a szakmámat, legalábbis úgy gondolom, hogy ismerem, de ez elképesztő volt, ez a hozzászólás. Esetleg Karádi képviselőtársam nem tudja, akkor hát a legóvatosabb becslések szerint is 10% roma származású, illetőleg cigány polgártársunk van, az 10 millió emberből 1 millió. Na most az a helyzet, hogy semmi mással nem tudjuk kiemelni őket abból a helyzetből, amiben vannak, csak a tanulással. Semmi mással. Ezt lehet nekik akármennyi pénzt adni, meg házat építeni, meg hasonlókat, de egyedül, ezt egyébként Teleki úr, aki szerintem itt van valahol a teremben, egy pár éve elmondja minden fórumon. Aki ezt nem érti meg, az számomra elképesztő. Na most 68 millió forintot adunk ahhoz, hogy az állam ad hozzá még 68 millió forintot és egy objektumot fölújítunk. Erről szól az egész történet, nem arról, hogy itt a gyerekek hol, hogyan vidámkodnak, meg hogy nem. Hát ugye itt azért le van írva, hogy az épületet hogyan akarják fölújítani, hát nem olvasom el. De elolvasom. Új összekötő szárny megépítésével, tetőtérben 100-120 fő befogadására alkalmas előadói konferencia terem, ahova Önt is beengedik képviselőtársam. Tehát

kulturális célra is használható, tolmácsszoba, a meglévő udvari téglaépület beépítése, új tanterem, új számítógép. Most erre ad az ember, erre ad az állam 68 millió forintot, kutya kötelességünk hozzátenni 68… Én tudom, hogy nekem is, tudom, hogy a keleti városrészben, a 6. számú választókerületben mi kéne, meg mi nem kéne, de most idejött a Teleki úr ezzel az ideával, és mi erről egyébként hoztunk egy döntést, az 543/2009.(X.25.) számú határozatot, hogy bruttó 18 millió forint nevesített tervezési díjat a kivitelezés I. ütemére, utcafronti épület átépítésére 50 millió forintot, 68 millió forintot biztosítja. Abban az esetben, amennyiben ők a projekt megvalósításához ugyanezt az összeget, 68 millió forintot, hát szószegők azért nem leszünk. Hát Teleki Pál leírta már egyszer, ugye, az öngyilkossága előtt, hogy mit jelent a szószegés. Én azért ezt nem vállalok, már elnézést, hogy kisarkítom a dolgot, de azért a saját szavamat nem fogom megszegni. Teleki Pál volt. Na most nem az a Teleki, gróf Telekire gondoltam, tehát gyakorlatilag egyszerűen nem is értem. Na most itt a Balogh képviselőtársam az itt elkeni a dolgot ezzel a b) alternatívával, hogy hát egyetért vele, meg hát felkéri a polgármestert, itt konkrét számok vannak, tervezésre kell ennyi pénz, annyi pénz megy a vonat előre, húzza a mozdony. Hát most ezt így elkenni, hát mik vagyunk mi, szószegők vagyunk?

Marton István: Károlyi úr, nem először és nem utoljára. Röst Jánosnak, bocsánat, Polai Józsefnek adom meg előbb a szót.

Polai József: Talán nem mondok újat, hogyha azzal kezdem gondolataimat, hogy a gyerekekből előbb-utóbb felnőttek lesznek majd az évek során. Az a tapasztalat, hogy a roma gyerekeknek az iskoláztatása az utolsó, mondjuk mintegy 10-15 év alatt meglehetősen rohamosan feljavult, tehát változott. Nem úgy, mint régen, korábban, a 8. osztályt is kevesen fejezték be. Ma már igaz, időnként a törvény erejénél fogva kell maradniuk a 18 éves korig az iskolapadban, ennek ellenére azt látom, hogy a 10. osztály után meglehetősen keményen lemaradoznak még mindig ezek a gyerekek. Tehát amikor már a szakképzés elindulhatna, amikor abban vehetnének részt, akkor ott kevesen, még mindig kevesen végeznek. Bár többen megkezdik a tanulmányaikat ilyen irányban, de lemaradnak, abbahagyják, különböző okok miatt. Én bátran ki merem mondani, hogy sok esetben a szegénység, a nyomor ehhez igen közrejátszik, vagy nagyban közrejátszik, és hát a bizonyos h betűk, a kollégáim tudják, hogy ez mire utal, a hátrányos helyzet, akár többszörösen van jelen az életükben. Én azt gondolom, hogy erre a felnőttképzési központra szükség lehet, mint ahogy mondottam, a gyerekekből felnőttek lesznek és talán azok, akik nem tudták 18 éves korukig úgymond rendezni az életüket, és szakmát szerezni, azok esetleg fiatal felnőttként itt majd próbálkozhatnak. Én azt gondolom, hogy a roma réteg meglehetősen nagy arányt képvisel ebben az országban, nincs más mód és eszköz, mint a tanulás és a nevelés folyamatában őket segíteni, egyetlen járható utunk ez. Én kérem támogatni ezt a néhány millió forintot, hozzáteszem, az én körzetemben is igen jól jönne akár csak egy járda felújításának a költségeként ez az összeg.

Röst János: Ez az előterjesztés nem arról szól, hogy le kellene folytatni még egyszer a szakmai vitáját a döntésnek. Itt arról szól az előterjesztés, hogy a tervezési folyamatra előleget biztosítunk-e vagy nem? A közgyűlés meghozta a döntését, nekem is voltak aggályaim és félelmeim a költségvetés másik lábának a megkapása miatt, viszont kiosztásra került a pécsi egyetemnek a faxa, amiben a másik összegről szavatosságot vállalt, hogy az önkormányzat azt megkapja, a másik 60 valahány millió forint összegről. Én úgy gondolom, hogy ebben a helyzetben az önkormányzat három dolgot tehet. Az első az, hogy lassítja a dolgot, az a b) változat. A másik az, hogy gyorsítja a dolgot, az az a) változat és van egy c) változat, amit Karádi Ferenc mondott, az pedig az, hogy visszavonja a döntését a költségvetését. Ez a három változat van. Ha megnézzük azt, hogy a tervezési ütem mennyi időt vesz igénybe, majd azt követően a pályáztatása az építési munkáknak, hát az azt jelenti, hogy ha most az önkormányzat ezt nem támogatja, az előleg megadását, akkor ebben az évben ez igazából nem igen tud elindulni, ez a munka, hiszen a terveztetés, majd a versenyeztetést követően, ha szeptemberig nem lesz átadva a munkaterület, akkor ebben az évben már érdemi építési munkát nem lehet végezni az épületen. A döntés most erről szól gyakorlatilag, hogy gyorsítunk a dolgon, lassítunk, vagy pedig megszűntetjük. Én azt kérném a Teleki úrtól, hogy fejtse ki azt a részét, hogy hogy áll jelenleg a terveztetési megbízás és körülbelül mire várható a tervszállítás, illetve azt követően a vállalkozásba adás. Én úgy gondolom, ez befolyásolhatja a közgyűlés döntését.

Bárdosi Gábor Jenő: Majdnem azt is mondhatnám, hogy már vissza akartam venni a gombot, hiszen képviselőtársaim elmondták azt, amire én fel akartam hívni a figyelmet, egész addig. Ugyanis amíg ez a

levél szintén most a közgyűlésen kiosztásra nem került, addig majdnem, hogy azt lehet mondani, hogy bármit tehettünk volna ezzel a mi, egyébként, ahogy Károlyi képviselőtársam elmondta már, akár még szót is szeghettünk volna. Azonban mi ahhoz adtunk akkor a döntéshozók, akik ezt megszavazták, hogy amennyiben megkapja a másik 68 millió forintot, akkor mi ezt a döntésünkkel támogattuk. Most itt van előttünk a levél, ez erről szól. Én innéttől fogva már csak tényleg egy kicsit úgy vagyok vele, mint az előbb, lehet erről is közel egy órát beszélni, mint az előbb beszélgettünk egy hasonló dologról, de hát olyan vitákat gerjesztene az csak, ami az előbb Karádi képviselő úr megszólalása után majdnem Károlyi képviselőtársamból kijött. Én nem gondolnám, hogy egy ilyen ügyet, egy ilyen oktatási történetnek az ügyét azt ezzel kellene megspékelnünk még. Azt csak úgy mellékesen jegyzem meg Balogh képviselőtársamnak, bizottság elnökének és oktatási intézmény igazgatójának, hogy azt azért őtőle én, én meg, mint pedagógus gyerek azért elvárnám, hogy az oktatást szféráinak tekintse minden pillanatába, ne csak akkor, amikor a sajátjáért lobbizik vagy ír levelet.

Balogh László: Ha jól figyeltem, az oktatási bizottság volt az egyetlen bizottság, amely támogatta ezt az elképzelést. Az, hogy kritikus mondatok is elhangzottak, azt gondolom, hogy az akár természetes. De ha Önök is jól figyeltek, tulajdonképpen nem kértem mást, mint valami hasonló mércét. Tehát, bocsánat, hogyha az intézmény felújítás 100 millióját, amit megszavaztunk közgyűlésileg, azt, ahhoz hozzá lehetett nyúlni és mondjuk 50 milliót csináltunk belőle. Nagyon furcsállom ezt a lépést és párhuzamba állítottam azzal, hogy 68 milliót is megszavaztunk, pontosabban volt 14 ember, aki megszavazta, én magam nem szavaztam meg, nem tagadom. Mert van más véleményem, de innéttől, kezdve azt gondolom, hogy a 14 fős megszavazást elfogadottnak kell tekinteni, én sem kérdőjelezem meg, én nem állítottam meg ezt a folyamatot és az oktatási bizottság sem állította meg ezt a folyamatot. De ettől még elhangozhat az, hogy nem biztos, hogy andragógia levelező képzésre olyannyira szükség van, még ha egyetemi és iskolaváros is vagyunk, mert ebben hiszek én is, és egyébként meg annak én örülök, hogy a TISZK és a KKK után itt is lesz felnőttképzés, tehát így tessék mindezt látni. És én ezt tisztelettel mondom Teleki úrnak is és magunknak is, közös tanúságként, tehát azonos mércét kérek. A 100 millióhoz se nyúljunk és a 68 millióhoz se nyúljunk és támogattuk, még egyszer mondom az oktatási bizottság 5 igennel, 1 nemmel, 1 tartózkodással a b) alternatívát, ami nem megszűntet, hanem további kérdéseket tesz fel, de ugyanúgy érvényesíti ezt a folyamatot, ami elindult a múltkori közgyűlésen. Így tiszta a kép.

Bene Csaba: Nem gondolom, hogy meg kell védenem az oktatási bizottság elnökét, meg a bizottság döntését sem, de azért szeretném fölhívni az előterjesztésben szereplő kérdésekre a figyelmet. Tehát nem véletlenül döntött az oktatási bizottság úgy, ahogy döntött és remélem, nem olvasunk ennyire különbözőképpen ugyanazon iratot, a két oldalon, mert hát egy csomó kérdést fölsoroltak itt ebben, amelyek nem tisztázottak. Emlékükbe idézzem vagy tudja mindenki? Öt kérdés van, azt mondja: Mivel a fejlesztés központi és önkormányzati forrásból valósul meg, ki lesz az alapberuházó? Szakosztály írta ide, gondolom én, tehát szakemberek írták le ezeket a kérdéseket, nem én. Van-e lehetőség arra, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megkapja a teljes beruházásra vonatkozó alapberuházói jogot azáltal, hogy az önkormányzat számláján ez az összeg átutalásra kerül? Következő: Amennyiben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem kaphatja meg teljes egészében az alapberuházói jogokat, úgy a létesítmény tulajdonviszonyai hogyan alakulhatnak a fejlesztést követően. Következő pont: A fejlesztés finanszírozására és az elszámolásra milyen központi előírások vonatkoznak? Következő pont: Mi a központi forrás felhasználásának jogi lehetőségei, mi az eljárás menete, és a finanszírozás rendezésének várható ütemezése? Tehát ezek a kérdések ott szerepeltek az előterjesztésbe és az oktatási bizottság ezért hozta azt a döntést, hogy tárgyaljanak tovább, amíg tisztázásra kerülnek ezek a pontok, és annak okán lehet tovább menni. Tehát ez volt az az egyetlen bizottság, amelyik támogatta továbbra is, én a magam nevében tudom mondani, hogy én továbbra is támogatom ezt a kezdeményezést, természetesen a pontos feltételeknek az ismeretében és azzal mélységesen egyetértek, amit Károlyi képviselőtársam elmondott, hogy az oktatás az egyik legfontosabb területe, ami a roma kérdés megoldását hozhatja a jövőben. Én még egy területet mondok, amiről Teleki úrral nemrégen beszélgettünk és a munkavégzés kérdése, ami a roma kérdésnek a megoldásának a másik kulcsa. Tehát ez a két terület, hogyha összejön, akkor igazából lehet előrelépés ezen a területen. Köszönöm szépen. És bocsánat, polgármester úr, még egy pillanatra kérném vissza a szót.

Marton István: Visszaadom.

Bene Csaba: Most két előterjesztés van itt előttünk. Kaptunk egy újat. Nem értem, hogy melyikről szavazunk? Melyiket tárgyaljuk? Mert amit megkaptunk, abba például csak egy 2. számú határozati javaslat van. Tehát nézzétek meg képviselőtársaim, Ti is gondolom ugyanazt kaptátok meg, hogy akkor most az eredeti előterjesztésről szavazunk, vagy pedig ami most került itt kiosztásra?

Marton István: Mindegyikről.

Bene Csaba: Köszönöm szépen, erre majd (……), köszönöm szépen.

Marton István: Mindegyikről. Az Ön által, illetve az eredeti előterjesztésben leírt kérdések majdnem felére ez az egyetemi fax, ez úgy gondolom, megadta a választ. Aminek az a lényege, hogy a, az akkor még nem volt ott, valóban, mert ez ma jött meg az egyetemtől, hogy a 2010. évi állami költségvetési törvényben előirányzott 68 millió forint átadásával kapcsolatban mielőbb meg akarják kezdeni az egyeztetéseket az egyetem és a város önkormányzata között. Tehát ez eleve két kérdést kizár már, illetve megmond, megválaszol. És akkor a második, ami csak egy 2. számú határozati javaslat, mert ugye az 1-es az a) vagy a b). Azt hiszem, hogy teljesen egyértelmű.

Papp Ferenc: Azzal akartam kezdeni, amivel polgármester úr befejezte, pontosabban az utolsó előtti mondattal. Régóta ismerem Zádori Iván dékán-helyettes urat, akinek a faxa itt van, és nyugodtan elhihetjük, hogy a pécsi egyetem nemcsak hogy megkapta, hanem azonnal át is utalja ezt annak a szervezetnek vagy szervnek, valószínűleg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 68 millió forintot, ami az Oktatási és Kulturális Minisztériummal való egyeztetés, illetve egyeztetési problémák miatt odakerült és nem ide. Máig nem értem, én kérném, hogy Teleki képviselő úr erre majd válaszoljon, hogy ez a malőr, ez hogy fordulhatott elő. Soha az előkészítés során nem volt arról szó, hogy a Pécsi Tudományegyetem kara, illetékes kara kapja meg ezt a pénzt, végig arról volt szó, hogy idejön, itteni beruházásról, illetve felújításról van szó. Én részben elfogult is vagyok, mert némi közöm van a Pécsi Egyetem egerszegi andragógiai tanszékéhez, de annyit azért szeretnék elmondani, hogy számomra egyaránt fontos a miklósfai temetőnek a fölújítása, a miklósfai faluház, majd a következő napirendeknél érvelek is. És azt hiszem, hogy Balogh Lászlón és rajtam kívül senki sem, illetve még néhányan, de majd a szavazás ideje eljön, akkor valószínűleg még többen megszavazzák az intézményi felújításoknál a 100 millió forintot. Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a három vagy négy dolog ez ugyanannak a dolognak a két vagy három oldala. Itt arról van szó, hogy az oktatási, kulturális területet most jelen esetbe akkor az oktatást mennyire tartjuk stratégiai ágazatnak és ugyan a PEN, illetve a Pannon Egyetemi vitánál nem került szóba részletesen kitörési pontként az oktatás fontossága, lehetett volna, akartuk volna húzni az időt akár hosszú perceken keresztül beszélhettünk volna, de mégis azért most szeretném azért elmondani és sajnos Röst Jánosnak mondom, hogy ha a múltkor nem is folytattuk le teljesen a vitát, azért most egy-két vitamondatot azért hadd mondjak. Jelenleg is és a jövőben is az oktatásnak egyik lehetséges, fontos kitörési pontja a felnőtt oktatás, a felnőttképzés, az egész életen át történő tanulás támogatása, segítése. Ez a szak, az andragógia, ami itt már néhány éve eredményesen működik az országban példa nélküli módon, ez ezzel foglalkozik, ez a tudományág, ez a terület. Mert igenis itt a városban és a városkörnyéken a következő években is nemcsak az intézményhálózatban, hanem a vállalkozásokban is sok minden másban is szükség van andragógia ismeretekkel rendelkező, a felnőttoktatás, felnőttképzés folyamataival, az önművelődés, az önképzés kérdéseivel foglalkozó szakemberekre. Az más kérdés, hogy az elhelyezkedésük hogy alakul, de ez nem ide tartozik. Én úgy gondolom, éppen ezért fontos ezt támogatni és nem ismétlem meg Károlyi Attila és más, és Cserti Tibor által elmondott gondolatokat, csak ezek alapján kérném, hogy az a) variációt támogassuk. Bent van persze a b) variációba a támogatás is, ezt a vitát részben a bizottsági ülésen lefolytattuk, akkor én ott kisebbségbe kerültem, de úgy gondolom, hogy a folyamatok, a munkálatok elkezdése szempontjából az a) variáció mellett kell dönteni. Azt csak zárójelben jegyzem meg, és ha itt lenne a Pannon Egyetem vezetése, akkor is elmondanám, hogy számunkra nagyon fontos a Pécsi Tudományegyetem is. Higgyük el, hogy a következő években és évtizedekben, és azért itt ülnek fiatal képviselők, nálam fiatalabb képviselők is, ebben a régióban felértékelődik a Pécsi Egyetemnek a stratégiai jelentősége is. Tehát nekünk nem baj, ha másfele is vannak kapcsolatok és ez a kapcsolat, hogyha kezet nyújtunk és elfogadjuk a Pécsi Egyetemnek és a Cigány Kisebbségi Háznak ilyen fajta kezdeményezését is, támogatjuk és elindítjuk a folyamatot, mert valószínűleg, ha a b)-t szavazzuk meg, akkor késik, esetleg az idén el sem indulhat. A Pécsi Egyetem szellemi kapacitásából még nagyon sokat tud ez a város a

következő évekbe és évtizedekbe profitálni.

Bicsák Miklós: Én itt szemben a két intézményvezető igazgató urának mondom nagy tisztelettel, 16 év alatt minden középiskolánk, általános iskolák, ami a tisztelt közgyűlés elé került, felújítás, bármi az iskola fejlődésében, szívem szerint mindig szavaztam meg, mert szüksége van. Büszkék vagyunk a Batthyány Gimnázium eredményeire, büszkék vagyunk a Zsigmondy Vilmos Szakközépiskola és Szakmunkás, mert olyan emberek kerülnek ki az életben. Én úgy gondolom, ti vagytok ebben, tisztelt igazgató urak a szakemberek, hogy egy oktatásban, én mint, nyomdászember nem akarok beleavatkozni itt a humán meg az egyéb olyan dolgokban, de azért a kezem között kikerülnek azok a könyvek, amiből ti oktattok. Hozzák átköttetni vagy egyéb és jó érzés, hogy ezekben az iskolákban, ahol ti dolgoztok, hogy komoly munka folyik. De azt sem gondolom, hogy a Pécsi Pannon Egyetemnek az előttem felszólaló Papp képviselőtársam elmondta, mindent kivesézett korrektül, hogy kellene a mi egyetemünknek félni attól, hogy jön ez a felnőttképzés. Büszkék leszünk, hisz ahogy elmondta, már mondtam két órával ezelőtt a professzor úr, hadd legyen kint a tábla, hogy Kanizsa egyetemi város. Hadd fejlődjünk, hadd legyünk az a régi, én az 1800-as horvát, most nem akarok butaságot mondani, monográfiát, most került a kezembe, meg megvan a (……) a 29-es, olyan egyéniségek az oktatásban, az iparosokban, a város büszkeségei, a polgár…….., hát miért nem segítjük elő? Én kérem, hogy támogassátok. Hát az épület a miénk, marad a városnak. Büszke lesz rá, hogy ott épült egy állami támogatással, közgyűlés, a mi döntésünkkel, majd az utódaink azt mondják, hogy na ezek a képviselők frankó gyerekek. Én kérem tisztelettel, hogy támogassátok.

Dr. Fodor Csaba: Azt gondoltam magamban, hogy kellő idő telt el Karádi úr felszólalása és a mostani megszólalásom között, így talán meg, én is, meg tudok higgadt maradni. Az persze azért meglepett, hogy Karádi úr a FIDESZ oktatás szakpolitikusa és ő megmondja, hogy mit kellene Kanizsán, meg mit nem kellene oktatás terén. Ez újdonság volt valóban számomra is, meg is lepett. Az aztán meg még jobban meglepett, hogy Bene képviselő úr kvázi fölsorakozik Karádi úr mellé és mondjuk, bocsássanak meg a kifejezésért, de cigány kérdéssé minősítik azt, aminek az az elnevezése, hogy a Pécsi Tudományegyetem Kihelyezett Képzőhelyének felújítása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata soron a törvény 68, erről szól alpolgármester úr az előterjesztés, ha elolvassa mindjárt a 2. oldalán ez van. Feketén, vastagon szedve. Azt mondja, hogy a törvény XX. Fejezet, 2., 11. Címszám, 12. Alcím, 4. Jogcím csoport, 2. Előirányzat csoport szám, 2. Kiemelt szám soron szerepel 68 millió Ft, ezen a néven. Ez a költség törvényben van, bocsásson meg. Tehát a lényeg a lényeg, én azt hiszem, hogy fontosabb és nemesebb cél az, hogy a Pécsi Tudományegyetem egy kihelyezett képzőhelyet fejleszt, bővít Nagykanizsán, és ha ehhez a Magyar Állam 68 millió forintot ad, és ezt már mi is megszavaztuk ehhez a másik lábát, ennek a történetnek, most Önök azon lovagolnak, hogy ez a képzési hely éppen a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház fejlesztésével párosul, illetve ott valósul meg, és ebből különböző, hát nem biztos, hogy ide illő következtetéseket vonnak le, azért azt hiszem, hogy azért ez túllő valóban az előterjesztésen is és mindenféle szándékon. Röst képviselő és többen is elmondták és Papp képviselő úr is, hogy van egy döntésünk, arra a döntésre itt azt mondtuk, hogy akkor lesz ebből a döntésből pénz, ha a másik felét valaki, valahogyan megszerzi. Most a másik fele teljesült, mert akinek feltételül szabtuk, ő elérte azt, hogy a másik fele teljesüljön, és most azt mondjuk neki, hogy ügyes volt, de kár volt fáradnia, kár volt dolgoznia, mert a közgyűlés megmásítja döntését, és nem kíván támogatást adni. Azt persze Balogh elnök úr csak halványon súgom Önnek, Ön pontosan tudja, hogy az Önök által támogatott b) pont az nem más, mint egy sunyi, burkolt nem. Pontosan tudjuk, tehát abból jövő nem lesz, ezt Önök is tudják, természetesen. Csak most el lehet egy kicsit odázni ezt a kérdést és majd valamikor elfelejtve, mondjuk a költségvetés tárgyalásánál véletlenül kihagyni sorokat, és véletlenül ez a sor is kimarad, és így azt tudjuk mondani a Pécsi Tudományegyetemnek, köszönjük szépen, nem tartunk igényt arra a 68 millió forintra, amit ő a Magyar Államtól erre a fejlesztésre megkapott. És nem tartunk igényt arra az együttműködésre, amit a Pécsi Tudományegyetem Nagykanizsán eddig kialakított és nem tartunk igényt arra a munkára sem, valami okból, amit a Pécsi Tudományegyetem eddig Nagykanizsára szakmai tapasztalatot, tudást és munkát letett. Azt hiszem, hogy nem feltétlenül kellene nekünk semmilyen burkolt módon rangsort állítani az egyetemek között, nem kell nekünk az egyetemek között látszólagos ellentéteket tenni, de ezt Papp képviselő nagyon pontosan és precízen elmondta. Én azt hiszem, hogy ha már egyszer igent mondtunk, és ha már egyszer valakitől elvártunk egyfajta magatartást és munkát és azt teljesítette, akkor nem illő nekünk most nemet mondani.

Marton István: Látom, hogy előttem szépen pirosodik a tábla, ügyrendi jelentkezések szépen, Bene frakcióvezető úrnak megadom a szót.

Bene Csaba (Ügyrendi): Lehet, hogy nekem is várnom kellett volna egy-két felszólalást, hogy az indulataim lecsillapodjanak. Fodor képviselőtársamnak sikerült úgy hozzászólni, hogy lehetőség szerint belém rúgjon vagy a Fideszbe rúgjon, mert azt mondja sunyi nemet, visszautasítom a sunyi nemet. Semmilyen ilyen szándék nem volt az Oktatási Bizottság mögött, azt meg csak hozzáteszem Önnek, de (….) Ön pontosan tudja és nagyon-nagyon elítélem az ilyenféle beállítást, hogy kinek a szavazata volt a 14. szavazat, amikor megszavaztuk a támogatást. Ön ezt pontosan tudja, és pontosan oda rúg egyet, ahova nem kellett volna.

Marton István: Mi volt itt az ügyrendi? Mert én nem nagyon láttam benn az ügyrendit, de az is lehet, hogy ez az én hibám. Balogh elnök úrnak is megadom szót ügyrendibe, de ha nem ügyrendi, Isten bizony, elveszem a szót.

Balogh László: A sunyi jelző ellen szeretnék csak tiltakozni. Nem tudok másképp, minthogy, és ehhez képviselőként jogom van, és merthogy a nyilvánosság előtt hangzott el, ezért én a nyilvánosság előtt szeretném értelmezve felolvasni, hogy mit támogatott az oktatási bizottság és jómagam is. Tehát a lényeg az, hogy a határozati javaslatunk az volt, hogy a közgyűlés egyetért a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház felújításával, bővítésével, oktatási felnőttképzési és tanácsadó esélyegyenlőségi központ kialakításával. Felkéri a polgármestert, hogy az Oktatási és Kulturális Minisztériummal és a Pécsi Tudományegyetemmel szükséges egyeztetéseket folytassa le és ezt követően a részletes előterjesztést ismételten terjessze a közgyűlés elé. A határidő április 30., ami nem hiszem, hogy megakasztja ezt a folyamatot, ami már elindult és még egyszer mondom, tudomásul vettük és akár bizonyos részleteinek még örülünk is, és szerintem fejezzük be ezt a vitát, és ne most döntsük el, hogy ki a demagóg és ki nem, hosszabb távon úgyis ez kiderül, úgyhogy szerintem is zárjuk le.

Marton István: Na, ez se volt ügyrendi, meg hát ugye éppen Önök likvidálták az SZMSZ-ből a személyes megtámadottság kérdéskörét, de hát ennek ellenére SZMSZ ellenesen hagytam, hogy ezt a magvasat végigmondhassa a képviselő úr.

Karádi Ferenc Gyula: Most aztán tényleg minden demagógia nélkül az előterjesztésből szeretnék idézni. És azt szeretném ezzel kapcsolatban megkérdezni, hogy dr. Fodor Csaba miként szavazna abban az esetben, ha egy egész más intézményről lenne szó, nem a Cigány Kisebbségi Ház bővítéséről? Milyen kérdések tisztázására lenne szükség? Itt van. Hát ezeket a kérdéseket, amelyek itt felmerültek a tulajdonviszonyok tisztázása érdekében, aztán maga az eljárás során követendő eljárás, a pályázat kiírása, a kivitelező kiválasztása, aztán hogy kié lesz majd a ház akkor, hogyha megvalósul? Ezek bármely más beruházás során felmerültek volna, kíváncsi lennék rá, hogy akkor hogy szavaztak volna. Ha nem a Cigány Kisebbségi Házról van szó. Én azt javaslom mindenkinek, hogy gondolja át még egyszer, ezeket a tisztázandó kérdéseket mindenképpen le kell egyeztetni, és utána lehet arról szó, hogy bármilyen javaslattal ide jöjjön bárki.

Marton István: Képviselő úr, az előbb úgy kezdte a mondanivalóját, hogy most aztán tényleg minden demagógia nélkül. Miért, eddig volt?

Horváth István: ’94-ben, amikor megalakult a Cigány Kisebbségi Önkormányzat egy stratégiát kidolgoztak arra nézvést, hogy hogy lehetne a cigányságot integrálni a társadalomba. Én még ebbe az évbe az önkormányzathoz kerültem, mert fontosnak tartották azt, hogy a kultúrának egy szegmensét a versmondást meghonosítsam a cigánygyerekek körében. Tehát tudatosan építettek föl egy stratégiát, úgy kerülhetett ide Kanizsára egy főiskola, a Bogdán Kisebbségi Házba és most egy újabb képzés indulhatna be, ha mi ezt meg tudnánk támogatni. Ennek kemény anyagi vonzata van, 68 millió forint, de azt gondolom, hogy a szellemi tőke a leggyorsabban megtérülő tőke és nekünk ezt mindenképpen meg kell támogatni, ha nem akarunk konzerválni egy helyzetet. Ezért kérlek benneteket arra, hogy felelősséggel gondoljátok át és szavazzatok akkor, amikor gombot kell nyomni.

Marton István: Tisztelt frakcióvezető úr, én úgy gondolom, hogy korábban már hoztunk egy

felelősségteljes döntést, és én nem akarok olyan példákat, ásatag példákat előszedni, hogy hogy zajlott ez annak idején Japánban, vagy Tajvanban, 60-70 évvel ezelőtt, mert ezeket úgy gondolom, az itt ülőknek ismerni kell. Fodor Csabának adom meg a szót és befejeztem a vitát.

Dr. Fodor Csaba: Azok a kérdések, arra nem akartam reagálni, mert énszerintem ez az első előterjesztés, nem a mai, az első előterjesztés, ami kérdéseket tesz föl, hát ha valaki, akkor most a hivatal szakosztálya ült fordítva a lovon. Ha itt kérdéseket kellett föltenni, azt nekünk kellene föltenni ezeket a kérdéseket vagy kellett volna a bizottságnak, de a szakosztálynak meg le kellett volna írni a válaszokat, tetszik tudni, arról szólnak az előterjesztések. Vagy ezentúl mindig olyan előterjesztést fogunk kapni, ahol kérdésekkel lesz tele és mi fogjuk itt megvitatni, hogy melyik kérdésre mi lesz a válasz? Mert az aztán Isten csapása lesz. A bizottsági ülésre kell megválaszolni, tetszik tudni, és hogy de már a válaszoknak kell jönni és nem a kérdéseknek. Mert mi alkalmatlanok vagyunk arra, hogy ezeket a kérdéseket megválaszoljuk.

Marton István: Köszönöm Fodor úr, de hát éppen azt mondtam az előbb, hogy ez az egyetemi fax, ez körülbelül két, esetleg három kérdésre is már választ adott. Cseresnyés úr ügyrendit nyomott, remélem, nem azt akarja mondani, hogy zárjuk le a vitát, mert Ön az utolsó szóló.

Cseresnyés Péter Ügyrendi: Hogyha úgy van, ahogy Fodor képviselőtársam mondta, akkor kérdezzük meg a szakosztály vezetőjét, hogy tudja-e a minisztérium a választ ezekre a kérdésekre? Mert ha nem tudja, akkor a szakosztály sem tudja megadni a választ jelen pillanatban.

Marton István: Hát ebben semmi ügyrendi nem volt, de azért, ennek ellenére, …

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: ….. az nem ügyrendi, de ennek ellenére én a szakosztályvezetőt megkérem, hogy mondja.

Tárnok Ferenc: Kicsit kellemetlenül érzem magam, de mi megfogalmaztuk azokat a kérdéseket, mivel, hogy erre még, ilyen támogatási formára még nem volt példa az önkormányzat idejében, és ezért gondoltuk azt, hogy mivelhogy központi állami költségvetésű forrás van bent, a forrás felhasználásáról a minisztériummal a szükséges egyeztetéseket lefolytatjuk. Telefonon Somogyi Botond úrral az Oktatási és Kulturális Minisztérium munkatársával beszélve, egyeztetve, fogalmazódtak meg ezek a kérdések, ugyanis ebben, ezen az egyeztetésen az körvonalazódott, hogy az önkormányzat, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyedüli alapberuházóként nem szerepelhet ebben a projektben. Ott a válaszok kapcsán az merült fel, hogy először a Pécsi Tudományegyetemnek kell dűlőre jutni az Oktatási Minisztériummal egy megállapodás keretén belül, a fejlesztési forrás felhasználásáról, átadásáról és ennek meg vannak a központi jogszabályai. S ezt követően kötheti meg Nagykanizsa önkormányzata a Pécsi Tudományegyetemmel a megállapodást és amíg a Minisztérium és a Pécsi Tudományegyetem között nem tisztázottak ezek a forrásátadási kérdések, addig az önkormányzat sem igazán tud lépni a Tudományegyetem fele a kérdések tisztázása érdekében. Ezért fogalmaztuk mi ezeket a kérdéseket a Minisztérium felé, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően más önkormányzatnál volt-e már hasonló fejlesztés és milyen olyan technikák vannak, amivel esetleg meg tudnánk gyorsítani ezeket a folyamatokat? Most ugye jelenleg, ami információnk van annyi, hogy a költségvetési törvényben egy soron megjelent ez a 68 millió forint és ennek a technikai hátterét szerettük volna tisztázni, hogy Nagykanizsa önkormányzata hogyan tudja ezt az összeget felhasználni? Az előterjesztés célja az volt, hogy mielőtt ezek az egyeztetések lefolynak, illetve minden kérdésre választ (…..), hogy az önkormányzat meg kívánja indítani ezt a fejlesztést, avagy nem?

Marton István: Ez ugye azt jelenti, az én egyszerű olvasatomban, hogy mi megszavazhatunk nyugodt szívvel mindent, de ameddig az Egyetem nem jut dűlőre a Minisztériummal, addig úgysem történhet semmi. Nekem ez ilyen egyszerű a kérdéskör. Károlyi doktor ügyrendit nyomott, szeretném lezárni a vitát.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): De hát a Tárnok osztályvezető úr nem ismeri a 2010. február 02-án kelt

Pécsi Tudományegyetem dékán-helyettesének a levelét? Nem tudom, miről beszél Ön. Hát itt le van írva, hogy nekik rendelkezésre áll ez a 68 millió forint, társfinanszírozás mellett valósul meg, kezdeményezzük, hogy a 2010-es költségvetési törvényben előirányzott 68 millió forint átadásával, átadásával kapcsolatban, tehát ami a 2010-es költségvetési törvényben előirányzott átadásával kapcsolatban mielőbb megkezdődhessenek az egyeztetések. A Pécsi Tudományegyetem és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között. Hát mi a fenének kell itt húsz kérdést föltenni, meg húsz választ várni? Le van írva. Le van írva.

Marton István: Képviselő úr, ha megnézi a dátumokat, az előterjesztés az múlt hétfői, január 25-i, ez a levél, amit meg idézett, az meg a mai napon jött, 8 nappal később. Ez okozhatott gondot, semmi más. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezártam, én úgy gondolom, ja bocsánat, Teleki úrnak megadom a szót. Még a szavazás előtt.

Teleki László: Köszönöm a nagy érdeklődést, amit a Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkája iránt kifejtettek. Én azt gondolom, nem baj, hogyha egy ilyen parázs vita van ebben a kérdésben, mert azt gondolom, minket is egy kicsit inspirál, a Cigány Kisebbségi Önkormányzatban dolgozókat, hogy még jobban figyeljünk a munkánkra, mert bizonyára mi is tévedhetünk, vagy nem kellő mértékben végezhetjük tevékenységünket. Ezért tehát fel szeretném ajánlani Karádi úrnak, hogy nagyon szívesen körbeviszem a Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkáját bemutatva a Közösségi Házban és talán nem az lesz a véleménye, amit itt hallhattunk. De én megértem Önt, aki még nem volt a Közösségi Házban, és nem látta, hogy milyen szakmai munkák folynak, hogy ez a véleménye, mert az a pedagógiai munka, amit ott folytatunk, azt gondolom, hogy beleillik abba, hogy akár játszóházat is, akár egyéb más programot is az oktatás, a tanítás mellett mindenképpen komplexen megmutassunk a gyerekeknek. Tehát én ezért nagyon szívesen Önnek vagy bárkinek a testületben felajánlom azt, hogy jöjjön el, látogasson meg minket, és nézze meg, hogy mivel foglalkozunk, hát ez természetes. Én magam a Parlamentben soha nem tenném meg azt, hogy ha Nagykanizsa város önkormányzata pályázatát látom, akár a, bármelyik intézmény támogatásáról van, akár kórház, akár oktatási intézmény, hogy azt mondtam volna, hogy nem támogatom, mert nekem nem tetszik az a politikai szín, vagy ez a politikai szín. Minden esetben támogattam, akár kormányzati szinten, akár pedig a Parlamentben a költségvetési téren, persze a frakciófegyelmet én mindig komolyan gondoltam és most is azt mondom, hogy ez (…….), de ki kell fejtenem mindig azt, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város mindig az oktatásban, a kórházban, az egészségügyben szerepet vállalt és ezt mindig támogatni is kívántam a, kívánom a jövőben is. Néhány kérdésre hadd válaszoljak. Valóban így van, ahogy polgármester úr mondta, tehát Tárnok Ferenc úr három héttel ezelőtt fogalmazta meg, másfél hete ezeket a pontokat, amelyekről szó van, ma pedig ugye, tegnapi nap kértem ezt az anyagot, és ma kaptam meg, amire megadja a választ, hogy a Pécsi Tudományegyetem hajlandó átadni azt a pénzt, amit megkapott. Mert nem is tarthatja magánál, ezt a választ kaptam ma, sőt annyival kiegészítve, hogy semmilyen megkötést nem szeretne. Tehát jegyzőkönyvbe szeretném mondani, semmilyen megkötést nem szeretne a Pécsi Tudományegyetem, mivel nem az ő pénze ez, az ő fejezetén jelent meg, mert itt fel van írva, hogy milyen soron jelent meg ez a költségvetés, az államháztartási költségvetésbe, ezért tehát ő mindenképpen átadja. Egyetlenegy kérése van, feltétele fog lenni, mégpedig az, és ezt is jegyzőkönyvbe mondom, és amit elmondott nekem Zádori Iván úr, mégpedig az, hogy ahogy eddig nem kértünk terembérleti díjat, most sem fogjuk kérni a terembérleti díjat. Én azt gondolom, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat vezetőjeként kijelenthetem, hogy eddig, ha nem kértünk, ha az új épületbe költözünk, akkor se fogunk tőlük terembérleti díjat kérni, tehát ez egyértelmű számomra és más kikötéssel nem állt elő dékán-helyettes úr, ezt az egyet említette. Ez az épület, mint ahogy nem akarom húzni az időt, röviden, csak néhány gondolatba, 100-110 éves épület. Ne akarják, hogy a cigányok egy olyan helyzetbe kerüljenek, hogy még jobban ne látogassák meg a Közösségi Házunkat, mint ahogy egyébként nem akarok csúnyán mondani néhány olyan mondatot, amit azt gondolom, hogy el kéne mondanom, pedig nem vagyok indulatos, hogy úgy akarják képviselni a cigányságot Nagykanizsán, hogy olyan körülmények között járassuk a gyerekeket iskolába, romákat és nem romákat, amelyek nem méltó, nemcsak a XXI. századhoz, hanem XIX. századhoz sem méltó. Tehát ezért azt gondolom, hogy a fejlődés lehetősége, az hadd lehessen a cigányoké is ebben a városban, mint ahogy eddig volt. Én azt gondolom, hogy ’90 óta itt ülök a testületben szószólóként, kisebbségi önkormányzat vezetőként, képviselőként, én azt gondolom, hogy minden esetben lehetett látni azt a hozzáállást, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat munkáját támogatta a Nagykanizsa város testülete. Most sem látom ezt

másként, mert ahogy Bene Csaba, ahogy Balogh László képviselő úr elmondták, hogy ők tudják támogatni és láttam, hogy ez valóban így van, mint oktatási intézményvezető, azt gondolom, hogy ez jelenti azt, hogy az ellenzék is komolyan gondolja azt, hogy ez nem politikai kérdés, mert Teleki László a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke és látja egyértelműen az az oldal, aki támogatta már a 68 millió forintot. Tehát ezért én azt kérem a tisztelt testülettől, polgármester úrtól, hogy az a) verziót tegye fel javaslatra, illetve mind a kettőt felteheti, de azt kérem, hogy azt szavazzák meg, mert akkor nem lehet az, hogy ebben az évben a beruházás ne fejeződjön be, mert Önök már megszavazták a 68 millió forintot, mint ahogy Röst János képviselő úr nagyon jól elmondta, Cserti úr is, Károlyi Attila is, ezért tehát csak a lényege az, három-négy hónapot tudunk-e nyerni azzal, hogy elindítjuk a folyamatot a tervezés és a tervengedélyeztetés irányába, vagy pedig négy-öt-hat hónapot csúszik ez a program és a következő év végére se tudjuk befejezni ezt az építkezést. Tehát ez a, ez a tétje ennek. Mert a 68 milliót, azt gondolom, már nem akarják visszavonni, amit egyszer már ez a testület megszavazott, ezért tehát én azt kérem Önöket, hogy Károlyi Attila szavaival, hogy a mozdony hadd menjen, hadd fusson és engedélyezzék azt, hogy most elinduljon ez a program a tervezéssel, mert semmi másról nem szól ez a programrész.

Tóth László: Elnézést, de halaszthatatlan dolgom volt. Meg szeretném kérdezni, áttanulmányoztam az előterjesztést és számomra nem volt kristálytiszta, hogy ha megvalósul ez a beruházás, ki lesz a beruházó? Mert számomra ez kardinális kérdés, tehát ki fogja megrendelni a munkát, ki fogja lebonyolítani a közbeszerzést? Köszönöm, én erre szeretnék választ kapni konkrétan.

Marton István: Szakosztályvezetőnek adom meg a szót, bár erről szó volt már, de Tóth úr kedvéért.

Tárnok Ferenc: Nem tudom megmondani jelenleg, mert ezeket a kérdéseket tettük fel a Minisztériumnak, hogy ebben a pénzügyi konstrukcióban hogyan lehet megoldani, hogy egy, leginkább célként az fogalmazódik meg, én úgy gondolom, szakmai kérdésbe, hogy Nagykanizsa önkormányzata legyen az alapberuházó ebben a történetben és a Nagykanizsa önkormányzata vagyonát gyarapítsa ez az összeg. Az a kérdés, hogy ebben az állami finanszírozási konstrukcióban ez megtehető-e? Ezt valószínűleg az OM fogja megválaszolni, illetve részben választ ad talán a kérdésre a Pécsi Tudományegyetemtől kapott fax, amennyiben az mértékadó ebben a dologban.

Marton István: Uraim, én ezt egyszer elmondtam már, elmondom még egyszer. Ha az egyetem, ahogy a szakosztályvezető úr elmondta, nem tud zöldágra vergődni a Minisztériummal, akkor mi bármit döntöttünk, az ügy nem indul el. Ilyen egyszerű az alapkérdés.

Gyalókai Zoltán Bálint: Eddig azt hittem, hogy választ kapok a bizottságban is felmerült kérdésekre, de Tóth László képviselőhöz csatlakozva nekem is ez a kérdésem, hogy a tervezés egyáltalán közbeszerzés alá esik-e? Illetve tavaly volt ilyen, hogy összeszámítás különböző tervezési közbeszerzésekbe, tehát egyszerűen, hogyha ténylegesen közbeszerzés alá esik és az összeszámítás törvénynek meg akarunk felelni, akkor nem tudom, hogy miről vitatkozunk, mert igazából egyik tervezés sem indítható. Se most, se később, tehát ennek megvan egy logikája, ami alapján a törvényességet betartva kell a városnak ezt végigjátszani.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, nem kéne ezt a szakmai vitát nyitni még egyszer, de jogos az az elvárás, még egy…ugye, ez fontos. Elhangzott, tehetjük most a határozati javaslatba azt a megszorítást, igen, a) verziót, én magam részéről támogatjuk, egyébként mindegy melyik verzió, tehát az a) verzió (….) az lesz először feltéve szavazásra, amennyiben az alapberuházói jogkör Nagykanizsa Megyei Jogú Városát illeti. Pont. És akkor zárjuk le ezt az egész tulajdonjogi vitát, a vagyon eddig is a városnál volt, később is lesz és ezért pályáztunk, ezért adtuk, én magam is ebben a hiszemben voltam, tegyük ezt a megszorítást és eloszlatja biztos, ezt a fajta bizalmatlanságot.

Marton István: Jó, a hozzászólók elfogytak, ezért az én dolgom az, hogy szavaztassak, de azért mielőtt azt mondanám, hogy a) vagy b), én azt mondom, hogy a b) az nagyon sunyi módon az ügynek az utódokra hatását jelenti, ismerve az átfutási időket. Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslat az eredeti a) alternatíváját fogadjuk el, az kérem, nyomjon igen gombot. Én ezt támogatom. Tessék?

Cserti Tibor: …….kiegészítéseket tettem? (……..)

Marton István: Hát, bocsánat, én azt kétszer elmondtam, hogy addig, amíg az Egyetem a Minisztériummal nem tud zöldágra vergődni, magyarul nem jön ide a pénz, addig mi bármit döntöttünk, nem indul az ügy.

XY: Most tegyük bele.

Marton István: Jó, tegyük bele. Tehát ezzel a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni, kérem, szavazzon. Én elfogadom, természetesen. Majd védjük le magunkat, amennyire letudjuk.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: b)-ről nem kell szavaztatnom, szavaztatnom kell viszont a 2-es határozati javaslatról. Hát az meg, ezek után kötelező.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

19/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház felújításával, bővítésével, oktatási felnőttképzési és tanácsadó esélyegyenlőségi központ kialakításával.

   Felkéri a Polgármestert, hogy az Oktatási és Kulturális Minisztériummal és a Pécsi Tudományegyetemmel szükséges egyeztetéseket folytassa le, és ezt követően a részletes előterjesztést ismételten terjessze a Közgyűlés elé.

   Felhatalmazza a polgármestert, hogy az engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció vállalkozásba adásához a szükséges intézkedéseket tegye meg, és a tervezési szerződést írja alá. A tervezési feladat elvégzéséhez szükséges 6 528 eFt+ÁFA összeget, 8.160 eFt-ot a végleges program jóváhagyásáig 2010 évi költségvetés rendeletében megelőlegezi.
   A határozat végrehajtásának feltétele, hogy az alapberuházói jogkör Nagykanizsa Megyei Jogú Várost illesse.

Határidő: **Egyeztetések lefolytatására: 2010. április 30.**
Tervezési szerződés aláírására: 2010. február 28.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Pécsi Tudományegyetem Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Kara (székhely: 7633 Pécs, Szántó Kovács J. u. 1/b., OKM azonosító: FI54588) a 8800 Nagykanizsa, Teleki u. 14. szám alatti 2516. hrsz-ú ingatlant 2010. február 01. napjától számított három éves határozott időtartamra graduális képzések meghirdetése és képzések folytatása céljából a kar telephelyeként bejegyeztesse. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozat aláírására.

Egyidejűleg felhatalmazza a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot arra, hogy az ingatlan 2010. február 01. napjától számított három éves határozott időtartamra szóló oktatási célú (graduális képzések meghirdetése és lefolytatása) használatára vonatkozó és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Ügyrendi, Jogi és Közrendi bizottsága által jóváhagyott együttműködési megállapodást a Pécsi Tudományegyetem Felnőttképzési és Emberi Erőforrás Fejlesztési Karával aláírja.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

16. Javaslat a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében koncessziós pályázat ismételt kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: 3 éve vajúdunk, uraim.

Papp Nándor: A VKIB 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést, hogy végre induljon el valami.
Gyalókai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság 6 igen és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Marton István: Aki el tudja fogadni, mivel több hozzászóló nem lévén, lezárom a vitát, az kérem, nyomja meg az igent. Talán még ennek a testületnek az életébe eldőlnek a dolgok, ha nem is történik semmi, tartalmába.

A közgyűlés 24 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

20/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása tárgyában kiírandó koncessziós pályázati eljárás indításával egyetért.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti *koncessziós pályázati felhívást* – a törvény által előírt módon két országos napilapban, továbbá a Zalai Hírlapban és a Kanizsa Hetilapban – közzétegye, és a pályázatot az abban foglaltak szerint lebonyolítsa. A közgyűlés a nyertes ajánlattevőről a hulladéklerakó-gáz hasznosítás előkészítésére létrehozott ad hoc bizottság véleményének ismeretében, a bírálatot követően, áprilisi soros ülésén hozza meg döntését.

Határidő: **2010. áprilisi soros ülés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

17. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Pannonhát-Délzalai Turisztikai Egyesület között megkötött pénzeszköz átadási megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

Papp Nándor: A VKIB 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Szeretem ezt a fajta egyet nem értést.

Gyalókai Zoltán Bálint: Városüzemeltetési Bizottság 6 igen, 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm elnök úr és Kolonics elnök úr, majd a vitát lezártam.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal a módosítással, hogy a határozati javaslattal egyetért a május 31-ei határidő módosítással, de az azt követő feltétele, hogy a hatálybalépés feltétele a projektet, a támogató nyertesnek nyilvánítsa, valamint a szerződésben a 4. pont ez törlésre kerüljön, mert ez az alap megállapodásnak nem volt feltétele. És elég nehezen kivitelezhető a jövőre nézve egy nemleges döntés esetén, hogy milyen helyzet (….) egyébként elő, tehát nem egy szerencsés dolog ez, hogy belekerült.

Marton István: Ez a két pont ugyanaz egyébként, csak az egyik a határozati javaslatba a másik pedig már a megállapodás módosításában (….), erre hallottam egy frappáns példát a Pannon-hátosoktól, hogy egy kicsit olyan, minthogyha azt mondanánk, hogy na vegyetek egy lottó szelvényt, ha megnyeritek, akkor átvesszük, kifizetjük a szelvényt, a nyeremény meg a miénk. Úgyhogy én befogadom ezt a fajta észrevételét az ügyrendi bizottságnak és e nélkül javaslom megszavazni. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

21/2010.(II.02.) számú határozat

A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat és a Pannonhát - Délzalai Turisztikai Egyesület között megkötött pénzeszköz átadási megállapodás 7. pontjában rögzített, elszámolás határidejét a támogatás felhasználásáról 2010. május 31-ére módosítja.

A pénzeszköz átadási megállapodás 1. számú módosításban a 4. pont törlésével kerüljön aláírásra.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pénzeszköz átadási megállapodás módosítását aláírja.

Határidő: **2010. február 05.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

18. Javaslat a KanizsaTISZK társasági szerződésének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az oktatási bizottság az előterjesztést 5 igennel, egyhangúlag támogatja.

Marton István: Köszönöm, aki egyetért vele, lévén, hogy a vitát lezártam, már nem látok érdeklődőt, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

22/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi Nagykanizsa és Térsége Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagságáról Szőlősi Márta lemondását, egyidejűleg a Társasági Szerződés 9.2. pontjának módosításával egyetért. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést aláírja.

Határidő: **2010. február 10.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Mérksz Andor ügyvezető)

19. Javaslat a Kanizsa TISZK kérelmének elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 8800 Nk., Garay u. 21.

Balogh László: Az oktatási bizottság a javaslatot 7 igennel, egyhangúlag támogatja azzal a kiegészítéssel, és javasoljuk, hogy a gondolatjeles megjegyzések közé írjuk be azt is, hogy a tanbolt egyéves működését felülvizsgálva a nyereség figyelembevételével a bérleti díj megállapítása évenként történjen. Azt gondolom, hogy ez egy jó gazda módjára tett megjegyzés. És csak azért, mert tudom, hogy akár pro és kontra is lehet érvelni, de mi mérlegeltük azt, hogy ez a tanbolt olyan megoldás lenne, ami az ott tanulóknak, diákjainknak használna pedagógiai szempontból, a hazai termékeknek használna, idegenforgalmi okot is méltányoltunk, és hát akár ez egy igazi lokálpatrióta előterjesztés és még sok egyéb megjegyzés is volt, ami elhangzott Mérksz Andor úrék számára, és valóban örülünk neki, hogy a Kanizsa TISZK, egy bizonyos elégedettségi mérés megerősítette a héten, hogy jól dolgozik és az iskolavárosi mivoltunkat aláhúzza ez a formáció.

Marton István: Igen, ez gyakorlatilag szakmai oktatás az én szememben. Így jutnak rutinhoz és némi önbizalomhoz, mielőtt a valódi életbe kikerülnek a diákok.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a Városüzemeltetési Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta, de így utólag egyetértek Balogh úrnak a kiegészítésével is.

Marton István: Befogadtam.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság az előterjesztést egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja. Ha már nálam van a szó, tisztelt polgármester úr, akkor egy kérdést szeretnék feltenni. Mégpedig az elmúlt közgyűlésre nyúlik vissza, a decemberi közgyűlésre, mivel a TISZK mellett

látok mást is ezen az előterjesztésen, mégpedig a mellékleten, az alaprajzon. Az lenne a kérdésem, hogy a kérdéses Alapítvány, ami itt szerepel, KA-ROCK Alapítványnak volt egy kérése az önkormányzat felé, a közgyűlésen előterjesztésre is került, nyújtottam is be, ez módosító javaslat volt, amiben azt kértem, hogy az önkormányzat döntsön arról, hogy a Kanizsai Kulturális Központ keretei között nyerjen elhelyezést az Alapítvány és biztosítsanak számukra helyet, és ezzel bízzuk meg az intézményvezetőt. Ha jól emlékszem, a közgyűlési döntés akkor úgy született meg, hogy erről nem döntött a közgyűlés, lepasszolta ezt a kulturális bizottságnak, a kulturális bizottság találja meg a helyet. A kérdésem az, hogy döntött-e erről az OKISB, megtalálták-e a helyet? Tehát ez egy tervezet-e vagy fogunk-e erről még dönteni? Mert az én javaslatom ez ettől eltérő volt, tehát nem a Vagyongazdálkodási Zrt. által hasznosított önkormányzati ingatlan (…….) egy pinceingatlanról van szó, a belváros szívéről van szó most is, tehát az Erzsébet tér 1-ről. Intézményi keretek közé gondoltam, hogy bepasszírható, beilleszthető ez a fajta tevékenység, amit az Alapítvány végez, hiszen ott rengeteg helyet lehetne és lehetőséget nekik biztosítani. A kérdésem az, hogy hol tart ez az elhelyezés? Mert szorgalmaztam azt is, most is szorgalmazom, hogy találjunk megoldást, egy olyan megnyugtató megoldást, ami a városnak is és az Alapítványnak is megfelelő.

Marton István: Az ügy okafogyottá vált, egyébként az meg intézmény(……..) nem működtethető.

Dr. Fodor Csaba: Én ezt az előterjesztést így, ahogy van, nem támogatom. És arra kérek mindenkit, ne is támogassa. Itt arról van szó, arról van szó, hogy egy gazdasági tevékenységet fog végezni egy gazdasági társaság, egy gazdasági társaság, aki most azt mondja, hogy ezt meg azt fog árulni. És mit árul a többi bolt? Ő 675 Ft/m^2-t fog fizetni bérleti díjat, a mellette lévő ugyanilyen termékeket áruló bolt, egyéni vállalkozó, gazdasági társaság, az pedig 3375 Ft/m^2-t fog fizetni. Fölvállaljuk mi ezt? Nem így kell nekünk támogatni ezt a TISZK-et, hogyha nagyon támogatni akarjuk. Nem így kell támogatni. Ha ő belép a piacra, mert ő piacra lép be, és gazdasági tevékenységet, nyereségorientált vállalkozást kíván folytatni, akkor ezt köteles olyan feltételekkel tenni, mint amilyen feltétellel teszi a mellette közvetlenül lévő bolt. Ez nem tisztességes. És énszerintem ez bizony akár még a gazdasági (……) való visszaélést is kimeríti, és emiatt énszerintem el is lehet baktatni szépen a megfelelő fórumokra, mert ez bizony igencsak sérti azoknak az esélyegyenlőségét, akik hasonló gazdasági tevékenységet folytatnak. Hát hogy vesszük mi magunknak a bátorságot? Vagy most ez divat lesz? Nem fizetünk építményadó se? Az önkormányzati ingatlanok után. Vagy meddig megyünk el? Ez azért elég méltánytalan azokkal a vállalkozásokkal szemben, akik hasonló jellegű tevékenységet folytatnak. Ezt nem szabad megengedni. Polgármester úr, szíveskedjen az előterjesztést visszavonni, és tessék szíves lenni kigondolni, hogy miként fogunk tudni adni ekkora támogatást ennek a nemes célnak egyébként, mert valóban a cél nemes. De a megvalósítása, ez így nem történhet.

Marton István: Végzett, képviselő úr? Hát a helyzet nem egészen olyan, ahogy ezt Ön festi le. Ez kérem, egy tanbolt. Ez alapvetően oktatási célokat szolgál, nem akarok én ezzel mélyebben foglalkozni, természetesen nem vonom vissza az előterjesztést.

Papp Ferenc: Fodor Csabának szeretném elmondani, hogy lehet, hogy jogilag igaza van, hogyha ez egy olyan vagy igaza lenne, hogyha ez egy olyan gazdasági társaság lenne, amely kifejezetten profitorientált. Maga a TISZK is nem profitorientált, egy nonprofit, a mi gt-nk. Itt egy, ahogy polgármester úr elkezdte mondani, nagyon helyesen, itt arról van szó, hogy egy tanüzlet kialakítására kerül sor, és messzemenően egyetértek azzal, hogy a nagy multi üzletek helyett egy olyan klasszikus kereskedelmi egységbe, ezt most képviselőként is, meg kereskedő családból származó emberként is mondom, hogy igazából egy ilyen kisboltban van lehetőség megfelelő felnőtt boltosok, a szó klasszikus értelmébe vett kereskedők mellett elsajátítani a szakma, a kereskedői szakma sajátos szakmai vonásait, vagy jellegzetességeit. A kereskedelmi etikától kezdve, a vásárlókkal való udvariasságon át, a szemléleten keresztül. Mert sajnos az a tapasztalat és a mi tegnapi bizottsági ülésünkön ez hangsúlyt kapott, a nagy kereskedő cégeknél, a multiknál a tanulók nem tanulják meg ezeket. Lehet, hogy áruismeretből jók az iskola jóvoltából és sok mindenből, de valójában ezeket a szakmához szorosan kapcsolódó ismereteket, jellemvonásokat, stb., stb. nem sajátítják el, nem tanulják meg. Én úgy gondolom, hogy fontos és támogassuk. Hogy most mennyi bérleti díj, én nem tudok most itt jogászkodni, de ha lehet, akkor támogassuk. Én azt szeretném kérni a TISZK vezetőjétől, hogyha ez megvalósul, akkor a tervvel ellentétbe vagy a tervet kiegészítve, ugye a könyvek, meg helyi CD-k és különböző ajándékok mellett

gondoljunk arra is, hogy egy ilyen tanüzletbe lehetne a városhoz és a város környékhez kapcsolódó különböző népművészeti termékeket is árusítani. Tehát a három művelődési intézménnyel föl kéne venni a kapcsolatot és olyan zsűrizett termékeket, ragyogó fafaragások vannak a városba, hímzések, szőttesek, erre a tájegységre jellemző, stb., stb., amelyek ezt a kínálatot bővíthetik. És annak külön örülök, hogy ez a város egy frekventált helyén van és valóban a kiskereskedelemnek ilyenfajta üzlete lenne ez, egy tanbolt.

Dr. Károlyi Attila: Itt a Fodor képviselőtársam által vehemensen mondott nagy igazságokat azért annyival aláhúznám, hogy hát azért kapitalizmusban élünk. Én úgy tudom, hogy 1990-ben száműztük a, hát hogy úgy mondjam a kommunista rendszert a kereskedelemből, hát akkor talán a kommunista gondolkodást is száműzzük. Hát micsoda dolog ez, hogy a város egyik legfrekventáltabb helyén olyan élelmiszerboltot üzemeltetne, tanbolt címszó alatt, ahol borokat és égetett szeszesitalokat fognak árusítani. És kinek fogják árusítani? A diákok. Talán a diáktársaiknak? Talán a pult alatt egy kis pálinkát fognak mérni? Hát üzemeltessenek tanboltként egy reggelizőt. Egy tejboltot, ahol kefirt lehet venni, sajtot lehet venni, és meg lehet reggelizni. Mert gyerekkorom óta nem tudok megreggelizni Nagykanizsán. Miért nem ez jut az eszükbe? Hát milyen dolog ez? - én is csak ezt kérdezem. Népművészeti butykost árulni talán pálinkával vagy hogyan? Hát ilyen, egyszerűen elképesztő az egész előterjesztés. Az égetett szeszesitalokkal, meg a borokkal együtt.

Marton István: Képviselő úr, amit Ön mondott, az nem látszik meg Önön. Hogy gyerekkora óta nem reggelizett Nagykanizsán.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, én azt gondolom, hogy ha itt valóban a TISZK-nek a gyermekek oktatása, képzése, gyakorlati oktatása, képzése lenne a legfontosabb, akkor miért nem azt találta ki, hogy mondjuk az iskolai büféket vegye át a TISZK és üzemeltesse. Az iskolán belül van, lehetne a Batthyányban is, Zsigmondiban is, bárhol, ahol van iskolai büfé, azokat üzemeltetni. Miért kell a város legfrekventáltabb helyén konkurenciát csinálni azoknak a vállalkozóknak, akikre a FIDESZ azt mondta, hogy vállalkozóbarát politikát kíván folytatni Nagykanizsán. Ez a vállalkozóbarát politika? Az esélyegyenlőség, kérem szépen, az a gazdaságban is, a gazdasági élet szereplőinek is biztosítani kell és nem nekünk kell azt felrúgni ilyen módon. Mondtam, ha ilyen fontos, már pedig fontos a cél, akkor tessék megoldani, nem ilyen drasztikusan belenyúlni a gazdasági élet menetébe, tessék máshogyan megoldani, hogy ez a tanbolt normálisan tudjon működni. Adjuk oda az iskolának, a kereskedelminek. Mondjuk, mondjuk azt, hogy adjunk (….) megemeljük a költségvetését 2 millió forinttal, mert mit tudom én, tanboltot üzemeltet és az ott lévő pedagógusok, meg szakmai oktatók bérére, nem tudom, mire kell a pénz. Na de azzal, hogy egyötödéért adjuk oda nekik az ingatlant. Hát mit fogunk mondani tényleg a többinek? Hát, na. Ha olyan fontos a gyerekek oktatása, akkor nem ez a cél. Itt valami más húzódik meg, itt a belváros egy frekventált helyére célzottan, biztos vagyok benne, mert a gyerekek (……), akkor szíveskedjenek kialakítani mondjuk, a Batthyány iskolában, meg mindenhol büféket, vagy éppen szíveskedjenek kialakítani a Kereskedelmi és Thúry Szakképző Iskola, egy 50 m^2-es osztályteremből boltot, akár az utcára nyitottan is. Oldják meg! És ehhez adjunk támogatást. Ezt csináljuk meg!

Marton István: Fodor úr, Ön ugyanúgy tudja, mint én, hogy amit mond, az lehetetlen. Az iskolai büfék azok különböző személyeknek vannak kiadva, azt egy kézbe átvenni, áttekinteni már technikailag sem lenne egyszerű se és szerencsés se. Hát egy tanbolt, ez egy egészen más kategória, nem kell itt jönni olyasmivel is, mint Ön előtt szóló képviselőtársunk is, hogy hát most már kapitalizmusba élünk. Uraim, a magyarországi kapitalizmus, az az én szememben kvázi kapitalizmus. A kapitalizmus kristálytisztán nem itt működik és nem így működik.

Bene Csaba: Én csak emlékeztetnék az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság határozatára, ami 7:0 arányú szavazással született meg és ennek a bizottságnak tagja Károlyi képviselőtársam is. Kicsit értetlenül állok a vehemencia mellett, amivel most támadja az előterjesztést. Természetesen vannak igazságtartalmai azoknak, amit Fodor képviselőtársam vagy Károlyi képviselőtársam mondott, viszont itt kizárólag és célzottan oktatási tevékenységről lenne szó, és ezt nagyon fontos célnak tartjuk. Annak tükrében meg főleg, hogy mondjuk üres a belváros, üresen állnak az üzletek, tehát nem kell, most jelen pillanatban is ugye, arról beszéltünk, (….) határozott időre, 5 évre vagy hosszú távra, de …

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Bene Csaba: Várjunk, egy pillanat képviselőtársam, mert tartalmaz az előterjesztés…

Marton István: Az beszéljen, aki szót kapott, uraim.

Bene Csaba: …a javaslatunk azt is, hogy évente vizsgáljuk felül, és ha valóban olyan üzleti eredményt hoz, akkor akár piaci áron is bérelheti ezt a helyiséget a TISZK a várostól. Tehát semmilyen versenyhátrányt nem szenvednek a vállalkozók. De képviselőtársam remélem, hogy nem sérelmezi azt, hogy az iskolai tanműhelyünkbe gyártottuk le a több iskolának az iskolabútorokat, mindenféle bérleti díj nélkül, meg, tehát nem versenyhelyzetben, mert ugye egészen más a pozícióink, vagy a hivatalnak több esetben végeztünk munkákat azért, mert mi ezt olcsóbban tudjuk megtenni. Tehát nem piaci körülmények között és még nem reklamált senki sem, bár lehet, hogyha mondjuk, nagydobra vernénk, akkor jönne egy-két vállalkozó, hogy bepanaszolna bennünket, hogy ilyen munkákat elvégzünk. Tehát mindezeknek a függvényében én úgy gondolom, hogy az előterjesztés támogatható és legalább egy egyéves próbaidőt adjunk meg ennek a tapasztalatainak a megszerzéséhez.

Marton István: Egyébként meg úgy gondolom, hogy az se baj, hogyha itt néhány képviselőtársam által említett vizsgálatot egyszer kapunk és túléljük.

Tóth László: Nagy valószínűséggel most biztos egy tanúbizonyságát adom, hogy a Szocialista Párt frakciójában nincs minden kérdésbe frakciófegyelem, mert én ellentétes véleményen vagyok a két frakciótársammal. Én mindenféleképpen támogatom az előterjesztést, és hogyha már itt van Mérksz Andor igazgató úr, akkor úgy gondolom, hogy illene megadni a szót, hogy amennyiben kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez, én úgy gondolom, hogy nagyon, az viszont nagyon helyes, amikor Károlyi képviselőtársam előhozta azt és pont a napokban fogalmaztam meg otthon egy családi beszélgetés kapcsán, hogy itt a pártok nagyon ügyesen elkerülik azt a kardinális kérdést, hogy milyen társadalmi rendszer, (…..) igenis kapitalizmus van. Csak azt egyik párt sem vesézi ki, hogy az mivel jár. Tehát én azt mondom, hogy mindenféleképpen támogatom, mert akkor ennyi erővel piaci alapra lehetne helyezni az oktatást is, és akkor nem lenne ingyenes, meg etc., etc., tehát én mindenféleképpen támogatom az előterjesztést.

Marton István: Önnel én egyetértek képviselőtársam, de azért felkérem képviselőtársaimat, hogy a nézők, illetve a saját személye bosszantását nem ártana már abbahagyni, mert ha olyan igazi kapitalizmus van ebben a hazában, akkor Önök nem 100 Ft-ért bérlik a párthelyiségeket, hanem 1200-ért vagy 1600-ért. És sorolhatnék még példákat, tehát nem szeretem a demagóg kifejezéseket, nem szeretem a demagóg mondatokat, nem szeretem azt a típusú izét, hogy hány defibrillátort lehetne venni valaminek az árán és így tovább, és így tovább. Ezen a napirenden fél órája túl kéne, hogy legyünk, uraim, hárman még szólásra, bocsánat, már négyen óhajtanak szót kérni. Most már jóval többen kérnek szót, már bocsánat, képviselőtársam, én itt nagyon sok esetbe kifejezett butaságokat vagyok kénytelen az elnöki asztalnál végighallgatni. Kifejezetten…, de ez az elnöki asztal. Képviselő úr, Károlyi képviselő úr, Ön mást se csinált, mint minősített, de hogy kit azt én nem tudom, nem is érdekel.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr, Önnek az a dolga, hogy vezesse a vitát, nem, hogy minősítse.

Marton István: Így van, az a dolgom és hogy elmondjam a véleményemet ugyanúgy, mint ahogy Ön megteszi.

Tóth Nándor: Engedjék meg, hogy néhány gondolatot én is megosszak Önökkel, mint a kereskedelemben dolgozó ember. Igenis nagy szükség van erre az oktatóboltra. És ez egy nagyon pozitív és jó kezdeményezés, hogy miért nem találta ezt ki mondjuk a Szakképző Iskola, ezt tőlük kell megkérdezni. Én azt gondolom, hogy ha a TISZK, amelyik egyébként ismereteim szerint jelentős mértékben az önkormányzat gazdasági társasága, tehát hogyha támogatást adunk neki, ez nem halálos bűn. Tehát nem szabad összehasonlítani más, hasonló kereskedelmi profilt űző társaságokkal, ezt elöljáróban. Másfelől pedig én ezt egy bátor kezdeményezésnek és vállalkozásnak tartom a TISZK részéről, hiszen ugye ez a közel 100 ezer Ft/hó ÁFA + a rezsi, ott személyzet kell, akinek munkabére

lesz, fűtés, világítás. Hogyha ezt ki tudja termelni, akkor ez már egy számomra vagy szerintem egy eredményes vállalkozás. Én nem gondolom, hogy nagy hasznot fog tudni realizálni, elfogadom, hogy térjünk vissza egy év múlva, de azt gondolom, hogy itt bérleti díjat nem nagyon lehet szedni ettől a társaságtól, egyfelől. Másfelől Balogh László képviselőtársam azt mondta, hogy ismeretei szerint zömmel hazai termékeket kívánnak forgalmazni. Az én ismereteim szerint a hazait ők úgy értik, hogy helyi vagy város környékit szeretnének elsősorban. Csak a gond itt az, hogyha élelmiszer szakmában utazunk, akkor még az egyik kezemre se lenne szükségem, hogy megszámoljam, hogy hány kanizsai vagy kanizsai környékű olyan potenciális termelő vállalkozás van, aki be tudna szállítani. Én most nem akarok itt senkinek se pozitív reklámot kelteni, tehát nem nevezem meg azt az egyet, akitől biztosan lehet árut rendelni, viszont azt is tudni kell, hogy a mindennapi élelmiszerárukon, tehát a kenyéren, tejen nagyon alacsony árrés van. Tehát a konkurencia boltjai, mert mindenki konkurencia mindenkinek, egyébként ez az oktató bolt, ez nem nagyon fog bezavarni a többi boltoknak, szerintem. Azért sem, mert a városközpontban lesz, másrészt meg én azt gondolom, de nem akarom elvenni igazgató úr kedvét, hogy nem fognak tudni akkora nyereséget realizálni, mint sokan gondolják. Ugye meg kell neki, egyrészt 2,5 millió forintot rá kell költeni az üzletre, a szociális blokkot rendbe kell hozni, engedélyeket kell szerezni, be kell rendezni a boltot, a személyzetnek, mint mondtam, bért kell fizetni, valamint az árut meg kell hitelezni. Tehát én arra kérném a képviselőtársaimat, hogy támogassuk ezt a kezdeményezést, hiszen majdan valamikor ebből mindannyian fogunk profitálni, a kereskedelmi szakma, mert képzett eladókat, képzett szakembereket fog kapni, Önök pedig kulturált, szintén képzett emberekkel fognak majd a boltokban találkozni.

Horváth István: Én ezt egy nagyon jó kezdeményezésnek tartom, szemben az ügyvéd urakkal. Ők, úgy érzem, hogy egy kicsit túldimenzionálják ezt a dolgot. Amit az imént elmondott Tóth Nándor, illetőleg még, még előbb Bene frakcióvezető úr, én azokkal értenék teljesen egyet, és nem kellene azért ezt kihegyezni arra, hogy itt borok, meg égetett szeszek árusítása folyna ebben az üzletben. Ha az éppen nagyon zavarja Önöket, akkor kérjék azt, hogy ezt vegyék ki a listáról, ennyi. De azért az, hogy egy tanbolt havi szinten 93 ezer forintot befizet a kasszába, azért az sem kevés és én is azt gondolom, hogy egy év után esetleg visszatérhetünk arra, hogy ha olyan jól menne ez a tanbolt, hogy akkor mit fizessenek.

Marton István: Frakcióvezető úr, az évenkénti felülvizsgálatot én egy - befogadtam, kettő - lehet, hogy annak az eredménye nem az emelés lesz, hanem a csökkentés vagy a bezárás. Károlyi doktor képviselőurat kérem, kapcsolja ki a gépét, ne jelentkezzen be, mert megvolt az SZMSZ-ben engedélyezett kettő hozzászólása és többször nem adom meg neki a szót. Cserti Tibor jön most.

Dr. Károlyi Attila: Bocsánat, a gépemet azért nem kapcsolom ki, legfeljebb a hozzászólást vonom vissza.

Marton István: Most, ebben a napirendben képviselő úr, nincs több szava.

Cserti Tibor: Igazán rövid leszek, elöljáróba elmondom, én is támogatni fogom az előterjesztést. Hozzáteszem, hogy nagyon sok okos, értelmes gondolat hangzott el, és az, amit egyébként a képviselőtársunk Csaba, Fodor Csaba képviselő megfogalmazott a piaci viszonyok működésével kapcsolatosan, azért az nem elvetendő. Megszív…. Tehát én azért nem is olyan régen még emlékszem rá, pont az önkormányzat záratta be a főiskolának az egyik alapítványá(…) ugye részére átadott, bent a Bazárudvarba működő vendéglátó helyiséget, emlékeztek (……..) pontosan azért, hogy (…….) esélyegyenlőséget biztosítsa. Ma is vita van belőle, még nem zárult le a per, tehát ugye erre szokta(…….) egyforma mércével kell mérni. Aztán gondolatképpen sok minden elmondható egyébként, hogy miért pont itt, ugye a város frekventált részén. Nyilvánvaló azért, mert forgalomképes helyt generálhat, gyakorolhat mindenki. Ugyanilyen oldalról nekem is lettek volna a helyre vonatkozóan javaslataim, mondjuk, megfogalmazható lett volna, hogy kérem szépen, önkormányzati tulajdon, például Vásárcsarnokon belül, jelentős nagyságrend, jelen pillanatban is szép, nyugodtan használható arra a célra, gyakorolhat mindenki. Igaz, hogy nem olyan jó helyen van, mondjuk az emeleten. Aztán igazán szakmai kérdésekre nem hangzott ám még észrevétel, csak az önkormányzati intézmény szempontjából. Akinek kétségtelenül hasznos, indokolt javas(….). Kérem szépen, ez az ingatlan pillanatnyilag önkormányzati tulajdon, valakinek a vagyonmérlegébe van. Ez a Vagyonkezelő Zrt.

Vagyonkezelő Zrt-nek kérem szépen, bérleti díj követelménye van, igaz? Bevételi terve van. Kell mondani egy öreg szót, hogy kérem szépen, nyilván módosítjuk a tervét vagy nem módosítjuk, vagy díjkorrekcióként ezt, mint tervkövetelményt, azt mondja nekünk, gazdálkodja ki. Én úgy gondolom, hogyha egy döntést meghozunk, ezt a kiegészítő javaslatot hozzá kell tenni, én magam részéről megszavazom egyébként azzal az egy éves kitétellel, gyakoroljon, aztán még a tevékenységi kör megszűkítésébe sem, tehát nem tennék szűkítést, miért? Hát hogyha egy idegenforgalmi szempontból frekventált helyen valaki idegenforgalmi dolgot akar árusítani és olyan, mert a magyar fütyülős pálinka mondjuk éppen hungaricum, és most azért veszem ki, mert valakinek ilyen, most megerőszakoltunk valamit, akkor az saját magunknak okozott kár. Szóval, ugye milyen bonyolult dolgok ezek? Engedélyezzük egy évre jelen gazdasági helyzetre való tekintettel, mindenki vállalja fel ezzel kapcsolatos döntését a kereskedőknél, azt nem szeretném, hogy összességében egyébként úgy beavatkozni önkormányzati piaci viszonyokba, hogy az ne legyen kezelhető és elvileg védhető. Tanulságával együtt köszönöm szépen.

Halász Gyula: Cserti Tibor részben említette azt a dolgot, amire én is gondoltam, tehát azt hiszem, alapvetően mindenki egyetért ezzel a dologgal, és jó ötletnek tartja ezt a kezdeményezést. A helyszínnel van gond. A helyszínt, én úgy tudom, hogy több vállalkozó megkereste már a Vagyongazdálkodási Zrt-t, hogy ezt a két helységet együtt, illetve hát régi egy helységet kibérelnék. Valamilyen szinte az árban nem tudtak megegyezni, de én azt gondolom, hogy a belvárosban, sőt a Fő úton is állítom, hogy egyre több vállalkozásnak okoz gondot a bérleti díj kitermelése, úgyhogy én egy másik helyszínnel jó szívvel tudnám támogatni ezt a dolgot. Másrészt pedig a Tourinform Irodának is van egy ilyen tevékenysége, ami ajándéktárgyakat és a városban előállított, illetve városi iparművészek által előállított termékeket forgalmaz. Ez, hogy milyen szintű, milyen forgalmuk van belőle a kisplasztikákból, kerámiákból és ajándéktárgyakból kanizsai szinten, ez egy vita tárgyát képezi, de én mindenesetre azt tudom mondani, hogy egy másik helyszínnel nagyobb konszenzust tudnánk elérni.

Marton István: Azért rémhíreket ne terjesszünk. Háromszor volt meghirdetve, senki nem jelentkezett rá, ez a valós helyzet. Az Ön információi nem …

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: …normál piaci áron. Bogár képviselő úrnak adom meg a szót, és a vitát lezárom.

Bogár Ferenc: Azt hiszem, vihart kavarunk egy pohár vízben. Tisztázni kéne az alapelveket, mert összekeverjük almát a körtével, szezont a fazonnal. A következőkről van szó, szerintem. Végre van egy olyan iskola, aki visszatér a régi hagyományokhoz, amikor is a kereskedő kereskedő volt és ahhoz, hogy kereskedő legyen, szakmai gyakorlatot kellett neki szereznie. Számomra, mint egyszerű vásárlónak tragédia, bemegyek egy boltba és egy adott termékről a vásárló vagy az eladó semmit nem tud, én többet tudok, mint ő. Én végül azt mondom, hogy igenis végre van egy olyan iskola, aki szakmára képez embereket. Szakmai gyakorlatot ad, és ha ennek ez az ára, azt meg kell tenni. Én inkább azon agyalnék a helyünkben, hogy ezt a jó kezdeményezést hogyan lehetne minden ilyen kereskedelmi szakmára kiterjeszteni, és a szakmai gyakorlatot megadni neki. Tehát nem gáncsoskodni kéne, hanem támogatni kéne ezt a javaslatot. A másik dolog, gyakorlatilag én is kereskedő voltam 12 éven keresztül, körülbelül tudom azt, hogy a, és a belvárosban voltunk ráadásul, hogy körülbelül milyen tevékenység mennyi költséggel jár, és a Tóth Nándor úrral értek egyet, ha gyakorlatilag ez az úgynevezett tanbolt nullszaldóra kihozza a költségeit, akkor már nagyon jó. Még egy dolog. Ugye itt pálinkáról, egyébről beszéltünk. Nem tudom, mennyire emlékeznek tisztelt képviselőtársaim, a bolttól nem messze volt egy úgynevezett népművészeti bolt. Amikor beszélgetünk arról, hogy itt városközpontot kell kialakítani, idegenforgalmat kell csinálni, embereket ide kéne hozni, ott lesz egy átalakított jó centrum és kulturális központ, és jönnek Kanizsára, keresnek valamilyen szuvenírt, hol fogják keresni? Nem a Csengery utca végén, a fő téren. Tehát én azt mondom, hogy profilt kéne csinálni, beleértve itt az élelmiszer…. ebbe még akár az égetett szeszt is, mellette olyan választékot kell nyújtani, amely kielégíti, és színvonalasan eleget tesz az idelátogató turisták igényeinek is. Én támogatom, és kérlek benneteket is, támogassátok.

Marton István: A vitát lezártuk, Károlyi úrnak nem adom meg harmadszor a szót, betartjuk az SZMSZ-t. Nem, nem, kétszer Károlyi úr. Nem én emlékezek, a gép emlékezik, és ott már a harmadik bejelentkezését látom.

Dr. Károlyi Attila: …. akartam kérdezni polgármester úr, hát hogyha gyerekek nem vehetnek pálinkát, meg bort, meg cigit, akkor hogy adhatják el?

Marton István: Ne viccelődjünk már. Pedagógus felügyelet mellett. Tehát én befogadom azt, amit a bizottságok javasoltak, hogy évenként térjünk vissza a bérleti díj felülvizsgálatára. Aki ezzel a módosítással el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

23/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 1961/1/A/11. helyrajzi számú ingatlanon található, természetben Nagykanizsa Erzsébet tér 1. számú épület földszinti részén található összesen - **297 m^2** alapterületű üzlethelyiségekből **138 m^2**-t a R. 16. § (2) d.) pont alapján történő ingyenes használatba adásával a Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés-szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2010. március 1. – 2015. február 28-ig tartó határozott idő,
- használati díj: a Kft. 93.150 Ft/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében, mely használati díjat a közgyűlés minden évben felülvizsgál,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító R. 16. § (2) d.) pont szerinti tevékenységet (tanbolt működtetése) biztosítani.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Uraim! Érdemes volt egy órán át vitatkozni ezen? Ránéztek Önök a meghívónak a sorszámára, hányadik napirendi pontnál tartunk a több mint félszázból? A 17-dik volt. Ezt csak azoknak mondom, akik néznek bennünket. Felelős testület így gazdálkodik az idővel. Aki a sajátjával nem tud, az máséra teljesen alkalmatlan.

20. Pályázat benyújtása könyvtári szolgáltatásfejlesztés támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató Halis István Városi Könyvtár 8800 Nk., Kálvin tér 5.

Balogh László: A kulturális bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a 100 %-os támogatottságú pályázati beindulást.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 5 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nincs, a vitát lezártam, aki el tudja fogadni, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

24/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a) hozzájárulását adja a Halis István Városi Könyvtárnak a **TÁMOP-3.2.4./09/1 „Tudásdepó-Expressz"- A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében**" pályázaton való részvételre, a Deák Ferenc Megyei Könyvtár vezetésével megvalósuló konzorcium keretében.

b) a fenti pályázat elnyerése és felhasználása esetén vállalja,
   - hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti.
   - hogy a projekt szakmai befejezésétől számított 5 évig - a támogatás visszafizetésének terhe mellett - a támogatásból beszerzett eszközök rendeltetésében és tulajdonjogviszonyban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik, a támogatás által megvalósított fejlesztés eredményét (beleértve kifejlesztett szolgáltatások és eszközbeszerzés) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníti el, nem terheli meg, nem adja bérbe.

c) felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Czupi Gyula igazgató, Halis István Városi Könyvtár)

21. Javaslat a „Napraforgó Bölcsőde középső és keleti egység felújítása" nyertes pályázat forrás kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Most jön az utólag kiküldött, meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztésekből a két utolsó. Így lett elfogadva, hogy az eredeti 18-as után szavazunk róluk. És ehhez van egy új is, a Napraforgó Bölcsőde középső és keleti egység felújítása" nyertes pályázat forrás kiegészítése.

Balogh László: Az oktatási bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is támogatta az előterjesztést.

Marton István: Cserti Tibor ügyrendit nyomott és lezártam a vitát.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Semmi probléma, ügyrendi a javaslatom, polgármester úr, figyelemmel a napirendi pontok számosságára, amelyik hátra van, azt javaslom, úgy szíveskedjék a vitát vezetni a későbbiekben, hogy azon bizottsági elnökök ne szóljanak már, akik egyébként támogatják, kinek van ellentétes véleménye, aztán majd megszólal.

Marton István: Elfogadom, ez már volt valaha gyakorlatunk, de így se sok esélyt látok arra, hogy ma végzünk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igent. Ezen túl akkor csak a nemleges véleményekre vagyunk kíváncsiak. Én nem kampányolok Tóth úr, az az Önök dolga.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

25/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a „Napraforgó Bölcsőde középső és keleti egység felújítása" nyertes pályázat megvalósításához szükséges többlet forrás biztosításáról. A 2010 évi költségvetésben szereplő 15000 eFt támogatáson és a korábban jóváhagyott 5000 eFt saját forráson felül további 7500 eFt többletforrást a fejlesztési hitel egyidejű megemelésével biztosít.

Határidő: **2010. február 2.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

22. Pályázat benyújtása a Kertvárosi Óvoda infrastruktúra fejlesztésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez is most lett kiosztva. Akkor, aki el tudja fogadni, miután negatív észrevételt nem kaptam, kérem, nyomjon igent. Remélem, az előzőnél

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

26/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a Kertvárosi Óvoda felújítására irányuló pályázat benyújtását maximálisan 25 millió Ft teljes költséggel, az Önkormányzati Minisztérium pályázati felhívására. Vállalja a megvalósuló beruházás 5 évig történő eredeti rendeltetésének megfelelő hasznosítását és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Szmodics Józsefné Művelődési és Sportosztály Osztályvezető)

2. Elkülönítetten biztosítja a 2010. évi költségvetése 1/16. számú melléklet - céltartalék fejlesztési célra 2. Önkormányzat pályázati önrész sor terhére a támogatás feltételeként előírt 20%-os, maximum 5 millió Ft saját forrást.

Határidő: **2010. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

Marton István: Miután én elmondtam, hogy két előterjesztés volt, az új előterjesztést nézte meg mindenki, én elmondtam, hogy a közgyűlés előtt kiosztottról van szó. Most jön a 32-es. Nem óhajtom kapitány urat sem tovább várakoztatni, meg az alapellátási intézmény vezetőjét sem. A kapitány úr a „szolgálunk és védünk”-öt nem egészen így gondolja, hogy órákon át itt tartjuk szinte fogolyként.

23. Nagykanizsa Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2009. évi beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Molnár József r. alezredes kapitányságvezető Városi Rendőrkapitányság 8800 Nagykanizsa, Király u. 49.

Marton István: Miután hozzászólót nem látok, ezért aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

27/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2009. évi beszámolóját elfogadja, egyúttal köszönetét fejezi ki az NKEF munkájában résztvevőknek.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető**

Marton István: A határozati javaslat ugye az volt, hogy a közgyűlés a Nagykanizsai Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elmúlt évi beszámolóját elfogadja, és én hozzáteszem azt, amit ide elfelejtettek az érintettek beírni, hogy egyúttal köszönetét fejezi ki az egyeztető fórumban dolgozóknak, és azoknak a munkatársaknak, akik az általuk elvégzett tevékenységben érdemben részt vettek. Tehát ezzel még kiegészül.

24. Javaslat a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti közművelődési megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dömötörffy Sándor elnök 8800 Nk., Kápolna tér 2.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Tiszteletteljes kérésem lenne, hogy a következő napirendi pont a 29-es legyen, hogy Mérksz Andor úrnak ne kelljen tovább várni.

Marton István: Semmi gond vele, jöhet a következőnek a 29-es.

Dr. Fodor Csaba: Ugye 19-es napirendi pont, az a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület kérelméről való döntés, illetőleg az együttműködési megállapodás, csakhogy mindenki tudja, miről beszélgetünk. Mivel két alternatíva van, én arra kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogy az „A" alternatívát szavazzuk meg, tehát … mi a költségvetési soron 3,9 millió Ft körüli pénzt biztosítunk az egyesületnek azért, hogy azokat a feladatokat el tudja végezni, amiket itt az előterjesztés első oldalán leírtak a működési költség soron természetesen. Én fájó szívvel, és hát nem tudom elfogadni azt a vastagon szedett mondatot ebből az előterjesztésből, hogy a 2010. év költségvetésben a 7,2 millió Ft felújítási költség tervezésére nincs lehetőség. Én azt mondom, hogy van lehetőség, meg kell találni a helyét. Én arra kérem Önöket, hogy éppen ezért módosító indítványként fogadják el tőlem, és szavazzák meg, amely úgy szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az egyesület által kért 7,2 millió Ft-os felújítási költség tervezésére a 2010. évi költségvetésben a lehetőséget biztosítsa. Hogy miért? Ugye ott elindultunk egy úton, biztosítottunk hozzá ebben az évben valamennyi pénzt, hogy elinduljanak ott a felújítási, korszerűsítési munkák. Én azt gondolom, hogy többen voltunk az elmúlt időszakban Miklósfán. Én azt, mindenki látta, láthatta, mindenki látta, láthatta, hogy azért ott milyen, ebből a kevés pénzből milyen fejlesztések valósultak meg. Tudomásom szerint többnyire társadalmi munkában volt az élő munka, és csak szinte anyagköltségre költötték el azt a pénzt, amit az önkormányzat biztosított. És ennek látszik az eredménye. Ha eljutottunk valahova, akkor ne hagyjuk félbe, akkor folytassuk. Annál rosszabbat nem tudok elképzelni, minthogy valamennyi pénzt adunk, és akkor utána azt kecsegtetjük, hogy aztán majd jön a többi, és mikor a többire jutna, akkor meg azt mondjuk, hogy még sincs. Akkor fölöslegesnek tűnik itt bármennyi pénzt is bárkinek adni. Én azt hiszem, hogy elindultunk tényleg ezen a felújításon, akkor adjuk meg azt a 7,2 millió Ft-ot, és biztos vagyok benne, hogy Miklósfának, annak a városrésznek nem lesz többet az elkövetkező 15-20 évben hasonló jellegű igénye, és akkor azt rendben tudjuk. Én csak emlékeztetni szeretném Önöket, azt mondtam a költségvetés tárgyalásánál, hogy bizonyos prioritásokat meg kellene határoznunk a költségvetés összeállításánál. Ha jól emlékszem, ebben a sorrendben mondtam, hogy kórház, óvodák, bölcsődék, és a peremkerületi közösségi helyeknek a rendbetétele, a megvalósítása ott, ahol nincs, mint például Palinban. Ezek legyenek az elsődlegesek, aztán ebbe a sorba beleillik, amit most mondok. És én azt kérem, hogy ez a 7,2 millió Ft valóban nem olyan sok pénz, de jó helyre megy, tehát jó helyre ment az eddigi pénzünk is, és akkor tényleg be lehet fejezni ezt az épületet, nem fog ott maradni így félkész állapotban.

Karádi Ferenc Gyula: Mint a városrész képviselője, én mindenre vevő vagyok, ezt szeretném jelezni, és örömmel hallom Fodor képviselőtársam javaslatát. Én természetesen ezt a változatot is szívesen hallom. De akkor se leszek megijedve, hogyha az „A" változatot szavazza meg a közgyűlés, ami 3,9 millió Ft-os összeget biztosítja majd a költségvetésünkben, mégpedig megmondom miért. Azért, mert tudom azt az információt, amelyet valószínűleg Fodor Csaba még nem tud, hogy annak a teleknek, a miklósfai két teleknek a bejegyzése megtörtént, az értesítést a hivatal megkapta, és az eladás folyamata elindulhat.

Ezt én is a mai nap folyamán tudtam meg, és ezért azt is el tudom képzelni, hogy itt azonnal megszerezzük a 7,2 milliót, de ha a közgyűlés ezt nem támogatja, akkor én a másik megoldással is elégedett leszek, mert látom, hogy az eladás elindulhat, és ebben az évben realizálódik valószínűleg. Nagyon gyorsan le lehet folytatni ezt a versenytárgyaláson történő értékesítést, és a befolyt pénzt azonnal át lehet utalni, hiszen erről már közgyűlési határozat van, amelyet az elmúlt év elején a közgyűlés nagyon okosan megszavazott, és ennek a két teleknek az ára a felújításra fog ….

Marton István: Kérem a hölgyeket, urakat, hogy jöjjenek be. Szünet előbb-utóbb lesz, de jöjjenek be, mert éppen, hogy megvan a határozatképesség.

Balogh László: A kulturális bizottság az „A" alternatívát támogatta 6 igennel, 1 nemmel és 0 tartózkodással. Ebben a fajta egyenlő mérce dolgozott bennünk, hogy ahogy a Kodály Művelődési Házat, és ahogy a kaszinót is támogatjuk, hasonló módon a majdnem miénk miklósfai Mindenki Házát is támogassuk. Ez volt az indíttatás. Én még azt is hadd tegyem szóvá, illetve ez fontos lenne, hogy a közművelődési megállapodásba, az együttműködési szerződés szövegezésébe egy pontként legyen megfogalmazva a következő, és ezt a jegyzőkönyvnek felolvasom szó szerint, rövid. A közfeladatok átvállalása során a helyben működő minden civil szervezet, egyesület számára a működési feltételeket a közösségi terek igény szerinti ingyenes rendelkezésre bocsátásával biztosítja a Közművelődési és Városszépítő Egyesület a Mindenki Házában. Példának lehet most itt felhozni akár több mindent, akár a polgárőröket, nyugdíjasokat, kertbarátokat, és így tovább. Azt gondolom, hogy ez egy előremutató megjegyzés, és érdekes módon itt Fodor képviselőtársammal akár sok mindenben még néha egyet is értünk, azzal együtt, hogy az egyenlő mércét akkor hadd működtessem tovább, akkor hasonló logikával, hogy ő itt ezt a 7,2 milliót most előhozta, hát a máriai tábor kapcsán is hozzuk elő azt a 20 milliót, ami elkezdődött, tavaly volt 20, és az idén valaki hajnalban kihúzta. Hasonló módon akár ezt is vissza lehetne hozni egy másik hajnalban, de hát ez egy további előttünk álló folyamat.

Marton István: Papp Ferenc képviselő úré a szó, és lezártam a vitát.

Papp Ferenc: Balogh László elnök urat hallgatva majdnem kezdeményeztem, hogy énekeljük el a hajnalban, hajnal előtt kezdetű népdalt. No, hát látom, hogy más is figyelt. Én örülök ennek, hogy ilyen megnyilatkozások vannak Miklósfa ürügyén és apropóján, annak meg külön örültem, hogy két hete, amikor ebből a testületből, én összeszámoltam, nyolcan ott voltunk egy programon Miklósfán, és bemutatták, és részletesen megismerkedtünk azzal, és én most számokat is mondok Fodor Csabát kiegészítendő, hogy az a munka 12 millió Ft értékű volt, és csaknem 120 fő vett részt a felújítási munkálatokban, és valóban látszik, hogy milyen összefogás valósult meg. Csak arra szeretném a figyelmet fölhívni, hogy én ezt már korábban, amikor az épület felújításáról először tárgyaltunk, elmondtam, de ennél a napirendnél is azért nem árt, ha tudatosítjuk, hogy ez az intézmény a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának kötelező közművelődési feladatellátását végzi az önkormányzat helyett egyesületként, tehát én úgy gondolom, hogy ez egy gesztus, hogy ezt ezzel elismerjük, és mélyen egyetértek azzal, hogyha itt a belvárosban – most nem akarok itt tényleg szembeállítani bizonyos dolgokat – két frekventált intézményt hasonló nagyságrendű összegekkel támogattunk, akkor én úgy gondolom, hogy fontos ezt is. Én úgy gondolom, hogy mindannyiunk számára fontos, hogy azt a fajta kulturális egyenlőségi biztosítási törekvést, amit Fodor Csaba Palinnal, meg másokkal kapcsolatban is említett, és még lehetne példákat mondani, ezt mindenféleképpen tartsuk szem előtt, és ez irányban gondolkodjunk. És én személy szerint is kérném az „A" alternatíva megszavazását. És fölhívom egyben a figyelmet, hogy ez még nem zárja ki, hogy a napokban meghirdetett kulturális pályázaton is, a városi kulturális pályázaton is bizonyos szakmai programokkal nyugodtan indulhatnak, hisz a tervek szerint ugye 12 millió Ft lesz a közművelődési alapunk.

Marton István: Cserti úr, Önnek már nem adom meg a szót, mert azt mondtam, hogy Papp úrral lezártam a vitát.

Cserti Tibor: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Hát le van írva minden, de ettől függetlenül meghallgathatjuk, meghallgathatjuk. Én meglehetősen régóta vagyok kapcsolatban a városszépítő egyesület elnökével, aki annak idején 20

évvel ezelőtt építtette a házat, és most pedig a felújítását csinálja. Dömötörffy úr nem kért szót, de ha kér, akkor megkapja.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Először is azért mondok ügyrendit egyébként, hogy kapjon szót, de egy dologra felhívom a szíves figyelmet. Mindenki akkora óhajjal, hátfallal, hátszéllel segíti, támogatja, rendben van, én is támogatom. Egyetlen kérdésem volt. Gyakorlatilag elénk került egy közművelődési megállapodás, aminek alapján ott van bent, kérem szépen, hogy a feladatátadó az átvett feladatok ellátáshoz szükséges forrást, leírja, hogy 3 millió 918, az elvégzett szolgáltatás ellenértékeként számla ellenében a feladat…. részére biztosítja. Kérem szépen, egy kérdés volt, a városszépítő egyesület számláz ugye? Milyen szolgáltatást számláz? Mi megrendelői jogviszonyba lépünk vele, megjelenik egy ÁFA-tartalom, az ÁFA-t nyilván őneki be kell fizetni. Akarunk mi ÁFA-t fizetni egyébként a Magyar Államnak? Mert ugyanezt a feladatot egyébként, mint egyesületet támogatási szerződéssel bármikor keretátadással támogathatjuk, úgyhogy nem stafírungozzuk arányosan a Magyar Államot.

Marton István: Ez így jobb egyébként, ne akarjunk mi ÁFA-t fizetni a Magyar Államnak.

Cserti Tibor: Mindezek mellett egyetértek minden dologgal. A másik meg … farizeus dolog egyébként, hogy …. 1,5 főt, és akkor ugye fölveszi állandó munká…, működési költségeknél bért, TB-t, stb. így rendezni csak tartós kötelezettségvállalás mellett mehet, meghágjuk a költségvetésnek az általános szabályait is, így nem igazán illő, mert akkor ki kellene mondani, hosszabb távon rendszeresen biztosítjuk. Most egyébként meg javaslom megadni a szót a Sándornak. Tehát én a közművelődési megállapodást, mint megállapodás-tartalommal egyetértek, de egyszerű egyesületi támogatás formájában javaslom 2010-re ezt a dolgot rendezni. Gondolom, ebben egyetértünk, és örülök, hogy meghallgattatok.

Marton István: Cserti úr, én, amit Ön mondott, be is fogadtam, és ez így hangzik átfogalmazva, a második mondat, hogy az önkormányzat – a közepén kezdem csak – a 2010-es költségvetésében támogatásként külön soron biztosítja, pont. És elmarad az utolsó fél mondat. Ezzel egyetértünk:

Cserti Tibor: … maximálisan ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Az Ön által megfogalmazottat sikerült szövegszerűen formába öntenem?

Cserti Tibor: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Jó, akkor most tényleg Dömötörffy úré a szó.

Dömötörffy Sándor: Először is köszönetet mondok azért, hogy szót kaphatok, és köszönetet mondok azért a támogatásért, amivel a múlt évben lehetőséget adtak arra, hogy a ház felújítása elindulhatott. És köszönöm azon képviselők segítségét is, akik a keretükből támogatták a háznak a felújítását. A ház felújításának első üteme elkészült, az önkormányzattól kapott 5 millió Ft támogatáshoz hozzászponzoráltunk még 1 millió Ft készpénzt, és 1:1-es anyag és munkadíj arányt figyelembe véve elkészítettünk 12 millió Ft-os értéket. Tehát hozzátettünk 7 millió Ft-ot. Polgármester úr azt mondta, hogy támogatja azokat, akik 1 Ft-hoz 1-et hozzátesznek, mi 1 Ft-hoz 1,20-at hozzátettünk. A másik dolog, amiről szót kívánok ejteni, hogy a második ütemnek a megvalósítása, az 20 millió Ft-ba kerül. Ebből a 20 millió Ft-ból kérünk 7,2 milliót Ft-ot. Azt a 7,2 millió Ft-it, amit egyébként már megszavaztak, azzal a különbséggel, hogy ne legyen telekeladásokhoz kötve. Higgyék el, Miklósfa részére megalázó az, hogy Miklósfán úgy lehet házat felújítani, hogyha eladnak egy telket. Ilyen gyakorlat sehol nincs a városban. A másik dolog pedig, amiért indoklom ezt a dolgot, azért, mert a ház most 20 éves, 3 millió Ft önkormányzati támogatással készült el 950 m^2-es épület ezelőtt 20 éve, és ebben a 20 évben egyetlen forint, hogy mondjam, szóval fölújítás szinte nem volt ráfordítva. A Karádi úr azt mondta múltkor, hogy az elmúlt évekhez viszonyítva nyomokban se jött akkora támogatás Miklósfára, mint most. Igen, ha 0 Ft-ot veszem alapul, hogy egy 0 Ft-ot se kaptunk, akkor tényleg nyomokban se jött támogatás Miklósfához akkor, mint amit múlt évben kaptunk, amiért hálásak is vagyunk. Szeretnénk kérni, ezt a lendületet, ami most megvan, ne akasszák meg. Fontos volna, hogy tovább tudjuk vinni. A telekeladás, hogy megtörténik, az bizonytalan. Előbb-utóbb biztos, hogy megtörténik. A polgármester úr, mint előterjesztő,

ott leírta, hogy az egyesület, tehát azért nem jön elő ezzel a témával, mert az egyesület nem számolt el az 5 millió Ft-tal. A tegnapi nap folyamán, a hivatal igazolhatja, az egyesület elszámolt az 5 millió Ft-tal, tehát ez a technikai akadály nem áll fönn. Vagy, hogy úgy is el lehet képzelni, hogy amennyiben még különböző, nem tudom, procedúrákon keresztül kell menni az elszámolásnak, hogy amennyiben az elszámolás megvan, akkor utána folyósítja a hivatal nekünk ezt a dolgot. A másik, csak annyi, tehát 20. évfordulója van a háznak, tehát szeretnénk erre megcsinálni méltóan. Másrészt pedig pályázatokat kellene az energiaracionalizálásra, meg egyébre benyújtani, tehát kellene hozzá a pénz. Most még egyszer mondom, az igényünk, tehát amit meg kell valósítani, az 20 millió Ft. Ebből kérünk 7,2 millió Ft önkormányzatot, terveztünk 6 millió Ft pályázati lehetőséget, és a többit pedig társadalmi munkában. Ha úgy gondolják, hogy ezt a kezdeményezést nem lehet támogatni, akkor én úgy gondolom, hogy nagyon szomorúak lesznek a miklósfaiak. Tehát én nem, nem jöttünk el irreális kérésekkel, csak összevetésként a kiskanizsai művelődési ház ablakainak a felújítása 12 millió Ft-ba került, csak az ablakok. Mi ebbe az egész házat, ami 950 m^2, tetőtől talpig ekkora összegből úgymond fölöltöztetjük. A másik pedig, ugye a 3,9 millió Ft-os támogatás, amit kérünk, ez lehet, hogy több mint az eddigiek, de ez mindig a létminimum alatti szint. Nézzék meg, hogy ekkora művelődési ház 8-10 millió Ft-tal működik máshol. Az önkormányzat nagyon helyesen úgymond a Kodály Művelődési Házat 4,2 millió Ft-tal, mint közüzemi díjakkal támogatja. Nekünk 3,9 millióban bent van a fűtés, a világítás, egy minimális négyórás takarító, egy minimál béren egy népművelő. Én úgy gondolom, hogy mi a minimumot kérjük, és próbáljuk hozzátenni a maximumot. Tehát köszönöm a figyelmüket, és bízom a jó indulatukban.

Marton István: Nagyon örülök neki, hogy sikerült végül is elszámolni, kis határidőcsúszással, illetve, hogy az önkormányzati támogatás jól hasznosult, ezt személyesen is tanúsíthatom, mert tényleg kiváló munkát végeztek, és nagyon nagy élet van a házban. Az, hogy minden önkormányzati forint mellé legalább oda kell tenni 1 Ft-ot, az nem azt jelenti, hogy csak 1-et kell mellétenni, én nagyon örülök annak, hogy Önök 1 Ft 20 fillért tették mellé. Annak még jobban örültem volna, ha 2 Ft-ot tesznek mellé nem csak Önök, mások is természetesen. Én úgy gondolom, hogy egy kicsit kevesen vagyunk a teremben, de a Cserti úr által kért módosításról kell először szavaztatnom, ami az „A" alternatívának a módosítása. Egyébként mielőtt még ezt megnézik az urak, annyit mondanék Balogh elnök úrnak, hogy a volt tisztiklub, az nem kvázi a miénk, az nem olyan, mint a Kodály, hanem az teljesen a miénk ugyanúgy jogilag, mint a HSMK. Ezt csak azért mondom, hogyha valaki néz bennünket, akkor legyen tisztában. Aki el tudja fogadni Cserti úr által javasolt módosítást, én el tudom fogadni, hiszen befogadtam, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Képviselő urak, szavazás van.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

28/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesülettel kötendő támogatási megállapodás aláírására. Az Egyesület működési költségeire *3.918 E Ft-ot* az önkormányzat a 2010-es költségvetésében támogatásként külön soron biztosítja.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Oeratív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Marton István: 20-as napirend. Bocsánat. Módosítással lett elfogadva. Jó, akkor az Ön javaslatáról is szavaztatok, de nem tudom, ennek miért van értelme akkor, amikor egy el van fogadva.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, a 3,9 millió Ft, amire a Tibor tett javaslatot, …. működési támogatásként, az menjen át, meg is szavaztuk. Én azt kértem, hogy a 7,2 millió Ft-ról is döntsön a

közgyűlés, hogy a 2010. éves költségvetésbe be kell építeni ennek a felújításnak a forrását, amit az önkormányzat ad ehhez, amit kért az elnök úr az előbb. És függetlenül a telkek értékesítésétől, nem értékesítésétől, mert az csak megkeveri az egészet. Semmi köze a telkeknek ehhez. Én erre kértem, és meg is mondtam a módosító indítványomat, és arra kérem Önöket, hogy szavazzák meg ezt a 7,2 millió Ft-ot. Elmondta az elnök úr, hogy mennyi pénzt szednek hozzá, mennyi munkát tesznek mellé, és mennyi minden megvalósul ebből. Ne akasszuk meg ezt a munkát.

Marton István: Jó, hát akkor a 7,2 millióról is szavaztatnom kell. Aki egyetért vele, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

29/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a miklósfai Mindenki Háza felújítására a 2010. évi költségvetésben 7.200 eFt-ot biztosítsanak.

25. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával és a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérség Társulásával mozgókönyvtári feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató Halis István Városi Könyvtár 8800 Nk., Kálvin tér 5.

Marton István: Amennyiben hozzászóló nincs, kérem, szavazzunk róla. Ez a 20-as volt. Kistérségi Pacsa.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

30/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékletben található Zalakaros és Pacsa kistérség könyvtári feladat-ellátási megállapodás aláírására.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

26. Javaslat Szent Imre Plébánia külső homlokzat-felújítási munkálatainak támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ez a plébánia még sose kért tőlünk semmit uraim.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

31/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Imre Plébánia részére a 2010. évi költségvetés terhére 1.500.000.- Ft támogatást nyújt a Nagykanizsa Sugár u. Királyi Pál u. sarkán levő plébániatemplom külső homlokzat-felújítási munkálatok elvégzéséhez. Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.

Határidő: **2010. évi költségvetés elfogadása után azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztályvezető (szerződéskötésért)
Gazdálkodási Osztályvezető (tervezésért)

27. Javaslat a középfokú intézményekben lévő szakmai álláshely számok felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola 8800 Nk., Rozgonyi u. 23., Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola 8800 Nk., Hunyadi u. 18.

Marton István: Nem látok hozzászólót, aki el tudja fogadni, hát elég hosszú is ez a határozati javaslat, nem is óhajtom felolvasni, olvasták Önök, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

32/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2009/2010-es tanévben középfokú nappali tagozaton a következő óraszámokat hagyja jóvá:

Intézmény	Órakeret	Sportorientált órák	Órakedvezmények, amit az órakeret nem tartalmaz
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	1442,355	20	76,9
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	2520,45	16	124

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. 2010. január 1-től az alábbi szakmai álláshelyeket hagyja jóvá:

intézmény neve	*2009.10.01 engedélyezett szakmai álláshely szám*	*2010.01.01. módosított szakmai álláshely szám*	*változás (fő)*
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	115,87	119,43	+3,56
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	71,13	72,02	+0,89

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolában 2010. január 1. napjától a szakmai álláshely számát **0,89-al** megemeli, melyhez az intézmény **2010. évi költségvetésében biztosítja a szükséges 1 632 243 Ft bérfedezetet.**

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolában 2010. január 1. napjától a szakmai álláshely számát 3,56-al megemeli, melyhez az intézmény **2010. évi költségvetésében biztosítja a szükséges 6 132 104 Ft bérfedezetet.**

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

28. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött Üzemeltetési Szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 8800 Nk., Garay u. 21.

Marton István: Nem látok hozzászólót, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

33/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak, és a mellékletként csatolt 3. számú szerződés-módosító okiratban foglaltak alapján egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt között létrejött módosított Üzemeltetési Szerződés 3. számú módosításával. Felhatalmazza a polgármestert és a Zrt. vezérigazgatóját a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

29. A belvárosrekonstrukció II. üteme előkészítésének aktuális feladatai: Javaslat „Pályázati felhívás kis- és középvállalkozások számára" dokumentum elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót – igen, csak most oda kell jutnom a határozati javaslathoz, egyben szavazunk, igen. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát elindítjuk a II. ütemnek az előkészületeit, ez ennyit jelent.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

34/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően jóváhagyja a kis- és középvállalkozások, egyéni vállalkozók bevonása érdekében jelen előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívást és „Versenyképes belváros" programot, azzal, hogy a pályázati eljárás nyerteseiről a Közgyűlés a Városfejlesztési divízió előterjesztése alapján, a Városrehabilitációs ad hoc bizottság véleményének figyelembe vételével dönt.

Határidő: **2010. március 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Gáspár András vezérigazgató)

30. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projektre létrehozott Ad Hoc Bizottság feladat- és hatáskörére vonatkozóan (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

35/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Városrehabilitációs Ad Hoc Bizottság" feladat- és hatáskörét az alábbiak szerint határozza meg:

A Városrehabilitációs Ad Hoc Bizottság általános feladata (Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2007.(IV.23.) számú „A szervezeti és működési szabályzatáról" szóló rendelet alapján):

a.) Dönt a hatáskörébe utalt ügyekben,
b.) A közgyűlés döntések előkészítése érdekében megvitatja, és állást foglal a feladatkörébe tartozó ügyekben,
c.) Előkészíti feladatkörébe tartozó előterjesztéseket,
d.) Közreműködik a tevékenységi köréhez tartozó önkormányzati rendeletek és határozatok tervezeteinek kidolgozásában,
e.) Ellenőrzi feladatkörében a Hivatal és a Városfejlesztési Divízió munkáját a közgyűlési döntések előkészítésében, illetve annak végrehajtásában,
f.) Javaslatot tesz a közgyűlés hatáskörébe tartozó és a bizottság feladatkörét érintő személyi kérdésekben,
g.) Kezdeményezi a polgármester intézkedését, ha a Hivatal, illetve a Városfejlesztési Divízió tevékenységében a közgyűlés álláspontjától, céljától történő eltérést, az önkormányzati érdek sérelmét vagy a szükséges intézkedés elmulasztását észleli,
h.) Indítványozhatja a közgyűlés összehívását,
i.) Indítványozhatja zárt ülés tartását,
j.) Előterjesztés sürgősségi tárgyalását kezdeményezheti, ajánlást tehet a feladatkörébe tartozó előterjesztéshez a közgyűlésnek.
k.) A bizottság minimum a közgyűlés éves munkatervéhez igazodva, illetve a projekt megvalósítása érdekében, szükség szerinti rendszerességgel tartja ülését.

A Városrehabilitációs Ad Hoc Bizottság részletes feladatai a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv", megnevezésű projekt tárgyában:

Javaslatot tesz:
a.) a város rehabilitációs feladatokra a költségvetésben biztosított összeg felhasználására;
b.) a város rehabilitációs projekt keretében a pályázatban beállított „igénybe vett szolgáltatások" elemek pályáztatására, pályázati eljárására, pályázat elbírálására;
c.) a pályázatban szereplő magánerős beruházások kiválasztási eljárására, és a nyertes pályázó kiválasztására;
d.) a kivitelezés során a projekt megvalósítása érdekében szükséges műszaki változtatások végrehajtására, szükség szerint közbeszerzési eljárás lefolytatására, melyek nem eredményezik a pályázati támogatás visszavonását, illetve az önkormányzati forrás összességében bruttó 10%-nál nagyobb mértékű módosítását;
e.) a pályázatban kötelezően végrehajtandó marketing tevékenységre, nyilvánossághoz szükséges feladatok végrehajtására;
f.) az éves költségvetés város rehabilitációt érintő előirányzatára, költségvetési átcsoportosításokra

Ellenőrzi:
a.) az önkormányzati forrás és a pályázati támogatás megfelelő felhasználását;
b.) az önkormányzatnak a konzorciumi tagokkal, magánerős beruházásokkal kapcsolatos tevékenységének szakmai és pénzügyi lebonyolítását;
c.) a pályázati indikátorok megvalósulását;
d.) a bizottság döntéseinek végrehajtását;
e.) az engedélyezési és kiviteli tervek végrehajtásának a menetét, a város rehabilitációs pályázat előírásainak érvényesülését;
f.) a város rehabilitáció által érintett ingatlanokkal kapcsolatos intézkedéseket;

Véleményezi:
a.) a közgyűlési előterjesztéseket;
b.) az önkormányzati tulajdonban lévő vagyont érintő vállalkozások város rehabilitáció által érintett akcióterületen végzett tevékenységét;
c.) a feladatkörét érintő önkormányzati rendeletek tervezetét;
d.) a közüzemi szolgáltatást végző vállalatok, gazdasági társaságok város rehabilitáció által érintett akcióterületen végzett tevékenységét;
e.) a feladatkörét érintő személyi és tárgyi pályázatokat,
f.) város rehabilitáció által érintett akcióterületen az engedélyokirat köteles, a projekttel érintett beruházásokat;
g.) a művészeti alkotások közterületen, önkormányzati, illetve nem önkormányzati tulajdonba álló épületen, épületben történő elhelyezését, áthelyezését, elbontását;
h.) az önkormányzat, illetve a Városfejlesztési Divízió által kiírt, a város rehabilitációt érintő pályázatok tervezetét;
i.) a város rehabilitációt érintő önkormányzati beruházások, műszaki tervdokumentációját a hatósági engedélyezést megelőzően, illetve nem engedély köteles beruházások esetében a leszállított tervdokumentációt az elkészítésre vonatkozó teljesítés igazolást megelőzően;
j.) a város rehabilitációt érintő az önkormányzat tulajdonában lévő föld és házingatlanok értékesítésére, vásárlására, vagy bármely módon történő hasznosítására vonatkozó előterjesztést értékhatártól függetlenül;

Előterjeszti:
a.) a hatáskörébe tartozó ügyeket,

Közreműködik:
a.) rendkívüli eseményekre kidolgozott intézkedési, cselekvési terv előkészítésében;

Határidő: **„Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projekt I.-II. ütemének befejezése, pénzügyi elszámolás lezárása**
Felelős : **Városrehabilitációs Ad Hoc Bizottság**
(Operatív felelős: Marton István polgármester
Városfejlesztési Divízió vezetője
Városfejlesztési Osztály vezetője)

31. Javaslat az önkormányzat energialiberalizációval kapcsolatos feladatainak megoldására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottságban felmerült, hogy egy energetikus, aki elektromossággal is ért, sőt főleg ezzel kapcsolatban, célszerű lenne felvenni, ugyanis a város elég drágán vásárolja például az elektromos energiát. Különböző pályázatok vannak, különböző beszállítók vannak, célszerű lenne ezt felülvizsgálni, és ehhez egy fő szakemberre szerintünk a vagyongazdálkodásnál nagyon nagy megtakarításokat hozni.

Marton István: Elnök úr várok Önöktől majd egy önálló előterjesztést ezzel kapcsolatban.

Röst János: Szeretném az OKISB elnökét tájékoztatni, hogy a Dalkia szerződésében van egy olyan pont, ahol 1 millió Ft-ot utal át az önkormányzat számára sport, illetve kulturális célra, hogy legyen kedves, … az OKISB hatáskör…. pedig egyeztessen a polgármesterrel, hogy ez minden évben megtörténik-e.

Marton István: Megtörténik.

Cserti Tibor: Egy apró észrevétel. Igen, feladat hasznos, jó … bizottsági javaslat, de azzal én maximálisan nem értek egyet, hogy mindjárt főállású dolgozót foglalkoz…., stb. Kérem szépen, piac ismer ilyen típusú szerződéseket, eredményfelelősséggel vagy érdekeltségi rendszerrel, produkálja ezt az eredményt, és gyakorlatilag a megtakarításból – ez a szerződés is ilyen – vissza kell táplálni a megbízási szerződés alapján a feladat …. előterjesztés alternatív jelleggel vizsgálja ezt a dolgot meg.

Marton István: Így van. Magyarul, eredményorientáltan részesedjen belőle, egyébként meg ingyen.

Tóth László: Teljes mértékben egyetértek Cserti Tibor képviselőtársammal, én is ezt szerettem volna javasolni annál is inkább, mert olyan sok energiafajtát nem használ föl az önkormányzat, tehát úgy gondolom, egy kis odafigyeléssel ezeket a költségeket jelentős le lehetne faragni. A másik, és akkor most kérem, és nem úgy, mint a novemberiben, mikor kértem az önkormányzatnál a cafetériánál, hogy mutassák ki, és kértem akkor, hogy részletesen mutassák be intézmények lebontásában, hogy mennyi cafetériát osztott ki az önkormányzat, akkor szeretném ezt a Röst képviselőtársam által jelzett összeget bemutatni, hogy ezt ki, mikor és kinek ítélte oda.

Papp Nándor: Én csak annyit szeretnék mondani az előttem szólók után, hogy meggyőződésem szerint, ha egy komoly hozzáértő ember fogja csinálni ezt a versenytárgyalást vagy ezt a tárgyalásokat, az önkormányzat esetében még akár 25 %-os megtakarítást is el lehet érni, tekintettel arra, hogy a villamos energiának a nagy része, az éjszakai áram ugye, és ott meg még nagyobb kedvezményt lehet elérni. Én egész biztos vagyok benne, hogy minimum a 20, de inkább a 25 %-ot meg lehet célozni, úgyhogy nagyon nagy értelme lesz egy ilyen tárgyalásnak.

Marton István: De ez benne van a határozati javaslat tervezetben. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

36/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a villamos energia és a földgáz központosított, azaz az önkormányzatra és intézményire – a földgáz tekintetében kivéve a Dalkia Energia Zrt.-vel érvényben lévő, hosszú távú hőszolgáltatási szerződésben érintett intézményeket –, a kizárólagos tulajdonú gazdasági társaságaira és a közvilágításra kiterjedő piaci beszerzése érdekében közbeszerzési eljárásokat kíván indítani. A közbeszerzési eljárások előkészítésével, az eljárások indításához szükséges műszaki dokumentációk elkészítésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízza meg.

Határidő: **2010. május 7.**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.)

2. megbízza a polgármestert, hogy a villamos energia és a földgáz központosított beszerzése érdekében a közbeszerzési eljárásokat hirdesse meg, egyidejűleg a vonatkozó költségvetési előirányzatokat is vonja el az érintett szervezetektől.

Határidő: **2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: a közbeszerzési eljárás meghirdetéséért Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály,
Költségvetés módosításáért Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály,
az eljárásban szakértői közreműködésért Kámán László vezérigazgató, Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.)

32. Javaslat a volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Halász Gyula: Az anyaghoz annyi kiegészítésem lenne, hogy az épület lebontásáig legyenek táblák kihelyezve, amelyek fölhívják a figyelmet az életveszélyre, és akkor részben valamilyen szinten fedezve vagyunk, hogyha esetleg ott bármilyen baleset vagy valami bekövetkezne, akkor tudjunk erre reagálni. Másrészt pedig van egy olyan javaslatom, ami itt az üresen hagyott épületekre, de önkormányzati tulajdonú épületekre vonatkozik, ez pedig egy tervnek a kidolgozása lenne, amely például gondnoki lakást biztosít az üresen álló épületekben, így valamilyen szinten az őrzést is meg lehetne oldani, illetve, aki lakásproblémája van, annak is egy lehetőséget biztosítana addig, amíg az épület nincs hasznosítva. Tudjuk azt, hogy a laktanyák területén mennyi rongálás, lopás, garázdálkodás történt, vagy például a Lazsnaki Kastélynál. Én azt gondolom, hogy még az adott jó állapotban levő épületeknél ki lehetne alakítani és fűtés, világítás szempontjából leválasztható módon meg lehetne oldani egy gondnoki lakás biztosítását, és akkor az őrzés-védelemről is le tudnánk mondani, illetve plusz egy embernek vagy egy családnak tudnánk segíteni. Úgyhogy én arra kérem a Vagyongazdálkodási Zrt. vezetőjét, hogy próbáljunk meg közösen egy ilyen előterjesztést a közgyűlés elé hozni.

Marton István: Uraim, azért remélem, észrevették, ez a probléma megoldásának az elodázását jelenti, mert ugye ilyen megfogalmazás, hogy amennyiben az ajánlat értékelését követően ellenszolgáltatási kötelezettség merül fel, a döntési javaslat ismételten jöjjön a közgyűlés elé. 100 %-ig biztos vagyok abban, hogy ez újból idekerül. Nagyon naiv emberek azok, akik azt hiszik, hogy ez ingyen és bérmentve bárki által elkövethető, de hát édes istenem, az újszülöttnek minden vicc új, majd Önök is tapasztalni fogják.

Dr. Károlyi Attila: Már egy hozzászólásomban elsirattam ezt az épületet, és annak idején Bene frakcióvezető úrral is konzultáltunk, nem tudom a felelősség bennünket mennyiben terhel 2006. október 1. óta, hogy az épület ilyen állapotba került. Gyakorlatilag említi az előterjesztés azt, hogy hát miért nem került ez valamiféle funkcióval számolva az önkormányzat fókuszába, Pannon Egyetem, meg Interspar értékesítés, meg elhelyezése a volt Úttörőház…, stb., de azért én arra hívnám fel a figyelmet, hogy azért egy ilyen objektummal azért felelősebben kellett volna, ebben nyilván én is felelős vagyok, mert 2006. október 1. óta itt ülök, azóta nem tudom, mi történt itt, de magam részéről rendkívüli módon sajnálom. Ez az egyik. A másik, kérdést tennék fel, hogy a tisztelt Tárnok Ferenc osztályvezető úrnak, hogy a Szamosi Gábor ügyintéző által írott levélnek van vége is, vagy második oldala is? És ez miért nincs itt? Ugye ez…. Mert az itt …. itt egy ilyen, ilyen, azt mondja, ugyanakkor néhány kéményt megbontottak,

vagy leborultak, életveszélyes állapotúak, hajtok tovább, ott meg az épületnek a fényképe. Tehát ő nyilván valami mást is írhatott, vagy nem tudom, hova került ez a levél. Tehát nagyon szomorúan konstatálom, de hogyha nincs mit csinálni. Egyébként a Szamosi-féle levélen kívül azért meg kellett volna egy statikus szakértővel is nézetni ezt az épületet, mert van itt sok statikus mérnök, polgármester úr is ért hozzá, de hát én nem értek hozzá.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, az időt maximálisan kihasználta, szinte másodpercre. De ne legyen lelkiismeret furdalása, mert Ön, meg ez a testület ebben az ügyben az ég egy világon semmiért nem felelős, mert ez 2006. október 2-dikán már ilyen állapotban volt.

Cserti Tibor: Rövid leszek, arra …. képviselőtársaimat, rögtön szavazzák meg ezt az előterjesztést, … szerves fejlődésen ment keresztül. A legutóbb még több millió forintot kértek … a bontás elvégzéséért. Én magam voltam, aki bizottsági szinten is már kifejtettem a véleményemet. Egyébként meg egyetértek azokkal, hogy ezt jó és más célra lehetett volna hasznosítani, mindjárt funkciót adni, amikor az önkormányzat megkapta tulajdonba. Akkor is felhívtuk rá a figyelmet. Én magam ismertem az akkori állapotát, még …. honvédségi funkcióból adódóan. Sajnos ilyen vége lett, de még mindig a legkisebb véráldozat. Köszönjük az előterjesztésnek. Nem ezt a vastag túrót, ami idejött, mert ezt eddig is tudtuk. Gyorsan szavazzuk meg.

Marton István: Hát Cserti úr, én laktam is abban annak idején, 40 évvel ezelőtt, mint ott szolgálatot teljesítő, én nem véletlenül mondtam, amit mondtam. Ne higgye ezt valaki, hogy ez így most el fog menni. Ez a probléma elodázása, ez jön vissza körülbelül a körüli bontási költséggel, ami a múltkor volt. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot. Én szomorúan nyomok igent.

A közgyűlés 18 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

37/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Egyetért a Nagykanizsa 3110/25. hrsz-ú, kivett beépítetlen területen lévő, legénységi épület pályázat útján bontásra történő meghirdetésével, felkéri a polgármestert a szükséges pályázati dokumentáció összeállítására.

2. Felkéri a polgármestert, amennyiben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az ajánlati értékelést követően ellenszolgáltatási kötelezettsége merülne fel, a döntési javaslatát ismételten terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2010. május 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

33. Javaslat a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. kérelmének elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, aki el tudja fogadni az előterjesztést, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

38/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsai belterület 27. helyrajzi számú ingatlanon található, természetben Nagykanizsa Király utca 47. számú épület I. emeleti szintjén található összesen - 120 m^2 alapterületű irodahelyiségek a R. 16. § (2) d.) pont alapján történő ingyenes használatba adásával a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2010. január 1. – 2014. december 31-ig tartó határozott idő,
- használati díj: a Kft. 45.000 Ft/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító R. 16. § (2) d.) pont szerinti tevékenységet (közművelődési szociális képzési információs, munkaerő-piaci feladatok ellátása) biztosítani.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

34. Kanizsa Lovasklub Sportegyesület kérelme (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Végh Csaba elnök 8800 Nk., Kisfaludy u. 30.

Balogh László: A sportbizottság 6 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással támogatja a kérelmet, ami igen, nem kevés pénzről szól, 10 millió Ft-ról, lovas nemzet lovas városának szólóan. Én úgy vélem, és a bizottságunk is, hogy nem lóvá tett városról van szó, bár ilyen késői órán engedtessék meg, hogy én már vízisíelő lovakat is látok magam előtt.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatja, és a közgyűlésnek elfogadásra nem javasolja.

Marton István: Hát, nem annyira köszönöm, de muszáj megköszönnöm a megnyilvánulását a bizottság nevében.

Bogár Ferenc: Gyakorlatilag két oldalról lehet megközelíteni a kérdést. Ugye egyszer összegszerűen a 10 millió Ft magában elég szép pénz, a másik dolog pedig az, hogy ez az összeg mire fordítódik. Gyakorlatilag én a másik oldalról közelíteném meg a kérdést, mire fordítódik. Gyakorlatilag egy olyan lovasklub sportegyesület támogatására, akik nagyon kemény munkával Kanizsa városnak nagy hírnevet, és gyakorlatilag majdnem azt mondom, nemzetközi elismertséget szereztek, és amikor ugye a stratégiai tervbe a város image-ről, a városnak a hírneve öregbítéséről van szó, és ahogy így látjuk az előterjesztésben, nem csak a városról, hanem a gyermekekről van szó. Én mindenképpen úgy ítélem meg, hogy ez a 10 millió Ft, még ha összegszerűen nagy is, ennyit megér, tehát támogassuk a kérelmet.

Marton István: Köszönöm, és mindazoknak üzenem, akik le akarják rombolni, ami az elmúlt 20 évben épült, hogy ne tegyék. Kérem, nyomjunk igent. Ugyanis van olyan, aki ezt a hagyományt fölszámolná.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

39/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010-es költségvetésben külön soron **10 000 E FT támogatást biztosít** a Kanizsa Lovasklub SE részére a kérelemben felsorolt 5 lovasrendezvény lebonyolításához.

1. Országos Díjugrató Vizsga 2010. május 15.
2. Gyermek Utánpótlás Ügyességi Verseny 2010. május 16.
3. Nemzetközi és Nemzeti Lovas Tusa Verseny 2010. július 2-3-4.
4. Gyermek Utánpótlás Verseny 2010. július 10.
5. Nyugat-Dunántúli Regionális és Zala Megyei Díjugrató Döntő 2010. szeptember 12.

Határidő: **2010. költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

35. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi külkapcsolatairól és javaslat a 2010. évi külkapcsolati tervre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, szavazunk. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Halász úr későn …. Hát későn, mert amikor azt mondta az elnök úr, és én azt mondtam, szavazunk, mikor az utolsó „k" betűnél voltam, akkor nyomta meg. Figyeltem a monitort. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. Aki nem, az meg nemet nyom. Hát, külügy.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

40/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2009. évi külkapcsolatairól szóló beszámolót elfogadja.

2. az önkormányzat 2010. évi külkapcsolati tervét elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a külkapcsolati tervet hajtsa végre, majd a végrehajtásról szóló beszámolót terjessze a közgyűlés elé.
   Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a 2010. évi külkapcsolati terv végrehajtásának fedezeteként az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendeletének tervezetébe 6,25 MFt előirányzatot tervezzen be.

Határidő: **A beszámoló közgyűlés elé terjesztésére: 2011. február 28.**

A források tervezésére: 2010. február 28.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: A beszámoló elkészítéséért a Művelődési és Sportosztály vezetője
A források tervezéséért a Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. a városban működő civil szervezetek és intézmények testvérvárosi kapcsolatainak támogatása érdekében felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Testvérvárosi Keret pályázati kiírását a 2010. július 1. – 2011. június 30. közötti programidőszakra, és gondoskodjon közzétételéről a sajtóban. A pályázati programban a következő városok partnerszervezetei szerepeljenek: Akko, Bihács, Csáktornya, Gleisdorf, Kazanlak, Kovászna, Magyarkanizsa, Puchheim, Salo, Shijiazhuang és Togliatti. A pályázható összeg testvérvárosonként 250 000 Ft, összesen 2,75 MFt, egy testvérvárossal tervezett programokra a keretösszeg betartásával több, mint 250 000 Ft is fordítható.

Határidő: **A pályázat kiírására 2010. március 31.**
A pályázatok elbírálására 2010. június 30.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: a Művelődési és Sportosztály vezetője
A források tervezéséért a Gazdálkodási Osztály vezetője)

36. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ 2010. évi munkatervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor KKK igazgatója

Balogh László: Muszáj elmondanom, hogy 5 igennel, 0 nemmel, 2 tartózkodással támogatjuk a javaslatot. Hosszan tárgyaltuk, mint szakbizottság, és hangzottak el kritikus megjegyzések is, ezt is be kell, hogy valljuk, és igazgató úrral fogunk is egyeztetni ez ügyben, hogy mondjuk, a munkatervből hát jobban derüljön ki a KKK integrált mivolta, és így tovább, és így tovább. Én az igazgató úrral való egyeztetésben bízom, és azt is remélem, hogy jövőre egy kicsit korábban megkapja az önkormányzat a munkatervét a KKK-nak. Egyelőre ennyi.

Marton István: Papp Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót, akinek, tudom, hogy ez érzékeny pontja. Múltjából adódóan.

Papp Ferenc: Úgy látszik, akkor polgármester úr tájékozódott, hogy az OKISB ülésén mit mondtam. Hát nem ennek a közgyűlésnek a feladata, úgy gondolom, egy intézmény munkatervének a beható, részletes vitája, ezért nem is megyek bele. És egyben én szeretném javasolni tisztelettel, hogy a jövőben másképp működtessük ezt a formát. Tehát ugye a kulturális törvény egyértelműen előírja, hogy az intézmény munkatervének jóváhagyása a közgyűlés feladata, én tisztelettel javaslom, hogy a közgyűlés adja le ezt bizottsági hatáskörbe, ahogy mi az elmúlt két ciklusban a megyei közgyűlésben ezt a dolgot, ahogy hasonlóan működtettük. Tehát nevezetesen a megyei közgyűlés szakbizottságai tárgyalták meg a négy megyei intézmény munkatervét. Mind a nyolc évig figyelemmel kísérhettem a bizottságomban ezt a munkát, tehát a levéltár, a könyvtár, a múzeum és a megyei művelődési központ munkatervét. Én úgy gondolom, hogy igazából a bizottsági szint az, ahol műhelymunkát lehet végezni, ahol érdemben a munkatervvel lehet foglalkozni. Farkas Tibor igazgató kollegámnak pedig azt szeretném elmondani, most nem látom itt, de hát majd, pedig szóltam, hogy hamarosan következik, szeretném elmondani, hogy jövőre, hogyha újra készíti, akkor gondolkodjon abban, hogy maga a munkaterv is egyfajta integrált tevékenységi program legyen, és hát ne olyan, ahogy most az idén elénk került, hogy a különböző intézményegységek munkatervének az egymáshoz illesztése, tehát próbálja az egészet összességében, ezt a négyféle tevékenységet integráltan megfogalmazni, és úgy elénk terjeszteni, illetve hát a

szakbizottság elé, hogyha sor kerül az SZMSZ módosítására. Úgy gondolom, hogy már a Művelődési és Sportosztály is ezt tervezte. Tiszteltel azt kérem, hogy most pedig ebben az átmeneti helyzetben fogadjuk el, és bólintsunk a munkatervre, tartalmilag különben nem rossz, elfogadható.

Polai József: Tisztelt KKK vezető! Azt hiszem, itt bent van a teremben, azt hiszem, láttam itt, szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a kis házak, mint amilyen Bajcsa, az ottani igényeknek a kérelme jó lenne, hogyha jobban megjelennének a tervezetben. Nagyon egyszerű dolgokat igényelnének, például hangosító berendezést bajcsai kultúrházba, illetve kondíciógépeket. Az ottani igények ezt fogalmazták. Tehát szeretném, hogyha erre valamilyen hangsúlyt tudnánk fektetni.

Marton István: A reagálásom mindössze annyi, Papp képviselőtársam, amit mondott, az nagyon figyelemre méltó, de egy évvel később. Én úgy gondolom, hogy a következő testületnek legalább ismerkedés jelleggel a 2011-es munkatervet még meg kéne ismerni, és akkor kéne neki lemondani a következő háromról. Aki egyetért az előterjesztéssel, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

41/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsai Kulturális Központ 2010-es évre szóló munkatervét a rendezvényekhez igényelt 69 055 E Ft-os önkormányzati támogatással elfogadja. Felkéri a polgármestert a dokumentum aláírására.

Határidő: **2010. 02. 03.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. felkéri a Polgármestert, hogy a 2010. évi decemberi soros közgyűlésre terjessze be jóváhagyásra az intézmény 2011. évi munkatervét.

Határidő: **2010. 12. 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

37. Javaslat a Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepcióhoz kapcsolódó 2010. évi cselekvési tervre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Alapellátási Intézmény intézményvezetője 8800 Nk., Eötvös tér 16., Baliné Zalavári Ágota ifjúsági koordinátor Városi Diákiroda 8800 Nk., Ady u. 1., Katona Noémi szabadidő-szervező munkaközösség vezető Batthyány Lajos Gimnázium 8800 Nk., Rozgonyi u. 23., Bella Kata diákpolgármester Városi Diákiroda 8800 Nk., Ady u. 1.

Balogh László: Csak azért, hogy egy mondat elhangozzék, mert ez annál sokkal fontosabb. Az ifjúsági bizottság 7 igennel egyhangúlag támogatja az előterjesztést, végigjártuk tisztességgel, a részleteket nem elemzem.

Marton István: Köszönöm, de abban maradtunk, hogy az igenek nem számítanak, azt már nem mondjuk. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Azt már nem mondjuk elnök úr, csak nyomjuk.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

42/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepciójához tartozó 1. számú mellékletben található cselekvési tervet, az abban megfogalmazott feladatok végrehajtásával egyetért.

Határidő: **2010. február 02.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

38. A volt Olajbányász Sportpálya és Sportcsarnok hasznosítási koncepciója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: NTE 1866 Sportegyesület Máthé István elnök

Papp Nándor: Kénytelen vagyon szólni, mert 4 igen, 4 tartózkodó szavazattal végül is nem támogattuk az előterjesztést.

Gyalókai Zoltán Bálint: Valóban, a Városüzemeltetési Bizottság is aggályait fejezte ki a dolgokban. Először is javasoljuk, hogy a garázsok bérletét mondja föl a város, a garázsok további bérletét egy 5.000 Ft/hó kikiáltási árral újra pályáztassa meg, és a határozza el a város, hogy hol kívánja leválasztani a területet, mi az, ami értékesíthető, mi az, ami hosszú távon a városnak szükséges, és az így befolyt pénzeket fordítsuk a pálya fejlesztésére. Köszönöm, ez … Ja, bocsánat, ezt 7 igen egyhangú szavazással megszavazta a bizottság.

Marton István: Ez bizonyos elemeiben benne van egyébként.

Tóth László: Meglepő módon, illetve nem meglepő módon 0 igen, 1 tartózkodás, 3 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta a Pénzügyi Bizottság, és a közgyűlésnek az elfogadását nem javasolja.

Marton István: Uraim! Jobb javaslatot még nem láttam.

Balogh László: A sportbizottság 7 igennel egyhangúlag azt a javaslatot támogatja, amely a határozati javaslati pontokból kiveszi az 1-est és az 5-öst, tehát megmaradna a 2-es, a 3-as és a 4-es. A 4-es azzal a változtatással, hogy Kámán László urat és az Zrt-t kérnénk fel ebben az évben az üzemeltetés megoldásával, és értelemszerűen a felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó üzemeltetési szerződést az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság jóváhagyását követően kösse meg az egyesülettel, hát ezt kivennénk, mert itt Kámán Lászlóék felelőssége lenne az ez évi üzemeltetés. Nem zárjuk ki azt a szimpatikus elképzelést, ami itt megjelenik az 1-es, meg az 5-ös pontban is akár, de ez egyelőre koncepciónak jó, és azt kérjük, hogy a konkrétumok később jöjjenek, tehát az 1-es és az 5-ös határozati javaslati pontokra térjünk még vissza, de egyelőre hagyjuk érni ezt az előterjesztést. Ez volt a sportbizottság szakmai véleménye röviden.

Marton István: Én nem tudom, hogy Ön mire gondol érlelés alatt. Itt a helyzet az, hogy nem is értem, hogy ezt miért akarják Önök a vagyonkezelőhöz adni, amikor az NTE példás módon működteti, fejleszti és karbantartja magát a vasútpályát, az NTE csarnokot, és úgy gondoltuk, hogy a legegyszerűbb, hogyha ezt is ő csinálja, ráadásul úgy is ugye az előterjesztésből kiderül, hogy bizonyos mozgások várhatók a tavaszi szezon végével, az UFC megy le a vasútpályára, és a csapat pedig jön föl játszani feltehetően a költségeink csökkentése okán, mert meggyőződésem és ez több évtizedes tapasztalat mondtatja velem, hogy a volt olajbányász létesítményben a nézőszám minimum a duplája annak, ami a vasútpályán van. Én azt hiszem, hogy ezzel, hogy erre az évre odaadjuk azoknak, akik értenek hozzá és

jól csinálták, és ez volt az előterjesztés alapszándéka, minden politikai felhangot elkerülünk, és a következő testület majd eldönti, hogy hosszabb távon mi legyen ennek a sorsa. Addigra a sportszakmai dolgok beállnak, megtörténnek a szükséges cserék. Csupán ennyi mozgatta azokat, akik az előterjesztésben részt vettek.

Bene Csaba: Azt hiszem, hogy ez az olajbányász pályának a további sorsa, ez sokkal összetettebb kérdés ennél, mint ahogy most idekerült elénk, és nem véletlenül születtek meg azok a döntések az oktatási bizottsági ülésen, amelyek megszülettek. Mégpedig azért, mert én magam is úgy gondolom, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt. kezében lenne igazán jó kézben ez a létesítmény, mert ez nem egy egyszerű sportpálya, hanem ez egy összetett terület, amelynek későbbi hasznosításáról is komolyan kell gondolkodni, és nem biztos, hogy abba az irányba kell gondolkodni, ahogy például az 1. pontban megfogalmazódott, hogy mi, mint önkormányzat gondoljuk végig, hogy akkor ott milyen sportlétesítményt újítunk fel vagy hogyan. Polgármester úr figyelmébe ajánlom, hogy nézzenek utána annak, hogy Magyarországon hány nagy sportlétesítmény fejlesztés folyik jelen pillanatban. Napi Világgazdaság két héttel ezelőtti számában pontosan írnak erről, a Rába stadiontól elkezdve a Fradi pályáig, 50 milliárdtól 6 milliárdig, egyik sem önkormányzati beruházás keretében. Én azt mondom, hogy el kell kezdeni most gondolkozni már azon, hogyan ajánljuk ki ezt a területet vállalkozóknak, aztán találják ki a vállalkozók, egyeztessék le a várossal, hogy milyen olyan komoly szórakoztató központot lehet sportlétesítményekkel együtt létrehozni azon a területen, ami magába foglalhat szórakoztató egységeket, irodákat, szállodát, bármi mást a sportpályák mellett, mert ma már önállóan sportpályákat fönntartani nem lehet. Én úgy gondolom, hogy a mi mozgásterünk ebbe az irányba lehet, mert önkormányzati erőből soha nem fogjuk tudni ezt a létesítményt olyan szintre fölfejleszteni, amely a mai kor követelményeinek megfelel.

Marton István: Bene úr, ez az előterjesztés pont az Ön által indukált vitát óhajtotta elkerülni, úgyhogy ha az önkormányzat bizonyos területekre igényt tart, akkor azt minden további nélkül kivonhatja belőle. De addig én úgy gondolom, hogy a legjobb gazda az éppen az NTE csapata lenne. És akkor nincsen vita. Én nem vitatom, hogy ezek a felvetései Önnek jogosak, de ezt el kellene odázni egy 9-10 hónappal, a következő testület szembesüljön vele. Én nem akarok, teljesen politikamentesen, pártsemlegesen mondom, élénk vitát indukálni ebből. Ebből csak háború lesz, és az senkinek se lesz jó, politikai értelemben. Nem szabad megbolygatni szerintem a kialakult helyzetet ebben a pillanatban, és annak ez az egyetlen módja, ha ezt az előterjesztést elfogadjuk.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendi gombot, … beelőztem mindenkit, elnézést kérek, mert tényleg kialakult akkor egy két ellentétes javaslat. Ha csak arról kéne dönteni, hogy most ki a kezelő egy rövid távú időszak, egy évre, akkor oké lenne, de ugye az első három határozati javaslat, ez már átmegy, túlmegy azon lényegesen, tulajdonosi pozícióból további hasznosítási irányokat, stb. vet föl, és ebből adódóan ugye ez már egy összetettebb valami. Elémegy valamit, és elémegy valaminek, és az ellentétes egyébként azokkal a gondolatokkal, amit meg megfogalmazott okkal-joggal Bene képviselőtársam is. Ha ez így van, akkor én azt mondom, hogy két megoldás van ma, ügyrendiként azért nyomtam gombot, vagy levesszük úgy van, ma ezt az előterjesztést ebben a formában, és visszahozzuk a költségvetéssel egyidejűleg átgondolt, újragondolt formában, vagy ma csak azt mondja, az előterjesztő módosít, visszavonja az első három javaslatát, és ezt az egyet, a rövid távú kezelésre vonatkozóan döntsünk ebben a témában, mert az meg fontos, hogy kinek a birtokában, kinek a felelős őrzése és működtetési kötelme alatt van ez a csarnok. Itt ez, ha van egyébként, ugye most itt két ellentétes álláspont, az egyik azt mondja, hogy MÁV NTE kezébe bizonyos támogatási feltétellel, a másik meg azt mondja, hogy vagyonkezelő zrt. Ebben a kérdésben tudunk ma dönteni szerintem minden további nélkül, a nélkül, hogy elzárnánk minden további értelmes irányt. Ma 10 óra, sót háromnegyed 10 van, ha ennél tovább akarunk menni, nem hiszem, hogy továbbjutunk, többórás vitát előzzünk meg ezzel a dologgal. Ezt javaslom.

Marton István: Cserti úr, én el tudom fogadni, valóban, hogy ez az első három pont egy picit előbbre mutat, bár amiket itt a bizottságok mondtak, az mind benne van, például, hogy vonjuk ki a garázsokat, meg mit tudom én, adjuk el, az a 3-as pontban szépen benne foglaltatik, de hogy még kisebb legyen az ellenállás, azt mondom, hogy jó, lesöpörjük az első három pontot, és egy évre döntsünk úgy, hogy a 4-es, meg az 5-ös. Én ezt el tudom fogadni, mert az aztán a létező legprimitívebb megoldás, de talán kielégíti a célt.

Tóth László: Megmondom őszintén, elég – hogyan fejezzem ki magamat? – nehéz helyzetben vagyok, mert 2007 és 2008 között az NTE egyesület elnöke voltam, és hát nem kívánnék most állást foglalni, hogy kinek a kezelésébe legyen a sporttelep, de inkább hajlanék arra, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt. De nem ezért kértem szót, hanem 2007-ben az első elnökségi ülésen az NTE elnöksége elfogadta azt a határozatot, amit én javasoltam, hogy amennyiben lehetséges, akkor az NTE meccseit próbáljuk meg akkor még az olajbányász sporttelepen játszani, és … hadd mondjam végig, hadd mondjam végig, hadd mondjam végig. És hogyha most jól emlékszem, a polgármester úr azt mondta, hogy az ősszel akkor már ott lehetne játszani a meccseket. Hát én ezért kértem szót, én azt mondom, hogy meg kell tenni minden annak érdekében, hogy ne csak ősszel, hanem minél előbb ott játsszon a csapat, mert hát lényegesen nagyobb nézőszámot lehet produkálni, és szerintem arra nem sajnálom a pénzt, hogy a megfelelő körülményeket, a pályahitelesítés, meg egyéb kiszolgáló dolgoknak a költségére fedezetet biztosítsuk, de én azt mondom, hogy azért ez nagyobb körültekintést igényel, ennek a napirendnek a tartalmaz, … így …., de ezért nem is támogattam Pénzügyi bizottsági ülésen se és nem is fogom.

Marton István: Tóth úr, az én elképzelésem ugyanaz volt, ami az Öné, de bebizonyították, és én most nem megyek bele a részletekbe, hogy nem működik, hogy a tavasszal már ott játsszon a csapat. Én nagyon szomorúan vettem tudomásul. Itt millió sportszakmai szempont van. Az a legkevesebb, hogy pályahitelesítés, meg hasonlók, és én ezért mondtam azt, amit mondtam, hogy én el tudom fogadni, hogy az első három pont elmarad, és erre az egy évre ez így történik, ahogy történnie kell. A vagyonkezelő ugyanis, és itt csak sportszakmai szempontok lennének ebben az évben, nem ért ezekhez, és én nem akarom feleslegesen terhelni Kámán Lászlóékat ezzel, van nekik éppen elég dolguk, gondjuk és bajuk. A következő testületnek, aki októberben idekerül, novemberben eldöntheti, tehát 10 hónapon belül meg lehet találni a végleges megoldást. Én nem akarom megkötni a következő testületnek a kezét, ennek az előterjesztésnek összesen ez az egy alapszándéka volt.

Röst János: Én azt kérném polgármester úrtól, hogy a 2-es, 3-as pontot mindenképpen szavazzuk meg, gyakorlatilag egy feladatsort határoz meg a polgármester úr részére. Ez nem kér enni, magyarul, ingyen van. Nyugodtan dolgoztassák ezeket ki, polgármester úr, hozzák a közgyűlés elé, és majd a közgyűlés állást foglal ebben. Amennyiben anyagi konzekvenciái vannak, nyilván akkor azzal együtt. Az 1-es pontnál viszont én azt javasolnám, hogy mindössze egy mondatot kérnék megszavaztatni, ez pedig a második bekezdés az 1-es pontnak, ami arról szól, hogy nem sportcélú hasznosítási területrész leválasztására javaslattétel, további hasznosítási javaslatok garázsok, út kivételével. Ez arról szól, hogy a rendezési tervet módosítani kell, le kell venni a sportcélt lényegében azokról az ingatlanrészekről, amiket értékesíteni lehetne, és ez gyakorlatilag szintén majdhogynem ingyen elvégeztethető, ez a hivatalt terheli egyedül munkával. El lehet azt dönteni később, hogy ennek az értékesítését el akarjuk indítani vagy nem, de ily módon tiszta viszony lenne, hogy melyik az a terület, ami sportcélt szolgálhat, és melyik az a terület, amelyik értékesíthető, és abban a percben, amit Bene úr mondott, a kettő összekapcsolva akár üzleti célt is szolgálhatna, de ahhoz mindenképpen a földterület megosztását el kell végeztetni.

Marton István: Képviselő urak, örülök annak, hogy ezt úgy fogják fel jó néhányan, most már úgy érzékelem, hogy ez egy terülj asztalkám, egy nagyon széles paletta, amiből lehet mazsolázni. De mondom, az alapcél az, hogy a lehető legkevesebb indulatot gerjesszünk, a lehető legtisztességesebben folyjon ott a sportcélú tevékenység. Én, amit Röst úr mondott, azt is el tudom fogadni, bár ha már ez nem így van elfogadva mind az öt napirendi pontnál, akkor én nagyon félek attól, hogy a 2-es pontban leírt feladat, az idő-, energia- és esetleg pénzpocsékolás.

Karádi Ferenc Gyula: Ez a centrum biztos büszkesége lesz valaha a városnak, én merem remélni. A mostani üzemeltetésre viszont felhívnám a figyelmet. Most ugye az hangzott el, hogy egy évre adjuk valakinek oda, és majd a következő önkormányzat dönt arról, hogy mi lesz. De azért szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni arra, hogy ilyen nincs, hogy egy évre adunk oda valamit, mert az, aki megkapja majd üzemeltetésre, az ott egy infrastruktúrát ki fog építeni, embert, gépet fog oda rendelni, mi, nem is mondom, hogy 11 millió Ft-ot hozzárendelünk ehhez a tevékenységhez, természetesen a következő önkormányzatnak ez által egy kötelezettsége származik, utána nem lehet azt mondani, hogy rúgjad ki az embert, add el a gépet, és a mai naptól nem te fogod üzemeltetni. Tehát azt jelenti, hogy mostani döntésünk, ha ezt meghozzuk, akkor ez hosszú távon fog működni, és ezért körültekintőnek kell

lenni. Én amellett kardoskodnék, amit itt hallottunk a Bene Csabáéktól, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt. legyen ebben az évben az üzemeltetője, és mindenegyes kötelezettségével együtt kezelője ennek a 11 millió Ft-nak is, ami itt megvan célozva, és utána valóban, amikor minden koncepció és minden elképzelés a rendelkezésünkre áll, hogy mire fogjuk hasznosítani, milyen lehetőségeink vannak, annak tükrében azt… nem is mondom, hogy központi forrásból az én reményeim szerint a következő kormány majd milyen pályázati lehetőségeket fog ez ügyben majd lehetőségként felcsillantani, mert a stadionok felújítására bizonyára lesz, különösen labdarúgó stadionok felújítására, erről már nyilatkozott az, aki várományosa majd akkor a kormányzás… az én reményeim szerint, és azt hiszem, hogy ezeket a lehetőségeket akkor fogjuk tudni igazán felmérni, hogy mi az, amit nekünk itt tenni kell. Egy biztos, hogy most az üzemeltetés, hála isten, hogy itt a stadion, ezt a Vagyongazdálkodási Zrt. nagyon szépen meg tudja csinálni ebben az évben, és utána, amikor tiszta kép lesz, annak tükrében, hogy milyen forrásokat tudunk megmozgatni, akkor talán a feladatokat is meg tudjuk határozni a következő évben.

Marton István: Képviselő urak, szeretném, ha megértenék, hogy amiért itt verik sokan a tamtamot, az abban az egyetlenegy mondatban, amit a Röst úr az 1-es pontból kiemelt, tökéletesen benne van. Azt meg nem is csinálhatja más, mint a vagyonkezelő, nevezetesen a nem sportcélú hasznosítású területrész leválasztására javaslattétel, további hasznosítási javaslatok, garázsok, út kivételével. Mármint, hogy onnan ki kell venni. Hát ez vagyongazdálkodási feladat, az összes többinek meg az ég egy világon semmi köze a vagyongazdálkodáshoz. Ezt, szeretném, hogyha már belátnák.

Balogh László: Könnyen parttalanná válhatunk ezen fontos téma kapcsán, de hadd ismételjem el még egyszer a sportbizottság 7 igennel egyhangúlag kiérlelt véleményét, és még egyszer, itt mi nagyon örülünk a NTE-UFC fúziónak, a két stadion szeretnénk minél jobb állapotúvá tenni, hiszen a 165 millió Ft-ot nem véletlenül költöttük ennyi idő után, ennyi üres idő után erre az olajbányász stadionra, és azt gondoljuk, hogyha az 1-es és az 5-ös pontot kivesszük, ez nem azt jelenti, hogy ellene dolgozunk akár az ott leírtaknak, csak sokkal jobb és kiérleltebb döntést hozhatunk, és így, ahogy van a 2-es pont, ugye arról beszél, hogy a további állagromlást előzzük meg, a 3-as pont az ingatlan déli részével való törődést emlegeti, a 4-es pont pedig, egyelőre ne az NTE-nek adjuk át, hát itt van a Vagyongazdálkodási Zrt-nk, aki egyébként a 2-es és a 3-as ponthoz tartozóan el tudja végezni ebben az évben ezt a feladatot, és a hozzárendelt 11 millió Ft talán ebben az évben meg tudja állítani azt a romlást, amiben leledzik ez a stadion, és igen, az új ciklusban majd, és mire NB II-esek leszünk, újra régi fényében fog az olajbányász stadion létezni. Én még egyszer hadd erősítsem meg a 7 igenest, a 2-es, 3-as, 4-es pontot, ha elfogadjuk, előbb- utóbb az 1-es és az 5-ös is teljesül.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Módosítom a javaslataimat, kialakult egyfajta konszenzusos állapot ám, hogyha kezdjük érzékelni. Az 5-ös pont azért is sántít egyébként, mert hogyan vállalhatnánk, vagy hogyan kötelezhetnénk …., hogy eljuttatjuk az NB II-be. Szeretnénk, szurkolunk, halihó, de azért már határozatot csak ne hozzunk rá.

Marton István: Bocsánat Cserti úr, itt nincs ilyen határozat, olvasson figyelmesen. Úgy kezdődik a mondat: abban az esetben, ha … Ez ugye kétszeres bizonytalanság.

Cserti Tibor: Hát, miután annyira bizonytalanok vagyunk, akkor bizonytalan módon hagyjuk el ezt az 5-öst is.

Marton István: Jó, hagyjuk el, én nem vitatom.

Cserti Tibor: Egy szavazat legyen, azzal a … .megkötéssel, hogy a 4-es pontban adjuk oda a vagyonkezelőnek azzal a kitétellel, hogy igen, a régi olajbányász vagy MÁV … pályán az NTE a meccseit lejátszhassa. Tehát ő birtokjogot adjon neki, és megvan a vagyonkezelő, meg megvan a birtokjog, aztán majd megoldjuk kérlek szépen, a házi feladatokat egy év múlva. Jó? Jó? Tehát még egyszer, a vagyonkezelő feladatokat a vagyonkezelő zrt. azzal, hogy a használati jogot meccsekre biztosítja. Ezt akarjuk, igaz?

Marton István: De Tibor, hát nem érted? Az NTE pályát kiválóan kezeli az NTE, ért hozzá, gyakorlata van benne. A Röst úr elmondta világosan, hogy a nem sportcélúakat javasolja, és én ezt el is tudom

fogadni, mert ez így egyszerűbb talán.

Cserti Tibor: Én, rendben van, miután a sportbizottság ezt javasolta, én módosító indítványt tettem fel, kérem erről szavazni.

Bicsák Miklós: Uraim, türelmet kérek, hadd mondjam el. Én, aki falusi gyerek lévén, nem ez az olajbányász pályán, hanem lenn a volt fúrási épületnél, én még az Aranycsapat tagjait is láttam, a Nevető Lacit a libával, fényképekkel a következő közgyűlésen be fogom mutatni, illusztrálom, de azért engedjétek meg nagy tisztelettel képviselőtársaim, a cirkuszt a városunkban – várok, még itt a képviselőtárs…. – a cirkuszt a városunkban és a futballra éhes sportszerető drukkerek elvárják, hogy végre az olajbányász stadionban. Nekem olajbányász, nehéz lesz megszokni, hogy Kanizsa Sportcentrum, vagy, vagy nem tudom, amilyet a közgyűlés majd eldönti, hogy milyen nevet kap a futballpálya, de szüksége van, és nagy tisztelettel kérlek benneteket, át kell gondolni, hogy ez év tavaszán már az NB III-as mérkőzések a bányászpályán történjenek. A nézősereg szempontjából is a létszám emelkedik. Másodszor, talán bátorkodom mondani, és ne vegyétek rivalkodásnak, mint támogatója a MÁV NTE-nek, komoly összeggel, sporttámogatással, mint vállalkozó is, elvárom én is, és azok a vállalkozók is, akik támogatják ezt a sportegyesületet, hogy ez a futball, NB III-as szintű meccsek színvonala már a bányászpályán történjen. Ehhez az önkormányzatnak rendbe kell tetetni a pálya, stadion környékét, és nekünk utána az a feladat marad, amit majd a következő testület, az utódaink el fognak végezni. De most felelősséggel nekünk már a tavaszra kell készülni. Ezt kérem, támogassátok, azt hiszem, mindannyian találkozunk, Csaba, Te is ott nőttel föl jóformán, a Bárdosi úrról nem is beszélek, hiszen még ott aludt a pálya szélén, úgyhogy Ő tudja ezeket a dolgokat, az élete a futball volt, akkor elvárom, hogy úgy álljunk hozzá, hogy a városnak szüksége van ennek a stadionnak a működtetéséhez. Én kérem tisztelettel, gondoljuk át, és támogassuk a legjobb megoldást.

Marton István: Bárdosi Gábornak adom meg a szót, és lezártam a vitát, jön a szavazás. Tehát senki ne próbálkozzon.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem azért, mert a Miklós megszólaltatott, már előtte gombot nyomtam azért, miközben egyetértve a sportbizottság módosító és törölt és módosító javaslataival, amit ma már több képviselőtársam is mondta, hogy azt tudja támogatni, én is egyetértek vele, azért engem nagyon elszomorít ez a tény, hogy ma este is elhangzott az, hogy 2007-ben, amikor először kiálltam képviselőtársaimmal az olajbányász pálya mielőbbi újrahasznosítása céljából, hogy azt, amit szeretnénk, hogy a csapatunk, a város csapata, az ott játsszon azon a pályán, abban a stadionban, ahol élte az életét, és ma is elhangzik az, hogy még ma az gond és probléma egy pár millió Ft tételű, ezt határozottan állítom, nem azért, mert Miklós azt mondja, hogy aludtam a pálya szélén, de volt, amikor onnét, volt, amikor onnét mentünk hosszú mérkőzésre, vagy jöttünk haza a fiúkkal és kis híján elaludtunk, ez igaz, de állítom, hogy minimális pénzből a pálya alkalmas arra, hogy NB III-as mérkőzést lehessen rajt játszani. Igenis kötelező az, hogy NB III-as meccset lehessen már most rajta játszani másfél hónap múlva, amikor kezdődik a szezon, ez a pálya erre alkalmas, és ezért örült mindenki ebben a városban, hogy önkormányzati döntésünk úgy szólt, hogy megvesszük. Nem azért, hogy most azt nézzék a város lakossága, hogy megint szórakozunk azzal, ami végre újra játéklehetőséget biztosít a város azon csapatának, aki ma a legnagyobb osztályban szerepel, az NB III-ban, és ezért azt gondolom, hogy egy, a működéshez is olyan bevétel…re tesz szert ez által az az egyesület, hogyha itt játssza a meccseit, amit valahol remélhetőleg majd az önkormányzati támogatásainknál egy kicsikét mondjuk figyelembe tudjuk venni, hogy érdemes oda pénzt még többet mindenre. És egyetértek Bene képviselőtársam azon mondatával is, hogy sajnos ma nagyon kevés önkormányzat tudja azt megtenni, mint Debrecen vagy egyéb más nagyvárosok, akik igyekeztek hosszú éveken keresztül eljuttatni oda a csarnokukat, a stadionjukat, de arra, amiről Bene képviselőtársam beszélt, azt még remélem, ővele együtt, aki szintén évtizedeket töltött ezen a pályán, talán még megérjük.

Marton István: Károlyi úr, én azt mondtam, hogy befejeztük, nincs több szólásadás. Későn jelentkezett. Akkor nézzük az OKISB-nek a szövetszerű, mert először arról kell szavaztatnom, mint módosítás. Mondja, igen, igen, természetesen, azért mondom, hogy nézzük.

Balogh László: Tehát az 1-es elmarad, a 2-es maradhat így, a 3-as maradhat így, és a 4-es, azt mondja, hogy az Olajbányász Sporttelep 2010. évi üzemeltetésével a Vagyongazdálkodási Zrt-t bízza meg a közgyűlés. Az önkormányzat 2010. évi költségvetésében 11.000 E Ft-ot biztosít a fenntartás, üzemeltetés, karbantartás költségeire. Az utána lévő mondat kimarad, a határidő ugyanúgy, a felelős ugyanúgy, az operatív felelősök közül Tácsi Hajnalka osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető marad, Máthé István egyelőre kivéve, és az 5-ös elmarad.

Marton István: Balogh úr, mi az, hogy felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó üzemeltetési szerződést az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság jóváhagyását követően kösse meg az Egyesülettel, ez a mondat kimarad, akkor a levegőben lesz az ügy? Legalább akkor annyit mondtak volna, hogy a vagyonkezelővel.

Balogh László: Ja!

Marton István: Már bocsánat, mert különben sehol sincs.

Balogh László: Jó, természetes. Jó, ez….

Marton István: Ezt én így értelmezem, és ezzel együtt nem támogatom, és kérem képviselőtársaimat is, hogy ne támogassák ezt, hogy a vagyonkezelő nyakába varrjuk. Én, amit a Röst úr mondott, azt újból fölteszem, ha most ez nem megy át, szavazásra, mert azt el tudom fogadni, mert abban van ráció. De ha valaki kiválóan működtet egy objektumot, és egy másik objektumot nem annak adunk, hanem olyannak, akinek ebben semminemű gyakorlata nincs, hát az bizony több mint hiba az én szememben. Tehát nem támogatom az OKISB javaslatát.

Balogh László: Ideiglenesen.

Marton István: Még ideiglenesen sem. Szavazunk.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

43/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy a további állagromlást megelőző, szükséges beavatkozásokat méresse fel, és azt költségkalkulációval együtt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a szükséges egyeztetések lefolytatását követően dolgozzon ki az ingatlan déli részén felépült garázssor alatti terület és a garázsok megközelítését szolgáló útszakasz tulajdoni és ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezését lehetővé tevő megoldási javaslatot, és azt jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. az Olajbányász Sporttelep 2010. évi üzemeltetésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t bízza meg. Az önkormányzat 2010 évi költségvetésében 11.000 E Ft-ot biztosít a fenntartás, üzemeltetés, karbantartás költségeire. Felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó üzemeltetési szerződést az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság jóváhagyását követően kösse meg az Zrt-vel.

Határidő: **2010. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Hát, átment. Gyalázat, de átment 17 igennel, 5 nemmel és 2 tartózkodással.

xy: .. ne minősítsen …

Marton István: De minősítem, de minősítem. Minősítem, mert van, aki ért hozzá, van, aki kevésbé. Jó, semmi gond ezzel. Ez így sokba fog kerülni, de azzal majd másnak lesz gondja. Ha valaki ért hozzá, meg nem ért hozzá, az nem ugyanaz. Lehet, hogy ugyanannyiba kerül, csak más színvonalon, Tóth úr, ezt Önnek tudni kéne, mint bizottsági elnöknek. Hát volt ott elnök, úgyhogy biztos tudja. Ja. Hát nem tudok, a Röst úr javaslatát ezután már nem tudom megszavaztatni sajnos, az ügy lezárult.

39. Önálló képviselői indítványok és képviselői előterjesztés a volt „Olajbányász sporttelep" elnevezése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Tóth László, Bicsák Miklós, Bene Csaba önkormányzati képviselők

Balogh László: Ugye itt három képviselőtársunk erősíti meg ugyanazt, és itt azt javaslom, hogy hosszabban ne bizonygassuk saját vagy mások igazát, és bár tisztelem Szabó Szilárd urat, hogy élére ált annak, hogy itt jobb döntés szülessen akár most, én azt javaslom, és ugyan itt egyhangú sportbizottsági állásfoglalás van, de hogy pontosak legyünk, a határozati javaslatok a Bene Csaba féle képviselői előterjesztésben vannak. Ez arról szól, hogy helyezzük hatályon kívül a régi döntésünket, és a 2. pontban pedig arról szól, hogy további utcát, közterületet, amelyet Dr. Mező Ferencről nevezhetne el a közgyűlés, ezzel akár foglalkozzunk, bár lehet, hogy az lesz, hogy mégsem. Tehát a javaslatokat a júniusi soros közgyűlésre terjesszük elő. És akkor visszalépünk a múltkori döntésünket megelőző állapotba. Úgy véltük 7 igennel egyhangúlag a sportbizottságban, hogy ez így lenne most rendjén.

Tóth László: Én is előadója vagyok, mert egy önálló képviselői indítvánnyal fordultam a tisztelt testülethez, hogy helyezzük hatályon kívül a 740/2009. számú közgyűlési határozatot, és Bárdosi képviselőtársam már említette, hogy 2007 nyarán Bárdosi Gábor, Lelkó Tamás és jómagam kiálltunk az olajbányász pálya elé, hogy szerezzük meg ezt a sportkomplexumot, örültünk neki, hogy ugye ez megtörtént, és megdöbbenésemre én is hallottam, valóban nem vettem részt már akkor a közgyűlésen, hogy mi történt. Én úgy gondolom, hogy kellőképpen nem járta körül a közgyűlés ezt a döntését, és azt mondom, hogy helyezzük hatályon kívül, és vitassuk meg a sportbarátokkal, a régi sportolókkal, a város polgáraival, hogy milyen nevet kapjon. Hát a Kanizsai Sportcentrumot, azt semmiféleképpen nem tudom elfogadni, mert az épp olyan, mint a Kanizsai Kórháznak a Kanizsai Orsolya, meg Kanizsa Centrum, hát mondjuk, hogyha Érden vagy Karakószörcsökön lenne egy ilyen sportcentrum, akkor azt mondom, hogy az rendben van, de hát Kanizsán Kanizsa Centrum, ez eléggé nonszensz.

Bene Csaba: Az előterjesztés kapcsán talán csak annyit említenék meg, hogy hát hibáztunk. Ugye mindenki hibázott, polgármester úr is, mi se figyeltünk oda, aztán itt a sajtóban különböző neheztelő megközelítések láttak napvilágot. A hibánkat helyrehozhatjuk, úgy gondolom, hogy azzal a közös

előterjesztésbeli ….. javaslattal, ami kiérlelődött, hogy az olajbányász pálya, az olyan hagyományokat hordoz magában, hogy ahhoz a névhez szerintem nem is kell hozzányúlni, és senkinek nem volt szándéka úgy különben, hogy azzal mi foglalkozzunk, és új nevet keresünk neki azon a közgyűlésen. Elhibáztuk, annak pedig, hogy a Dr. Mező Ferenc Olimpiai Körnek legyen valamilyen más területe, amit el akarnak nevezni, erről majd lehet vitatkozni, bár egyetértek azzal, amit Károlyi képviselőtársam ott bizottsági ülésen elmondott, hogy már neveztünk el utcát Dr. Mező Ferencről, már van egy gimnáziumunk Dr. Mező Ferenc névvel, nem biztos, hogy Nagykanizsán még egy közterületet kell elnevezni, és ezzel, azt hiszem, nyugvópontra kerülhet ez a kérdés.

Horváth István: Hát az lehet, hogy nem jártunk el körültekintően az ügyet illetően, de ha már így van, akkor én tudnék egy-két nevet mondani, akiről el lehetne nevezni ezt a stadiont, mert én úgy …. Hogy?

Marton István: Most egyelőre csak a visszavonásról van szó.

Horváth István: Nem akarják, hogy nevet mondjak ezzel kapcsolatosan? Mert az, hogy olajbányász sporttelep, azt semmi szín alatt nem tudom támogatni. Az olaj ….. – mi köze van hozzá? Hol van itt olaj ….?

Marton István: Most még csak a visszavonásról van szó frakcióvezető úr?

Horváth István: Az olajiparnak véleményem szerint most per pillanat semmi köze nincsen már a pályához.

Marton István: Ez igaz lehet, de most nem ezzel kell foglalkozni.

Horváth István: Értem, értem én. A Mező Ferenc nevet, mint olyat, elvetettünk. Arról nem szólhat a dolog, hogy esetleg nevesítsünk?

Marton István: Hát most nem. Bizottsági szakaszba megy vissza.

Horváth István: Jó, akkor nem. Mert lett volna egyébként ötletem.

Marton István: Majd a bizottsági szakaszban kell kifejteni. Tehát aki egyetért ezzel… Bocsánat, Károlyi doktornak még meg kell adnom a szót.

Dr. Károlyi Attila: Azt hittem, még szivatón vagyok, de úgy látszik, már kikerültem belőle. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, a Tóth László képviselőtársam esetleg idefigyelne, akkor ezt Neki adresszálom főleg, azért arra ne legyen senki büszke, azért arra ne legyen senki büszke, elmegy haza aludni, itt hagyja a közgyűlést, és azok az emberek, akik itt vannak, azok hoznak valamilyen döntést. Lehet nyomkodni azt a gombot nyugodtan. Mi egy színes frakció vagyunk, ebbe belefér, belefér sok minden. Tehát ezért …. ne legyen Ön azért erre büszke, itt azok az emberek tévedtek vagy nem tévedtek, majd el fogja ez a következő szavazás dönteni, lett volna itt, aztán nyomta volna a nemet. Ez az egyik. A másik, amit szeretnék mondani, ez generált egy olyan vitát a városban, amiről azért meg kell szólalni, legalábbis nekem. Ugye a név már úgy jelent meg a Jobbiknak az elnökének a levelében, hogy Dr. Mező (Grünfeld) – ugye ez egy nagyon érdekes dolog, érdemes rajta elgondolkodni. Nyilván az elnök úr, aki ezt a nevet így leírta, azért az nem tudja, hogy 1936-ban Mező Ferenc jelen volt a Berlini Olimpián, és Hitler Adolffal kezet fogott. Na most az az igazság, hogy nem volt rajta a sárga csillag, biztos azért fogott vele kezet, ugyanis az a helyzet, hogy Jesse Owens-szel, aki ugye közismerten a világ egyik legnagyobb atlétája, koromfekete, azzal nem fogott kezet, fogta magát, aztán az olimpiai aranyérmek átadása előtt elhagyta a díszpáholyt. Ez nagyon érdekes dolog. Ezt el kellett mondani, mert ugye ez a dolog ezt generálta. Tehát az a véleményem, hogy a Bene frakcióvezető úrral – majdnem azt mondtam frakcióvezető társammal, de hát nem vagyok én frakcióvezető – egyetértek ebben a dologban, semmiféle mea culpa nincs bennünk, ezt ne várja Tóth László képviselő úr, frakcióvezető úr se. Szálljon magába szerintem, aztán nyomjon egy nemet.

Marton István: Hát szóljon akkor, ha akar, bár a kialakult hangulat nem sok jóval biztatja. Megadtam a szót.

xy: Röviden annyit szeretnék hozzászólni, én lennék az, aki az élére álltam ennek a kezdeményezésnek, amely az olajbányász sporttelep, stadion, mindegy, hogy nevezzük, átnevezéséről szólt, vagyis inkább ne szóljon. Itt képviselő úrnak, aki az előbb megszólat, hogy mi köze az olajbányász stadionhoz, az olajbányászhoz, illetve ehhez a névhez, hát szomorúan veszem észre, hogy Kanizsa közgyűlésében ül olyan ember, aki nem tudja, hogy ez a stadion, ez mikor épült, hogy épült, kik építették, és hogy mi köze az olajiparhoz. Sőt, évtizedes, sok évtizedes olajiparhoz, és még hosszan folytathatnám ezt. Én úgy gondolom, hogy ennek a pályának van neve, ennek olajbányász a neve, és mindenkinek tisztelnie kellene ezeket a hagyományokat, amik itt sok évtizeden át dicsően, illetve elég fényesen vitték a város hírnevét. Bárhol járnak az országban, nyugodtan bele lehet kezdeni egy sportos témájú beszélgetésbe, az olajbányász nevet mindenki ismerni fogja.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Tényleg javaslom, hogy szavazzunk. Nem akarom senkinek a kenyerét elvenni. Fiatal barátunktól a kioktatást én a magam részéről, ami rám tartozik, elfogadom, bár Őelőtte én is sorolhatnék mindent, hogy mit ismerek ebben a városban. Itt senki nem akarta egyébként levenni, eltiporni, meggyalázni. Itt éppen abban akarunk szavazni, hogy egyfajta társadalmi konszenzus legyen, és ebből a szempontból én a magam részéről, tehát, ha Te kioktatásnak vetted ezt a dolgot, akkor én visszautasítom, de hát gondolom, nem ennek akartad, jó szándékkal élére álltál valaminek. Fejezzük be, amit akarunk, szavazzunk, aztán mindenki véleményt alkothat a szünetben itt az előtérben.

Marton István: Így van. Hamarosan szünet lesz.

Tóth László: Eltérő neveltetésünk okán nem kívánom minősíteni Károlyi Attila képviselőtársam megnyilvánulását. Javaslom, hogyha a közgyűlésre felkészül, akkor olvassa el az önálló képviselői indítványom második oldalát, és akkor, ha ezt elmulasztotta, akkor most fölolvasom. A jegyzőkönyv tanúsága szerint a napirend tárgyalásán nem voltak jelen: Bárdosi Gábor Jenő, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Kolonics Bálint, Röst János, Tóth László és Tóth Nándor. Nem tudom, hogy honnan veszi, hogy aludni mentem, meg a másik kilenc képviselőtársam. Teljesen mindegy, én soha nem kérdeztem meg Öntől, hogy Ön hol van, amikor nincs itt.

Marton István: Uraim, uraim, személyes megtámadtatás okán nincs válaszlehetősége senkinek. Az SZMSZ-ből Önök törölték ezt ki. Meglehetősen hibásan az én felfogásom szerint, de tény, ki van törölve. utoljára Bicsák úrnak adom meg a szót, és elrendelem a szavazást.

Bicsák Miklós: Én nem olvasom föl, hogy kik szavaztuk meg akkor a nevet, mert felesleges, de a fiatal barátunk által, aki a városi, mondhatom, drukkerek és a sportrendezvényeken, mindegy, hogy kosárlabda vagy futball, részt vesz ez a fiatalember, én láttam már személyes többször, el kell fogadni tisztelt polgármester úr, ha majd a névváltozásról lesz szó, hogy a város többsége milyen nevet szeretne a stadionnak adni. Tartsuk tiszteletben, én ezt kérem tisztelettel Önöktől.

Marton István: Bicsák úr, ennek szellemében vannak a napirendi pontok. Aki az 1-es napirendi ponttal egyetért, most külön szavaztatok, az nyomjon igen gombot. Támogatom természetesen. Az 1-es napirendi pont, hogy hatályon kívül helyezi. Nem szavaztunk róla. Az 1-es határozati javaslatról, a napirend kapcsán az 1-esről, uraim. Késő van?

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tehát sztornóztuk. Aki egyetért a 2-es határozati javaslattal, amely új utcát javasol, az nyomjon igent. Vagy közterületet. Én nem.

A közgyűlés 13 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

44/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 740/2009.(XII.22.) számú határozatát, melyben a volt olajbányász sporttelepet Mező Ferenc Sportcentrum névvel jelölte meg, hatályon kívül helyezi.

Határidő: **2010. február 2.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Főépítészi Irodával egyeztetve jelöljön meg Nagykanizsán további utcát/közterületet, amelyet Dr. Mező Ferencről nevezhetne el. A javaslatokat a júniusi soros közgyűlésre terjessze elő.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: Egyszerű szótöbbséggel el lett fogadva. Pénzügyi vonzata is van, nem tudom, hogy …. Bocsánat, Cserti úrnak fajtiszta igaza van. Ennek van anyagi vonzata, tehát ez hibás, hibás az egyszerű szótöbbség, ide minősítettet kell írni, az pedig nincs meg. Tehát nincs elfogadva uraim, ezt így kell, hogy kihirdessem.

40. Javaslat a Szakiskolai Fejlesztési Programhoz szükséges óraszám biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot, mert nem láttam képviselőt, aki hozzá akart szólni. szavazunk.

A közgyűlés 23 igen és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

45/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009/2010 tanévben a Szakiskolai Fejlesztési Program befejezésére
a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola 2010 évi költségvetésében biztosítja **22 hétre a heti 6 óra költségvonzatát** járulékkal együtt, azaz **358.582 Ft-ot**
a **Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola** 2010. évi költségvetésében biztosítja **22 hétre a heti 6 óra költségvonzatát** járulékkal együtt, azaz **344.500 Ft-ot.**

Határidő: **2010. évi költségvetés elfogadása**

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

41. Javaslat a "Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)"TÁMOP-3.1.5-09/A/2 azonosító számú, valamint az "Új tanulási formák és rendszerek - Digitális Középiskola" TÁMOP-3.2.1.B-09/2 azonosító számú oktatási-nevelési intézményi pályázat megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A javaslathoz, amely 5 igennel egyhangúlag született az oktatási bizottságban, a TÁMOP-3.1.5-ös pályázati beindulást segítendő van két plusz bejelentkező. Nem kerül pénzébe a városnak. Ez a Mező Gimnázium és a Zsigmondy-Széchenyi Szakképző Iskola. Kérem, hogy az 1-es határozati javaslati pontot az ő pontos megjelölésükkel is egészítsük.

Marton István: Jó, ezt én el tudom fogadni, úgyhogy aki egyetért vele, nyomjon igent. Tehát így módosul az előterjesztés.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

46/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nyertes pályázat esetén az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, valamint a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola TÁMOP-3.1.5-09/A/2 kódszámú „Pedagógusképzések (pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)” elnevezésű pályázathoz kapcsolódó kifizetéseit előfinanszírozásként, az intézmények saját költségvetéséből engedélyezi.

2. nyertes pályázat esetén a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola TÁMOP-3.2.1.B-09/2 kódszámú „Új tanulási formák és rendszerek – Digitális Középiskola” elnevezésű pályázatához kapcsolódó kifizetéseit előfinanszírozásként, az intézmény saját költségvetéséből engedélyezi.

Határidő: **2010. február 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

42. Tulajdonosi hozzájárulás a Nagykanizsa 32160 hrsz-ú ingatlan (Romlottvár) területén régészeti ásatás végzéséhez (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Karádi Ferenc Gyula: Én arra kérek mindenkit, hogy ezt a napirendet szavazzák meg, nem kerül pénzünkbe, viszont maga a feltárás elkezdődhet, a múzeum számára adjuk meg azt a lehetőséget, hogy a Romlottvár környékét feltárhassák. Azért tudom mondani még egy örömhírt is, az elmúlt hétvégén a Miklósfai Kertbarát-kör tagjaival megállapodtunk abban, hogy a Kertbarát-kör tagjai aktívan is részt fognak venni ebben a feladatban. Ha bármilyen igénye lesz a múzeumnak a feltárás során, akár a terület tisztításában, akár magában a feltárási munkákban, a Kertbarát-kör tagjai most által felajánlják azt a segítségüket, hogy az aktív munkában is részt vesznek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 tartózkodás és 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Más hozzászóló nem lévén, kérem Önöket, hogy nyomjanak igen gombot. Úgy van, ahogy képviselőtársunk mondta, nem kerül ez nekünk semmibe. Esetleg többet fogunk tudni a feltárást követően.

A közgyűlés 22 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

47/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdonosi hozzájárulást ad a Zala Megyei Múzeumok Igazgatósága számára a Nagykanizsa zártkert 32160 hrsz-ú ingatlanon lévő régészeti lelőhely (KÖH azonosító: 20266) 2010 évben esedékes régészeti feltárásához, egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

43. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A 8. oldalon a 17-es pontban föl van sorolva a fejlesztések indítása, amit tavaly tavasszal indítottunk el és számomra kicsit furcsa az, hogy most augusztus 31-et kérjük a hosszabbítást. Én a május 31-gyel lennék kielégítve, mert ez…

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Dr. Csákai Iván: …31-ével, az elfogadható, az hogy augusztus 31, akkor tulajdonképpen elképzelhető, hogy a következő közgyűlés fogja ezt megcsinálni. A másik a 23. oldal 2. pont alján itt a Kistérséggel való együttműködés kapcsán van egy mondat: A fentiekre tekintettel az alábbi határozati javaslatot terjesztem a tisztelt közgyűlés elé elfogadásra. Hát itt…

Marton István: Ez hátrébb van, képviselő úr.

Dr. Csákai Iván: Hátrébb, megtaláltam, tehát az, hogy az alábbi, akkor a határozatok között szereplőt hozom.

Marton István: Éles szeme van. De jó helyen van az is. Itt esetleg ezt a mondatot kellett volna másképp stilizálni annak, aki stilizálta, valóban. Bizzer úrnak adom meg a szót, illetve bocsánat, előtte Tárnok urat felkérem, hogy erről a 8. oldal 17-esről adjon referálást. 8. oldal 17-esről van szó.

Tárnok Ferenc: Valóban ezek a munkálatok áthúzódtak a 2010 évi költségvetés végrehajtás során, ezek a munkálatok jelenleg tervezés alatt vannak, és amíg nem ismerjük a 2010. évi költségvetés összetételét, hogy milyen tartalommal fog ez bírni, addig nem tudjuk megmondani, hogy mivel kell összeszámítani, illetve milyen közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Ezért biztonsági tényezőként gondoltuk az augusztus 31-es határidőt megjelölni célként, gondolok itt a 2009. évi út-járda felújítások nagyságrendjére, ahol közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, illetve a többinél is mélyépítési munkálatoknál, ahol jelenleg nem tudom, hogy 2010 évben a tisztelt testület mit fog megszavazni, mit kell összeszámítanom, ezért gondoltuk ezt a határidőt.

Marton István: Ez egyébként nagyon-nagyon szerencsés esetbe fog így teljesülni. Az előző évek tapasztalataiból kiindulva, ezek az összevonások, összeszámítások, ezek eléggé katasztrofálisak.

Bizzer András: Én is szeretnék feltenni egy kérdést. A 29. oldalon 14. pont, én ezt nem értem, hogy itt milyen mobiltelefon vásárlásról van szó. Azt szeretném kérdezni, hogy ez a mobiltelefon az Öné lesz, polgármester úr?

Marton István: Igen, én használom, mert tönkrement a korábbi. Ilyen egyszerű a történet.

Bizzer András: Én úgy tudom, hogy már ugye van egy telefonja, három éven belül akkor két telefont fogunk venni?

Marton István: Uram, tönkrement, azt le kellett adni, kellett helyette venni egy másikat.

Bizzer András: És megjavíttatni nem lehet?

Marton István: Nem lehetett, mert megpróbáltuk. Azért csak ezt a kisszerű játékot űzze még.

Bizzer András: Jó, köszönöm.

Bene Csaba: Ügyrendi javaslatom van a Fidesz frakció nevében, kérem, hogy az 1-es határozati javaslaton belül külön szavaztasson a 2. tételről, a 372/2007.(IX.29.) számú rendelet.

Marton István: Ez melyik?

Bene Csaba: Tehát a 2. tétel a 27. oldalon.

Marton István: Azt én értem, de ez mihez kötődik az elejéhez képest?

Bene Csaba: Az elejére, polgármester úr. Az elején a másodikhoz kötődik. 372/2007.(IX.29.) számú határozat végrehajtására.

Marton István: Jó, hát semmi gond, meglesz.

Röst János: Nekem van egy hiányérzetem a polgármester úr részéről. A polgármesteri tájékoztatóban nem találkoztam végrehajtással, illetve tájékoztatással, hogy az Ipari Park területén korábban döntést meghoztunk az árra vonatkoztatva, illetve egy közbeszerzési kiírást kell elvégeztetni a vagyonkezelőnek, hogy most Ön utasítást adott, hogy ezt végre kell hajtani, vagy nem kell vagy egyáltalán mit tett, hogy most mehet, vagy nem mehet vagy mi a helyzet? Mert egyébként, amit Bene úr mondott, gondolom, annak a visszacsatolása lehet, mert hogy ha ezt a 2. pontot elfogadná a testület, akkor negligálná gyakorlatilag azt a döntést, amit korábban hoztunk. Legyen kedves tájékoztatni bennünket, hogy végre kívánja-e hajtani a közgyűlési döntést, vagy pedig nem kívánja.

Marton István: Röst úr, nem kívánhatom. Elszabotálták a január 05-i soron kívüli közgyűlést, kész, ennyi a történet, szavaztatunk úgy, ahogy a frakcióvezető úr kérte.

Halász Gyula: A 8-as oldal 9-es pontjával szeretnék foglalkozni, ami arról szól, hogy a Zsinagóga állagmegóvási munkálatainak a végrehajtási határidejét augusztus 31-éig kívánja meghosszabbítani. Hát polgármester úr, itt először kérdezném azt, hogy lehet, hogy furcsa, hogy a költségvetést teljes mértékben Ön elfogadta-e, illetve azonosult-e a költségvetéssel és akkor rögtön meg is magyarázom, hogy miért kérdezem. Csak egy választ kérnék, hogy a költségvetést, amit megszavaztunk, azt támogatta-e teljes mértékben, azonosulni tud-e vele vagy sem?

Marton István: Bár nem szeretem, de muszáj.

Halász Gyula: Jó, polgármester úr, akkor rendbe van, akkor én pedig őszinte(……) vádolom Önt, mégpedig azért, mert a 2. számú függelékben Ön egyetért azzal a javaslattal, hogy egyszer 1,5 millió, egyszer pedig 46,5 millió forintot vonjunk el a Zsinagóga állagmegóvásáról. Itt pedig a 9-es pontban augusztus 31-éig terjeszti ki a határidőt, hozzáteszem a következő pontba az Interpellációk és kérdéseknél pedig szintén egészen más választ ad. Mi az Ön álláspontja egyáltalán, polgármester úr?

Marton István: Az álláspontom az, hogy néha elkerüli a kordély a szamarat, képviselő úr. Tehát nem egy időben készülnek az anyagok, és ebből adódhatnak különbözőségek. De a költségvetésnél megtörtént, ami megtörtént, az az irányadó, az ugyanis rendelet. Több hozzászólót nem látok, szavaztatunk. Szavaztatnom kell a Bene frakcióvezetőnek a 372-eséről. Ugye az összes többit azt egybe szavaztatjuk majd, de ezt külön ki kell vennem, mert kérte. Egy pillanat, most oda kell lapozni. Tehát aki egyetért azzal vagy el tudja fogadni az előterjesztés szerint, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 6 igen, 14 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

48/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 372/2007.(XI.29.) számú – Nagykanizsa Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárának meghatározása – határozat végrehajtásáról szóló jelentést **nem fogadja el**.

Marton István: Akkor ez ki van véve. Az összes többinél viszont én nem látok olyat, hogy okunk lenne rá nem egybe szavazni. Ez…tessék? Az 1. pontból a 2-es, az ki lett véve. Énnekem mindegy, az összes is mehet, mert a többinél se látok olyat. Az nem volt fölvetve akkor, hölgyem. Ja, jó, hát ha nem vetik fel, akkor jó, akkor húzhatjuk az időt, szépen, hosszasan. Jó, hát itt valamit ide tettek elém. Jó, hát akkor szavazzunk csak az 1-esről külön. Ha ez az Önök gusztusa, akkor határozati javaslat 1-es pontja, nem sorolom föl, mert (…..) hosszú lenne, 2-es ki lett belőle szavazva, többivel aki egyetért, egybe, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 20 pont van, az meglehetősen hosszú lesz, mi az ami konkrétan valakinek csípi a szemét?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Elmondta a szakosztályvezető, nem tudok más álláspontra helyezkedni. Szavaztatnunk

kell róla, aki el tudja fogadni, elfogadja, aki nem, az nem. Hát ilyen egyszerű. Az augusztus 31-ekről. Jó. Nem lehet. Hát lehet ilyenekről szavazni uraim, csak semmi nem történik belőle, majd… hát …olyan világosan elmondta a szakosztályvezető, hogy én csak hüledezek, hogy mégis ennek ellenére ez még kérdés, de hát ha kérdés, hát kérdés. A 8. oldalon a 17-es ez egész konkrétan. Az augusztus 31-es határidők, uraim. Jó, aki egyetért vele, az igent szavaz, aki nem, nem. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 6 igen, 5 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nincs elfogadva, akkor mondjanak egy új határidőt.

XY: Május 31.

Marton István: Akkor legyen május 31. Én nem tudom ezt támogatni, mert ez képtelenség. Bármit meg lehet szavazni, csak nem lehet mindent megcsinálni, uraim. Tehát én azt mondom, hogy ne támogassuk ezt a május 31-et, mert nincs szükségünk butaságok elkövetésére.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát akkor majd akkor kell módosítást kérni. Aki ezen kívül az összes többit el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. A módosítások, illetve kiegészítésekkel együtt, természetesen. Azért mondtam az összes többit, mert ez három külön kiegészítés volt. Az alapanyaghoz képest, ez mindenkinél megvan, aki figyelt rá.

A közgyűlés 15 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

49/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 249/10/2006.(IX.26.), a 407/2007.(XII.20.), a 100/1,2/2008.(III.27.), a 307/4,5/2008.(IX.02.), a 358/1/2008.(VI.25.), a 407/2008.(X.30.), a 11/2/2009.(I.29.), a 37/1-7/2009.(I.30.), a 39/1,2/2009.(I.30.), a 99/3,5,6,7/2009.(III.06.), a 196/2009.(IV.30.), a 197/2/2009.(IV.30.), a 202/2009.(IV.30.), a 236/1,10/2009.(V.15.), a 243/2009.(V.15.), a 255/2009.(V.25.), a 257/1,2/2009.(V.25.), a 275/2/2009.(VI.15.), a 280/2009.(VI.15.), a 295/1,2/2009.(VI.15.), a 365/2009.(VI.26.), a 373/3-6/2009.(VI.26.), a 378/2009.(VI.26.), a 379/2009.(VI.26.), a 411/2009.(IX.03.), a 419/2009.(IX.03.), a 432/1/2009.(IX.03.), a 435/2009.(IX.03.), a 446/1,2/2009.(IX.03.), a 447/2009.(IX.03.), a 448/2009.(IX.03.), a 459/2009.(IX.03.), a 470/2009.(IX.24.), a 478/2009.(X.06.), a 483/1-4/2009.(X.06.), a 487/2009.(X.06.), az 505/2009.(X.06.), az 506/2009.(X.06.), az 531/2/2009.(X.29.), az 557/2,3/2009.(X.29.), az 597/2009.(XI.19.), a 600/2009.(XI.26.), a 601/1/2009.(XI.26.), a 613/2009.(XI.26.), a 626/1-3/2009.(XI.26.), a 627/1,2/2009.(XI.26.), a 629/2009.(XI.26.), a 630/2009.(XI.26.), a 631/2009.(XI.26.), a 6332009.(XI.26.), a 634/2009.(XI.26.), a 636/2009.(XI.26.), a 640/2009.(XI.26.), a 648/2009.(XI.26.), a 650/2009.(XI.26.), a 655/2009.(XI. .26.), a 657/2009.(XII.02.) és a 659/13/2009.(XII.02.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 376/2007.(XI.29.) számú - Nagykanizsa belterület 48/2 hrsz-ú kivett út térítésmentes átvétele – határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.

3. a 132/1,2/2008.(IV.24.) számú - Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület" megnevezésű ingatlanok tulajdonjogának rendezése - határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ig meghosszabbítja.

4. a 307/2/2008.(IX.02.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása (Kiskanizsai Felsőmajor területe /M7-es autópálya – 0382/4 hrsz-ú út – 0378 hrsz- út – 0362/1 hrsz-ú út által határolt tömb/ építési övezeti besorolás) – határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ig meghosszabbítja.

5. a 7/2009.(I.29.) számú - Autóbuszmegállók korszerűsítését tartalmazó beruházás indítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. február 28-ig meghosszabbítja.

6. a 99/1,4/2009.(III.06.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása -
   - Erzsébet tér – Fő utca – Sugár utca – Rozgonyi utca által határolt tömbbelső területének módosítása:
   - Gárdonyi u. 30493 hrsz-ú ingatlanon tervezett tömbfeltáró út ferde kicsatlakozása:

   határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ig meghosszabbítja.

7. a 197/1,2/2009.(IV.30.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása -
   - Zemplén Győző u. (3063/4 hrsz) – 3068 hrsz-ú út – 3063/6 hrsz-ú út – Városkapu körút (3064 hrsz) által határolt tömb szabályozásának módosítása:
   - HÉSZ 2.§ (14) bekezdés módosítása:

   határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ig meghosszabbítja.

8. a 236/2-8/2009.(V.15.) számú - 2009. évi fejlesztések indítása -
   - Alkotmány u. – Napsugár u. gyalogátkelőhely:
   - Városkapu krt. déli végén hiányzó járdaszakasz:
   - Miklósfai temetőhöz vezető járda:
   - Balatoni út – Irtás u. hiányzó járdaszakasz:
   - 2009. évi út- és járdafelújítások:
   - Műfüves sportpálya:

   határozat végrehajtásának határidejét 2010. május 31-ig meghosszabbítja.
   - 2009. évi közvilágítás bővítés:

   határozat végrehajtásának határidejét 2010. február 28-ig meghosszabbítja.

9. a 281/1-4/2009.(VI.15.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv,

helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2010. július 31-ig meghosszabbítja.

10. a 422/1,2/2009.(IX.03.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása -
    - Katona J. u. – Bajza u. – Kórház u. – út által határolt tömb építési övezetének módosítása, Teleki utca (2924/3 hrsz) – Téglagyári utca (3288 hrsz) – 3463/3 közterület – 0140/4 hrsz-on tervezett út és véderdő – Péterfai árok (0138 hrsz) által határolt tömb rendezés alá vonása:

    határozat végrehajtásának határidejét 2010. július 31-ig meghosszabbítja.

11. a 432/2,3/2009.(IX.03.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ig meghosszabbítja.

12. a szociális és gyermekjóléti ellátások kistérségi szintű ellátása vonatkozásában az érintett önkormányzatok pénzügyi hozzájárulásairól szóló tájékoztatót elfogadja.

13. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 204/2009.(VI.23.) 4, 213/2009.(VII.14.) 1, 237/2009.(IX.1.) 1, 422/2009.(XII.22.) számú határozataiban hozott döntéseihez szükséges forrást a 2011-2012. évek költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

    Határidő: **2010. február 03.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
    Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

14. jóváhagyja a mobiltelefon vásárlását, egyben felkéri a polgármestert, hogy a beruházásnak minősülő eszközbeszerzést a 2010. évi költségvetés 1/14-es mellékletében külön soron szerepeltesse.

    Határidő: **2010. február 28.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály))

15.

a.) egyetért azzal, hogy az Önkormányzat külön megállapodás keretében 250.000 Ft összeggel hozzájáruljon a 2010. évben megalakuló „M9" Térségi Fejlesztési Tanács működési költségeihez. Felkéri a polgármestert, hogy a Tanács megalakulását követően készítse elő a pénzátadásról szóló megállapodást, az összeget pedig külön előirányzati soron szerepeltesse a 2010. évi költségvetésben.

    Határidő: **2010. február 28.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető (megállapodás elfogadása)
    Tácsi Hajnalka osztályvezető (költségvetés)

b.) felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy az „M9" Térségi Fejlesztési Tanács alapításában a megyei jogú városok képviselőjének

megválasztása során képviselje Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatát a kiválasztás rendjének meghatározásánál, illetve a képviselő megválasztásánál.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

16. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata „A Polgármesteri Hivatal szervezeti ábrája" című 1. sz. mellékletét jelen polgármesteri tájékoztatóhoz csatolt mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: **2010. február 3.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző**

17. a 2010. januári munkatervben szereplő - Javaslat az egységes szerkezetbe foglalt közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat fejlesztési terv és önkormányzati minőségirányítási program 2004-2010 felülvizsgálatára – napirend beterjesztésének határidejét a februári soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

18. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Dr. Kovács József, a Kanizsai Dorottya Kórház volt főigazgatójának a Zala Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 4.Mf.20.748/2009/3. számú, jogerős ítélete alapján megítélt, a kórház által határidőben megfizetett 11.697 eFt átalány kártérítési összeget a kórház részére térítse meg a 2010. évi költségvetés terhére és azt a költségvetésben szerepeltesse.

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

19. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Ptuj város meghívására egy napra, 2010. február 7-én Marton István polgármester és Gerencsér Tibor köztisztviselő gépkocsivezetővel utazzon Ptujba az ott megrendezésre kerülő karneválra.
A küldöttség tagjait a Polgármesteri Hivatal Pénzkezelési Szabályzatában rögzített napidíj illeti meg, ha nem kapnak étkezési ellátást: négy órán túli kinntartózkodás esetén személyenként 25, nyolc órán túli kinntartózkodás esetén 50 eurót.

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

20. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház a betegszállítási feladatainak elláthatósága érdekében a betegszállító gépjárműve minőségi cseréjének fedezetét – 3.000.000 forintot - alapítványi vagy saját bevételéből biztosítsa.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2010. évi költségvetésében biztosítja a tulajdonában levő, de a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága üzemeltetésében (kezelésében) levő gépjárművei 2010. évi kötelező gépjármű felelősségbiztosítási és CASCO biztosítási díjait az alábbiak szerint:

    - kötelező gépjármű felelősségbiztosítás éves díja: 1.182.656.- Ft
    - CASCO biztosítás éves díja: 3.944.764.- Ft
    - Összesen: 5.127.420.- Ft

    Egyidejűleg felkéri Egri gyula tűzoltóparancsnokot a fenti díjakat tartalmazó kötelező gépjármű felelősségbiztosítási és CASCO biztosítási szerződések azonnali aláírására.

    Határidő: **2010. február 28.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Egri Gyula tűzoltóparancsnok
    Tácsi Hajnalka osztályvezető)

22. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

    Felelős : **Marton István polgármester**

Marton István: Az interpellációk, kérdések után tartunk egy 5 perc szünetet, amíg a zárt ülés feltételei előállnak. Papp Ferenc még nem nyomott, bocsánat, Papp úr. 15 igen, 2 nem és 6 tartózkodással áttértünk, mert ezt elfogadtuk, a 40. napirendi pontra.

44. Interpellációk, kérdések (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Polai József: Nagyon röviden. Az elmúlt év végén a Kiskanizsáról Murakeresztúr felé haladó közútnak a felületi felújítása megtörtént, ilyen zárt, illetve szórt aszfaltozással történt meg. A bajcsai lakosságnak az a kérése a biztonságos közlekedés szempontja miatt, hogy a burkolaton a felezővonalat szíveskedjenek felfestetni a Közúttal. Tehát azt kérdezném, hogy ezt a felfestést el tudjuk-e rendeztetni a Közútkezelővel?

Marton István: Várhatóan igen. De írásban megkapja képviselő úr a választ. Halász Gyula is, ő még az írásosra gondol, gondolom.

Halász Gyula: Összevonnám akkor az Ön által készített válasz, illetve a mostani kérdéseket, hogy spóroljunk az idővel.

Marton István: Köszönöm.

Halász Gyula: A Zsinagóga állagmegóvási munkálataira adott válaszát nem tudom elfogadni, éppen azért, mint már említettem az előbb, hogy Ön a költségvetési javaslat 2. számú függelékében ezt elvonni igyekezik, holott 2009-ben közgyűlési döntés volt erre és Ön úgy látszik mindenféle trükközéseket bedob arra, hogy ezt elszabotálja. Nem tudom elfogadni. Teleki utcai gyalogátkelőhely biztonságának fokozása

ügyében a választ elfogadom, építsük be a közgyűlés költségvetésébe, 2010-esbe. A mostani kérdéseim a következők: munkahely teremtés ügyében kikkel, mikor és milyen eredmény mellett tárgyalt a polgármester úr az elmúlt egy évben? Itt van nálam egy olasz újság, amiben arról tájékoztatnak, hogy polgármester úr tárgyalást folytatott olasz partnerrel, egyébként nem lett belőle semmi és nagy vihart váltott ki Olaszországban, országos lapok foglalkoztak vele, ennyit a város jó híréről. Nem marad meg a város határain belül.

Marton István: Mire gondol képviselő úr konkrétan?

Halász Gyula: Majd elmondom, polgármester úr. Majd elmondom. A második kérdésem, polgármester úr szerint befektet-e abba a városba valaki, akinek a polgármestere fel kívánja jelenteni, vagy már fel is jelentette saját önkormányzatát? Mind a két kérdésre írásban kérek választ.

Marton István: Hát erre írásban nem fog tőlem választ kapni, de befektetni kívánnak-e abba a városba a befektetők, ahol nem létező ügyekkel képviselők jelentgetik fel a polgármestert? Talán a kérdést így kellett volna feltenni, és ez lenne a dolognak az eleje. Egyébként, hogy kikkel és milyen tárgyalásokat folytatunk, azt nem tudom, és nem is hozhatom nyilvánosságra, mert titkossági nyilatkozatok tömkelegét írtam alá az elmúlt esztendőben.

Tóth Nándor: Egy kérdést kívánok feltenni, mégpedig azt, hogy van-e lehetőség az illegális hulladéklerakó helyek megakadályozására, illetve megszűntetésére a város belterületén vagy a belterülethez közel eső részeken? Konkrétan két helyszínnel van gondom. Az egyik a Haladás utcának a Principális csatorna felöli végén lévő jelentős hulladék depó, erre nem kívánok sok szót vesztegetni, hiszen a közgyűlésen jelenlévő Gáspár úrtól és Horváth Balázs úrtól írásos ígéretem is van, hogy megszűntetik ott ezt a hulladék lerakó helyet, csak a nagy hóesés és a hideg idő akadályozta meg őket, hogy nem tudták megoldani. A másik helyszín, amelyet idejövet leellenőriztem, ez pedig a Camping utcának a teljes szakasza, tehát a MOL kúttól a körforgalomig. Ott valakik, én nem tudom, hogy az ott, helyenként ott tartózkodó mutatványosok, sátorozók vagy netán a kamionosok, akik ott pihennek, azok helyezték el ezt a nagy mennyiségű hulladékot, én szeretném, hogyha a jövőbe erre nem kerülne sor és a Közterület Felügyelet, a VIA, a Saubermacher, mindenki, akinek ez feladata, erre odafigyelne. Egyébként információim szerint ez a probléma is ma délután megoldódott, miután Bakonyi Tamás úr megkérdezte tőlem, hogy mivel kapcsolatosan kívánok kérdést feltenni. Elmondtam neki és két-három órával később nagy örömömre mondta, hogy megszűntették, intézkedett.

Marton István: Képviselő úr, a kialakulásuknak a megszűntetésére nagyon csekély az esély, a felszámolásukra sokkal több, de hát ez így zajlik már két évtizede, körülbelül. Legalábbis amióta én először ebbe a testületbe beültem. Papp Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót, két ügye is van.

Papp Ferenc: Megkaptam Lancsák Lajos és polgármester úr válaszát, én úgy gondolom, hogy el lehet, úgy érzem, hogy el lehet fogadni a választ, mert Lancsák főkertész úr megígérte, hogy haladéktalanul intézkednek a tujasor pótlásán, nyolc fát ígért meg, de azért azt szeretném pontosítani, hogy azt írta ugyan, hogy három darab fának a kivágásáról meggyőződött az utóbbi időbe, de ahogy múltkor elmondtuk és hát ebbe Károlyi Attila képviselőtársam is megerősített, hogy valójában legalább hat vagy hét vagy esetleg nyolc fát vághattak ki, tehát valóban legutoljára hármat, de azt megelőzően is néhányat, amik közül hát nem biztos, hogy mindegyik beteg fa volt. Most én nem akarok ebbe belemenni, óvatosabban bánjunk a fák kivágásával, csak azt érzem, de megnyugtató a válasz, hogy valóban pótolják majd. Most azért arra még néhány év kell, amíg ezek a fák annyira megnőnek, hogy tényleg legalább az első emeletig tudjanak, különösen nyáron megnyugtató árnyékot biztosítani. De összességében elfogadom.

Marton István: Köszönöm, képviselő úr.

Papp Ferenc: A következő…, mondhatom akkor az újat is?

Marton István: Persze, persze, másikat is.

Papp Ferenc: A másik pedig, amit hát ma vezettem elő, hogy valóban a város honlapjával többet kellene foglalkozni. Ebben megerősített, ebbe az észrevételembe az elmúlt néhány órából képviselőtársaim közül többen is szóvá tették, hogy ők is éreznek gondokat, problémákat, másrészt pedig a vendégek közül is. Tehát valóban azt el kell fogadni, hogy látványosabb és tartalmasabb a honlap, de ennek a gondozása, a folyamatos figyelemmel kísérése, újítása a tartalomnak, az egy égető, elkerülhetetlen dolog. Na most ahogy mondtam, a webmester erről nem tehet. A webmester az egyes szakmai területeket, mint egészségügy, meg oktatás, kultúra nem ismeri. Ezért a frissítés és a megújítások miatt a következő a javaslatom polgármester úr. El kéne azon gondolkodni, hogy a hivatali rendszerbe, struktúrába minden osztályon ki kellene jelölni egy felelőst, aki a tartalmakért, tehát például a Művelődési és Sportosztályon, aki ehhez a témához, meg számítástechnikához is ért, meg hát természetesen a saját szakterületéhez is, az kísérje figyelemmel hetente, hogy legalább hetente kész legyen. Az illúzió elvárni, hogy naprakész legyen egy ilyen nagy terjedelmű honlap, ilyen sok információt tartalmazó honlap, vagy például egészségügynél, egészségügyi, szociális témáknál az Egészségügyi Szociális Osztályon egy kollegát megbízni. Csatolt munkakörben valóban szakmailag ők rendelkeznek a legtöbb információ… most nem mondom végig az építészetet, meg a többit is, tehát a város szinte egész életét ezek a szakosztályok átfogják és meg lehetne bízni, hogy valóban…, mert a webmestertől ezt nem várhatjuk el, hogy ezt milyen formában, hogyan, ezt tovább gondolásra mondom én ezt a hivatalnak, hogy gondolkodjunk ezen, hogy valóban megyei jogú városhoz méltó, friss legyen ez a honlap.

Marton István: Köszönöm képviselő úr értékes hozzászólását. Ennek okán rögtön meg is bízom városunk jegyzőjét azzal, hogy ennek a megvalósítását dolgozza ki, ő személyesen, ez olyan túl sok osztályt egyébként nem érint, viszont tényleg tűrhetetlen az itt elhangzott példák sokasága. Akik még akartak szólni, azok közül Jerausek urat nem látom, Bicsák Miklós úrnak, ja bocsánat, Jerausek úr megjött, akkor megadom a szót.

Jerausek István: Erre szokták azt mondani, hogy ez nem lehet igaz, mégis az. Miről van szó? Az történt ugyanis, hogy az ott lakók legnagyobb fölháborodására a több évtizede működő orvosi rendelőt bezárták, Kisfakosról lévén szó. Polgármester úr, én ez intézkedés kapcsán ki merem jelenteni, hogy ez merénylet a Kisfakosiak ellen. Merénylet, mégpedig egy embertelen merénylet, a merényleteknek is az egyik legembertelenebb formája. Arról van ugyanis szó, hogy az idős, nyugdíjas, a koruknál fogva mozgásukba korlátozott emberek kénytelenek több órát eltölteni azzal, a hideg buszváróban tél esetén, hogy a háziorvosukat meglátogassák, felkeressék. Az embertelenség mellett én úgy gondolom, hogy ez egy diszkriminatív intézkedés is, mert tudtommal Nagykanizsa város peremkerületei közül egyedül Kisfakoson történt ez az intézkedés. Arról nem beszélek, sőt nehogy valaki felvesse, hogy irigylem, van olyan peremkerületi orvosi rendelő, ahol az éjjel-nappali orvosi jelenlétet is biztosítjuk, az önkormányzat támogatásával az ott lévő orvos lakásának felújítása kapcsán. De a diszkriminatív intézkedés mellett én azt is megkockáztatom, hogy ez egy jogellenes intézkedés is, hisz kötelező feladat ellátásáról van szó. Éppen ezért kérem a polgármester urat, hogy az illetékes szakosztályt bízza meg azzal, hogy mérje fel annak a költségvonzatát, amely lehetővé teszi az orvosi rendelő további működtetését, és ezt az összeget az ez évi költségvetésben szerepeltesse. Annál is inkább, mert az orvosi rendelő épületének állagmegóvása mindenképpen elkerülhetetlen. Annak idején a költségvetési koncepcióba erre meg is volt jelölve 5 millió forint, de végül is a költségvetésben ez már nem szerepel. Én úgy gondolom, hogy a mielőbbi állagmegóvás kevesebbe kerül, mintha ezt az összeget úgy tűnik, látszólag megspórolnánk.

Marton István: Annak idején mintegy 15 évvel körzet képviselőjeként én voltam az, aki ennek a felújíttatását elvégeztettem. Ez nem önálló épület, ugye, mint köztudott, akik arra járnak vagy valamilyen formába érintkezésben vannak a kisfakosiakkal, hogy ez a Kultúrháznak az egyik részében van. Nem tudtam róla. Mikor zárták be egyáltalán?

Jerausek István: Hát most már két hónapja.

Marton István: És miért?

Jerausek István: Én utána jártam, hogy az ÁNTSZ kifogásolta, hogy bizonyos feltételeknek nem felel meg, de én úgy gondolom, hogy ezt a XXI. században meg lehet oldani, gondolok itt arra, hogy fűtetlen az épület, a vízvezetéket elzárták a fagyásveszély miatt.

Marton István: Jó, én felkérem az Alapellátás vezetőjét, hogy nézze meg, mit lehet ebben a kérdésben tenni. Több urat nem látok, Bicsák úron kívül és utána az interpellációk, kérdések napirendjét lezártuk. Utána jön, utána jön 5 perc szünet, amíg kiürül a terem, hogy a zárt ülést folytathassuk. Valaki szálljon ki, Jerausek úr.

Bicsák Miklós: A következőt szeretném elmondani a tisztelt közgyűlésnek! Hogy mi nagyon gazdag város vagyunk, lakossági jelzés alapján és személyes meggyőződésemmel a múlt hét, bocsánat, szombaton múlt egy hete, végigjártam több lépcsőházat, hát bizony kérdésként teszem fel, hogy a tisztelt közgyűlés megengedheti-e azt magának, hogy évi 30 millióval támogatjuk a Kanizsa Újság megjelenését, amely abból a célból, hogy a lakossághoz eljusson. Ez pedig nem történik meg a terjesztésnél, mert a postaládákba nem kerülnek be az újságok. A következő esetet tapasztaltam. Elmondtam már a bevezetőmben is, hogy a posta vagy a terjesztők, nem a postaládában, hanem a lépcsőház előtt elhelyezett fakkok, stb. oda teszik, ami azt jelenti, hogy a téli időjárásban egy-két embernek nem tetsző módon, hogy tömve tele van különböző reklámmal is, a Kanizsa Újság a csúcsán a lévő reklámújságokkal kivágva a lépcsőház elé. Sajnos, ezt a pazarlást nem, mint képviselő is tiltakozom, hogyha nem kerül a lakosság postaládájába, akkor a tisztelt közgyűlés gondolkozzon azon, hogy érdemes-e támogatni ezt az újságot. Az újság azért van a kanizsai lakosok részére, hogy szárazan, tisztán a lakásukba bevigye és elolvassa. Ezt nem tapasztalják. Kérem a polgármester urat, megvizsgáltatni, hogy az újság rendszeresen a postaládákba jut. Ki a felelős érte?

Marton István: Tisztelt képviselőtársam, megmondom őszintén, ezt én nem tudom megvizsgáltatni, ez a főszerkesztőnek a kompetenciája és hát amennyiben a közgyűlés nincs megelégedve az általa végeztetett terjesztés színvonalával, úgy felléphet az illető ellen. Nekem ezzel gondom nem lett volna már régen, ha az én eredeti előterjesztésemnek és koncepciómnak megfelelően az újságot meg a tévét összevonta volna a testület. Nem tette meg, ez a következő közgyűlésre vár. A főszerkesztő úr szólni kíván, természetesen megadom a szót, és utána kérem, hogy mindenki, aki nem illetékes majd hagyja el a termet.

Dóró János: Attól, hogyha a tévét meg az újságot…

Marton István: Hangosabban kérem, mert nem hallja senki.

Dóró János: Attól, hogy a tévét meg az újságot összevonjuk, attól a terjesztés nem lesz jobb. Egyébként a Bicsák képviselő úr nyitott ajtókat dönget, ugyanis 1-jével fölmondtam a jelenlegi terjesztővel a szerződést, úgyhogy február végétől, illetve március 1-jétől új terjesztő fogja hordani az újságot. De a terjesztők mentségére, vagy bármire Ön általánosságban mondott tapasztalatokat, hát nekem itt van egy ellenőrzési napló, ugyanis a terjesztőket egy független személlyel ellenőriztetjük, ami mindenféle bejelentést, például a hivatalnak a zöldszámára bement a panasz, ki van vizsgálva (….) megkapták-e vagy nem? Nem ilyen rosszak a tapasztalatok, nem akarom mentegetni a terjesztőt, mert különben nem bontottam volna vele szerződést. De azért azon is el kell gondolkodni, ugye Ön nagyon sokszor hivatkozik arra, hogy vállalkozó. Egy adatot hadd kérdezzek Öntől. Hány háztartásba kell Korpaváron eljuttatni a Kanizsa Újságot?

Marton István: Már bocsánat, ezt miért kéne egy képviselőnek tudni?

Dóró János: Mert a képviselő…

Bicsák Miklós: Elmondom, 80 és 100. De nem tapasztaltam ott se kedves főszerkesztő úr, Korpavárnál a bolt előtt ki volt 15 darab, fotóm van róla, bizonyítom Önnek.

Dóró János: Jó. Kérem a fotókat. Egyébként 45 és ezért a terjesztő 99 forintot kap. Tehát azért én meggondolom, hogy ma ki képes 100 forintért végigjárni egy utcát és még ki is szórja az újságot, tehát valószínűleg alul van fizetve, hogyha nem szórja ki tisztességesen. De mivel a költségvetése az újságnak, majd amikor jön az üzleti terv, folyamatosan nyírva van, evvel számolnunk kell.

Bicsák Miklós: Én úgy tudom, hogy Önnél jelentkeztek terjesztők, és nem adtak munkát, azt mondták, megvan a létszám. Ezt bizonyítják a személyek.

Dóró János: Hát az a baj, hogy én a vállalkozókkal vagyok kapcsolatba, terjesztési vállalkozókkal, tőle kérek árajánlatot vagy tőlük és nálam terjesztő nem jelentkezik. Nálam egy cég jelentkezik, aki ad egy árajánlatot, hogy darabonként mennyiért terjeszti, és ezek közül válogatok, hogy a Totállap vagy a Savaria Post vagy most lesz egy újabb harmadik, akinek még a nevét nem akarom mondani.

Marton István: Köszönöm, de azért lenne egy pajzán kérdésem a jelenlévő képviselőtársaimhoz. Ki tudja megmondani, hogy a körzetébe mennyi Kanizsát terítenek? Jelentkezzen, ha valaki tudja. Igen, mennyit? Mennyi? Hát mennyit terjesztenek?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ja, akkor nem osztja meg velünk ezt a rendkívül értékes és egyben szigorúan titkos információt. Na jó, akkor erről ennyit, uraim. Bicsák úr, van még valami az ügyben?

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen főszerkesztő úr, de azért azokat az embereket név szerint meg kívánom nevezni majd Önnek, akinek a kis postaládájából a harmadik emelet, mire lemegy, hogy benn a Kanizsa Újság és szeretné péntek vagy szombat este olvasni, nincs benn, hanem kint a lépcsőház előtt. Tanukkal fogom igazolni, hogy nem valótlant állítok.

Dóró János: Én elhiszem, és itt fejezzük is be a vitát, jó.

Marton István: Akkor most kérek egy maximum 5 perc szünetet a terem kiürítéséig, és egyúttal megkérdezem a képviselőket, hogy akarják-e ezt a 8 hátralévő napirendet a zárt ülésen?

XY: Igen.

Marton István: De hát akkor megint nem tudunk érvényt szerezni az SZMSZ-nek, amit Önök olyan kiválóan megszavaztak, uraim. Nem érzik, hogy minden alkalommal belelépnek a saját csapdájukba? Egyébként tudtam a válaszukat.

45. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni felszólalás nem volt.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 50/2010.(II.02.) - 58/2010.(II.02.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 1/2010.(II.02.) számú végzésével, valamint az 59/2010.(II.02.) – 60/2010.(II.02.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Marton István polgármester az ülést 22.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. február 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Mihovics Zoltán pályázati ügyintéző, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Stadler Petra pm. személyi titkár, Szita László könyvvizsgáló, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Koller Jutka intézményvezető, dr. Buzás Judit kistérségi tiszti főorvos, dr. Bodzai Tiborné személyzeti referens

Marton István: Szép számmal vagyunk jelen, talán két fő hiányzik közülünk, de tovább nem várunk már rájuk, elkezdjük a munkát. Hát, aki még nincs itt, az majd vagy megérkezik a későbbiekben, vagy nem. De határozatképességhez bőven elegen vagyunk, viszont én azért szerettem volna, ha mindenki itt van, mert akkor a 26-ból könnyebb mondjuk 14 kezet elővarázsolni egy költségvetésnél, mint mondjuk 22-ből vagy 23-ból. Tisztelettel köszöntök minden megjelent képviselőtársamat, meghívottakat, érdeklődőket és a hivatal jelenlévő nélkülözhetetlen munkatársait. A forgatókönyv alapján a szokásoknak megfelelően első a kihirdetésre váró határozatok ismertetése. A február 2-i közgyűlés határozatait ismertetem.

Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2010. évi üzleti tervének elfogadására

50/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2010. évi üzleti tervének elfogadására” előterjesztés tárgyalása kapcsán a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. üzleti tervére vonatkozóan Bizzer András alábbi javaslatát:
„A másik pedig ugyanez 24 millióval, de azzal a kitétellel, hogy visszatérünk a fél éves beszámoló után az ügyre, és ha szükséges, akkor kipótoljuk a hiányát.”

51/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Kanizsa TV Kft. 2010. évi üzleti tervét 59.000 ezer Ft működési célú és 25 000 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati támogatással elfogadja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2010. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződéseket kösse meg.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

2. A Kanizsa Újság Kft. 2010. évi üzleti tervét 30.000 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2010. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dóró János ügyvezető)

3. A Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi üzleti tervét 102.000 ezer Ft működési célú és 13.125 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati támogatással elfogadja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2010. évre szóló vállalkozási-, támogatási és bérleti szerződéseket kösse meg.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Karácsony Károly ügyvezető)

4. A VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2010. évi üzleti tervét 574. 375 ezer Ft működési célú támogatással elfogadja. Egyben kötelezi a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt vezérigazgatóját, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 7.000 ezer Ft- bérleti díjat a vásárcsarnok és a temető ingatlanok használata után.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Gáspár András vezérigazgató,)

5. A Vagyongazdálkodási Zrt. 2010. évi üzleti tervét 131.250 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja. Egyben kötelezi a Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatóját, hogy fizessen meg az önkormányzatnak évi bruttó 60.000 ezer Ft üzemeltetési díjat.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2010. évre szóló vállalkozási-, támogatási és üzemeltetési szerződéseket kösse meg.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató)

6. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét 30.000 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja azzal, hogy a 2010. I. félév eredményeinek ismeretében a támogatás mértéke kerüljön felülvizsgálatra.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2010. évre szóló támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

7. A Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét 6.300 ezer Ft működési célú önkormányzati támogatással elfogadja.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2010. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Mérksz Andor ügyvezető)

Baumeister Kft. kérelme közműfejlesztési hozzájárulás megfizetés kiváltásának érdekében megkötendő Városfejlesztési Megállapodásra Királyi Pál u. 39. vonatkozásában

52/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 6. számú mellékletként csatolt "Városfejlesztési Megállapodás" –t jóváhagyja az alábbi feltételekkel:

- elfogadja a kérelmező Baumeister Kft által a Nagykanizsa, Királyi Pál u. 39. szám alatti ingatlan-beruházás után fizetendő 8.092.725.- Ft közműfejlesztési hozzájárulás megfizetésének kiváltásául a Nagykanizsa Kossuth téri parkoló kérelmező általi kivitelezését br. 4.950.000.- Ft értékben 2010. március 31.-i műszaki átadás-átvételi határidővel,
- a Királyi Pál u. 39. alatti ingatlan esetében elszámolni kívánt számlákat és elszámolásokat befogadja abban az esetben, amennyiben a Királyi Pál u. 41. szám alatt elvégzett beruházásában azt nem számolta el. Ennek megállapítására független szakértő bevonásáról dönt,
- felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására, a megállapodás a szakértő aláírásával együtt lép hatályba,
- a kérelmező Baumeister Kft. a megállapodás aláírásával tudomásul veszi, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás valamint a vállalt és igazolt fejlesztések értéke közötti 2.126.420.- Ft különbözet megtérítésére nem tart igényt.

Határidő: **2010. február 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztályvezető (szerződéskötésért))

Marton István: Ehhez annyit tennék hozzá, hogy az ügy a közgyűlési döntésnek megfelelően befejeződött.

Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére

53/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat az 539/3/2009.(X.29.) számú közgyűlési határozat módosítására és az SWC Kanizsa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel wakeboard pálya létrehozása céljából kötendő használati szerződés megkötésére" előterjesztés tárgyalása kapcsán az elhangzott módosításokkal együtt a határozati javaslatot.

Nagykanizsa belterület 2968/6 hrsz-ú kivett irodaház ingatlan földterülete egy részének forgalomképessé történő átminősítése és értékesítése

54/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Nagykanizsa belterület 2968/6 hrsz-ú kivett irodaház ingatlan földterülete egy részének forgalomképessé történő átminősítése és értékesítése" előterjesztés tárgyalása kapcsán az elhangzott módosításokkal együtt a határozati javaslatot.

Javaslat az Ipari Park lehetséges bővítési irányaira

55/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően egyetért az Ipari Park bővítésével, és a bővítés I. ütemére az alábbi területeket jelöli ki a következő sorrendben:
   a Récsei úttól keletre eső nagy tömb, az alábbi méretekkel:

I. számú terület	22 ha
II. számú terület	32,2 ha
III. számú terület	24,2 ha
VIII. számú terület	29 ha
IX. számú terület	35,5 ha
Összesen	142,9 ha alapterülettel.

2. felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztés I. ütemére kijelölt területek tulajdonjogának megszerzése érdekében – a területen található ingatlanok felmérését követően, szükség szerinti tulajdonosi illetve hatósági egyeztetések után, szakvéleménnyel alátámasztott –, részletes jogi- és gazdasági irányú fejlesztési koncepciót terjesszen a Közgyűlés elé.

Határidő: **2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
Farkas Roland irodavezető)

Javaslat Lakásügyi Előkészítő Bizottság megalakítására

56/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja alapján - 2010. március 1. napjától 2012. február 29. napjáig - létrejövő Lakásügyi Előkészítő Bizottság

   a.) elnöki feladatainak ellátására Szőlősi Márta Piroska önkormányzati képviselő asszonyt, a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagját

   b.) tagjainak: 1. Győrfy Anikó Nagykanizsa, Zrínyi u. 28/B.
   2. Nollné Záray Márta Nagykanizsa, Magyar u. 24.
   3. Gombos Viktória Nagykanizsa, Marek József u. 31
   4. Patakiné Kiss Krisztina Nagykanizsa, Alkotmány u. 148/A.

   személyeket választja meg.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott szöveggel megkösse a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjaival.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjainak megbízási díjára vonatkozó havi tagonkénti nettó 10.000.-Ft összeget az önkormányzat 2010. évi költségvetésében szerepeltesse.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Javaslat behajthatatlan követelések elengedésére

57/2010.(II.02.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletében szereplő behajthatatlan követeléseket elengedi, valamint hozzájárul azok mérlegből való törléséhez.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

Javaslat a Kanizsa Kártya bevezetéséhez szükséges intézkedésekre

58/2010.(II.02.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az önkormányzat fizessen meg bruttó 1.500.000.- Ft (1.200.000.- Ft +ÁFA) összeget a KanizsaKártya Bt. részére a KanizsaKártya Bt. által használt domain név, a website és a kártyanyilvántartó rendszer ellenértékeként.
   Felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat és a KanizsaKártya Bt. közötti adásvételről szóló megállapodást – az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság véleményezését követően –aláírja.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés 531/2009.(X.29.) számú határozata 1. pontjában – a 2010. évi költségvetésben a kedvezményt nyújtó szervezetek kompenzálására – biztosított 8,5 M Ft keretösszegből az adásvétel fedezetéül bruttó 1.500.000.- Ft-ot különítsen el.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Marton István: A ki nem hirdetett határozatoknak ez által a végére értünk. A továbbiakban a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom. Kórház, itt a kórház? Kezdjük a kórházzal. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórháza Szakmai Fejlesztési Terve 2009-2013 elfogadására (írásban). Előterjesztő: Marton István polgármester. Meghívott: Prof. dr. Bátorfi József főigazgató úr. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház ellátási területének módosítására. Itt szintén előterjesztő: Marton István polgármester. Meghívott: Prof. dr. Bátorfi József főigazgató úr. Itt egy előterjesztéshez tartozó kiegészítés most a közgyűlés előtt került kiosztásra, erre mindenkinek felhívom a nagybecsű figyelmét. Majd Javaslat az Inkubátorház beruházás megvalósításához szükséges forrás biztosítására. Előterjesztő: Marton István polgármester. Meghívott: Kámán László vezérigazgató. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projekt II. ütemében kötelezően megvalósítandó szociális célú városrehabilitációs projektelem kiválasztása. Előterjesztő szintén: Marton István polgármester. Ezek az előterjesztések február 19-én kerültek kiküldetésre. Javaslat a miklósfai Mindenki Háza felújítása II. ütemének támogatására. Előterjesztő: Marton István polgármester. Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban, bizalmas). Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra, hát itt vagy át kell tenni majd zárt ülésre vagy pedig hát nem nagyon kell utalni a lényegre. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. Az alapzörejt előadóknak nem tűnt fel, hogy abbahagytam? Akkor várok még egy kicsit, uraim. No, várunk. Mosolyogni meg nem itt kell, sőt hangosan nevetni meg pláne nem. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési rendelet-tervezete (II. forduló) és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok. Előterjesztő: Marton István polgármester. Az önállóan működő és gazdálkodó intézmények költségvetési egyeztető jegyzőkönyvei és intézményi vélemények a közgyűlés előtt kerültek kiosztásra. Tehát az intézményi vélemények, ez ugye kötelező elem a költségvetés elfogadásának. És Bene Csaba önkormányzati képviselő, frakcióvezető úrnak volt egy, van egy módosító javaslata, amit a közgyűlés előtt kiosztott, ehhez nincs közöm, ezt nem győzöm

eléggé hangsúlyozni. A 4. napirendi ponthoz Pályázat benyújtása a Nagykanizsai Milleniumi Sétakert helyreállítása és megőrzése céljából. Előterjesztő: Marton István polgármester. Meghívott: a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület. Itt egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra. A 6. napirendhez Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására. Előterjesztő: Marton István polgármester. Itt is egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt lett kiosztva. 19-es napirend a Polgármesteri tájékoztató, ahol egy kiegészítés 2010. február 19-én került kiküldésre, ez a 23/2010.(II.02.) számú közgyűlési határozat módosítása, vagyis a Kanizsa TISZK Kft. kérelmének elfogadása. Javaslat a Kanizsa Teniszklub Egyesülettel bérleti szerződés megkötésére, ez a 25. napirend. Előterjesztő: Marton István polgármester. Meghívott pedig: Lovrencsics Lajos úr a Kanizsa Teniszklub Egyesület elnöke. És itt szintén lett kiosztva a közgyűlés előtt egy anyag. A meghívó, ugye eredetileg 26 napirendi pontról szól, már látom a jelentkezőket, tele van a tábla, először Cseresnyés Péternek adom meg a szót.

Cseresnyés Péter: Szeretném kérni, hogy vegyük napirendre az anyagban megkapott Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület" értékesítésére vonatkozó határozat végrehajtására született előterjesztést, kérem azt, hogy szavazásban egyben azzal is szavazzunk, vagy arról is szavazzunk, hogy zárt ülésen tárgyaljuk meg ezt az előterjesztést.

Papp Ferenc: A 21. napirendi pontnál kérek 2 percet. Szeretném elmondani, hogy a kanizsaiak elégedetlenek voltak a hóeltakarítással a városban. A főutakon még időben letakarították a havat, de a mellékutakon és a buszmegállókban gondok voltak. A buszok 2. és 3. ajtóján leszállók gyakran fél méteres hóba léptek le. Jövő télre vonatkozólag is néhány javaslatot szeretnék megfogalmazni majd a napirendek után.

Bicsák Miklós: Én tisztelettel kérném polgármester urat, hogy javasolnám, hogy a 26. napirendi pont(…) a zárt ülésnél, a pártok által használt önkormányzati tulajdon bérleményeket vegyük le napirendi pontról, mert tegnap is úgy éreztem a bizottsági ülésen, hogy ez nem úgy megy, ahogy a képviselő testület esetleg megoldaná ezt a feladatot. Ha már nálam a szó, tisztelettel és engedelmével polgármester úr kérném a kérdések 20. napirendi pontnál, interpellációknál szeretnék kérdéseket feltenni, a következőket. Palin városrésszel kapcsolatban, mikorra várható a Forrás utcában a közvilágítás? Másfél-két éve ott laknak a lakók, és még sötétben közlekedtek ebben a csúnya télben is. Második, az Alkotmány utcai, ami problémás 8 hónapig elkészült buszmegálló, minél hamarabb, 170 hét alatt, mikorra várható, mert a lakosok most nagyon türelmetlenek. Nem szeretnének 8 hónapot várni. A harmadik kérdésem a választókörzetem, mivel megoszlott, oszlik, Hársfa és Ifjúság utca lakossága kérdezi és figyelve a televíziót, a költségvetéssel kapcsolatban, 40 éve nem épület járda, hogy a tisztelt közgyűlés hogy dönt. Mikorra lesz Hársfa és Ifjúság utcának 200 méteren a felújításra való járda elkészítése.

Dr. Fodor Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Egy napirendi pontokkal összefüggésben szeretnék javaslatot tenni Önnek és a tisztelt közgyűlésnek is természetesen. Mégpediglen azt a javaslatot tenném, hogy a közgyűlés ne tárgyalja ma a költségvetési előterjesztést és arra kérném tisztelt polgármester urat, hogy ezt vonja vissza. A szabályok szerint, törvény szerint ugye Önnek kell beterjeszteni, ha Ön nem él a beterjesztés jogával, illetve kötelezettségével, akkor a közgyűlés nem tudja ezt ma tárgyalni, mert egyébként nincs is sok értelme. A tegnap este későn kézhez vett, késő este kézhez vett módosítási javaslatokban olyan elvonások szerepelnek, ami a gazdasági társaságokat érinti, amelyek nincsenek igazából alátámasztva, nincsenek egyeztetve a gazdasági társaságok vezetőivel, figyelemmel arra, hogy ráadásul ez a közgyűlés fogadta el január elején a gazdasági társaságok ez évi üzleti tervét és elég jelentősen belenyúl. Hogy mást ne mondjak, a Via Kanizsától 77 millió forintot vonunk el, hogy honnan, azt nem lehet tudni. Azt viszont lehet tudni, hogy újabb feladatokat tennénk mellé és sorolhatnám. Ez a fajta elvonás azt látjuk, hogy tönkretenné a gazdasági társaságainkat, az Uszoda működtetését teljesen el lehetetlenítené, a Városi TV működését ellehetetlenítené. Tehát ezt alaposan végig kell tárgyalni. Egy oldalról ezért kérem, hogy szíveskedjen ezt visszavonni, legyen ennek kellő ideje. Én azt mondom, hogy hívja össze a közgyűlést polgármester úr, csak a költségvetés tárgyalására, akár holnap délután, akár szombat délután, teljesen mindegy, de az biztos, hogy erre időt kell adni és a társaságokkal ezeket újra kell tárgyalni. Újra kell tárgyalni, mert ez lehetetlen helyzeteket

teremt és megoldhatatlan. Én nem nagyon vagyok híve az ilyen fűnyíró elvszerű megvonásoknak, hasra ütéseknek és erről ma még a közgyűlés tárgyaljon. Szóval ez nem jó. Egyebekben azért is javaslom, mert van egy csomó olyan napirendi pont a mai közgyűlés anyagában, ami érintheti a 2010. éves költségvetést és az szerencsétlen állapotot jelenthet, ha ma elfogadná a közgyűlés első napirendi pontként a 2010-es költségvetést, azt követően pedig határozatokkal elfogadnánk olyan napirendi pontokat, amelyek meg eleve módosítanák a költségvetést, mivel nem lehetne ugye határozattal módosítani a rendeletet, ez ugye jogszabályi kérdés, ezért akkor egyből hozzá kéne nyúlni a költségvetési rendeletünkhöz még ma, vagy nem, egyszerűen nem is tudom, hogy mi lenne itt a megoldás. Éppen ezért tárgyaljuk végig az egész, a költségvetés nélkül az egész napirendet és a polgármester úr pedig hívja össze a soron kívüli közgyűlést, amelynek egy napirendi pontja van, az pedig a Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2010. évi költségvetése. Már csak azért is fontos, mert vannak vendégeink is harmadrészt, akik itt ülnek, nem biztos, hogy ez a vita, vagy esetleg ez a beszélgetés a költségvetésről, őket feltétlenül érinti, és akkor ők ezt végig, nem kellene végigvárni nekik ezt a napirendi pontot sem. Én ezt merném javasolni tisztelettel, ez vezethetne talán oda, hogy lehetséges lenne a közeljövőben elfogadni egy normális, reális és teljesíthető 2010. évi költségvetést. De ehhez a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni, mert a nélkül ez a költségvetés hát igencsak hadilábon állna.

Marton István: Fodor úr, amit Ön mondott, tartalmilag azzal én tökéletesen egyetértek, mert ha valaki a fűnyíró elvet jobban utálja, mint Ön, az én vagyok. 20 éve, amióta közélettel foglalkozok. Azzal viszont, hogy ezt eltegyük, hát én azt tudom mondani, hogy 4-éig be kell, hogy érkezzen, ez csütörtök. Hétfő, kedd, szerda mindenképpen kell ahhoz, hogy ezek a táblák, úgy ahogy normális formába jöjjenek, itt mindenféle szétcincáló döntések eredményeként. De még én azt is el tudom fogadni, hogy aki akar dolgozni a városért, az mondjuk szombat délután kettőkor itt megjelenik, mert a holnapi napon itt biztos, hogy elmegy az idő azzal, hogy hát ezeket valahogy kicsit elfogadhatóvá kéne tenni. Most már megkapta mindenki, nagyjából mindenki tisztában van mindennel, és akkor még van egy kis idő is a tanulmányozásra és nem olyan, hogy na most megkapták, aztán adj uram Isten, de azonnal. Tehát én ezt így meg fogom szavaztatni, hát nem örülök neki, de én meg fogom szavazni.

Bogár Ferenc: Érdeklődéssel hallgattam Fodor Csaba képviselőtársamnak 10 perces hozzászólását. A következőt szeretném kiegészítésként tenni hozzá. Ezelőtt én bátorkodtam, amikor a közgyűlés tárgyalta a gazdasági társaságok költségvetését, hogy napoljuk el, érdekes módon ez akkor nem kapott támogatást. Miért nem? Most viszont erre hivatkozással tennénk azt, hogy ugye össze kell jönni. Hát ez a megvilágosodás, ezt nem értem ilyen hirtelen. A másik pedig, három fordulóba tárgyalták a közgyűlésbe résztvevő frakciók vagy frakción kívüli emberek a költségvetést. Ott részt lehetett volna venni. Énnekem szombaton sajnos programom van, nem vagyok Kanizsán. Tehát az ilyen ad hoc dolgokat, hogy valakinek azért arra való hivatkozással, hogy február vagy március 3-én be kell nyújtani a költségvetést, és holnapután jöjjünk össze, itt legalább 26 embernek, köszönöm szépen és (……) közös munkában nem veszünk részt, nem tudom támogatni. Igenis vitassuk meg a költségvetést, a város érdekében, felelősségteljesen, mindenki nyilvánítsa ki a véleményét és döntsünk. Lehetőség lett volna, a munkában részt kellett volna venni. Ennyi, köszönöm szépen. A másik pedig, amiért gombot nyomtam. Szeretnék a 20. napirendi pontban a kérdések során egy kérdést föltenni polgármester úrnak. Szeretném megkérdezni, hogy a szűkös lehetőségek ellenére tervezi-e a hó elolvadásával napvilágra került szemét és papírnak az eltávolítását a város, vagy a város(……) pedig a Via Zrt., mert sajnos siralmas képet nyújt a város. Tehát a hó elolvadt, a szemét itt van, rendet kéne tenni.

Marton István: Bogár úr, Önnek is mondom, de nem elsősorban Önnek, mert Ön nyilván tudja, hanem azoknak, akik nézik a munkánkat. Egyetlenegy olyan téma van, és ez jelesül a költségvetés, ahol én bárkinek, bárhányszor, bármilyen időtartammal köteles vagyok szót adni. Ebből adódóan, hogy Fodor úr két percet szólt, vagy tíz percet, teljesen indifferens, mert ez az a napirend, amikor nem nézem, hogy ki mennyit beszél.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: De ezzel kapcsolatba én ezt komplex módon értelmezem. Nézze Röst úr, ezt el lehetett volna mondani később is, nekem teljesen mindegy, hogy mikor megy el a szükséges öt perc, vagy tíz perc egy adott ügyben. Én úgy vettem ki, hogy Fodor úr a fűnyíró ellen tiltakozik, azt soha senki nem

tárgyalta érdemben, és ilyen egyeztetés egyetlenegy gazdasági társaságunkkal sem folyt le, hogy elveszünk tőlük 10%-ot, miután, maradjunk annyiban, hogy tisztességesen meg lettek cincálva a saját igényeik, meg a mi legelső változatunkhoz képest, ami nem az, amit ide először beterjesztettünk, hanem egy korábbi. Tehát bizony egyeztetés bőségesen volt. Bogár úrnak, hogy siralmas a kép. Hát ugye hó elolvadt, természetesen takarítani kell, de hát az egyik szava üti a másikat, mert hogyha leveszünk 10%-ot, ezt tudomásul kell venni, hogy egy abszolút rendkívüli helyzet volt, rendkívüli tél, rendkívüli intézkedéseket igényelt és ehhez bizony elméletileg rendkívül sok pénz is kellett volna, ami nincs. Na most azért ezt lehet tovább 10%-kal faragni, én most kimondom Önöknek uraim, hogy ez a struccok költségvetése. Ugye, utánunk a vízözön. Mert ez a testület szeptember végén még egyszer összejön, aztán majd jön a következő testület, és ha ez így lesz elfogadva, ahogy Önök mondják, akkor pontosan úgy jár a következő testület, a mi testületünkkel, mint ahogy mi jártunk az előzővel. Megkérdezném az urakat, emlékszik-e valaki Önök közül, hogy a két nagy gazdasági társaságot mennyivel tőkésítettük föl? Ugye mert két év után, ha kétszer veszteségbe megy át, nem pályázhat semmire. Megmondom, ha itt nem jelentkezik senki, hogy elárulja nekünk. Hát, ha pontos számra is emlékszik valaki, én körülbelülit mondok, ez bizony 100 millió forint volt. Tehát lehet tovább göngyölíteni majd adósságot, én úgy gondolom, hogy ez a testület az első egy-két évben rendkívül tisztességesen járt el, mert megtett mindent, amit meg kellett tenni, tehát ami áthúzódott az elődöktől restancia, azt nagyjából leküzdöttük.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Ügyrendi, mert csak helyreigazítom Bogár képviselő úr, amit mondott, mert az nem valóság, amit Ön mondott. Itt vannak az ügyvezetők, meg lehet kérdezni őket, polgármester úr, hogy kivel egyeztették le ezeket a hatalmas elvonásokat, amiket beterjesztettek ide. Mert én nem velem kell a Bogár képviselő úrnak egyeztetni, mert mi megbeszéljük a magunk dolgát, de azt igenis az ügyvezetőkkel végig kell egyeztetni, hogy a gazdasági társaságot miként érinti ez a jelentős elvonás. És én erre értettem, és ebben pedig nem volt egyeztetés. De ha nekem nem hisz, kérdezze meg az ügyvezetőket.

Marton István: Hát természetesen Ön ugyanúgy tudja, mint én, meg az itt ülők mindegyike, hogy ilyenről nem volt szó.

Röst János: Polgármester úr, egy SZMSZ-es észrevétel, amiről Ön beszélt az előbb, az úgy nem igaz. Napirendi pontok előtt vagyunk, tehát nem lehet alkalmazni azt a szabályt, ami a napirendi pontokra vonatkozik, tehát a költségvetési vitát nem lehet lefolytatni napirend előtt, és erre kérném, hogyha valaki belebonyolódik, vonja meg tőle a szót. Én azt javasolnám, és azt kérném a testülettől, hogy a költségvetést mindenképpen tárgyaljuk meg a mai nap, ha lehetőség van rá, hozzunk ebben döntést. Viszont van egy jelentős tételű napirend, ez pedig az Inkubátorházzal kapcsolatos és azt javasolnám, módosító javaslatként, hogy a költségvetést megelőzően tárgyaljuk, hiszen ennek a döntésnek a kimenetele, ez 170 millió környékén van, én úgy gondolom, hogy egy ilyen jelentős tételt mindenképpen a költségvetés tárgyalás előtt kell megtárgyalni és így Fodor képviselőtársamnak ez az igénye, ez lényegében teljesül.

Marton István: Röst úr, én ezt el tudom fogadni. Hát ugye 10-11 néhány évvel ezelőtt a gyakorlat az volt, hogy a költségvetést érintő tételeket a költségvetés előtt letisztáztuk. Ez érdekes módon megváltozott, hát ha most ehhez térünk vissza, azt én nagyon nagy örömmel hallom. És természetesen én befogadom, tehát erről nem kell szavazni se, ez lesz az első napirendi pont, az Inkubátorház.

Dr. Csákai Iván: Polgármester úr, két kórházi témát vetett fel, kérném a költségvetés tárgyalása utánra betenni ezt a két témát, távolról polgármesterek vannak jelen, a területi ellátás kiterjesztése miatt.

Marton István: Természetesen egyetértek ezzel képviselő úr, úgyhogy ez így fog történni.

Balogh László: Múltkor egyet sem kérdeztem, ezt azóta megbántam, ezért három kérdésem lenne. Az első a Berzsenyi lakótelep és a Corvin lakótelep parkolóhely bővítésével kapcsolatos. Második, lehetne-e fizetni az iskolai menzákon melegétkezési utalványokkal? Alakult némi vita, jó lenne egyértelmű választ adni városi szinten. A harmadik pedig, 146 helyi építészeti értékre vonatkozóan van emléktábla terv, 120-at felállítottak a civilek, maradt még 26. Az önkormányzat még egyet sem állított fel, ezzel kapcsolatos lenne egy kérdés, az összefogást indukálandó.

Marton István: Magam részéről csak üdvözölni tudtam, hogy Ön a szokásos 6-8 kérdését a múltkor nem tette fel, mert ez tette lehetővé, hogy valamikor éjjel fél 1 körül befejezzük a munkát.

Bene Csaba: Én szeretném kérni a közgyűlés tagjait, hogy a költségvetést a mai napon mindenképpen tárgyaljuk, annál is inkább, mert február 2. óta három alkalommal jöttünk össze többen képviselőtársaimmal együtt, hogy elvégezzünk egy munkát, amire Fodor képviselőtársam is felszólított bennünket, hogy ezt tegyük meg. Ő is (…….) jelezte ezt február 2-án. Én nagyon nagy sajnálattal vettem tudomásul, hogy egyik egyeztetésen sem jelent meg Fodor képviselőtársam, és így nem tudtunk együtt dolgozni.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Uraim, a személyeskedő vitát az első szünetben folytassák le, hogy ki volt ott, ki nem volt ott, ki látott kit, kit nem látott, miért nem látott, indifferens.

Bene Csaba: Bocsánat, akkor helyesbítek, mert egyen én nem voltam jelen, mert nem tartózkodtam itthon, ez valóban igaz lehet, hogy Fodor képviselőtársam azon ott volt. De azon már nem érdemi munka folyt, hanem az előtte lefolytatott érdemi munkának a kitárgyalása zajlott le. És kérem, hogy a város érdekében a mai napon mindenképpen tárgyaljuk a városi költségvetést és a 21. napirendi pont keretében szeretnék a választási plakátok rongálása ügyében szólni.

Marton István: Húszon hányadik?

Bene Csaba: 21-es.

Marton István: Napirend utániban.

Halász Gyula: Két kérdést kívánok feltenni az Interpellációk és kérdéseknél. Az elsőnek a témája, hogy polgármester úr folytat-e tárgyalásokat a Határőrség területének és épületeinek átvétele céljából, illetve milyen elképzelései vannak evvel kapcsolatban? A második kérdésem a város egyik legégetőbb problémájához kapcsolódik, a munkanélküliség csökkentéséhez. Polgármester úr, úgy tudom, hogy további ambíciókat táplál ősszel kapcsolatba, hogy újra indulna. Kíváncsian várom, hogy milyen elképzelései vannak a munkanélküliség csökkentésére vonatkozóan, és ezt írásban kérném.

Marton István: Halász úr, én erre hatféle választ legalább tudnék adni. Mondjuk első válasz az, amilyen Önöknek volt ezelőtt bő négy esztendővel. A második válasz, ez, ha az én őszi ambíciómat illeti, ebben a pillanatban se Önre, se másokra nem tartozik. Úgy mellesleg egyébként én nagyon sokat igyekszem tenni és aprókat sikerül is lépni, de egy világcégnek az idetelepülését nem Ön, nem én, nem a kanizsai közgyűlés, nem a szakminiszter, nem a magyar állam, de még az Európai Unió sem tudja, illetve nem is tudta, múlt időbe mondom, hogy hangsúlyos legyen, befolyásolni. Ezek már bocsánat, a populáris lózung kategória, én most mondom, hogy nem kap Ön tőlem írásos választ. A Határőrség épületeinek átvételére ebben a pillanatban dőreség lenne gondolni, mert még ki sincsenek írva. Majd amikor kiírják, és úgy jár ez is, mint a többi katonai meg egyéb objektum, akkor utána lehet tenni majd esetleg egy mérsékelt ajánlatot. Megígérem Önnek, a következő ciklusomban, ha módon lesz rá, meg is teszem.

Böröcz Zoltán: Magam nem vettem részt ezekben az egyeztetési folyamatba, mert éppen beteg voltam, két és fél hetet feküdtem, ilyetén kérem, hogy ezzel ne támadjanak engem meg és én nyilván nem is fogom kritizálni azokat, akik ebbe részt vettek, nincs hozzá, ha úgy tetszik morális lehetőségem, alapom. Azért az egyeztetés fogalmában itt lényegesen elbeszélnek egymás mellett a képviselőtársaim. Fodor úr nem azt mondta, hogy a képviselők egymás közt nem egyeztettek, hanem azt, hogy ez az egyeztetési folyamat az érintettekkel nem zárult le. Tegnap este, vagy kora éjszaka én is megkaptam azt az előterjesztést, ami alapvetően mélyen érint gazdasági társaságokat és egyéb dolgokat. Röst úr nagyon jól javasolta azt, hogy ezt a napirendet vegyük előre, hiszen nagy összegű, de szeretném jelezni, hogy a költségvetést befolyásoló napirend nem ez az egy. Mert például az is, hogy a bérleti díjakba, belvárosba adunk-e kedvezményeket. Ennek a hatása a Vagyongazdálkodási Zrt.-n keresztül közvetlenül a költségvetést érinti. De mondok egy nagyon nyomós okot, és a könyvvizsgáló urat meg is kérem arra,

hogy erről majd mondjon véleményt. Tessék elképzelni azt, hogy a független könyvvizsgálói jelentés a következő megállapítást tette február 2-án, a tőle megszokott magas, kiemelkedő szakmai színvonalon természetesen és annak a protokollnak megfelelően, ami tőle el is várható egyébként, ugye úgy mondjuk, könyvvizsgálói sztenderdek alapján, következő nyilatkozatot tette február 2-án. Nem jutott a tudomásunkra olyan lényeges információ, amely a bevételi és a kiadási előirányzatok megalapozottságát érintené. Szeretném elmondani, hogy a mostani beterjesztés nélkül, február 2-án tette ezt a nyilatkozatát. Most mondom, hogy a könyvvizsgáló úr vélhetően ezt a nyilatkozatot a mai előterjesztésre nem adná, nem adhatná meg, mert valamennyi gazdasági társaság tekintetében mondjuk a Via-nál 79 millióval, az elfogadott üzlettől eltérő mértékű kiadást tervez bele az önkormányzat. Tehát könyvvizsgáló úr még egyszer mondanám, ezt a nyilatkozatát a mai előterjesztéshez nem adhatná meg. Ezért én azt gondolom, ezért én azt gondolom, Fodor úrnak abban igaza van, ha minden tételt ma letárgyalunk, ami a költségvetést még befolyásolja, a következő napok bármelyikén, a többség által elfogadható időpontban a költségvetés megtárgyalható, ez az egyeztetés pótolható, könyvvizsgáló úr akkor megnyugodva azt mondhatja, hogy igen kérem, ezek a folyamatok lezajlottak és valóban a bevételek, kiadások tekintetébe nem jutott olyan információ birtokába, amely a megalapozottságot megkérdőjelezné. Ezért is nagyon fontos, azt gondolom, hogy ma ezt ne tárgyaljuk meg.

Marton István: Böröcz úr, szakmailag Önnek mindenben tökéletes igaza van, valóban több költségvetést érintő tétel van, de nyilván ezt Röst úr is ugyanúgy tudja, mint Ön vagy én, de ez egy akkora tétel, amit mindenképpen előtte tisztázni illik, sőt kötelező. Abban is én Önnek igazat adok, hogy a könyvvizsgáló úr ilyen nyilatkozatot nem adhatna, de mihez nem adhatna, Böröcz úr? Nem ahhoz, amit Ön mondott, nem a II. fordulós, általam beterjesztett (…..), hanem amit módosító indítványként a tisztelt Bene frakcióvezető úr beadott. Ezt azért mondom, hogy mindenki érzékelje a kettő közti nagy különbséget. Én talán még nem mondtam el Önöknek, legalábbis így testületi szinten nem. Az az I. költségvetési tárgyalási anyag az olyan volt, ahhoz tudom hasonlítani, hogyha van déli gyümölcsökkel megrakott csodálatos gyümölcsös kosár, és most itt tudom, hogy lesznek, akik nevetni fognak, ebben a legszebb gyümölcs volt. Miért mondom én ezt? Azért mondom, mert attól az összes többi rosszabb és csak rosszabb lehet, de nem akarok én belemenni most a költségvetés vitájának a lefolytatásába, majd a részleteket én elmondom. De hát, aki nem szereti a legszebb gyümölcsöt, az megeheti a pudvását is, valóban.

Dr. Károlyi Attila: Napirend utáni felszólalásaim lennének, az e-alapú közgyűléssel, ez az egyik, a másik a kisposta nyitva tartásával kapcsolatban, illetőleg működésével kapcsolatban a keleti városrészben, a harmadik pedig a szolgálati lakások bérlők általi megvásárlásával kapcsolatban.

Tóth László: A kérdések napirendnél szeretnék kérdést feltenni, illetve 5 darab kérdést föltenni a Kanizsai Dorottya Kórház közbeszerzéseivel kapcsolatban. Mivel magas lázam van, nagy valószínűséggel akkor már nem leszek a teremben, ezért az anyagot írásban és e-mailben meg fogom küldeni még a mai napon.

Dr. Kolonics Bálint: Először egy ügyrendi észrevételem lenne. Amennyiben közgyűlésen vagyunk, akkor jó lenne tudni, hogy a közgyűlés melyik részénél tartunk, mert én már nemigen bírom követni, tehát majd, ha közgyűlés lesz, akkor ébresszen fel polgármester úr, és szóljon, hogy melyik napirendnél tartunk. Napirend előtti vitát indukál itt valaki, polgármester úr elbeszélget itt pár emberrel a közgyűlés tagjai közül, nem hiszem, hogy ez oda fog vezetni, hogy a munka az érdemivé fog fordulni és valami eredményre is fog vezetni a mai napon, az éjjeli órákat leszámítva. Ez az egyik. A másik polgármester úr, egy javaslatom lenne, mert úgy gondolom, most az a része van a közgyűlésnek, ahol napirendekhez lehet javaslatot megfogalmazni mindenféle kommentár, vélemény és válaszadás nélkül. Az én javaslatom pedig az ügyrendi bizottság ülését követően az, amivel az Ügyrendi Bizottság értett egyet, a 26. napirendi pontot tárgyaltuk, a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek piaci bérleti díjának megállapítására készült előterjesztést és javasolja a bizottság a közgyűlésnek, hogy nyílt ülésen tárgyalja, ugyanis ha már a közgyűlés felvette napirendjére a belvárosi üzletek bérleti díjának a korrekcióját, akkor a két napirend és a két előterjesztés között semmilyen különbség nincs az önkormányzat gazdasági érdekeit tekintve, a kettő majdnem, hogy ugyanaz, tehát semmilyen indoka nincs annak, hogy a pártokat érintő bérleti díjat zárt ülésen tárgyaljuk, a belvárosi üzleteket érintő bérleti díjat pedig nyílt ülésen tárgyaljuk.

Marton István: Képviselő úr, Önnek ebben igaza van, a mondanivalójának első felével értelemszerűen sem tudok egyet érteni, de a pártok azért kerültek zárt ülésre, mert ez volt a gyakorlat eddig. És miután két, nagyon, nagyon hasonló dolog itt tárgyalásra kerül, erről nem is szavaztatok, kiviszem nyíltra. Elfogadom az Önök javaslatát.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Arról majd szavaztatok, de én úgy gondolom, hogy nincs értelme, mert újat, újat ebben a pillanatban arról nem lehet mit mondani és igenis, hogyha elvárjuk, hogy tisztességesen fizessenek az állampolgárok, illetve a vállalkozók, akkor ezt a pártokra, ahogy itt Kolonics doktor is elmondta, fokozottan igaznak kéne, hogy legyen, jó példát kellene, hogy mutassanak. És anélkül, hogy belemennék a részletekbe, ugye itt 100 ezer forint körüli eltérés van, egy kis párt által bérelt nagy komplexum normál bérleti díja, meg amit most fizet. Hát, ha Önök megnézik a táblázatokat, akkor azt hiszem nem is kell nevet említenem, mármint párt nevet.

Horváth István: A Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú Ipari Parkban lévő forgalomképes kivett beépítetlen terület értékesítéséről szóló napirendet, napirendre vételét én nem támogatom. 2009. december 22-én döntött a testület valamiről, amit a polgármester akkor nem tudott elfogadni és kért egy újratárgyalást ezzel kapcsolatosan. Ezt törvénytelen módon a testület nem vette napirendre január 05-én. Innentől kezdve egy törvénytelen állapot áll fent és én éppen ezért nem javasolom ennek napirendre vételét. Lehet azt mondani, hogy ez bíróságon megtámadható, de én ebbe így nem kívánok részt venni. De azért még szeretném azt hozzáfűzni, ha mindenképpen úgy gondolják, hogy a négyzetméter árat meg kéne faragni, akkor terjesszenek be egy javaslatot, rendeleti módosításra, hogy ezen túl akkor az Ipari Parkban lévő területek kerüljenek ennyibe. De én ezt semmiképpen nem támogatnám. A költségvetéssel kapcsolatosan annyit szeretnék mondani, hogy volt ott ugyan itt két egyeztetés, Bene Csaba kezdeményezésére. Azon a kettőn ott is voltam, aztán volt egy harmadik tegnap, ami fenekestül forgatta fel azokat a dolgokat, amikről előzőleg szó volt, ne mondja frakcióvezető úr, hogy nem így volt, és ráadásul nem is kaptam rá meghívást. Énnekem ugyanaz a véleményem, amit Fodor Csaba elmondott az imént, hogy a gazdasági társaságokat, ha 10%-kal megfaragjuk, az tuti, hogy tönkretesszük őket. Éppen elég szorult helyzetben vannak már így is, ha még 10%-ot elvonunk, az tényleg el fogja lehetetleníteni őket. Hogy a költségvetésről tárgyalunk, akkor én azt kérném, hogy a polgármester által beterjesztett költségvetést próbáljuk megtárgyalni azzal a kitétellel, hogy fejlesztési hitelként fölvehetünk 1,5 milliárdot, működési hitelre pedig megkérjük a polgármestert, hogy 4 hónapon belül faragja le a 715 milliót fél milliárd(….), ez a javaslatom.

Marton István: Én tökéletesen egyetértek Önnel, és úgy veszem észre, hogy a hozzászólók jelentős részével ma egyet kell, hogy értsek. Egy eltérés azért van köztünk, ezt a földértékesítést én még csak szavazásra sem bocsáthatom, lévén, hogy kimentünk a határidőből, 5-i közgyűlésen 5 perc alatt le lehetett volna engem szavazni. Hát nem durcás kisfiú módjára, „haragszom rád”-ot játszva elvonulni a közgyűlési munkából. Ez a hajó elment, Önnek igaza van abba, valaki akar valamit, akkor csinál egy előterjesztést vagy megkéri a Hivatalt, hogy segítsen neki. Hát ez nem egy ördöngös eljárás, számtalan esetben ez megtörtént már.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Nem teheti meg, hogy nem szavaztat róla, ugyanis van egy érvényes határozat, amelyiket Önnek végre kellett volna hajtani, ezt nem hajtotta végre, és ezzel kapcsolatban, és ezért született ez az előterjesztés. Én azt kérem határozottan, hogy szavazzunk róla, szavazzunk a napirendre vételéről.

Marton István: Hát akkor elmondom még egyszer, képviselő úr, alpolgármester úr. Nem szavaztathatok róla. Önök a törvényt ezek szerint vagy nem akarják ismerni, de lehet, hogy nem is ismerik vagy pedig csak semmibe akarják venni. A három napos, kvázi vétóm, tehát újratárgyalási javaslatom első napon megtörtént. 15 napon belül a december 22-i döntést követően január 05-ére direkt ezért kitűztem napirendként. Ha ezt nem tárgyalja meg a közgyűlés, akkor olvassák el a Legfelsőbb Bíróság jogerős határozatokat, én kettőt tudok bárkinek mutatni közülük, nincs döntés. Tehát nem kell itt semmit se visszavonni, semmiről nem beszélhetünk, hogy végre kell hajtani, nincs döntés. Én megértem, hogy a jegyzőnőnk ezt megpróbálja legalizálni, mert ezáltal ugye legalizálná a tavaly nyári törvénytelen döntést

is a puccs közgyűléssel kapcsolatban.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én úgy gondolom, lehet itt csatározni ennek az előterjesztésnek a kapcsán, Nagykanizsa város érdekét kellene nézni. El akarjuk adni ezt a területet, vagy nem akarjuk eladni ezt a területet. Az a város érdeke, hogy ez a pénz minél előbb befolyjon a város kasszájába. Ha ezt az érdeket nézzük, akkor ma ezt az előterjesztést tárgyalni kell, de egyébként kérem, hogy a jegyző asszonytól kérjen állásfoglalást ebben az ügyben.

Marton István: Köszönöm, nem kérek, mert már kaptam. Önök a földterület értékesítést pontosan ezzel a tervezett számmal emelték meg, miközben ez már szerepelt az alapba is, tehát azt jelenti, hogy Önök kétszer akarják netán eladni? Ez egy kicsit furcsa lenne, de legalábbis kétszer számolták be az értékesítendő területek közé.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm polgármester úr, engedje meg nekem, hogy a történeti hűség kedvéért helyreigazítsam Önt. Azon az ominózus közgyűlésen nem az történt, hogy mi elmentünk volna és megsértődtünk volna, hanem Ön bezárta az ülést és utána még 20 percen keresztül itt ültünk, beszélgettünk és utána szétoszlott a társaság. Legyen kedves még egyszer nem előadni ezt a történetet, hogy valaki elment durcásan, hanem Ön zárta be az ülést. Legyen kedves a jegyzőkönyvet majd elolvasni, ez az egyik. A másik az, hogy a 21. napirend pontnál arról szeretnék beszélni, hogy mi módon tehetünk arról az áldatlan helyzetről, ami Miklósfán előfordul most a tavasszal. Azok, akik temetésre ünneplőben érkeznek, térdig sárosan mennek haza, és hovatovább terepjáróval lehet megközelíteni a Miklósfai temetőt. Én arra kérem Önöket, hogy ezt a fejtegetéseimet majd vegyék komolyan, és ha lehet, akkor tegyünk róla közösen.

Marton István: Karádi úr, Ön rosszul emlékszik. Valóban itt voltunk nem 20 percig, hanem fél órát, megpróbáltam helyreállítani a határozatképességet, viszont nem volt hozzá 14 ember. Ilyen végtelenül egyszerű a történet, nem kell itt 1-2 hónap távlatából elfetisizálni dolgokat.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én a Bene frakciótársunknak, illetőleg bocsánat, Bene frakcióvezető úrnak,…nomen est (….), gyakorlatilag azt szeretném mondani, hogy fölösleges és végül is Karádi képviselőtársam is egyetértek, hogy fölösleges még egyszer nekiszaladni ennek a dolognak, de hát hogy ha az a jogi helyzet, hogyha azt a határozatot, amit ugye megtámadott a tisztelt polgármester úr és nem veszi napirendre a közgyűlés, akkor nincs határozat. Hát ő ezt megtámadta, el kell olvasni, a Legfelsőbb Bíróságnak van erről két döntése, két eseti döntése, kötelező napirendre venni. Ha nem veszik napirendre, nincs határozat. Tehát ez nem így van, hogy akkor van határozat, aztán polgármester úr szaladjon el a nem tudom, …. ja, Közigazgatási Bíróságra ugye nem is mehet, közigazgat…., nincs olyan jogi helyzet, hogy azt érdemben foglalkoznának vele, az ő kérésével a Közigazgatási Hivatal, illetőleg nem hozta meg a Parlament azt a döntést, amit ez lehetővé tett volna, tehát nem úgy van, hogy van határozat, ő megtámadta, aztán nem vesszük napirendre és akkor meg van a határozat és ezt lobogtatjuk. Nincs.

Marton István: Igen, hát én tökéletesen egyetértek Önnel, hiszen én is utaltam rá, hogy két Legfelsőbb bírósági határozat is van ebben az ügyben. Nincs miről vitatkozni. Ha valakinek valami nem tetszik, akkor mehet akármilyen bíróságra, megkeresheti a megfelelő jogorvoslati fórumot, nem hiszem egyébként, hogy megtalálja, mint ahogy ezt Ön az előbb kifejtette, de nagyon egyszerű lenne a történet. Január 05-e óta ez véget érhetne, ha valaki készít egy új előterjesztést a következő közgyűlésre, ne tőlem várjanak tippeket, akkor kénytelen leszek rávenni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Előre is elnézést kérek Cseresnyés Péter alpolgármester úrtól, de segíteni szeretnék neki. Valóban azt gondoljuk mi is, hogy fontos a városban a munkahelyteremtés és ha (…..) ehhez szükséges (……..) ingatlant kell eladnunk, hát adjuk el, de ahhoz, hogy ez a napirend valóban tárgyalható legyen ma és ha Önök is komolyan gondolják, hogy ezt, erről döntsön a közgyűlés, mármint, hogy az adott ingatlan értékesítésre kerüljön, akkor nagy tisztelettel azt javaslom Önnek, hogy az előter…, mivel Ön az előterjesztője, módosítsa a napirend címét, hagyja csak meg, hogy Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú ingatlan értékesítése, a határozati javaslatot azt meg ebben a formában Károlyi ügyvéd úrnak teljesen igaza van, ebben így nem fogalmazható meg, hanem

fogalmazza át és mondja azt, hogy Nagykanizsa közgyűlése ügy döntött, hogy ezt az ingatlant ilyen és ilyen négyzetméteri áron nyilvános árverésen hirdesse meg. És hogy ha ez, és ezt kell ma újratárgyalni, ezt lehet tárgyalni ugyanis, mert ez egy új előterjesztés és akkor maradhat a során és akkor én magam is azt mondom, hogy maradjon is a során és beszéljünk róla a zárt ülésen, de ezt a módosítást végre kell hajtani, mert akkor nem sértünk semmiféle jogszabályt.

Marton István: Fodor úr, március 9-ére lehet csinálni ki(…..) előterjesztést, sajnos soron kívüli ülést kell bizonyos technikai okok miatt tartanunk.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Fodor képviselőtársamnak mondom, hogy ha segíteni akar, akkor az lenne a kérésem, hogy szavazza meg, hogy vegyük napirendre ezt és meg fogom tenni a módosítást. Meg fogom tenni a módosítást.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Nem jog…, én szerintem nem jogszabály sértő, akkor … nekem az a kérésem, hogy ezzel a címmel is föl lehet venni napirendre, szavazzák meg, vegyük napirendre, és abban az esetben módosítani fogom természetesen a határozati javaslatot.

Röst János (Ügyrendi): Cseresnyés Pétert én arra kérném, hogy fogadja meg Fodor Csaba képviselőtársamnak a tanácsát, nagyon egyszerű okból. Marton István polgármester úr nem fog szavaztatni egyébként róla, és akkor nincs miről döntenünk.

Marton István: Önnek tökéletesen igaza van, látszik, hogy már egy ideje foglalkozik a közigazgatás gondjaival.

Jerausek István: Én a napirendi pontok tárgyalása kapcsán a meghívott vendégekre tekintettel szeretném a 11-es és a 12-es napirendi pontot előre venni.

Marton István: Hova előre? A költségvetés után?

Jerausek István: A költségvetés tárgyalása után, igen.

Marton István: Jó.

Bárdosi Gábor Jenő: Már elhangzott a költségvetéssel kapcsolatosan egy csomó dolog, én most egy-két napirendi javaslatot tennék, miközben egyetértek polgármester úrral, hogy az Inkubátorház közel 150 millió forintos tétel, ez egy elég nagy tétel, de amelyikre, amelyik napirendi pontokat el fogom mondani, annak összeadott, számomra most összeadott gyorsan tételei körülbelül 300 millió forintot érintenek minimum. Ez jelesül a 3-as napirendi pont, a 7-es, a 8-as, a 10-es, a 12-es, a 13-as, a zárt ülés 23-as és 26-os napirendi pontjai. Ezek a napirendi pontok mindegyik érinti 2010 éves költségvetést, ha a költségvetés bármelyik formájában történő elfogadása után fogjuk ezeket tárgyalni, akkor holnap összejöhetünk már délután 4 órakor és kezdhetjük a módosítását a költségvetésnek. Én azt gondolom, nem beszélve akkor még az előbb alpolgármester úr által beterjesztett napirendi pontot, hiszen az meg, mint bevételi történet érintené a költségvetést, logikusan, ha a zárt ülés részébe tárgyaljuk, akkor ez is már egy módosítás lenne költségvetésnek, bár egy módosító javaslatba ezt a sort láttam. Polgármester úr, kérem, ezt fontolja meg, hiszen Ön az előterjesztője az alpolgármester úron kívül mindegyik napirendi pontnak, ha és amennyiben ez így fog történni, akkor van logika abban, hogy ma talán költségvetést tudunk elfogadni, és egy megjegyzésem lenne a tegnap éjszaka kiküldött anyagra. Azt gondolom, frakcióvezető Bene képviselőtársam aztán rólam nem mondhatja, hogy nem voltam ott a tárgyalásokon, kivéve az utolsót, amelyiken viszont bizottsági üléseken részt véve próbáltam helytállni. Épp ezért lepett meg az az anyag, amelyik korábban három alkalommal előttem kicsikét más formában volt. Ha megtárgyaljuk azokat az általam említett napirendi pontokat a költségvetés tárgyalása előtt, akkor lehet, hogy eljutunk odáig, hogy még azt a módosítós javaslatot is módosítani kell, amelyiket frakcióvezetőt úr idehozott, és abban azért némi eltérés van abban, mint amit a három alkalommal találkozva beszélgettünk vagy próbáltunk benne konszenzusra jutva megegyezni. Ha mégis tárgyaljuk a

költségvetést, természetesen mindegyegyes pontjára erre reflektálni és reagálni fogok, mert az egy újabb 3-400 millió forintos történet csonkítását jelenti a számomra a költségvetésbe.

Marton István: Önnek, azt hiszem, hogy igazat kell, hogy adjak, mondván, hogyha lúd, akkor legyen kövér. Mert valóban ez mintegy 300 millió forinttal érinti, az meg ugye kvázi fél milliárd, jó, hát akkor azt mondom, hogy ebbe a sorrendbe, ahogy Ön ezt javasolta, kezdjük az Inkubátorházzal, Röst úr eredeti javaslata alapján, mehetünk tovább tehát az Inkubátorház, utána jön a 3-as, a 7-es, a 8-as, a 10-es, a 1…, bocsánat, mégsem egészen jó ez, mert akkor a…, de igen, igen, a 12-es, de ahhoz meg kapcsolódik tulajdonképpen a 11-es is. 11, 12, 13, akkor így csináljuk, Jerausek úr kérése is benne van és utána, hát ez nehéz, a 23-as ügye, 26-os az nem nehéz, mert azt kivesszük ezután sorba, azt viszont mindenképpen szerintem, bár nem tudom, nagyon muszáj azt nekünk zárton tárgyalni, azt a két telket?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, vegyük előre azt is. És akkor, ahogy Ön elmondta, ebbe a sorrendbe, módosul, minden kitolódik.

Bizzer András: Hogyha már itt vita generálódott és mindenki vitatkozik, akkor én is hadd tegyem ezt. Polgármester úr, én nagyon nem értek egyet azokkal a mondatokkal, amiket itt Ön és Horváth képviselőtársam, illetve finomabban még szocialista jogászok is megemlítettek, miszerint törvénysértés történt a polgármesteri vétóval kapcsolatban, amikor mi nem vettük napirendre. Ez egyszerűen nem igaz. Olvassák el a törvényt, az önkormányzati törvényben hogyan szerepel a polgármesteri vétó. Ott egy szó sincs arról, hogy a közgyűlésnek napirendre kell venni kötelezően, és kvázi érdemben kell tárgyalnia a polgármesteri vétót. Azt tudom, hogy vannak bírósági ajánlások, polgármester úr, Legfelsőbb bírósági ajánlások ugyan vannak, de ne keverjük a szezont a fazonnal. Tehát ez nem azt jelenti, hogy ez törvénysértés. Magyarországon tudtommal, erősítsenek meg ebben a jogász urak is, nincsen precedensjog. Tehát ez azt jelenti, hogy van egy bírósági döntés, az nem terjed ki automatikusan egy teljesen más jellegű ügyre. Tehát lehet, hogy más önkormányzatok esetében a Legfelsőbb Bíróság hozott valamilyen döntést, de ezt a kanizsai ügyre nem lehet és nem szabad kivetíteni.

Marton István: Uraim, nagy az alapzörej. Tiszteljük meg annyira beszélő képviselőtársunkat, hogy csendben maradunk.

Bizzer András: Azért sem tehetjük, mert a körülmények teljesen mások voltak. Nem tudom emlékeznek-e a képviselőtársaim arra, hogy amikor a polgármesteri vétót tárgyaltuk, akkor megkaptuk a jegyzőnőnek is az észrevételét. És miről beszélt a jegyzőnő? Arról, hogy törvénytelen volt, vagyis hát jogszabály ellenes volt a polgármesteri vétó, mivel nem volt kellőképpen megindokolva. Tehát az indoklást hiányolta, én emlékszek rá, volt egy ilyen jegyzői állásfoglalás, hogy az indoklást hiányolja a polgármesteri vétóból, ugyanis a polgármesternek kellőképpen meg kell indokolnia, hogy miért sértő az önkormányzat érdekeire az az ügy, amivel kapcsolatban kvázi vétót emel. És még egyszer szeretném hangsúlyozni, a törvényben az sincs benne, hogy megsemmisül az önkormányzat döntése akkor, ha a polgármester vétózik. Ilyen nincs. Nem semmisítheti meg a polgármester az önkormányzat döntését akkor sem, ha a polgármesteri vétót érdemben nem tárgyalja később az önkormányzat. Tehát itt nagyon sok tévedés van az én véleményem szerint, és ezt tisztába kellene tenni. Ráadásul egy elvet is hadd mondjak el. Én ezt már korábban itt említettem, hogy a hatalmi ágak szétválasztása. Ugye, vannak a bíróságok, az igazságügy, az teljesen elkülönül a törvényhozástól, a helyi törvényhozástól, mint például egy önkormányzat. Ahogy én nem befolyásolhatom a bírót, hogy milyen döntést hozzon egy ítéletben, vagy milyen ítéletet hozzon, se közvetlenül, se közvetve mondjuk önkormányzati rendeleteken keresztül én nem befolyásolhatom a bírót, ugyanúgy a bíró sem befolyásolhatja azt egy ítélet során, amit meghozott egy teljesen más ügyben, egy más önkormányzatra vonatkozóan, nem befolyásolhatja az én döntésemet itt az önkormányzatba, nem írhatja elő kvázi egy bírósági ajánlással, egy döntéssel azt, hogy én kötelesség szerűen most nekem napirendre kell vennem a polgármesteri vétót. Ilyen nincs. A bíróság nem szólhat bele abba, hogy én, mint képviselő hogyan döntök egy adott ügyben. Tehát szerintem nem kellene összekeverni a dolgokat.

Marton István: Képviselő úr, elvettem a szót, 3 perc 17 másodperce beszél.

Bizzer András: …és a törvénysértésről nem szabad beszélni, tehát mivel nem volt törvénysértés, nyugodtan…

Marton István: Kérem kikapcsolni a gépét.

Bizzer András: …felvehetjük napirendre Cseresnyés Péter alpolgármester úr…

(Bizzer András képviselő mikrofonja Marton István polgármester utasítására kikapcsolásra került.)

Marton István: És kérdem jegyzőnőt, hogy mondott-e valaha olyat, hogy az én újratárgyalási javaslatom bármilyen ügyben valaha törvénytelen volt?

Dr. Tuboly Marianna: Ezt komolyan kérdezi, polgármester úr?

Marton István: Természetesen. Tehát mikor nem adtam le három napon belül, tehát ami a törvényi kötelem formai szempontból. Írt-e le Ön ilyet, hogy csúnya volt, mert második nap délutánján adta le vagy valami hasonlót?

Dr. Tuboly Marianna: Ez szűkíti azt a kérdést, amit a Bizzer úr felvetett.

Marton István: Csöndet kérnék, a válaszolót halljuk.

Dr. Tuboly Marianna: A Bizzer úr azt vetette fel, hogy megfelelt-e, teljes körű volt-e a polgármesteri vétó és az azt követő újratárgyalási kezdeményezés és előterjesztés. Ez utóbbira vonatkozóan több ízben tettem észrevételt, mondhatni, hogy majdnem valamennyi polgármesteri vétónál előfordult az a történet, hogy a polgármester pusztán felfüggesztette az önkormányzati döntést, de nem terjesztett olyan közgyűlési döntési javaslatot a közgyűlés elé, amely alapján a közgyűlés megalapozott döntést hozhatott volna. Ez többször előfordult. Tehát nem csak egyirányúan, egyoldalúan kell egy önkormányzati közgyűlési döntést felfüggeszteni, hanem azt is konkrétan meg kell jelölni, hogy pontosan milyen döntés elfogadására irányult ez a polgármesteri indítvány. Ezt több ízben a polgármester pótolta, amit, amire Bizzer úr utalt, ebben az ügyben is a polgármester aztán később készített egy konkrét előterjesztést, ebben a konkrét előterjesztésben aztán már taglalta, hogy valójában egy korábbi magasabb áron kívánja ezt az ingatlant értékesíteni és egy korábbi értékbecslést be is csatolt.

Marton István: Ez két külön dolog, tisztelt jegyzőnő. Valóban, az előterjesztéssel volt Önnek gondja. Én azt kérdeztem alapvetően, hogy a kezdeményezésem valaha volt-e jogszerűtlen. Erre szeretnék egy nemet hallani.

Dr. Tuboly Marianna: Ebben a vitában ez nem merült fel, ez a kérdés, de ha Ön erre kifejezetten rákérdez, akkor nem lehet a kezdeményezést pusztán egy elemre lebontani. Egy kezdeményezés, az tartalmazza a közgyűlési határozat felfüggesztésre vonatkozó indítványt, ezt minden esetben természetesen a polgármester kezdeményezése tartalmazta, és tartalmaznia kell az újratárgyalásra vonatkozó javaslatot is, ez utóbbival voltak problémák, aztán pótlásra kerültek.

Marton István: Így igaz, hogy Ön nem volt megelégedve az előterjesztés színvonalával esetenként, ami csak azt jelenti, hogy az Ön gusztusát nem elégítette ki, egyébként többek szerint helyénvaló volt.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés és tisztelt Bizzer képviselőtársam! Lehet, hogy a matematika világában vannak olyan axiómák, amiket csak úgy át lehet lépni, meg úgy el lehet mellettük szaladni, meg hát Önök matematikusok, meg fizikusok azért bizonyos jelenségeket (……..). Mi jogászok csak olyan egyszerű emberek vagyunk, és az a helyzet, hogy ha az

Ötv. 35. § (3) bekezdés, ami úgy szól, hogy a polgármester a képviselőtestület döntését …

Marton István: Figyeljenek uraim!

Dr. Károlyi Attila: …az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanabban az ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be. Képviselőtestület a benyújtás napjától számított 15 napon belül dönt. Most amiért én ordítottam és hát itt is bocsánatot kérek Karádi képviselőtársam, hogy nem megfelelő kifejezést használtam vele szembe, hála Istennek a város ezt már nem hallotta, mert nem volt televízió közvetítés, a döntés. És lám-lám, a Legfelsőbb Bíróság ugyanazt mondja, ugye a Legfelsőbb nincs Magyarországon precedensjog, az igaz, csak hát tetszik tudni, hogyha a Legfelsőbb Bíróság dönt egy ügyben, és akkor Ön másképpen dönt, az ellenfele pedig elballag a Legfelsőbb Bíróságra, akkor a Legfelsőbb Bíróság ugyanúgy fog dönteni. És azt mondja, az Ötv. 35 § (…..) és milyen jó ez a kis gép itt előttem, ugye, nem kell itt, hol van az a jogszabály, ugye keresgélni, meg nem tudom mi, Ötv. 35. § (3) bekezdésének utolsó fordulata a polgármesteri kezdeményezés vonatkozásában a képviselőtestület döntését kívánja m…. Alperesi képviselőtestület, ugye ott volt egy karakán polgármester, aki pert indított, akkor még lehetett is, azonban nem a kezdeményezésről döntött, hanem megtagadta az azzal kapcsolatos előterjesztés napirendre vételét. A felülvizsgálati kérelem helytállóan mutatott rá arra, hogy a képviselőtestület az Ötv. 35. szakasz (3) bekezdés (…..) a polgármesteri kezdeményezést köteles érdemben tárgyalni. Erre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság per(….) tartási törvény ilyen-olyan szakasza alapján hatályon kívül helyezte, stb., stb. Dönt. Érdemben kell tárgyalni. Nem lehet megsérteni a jogszabályokat, drága Bizzer képviselőtársam. Mi törvényhozók, helyi törvényhozók, bár Ön egyszer, Ön egyszer már belevitt bennünket, bevitt bennünket a sötét erdőbe. Emlékszik rá? Hogy a (……..) tartásával kapcsolatba, olyan kérdésbe döntetett velünk, amibe a Ptk. rendelkezést hoz és a Ptk. és a polgári peren tartási törvény külön utat ad, ugye, abba a kérdésekben nem dönthetnek a helyi képviselők, amit a Polgári Törvénykönyv szabályoz. Bevitt bennünket a sötét erdőbe, egyszer. Még egyszer nem fog.

Marton István: Károlyi képviselő úr, én bízom abban, hogy Bizzer képviselőtársunk egyszer s mindenkorra megtanulta a leckét.

Halász Gyula (Ügyrendi): Másfél óra eltelt a nagy semmivel, kezdjünk hozzá a munkához, azt javaslom.

Marton István: Köszönöm, Ön is lopott két percet a nagy semmihez. Bizzer úrnak adom meg a szót, további percek jönnek.

Bizzer András (Ügyrendi): Elnézést, tisztelt polgármester úr, de Károlyi képviselőtársam félrebeszél. Ilyen nincs, tehát …

Marton István: A szót megvontam, kapcsolják ki a gépét!

Bizzer András: Nem. Elnézést, de a Ptk.-ba nem ütközik az éjszakai nyitvatartás…..

Marton István: Kapcsolják ki a gépét, köszönöm.

(Bizzer András képviselő mikrofonja Marton István polgármester utasítására kikapcsolásra került.)

Marton István: Horváth Istváné a szó. Uraim, személyes…

Horváth István: Polgármester úr, képviselőtársaim!

Marton István: …egy pillanat, személyes megtámadtatás nincs az SZMSZ-ben. Ha vitatkozni akarnak, vonuljanak ki. Engem az se fog zavarni, ha verekedni fognak, de azt ne itt tegyék.

Horváth István: Polgármester úr, akkor én folytatnám. A költségvetéssel kapcsolatosan Karádi képviselőtársam mondandójára szeretnék reflektálni, teljesen igazat adok ezzel … Hogy?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Horváth István: Nem válasz, nem válasz ez, költségvetéssel kapcsolatosan szeretnék szólni, fontos, én azt gondolom, hogy fontos az, amit mondani akarok.

Marton István: Horváth úr, Öné a szó, nincs itt vita, kérem.

Horváth István: Amit mondott Karádi képviselőtársam, tökéletesen egyetértek vele. Nem sok mindenben szoktunk egyetérteni, de a második egyeztetésen, amit Bene frakcióvezető összehívott bejavasolta azt, hogy az út- és járdafelújításokat vegyük be egy az egybe és oldjuk meg. Akkor erre az a grémium vevő volt. Most én nem tudom, hogy tegnap mi történt, hogy ott volt-e képviselőtársam, hogy mi az, hogy egy huszárvágással egy az egybe kivágták belőle ezt a dolgot. Hogy?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Horváth István: Hol?

XY: Ott végig.

Horváth István: Hát, azt, amit ide küldtetek nekem a tegnapi egyeztetésről, ebből nem világlik ez ki.

Marton István: Majd a költségvetés vitájánál, uraim, menjünk bele a részletekbe. Bizzer úr, ha Károlyi úrral akar vitatkozni, akkor nem adom meg a szót, ha mást akar mondani, akkor megadom.

Bizzer András (Ügyrendi): Azt szeretném mondani, hogy én nagyon nehezményezem és antidemokratikusnak tartom, hogy kizárólag tőlem veszi el a szót, amikor meg akarom védeni magamat, mástól nem teszi ugyanezt meg, tehát mástól nem veszi el a szót. Én ezt nem tartom fair dolognak.

Marton István: Még egyszer bent van a gépen, Bizzer úr még rajt van a gépen, köszönöm, hogy kiszállt. Akkor most szavaztatnom kell, tehát ismertetem, amiket befogadtam. Befogadtam, hogy az összes költségvetést érintő tételt, élén az Inkubátorházzal, a továbbiakban pedig, a továbbiakban pedig a Bárdosi úr által javasolt sorrendben tárgyaljuk. Tehát először az Inkubátorház ügye, nincs száma, utólag lett felvéve, 1-es lesz, tisztelt képviselő úr. Ha vele kezdünk, akkor az az 1-es szokott lenni. A 3-as, a 7-es, a 8-as, a 10-es, a 11-12-13, 23, 26. A többieket meg, azt a párat még betesszük oda, ahova éppen majd az érintettek esetleg megjönnek. Előre vesszük természetesen az idegenből jötteket, mint ahogy a gyakorlatunk is ez. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem volt több hozzászóló, én azért mondtam, amit mondtam.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Bocsánat, abban, abban iga…Bicsák úr azt javasolta, hogy vegyük le, nem támogatom. Természetesen. Tehát a Bicsák úr javaslatáról nem támogatom, hogy levegyük a pártok által használt helyiségeket. Költségvetést súlyosan érintő tétel.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Köszönöm uraim, ez az önzés csimborasszója. Egyszerűen elképesztő, hogy Önök azt várják el az állampolgároktól, a vállalkozóktól, a vállalkozásoktól, hogy rendesen fizessenek, Önök pedig elszabotálják. Csupán azért mondom ezt, mert aki nem tudná, akkor kénytelen vagyok kijelenteni, hogy 100 forint/m^2 bérleti díjat fizetnek havonta. Ez pedig azt jelenti, hogy anélkül, hogy egy pici pártocskát megneveznék, amelyik most már ugye a történelem süllyesztőjénél tart, aki nagy területet bérel, ott ez

havonta több mint 100 eFt-os különbözetet jelent. No, hát akkor ennyit az igennel szavazók társadalmi érzékenységéről és tisztességéről.

Bizzer András (Ügyrendi): Polgármester úr, én ezt nem hagyhatom szó nélkül. Tudom, hogy Ön nem a demokráciának a lekötelezettje, de azért azt tudomásul kell venni sajnálatos módon, akár tetszik ez egyeseknek, akár nem, hogy a demokrácia fenntartása pénzbe kerül. A demokrácia pedig olyan rendszer, hogy pártokon keresztül valósul meg. Lehet ezt nem szeretni, de akkor is jobb, mint hogyha diktatúrában élünk, élnénk, igenis a demokrácia sajnos pénzbe kerül.

Marton István: Képviselőtársam, Ön nagyon rosszul artikulálja a kérdéskört, mert én a demokráciának elkötelezett híve vagyok, a most igennel szavazók nem azok, akik privilégiumokat, méghozzá nagyságrendi privilégiumot próbálnak maguknak kiharcolni. Úgy tűnik egyelőre, hogy sikerrel.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Tisztelt polgármester úr, szeretnék akkor egy kérdést feltenni. Tehát akkor a szavazás most arról is szólt, hogy a közgyűlés fenn kívánja tartani azt a törvénysértő állapotot, amit az Állami Számvevőszék vizsgálata állapított meg. Mert beszéljünk magyarul és fogalmazzunk világosan.

Marton István: Tökéletesen erről szól, képviselő úr.

Dr. Kolonics Bálint: Tehát azok a képviselők, akik a közgyűlésben ülnek és megállapítják az üzletekre is a bérleti díj mértékét, és jogszabályt alkotnak, a saját pártoknak elvégzett Állami Számvevőszéki vizsgálat eredményeként nem kívánják a törvénysértő állapotot felülvizsgálni és megoldani. Én nem számszaki dolgokba szeretnék itt belemenni polgármester úr, mert az a napirendnek a kérdése és nyilván lehet megfelelő megoldást találni arra, hogy mindenkinek a megfelelő eredmény megszülessen. Én csak azért kértem szót polgármester úr, hogy nyilvánvaló legyen ez kifelé, nem arról van szó, hogy most kedvem van hozzá, vagy nincs kedvem megtárgyalni egy napirendet és szavazok róla, hanem az a helyzet, hogy a törvénysértő állapotot kívánja ezzel fenntartani a testület.

Marton István: Képviselő úr, több percen át erről beszéltem, Ön más szavakkal mondta ugyanazt, és Önnek teljesen igaza van, mert hát, ha én Önnek most nem adnék igazat, akkor magamat is meghazudtoltam volna. Sajnálatos módon ezt meg lehet azzal fejelni, hogy az Állami Számvevőszék, amikor fölszólított bennünket a törvénytelen állapot megszüntetésére, azonnal hoztam az előterjesztést, ha jól emlékszem az október 29-i ülésre, és ez a testület már akkor is leszavazta. Nagyon optimista ember vagyok, bízom benne, hogy legközelebb nem szavazza le, mert az igenek száma fogyóban van, magyarul a megtévedt bárányok fogynak.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): A következőről van szó. Nagyon nem tartom szerencsésnek, hogy a kampánynak a kellős közepén egy ilyen kérdéskört idehozunk. Ez céltudatos feszültségkeltés, hangulatkeltés, nem arról van szó, hogy nem akarjuk tárgyalni, a törvénysértést nem két perc alatt kell megszüntetni, meg lehet szüntetni arra, szerintem ad egy kifutási időt a Számvevőszék is. Az áprilisi választások után hozzuk ide, és ne gerjesszünk indulatokat, akkor tárgyaljuk meg, állunk elébe. Mi azt kértük jelenleg, most, márciusban, illetve február végén, két hónappal vagy egy hónappal a választások előtt ezt a kérdést ne tárgyaljuk meg, április után térjünk rá vissza. Rengeteg olyan dolog van, amit nem oldottunk meg. Érdekes módon ez egy-kettőre ilyen sürgős lett. Állunk elébe, ne most és erre szavaztunk, nem arra, hogy törvénytelenséget ne oldjuk föl. Tehát a szezont a fazonnal ne keverjük össze, és kérném, hogy ne gerjesszünk indulatokat. Visszatérünk rá a választásokat követően.

Marton István: Bogár úr, az április 29-én várhatóan tartandó közgyűlésre akkor visszahozom, ez kielégíti Önt? Azért, mert az Állami Számvevőszék fölszólított bennünket és én már másodszor próbálok ennek eleget tenni, hát lehet, hogy harmadszorra sikerül. Megígérem akkor, hogy a márciusira nem hozom vissza.

Bene Csaba (Ügyrendi): Teljesen egyetértek Bogár Ferenc képviselőtársam által elmondottakkal, és annyit tennék hozzá, az időponttal és amit a polgármester úr mondott, de legyen szíves egészítse ki az előterjesztést az összes társadalmi szervezettel, amelyik kedvezményesen kapja, egyesületekkel,

mindennel együtt terjessze ide és úgy tekintsük át.

Marton István: Kiegészíthetem, némi meglepetés azért éri Önöket.

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Én csak azt kérem, hogy itt indulatkeltésre Bogár úr ne hivatkozzon, tehát azért nem kéne itt vizet prédikálni a közgyűlésen és túlérzékenységet mutatni a belvárosi üzletbérlők iránt és itt korrekciót és így tovább hirdetni, mind a kettőt tárgyaljuk meg, mind a kettőt, az utolsó utáni pillanatban, amikor már lehet, hogy nincs kin segíteni a belvárosban, mert gyakorlatilag kiürült és alig vannak bérlők, és ha egy állapot törvénysértő, akkor az nem indulatkeltés. Azzal magam is egyetértek polgármester úr, hogy a társadalmi szervezeteknek ingyenesen juttatott helyiségeket vizsgáljuk felül, én ezt évek óta mondom, hogy a támogatás mértékét, azt forintosítani kell, azt átláthatóvá kell tenni, és amennyiben az önkormányzat ezt úgy kívánja megoldani, hogy a támogatást úgy nyújtja, hogy ennek egy részét vagy az egészét, azt egy helyiség biztosításával bérleti jogcímen nyújtja annak a szervezetnek és a bérleti díjban ezt elszámolja, ám legyen, de olyan nincs, hogy különbséget teszünk szervezetek között és bérlők között és van, aki ezt ingyen használja. És sorolhatnám a példákat, hogy mennyi probléma volt ebből, amikor a gazdálkodó szervezetek ezeket a civil szervezetek befogadták, és üzletszerű tevékenységet folytattak.

Marton István: Van ebben igazság, amit Ön mond, de hát azért olyan túl sok ingyenes nincsen, de igaza van Önnek, van ilyen is. Számszaki alapon mutassuk ki, forintosítsuk, hogy ez mit jelent, hogy ezt most támogatás vagy egyéb formába megkapják, az egy másik ügy. A pártok kérdését én a kettővel nem kötném össze, de amennyiben Önök ezt igénylik, összeköthetjük.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr sajnos kimondta azt a mondatot, nem gondoltam volna rá, amit mondott utoljára, ezt a pártokkal összekötni Bene frakcióvezető úr által elmondottakkal egyetemben, különös tekintettel, hogy ezt azzal tette, hogy Bogár képviselő úrral értve egyet mondta így ki és összekötni így a társadalmi szervezetekkel, egyesületekkel, egyébbel, így akkor csak azt tudom mondani, amit a Kolonics képviselő úr mondott, hogy és azért egy érdekes történet itt a kampány kellős közepén, hogy mikor öntünk és mibe tiszta vizet, azért az érdekes lesz majd, hogy mihez lesz majd 14 kéz ebben a közgyűlésben, hogy egyáltalán megtárgyalja-e ezt valamikor ezt az egyébként, ahogy képviselőtársam elmondta, egyébként így törvénytelen és legalábbis a Számvevőszék által nem tartott túl etikus és törvényes dolognak. És ezt összetenni így a társadalmi szervezetekkel, egyesületekkel, hát akkor azt mondom, hogy a költségvetés módosító történetét elolvasva én látok itt némi utalásokat arra, hogy hogyan fogunk bánni 2010-ben a társadalmi szervezetekkel, egyesületekkel, vállalkozóinkkal, úgy egész Nagykanizsa lakosságával. De ezt majd a költségvetésnél kicsit részletesebben elmondom.

Dr. Kolonics Bálint: Egy utolsó mondatot hadd fűzzek hozzá. Mégpedig annyit, amennyiben az önkormányzatnak és a közgyűlésnek hivatalosan tudomása van arról, hogy itt törvénysértés történik és ez egy állapot, mégpedig azért, mert a bérleti díjak mértéke nem éri el a piaci bérleti díjat, innéttől hivatalosan tudomása van az önkormányzatnak erről, az Állami Számvevőszék jelentése alapján és innéttől ki hogy gazdálkodik, azért a felelősséget saját maga vállalja. Én itt jegyzőkönyv szerint indítványoztam, hogy ezt tárgyaljuk meg, aki ezt nem teszi, az majd azért vállalja a felelősséget, hogy az önkormányzat vagyonával ily módon gazdálkodik, hogy a megfelelő hasznosításért a megfelelő ellenértéket nem kéri el és gyakorlatilag ez az önkormányzat büdzséjéből hiányzik. Ezen tessék majd elgondolkodni, hogy ez milyen kategóriát merít ki, és akkor beszélgethetünk róla.

Marton István: Képviselő úr, tökéletesen egyetértek Önnel, a pártok, ez a herdálás, ahogy Ön mondja. A pártok az $^{1}/_{15}$-ét, $^{1}/_{20}$-át fizetik a rendes piaci bérleti díjnak. Tűrhetetlen állapot, mint említettem, október 29-én már idehoztam, a testület már akkor tudomást szerzett arról, amit most Ön mondott. Tehát én ezt nem is akarom tovább ragozni. Azt tudom mondani, hogy két hónap múlva aktuális közgyűlésünkön mindenképpen ide fogom hozni, és akkor majd meglátom, hogy a nagy fogadkozásnak mi lesz az eredménye. Nem tudom, módosítás mi az, amit még szavaztatnunk kell? Amennyiben nincs, mert nem látok hozzászólót, kérem, hogy szavazzuk meg az általam ismertetett sorrendben a napirendeket.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

61/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az Inkubátorház beruházás megvalósításához szükséges forrás biztosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kámán László vezérigazgató
2. Javaslat a Magyarország – Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója
3. Az autóbuszmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Farkas Tibor igazgató
5. Javaslat a megkezdett pedagógus képzések, továbbképzések finanszírozására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7.,Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Kalamár Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hunyadi u. 18.,
6. Javaslat a fogszabályozás szakellátási kapacitásának bővítésére (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
7. Javaslat egyes felnőtt háziorvosi rendelők jogszabályi megfeleltetése érdekében szükséges felújítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Javaslat a belvárosi önkormányzati tulajdonú helyiség bérleti díjának korrekciójára (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kámán László vezérigazgató

9. Nagykanizsa, Iskola utca 30155/3. és 30155/4. hrsz-ú beépítetlen területek értékesítése (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
10. Javaslat ÁROP pályázaton való részvételre (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: DFT-Hungária - Dr. Csikesz Tamás cégvezető(1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky u. 5.) Agenda Pályázatház Pályázati Tanácsadó Kft. - Pablényi Attila ügyvezető (2330 Dunaharaszti, Csók I. u. 1/a)
11. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projekt II. ütemében kötelezően megvalósítandó szociális célú városrehabilitációs projektelem kiválasztása (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórháza Szakmai Fejlesztési Terve 2009-2013 elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
13. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház ellátási területének módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
14. Javaslat a miklósfai Mindenki Háza felújítása II. ütemének támogatására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési rendelet-tervezete (II. forduló) és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Pályázat benyújtása a Nagykanizsai Milleniumi Sétakert helyreállítása és megőrzése céljából (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város módosított Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Bolyai János Általános Iskola Kalamár Márta igazgató
21. Beszámoló a 2009. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről, javaslat a 2010. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató
22. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2009. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)
    Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
    Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye, dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és

Gyermekjóléti Központ, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
23. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2010. évi törvényességi és szakmai fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. beszámolója a 2009. évi rehabilitációs költségtámogatási pályázat teljesítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetője
25. Javaslat helyiség biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: „KA-ROCK" Kanizsai Rockzenéért Alapítvány (8800 Nagykanizsa, Magyar utca 20.)
26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Interpellációk, kérdések (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
28. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

29. Javaslat a Szavazatszámláló Bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
30. Tulajdonosi hozzájárulás az Önkormányzat tulajdonában lévő 098/8. hrsz-ú ingatlanon található lovastusapálya és tribün átépítéséhez, felújításához (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
31. Javaslat a Kanizsa Teniszklub Egyesülettel bérleti szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Lovrencsics Lajos elnök Kanizsa Teniszklub Egyesület (8800 Nagykanizsa, Virág B. u.2.)

Marton István: 5 perc szünet.

Szünet

1. Javaslat az Inkubátorház beruházás megvalósításához szükséges forrás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Inkubátorház. Nem látok hozzászólókat. Most már látok egyet. Meg is adom Halász úrnak a szót.

Halász Gyula: Egy kérdésem lenne Polgármester úrhoz, hogy kikérte-e a kamarák véleményét, illetve a vállalkozóknak az álláspontját az Inkubátorházzal kapcsolatban? Én tegnap megkerestem mind a két kamarát, és kíváncsian várom a polgármester úr álláspontját, mert úgy tudom, hogy a kezdeti

stádiumban a kamara, legalábbis az egyik kamara be lett vonva, viszont a pénzügyi és gazdasági világválság egészen új helyzetet teremtett, és ebben a helyzetben szükség lenne átgondolni az Inkubátorház működtetését, energiaellátásától elkezdve az egész dolgot és kérdezném, hogy született-e esetleg újabb hatástanulmány ezzel kapcsolatban? Illetve a vállalkozók részéről pedig köztudott, hogy a hitelezési konstrukciók romlottak a banknál. Tehát eléggé problémásnak tűnik az Inkubátorház leendő feltöltése.

Marton István: Képviselő úr, mire elkészül, addigra higgye el nekem, javulni fognak a kondíciók. Ez az egyik válaszom. A másik, Ön a gazdasági világválságra hivatkozik, és ha végignézik az ezzel kapcsolatos közgyűlési üléseket, illetve döntéseket, én nem voltam lelkes híve az Inkubátorháznak a kiinduló stádiumban. Megszavazta a többség, alávetettem magamat a szükséges döntéseknek, de most már azt kell, hogy mondjam, hogy abszolút híve vagyok neki. Pontosan az Ön által említett gazdasági világválság okán. Hát, ha valaki – és ez nagyon egyszerű példa – az Izzóból elküldendő mintegy ezer ember közül, akik nincsenek rossz kondíciókkal elveresztve, valamilyen vállalkozásba akar fogni, akkor az hogy tud abba belefogni. Úgy, hogy az önkormányzat a hóna alá nyúl, mindenféle segítséget, mindenféle megadható, tisztességes keretek között megadható kedvezményt megad nekik. Hol tudja ezt megadni? Az Inkubátorházban. Tehát. És még egy kérdése volt a kamarákkal kapcsolatban. Igen, hát erről múlt hét, nem, tíz nappal ezelőtt körülbelül szintén tárgyaltam velük. Nemcsak ez volt természetesen a téma, másokkal is, a kamarák hivatalból nem nagyon tehetnek mást, minthogy örülnek ennek természetesen, legalábbis számomra. Bizottsági elnökök, most már látom, jelentkezgetnek. Gyalókai elnök úré a szó.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett az Inkubátorház megvalósítása mellett döntött.

Tóth László: Mivel a Pénzügyi Bizottság ülését a betegségem miatt nem én vezettem, hogyha Karádi Ferenc kíván szólni a bizottság nevében, akkor én még utána kérek szót.

Marton István: Elnök úr, akkor átadom Karádi úrnak a szót.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 0 igen szavazat mellet nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Hogyan? Bocsánat. 2 igen, 0 igen, 2 tartózkodással?

Karádi Ferenc Gyula: Nem. 2 igen, 2 tartózkodás és 0 nem szavazattal.

Marton István: Igen, ezt vétette el, az utolját az előbb, igen. Köszönöm. Hát azért ez kvázi támogatás, legalábbis az én szememben.

Tóth László: 56 tavaszt megérve azért mindig meglepetést tudnak okozni bizonyos képviselőtársaim. Nem kívánok személyeskedésbe belemenni, de Halász képviselőtársamnak annyit mondok, hogy pontosan azért, mert gazdasági világválság van, pontosan azért kell megtenni ilyen beruházásokat, hogy ezzel is segítsük a kis- és középvállalkozásokat. Mert ugye a vállalkozók támogatása új munkahelyeket teremt. A kkv-k támogatása hasznára válik a társadalmunknak, csökkenti a munkanélküliséget. Szeretnék idézni a www.szuperhir hírportál Választás 2010. - Ha parlamentbe jutnak, 2010. február 23-i kedden megjelent oldaláról. Körkérdést intéztünk a 2. választókörzetben induló országgyűlési képviselőjelöltekhez. Azt tudakoltuk mit ígérnek választóiknak és milyen ügyeinket, megoldatlan problémáinkat intéznék el, ha bejutatnának a Parlamentbe. Akkor először Röst János mit mondott. Munkahelyteremtés, innováció, regionális szerepkör. Cseresnyés Pétertől két mondatot, két gondolatkört emelnék ki. Olyan kormányt fogok támogatni, amely elszámoltatja azokat a döntéshozókat és kiszolgálóikat, akik törvénytelen eszközöket alkalmazva, hatalmukkal visszaélve gazdasági és morális romlásba süllyesztették az országunkat. Kettő: ugyancsak mindent megteszek majd azért, hogy a kis- és középvállalkozási szektor minél jelentősebb és nemcsak papíron létező támogatást kapjon helyi szinten is a válságból történő kilábalás érdekében. Tehát én mindenféleképpen arra kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák az előterjesztést. A lényeg az, hogy. Megmondom őszintén én csak azért jöttem el,

mert azt hittem, hogy a költségvetésen itt tudok lenni, mert eléggé rosszul vagyok. De ezzel szemben most azért mit lehet tapasztalni. Ugye tegnap megkaptuk az új költségvetési előterjesztést, hogy hogyan viszonyulunk a kanizsai vállalkozások támogatásáról. Ha megnézzük a 16-os melléklet 15-ös sorát, amiben az van, hogy 2010-ben 15 mFt van betervezve nagykanizsai vállalkozások támogatására. Ez az összeg 2009-ben 25 volt, 2008-ban 35 volt. Hát mindenki eldöntheti, hogy a szavak és a tettek egysége jelen esetben hogy viszonyul egymáshoz.

Marton István: Képviselő úr, nagyon ügyesen rakja össze a számokat. Látszik, hogy az az 56 tavasz azért nem múlott el Ön felett teljesen nyomtalanul. Ugyanis Ön ugyanúgy tudja, mint én, mert emlékszik rá, alkotója volt, a 35 milliónak nem volt bázisa, nem tudtuk, hogy mire számíthatunk. Túlbecsültük a lehetőséget, mármint a vállalkozókét és ezért tavaly belőttük 25-re, ami teljesen reális szám volt. Az idei évben ez a szám az én megítélésem szerint inkább 30 kellene, hogy legyen, mint 25, de semmiképpen sem levenni kvázi a szükségesnek a felére. Egyébként én megnyugtatom Önt látatlanban, ezt komoly párt nem ellenezheti. Hát vannak még ilyen – nem akarok senkit sem bántani – maradványpártok maradvány képviselői. Ők viszont egyetlenegy szemponttal vezéreltetve, nevezeten a feltűnés, hogy észrevegyék őket, néha kiabálnak fűt-fát, tücsköt-bogarat. Ezeket a helyükön kell kezelni minden felelősen gondolkodó párt emberének.

Papp Nándor: 5 igen és 1 nem szavazattal támogatta a VKIB.

Marton István: Tehát én úgy gondolom, hogy itt a bizottságok nagyon vastagon aláhúzták, amiről itt beszéltünk néhányan felelősséggel.

Bogár Ferenc: Az Inkubátorházhoz egy-két gondolattal. Végül is értéket teremtünk ezzel, ha elkészül, nem is kis összeget. És végül is, ha úgy nézzük, befektetésnek is fel lehet fogni, mert öt évet követően el is lehet adni. Tehát egy értékes ingatlannal gyarapodik a város. Viszont az eladási lehetőség előtt mindenképpen működtetni kellene, és így gyakorlatilag egy kicsit áttételesen kapcsolódik a mondanivalóm a költségvetéshez is. Beszéltem ügyvezető vezérigazgató úrral és áttekintettük a lehetséges költségeket. Ugye ahhoz, hogy az Inkubátorház teljes kihasználtsággal működjön, 4 fő munkaerőnek kellene ott dolgoznia, amelynek a munkabér és egyéb költségvonzata körülbelül 12 mFt lenne évente. Ehhez járul majd az üzemeltetési költség szintén 11 millióval, tehát éves szinten egy 22-23 millió forintért lehetne üzemeltetni az Inkubátorházat. És itt jönnek a kérdések. Ugye az első évben nagyon jó előkészítő munkát követően is körülbelül 30 %-os kihasználtsággal lehetne számolni ezzel a létesítménnyel, aminek a felfutása körülbelül a második, harmadik év elején olyan 70 %-os kihasználtság van körülbelül. Ez azt jelenti, hogy éves szinten ez mínusz 6, vagy mínusz 7, vagy 8 millió forint kiadást fog termelni a Vagyonkezelő Zrt-nek. Tehát, amikor itt dobálóznak az elvonásokkal és egyebekkel, akkor ezt mindenféleképpen figyelembe kellene venni. És itt jön még egy kiadás, ami ezt a 6-7 millió forintot csökkentené. Mégpedig az, hogy valakinek itt napokon belül, tehát akár áprilistól teljes munkakörben kellene foglalkozni azzal, hogy felöltse az Inkubátorházat, megteremtse azt a foglalkoztatási, vagy szolgáltató kört, amely el tudná foglalni ezt a házat. Szerintem vélhetőleg van tudomásom arról, hogy erre van egy kijelölt személy. Én támogatnám azt, hogy ő áprilistól ott legyen ezen a felelős poszton és dolgozzon azért, hogy ez a 70 %-os kihasználtság minél előbb megvalósuljon, ami gyakorlatilag majdnem nullszaldósra hozná ki a kérdéskört. A másik dolog, ami az Inkubátorházhoz kapcsolódik, és egyszersmind az egész Ipari Park működését segíti. Ugye meg kell építeni egy nem létező csatornát, ami csak papíron volt, de nem működik. Illetőleg a Budai Ernő útnak a kikötése is megvalósul és gyakorlatilag akár önálló ingatlanként is akkor így lesz értékesíthető az Inkubátorház. Tóth László kollégámmal egyet tudok mindenképpen érteni abban, hogy támogatni kell a kisvállalkozásokat és itt Ön a harmadik kérdés akkor, amikor a városban 1330 Ft/m^2 áron sem vesznek irodákat és mi, amikor Inkubátorháznak a bevételét terveztük, körülbelül 900 Ft/m^2-el számolunk. Tehát, hogyha kedvezővé akarjuk tenni, vagy el akarjuk adni, lehet, hogy gondolkodni kellene azon, hogy ezt az árat csökkenteni kell, ami a másik oldalon veszteségképződést növelheti. Tehát ezt mindenképpen, ha nem is most a költségvetéskor, de lehet, hogy a költségvetési év második felében, de 2011-ben mindenképpen elodázhatatlanná teszi. Részemről támogatom ezt a beruházást és bízom abban, hogy Kanizsának a foglalkoztatását segíteni fogja.

Marton István: Önnek én tökéletesen igazat adok. Hát talán egy ponton nem, mert ugyan kijelölt

személy nincs, de olyan személy, aki ezt kivállalná, képes lenne elvinni, olyannal tárgyalásban vagyunk. Tehát esélyes valóban van rá. Eldöntve ugye semmi sincs, de nagyon jó kilátási vannak az illető kollégának, aki úgy a Vagyonkezelő Rt. vezérének úgy, mint jó néhány képviselőnek, meg hát szerény személyemnek is élvezi a bizalmát. Igen, valóban eleinte, ha egyharmados kihasználtság van, az nem rossz. Két-három év múlva el lehet jutni a kétharmados kihasználtságra, vagy esetleg még tovább. De én azt sem zárom ki, hogy két-három év múlva már a következő Inkubátorházat követelik az akkor regnáló testületen.

Cseresnyés Péter: Tóth László képviselőtársamnak a szavaira szeretnék reagálni. Igen, 15 millió és nem ehhez, közvetlen ehhez a témához kapcsolódik, de az Ön hozzászólása sem ehhez kapcsolódott közvetlenül, ehhez a napirendhez kapcsolódott, és ezért vettem a bátorságot, hogy én is egy kicsit másról is beszéljek. Tehát 15 millió forint van bent a módosító javaslatban, de bizonyára Ön is tudja, hogy 2009-ben 18 millió forintot használtak fel e célra a vállalkozók. Tehát ennek a közelében próbáltuk belőni azt az összeget, ami körülbelül felhasználásra kerül. Természeten Ön is látta a módosító javaslat csomagot. Van egy olyan pontja, amelyik azt mondja, hogy május környékén hozzuk vissza a költségvetést, nézzük meg, hogy szükséges-e bizonyos területeken módosítás, vagy sem. Abban az esetben, hogyha komolyabb igények merülnek fel, természeten én leszek az első, aki támogatni fogja ennek a sornak a megemelését, hisz a vállalkozók támogatása nélkül munkahelyek nem fognak teremtődni Kanizsán. Kutya kötelességünk az ő munkájukat, az ő ilyen jellegű erőveszítéseiket támogatni.

Marton István: Hát alpolgármester úr nem véletlenül szerepelt ám az a szám az eredeti költségvetés-tervezetben sem. Hogy ne kelljen annyit emelni majd akkor, amikor a dolgok jobb irányt vesznek, nyilván ez volt bent az alapvető.

Halász Gyula: Csak röviden visszakérdeznék, hogy kivel tárgyalt Ön a kamarák részéről? Nevezze meg, legyen szíves! Én tegnap beszéltem velük és egészen más információm van. Másrészt Tóth Lászlónak szeretném elmondani, hogy pártjának egyik oszlopos tagja, Lelkó Tamás egészen más véleménnyel van az Inkubátorházról. Úgyhogy néha beszéljen vele ilyen szakmai ügyekről is, ne csak a kampányról. Tehát én polgármester úr nem vagyok meggyőződve még mindig, mert nem válaszolt például arra, hogy született-e hatástanulmány a megváltozott körülményekre való tekintettel. És tény és való, hogy Székesfehérvár, Győr és egyéb más helyeken az Inkubátorházaknak több ütemét építik már fel és sikeresek. De nem vagyok benne biztos, hogy az Izzóban, amire Ön hivatkozott, hogy onnan majd kikerülnek az emberek, hogy azoknak lesz elegendő pénzük, hogy oda bekerüljenek, mondjuk a sorról.

Marton István: Hát nem biztos, hogy onnan. Ezer ember, az rettenetes nagy szám és rettenetes nagy teher a családoknak, illetve a városnak is. Nem akarok én ebbe mélyebben belebonyolódni. Nyugodjon meg képviselő úr, hogy ez eredményes lesz. Majd a következő ciklus vége felé számon kérheti tőlem, ha az utcán találkozik velem.

Karádi Ferenc Gyula: Én a Pénzügyi Bizottság ülésén ezt a napirendi pontot megszavaztam, de megmondom őszintén, hogy kicsit kínlódva, mert ugyanazok az aggályaim, nem pontosan ugyanazok, de nagyjából azok, amit Halász Gyula is elmondott, nekem is fennállnak. Megkérdezném bárkitől, aki vállalkozói körökben ismerős, hogy el tudja-e azt képzelni, hogy utcára került dolgozó bárhonnan azzal kezdje a vállalkozását, hogy bemegy egy ilyen Inkubátorházba, ahol horror bérleti díjat, rezsiköltséget és egyebeket kell fizetni, és azzal kezdi a vállalkozását, hogy egy csomó költséget magára vállal és árbevétele még nincs is. Tehát életszerűtlen maga az az elképzelés, hogy ez kezdő vállalkozókkal meg lesz töltve. Én azt nem vitatom, hogy már prosperáló, komoly tőkével rendelkező vállalkozó esetleg ott jó helyet talál magának, de az biztos, hogy nem a kezdő vállalkozók színtere lesz ez. Ezt én most itt borítékolom. És mindenki, aki azt képzeli ebben a közgyűlésben, hogy ez azt fogja majd eredményezni, hogy mi ezen keresztül segítünk azoknak a kezdő vállalkozóknak, ezen a házon keresztül, hogy biztosítunk nekik egy helyet, ahol mondom, rezsiköltséget, infrastruktúrát, bérleti díjat kell fizetniük első perctől kezdve. Ne képzelje senki azt, hogy így kezd egy vállalkozás. Ez az egyik, amilyen aggályaim felmerültek. Ettől, mondom, még megszavaztam, mert megszavaztam azért, mert tudom, hogy már huszonvalahány millió forintot elköltöttünk erre a projektre. Tehát veszni látszik az a huszonvalahány millió forint, amelyet a tervezésre az előkészítés során a város erre költött. Ez sem szeretném. Nem

szeretném, hogyha úgy maradna az épület. Ez a másik indok, ami miatt én mellette szavaztam még is. De azt, hogy a vállalkozások ezt ilyen módon fogják igénybe venni 30 %-os és egyéb telítettséggel. elsejében 30, majd utána 70 %-os telítettséggel, nem tudom eléképzelni, hogy ez most életszerű ezt így modellezni. Azaz életszerű, hogy továbbra is ennek a városnak ez fenntartási költségébe fog kerülni. És még valami van, ami negatívum, hogy 150 millió forint önerőt kell biztosítani, annál többet ugye, mert ……együtt önerő egy utat kell építeni, meg sok mindent. Tehát több mint 150 milliót. És nekem, ugye az egyik vállalkozó talán három héttel ezelőtt azt mondta, hogy miért adjátok oda így tálcán, kész….bármelyikünknek. Adjátok oda, azzal fogtok segíteni, nem azzal, hogy egy irodát fogtok majd fenntartani. Hát ez is egy szempont, de nem igaz, természetesen nem igaz. Az infrastruktúrára természetesen szükség van, és ezért szavaztam én is meg és most is meg fogom szavazni, de aggályaim akkor is megvannak.

Marton István: Képviselő úr, ha szempont, de nem igaz, akkor az én szememben időlopás erről beszélni. Én nagyon bízom benne, hogy ahogy én is az elmúlt egy évnek, háromnegyed évnek a hatása alatt másként látom már ezt a kérdést, úgy előbb-utóbb az Ön szemléletváltásában is bekövetkezik.

Röst János: Én azzal kezdeném, hogy ennek az Inkubátorháznak a létjogosultsága ezelőtt 6, 7, 8 évvel teljes mértéken jogos volt. Akkor a város ezt nem tudta elkészíttetni, viszont én most úgy gondolom, hogy most ugyanezen indok nem áll fenn. Az összes költség, ami itt fel fog merülni, az 165 mFt-ot meg fogja haladni. Ezt hitelből fogjuk lefinanszírozni. Ha hozzászámolják a képviselőtársaim ennek a kamatterheit, akkor ez a nagyon drága fejlesztés lesz vállalkozói szférában részünkről. Ha csak ennek a kamatterheit adnánk oda minden évben a vállalkozóknak támogatás címén, az közel azonos azzal az összeggel, mint amit most fogunk adni egyébként ebben az évben. A másik, hogy polgármester urat arra kérném, hogy eltérő szakmai véleménynél ne próbáljon véleményezni se pártokat, se személyeket, mert akkor feltenném azt a kérdést, azt, hogy most Ön pártatlan maradt és hat-hét párt környékén járt, akkor ennek vajon mi az oka?

Marton István: Köszönöm Röst úr. Lehet, hogy Ön jól számol. Járhattam én több párt környékén is, csak egyikbe sem léptem be. Úgyhogy a sanda szándékot csuklóból vissza kell, hogy utasítsam. Nagyon örülök annak, hogy Ön ennyire aggódik, de kedves Röst úr, ha megnézi a 7. táblát és annak megnézi a következő kettő ciklusra, vagyis nyolc évre aktuális hitel, tőke plusz kamattörlesztését milyen számot fog Ön látni? Hát bizony egy kemény 4 milliárdos számot lát, amennyi hitelt Önök felvettek 2005 és 2006 környékén és 20-25 évre ez által a város mozgásterét jelentősen beszűkítették. Egyébként nem fogom újból megadni Önnek a szót, mert nincs viszontválasz. Ez pont az Ön áldatlan tevékenységének az eredményeként került kigyomlálásra az SZMSZ-ünkből. Ügyrendire megadom a szót Önnek Röst úr, de ha eltér tőle, rögtön visszaveszem.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, ügyrendi a hozzászólásom. Legyen kedves megadni normálban a szót. Egyszer szólaltam meg.

Marton István: De nem viszontválasz jelleggel uraim!

Bicsák Miklós: Én nagy tisztelettel hallgatom Karádi urat, alpolgármester urat, itt a hozzászólókat. Egyedül talán Bogár Ferenc képviselőtársamnak a gondolatával, a kifejtett véleményével tudok egyetérteni. Tisztelt képviselőtársaim engedjétek meg, hogy egy sajátos dolgot mondjak el. 41 éve vagyok Nagykanizsa város kisiparosa és vállalkozója. Nagyon boldog ember lettem volna, ha akkor olyan lehetőséget kínált volna az akkori gazdasági és egyéb várospolitika, hogy a kisiparosokat segítették volna olyan lehetőséggel, mint ami most nekünk itt van. De az a hozzáállás, amit gondolatokban Karádi képviselőtársam is elmond, ez gyakorlatban ő nem valósítja meg. Tisztelt Karádi képviselőtársam, tessék megpróbálni vállalkozónak lenni, két alkalmazottat tartani, vagy hármat, saját erőből elindulni, és akkor meg fogjuk látni, ki szolgálja a városnak az adófizető korrekt, tisztességes díját, mint az a kis- középvállalkozások, aki tudják a kötelességüket. Most jön március 15-e, a helyi adót befizetni, a pontosságot, alkalmazottjai vannak. Kérem, miért nem tudjuk ezeket segíteni? Miért nem úgy állunk hozzá? Ez az Inkubátorház, meg az egyéb lehetőségek. Ezekből van a városnak. Nem kell ilyen sanyarogva nézni Ferikém, hanem őszintén. Végig kell dolgozni azokat a gondolatokat és segíteni a vállalkozásokat. Mi nem segítjük. Mi papolunk, jön a választás. Tisztelt alpolgármester úr is mondja.

Igenis ne vonjuk el a 10 milliót és 15 millió vagy egyéb. A kis- középvállalkozásoknak adjuk meg a lehetőséget, mert azt kérdezik az utcán tőletek is, tőlem is, most ígértek, és amikor bekerültök a hatalomba, akkor kérem szépen semmi lehetőség. Én, mint vállalkozó maximálisan kérem tisztelettel, gondoljátok át. Szükség van Kanizsa városnak. Mert azt el kell mondani, hogy a városunkban ezelőtt 40 éve olyan iparosok voltak, egy-kettőt tisztelettel megemlítek, mert én emlékszek rá még kezdő kisiparos '69-ben. Papp cipészet, Tüer kovács, Papp Zsigmond asztalos, Tóth József, aki a Hevesi Művelődési ……..kézműves művészettel mesterséggel. Büszkék lehetünk az ilyen kis- középvállalkozókra a szakmai, a pontosságukra, a minőségükre. Uraim! Nincs ma szükség ilyenekre? Dehogynem. Ez mindnyájunk kötelessége, hogy ezeket a kisvállalkozásokat, a munka lehetőséget adó alkalmazottat felvegyen. Segítenünk kell. Én kérem tisztelettel, gondoljuk át, és a költségvetésben tegyük helyére ezeket a dolgokat, mert a vállalkozás, egy város, a vállalkozás, a gazdasága, az ipara, kereskedelem nélkül nem város.

Marton István: Nagyon röviden, Bicsák képviselőtársunk érzelem dús szavait én valahogy úgy fordítanám le egy vagy két mondat erejéig, hogy ő bizony 41 néhány évvel ezelőtt kezdőként hát több misét is mondatott volna, ha ilyen lehetőségekkel kezdhetett volna.

Bene Csaba: Jómagam is az Inkubátorház megvalósítása mellett teszem le a voksomat, bár egyik oldal képviselői sem győztek meg igazából, és szerintem csak teóriákat gyártunk itt jelen pillanatban, hogy mi lesz ennek a későbbi sorsa. Igazából majd két év múlva térhet rá vissza a következő testület, hogy mi jött be ebből. De azért a felelős gondolkodásnak is van itt bőven táptalaja, mert ha a városnak a költségvetését nézzük, akkor bizony a 170 millió forint, az elég súlyos terhet jelent még akkor is, hogyha együtt közösen úgy foglaltunk állást oldaltól függetlenül, hogy minden olyan beruházást, fejlesztést támogatunk, amihez állami forrást kapunk. Ehhez a beruházáshoz mintegy 360 millió forint állami támogatás jön, és ez alapján tudom én is azt mondani, mert én tartom magam ahhoz a megállapodáshoz, amit közösen hoztunk, hogy minden olyan beruházást támogatunk, amihez jön állami támogatás. Tehát ez alapján az Inkubátorház megépítését támogatom.

Marton István: Én nagyon félek, hogy ugye első napirendi pontnál tartunk fél négy után, hogy választási kampány okán nagyon sokat akarnak szerepelni a pártok, ami hát elfogadható, bár nem különösebben helyénvaló az én megítélésem szerint. Én mindenkit arra kérek, hogy mivel ugye alig több mint kettő tucat, körülbelül 30 egy-két napirendi pontunk van, nehogy azt higgyék, hogy ez sokkal kevesebb időtartam igényben, mint amikor majdnem 80 volt és én szeretném, ha holnap reggel 9-kor nem kellene folytatólagos ülést összehívnom.

Karádi Ferenc Gyula: Egypár mondatban szeretném azért azt a félreértést eloszlatni, amit itt Bicsák képviselőtársamtól hallottunk, hogy itt a kisvállalkozóknak mi adunk. Miklós, egy házat akarnak felépíteni a képviselők, amelyben irodákat bérelhet a leendő vállalkozó. Tehát ez az adás, amiről itt szó van, nem arról, hogy bármit a kezébe adsz, tőkét adsz a kezébe, hanem egy lehetőséget, hogy egy irodát béreljen. Azért azt szeretném jelezni, hogy ebben a városban ezermillió olyan iroda van, amelyet most is bérelni lehet. Tehát ez a lehetőség most is adott azoknak az embereknek. Ennek ellenére mégis meg fogom szavazni, mert azt mondom, az épület tényleg ne maradjon úgy, és valóban külső forrásból jelentős támogatása van ennek az építkezésnek. Arról pedig légy szíves, hogy ki, milyen vállalkozó és hány embert foglalkoztatott, arról inkább ne beszéljünk, mert ebben azért van egy kis élettapasztalatom.

Bizzer András: Én szeretném eloszlatni Karádi képviselőtársamnak a félelmeit és mindenkinek a félelmeit. Szerintem ez nagyon hasznos dolog lesz, ez az Inkubátorház. Több városban is ugye sikeresek az ilyen létesítmények és minden azon fog múlni, hogy amikor felépül ez az Inkubátorház, akkor az önkormányzat milyen szolgáltatásokat fog nyújtani. Tehát akkor kell majd észnél lennünk, hogy igenis jó minőségű szolgáltatásokat tegyünk a ház mögé, az Inkubátorház mögé, és akkor be fognak jönni az új vállalkozások. Tehát ki kell alakítani olyan szolgáltatásokat, mint például adótanácsadás ingyenesen, vagy például a vállalkozás létrehozásakor különféle tanácsadás, besegítés az önkormányzat részéről. Tehát igenis, ha jó szolgáltatásokat alakítunk ki ebben a komplexumban, akkor szerintem kialakulhat egy olyan állapot, ami más városokban is, hogy új vállalkozások jönnek létre, innovatív vállalkozások, amelyek munkahelyeket teremtenek, és ezért szerintem nem mondhatunk le erről a pályázati lehetőségről és egyébként erről az Inkubátorház felépítéséről.

Marton István: Már egyet értek Önnel, ma először egyébként. Sőt hát azért azt is tudni kell, hogy az infrastruktúra javítása, az nemcsak ennek az objektumnak, mondjuk, a megközelíthetőségét szolgálja, mondjuk egy másik utca megnyitása is szerepel a témában ügyesen belecsúsztatva.

Röst János: Szeretném emlékeztetni a képviselőtársaimat arra, hogy a Petőfi utca 5. számú épületünkben kihasználatlan helyiségeink vannak, amit ilyen típusú vállalkozások egyébként igénybe vehetnének, ha akarnánk. De mondhatnám a Vásárcsarnokot, ahol több mint 15 ingatlanrész nincs kiadva. Akkor ezt akarják Önök szaporítani. Visszakérdeznék Bicsák Miklósra. És egy megjegyzésem van Marton István polgármester úr részére. Ha Ő azt gondolja, hogy lehet sértegetni bárkit, és nem válaszolhat rá, akkor azt javasolnám mindenkinek, hogy sértegessék Marton Istvánt és ne válaszoljon rá.

Marton István: Röst úr, Ön a szokásos szellemeskedésével próbálja elleplezni a lényeget. Ön kezdeményezte az SZMSZ-ből kigyomlálni a viszontválaszt személyes megtámadottság okán. Kicsit fordítva sült el a dolog, való egy igaz.

Bárdosi Gábor Jenő: Örülök neki, hogy Karádi képviselőtársam másodszor is megszólalt, mert először mást írtam fel és mást mondtam volna a Ferinek a mondandójára. Aztán annak is örültem, hogy Bene frakcióvezető úr azt mondta el, amit azt gondolom, hogy maximálisan egyet kell érteni, hiszen erről beszéltünk, amikor a költségvetést is tárgyaltunk. Az egy más kérdés, hogy a módosításban majd erre akarok kitérni, hogy ezt nem mindenben láttam viszont. Az Inkubátorház az ott volt. Alpolgármester úr mondja, hogy akkor majd igen. Ezzel csak egy fél mondattal, hogy abba, ahol az álamtól pénzt kapunk azt gondolom, hogy ottan nem most és nem ma kell azon gondolkodni, hogy mit létük meg később. És így akarnék válaszolni arra, amit Röst képviselőtársam mondott, hogy a kezdő vállalkozásokat akár úgy is, mint Bogár képviselőtársam mondta, mondjuk kisebb bérleti díjjal támogatjuk meg. Aztán majd az iparűzési adót ugye fizeti és valahol a rév és a vámon, ami elmegy egy kicsikét, már talán bejöhet, amit a Bizzer képviselőtársam mondott, hogy meg kell tölteni szolgáltatással. Ahogy polgármester úr mondta, ha erre egy megfelelő személy, akinek az a dolga, azt teszi, amit ebben a városban a vállalkozásokkal másképpen is egyébként illett volna tenni, már hosszú-hosszú évek óta. Mert amit Bicsák képviselőtársam mond, az nem más ám, mint az, amikor a kezdő vállalkozásoknak a hóna alá nyúlása, az mondjuk az, hogy az állam bácsi valamikor, amikor az az egy párti állam bácsi volt bizonyos helységeket, bizonyos fajta tevékenységeket azt mondta, hogy erre lehet magánvállalkozni és az viszonylag kedvező konstrukciókkal, kedvező díjakkal, egyébbel igyekezett segíteni. Ha csak egy házat építünk, ahogy Karádi képviselőtársam mondta, az tényleg kevés lenne Feri, és ezért örülök neki, hogy másodszor megszólaltál, mert az, ha csak egy ház épül, az valóban semmire sem jó. Tehát remélhetőleg mivel több felszólaló is a másik oldalon azt erősíti bennem, hogy már nem akar visszafordulni egy állam által támogatott dologtól, hanem inkább azon törekszik, hogy ebben a vállalkozások akár kényszerből, akár nem kényszerből minél többen legyenek, akkor mégiscsak, bár szorong az ember, amikor egy ilyen elképzelést igyekszik megvalósítani, de a végére talán jól sül ki belőle, amiből akkor mindenki jól jöhet ki, elsősorban azok, akik ezt igénybe fogják venni ezt a házat.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. Hát elment jó fél óra ezzel az egy napirendi ponttal. Ezzel a tempóval vagy holnap ülünk össze, vagy reggelig tartjuk. Szavazást rendelek el. Kérem a gépet. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Ugyanis egyben szavaztatok, mert csak az első igényel minősített többséget, a másik kettő egyszeri többséget igényel, tehát nem érdemes külön szavaztatni. Ha az első megvan, akkor megvan automatikusan a másik kettő.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

62/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a „Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ létrehozása” beruházás kivitelezésének indításáról.

A 2010. évi költségvetés rendeletében:

- A 247/2008.(VI.26.) számú határozatban biztosított 128.733 eFt önrészhez további 45.478 eFt-ot többletforrásként, összesen 152.151 eFt-ot a beruházások között biztosít, ebben a vonatkozásban a 247/2008.(VI.26.) számú határozat 2/b. pontját módosítja.
- a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. részére fejlesztési célú pénzátadásként 13.000 eFt-ot a szennyvíz csatornaépítés, valamint a Buda Ernő út megnyitására

biztosít.

Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat (4. sz. melléklet) aláírására.

Határidő: **a kivitelezési munkálatok befejezésére: 2010. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Kámán László vezérigazgató)

2. felkéri a Polgármestert, hogy a projekthez kapcsolódó ÁFA kompenzáció (14.388 eFt) megszerzése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. március 18.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezető)

3. felkéri a Polgármestert, hogy a létesítmény üzemeltetésével kapcsolatos szükséges intézkedéseiről szóló előterjesztést terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. Javaslat a Magyarország – Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges előfinanszírozás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója

Marton István: Én úgy gondolom, hogyha van akármilyen határon átnyúló lehetőségünk úgy Ausztria, mint Szlovénia, mint Horvátország tekintetében, sőt én nagyon örülnék olyannak, hogy magyar, szlovén, horvát, bosnyák. Azt meg kell, hogy ragadjuk, mert ebből csak előny lesz hosszabb távon.

Balogh László: Ezt üdvözöltük mi is 6 igennel egyhangúlag.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 4 igennel megszavazta az előterjesztést.

Marton István: No kellemes meglepetésre.

Bene Csaba: Kérem, hogy az előterjesztést támogassák a képviselők azért, mert ez nem plusz pénzigénylés, hanem egy megnyert pályázatnak az előfinanszírozása. Tehát ez a pénz, ez be fog folyni a kasszába.

Marton István: Igen, a munkán túl vagyunk, most jön az élvezet. Határozati javaslat annyi, akik néznek, azoknak mondom inkább, mert hát nyilván Önök előtt ott van, a Közgyűlés a Magyarország –

Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges 50 000 EUR- t előfinanszírozásként biztosítja a 2010-es költségvetési évben a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola számára. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

63/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország – Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges 50 000 EUR- t előfinanszírozásként biztosítja a 2010-es költségvetési évben a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola számára.

Határidő: **2010. március 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Az autóbuszmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 7 egyhangú igennel támogatja az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 5 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Marton István: Köszönöm. Eddig 12:0.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal nem támogatta.

Marton István: No, hát ez egy érdekes fordulat, de remélem nincs jelentősége. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

64/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az 1. sz. melléklet szerinti kimutatásban rögzített műszaki tartalmú és végösszegű (bruttó 29.535.069.-Ft) beruházások, a tulajdonos, Magyar Állam részére történő átadásával azzal, hogy a beruházással és annak átadásával kapcsolatban felmerülő összes fizetési kötelezettség az önkormányzatot terheli.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a NYDOP keretében elnyert támogatásból megvalósuló „autóbuszmegállók korszerűsítése” beruházás elszámolásához kapcsolódó 2. sz. melléklet szerinti ötoldalú megállapodás megkötésére.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Marton István: Ezek a soha nem visszatérő lehetőségek egy város életében, és ha az ilyeneket nem ragadjuk meg, bármilyen nehezünkre is esik az önrésznek az előteremtése, akkor bizony évtizedekre megrekedhetünk.

4. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató

Balogh László: A kulturális bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta a 2 milliós összköltségű 50 %-os önrészű pályázatot.

Papp Ferenc: Természetesen támogatom az előterjesztést, hisz minden ilyen pályázattal az a cél, hogy lehetőleg minél nagyobb összeget sikerüljön akár most jelen esetben az oktatási, kulturális tárcától megkérni. Csak a jövőre vonatkozólag én teszek egy javaslatot. Hogy itt a felsorolásban az egyik beosztott intézménynél, vagy tagintézménynél állófogas is szerepel, és én a jövőre vonatkozólag szeretném javasolni, hogy annak idején a kiíró szándéka az volt, hogy különböző szakmai programokhoz teremtse meg azokat a feltételeket, hogy a helyi önkormányzatok érdekeltek legyenek abban, hogy lehetőleg a közművelődési intézmények felszereléséhez különböző kreatív programokhoz minél több pénzzel járuljanak hozzá, és ezt annyi pénzzel kiegészíti a tárca, amit a helyiek hozzátesznek. Na most én úgy gondolom, hogy egy nagy intézmény állófogast azért saját maga is tud venni. Persze ez nem zárja ki a pályázatból ezt a tagintézmény-részt sem, de a jövőre vonatkozólag azért úgy gondolom, hogy ezt valahogy saját magunknak kellene, meg az intézménynek kigazdálkodni, de különben javaslom, hogy fogadjuk el és engedjük szabad útjára a pályázatot.

Marton István: Képviselőtársam, én Önnel tartalmilag tökéletesen egyetértek, de egy kicsit humorosra akarjuk venni a kérdés megítélését, akkor azt mondhatjuk, hogy lám-lám fogas is több kell, mert sokkal több az érdeklődő.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bárdosi Gábor Jenő: Én olvasva, és nem kritizálva semmit sem, csak egyet szeretnék megjegyezni. A Hevesi Művelődési Központnál az érintésvédelmi vizsgálatok elvégzéséhez vásárlandó műszer 600 eFt-os értékben, az az ablakon való kidobást jelenti abban az esetben, hogyha az illető csak képesítéssel rendelkezik. Ha nincsenek meg a megfelelő vizsgái, akkor ő nem mondhatja azt a végén, hogy az érintésvédelmi berendezéseknek mindenben megfelelő épületeink vannak. Mert gondolom, az összest végigcsinálja, ezért azt mondom, hogy azt azért mielőtt erre a 600 eFt-os műszerre kiadja bárki a pénzt, az nézzen utána és nem akarok módosító javaslatot beletenni ebbe a határozatba, hiszen ennek nem célja ez a történet, de azért venni, hogy csak valaki meg tudja mérni az elektromos műszerrel a dolgokat, az nem egyenlő azzal, hogy kibocsátja azokat az előírásoknak megfelelő minőségi vizsgabizonyítványokat és tanúsítványokat. Erre óvva intenék mindenkit, hogy azért mert valaki képesítéssel rendelkezik, én is megcsinálhatom, mert képesítéssel rendelkezek, csak nem adhatok ki róla tanúsítványt.

Marton István: Sőt Bárdosi úr, én is megcsinálhatnám, lévén, hogy voltam én fiatalkoromban villamosipari technikus is. De én úgy gondolom, hogy egy konkrét műszerhez. Na jó, mondjuk egy ház szerelését Cserti úr, már nem vállalnám fel, való egy igaz. Én úgy gondolom, hogyha megvan a megfelelő műszer, akkor megvan hozzá a megfelelő ember is. Lehet, hogy nem pont abban az intézményben, hanem mondjuk a Vagyonkezelőnél. Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni az előterjesztést, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

65/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának 4/2004. (II.20.) NKÖM rendelete a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő pályázatát támogatja. Pályázati önrészként a támogatás arányában, de maximum 1.000.000 Ft összegű önkormányzati támogatást biztosít.
Forrása: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendelet 1/16. számú melléklet céltartalék fejlesztési célra 2. sor önkormányzat pályázati önrészek betervezett 30 millió Ft.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Javaslat a megkezdett pedagógus képzések, továbbképzések finanszírozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, Nagykanizsa, Rózsa u. 7.,Silló Zsolt az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa igazgatója, Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Kalamár Márta a Bolyai János Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Erzsébet tér 9., Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Nagykanizsa Csokonai u. 1., Horváth Istvánné a Szivárvány EGYMI igazgatója, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője, Nagykanizsa Rózsa u. 9., Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nagykanizsa Hunyadi u. 18.,

Marton István: Szakbizottsági elnök úr nem óhajt szólni? Na látom megjelent az képernyőn, úgyhogy meg is adom mindjárt a szót. Mást nem látok, úgyhogy tovább nem adom meg senkinek.

Balogh László: Az idei évben a pedagógus továbbképzésekre nincs normatíva. Viszont vannak átnyúló, továbbgördülő továbbképzések, amikre szükség van, mert vannak szerződések, aláírtuk. Tehát ez alól nem lehet kibújni, ezért hát ezt vettük figyelembe, amikor 6 igennel egyhangúlag azt javasoljuk a tisztelt közgyűlésnek, hogy léptessük tovább egyre kisebb költséggel ezt az egyébként fontos szakmai javaslatot.

Marton István: Igen hát egyre kisebb költséggel, mert az idei költségvetést, ezt jó 4,5 millióval terheli. A következő évit már csak 1.100.000, durván 60 ezerrel. És hát az azt követő évit pedig egy nagyságrenddel kisebbel, mert '12-re ez már csak 124 eFt-ra zsugorodik. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

66/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010., 2011., valamint a 2012. költségvetési évben támogatja a pedagógus-továbbképzésekhez kapcsolódó részvételi díj kifizetéséhez való hozzájárulást - melynek mértéke a képzési díj 80 %-a – azon pedagógusok számára, akik szerepelnek az adott intézmény beiskolázási tervében, és tanulmányaikat már a 2009. költségvetési évben megkezdték. A képzések költsége a 2010. évben 4518780,-, a 2011. évben 1158320,-, a 2012. évben 124000,- Ft.
Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti kiadási előirányzatot a 2010. évi költségvetés módosításában szerepeltesse és forrásául ugyanezen összeggel emelje meg a működési hitel bevételi előirányzatot.
Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a 2011. és 2012. évi költségvetés tervezetekben is szerepeltesse a jelzett összegeket.

Határidő: **2010. március 1.**
2011. január 5.
2012. január 5.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6. Javaslat a fogszabályozás szakellátási kapacitásának bővítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja.

Marton István: Hát annyit azért még hozzátennék, hogy az itt ülők közül, ha valaki, akkor elnök úr biztos emlékezik rá, nemcsak jómagam, amikor mondjuk a második önkormányzati ciklusban azzal küszködtünk, hogy nulla órán álltunk és próbáltunk 50 km sugarú körből erre megfelelő szakembert szerezni. Én végtelen módon örülök annak, hogy 30 órára bővül. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

67/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a jelenlegi 15 óra fogszabályozás óraszáma plusz 15 órával kerüljön bővítésre az Egészségügyi Alapellátási Intézmény, mint szolgáltató működtetésében.

Határidő: **2010. február 26.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Marton István: Ez ugye együttes javaslata volt Bárdosi és Jerausek uraknak, a következő szintúgy.

7. Javaslat egyes felnőtt háziorvosi rendelők jogszabályi megfeleltetése érdekében szükséges felújítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk megtárgyalta az anyagot, 7 igen, 1 tartózkodó szavazással a következőt kéri, hogy támogassa a közgyűlés. A fakosi orvosi rendelő felújítását végezzük el, és fél év múlva a költségvetés módosításánál térjünk vissza a másik három rendelő felújítására.

Marton István: Melyiket?

Dr. Csákai Iván: A Sandi utca 1-es.

Marton István: Tehát a Sandi utca 14-et a fakosi rendelő.

Dr. Csákai Iván: Igen a fakosi rendelőt.

Marton István: A fakosi szót nem értettem. És a többi?

Dr. Csákai Iván: És a másik hármat azt fél év múlva térjünk vissza rá.

Marton István: Sorban adom meg a szót. Elnököket nem látok. Jerausek Istváné a szó, az egyik érintett területi képviselő.

Jerausek István: Én szeretném kérni a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa bizottságnak a javaslatát. Ugyanis Kisfakos esetében a felújítás elmaradása a működést teszi kockára és szeretném, ha támogatnák, hogy ne járjunk úgy egy esetleges felújítás elmaradása esetén, hogy a kisfakosiaknak Sáncba kelljen az orvosi rendelőbe járniuk.

Marton István: Az, hogy az felújításra szorul, ez a rendelő, azért egy kicsit nekem azt is jelenti, mivel nincs 15 éve, hogy fel lett újítva utoljára, hogy abban a házban, ahol a rendelő is helyet foglal, nincs valami nagy élet. Mert ugye egy lakott háznál más a helyzet, mint egy olyat, amit alig használnak, vagy szinte soha. Hiszen itt is arról van szó, akik néznek bennünket, csak azoknak mondom, hogy azért ez heti egy rendelést jelent.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság ülésén Szőlősi képviselőasszony ismertette az egészségügyi bizottság javaslatát és módosítóként ezt fel is tettük módosító javaslatként és ez lett megszavazva. Tehát a szavazat aránya 4 igen, 0 tartózkodás, 0 nem. Az azt jelenti a támogatottságunk, hogy a módosító javaslatot támogattuk, ami azt jelenti, hogy azt a variációt, tehát a fakosi rendelő felújítását támogatta a Pénzügyi Bizottság. Én magam azt azért megjegyezném, hogy a többi felújítását sem tudjuk megspórolni, és ezért életszerű az a javaslat, hogy május környékén térjünk vissza rá, mert ugyanolyan előírásoknak kell azoknak is megfelelni, és a többit is be kell ütemeznünk a költségvetés teherbíró képességétől függően.

Marton István: Hát azért itt nem egészen értem én ezt a kérdést. Mert ha meg kell csinálni, már pedig Önnek ebben igaza van, hogy meg kell csinálni, akkor miért ódázzuk el a döntést? Mi ebben a gyakorlati

ráció? Most egy picit szebb számot tudunk a költségvetésnél kicsiholni, mert ezen kívül itt mást nem látok.

Karádi Ferenc Gyula: A logika az lett volna elméletileg, hogy arra kiderülnek azok a számok, amelyek most még nem ismertek és akkor felelősen lehet dönteni, hogy jövő évre, vagy pedig az év második felében valósuljanak meg.

Marton István: Milyen számok derülnek ki addig Karádi úr?

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, Önnek ezt jobban kell tudni, hogy májusra mi derül ki az adófizető képesség tekintetében, a városban saját adóbevételeink hogy realizálódnak. Pontosan tudja, hogy ezek a számok most még nem teljesen ismertek, mert minden vállalkozás egy időben benyújtja a mérlegét, akkor annak függvényében derül ki az, hogy milyen iparűzési adót fizetnek, milyen forrással rendelkezünk. Most én ezt nem akarom Önnek részleteiben elmondani, mert nyilván tisztába van vele, de ezek a számok tisztábbak lesznek.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy bár Önnek abban igaza van, hogy nem teljesen ismeretek, de egyébként nagyon jól tervezhetők, és én nem tudom érzékelni azt. Bár az kétségtelen, hogy hatalmas összeg. Nyilván ettől rettentek meg a szakbizottságok, mert itt, ahogy nekem kiszámolták, a négy együtt, az 36,5 millió forint. Nagyon komoly összeg, de nem látom én annak az indokoltságát, hogy akár a Nagyrác utcai, akár az Alkotmány utcai, de hát főleg ugye a legnagyobb csont az egészben a Csengery út 35., mert az elviszi durván a felét, hogy ezeket külön kezeljük és térjünk vissza rá. Legfeljebb azt mondom, hogy hozzuk meg most a döntésünket, és amikor – és ezt Ön ugyanúgy tudja, mint én – egy hónapon belül az adóbevételeink, azok abszolút pontosak lesznek, mert ugye március közepén, tehát március végéig bejönnek az I. féléves adók, amik az éves adóbevételnek olyan 47-48 %-át, tehát a kisebbik felét teszik ki, legfeljebb akkor azt mondom, hogy ha addig érdemben nem csinálunk semmit, mármint pénzügyileg, a dolgok technikailag folyjanak legfeljebb, akkor állítsuk meg. Ezt még el is tudom fogadni. De szóval azért én azt mondom, hogy javaslom mind a négynek a megszavazását ezzel, hogy a március utolsó közgyűlésén megnézzük, hogy hogyan állunk pénzügyileg az adóbevételeknél. Március 29-dikére ez pontosan olyan tiszta lesz, mint mondjuk 31-dikére.

Bárdosi Gábor Jenő: Most, amiről Karádi képviselőtársam nyilván meg tetszett szólalni, egyébként is nyomtam volna gombot, hogy hozzászóljak, mert az egészségügyi bizottság ülésén elég hosszan ecseteltem és mondtam azt, hogy én nem a 30 milliótól rettentem meg, hanem keveselltem az 1,4 milliós ráfordítást erre az orvosi rendelőre. Hogy miért keveselltem? Talán azért, mert azt gondoltam, amit polgármester úr úgy mondott, hogy egy kevésbé látogatott egység ez, beleértve az egész épületet, ahol van egy közösségi házrész is természetesen és az orvosi rendelő ugye egy épületben, nem a legjobb állapotban van. Akkor, amikor egy egészségügyi intézménynek a felújítására pénzt ad ki a város, akkor azt gondolom, hogy nem rövidtávra illik gondolkodni, ha feltételezzük, hogy a sandi lakosság odajár orvoshoz, és nem veszi igénybe, mert nem jól működött a sánci orvosi rendelőnek az igénybevétele. Ezért aztán, és meg kell említenem a bizottsági ülésen Szőlősi Márta képviselőasszony társamat, aki megpróbálta az én általam elmondottakat nem egy a sandi orvosi rendelő ellen, hanem a mellett szólóként értelmezni és ennek kapcsán született meg ez a módosítás. Én azt gondolom akkor azért, hogy a sandi mindenképpen elkészüljön és az a többi orvosi rendelő is igen, legyen meg, ha megfelelő keretben biztosítani tudjuk az összegeket. Amennyiben polgármester úrnak igaza van, és miért ne lenne igaza, két hónap múlva sem tudunk más összeget nagyjából és egészéből, mint most.

Marton István: Esetleg nagyobb összeget versenyeztethetünk.

Bárdosi Gábor Jenő: Akkor én még mindig és továbbra is azt mondom, hogy vajon elégséges-e arra az 1.400.000 forint és az évi 610 eFt üzemeltetési költség, hogy három év múlva ne kelljen megint újra a sandi orvosi rendelővel foglalkozni. Ha és amennyiben elégséges és utána hosszú időn keresztül nem kerül ide a közgyűlés elé, a következő közgyűlés elé, vagy a képviselőtestület elé, akkor lehet jó szívvel megszavazni minden orvosi rendelő újjáépítését, felújítását és egyéb. Ha meg nem – és én félek attól, hogy ez nem lesz elég, csak egy tűzoltásra, csak arra, hogy az engedélyt megadja az ÁNTSZ a működéshez –, akkor és innentől fogva nem fejezem be a mondatot és ennek a mondatnak a kapcsán

lehet aztán az a módosító, ami az egészségügyi bizottság ülésén így változott, csak azért, hogy polgármester úr is most már tudja, hogy nem a 30 milliótól rettentünk ott meg, hanem hát akkor egy ilyen kompromisszumos és javaslat az egészségügyi bizottságon, aminek én persze örültem és megköszöntem.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy amit szerény lehetőségeink engednek és rendbe tehetjük, azt tegyük rendbe.

Bicsák Miklós: Én egyetértek városszéli képviselőtársammal, Jerausek Pista barátommal. Én tudom támogatni maximálisan is, mert átérzem azokat a gondokat, problémákat, ami a Kisfakos lakosságával, nekem személyes barátaim is laknak ott és valóban szüksége van ennek a településrésznek is, hogy egy olyan orvosi szakellátása legyen, hogy az az idős ember, nem kívánom ecsetelni, ha el kíván hetente egyszer menni, megkapja azt a megfelelő kultúrált környezetben lévő orvosi szakellátást, és a továbbiakban majd a háziorvos megfelelő helyre utalja. Én azért is támogatom, mert én a többi másik négy, közte van az én területem is, a palini Alkotmány utca. Szüksége van a városrésznek. Biztos, hogy kidolgozta a szaktárca azt megfelelően, meg hát a költségvetésben a beállított költségek. Uraim, ez olyan, mint egy vállalkozás. Elnézést kérek, én laikus vagyok az egészségügyhöz, de én most egy gépvásárlás, vagy a cégem felújítását nem próbálom megcsinálni, vagy nem tudom, az egy fél év múlva, vagy egy év múlva esetleg már többszörösébe kerül. És ezért kell a tisztelt közgyűlésnek gondolkodni, hogy az ilyen, mint a kisfakosi stb., ahogy az elnök úr is mondta, az egészségügyi bizottság is ezeket az orvosi rendelőket szükségesnek látta, hogy szükség van a felújításra. Ha két hónap múlva dönt a tisztelt közgyűlés, hogy májusban, ugyanúgy ezt a döntést hozzuk meg. Az más kérdés, hogy most megszavazzuk, és ahogy sor kerül rá, ha ősszel kerül a felújítás, vagy később, de első helyen a fakosit tudom támogatni, mert arra nagyon nagy szükség van. Azt, hogy a költségbeállítás, azt majd eldöntik a szakemberek, ha emelnünk kell, annak meg kell csinálni úgy, ahogy szükség van, nehogy utána plusz többe kerüljön a víz, mint a bor, ahogy mondják, hogy vizet iszik és bort prédikál, vagy bort iszik vizet, fordítva, nem is tudom, de el kell látni szakszerűen az orvosi rendelőnek a felújítását.

Marton István: Azért azt megjegyezném, hogy a képviselőtársát ne városszélizze le, mert ennek még rossz felhangja is lehetne. Egyébként Ön micsoda? Ilyen alapon ugyanolyan városszéli, de mi ezt úgy szoktuk mondani kellően, kultúráltan, hogy peremkerületi képviselő.

Röst János: Én annyit mondanék elöljáróban, hogy a négy ingatlannál a felújítási munkákat eltérő okok indokolják. Az elsőnél létezik az ÁNTSZ-nek a véleménye, ami működési befolyásolással bírhat, annak a hiánya, tehát magyarul nem kapja meg a működési engedélyt ez a rendelő. Én mindenképpen azt kérném, hogy ezt szavazzuk meg. A másik háromnál nagyrészt akadálymentesítésekkel foglalkozik az előterjesztés, ami nyilván mindegyik intézményünknél fontos. Hát akkor hadd mondjam ezt Bicsák Miklósnak, hogy éppenséggel most 50 milliót akarunk kivonni a 100 milliós intézményi felújításból és az akadálymentesítése a városban lévő összes intézmény és mindegyik toldóik. Ennek függvényében döntsenek.

Marton István: Úgy egyébként mondjuk, a Csengery úti felett is ugyanúgy lebeg az ÁNTSZ-nek a kardja, s, hogy most mi ne adj isten vélhetően nemleges döntést hozunk, akkor meg oda fog lesújtani, és akkor a márciusi közgyűlésen meg ezzel foglalkozunk. Én ezért mondom ezt. Egyébként ez, hogy intézményi felújítás ennyi, meg annyi, meg amannyi, kérem sosem annyi, mert amik ilyen tételekben vannak, és ebből számtalan van, ezeket mind össze kell majd adni, és akkor kiderül, hogy nem 50 millió vagy 100 millió, hanem több száz. Jerausek városszéli képviselőé a szó.

Jerausek István: Lassan most már útszéli leszek, nem városszéli, de én szeretném megköszönni képviselőtársaimnak a támogató hozzászólását. Tény és való, hogy – Bárdosi képviselőtársamnak mondom, mindig sandi orvosi rendelőt emlegetett – kisfakosi Sandi úti orvosi rendelőről van szó. Természetesen, hogy itt egy tényleg egy ad hoc intézkedés történt, az alapvető feltételeknek a biztosítása ahhoz, hogy az orvosi rendelő működjön. De szeretném elmondani, azért nem egy teljesen elhagyatott épületről van szó, ugyanis a polgárőrök napi rendszerességgel használják ezt az épületet és bízom benne, hogy egy éledező városszépítő egyesület is egyre gyakrabban fogja ott használni ezt az épületet, és ha ez megvalósul, ami a költségszámításokban történt az orvosi rendelők kapcsán, akkor

télen állandó fűtött épület lesz, hiszen itt olyan problémák vannak, hogy gázvezeték nincs, az épület télen nincs fűtve. Tehát úgy gondolom, hogy egy komfortosabb épület kerül így megvalósításra, és ennek köszönhetően talán élet is lehelődik benne még nagyobb formában, mint ahogy eddig történt.

Dr. Károlyi Attila: Mind a négy előterjesztést támogatom a magam részéről önzetlenül. Örülök, hogy Jerausek képviselőtárs harcosan kiállt, ez a dolga végül is abban, azon a területen, ahol Ő ügyködik. De hát ugye van egy olyan feladata is a képviselőnek, hogy folyamatában figyelemmel kíséri ezeket az állapotokat, tehát 2006-tól nem kellett volna megvárni azt, hogy az ÁNTSZ hozzon egy olyan rendelkezést. Lehetett volna itt harcosan 2007-ben is, meg 2008-ban is, meg 2009-ben is, 2005-ben is, de ugye érti Gyalókai képviselőtársam is, aki közbeszólt, az én beszédembe beleszólt, ugye azért értik, hogy mire gondolok. Azt szeretném mondani, hogy természetesen a fakosi rendelő nagyon fontos. Ugye sokan azért mentek el, mert a rendelés szünetelt a lehetetlen állapotok miatt, és ne felejtsük el, hogy egy nagyobb létszámú gyereksereg is lakik ott a környéken. A kicsiknek is bármikor sürgősségi ellátásra is van szükségük. Mire beloholnak Kanizsára a gyerekkel, akkor nagyobb probléma lehet. Jó szívvel és önzetlenül támogatom mind a négy felújítást.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén. Bocsánat, Polai József még szót kért. Jó, megadom a szót és több szómegadás a témában nincsen.

Polai József: Én azt gondoltam, hogy még Csákai elnök úr is szólni kíván, mert égett a lámpája, úgy láttam, azért vártam a gombnyomással. Köszönöm a szót. Én nagyon rövid leszek. Bizottsági szinten én azért tartózkodtam, mert azt reméltem, hogy mind a négy rendelő felújítását támogatjuk majd. Én ehhez szeretném adni a voksomat. Nem beszélve arról, hogy azért egy közel 8 mFt-os felújítás, a Nagyrác 2-ben is azért az nem csak az akadályelhárítást jelentené. Nem akarom itt felsorolni, hogy milyen feladatok vannak itt megjelölve, de azért azt gondolom, hogy ebből látható, amit itt olvashatok, hogy a környezeten kívül is meg belül több minden megszépülne. Én tudva azt, hogy Kiskanizsának milyen komoly gondja volt, amíg a fő rendelőépületünk építése meg nem kezdődött és azt nem láttuk, hogy ez a feladat megoldódhat, most már rövidesen ebben az esztendőben, addig ez mekkora gondunk volt nekünk éveken keresztül. Azt hiszem, a többieknek ugyanilyen gondja a másik négy helyszínen. Én azért kérem, hogy támogassuk, és annak örülnék, hogyha átmenne és nem pedig fordítva, vagy ha a négyből van lehetőségünk négyre, akkor miért egyet támogatunk, kérem támogassuk mind a négyet.

Marton István: Vitát lezártam. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Jó, hát akkor szavazzunk az 1-ről. Én nem támogatom, hogy külön, egyben viszont mind a négyet elfogadom. De ez volt a módosítás lényege. Elnök úr, akkor szó szerint mondja el még egyszer.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk a kisfakosi Sandi utcai orvosi rendelő felújítását most kéri elvégeztetni, és a másik három rendelő felújítására visszatérünk a későbbiekben, májusban.

Marton István: Ez ugyanaz, mint amit én mondtam Röst úr. Jó, szavaztatok erről. Én nem támogatom, hogy csak külön az 1-est. Én mind a négyet támogatom. Nem leszünk okosabbak májusban sem uraim. Tehát én azt mondom, hogy ez nem legyen. És egyben a négy meg igen.

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

68/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a XXI. számú Felnőtt Háziorvosi Szolgálat Nagykanizsa, Sandi u. 14. szám alatt található orvosi rendelő
   - felújítására 1.400.000 Ft + ÁFA összeget biztosít azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés módosítása

előterjesztésében a fenti kiadási előirányzatot a fejlesztési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével szerepeltesse.

- üzemeltetésére 610.000 Ft/év összeget biztosít azzal, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés módosítása előterjesztésében a fenti kiadási előirányzatot a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével szerepeltesse.

Határidő: **Felújítás megkezdésére 2010.02.26., költségvetés módosítás előterjesztésére ai i. negyedévi költségvetés módosítása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető,
Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

2. a Nagykanizsa, Csengery u. 35, a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. és a Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítására vonatkozó döntésre 2010. májusban tér vissza.

Marton István: Megszavazták, hogy egy legyen. Hát ez teljes tragédia megítélésem szerint. Viszont semmi sem tiltja meg nekem azt, az 1-esről kellett szavaztatni, hogy én szavaztassak a 2-esről, a 3-asról, meg a 4-esről egyben. Aki el tudja fogadni, az nyomjon igent. Nem óhajtok még egyszer két hónap múlva ezekkel foglalkozni uraim! Hát vegyük már észre magunkat, nem gyerekek vagyunk.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

69/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Nagykanizsa, Csengery u. 35., a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. és a Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Marton István: Hát, győzött az erőszak. Kész. Ez így lesz, vagy így se. És ezt nem fenyegetésként mondom. Semmi, ebben semmi ráció nincs uraim. Uraim, énnekem az az érzésem, hogy a következő közgyűlésen ezzel foglalkozni kell, mert én fogom beszerezni az ÁNTSZ-nek az elutasítóját például a Csengeryvel kapcsolatban. Minősíthetetlen az Önök viselkedése. Egyszerűen minősíthetetlen. És nem lehet a demokrácia mögé bújni itt, mint ahogy a tőlem balra lévő sor végén ezt többen megtették. Bicsák úr Öné a szó, nem is tudom, miért adom meg, de.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Tudom, hogy már szavaztunk, de nem hallgattuk meg a szaktárca vezetőjét, az Ibolyát és szerettem volna a véleményét. Most már tudom, hogy eső után köpönyeg, de jó lett volna a véleményét, mert biztos, hogy indokolt dolgokat mondana el.

Marton István: Hát én meg úgy gondolom, hogy az itt lévő főhatóság főemberét kérem meg, hogy vagy cáfoljon meg, vagy erősítsen meg, mert én tényleg úgy tudom, hogy a Csengerynél már évek óta kegyelemkenyéren élünk. Főorvos asszony, ha megkérhetem, pár közvetlen mondatot szóljon hozzánk. Úgy látszik, én nem voltam eléggé meggyőző.

Dr. Buzás Judit: A kérdés el van döntve, én azt gondolom. De azt tudniuk kell, hogy megjelent egy jogszabály, ami július 1-jétől valamennyi egészségügyi szolgáltató felülvizsgálatát jelenti. És ez azt

jelenti, hogy valamennyi egészségügyi szolgáltatónál az általános, illetve szakmai minimum követelményeket ellenőrizni kell. Történetesen mind az alapterület, mind azok a közegészségügyi viszonyok, amik az orvosi rendelők működtetéséhez szükséges. Tehát megvilágítás, fűtés, egyéb tárgyi berendezések, bútorzat, különböző orvosi eszközök, műszerek stb. Ezeknek meg kell, hogy feleljen. Alapvetően ugye a kisfakosi rendelőnél ott azok a közegészségügyi követelmények nem felelnek meg, és ez is valóban már évek óta fennáll. Azért így szeretném elmondani, hogy tekintve, hogy az a körzet, amelyikben a kisfakosi rendelő van, az úgymond rendelkezik egy székelyköszséggel. Végül is Önök úgy döntöttek, hogy legyen községi rendelő is. Hát most mi ezt úgy hívjuk szakmailag, vagy városrészi településrészi háziorvosi rendelő. Annak idején, amikor 1992-ben felállításra kerültek a háziorvosi rendelők, az akkori megyei tiszti főorvos engedményként, merthogy a rendelet nem tesz különbséget rendelő és rendelő között, ezért megengedte ezeknek a kis rendelőknek a további működését, amiben az általános feltételeket úgymond biztosítani kellett. Közben 1996-ban megjelent a szakmai minimumról szóló rendelet. A miénk meg szintén nem tett különbséget a felszereltség vonatkozásában. Tehát valóban az ÁNTSZ jóindulatán múlott, vagy múlik az, hogy ezek a kicsi rendelők úgymond csak receptfelírásra alkalmasak. Magyarul vagy egy nagyon szép székhelyközségi rendelő, tehát a Busznyák doktor rendelője, ami nemrégen lett nagyon szépen felújítva, tágas, mindennek helyet ad, valóban a legkorszerűbb követelményeknek megfelel felszereltség szempontjából is, és mellette vannak ezek a pici rendelők. Tehát itt nem tudom, hogy ma a XXI. században az önmagában megengedhető, hogy egy fűtetlen helységben főleg télen csak egy szék, meg egy asztal és úgy történjen orvosi vizsgálat. Tehát ezen már egy kicsit, azt gondolom a jogszabályok is már túlléptek. A többi rendelő vonatkozásában pedig régi adósságok, tehát a mozgáskorlátozottakkal kapcsolatos építészeit követelmények teljesítése, illetve nemcsak a háziorvosi, illetve házi gyerek orvosi rendelőről van szó, hanem a védőnői rendelőről is szó van, illetve tanácsadóról is szó van a Csengery utcán. Tehát ott más szakmát is érint. Tehát annak a településrésznek igazából a háziorvosi ellátása és a védőnői szolgálata rendkívüli mostoha körülmények között zajlik. Úgyhogy én ennyit szerettem volna hozzátenni, hogy Önöket kötelezi a jogszabályi előírás. Úgyhogy szerintem nagyon sok döntés nincs. Tehát muszáj visszatérni májusban, mert akkor végképp úgy alakul, hogy a felülvizsgálat során működési engedélyt nem adhatunk, mert meg fog szűnni az ellátási érdekre való tekintettel a működési engedélyeknek a kiadása is.

Marton István: Köszönöm főorvos asszony. Polai képviselő úrnak még megadom a szót.

Polai József (Ügyrendi): Polgármester úr, én nagyon szeretném, ha a rendelők megújulhatnának, a Nagyrác 2-ben különös tekintettel. Kérem, ha van mód, szíveskedjen új szavazást elrendelni. Talán lesz még rá.

Marton István: Mód, az éppen van rá. Az új szavazás eredményének a függvényében én, ha igen lesz a válasz, akkor nincs több feladatom, csak a végrehajtás, ha nem, akkor pedig kérem az ÁNTSZ-t, hogy a törvény teljes szigorával járjon el. Szavazást elrendeltem. A 2-es, 3-as, 4-esről. Miről? Hát azt nem kell megkérdezni. Jó, akkor arról szavazunk, hogy újra szavazunk-e.

A közgyűlés 7 igen, 8 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

70/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Nagykanizsa, Csengery u. 35., a Nagykanizsa, Nagyrác u. 2. és a Nagykanizsa, Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatról újra szavazzanak.

Marton István: Nem szavazunk újra. Akkor, mint az előbb említettem, kérem az ÁNTSZ-t, hogy a törvény szigorát érvényesítse velünk szemben. 13-as napirendi pont jön. Bocsánat, most fenn van igen. Böröcz úrnak most megadom a szót.

Böröcz Zoltán: Én tényleg nagyon nagy tisztelettel hadd mondjak Önnek valamit, ami az én magánvéleményem. Nem biztos, hogy igaz, sosem biztos. Ne tegyen soha többet polgármesterként olyan kijelentést, amit kétszer is nyomatékosan megismétel. Ön azt mondta, hogy én magam fogom kérni az ÁNTSZ-t, hogy zárja be ezeket a rendelőket. Most megint megismételte egyszer - azt gondoltam, rosszul hallom - Én magam fogok eljárni, hogy az ÁNTSZ ezeket a rendelőket zárja be. Attól, hogy Ön más álláspontón volt, attól a város érdekei és a város érdekeiben a folyamatos működés lehetősége bent van, azzal Ön nem mehet szembe. Lehet, hogy Marton Istvánként igen, polgármesterként nem. Meg kívánom jegyezni, hogy ebben a takarékos gazdálkodásban úgy látom, hogy arra törekszünk a költségvetésben, Csákai Iván elnök úr azt mondta és ez egy szakmai bizottság vezetőjeként, hogy a szakmai bizottság nagyon nagy többséggel úgy döntött, hogy a kisfakosit azonnal, a többit meg később megvizsgáljuk és előterjesszük, májusban. Én azt gondolom, hogy ezt azért támogattam, mert egy szakmai bizottság megfelelőnek találta. Ön ezt ne bírálja felül, és ne tegyen nyilvánosan ilyet soha többet. Mert én akkor azt gondolom, azt feltételezem, sőt kijelentem, hogy a város működése ellen nyilatkozik Ön meg. Ne tegye.

Marton István: Böröcz úr, Ön olyat tulajdonít nekem, amit én nem mondtam. Kétszer mondtam, való egy igaz, hogy a törvény tejes szigorával járjon el az ÁNTSZ. Én ezzel nem mondtam ki, hogy mi a helyzet, de ha Ön azt a következtetést vonta le ebből, hogy zárjon be, ha be kell, hogy zárja, akkor én is azt mondom, zárja be. De én erre senkit nem szólítottam fel, csak azt, hogy ezt az átmeneti langyosságot, hogy ezt is elnézek, azt is elnézek, amazt is elnézek, ezt szüntessük meg. Én ezt nem bízom a szakbizottságra, én ezt bízom a törvényre lévén, hogy én itt azokkal szemben, akik nagy-nagy demokratának tartják önmagukat, és ma már legalább tízszer elmondták ezt nékem, én valóban az vagyok és törvénytisztelő állampolgár, és ezért nem mondhatok mást, mint amit mondtam, és amit Ön hát kicsit félrehallott, feltételezhetően jóindulatból. Uraim, akkor lehet nyomogatni az ügyrendi gombokat, hadd húzzuk az időt. Bene úr Öné a szó.

Bene Csaba: Csak szeretném kifejezni teljes egyetértésemet Böröcz képviselőtársam által elmondottakkal. Most teljesen ez pártoktól független az én véleményem szerint, mert józan és okos dolgokat mondott. Én úgy gondolom szintén, hogy Önnek, mint polgármesternek elsősorban a város érdekeit kell védenie. És ebben a helyzetben a város érdeke az, hogy ezek a rendelők működjenek és majd, ha lesz rá keretünk, akkor valóban nekiállunk a felújításnak. És felelős gondolkodásmód az, amit a szakbizottság elnöke itt előterjesztett és úgy láttam, hogy ehhez van többség, hogy ezt aztán miért csócsáljuk mi tovább, meg aztán minősítjük a közgyűlésnek a döntését, azt igazából nem értem. Azt az átszólást, amit a túloldalról Polai képviselőtársam mondott, azt meg aztán igazából nem értem. Azt mondja nekünk, hogy ez nekünk itt mínusz 3000 szavazat a kampány során. Hát szeretném a képviselőtársamat tájékoztatni, hogy a költségvetés során, az itteni munkánk során nem a kampány szerint hozzuk meg a döntéseinket, hanem felelősen próbálunk gondolkodni a város érdekében.

Marton István: Köszönöm frakcióvezető úr, de azért én kérem Önt, hogy ne adja fel a reményt, egyszer még megértheti. 13-as napirendi pont jön. Hát, amit nem értett meg. Ugyanehhez a témához Cserti úr? Véget értünk, de az én engedékenységemet mutatja, hogy milyen lojális vagyok, mennyire demokrata vagyok, hogy időn túl is megadom a szót Önöknek, komolyan mondom, érdemeiken felül, de lehet, hogy Cserti úr pont olyat mond, ami egyébként klappol.

Cserti Tibor: (Nem mikrofonba beszélt, nem lehet hallani a hozzászólását.)

8. Javaslat a belvárosi önkormányzati tulajdonú helyiség bérleti díjának korrekciójára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Gyalókai úr már a következőre jelentkezett be?

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester úr én szeretnék közgyűlést tartani, nem pedig olyan törvénytelen vitákat, ami már szavazás után történik. Tehát én a 13-as napirendhez szeretnék hozzászólni.

Marton István: Így van, köszönöm.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az „A" alternatívára 3 igen szavazattal támogatta. Igazából a „B" alternatíva kapta meg a többséget 5 igen szavazattal. A „C" alternatíva nem kapott szavazatot.

Bárdosi Gábor Jenő: Akár idézhetnék is szó szerint 2009. június 18-i Fodor képviselőtársam által tartott sajtótájékoztatóból, és nem szeretném, hogyha ma megint ugyanúgy járnánk, ahogy azt akkor is és nem régen Alpolgármester úr is és képviselőtársa a belváros vállalkozásainak segítésében fellebegtetett 50 %-os bérleti díj csökkentés helyett a végén egy második fordulós, az előterjesztés viszonylag kronológiai sorrendben és nagyon pontosan leírtak szerint eljutottunk egy döntésig. Azért mondom ezt, mert akkor is és ma is hiszem azt, hogy 2006. decemberében, amikor először beterjesztettem egy képviselői indítványt Nagykanizsa vállalkozóinak valamilyen formában való támogatására. Ezt tettem azért, mert 1981-ben - az nagyon régen volt -, amikor először lettem vállalkozó az életemben és amellett, hogy állami vállalatoknál dolgozva a vállalkozást a mai napig – bár most már inkább a családom fiatalabb tagjai csinálják –, tudom mit jelent a vállalkozóknak segíteni és támogatást adni. Amikor Fodor úr előterjesztése kapcsán a közgyűlés megszavazta a többség az akkori csökkentést, akkor is azért felmerült bennem az, ami a mostani előterjesztésben is bent van, hogy azért mi itt a kis- és középvállalkozásoknak a támogatásáról beszélünk, és nem feltétlenül tartoznak bele azok a cégek, akik Zrt-ként is bérelnek, mondjuk a belvárosban épületet. Ezt csak azért mondom, mert én ezzel őket nem akarom bántani, de teljesen ők más helyzetben vannak, mint a nagykanizsai kis- és középvállalkozások. Önekik lehet, hogy semmi egy 10 %-os csökkentés, egy kanizsai vállalkozónak meg nagyon sokat jelent akkor egy 20-25 %-os csökkenés, amikor egyébként is nagy a baj körülötte. Én akkor is és most is azt mondom, hogy azok a politikai lózungok, amik elhangoznak és akkor is mondva voltak, hogy életünket és vérünket a vállalkozóért. Költőien azt kérdezem, hogy vajon, hogyha én 2006. decemberében nem terjesztem be az első javaslatomat a kisvállalkozók munkahely teremtési és munkáltatói lehetőségeiknek a csökkentésével is, hogy szerezhessenek kedvezményes pénzösszeget az önkormányzattól, akkor azért így visszakanyarodva arra, amit a Tóth képviselőtársam már elmondott, nem nyugtat meg nagyon az az alpolgármester úri válasz ebben az esetben, mert hátha megint olyan sajtótájékoztatót olvasok el, amit csak nézek ki a fejemből, hogy Jézus Máriám miről is beszélnek itt az urak, amikor dokumentumok bizonyítják, hogy nem teljesen mondanak igazat. Akkor az a dolog, hogy egy kisvállalkozást támogatunk, akkor ez vonatkozzon a város minden kisvállalkozására. Nagyon egyszerűen megtehettük volna már tavaly június hónap 25-én, amikor a Fodor képviselőtársam által beterjesztett, a FIDESZ többsége által felemelt ingatlanadókat, építményadókat nem vontuk vissza, nem vontuk vissza az eredeti állapotra. Tehát nagyon szépen kérem a képviselőtársakat megint, nehogy az legyen, hogy beterjesztettük. Én ezzel az előterjesztéssel egyébként ellentétben a sajtótájékoztatón elhangzottakkal, nem alpolgármester urat és Karádi képviselő urat láttam, hanem Marton Istvánt láttam előterjesztőként. És én most is azt mondom, hogy a vállalkozásokat Nagykanizsán a belvárosban, a kanizsai kis- és középvállalkozókat a lehető legmagasabb bérleti díjcsökkentéssel támogassuk, mert ezt tehetjük, hogy a kihaló belvárosunkba …..vállalkozó egyáltalán.

Marton István: Jól látta, valóban én vagyok az előterjesztő, de ne csodálkozzon azon, hogy vannak, akik idegen tollakkal szoktak és szeretnek ékeskedni.

Röst János: Én azt kérném mindenkitől, hogy a következő napirendi pontoknál és a napirendi pontokról beszéljen, és semmifajta ilyen mesedélutánt nem kell tartani hozzá. És azt sem kell eljátszani, hogy valaki a Mikulás bácsi, aki mindenkihez jó. Hiszen a mai nap tárgyalunk egy költségvetést. Ha most mindenki itt úgy gondolja, hogy mindent meg kell szavazni annak érdekében, hogy mindenki ki legyen elégítve, majd azt követően egy óra múlva nézünk magunk elé, hogy hány milliárdos a hiány, akkor úgy gondolom, hogy nem tisztességes eljárás ezt eljátszani. Én azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy felelősen döntsenek. Egyetértek azzal, hogy csökkentsük a bérleti díjakat. Nálam a „B" alternatíva fogadható el. De e mellett mondanék egy „D"-t, az pedig a következőképpen hangzana, hogy nem emeli az infláció mértékével és 2010. 03.01-től csökkenti 5,8 %-al, ami azt jelentené, hogy volumenében

lényegében egy 10 %-os csökkenést lehetne elérni, hiszen 4,2 % az infláció mértéke és 6,8 csökkentjük, akkor a vállalkozások összességében 10 %-os csökkentést kaphatnak a bérleti díjból. Ezt kérném megfontolni. Hogyha ez nem nyer többséget, akkor én a „B" alternatívát támogatom.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság a három alternatíva közül az „A" variációt, ami azt tartalmazza, hogy a bérleti díjakat ne emeljük az inflációval és csökkentés ne legyen, az 0 igen, 0 tartózkodás és 4 nemet kapott. A „B" variáció, amely azt jelenti, hogy ne emeljük az inflációval és 10 %-os csökkentés legyen, az 2 igen, 1 tartózkodás és 1 nemet kapott. És a „C" alternatíva, amely azt jelenti, hogy nem emeljük az inflációval, de 20 %-kal csökkentsük a bérleti díjakat az pedig 4 igen, 0 tartózkodást és 0 nemet kapott. Tehát a Pénzügyi Bizottság egyértelműen a „C" variációt támogatta. Ennek nagyon ésszerű a magyarázata, amit én magam is osztok. Az pedig az, hogy a hatás nem lesz elérve, az a hatás, amit mi szeretnénk, hogy érdemben csökkentsük, ez az érdemi csökkentés jelenthet csak olyan eredményt, amelynek kapcsán érzik azok a vállalkozások, amelyek itt működnek ezeken a területeken, ahol bérleményeik vannak, hogy a bérleti díjból csökkentettünk valamit. Ha valakinek 100 eFt-os a bérleti díja egy hónapban és azt mi 10 %-kal csökkentjük, akkor 90 lesz belőle és igazi hatást nem fogunk vele elérni véleményem szerint. De ha már 80 lesz belőle, akkor igenis meggondolja, hogy még tovább tud élni, nem zárja be az üzletet, esetleg visszatelepül, és kiadható üzletek lesznek. Ennél nagyobb mértéket is el tudtam volna képzelni, de természetesen a Vagyonkezelő költségvetését nem lehet ennél nagyobb mértében megterhelni. Ez is 20 milliós nagyságrendet jelentene, a 20 %-os csökkentés évente. Ezt is valahogy ki kell gazdálkodniuk. Tehát én azt mondom, hogy az egészséges arány a 20 % és én ezt javaslom elfogadásra. Tehát a '"C"' variációt javaslom elfogadásra.

Bicsák Miklós: Én nagyon röviden csak két gondolatban az igen tisztelt Röst János képviselőtársamnak mondom és üzenem. Nagyon könnyű helyzetben van, mert Ő listás képviselő és hivatkozik itt a költségvetésben a különböző nagy hiányokra meg egyéb. Én tudom, hogy a jó gazda módjával kell sáfárkodnunk és felelősséggel dönteni. De tisztelt Röst János képviselőtársam többször tapasztaltam nem csak most a költségvetésben, mint listás képviselő nincs felelőssége. Nekünk, egyénileg választott képviselőknek, akik a peremkerületekben vannak, havonta találkozunk a lakossággal, a választópolgárokkal és felelősséggel megkérdezi, hogy a kampányodban mit ígértél, mit fog csinálni, mikor kész ez az utca, mikor van az árok. Te meg egyszerűen, mint képviselő felelősség elől elbújva, itt a közgyűlésben mondod a magadét. Ezt tapasztaltam Palin városrésszel szemben is a többször nem szavazatoddal. Én arra kérlek, hogy úgy dolgozz velünk, hogy támogasd a közgyűlést.

Dr. Károlyi Attila: Nem úgy lehet a belvárosba visszahozni a közönséget, hogy az ott működő vállalkozásokat megfojtjuk, mert akkor csak azt fogjuk látni mindig, hogy ez az üzlet bezárt, az az üzlet bezárt. Tehát én azt szeretném mondani ezzel, hogy a legnagyobb kedvezményt biztosítsuk ezeknek az embereknek, akik ott működtetik ezeket a boltokat, üzleteket és lehetőség szerint fontoljuk meg azt a variációt, ami a legnagyobb kedvezményt adja, mert így tudnak életben maradni, és így tudnak működni. Az egyik szemem sír, a másik nevet, mert hiszen felelősségteljesen kell ebben dönteni, hogy bevételi-kiadási oldalt ugyanúgy meg kell vizsgálni. De még is azt mondom, hogy azt kellene támogatni, amelyik a legnagyobb kedvezményt adja.

Dr. Fodor Csaba: Én először is azt a módosító javaslatot tenném fel, amit most javasolt polgármester úr, hogy a szavazást úgy kezdjük el, hogy a „C"-t szíveskedjen először feltenni, tehát a legmagasabbtól induljunk lefelé, aztán következzen a „B" alternatíva, majd azt követően a Röst János képviselő úr javaslata. És hogyha egyik sem kapja meg, akkor értelemszerűen marad az „A" alternatíva ugye, ami azt jelentené, hogy a közgyűlés nem támogatná ezt a csökkentést. Én a magam részéről tisztelt közgyűlés azt mondom, hogy be kell látnunk, hogy a gazdasági válság hatása, az érződik Nagykanizsán is és érződik nagyon a belvároson is, meg nem csak érződik, hanem sajnos látszódik is. Azt hiszem, hogy nekünk támogatni kellene a csökkentést. Nehéz kérdés az valóban, hogy a „C"-t támogatjuk-e, ami a 20 %-os csökkentést irányozza elő, ami összességében 23 millió forintot meghaladóan jelentene bevételkiesést a Vagyongazdálkodási Zrt-nél, hogy annál egy kevesebbet a „B" alternatívát. Nem igazán értettem pontosan Karádi képviselő úr hozzászólását, mert mintha Ő azt mondta volna, hogy a „C"-t támogatja a Pénzügyi Bizottság. Tehát a legnagyobb csökkentést támogatta a Pénzügyi Bizottság. Jó. Akkor tartsuk magunkat ehhez, és akkor arra kérem a közgyűlést, hogy szavazza ezt meg. Az más kérdés természetesen, hogy amennyiben a gazdasági válság hatása elmúlik, akkor értelemszerűen

ismételten elő lehet venni a helyiségekkel kapcsolatos döntéseinket, de most arra kérem Önöket, hogy a csökkentést támogassák és elsősorban akkor a „C” alternatíváról szavazzunk és úgy tovább.

Cserti Tibor: Hát igen, a bérleti díjakról való tárgyalás, az egy népszerű téma, és ha most én is indulnék….., hogy a populáris lennék, akkor nagyon alaposan, nagyon szép választási ugye kérdéskör az ilyen és népszerű. Gyakorló bankárként azt kell mondanom, hogy indokolt egyébként az önkormányzat által tulajdonolt ingatlanoknak a bérleti díjának az engedése, mert valójában egyébként hát olyan mértéken tartottuk eddig, annak ellenére egyébként, hogy a Fodor képviselőtáram javaslatára már az elmúlt évben egyszer 10 %-ot engedtünk, hogy annak további engedésére közgazdasági, tulajdonosi és egyéb szempontok egyaránt indokoltak. Én magam is az mellett vagyok, hogy engedjünk. De egyébként, mint képviselőként és egyébként, ha vagyonkezelő lennék, akkor kézzel-lábbal tiltakoznék a durva és indokolatlan mértékű emelés ellen, mert azzal valószínűsíthető egyébként egy durva szélső értékkel nem érjük el azt a közgazdasági hatást tulajdonosként, mint egyébként elérhetnénk így egy normális, egy köztes megoldással. Ebből valószínűsíthetik, ki is találták, hogy én egyébként a 10 %-os mértékű csökkentés híve vagyok több okból. Egyrészt azért, mert Önök nagyon sokan velem együtt tanúi voltak annak, hogy éveken keresztül az emelésnek nagyon nagy korlátai vannak. Jogi korlátai is. Hát nagyon sok, az akkori IKI ezzel nagyon sokat küzdött és nem egy bírósági perszakaszba jutott ügyünk van talán még a mai napig is. Csökkenteni sokkal könnyebb egy nagyobb léptékűt, de tulajdonosi szempontból, hogy …..impulzust kellett volna ……sokat lehetne erről mesélni, hogy kérem szépen, akkor miről beszélünk a másik oldalon majd. Két lába van a dolognak. Nem nekem kellene egyébként ezt elmondani, hanem mindig, aki a vezető frakció, vagy egyébként a város vezetésére hivatott és felkért. Miért? A nem lakás célú létesítményeknek a bérleti díj bevétele …….keresztfinanszírozással a bérlakásoknak ugye a deficitjét. Hát mondja már ki valaki, vagy szemlesütve megint elhallgatjuk? Vagy akkor az a következménye, hogy nagyobb léptékű csökkentésnek egyébként emelni akarjuk a bérleti díjakat minden területen és indokolatlanul pontosan annál a szociális szféránál. No nem, hát én ezt nem szavazom így meg! Ebbe az irányban ne menjünk. Óvatos, felelős magatartásra hívom fel a képviselőtársaim figyelmét és minden választási kampány nélkül józan paraszti ésszel a 10 %-os csökkentés megszavazása mellett voksolnék.

Karádi Ferenc Gyula: Fodor képviselőtársamnak mondom, hogy még érthetőbb legyen, tehát a „C” variációt, a 20 %-os csökkentést javasolta a Pénzügyi Bizottság. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani. A másik az, hogy ez a kedvezményadás, a 20 %-os kedvezményadás, ez időszakos, nem december 31-ig kellene elméletileg, hogy érvényes legyen, és minden évben felülvizsgálatra kerüljön ez a kedvezményadás lehetősége. Ezért én azt javaslom, hogy ha bármelyik variációt szavazza meg a közgyűlés azt december 31-ig legyen érvényes és a következő évben ennek a felülvizsgálata legyen szükséges. És akkor természetesen újra lehet tárgyalni ezt, és a kedvezmények mértékét bármilyen módon módosítani lehet. Lehet lefelé, vagy éppen, hogyha megtörtént az a gazdasági fellendülés, akkor felfelé. Tehát azt kérem mindenkitől, hogy azt fogadja el, amit én módosítóként szeretnék beterjeszteni, hogy december 31-ig legyen érvényes az a határozat, amit most hozunk.

Horváth István: Én azzal tökéletesen egyetértek, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben támogatni kell a vállalkozóinkat a belvárosban, mert való igaz, hogy szinte kiürült már a belváros. De azért azt is tudomásul kell vennünk, hogy a tavalyi évben nem emeltünk bérleti díjat, sőt júliustól 15 %-os csökkentést hajtottunk végre és most is amellett vagyok, hogy ne emeljünk díjat, de ne is csökkentsünk. Tehát maradjon az „A” változat. Mert azért szeretnék visszakérdezni, hogy mondjuk mi lesz két év múlva, amikor esetleg stabilizálódik a helyzet, és mi azt mondjuk, hogy hát akkor emeljük rá 25-30 %-ot? Ezek a vállalkozók akkor hogy fognak nézni? Biztos nem tetszene nekik. Azért azt gondolom, hogy csak módjával bánjunk ezzel a dologgal. Én mindenképpen az „A” alternatívát fogom javasolni.

Marton István: Köszönöm frakcióvezető úr. Bárdosi úr ügyrendit nyomott. Megadom a szót és lezártam a vitát.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Csak mivel Karádi képviselőtársam nem tette hozzá, hogy ez ügyrendiként, és így módosítja egy ilyen kiegészítő, módosító határozati javaslatként, csatlakozva Karádi képviselőtáram egyébként ezt a határozat nem tartalmazó részéhez, amit elmondtam a hozzászólásomban, hogy azon kívül, hogy ez a rendelkezés maximum 2010. december 31-ig tart és

nem vonatkozik a belvárosban azon üzlethelyiségek bérleti díjának bármilyen, bármelyik alternatíva elfogadása esetén is azon bérlőire, aki Zrt-ként, vagy állami vállalat bérlőjeként van a belváros általunk bérbe adott helyiségeiben.

Marton István: Köszönöm. Több hozzászólót nem látok, ezért én a vitát lezárom, de egy-két gondolatot én is elmondok. Itt, ennél a napirendi pontnál tökéletesen látszik a pártok szavazat maximáló szándéka a tavaszi parlamenti választásokra. Térjünk vissza. Én nem teszek különbséget, egyik eb, másik kutya Tóth úr e téren. Semmi különbséget nem teszek.

Bárdosi Gábor Jenő: Azt gondoltuk.

Marton István: És ezt nem sértő szándékkal mondom, csak megállapítás gyanánt. Kérem szépen, mint elhangzott, okosan érvelt szerintem Cserti úr, Horváth úr, tavaly nem emeltünk egy fillért sem. Ez ugye már nagyon jelentős kedvezmény, majd július 1-től 15 %-kal csökkentettük az árakat - újabb jelentős kedvezmény. Most, ha szinten marad, már az is jelentős kedvezmény, de én úgy gondolom, hogyha itt most további csökkentés lesz, akkor majd kíváncsi leszek, amikor 2011-ben - hiszen mindenki mondja, hogy ez csak az év végéig érvényes – mondjuk, visszaemelnénk a 2008-as szintre, micsoda fogcsikorgatás lenne. Hát bizony, ott sokat kellene emelni, maradjunk ennyiben. Vitát lezártam, jön a szavazás. A módosítást elfogadom, amit Fodor úr mondott, nem felülről megyünk lefele, hanem alulról fölfele. Tehát, aki el tudja. Ja és bocsánat, még egy kiegészítést kell tennem. Nagy az alapzaj. A listáról, ami itt van 1-es számú melléklet címszó alatt kimaradt a Fő utca 2. alatti 100 forintos bolt, ezt értelemszerűen tegyük hozzá. Azt én befogadtam. Miután felhívták rá a figyelmemet. Akkor szavaztatok, ahogy Fodor úr kérte. Aki el tudja fogadni a „C” alternatívát, vagyis 20 %-kal, hogy csökkentsük, az nyomja meg az igen gombot. Arról szavaztatok most, a 20 %-ról, a „C” változatról. Természetesen az akkor már így van. Hát az előtt ezt elmondtam. December 31-ig a „C” változatról uraim! Befogadtam a módosítást. Figyelni kell képviselő urak. A mindenségét most már! Hát figyeljen, mindenki figyeljen! Befogadtam, amit mondtak, a Karádi úr, illetve a bizottságuk. Ez a „C” változat ezzel meg van fejelve.

A közgyűlés 7 igen, 3 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: A „B” változat jön. Ami a 10 %-os csökkentést. Jó, igaza van, akkor szavaztatok. Az eredeti „C”-ről is kell szavaztatnom. Természetesen azt sem tudom támogatni. Most az eredeti „C”-ről igen. A módosításról először és másodszor pedig az eredetiről.

A közgyűlés 8 igen, 2 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

71/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy

- a belvárosi önkormányzati tulajdonú helyiség bérleti díja az infláció mértékével ne emelkedjen és 2010. március 1-től 2010. december 31-ig 20 %-al csökkentésre kerüljön.

- a belvárosi önkormányzati tulajdonú helyiség bérleti díja az infláció mértékével ne emelkedjen és 2010. március 1-től 20 %-al csökkentésre kerüljön.

Marton István: Ez sem ment át. Viszont betartottuk az előírásokat. Jön az eredeti „B". Oda nem volt semmi más. Tehát nem volt időhöz kötve, hanem egyszerűen az, hogy március 1-től 10 %-kal csökken. Az általános volt? Akkor most erről szavaztatok először, hogy 10 % és december 31-ig. Nem baj, hát majd a bevételeink elcsökevényesednek.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

72/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az I. sz. mellékletben – az elhangzott módosítással együtt - szereplő nem lakás bérlemények, helyiségek esetén a bérlemény bérleti díját 2010 január 1-től nem emeli az infláció mértékével és 2010. 03. 31-től 2010. 12. 31-ig csökkenti 10 %-kal. A kieső bérleti díj 13.401 eFt összegével csökkenti a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. által az önkormányzat részére fizetendő üzemeltetési díjat. Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés módosítása előterjesztésében a bevételi előirányzat kiesését a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével pótolja.
Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatóját, hogy a bérleti szerződések módosítását ennek megfelelően végezze el és a Zrt. üzleti tervét a bérleti díj kieséssel módosítsa úgy, hogy ezen összeggel a fizetendő üzemeltetési díjat csökkentse.

Határidő: **2010. február 26.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatója)

Felkéri a Városüzemeltetési Bizottságot, hogy a megüresedett nem lakás bérlemények versenytárgyalás útján történő bérbeadása esetén az induló bérleti díjat az elvégzett korrekciónak megfelelően állapítsa meg.

Határidő: **folyamatos**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója)

Marton István: Tehát a 10 %-os csökkentés ezen esztendő végéig. Igen? Vezérigazgató úr Öné a szó.

Kámán László: Ha Önök a 10 %-ot fogadták el és befogadták a polgármester úrnak azt a módosító indítványát, vagy javaslatát, hogy az S.Oliver bolt is, ami 202 m^2-es és 3500 Ft/m^2 bérleti díj a jelenlegi állapot, akkor Önök arról szavaztak, hogy a 10 millió forinthoz tartozó bevétel kiesés az plusz 1.168.000 forinttal emelkedjen.

Marton István: Így van. 11.000.000 forinttal csökkentünk.

Kámán László: Csak pontosítani szerettem volna tisztelt közgyűlés.

Marton István: Jó, hát ez van. Köszönöm. Most jön a 23-as napirendi pont. Hát uraimm, itt beszélgetünk erről, arról, amarról, én úgy gondolom, hogy még elég tisztességesen fizet, és azért négy kanizsai embernek ott munkát adnak és nem ártana, ha nem vonulna ki. Tehát a 23-as napirendi pont jön. Igen! Cserti úrnak megadom a szót utólag, bár.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr, volt még egy javaslat bocsánat, a Zrt-ékre vonatkozó.

Marton István: Egy pillanat, Cserti úré a szó!

Cserti Tibor: Szeretnék egyértelműen állásfoglalást kérni, hogy végrehajtható-e az előbbi, Kámán úrtól azt szeretném megkérdezni, hogy jelenleg határozatlan idejű bérleti szerződések alkalmazása mellett ……..egy 10 %-os feltételhez kötött határidejű szerződésmódosítást. Jogilag végre tudja hajtani? Én úgy látom, hogy nem. Tehát Ő a végrehajtó, a felelős, adjon rá igent, vagy nemet. Egyébként minden hatásaival együtt.

Kámán László: Határozatlan idejű szerződéssel nem rendelkezünk. Csak határozott idejű szerződése van a Zrt-nek. Végrehajtható ugyanúgy, ahogy az előzőekben is. Január 1-től ugye nem emeltük az inflációt és július 1-től pedig 15 %-os csökkentést hajtottunk végre.

Marton István: Köszönöm Cserti úr. Akkor a kitaposott úton haladunk le a nulláig. Csak idő kérdése meg még egy kampányé, gondolom.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Polgármester úr, csak meg szeretném kérdezni. A szavazás, azt hiszem nem zárult le, mert ügyrendi gombot nyomtam és volt egy módosító javaslatom arra, hogy ez a kanizsai vállalkozásokra vonatkozó történet ne vonatkozzon a Zrt-re és állami vállalat által.….

Marton István: Nincs ilyen.

Bárdosi Gábor Jenő: De, Zrt. van.

Marton István: Bárdosi úr, szavaztunk.

Bárdosi Gábor Jenő: Uraim, de Zrt., az van. Akkor szavaztassa meg polgármester úr a Zrt-t.

Marton István: Szavaztunk, el lett fogadva és nem szavaztatok újból. A 23-as napirendi pontnál tartunk.

9. Nagykanizsa, Iskola utca 30155/3. és 30155/4. hrsz-ú beépítetlen területek értékesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Iskola utca, kettő telek. Ez, azt hiszem, már elég szépen körbe lett járva. Szakbizottsági elnökök? Nem hiszem, hogy túl sokat hozzá lehet ehhez fűzni. De Papp Nándor elnök úrnak megadom a szót.

Papp Nándor: 4 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogattuk az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló…. Ó, mikor azt akartam mondani, hogy nem látok több hozzászólót, a terület képviselője megnyomta a gombot. Mivel területi képviselő, megadom neki, de nem kell ennyire kivárni Karádi úr.

Karádi Ferenc Gyula: Nem a terület képviselőjeként, hanem a Pénzügyi Bizottság határozatát szeretném ismertetni, ami 4 igen volt.

Marton István: Hozzászólót többet nem látok, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot. Igen, ez nyíltra ki lett hozva Bálint. Sima is egyébként.

A közgyűlés 25 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

73/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 30155/3. hrsz-ú, 2410 m^2 nagyságú és a Nagykanizsa belterület 30155/4. hrsz-ú, 2419 m^2 nagyságú beépítetlen terület megjelölésű építési telkek nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével azzal, hogy a kikiáltási ár ingatlanonként 6.100.000,-Ft+ÁFA.

Felhatalmazza a polgármestert a nyilvános versenytárgyalás előkészítésére, lebonyolítására és a nyertes ajánlattevőkkel az adásvételi szerződések aláírására.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Marton István: A következő napirendi pont, mivel messzire jött vendégünk van, a 2-es pont, az eredeti 2-es, és megy a vonata.

10. Javaslat ÁROP pályázaton való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: DFT-Hungária - Dr. Csikesz Tamás cégvezető (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky u. 5.) Agenda Pályázatház Pályázati Tanácsadó Kft. - Pablényi Attila ügyvezető (2330 Dunaharaszti, Csók I. u. 1/a)

Marton István: Hát, remélem, nem túl hosszú napirendi pont, bár sose lehet Önöknél tudni, hogy mire számíthatunk. Hozzászólót nem is látok. Melyik bizottság? Kolonics doktoré a szó, ügyrendi.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Marton István: Köszönöm elnök úr. Több hozzászóló nem lévén. Hát nem tudom, hogy az érintett jelenlévő képviselő akar-e szólni. Ha akar, én megadom a szót, bár én azt hiszem, hogy ez olyan sima ügy, hogy, de azért párt mondatot mondjon.

Seres Nikolett: Jelen szituáció …….képviseletében vagyok itt. Csupán azért kívánok szólni, mert amennyiben mindegyikük úgy dönt, illetve a teljes önkormányzat, hogy a készségfejlesztés az önkormányzatoknál című pályázaton szeretnének részt venni, az esetben vagy egy erre vonatkozó szándéknyilatkozatban szeretnénk megállapodni, vagy pedig ami eggyel, egy komolyabb fokozatú, egy együttműködési megállapodás. És erre nekem azért van szükség, hogy legyenek szívesek ezt most eldönteni, ugyanis március második hetében meg fogj jelenni a pályázat, április első hetétől be lehet adni, 100 %-os intenzitású, gondolom, ezt az előzetes információk alapján mindenki tudja. És mi pedig vállaljuk a teljes lebonyolítást, a megírást, a dokumentációt és a felelősségünk egészen a záró elszámolás elfogadásáig tart. Úgyhogy én ezt kérném, hogyha lehet, akkor állapodjunk meg ebben, mivel 760 önkormányzattal folytatunk tárgyalást, a létszámunkra való tekintettel csak 760-zal. Ezért nyilván, mivel 42 %-a a 2 milliárdos keretösszegnek, az a közép-magyarországi régióra fordítható, ezért nyilván nem fog minden önkormányzat tudni részt venni. Ha olyan problémába ütköznének, hogy esetleg munkakieséssel járhat nyilván az alkalmazottak és köztisztviselők képzése, akkor javaslom, hogy mint

kistérség vegyenek részt a pályázaton. Ezzel lehetőséget adva azoknak a pici létszámú önkormányzatoknak és településeknek, akik úgy egyébként nem tudnának részt venni benne. Hogyha pedig ez Önöknél megoldott, akkor, mint Nagykanizsa önkormányzata vegyenek részt a pályázaton.

Marton István: Igen, hát képviselőtársaim nyilván érzékelik a helyzetet. Ingyen van, és a gyorsaság számít, tehát éppen idejében hozzuk meg az igent, ha megnyomja mindenki. Kérem, támogatom természetesen.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

74/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Város Közgyűlése részt vesz az Államreform Operatív Program keretében megvalósuló "Készségfejlesztés az önkormányzatoknál" pályázatban az alábbiak szerint:

a.) Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása keretében, ha a társulási tanács a részvétel mellett dönt.
b.) Amennyiben a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása nem kíván a pályázatban részt venni, a Közgyűlés elfogadja a DFT-Hungária Kft. és az Agenda 2013. Projektház közös ajánlatát, és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ajánlati dokumentáció részét képező Együttműködési szándéknyilatkozatot, illetve Együttműködési megállapodást írja alá.

Határidő: **2010. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője)

Marton István: Én úgy gondolom, hogy még a kórházakat, mind a kettőt szünet előtt. A kórházakkal és utána mehetünk szünetre. Hát én úgy gondolom, hogy ez sima. Jó, akkor most elrendelem a szünetet, jöjjenek ide az intézménytől, kész.

Szünet

11. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projekt II. ütemében kötelezően megvalósítandó szociális célú városrehabilitációs projektelem kiválasztása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projekt II. ütemében kötelezően megvalósítandó szociális célú városrehabilitációs projektelem kiválasztását tárgyaljuk és utána a kórházzal foglalkozunk. A szociális célú városrehabilitációs elem megvalósítása a belvárosi akcióterületi tervnek.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. 8 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Marton István: Én nem teszem fel elemeiben - mert csak együtt értelmes - a szavazásra a kérdést, egyben teszem fel. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ligetváros igen. Nagyon foghíjasak vagyunk urak!

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

75/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projekt II. ütemében kötelezően megvalósítandó szociális célú városrehabilitációs projekt helyszínéül a Nagykanizsa, Csengery u. 117. számú (3866/10 hrsz.; kivett lakóház és udvar megnevezésű) területet határozza meg.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

- Dönt arról, hogy a 2010. évi költségvetési rendeletben a fejlesztési hitel terhére a „Városközpont rekonstrukció II. ütem előkészítésével kapcsolatban 20 millió forintot biztosít.

Határidő: **2010. március 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

- Dönt a Nagykanizsa, Csengery u. 117. számú területen (3866/10 hrsz.) található 117/3., 117/4., 117/5., 117/6. számú épületek és környezetük (zöld területek, utak, közművek) felmérésének, tervezésének vállalkozásba adásával kapcsolatos eljárás megindításáról.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály)

Marton István: És most jönnek a kórházi napirendek.

12. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kanizsai Dorottya Kórháza Szakmai Fejlesztési Terve 2009-2013 elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 8 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta.

Marton István: Hozzászólót nem látok. A főigazgató úr, ha óhajt szólni, mert látom, hogy itt van a kórház vezérkarának egy jelentős része, akkor megkérem, hogy most tegye meg.

Prof. dr. Bátorfi József: Csak egy gondolatot fűzök hozzá tisztelt polgármester úr, tisztelt Közgyűlés. Bár volt egy érvényes szakmai, fejlesztési tervünk, amelyet a megelőző vezetés még 2007-ben készített és ez a jogszabály szerint 5 évig érvényben is lett volna, a felújítását, komplettálását azért végzetük el, hogy a TIOP 2.2.4-es pályázatban, amelyhez csatolandóan kötelező dokumentum a szakmai, fejlesztési terv, egy teljesen aktuális programot tudjuk csatolni

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

76/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékletében csatolt „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának Szakmai Fejlesztési Terve 2009-2013" című fejlesztési koncepciót az abban foglalt szakmai tartalommal jóváhagyja.

Határidő: **2010. március 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

13. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórház ellátási területének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Marton István: Következő kórháza napirendünk az ellátási terület módosítása, amely előterjesztéshez egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 8 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta. Tulajdonképpen azért kényszerül a kórház ilyen kéréssel fordulni a fenntartóhoz, mert évekig, évtizedekig Somogy megye egy részét minden további nélkül egészségügyileg a kórház ellátta. A finanszírozási rendszerben történő változás a volumenkorlát bevezetése ezt nehezíti meg, hisz a területen lakó 103 ezer ember ellátása is veszélybe került a teljesítmény volumenkorláttal, hisz 40-50 millió forinttól esik el a kórház. Azzal, hogy a területen kívülieket ellátjuk, az körülbelül olyan 18-20 ezer ember, a területeken élő betegek ellátása is sérülhet. Eddig is és ezen túl is ellátja a kórház a területen kívülről jövő betegeket, de ezt kellene rendezni a Somogy megyei közgyűléssel, a nagyatádi kórház fenntartójával és a területen élő polgármesterekkel együtt, hogy a finanszírozásban is valahogy legyen változás. Körülbelül úgy számolta az anyag elkészítője, hogy olyan 15-20 millió forintról lenne szó. Én nagyon kérem a polgármester urat, hogy nemcsak az előterjesztésben szereplő polgármesterekkel, hanem az összes, a területet érintő polgármesterrel együtt a Somogyi megyei közgyűlés elnökével, a nagyatádi kórház fenntartójával, Szászfalvi László országgyűlési képviselő vezetésével tárgyaljon, hogy a területi ellátást Nagykanizsára csatolják, és ehhez a TVK-t Nagykanizsán a kórházban emeljék meg.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Én magam azt szeretném megjegyezni, hogy teljesen életszerűtlen az, ha rá néz valaki Magyarország térképére, hogy Nagykanizsától pár kilométerre lévő falvak egy egész más kórházhoz tartozzanak. Én magam is azt javaslom, hogy fogadjuk el a javaslatot és történjen meg ez a változtatás, és ha kell, valamilyen módon kényszerítsük ki. Polgármesterasszonyok bólogatnak a mondandóm kapcsán. Polgármester úr arra kérem, hogy kérdezze meg őket, hogy hozzá tudnak-e tenni valamit ehhez a napirendhez.

Cserti Tibor: Röviden szeretnék csak szólni két mondatot. Ugye, ha rossz egyébként egy szabályozás, az még nem zárja ki, hogy a józan paraszti ész alapján is, és az elnök úr szakmai véleményét nem kívánom überelni, de egyértelműen elmondta, hogy azt a helyére kell tenni. Ha ehhez megvan a közös akarat egyébként az érintett településeket illetően is, azt mi a magunk részéről azonnal hagyjuk jóvá, adjunk neki zöld utat. Egyébként még így sem garancia, a többi együttműködő partnernek is kell a hozzájárulása, de legalább mi okosan döntsünk. Javaslom a pozitív döntést.

Böröcz Zoltán: Természeten támogatom az előterjesztést. Azt gondolom, létrejön egy egyébként természetes legalizált beteg út, ami történelmileg is Nagykanizsához tartozott. Én csak egy dologra szeretném emlékeztetni, arra nevezetesen, hogy ennek a helyzetnek a kialakulásában mi itt, akik itt ülünk, valamennyien felelősek vagyunk. Mert 2006 végén, 2007 elején, amikor ugye ezek az egészségügyi reformlépések, ha úgy tetszik történtek, akkor mi nem azzal foglalkoztunk, amivel kellett volna. Volt ülésünk, sőt rendkívüli ülésünk, emlékeztek rá, a Vasemberházban, amikor mi többen többször mondtuk, hogy a Regionális Egészségügyi Tanács ugye akkor kellett volna a baranyai, tehát a dél-nyugati régióhoz fordulnunk és ezt elmulasztottuk. Tulajdonképpen az idő most azt a lehetőséget adja meg nekünk, hogy az akkori hibánkat kvázi korrigáljuk. Akkor nagyon sok minden fontossal foglalkozott ez a képviselőtestület többsége és a legfontosabbal nem. Most tegyük meg, ennyit akartam mondani.

Marton István: Örülök, hogy végre valaki visszanyúlt a kezdetekhez, mert mondhatnám azt, hogy szinte napra pontosan három évvel ezelőtt volt, mert 2007. március 1-jén lépett hatályba a szabályozás. Ez valamikor előtte volt néhány nappal. Azért én nem látom ilyen sötéten a helyzetet, mint ahogy Böröcz képviselő úr, mert nem a mi hibánk ez, mert a két RET-nek kellett volna megegyezni. A nyugat-dunántúlinak, a mienknek, meg a dél-dunántúlinak, tehát amibe Somogy megye is tartozik. És én nem tudom, de aki tud ilyenről, az tegye fel a kezét. Nem tudok olyanról, hogy a RET-ek egymás közt pedig megegyeztek volna. Félő, hogy ugyanez lesz ennek a mostani kezdeményezésnek is a sorsa. Tehát illózóink ne legyenek, de ennek ellenére teljesen igaza Böröcz úrnak, újból bele kell, hogy vágjunk még akkor is, ha ez ebben a pillanatban összesen hat települést érint. Az első négy, az egy mikro régió, meg a két távoli. Hát talán annyit azért már is elmondanék, ha egyébként hozzászóltam, hogy van itt olyan település, ami Kanizsától alig 30 km, a kaposvári megyei kórháztól meg 100 km. Úgyhogy teljesen igaza van annak, aki ezt támogatja. Akkor miről beszélünk? Én csak azt nem értem, hogy a RET-ek miért nem tudják ezt a békát lenyelni.

Bárdosi Gábor Jenő: Remélem, majd professzor Bátorfi főigazgató úr is kap szót arra tekintettel, amit Böröcz képviselőtársam is mondott, meg én is vissza szeretnék utalni rá, az egészségügyi bizottság ülésén is elmondtam, hogy ez már csak az írásos beterjesztési történet nem lett végig vive, hiszen a tárgyalások is egyelőre akkor mindent az akkori igazgató úr elindított, aztán csak nem lett végig vive a RET-ig. Hogy a RET hogyan döntött volna, az valóban egy volna kérdése, és azért kérem polgármester urat, hogy majd professzor urat hallgassa meg, hiszen az egészségügyi bizottság ülésén elmondta, hogy a ma egy kicsikét kedvezőbb a helyzetünk és talán a RET is másképpen fog majd hozzáállni ehhez a dologhoz és megoldódnak ezek a problémák. Én csak ezt azért tettem hozzá és mondtam volna el akkor is, hogyha Böröcz képviselőtársam nem mondja el ezt a dolgot, mert elnézést, de Ön, az előbb egy beteg képviselőtársamat vittem haza és az előbbi napirend kapcsán is hozzátettem volna ezt a dolgot és mondtam volna, hogy egy olyan szakmai és egyéb törvényileg is folyamatosan mindig karbantartott kórházi, szakmai tervet, ha folyamatában nem kell látni egy önkormányzatnak, a tulajdonosnak, miközben ezt törvény írja elő, akkor esetlegesen nem tudunk meg olyan dolgokat például, mint amikor akkor sem tudtuk meg, hogy hogy is van ennek a dolognak a vége, mi történt azzal, amit Böröcz képviselőtársam időpontban mondott és polgármester úr is megerősített, mert annak aztán a végéről utána a közgyűlésünk nem lett tájékoztatva. Pedig az a kórház szakmai tervében a törvény előírásainak értelmében rögzített történetnek kell lenni és nem ötévente, hanem minden évben, ha kell, módosítani kell az éppen változó helyzetre, ellátási területre, belső felépítésre stb.

Marton István: Azért mielőtt illúziókat kergetnénk, én azt mondom, hogy most ott sem tartunk, ahol három évvel ezelőtt tartottunk. Személyesen vettem részt a csurgói kistérség társulási tanácsának ülésén, ahol annak idején mind a 18 érintett település csatlakozott. Pillanatnyilag az egyharmadánál tartunk, de én nem érzek kételyt abban az irányban, hogy itt ne mindenki csatlakozzon a továbbiakban.

Polgármester asszonynak megadom a szót, már látom, hogy tűkön ül.

Pogányszentpéter polgármestere: Köszönöm szépen a szót és örülök neki, hogy végre sikerült ide eljutni az üggyel. Sajnos 2007-ben mi is, mint fenntartó települések elkövettük azt a hibát, hogy a törvénymódosítás útját nem jártuk végig, csak egy kérelmet adtuk be ide Önökhöz, hogy fogadjanak be bennünket, és szépen elláttak. Tehát mi is elkövettük azt a hibát, hogy a törvény útját nem jártuk végig. És most, hogy a gazdasági kényszer és a kórháznak ez az anyagi kényszere rádöbbentett bennünket, hogy lépni kell, akkor decemberben elkezdtük az utat végigjárni. Annyi a plusz információm, hogy mi felvettük Pogányszentpéter részéről mind a két RET-el a kapcsolatot. A mi ügyünket már megtárgyalta a dél-dunántúli is, és megtárgyalta a nyugat-dunántúli. Mi már megkaptuk a leveleket, hogy a mi ügyünket támogatja, gondolom a többi települését is, ahogy beérkeznek, támogatni fogja. És a minisztériumtól is megkaptuk a támogató leveleket. Minekünk csak az kell, hogy Önök akarjanak és tudjanak bennünket ellátni. Mert a másik indok, ami a törvénymódosítás lehetővé teszi, hogy a betegnek a jobb ellátása érvényesüljön, az pedig itt érvényesül. Úgyhogy, ha Önök ma rábólintanak, hogy tudnak és akarnak bennünket fogadni, akkor mi már úgy látjuk, hogy nagy akadálya nincs. Azt viszont nem tudjuk, hogy hány főnél mondja azt, hogy ez még mehet, és hány főnél mondja majd azt, hogy állj, ne tovább, mert a többi kórházat nem tudom fenntartani. Tehát ez biztos még kórház-lobbi kérdése lesz, de az első egypárnál biztos, hogy még a megengedő. Tehát az első, ez a hatnál úgy nézem, hogy körülbelül befutó lesz, és fogunk tudni jönni a kanizsai kórházhoz. De az a nagy szám, amit a doktor úr mondott, ez a 18 ezrest, ezt eltúlzónak találom, mert szerintem Somogy megye sem engedi a kórházait megroggyantani, hogy a fix kártyapénzeket csak úgy önként és dalolva átadja. Tehát biztos, hogy még itt az egészségügyi lobbi is ebbe bele fog szólni, és ez még súlyos csatározások végén fog kiderülni, hogy hány település jön. Még egyszer köszönöm a támogatásukat ebben az ügyben.

Marton István: Köszönöm tisztelt polgármesterasszony a hozzászólását. Igen, valóban annak van nagyobb sansza, aki ebben az ügyben gyorsabban lépett. És ugye itt van egy olyan hátsó gondolat is, hogy egyre többen jelentkeznek be Kanizsára részint ideiglenes jelleggel, részint végeleges jelleggel. Szóval nem szeretném, ha papíron kiürülnének a környező települések. Azért mondom, hogy papíron, mert nem fizikálisan, csak az átjelentkezés. Nem szeretem, amikor kiskapukat kell keresni ahhoz, hogy racionális magatartást vehessen fel az állampolgár. Ez ilyen egyszerű. Főigazgató főorvos úr óhajt hozzátenni valamit? Akkor tegye meg.

Prof. dr. Bátorfi József: Négy gondolatot szeretnék a területünkön kívüli betegek ellátásával kapcsolatban elmondani. Részint szeretném megerősíteni azt a néhány képviselőnek a gondolatát, akik utaltak arra, hogy ez már téma volt három évvel ezelőtt is. Kétségkívül 2007 elején egy széleskörű, egész dokumentációt felölelő levelezgetés történt az akkori két egészségügyi miniszter Molnár Lajos és Horváth Ágnes bevonásával és leveleivel, amelyben az érintett somogyi települések polgármesterei, Marton István polgármester úr, az akkori kórházvezetés és az akkori jogtanácsos szóltak, szólaltak meg. Ez a levelezés eredményre nem vezetett. Semmiféle megállapodás, semmiféle határozat nem született és abban a helyzetben maradt a betegellátás, ahogy azt a 2007 elején megszületett törvényi szabályozás rögzítette. A másik gondolatom, az inkább a kollegáimnak, a kórháznak és a kórház munkatársainak, szakdolgozóinak szól. Én úgy vélem, hogy nemcsak a területi közelség vonzó a nagykanizsai kórház vonatkozásában, hanem az itt kapott ellátás minősége is. A harmadik gondolatom, az financiális természetű információt hordoz. Tavaly novemberben változott meg a teljesítményvolumen korlát. Ez a volumenkorlát havi mínusz 51 millió forint kispórolására, megtakarítására, plusz kifizetésére kötelezi a kórházat saját erőből. Ez az a mínusz 51 millió forint, amiben már a területileg hozzánk nem tartozó települési lakosok ellátása nem fért bele. Számításaink szerint ez alatt a három hónap alatt, novemberben, decemberben és januárban összesen 125 millió forint teljesített, de ki nem fizetett teljesítménye van a kórháznak, mert ez a 125 mFt már a teljesítményvolumen korlátok fölé esett. Ezt a pénzt nem fogjuk visszakapni, de mi elláttuk ennek ellenére a betegeket azért, mert a sürgős betegeket nem küldhetjük el a dolog természetéből adódóan, másrészt pedig ezek a betegek erkölcsileg és szakmailag is hozzánk kötődtek. Úgyhogy kiegészíteném azt az újsághírt, hogy a sürgős betegek kivételével, nem, egy olyan körlevelet adtunk ki, hogy az osztályvezető főorvosok kompetenciájába utaltuk azt, hogy a területen kívüli betegeket kit vállalnak fel, vagy kit nem szakmai, erkölcsi és etikai szempontok alapján. Nyilvánvalóan, hogy az a krónikus beteg, aki évek óta a kardiológiára, a rehabilitációra, a reumatológiára, nem fogjuk elküldeni és bevállaltuk, és be szeretnék vállalni ezek után

is, csak ennek szeretnénk, ha a jogi háttere is lenne. Az utolsó gondolatom a törvényi szabályozással kapcsolatos. Az talán eddig még nem derült ki, hogy ellátási érdekből, hogy az pontosan mit takar, nem tudnám megmondani, de nyilván a betegek érdekeit jelenti, a törvény lehetőséget biztosít az ellátási területek megváltoztatására. Ez a következőképpen történhet. Ha a területi megváltozatásban érintett kórházak fenntartói meg tudnak egyezni egymás között, akkor ezt a megváltoztatást megtehetik. A mi esetünkben az lenne a feladat, hogy Marton István polgármester úr, mint a nagykanizsai kórházat fenntartó nagykanizsai önkormányzatnak az első embere megegyezzék a kaposvári kórház fenntartójával, azaz a kaposvári megyei önkormányzat, valamint a nagyatádi kórház nonprofit kft. tulajdonosával. Ha ők meg tudnának egyezni azzal, hogy ennyi falut, ennyi települést, ennyi lakost átadnak, na és ezzel arányosan lemondanak az ő teljesítményvolumen korlátjukról a mienké javára az átvállalt lakosság arányában, akkor a megegyezést a polgármesterek el is dönthetnék. Prognosztizálható, hogy ez nem fog sikerülni. Hiába akarja polgármester úr, hiába szeretnék a polgármesterasszonyok, ebbe nem fog belemenni sem Kaposvár, sem Nagyatád, sem Marcali, sem Győr, mert mint kiderült, más területek kórházai is érintve vannak. Ha ez a határozat, ha ez az egyezség 30 nap, erről szól a törvény, 30 napon belül nem íródik alá, nem születik meg, akkor automatikusan az egészségügyi hatóságok lesznek kötelesek a kérdésben dönteni. ÁNTSZ, Regionális Egészségügyi Tanácsok és a biztosító, Egészségbiztosító Pénztár. Ők 10 napot kapnak arra, hogy a döntésüket meghozzák. Örömmel mondhatom azt, hogy úgy a RET is, mint ahogy az ÁNTSZ is biztosított bennünket arról, ha az önkormányzatok nem tudnak megegyezni, akkor ők 10 napon belül meghozzák a betegek és a kórház érdekét szolgáló döntésüket.

Böröcz Zoltán: Én meg szeretném köszönni professzor úrnak a tájékoztatást. Azt gondolom, mindannyiunk számára tiszta a kép. Professzor úr azzal kezdte, hogy 2007-ben nagyon sok levelezést folytatott az akkori kórházvezetés, polgármester úr a miniszterrel, az akkori aktuális miniszterrel, RET-el és mindenkivel. Ezt a gondolatot így lezárhatnám, de még egyszer hadd mondjam el, ez a levelezés, mint ahogy akkor is elmondtam, időntúli volt az akkori törvény, ami ezt rendezte, február 1-jei jogvesztő határidővel tette lehetővé, hogy a Regionális Egészségügyi Tanácsokhoz forduljunk. Akkor ezt nem tettük. Utána a törvény szerint rá egy év múlva tehettük. Amit a professzor úr most mond, most ez a járható út. Tehát még egyszer rögzítem, mert akkor ez hatalmas politikai vihart kavart itt, mintha a minisztertől vártuk volna a megoldást, holott a miniszter nem oldhatta meg, mert törvényileg tiltott volt. Ezt a hibát mi követtük el, ez a testület és örülök, hogy most végre a maga útján meg fog oldódni.

Marton István: Képviselő úr, azért úgy gondolom, hogy a következő évben, 2008-tól lett volna alkalmuk meghozni a döntést, de tényleg eső után köpönyeg, nem érdemes ezzel foglalkozni. Ezért van itt ez a módosítás úgy, hogy a hat jelentkező település, ahogy polgármesterasszony kollegám elmondta, valamint dőlt betűvel szedve, a később csatlakozó települések is a Kanizsai Dorottya Kórház ellátási területéhez tartoznának. Ezért van ez a megfogalmazás. Főigazgató úr van még valami?

Prof. dr. Bátorfi József: Még egy gondolattal egészíteném ki az eddigieket. Erre példa még, 2007 óta, ahogy a jelen egészségügyi elosztás megtörtént, még nem volt példa, hogy területet módosítottak volna. De tudom, hogy Szombathely és Cegléd hasonló gondokkal küzd. Nem fogadják a területen kívüli betegeket, és ott is érlelődik ez a probléma. Élénken figyelik azt, hogy a nagykanizsai önkormányzatnak a sztorija hogyan fog végződni. Ha ez sikerrel jár, várható, hogy ennek mintáján több kórházban, illetve több településen meg fogják változtatni a korábbi szabályozást.

Marton István: Igen, hát úttörők voltunk három éve is, úttörők vagyunk most is. Mások majd könnyebben mehetnek az úton, ha már mi sikerrel jártunk rajta. Több hozzászóló nem lévén, ezért kérem, hogy mindenki a kiegészítés határozati javaslatát nézze. Én ezt fel is olvasom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megállapodást kössön a Kaposi Mór Oktató Kórházat fenntartó Somogy Megyei Önkormányzattal, valamint a Nagyatádi Kórházat üzemeltető NagyatádMed Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft-vel a Kanizsai Dorottya Kórház ellátási területének bővítése tárgyában, melynek értelmében Iharosberény, Pogányszentpéter, Iharos, Inke, Őrtilos, Zákányfalu községek, valamint *a később csatlakozó települések is* a Kanizsai Dorottya Kórház ellátási területéhez tartoznának. Az ellátási terület bővítésének feltétele, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház az átvállalt lakosságszámmal arányos teljesítmény volumen korlát (TVK) emelést kapjon. A második pont pedig, hogy a polgármester járjon el. Ezt már nem olvasom fel.

Ugyanúgy minősített többséget igényel. Itt azért van némi kételyem nekem, mert én nem vagyok abban egészen biztos, hogy mire itt a dolog élesre fordul még ez üzemeltető NagyatádMed Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. meglesz, de akkor lesz helyette más. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

77/2010.(II.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata megállapodást kössön a Kaposi Mór Oktató Kórházat fenntartó Somogy Megyei Önkormányzattal, valamint a Nagyatádi Kórházat üzemeltető NagyatádMed Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft-vel a Kanizsai Dorottya Kórház ellátási területének bővítése tárgyában, melynek értelmében Iharosberény, Pogányszentpéter, Iharos, Inke, Őrtilos, Zákányfalu községek, valamint *a később csatlakozó települések is* a Kanizsai Dorottya Kórház ellátási területéhez tartoznának.
   Az ellátási terület bővítésének feltétele, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház az átvállalt lakosságszámmal arányos teljesítmény volumen korlát (TVK) emelést kapjon.

Határidő: **2010. március 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat és Somogy Megyei Önkormányzat, valamint az önkormányzat és a NagyatádMed Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. közötti, a lakosság arányos finanszírozást (TVK emelést), mint feltételt is magában foglaló ellátási terület módosításáról szóló megállapodást – az Ügyrendi Jogi és Közrendi Bizottság véleményezését követően – aláírja.

Határidő: **2010. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

14. Javaslat a miklósfai Mindenki Háza felújítása II. ütemének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát ugye ez is költségvetést érintős, nem is két fillér. Szakbizottságok? Itt arról van szó, hogy egy 24 milliós munkát akarnak elvégezni, amibe 8 millió forint önkormányzati támogatást kérnek.

Papp Nándor: A bizottságunk 2 igen, 3 tartózkodó szavazattal végül is nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Balogh László: A kulturális bizottság 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodással nem támogatta a határozati javaslatot, de elhangzott és ez a lényeg, hogy a költségvetés elfogadásakor akár, ugye, erre visszatérhetünk, és azt is remélve persze, hogy az az Iskola utcai két telek, az mihamarabb megoldja akár ezt a problémát. Jelen pillanatban azonban csak ennyiről tudósíthatok.

Karádi Ferenc Gyula: Elsőként el szeretném mondani, a Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazatával támogatta az előterjesztést, amely azt tartalmazza, hogy a Miklósfa Mindenki Házának II. ütemű felújítását az önkormányzatunk 8 millió forinttal támogassa. Ez a 8 millió forintos támogatás azt jelentené, hogy összességében 24 millió forintos értéket hozna létre ugyanúgy a Miklósfa Mindenki Házát üzemeltető Városszépítő Egyesület, mint az I. ütem esetén megtették. A mellékelt, az előterjesztéshez mellékelt levélben a Miklósfa Mindenki Házát üzemeltető Városszépítő Egyesület vezetősége felkér engem arra, hogy ezt az előterjesztést nyújtsam be, és a polgármester úrhoz egy olyan kérelemmel forduljak, amely azt jelenti, hogy a II. ütem mielőbbi megkezdése és befejezése érdekében előlegezze meg a város azt a költséget, amelyet majd reményeink szerint a két Miklósfa, Iskola utcai telek eladása során befolyhat a város kasszájába. Arról már határoztunk a múlt évben, hogy ezt az összeget rendelkezésére bocsátjuk a Városszépítő Egyesületnek, és a Ház felújítására fordíthatja. Ennek kapcsán én mindenkit arra bíztatok, hogy ezt az igényt, ezt támogassuk. Mindössze arról van szó, hogy megelőlegezzük azt a költséget, amely a Mindenki Háza felújítás kapcsán felmerül és a város kasszájába, merem remélni, hogy ez nullszaldós lesz majd annak idején, amikor a telkeket eladtuk.

Dr. Fodor Csaba: Én köszönöm szépen polgármester úr, hogy önálló előterjesztésként, napirendként ide került elénk ez az ügy. Múltkor, amikor én ezt szóvá tettem, akkor nem kapta meg a többséget, mármint az, hogy adjuk oda ezt a pénzt a Városszépítő Egyesületnek, hát a Mindenki Háza, ugye akkor is elmondtam és most is elmondom, hogy őnekik adtunk korábban pénzt azzal az ígérvénnyel, hogy az épületet valóban olyan állapotba hozhassák, hogy az használható legyen. Ők akkor, amit kaptak pénzt, ha az építőiparban szokásos egy az egy, tehát az anyagdíj és a munkadíj arányt számoljuk, és ezt vesszük alapul, akkor azt kellett megállapítanunk, hogy jóval több értékű munka végződött el, mint amit mi a támogatásként adtunk és még ennek a duplájánál is több. Most is ugyanez a helyzet és én arra kérek mindenkit, hogy támogassuk ezt a javaslatot, adjuk oda ezt a pénzt, hogy be tudják fejezni az épület felújítását, mert e nélkül, e nélkül a pénz nélkül egyrészt szavahihetetlenné válunk, másrészt pedig valóban egy más megkezdett munkát akadályozunk meg. Az, hogy most ennek mi lesz a forrása a két telek, vagy nem a két telek, engem ez most, ebben a pillanatban hidegen hagy, nem is érdekel, nem is szabadna egyébként, hogy itt most ezt a telkeket jelöljük meg forrásnak. A telkek, azok meg fognak jelenni a költségvetés megfelelő mellékletének megfelelő rovatában az ingatlanértékesítési bevétel oldalon, ott kell tervezni őket, ezt pedig tervezni kell a felújítási, kiadási sorok között, aztán akkor is meg kell ezt csinálni, ha azok a telkek nem annyiért mennek el, amennyiért gondoljuk, vagy nem az idén mennek el. Nem tudjuk, de ehhez ne kössük semmiképpen sem. Tehát adjuk oda ezt a pénzt, és én arra kérek mindenkit, hogy ezt támogassa. Láthattuk több alkalommal, akik kint voltunk a Mindenki Házában, hogy bizony-bizony ez a pénz jól hasznosul, és ezzel legalább a miklósfai városrésznek hosszú évekre előre nagy valószínűséggel megoldjuk a közösségi épület problémáit.

Marton István: Igen, hát egy újabb húsz évre szerintem is és Önnek teljesen igaza van, hogy ezt nem lehet összekapcsolni, mert ha ez csak akkor indulhatna meg, amikor a telkeket eladtuk, akkor lehet, hogy a következő testület életében se indulna meg. Ilyen egyszerű a helyzet ebben a pillanatban. Tehát természetesen javaslom a támogatását.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság az eredeti határozati javaslatot 2 igen, 5 tartózkodással, egyel igazából nem támogatta. A bizottság a forrással igazából nem értett egyet, egyébként én személy szerint támogatni tudom, pontosan a forrás problémák ilyen irányú megoldásával.

Bicsák Miklós: Én egyetértek az előttem felszólaló Fodor Csaba képviselőtársammal. Én nagyon büszke lennék, ha nekünk egy ilyen csodás közösségi vagy Mindenki Házánk lenne, mint itt a Feri barátomnak, a miklósfai képviselőtársamnak. Én úgy gondolom és átgondolva ezt a lehetőséget, és ezt elmondom, én most nem akarok itt negatív reklámokat. Sajnos az ingatlan árak nem mennek, nem akarom a helyszíneket megnevezni, és ezt tapasztalom, keresnek, mint képviselő is, hogy különböző területeken ezt ne vegyük figyelembe. Én is szeretném azt a támogatni és támogatom is, hogy Miklósfa városrésznek megérdemli ez az Egyesület azt, hogy ennyi önerőből a hozzáállás, az akaratuk meg hát az egyéb emberi tulajdonságukkal, hogy ezt a 8 millió forintot kérik a várostól. Azzal csak, igaz, hogy Egyesületi tulajdon az ingatlan, de maga a városrésznek az értékét az egész idegenforgalmi szempontból, meg a különböző rendezvényeivel csak a színvonalat emeli. Én kérem tisztelettel

benneteket, hogy ezt a 8 millió forintot Miklósfának szavazzuk meg, mert ha mi a telekárral meg az eladással arra hosszú éveket, lehet, hogy ebbe a ciklusba nem jön össze, és akkor elmarad ez a munkálatok. Megint topognak egy helyben és azok az emberek, akik az Egyesület tagjai és vállalják a közösségük nevében, biztos, hogy a kedvük, hangulatuk elmegy. Én támogatom a 8 milliót és kérem a közgyűlést is, hogy támogassa.

Cserti Tibor: Rövid leszek. Példa értékű, amit egyébként a civil összefogás ott eddig is bizonyított, meg amire vállalkozik. Ékesszólóan elmondták egyébként ennek a jogi vonatkozásait, tulajdonosi fejjel is egyébként, felelősen úgy dönthetünk, hogy ha támaszkodunk erre az erőre, és akkor éljen, viruljon Miklósfa. Én a magam részéről személy szerint is, egyébként meg a Városvédő Egyesület nevében is támogatandónak tartom.

Polai József: Az előttem szólók a szívemből beszéltek. Nem akarom kiemelni, hogy csak utalva egy mondattal, hogy a peremrészeken dolgozó képviselőknek milyen sokrétű problémával kell megküszködniük, szembenézniük, amikor a választóik hozzájuk fordulnak. Én szintén azt kérem Tőletek, támogassátok a Mindenki Háza felújítását és Karádi urat arra kérném, bíztatnám, hogy amikor én majd szóba fogom hozni a bajcsai sportöltözőt, ugyanekkora összeggel kérném, hogy támogassa nekem.

Karádi Ferenc Gyula: Én azt látom, hogy egy egészséges konszenzus alakult ki a közgyűlésben ebben a kérdésben, és én most itt mindenki előtt megköszönöm azt a hozzáállást és azt a magatartást, amit tapasztalok a képviselőtársaim részéről. El kell mondanom, hogy 20 év alatt ennek a támogatásnak a töredéke sem érkezett Miklósfára és ezen a Házon ez meg is látszott. Most kettő év alatt teszünk annyit, hogy valóban egy ékköve lehet Miklósfának ez a Ház és ebben mindannyian bent vagyunk. Én köszönöm mindenkinek, aki ebben a támogatásban részt vesz akár szavazatával, akár szavaival és ígérem mindenkinek, hogy úgy fog hasznosulni ez a pénz, mint az I. ütemben vagy még talán jobban. Merem remélni, hogy még pályázati forrásból is hozzá lehet tenni, itt meg tudjuk mozgatni a magántőkét is ez ügyben és merem remélni, hogy az a Ház megszépül és funkcióját el fogja látni.

Marton István: Azért túlzásokba ne essünk, mert 20 év alatt nem ennyi pénz, hanem a többszöröse ment oda, viszonylag jól tudtam figyelemmel kísérni, de valóban, most lendültek be az érdemi felújítási dolgok. Ugyanez vonatkozik egyébként Bicsák képviselőtársam által mondottakra is, mert azért ez nem a Karádi úrnak a Háza, hanem ez a Kiskanizsa teljes 2000 fős lakosságának a Háza, ugye Bicsák úr is azt mondta, hogy, vagy Miklósfáé, tehát Bicsák úr azt mondta, hogy ő is szeretne egy ilyet magának. Hát lehet, hogy magának szeretne, de én meg Palinnak szeretnék előbb-utóbb egy ilyet. Tehát, ….ne keverjük össze, ami a miénk, meg ami a közé. Papp Ferenc képviselő úré a szó, egyébként a gondolat nagyon helyes.

Papp Ferenc: Az elmúlt háromnegyed évben legalább három alkalommal a közgyűlésen már kifejtettem szakmai érveimet a projekt támogatása mellett annak érdekében. Sajnálatos, hogy a hétfői bizottsági ülésen kisebbségben maradtam, most nem fejtem ki, csak egyet mondok. Érdemes megszavazni, érdemes támogatni, mert nagyon helyes és nagyon okos helyi kezdeményezést és aktivitást is tudunk ezzel szolgálni.

Böröcz Zoltán: Nem is tudom, hogy érdemes-e még mellette szólni, hiszen eddig minden hozzászóló gyakorlatilag azt mondta, hogy igen, kissé ugyan engem idegesít az, hogy a Bizottságok nem egyöntetűen így foglaltak állást. Egy-két dolgot szeretnék leszögezni. Az egyik dolog az, amit többen elmondtak, és talán érzékelhetőbben, mint én. Igazából én most szeretnék Miklósfai lenni, mert amit az a rengeteg ember, aki hozzáadta saját erejét, szakmai tudását, ingyen, természetes összefogással dolgozott, hát nyugodtan mondhatom, évtizedek óta ilyet nem tapasztaltam. Ez az egyik, ami hatalmas érték, itt mondta valaki, hatalmas humán érték. A másik dolog, ha megnézzük, hogy mi az, amit meg kell belőle csinálni. Tető és kémény, ez az a része az épületnek, amit ha nem időbe végzünk el, ez nem lineárisan, mint egy kumulatív folyamat eredményeképpen, hatványozottan fog később többe kerülni, tehát az ilyenfajta, (……), ugye szakma embere nézve, az ilyen fajta hibák elhárítását vagy most tesszük meg, vagy később nagyon drágán. Ennek az elemei között olyan van, hogy fűtéskorszerűsítés, homlokzati nyílászáró csere, olyan felelős megoldások, amitől holnaptól kisebb üzemeltetési költséggel fog üzemelni, mint adott esetben a Ház. Ritka vagy talán nincs rá példa Nagykanizsán az elmúlt

évtizedben, mondjuk, hogy valaki 1/3-nyiból 3/3-nyi készértéket hoz létre, Miklósfai Városszépítő Egyesület ezt vállalja, hogy a 8 millió forint támogatásból 24-25 millió forintnak megfelelő új értéket hoz létre. Nincsenek igazán ellenérvek, valaki itt azt mondta, nem tudom, ki, mert a forrása, mert hogy nevezzük meg a forrást. Amíg nincs költségvetése a forrásnak, nem a forrást kell megnevezni, hanem kiadási oldalra be kell tervezni. Mint ahogy az értékesítést is be kell tervezni, bevételi oldalra. Forrást akkor keresünk, amikor lekötött egyensúly helyzet van és valamit, valamivel ki akarnánk cserélni. Ha most elkötelezettek vagyunk ennek a támogatás mellett, akkor ezt bátran szavazzuk meg, és kiadási oldalra tervezzük be. Amikor a költségvetés elfogadása jön, akkor tudnunk kell, hogy ez mindaddig, amíg bevételek szembe nem realizálódnak és nem a miklósfai, hanem általában, addig ezt mindig hitellel fedezzük, mint ahogy minden más kiadásunkat is.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Egy dolgot szeretnék tisztázni, hogy a működési támogatást én nem vettem eddig abba a sorba, hogy a felújításra kaptunk volna támogatást, tehát én azt, mikor azt mondtam, hogy a Ház eddig nem kapott ekkora támogatást soha, akkor arra gondoltam, hogy működésre, ugye a legelső építés során akkor tudomásom szerint 2 millió forintot kapott a Ház akkor, amikor épült. De amiért ügyrendit nyomtam, az az, hogy arra kérem polgármester urat, az előbb Imre Béla úr jelezte számomra, hogy az Egyesület elnökhelyettese, hogy szólni szeretne, legyen kedves szót adni neki.

Marton István: Terveztem, hogy szót adok neki, az előbb azért mentem hozzá, de nem most, hanem amikor a képviselői kérdések lezárulnak. Egyébként Karádi úr a kasszának tökéletesen mindegy, hogy a pénz milyen célra folyik ki belőle, működési vagy felhalmozásival, a pénz az pénz. Más szempontból persze nem mindegy.

Horváth István: Az előterjesztést tudom támogatni, mint ahogy ezt tavaly is megtettem, és ugyanezt tudom elmondani, hogy akkor voltak ellenzői annak, hogy egy olyan házra adjunk pénzt, ami gyakorlatilag nem a miénk, hanem Egyesületé. Én messze nem értek vele egyet, akkor is azt mondtam, hogy minden peremkerület lakóinak joga van tisztességes körülmények között kulturálódni. Most is ugyanezt tartom, és én arra kérek mindenkit, hogy szavazza meg ezt a 8 millió forintot, jó célra megy.

Dr. Károlyi Attila: Kanizsai képviselőként, már a Kanizsait úgy értem, hogy a történelmi Kanizsa képviselőjeként és a Keleti városrész képviselőjeként én féltékeny vagyok minden olyan beruházásra, ami nem Kanizsán, hanem Bajcsán, Kiskanizsán, Miklósfán, Palinba valósul meg. Amennyiben nem szólt az elmúlt néhány ciklus ezekről a városrészekről, én úgy gondolom, hogy ez a ciklus meg ezekről a városrészekről szól, és annyit tennék hozzá, én megszavazom ezt a dolgot, tehát támogatom én is. De azért annyit hozzátennék, hogy ne várják meg azt, tisztelt Miklósfaiak, hogy megint beessen az eső a tetőn, meg elrongyolódjanak a székek, meg én nem tudom, mi történjen ott, tehát úgy sáfárkodjanak ezzel a támogatással, meg álljanak hozzá ehhez a dologhoz, hogy ne jöjjenek megint 5-6 év múlva, hogy teljesen lerongyolódott ez az épület.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást. Itt a 8 millió forint, ami többször elhangzott, annak a léte vagy nem léte a tét, aki tudja támogatni, nyomjon igen gombot, én értelemszerűen támogatom. Egyébként én is furcsállottam, mint ahogy itt képviselőtársaim közül többen is, hogy a bizottságok mindketten másként foglaltak állást.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

78/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a miklósfai Mindenki Háza II. ütemű felújítási munkálataihoz külön támogatási szerződésben meghatározott felújítási munkákra, elszámolási kötelezettséggel, a 2010. költségvetés rendeletében 8 millió Ft összegű

fejlesztési támogatást biztosít a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület részére, az 50/2009.(II.13.) számú határozatban említett ingatlanok eladása előtt. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő a támogatási szerződés megkötésére: 2010. február 28. (3. Sz. melléklet)
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

15. Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Van még itt egy nyúlfarknyi napirend, és utána rátérhetünk a költségvetésre. A következő, ami szintén nem szerepelt a meghívóban, egy önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölése, 3 hónapra szóló bérletről van szó benne, gondolom, képviselőtársaim elolvasták, úgy gondolom, hogy az élsportot ennyivel, nem ennyivel, többel is lehetne támogatni, de most ennyit kértek tőlünk támogatásként. Ezt jó szívvel megadhatjuk egy olyan lakásra, ami 38 m^2 és több mint egy éve már nincs benne bérlő, pontosan az Önök, idézőjelbe mondom „jóvoltából", azóta kiesett kicsivel több, mint 300 ezer forint bérleti díj és hát a lakás állagának ugye, azt hiszem, az itt ülők mindegyike tudja, hogy nem szokott ez használni. Jó, egyébként elnézést, de az előbb elfelejtettem megadni a szót az alelnök úrnak, de úgy gondoltam, hogy nincs rá szükség és a szavazás ezt igazolta is.

Dr. Kolonics Bálint: Nem szakbizottság, polgármester úr, köszönöm szépen. Én támogatom az előterjesztést, csak lenne egy kérdésem. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a kosárlabdázók részéről nem biztosít az önkormányzat egy bérlakást valahol a Berzsenyi vagy valahol? Tehát erre a kérdésre szeretnék …

Marton István: Elnök úr, biztosított kettőt, de visszaadták.

Dr. Kolonics Bálint: …választ kapni. Tehát hogy mi a jelenlegi helyzet, Kámán úrtól szeretném …

Marton István: És azok a lányok voltak, alapvetően.

Dr. Kolonics Bálint: Kámán úrtól szeret…Nincs?

Marton István: Nincs, nincs, nincs.

Dr. Kolonics Bálint: Jó, köszönöm szépen.

Marton István: Mondom, kettő is volt, visszaadták. Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

79/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) számú rendelet 10. §. (1) bekezdés a. pontja alapján Nagykanizsa Erzsébet tér 1. I. emelet 2.

számú 38 m2 alapterületű komfortos önkormányzati bérlakás bérlőjéül 2010. március 1-től 2010. május 31-ig meghatározott időre Kanizsa Kosárlabda Klubot jelöli ki.
2. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
3. Fizetendő lakbérre és a lakhatással kapcsolatos egyéb költségek megfizetésével a már említett rendelet 10. §. 1. bekezdés a. pontjában leírtak az irányadóak.

Határidő: **2010. március 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

16. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési rendelet-tervezete (II. forduló) és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság a költségvetésnek az I. fordulós előterjesztését, illetve a most elkészült II. fordulós előterjesztést is megtárgyalta. Mindkét esetben tárgyalásra alkalmasnak tartotta. A tegnapi ülésen egyhangú határozat született arról, hogy tárgyalásra alkalmasnak tartja a bizottság a költségvetésről szóló előterjesztést.

Balogh László: Az év legfontosabb megszólalása, ezért készültem.

Marton István: Szokott Ön korábban is készülni Balogh úr.

Balogh László: Az OKISB elnökeként és képviselőként együtt mondom el a város 2010. évi költségvetésének a közgyűlés február 25-i ülésére előterjesztett változatáról a következő véleményemet.

Marton István: Most az elnökit mondja? Vagy szedjük kétfelé szerintem.

Balogh László: Észre fogja venni….

Marton István: … bizottság, és mi a sajátja.

Balogh László: 10 pontban. Első, … nem akarok többször szólni, egyszer fogok szólni.

Marton István: Egyszer, de két szakaszban, akkor az a kérésem.

Balogh László: 1.: munkáltatóként is azt remélem, a költségvetés végleges változata nem tartalmaz álláshely csökkentéssel is járó tételeket. 2.: jelen pillanatban a működési hiány mértékét valószínűleg nem lehet 500 millió Ft alá vinni, ezt csak év közben lehet elérni. 3.: Régebbi elfogadott határozatok hatályon kívül helyezését nem tartom szerencsés és tisztességes megoldásnak. 4.: így az intézményi felújításokra a 682/2009.(XII.22.) számú határozattal elfogadott 100 millió Ft-ot tartom elfogadhatónak. A felmért és valós igény így is több mint 1,7 milliárd Ft a saját intézményeink felújítását illetően. Számunkra nagyon fontos, és itt akár mondhatnám a saját, nem elfogult példámat, csak arra van rálátásom, tehát mondva a Batthyány Gimnázium példáját, például a Sugár u. 9. számú épületünk lábazatának, vakolatának, homlokzatának legalább részleges felújítása ugyanolyan fontos, mint Miklósfa, és egyéb igényeket is mondhatok. 5.: az érettségi és szakmai vizsgák megrendezése kötelező és kiemelt pedagógiai feladat. Ezen nem lehet spórolni. 6.: az ifjúságvédelmi felelősök és szabadidő szervezők bére és járuléka nem kihúzható tétel. Ezek szükséges és hatékony pedagógiai megoldások egy igazi iskolaváros életében. 7.: a sportorientált iskolák működtetése legalább 6 millió Ft-tal maradjon benne a költségvetésben. Ez a cél szintén fontos diákjaink egészséges nevelődése érdekében. 8.: az

önkormányzat, mint fenntartó a legnagyobb foglalkoztató és feladatellátó a városban. A költségvetésben ezért az oktatási feladatokat kiemelten kell kezelni. Az oktatás színvonalát megtartó programok feltételeit biztosítani kell. Ha munkahelyeket nem tudunk teremteni, akkor legalább a munkahelyek fenntartása valósuljon meg. Ezért intézményeink működtetése a legfontosabb feladata az önkormányzatnak. 9.: az intézmény-felújítással szorosan összefüggő feladatok az intézmények karbantartási költségei és az intézményi élet- és balesetveszély elhárítás. Ezek a helyzet súlyossága miatt legalább a tavalyi szinten maradjanak, 80 millió Ft, illetve 20 millió Ft. 10.: ahhoz, hogy ne éljük fel a jövőt, nem elég, hogy a kassza kulcsa jó kézben legyen, hanem igazi fenntartónak kell mutatkoznunk frázisfinanszírozás helyett. Nagykanizsa a kiküzdött iskolavárosi rangját nem adhatja lejjebb. Összefoglalva esszenciaként, ez volt szféráimat erősítő véleményem. Fájlalom, hogy a költségvetés elfogadásának kényszere az, hogy kockázatos és felelőtlen dolog lenne, ha ma nem lenne Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak érvényes költségvetése 2010. évre, azt mondatja velem, hogy kritikai észrevételeim ellenére elfogadom a költségvetést, bár az intézmény-felújításra csak 50 millió Ft jut, a kulturális alapot 20 %-kal megnyirbáltuk, a verseny- és élsport támogatásból 10 millió Ft-ot levettünk. S mivel a kritika joga az enyém is, hadd tegyem szóvá képviselői hozzászólásomat, a Corvin és a Berzsenyi lakótelep nevében, hogy az itteni parkoló bővítés kimaradása a jelenlegi költségvetésből, fogalmazhatok így, tisztességtelen dolog. Már 2006. novemberében interpelláltam ezen ügyekben, azóta ígért megvalósítás volt ez, de a költségvetések elfogadása előtti utolsó pillanatokban mindig kimaradt négy éven keresztül, pedig már terv is van rá, sőt, engedély is van a Corvin lakótelepen 15 parkoló, a Berzsenyi lakótelepen 16 parkolóhely megvalósítására. Választópolgáraimnak tartozom annyival, hogy ezen parkolóhely bővítést eztán minden közgyűlésen interpelláló kérdésként előhozom mindaddig, amíg nem lesz előrelépés. Ezért jelentkeztem be vele már a mostani közgyűlés végére is kérdésként. Egyébként bízom abban, hogy a költségvetés I. negyedévi végrehajtása ismeretében a pénzmaradvány realizálódásakor költségvetésünket sikerül jobb irányba tolni annak ellenére, hogy önkormányzatunkat sújtja a központi normatív támogatás csökkenése mintegy 300 millió Ft-tal, az adó- és illetékbevételek csökkenése mintegy 250 millió Ft-tal, tehát az ország krízise miatt, igen, a város zavartalan működése számomra mégis prioritás. Ezért még ilyen állapotban, jelentős hitelfelvétel mellett - ez közel 1,7 milliárd Ft - is megszavazom a költségvetést. Csapataink természetesen harcban állnak, ezt fejezte ki, hogy az OKISB hétfőn még 0 igennel, 5 nemmel és 1 tartózkodással foglalt állást. A mai napon talán néhány kérdésben már tisztábban látunk. Köszönöm, hogy ezt elmondhattam.

Marton István: Nekem nem volt világos, hogy Ön most, amit mondott, azzal mit bírált. Az általam, mint polgármester által hivatalból előterjesztett költségvetés-tervezetet, vagy valami mást, mert az Ön frakcióvezetője is beterjesztett valamit. Én meg úgy gondolom, hogy a bírálatot testre szabottan x-nek, y-nak és z-nek kell címezni adott esetben. Én pár dologra azért reagálok. Uraim, az I. fordulós tárgyaláson mélyen egyetértettünk abban, hogy a hiány nem lehet több mint 2 milliárd Ft. Megszavaztuk, jómagam is, Önök is. Utána jöttek a gondok, mert én azt javasoltam, hogy 500 millió Ft legyen a működési célú hitelfelvétel és 1,5 milliárd lehet a felhalmozási célú. Önök azt szavazták meg, hogy 1,8 milliárd, illetve csak 200 millió. Nagyon örülök, hogy a megvilágosodás Önöket utolérte, és rájöttek arra, nagyon helyesen mondta egyébként elnök úr, nagyon helyesen azt, amit én korábban mondtam, hogy tervezői szinten ezt nem lehet lejjebb vinni, és én elmondtam a múltkor is, most is elmondom nem csak Önöknek, bár Önökre is ráfér, de azoknak is, akik néznek bennünket, hogy nem a levegőbe szoktam beszélni. Tavaly 700 millió Ft működési célú hiány volt betervezve. Hova vittük az év végére? Nullára. Tavalyelőtt is sok százmillió volt. Hova vittük 2008-ban az év végére? Nullára. Mivel egészítettem én ezt ki Önöknek? Azzal, hogy most miután minimum 1,5 milliárddal rosszabb a kondíciója a városnak közvetlen, közvetett állami és egyéb intézkedések hatására, ez biztos, hogy nem mehet le nullára, de azt be merem vállalni, hogy vigyük le 500 millióra. Nagyon örülök neki tisztelt elnök úr, hogy Önök utolértek, gondolatilag. Igen, az igyekvés, az nagyon szép tulajdonság, és talán, de erről majd akkor, amikor Bene frakcióvezető úr beszél. Amit nem értettem az Ön előadásában, mi az, hogy frázisfinanszírozás. Frázisokból éltek Önök hosszú évek óta? Nem hinném. Én úgy gondolom, hogy ami az önkormányzatnak alapvető kötelessége, hogy működtesse az intézményeit, az ebben a ciklusban idáig tökéletesen megvalósult. Aki ezt nem így gondolja, az nyugodtan tegye fel a kezét. Nem lesz neki igaza, nyilvánvaló, azért nem tette fel senki, mert senki se akarja magát nyilvánosan égetni. Ezen kívül még van olyan kötelme az önkormányzatnak, ami belefér fejlesztési témakörökbe, azt tegye meg. Én úgy gondolom, hogy ebben a négy évben, ebből három és fél telt el, amit tettünk, az példaértékű. Hiába gyilkolják itt egymás két oldalról, meg alkalmasint leginkább engemet. Ez példaértékű cselekedet idáig.

Ezen lehet rontani, tagadhatatlan. Másik, igen, igen, Cserti úr, szerintem is csak így tovább. A másik, ugye szerényen annyit mond elnök úr, hogy a verseny- és élsportból levettünk 10 milliót. Ez való igaz uraim, csak ez a 10 millió, ez pontosan 10 %. Amit én láttam először, abban még a 20 %-át akarták Önök kurtítani. Ezt csak úgy érzékeltetésként mondom, hogy ez az összeg csekélyebb, mint amennyivel tőlünk valamivel nagyobb város, a 100 km-re északra lévő Szombathely csak a Haladás nevű futballcsapatának ad szponzorálás címszó alatt. Ez az igazi prevenció, amikor a sportot támogatjuk, és ha a sportot jól támogatjuk 5 évig, 10 évig, tehát jó néhány testület, itt nem csak mirólunk van szó, és elsősorban nem mirólunk van szó, akkor majd később 10 év múlva kevesebbet kell kórházra költeni. Bár, ha most bejön az a 4 milliárdos fejlesztés, akkor 25 évig nem lesz nagy felújítás értelemszerűen, maximum technikai eszközök cseréjéről lehet szó 3, 5 vagy akár 15 év múlva is. Amit viszont nem is értek, ha Ön azt nézi, és én azért mondtam, hogy összekeveri a szezont a fazonnal egy kicsit, tehát a hivatalos előterjesztést, meg amit Önök ott három délután kiizzadtak egy, másfél tucatnyian, bár annyian talán sose voltak, az előterjesztésben uraim, bent van mindegyik területre, amit Ön hiányol, a parkolók megépítése. Ezért sem értem, hogy miért húzták ki a számomra nem annyira hozzáértő képviselőtársaim, ugyanis erre a munkára pénz van. Azt kell, hogy mondjam, hogy tőlünk függetlenül van, mert az a keret, ami erre szolgál, az nem költhető másra. Egyet lehet vele csinálni, nem elköltjük, aztán időről időre, amikor megszorulunk, akkor magunknak adunk hitelt magunktól. Az egyik alszámláról a másikra. Én nem szívesen gyakorolnám ezt, én azt mondom, hogy igenis mind a 31 parkolónak meg kell épülni az idei évben. Kocsik azért, bármekkora a nyomor a városban, nagyon szép számmal szaporodtak, és rendkívül sok olyan hely van, ami parkoló igényes. Hát éppen ma született egy ilyen döntésünk, hogy ott a kiskápolna mellett is, ami két éve húzódik, nő a gaz, ott is azt a néhány parkolót sikerül megépíteni. Az nem a kápolnának épül, hanem a kórháznak épül, csak éppen a mellett van a hely. És én nagyon sajnálom, hogy pillanatnyilag nincs mód, bár én mindent elkövetek, hogy a Bagolai soron az ügyelet, illetve a mentősök környékén az a parkoló épüljön meg, mert ha valaki arra eljár egy kisebbfajta eső után, hát azt kell, hogy mondjam, hogy csodát tapasztalhat. No, de egyelőre nem akarok többre reagálni, sok volt a kérdése, annak csak talán a harmadára reagáltam, de úgy gondolom, a lényegesebbekre. Bizottsági elnöknek adom meg sorban a szót, először Gyalókai Zoltán elnök úrnak, utána meg Bene frakcióvezető úrnak, mert neki van egy korszakos javaslata.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 0,5 milliárd működési hitellel, amit javasol, hogyha lehet, lejjebb tenni, illetve 1,5 millió fejlesztési hitel felvételével….

Marton István: 1,5 milliárd. Nem millió. 1,5 milliárd.

Gyalókai Zoltán Bálint: Ja, bocsánat, 1,5 milliárd Ft fejlesztési hitel felvételéve 7 egyhangú igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartja a költségvetést.

Marton István: Még egyszer a számokat! 1,5 milliárd, elnök úr, fejlesztésű, és 500 millió …

Gyalókai Zoltán Bálint: …. és 0,5 milliárd, maximum 0,5 milliárd működési hitellel.

Marton István: Uraim! Önök utolértek engemet. Csak én ezt már február 2-dikán javasoltam. Meg lehet nézni a jegyzőkönyvet.

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester úr, hogyha esetleg nem tetszik a véleményünk, nagyon szívesen várunk mindenféle kommunikációt. Nem a polgármester urat értük utol, hanem a bizottságnak ez a határozata, és ezt tárgyalta meg.

Marton István: A bizottság határozatával érte utol az én február 2-diki kérésemet.

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester úr, a bizottságnak, hogyha ez decemberben lett volna előtte, akkor valószínű, hogy ugyanez a döntése szüle…..

Marton István: Hát, akkor meg én értem volna utol a bizottságot február 2-dikán.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, 2 igen, 1 tartózkodás, 5 nemmel nem tartotta alkalmasnak.

Papp Nándor: A VKIB 4 igen, 1 tartózkodó szavazattal tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Marton István: Most bajban vagyok, mert szívem szerint frakcióvezető úrnak adnám meg a szót, de itt négy képviselő már bejelentkezett szólásra. Mindegy, frakcióvezető úré legyen először a szó. Bene úr, Ön jön.

Bene Csaba: Polgármester úr már megfelelően hangulatot teremtett a hozzászólásomhoz. Én először szeretném megköszönni tisztelt képviselőtársaimnak, akik részt vettek abban a munkában, amit itt február 2-dikán elhatároztunk. Én senkit nem akartam támadni a közgyűlés elején sem, aki esetleg nem tudott részt venni ebben a munkában. Én úgy gondolom, hogy aki rászánta az időt, az megtette ott a kötelezettségét, és elvégeztünk egy olyan munkát, ami az én számomra példaértékű volt, hiszen dolgoztunk így már közösen máskor is a főiskolán. Az, hogy polgármester úr hogyan minősíti a mi munkánkat, ezt már megszoktuk, mert tavaly is megkaptuk már, tehát különösebben nem hozott lázba ez engem, hogy mennyire degradálja azt a munkát, amit mondjuk, 14, 15 vagy 16 képviselő hoz. Az egy kicsit bántott az elején, amit a Horváth képviselőtársam mondott, és majd reagálni fogok erre is, hogy felrúgtuk volna az ott lévő megállapodásokat. Ha valamennyire felrúgtuk a megállapodást, az a tudtomon kívül történt, mert én soha nem szoktam ilyet tenni, és ezután sem teszek ilyet, ami megállapodást, mondom, ami megállapodás történik többek között, azt én meg szoktam tartani, és nem csinálok olyat, még egyszer hangsúlyozom, és nem is csináltam eddig olyat, hogy azt a megállapodást felrúgom párt szinten sem, meg más, emberi szinten sem teszem meg. Szeretném megköszönni a hivatal munkatársainak is, akik nagyon sokat dolgoztak ezen a területen, velünk együttműködtek, adták az információkat, és elvégezték azt a munkát, amit kiszabtunk számukra, és ez alapján összeállt egy anyag, ami sajnos megint nem teljes anyag, mert közben már az élet átrendezte ezt az anyagot. Én a mai napig még egy órával ezelőtt abban a tudatban voltam, hogy az ottani megállapodásunknak megfelelően azok a munkák, amelyek elmaradtak a tavalyi évi költségvetés kapcsán, azok benne szerepelnek az anyagban, és amikor István, Te reklamáltál, hogy azok nem szerepelnek, akkor én mindjárt rákérdeztem, és ide elővettem azt a papírt, és most tételesen be fogom olvasni, és ennyivel módosítani fogom. Mondom, mondom, ennyivel, mondom, ennyivel módosítani fogom. Nem tudom, hogy … Figyeljél, amit mondok, hogy módosítani fogom az előterjesztett anyagot, és megemeljük azzal a tétellel tételenként, amit ott elhatároztunk, hogy a tavalyi meg nem történt munkátokból mindent beemelünk. És ezért mondom, hogy nem szoktam megszegni a szavamat, utánanéztem, én abban a tudatban voltam, hogy ebben az anyagban benne van az, vagy a régebbi anyagban. Nehéz volt egy kicsit dolgozni azért, mert a polgármester úr által előkészített anyagot vettük elő a harmadik vagy negyedik alkalommal, és ahhoz próbáltuk meg igazítani, mert olyan nagyon nagy különbség valóban nincs a két anyag között, de polgármester úr, annyi különbség viszont van mindenképpen, hogy ebben az anyagban a 14, 15, 16 képviselőnek a közös munkája benne van. Ez nem volt benn az első változatban sem, meg a második változatban sem, amit Ön terjesztett elénk, sőt, Ön nem hajtotta végre azt a határozatot, ami itt született, hogy 2 milliárd alatt álljon meg a költségvetésnek a hiánya, mert a második változatban Ön által előkészített költségvetés még mindig 2 milliárd 150 milliós hiánnyal számol. Az valóban igaz, hogy nem tudtuk azt a célt elérni, amelyet itt közösen tűztünk ki, valószínűleg hibásan, hogy 200 millió Ft-os hiánnyal álljon meg a működési hitelt, tehát ez sem történt meg. Én részletekbe nem kívánnék belemenni, mert mindenki megkapta a tegnap este folyamán, én úgy gondolom, hogy nem volt olyan bonyolult ez az anyag, hogy ne lehetett volna átlátni, hogy mire teszünk javaslatokat. Viszont amivel ki szeretném egészíteni, azok a következők. Az elmúlt évben elmaradt felújítások kiadásai közül, és tételesen olvasom: Alsótemető út járdafelújítás 25. szám környéke 500 eFt-tal, tehát ezzel emeljük a kiadásokat. Attila út 10. garázsok előtti útfelújítás 2.200 eFt-tal, Balatoni út járdafelújítás 3 millió Ft, Cserfa utca útfelújítás 4 millió Ft, Dr. Szentendrei utca járdafelújítás 2.200 eFt, Erdész úti járdafelújítás 2 millió Ft, Hevesi ABC mögötti parkoló felújítása 3 millió Ft, József Attila út járdafelújítás 3,5 millió Ft, Kazanlak krt-on a Jerikó és a Rózsa út között járdafelújítás 750 eFt, kisfakosi Sandi út járdafelújítás 2.200 eFt, Krúdy Gyula utca felújítása 4 millió Ft, Magyar út, Dózsa és Sikátor utca közötti keleti oldalon járdafelújítás 2,5 millió Ft, Bartók Béla úti parkoló utcák felújítása 2 db, 12 millió Ft, Zsigárdi köz és Őrtorony út felújítás a hídig 10 millió Ft, Bajcsy Zsilinszky út északi oldal 51-től Őrtorony út sarokig járdafelújítás 2.200 eFt, Március 15. tér és környéke közterület felújítása 6 millió Ft,

Rózsa út 18. szám alatti épület előtti útszakasz felújítása 5,5 millió Ft, Bagolai hegy Vaspálya sor zúzalékos felújítása 5 millió Ft, Szentgyörgyvári hegy útjainak felújítása mart aszfaltos megoldással 4,5 millió Ft, és nem sorolom ebbe a sorba be a Zsinagóga és a Balatonmáriának a kérdését, mivel azok az én általam benyújtott előterjesztésben szerepelnek. Ezek nem szerepeltek, tehát ezzel kiegészítve a fejlesztési hosszú lejáratú hitelfelvétel összegét 75 millió 50 eFt-tal kívánom megemelni, tehát ezzel egészíteném ki, illetve azzal, hogy az én általam benyújtott önálló képviselői javaslat 1. oldalán a Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú, Ipari Parkban lévő forgalomképes kivett beépítetlen terület értékesítése plusz 55.800 eFt, az kivételre kerüljön, mert ez más soron a szakosztály tájékoztatása szerint már szerepel. Tehát kivétele ennek. Mit?

Horváth István: … mit akarsz kivenni ….. (mikrofon nélkül beszél)

Bene Csaba: Hát nézd meg az 1. oldal legaljában. 1. oldal. Tehát az magyarul kétszer szerepel ….

Marton István: Mint említettem, kétszer volt benn, úgyhogy ennyit az alapos munkáról.

Bene Csaba: Így van, és azt kérem kivenni. Illetve szeretném a határozati javaslati pontok közül az utolsó előttibe 8-dikként beszúrni egy határozati javaslatot, melyet szó szerint olvasok fel: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 22. § (5) bekezdése alapján utasítja Kámán László vezérigazgatót a közgyűlés 671/2009.(XII.22.) számú határozatának végrehajtása érdekében a nagykanizsai 4378/29 hrsz-ú, az Ipari Park területén található 1 ha 4833 m^2 alapterületű ingatlan értékesítéséhez szükséges valamennyi intézkedés megtételére. Tehát ez lenne a 8. pont, és az eredeti 8. számú pont 9. pontra változna. Polgármester úr, mindezekkel a változtatásokkal, javaslatokkal elfogadásra javaslom a 2010. évi költségvetés tervezetét.

Marton István: No, hát akkor kezdjük a végén. Amit Ön utoljára be akar szúrni 8-as napirendi pontnak, vagy határozati javaslatnak, azt a napirendet a testület sajnálatos módon nem tudta tárgyalni, mert Önök ezt február 5-dikén megakadályozták, és azóta sem született előterjesztésük. A másik, és visszatérek az elejére. Én nem degradáltam le az Önök munkáját, bár a vajúdnak a hegyek, születtek az egerek szép nagyszámú képviselő munkájaként ez tökéletesen ide illik. Lehet, hogy még egér se született. Ön ma, amikor egyeztettünk, illetve tudomásomra hozta ezt, mert én voltam az utolsó, aki megkapta az Ön javaslatát, mondjuk olyan délelőtt 10 óra környékén, Ön elszólta magát, aminek én egyébként örültem, szinte úgy örültem, mert azt mondta, ha ezek a javaslatok, amiket én tettem volna, már ez novemberben megtörténik, ami értelemszerűen természetesen nem történhetett meg, akkor valószínű, el is fogadták volna. Köszönöm, hogy így megdicsérte a hivatal dolgozóinak és saját személyemnek a munkáját. Valóban rettenetes módon túldolgoztatták Önök a hivatalt, teljességgel indokolatlanul. Mellesleg minden előterjesztésen rendkívül sokat lehet rontani, itt ez a dolog nagyon szépen összejött. Majd később még erről úgy is beszélünk, mert az, hogy dolgozik a fűnyíró, aztán mindenünnen elszedünk gazdasági társaságonként 10 %-ot, ez az én szememben minősíthetetlen. Egyébként Ön felrója nekem, hogy nem tudtam betartani a betarthatatlant. Balogh elnök úr is, Ön is elismerte, hogy Önök se tudták betartani. Természetesen azért, mert nem lehetett betartani. Ilyen nagyon egyszerű a történet. Erről egyelőre ennyit. Illetve, ha már az Ön javaslatai elhangzottak, én azt mondom, hogy mondok most egyelőre három dolgot. A Zsinagóga 30 millió szerepeltetése tökéletesen értelmetlen. Ezt nem én találtam ki, a Hitközség illetékese nyilatkozott nekem a napokban arról, hogy csináljunk már egyszer egy olyan előterjesztést, egy olyan pályázatot, amivel azt a 1,5-2 milliárd Ft közötti összeget, ami szükséges a rendbetételére, megnyerhetjük. A Hitközségnek ettől sokkal fontosabb gondjai vannak, a Fő utcai székházukat szeretnék felújítani, aminek útjában áll például egy lakás ebben a pillanatban, ami másé, tehát magántulajdonban van. Sokkal fontosabb lenne ettől, mondjuk a ravatalozójuk felújítása, ami közel 20 éves kérdés, és én úgy gondolom, hogy ezekre az év során sort is lehet, és sort is kell keríteni, de ezt, hogy a Zsinagóga 30 milliót betegyük, ez teljességgel értelmetlen. Én korábban sarkosan úgy fogalmaztam, és ezt most megismétlem, a Zsinagógán, ahova kellene 1,5-2 milliárd Ft, oda 30 milliót költeni pocsékolás. Egyetlenegy esélyt látok rá, a pénzt valakik le akarják nyúlni. Ott 30 millió, kérem, teljességgel észrevehetetlen. Na ennyit a Zsinagógáról. A másik, Önöknek, Önöknek módjuk lett volna 150 millióval javítani a költségvetés kondícióját, amikor hoztak egy rossz döntést, Cserti úr abban a pillanatban mondta, hogy ez minimum 140-150 millió Ft, és én azt mondtam, hogy igaza van. Miért mondtam ezt? Mert nem mindegy, hogy a vízdíjcsökkentés10 %-a, az kinek a zsebére megy, a városéra,

a lakókéra ugye, mert hát ez a városlakókra, mert ez azt jelenti, hogy hitelt kell felvenni ennek a finanszírozására, vagy a Vízmű túlméretezett zsebére. Itt van, kérem, megint nekünk egy csapda. A másik, hogy az általam javasolt 30 milliós polgármesteri keret helyett Önök javasolnak 10 millió Ft-ot, ez azért kimeríti a vicc kategóriáját. Mellesleg emlékeimben az maradt meg legélénkebben az I. fordulós február 2-diki tárgyalásról, hogy semmi érdemi nem történt, egy kérdéskör két altémája szerepelt, az egyik, hogy minek polgármesteri keret, a másik meg, miért nincsen képviselői keret. Ez engemet már egyszerűen mosolyra fakaszt, hogy most az alpolgármestert Önök, kedves frakcióvezető úr minősítik vissza képviselővé, mert ugye a 25 képviselőnek van 1-1 millió betervezve. Hát akkor most Ő végül is micsoda? Mert az, hogy feladat- és hatásköre nincs, az ugye jogilag teljesen tiszta, hiszen erről papír van. A harmadik, illetve hát maradjunk ennél. A polgármesteri keret 10 milliós összegére én kijelentem, hogy igényt nem tartok rá, mert már ebben a pillanatban bő 10 millió Ft-nak helye van extra igények alapján. Felét körülbelül elveszi a tervezés …, ami Thrákoknak a bruttó-nettó témakörét jelenti, és én a maradék 1-2 milliót bizony, bizony nem tudom úgy beosztani, ahogy szeretném. És én nem óhajtom egyetlenegy társadalmi szervnek se kivívni a haragját az által, hogy kapok egy kvázi szabad rendelkezésű 3-4 milliós polgármesteri keretet, mert mondom, a többinek már eleve helye van, és őket nem tudom még a tavalyi vagy a tavalyelőtti nyomorúságos szinten sem kielégíteni. Én ezt nem vállalom fel. 10 milliós keretet javaslom átnevezni rejtett tartalékkeret, és ha tehetek rá javaslatot, akkor mondjuk, van itt a teremben három parlamenti képviselőjelölt, osszák fel, mint egy kuratórium. Csak az én nevem ebben ne szerepeljen. Ezt én nem tudom fölvállalni uraim. No, hát akkor egyelőre Bene úrnak ennyi elég részemről. Bizottsági elnököket újabbakat nem látok. Pénzügyi Bizottság? Hol a Pénzügyi Bizottság megbízottja? Ugorjunk? Hát Fodor úr még nem magára ugrunk, mert maga előtt van a sorban Bogár úr.

Bogár Ferenc: Alaphang, az meg van adva, tehát bent vagyunk a sűrűjében. Végül is, amit le szeretnék szögezni, hogy a fejlesztési elképzelések, amik itt papíron vannak, és előttünk szerepelnek, szerintem arra mutatnak, hogy Nagykanizsa a fele halad, hogy meg tudjon újulni. Itt gondolok a belvárosi részre, a csatornázási projektre, tehát azért valami elkezdődött ebben a városban, ami egy-két év múlva szemmel látható lesz, és tényleg a városnak a hírét és a szépségét fogja erősíteni. Ugyanakkor vannak olyan területek, amelyek lehet, hogy éppen e miatt, mert a források nem elegendőek arra, mondjuk a peremterületekre vagy éppen az infrastruktúra egyes területeire nem adnak elegendő pénzt, de bízom benne, hogy ezt meg tudjuk oldani. Ami számomra gondot jelent, az a működési terület. Végül is én úgy érzem, hogy a fejlesztési elképzelésekben többé-kevésbé összhang van, de működés területén mindenki a saját szakterületét vagy az érdekeltségi területét védi, és ebben nem tudunk városban gondolkodni. Ez olyan, mint hogyha egy rogyadozó vályogházat ahelyett, hogy fölújítanánk, csak tapaszolgatunk megfelelő oldalakon, és festegetünk attól függően, hogy melyik részét használjuk. Itt kéne valami megoldásra jutni, távlati szempontokat figyelembe venni. Mikor a közgyűlésre készültem, olyan információk birtokába jutottam, hogy ’93-ban egy Marton István nevű képviselő erőltette talán éppen a költségvetés vitájában Kanizsa korfájának az áttekintését és az ebből adódó feladatoknak a végrehajtását. Én úgy érzem, a nélkül, hogy a polgármester urat akarnám fényezni, ez 2010-ben is roppant érdekes kérdéseket feszegetne föl, éppen a működési költségek területén, és a spórolás lehetőségeiben, de nem akarok belemenni ebbe a kérdéskörbe, azt hiszem, mindenki érti, miről van szó. Én úgy érzem, hogy amikor spórolásról van szó, akkor gyakorlatilag a struktúra mibenlétét, megfeleltségét kellene megnézni, és nem biztos, hogy olyan helyekről kellene elvenni pénzt, ahol éppenséggel esetleg adni kéne még, és akkor 1-200 millió Ft-ot a működés területén rendbe lehetne rakni. És akkor már rögtön áteveztem arra a területre, amiben a legutóbbi egyeztetésen sem értettem egyet, ezek pedig a gazdasági társaságok. Vegyük őket szépen sorba. Nézzük először a Via Kanizsa Zrt-t. Ugye itt a polgármester úr említette már, hogy a fűnyíró elv érvényesül, a Via Kanizsánál még ez annyival tetéződött, hogy a polgármester úrral leegyeztetett 59 milliót Ft-ot helyből elvételre javasoltuk, és ugye ezen kívül jött a 10 %. A Gáspár András úrral, amikor egyeztettem, közölte velem, hogy a természet ezt az 59 millió Ft-ot az időjárás jóvoltából elapasztotta, ugyanis…

Marton István: Tehát már elköltötte, magyarul.

Bogár Ferenc: A természet elköltötte, ugyanis ugye azt hittük, hogy örökké tavasz lesz, de ehelyett nagyon kemény november, december jött be, ami egy 25 millió Ft-tal ugye a hóeltakarítás költségeit megdobta, ezt januárban duplikálta, tehát az 59 milliót, amit elvettünk gyakorlatilag, azt a természet benyújtja, tehát valószínűleg, hogy pótköltségvetésben, lehet, éppen májusban meg fogjuk szavazni. A

másik dolog, ami őszerinte nagyon kérdéses lesz, hogyha a tervezett csökkentést be akarja tartani, akkor valószínűleg azt fogja csinálni, hogy egyrészt nem fizeti ki a közüzemi számlákat, ami vagy kötbérezést vagy pedig késedelmi kamatokat fog jelenteni. 3-4 hónap alatt ez egy 5-6 millió Ft-ot szépen behoz. Ezen kívül a körbetartozást fogja erősíteni, tehát nem fog időben teljesíteni szerződéseket. Nevesítette, ez gyakorlatilag az, hogy a Rynot, illetőleg a Park Kft-t valószínűleg olyan helyzetbe fogja hozni, hogy mondjuk az évenkénti 5-6 kaszálás helyett csak 3 lesz, ami helyből körülbelül 5-10 embernek a munkahely megszüntetését fogja eredményezni, ugyanakkor ugye még itt fogunk majd interpellálni, hogy a város megint már gazos, vagy pedig éppenséggel magas a fű, illetőleg jön a romeltakarítás, amikor meg fogjuk szavazni majd, hogy a Ryno azért mégiscsak, illetőleg a Via mégiscsak ugye csináljon romeltakarítást, és gyakorlatilag ezt azt eredményezi, hogy rengeteg feszültségkeltéssel, pótlólagos módosításokkal némi 1-2 millió Ft-tal megfejelve félévkor és év végén szépen ezt a helyből körülbelül 90 millió Ft-ot oda fogjuk adni a Via-nak. Ez mindig is így ment. Ennél még érdekesebb a városi TV. Ugye gyakorlatilag volt egy 25 milliós fejlesztési elképzelése a városi TV-nek, amit javaslatban ugye javaslunk elvenni. Elmondanám a bennünket néző városlakóknak, hogy miről szól a történet. Ugye ez a 25 millió Ft gyakorlatilag a digitális átállásnak a költségeit fedezné, ez annyit jelent, hogy 2011. december 31-re az analóg jelről átáll digitális rendszerre a műsorszórás, és ismerve a benne résztvevőket, ez meg is fog valósulni. Gyakorlatilag a T-Home és a Digi már erre a rendszerre átállt, a UPC pedig erőteljesen ebbe az irányba fog haladni. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogyha a városi TV ezt nem lépi meg 2011-ig, akkor ebben a versenyben lemarad, illetőleg nem tud részt venni, és akkor azt kell figyelembe venni, hogy a nézettsége, ami körülbelül 26 %-os, azt jelenti, a városlakók minden második nézi a Kanizsa TV-t, ettől a lehetőségtől elesik, és ez gyakorlatilag nem túl kellemes. Egy javaslata volt az ügyvezető igazgató úrnak, hogyha a 25 millió Ft-ot sokallja a város, ami 2011-ben már 50 millió Ft fog lenni, és egy éves lemaradást fog majd eredményezni, módosítsuk úgy, hogy hagyjuk jóvá, hogy a városi TV egy licence szerződés keretében tehesse meg ezt az átállást úgy, hogy az első évben, tehát 2010-ben szavazzunk meg egy 15 millió Ft induló összeget, és a kórházhoz hasonlóan vállaljunk hitelfedezeti hozzájárulást, mondjuk a három éves időintervallumban a költségeknek a fedezésére, és akkor gyakorlatilag ő ezt ebből meg tudja csinálni. Én azt javaslom, mivel egy olyan dolog ez, ami vissza nem fog térni, tehát ha nem lépjük meg, akkor gyakorlatilag utólagosan sokkal nagyobb költségekkel és egy 15-30 %-os nézettségi index csökkenéssel fogjuk ezt tudni megtenni. A 10 %-os csökkentés, amit javasoltunk, mit eredményezne, ez gyakorlatilag azt jelentené a városi TV-ben, hogy havonta 3,3 millió Ft kerülne gyakorlatilag elköltésre akkor, amikor a legszűkebb rezsije jelenleg 3,4-3,5 millió Ft, tehát éves szinten ez helyből 2 millió Ft körüli nettót eredményezne mínuszban, amit csak úgy tud kigazdálkodni a városi TV vezetése, hogy a 12 emberből 2 főnek föl kell mondani, amit, gondolom, nem szeretnénk, hogyha ez realizálódna. Tehát én kérem, hogy azért gondoljuk át a fűnyíró elvet, hogy ez hogy, miként fog érvényesülni. Még egy érdekes dolgot mondott az ügyvezető igazgató úr, a város a gazdasági társaságaitól iparűzési adót szed, ami gyakorlatilag rendben van, mert ugye gazdasági társaság lévén a hatályos törvények ezt kötelezővé is teszik, csak ugye érdekes, hogyha adunk mondjuk, egy városi TV-nek egy 20-25 millió Ft-os támogatást, abból 1 millió Ft-ot visszaveszünk tőle iparűzési adó címén, és ő gyakorlatilag azt a javaslatot tartaná megfontolandónak, amit Keszthely város csinál, hogy a pénz az ablakban legyen, annyival emeli meg, tehát az iparűzési adó összegével megemeli a támogatást, ugyanazt visszaveszi, és akkor gyakorlatilag a támogatás, az reálértéken marad meg, tehát nem csökkentjük még ezzel sem. Uszoda Kft. – gyakorlatilag, ha a 10 millió Ft-ot levesszük, azt jelentené, hogy vagy egy komplett műszakot elveszünk az Uszodától, mivel ugye 80-90 %-a a költségeinek kikerülhetetlen rezsiköltség. Ez azt jelenti, hogy a nyitva tartást csökkenteni kell neki, ha pedig árat emel, akkor pedig a kihasználtsága csökken, tehát gyakorlatilag az Uszodát egy az egyben lehetetlen helyzetbe hoznánk. A vagyonkezelő zrt., az még izgalmasabb, ugyanis ott amellett, hogy a 10 %-os …

Marton István: Már bocsánat Bogár úr, ennyi izgalom Önnek nem elég?

Bogár Ferenc: Nem, ezt még lehet fokozni. És gyakorlatilag ugye itt vagyunk a vagyonkezelő zrt-nél, itt amellett, hogy elvételre javaslunk 10 %-ot, még ugye 20 millió Ft plusz befizetésre köteleznénk a vagyonkezelő zrt-t. Nézzük végig, hogy körülbelül hogy áll a dolog jelenleg. Elfogadtunk most egy nem lakás célú bérlemény csökkentést, ami ugye helyből 14 millió Ft mínuszt jelent a cégnek. Az elmúlt évben, 2009-ben a gazdasági helyzet folyományaként 65 millió Ft lakbérhátralékot sikerült összehozni a lakásbérlőknek, a zrt. vezérigazgatójának a tájékoztatása szerint ez a tendencia jelenleg erősödik, tehát

ebben az évben durván egy olyan 75 millió Ft-tal lehet számolni. Ugye én említettem már az Inkubátorház vitája kapcsán, hogy ez helyből olyan 5, 6, 7, 8 millió Ft mínuszt fog hozzátenni. Gyakorlatilag a dolgokat még annyiban erősíti az egész dolog, hogy a társasházaknál ugye, ahol a vagyonkezelő zrt. áll helyt gyakorlatilag a városi bérleményekért, a közös költségek, illetőleg az elfogadott futó pályázatok önrésze durván 95 millió Ft-ot tesz ki, amit így vagy úgy, de mindenképpen a vagyonkezelőnek teljesíteni kell, és miután számlázásról van szó, a helytállást nekünk kell megcsinálnunk. A 10 %-os csökkentés a vagyonkezelő zrt. esetében körülbelül 73-75 millió Ft mínuszt jelent. Ez gyakorlatilag, ha lefordítjuk a mindennapokra, azt jelentené, hogy 50 millió Ft-os címjegyzékes munka kimaradna. Ennek a megbontásáról azt kell tudni, hogy körülbelül 20 millió Ft értékben nem lesz bontás, tehát azt az ingatlan bevételt, amit beterveztünk mi a bevételi oldalra, ha nem lesz bontás, nem tudjuk realizálni, illetőleg elmarad 35 millió Ft lakásfelújítás, ami viszont a lakásmobilitásnak lesz a gátja. Tehát egy, majdnem azt mondom, hogy a kígyó a farkába harapott, vagy bekerültünk egy 22-es csapdájába, valami megoldást kéne találni. Az már csak hab a tortán gyakorlatilag, hogy ugye az Inkubátorház mellett egy 15 millió Ft-os 8 milliós csatornaépítés és egy 7 millió Ft-os útkiváltás van. Ehhez még igényként most már több éve gyakorlatilag jelentkezik egy gázvezeték kiváltás, illetőleg egy közvilágítás kiépítése, ennek van egy 35 millió Ft-os vonzata, ez gyakorlatilag egy 70 %-os önrészt jelente egy már elfogadott pályázatban, ami egy 30 %-os kiegészítéssel járulna. Tehát gyakorlatilag a három gazdasági társaság esetében erre lehet számolni, illetőleg még egy gondom itt, … a Kámán úr elmondott, ugye mi szerepeltetünk a bevételi oldalunkon 101 millió Ft-os önkormányzati bérlakás értékesítést, az ő információi szerint ennek, ha a töredéke realizálódik, az nagyon jó lesz, ugyanis a lakók többsége életkor, vagyoni helyzet miatt a banki hitelminősítésnek nem felel meg, tehát nem tud hozzájutni a hitelhez, hogy ezeket a lakásokat meg tudja venni, még ha szeretné, akkor sem. Tehát itt is durván helyből egy olyan 90 millió Ft-os bevételkieséssel kell számolnunk. Tehát részemről gyakorlatilag ez volt az a terület, amit én semmiképpen nem tudnék elfogadni, esetleg maximum annyiban, hogyha májusban ez a dolog összejönne, akkor talán, de részemre az lenne a jó, hogyha ezt most mindenképpen tudnánk rendezni. És akkor két dolgot még kiegészítésként, ez nem a szűken vett gazdasági részhez kapcsolódik. Polgármester úr említette, hogy a Thrák királyok völgye kiállításhoz őneki kéne adni még 5 millió Ft-ot, mert ugye itt az ÁFA-t nem vettük figyelembe, és ez a 17 millió Ft-os rendezési költség megdobódik 5 millió Ft-tal. Én kiegészíteném még egy tétellel, gyakorlatilag megint egy olyan hibába esünk, hogy a spóroláson vesztünk a legtöbbet. Elmondom, miről van szó. Megcsináljuk mi a Thrák királyok völgye kiállítást gyakorlatilag 22-23 millió Ft-ból, egy csodálatos dolog lesz, ezt azért tudom mondani, mert én voltam a delegáció vezetője, aki ezt tető alá hozta anno a segítségükkel ugye, hogy ez létrejöhetett, volt szerencsénk megtekinteni ezt a kiállítást, tényleg csodálatos, csak egy a gondom. Ha ezt a kiállítást megcsináljuk, és nem menedzseljük, vagy nem tesszük közzé, akkor gyakorlatilag nem lesz, aki megnézze. Tehát én attól félek, hogy csinálunk egy csodálatos kiállítást, de például Keszthelyről már nem fognak jönni az iskolások, mert nem tudnak róla, hogy ez a kiállítás itt van. Tehát én javasolnék mindenképpen egy 5 millió Ft-ot marketing költségre, hogy az egész országban, de ha lehet, az országon kívül is ezt reklámozzuk. Mondok egy példát rá, előfordulhat az, hogy Nagykanizsán megcsináljuk ezt a kiállítást, mondjuk 10000-es nagyságban fogják megtekinteni, ugyanakkor hogyha mondjuk, Bécs megcsinálja ezt harmadikként majd utánunk 5 év múlva, azt meg fél Európa meg fogja nézni, mert ott tolonganak, hogy milyen csodálatos dolog van íme itt, ….. Tehát én ezt javaslom, hogy akármennyire spórolunk vagy nem spórolunk, ezt az 5 milliót tegyük hozzá még, hogyha tényleg azt akarjuk, hogy ne csak szép kiállítás legyen, hanem meg is nézzék. És nem a polgármesteri keretből, mert az másra való, hanem ezt a költségvetésben szerepeltessük, és nevesítsük. Még egy dolog és befejezem. 10 millió Ft sporttámogatás. Itt konkrétan az UTE és az UFC-nek a témájáról van szó, amikor majdnem 400 gyereknek a sportolásáról van szó, itt konkrétan a labdarúgást említem. Szerintem tényleg az egészségük és a sporttámogatás iránti merénylet, hogyha ezt kivesszük. Én mindenképpen javaslom, hogy tartsuk benn.

Marton István: Hát, képviselőtársam, föladta a leckét. Egy dolog biztos számomra, a beosztásomra tör. Hát minden olyat elmondott, amit énnekem el kellett volna mondanom, sőt még volt egy olyan téma, amire én nem is gondoltam, de nem akarom tovább növelni az önbizalmát. Úgy egyébként eddig nem ismertem az Ön búvárkodó hajlamát, merthogy arra nem emlékszik, hogy én ’93-ban mit mondtam, az egészen biztos, azt valahonnan kiderítette. No, komolyra fordítva a szót, bizony, bizony ez akkor is aktuális volt, és Önnek teljesen igaza van, hogy ez ebben a pillanatban sokkal, de sokkal aktuálisabb. Hát itt jó sok gond van, és abban is igaza van, amikor dicsér, no nem engemet, hanem úgy önmagában

véve a testületet, és valóban dicséretes az, hogy amikor elődeink semmit nem újítottak fel, mi hirtelen nekiálltunk, az elmúlt év során ugye a Bazárudvart hoztuk rendbe, most pedig a Fő utca és a Csengery út sarkán lévő épületnek a felújításába szálltunk bele. Én úgy gondolom, hogy amit Ön összeszedett a különböző gazdasági társaságoknál, hogy mit miért nem lehet, az tökéletesen igaz. Én a leges legelején, amikor a költségvetés szóba került, már elmondtam, hogy nem engedheti meg magának ez a testület, hogy a két nagy gazdasági társaságát, de egyébként a többit se, veszteségbe taszítsa, mert ha ezt teszi, akkor két veszteséges év után kimaradunk a pályázatokból, mint ami már meg is történt ennek a testületnek a regnálásának az elején. Ezért mi mintegy 100 millió Ft-ot elköltöttünk. Ne hagyjuk indítás gyanánt a következő testületet is már eleve mínusz 100 millió Ft-ról indítani. Tehát nem válhatnak veszteségessé ezek a társaságok. Hát a városi TV-nél azért, ha továbbviszem az Ön gondolatát, akkor az előbb-utóbb még a hosszú távú megszűnéshez is elvezetne, de ha Önök meg akarják szüntetni a televíziót, akkor mondják ki, és szüntessük meg 1-jétől. Hát végül is valahol ez, ha nagyon, nagyon, nagyon szűk a lehetőség, akkor még ez is beleférhet a pakliba. Ezzel nem azt akarom mondani, hogy én ezt támogatom. Tehát a jó szándékkal, hát én nem nagyon találkoztam abban az anyagban, amit Ön helyettem már szétcincált, amit Bene képviselőtársam jegyez egyébként. Ez a 15 milliós gondolat, hát az talán 10 millió költségcsökkentést tényleg jelentene, bár ez nem lenne ennyi, ha úgy végiggondolok én mindent a következő évek hatásait is figyelembe véve, de valóban, …. az idén ez 10 milliós költségkímélést jelentene. És ha valaki meg akarja szüntetni a TV-t, akkor nyomja meg a gombot, kérjen tőlem egy szavazást, elrendelem, de akkor ki kell mondani, nem pedig sunyizni, és itt apránként az életteret elvenni különböző társaságainktól. Teljesen igaz, amit az Uszodára is mondott, pedig hát ugye az csak a harmadik a méreteit tekintve. És nem lehet akkor, amikor úgy nagyjából kezdenek megbarátkozni az emberek, meg odaszokni, akkor azt kell, hogy mondjam, adminisztratív eszközökkel csökkenteni a látogatottságát. A Thárk királyok völgyének a menedzselése egyébként már megkezdődött, a gazdasági rádió vagy valami ilyesmi van Pesten, az már bemondogat róla, nagyon komoly országos kampány lesz ennek, a Szépművészeti is beszállt ebbe az ügybe, tehát nem állunk annyira rosszul, de Önnek én tökéletesen igazat adok, erre simán még 5 milliót rá lehetne verni, mert én is attól félek, amit Ön mondott, hogyha ezt 15 év múlva megcsinálja Ausztria, mondjuk Bécsben, akkor innen elzarándokolnak mondjuk, Kanizsáról azok az emberek, akik itt megnézhették volna kvázi ingyen vagy fillérekért, attól függ, milyen a korosztályuk, mert én úgy döntöttem, hogy 18 éves korig mindenki ingyen megtekintheti, ne kelljen ezért fizetni. És hát a jegyek amúgy is mérsékelt áron mennek el. Na látom, már valaki azt is sérelmezi, hogy én milyen alapon merek dönteni. Én most is azt mondom, amit mondtam Önöknek február 2-dikán, teljesen mindegy, hogy ki ért kit, mikor, hogy az az ajánlat, amit itt a Horváth István frakcióvezető úr tett, ezt a költségvetési vitát három perc alatt lezárhatná. Nevezetesen nagyon örülök, hogy az együttgondolkodó emberek rájöttek, hogy ezt nem lehet 500 millió alá levinni, mert itt valami 560 milliót látok a beírt táblázatba, 561 durván. Amivel viszont nem tudok egyetérteni, az az, hogy a tervezési elveket – finoman akarok fogalmazni – megerőszakolva lefaragjuk a hosszúlejáratú hitelfelvételt 1,2 millióra, ez ugyanis teljességgel talmi dolog. Ez majdnem olyan, mint a tavalyi, ami volt, amikor ugye elvettek minden tartalékot, hű, győztünk, lefaragtuk a kiadásokat. Ez nem így működik énszerintem. Sőt, így nem működhet. Az ajánlat továbbra is él, én azt mondom, hogy a 2 milliárdot el bírom fogadni, 1,5 milliárd a felhalmozási célú, ott gyakorlatilag van egy mintegy 50 milliós luk, ezt a lukat be lehet tömni a következő három hónapban úgy, hogy a féléves beszámolónál már ki lehet tölteni. Engem az se zavar, ha ezt a frakcióvezető egymagában csinálja, vagy éppen két-három másik frakcióvezetővel együtt, mert úgy gondolom, hogy ez kezelhető, és ha a közgyűlés engemet arra utasít, hogy a másik oldalon pedig a féléves beszámolónál 500 milliót nem haladhat meg a működési célú hitel, akkor a város pénzügyi pozíciója tartható. Tartható, és tulajdonképpen mindenki, aki ugye korteskedni akar a következő megválasztása témájában, az is nagyjából ki lehet elégítve. Én nem értek egyet, mondom, most sem egy fillér képviselői kerettel sem, és én személy szerint, mint említettem volt, nem tudok elfogadni polgármesteri keretként nevetséges, jelentéktelen összeget. 15 évvel ezelőtt ez ugye 20 millió volt, tegyük már rá az inflációt, akkor ez most már 100 vagy netán 200 millió közelében járna? Ezt kell megérteni, hogy a polgármesteri keret, az nem szabadon elkölthető pénz, az az a pénz, amihez a legkönnyebb hozzáférni. Erre többé-kevésbé Bogár képviselőtársam is rámutatott. És nem azt jelenti, hogy én férek hozzá könnyen. Közlöm Önökkel, hogy én önhatalmúlag soha ebből a keretből egyetlen fillért még nem költöttem el, mindig megbeszélve a hivatali szakemberekkel, vagy éppen a képviselők jöttek. Hát, de Balogh úr a megmondhatója, remélem, be is vallja, hogy a keretemnek kvázi a 2/3-át az ő bizottsága által támogatott témákra szoktuk elkölteni. Oktatás, kultúra és sport. És utána marad még 1/3, amiből a nagyon tiszteletreméltó kis egyesületeket 20-30-50 eFt-okkal látjuk el, és így legalább, mondjuk

a tiszteletreméltó időseknek nem kell összeadni a pénzt, ha mondjuk, koszorúzni akarnak a Doni emlékoszlopnál, vagy éppen valamelyik nevezetes városi, illetve állami ünnepen. Nem véletlen, amit mondtam, hogy 150 millió Ft-ot lehetett volna javítani, és ez még mindig nem veszett fejsze nyele, ha a Vízmű zsebéből vesszük ki a pénzt, és nem a tisztelt választópolgárok zsebéből. Mert ez lehet, hogy ebben a pillanatban nem így tűnik, de hogy így lesz, és így van, az teljességgel kétségtelen számomra. Bizottsági elnököt, elnökként akar Balogh úr még egyszer szólni?

Balogh László: Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon fájlalom, hogy az előbb lemondott polgármester úr a polgármesteri keretéről, tehát én tisztelettel azt javaslom, hogy akkor mivel úgy is, az előbb is bevallotta polgármester úr, hogy mire fordítódott, akkor ez a 10 millió Ft egy kvázi polgármesteri keretként maradjon meg kultúrára és sportra, illetve tisztelettel kérem, hogy vonja vissza az előbbi, hát felvetését, tehát maradjon 10 millió, hiszen éveken keresztül 10 millió volt. Tehát ennek a technikáját, akár javaslom, hogy oldjuk meg, illetve maradjon a 10 millió mégiscsak polgármesteri keret.

Marton István: Csökkentetten volt 10 millió, és tavaly az utolsó negyedévre volt 5 millió, ami pedig ugye 20 milliót jelent. No erről egyébként részemről ennyit.

Dr. Fodor Csaba: Többször elhangzott itt a kampány, én azt gondolom, hogy nem kéne ezt a költségvetést kampánycélokra felhasználni senkinek sem. Az pedig biztos, hogy a költségvetés a város életében a legfontosabb döntések egyike, hiszen intézmények, gazdasági társaságok, vállalkozások, ha tetszik emberi sorsok és családok sorsa múlik rajta, hogy miként döntünk mi. Éppen ezért azt gondolom, hogy egy költségvetésnek rendkívül megalapozottnak kell lenni, pénzügyi, gazdasági szempontból mindenképpen, rendkívül átgondoltnak kell lenni, és lehetőség szerint olyan legyen, ami reális, ami tartható, és megvalósítható, teljesíthető célokat tartalmaz. Most egy kicsit kínban vagyok, mert nem tudom, melyik költségvetésről beszéljünk, mert Bene frakcióvezető úr azt mondta, hogy abban, amit ő benyújtott, abban egyezség van többségében, mármint a testület többségét tekintve, akkor engedtessék meg nekem, hogy arról szóljak, és ezzel kapcsolatosan, mint az előterjesztőnek kérdéseket is szeretnék feltenni, mert egy csomó dolog nem világos számomra. Hát, a Röst János is válaszolhat rá, ….

Marton István: Fodor úr, nem előterjesztő, módosító javaslat benyújtó.

Dr. Fodor Csaba: A módosító javaslat előterjesztője, az Bene frakcióvezető úr, tehát őneki kell feltennem a kérdéseket, ha azzal kapcsolatosan szeretnék kérdezni, ha meg majd az eredeti előterjesztésről, akkor pedig Önnek vagyok kénytelen megtenni ezt polgármester úr. Maradjunk a módosításnál, mert az kapott elvileg eddig többséget. Számomra azért az megdöbbentő, hogy úgy készülnek a gazdasági társaságoknak a csökkentései javaslatban, amit Bogár képviselő úr nagyon pontosan, precízen elmondott, és még a veszélyekre is felhívta a figyelmet, hogy elmulasztottak a gazdasági társaságok vezetőivel egyeztetni, elmulasztottak a gazdasági társaságok vezetőivel és a felügyelő bizottságokkal valamifajta megbeszélést lefolytatni, holott, ha jól emlékszem, ebben az évben elfogadta ez a közgyűlés a gazdasági társaságok egyébként is már szűkített, kordába szorított üzleti tervét, most ehhez képest még egy jelentős, ugye elhangzott a fűnyíró elv, használjuk azt továbbra is, fűnyíró elvszerű, meg nem alapozott, számomra úgy tűnik, meg nem alapozott csökkentések kerültek elénk. Éppen ezért e tekintetben egy-két kérdést feltennék. Önök 77 millió Ft-tal a Via Kanizsát csökkentik, másik oldalról elvszik a Polgármesteri Hivatalhoz tervezett 15 millió Ft-ot a forgalomkorlátozásokkal kapcsolatos feladatok megoldására. Ugye hogy világos legyen, az azért volt betervezve, mert ha elindul a belváros rehabilitációs program, és elindul a szennyvízprojekt, ami érinti a várost is, ehhez valamifajta forgalomtechnikai megoldásokat, forgalomszervezéseket végre kell hajtani, erre volt félretéve ez a pénz, de Önök ezt elveszik, és azt mondják, hogy a Via Kanizsától elvett 77 millió Ft-ot nemhogy megemelnék vagy csökkentenék, hanem inkább még ezeket a feladatokat hozzá is teszik. Kérdésem az, hogy a Via Kanizsa Zrt-vel kapcsolatosan mik azok a feladatok, amelyeket az Önök, a 77 millió Ft tükrében csökkenteni szeretnének, és mik azok, amiket nem kell ellátni a Via Kanizsának a jövőben? Természetesen ugyanez a kérdés igaz a többi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságra is – miként kívánják Önök működtetni az Uszodát, ha több mint 10 millió Ft-ot elvonunk tőle? Milyen nyitva tartásban gondolkodtak? Mert hiszen értelemszerűen ez jelentősen csökkenti azokat a működési sorait egy gazdasági társaságnak, amiből ő finanszírozni tudja a működését. Szeretném tudni, hogy miként mérték Önök fel a gazdasági társaságok fix költségeit, ami

alatt azt értem, hogy melyek azok a költségek, amelyek minden esetben felmerülnek egy társaságnál, mondjuk maradjunk az Uszodánál, ugye ha csak a vízforgatásra, az épület, az építmények működtetésére fordított energiaellátást, stb., stb., stb., ezeket miként vették figyelembe, és ezek hogy jelentkeznek ezekben a csökkentésekben? Aztán azt szeretném még tudni, hogy az a variáció, amit Önök ide írtak, hogy a MÁV NTE-től elveszünk 10 millió Ft-ot, persze nem a MÁV NTE-től vesszük el, tudom, Önök azt írták ide, merthogy ez a verseny- és élsport támogatásban fog érvényesülni. Na de az eredeti előterjesztésben, a polgármesteri előterjesztésben az van benn, külön nevesítve van, hogy MÁV NTE 20 millió Ft, verseny- és élsport 80 millió Ft. Ez összesen 100 millió Ft. Önök azt mondják, hogy nem vesznek el a MÁV NTE-től Ft-ot, csak összerakják az egészet, de az Önök számításában ebben az Ön által idetett anyagban, ha összerakom a MÁV NTE-t és az élsportot, nem 100 millió Ft jön ki, hanem 90. Hát akkor mégiscsak csökkenés van 10 millióval egyszer. És nekem az nem tetszik, hogy a MÁV NTE-t levesszük a külön sorról, mert akkor ezt visszautaljuk bizottsági hatáskörbe, ez meg, engedtessék meg nekem, hogy én szoktam bírálni az Önök sportfinanszírozási metodikáját és gyakorlatát, ezt ne tegyük meg az NTE-vel, az csak maradjon külön soron a maga 20 milliójával, mint ahogy eddig volt, aztán a másik 80 millióval meg csak játszadozzon a bizottság, ahogy szokott, aztán majd úgy is megkritizáljuk, mert ugye az isten se tudja, hogy milyen elvek szerint osztogatták eddig a pénzt, mert sportkoncepció összességében nincs a városban, a fene se tudja, hogy ez miként működik. Tehát én azt gondolom, hogy ezek a gazdasági társaságaink, a Vagyongazdálkodási Zrt-ről, amit elmondott a Bogár képviselő úr, teljesen igaz, hát egyszer 20 milliót már befizettettünk vele, még egyszer 20 milliót most odalőcsölünk a nyakára, meg egyébként a bevételeit csökkentjük 14 millió Ft-tal, hát, ha ezt kibírja, akkor, akkor nem tudom. Nagy valószínűség szerint nem bírja ki természetesen. Tehát én azt hiszem, hogy ez az, és bocsássanak meg, lehet, hogy többségi véleményt ez az Önök által beterjesztett anyag tartalmaz, vagy bír, de hogy ez a többségi vélemény, ez nem megalapozott, ez nem kellően átgondolt, az egyszer biztos. Ugye az Önök előterjesztésében, én durván, nagyjából itt összeadtam hirtelen, az szerepel, hogy különböző pénzösszegeket vonunk el, és azt írjuk be az előterjesztésbe, hogy vagy a 2011. évi költségvetésben, vagy majd egy később meghatározott időben fogjuk megvalósítani azokat a fejlesztéseket, amelyeket Önök elvesznek. Ez azt jelenti az én olvasatomban, hogy most már az ismert, mert ezeket meg kell valósítani, tehát most már az ismert adatok tekintetében a 2011-es költségvetést, ugye mert, ha közben nem jön semmi se, akkor a következő év a 2011 lesz, függetlenül a választási eredményektől, 192 millió Ft-tal megterheljük már most 2010. februárjában a 2011-es költségvetést. Hát én azt gondolom, hogy ez így aztán nem nagyon szerencsés. Én azt kérem Önöktől, hogy ezt a költségvetés így ne fogadják el, ez a költségvetési tervezet, módosító indítványok megalapozatlannak tűnnek, nem kellően végigtárgyaltak, nem kellően végigegyeztetettek, e tekintetben pedig hát hibás. Az már csak hab a tortán, és engem az végképp megdöbbentett, durván összeszámolva a huszonvalahány intézménynek kiküldik véleményezésre az anyagot, ezek közül az intézmények közül 3 az, aki élt, legalábbis a hozzánk eljuttatott anyagból, 3 intézmény élt a véleményezési jogával, 9 leírja, köszönik szépen, de nem kívánnak élni még a véleményezési jogukkal sem, a többiről meg nem tudunk, mert ugye az meg nincs itt előttünk, tehát nagy valószínűséggel ők nem is válaszoltak. Azért ez több kérdést is felvet. Miért van az, hogy az intézményeink, azok az intézmények, akiknek a működését éppen ez a költségvetés kellene, hogy megalapozza, éppen ez a költségvetés kellene, hogy biztosítsa a 2010. évi működését, nem merik, nem akarják, nem tudjuk, miért, de egyszerűen nem hajlandóak véleményezni ezt a költségvetést. Szomorú és elgondolkodtató a jövőre nézve is. Én azt kérem a jövő költségvetés összeállítóitól, hogy szíveskedjenek egy kicsit komolyabban venni az előkészítést, szíveskedjenek egy kicsit azokkal beszélgetni, akikről szól a költségvetés, és az a képviselői egyeztetés, ami történt, és amin volt szerencsém nekem is részt venni, az nem helyettesítheti, és nem pótolhatja azokat az egyeztetéseket, amelyeket én most itt hiányoltam. Azok az egyeztetések képviselő úr, nagyon fontosak, csak azoknak az egyeztetéseknek azt követően kellene megtörténni, amint azok az intézmények és gazdasági társaságok, akikről szól ez az egész költségvetés, előtte véleményt nyilvánítana.

Marton István: Hát az én számaim még csúnyábbak, mint amiket Ön mondott. Abban tökéletesen egyetértek, hogy a 10 %-os fűnyíró, az ugye a 77, tegyük már hozzá, amit Bogár úr is mondott, hogy nagyon kemény egyeztetést folytattunk az I. forduló előtt, amikor már levettünk 59 milliót. Most ezt szépen még rálőcsölve egy feladatot 15 millió Ft erejéig, akárhogy is nézem, ez már több mint 150 millió Ft. Én azt mondom, hogy ez az abszolút strucckodás. Tologatása a pénzek ki nem fizetésének, és ez azt jelenti, hogy a következő testületre szépen rázúdul. Ez a 80 milliós sportosztás, ez tökéletesen úgy van, ahogy Fodor úr mondja, mert ha összevonom, aztán leveszek belőle, akkor utána már %-osan kijöhet,

csak forintálisan jön ki más. Én ezt a fajta megközelítést, hogy 2011-re toljuk át a kifizetéseket, illetve a majdani feltőkésítését a veszteségbe forduló két nagy gazdasági társaságunknak, meg talán még másnak is, ez az utánunk az özönvíz. És hogy én választ adjak Önnek arra a kérdésére, hogy a különböző intézmények miért nem válaszoltak. Nagyon egyszerű magyarázata van szerintem, mert egyszerűen nem is veszik komolyan ezt. És én meg is értem őket. Azt mondják, hogy októberben jön egy új testület, majd talán azokkal normálisabban zöldágra lehet vergődni. Mellesleg az én beterjesztésemmel az Érdekegyeztető Tanács mostani ülése tökéletesen egyetértett, egyetlenegy ponton volt köztünk némi nézeteltérés bizonyos kórházkérdésekben, de azon túlmenően azt mondták, hogy ez jó és előremutató. Hát, amit a Bene úr, frakcióvezető úr beterjesztett, azt meg ugye érdemben nem ismerik, mert hát nem is ismerhetik.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Nem ügyrendi, bocsánat polgármester úr, csak egy kérdésem elfelejtődött, és azt szeretném, ha még a Bene képviselő úr, azt megadná a választ. Az 1/1. táblában Önök működési bevétel sorokon a működési célú pénzmaradványról 100 millió Ft-ot beállítottak, a működési kiadási soroknál pedig a pénzmaradvánnyal kapcsolatos intézmény alulfinanszírozást nullára vették. Ez azt jelenti, hogy ami megmarad pénzmaradvány az intézményekben, azt nem adjuk vissza, az bemegy a nagykalapba, és az önkormányzat akkor azt valahova lekölti. Ugye?

Bene Csaba: Köszönöm Fodor képviselőtársam kérdéseit. Én nagyon örültem volna neki, hogyha ott a közös munkában tudtunk volna így együttgondolkodni, bár sohasem késő. Az, hogy én nyújtottam be ezt a módosító javaslatot, az csak egy dolog, mert ez így volt szabályszerű, úgy különben 14, 15, 16 ember, aki éppen jelen volt, annak a közös egyetértésével született meg ez az anyag. Tehát én megpróbálok, amikre tudok válaszolni, remélem, hogy a képviselőtársaim, akik jelen voltak, ki fognak segíteni, hogyha valamire nem tudok érdemben válaszolni Fodor képviselőtársamnak. Gazdasági társaságok kérdésében, hát így határozott ez a grémium, akik ott együtt ültek, így határoztunk, hogy ezt meglépjük, a polgármester úr feladata lenne a következő időszakban, hogy a gazdasági társaságok vezetőivel megtárgyalja, hogy az üzleti terveket ilyen módon módosítsák, hogy ezek az akaratok kijöjjenek. Lehet ezen mosolyogni, vagy sírni, amelyiket akarja képviselőtársam.

Marton István: Ezen kacagni kell, uraim.

Bene Csaba: A MÁV NTE, illetve a sporttámogatások elosztása kérdésében én úgy gondolom, hogy teljesen egyöntetű volt a döntésünk, senki nem akar elvenni senkitől sem, azt a területet sem akartuk túldimenzionálni, amelyik a mi kedvenc területünk, tehát úgy gondoltuk, hogyha megszorítások vannak, akkor azt talán minden területnek érzékelni kell, és a sport területén is. Ha a tavalyi szintet tudjuk biztosítani, azt mi már eredménynek gondoltuk, és nem gondolom a többi sportegyesületet nézve, hogy mondjuk, egy egyesületet kellene külön soron szerepeltetni, mert vagy az összeset külön soron szerepeltetjük, aztán elosztja a közgyűlés, vagy marad a régi rendszer. Ezen lehet gondolkodni, de aztán meg igazából nem értem, amit a képviselőtársam mond, hogy nem is tudja, hogy milyen elvek alapján, hiszen az Önök képviselője is benne van abban a bizottságban minden alkalommal, akik ezt a támogatást elosztják. Gondi Zoltán. De, benne van. Benne van a kisbizottságban mindig, aki javaslatot tesz az ifjúsági és sportbizottságnak a felosztásra. És ott mindig egyetértéssel szoktunk dönteni a dolgokról, nem úgy, hogy akkor mondjuk, ketten leszavazzuk a harmadikat, hanem teljes egyetértésben szoktak megszületni ezek a döntések. Azon valóban lehet gondolkodni, hogy az intézmények véleménye miért nem kerül ide, de én úgy gondolom, hogy az intézmények a költségvetés tárgyalásakor leültek a Gazdasági Osztállyal és végigbeszélték pontosan a költségvetésüket, és jelen pillanatban ez az előterjesztés, sem a polgármester úré, sem az én módosító javaslatom nem tartalmaz az intézményekre vonatkozó tételeket. Tehát én úgy gondolom, hogy ezért nem éltek a véleményezési jogukkal. Az, hogy a táblázatban az a 100 millió, az hova kerül, vagy hogyan kerül, azt majd megkérem a Gazdasági Osztály vezetőjét, hogy adja meg rá a választ.

Marton István: Hát frakcióvezető úr, én sok mindent el tudok intézni, de hogy nekem feladatként róják fel a lehetetlen megvalósítását, az mondjuk, hát egyrészt súlyosan etikátlan, másrészt meg lehetetlen. Nekem alapvető bajom van az egész mentalitással, amit most hallottam. Ön azt mondja, hogy nagyon örülnénk, ha a tavalyi szinten maradhatna a sporttámogatás. Önök azok, akik ezt kurtítják. Ha csökken az abszolút összeg, és itt az infláció, akkor hogy a fenébe lehet, és miből lehet csökkenő összeg mellett

a tavalyi szintet megvalósítani? Természetesen semmiből. Én 3 éve mondom Önöknek, volt, amikor meg is vétóztam a bizottsági állásfoglalást, nem lehet ezt a viszonylag csekély erőforrást oly sokfelé osztani, mert ennek nincsen foganatja, hogy negyven valahány egyesületet támogatunk ebből a pénzből, illetve hát a tavalyi, meg a tavalyelőtti még valamivel több pénzből, mint amit most Önök erre a célra szánnak. Sajnálatos módon nem készült sportkoncepció, és az idei év lesz a sportolóknak a mélypontja. Én a magam részéről már azt sem értettem, hogy akik jól értenek a különböző létesítmények, úgymint sportcsarnok vagy éppen futballpálya üzemeltetéséhez, miért nem azok kapták a volt Olajbányász objektumnak az üzemeltetését, miért kellett nekünk egy olyan szervezetre ezt rálőcsölni, amelyik hát ezzel sosem foglalkozott, meg remélem, a későbbiekben sem kell neki foglalkozni, hanem annak a vagyongazdálkodással, illetve kezeléssel kell a későbbiekben foglalkozni. Úgy mellesleg én nagyon vicces ember is tudok lenne, úgyhogy ezt azért, akik néznek bennünket, tanúsíthatják, mert hát sokszor olyan kérdések mellett is nagyon békésen megyek el, amitől egy jobb érzésű embernek fel kell, hogy forduljon a gyomra.

Tácsi Hajnalka: A feltett kérdésre szeretnék válaszolni. Az intézmények pénzmaradványának visszapótlására 100 millió Ft a céltartalékról szóló mellékletben, az 1/16. melléklet 33. sorában szerepel, tehát 100 millió Ft-os tételben. És még egy van, amit szeretnék közölni, kiegészítésként került megküldésre az intézmények 2010. évi költségvetési egyeztetésről készült jegyzőkönyve, és az intézményi véleményezések is.

Marton István: Még egy pillanatra visszatérve a sportkoncepcióhoz, ugye hát van nekünk sportkoncepciónk, de hát, hogy az mit ér, az kérdéses. Énszerintem kicsivel többet a semmitől, de nem sokkal. Azt pedig az itt ülő két frakció egyhangúlag jelentette ki, hogy ebben a ciklusban már új sportkoncepció nem lesz. Ez persze nem azt jelenti, hogy a szakosztály ezen nem dolgozik, mert én bízom benne, hogy az októberi választásokat követő első vagy második közgyűlésen majd csak egy hozzáértőbb testület el fogja fogadni, és nem szűköl a feladatok elől menekülve.

Cserti Tibor: Elérkeztünk megint egy költségvetéshez a ciklusidőszak végén. Én tegnap nagyon sokat készültem, körülbelül olyan mélységi alapossággal próbáltam a magam módján, ugye én nem tartozom egyetlen frakcióhoz, bár polgármester úr azt mondta, két frakció ül itt, úgy tudom, hogy három is van, de hát ez most már a poén.

Marton István: Elnézést képviselő úr, a két nagy frakció jelentette ki, amit kijelentett.

Cserti Tibor: … a nagyot nem tette hozzá, a saját frakcióját meg nem becsülte le, gondolom. Kezeljük értékén a frakciókat, én arra utaltam csak ezzel. Én a magam részéről, gondolom, Önök is érzik, ennek a helyzetnek a tragikomédiumát, azt az egész, azt a fajta, milyen helyzetben vagyunk? Hosszú idők után gyakorlatilag mindig a sürgetettségi állapotra, időre szoktunk hivatkozni, hát az most megvan. Április 25-öt írunk, mindenki tudja egyébként, ha most nem lesz költségvetés, akkor mi a következménye, aztán isten neki fakereszt, számoljunk vele, aztán mindenki a lelkiismerete szerint majd úgy szavaz. Elmúlt alkalommal egyébként is hangot adtam annak, hogy csak azért, hogy legyen, emlékeztek rá, nem kell, gondolom, senkit erre emlékeztetni. És most milyen helyzetben vagyunk? Egyetértek azokkal a képviselőtársaimmal, akik egyébként funkciónál fogva, bizottsági elnökként, stb., még eddig megfogalmazták azokat a megállapításokat, amit e jelen helyzetben részben a státuszból adódóan, részben az … alapján meg kellett. Hiszek abban, hogy egyébként mindenki a legjobb tudásának megfelelően, mindenféle hátsó szándék nélkül, mindenféle politikai töltés nélkül, marketing, stb. nélkül tette. Mert miért tételeznénk fel az ellenkezőjét? Az viszont igaz, hogy mindig hangsúlyoztam, és most eltekintek, isten bizony mondom, a negyedórás részletekbe menő …. javaslataimtól, mert őszintén szólva nem látom értelmét. Most milyen helyzetben vagyunk? Elmondtam mindig, a költségvetés, az soha nem cél, tehát arról van szó, hogy legyen egy költségvetésünk, az a cél, nem, az egy eszköz, egy programnak a megvalósításához és következetes végigviteléhez, azt előzetesen össze kell hangolni minden ízében, elemében, és végig kell vinni egy cikluson, mert akiket megbízott, felkent az isten adta nép ebben a városban, kutya kötelessége az általa ugye megszavazott programot végigvinni. És ez lehet nyilvánvalóan azokban az elemeiben fajsúlyosabb, mert azért kapott döntő részt megbízást, másrészt mert picit ugye árnyaltabban, de működni kell. Mi történt ebben a ciklusban? Mert …. jutottunk ide, és nem akarok elemezni, meg nehogy valaki mindjárt, nem is tisztem, de felhívnám a figyelmet pár

dologra. Összességében azt mondja polgármester úr, példaértékű, amit egyébként eddig végeztünk, és most amilyen állapotban vagyunk. Hát, ha én azt mondom, ez a példa, gondoljunk csak bele, mit hagyunk örökül a következő ciklusnak. Ne legyen soha példa. Ez nem példa. Az sem példa egyébként, tisztelem a polgármester úrnak a markáns megnyilvánulásait a város kasszájának őrzőjeként, de hát azzal egyébként csak likviditást kezelünk, hogy bizonyos dolgokat meg maximálisan egyensúlyi szempontból átnyomunk egy másik oldalra, és mindig magunk előtt görgetünk. De egyébként a végeredmény most is az, hogy van egy olyan tartós szerkezeti egyensúlyhiány, amikor az olló meg szétfelé, ezeket sokszor elmondtuk, szerkezetileg nincs kezelve, Önök az egész ciklus alatt, amikor egyébként megvolt még a többségük és most nem tudom, milyen többséggel, vagy kik vagy…. meditálhatunk, most ki vezeti a várost. Én a magam részéről eldohogom megint azt, amit akarok. Úgy látom most, átvilágították sokszor, de igazán az intézményhálózatnak az a markáns dolga, a demográfiából adódó feladatok nem követte, mai napig se, az átvilágításoknak a hasznát élvezték sokan. Kettő: átszervezték a gazdasági társaságokat a feladatellátáshoz kapcsolódóan, az átszervezéseknek …. hatása durván 100 millió Ft …. Ne a számokon vitatkozzunk, de hogy a veszteségek akkora nagyságrendűek voltak, az biztos. Jelen pillanatban meg, hát a gyerekeim úgy mondanák, hogy szívunk, mint a torkos borz. Miért? Mert vitatkozunk, mert nyilvánvalóan ÁFA-t kell fizetni. A számlázások alapján kérem szépen, még az isten ….., bocs, tisztességes kis intézményünk volt, ugye addig legalább …. ÁFA-t nem kellett fizetni, most meg kapkodjuk a fejünket. Miért, nem láttuk, amikor át akartuk szervezni? Nagyon sokan fölhívtuk rá a figyelmet. Kérem szépen, mondhatnám én dohogva, mit tapasztalunk most, pillanatnyilag? Kérem szépen, nagyon sok helyen éppen ebből adódóan túl, tehát a szegénység állapotában, ugye, a hitelképesség határán vagyunk. Én nem akarok …., mindenki elolvasta, a könyvvizsgáló úr itt van, megerősít …. véleményt, amikor valaki azt leírja egyébként már, hogy egyébként a hitel…. ugye a tőketörlesztés mellett egyáltalán a törlesztési kötelmünknek a döntő hányada is már hitelből megy, … mi ez. Uraim, én gyakorló bankárként hitelképesen, ha úgy tetszik, de kérdőjelezzék meg ezt is, állítom Önöknek, ez az eladósodásnak az a fajta spirálja, amiből nagyon nehéz már visszautat találni. Ez nem riogatás, ez egyszerű tény. Ezért kellett volna időben a szerkezethez hozzányúlni, amit nem tettünk meg. Ezért állítom azt, hogy vannak túlfinanszírozott területek a szegénység mellett, és jelen pillanatban a normális, a gazdasági társaságok működtetésével … tulajdonosi döntéseket nem hoztunk meg. Nem akarok itt utalni sok mindenre, még a Vízmű vállalatnak a legutóbbi napirendi pontja kapcsán is, amit meghozhattunk volna. Komoly bevételnövelési lehetőségekről is mondtunk le más kapcsán is. Tehát egyszerre van kettő jelen. Most micsoda? Jelen pillanatban kérem szépen, a Fodor képviselőtársam nagy politikus, szép jövőt jósolok neki, éljen vele. Majd a felkent nép elmondja, de egyébként tudja, hogy elmondták többen is. Szép a demokrácia uraim. De most mi van? Ugye az intézményeknek a némaságát jól megragadta Fodor képviselőtársam. Amikor már az, akinek kutya kötelessége, nem az intézményvezetőkről van szó Csaba, akiknek kutya kötelességük az érdekvédelem, akik ott állnak, akkora passzivitásba mennek át, hogy azt írják le, hogy nem kívánunk véleményt alkotni, én a magam …. fogtam ebből, meg gondolom, többen is. Én úgy fogalmazom, hogy nem csak passzivitás, ez nem közömbösség, ez a félelem már. Vajon kitől? Kérem szépen, a gazdasági társaságoknak ugye most akarunk összetákolni utólag valamit, azt a munkát egyébként, amit rég meg kellett volna folyamatában csinálni. Igaza van azoknak is egyébként, hogy én magam is azt mondom, hogy itt ilyenkor bizonyos értelemben adminisztratív eszközökkel, fűnyíró elvvel lehet, a finomhangolást meg egyébként meg kellett volna, mind a két tábornak igaza van, de alapvetően a gazdasági társaságoknak sem vagyunk jó gazdái. Harmadik: nagyon fontos elem, a támogatási rendszer nem kiszámítható mindenféle vonatkozásban. A város attól él egyébként, hogy fixen megkaphatták volna a támogatást és számíthatnak rá. Biztos civil élettel, hisz afelé megyünk. Megfosztjuk, bizonytalanságban tartjuk …., nincsenek állandó maguk ebből adódóan. Kérem szépen, befejezésképpen …. oldalon szétziláltunk egy Polgármesteri Hivatal állományát. Én is felelős vagyok a magam részéről, de csak annyiban, nézzetek körül, nézzétek meg ezeket az embereket előttem meg a hátam mögött. Értelmes ember tartós jelleggel dolgozik ebben a hivatalban, hosszabb távon, megbecsüljük őket? Nem. A kórházba küldjük őket. Felelősségteljesen mondom. Kérem szépen, elnézést …., befejezem, három gondolatot még. Kérem szépen, azt …., a csapataink készen állnak, harcba szállnak. Nem. Lacika! A csapataink elhullottak, elvéreztek. Most tűzoltó munkával utolsó pillanatban összesítettünk valamit. A polgármester úrnak abban van a felelőssége, hogy ő nem teheti meg kívülállóként azt, hogy egyenként, mikor kommentálnak, utána elmond és mindenkit kioszt. A felelősség abban áll, hogy a vezető munkatársaival együtt, polgármester, alpolgármester, jegyző ezt a hivatalt végig normálisan módon vezeti, előzetesen összehangolja, koordinálja, és döntésképes

anyagokat tesz előttünk a demokráciának megfelelően. Igen, várom a bírálatokat, kritikákat, de a tény attól még tény. Elemezni kell az okokat, majd a választók biztos, hogy levonják a konzekvenciát. Kérem szépen, de legalább az I. fordulónál felhívtuk a figyelmet, hogy mindenkit vonjunk be az egyeztetésbe polgármester úr vezetésével. Kérem szépen, megtörtént? Nem történt meg. Én magam is csatlakoztam azok táborába, akik azt mondták, tűzoltó munkával gyakorlatilag még menteni, a menthetőt, legalább legyen elemi költségvetés. Kérem szépen, én ma már nem látom a lehetőségét ennek a közmegegyezésnek. Aztán beszéltünk még egy ilyen Thrák királyokról, nagyon fontos, …. Mindenki elmondta a maga módján, hogy hogyan. Én attól félek, az emberek meg sem találják a Thrák királyoknak, hol van. Olyan körülmények közé, egy várost föl kéne díszíteni és betakarni az épületeket, legalább eltakarni, ne lássák, hogy mi van ott mögötte. Egyetlen szituációban fogadókészek vagyunk? Tehát erről is kéne dönteni, én is ehhez is adnék további adalékanyagokat. Befejezésképpen, polgármester úr olyan megnyilvánulásokat tesz, hogy …. Nem akarom ám megsérteni, nehogy véletlenül se, nem azért froclizom, hogy 30 milliót valakit le akar nyúlni. Kitől, miért? Lenyúlni? Aki így őrzi egyébként a város kasszáját, hogy nem 30 millió Ft-ot, 3,30 Ft-ot se. Hát az alpolgármester úrral akarja megtéríttetni a képeslapok árát, amit nem voltak együtt képesek összehangolni, hogy legalább hárman megférjenek egy képeslapon. Hát akkor hogyan nyúlhatnák le a 30 millió Ft-ot? Tehát azzal fejezem be, amivel elkezdtem. Érzik a tragikomédiumot? Ebből jó költségvetés nem lesz. Én azért szurkolok, hogy legalább egy olyan költségvetés legyen, ami gyakorlatilag a ciklust lezárja. Program nélkül nem megy. Ne mondják nekem, hogy volt program. Igen, hoztunk jó döntéseket, bizonyos …. meg nagyon rosszat, és nem állt össze a kép. Ennek alapján mit várjuk azt, amikor kidolgoztattunk központilag egy stratégiát, és egyetlenegy ember, maga a polgármester úr nem szavazta meg …. Uraim, további jó munkát kívánok.

Marton István: Hát képviselő úr, Ön sok mindenről beszélt, még olyan is van benn, amivel egyetértek. A 30 millióra visszatérve, nagyon világosan elmondtam, hogy ahova 1,5-2 milliárd Ft kell, oda nem érdemes 30 milliót befektetni, mert az nem látszik meg érdemben. Annak bizony egy jelentős részét szépen magyar módra el lehet tüntetni. Én nem azt mondtam, hogy ezt valaki el akarja tüntetni, bár még ezt is mondhattam volna. Ugye Önnek magyarázzam, mi zajlik egy közbeszerzésnél? No jó, én ezzel nem akarok érdemben foglalkozni, úgyhogy én ezzel kapcsolatban azt kell, hogy mondjam Önnek, hogy azért Ön egy kicsit keveri a szezont a fazonnal, de hát ez mindenkinek saját szuverén joga. Döbbenetes volt számomra, ahogy kezdte. Amivel befejezte, azzal többé-kevésbé egyetértek, nevezetesen az, hogy szétzilált a Polgármesteri Hivatal állománya, csak emlékeztetem Önöket, hogy két kísérletet tettem már arra, hogy helyre álljon. Ezt ez a testület minden alkalommal leverte, és ha így megy tovább, az értelmes, jó munkaerők, egy: vagy elmennek, kettő: egészségileg nem bírják. Erre számtalan példa van, de én nem akarok most részletekre kitérni. Tehát ez a testület sara. De nem nevezem meg azokat, akik ennek a fő felelősei. Nagyon, nagyon remélem – hát, hallottam itt egy idétlen hangot, de igyekszem nem megjegyezni – nagyon, nagyon remélem képviselő úr, hogy bizony a választók levonják a megfelelő konzekvenciát abból, ami pillanatnyilag zajlik. Mi történt ebben a ciklusban? Ön azt mondja, hogy ez ne legyen példa. Bizony, bizony kedves képviselőtársam ebben a ciklusban sokkal több dolog került megalapozásra, mint az előzőekben összesen együttvéve. Mekkora romeltakarítás zajlott? Ön már nem is emlékszik rá talán, hogy például az első dolgok egyike volt a régi piactérnek a fizikális felszámolása, és ez év elejére jogtisztává rendezése. Tehát eltellett, eltellett bő két esztendő, amíg olyan jogtiszta lett, hogy most már az önkormányzattal senki nem tud szembeszállni vélt vagy nem vélt elővételi jogokkal, stb., stb. Én ennek nem akarok belemenni a részleteibe. Milyen romeltakarítások történtek? Magyar utca 17., 54,., 76., Eötvös tér 1-2., és folytatóik a 2/a-val mihelyst a tulajdonunkba kerül, meg a 3-mal, Kórház-Teleki út sarok likvidálása, stb., stb. És még ezek folytatódnak, mert például két hónapon belül már a Széchenyi-Zsigmondy Iskola előtt az az ormótlan szürke épület, ami 1,5-2 métert belelóg még az úttestbe is az iskola felőli részével, az sem lesz már a helyén. Tehát én ezért nem értem Önt, hogy mit mond. És hát olyan fejlesztések lettek megalapozva, amikről 10 éven át csak beszéltünk, mert az első szándéknyilatkozat például a szennyvízprogrammal ezelőtt is a harmadik közgyűlés életében történt, és remélem, hogy egy hónapon belül a legfrissebb tájékoztatások alapján március végén, április elején aláírhatjuk a 12 milliárdos szerződést. Igen, bizony rengeteg dolgot tettünk rendbe, és alapoztunk meg, és kikérem magamnak azt, amit Ön mondott, és vissza kell, hogy utasítsam. Hogy vette át ez az önkormányzat a szeméttelep kérdéskörét? Hány 10 millióval lógtunk? Kérem, nincs ezzel kapcsolatban semminemű adósságunk, minden a legnagyobb rendben zajlik. Ha minden igaz, a tavaly felvett hiteleket, amit a II. ütem fejlesztésére vettünk fel, az idei évben vissza tudjuk fizetni, és jövő évre elkezdődik a III.

ütemé, ami egy újabb, mondjuk, négy évre hosszabbítja meg ennek az életét, mert ez jelenti azt, hogy a vadonatúj rész a megpótolttal együtt összeilleszthető vagy összedönthető – nevezzük így - a legrégebbi résszel. És akkor, amit ott meg lehetett tenni, az minden megtörtént. Hihetetlen pénzügyi terhek alá volt vetve ez a testület. Ezt Önnek kell, hogy mondjam, hogy felhánytorgassam egy aktív bankárnak? Cserti úr! Én azt mondom, hogy Ön a félig tele, a jó félig tele poharat is üresnek próbálja beállítani. Nem tudom, hogy miért, de ez számomra kétségtelen. Ön azt mondja, hogy a kasszában a likviditást kezeljük. Én meg azt mondom, hogy nem csak. De ezt Ön, ha megnézi, a különböző hiteltáblákat, akkor önnek ezt látnia kell. Az viszont igaz, hogy amit felvettek svájci frank hitelt, az érdemben átárazva a mai árfolyamon nem csökken, de minden évben 100-200 milliót csökkentettünk rajta, csak elnyelte az árfolyamváltozás, és fizettük a kamatokat, és amikor a kasszát átvettük likvidoldalról ugye mínusz 160 millióval, most szeptember 30-án 1.630 millió volt benne. Mi ez, ha nem eredmény? És ez nem csak likviditást jelent. Most fog először megtörténni, és ezt bátran kijelenthetem, hogy a márciusi adóbevételekig, ahol ugye az éves adó mennyiségének kisebbik fele jön be, nem kell likvid célú hitelt felvenni. Ott van egy tábla, Önök láthatták. 75 millió volt a folyószámla banki kamat, amit kaptunk, és nem 30, meg majdnem 40, mint amennyit fizetnünk kellett korábban. Mi ez, ha nem tervszerű gazdálkodás? És hangsúlyozom, ez nem csupán likviditást jelent. Sokszor elmondtam Önök közül sokaknak, ismét elmondom, Önnek Cserti úr mondjuk, 30 millióért sikerült egy szép házat felépítenie. Készpénze volt – igen, ez mesedélután Röst úr, haladóknak, de kezdők is vannak sajnos –, tehát Önnek van egy 30 milliót érő szép háza, 15 millió kézpénzt feccelt bele, 15 millió banki hitelt vett fel, még az is lehet, hogy a saját bankjától – ez volt ugye a humor –, és ezért van 15 millió jelzálog rajta. Úgy egyébként Ön egy jól kereső ember, aki az adósságát tudja fizetni, és még ezen kívül is van, mondjuk, Önnek 5 millió Ft-ja értékpapírokban, bankbetétben, stb. Fel kell tennem a kérdést, Önnek akkor van pénze vagy nincs? Hát el kell, hogy mondjam, hogy nincs pénze, körülbelül mínusz 10 millió Ft-on áll, de idővel ki tudja nyögni az adósságait, mert olyanok a személyes kondíciói. Hát erről van szó. Ebben a városban is ez történt. És azért ezt a példát hozom, mert azok, akik minket néznek, azok a háztartások költségvetésén keresztül látják a dolgokat, ami Önöknek a milliárd, az nekik a millió. Ugye? Hát 20 milliárd fölötti, 20-24 milliárd közötti büdzsénk van. Egy jó ház meg ugye hát 20-24 millióba legalább belekerül. Hát ez bizony ugye három nagyságrend eltérés. De a példa szerintem nagyon jó és nagyon szemléletes. És én mindenkit arra kérek, hogy ha lát egy jó félig tele poharat, ugyan már ne mondja rá, hogy üres. És az olló ebből adódóan nem ment szétfelé, csak talán nem zárult eléggé, vagy csak éppen egy icipicit még a nyikorgó képességét vizsgáltuk meg neki. Sajnos vannak olyan gazdálkodó egységeink is, például gondolok a Vízműre, ahol nem vagyunk többségi tulajdonos, csak messze a legnagyobb tulajdonos vagyunk ugye, mert a 46,2 %, az körülbelül 4,1 %-kal vagy 3,7-8 %-kal alatta van a többségnek, akik fölrúgva a hagyományosan klasszikus jó gazdálkodási elvet, amit ennek a közgyűlésnek az elődeivel fogadtattam el, az én kezdeményezésem volt, hogy az eredmény ± 0 legyen, 0 és 10 millió Ft közé álljon be, ez működött másfél évtizeden át. 2008-ban ezt az elvet megerőszakolták. Annyira nem csináltak semmit, kérem a fejlesztési pénzekkel, hogy mi történt? Társasági adófizetési kötelezettségbe estek. Talán ezt nem kell az itt ülők egy részének kielemeznem, hogy ez mit jelent, másik részének meg felesleges kielemeznem. Tehát én nem véletlenül mondtam azt, hogy az a 150 millió, amire először Ön tapintott rá Cserti úr, az meglehetne, és lényegesen jobb lenne a kondíciónk. És egyet mondok csak. Amiről itt most vitatkozunk, az nem több mint körülbelül 100 millió Ft, mert annyi az eltérés az általam beterjesztett, meg a Bene frakcióvezető úr és csapata által kiizzadt között. Én úgy gondolom, hogy már olyan 6, 6,30 óra környékén, tehát olyan másfél órával ezelőtt végezhettünk volna, ha Önök azt az általam tett és már megismételt rendkívül gáláns ajánlatot elfogadják, hogy belátják azt, hogy csacskaság volt azt tervezni, hogy 200 millióra papíron leszorítható a működési célú hitelt, hanem utasítják a polgármestert, hogy a féléves beszámolóra szorítsa le. A másik pedig, amire Önök megszavazták az 1,8 milliárdot, azt meg kihozták, én azt mondom, hogy költségvetési trükközéssel 1,2 milliárdra, ami teljesen értelmetlen szerintem. Az eredeti beterjesztés 1.450 millióját én el tudom fogadni, ha úgy szavazzák meg, hogy ez félévkor 1,5 milliárd lehet, ami azt jelenti, hogy ott van 50 millió Ft út- és járdafelújításokra, amit én kérnék, hogy mondjuk, május végéig döntsenek el, és hogy ezt ki dönti el, az engem nem nagyon érdekel, eldönthetik a frakcióvezetők, nyilvánvaló, hivatali besegítés … szükséges, és akkor a költségvetést el lehet fogadni. Ez sokszor elhangzott itt többek szájából, az enyémből is, hogy csak elfogadott, meg el nem fogadott költségvetés van, aztán lehet vitatkozni arról, hogy van-e jó. Ebben a pillanatban olyan igazán jót nem lehet csinálni. Én, amikor azt mondtam, hogy egy gyümölcsös tálból szemezni hagytam Önöket, mikor az I. fordulóra a legszebb gyümölcsöt kínáltam fel Önöknek, azt nem mondtam, hogy az a legszebb gyümölcs hibátlan, de a többi mind hibásabb.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Egyetlenegy mondat, hadd reagáljak. Ha megfigyelték, a hozzászólásomban én arra törekedtem, hogy az értékeket, amit elértünk, mert voltak, rengeteg, azt ne kritizáljam, azt tartsuk meg. Ön ezeket emelte ki, jól csinálta. Ön egy ragyogó elme a maga módján. De egyébként összességében kompromisszumképtelen. Nincsenek meg azok a vezetői vénái, ami a város összetartó ereje kellene, hogy legyen leginkább. Ön ennek a személyi letéteményese a választott funkció alapján. Én most, mint egyéni ember mondom el a véleményemet, nem muszáj egyetérteni vele. Ön elvesztette a bázisát, akikre támaszkodott. Ön elhatárolódott az alpolgármesterétől, a jegyzőjétől, szerintem már saját magától is. Azzal a gőggel és cinizmussal nem lehet kompromisszumot teremteni, nem lehet boldog alkotó légkört – most ez egy megint szélső érték volt ám, mint jelző, enyhén szólva túlzó is. Én arra utaltam, hogy nem csináltuk jól azoknál, ahol rosszul csináltuk, mert jó lehetett volna. Egy stratégiában meg lehetett volna menteni a menthetőt. Nem utaltam én számos területre, hogy hol hibáztunk. Hisz eljött itt a kórházi körzethatároktól kezdve a kórház szétverés, minden. Egymás közti beszélgetésben sok mindenki ugye ezeket …., elismeri. Tehát ahhoz, hogy pezsgő legyen az intézmények élete, a gazdasági társaságoké, minden, a gazdasági társaságok… önmagában mondtuk ugye, hogy mekkora hibá…., nincs tulajdonosi jog gyakorlása. Ön elmondja, hogy korlátozva van, mások meg elmondják, hogy miért korlátozzák Önt, mert… Mert azért. A végeredményt mondtam, rávilágítottam. Csak és tudatosan azért, hogy oldódjon meg ez a következő ciklusban, ne ilyen örökséget hagyjunk, én nem ilyet akartam. Lehet, hogy nem is veszek részt minden feltétel mellett. De én ma költségvetést szerettem volna. Így nem látom. Ha nincs a kompromisszumnak, tehát csak a fikázás, a cinizmus van, és azt tapasztaltam. Most egyébként a frakciók felelősen próbálnak közelíteni, akkor hogy lesz ebből párbeszéd? Én szerettem volna ezzel is.

Marton István: Cserti úr! Én a frakciók álláspontja között is nagyon jelentős különbségeket látok. Ami pedig a kompromisszum készséget illeti, mielőtt az embert ilyennel megrágalmazzák, nem ártana, és én meg is hívom Önt, mondjuk a legközelebbi Kistérségi Társulási ülésre, ahol ugye 27 település képviselői, polgármesterei vannak jelen. Sőt, meghívom a legközelebbi Regionális Fejlesztési tanácsülésre, Kapuváron lesz március 12-dikén. Ha ideje engedi, szívesen elviszem, és akkor ott megláthatja, hogy mekkora kompromisszumok születnek. És hogyha itt bennem nem lett volna rendkívül sok kompromisszum készség, akkor ugyan hogy jött volna ide több mint 20 milliárd Ft, Cserti úr? Egy kevésbé kompromisszum kész ember, az talán többet hozott volna? Vagy hogy gondolja ezt Ön? És az, ki kell, hogy ábrándítsam Önt, én nem határolódtam el magamtól, én elhatárolódok azoktól, és főleg azoknak a cselekedeteitől, akik nem a város érdekében tevékenykednek, hanem öncélúan mutogatják magukat hónapról hónapra.

Polai József: Nem könnyű megszólalni egy ilyen vita után. Nem beszélve akkor, amikor tudjuk azt, hozzátéve még ezekhez a parázs gondolatokhoz, hogy a költségvetésünk milyen állapotban van, a gazdasági helyzetünk, amit ez mutat, mit mutat. Tehát fejlesztési célú eszközök, pénzeszközök milyen célra állnak rendelkezésre. Tudva levő, hogy a hitelképességünk felső határán vagyunk, ezért gyakorlatilag a kialakult párbeszéd következtében már 1 Ft-tal növelő ötletemet sem adhatnám elő, de ettől függetlenül én nem ezt fogom tenni. Én azt fogom tenni, amit egyéni képviselőként meg kell tennem, amire a választóim, akár a civil szféra a körzetemben, akár a választópolgárok fogadóóráimon és más alkalmakkor kértek tőlem. Én egymagam is tudnék Kiskanizsa, nem beszélve két körzetéről, de ha azt mondom, hogy kettőről, akkor akár önmagam több milliárd Ft értékű ottani hiányt megemlíteni, amit mindenképpen sürgős volna orvosolni akár már ebben az esztendőben. Ezeket itt nem fogom elmondani, még csak nem is fogok rájuk utalni, hanem arra fogok utalni, hogy mindezen gondjaink mellett csak 1-2 millió Ft-os tételt engedtessenek nekem még megemlíteni annak ellenére, hogy már ki lett huzigálva a módosító javaslatok sorából. Meg hát hozzá kell tenni, hogy különben sem került be olyan igazán örvendetes módon, mondjuk több dolog, amit én szerettem volna. Kérem szépen, sorra veszem és szeretném elmondani, hogy ezekről külön kérek mindenről majd szavazást, amennyiben eljutunk odáig. Ha netán úgy dönt a közgyűlés, én azt is fogom támogatni, hogy szombaton délután újra összejöjjünk, de akkor a vissza levő, hátralevő időben én is azt kérem mindenkitől, hogy egy nagyon összehangolt és mondjuk, jól átgondolt, egy újabb változatot, amely jobban megfelelne mindenkinek, próbáljunk meg netán holnaputánra elénk tenni. Addig is szeretném mondani a következőt. Évek óta ígérgetjük a ravatalozót Kiskanizsán az embereknek, erről már terveket mutogattunk lakossági fórumokon, mindenki megígérte. Legutolsó alkalommal az Idősek Hetének napján, alkalmából rendezett ünnepségen jeleztük, hogy szeretnénk megépíteni, felújítani. Még csak be sem került a költségvetésbe.

Én ezért szeretném bátorkodni azt mondani, hogy épüljön meg két ütemben, készen vannak a tervek engedélyekkel, kezdjünk hozzá első ütemben 20 millió Ft-tal. Ahogy mondottam, mindenről külön szavazást szeretnék majd kapni. Aztán tovább merek menni a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca nyugati végével, ami járdafelújítást jelentene. Ez 4 millióval szerepelt az eredeti elképzelésekben, mint a Marton úrében, mint a másik oldal, Bene úré, frakcióvezető úr által is egy ideig javasolt, támogatott felújításban, és aztán kihúzásra került. Szeretném itt elmondani, hogy ez az a járdaszakasz, aminek egy kis része, mintegy 100 méter a 7-es főút mentén van, és a 7-es főút forgalmas szakaszán kell gyerekkocsit tolni, kisgyerekeket vezetni az óvodába, mert itt nincs járda, új építésű területről van szó, és itt földút van a házak mellett a járdák helyén. Ide mintegy 4 millió Ft kellett volna, ezt említi a költségvetésünk, ami kikerült. Aztán olyan dolgot szeretnék megemlíteni, amiről eddig nem tudtam, két napja jött hozzám a hír, hogy a Malomkerti utca úttestje, ez egy nagyon szűk útszakasz, mintegy 8 méter szélességű, elég mély vízelvezető árokkal közvetlenül az út mellett, és mindjárt a járda mellett is egyébként, az árok, megindult az úttest az árokkal együtt, tehát az árok befelé fog, úgy néz ki, dőlni, a partja, aszfalt meg van repedve. Ez egy vészhelyzet. Én biztosra veszem, hogy ebben az évben, a nyár közepéig, ha egy kiadós eső megérkezik még egyszer, akkor ez be fog dőlni. A szakemberrel, a Via-tól érkezett szakemberrel ezt megtekintettük a tegnapi napon, ő azt állítja, hogy az árok befedésével, a burkolat megerősítésével 4 millió Ft-ból meg lehetne oldani. Ehhez ennyit szeretnék kérni. Nyilván minden, amiről beszélek, csak a hitel növelésével tudjuk elérni. Aztán következő sorban bajcsai temető útja. Én azt gondolom, hogy ez a 1,5 millió Ft, ami úgy tűnik, elegendő lehetne, kikerült megint csak módosításból. Nem értem, úgy gondolom, hogy a képviselők jó része nem ismeri a helyzetet, ezért még egyszer elmondom határozottan, miről van szó. Ebben a temetőben nem azért szeretnék utat kérni, merthogy ott egyébkén mondjuk, út van, csak meg kell építeni rá a szilárd burkolatot. Nem kérem, nincs út. Egyszerűen a sírokkal úgy be lett építve a temető, hogy ahol most temetkeznek már, azt már nem lehet megközelíteni, a sírokon keresztül bukdácsolva, nem egy esetben előfordult, hogy a holttest szállítás közben majdnem kiesett vagy leesett a kézből. Higgyék el, sűrűn be van építve, nincs út. Kerítést kell kijjebb vinni, ezzel nyerhető mintegy 2-2,5 méter hely, amin az utat kialakítva a most épít…, illetve használandó sírhelyekhez lehetne eljutni, de csak ezen a módon. Ide 1,5 millió Ft kellene. Aztán szeretném fölvetni a bajcsai sportöltözőt. Mindenféle oldalról, úgy gondolom, valamiféle ígéretek érkeztek az ottani sportszerető emberek számára. Először azt kértem, hogy a régi öltözőt tudjuk felújítani, ahhoz mintegy 7 millió Ft talán elegendő lenne. Készültek árkalkulációk, a vállalkozók ezt leadták már több évvel ezelőtt. Ha ahhoz hozzákalkuláljuk az inflálódást, akkor tudjuk, hogy körülbelül 7 millió Ft tényleg elegendő lehetne. A másik ötlet egyébként meg az volt a lakosság részéről és a részönkormányzat részéről, hogy egy könnyűszerkezetes építménnyel álljunk elő, amit persze meg kell terveztetni, valószínűleg egy új helyre ott a sporttelep területén, és ezt is el tudnánk képzelni két ütemben való megvalósítással, tehát hogyha ide első ütemben 10 milliót kérnénk, akkor elkezdődhetne a munka, talán tető alá lehetne hozni ebben az esztendőben ezt az épületet. Én kérek erről is külön szavazást, tehát 10 millió Ft-tal első ütemben. Aztán a Sarlós Boldogasszony Plébánia, Kiskanizsán van ugye ez a templom, talán többen tudjuk azért a nevéről, 4 millió Ft-os igénnyel fordult a polgármester úrhoz, hogy szeretnék a templomot felújítani, ehhez mindenféle gyűjtést végeztek, a bálnak a bevétele, aztán egyéb gyűjtések, és szerettek volna tőlünk támogatást kapni. A 9 millió Ft-hoz szerettek volna tőlünk 4 milliót kapni. Engem nem az bánt, hogy esetleg nem 4 millió Ft-tal nem támogatjuk, hanem az bánt, hogy ez az igény mintegy közel két hónapja megjelent levél formájában az atya részéről, én tudom, hogy mikor került be, hiszen velem közölte azt, hogy bevitte és mikor adta át az illetékes helyen, még csak meg sincs említve, sőt a képviselők elé nem is került, hogy megismerjék ezt a kérést, miközben, nem akarok megint rossz szájízeket ugye kelteni azzal, ha én is hivatkozom a Zsinagóga 30 millió Ft-os támogatására. Tehát kérem, gondoljuk át, hogy ennek a plébániának is a felújításához, hát legalább felét szeretném, hogyha itt elfogadnánk, és erről is kérek szavazást. Én kérem a képviselőtársakat, hogy fontolják meg, és azzal zárva gondolataimat, hogy tényleg néhány millió Ft-os tételt soroltam föl, és a legfontosabbak, az égető problémákat mondtam el, mindazok mellett, ahogy mondtam már, hogy Kiskanizsa igénye több milliárd lehetne, amely nagyon, nagyon fontos, amit itt nem kívánok elmondani, tehát ilyen szűken mérjük, ilyen szűken kérjük, és a lakosság minket erre egyébként felhatalmaz, nem hallgathatom el, kérem tisztelettel Önöket arra, hogyha egy kissé nehezebb helyzetbe is hozom ezzel a költségvetést, mert valóban így lesz, de a hitelnöveléssel ezt a néhány millió Ft-os tételt kérem, szavazzák meg majd.

Bicsák Miklós: Nagyon nehéz megszólalni olyan gondolatokban, gondolatokat elmondani itt hallgatva az egyéni képviselőtársaim gondjait, búját, bánatukat, ami hát a tisztelt választókörzetben élő

embereknek a gondjai, problémája. De engedjenek meg előtte, hogy gondolatommal egy kicsit. Mikor készülődtem ma a közgyűlésre, feleségem azt mondja, igen jó a hangulatod. Hát mondom, persze mama, minden jó lesz, mert mondom, összhangban fogunk menni a közgyűlés, a költségvetés, és megrendelem este 8-ra a paprikás krumplit kolbásszal, uborkasalátával, meg egy kis vörösbort tegyél oda. Hát most nézem, már 8 óra van, ki fog hűlni, majd talán éjfélkor majd megmelegítem, és akkor megvacsorázok. Azt mondja, abból nem lesz semmi. Hát úgy látszik, őneki lett igaza. És a másik dolog, bizakodva itt Bene frakcióvezető társam, képviselőtársam elmondta, hogy módosítások, egyéb, bízva, hogy mondom, a választókörzetem, Palin városrész, az északi városrész, Űrhajós utca, Ifjúság, Hársfa és a Garay páratlan, mondom, hátha valami csurog, csöppen, benn van a sorokban. Tessenek elhinni, higgyétek el, nagyon nehéz, évek óta állandóan interpellálunk, kérjük a tisztelt közgyűlést, hogy mindig azok a súlyos gondok, problémák. Hogy csak megemlítsem tisztelettel és jóindulattal tisztelt alpolgármester úr felé is, ő részt vett két éve, amikor Palinban volt az a csúnya csapadékvíz. Úgy tudom, tervek is készültek, vagy egyéb. Azóta is ezek a dolgok sehol nem szerepelnek, lakosság számon kéri tőlem, mondja a dolgokat. Én mindig azt mondom, hogy nehéz a város élete, mert vannak nagyobb gondok is, amit sürgősen meg kell oldani. Olyan megértő emberként, ahogy az élet az embert rákényszeríti, hogy vannak nehézségek, de azt egy közös munkával vagy egyéb, biztos, hogy megoldjuk. Rátérnék azokra a fontos dolgokra, ami már volt költségvetésben, és kezdeném Palin városrésszel. Az iskola és a Napsugár utcánál, az az 1 milliós sürgős, iskolától a nyugati oldalra átvezető gyalogjárda. Higgyétek el, nagyon fontos és veszélyes, a 74-es útnak a forgalma nagyon veszélyessé teszi a közlekedést. El szeretném mondani, megint itt nem bántani akarom, csak muszáj, mert Sári néni megkért, hogy Cseresnyés alpolgármester úrnak mondjam meg szemébe a költségvetéskor, hogy a gyógyszertártól a sportpályáig megbeszélt, megígért úgynevezett gyalogjárda, ami Palin városrészben, ha mentek, már sokszor hangsúlyozom, Zalaegerszegre, az Alkotmány utcában egy van, a jobboldalon, a nyugati, az is egy keskeny kis nagyon minimális, balesetveszélyes járda. Mondtam, kérem, meg fogom mondani és elmondom, és meg is kérem, hogy támogassa kérésünket. Továbbiakban megyek tovább, a nyugdíjas közösségi ház. Bízva, hisz ahogy mondtam, itt a Karádi képviselőtársamat irigylem, hogy milyen házuk van, Mindenki Háza, meg hát a Pista barátomat is ott Sáncban, Bagolán, nekem Palinban semmi nincsen, de bízok benne. De legalább a tervei a közösségi háznak, az úgynevezett megterveztetési költségei szerepeltek volna. Nagyon örültem volna. A körzeti rendőr, hát az nagyon kell. Most elharapózott, nem akarok reklámot, Palinban sajnos a lopások, betörések, erről tud a város rendőrkapitánya is, de bízunk benne, hogy a csibészeket előbb-utóbb megfogjuk. El szeretném azt mondani, hogy a továbbiakban az úgynevezett Herkules utcában is vannak gondok, de evvel nem foglalkozok, az megoldható lesz és türelmet vár, de a Forrás utca, a Palin új városrésznek már két éve betelepült fiatal házasok, az a lakótelep, amit a város eladott annak idején a Szabadicséknak, a Draskovicséknak, kiépültek a gyönyörű lakó közösségi kis tömbök, és képzeljétek, egy utcában nincs közvilágítás. A szülők jogosan mondják, hogy hát ez, kérem szépen, a városnak a dolga. Úgy tudom, hogy igen. Nagyon fontos dolog lenne. El szeretném mondani, a Napsugár utca, a Zalaegerszeg felől jövünk, nincs gyalogátkelő a nyugati oldalra, hogy a futballpálya után lévő utca mindjárt, hogy átmenjenek. Úgy brinszkéznek át, szaladgálnak a gyerekek, hogy az iskolához eljussanak. Szóval vannak olyan dolgok, ami Palin városrészben régóta kért, szerepeltek is, és az idei költségvetésben a sorokban nem látom. Rátérnék a város északi rész választókörzetemnek a nagyon fontos dolgaira. El kell mondanom, az Ifjúság utcában is név szerint is megnevesítem, a Schmidt Pista barátom azt mondja, hát nem igaz, hogy ez a költségvetés nem támogatja a 40 éve készült gyalogjárdának a felújítását, egy bituminozását. 200 méterről van szó. Ugyanez a Hársfa utcában is régóta kérésem, nem szerepelnek ezek a dolgok. De vannak ott még nagyobb gondok is, az úgynevezett Űrhajós utcának az árkok mélyítése ki a Garay, a Magyar utcára az „s” kanyarba, amire hát szükség volna. Az Űrhajós játszótér felújítása, azt tudjátok, hogy közel intézmény van, és bizony hála isten, tavasszal az intézményből azok az emberek – nagyon köszönöm, hogy figyelünk egymásra, én végighallgattam, úgy érzem, minden megtisztelt képviselő hozzászólását, hát legalább engedjétek meg, mint öreg legény, hadd kérjelek meg benneteket, hogy tiszteljük egymást. Köszönöm szépen. A másik, ez az úgynevezett játszótér, ez nagyon fontos, mert a közeli intézményünk van ott az Űrhajósban, és ezek az idős, beteg intézménylakók bizony kijárnak oda és ott labdázgatnak, mint a gyerekek, és az ember látja, hogy hogy örülnek a padnak, ahova le tudnak, vagy talán még a homokozóba is belemennek ezek a lakók. Nagyon jó érzés látni. El szeretném mondani azt még, és befejezve, nem vagyok én ellene, de valóban a Hitközség, én is beszéltem vezetőivel, az a 30 millió nekünk nagyon jó lenne egyéni választókörzetben lévő körzeti képviselőknek, hogy olyan utak, járdákra, egyéb kívánságokra az a pénz. Én katolikus

ember vagyok, bérmálkoztam, templomban esküdtem, hangsúlyozom, hívő ember vagyok, nem megyek minden nap templomba, én nem bököm senki hátába a kést, mint ott ájtatoskodni vasárnap, hanem a lelkemre és a szívemre hallgatok. Ezt azért mondom, hogy úgy kellene csinálni, mint ahogy a keresztény egyházak csinálják. A hívők a támogatást, például mondjuk nevén a Fliszár atyát, megszervezi az egyházi bálokat, az egyéb, nagyon ügyesen menedzser típus…, a templom, az egyház részére a bevételeket. Jön hozzánk, vállalkozókhoz is, Te komám támogasd – hát mit tehet az ember, mit mond, igen, támogatjuk. És akkor mi meg ilyen nagylelkűen 30 milliókat a Zsinagógára, holott a vezetés egész másképp gondolkodik. Én nem akarok személyeskedni, de Halász Gyula képviselőtársam nem egyéni képviselő, ő nem tudja mi az, hogy egyéni képviselő a lakossággal szemben nagyon nehéz helyzetben van. Könnyű igényelni, én is megigénylem, hogy Nagykanizsa városban sétáló utca legyen, egy szót nem szól a tisztelt költségvetés vagy a közgyűlés róla, és tudomásul vettem, hogy nem olyan egyszerű az a megoldás. Én arra kérlek tisztelettel benneteket, és nagyon, hogy legalább azokat a sürgős dolgokat, amit, mint képviselő is, talán az én választókörzetem a legnagyobb, hogy két részre megoszlik, a város északi részei, Palin, Korpavár, hogy azért valamit csurgassunk is és kerüljön be. Én bízva, hogy elfogadva a költségvetést és mai nap sikeresek leszünk, nem kell visszajönni, de már kezdek egy picit pesszimista lenni. Én nagyon megkérem Bene képviselőtársam, frakcióvezető urat, hogy a FIDESZ frakciója támogassa Palin résznek, ne legyen mostoha Palin is, mert a lakosság hálás tud lenni sok mindenben. Köszönöm a figyelmet.

Marton István: Azért pontosítanom kell Önt, mert nem az Öné a legnagyobb, legjobb esetben is csak második legnagyobb, mert a külső Katonarét és a Péterfai ároktól keletre lévő területek önmagukban nagyobbak, mint a másik 14 körzet. Tehát a korábbi 10-es körzet az, ami a legnagyobb, de messze. De ez nem jelenti azt, hogy nincsenek Önnek gondjai. Hát én nagy gondnak tartom eleve, hogy mondjuk, a polgárőrséget nem tudják megszervezni egy 2000 lelkes településrészen, de hát ez is előbb-utóbb összeáll. A másik, én minden történelmi felekezetnek a barátja vagyok, én elmondtam most Zsinagóga ügy alapján elhíresedett történettel kapcsolatban, hogy a Hitközségnek pénzre szüksége van lakásügyben, a ravatalozó felújítás ügyében, de még számtalan tisztázandó kérdés van ezekben az ügyekben, és ezt majd valamikor egy-két hónapon belül lehet tisztázni és pontosítani, és akkor mondjuk a féléves költségvetés módosításba betenni. De ez teljesen értelmetlen dolog.

Polai József (Ügyrendi): Csak egy kiegészítés, mert megfeledkeztem valamiről. Bene frakcióvezető úr, amikor az elején beszélt, amikor Horváth Istvánnak válaszolt, akkor elmondta a járda- útfelújítások során, hogy a Március 15. tér és ugye kötőjel, Gördövényi utcát is oda kell érteni, de ez nincs itt leírva. Az Önök által elénk tett, tegnap elénk tett módosított változat javaslatában az ötödik sorban ugyan szerepel, Ön … ugye említette, hogy 6 millió Ft-tal támogatnánk ezt a felújítása, ennek a területnek a felújítását, de korrigálni kell, mert itt viszont leírva 1.163 eFt-tal van bent, ez egy kb. két évvel ezelőttről érkező adat jött valahogy tovább a mai napig. Megbeszéltük a Gazdasági Osztállyal egyébként a héten, én kérem, hogy ezt korrigáljuk 6 millió Ft-ra, ahogy egyébként a szöveges rész tartalmazza is, Bene úr is említette.

Marton István: Igen, hát ez számszaki hiba képviselő úr.

Röst János: Tiszteletre méltónak tartom Cserti Tibornak a véleményét, és egyet is értek vele, és ezt nem akarom megismételni. Ennek nagyon egyszerű oka van, teljesen értelmetlennek látom polgármester úrral történő mindenfajta vitát, nincs értelme ennek, és nem is akarok belebonyolódni. Ezt a költségvetést meg fogom szavazni a Bene képviselőtársam által beterjesztett módosítással, és nem azért, mert ezt örömömben teszem, és gondolom, akik megszavazzák, szintén nem azért teszik ezt. Két lehetőség van, vagy hogy nem lesz költségvetése a városnak még hetekig, mert reményt nem látok arra, hogy itt együttműködés lenne, illetve egyetértés lenne a képviselőtestület tagjai között se, de a polgármesterrel együtt se. Egy dologra reagálnék, ez pedig Fodor Csabának volt egy kérdése és Bene képviselőtársam erre nem válaszolt, ez egy szakmai kérdés, ez pedig a város átfogó ideiglenes forgalomkorlátozása 15 millió Ft-nak a törlése. Itt lényegében arról van szó, hogy az előterjesztő abból a megfontolásból terjesztette ezt be, ezt az összeget, hogy ezt mi fogjuk kifizetni, az önkormányzat, ennek a költségeit. Akár a szennyvízprojekt valósul meg, akár pedig a belvárosi rekonstrukció, mindegyik esetben a projektnek a része kell, hogy legyen az organizáció, és a forgalomtechnikai elterelésnek az összes költsége bent kell, hogy legyen egyébként a projektben. Az, hogy ennek a koordinálása, az a Via

Kanizsára hárul, ez teljesen természetes. Ez lényegében dologi költséggel nem jár, vélhetőleg munkaerőt köt le, de én úgy gondolom, hogy ezt egy ekkora jellegű és ilyen létszámú cégnek, ezt kell tudni végezni abban a munkakörben, amit jelenleg betöltenek, mert nyilván, hogy a munkájuk ebből kiesik, …. a többi résszel nem kell nekik ezzel foglalkozni.

Marton István: Hát én nem válaszolok arra, amiket Ön mondott.

Balogh László: Valójában az lenne a legjobb, ha egy szót se szólnánk már, és akár szavaznánk, de mivel ez egy olyan különleges pont az év folyamán, a költségvetés elfogadásának pillanata, és ilyenkor pro és kontra sok minden elhangzik, és én mégis mindennek ellenére, hogy itt akár vitázunk és így van ez rendjén, de mégiscsak a mi költségvetésünkről van szó, és hát az összehajolás irányába mutatva még egy-két mondatot szeretnék szólni, és egy kis figyelmet kérve magunktól. Nem szeretnék kampányolni. Az intézmények véleménye kapcsán elhangzott, hogy igen, lehetne bővebb, bár maga mentségére bizonyára mondják az intézmények, hogy időben, ha előbb megkapják, és különben is egyeztetés volt az osztállyal, meg azért az is igaz, hogy vastag költségvetési anyagok átnézéséhez kell néminemű képviselői mazoizmus – nevezzük néven, nevén a dolgot. Az oktatás, kultúra, sport kapcsán azért az hadd hangozzék el, hogy az oktatásban a demográfiai hullámot végig követtük. Most is, nem könnyű modellezés ez a folyamat, és a jövőben is kell követnünk. És elképzelhető, hogy a közeljövőben ennek kapcsán történhetnek akár drasztikus változások, hiszen a múltban is szűntek meg iskolák például, és óvodák. Tehát emiatt nem érzek lelkiismeret furdalást. A kultúra, sport, az a tavalyi szinten működik, akár ez még egy sikerként is elkönyvelhető. És még egyszer hadd ismételjem meg, amennyiben a polgármester úr lemond a 10 milliós polgármesteri keretéről, akkor én javaslom, hogy az kerüljön az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság elbírálási jogköre alá, és maradjon meg kulturális sport célokra, és civilek számára ez az esetleges kiutalási lehetőség. Az a baj, hogy mindazt, amit most csinálunk a költségvetéssel az utolsó pillanatokban, ezt valóban mondjuk, novemberben osztályvezetőknek és bizottsági elnököknek meg kellett volna csinálni már, és biztos vagyok benne, hogy a 24 milliárdból 10 %-nyit akár le lehetett volna már venni akkor. Na most ezzel együtt mi képesek vagyunk a jót elrontani, hiszen, és ez egy példa. A 20 milliós Thrák királyok kiállítás, kérem, az egy nagy példa ránk. A távolról jövők erre nagyon rácsodálkoznak, ezt bizton mondhatom. És a második szülővárososok, olyanok, mint én, én is Kanizsára nagyon rá tudok csodálkozni, és egyébként mi tényleg egy romantikus hevületű közgyűlés vagyunk, akik néha azt, hogy Kanizsa mindezek ellenére szerethető város, néha majdnem egy kicsit el is felejtjük. Miért? Mert a sokszínűségben, ami ránk testálódott, képesek vagyunk ezt a sokszínűséget akár, mint negatívum értelmezni, holott ez a mi tehetségünk, a város számára, és éppen ezért ilyen sokszínű ez a költségvetés is. És hadd idézzek egy, a sokszínű költségvetésre egy érdekes példát a Szuperhír hírportálról, nem a mi hírportálunk. A voksolók 32 %-a azt mondta, hogy mit tart a város életében a legfontosabbnak – friss hír, most olvastam, most nyomtattam ki. 32 % azt mondta, az intézmények felújítását, 31 % az utak, járdák rendbetételét, a 19 % egy sportcentrum építését, 14 % a belvárosi rekonstrukciót, 4 % játszóterek építését tartja a város életében a legfontosabbnak. Hát bizony ez jelenik meg valahol, ez a sokszínűség még a költségvetésünkben is, és az emberekben is, és a mi tehetségünkben. Summa summarum, egy kicsit, hogy legyek előremutató, egy dolog biztos, és akkor egyezzünk meg annyiban, hogy a következő ciklus első évének költségvetése alapjaiban más kell, hogy legyen, és én azt remélem, hogy hamarosan lesz a városnak 2010. évi költségvetése.

Marton István: Én nem nagyon értem, amit Ön mond, pedig hát egy nyelven beszélünk. Mit jelent az a kijelentése Önnek, hogy a sportot a tavalyi szinten akarjuk működtetni, amikor ki akarunk venni belőle 10 %-ot? Hát ez ugye egyszerűen nem igaz, erre nem lehet mást mondani. Egyébként én nem véletlenül helyezkedtem arra az álláspontra, amire a polgármesteri kerettel kapcsolatban, amit szerintem, akkor át kell nevezni valamilyen támogató keretre, mert körülbelül, ami 2008-ig rendben mentek a dolgok, és Önök ezt nem óhajtották különösebben megfaragni, addig mintegy 100 szervezet részesült ebből az összegből. Nagyon kicsi összegek is voltak. Én erről örömmel lemondok, mert nekem ez rendkívül sok munka, nagyon kicsi várható eredménnyel, viszont akkor az Önök bizottságának már eleve jó állandó ülésezést kívánok, aztán csinálhatnak ilyen, olyan kisbizottságokat is erre. Szép dolog egy ilyen közvélemény-kutatás, nem is vitatkozom én ezekkel a számokkal, dehogy mit határoznak meg a tisztelt választópolgárok legfontosabbnak, az nem biztos, hogy azonos azzal, amire lehetőségünk van. És most éppen, mondjuk, a belvárosi rekonstrukcióra támadt pénzügyi lehetőségünk, tehát azt kell csinálni. Tehát

a két dolog, hogy mi a legfontosabb és mire van lehetőség, uraim, az nem azonos. És ezért ezt nem kell összekeverni.

Bene Csaba: Én nagyon nem örülök neki, hogy a költségvetés kapcsán hát ilyen kampányolás folyik. Polgármester úr éppen a pártokra szórja a sarat, mert most éppen talán egy civil szervezetnek a képviselőjeként kíván indulni majd a következő választásokon, képviselőtársam meg próbálja a polgármester úrnak az eddigi tevékenységét, vagy a többségnek az eddigi tevékenységét minősíteni. Nem gondolom, hogy ez lenne a feladatunk most itt a költségvetés kapcsán. Mindenkinek vannak részigazságai, én úgy gondolom. Polgármester úrnak is, Cserti Tibor képviselőtársamnak is. Jómagam sem örülök ennek a költségvetésnek, mert tudjuk, hogy nem jó költségvetés, abban polgármester úrnak igaza van, hogy elfogadott, meg nem elfogadott költségvetés van, jó költségvetés jelen pillanatban nem létezik. De azért csak a szemléletmódra hívnám fel a figyelmet. Ugye hogy sokan azt mondták a ciklus elején, hogy mi semmit nem csinálunk, semmit elő nem készítünk, hú, milyen rossz itt a többségnek a vezetése, és lám, lám a ciklus végén Fodor képviselőtársam nyilatkozik a rádióban, hogy aztán mennyi minden érkezett ide Nagykanizsára ebben a ciklusban, ami, ami igaz, ami igaz is, de úgy gondolom, hogy ennek a – hát ezt le lehet így fordítani természetesen, mindent ki lehet forgatni, ahogy meg szokták ezt tenni, én úgy gondolom, hogy ebben benne van a mi munkánk is, a mi közös munkánk, itt a közgyűlésnek a munkája is. Nem mondom azt, hogy a többségnek a munkája, hanem a mi közös munkánk is benne van. Aztán most akkor döntse el mindenki, hogy mennyire rosszul dolgoztunk az elmúlt ciklusban, vagy mennyire dolgoztunk. Döntse el mindenki, hogy mennyire jól dolgozott a kormány, vagy mennyire rosszul dolgozott a kormány. Arra a fajta képviselői felszólalásokra, amelyeket Bicsák képviselőtársam, Polai képviselőtársam megtett, hogy aztán támogassuk mi ezeket a kéréseket mindenképpen, most képzeljük el azt a helyzetet, mert azt el tudom képzelni, hogy most én elmondok négy, öt tételt, ami körülbelül 50 millió Ft, amit Polai képviselőtársam is fölsorolt, és ugyanilyen elánnal, ugyanilyen hangsúllyal …. mennyire fontos az én körzetemben, Garay úti parkolók. Aki ismeri a Garay utcában kialakult helyzetet, az pontosan tudja, hogy mennyi parkolót kellene ott megépíteni. Vagy játszótér-építésben ott a Dózsa György – Víztoronynál, az új lakótelepnél, itt van a táskámban 40 lakónak az aláírása egy EU konform játszótérnek a létrehozására. Sok fiatal család költözött oda, nagyon fontos lenne, hogy megépüljön. Mondhatom tovább, körforgalomnak a létesítése a Petőfi utca – 7-es találkozásánál. Nagyon fontos lenne, kicsi költség lenne ám, nem nagy, mert ott akkora hely van, hogy körbe lehet csuklós busszal háromszor fordulni, csak a közepére kéne betenni valami dolgokat, meg lehetne oldani, de nem valószínű, hogy megoldásra kerül. De mondom tovább: gyalogátkelőhely létesítése a Vagyongazdálkodási Zrt-nél a 7-esen, mert ott aztán tényleg a dolgozóknak az átkelése elég sok problémába ütközik. Kérem szépen, akkor hajlandó vagyok megszavazni ezeket a Polai képviselőtársam által fölsoroltakat, ha minden képviselőtársam itt sorban, nem csak az egyéniek, minden képviselőtársam fölsorolja, egy csomagba tesszük, és arra a többség, ha azt mondja, hogy igen, akkor mehet. De ezt a fajta dolgot, amin már sok év óta ezen vitatkozunk képviselőtársammal, ezt a fajta dolgot így én most jelen pillanatban támogatni nem tudom.

Marton István: Köszönöm frakcióvezető úr. Mondott nekem szimpatikus dolgokat is, kivételt, de az nagyon nagy kivétel, amit az elején mondott. Én nem szórtam a pártokra sarat, én a pártok pártsemleges jellemzőt mondtam. És kérem Önt, hogy ne lebegtesse az őszi indulásomat, mert indulni fogok természetesen, de Ön lebegtette, hogy talán, stb. Nincs talán uraim, ez egy nagyon szomorú tény az Önök számára, hogy megmérettetünk. A másik, az általam beterjesztett költségvetésben az Ön által reklamált és Önök által kihagyott parkolók építése szerepel, hiszen – akkor fordítsunk még rajta, mert van vagy fél tucat, ami szerepel, lehet, hogy az egyiken többet, a másikon kevesebbet kell csinálni. És igenis szerintem a következő ciklusban a Petőfi utca és az M7-es kereszteződésében ki kell alakítani majd egy körforgalmat. Egy dologról viszont ne feledkezzen meg frakcióvezető úr, hogy a körzetek, a választókörzetek nem azonos starthelyzetről indultak, mert vannak olyan körzetek, amik sokkal, de sokkal jobb helyzetben vannak, és ha nem csinál semmit a képviselő, akkor is még tovább fejlődnek, meg vannak, akiknek hatalmas hátrányt kell ledolgozni, hiszen 20 évvel ezelőtt azért hoztuk létre a peremkerületi képviselők szövetségét, aminek egy célja volt, a külső kerületek lehetőség szerinti mihamarabb felzárkóztatása a belső kerületekhez. Persze a maguk módján, mert hát nyilvánvaló, hogy mondjuk, nem mehet annyi busz Bagolán, mint amennyi mondjuk, a Fő utcán megfordulhat. Hát ezen kívül én azért egy dolgot még mondanék Önöknek. Nem tudom, hogy kinek érdeke, illetve hát azért csak sejtem, a rossz kép, a rossz összkép kialakítása a közgyűlés négy éves tevékenységéről. Hát, hogy

rólam miért, azt már még jobban tudom érzékelni. Én alapvetően, akik ismernek közelebbről, azok tudják, hogy egy végtelenül békés, jámbor természetű ember vagyok, aki viszont nem szokta föladni az elveit. Ezt lehet minősíteni így vagy úgy, de én azt hiszem, amit mondtam Önöknek, és amit először Horváth frakcióvezető úr ismertetett Önökkel, és mintha nem nagyon jutott volna el a halló, értő fülekhez, ez a kompromisszum a csúcson, hogy lebegtessük az 500 milliót, meg a 1,5 milliárdot, mert ezt tudjuk kezelni. Még az is lehet, hogy a dolgok nem jönnek jól össze, és csak tényleg az Önök által javasolt 1,2 milliárd megy el felhalmozási célra. De én azt mondom, hogy ezt csalfa módon levinni 1,2 milliárdra, az dőreség. Hát az 500 milliót pedig mindenképpen valahogy kezelni kell, mert pillanatnyilag se az én általam elkészített, se pedig az Önök javaslata ezt nem kezeli. Tehát ezt csak hipotetikusan lehet kezelni úgy, hogy a polgármester megkapja feladatként, hogy igen, a féléves beszámolóig csökkentse le 500 millióra, de azt kell elfogadni, ami le vagyon írva. És én ezért nem tudom. Most úgy tűnik, hogy nem én vagyok a kassza őre, hanem éppen Önök, ami ugye önmagában véve nevetséges az elmúlt három és fél év tapasztalatainak ismeretében, csak én nem vagyok olyan, aki a tervezést semmibe vegye, és csak azért, hogy pillanatnyilag úgy tűnjön, hogy minden rendben van, ami egyébként nem igaz, azért megszavazzunk olyan számokat, hogy hú de jól mutasson.

Tóth Nándor: Röviden én is, mint egyében megválasztott képviselő, szeretnék néhány gondolatot elmondani a 2010. évi költségvetéssel kapcsolatosan. Elnézést kérek azoktól, hogyha esetleg valakit ismételek, de tényleg megpróbálok rövid lenni. Mindannyian tudjuk, hogy a város bevételei ebben az évben a tavalyihoz viszonyítottan jelentős mértékben csökkennek. Ugye a központi normatívákból mintegy 350 millióval jön kevesebb, iparűzési adóból 200 millióval, illetékbevételekből 100 millióval, bár pesszimistább jelzések, becslések szerint akár még nagyobb is lehet ez a hiány, akár megközelíthető vagy el is érheti az 1 milliárd Ft-ot. Aztán csökkentettük a belvárosban nagyon helyesen egyébként a vállalkozóknak a bérleti díjait, innen is kevesebb pénz jön be. Csökkentek a vízdíjak, ez is a lakosságot kellemesen érinti, hiszen mindenki szeret kevesebbet fizetni. Kompenzációs bevételekből kevesebb fog bejönni, amit ugye lehetett volna, egyrészt kellene fordítani majd a szennyvízberuházás önrészére, másfelől lehetett volna fordítani másra is. Azon kívül nem látom a képviselők egy részénél, többségénél az önmérsékletet, hiszen azt látom, hogy mindenki többet kér, mint amennyi tavaly jutott bizonyos célokra. Annyival nem akarja beérni senki se. Igaz, hogy az infláció nyilván ugye a tavalyi szintet, az csökkenti, tehát hogyha névlegesen nominálisan annyit kap, akkor az inflációval csökkentve kevesebbet kap. Hát gondolok itt a sportolókra, akik jogosan többet kértek volna, intézmény-felújítás, kórházi fejlesztések önrésze, aztán a kórháznak lehet, hogy majd más csatornán más módon még további pénzt kell adni, a civil szervezetek, a polgármesteri keret is több legyen, mint tavaly volt. Akkor egy időben akarjuk mind a két felsőoktatási intézményben a mesterképzést megvalósítani jelentős városi hozzájárulással. Az egyiknél ugye mintegy 70 millióval, a másiknál, amelyik a városnak a saját felsőoktatási intézménye, ott is az idén meg kell oldani kötelezően a tűzvédelmet 12 millióból, azon kívül más támogatásokra is szükségük van nekik. Aztán, mint kiskanizsai képviselő, én nem kívánom fölsorolni az összes utcát, tiszteletem és kézcsókom Lang Sári néninek Palinba, de majdnem minden elöregedett kiskanizsai utcában él Lang Sári néni, csak legfeljebb másnak hívják, és ők is nagyon – ezt most nem azért mondom, hogy vitát provokáljak –, akik szintén nagyon örülnének annak, hogyha járda lenne legalább az egyik oldalon, nem mind a két oldalon. Egy-két utcát én is megemlítek, amelyik elég katasztrofális helyzetben van Kiskanizsán. Arra kérem képviselőtársaimat, hogyha ott járnak, fokozott figyelemmel közlekedjenek ezekben az utcákban. Szigeti utca, Őrtorony utca, Pivári, Jakabkúti utcák, Kis- és Nagyrác utca, aztán a főtereink, a Templom tér és a Szent Flórián térnek a környéke. Áldatlan állapotban vannak. Felelősséggel mondom, hogy a legkisebb, legutolsó faluban is különbül néznek ki a közterek, mint Kiskanizsán. Azon kívül a ravatalozó, aki járt a kiskanizsai temetőben az utóbbi időben, az, gondolom, nem kell, hogy ecseteljem, hogy hogy néz ki. Gyalázatosul néz ki. És azt hiszem, hogy ezzel még nem túloztam. Akkor ilyen, hogy bel- és csapadékvíz elvezetés, ez Kiskanizsán örök probléma, állandó probléma ugye a településrész alacsony fekvése miatt. Aztán két dolgot még itt a költségvetéssel kapcsolatosan megemlítenék ugye, hogy a Thrák királyok kincseinek kiállítása – kérdezem, nem tudom, hogy ki az illetékes, de polgármester úrtól kérdezem, hogy ez a kiállítás, ez része lesz-e a Pécs Európa Kulturális Fővárosa rendezvénysorozatnak, mert azt gondolom, hogy ez rangjában oda illene, és esetleg akkor marketing költségre vagy más költségre támogatást onnan is lehetett volna szerezni. Ha az illetékesek hallják, talán még mindig nem késő, hogy részévé tegyük ennek. Azon kívül Fodor Csaba és Röst János képviselő urak is említették, hogy a Via költségvetéséből 15 millió Ft-ot a Bene képviselőtársam által benyújtott javaslat el kíván venni, amely a forgalomkorlátozással foglalkozna.

Nagyon helyesen mondta Röst János úr, és a szennyvízberuházás nevében én mondhatom is, hogy a forgalomkorlátozás, forgalomelterelés, forgalomszervezés, az majd a majdani kivitelezőnek a költségeiben szerepelni fog, és az az ő feladata lesz. Persze a Via-nak is lesz feladata, de reményeim szerint az pénzbe neki nem fog kerülni. Egyébként még a szennyvízberuházásról annyit, mivel polgármester úr említette, hogy ennek a hónapnak az elején voltunk Budapesten egy megbeszélésen, ahol találkoztunk az NFÜ, a KVVM és az Unió képviselőivel, ígéretet kaptunk arra, hogy március végére várhatóan kedvező döntés születik a pályázat ügyében.

Marton István: Hát, amit Ön a hozzászólása elején mondott, azokat én mind elmondtam, de rajtam kívül mások is elmondták. Valóban én nem soroltam fel tételesen, hogy melyik bevétel melyik soron mennyit csökken, én elmondtam a végső számokat, aminek értelmében minimum 1,5 milliárddal rosszabbak az éves kondícióink, mint voltak az előző évben. Arra a kérdésére, hogy Európa Kulturális Főváros része-e a Thrák királyok völgyének kiállítás bemutatója, ma már kimondhatom, hogy nem. Bár van közöttünk egy együttműködési megállapodás, én nem tudtam elérni pécsi polgármester kollegámat, kabinetfőnökével, személyi titkárával beszéltem, nem jönnek el a megnyitóra se ilyen, olyan, amolyan, nem akarok belemenni, milyen okok következtében, és egyébként is mire ez nálunk kikristályosodott, ők már kiadták a füzetjeiket. Én azt hiszem, hogy, és ezt túlzás nélkül merem állítani, hogy nem hiszem, hogy lesz nekik ekkora szenzációjuk, mint nekünk, tehát magyarul mi ezt kulturáltan felajánlottuk, amivel nem éltek. Hát, most erre mit lehet még mondani a semmin kívül?

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én tisztelettel csak egy percet kérek. Tóth Nándor képviselőtársamnak én udvariasan és minden, én a Sári nénit, 85 éves, tiszteletben tartom, de azért én a Tóth úrnak és a tisztelt közgyűlésnek elmondom, hogy a német parlament elnöke azért mondott le, mert a Tóth Nándor utcájából a havat is Nándor elszállíttatta, és az ő utcájában a járdák vagy utak is meg vannak csinálva, Palinban meg nem.

Marton István: Ez nem azt jelenti, hogy valakinek le kéne mondani, Bicsák úr? Na jó, ennyit a humorról. De egyébként valóban, valóban uraim, tőlünk nyugatabbra ezeket a kérdéseket sokkal, de sokkal komolyabban kezelik, és ha az illető nem tanúsít kellő önmérsékletet, akkor a pártja szólítja fel a távozásra. Igaz, hogy ott a pártok is elég igényesek. Sokkal igényesebbek, mint nálunk – ez az én személyes meggyőződésem.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Válaszolni szeretnék, csak pontosítani, mert Tóth Nándor valószínű, nem figyelt kellően. Nem a Via Kanizsától vonták el a 15 milliót, hanem a Hivatal költségvetéséből, csak a Via-hoz adták a feladatokat úgy plusz feladatként, hogy a Via-tól meg közben elvettek 77 milliót. Én csak ezt mondtam. Egyébként az utat tényleg megcsinálták arra, ahol a képviselő úr lakik, más fontosat nem.

Marton István: Én kiszámoltan, hogy ugye az első csavarással ezzel a mostani 77 millióval együtt körülbelül olyan bő 150 millió tűnik el a Via-nak a költségvetéséből, és hát én ezt nem tudom, hogy mennyire lehet kulturáltan túlélni, de meggyőződésem, hogy nem annyira.

Polai József: Csupán annyi, pár gondolat, ugye Bene úr egy picit visszaválaszolt itt nékem, amit nem veszek persze rossz néven, már megszoktam, ahogy ő említette, hogy itt évről évre a kéréseim, amivé megfogalmazódnak, valahogy ezt nem tudja, tehát támogatólag elfogadni. Megértem anyagi helyzetünkből folytán, persze megértem. A képviselőtársamnak, akit én név szerint nem fogok most megnevezni, mert ugye tudjuk, hogy ő sem szólított engem néven, de azért, mint mondotta, hogy mennyi probléma van Kiskanizsán, tudtam volna én is milliárdos gondokat előhozni, de üzenem Önnek képviselőtársam, hogy Ön föladta azt a munkát, amire fölhatalmazták, amikor megszavazták a választói.

Marton István: Én most furcsa kéréssel állok elő. Kérem a közvetítést felügyelőt, hogy pásztázza végig az „u" betű mindkét szárát, és szóljon, ha végzett. Megvan mind a két szár? Köszönöm. Vissza lehet állni a normál közvetítésre. Senki se szeret sokat ülni egyvégtében, és ugye hát a levezető elnöknek meg ez a legszomorúbb sorsa, hogy nem járhat el iszogatni vizet vagy éppen kávét ki az előtérbe, de azért tettem egy kört az előbb, és megállapítottam azt, amit azok is megállapíthattak, akik végignézték ezt az „u" betű bepásztázását, hogy a tőlem balra ülőknél van kettő, azaz kettő darab forgalomba vett számítógép, a tőlem jobbra ülőknél viszont van hét. És mit gondolnak, milyen arányban foglalkoznak a

közgyűléssel ezek a gépek? Köszönöm, hogy lekötöm a figyelmüket, ez jól esik. De ezt én azért humornak fogom föl leginkább. Na kérem szépen, akkor én elmondom. Sétám során sikerült megállapítanom, hogy tőlem balra két gép működik – nagyon kevés egyébként –, mind a kettő a közgyűléssel foglalkozott, tőlem jobbra hét gép működik, és az eredmény döntetlen, ugyanis kettő foglalkozott a közgyűléssel, ötön pedig játszadoztak. Lehet ügyrendit nyomni Bene úr, én meg is adom Önnek a szót, védje ki, ha tudja.

Bene Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr, nem kívánom kivédeni, de én tiltakozom ez ellen, amit Ön most tett, mert az én gépemen nem játszottam, én a munkahelyemen sem játszok a gépen egy alkalommal se, semmilyen játék nem fut a gépen. És tiltakozom az ilyen egységes elítélés ellen. Nem is értem polgármester úr, hogy erre miért volt szüksége most Önnek? Felháborító, amit csinál.

Marton István: Az nem baj, hogy Ön nem érti, én nem azt mondtam, hogy személy szerint Bene Csaba frakcióvezető gépén játszanak, én azt mondtam, hogy ott van hét darab gép, amiből kettőn foglalkoznak a közgyűléssel, a többin meg mást, többek között játékokat …. Hát bizony, bizony én úgy gondolom, hogy, úgy gondolom, hogy a munkához hozzátartozik, hogy figyelemmel kísérjék, hogy mi zajlik a teremben, és ne csak két-három, vagy éppen nyolc-tíz embernek legyen ez a kötelme, és akkor talán sokkal kevesebb szóismétlésre kerülne sor. Tiltakozni lehet, nyugodtan tegye meg, nincs hatásom.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Én később szerettem volna elmondani, de nem tudom, most mondja a Fodor kollegám, hogy a Halász képviselő úr az aktuális közgyűlésnek az anyagát nézi, de a helyzet, az az, hogy nincs rápakolva a közgyűlésnek az anyaga. Tehát mi szívesen kommunikálnánk a saját gépünkkel és dolgoznánk, de nincs rajta.

Marton István: Rajt van.

Dr. Károlyi Attila: Most, ebben a pillanatban ….

Marton István: Én, amikor körbesétáltam, a Halász úrén rajt volt

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr, köszönöm, de körülbelül, jó, akkor rákerült egy órával ezelőtt vagy másfél órával. Én, mikor megkezdtem a közgyűlést kedves Halász képviselőtársam, semmi nem volt rajta. Igaz? Igaz? Köszönöm. Megerősítik, köszönöm.

Marton István: Ön akkor is a beszélő képviselőtársát nézte, tehát Ön a közgyűléssel foglalkozott. Hogy mi van azon, a közgyűlés mely szegmense, az nekem indifferens. Én csak elmondtam egy oktató példát.

Böröcz Zoltán: Nincs előttem gép, de megmondom őszintén, hogyha a fele ülést átsakkoztam volna a géppel, lehet, hogy többet pallérozott volna az elmém, mert hát végül is valami iszonyatos nehéz ám 9 órákat itt leülni, valami borzasztó. Na mindegy. Költségvetésről annyit, hogy nagyon bízom benne, hogy most ez elfogadásra kerül. Én remélem, hogy amikor beterjesztették akármilyen minőségben ezt a dolgot, Bene frakcióvezető úr, biztos, hogy annak a tudatában, hogy 14 kéz ezt ma elfogadja, és én ezért, én nem fogom megszavazni, nagyon hálás leszek neki, mert befejeződik végre ez az ülés, aminek se kezdete, se vége, befejeződik négy év ciklus, legyünk őszinték, az utolsó költségvetés, ha így-úgy elfogadásra kerül, én nagyon vártam a végét. Azt gondolom, a város is nagyon várta a végét. Nem gondolom, hogy ez nagy élmény lenne a lakók számára ezt minden évben végignézni. Amiket itt a Fodor úr elmondott, meg a Cserti úr főleg, amit elmondott, én olyan szépen nem tudnám megmondani, mint Cserti úr, hogy miért tartunk itt a negyedik költségvetésnél, vagy a negyedik költségvetésnél még inkább, és miért nem fejlődtünk ezekben az években. Az nagyon, csak hadd említsem meg, mert Cserti úr mondta, és azt hiszem, a Balogh képviselő úr is reagált is rá, szóval, hogy mennyire veszik komolyan például az intézményvezetők, mert azért a költségvetés nagy %-a ugye intézménnyel foglalkozik, mindegy most felhalmozási céllal vagy működési céllal, mennyire vesszük komolyan az intézményvezetőket, szóval hova sikerült ledegradálnunk azt a kérdést, hogy minket, képviselőket érdekel intézményvezetők…. Hát jelentem, azt gondolom, elértük a nullát, a végleteket. Egészen biztos, hogy a közoktatási törvény előírja ugye, hogy nekik véleményezniük lehet vagy kell, előírja számunkra, hogy meg kell őket kérdezni, de hát ugye ezt mi már aztán végképp nem tesszük, pontosabban

megtesszük, és itt van az e-mail előttem, tényleg elképesztő, február 17-dikén, mondjuk, 15,30 órakor kiküldjük az intézményvezetőnek az e-mailt arra kérve, hogy legkésőbb 18-dikára a véleményt, az intézmény véleményét erről a költségvetésről fogalmazza meg, és én most mondom, köszönöm azoknak az iskolaigazgatóknak, mindenkinek, aki, mondjuk, nem vágott fejszét a számítógépbe, vissza is fogalmazott egy olyat, azt mondja, külön megfogalmazta, hogy nem kívánja véleményezni az alkalmazotti közösség, nem kíván véleményt mondani a diákönkormányzat, nem kíván véleményt mondani a szülői munkaközösség, és az iskolaszék sem kíván véleményt nyújtani, és ehhez kilenc darab aláírást összegyűjtött ebben a 8-9 órában, ami aktív idő ebben volt. Ezt visszakapta az osztály, tehát eleget tettünk a közoktatási törvénynek. Itt tartunk. Csak azt jegyezném meg még, persze vannak nekünk kiváló intézményeink is, ilyen például a Batthyány Lajos Gimnázium, amely ugyan megkapta február 17-dikén ezt a felkérést, hogy gyorsan véleményezze, de az meg olyan gyors volt, hogy február 15-dikén már aláírta erre hivatkozva az igazgató úr, és vissza is juttatta levélben, nem e-mailen. Csak azt szeretném ezzel mondani, hogy ugye egészen biztos, hogy ennek, esküdjünk meg, hogy ennek a testület működésének rövidesen vége lesz, és az utolsó költségvetést fogadtuk el, és többet mi nem terheljük ebben az összetételben a városunkat, mert hogy nem tudjuk lejjebb süllyeszteni azt a szintet, ahogy most ezt a költségvetést előkészítettük. Egyébként én most ezt nem dramatizálni …, komolyan egy könnyebbség van bennem, ha ez elfogadásra kerül, és többet nem kell itt mindenféle játékprogrammal játszani, mert elviselni ugye legalább olyan nehéz. Azt szeretném mondani, hogy szavazzák meg azok, akik ezt eldöntötték, aztán utána békével fogjunk kezet. Amennyire lehet, spóroljunk a végrehajtásban, de ezt már nem mi, képviselők, jobban a hivatal, meg a polgármester úr, intézmények tehetik meg, aztán majd a legvégén meg kérjünk elnézést a következő testülettől azért, hogyha úgy érezné, hogy egy picit több a teher, mint ami tőlünk elvárt. Én egyébként azt gondolom, hogy ebben a négy évben többször elhangzott, nem a mi munkánk eredményeként, de való igaz, hogy ebben a nyolc évben eszméletlen mennyiségű pénz dőlt a városba, külső forrás. Ez zömében uniós forrás, amiben mi ártatlanok vagyunk, kiegészített kormányzati költségvetési forrással, amiben mi megint ártatlanok vagyunk, de a Regionális Fejlesztési Tanács Nagykanizsát nagyon támogatta abban, hogy ennyi pénz jött a városba, tizenmilliárdok. Én azt gondolom, hogy mindezzel együtt én örömmel tudomásul veszem, hogyha lesz, aki megszavazza a költségvetést, meg azt is nagyon, hogy legközelebb nekem már költségvetésre nem kell szavazni. Bocsánat, egy kicsit szubjektív volt, meg egy kicsit talán könnyebb, de komolyan így érzek. Felszabadulást érzek, ha megszavazzák és elmehetünk végre.

Marton István: Képviselő úr, ha nem akar bekerülni a következő testületbe, akkor garantáltan nem kell Önnek több költségvetést megszavazni. Ez ilyen egyszerű. Hát, hogy akar-e, nem, ez az Ön szuverén joga. Lehet, hogy most nem akar, aztán fél év múlva meg ismét akarni fog. Én azért annyit elmondanék, hogy a 2007-es költségvetést, azt, ha jól emlékszem, inkább 18, mint 17 kézzel szavaztuk meg. A 2008-as is még viszonylag sima volt, mert a II. fordulóra előírta a testület, hogy apasszunk 500 milliót, és azt apasztottuk. A gondok szerintem a tavalyi költségvetésnél kezdődtek, amikor szintén ilyen faragó bizottság lett felállítva, és hát tartalmában véve szerintem édeskeveset csinált, mert mint már említettem, a tartalékalapokat vette el, és akkor most nagyon nagyot domborítottak. Ez a költségvetés, ez meg a kákán is csomót keresés költségvetése. Én nagyon sajnálom a munkatársaimat, akiket itt késő délután, meg kora este még össze-vissza rángattak a képviselők, és mindenáron akartak valami nagyot alakítani, és ahogy már említettem egyszer, vajúdtak a hegyek, és bizony még egeret sem szültek. Egyébként Böröcz úrnak abban tökéletesen igaza van, hogy 9 órán át nagyon nehéz dolog koncentrálni. Azért azt megemlíteném, hogy tartottam már 14 órás közgyűlést is, amikor már volt olyan képviselő, aki itt horkolt a teremben. Ugye amikor 3,30 előtt nem sokkal, mármint hajnali 3,30 előtt nem sokkal véget ért a költségvetés, illetve a közgyűlésnek az aznapos vitája.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem tudtam igazából, hogy mikor mondjam el azt, amit el szeretnék mondani a költségvetés kapcsán, aztán ahogy megyünk előre, és tényleg fáradni látszik a dolog, akkor azért úgy, hát én inkább azt mondanám, hogy amikor polgármester úr azt mondja, hogy valaki nem a közgyűléssel foglalkozik a laptopon, akkor én azért azt mondanám, hogy egy költségvetés tárgyalásánál, ha én tudom, hogy mire fogok szavazni, mert megtárgyaltuk ezt, és úgy is meg fogjuk szavazni, és ha megvagyunk hozzá 14-en, akkor a Böröcz képviselőtársamnak igaza van, akkor akár nem is kell már meghallgatni akár engemet sem. Ha meg azt mondom, hogy akik meg becsülettel megjelentünk azon a tárgyalásokon, amit nem csak polgármester úr, hanem frakcióvezető úr hívott össze, akkor valamilyen szinten és meglátok egy anyagot tegnap éjjel, amikor megkapom, erős csúsztatás azt mondani, hogy

abban minden úgy van, ahogy nagyjából megállapodtunk, mert még ma is elhangzott akár éppen a kezdeményező frakcióvezető úr, Bene Csaba részéről, hogy minden, amihez állami támogatást kapunk, azt bennhagyjuk, azt nem bántjuk. Azt azért nem bántjuk, mert azzal károkat okozunk a városnak. Igaz, hogy elő kell teremteni az önrészeket, de erre meg ma már hallottam azért olyant Röst János képviselőtársamtól, és ez teljesen igaza van, hogy hitelből kell valamit finanszírozni. Én meg azt mondom, hogy van ebben a költségvetésben olyan sor, amit talán azt kellene hitelből finanszírozni, és nem azt, ami nem hitelből lesz finanszírozva. Amikor a polgármester úr másodszor beterjesztett, mert ugye a törvény azt írja elő, ha jól tudom, ha nem, akkor majd a három jogászkolléga biztos helyreigazít engemet, de én úgy tudom, a törvény azt írja elő, hogy a polgármesternek a kötelme, a kötelessége a költségvetés beterjesztése.

Marton István: Meg is tettem.

Bárdosi Gábor Jenő: Amikor – természetesen – amikor mi meg azért megpróbáltunk némi kompromisszumok áron egy gerincében a múltkori döntés határozati javaslata alapján egy kompromisszumos megoldást erre találni, hát akkor nehezen tudom azt mondani, hogy hát azért ezért ültem én ottan azon a megbeszélésen, amire erre törekedtünk, amikor Cserti képviselőtársam nagyon jól foglalt össze ma mindent, amit szakmailag össze lehet foglalni, hozzátéve emberi történeteket természetesen, amit megéltünk ebben a három és fél évben itt a közgyűlésben, és néha nem tudjuk valójában eldönteni, és ebben van igaza, amit Cserti, ebben van igaza, ebben is Cserti képviselőtársamnak, hogy vajon néha miért ülünk itt akár 14-16 órát, ha bizonyos döntések eldöntődnek már ennél sokkal korábban, és akkor nem érdekes, hogy a másik mit mond, nem érdekes, hogy miben állapodunk meg egy megbeszélésen, mert akkor az sem érdekes, hogy a döntéseinket azért hozzuk, hogy megpróbáljuk Nagykanizsa lakosságának bizonyos részeit igyekezni jobb helyzetbe, mert azért azt mondani alpolgármester úr részéről máma, hogy csak 18 millió Ft-ot költöttünk el a vállalkozások támogatására az első meghozott döntésünkkel, miközben tavaly elköltöttünk 25 milliót, egy Ft nem maradt a kasszában, ha jól tudom, az utolsó fillérig ugyan nem kifizetve, de elköltöttük, majd ki kel fizetnünk, amikor a két éves ciklusa lejár ugye mindennek, akkor most ezt megcsonkítani, megcsonkítani a krízishelyzetben lévők megsegítésére hozott döntésünket, ezzel üzenjük mindenkinek, a termofor kémény pályázataiban bízó embereknek is, amit teljesen megcsonkítunk egy módosító javaslattal és megszavazásával, hogy hát nagy ügy, hát krízishelyzetben van, krízishelyzetben van. Termofor kémény bajban van, majd bekövetkezik egy haláleset, majd valamit biztos ki fognak találni azok, akik szakértői ennek, és én azt az előbb, amit mondtam a KKK nyomán, az az érintésvédelmi történet, az nem vicc ám urak, egy jó műszert, azt lehet venni, csak az nagyon kevés ahhoz, hogy azt az aláíró utána, aki aláírja, hogy az jól működik, nem vonuljon börtönbe, hogyha erre megfelelő végzettsége és papírja nincsen hozzá. Az is számomra megdöbbentő, hogy itt beszélünk itt mindenről, meg tudjuk, meg az egészségügyi bizottság azt hiszem, minden tagja tisztában van vele, és mindent megtettünk, meg meg is fogunk tenni, aztán a közgyűlés többségének szavazatával ez sikerül is, hogy a bölcsődei helyzetet, amit a korábbi önkormányzatok okoztak, mert nem az a baj, hogy megszüntettek hét bölcsődét, a baj az, amit később tettek, hogy eladták ezekből a bölcsődékből azokat, amelyiket addig talán másra lehetett volna hasznosítani, az épület nem a ’60-as években épült, és amikor azt tudjuk mondani most megint, hogy hát majd ráérünk akkor a bölcsődei helyzet megoldásával foglalkozni, ha nyer a pályázat, ami egyébként már befogadásra került, és akkor foglalkozunk majd azzal, hogy a kiköltöztetési dolgokat megkezdjük, hogy az átalakítás meginduljon, és ezért akár még a hitel keretébe is nem tesszük oda, mert hogyha nem nyer a pályázat uraim, akkor is meg kell valósítani, mert akkor is ma 67 gyermek van elutasítva, a kimenő gyermekek helyében már ott van, és jövő héten hétfőn és kedden lesznek a beiratkozások, amikor jönnek a gyermekek. Abból kivenni azért 40 millió Ft-ot, hogy majd, ha nyer a pályázat, visszatérünk rá, az nagyon jó, mert akkor 2012-ben garantáltan lesz ezeknek az idén elutasított bölcsődés gyerekeknek majd helye. Igaz, hogy ma sincs, de majd akkor lesz. Azért szemezgetek, bocsánat, mindenből, mert aztán majd a végén szeretnék rátérni Balogh képviselő úr általi szféráim dolgára egy picikét, mert elég hosszú ez, amikor így beszélgetünk dolgokról, néha talán, amikor akik bennünket mazohista módon néznek, és nem kapcsolnak el, akkor a végén talán már nem is értik, hogy miért bántjuk egymást. Hát képviselő úr, Balogh képviselő, nem romantikus ez a közgyűlés, csak Ön hiszi azt, hogy ez romantikus. A hevülete meg végképp nem romantikus, legfeljebb megpróbálnak diplomatikusan viselkedni egyesek, és nem megbántani a másikat, csak felhívni bizonyos dolgokra a figyelmet. Ahogy felhívtam valamire a figyelmet. Felhívtam a közgyűlésben egy hónappal ezelőtt, aztán

elmondtam azon a megbeszéléseken is, sőt még azon is, amelyiket a polgármester úr kezdeményezésére, amit bejelentett a múltkori közgyűlésen, vettem részt, hogy hát kérem szépen, lehet szidni a kormányunkat, hogy mennyivel kevesebbet adott, lehet szidni mindenkit, a magánembert is, aki pazarol és költ, amikor tudja, hogy mostan nincsen olyan jó helyzet, na de az intézményeink. Én nem akarok megválaszolni se a Fodor képviselőtársamnak, se a Böröcz képviselőtársam által, se a Balogh képviselőtársam által mondottakra az intézményeknél, de ameddig az intézményben, mondjuk, nem figyelünk arra, hogy hány Ft-ot kell kifizetni telefonra egy hónapban, nem figyelünk semmire se, mert hiszen nem gond, hiszen biztosította az önkormányzat eddig is, meg ezután is, hogy működjünk. Ja, azzal riogatni, hogy lehet, hogy majd be kell zárni iskolát, mert a demográfiai hullám. Tisztelt Balogh képviselő úr, amikor nekem azt válaszolta az óvodai összevonások kapcsán bizottsági elnökként, hogy – visszaolvashatja a sajátját, mert én is abból olvasom, ennyire pontosan nem emlékeznék rá – de majd meglátjuk, majd visszatérünk rá, és egy év múlva majd eldöntjük, hogy jól döntöttünk-e. Elmúlt már egy év képviselőtársam, nem tértünk vissza rá, és nem tudjuk, hogy jól döntöttünk-e. Nem tudjuk, hogy az a 8 millió Ft-ot megspóroltunk, annak volt-e értelme. De én azért elmondom, hogy egypár alapítvány, óvoda nem tudott pályázni azóta, mert így már nem tud pályázni. Tudtuk akkor is, akkor is elmondtuk. Szolgáltató cégeink? Majd megkérjük a Via-t, hogy szóljon a városban a fűnek, hogy nagyon lassan nőjön, és 10 centinél magasabbra ne nőjön. Adunk majd neki feladatot, és majd valahogy megoldja. Polgármester úr azt mondja, hogy 150 millió Ft volt. Én meg azt mondtam a múltkor, hogy biztosan tudjuk, hogy 23 millió Ft helyett körülbelül 130 millió Ft-ot kell kifizetnünk azért ez évben, hogy megváltozott munkaképességű dolgozót nem alkalmaz az intézményhálózatunk nagy része. Ebből a 130 millió Ft-ból, ha csak egyetlenegy mondattal benn lenne akármelyik határozati javaslatban, hogy kötelezzük az intézményvezetőinket, hogy törekedjenek arra, hogy félévig a város költségvetésébe spóroljanak meg 30 millió Ft-ot, akkor abból a 30 millió Ft-ból már a bölcsődét akár pályázati pénz nélkül is meg tudjuk csinálni, hiszen döntöttünk 40 millió hozzáadásáról. Szóval mindenre meg lehet haragudni magyarul, csak vissza akarok térni oda, Cserti képviselő úr által elmondottakra, megharagudhatunk mi itt egymásra, amikor mondunk valamit. Meg oda se kell figyelnünk arra, hogy mit mond az a másik, mert ha az önkormányzat kifizeti helyettünk, mert kötelezően ki kell neki fizetni azt a 130 millió Ft-os „bírságot”, de nekem abból semmi gondom nem lesz, akkor ugyan miért törődnék én vele. Miért törődne vele Nagykanizsa város legnagyobb munkáltatója, az önkormányzatunk, akár annak minden intézménye, aminek tulajdonosai vagyunk, ha, és most nem sorolok senkit se, bármikor bárki ide behoz egy igényt, annak 90 %-ában az elmúlt három és fél évben a testület megszavazta. Megszavazta akkor is, hogyha volt képviselő, aki felhívta a figyelmet, hogy talán lehetne olcsóbb megoldást is választani. Megszavazta azt akkor is, hogyha egy képviselő elmondta azt, hogy inkább pályázzunk és ne vásároljunk, különösen ne úgy, ahogy az a végén megtörténik, de nem gond, mert akik minket néznek, azok legföljebb azt gondolják, mirólunk is azt mondják, hogy mi romantikus hevületű közgyűlés vagyunk. Képviselőtársam, iskolaigazgató úr, bizottsági elnök úr arra kellett volna törekednie, hogy intézményvezető társai ne azt írják vissza, amit Ön írt, mert Ön se írt mást, csak azt, amit itt hallunk Öntől három és fél éve. Mint a Batthyány Gimnázium igazgatója nem arról írt, hogy a Batthyány Gimnáziumban, miközben az oktatás színvonalának a megőrzésére törekszik, milyen olyan intézkedéseket hoz, amelyből azt a, ha jól emlékszem, 7,5 vagy 8 millió Ft-ot, amivel fel lehet újítani a Sugár utcai részt, ha jól emlékszem, bocsánat, hogyha nem emlékszem jól, esetleg meg tudja spórolni. Én nem a munkabérekből akarok spórolni, nem abból akarok spóroltatni senkit se, de abból igenis, amit megtehet egy intézményvezetőként, amit elmondtam, mert ez egy üzleti élet és nagyon sokan, tudom, intézményvezetők megpróbálnak megtenni ezért mindent. Nem biztos, hogy meglátszik utána a költségvetésükben, mert mi történik? El is költhetik ezt a pénzt. Nem bántottuk őket, azt gondolom. Soha nem hoztunk olyan döntést, hogy amit megspóroltak, elvettük tőlük. Nem emlékszek ebben a három és fél évben, hogy elvettünk volna. Én azt gondolom, bocsánat polgármester úr, és köszönöm, hogy türelemmel engemet is végighallgatott mindenki, érdekes módon páran most azért figyeltek, és megköszönöm a figyelmüket. Arra kérek mindenkit, itt most két költségvetés fekszik előttünk, egyet nem lehet mondani, hogy ez a módosító indítványos költségvetés, ez azt takarja, amibe megpróbáltunk gerincében megegyezni, mert elmondtam, hogy miket nem takar. A saját …. polgármester úrnak a költségvetése, az a legjobb költségvetés, ő is elmondta, hogy ebben a helyzetben, mint beterjesztő, megpróbálta a helyzetnek megfelelő legjobbat. Már a múltkor elfogadhattuk volna a határozati javaslatunk után a polgármester úr által beterjesztettet, ha azt megmódosítjuk azokkal a közös találkozásokban lévő dolgokkal, amiben megegyeztünk, és itt van előttem a papír, hogy akkor miket húzogattunk le, miben állapodtunk meg, mit nem veszünk holnap figyelembe, akkor ma egy olyan

költségvetés lett volna itt, amelyre lehet, hogy ellenzéki képviselők közül is többen igent mondtunk volna. Így nem tudunk ilyet mondani rá.

Marton István: Képviselő úr, ha ránézett volna az órára, akkor látja, hogy közel 15 percig beszélt, ezt, ha megszorzom a létszámunkkal, akkor ez körülbelül 7 óra lenne erre az egy szem napirendre. De ugye nekem nincsen jogom korlátozni a költségvetés vitája során senkit, tehát, ha Ön most éppen reggelig akart volna beszélni, akkor okos dolgokat mondott, de akár reggelig is mondhatta volna. Én az egészről annyit kívánok még csak mondani, mert amit mondott, annak zömével én egyetértek, hát ugye, ami a termofor kéményeket illeti, ott nem arról van szó, hogy bekövetkezhet, ott nagyon sok esetben bekövetkezett, és még sajnos sok esetben be is következhet a halálos tragédia. A másik pedig, erről a módosításról, amit Bene frakcióvezető úr nyújtott be, az ezzel kapcsolatos három tárgyalás egyikén sem vettem részt, mert nagyon egyszerű, egyszer sem voltam meghívva. Ma délelőtt ismertette velem frakcióvezető úr.

Röst János: Technikai jellegű kérésem lenne a polgármester úrhoz. Ha a módosító javaslatoknak a szavazásával végzünk, akkor a Hivatal részére kellene legalább negyedóra szünet ahhoz, hogy a végszavazást, a rendeletét, illetve a határozatét megejtsük, ugyanis végszámok szerepelnek benn akár a hitel, akár pedig a főtábla vonatkozásában, és addig nem lehet a rendeletalkotást így megszavazni. Ennyi türelmet kérnék a képviselőtársaimtól, hogy szünet után, vagy folytassuk egy másik napirendi ponttal, és akkor térjünk rá vissza a végszavazásnál.

Marton István: Röst úr, a dolog, az mindig úgy zajlott, hogy amikor megvoltak a részszavazások, akkor a végszavazásig még jó néhány napirendi pontot megtárgyalt a testület. Már ez is csinált ilyet, de az elődei is. Ez rendszeres gyakorlat, ebben én semmi újat nem látok, de egyébként nem is nagyon lehet másképp csinálni. Mellesleg, amikor elfogynak a hozzászólók a tábláról, akkor én eleve szünetet kell, hogy elrendeljek. Nem, nem, régóta vagyunk itt együtt, akkor egy kicsi szünet.

Bene Csaba: Én csak nagyon röviden szeretnék reagálni. Több képviselőtársam részéről elhangzottak az intézményeket érintő kritikák egyrészt a véleménynyilvánítás kapcsán. Képviselőtársaim képzeljék el, hogy az intézményekben a tantestületek milyen terhelés alatt vannak a mai gyermekek témájában, az állandóan változó jogszabályok miatt, az állandóan változó feltételek miatt. Gondoljátok képviselőtársaim, hogy van energiájuk a pedagógusoknak még egy ilyen költségvetési javaslattal foglalkozni, és arról véleményt nyilvánítani? Tehát én úgy gondolom, hogy azért megróni az intézményeket nem szabad, nem ildomos, éppen elég gondjuk van az ott dolgozóknak a saját dolgaiknak az intézésével, tehát óriási adminisztrációs és egyéb teher hárul a pedagógusokra. Tehát erről ezt szeretném mondani. Azzal kapcsolatosan, hogy az intézmények mit tesznek a spórolás ügyében, most én egy kicsit úgy éreztem, lehet, hogy Gábor nem így szándékoztál ezt aposztrofálni, hogy minden intézmény pazarlóan gazdálkodik, mert hát hiszen senki nem nézi meg őket igazából. Szeretném tájékoztatni a képviselőtársaimat, hogy hát nem tudom, hogy hány éve, de polgármester úr talán pontosabban tudja, hogy bázisalapon finanszírozzák az intézményeknek a dologi költségvetését, tehát nem emelkedik. Abból megspórolni biztos, hogy lehet. Én biztos vagyok benne, hogy megtesz minden intézményvezető társam annak érdekében sok mindent, hogy ez a spórolás létrejöjjön. Én csak mondok egy-két dolgot. A mi intézményünk volt az első, és nem az én időben, tehát nem engem kell ezért értékelni vagy elítélni, akik először vezettük be a flottatelefont, ingyenesen beszélünk egymás között, körülbelül 3-400 fő van ebben a flottában a mi részünkről. Szerettük volna ezt már korábban javasolni az önkormányzatnak, hogy ezt az egész flottarendszert építse ki. Különböző okok miatt ez nem sikerült, nem került megvalósításra. Nálunk fénymásoló-kártyával járnak a kollégák, amelyeket időszakonként vagy egy évre föltöltünk, és ha elfogyott róla, akkor külön kérésre, hogyha indokolt, akkor engedünk fénymásolni. Tehát egy csomó intézkedést megtettünk, higgyétek el. Még úgy is, hogy mondjuk, a Prometheus szerződés kapcsán a fűtésszámlák, azok elég tetemesek, és ugye talán van az új kazánok kapcsán megtakarítás, de még így is ezzel is takarékoskodunk, tehát erre is odafigyelünk, mert ahol még van konvektoros fűtés, ott odafigyelünk, lekapcsoljuk. Maga a Prometheus-os rendszer, az egy takarékos gazdálkodás, a világításra odafigyelünk. Minden téren próbálunk gazdálkodni azért, hogy az úgy különben fontos feladatokra pedig jusson forrás, mert valóban nem vonják el, a fenntartó nem vonja el a megspórolt pénzeket, és azért ez jó dolog. Tehát én úgy gondolom, hogy ezekben a kérdésekben nem kellene bántani. Fölhívni a figyelmet, amiket mondtál, hogy mondjuk a foglalkoztatás

terén próbáljunk meg lépni, de ez meg rajtunk kívülálló oknál fogva nem biztos, hogy be fog következni. Amit az én általam benyújtott, a többség által összeállított anyagra mondtál, hogy nem azok az elvek szerint került kidolgozásra, amiben ott megállapodtunk, emlékeim szerint ott azok akkor még nem kerültek napirendre, amikor beszélgettünk, és Ti még ott voltatok, az egy későbbi eset kapcsán került a termofor kémények, meg a többi, de mindegyikhez úgy nyúltunk hozzá, senkiben ne legyen kétség, hogyha ehhez többletigények merülnek fel, csak az utolsó pontot kell megnézni, azt mondtuk, hogy májusban térjünk vissza rá, és folyamatosan oda kell tenni a forrást természetesen a vállalkozók támogatásához is, ha plusz forrást igényel, a termofor kéményekhez is, ha plusz forrást igényel. De a szakemberek tájékoztatása szerint nem biztos, hogy szükséges, mert olyan igények merülnek fel, vagy kerülnek megvalósításra, amelyek lefedik ezt az igényt jelent pillanatban, így látjuk. Bármikor, Ti is tudjátok, költségvetés módosítását behozza a polgármester úr, hozzányúlunk és biztosítjuk a szükséges forrásokat.

Marton István: No, hát azért ez nem egészen így van, ez csak elvben van így tisztelt Bene frakcióvezető úr. Egyébként ennek az egy mondatának kivételével, amit Ön mondott, azzal én tökéletesen egyetértek ma először. Ugyanis a bázisszemlélet, teljesen mindegy mit mondunk, meg gördülő tervezés, meg egyebek, én a korábbi 20 évnek a tapasztalatait mondom, gyakorlatilag kiirthatatlan az intézményeknél. És már 1991-es költségvetésnél, azt kell, hogy mondjam, hogy az intézményeknek legalább a 80 %-a meglehetősen feszesen volt kénytelen gazdálkodni. Volt egy olyan 15-20 %, akik, hát jobb érdekérvényesítő képességgel rendelkeztek, hogy árnyaltan fogalmazzak, és azok egy darabig könnyebben voltak. Ez ma már nem így van, én lazán eleresztett intézményt nem ismerek, aki könnyedén tudna gazdálkodni, és én ezért mindenkinek, aki ebben illetékes, köszönetet is mondok.

Dr. Fodor Csaba: Félreértés volt, mi nem az intézményeket kárhoztattuk, és nem az intézményekre morogtunk, hogy nem adtak véleményeket, azt csak tényként rögzítettük, hogy ez így történt. Hogy ez azért történt így, mert mondjuk, mi nem tudtunk kellő időben kellő alternatívát összeállítani és ezt kiküldeni számukra, mármint a közgyűlés, az lehetséges, hogy a mi hibánk, de azt csak megjegyezném, hogy az intézményeknek Bene képviselő úr, nem az egész költségvetést kellett volna véleményezni, csak a sajátjukét, mindenkinek csak a sajátját, de a Zsigmondyét se nagyon láttam itt az anyagban. Valószínű, hogy az enyémben nem volt csak bent … Én azt szeretném – végiglapoztam – mondani még egyszer, és felhívni az Önök figyelmét, és e tekintetben módosítás javaslatom van, a gazdasági társaságoktól elvonni szándékozott pénzeket, azokat ne vonjuk el, azokat hagyjuk az eredeti üzleti terveknek megfelelően a gazdasági társaságoknál. Én azt gondolom, hogy ma ezzel, ha máshonnan nem finanszírozható, akkor a működési hitelkeretet kell felemelni. A működési hitelkeret, az valóban kézben tartható és korrigálható menet közben. Én azt nem gondolnám, hogyha ma előrelátjuk, hogy nem tartható ez az Önök által vagy többség által beterjesztett javaslat, akkor majd azért fogadjuk csak el, mert majd májusban visszatérünk rá. Ha most előre látunk valamit, akkor azt célszerű most abban döntést hozni, hiszen ez az év ugyanúgy, mint eddigi esztendők is, menet közben fognak produkálni olyat, amit ma nem láthatunk előre, amire ma nem gondolhatunk, és nehogy azok kezelése is még nagyobb költségvetési feszültséget okozzon, tehát célszerűnek tartanám én ezeket most ma eldönteni. Még egyszer felhívom az Önök figyelmét, ha hozzányúlunk így, átgondolatlanul a gazdasági társaságok működési költségsoraihoz, mert nincs átgondolva, hiszen senki nem tudott nekem választ adni arra, hogy mely költségeket, vagy mely költségsoraikat csökkentsék, mely feladataikat csökkentsék. Persze polgármester úrnak lehet szabni feladatokat, meg magunknak is szabhatunk, mondhatjuk azt, hogy tessék elrendelni, hogy a fű lassabban nőjön és évente ne négyszer, ötször kelljen kaszálni, csak háromszor. Tessék elrendelni, hogy a hó ne essen az utakra és a járdákra, mert akkor nem kell havat tolni, vagy köthetünk szerződést szentjánosbogarak beszerzésére és a közvilágítást megoldhatjuk úgy is. Lehet ilyenek persze gondolni, mert ez az Önök által beterjesztett javaslat, ez körülbelül a Via Zrt. tekintetében ezt jelenti, de konkrétan azért arra is gondoljunk, hogyha, és visszatérek a Vagyongazdálkodási Zrt-re, az eredeti tervet a 20 milliós befizetési kötelezettségét plusz 20 millióval megemeljük, az 40 millió, közben a bevételi sorait csökkentjük 14 millióval, tehát rosszabb helyzetet produkálunk, és tudjuk, hogy egyébként is megvannak, amit Bogár képviselő is pontosan elmondott, hogy mennyi kintlevősége van, és abból mennyi lesz behajthatatlan, leírandó követelés, azt csak sejtjük, de kimondani még mindig nem merjük, és közben ilyen megszorításokat teszünk, közben meg azt várjuk és joggal, és azt várják tőlünk az Ipari Parkban lévő vállalkozások joggal, hogy az Ipari Park területét

pedig annak megfelelően karban tartsák, kezeljék, nyírják a füvet, és netán mondjuk, még a havat is tolják el az útról, és ehhez mondjuk, elvonjuk a pénzt és nem biztosítjuk azt a lehetőséget, hogy a fejlesztéseket végrehajtsák, hát akkor, akkor nem tudom, melyik ujjunkat harapjuk meg. Ezt korrigálni persze lehet, csak célszerűnek tartanám, ha most ezt megtennénk, és akkor legalább előre látnánk, hogy mik azok a terhek, amelyeket viselnünk kell ebben az esztendőben. És az meg valóban nem, és azt komolyan gondoltam, az valóban nem szerencsés, ha ez a közgyűlés az utolsó költségvetésében olyanokat fogad el, vagy olyan lehetőségeket – lehetőségeket? –, olyan kötelezettségeket fog róni a következő testület által összeállítandó, annak a testületnek az első költségvetésére, ami városnak a 2011. évi költségvetése, ami jelentős megszorításokat tartalmaz, vagy eleve determinálja és beszűkíti a mozgásterét az új közgyűlésnek, hát az nem igazán szerencsés, és nem gusztusos megoldás.

Marton István: Hát utolsó mondatai, amit elmondott, azt én már elmondtam, de nem hiszem, hogy különösebben nagy foganatja lenne, akár Ön mondja, akár én, mert amihez van 14 kéz, az átmegy, amihez nincs, nem megy. Én azt mondom egyébként, hogy másról úgy igazán törvényesen nem is lehet szavazni, mint amit én beterjesztettem. Pontosan azért, amit Bogár képviselő úr elmondott, Ön elmondott, meg még többen elmondtak, nem nyúlhatunk hozzá a gazdasági társaságoknak az üzleti tervéhez. Ehhez nincsen semmiféle jogszabályszerinti véleményezés, nincsenek felügyelő bizottsági, stb., stb. döntések. Tehát én úgy gondolom, hogy 14 kézzel akár törvénytelenséget is el lehet követni. És visszautalok még egy mondattal Bene frakcióvezető úrnak, aki azt mondja, hogy a termofor kéményeknél szakember ezt mondott, azt mondott, amazt mondott. Az általam beterjesztettben igenis bent vannak, és én nagyon szomorú vagyok, ha szakember ilyet mond, mert nekünk a termofor kémény kiváltást nem visszafognunk kellene uraim, elő kellene segítenünk, biztatni kell azokat, akiknél ilyen van, hogy előzzék meg azokat a tragédiákat, amik már ebben a városban is szép számmal, sajnálatos módon nagy számmal bekövetkeztek.

Dr. Károlyi Attila: Inkább hipotetikus vagy inkább filozofikus hangnemet ütnék meg a költségvetés utolsó előtti felszólalójaként.

Marton István: Biztos ebben Ön?

Dr. Károlyi Attila: Biztos vagyok benne.

Marton István: Mert lehet, hogy lesz még, hát …

Dr. Károlyi Attila: Azt szeretném ezzel mondani, hogy szeretnék én is részt venni egy olyan bizottságban, amikor egy többség van a hátam mögött, és akkor ott eldöntenénk a dolgokat, bár ugye ez a többség itt ez elfogyott, de kiegészült végül is a Halász és a Röst képviselőtársaimmal, de hát az a helyzet, hogy sajnos ez nem így van, és akkor azon gondolkodtam el, hogy Böröcz Zoltán képviselőtársamnak is van egy filozófiája a költségvetés tárgyalásáról, és az imént hallottuk Cserti Tibor képviselőtársamnak egy olyan felszólalását, amikor odasúgtam a fülébe és kezet fogtam vele, hogy én négy év alatt nem gratuláltam senkinek a felszólalásához, de most megteszem. Azt mondta, érdemes volt eljönni. Nyilvánosan is megdicsérem Őt, mert nagyon szép és emberi volt. Tehát itt gyakorlatilag arról van szó, a két filozófia azért áll egymással szemben, mert azt mondja Böröcz Zoltán képviselőtársam, és igaza van neki, hogy a költségvetés megszavazása mindig a közgyűlésben uralkodó többségnek az akarata, nyilván az ellenzék ebben nem vehet részt. Ugyanakkor a Cserti képviselőtársam valami mást mondott, valami olyasmit, hogy ennek a létrehozatala valamennyiünk felelőssége. Hát, majd a jövő eldönti, hogy kinek van igaza. Ezt csak azért mondtam, mindezt el, mert én is mondhatnék mindenféle utcákat a keleti városrészben, egyet azért megemlítek, hogy a parkolási gondok enyhítésére 1 millió Ft-ot elspájzoltunk arra, hogy a koncepciót vagy nem tudom, micsodát majd megnézzük, és akkor ugye hát itt a Bene képviselőtársam, frakcióvezető úrnak a javaslatában ez szerepel. Ugyan ezt 2010 utánra tesszük el, mert akkor lesz erre lehetőség, holott nekem minden képviselői fogadóórámon ott ül 10 ember legalább, és abból öten a parkolási gondokról beszélnek. Hát lehetne, én is mondhatnám így és tovább. A jövő, az biztos nem az, valahol, valahol a Böröcz Zolinak és a Cserti Tibinek a filozófiája között van, valahol a jövő, de hát azt majd meglátjuk, hogy mi lesz.

Marton István: Átérzem én az Ön helyzetének nehézségét, de bízom abban, hogy az ősszel álláspontjának megfelelően változtatja meg üléspontját, és akkor Ön is tartozhat majd egyszer egy boldogabb többséghez. Utoljára Horváth István frakcióvezető úrnak adom meg a szót. Remélem, nem beszéltem nagyon rébuszokban. Biztos vagyok benne a mosolyokból, hogy vannak, akik értik.

Horváth István: Én aztán tényleg megpróbálok rövid lenni. Egy órával ezelőtt egy nagyon ingerült hozzászólást hallottunk egy olyan képviselőtársamtól, akire mindig a higgadtság és a szakmaiság volt jellemző. Én azért egy kicsit másként látom a dolgot, mint ahogy Károlyi képviselőtársam az imént beszélt erről a dologról, ugyanis a Tibor mondott ilyeneket, hogy felelőtlenül gazdálkodtunk, adósságspirálba kerültünk, meg vittük a várost, és egyáltalán hadd mondjam, én azt gondolom, hogy az adósságspirál, az egy ciklussal korábban kezdődött, ami gyakorlatilag meghatározta a mi mozgásterünket. Én azt gondolom, hogy ebben a ciklusban annak ellenére, hogy a személyi jövedelemadó itt maradó részét 8 %-ra csökkentették, hogy a normatív támogatásokat megfaragták, hogy az ÁFA-n változtattak, ennek ellenére mi tudtunk úgy gazdálkodni az elmúlt három és fél évben, hogy tavaly nem vettünk föl működési hitelt, tavalyelőtt nem vettünk föl működési hitelt, ennek ellenére működtek az intézményeink minden gond nélkül, és a rengeteg pályázat mellé mindig oda tudtuk tenni az önrészt. És azért egy-kettőt fölsorolnék ebből, hogy mikre is pályáztunk, amik elég komoly önrészeket követeltek. TIOP 2.2.2., TIOP 2.2.4., Inkubátorház, belvárosrekonstrukció, szennyvízprogram, kiskanizsai egészségház, és lehetne még sorolni, de azt gondolom, hogy ez bőven elég. A két költségvetés között, a módosító és a polgármester által beterjesztett költségvetés között gyakorlatilag olyan egetverő különbség nincsen. Ami az én számomra elfogadhatatlan a módosító javaslatban, az éppen az, amiről itt már előttem többen is szóltak, hogy a gazdasági társaságokhoz nem nyúlhatunk hozzá. Szerintem annyira borotvaélen táncol a működésük, hogyha ebből 10 %-ot megpróbálunk lefaragni, akkor bedöntjük a gazdasági társaságokat. És engedjék meg nekem, hogy azért a sport mellett is megpróbáljak szót emelni. A sporttól nem vehetünk el 10 millió Ft-ot. És még egy valamit mondanék. A kulturális alap. Vesszőparipám, ezt szinte minden évben elmondom, 10 millió Ft-tal indult ez valamikor 12 évvel ezelőtt, vagy fitty fene tudja hány évvel ezelőtt, és most megint ott tartunk, hogy 9,6 millióra faragták meg. Nem tudom elfogadni. Ebben a városban nagyszerű csoportok működnek, tánccsoportok, kórusok, versmondók, mit tudom én, bárkit lehetne mondani, és csak gondoljuk végig, egy tánccsoport koreográfiáját vagy egy ruhát, ha meg kell, hogy vegyenek, miből veszik meg? Abból a 250-300 eFt-ból, ami esetleg jut a kulturális alapból? Tehát azt gondolom, a 12 millió Ft is nagyon kevés, de legalább ezt hagyjuk ott. A sportra hagyjuk ott a 10 millió Ft-ot, a gazdasági társaságokat pedig hagyjuk békén.

Marton István: Igen. Én ezt elmondtam már korábbi közgyűléseken is, hogy ismerve a más hasonló, ilyen 50000-es nagyságrendű városoknak a kulturális életben betöltött szerepét, a kulturális élet színvonalát, ki kell mondani, hogy ez Kanizsán hihetetlenül magas. Ez egyrészt öröm, másrészt teher, mert ezeket a csoportokat támogatni is kell a színvonaluknak megfelelően. Én nem véletlenül mondtam a sporttal kapcsolatban is azt, hogy tűrhetetlen, hogy levegyünk belőle 10, esetleg, volt ilyen változat is korábban, 20 %-ot, miközben ugye szétfröcsköljük 40 valahány helyre. A színvonalat kellene ugyanúgy támogatni, mint ahogy például a testület ezt megtette a kultúrában. Több hozzászólót nem látok. 9 óra 21 perc. 9 óra 30 percig szünetet rendelek el, és utána kezdődik a szavazás.

Szünet

Marton István: Mielőtt elkezdenénk a szavazást, a kialakult rendnek megfelelően fölkérem a könyvvizsgáló urat, hogy ismertesse a véleményét. Ezt ugye 20 éve csináljuk. Szita úrral is meglehetősen régóta.

Szita László: Hát 9,30 óra után már nagyon nehéz érdemben a könyvvizsgálónak is nyilatkozni, de megpróbálok rövid lenni, nem akarom nagyon az időt húzni természetesen. Azzal kezdeném mindjárt, hogy tulajdonképpen milyen előterjesztéshez kellett nekünk a véleményünket elkészíteni és megadni. Kétfordulós beterjesztése volt a költségvetésnek. A II. fordulóhoz készítettük el mi a könyvvizsgálói jelentésünket, mégpedig az önkormányzati törvényre hivatkoznék, ami azt mondja, hogy a jegyző által

előkészített rendelettervezetet a polgármesternek kell beterjeszteni. Na most ezt az előterjesztést, ezt megkaptuk, ezt véleményeztük. Azért azt szeretném elmondani, hogy ma a Pénzügyi bizottsági ülésen 10,30 órakor én is kaptam egy módosító indítványt, amit nekem már nem kellett véleményezni, és arra is hivatkoz…. mindjárt az önkormányzati törvény ilyenkor nem írja elő, hogy a könyvvizsgálónak ezt az újabb indítványokat, módosításokat véleményezni kell, tehát ezért én a régi előterjesztéshez, illetve ahhoz készítettük el a jelentésünket. Na most azért nagyon fontos, hogy a jelentés, az elkészüljön, mert a törvény szerint, az önkormányzati törvény szerint a könyvvizsgáló véleménye nélkül a rendeletet nem lehet megalkotni. Na most ennek a kötelezettségnek én eleget tettem, kiadtuk a jelentésünket. Írásban, gondolom, mindenki képviselő, tisztelt képviselő megkapta, és nem akarok nagyon részletesen belemenni, de néhány dolgot azért szeretnék elmondani, hogy egy külső pénzügyi szakértő, egy könyvvizsgáló hogyan látja a helyzetet, ugyanis az önkormányzati törvény szerint a könyvvizsgálónak hármas feladata jelentkezik a felülvizsgálat során. Egyrészt a pénzügyi helyzetet kell értékelni, különös tekintettel az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokra. Meg kell nézni, hogy megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, és a harmadik pedig az, hogy az előirányzatoknak a tervezése, ez hogyan történt. Az első kettőt, azt, illetve az utóbbi kettőt, azt gyorsan el tudnám rendezni, összességében azt tudnám a tisztelt közgyűlésnek jelenteni, hogy a jogszabályi előírásoknak a költségvetés szerkezetének ez lényegében megfelelt, tehát észrevételt nem tettünk. Ugyanúgy, mint ahogy az ügyrendi bizottság is véleményt nyilvánított róla, hogy elfogadásra tudják ilyen szempontból, törvényességi szempontból javasolni, tehát nem volt különösebben észrevételünk. A pénzügyi helyzet, az már egy kicsit nehezebb, ugyanis az látható, hogy a 2010-es pénzügyi helyzet az előző évhez viszonyítva az állami hozzájárulás jelentős csökkenése, a pénzügyi-gazdasági válság saját adóbevételekre gyakorolt csökkenése hatása, és a kiadások növekedése hatása következtében rosszabbnak minősíthető sajnos az előző évhez képest. Ugye mindenki által ismeretes, hogy a központi költségvetés támogatása, az mindenütt jelentősen csökkent, mintegy 75 milliárd Ft kivonásra került az önkormányzati alrendszerből, és sajnos ugye ez, szó volt róla, hogy ez mintegy 300 millió Ft-tal érintette Nagykanizsa város költségvetését. És az látható, hogy ezekből adódóan a költségvetés hiánya nőtt az előző évekhez képest, az adósságállomány magas, adóbevételek, a saját adóbevételek tovább, ahogy az előterjesztés is tartalmazta, nem növelhető, és még meg kell jegyezni, ami végül is többletforrásokat is eredményezhetett volna, hogy a forgalomképes értékesíthető ingatlanok száma lecsökkent. Azért azt pozitívként meg kell említeni, és az óvatos tervezésnek is tudható be, hogy az eddigi ingatlanértékesítések, amelyek gyakorlatilag ugye magasak voltak minden évben a tervezett előirányzatok, és ahonnan ingatlanok is kijelölésre kerültek, ezek most nem szerepelnek a tervezetben. Az látható, hogy a költségvetés a saját bevételekből, a támogatásokból, az átengedett bevételekből nem volt finanszírozható, a bevételek és a kiadások különbségeként jelentkező hiány, az jelentős. A forráshiány összességében véleményünk szerint 2,7 milliárd volt, ugyanis úgy kell most számítani, és elnézést, hogy egy kicsit a technikai részre is rátérnék, ugyanis változott a költségvetés szerkezetével kapcsolatos kormányrendelet, a 292-es kormányrendelet módosította az egésznek a bemutatását és a megítélését, ahol a gazdasági társaságokhoz hasonlóan a tárgyévi bevételeket és a tárgyévi kiadásokat kell most ezekben már összehasonlítani. Eddig nem így volt. És a kettő közötti különbség, az azt jelenti, hogy az adott évben a folyó bevételekből a folyó kiadások, azok hogyan finanszírozhatók. …. ezt a kettőt összehasonlítjuk, akkor látható, hogy ez a hiány, a forráshiány, a mostani, 2010-es tervezett forráshiány 2,7 milliárd Ft …

Marton István: 2 egész mennyi?

Szita László: 7 tized.

Marton István: 2,2.

Szita László: Nem. 2,7. Most ennek a finanszírozása, a költségvetés egyensúlya, ez az új szabályozás szerint kétféle forrásból történik. Egyrészt a belső finanszírozásnak minősülő előző évi pénzmaradványból, ugye ami most 600 millió Ft, és a másik pedig a külső finanszírozásnak minősülő hitelből. Tehát ennek az egyik forrása nyilván … az előző évi pénzmaradvány, az megvan, illetve attól függ majd, hogy ez hogyan kerül majd a zárszámadás során jóváhagyásra és milyen összegben kerül megállapításra, nyilván, hogy ez a 600 millió Ft, ez még változhat, és amiért veszélyesebb ez a külső hiánynak a finanszírozása, azt látjuk, hogy a magas hitel miatt fel lehet vetni a hitelképességet is. Vagyis

azt is figyelembe kellene venni, ami az előterjesztésből is látható, hogy a pénzügyi pénzintézetek a pénzügyi hitelválságból adódóan a betervezett hitelt milyen formában és milyen összegben tudják majd finanszírozni. Sajnos azt kell elmondanom a tisztelt közgyűlésnek, hogy nagyon nehéz, úgy tűnik, hitelhez jutni ugyanúgy, és nagyon megnézik az egyes pénzintézetek, hogy milyen mértékben és mire nyújtanak hitelt, mint ahogy a gazdasági társaságoknál is ez bekövetkezett. És amit még az adósságszolgálatnak a törlesztésnél megemlítenék, hogy a költségvetésben, tehát amit mi kaptunk, egy adósságszolgálat a hitel visszafizetésére, ugye az a 200.580 eFt szerepel, ez csak a tőketörlesztést jelenti, mert a kamatok ugye nem itt vannak. Ezzel szemben az ingatlanértékesítésből ennek finanszírozására szolgáló fedezet, az mindössze csak ugye a megemelt előirányzatból adódóan … 167.400 eFt. Tehát ahhoz, hogy finanszírozni lehessen ezt az adósságszolgálatot is, máshonnan kell pénzt átcsoportosítani, és ez lehet, hogy a működési célú költségvetésnek a terhére is történik. Tehát úgy fogalmaztuk meg, hogy valószínű, ez a hitelből is történik, ennek a visszafizetése, és majd visszatérek egy másik oldalról, hogy ez mennyire veszélyes, hogyha az egyes hiteleket is nézzük. Megnéztük azt is, hogy hogyan, milyen formában felel meg a hitelképes felvételi korlátnak a tervezett hitel előirányzata. Azt tudom a tisztelt testületnek ma jelenteni, hogy nem …., ez 85,1 %-os a hitelfelvételnek a felső határához viszonyítva. Megnéztük azt is, hogy a két pénzalap, a működési célú költségvetés és a felhalmozási célú költségvetés, az egyensúlyban van-e, és milyen formában van egyensúlyban. Mind a két pénzalapnál az egyensúlyt egyrészt, ahogy mondtam a pénzmaradvány, a belső finanszírozásnak minősülő pénzmaradvány, és mind a két pénzalapnál a hitel biztosítja ezt az összeget. Az ugye látható, hogy a működési célú költségvetésben a mi részünkre rendelkezésre bocsátott előterjesztésben 715.278 eFt volt, és 1.456.835 eFt volt a fejlesztési célú hitel. Néhány dolgot azért a két hitellel kapcsolatban engedjék, hogy elmondjam, hogy hogy lehet ezt értékelni, hogyan kellene az egészet értelmeznünk. Ugye mindig azt mondjuk, hogy pénzügyileg, közgazdaságilag és mindjárt a jellegéből adódóan is azt mondjuk, hogy a működési célú hitel igénybevétele, az végső felhasználás finanszírozás, tehát ez egy kedvezőtlen folyamat, kedvezőtlen lehetőség. Ugyanakkor a felhalmozási célú hitel, azt mondjuk, az önkormányzatnak a vagyonát növeli. A működési célú hitelnek a felvétele és igénybevétele azért is veszélyes, mert ugye mindenki által ismeretes, hogyha a költségvetésben egy működési költségvetést eldönt a tisztelt közgyűlés, akkor a betervezett kiadásokat minden esetben finanszírozni kell. Tehát az itt lévő tervezett hitelt, azt igénybe kell venni, mert akkor lehet az egyensúlyt megőrizni. Természetesen, hogy változhatnak még a saját bevételek az év közben, ezt hozzá kell tenni, ugyanakkor viszont a felhalmozási célú hitelnél azért ugye más a helyzet, mert nem biztos, hogy azok a beruházások, fejlesztések, felújítások megvalósulnak, ahogy adott évben ahogyan most a költségvetésben ezek tervezésre kerültek, tehát itt lehet, hogy a hitelt nem kell mind az egészet igénybe venni, de ugyanakkor a működésnél pedig nagyon fontos, hogy mindenképpen ugye finanszírozni kell a működési költségvetést, és azért is problémás ez, mert a működési célú költségvetés, amennyiben nem történik meg bizonyos szerkezetátalakítás, nem történik meg a struktúraváltás, nem történik egy kedvezőbb kiadásnak a kialakítása, és az átalakítása a működésnek, ugye akkor ennek a hiteligénye minden évben folyamatosan jelentkezik, és higgyék el, mindig nagyobb összegben, mert hiszen jönnek a bérek, a juttatások és a járulékok, ugye azok meg mindig a létszámokkal együtt maguk után vonják azt, hogy mindig, mindig nagyobb lesz az igény, és erre talán lehet azt mondani, amit itt a képviselő, Cserti képviselő is elmondott, hogy egy idő után, amennyiben ezt nem lehet megszüntetni, akkor be lehet keveredni egy ilyen adósságspirálba, és ennek a visszafizetése ugye, az a későbbi évek során több éven keresztül történik. Tehát egy mostani jelen időpontban történő működésnek a finanszírozása, az elcsúszik a jövő időben. Megnéztük azt is, hogy a bevételeket hogyan, milyen formában, milyen bevételnemek finanszírozzák. A saját bevételeknél, kapcsolatban megjegyeztük azt, hogy az intézményi működési bevételek, úgy látszik, hogy várhatóan teljesülni fognak, a helyi adóbevételeknél, felhalmozási és tőke jellegű bevételeknél elsősorban itt megint csak a pénzügy-gazdasági válságból adódóan az látható, hogy ez egy nagy kockázatot jelent a betervezett összeg. Szó volt itt az iparűzési adóról, de meg lehet említeni a helyi adóbevételeket is, az előterjesztés is erre részletesen kitér, amikor az előterjesztés elismeri, hogy ebben nagyon nagy kockázat van. Nekem is ugyanez a véleményem, vagy nekünk is ugyanez véleményünk. Az értékesítésre kijelölt ingatlanok pedig, ez a bevétel, ahogyan említettem már, bizonyos mértékben óvatosnak mondható a tervezés az előző évekhez képest. Csak megemlíteném, hogy amióta én is már itt tevékenykedem, minden évben szinte most ez az első év, hogy a Lazsnaki kastély, az nem szerepel bent az ingatlanértékesítési bevételek között. Minden évben, tehát ez egy ilyen virtuális bevételnek volt tulajdonítható, ami most ugye úgy látszik, hogy a helyére került. A kiadásokra látszik az, hogy a működés, az megint csak döntő

többségét jelenti a kiadásnak. Megemlíteném a tartalékot. Ez a költségvetés most úgy került beterjesztésre, hogy általános tartalék nincs bent, nulla, ami azt jelenti megint lefordítva ilyen pénzügyi nyelvre tulajdonképpen, meg értékelésre is, hogy ez egy nagyon feszített költségvetés. Amennyiben nincs egy költségvetésben tartalék, akkor év közben bármilyen többletfeladat jelentkezik bármilyen okból adódóan, ugye most szó volt arról, hogy a téli hóeltakarítás milyen többletköltségeket jelentett, de lehet bármilyen természeti csapás, esőtől kezdve bármi, nincs olyan tartalék, amihez hozzá lehetne nyúlni, ezért csak úgy lehet, hogyha a meglévő kiadásoknak a terhére történnek az átcsoportosítások, vagy pedig valamilyen többletbevétel terhére lehet ezeket megoldani. Tehát ezért még kiegészíteném azzal, hogy, megerősíteném, hogy ez egy feszített költségvetésnek minősíthető. Most ehhez a mostani elfogadásra kerülő költségvetéshez képest, amennyiben bármilyen változás történik, és bármilyen újabb feladatokat szavaz meg a tisztelt közgyűlés a jövőben is, hogy ezeket úgy kellene mindig megalapozottan, hogy a forrás, a fedezet mindig rendelkezésre álljon, mert hogyha ez nem lesz meg, és nem a saját bevételek terhére vagy pedig a kiadásoknak a terhére történik az átcsoportosítás, akkor más nem marad, csak a hitel, az pedig megint az adósságot fogja növelni. Elég magas a jelenlegi adósságállomány, olyan 4,1 milliárd csak a tőketörlesztés, amiben még a kamat ugye majd még hozzájön. Mindezeket figyelembe véve összességében, mint könyvvizsgáló azt tudnám a tisztelt testületnek javasolni, hogy ahogyan a tárgyalást is lefolytatták, hogy ezek után az elfogadást kellene elvégezni, tehát elfogadásra tudjuk javasolni. Természetesen az, hogy nagyon nagy a kockázat bent, és év közben lehet, hogy likviditási problémák is jelentkezhetnek. Ha bár, ugye elég magas, ahogy polgármester úr is említette, elég magas az az áthúzódó pénzmaradvány, ami rendelkezésre áll, de azzal talán egyetértek, hogy ebben az évben úgy tűnik, hogy nullszaldósra nem lehet kihúzni most működési célú költségvetést. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Marton István: Könyvvizsgáló úrhoz valakinek van kérdése? Örömmel konstatálom, hogy nincs. Úgy látszik, mindenki megértette, hogy milyen a helyzet, és én nem véletlenül mondtam azokat, amiket mondtam. Nem akarok reményt ébreszteni azokban, akik ugye, láttam, hogy fölcsillant egy-két embernek a szeme, hogy hiszen csak 85 %-ra vagyunk a hitelfelvételi plafontól, hát bizony, egy dolog az elmélet, meg másik dolog a gyakorlat. És hogyha itt följebb mennénk, akkor garantáltan belecsúsznánk abba a spirálba, amiből hát éppen, hogy talán kikecmeregtünk, illetve hát nem süllyedtünk el benne. Tehát az elmélet és a gyakorlat, az két különböző lehetőséget biztosít, ami a hitelfelvételt illeti. Nagyon örülök, hogy könyvvizsgáló úr is úgy látja, ahogy itt többen elmondtuk, hogy bizony, bizony az idei évben nem valószínű, hogy sikerül nullára levinni a működési hitelfelvételt. És ez nálunk nem riogatás volt, mint egyes más városokban, ahol aztán már vagy öt éve tervezik, de soha nem kellett még egy fillért se felvenniük, nekünk korábban igencsak fel kellett venni, amit leküzdöttünk úgy, hogy nem kellett felvenni az elmúlt két évben gyakorlatilag. Én úgy gondolom, hogy az I. félévi adó eleve nem tarthat ki szeptemberig, tehát mindenképpen lesz működési hitelfelvétel, most más kérdés, hogy a szaldója egészen biztos vagyok abban, hogy ugyanúgy pozitív lesz, mint a tavalyi esztendőben, legfeljebb nem lesz akkora. Igen, én nagyon sajnálom, hogy általános tartalék nincs benne, és úgy az egyébként is feszített költségvetés ettől még feszítettebb lett, mert ezek után, ahogy könyvvizsgáló úr is mondta, ha megakad egy-egy újabb többletfeladat, akkor mindig módosítani kell a költségvetést, mert nincs hova nyúlni, hanem általában ugye vagy a hitelfelvételt kell növelni, vagy pedig más feladatot likvidálni.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit azért nyomtam, mert egy lényeges megállapítás … hallottunk valamit, ugye mérvadó szakmai véleményt, aminek az a kicsengése, hogy az adósságspirálba már a működési költségvetés szerkezetét illetően benn vagyunk. Nem belecsúszunk, bent vagyunk. Ezért én módszertanilag bármilyen formában kerül elfogadásra ma a költségvetés, mert azt senki sem vitatja, hogy a működési költségvetés szerkezetét illetően szétnyíló ollóval állunk szemben az elmondott módon, ezt legalább össze kell csukni, hogy ez megnyugtató módon ne örökítődjön át. Ezt év közben kell megoldani, erre vonatkozó kiegészítő határozati javaslatot kell megfogalmazni, mert ha ezt nem csináljuk, egyébként …. törekszik rá a polgármester, önmagában véve is elmondta, ez pozitív dolog, akkor nem cselekszünk helyesen. És ez egy picit minősítés, és a tényeket illetően meg feladat meghatározás is volt.

Marton István: Cserti úr én ezt már elmondtam ma többször. Kétszer sikerült nullára apasztani. Az elmúlt évben éppen a 700 milliót. És teljesen igaza van a könyvvizsgáló úrnak, egyébként talán Ön is mondta, én is mondtam, az ide 500 valahány milliót, vagy ami eredetileg volt, 700 millió, ezt majdnem

biztos, hogy nem lehet lenullázni, mert sokkal rosszabbak a kondíciók, ennek a részleteire nem érdemes kitérni, de hogy lehet csökkenteni, az számomra nem kérdés. És hát persze, hát akkor a működési hitel, ha két éven át nem vettünk föl, most meg föl kell venni, akkor nyilvánvaló, hogy rosszabb a helyzet. De meg kell nézni, hogy mitől. És nem mi vagyunk az egyetlenek, sőt, énszerintem az egyik legjobban gazdálkodó megyei jogú város vagyunk, hogy csak a nagyobbakat említsem, akiket nem nyomnak különböző egyéb terhek, lásd kötvények és társai. Több hozzászólót nem látok, ezért kérem, hogy az osztályvezető asszony, illetve Ibolya a szavazási javaslatokat tegyék meg, és akkor én egyenként elrendelem róluk a szavazást. Tehát először a ma hozott döntéseket, azt szerintem elég egyben, ha bemondják a végösszeget, hogy az mit változtat rajta.

Tácsi Hajnalka: A ma hozott döntéseket szeretném akkor ismertetni, nem adtuk össze, úgyhogy gyorsan elmondom: pedagógus továbbképzésre 4.519 eFt-ot szavazott meg a közgyűlés. A felnőtt háziorvosi szolgálat felújítására 1.750 eFt-ot, a felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére 610 eFt-ot, a VG Zrt. bérleti díj kiesésének pótlására 14.569 eFt-ot, és a miklósfai Mindenki Házára pedig 8 millió Ft-ot. Ezek voltak a ma elfogadott tételek. Akkor ez után, én úgy gondolom, hogy a Bene frakcióvezető úr írásban beterjesztett módosító javaslata jön sorrendben, a sorrendiségek szerint.

Marton István: Akkor kérem az elsőt. Nem, nem egyben. Egyben nem, bocsánat, én elnöklök. Nem szavaztatok egyben uraim, lehet itt bármit kérni. Böröcz úr ügyrendit nyomott? Hát az előterjesztő a költségvetésnek én vagyok, tehát itt azért a metodika szerint én rendelem el a szavazást.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Azt gondolom, hogy bár nagyon praktikus lenne, és nagyon kívánnék hazamenni már, ezt nem lehet csomagban szavazni. … előterjesztett költségvetéshez módosító javaslatok történtek. Akkor lehetne – megjegyzem, amit én már elkövettem egyszer-kétszer életemben, mondjuk négy alkalommal –, amikor alternatív költségvetést nyújtottunk be, ami azt jelenti, hogy teljesen zárt ugye táblázatrendszerrel, természetesen főtáblával, és kellő indoklással, ami megfelel egy költségvetés szerkezetnek. Ha ezt úgy kaptuk volna, hogy egy alternatív költségvetés, egyetértenék vele, hogy mint alternatívára szavazzunk. Sajnos végig kell élnünk ezeket a szavazásokat.

Marton István: Képviselő úr, számomra ez nem volt kérdés, láttam már néhány költségvetést.

Dr. Tuboly Marianna: Az eddig elhangzottak véleménynek helytállóak, de az SZMSZ ezt nem támasztja alá, ugyanis a módosító javaslatnak soha nem volt semmilyen formai kötöttsége, az előterjesztő mondja meg mindenféle kötöttség nélkül, hogy mi a javaslata. Legfeljebb, akinek az nem tetszik, az nem szavazza meg. Ez mindig így működött.

Marton István: Igen, megmondja részleteiben.

Bene Csaba (Ügyrendi): Szeretném kérni, hogy egyben szavaztasson az előterjesztett módosító javaslatról. Én úgy gondolom, hogy a munka gyorsítását jelenti, elég részletesen kitárgyaltuk annak a pontjait, semmilyen akadálya nincs, hogy egyben szavazzunk erről.

Marton István: A munka gyorsítását nem ez jelentené, más jelentette volna. Nem szavaztatok egyben. Erről lehet megint félórát beszélgetni uraim. Gyönge egy óra van vissza a mai munkából, gondolkodjanak, hogy mikor folytassuk, mert ugye az SZMSZ értelmében, amit én szívesen és szigorúan betartok, az holnap reggel 9-kor lesz aktuális. Hozzászólót nem látok. Az előbb még volt, de eltűnt. Jó, mindegy. Fodor doktor, Önt láttam.

Dr. Fodor Csaba: Igen, valóban én azt mondtam polgármester úr, hogy nem lehet egyben szavaztatni ezt, mert itt pontonként van szedve, az Ön előterjesztéséhez szedett módosításról van szó. És ráadásul még ehhez képest is voltak, az egyes pontokhoz képest is voltak még itt elhangzott módosítások, tehát ezt semmiképpen nem lehetne egy csomagban megszavazni.

Marton István: Fodor úr, ez énnekem teljesen természetes, és ebben az ügyben úgy gondolom, hogy a jegyzőnő figyelmét is nyugodt szívvel figyelmen kívül hagyhatjuk, mert ez az egyetlen lehetséges és járható út. Kérem akkor soronként a …

Bene Csaba: Akkor megpróbálom röviden, vagy ha gondolják, akkor ….

Marton István: Én, bocsánat, én azt javaslom a munka gyorsítása érdekében, hogy a szakosztály ezeket összeszedte, ők elmondják, és hogyha Önnek nem tetszik, akkor szóljon, de akkor szóljon.

Bene Csaba: Jó, köszönöm szépen.

Marton István: …. hogy a korrektséget betartsuk.

Tácsi Hajnalka: Akkor az 1. pont: tárgyi eszköz értékesítés bevételei 1/5. melléklet az alábbiak szerint módosítja.

Marton István: Az 1-es kikerült.

Tácsi Hajnalka: Hát, igen, de először, tehát ez benne van a javaslatban, és utána került ….

Marton István: De kikerült az 1-es, visszavonta a módosító javaslattevő.

Tácsi Hajnalka: Ja, bocsánat. Elnézést.

Marton István: Figyelni kell hölgyeim, uraim.

Tácsi Hajnalka: Figyeltem. Jó, akkor az első: működési célú támogatások 1/11. melléklet - gazdasági társaságok támogatása az alábbiak szerint módosul: Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 77.000 eFt.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy pontonként lehet egyben szavazni. Ezt semmi nem tiltja és tényleg ez ….. Előterjesztő úr? Jó, köszönöm, hogy egyetértünk. Én természetesen nem támogatom az ilyen fokú …. Nem, egyben a négyet. Tehát a 2. pont négyét egyben. Azt mondom, természetesen nem támogatom, Önök meg úgy szavaznak, ahogy akarnak.

Tácsi Hajnalka: Akkor mondjam? Mondjam? Tehát akkor….

Marton István: Nem kell mondani, nem kell mondani, mert az mindenki előtt. Szavazást kérek.

A közgyűlés 15 igen, 7 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Többség támogatta. 2. pont, ami a 3. volt.

Tácsi Hajnalka: Jó, igen. Működési célú pénzeszközök átadások 1/12. melléklet szerint.

A közgyűlés 18 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az eredeti 4., most 3.

Tácsi Hajnalka: Működési célú bevételek 1/4. melléklet.

A közgyűlés 16 igen, 5 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez is elfogadva. Nagyszerű. Az eredeti 5.

Tácsi Hajnalka: Eredeti 5. pont, működési célú kiadások 1/10. melléklet – krízishelyzetben …

Marton István: Aki elfogadja, az igent nyom.

A közgyűlés 17 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Gratulálnom kell, hogy a krízisalapot sikerült megsemmisíteni. 6. pont.

Tácsi Hajnalka: 6. pont, cél- és általános tartalék, 1/16. melléklet.

A közgyűlés 17 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tácsi Hajnalka: 7. pont – a működési célú pénzeszköz átadások a Polgármesteri Hivatalban, 1/12. melléklet.

A közgyűlés 16 igen, 3 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tácsi Hajnalka: 8. pont – felújítási kiadások 1/13. melléklet szerint.

A közgyűlés 19 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Bocsánat. A Zsinagógáról külön kérek szavazás, mert nem kérik az érintettek. Na, na, na, ne menjünk ebbe bele. Tehát arra külön kérem a szavazást. Ezt a balatonmáriai táborra vonatkozott a 8-asról. A Zsinagógára kérem a szavazást. Nem szeretném, ha nevetségessé válna a testület. Arról, hogy a Zsinagógára 30 millió bent maradjon-e vagy ne. Mondom, az érintettek ilyen formában nem kérik. Elmondtam kétszer, elmondom harmadszor is. Másra van igényük. A Hitközség.

A közgyűlés 14 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Ez is átment.

Tácsi Hajnalka: 9. - a beruházási kiadások, 1/14. melléklet szerint.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Úgy látom, sietnek haza a képviselők.

Tácsi Hajnalka: 10. pont – a felhalmozási célú pénzeszköz átadások 1/15. melléklet szerint.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tácsi Hajnalka: 11. pont – a cél- és általános tartalék, 1/16. melléklet.

A közgyűlés 17 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tácsi Hajnalka: 12. pont – az a rendelettervezet az alábbi új 20. §-sal egészíti ki: közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy utólagos tájékoztatási kötelezettség mellett külön közgyűlési döntés nélkül aláírja azon pályázati dokumentációkat, amelyek olyan fejlesztési vagy működési cél költségeit csökkentik, amelyeket a költségvetés nevesítetten tartalmaz.

Marton István: Hát ez nagy kegy kérem, ezt még én is megszavazom.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Eme vicces javaslat is átment.

Tácsi Hajnalka: A következő, az az írásban érkezett hivatal dologi kiadásai mínusz 10 millió Ft.

A közgyűlés 18 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tácsi Hajnalka: Most ezután a határozati javaslat? Jó, ezután következik a határozati javaslat 1. pontja. Rendelet, az mehet végig?

Marton István: Pontonként megy a határozat.

Tácsi Hajnalka: A határozatok, jó. Akkor a határozati javaslatok 1. pontja: felkéri a polgármestert, hogy minden lehetséges fórumon, például ….

Marton István: Nem kell felolvasni a részleteket.

Tácsi Hajnalka: Jó.

A közgyűlés 21 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tácsi Hajnalka: 2. pont.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 3. pont.

A közgyűlés 18 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tácsi Hajnalka: 4. pont.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tácsi Hajnalka: 5. pont

A közgyűlés 17 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Tácsi Hajnalka: 6. pont.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: 7. pont. Nincs új 8. pont. Kérem, egy közgyűlési előterjesztés hiányát csalárd módon nem lehet pótolni. Erről nem szavaztatok. Eredeti 8. pont van. Bocsánat, még a 7-esnél tartunk csak. Szavazunk a 7. pontról. Bocsánat, Csákai és Gyalókai úrnak bent maradt gépe. 7. pontról szavazunk. Csákai úrnak benn van még a gépe, addig Polai úrnak megadom a szót. Ehhez a ponthoz szól hozzá. Uraim, az egy mondatot rég elmondta volna, és már továbbléphettünk volna. Bicsák úr, Csákai úr gépei benn vannak. Böröcz úr, Csákai úr gépe benn van.

Polai József: …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: De ehhez kell csak a hitel, a többi, az megvan. Tehát ezzel nincs gond Polai úr. Így van. Itt csak arról van szó, hogy mekkora hitelt kell felvenni. Én ezt tudom támogatni ebben a szituációban, ha már ilyen rosszul alakultak a dolgok, akkor ez már elkerülhetetlen. Szavazunk a 7. pontról. Mondom, szavazunk a 7. pontról. Újra igen, most már mindenki ért mindent. 7-es hol lett módosítva?

xy: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

A közgyűlés 20 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Akkor 90-nel kisebb az összesen? Akkor erről szavaztatunk. Ezt örömmel szavazom meg. Bár nem biztos, hogy sikeres. Én úgy gondolom, hogy egyébként komolytalan dolog az, hogy a negyedéves költségvetés ismeretében kell előterjeszteni költségvetés felülvizsgálatára vonatkozó javaslatot. Én azt mondom, hogy ezt bizony félévkor kell megtenni. Világ életünkben komolyabban a féléves számokat lehetett venni. Hát ettől persze Önök azt szavaznak meg, amit akarnak. Bene úr, mi a véleménye? Ragaszkodik a negyedévhez?

Bene Csaba (Ügyrendi): … túl vagyunk ezen a szavazáson.

Marton István: Nem vagyunk túl. 7-esről szavaz… Ez az utolsó, 8-as.

Bene Csaba: 7-eset megszavaztuk és kérem, ügyrendi javaslatom van, hogy erre volt egy szövegszerűen beolvasott javaslatom, nagy tisztelettel kérem polgármester urat, hogy szavaztasson a javaslatról.
Marton István: Én most azt kérdeztem Öntől, hogy a 8. pontban ragaszkodik az itt leírthoz, hogy negyedévi végrehajtás, májusi ülés vagy esetleg félévi végrehajtás, július eleji közgyűlés?

Bene Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Hogyha ennél, ami nálam 9. pont, mert a 8-asba én javasoltam egy más pontot, ha Ön a 9-esnél azt mondja, hogy ez félévre tudja megcsinálni, idehozza ….

xy: …..ne, elmegy a ciklus ….

Marton István: Félévkor lemegy Önnek a ciklus? Hát örülnék neki, ha így lenne.

Bene Csaba: Akkor polgármester úr, ragaszkodunk az előterjesztésben ….

Marton István: Jó, akkor a 8. pontról szavazunk. Aki el tudja fogadni … Nincs 8. pont uraim, az eredeti Bene féle előterjesztés 8. pontja van. Nem adom meg senkinek sem a szót. Csalárd módon egy előterjesztés hiányát nem tűröm el, hogy ide becsempésszék. Akinek ez nem tetszik, az mehet a bíróságra. 8. pontról szavaztatok. Oda megy, ahova akar, képviselő úr. 8. pontról mi a véleményük Önöknek? Nem adom meg a szót. Jegyző asszony véleményét én előre tudom, úgyhogy semmi értelme. Nagy az alapzörej urak, hölgyek, nagyon nagy az alapzörej. Igen, akkor közölje. Akkor közölje a könyvvizsgálóval.

Dr. Tuboly Marianna: Tehát ezen a közgyűlésen jutott mindannyiunk tudomására az, hogy ezen Ipari Park ingatlannak a bevétele, aminek ugye a polgármester úr az eladásának a végrehajtását felfüggesztette, ezen ingatlanértékesítés bevétele szerepel a Vagyongazdálkodási Zrt. által közölt 100 millió Ft nagyságú ingatlanértékesítési bevételek között, amely bevételt Ön, polgármester úr ebben a költségvetésben a közgyűlés elé terjesztette. Na már most, ha Ön ennek az ingatlannak az értékesítési bevételét szerepeltette a költségvetésben, akkor ennek az ingatlannak az értékesítését nem akadályozhatja meg. Márpedig, ha megakadályozza, akkor ez egy olyan információ, ami a költségvetésnek a megalapozatlanságát jelenti, és ezt az információt most a könyvvizsgálóval ezúton közlöm.

Marton István: Jól teszi jegyzőnő, hogy közli, de egyszerűen, amit Ön mond, az maga a képtelenség. Hát valamit eladni betervezni, és ugye még 10 hónap hátra van. Azt lehet mai is, holnap és holnapután is, de mondom, csalárd módon én erről nem vagyok hajlandó szavaztatni. Itt mindenféle trükkökkel élnek ahelyett, hogy idehoztak volna egy előterjesztést, vagy már február 5-dikén megszavazták volna a napirendre vételt, és 5 perc alatt túl lettünk volna rajta. Most meglehetősen sokat beszéltünk teljesen értelmetlenül és feleslegesen. Én erről nem vagyok hajlandó szavaztatni, és mindenki odamegy panaszra, ahova akar. Tehát az eredeti Bene féle 8. javaslatról szavaztatok.

A közgyűlés 17 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

80/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

1. Felkéri a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., a Vagyongazdálkodási Zrt., a Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Újság Kft., a Kanizsa Uszoda Kft. vezérigazgatóit, hogy a társaságuk üzleti terve tartalmát, valamint külön előterjesztésben a 2010. évi üzleti tervének módosítását az elfogadott költségvetésnek megfelelően a következő soros közgyűlésre terjessze a Közgyűlés elé.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Gáspár András vezérigazgató,)
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató)
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Karácsony Károly ügyvezető)
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dóró János ügyvezető)
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

2. a 2010. évi költségvetési előterjesztés 3. számú függelékét törli. Azon igények teljesítését, amelyek az elfogadott költségvetésben nem szerepelnek - 2010. évre - forrás hiányában elutasítja.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. jelen, a 2010. évi költségvetési előterjesztés 2. számú függelékét törli.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

4. a 2010. évi költségvetési javaslat elfogadásával egyidejűleg

   a.) az alábbi határozatokat hatályon kívül helyezi:

		eFt
617/18/2009. (XI.26.)	Otthont nyújtó és utógondozói ellátás	100.000
149/1993.	Egészséges Városok Magyarországi Szövetsége tagdíjfizetés	150
276/2007. (IX.06.)	Magyar Önkormányzatok Szövetsége tagdíjfizetés	550
714/2009. (XII.22.)	Zöldtábor erdei iskolává minősítése	25 000

   b.) az alábbi határozatokat módosítja azzal, hogy az azokban meghatározott összegeket csökkenti:

682/2009. (XII.22.)	Intézményi felújítások	-50.000
698/2009. (XII.22.)	Méhnyakrák elleni védőoltásra	-4.000

Határidő: **a költségvetés elfogadásával egyidejűleg**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

5. a Polgármesteri Hivatal 2010. évi álláshelyeinek számát 213 főben határozza meg
   - engedélyezi a Polgármesteri Hivatalban megüresedett álláshelyeknek az alábbiak szerinti betöltését:
     Gazdálkodási Osztály: 1 fő (pénzügyi) osztályvezető-helyettes (pályázat útján) 2 fő ügyintéző (jelenlegi helyettesítő illetve határozott időre alkalmazott köztisztviselők kinevezésének módosításával)
     Adóügyi Osztály: 1 fő ügyintéző (2010.06.01-től a helyi iparűzési adó APEH részére történő átadásáig a kinevezés meghosszabbítása)
     Művelődési és Sport Osztály: 1 fő ügyintéző (pályázat útján)

   - engedélyezi a 2010. évi költségvetésben biztosított 6 új álláshely alábbiak szerinti betöltését:
     Szociális Osztály: 3 fő ügyintéző (jelenlegi helyettesítő illetve határozott időre alkalmazott köztisztviselők kinevezésének módosításával vagy pályázat útján)
     Közigazgatási Osztály: 1 fő ügykezelő
     Pályázati Iroda: 1 fő pályázati ügyintéző
     Titkárság: 1 fő jogász- belső törvényességi ellenőr

Határidő: **2010. április 1. illetőleg 2010. június 30.**
Felelős : **Dr. Tuboly Marianna jegyző, munkáltatói jogkör gyakorlója**
Marton István polgármester, egyetértési jog gyakorlója

   - a Polgármesteri Hivatal személyi juttatás előirányzatát 4.626 eFt-tal, a munkaadót terhelő járulékokat 320 eFt-tal egyidejűleg megnöveli.

6. „Az előterjesztés 1/1. számú mellékletében szereplő 550.846 eFt tervezett működési hiány finanszírozását 600.000 eFt értékű működési hitelkeret szükség szerinti igénybevételével biztosítja.
Az előterjesztés 1/1. számú mellékletében szereplő hosszú lejáratú hitelfelvétel előirányzat 672.382 eFt-os összegének fedezetét az előző évekről áthúzódó CIB-III. hitelkeret, valamint az Unicredit – Önkormányzati Infrastruktúra Hitelprogram hitelkeretének igénybevételével biztosítja.
Az előterjesztés 1/14. valamint 1/16. számú mellékletében szereplő fejlesztések finanszírozását az alábbiak szerinti új beruházási hitel igénybe vételével biztosítja:

Ssz.	Fejlesztési cél	Hiteligény (eFt)
1.	Bolyai János Ált.Isk.rekonstrukciója	48.808.-
2.	Kanizsai Dorottya Kórház TIOP 2.2.4 fejlesztése előkészítés, tervezés (köv.ütem)	96.000.-
3.	Cigány Kisebbségi Közösségi Ház rekonstrukciója	68.000.-
4.	Zöldfelületek rekonstrukciója, parkosítás	15.000.-
5.	Március 15-i tér	1.163.-
	Összesen:	**228.971.-**

Az előterjesztés 1/1. számú mellékletében szereplő hosszú lejáratú hitelfelvétel előirányzat fejlesztési hitellel nem fedezhető 214.513 eFt-os összegének finanszírozását 250.000 eFt értékű egyéb általános hitelkeret szükség szerinti igénybevételével biztosítja.
Felhatalmazza a Polgármestert a fenti hitelek felvételéhez szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Határidő: **költségvetés elfogadásával egyidejűleg**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

7. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés első negyedévi végrehajtása ismeretében terjessze elő a költségvetés felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést a Közgyűlés májusi soros ülésére.

Határidő: **a májusi soros ülés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Marton István: Hajnalka! Van még valami szavaznivalónk?

Tácsi Hajnalka: Igen, van.

Marton István: Ja, bocsánat, a képviselői módosítók?

Tácsi Hajnalka: Igen, és a rendeleti javaslatot is el kell akkor fogadni. A módosító javaslat elején található, első oldalán.

Marton István: Igen. Hát ezt meg kell. Ja, bocsánat, ezt ráérünk még. Először a képviselői módosítók jönnek. Igen.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tételesen fölolvastam azokat az út- és járdafelújításokat, amelyeket nem tartalmazott az én előterjesztésem. Kérem a tájékoztatást osztályvezető asszonytól, hogy arról szavaztunk-e, de emlékeim szerint arról nem szavaztunk.

Marton István: Még nem szavaztunk.

Bene Csaba: Tehát azt kérem szépen, most ebben a körben most fölolvasni, és egy összegben, nem kell tételenként fölolvasni szerintem.

Marton István: Akkor legalább az összeget.

Bene Csaba: Összeget, így van. Így van, azt kérem.
Marton István: Bár az se baj, ha hallják, akik néznek bennünket, hogy milyen területekről szól ez. Azt a fél percet, azt a fél percet szerintem szánjuk re Bene úr.

Tácsi Hajnalka: Itt van nálam. Akkor én olvassam fel?

Marton István: Akkor olvassa fel Hajnalka, igen.

Tácsi Hajnalka: Jó, akkor a frakcióvezető úr által javasolt felújítások: Alsótemető úti járdafelújítás 500 eFt, Attila utca 10. garázsok előtti útfelújítás 2.200, Balatoni út járdafelújítása 3 millió, Cserfa úti útfelújítás 4 millió, Dr. Szemere Endre utca járdafelújítása 2.200.000, Erdész utca déli oldalán járdafelújítás 2 millió, Hevesi ABC mögötti parkoló felújítása 3 millió, József Attila utca járdafelújítása 3.500.000, Kazanlak krt-on a Jerikó és Rózsa út közötti járdafelújítása 750.000, kisfakosi Sandi út járdafelújítása 2.200.000, Krúdy Gyula utca útfelújítása 4 millió, Magyar utca Dózsa és Sikátor utcák között a keleti oldalon járdafelújítás 2.500.000, Bartók Béla úti parkoló utcák felújítása 2 db 12 millió, Zsigárdi köz és Őrtorony utca felújítása a hídig 10 millió, Bajcsy-Zsilinszky út északi oldal 51-től Őrtorony út sarokig járdafelújítás 2.200 eFt, Rózsa utca 18. szám alatti épület előtti útszakasz felújítása 5.500.000, Bagolai hegy Vaspálya sor zúzalékos útfelújítás 5 millió, Szentgyörgyvári hegy útjainak felújítása ….aszfaltos megoldással 4,5 millió, tehát 4.500.000. És itt a vége. Ez összesen 69.050.000.

Marton István: Az később jön. Az később jön.

Tácsi Hajnalka: Ez a Bene frakcióvezető úr által egyben benyújtott útfelújítás, ami 69.050 eFt.

Marton István: Jó. Akkor most erről szavazunk.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: További képviselői javaslatok?

Tácsi Hajnalka: A Thrák király kiállítás marketing munkálataira 5 millió Ft. Bogár képviselő úr javaslata volt.

Marton István: Én megszavazom. 5 millió. Lehet, hogy nem kell ennyi, lehet, hogy kell. Nem tudjuk pontosan.

A közgyűlés 19 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Tessék? Nem értem képviselő úr, hangosabban. Hát cinikusan így is föl lehet fogni, való egy igaz. További módosítások?

Tácsi Hajnalka: Sporttámogatásokra plusz 10 millió Ft.

A közgyűlés 10 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát, gratulálok Önöknek, 10 igennel és 15 tartózkodással nincs elfogadva. Vérlázító, de azért haladunk.

Tácsi Hajnalka: A következő a polgármesteri úr javaslata volt, amivel azt mondta, hogy nem kéri a 10 millió Ft-os keretet.

xy: ……. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Tácsi Hajnalka: … az később….

Marton István: Hangosabban kérem. Hát akkor már, ha ez szóba kerül, akkor menjünk rajta végig. Röst úr mondott valamit mikrofonon kívül?

Röst János: Igen. Polgármester úr, volt egy ennek egy módosítása, amit a Balogh képviselőtársam tett, hogyha Ön lemond róla, akkor egyúttal megszavazhatjuk a Balogh képviselőtársamnak, oktatási bizottsági hatáskörbe kerüljön.

Marton István: Hát miután a Bogár képviselő úr javaslatát elfogadták, nem mondok le róla. Erről ennyit. Akkor nincs miről beszélni.

Tácsi Hajnalka: Jó, akkor ezt kihagyjuk. Akkor a következő a kiskanizsai ravatalozóra 20 millió Ft – Polai képviselő úr javaslata volt.

A közgyűlés 10 igen és 15 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Tácsi Hajnalka: Következő: Bajcsy-Zsilinszky út nyugati felén járdafelújítás – szintén Polai képviselő úr javaslata, 4 millió.

Marton István: Van itt többség, kérem, van itt többség.

A közgyűlés 9 igen és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Szép többség van itt. Gyönyörűen lóg a lóláb.

Tácsi Hajnalka: Következő: Malomkert úti vízelvezető árok 4 millió Ft.

A közgyűlés 11 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Remélem, van azért itt köztünk olyan, aki már nem óhajt többet képviselő lenni ezeknek a szavazásoknak az eredményeként. Bízvást állíthatom, hogy nem jön össze neki. Tovább kérem.

Tácsi Hajnalka: Következő a bajcsai temető út kialakítása 1.500 eFt.

A közgyűlés 11 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Tácsi Hajnalka: Következő a bajcsai sportöltöző felújítása 7 millió Ft.

Marton István: Nem véletlenül mondtam, amit mondtam, képviselő úr.

A közgyűlés 12 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Ez is elutasítva.

Tácsi Hajnalka: Jó, következő ugyanez, bajcsai sportöltöző, csak új építésben 10 millió Ft.

A közgyűlés 10 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Javaslom, hogy azért aki hazamegy arra a vidékre, azért nem árt, ha néha a háta mögé néz.

Böröcz Zoltán (Ügyrendi): Tudom, hogy ügyrendit szavazás közben, nem szavazás közben vagyunk, nem nagyon illik mondani, de mégis hadd kérjek valakit, hogy kapcsolja be Cseresnyés Péter úr gépét. De, folyamatosan nem szavaz, folyamatosan nem szavaz egy rendeletalkotásban, ami a 2010. évi költségvetés. Volt alpolgármester, ha úgy tetszik. Nem illik nem szavazni, még akkor is, ha valamit nem támogat. Én gyakran nem támogatok dolgokat, de a szavazásban részt veszek.

Marton István: Böröcz úr, min van Ön meglepődve? No, hát akkor menjünk tovább kedves osztályvezető asszony.

Tácsi Hajnalka: Jó. A Sarlós Boldogasszony plébánia felújítására 4 millió Ft.

A közgyűlés 13 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Gratulálok. Nagyon gratulálok azokhoz, akik ezt elutasították. Nem tudom, nincs valakiben esetleg a 12 tartózkodóból valami szégyenérzetféle, mert ha valaki jelentkezik, hogy elvétette, akkor én azt mondom, hogy hajlandó vagyok ilyen szoros eredménynél elrendelni az új szavazást. Gondoljunk itt egy 30 millió laza tételre. Nem óhajt senki sem? Bicsák úr kérte az új szavazást, elrendelem az új szavazást. Tehát újból a Sarlós Boldogasszonyról szavazunk.

A közgyűlés 13 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát, ékesszólásom nem vezetett eredményre. Nem meglepő. Mehetünk tovább. Ugyanaz az eredmény ugyanis.

Tácsi Hajnalka: Dr. Fodor Csaba képviselő úr javaslata: gazdasági társaságok eredeti támogatásának visszaállítása 96.100 eFt.

A közgyűlés 9 igen és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Igen, hát a fordítottja születik annak, mint ami az előbb volt. 9 igen, 16 tartózkodással.

Tácsi Hajnalka: Következő: az Alkotmány utca és a Napsugár utca kereszteződésében gyalogátkelőhely kialakítása 1 millió Ft – Bicsák képviselő úr javaslata.

A közgyűlés 13 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Látom, működik a FIDESZ-SZDSZ tengely némi segédcsapat kiegészítéssel. Nagyon jól látom. Nagyon jól látom uraim. Mehetünk tovább.

Tácsi Hajnalka: Palini iskola gyalogátkelőhely kialakítása 1 millió Ft.

A közgyűlés 12 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Mehetünk tovább.

Tácsi Hajnalka: Palini közösségi ház kialakítása 5 millió Ft.

A közgyűlés 12 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Hát igen, formailag végig kell mennünk rajta, hadd gyönyörködjenek azok is, akik néznek bennünket. Következő!

Tácsi Hajnalka: Következő a Forrás utca közvilágításának kialakítása – 5 millió Ft.

A közgyűlés 11 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Tácsi Hajnalka: Következő: Hársfa utca, Ifjúság utcai járda kialakítása 2.200.

A közgyűlés 12 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nem kell itt 5-10 éves restanciákat bepótolni, igaz? – Bicsák úr. Bicsák úr, minden megoldódik ám előbb-utóbb. Ne sértegessük egymást. Esetleg enyhe iróniával, némi cinizmussal én is elviselem. Mehetünk tovább.

Tácsi Hajnalka: És az utolsó: Garay utcai páratlan oldal kialakítása – 800 eFt.

A közgyűlés 11 igen és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

81/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi költségvetéssel kapcsolatos alábbi módosító javaslatokat **nem fogadja el:**

- Sporttámogatásokra plusz 10 millió Ft.
- Kiskanizsai ravatalozóra 20 millió Ft.
- Bajcsy-Zsilinszky út nyugati felén járdafelújítás 4 millió Ft.
- Malomkert úti vízelvezető árok 4 millió Ft.
- Bajcsai temető út kialakítása 1.500 eFt.
- Bajcsai sportöltöző felújítása 7 millió Ft.
- Bajcsai sportöltöző, csak új építésben 10 millió Ft.
- Sarlós Boldogasszony plébánia felújítására 4 millió Ft.
- Gazdasági társaságok eredeti támogatásának visszaállítása 96.100 eFt.
- Alkotmány utca és a Napsugár utca kereszteződésében gyalogátkelőhely kialakítása 1 millió Ft.
- Palini iskola gyalogátkelőhely kialakítása 1 millió Ft.
- Palini közösségi ház kialakítása 5 millió Ft.
- Forrás utca közvilágításának kialakítása 5 millió Ft.
- Hársfa utca, Ifjúság utcai járda kialakítása 2.200 eFt.
- Garay utcai páratlan oldal kialakítása 800 eFt.

Marton István: No, hát ha nincs több dolgunk – van még dolgunk? Ja, bocsánat, most kell visszatérni a rendeleti javaslatra. Vagy van még? Módosítás van még? Viszont akkor azt hiszem, hogy nem szavaztatok a rendeletről, ki kell deríteni a végösszeget, és addig továbbballagunk, még van 27 percünk a munkára.

(A 2010. évi költségvetéssel kapcsolatos végszavazás a jegyzőkönyv 129. számú oldalán található.)

17. Pályázat benyújtása a Nagykanizsai Milleniumi Sétakert helyreállítása és megőrzése céljából (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület

Marton István: Egy pillanat, az anyag kicsit eltűnt, de előkerült. Szakbizottságok, ha támogatóak, akkor elereszt em őket, és aki egyetért ezzel, de bocsánat, mégiscsak kell keresgélnem itt a papírok között. Ugye ez a 4-es, eredeti 4-es napirendi pont, az első hárommal már végeztünk. A határozati javaslat, az maradhat, képviselő úr, ne lázongjon, nem húzzuk az időt, majd ha egyszer Ön is vezet egy közgyűlést, akkor majd meglátom, hogy milyen lelkesen fogja tenni, mondjuk 10 órával a kezdetek után. Mire erre sor kerülhet, addigra Önből már régen tovatűnik az ifjonti hév. Tehát úgy gondolom, és ezért kerestem meg a kiegészítést is, mert a határozati javaslatba nincs változás, csak a kiegészítésben lévőknek a tudomásul vételét kérem, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

82/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Millenniumi Sétakert helyreállítására és megőrzésére irányuló pályázat benyújtásával a KEOP-2009-3.1.3 pályázati kiírásra és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására.

Határidő: **2010. március 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda vezetője
Lancsák Lajos városi főkertész)

2. a KEOP-2009-3.1.3 kiírásra benyújtandó, a Millenniumi Sétakert helyreállítására és megőrzésére irányuló, maximum 77.383.500 Ft összköltségű pályázathoz szükséges önerőt, maximum 652 500 Ft-ig 2010. évi költségvetésében biztosítja. A tervezett 2010. évi költségvetési rendelet 1/16 sz. mellékletében szereplő „Cél és általános tartalékok" soron belül, céltartalék fejlesztési célra 7-es pont Zöldfelületek rekonstrukciója, parkosítás terhére. Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy támogató döntés esetén az előkészítésre vonatkozó támogatási szerződést megkösse.

Határidő: **2010. évi költségvetési rendelet elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető
Domina Erzsébet Pályázati Iroda irodavezető)

18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Három téma van.

Papp Nándor: Egyedül az 1. határozati javaslat nem kapott többséget, mert 3 igen, 3 tartózkodó szavazat volt, a többit elfogadta a bizottság, előterjesztés szerint, igen.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én igazából az előzőnél kértem szót, ugyanis szavaztunk egy biankót, senki nem tudja igazából a tervnek a beltartalmát.

Marton István: Hát azért nem szavaztattam még a rendeletről, mert most összeadják, és akkor tudjuk meg a számokat.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bocs polgármester úr, a Sétakertről lévén szó.

Marton István: Sétakertnél? Hát abban nincs biankó.

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester úr, ne haragudjon, hogy megkérdezem, Ön ismeri a tervnek a beltartalmát?

Marton István: Én az előterjesztést ismerem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Abban nincs benn a beltartalma.

Marton István: A terv részleteit én láttam már, de részleteire nem emlékszem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Akkor ezek szerint titkos a terv, mert senki más nem látta.

Marton István: Köszönöm, jó, semmi gond. Javaslatokat kérek további titkosításokra. Én most ebben adtam meg Önnek a szót, az eredeti 5-ösben, településrendezési tervről mi az Önök bizottságának a feladata, illetve álláspontja?

Gyalókai Zoltán Bálint: A mi bizottságunk nem tárgyalta.

Marton István: Aki egyetért az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

83/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Nagykanizsa 0447 hrsz-ú ipari vasút – 0446/14 és 0446/16 hrsz-okra tervezett út – 4388 hrsz-ú út – 0443/1 hrsz-ú árok – 0460 hrsz-ú vasút által határol tömb szabályozásának módosításával egyetért.

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Vár u. – Lazsnak csatorna – tervezett új utcák által határolt tömb övezeti szabályozásának megváltoztatásával (4907/4 hrsz) egyetért.

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. 2283 hrsz-ú vasút – Csengery utca – Tárház utca által határolt tömb övezeti besorolásának módosításával nem ért egyet.

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál, (1., 2.) ahol a módosítás főként a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkeztét követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Kénytelen vagyok szólni, mert 3 igen, 3 tartózkodó szavazatot kapott ez a bizottságtól.

Röst János: Én kérdeznék, hogy amennyiben elfogadjuk ezt a javaslatot, akkor a tulajdonosokon hogy lehet behajtani ezt a határozatot, hogyha azok értékesítik a területet? Tehát gyakorlatilag az a kérdésem, hogy lehet-e a tulajdonlapra olyan széljegyzetet felvezetni, ami ezt a kötelezettséget gyakorlatilag ott rögzíti? Ez lenne a kérdésem, jogi képviselőktől vagy jogászoktól, akik jelen vannak.

Marton István: Szakosztálytól kérek rá választ. Az adás-vételt szerintem nem lehet korlátozni. Szakosztálytól kérek rá választ, hogy a kötelezettség vonatkozik-e arra is, aki esetleg adás-vétel útján jut hozzá? Szakosztálytól kaphatok valami véleményt? Egyébként Röst úr, a mutatvány bukhat. De úgy mellesleg, amíg a szakosztály összeszedi az álláspontját, nekem az a véleményem, hogy a Péterfay ároktól nyugatra, tehát a város felől lévő területen, hogy külterületek vannak, az óriási szégyene az elmúlt 20 esztendőnek, hiszen a sok-sok kilométerrel kijjebb lévő Kisfakostól-Nagyfakosig, ez mind belterület. Ami, azért maradjunk annyiban, hogy kevésbé indokolt, mármint, hogy Nagyfakos is belterület.

Deák-Varga Dénes: Konzultálva a kérdésről, a jogszabály szerint mi csak szerződést csak a jelenlegi tulajdonossal tudunk kötni, a szerződésbe azt bele lehet építeni, hogy a tulajdonos, amennyiben eladja ezt a szerződésbe köteles szerepeltetni, ezt a kötelmét.

Marton István: Tehát a velünk kötött szerződésben ennek szerepelni kell, akkor pedig ez rákerül a tulajdoni lapra is, de hát körülbelül 500 ilyen belterületbe vonást csináltunk már és ez eddig nem volt probléma, szerintem most sem lesz probléma.

XY: (Nem lehet hallani, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Egy-egy probléma valóban akadhat. Na jó, hát akkor szavaztatnom kell, aki el tudja fogadni, az szavazza meg.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

84/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Nagykanizsa 037/65; 037/104; 037/105; 037/106; 037/69, 037/89; 037/90; 037/91; 037/92; 037/93; 037/94; 037/95; 037/41; 037/74; 038/6; 037/82; 037/78; 037/80; 037/99; 037/59; 037/61 037/96; 037/97; 037/98; 037/100; 037/101; 037/102 hrsz-ú ingatlanok belterületbe csatolásra kerüljenek.

Marton István: Na, hát majd jönnek a tulajdonosok. Nem tudom, nem ismerem a tulajdonosokat, de nincs itten valami olyasmi ebben, hogy valakivel személy szerint ki akarunk szúrni? Mert én érzek ebben ilyet. Mert korábban nem tettük ezt, csak ezért bátorkodom mindezt megemlíteni. Nem baj uraim, majd az őszi testület másképp dönt.

20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város módosított Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bolyai János Általános Iskola Kalamár Márta igazgató

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

85/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

Nagykanizsa Megyei Jogú Város esélyegyenlőségi szakértő bevonásával felülvizsgált és módosított Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét elfogadja.

Határidő: **2010. február 26.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

21. Beszámoló a 2009. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről, javaslat a 2010. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Szakbizottsági elnök úrnak, Csákai úrnak adom meg a szót először, várom a többi szakbizottságot is. Jó, hiszen ha mindenki igen, akkor nincsen, igen, köszönöm. Akkor tényleg csak, aki az igentől eltérőt akar, …megadom Csákai úr a szót, már mondtam.

Dr. Csákai Iván: Az 1. oldalon föl vannak sorolva a tételek. Vendéglakás kialakítása. Vendéglakás, közgyűlés döntött arról, hogy vendéglakás legyen vagy mit takar ez a vendéglakás?

Marton István: Igen, döntött és meg is történt a kialakítása. A Vasemberház 1-ben, amit leadott az MSZP, abból a részből lett egy lakás. Ott két lakásunk van, az egyiket most adtuk ki, 3 hónapra. És ott áll üresen, az előző lakás ott állt több mint egy évig, ez pedig amióta elkészült, jó pár hónapja.

Cserti Tibor: Polgármester úr, előbb döntöttünk a nem lakáscélú helyiségek bérleti díjával kapcsolatosan. Teljesen, ugye, ismeretlen volt még az előterjesztés (….), itt meg van egy másik. Javaslat, a kettőt szinkronba illene hozni. Tehát én úgy gondolom, erre most képtelen egyébként a Vagyonkezelő Zrt., én jelen pillanatban ezt most így nem hagynám jóvá, mert biztos, hogy át kell ismételni, gondolni nekik és aktualizálni kell. Indítványozom azt, hogy a következő soros ülésünkön ezt hozzuk vissza és tárgyaljuk meg. Nem hiszem, hogy nagy hibát követnénk el, hisz egyébként költségvetés meg főszámaiba, alapjaiba meg rendezett. Ez az indítványom.

Marton István: Cserti úr, én nem nagyon értem, hogy miért kellene várnunk a 2009. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásával? Amit mond a 2010-esre, azt valahogy rá lehetne tenni, de én úgy gondolom, hogy a bruttó 50 ezer, 50 millió forinttól több nem fog jutni erre. Tehát egyszerűen nem értem, hogy miért kellene ezt elhúzni. Okosabbak nem leszünk. Valakinek van ehhez

hozzászólni valója még? Mi az, Cserti úr?

Cserti Tibor: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Hát ebből, mondom, több pénz nem lesz. De azt komolyan gondolják, hogy a tavalyi címjegyzékes munkák elfogadását bármi, ami ma történt befolyásolja? Mert akkor én nagyon szomorú vagyok. Mikrofonba!

Cserti Tibor: Módosítom a módosító indítványomat. Nyilvánvaló, a teljesítést célszerű elfogadni, senki nem vitatja, szavazzunk róla. Az új, tehát a 2010-re vonatkozó címjegyzéket hozzák be normális módon soros következő közgyűlésünkre, és annak a függvényében állapítsuk meg újra vagy ott majd hozzunk egy olyan döntést, hogy ki kell egészíteni vagy bármi. Normális döntést. Ez most így nem normális.

Marton István: A Vagyongazdálkodó Rt. vezérigazgatóját kérem a mikrofonhoz, fejtse ki álláspontját.

Kámán László: Azt gondolom, hogy a 2010-es évi címjegyzéket is el lehet fogadni Önöknek úgy, ahogy Ön mondta, ez több nem lesz. Kevesebb lehet, a plusz 20 millió forinttal, amit Önök ugye a költségvetés módosításban elfogadtak. Mi szeretnénk ezt teljesíteni és az a bajom, hogy kell is teljesíteni, tehát a bontásokkal nem tudok mit kezdeni. Én azt gondolom, hogy ezeket az épületek az elmúlt évben vagy ebben az évben kiürítésre kerültek, a másik a lakásfelújításnál körülbelül a 7. vagy a 8. lakás felújításánál tartunk, január és február hónapban, én azt gondolom, hogy sajnos ezt nekünk meg kell csinálni, költségcsökkentést máshol kell eszközölnünk. Én arra kérem Önöket, hogy ezt legyenek szívesek …. így van, legyenek szívesek elfogadni.

Marton István: Jó, köszönöm, egyébként tényleg akadályozza a munkát, én ezért vártam, hogy vezérigazgató úr elmondja, amit elmondott. Aki el tudja fogadni, az kérem, egyben szavaztatok a háromról, mert konszenzusfélét érzékelek, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

86/2010.(II.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. A 2010. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízza meg.
3. Hozzájárul ahhoz, hogy 50.000.000,- Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi üzleti tervében elkülöníti és azt működési költségeiből finanszírozza.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Nagyon hatékony volt, vezér úr.

22. Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2009. évi fenntartói ellenőrzéséről (írásban)
Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye, dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk 8 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

Marton István: Köszönöm, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

87/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2009. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzéséről készült beszámolót elfogadja.

23. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2010. évi törvényességi és szakmai fenntartói ellenőrzéséhez készült ellenőrzési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ugyanehhez kapcsolódóan, mármint a téma, az idei évi törvényességi és szakmai fenntartói ellenőrzéshez készült ellenőrzési terv elfogadására van itt a 16-os napirendi pont javaslata. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 25 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

88/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények 2010. évi - törvényességi és szakmai - fenntartói ellenőrzésére készült ellenőrzési tervet elfogadja. Felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy az ellenőrzésről készült beszámolót terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2011. február 28.**
Felelős : **dr. Csákai Iván, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

24. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. beszámolója a 2009. évi rehabilitációs költségtámogatási pályázat teljesítéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Berlinger Henrikné a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. ügyvezetője

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, azt kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

89/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2009. évi védett szervezeti szerződéshez kapcsolódó beszámolóját a csatolt könyvvizsgálói jelentéssel együtt. Megállapítja, hogy a kht. a szerződésben meghatározott 86.968 E Ft-t a pályázati feltételeknek megfelelően használta fel. Kötelezi a Kft. ügyvezetőjét, hogy a jegyzőkönyv elkészítése után a kivonatot azonnal továbbítsa a Szociális és Munkaügyi Minisztérium felé.

Határidő: **2010. március 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

Marton István: Bocsánat, Bárdosi úr. Elkésett, ez igaz, szavaztunk. Bárdosi úr, korábban kérem az ébresztőt. Elkésett, ez tagadhatatlan, nem egyedül láttam, de ha egyedül láttam volna, akkor is kimondhatom, hogy elkésett. Kérem a gépet kikapcsolni erre az alkalomra, köszönöm.

25. Javaslat helyiség biztosítására a KA-ROCK alapítvány számára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: „KA-ROCK" Kanizsai Rockzenéért Alapítvány (8800 Nagykanizsa, Magyar utca 20.)

Marton István: Hát elég hányatott sorsa van. Sokadszor találkozunk vele. Bizottsági elnök uraknak adom meg a szót, Balogh Lászlónak először.

Balogh László: Az OKISB 5 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést, nem arról tárgyalt, hogy támogatja-e vagy sem. A magam részéről röviden annyit szeretnék elmondani, hogy sajnálom, hogy ez mindig ide kerül vissza a közgyűlés elé. Úgy gondolom, nem a közgyűlésnek lenne a feladata egy civil szervezetnek az elhelyezésének a gondoskodásáról bizto…, az elhelyezését biztosítani. Nekem volt egy javaslatom, amiről aztán nem döntött a közgyűlés, hogy tegyük a helyére és a Kulturális Központ keretei közé és az intézményvezetőt, a Farkas Tibort bízzuk meg azzal, hogy gondoskodjon arról, hogy az ifjúság e részének, akik itt ebbe közreműködnek ebbe a civil szervezetbe, megfelelő próbalehetőséget és fellépési lehetőséget biztosítson. Én úgy gondolom, hogy megint más vágányon járunk, mert nem az IKI-t, a Vagyongazdálkodási Zrt-t kellene azzal terhelni, hogy egyéb más jellegű helyiségek, amik hasznosításra várnak, ily módon kerüljön hasznosításra. Ez nem ugyanaz, ez nem ugyanaz, minthogy az intézményi kereteken belül ők gyakorlatilag megkapnák erre a lehetőséget.

Tehát úgy érzem, hogy egy kicsit álszentek vagyunk, létrehoztuk a Kanizsai Kulturális Központot, és akik valóban ide, e funkció falai közé kellene, hogy kerüljenek és itt lehetőséget és helységet biztosítsunk neki, ez valamilyen okból kifolyólag nem megy. Tehát akkor mondja ki az intézményvezető, hogy miért tagadja meg őket, egyébként írt ide egy levelet az előterjesztés végére, gyakorlatilag itt sorozatos konfliktusokról beszél, de az egy dolog, hogy mi történt kint ott Kiskanizsán és neki milyen tapasztalatai vannak, meg egy másik dolog az, hogy intézményvezetőként viszont kötelezettsége az, hogyha a közgyűlés azt mondja, hogy biztosítson helyet. Aztán majd meglátjuk, hogy ez hogy fog működni. De az intézményi kereteken belül az ottani normákat és szabályokat betartva igenis, hogy lehetőséget kell erre biztosítani. Ez a másik megoldás, ami előttünk van ez nem jó. Tehát nem jó az, hogy helyiséget úgy biztosítani, és hiába szabályozzuk ezt a kérdést le. Volt ebből már gond a beruházásból, a felújításból, az elszámolásból, gazdasági társaságok jöttek-mentek, mikor van ott, akkor olyan gazdasági tevékenység, ami akkor most tiltott, nem tiltott, hogyha önkéntes alapon megy, mert összedobták, mert éppen batyus buli van, ez az egyik. A másik pedig, mint a körzet egyéni képviselője én mindamellett, hogy támogatom az Alapítvány elhelyezését, és ezt mondtam is, csak nem itt. Tehát nem a belváros szívébe. Tehát az, hogy ők most bejöttek Kiskanizsá(…) az rendbe van, de azért félreértés ne essék, tehát ne a Csengery 7-be menjenek oda és ne a belvárosba a lakóövezetbe álljanak ott neki próbálni és rendezvényeket szervezni, meg beruházni. Tessék elmenni a Medgyaszay Házba, a Hevesi Műv.házba, tessék lemenni akkor az egyéb más intézményekbe vagy kimenni a Móriczba, bárhova. Tehát kulturális intézmény keretei közé való ez a tevékenység, tehát nem értem és nem értem az OKISB-nek is egyébként ezt a döntését, mert én úgy érzem, hogy a bizottság nem csinált semmit, mert visszalapátolta egy alkalmatlan helyre, mert erre a Vagyongazdálkodási Zrt. is, már bocsánat, alkalmatlan, mert nem ez a dolga, nem ez a feladata a Kámán Laciéknak, hogy ezzel foglalkozzanak. Ezt az OKISB-nek kellett volna Farkas Tibivel megoldani, fenntartom a módosító javaslatomat, amit írásba benyújtottam és nincs itt. Én javasolom azt, hogy a Farkas Tibort bízzuk meg azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központ gondoskodjon a KA-ROCK Alapítvány elhelyezéséről. Erről kérek szavazást, polgármester úr.

Marton István: Jó, hát erről majd én szavaztatok, egyébként Farkas igazgató úr teljesen világosan leírta, hogy ez a dolog miért nem működik. De amiket Ön mond, azok önmagával is ellentétben vannak, mert ugye a Csengery 7-ben nem lehet, de lehetne, mondjuk, az ugyanúgy belvárosi HSMK-ban vagy éppen a Medgyaszay Házba. Úgy gondolom, hogy aki ezt elolvasta, az pontosan tudja, hogy ezek egy önálló objektumra vágynak, nem kell kiskorúként felügyelni őket, benne van a határozati javaslatba, hogy meg kell, hogy egyezzenek a lakókkal, hát mit mondjak még? Ön egyébként és ez álságos számomra, azt mondja, hogy hát hasznosításra várnak. Valóban, csak a kutya nem akarja hasznosítani őket, tehát én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon jó előterjesztés, amit, és most meg kell, hogy védjem az OKISB-t, bár szerintem különösebben nem szorul a védelmemre, hogy jól jártak el ennek kapcsán. Igenis nem lehet, Kolonics úr és Ön az, aki már körbeutálta őket a városon. És ennek véget kell vetni egyszer. Mi a gondja, Kolonics úr? Ki csókos, mi csókos? Megadom a szót Önnek.

Dr. Kolonics Bálint: Én megadom a választ, polgármester úr. Törvénytelen az előterjesztés, mégpedig azért, mert a 46.650.- forint ÁFA-t használat ellenében nem használati díj. Az egy közteher és egy adó.

Marton István: Akkor a pontosítását elfogadom.

Dr. Kolonics Bálint: És milyen hasznosítás az, hogy ingyenesen használatba adjuk ezt a helységet, akkor megkérdezem, miként hasznosítjuk? Akkor térjünk csak szépen oda vissza, hogy melyik szervezet milyen támogatást kap, tessék forintosítani. Hány forint támogatásban részesítjük az Alapítványt, és ezt miképp folyósítjuk úgy, hogy abban az évben egy helyiséget biztosítunk neki, ahol a bérleti díjba elszámoljuk. Ez tiszta és világos. De nem így. Milyen hasznosítás ez, polgármester úr?

Marton István: Ez meg is fog történni.

Dr. Kolonics Bálint: Az előző bérlő, úgy tudom, hogy bérleti díjat fizetett. Hát nehogy már összehasonlítsuk a Fitness klubbal ezt a fajta hasznosítást.

Marton István: Hát ne hasonlítsuk össze, én is azt mondom.

Dr. Kolonics Bálint: És én nem utáltam őket végig a városon, polgármester úr, ezt kikérem magamnak.

Marton István: Én meg kiad(…).

Dr. Kolonics Bálint: Nem én vagyok a Kanizsai Kulturális Központ, helyezze el őket a Farkas Tibor.

Marton István: Nem tudja elhelyezni őket.

Dr. Kolonics Bálint: Tessék erről szavaztatni!

Marton István: Nekem nem…

Dr. Kolonics Bálint: Hát akkor alkalmatlan.

Marton István: Jó, szavaztatunk róla, ezzel nincsen nekem semmi gondom, csak nem ez az első téma, amiben Ön rendszeresen keresztbetesz.

Dr. Károlyi Attila: A kulturális bizottságot is meghökkentettem az ötletemmel. A Thúry laktanya területén lévő legénységi épület, ott, amit bontásra ítéltünk, és amiről a Szamosi …

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Dr. Károlyi Attila: Az lesz, Bogár képviselőtársam, tehát nem nevetni kéne rajta, hanem gondoljon bele azért. Például Hamburg városát tudnám felhozni példának, akik a tengerparton használaton kívüli helyiségeket biztosítanak az alternatív zenét játszó zenekaroknak vagy az alternatív színházaknak. Tehát meg kéne vizsgálni azt, van egy ilyen. Akkor is elmondtam, mikor erről döntöttünk, hogy majd valakinek kiadjuk bontásra, hogy itt a Szamosi úrnak, osztályvezető úrnak volt itt egy ilyen mindenki számára egy lapos papírja, kicsit nagyvonalú, hogy hát kérem beszakadt a tető és hát be kéne fedni. Ja, statikailag jó az épület, tehát hogyha itt ezt nekik odaadnánk, ezeknek a fiataloknak és erre pályázati úton a felújításra valami kis önrészt biztosítanánk, akkor egy nagyszerű helyiséget, egy hatalmas épületet tudunk nekik, saját maguk vakolják be, fessék ki, menjenek oda be, ott zenéljenek, meg amit akarnak, azt csinálják, kulturált körülmények között. Hát az Isten is arra teremtette ezt az épületet, hogy ott aztán nyomathatják teljes gázzal. Tehát nem a Csengery utcába, meg a nem tudom hol, az Ady Endre utcába, meg valahol, ahol zavarják a pihenő állampolgárokat. Itt aztán, ami kifér a csövön.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Dr. Károlyi Attila: Az Idősek onnan nagyon messze vannak, drága képviselőtársam, nagyon messze vannak, és ez az épület ez erre alkalmas lenne. Én felvetem ezt az ötletet, vigyék vissza ezt az előterjesztést, nézessék meg ezekkel az emberekkel, fedjék be a tetőt, aztán zenéljenek ott.

Marton István: Képviselő úr, ezt hány száz millióból lehetne használhatóvá tenni ezt az épületet?

Dr. Károlyi Attila: (……..) le lehet ütni egy ilyen ötletet, hány száz millió(….)?

Marton István: Én nem akarom leütni, csak kérdeztem.

Dr. Károlyi Attila: Nem tudjuk, nem tudjuk, hát pályázati úton, hát erre vannak pályázati lehetőségek a Nemzeti Kulturális Örökség, meg nem tudom én, milyen minisztériumok ilyeneket írnak ki, ilyen pályázatokat. És akkor nem (…) dózeroljuk onnan ezt az épületet, odaadjuk a fiataloknak. Ott mindent lehet, mindent csinálhatnak.

Marton István: Hát mondjuk, egy nagyobb terület hasznosítását azért valamennyire ez akadályozza, de én nem vetem el ezt az ötletet mindjárt, mert minden ötletnek van jó, meg kevésbé jó, meg esetleg rossz oldala is.

Bene Csaba: Engem nem hökkentett meg Károlyi képviselőtársamnak az ötlete, sőt, teljes mértékben egyetértek vele.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság álláspontját szerettem volna ismertetni régóta már. Hát 2 igen, 1 tartózkodás és 1 nemmel nem támogattuk az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a módosító javaslatokról kell szavaztatnom. Először talán a számomra szimpatikusabbal kezdem, amit Károlyi doktor mondott, hogy vizsgáljuk, vizsgáljuk végig, vizsgáljuk végig ezt a lehetőséget. Hát én úgy gondolom, hogy efelé még valami konszenzus is teremthető, és akkor nem kell már másról szavaztatnom. Gyakorlatias vagyok az éjszakában. Tehát Károlyi úr javaslatáról, én támogatni tudom, hogy vizsgáljuk meg ezt az eljárást.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

90/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja dr. Károlyi Attila képviselő javaslatát, hogy kerüljön kivizsgálásra annak lehetősége, hogy a Thúry laktanya bontásra ítélt legénységi épületét a közgyűlés a „KA-ROCK" Alapítvány rendelkezésére bocsássa.

Felelős: **Marton István polgármester**

Marton István: Nincsenek elhelyezve, képviselő úr, megvizsgáljuk ezt a lehetőséget, ez ennyit jelent. Félő, hogy még tízszer is visszakerül, majd a következő közgyűlés üzembiztosan dönt róla.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát akkor nincs értelme az eredetiről szavazni, de ha Ön ragaszkodik hozzá, akkor szavazzunk az eredetiről, jó. Szavazzunk az eredetiről is. Logikailag még valami egész butaság is kisülhet belőle, de nem fog meglepni.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 13 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

91/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a nagykanizsai belterület 2431/3/A/10 helyrajzi számon található, természetben a Nagykanizsa, Csengery utca 7. számú épület pince szintjén lévő 311 m2 alapterületű helyiségek Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyongazdálkodás rendjéről szóló 3/2009. (II.11.) számú rendelet 16. § (2) d. pontja alapján a „KA-ROCK" kanizsai rockzenéért alapítvány részére ingyenes használatba adásra kerüljenek.

Marton István: Tehát ez felesleges volt, erről nincs szavazás, és szó sincs.

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A 15. oldalon a 40. pontban van egy számomra nem értelmezhető javaslat, mert hogy szerintem a költségvetésben ennek már megvan a forrása. Papp Nándor képviselő önálló indítványa a Piarista Általános Iskola és Gimnázium udvarán felállítandó Szűzanya szobor költségeihez történő hozzájáruláshoz. És akkor itt az a szöveg szerepel alatta, hogy 2010. évi költségvetési javaslatban nem szerepel külön soron a Piarista Iskola udvarán felállítandó Szűzanya szobor költségeihez történő hozzájárulás, a támogatásra a kulturális keret nyújthat fedezetet. Ez így nem igaz, mert szerepel, szerintem megszavaztuk.

Marton István: Szerintem is szerepel, mert megszavaztuk.

Balogh László: Úgyhogy ez, …

Marton István: Esetleg be kell írni, meg kell nézni a határozatot, aztán majd látjuk. Köszönöm elnök úr, Önnek igaza volt.

Bicsák Miklós: Itt a polgármesteri tájékoztatóban a kíváncsiság, meg zavar is, itt polgármester úr az alpolgármester úrnak írt egy levelet, itt valami 350 darab karácsonyi vagy ilyen újévi üdvözlő lapokról és annak a megfizetéséről. Szeretném megkérdezni tisztelettel, most ez hogy áll ez a kérdés? Miért kell megfizetni, miért van rá szükség? Az ár vagy mi az olyan kihívó dolog benn, ami hát a tisztelt közgyűlést is gondolom, érdekli és jómagamat is. Várom a választ, köszönöm.

Marton István: Bicsák úr, nagyon egyszerű. Az alpolgármester úr a karácsonyi, újévi üdvözlő lapok rendelését tudtom és beleegyezésem nélkül eszközölte, elképesztő méretekben. Akkor elmondom a fontos számokat, a hivatal rendelt 100-at, jegyző, aljegyző, szakosztályvezetők, a polgármester rendelt 200-at, ez ugye 300. Alpolgármester úr anélkül, hogy szólt volna nekem, rendelt 350-et. Ez valami elképesztő! Ha valakinek jogerősen és hangsúlyozom jogerősen se feladatai, se hatásköre nincsen, akkor ilyen intézkedési joga sincs, és senkit nem utasíthatna a hivatal apparátusából, hogy ilyet tegyen. Én úgy gondolom, hogy azért 138.250.- forint van akkora pénz, hogy az embernek ezt szóvá kell tenni.

Cseresnyés Péter: Bicsák úrnak mondanám azt, hogy a vége felé van egy levélváltás, ezzel kapcsolatban kiemelnék egy részt ebből, ugyanis minden, az előző időszaknak a gyakorlatnak megfelelően és jogszabályszerűen történt. A karácsonyi, ez egy feljegyzés, gondolom polgármester úrnak készült, vagy nem tudom, kinek készült, a karácsonyi üdvözlőlapok megrendelése a korábbi évek gyakorlatának megfelelően, előzetes felmérés alapján történt, amelyet az alpolgármester elmondása szerint is Janzsóné Stróbl Krisztina végzett, aki megkereste az igényfelmérés céljából a polgármestert, a jegyzőt és az aljegyzőt is. A megrendelés kötelezettségvállalója a polgármesteri hivatal, kötelezettségvállalási rendje szerint Bokán Péter üzemeltetési ügyintéző, aláírta Bokán Péter és Tácsi Hajnalka. Tehát ebben is bent van, hogy minden úgy történt, ahogy eddig volt és minden a jogszabályoknak megfelelően történt. Ezek a képeslapok természetesen olyan embereknek mentek, akik kapcsolatban vannak az önkormányzattal, eddig is mindenki kapott közülük képeslapot.

Marton István: Alpolgármester úr, a helyzet korábban más volt. Még olyan időszak is volt, amikor Önnek volt feladata és hatásköre, ez ugye már jó ideje nincs. Nincs. Törvény… a képviselői hatásköre van meg, alpolgármesteri csak akkor van érdemben, ha én tartósan távol vagyok, de ezen én nem nyitok vitát, uram.

Cserti Tibor: Hát én még a késői órák ellenére is ha egy pici lojalitás van bennünk egyébként, akkor diszkréten ezen túlléptünk volna. De tárgyaljuk. Én ugye pici (…..) egy másik napirendi pont kapcsán elmondtam, hogy én, tehát egyébként önmagába véve ugye mi a jellemző összkép. Nem férnek meg egy képeslapon a város polgármester, alpolgármester meg a jegyzője. Én személy szerint egyébként attól nem lettem boldogabb, hogy három üdvözlő lapot kaptam külön-külön. Főleg nem ilyen áron, hogy

utána vitatkoznak azon, hogy egyébként jogos volt-e, meg nem, meg feljegyzéseket csináltatnak x, y, z-vel, lekötve a drága kapacitást. Nem kívánok arról dönteni, ez a téma jogos vagy ne… vezető munkatársakról van szó. Hol van az a munkahely egyébként? Milyen üzenet értéke van bárhova kifelé erről a városról? Bármely vezető tisztségviselő büszkén ment be bármilyen minisztériumba, korábbi évekbe. Most, nem ezt tapasztalom. Ezek miatt van. Hogy döntsünk? Tényleg kérdés ez, bárki számára ez a dolog? Kisstílű dolognak tartom összességébe. Nem anyagi kérdés ám ez, meggyőződésem egyébként, Cseresnyés úrnak sem anyagi kérdés. Ha egyébként meg én a helyébe lennék, így kiperkáznám csak azért is, hogy már ilyen fricskám se legyen. De nem erről van szó.

Marton István: Cserti úr, két hónapon át nem reagált Cseresnyés úr az általam december 31-én e témába számára írt levélre. Egyébként én nagyon szomorú vagyok, hogy Ön, bár igaz, mint menő bankár megengedheti magának, hogy 138.250.- forint nem nagy pénz, de én úgy gondolom, hogy ebben a hazában, s azon belül ebben a városban jó néhány kétgyermekes család nem több pénzből él. Tehát minden relatív, mi a kicsi, mi a közepes és mi a nagy. Igen.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm, polgármester úr. Ne haragudjon, hogy ilyen alacsony szinten nem tudok leereszkedni, mint amit Ön most megütött. Hát most emlegessük Önnek, hogy hány telefont vett, hány szemüveget, hány televíziót az irodájába, milyen forgószéket?

Marton István: Emlegesse, Karádi úr. Emlegesse.

Karádi Ferenc Gyula: Dehogy emlegetem, eszembe nem jut, eszembe nem jut.

Marton István: Mi az, hogy hányat? Hát én csak mosolygok ezen a hányon.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, eszembe nem jut ilyen alacsony…

Marton István: Egy, egy képernyőt vettem, hogy legyen egy monitor.

Karádi Ferenc Gyula: Eszembe nem jut, ilyen alacsony szintre eljutni.

Marton István: Akkor miért beszél, ha nem jut eszébe ilyen alacsony szinten.

Karádi Ferenc Gyula: Egyet viszont kérnék polgármester úr, a 9-es pontról, a határozati javaslat 9-es pontjáról külön szavazást kérek.

Marton István: Köszönöm, megtehetjük, nincs ennek semmi akadálya.

Bene Csaba: Én mélységesen egyetértek Cserti Tibor képviselőtársammal. És emellett csak egy kérdést tennék fel. Ki volt a pazarló? Az, aki ilyen módon rendelte meg a karácsonyi képeslapokat, tehát egy aláírással? Én úgy gondolom, hogy a polgármesternek lett volna kötelessége, polgármester úrnak, hogy három aláírással rendelje meg a képeslapokat és minden ilyen problémát megelőzött volna, ezzel az egyetlenegy döntésével.

Marton István: Bene úr, én nagyon hosszasan beszélhetnék Önnek és a minket nézőknek arról, hogy ki volt a pazarló? Önök kezdeményeztek ellenem három fegyelmit, fegyelminkét 300 ezer forint ügyvédi költség, stb., stb., summa summarum még megszületett a jogerős ítélet, ugye háromból az egyik I. fokon dőlt el a javamra, éppen Cseresnyés úr feladat- és hatásköreinek az elvonásával kapcsolatos, a másik kettő II. fokon dőlt el, ha most szépen mindent ráteszünk erre, akkor ez bizony közelebb van a 10 millióhoz, mint az 5 millióhoz. Ki volt a pazarló? Önök voltak, akik nem létező ügyeket gerjesztettek ellenem. Mondja az ügyrendijét, frakcióvezető úr.

Bene Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr, én nagyon nagy tisztelettel megkérem Önt, hogy napirendhez szóljon, tehát ne össze-vissza beszéljünk mindenféle kérdésről. Én itt egyedül a képeslapokról beszéltem, Cserti képviselőtársam is arról beszélt, mindenki. Ön aztán ennek kapcsán mindenféle egyéb dolgot idehoz. Kérem szépen beszéljünk az adott témáról, szorítkozzunk erre.

Marton István: Igen, hát arról beszélünk, hogy ki volt a pazarló.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr, egy kicsit úgy érzem magam, mint a Dóró János féle meghallgatásnál. Megmondom őszintén, nagyon kellemetlenül érzem magam, ugyanis amikor én megkaptam ezt a Cseresnyés alpolgármester úr féle karácsonyi képeslapot, én nagyon megörültem neki és nagyon jól esett, és azt hiszem, hogy talán személyesen is felhívtam az alpolgármester urat és ezt megköszöntem. Na most, az Öné is megérkezett utána egy pár nappal, annak is nagyon örültem, igaz, hogy nem hívtam Önt fel telefonon. Hasonló volt a kettő, ott már nem…akkor már, azt már nem nagyon értettem, hogy miért, megmondom őszintén, nem erőltettem az agyamat azzal, hogy most akkor ezt megfejtsem ezt a szellemi rejtélyt és az az igazság, hogy ez az egész vita ez most nekem nagyon rossz szájízt okozott. Tehát hogy mondjam, bánt egy kicsit.

Marton István: Hát talán az enyémet azért kapta meg később tisztelt képviselő úr, és talán ezért nem is köszönte meg, mert talán jobban el vagyok foglalva, mint az alpolgármester úr a város vezetésével, ami, ki kell, hogy jelentsük, nem eredménytelen. Aztán, hogy ki hogy érzi magát, az az ő dolga.

Szőlősi Márta Piroska: Örülök neki, hogy a polgármester úr ennyire rohadtul el van foglalva, mégis van ideje arra, hogy ilyenekkel szórakozzon, mert ez nem más polgármester úr, mint szórakozás. Szórakozás a mi időnkkel, és szórakozás a nézőknek az idejével is. Én nem tudom, hogy hogy veszi a bátorságot, Ön lehet, hogy Kanizsa Megyei Jogú Város polgármestere, remélhetőleg már nagyon nem sokáig, de azért arra felhívnám…

Marton István: Ne reménykedjen.

Szőlősi Márta Piroska: Jó. Majd segítünk, hogy így legyen.

Marton István: Segíthet.

Szőlősi Márta Piroska: De azért arra is szeretném felhívni az Ön figyelmét, hogy azért a második mobiltelefonját veszi több mint 100 ezer forintért. Én tudok Önnek szerezni 990.- forintért. Úgyhogy 200 ezer forintot elszórakozott a város közpénzéből.

Marton István: Hát…

Szőlősi Márta Piroska: A szemüveg, amin keresztül, ne hápogjon polgármester úr, én beszélek.

Marton István: Hápogni Ön szokott asszonyom, meg kioktatni itt embereket, valami egészen fensőségesnek tűnő modorban, ami hát bizony nem ezt takarja.

Szőlősi Márta Piroska: Jó, akkor most visszakapom a szót, vagy még szórakozunk egy kicsit?

Marton István: Természetesen, természetesen.

Szőlősi Márta Piroska: Köszönöm szépen. Aztán még valami. Az a 30 millió forintos polgármesteri keret, amivel itt megint tavaly is szórakozott velünk, ugye a 20 millióval, hogy ha annyit nem kap, akkor nem kell, most ha 30 milliót nem kap, akkor nem kell, de azért 10 millió azért mégis kell, vagy mégis nem kell. Szóval, polgármester úr, én nem tudom, hogy itt ki szórakozik, én úgy gondolom, hogy ezt egyszer és mindenkorra már be kéne fejezni. Ezt a fél évet próbálja meg már polgármesterhez méltóan eltölteni. Hátha sikerül.

Marton István: Be kéne fejezni az ilyen hangvételt, amit Ön ejt meg. (…) nem figyelt. Itt ült ezen a közgyűlésen végig vagy csak néha-néha benézett? Arról volt szó, hogy ha 10 millióból leveszik a Thrákokat meg egyéb dolgok lejönnek belőle, akkor nincs értelme ennek, miután Bogár képviselő úr tett egy javaslatot és ezt fogadta el a közgyűlés, ezért kénytelen voltam (……) az álláspontomat. De én úgy gondolom, hogy Ön az abszolút kioktatók táborát szaporítja ebben a közgyűlésben, és nagyon bízom benne, hogy a következőben már ezt nem teheti. Több hozzászóló nincs, szavaztatnom kell. Volt itt egy

módosító javaslat, hogy először csak az első nyolc határozati javaslatról szavaztassak, ahogy nézem, ezek egytől-egyig, nem, az első 6, meg a 8. egyszerűt igényel, a 7. pedig minősítettet, hát akkor az első 6-ot meg a 8-at egybeszavaztatom, a 7-est külön és külön a 9-est, ha jól emlékszem, Karádi úr kérésének megfelelően. Aki az első 6 és a 8.-at el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a 7.-et el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igent. Ez a Thrák királyok völgye kiállítás.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: És hát, aki a külön kért 9-est el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 8 igen, 4 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

92/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót **nem fogadja el**.

Marton István: Én ehhez tudok gratulálni Önöknek. Tessék? Igen, a TISZK-es kiegészítésről még kérek egy szavazást. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. TISZK-ről van szó benne.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

93/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 502/16/2008.(XII.19.), a 117/5/2009.(III.26.), 177/1-4/2009.(IV.30.), a 358/2009.(VI.25.), a 367/2009.(VI.26.), a 449.(2009.(IX.03.), az 529/2009.(X.29.), az 541/2009.(X.29.), az 571/10,11,12/2009.(X.29), az 599/2009.(XI.26.), a 625/2009.(XI.26), a 626/2009.(XI.26.), a 628/2009.(XI.26.), a 641/2009.(XI.26.), a 647/2009.(XI.26.), a 670/2009.(XII.22.), a 676/2009.(XII.22.), a 678/2009.(XII.22.), a 680/2009.(XII.22.), a 685/2-5/2009.(XII.22.), a 687/2009.(XII.22.), a 688/2009.(XII.22.), a 689/2009.(XII.22.), a 696/2009.(XII.22.), a 698/2009.(XII.22.), a 699/2009.(XII.22.), a 700/2009.(XII.22.), a 701/2009.(XII.22.), a 704/2009.(XII.22.), a 706/2009.(XII.22.), a 707/2009.(XII.22.), a 708/2009.(XII.22.), a 710/2009.(XII.22.), a 712/1,2/2009.(XII.22.), a 714/1,2,3/2009.(XII.22.), a 716/1-3/2009.(XII.22.), a 719/2009.(XII.22.), a 722/9,11,12/a/13/2009.(XII.22.), a 723/2009.(XII.22.) a, a 738/2009.(XII.22.) és a 724/2009.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 220/3/2009.(IV.30.) számú - Tájékoztató az építészeti örökség helyi védelméről –határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

3. a 282/2009.(VI.15.) számú - Központi Ügyelet működtetése, mentőszolgálat és az SBO közös diszpécserszolgálatára telepítve, Nagykanizsa és az Egészségügyi Társulás ellátási területére az Egészségügyi Alapellátási Intézmény működtetésével a végleges szerződések megkötéséhez és hatálybalépéséhez - határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 30-ig meghosszabbítja.

4. a 677/2009.(XII.22.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítása - határozat végrehajtásának határidejét 2010 március 31-ig meghosszabbítja.

5. a 705/2009.(XII.22.) számú - Intézményfenntartó társulási megállapodás módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 30-ig meghosszabbítja.

6. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása által a Szociális és Munkaügyi Minisztériumhoz benyújtott 2010. évi közmunkaprogramok pályázatával egyetért, az abban való részvételt jóváhagyja.

7. egyetért azzal, hogy a 2010. március 19 és április 30-a között a Magyar Plakát Házban megrendezésre kerülő „Thrák Királyok Völgye" című kiállítást – a nagykanizsai székhelyű óvodás, általános iskolás és középiskolás tanulók előzetes bejelentés alapján, csoportosan, kísérővel, térítésmentesen látogathassák.

   Határidő: **2010. március 16.**
   Felelős : **Marton István polgármester**
   (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
   Farkas Tibor igazgató)

8. a 2010. évi munkatervben szereplő alábbi
   - Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2009. évben lezárult perekről
   - Javaslat az értékesíthető vagyon számbavételére
   - Tájékoztató az önkormányzat 2009. évi ingatlanértékesítéséről
   - Javaslat a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005. (III. 7.) számú rendelet módosítására – Szt. 115. § (9) bekezdésének módosítása okán –
   - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi sportéletéről
   - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított kitüntetések adományozására
     napirendek beterjesztésének határidejét 2010. márciusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
   - Nagykanizsa Megyei Jogú Város média koncepciója
     napirend beterjesztésének határidejét 2010. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
   - Javaslat az egységes szerkezetbe foglalt közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat fejlesztési terv és önkormányzati minőségirányítási program 2004-2010 felülvizsgálatára

napirend beterjesztésének határidejét 2010. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

9. egyetért a 23/2010 (II.02.) számú KGY határozat módosításával az alábbiak szerint:
A TISZK a Nagykanizsa belterület 1961/1/A/11 helyrajzi számon található, a természetben Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. számú épület földszinti részén található összesen 297 m^2 alapterületű üzlethelyiségekből 138 m^2 alapterületű üzlethelyiség helyett **151 m^2** alapterületű helyiség ingyenes használatára jogosult.
A használati idő: 2010. április 1 – 2015. március 31.-ig tartó határozott idő.
Használati díj: a Kft. 101.925,-Ft/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében
A 23/2010 (II.02.) számú KGY határozat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

Határidő: **2010. március 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Hát én nagyon örülök annak, hogy itt a létező többség a három-négy oldalon át sorolt vagy öt oldalon át sorolt fontosabb intézkedéseket nem tudja tudomásul venni, mert van benn egy mondat, ami neki nem tetszik. Végeztünk vele. Nyugodtan, én végeztem vele, az ügyrendin meg azt csinál, amit akar. A TISZK-nek mi volt a végeredménye? De pontosan. 22 igen és 1 tartózkodással, ki kell hirdetnem ugyanis, köszönöm. Az ügyrendi pedig hát akkor tegye majd a dolgát, had szaporodjon neki. Hát hivatalból köteles, tisztelt elnök úr. Segítenek Önnek bohóckodni. Interpellációk, kérdések jönnek. Már tartható a végszavazás, Hajnalka? Még várjunk vele, uraim, várjunk. Az Interpellációk, kérdések jönnek.

27. Interpellációk, kérdések (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Halász Gyula: Igyekszek gyors lenni. Az első két kérdésemre adott válaszából egyiket sem fogadom el, hiszen a munkahelyteremtésre adott válasza, az fölfogható egy blöffnek is, hogy kikkel tárgyalt, meg mikkel tárgyalt. Ez semmi konkrétumot nem tartalmaz a gazdasági miniszteri, illetve a szakállamtitkáron kívül. Ez egy évre vonatkoztatva, vetítve ez nagyon sovány vigasz és egyébként, amit múltkor mondott, az a titkossági aláírás, az meg azért nem igaz, mert mondom, olasz újságban megjelent, hogy Önnel tárgyaltak, nem lett a dologból semmi. Erről elfelejtette tájékoztatni a közgyűlést, és én úgy gondolom, hogy egy olyan városban, ahol közel 10%-os a munkanélküliség, Ön nem, egyszerűen nem teheti meg azt, hogy ilyen közömbös legyen a város lakosságával és a munkavállalókkal szemben. Azt pedig tárgyaltuk, hogy befektet-e abba a városba valaki, akinek a polgármestere a saját önkormányzatát föl akarja jelenteni? Erre adott válasza cinikus és úgy gondolom, hogy pontosan a költségvetés kapcsán volt vita arról, hogy a városnak bevételre van szüksége. Ön az Ipari Park területén lévő értékesítést elszabotálja, és egyáltalán nem veszi figyelembe azt, hogy a kereslet és a kínálat, illetve a pénzügyi és a gazdasági válságból adódó helyzet mit diktálna. Más önkormányzat összecsapná a két kezét, úgy örülne, ha jönne egy befektető. Ön pedig mindenféle ürüggyel próbálja ezt elszabotálni. Akkor a két új kérdés, a Határőrség épületeinek és területeinek átvételéről tárgyal-e a polgármester úr? Hiszen ez egy kifejezetten jó infrastruktúrával ellátott, a közelmúltban felújított épületegyüttes, ahol mind az egészségügyi épületek, mind pedig az infrastrukturális feltételek megfelelnek az Európai Unió, illetve a NATO előírásainak és ez egy nagyszerű barnamezős beruházásra adna lehetőséget, amennyiben a polgármester úrnak lenne olyan szándéka, hogy befektetőket kíván hozni a városba. A második kérdésem a munkanélküliség csökkentésére vonatkozó elképzeléseiről mit tudhat meg a város lakossága és a képviselőtestület? Hiszen amint az előbb is utaltam rá, közel 10%-os a munkanélküliség

a városban és az évvégéig várható leépítésekkel ez a szám még tovább romlani fog, még tovább emelkedni fog ez a szám és én úgy gondolom, hogy sok ezer családot érint ez a probléma. Tehát erre várnék írásban választ.

Marton István: Képviselő úr! Amilyen az adjon Isten, olyan a fogadj Isten. Az Ön kérdése volt eleve cinikus, én ezt rögtön meg is válaszoltam, mert azt mondtam, hogy kívánnak-e befektetni abban a városban a befektetők, ahol nem létező ügyekkel a képviselők, a testület, jelentgetik fel a polgármestert, amelyik közül minden ügy és ezt hangsúlyoznom kell, meg az egyéb ügyek is, amiket kreáltak, a polgármester győzelmével zárult, tehát akik ellenem fölléptek, azok még eddig mindig veszítettek. Remélem, ez így is fog maradni, de talán elment egy pár embernek a kedve attól is, hogy föllépjen, meg lehet, hogy azt hiszi, hogy már idejét múlt. Lényegtelen a dolog. Egyébként, ha Önök pár milliárdot rendelnek a Határőr laktanya megszerzése mellé, abban a pillanatban tárgyalóképes leszek a magyar állammal, ebben a pillanatban garantáltan nem vagyok az. A munkanélküliség, bár elképesztően nagy szerintem is, de azért felhívom nagybecsű figyelmét arra, hogy ez még mindig az országos átlag alatt van.

Papp Ferenc: A város honlapjával kapcsolatos kritikai megjegyzésemre, véleményemre és javaslatomra én úgy gondolom, nagyon korrekt választ adott a polgármesteri hivatal, én magam is meglepődtem, hogy hat gépelt oldalon keresztül, plusz hat melléklet oldalon részletesen foglalkozik azzal, hogy a közeljövőbe hogy kell megoldani ezt az egy időben jelentkező két fontos feladatot. Ugye beszéltem arról, hogy folyamatos frissítést kell alkalmazni, itt valóban konkrét felelősök vannak, és három napot adnak a, illetve a jegyzőnő három napot ad minden hivatali egység vezetőjének, hogy a fontos változásokat átvezesse, bizonyos esetekben pedig azonnal kell ezt. A második pedig, hogy az új információk, újabb és újabb információk bevitelére is lehetőség van. Én úgy gondolom, hogy ha valóban betartjuk ezt a dokumentumot vagy belső szabályzatot, akkor rövid időn belül egy megújult és nagyon friss honlap fog rendelkezésre állni, nemcsak a város, hanem az egész ország Nagykanizsa iránt érdeklődő polgárai számára.

Marton István: Köszönöm képviselőtársam, hogy ha nem is sokat, de azért látni néha elégedett embereket, egyik-másik ügy elintézése kapcsán.

Karádi Ferenc Gyula: Mint napirend előtt már jeleztem, egy olyan problémára szeretném felhívni a figyelmet, ami Miklósfát érinti, ami mindenképpen megoldásra vár. És ez az, hogy a temető környéke és a temető bevezető útja, a temető belső, kiszolgáló útja, ami nem is létezik igazából, olyan állapotba van, ami méltatlan mindenféle kegyeletre odaérkezők számára. Hát polgármester úr, akkor, amikor ünneplőben odaérkeznek azok, akik a temetéseket látogatják, akkor ezek, ugyanezek az emberek sárosan és mocskosan térnek haza, mert olyanok a körülmények a miklósfai temetőben. A Miklósfát megközelíteni sem lehet most már normális gépkocsival, azt is mondhatom, hogy terepjáró kell hozzá. Én eddig arra vártam, hogy a szennyvízberuházás során ez alatt az út alatt jött volna a liszói nyomóvezeték és ezért nem javasoltam ezt az utat felújításra, ne kelljen még egyszer felbontani, mert a helyreállítás akkor megtörtént volna és egy aszfaltburkolatot kapott volna, de tudjuk most már, hogy ez az útszakasz nem lesz felbontva és a liszói nyomóvezeték nem fog ott eljönni. Ezért arra kérek mindenkit nagy tisztelettel, hogy ezt tessék evidenciába tartani, arra kérem a beruházási osztályt, hogy tudom, hogy hosszadalmas a folyamat, tervet kell készíteni, hogy tartsuk azt evidenciába, hogy ezt meg kell valósítani. Jogos igényeket ki kell elégíteni. Én arra kérek mindenkit, ha ugyanilyennel találkozik, akkor azt támogassa majd, én most nem erőszakosan, és nem követelőzve, de arra kérem a képviselőtestületet, hogy lépjünk annak érdekében egyet, hogy ez az állapot megszűnjön. Sajnos, holnap is temetés lesz Miklósfán és holnap is nagyon rossz szájízzel fognak onnan távozni azok az emberek, akik a temetésen megjelennek. Ez volt a szomorú része a mondandómnak, van egy örömtelibb is. A közgyűlés elején megkaptam egy tervet, amely a Kápolna tér játszóterének előzetes terve, és ennek a tervnek a birtokában mondhatom azt, hogy ugyanilyen lépést, egy ilyen előzetes lépést megtett a hivatal, annak érdekében, hogy a Kápolna téren az a lepusztult játszótér az újjá legyen varázsolva. Tudom, hogy nem olcsó a dolog, mert látom a terv költségekkel is meg van spékelve, nem kerül ez kevésbe. De az a szándék, amikor én azt a képviselői keretemnek azt a részét, amelynek a költségeit a terv elkészítésének költségeit fedezte, azt az első lépést én úgy érzem megtettem, (….)mást a képviselőtestületnek kell majd megtenni, hogy valamilyen forrást biztosítsunk erre. Nem ebben az

évben lesz ez valószínűleg, a következő években, ha a következő testület feladata lesz, akkor is úgy érzem, megtettük azt az első lépést, hogy ott egy normális játszótér kialakítva legyen, mert Miklósfának egy darab játszótere sincs és ez is elfogadhatatlan a mai körülmények között.

Marton István: Hát eléggé sajátos az Ön szemlélete. Mert itt a költségvetés szavazása során körülbelül három tucat rendkívül indokolt kérdést Ön leszavazott. Én nem vitatom az igény jogosságát, és a jogos igények kielégítésére törekedni kell, de vannak olyan jogos igények, amik nem elégíthetők ki, sőt amik kielégíthetők lettek volna, Önök azokat is leverték. Tudom, hogy Önt nem fogja vigasztalni, én szomorúbb esetről is tudok, mert van olyan temető, ahol olyanok a viszonyok, hogy már a koporsót is ejtették el. Bár az elmúlt 20 évben a mindenkori önkormányzat, bár inkább az első három, rendkívül sokat tett a temetők korszerűsítése érdekében.

Bárdosi Gábor Jenő: Ha a kérdéseknél vagyok, Tóth László képviselőtársam betegsége miatt elment haza, én természetesen írásban majd azért odaadom polgármester úrnak az általa aláírt papírt, de feltenném a kérdéseket is, csak azért, …

Marton István: Majd kérem utána.

Bárdosi Gábor Jenő: … hogy a jegyzőkönyv is rögzítse. Első kérdés, 2009. január 01-jétől eddig hány közbeszerzési eljárást indított a Kanizsai Dorottya Kórház? Második, hol tart a nemrég sürgősséggel közgyűlés elé tárt 110 millió forintos műszerbeszerzési tender? Harmadik, igaz-e és ha igen, akkor mi az oka, hogy eddig valamennyi eredménytelenül zárult? Negyedik, az ezekkel járó közbeszerzési díjak hány millió forintjába kerültek a kórháznak, a szűkös betegellátási keretből? Öt, történt vizsgálat annak megállapítására, hogy ki a felelős az így elpocsékolt pénzekért? Ezen kérdések felvetése teljesen logikusan jogosak. Főleg, ha az alábbiakat is figyelembe vesszük, idézet a 2009. november 26-ai közgyűlés 14. napirendi pontja, nevezetesen a Kanizsai Dorottya Kórház igénye a saját erőből teljesíthetetlen kiadások biztosítására, a fenntartó önkormányzat költségvetésének módosításával írásban jegyzőkönyvének 26. oldaláról: „Prof. Dr. Bátorfi József: …és még egy gondolatot, hogy ne húzzam tovább az időt, hogy mennyire próbáltunk mi is a lehetőségekkel is manipulálni. Ha most Önök és nagyon bízom benne úgy lesz, megszavaznák azt, már a gazdasági igazgatómmal ezt megbeszéltük, hogy most 55 milliót és jövőre további 55 milliót, akkor mi ezt, mind a 110 milliót el fogjuk költeni egy héten belül, mert szükség van a műszerekre, megegyezve a műszerbeszállítókkal azért, hogy késleltetve fizessük ki majd az idehozott műszereknek az árát, mert a betegellátás nem várhat egy napot sem.” Köszönöm a figyelmét, és akkor átadnám a Tóth képviselőtársam által aláírt kérdéseket.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, de remélem, nem várja azt, hogy én most erről bármit is mondjak, én egyet tudok tenni, kivizsgáltatom, bekérem a kórháztól, hogy hogy zajlott a közbeszerzés és így tovább, és így tovább és utána következő soros ülésen beszámolok, hát még az is lehet, hogy valamivel korábban. Kérdések?

Dr. Károlyi Attila: A számítógépes segítség megérkezett a közgyűlésbe és a számunkra segítséget nyújtó Internetes, illetőleg a számítógépes kapcsolathoz a következőt kérnék azok, akik ezt végzik, illetőleg a kérdés akként hangzana, hogy lehetséges-e azt, hogy a bizottsági anyagok minél gyorsabban felkerüljenek a polgármesteri hivatalnak a számítógépes segítségével a mi képviselői portálunkra? Az lenne a kérés, illetőleg a kérdésem, hogy lehetséges-e az, hogy az előterjesztésnek csak az első oldala legyen beszkennelve PDF-ben és a többi pedig Word-ben kerülne a gépekre és a harmadik pedig az, hogy lehetséges-e az, hogy ők időkben kapják meg ezt az anyagot, hogy aztán számunkra is tudják e-mailben megküldeni? Ez az egyik, a másik a Hevesi, illetőleg a Keleti városrészben ugye a Kisposta megszűnt, és létrehozták az ottani nagyáruházban a Kisposta utódját. A kérdés az az lett volna, megmondom őszintén, hogy lehetséges-e az, hogy a Magyar Postával felvegyük a kapcsolatot és csomag fogadásra és csomag küldésre is alkalmas legyen a Kisposta, ami ebben a nagyáruházban működik a Keleti városrészben? De kicsit meghaladta az idő a kérdésemet, végül is…

Marton István: Nagy az alapzörej, uraim! Figyeljenek a képviselő úrra!

Dr. Károlyi Attila: …végül is megkerestem az ott dolgozókat és azt a választ adták, csak azok megnyugtatására mondtam el mindezt, hogy március 1-jével fogadják a csomagokat, illetőleg csomagokat is lehet küldeni, tehát ez inkább egy bejelentés, mint kérdés. A harmadik, az kérdés lenne, Keleti városrészben is és Nagykanizsa más területein is a szolgálati lakások megvásárlására ugye nincs lehetőség, mert nekünk nem kifizetődő, a kérdésem az lenne, (….) az úgynevezett bérlőkijelölési joggal rendelkező lakások esetében is megvásárolhatnák-e esetleg egy jogszabály, a mi jogszabályunk, tehát a mi rendeletünk módosításával a lakók a lakásokat. A helyzet, az az, hogy 50%-át a rendőrségnek vagy honvédségnek, vagy nem tudom kicsodának be kéne fizetni, de én kérném azt, hogy vizsgálják meg ezt a dolgot és van-e erre lehetőség?

Marton István: Amiket Ön felvetett, a hivatal hivatalból kivizsgálja. Még egyszer bent látom a… újból szólni óhajt? Itt a képernyőn, Károlyi doktor. Köszönöm. Interpelláció, kérdés van még valakinek? Balogh úr kezdte, akkor Bogár úr később.

Balogh László: Visszafogott leszek, bár belefájdultam egy kicsit a költségvetésbe. Röviden mégis felteszem a három kérdésemet. Első, mint már elhangzott a Berzsenyi és Corvin lakótelep parkolóhelyeinek bővítése nincs bent a költségvetésben, én ezt elfogadtam. Ezzel együtt tartozom annyival az ott lakóknak, mivel 4 éves ügy, mivel van terv rá, mivel van engedély rá, hogy azután érdeklődjek tisztelettel, hogy mi az esélye annak, hogy mégis történjen ebben az évben valami? Én kapásból az 1 millió forintos képviselői keretemet már most felajánlom, talán egy-két parkolót abból is létre lehet hozni, tisztelettel érdeklődnék ezen körülmények, lehetőségek iránt. Második, lehetséges-e az, hogy az iskolai menzákon melegétkezési utalvánnyal fizessenek? Ez nemcsak az iskolákat igényli, ezen probléma megoldása, hanem kellene városi szinten egy szabályozás. Ezzel kapcsolatban érdeklődnék. A harmadik pedig, vannak a helyi építészeti értékeket jelölő táblák, 146 épületre vonatkozóan van terv, ebből 120-at már a civilek, egyének, vállalatok elhelyeztek. 26 tábla még létezik, terv szerint, amely hát várja, hogy valaki feltegye. Az önkormányzat még egyet se állított fel. Esetleg közös összefogásba polgármester úr, Papp Nándor úr és bizottsága, a kulturális bizottság és akár a Kulturális Alap tartaléka terhére lehetne-e közös összefogás, hogy előbbre lépjünk ebben a dologban, mert az idén akár mind a 26 maradék táblát is kitehetnénk.

Marton István: Azt Önnek is tudnia kell, amit az itt ülők zöme tud. Ez üzleti alapon működő tevékenység, az önkormányzat eddig nagyon helyesen távol tartotta magát tőle, remélem most is ezt teszi. A kérdéseire meg egyébként majd írásban megkapja a választ, egyébként azt el kell, hogy mondjam, amit egyszer már elmondtam, de elkerülte az Ön figyelmét, az én általam előterjesztett változatban ezek a parkolók bent voltak, amit Önök beterjesztettek, saját maga, Ön is kiszavazta. Mert abba már nem volt. Hát erről akkor ennyit. Tehát tartson önvizsgálatot, képviselő úr Ön és a frakciója is.

Bicsák Miklós: Azt szeretném elmondani, kérdéseimet tudatosan tettem fel, mert tudtam, hogy a költségvetésben szerepelni fog. Itt azért meg szeretném köszönni Papp Nándornak a kérdéseimnél a Forrás utca világítása és Röst Jánosnak, akkor a Hársfa, Ifjúság utca problémája, de külön meg szeretném Bene frakcióvezető úrnak, hogy nem támogatták. Most legalább a lakosság látta, hogy a Fidesz frakció Palin megkülönböztetés, a Hársfa, Ifjúság utcát, ezt a közönség, a lakosság nézi, kedves képviselőtársam, mert elmondtam, hogy ma van a költségvetés tárgyalás a sorokban szerepel. Önök nem támogatták, köszönöm szépen.

Bogár Ferenc: A hó elmúltával, elolvadásával látható, hogy a város eléggé szemetes, vannak olyan utcák, ahol még az őszi avar sem került elszállításra. Szeretném megkérdezni - például igen, a Platán soron -, szeretném megkérdezni, hogy a Via szűkös anyagi lehetősége ellenére lát-e lehetőséget arra, hogy a várost kitakarítsák? Illetőleg az ezzel kapcsolatos a másik kérdésem is, a hó és a kemény fagyok sajnos meglátszanak az úttesteken is, eléggé kátyúsak és néhány utca szinte balesetveszélyes lett, szintén a kérdés lényege arra irányul, hogy a VIA egy gyors kátyúzást, illetve állapotfelmérést el tud-e végezni a közeljövőben?

Marton István: Képviselő úr, a Via kátyúz, mert aki járja a város utcáit, az láthatja, hogy kátyúz. Azzal, hogy most Önök levettek, talán személy szerint Ön is, erre nem emlékszem pontosan, mintegy 150 milliót a Via költségvetéséből, nagyon sok munkának betettek.

Bogár Ferenc: Nem vette le.

Marton István: Örülök neki, hogy Ön nem volt közöttük, akik ezt megtették, de a többség megtette, értelemszerűen megtette, mert csak így mehetett át ez a drasztikus kurtítás. Ez biztos, hogy visszaüt. Visszaüt minden területen, a parkoknál, a virágoknál, a parlagfű-mentesítésnél, az utak-járdák söprésénél, kátyúzásánál és ráadásul itt volt ez a rendkívüli tél, biztos, hogy ki kell takarítani a várost, de ezt majd mondjuk a fűnyírások száma, és a hasonló tevékenységek fogják durván megsínyleni. Én azért jártam már olyan közterületen, ahol 3 méter magas volt a parlagfű. Aztán mellette a szomszédnak a rendbe rakott területén meg ment a panasz, hogy ott van parlagfű, holott a fenét, a mi területünkön volt és még föl is jelentett a szakosztályon bennünket a megyénél. Nagy dicsőségre. Tehát biztos, hogy drasztikusan meg fogja érezni a város, ez választási évben nem túl jó ómen azoknak, akik ezt megtették és én ezt minden alkalommal el is fogom mondani. Ez a Fidesz-SZDSZ koalíció sara. Az egész költségvetés egyébként. Hozzá…igen, én egy nagyon jót csináltam eredetileg, de ezt már nem óhajtom többet méltatni. Kérdező és interpelláló képviselő van még? Elfogytak, ezt a napirendet lezártuk. Napirend utáni felszólalásra viszont nem jelentkezett senki. Bocsánat, Papp úr, Öné a szó.

28. Napirend utáni felszólalások

Papp Ferenc: Ahogy elöljáróban napirend előtt röviden említettem, a város polgárai közül többen elégedetlenek voltak az idén a hó eltakarítással. Tudom, hogy ez a rendkívüli időjárás, rendkívüli helyzetet és bonyolult feladatsort jelentett. Én úgy érzékelem, és azokkal az emberekkel, akikkel beszélgettem, elmondták, hogy általában a főútvonalak takarításával, hó eltakarításával elégedettek voltak. A problémák a mellékutcákban, a mellékútvonalakon voltak és különösen kritikus volt a helyzet az autóbusz öblöknél. Számtalanszor tapasztaltam, mint autóbusszal rendszeresen közlekedő képviselő, hogy általában az első ajtónál, akik kiszálltak, azok még száraz lábbal értek földre, de a második, harmadik és a negyedik ajtónál, csuklós buszoknál már bizony volt, amikor fél méteres hóba léptek. Tehát az a javaslatom, hogy a jövő évre vonatkozólag egy olyan feladatterv készüljön, amely a buszöblök hó eltakarítását legalább olyan fontos feladatnak tartja, mint általában a főútvonalak takarítását. A helyzetet az is bonyolította, hogy sajnos a főútvonalakról úgy tolták le több helyen a havat, hogy a buszöblökbe is került. Tehát esetenként előfordult, hogy magasabb volt a hó magassága, nagyobb volt a buszöblökbe, ahol azért több ember közlekedett, mint esetleg odébb egy mellékútvonalon. Tehát én úgy gondolom, hogy tervszerűbben, szisztematikusabban is lehet ezt a munkát végezni, én tisztelettel kérem az illetékeseket, hogy ezeket a tapasztalatokat hasznosítsák majd, mert sajnos föl kell készülnünk az ilyen jellegű időjárásra, erre a szeszélyes időjárásra.

Marton István: Ön kiválóan gazdálkodott az idejével, másodperc pontossággal fogyott el az alapidő. Remélem, ezek a tapasztalatok tényleg hasznosulni fognak, és a következő testület használni is fogja őket. Bene frakcióvezető úr jelentkezett még napirend utánira.

Bene Csaba: Én nem is használom ki a rendelkezésre álló időmet, csak röviden szeretném jelezni, szomorúan tapasztalom a városban járva a választási plakátok különböző rongálását. Szeretnék magam, a Fidesz frakció és a Fidesz, mint párt nevében is elhatárolódni minden olyan cselekménytől, amelyik bármelyik pártnak a választási plakátját rongálja.

Marton István: Én Önnel ebben az ügyben tökéletesen egyetértek, ez az én ízlésemet már legalább 20 éve sérti, amiket tapasztalunk. Egyik nap még ott mosolyog rajt az illető, másnap meg ki van ikszelve.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Micsoda? Nem értettem, itt volt egy közbeszólás, egy hangosabb. (…..) nem kell szavazni. Van még, van még hozzászóló?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ja, hogy az volt a szavazás? Hát én nagyon szomorú vagyok uraim, ha valakinek csak ilyesmire telik végszavazás gyanánt, hogy kiikszeli a másikat. Be kell ikszelni majd a kis karikába és akkor az eldönti, urak.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

A 2010. évi költségvetéssel kapcsolatos végszavazás

Marton István: Uraim, én figyeltem. A nyílt ülés napirendjei elfogytak és mielőtt a zárt ülés lenne, és jelezték, hogy gyakorlatilag elkészültek, meg kell ejteni a rendeleti javaslatot. Ami nagyon egyszerű, ezt azért felolvasom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja ……/2010.(II.25.) számú rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről, pont. Mert a módosításokon túl vagyunk, (….) az eredeti szöveg itt ennyibe módosul. Egy végszámot azért kérnék, hogy tudjak miről szavaztatni.

Tácsi Hajnalka: A költségvetés bevételi és kiadási főösszege 23.621.437.000.-, a hiány összege 1.000.916.010.-, a működési hitel ezen belül 575.544.- és a fejlesztési hitel pedig 1.000.340.466.- forint.

Marton István: Köszönöm, tehát aki ezekkel a főszámokkal a rendeleti javaslatot rendeletté akarja emelni, az nyomja meg az igen gombot. Mindenki szavaz, ahogy tud.

A közgyűlés 17 igen, 3 nem és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

10/2010.(III.08.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2010.(III.08.) számú rendelete Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Marton István: Ebben a pillanatban a városnak van költségvetése, a nyílt ülés véget ért és a zárt ülés néhány napirendi pontja következik, de három percen belül kérem, hogy mindenki hagyja el a …

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 94/2010.(II.25.) - 96/2010.(II.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 23.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. március 09-én (Kedd) 11.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, dr. Fodor Csaba, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Polai József, Röst János, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Mihovics Zoltán pályázati ügyintéző, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Wegroszta Zoltán beruházási ügyintéző, Stadler Petra pm. személyi titkár, dr. Farkas Roland irodavezető

Marton István: Tisztelt Testület, megállapítom a határozatképességet, ezért elkezdhetjük a munkát. Reményeim szerint a 4 éves ciklus legrövidebb közgyűlését tartjuk, az összehívásának az indoka, az tulajdonképpen az elmúlt évi költségvetésnek a véglegesítése, vagyis magyarul a májusi zárszámadás, mármint a kétszer (…..) zárszámadás előjátéka, enélkül ez nem menne. Hát emellett még két nagyon sürgős napirendet hajlandó voltam feltűntetni, de hát úgy gondolom, azok se hosszú időt igényelnek. Aki el tudja fogadni a napirendeket, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Szavazás. Aki el tudja, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

97/2010.(III.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (III. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentésére (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Johanidesz István igazgató, Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
3. A közoktatási intézmények informatikai korszerűsítését célzó (TIOP-1.1.1/07/1) pályázati igény véglegesítése (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (III. 21.) számú rendeletének módosítására (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést közgyűlésre elfogadásra nem javasolja.

Marton István: Esetleg javasolt valamit helyette? Ez a humor kérdése volt részemről.

Balogh László: A Pénzügyi Bizottsággal ellentétben az OKISB 4 igennel, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadásra méltónak tartjuk.

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk 7 igen egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tart...

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Bogár Ferenc: Mivel nincs itt a Városüzemeltetési és a másik bizottságnak az elnöke, együttes ülésünkön 5 igen és 6 igen szavazattal tárgyalásra alkalmasnak minősítettük az anyagot.

Marton István: Köszönöm megbízott elnök úr, több hozzászóló nem lévén, meg se nyitom a vitát, mert nincs mit lezárni, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

11/2010.(III.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2010.(III.19.) számú rendelete a 2009. évi költségvetésről szóló 15/2009.(V.08.), a 22/2009.(V.25.), a 36/2009.(IX.10.), a 43/2009.(XI.09.) és az 59/2009.(XII.29.) számú rendeletekkel módosított 10/2009.(III. 21.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. **Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentésére (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Johanidesz István igazgató, Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium

Marton István: Az érintett intézmény vezetője meghívottként jelen van.

Balogh László: Az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja a pályázatot. A lényegéről annyi, hogy kétmillió forint révén 10 milliós támogatásban részesülhetünk, ezzel egy kicsit enyhíthetünk az intézmény felújítási, hát csekélyebb, megítélt 2010-es összeg fölötti bánatot illetően. Biztosan jó esélyünk van, mert, hadd csináljak egy kis reklámot, egy új típusú képzésünknek a városban. Az Arany János Program keretében ebben a kollégiumban is laknának majd azok, akik szeptembertől hátrányos helyzetű környékbeli diákként fognak Nagykanizsán cseperedni.

Marton István: Igen, ezt jól mondja, ez viszonylag kicsi enyhítő tétel, de azért vannak itt sokkal nagyobb enyhítő tételek is. Gondolok a 220 milliós Bolyaira, hogy csak egy nagyobbacskát említsek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen egyhangú szavazatával a következő határozatot hozta. A Pénzügyi Bizottság a pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentésére előterjesztést a fejlesztéshez szükséges 2 millió forint önrész nélkül javasolja a közgyűlésnek elfogadásra az alábbiak szerint: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, mint intézmény pályázatának benyújtásával, mely a kollégium épületének nyílászáró cseréjére irányul 10 millió forint összeghatárig önkormányzati önrész hozzáadása nélkül.

Marton István: Nehezen értelmezhető számomra, de majd kiderül. Bogár Ferenc összevont bizottsági elnök, megbízott elnök.

Bogár Ferenc: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Városüzemeltetési Bizottság szintén megtárgyalta a napirendet és gyakorlatilag annak a figyelembevételével, hogy ha az önrészt megítéljük, így a pályázat elbírálása kedvezőbb megítélés alá esik, illetőleg mérlegeltük annak a lehetőségét, hogy 2 millió forint hiányában a teljes rekonstrukciót nem lehetne befejezni, és ez később olyan járulékos költségeket vonna maga után, ami nem 2 millióba, hanem esetleg többszörösébe kerülne. A két bizottság együttes ülésén, egyhangúlag támogatta a javaslatot, ugyanakkor kérdésként egy kérdés fölmerült. Tervezi-e a Cserháti Sándor Szakközépiskola és Kollégium a teljes fűtésrekonstrukciót, tehát a hőszigetelésnek a befejezését és a nyílászárókat úgy terezték-e, hogy később az ablakpárkány rész ennek megfelelő legyen?

Marton István: Ezt megkérdezzük mindjárt az igazgatótól. De előtte a szakosztályvezetőnek adom meg a szót, illetve aki helyette itt van, Wegroszta úrnak. Mármint a Pénzügyi Bizottság javaslatával kapcsolatban.

Wegroszta Zoltán: Az előterjesztést a szakosztály támogatja, tekintettel arra, hogy a 10 millió forint és a 2 millió forinttal teljes, komplett beruházást be lehet fejezni, tehát gyakorlatilag az elkezdett, korábbi évek beruházásait most véglegesen befejezzük, tehát az iskola kész lesz arra, hogy a fűtés korszerűsítését megcsinálja. Nem javasolnánk elhalasztani, újabb nekifutással csak többe kerülne az elmaradott rész.

Marton István: Ez így van, köszönöm. Az iskola igazgatójának adom meg a szót.

Johanidesz István: Köszönöm szépen a kérdést és a támogató nyilatkozatokat is. Úgy tervezzük ennek a beruházásnak a közbeszerzési kiírását és a megvalósítását is, hogy a földszinten az ablakpárkányoknak a mérete úgy kerüljön kialakításra, hogy utólagos hőszigetelési lehetősége megmaradjon, illetve a másik kritikus rész, az épület nyugati oldalán a teljes 6 emeletén végigfutó lépcsőházi üvegfelületeknek a korszerűsítése is úgy kerül kialakításra, hogy azon a felületen is utólagos hőszigetelésre lehetőség lesz.

Marton István: Köszönöm direktor úr. Most, miután nem látok több hozzászólót, a vitát lezárom, szavaztatnom kell a Pénzügyi Bizottság javaslatáról. Aki nem óhajtja a 2 milliós önrészt mellérendelni, én természetesen ezt nem támogatom, s Önöket is arra kérem, hogy ne támogassák. Szavazás. Magyarul a 2 milliós önrész a 10 millióhoz legyen.

A közgyűlés 8 igen, 7 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

98/2010.(III.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Pénzügyi Bizottság alábbi javaslatát: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, mint intézmény pályázatának benyújtásával, mely a kollégium épületének nyílászáró cseréjére irányul 10 millió forint összeghatárig önkormányzati önrész hozzáadása nélkül.

Marton István: Aki egyetért a határozati, eredeti határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

99/2010.(III.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, mint intézmény, pályázatának benyújtásával mely a kollégium épületének nyílászáró cseréjére irányul, valamint biztosítja a fejlesztéshez szükséges 2.000.000 Ft önrészt a 2010. évi költségvetési rendelet, 1/16. számú mellékletében Céltartalék fejlesztési célra, 2. sor Önkormányzat pályázati önrészek során.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője
Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője)

2. Felkéri a polgármestert, hogy csökkentett támogatói döntés esetén a támogatási szerződés megkötése előtt a pályázati projekt véglegesített költségvetését terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet Pályázati Iroda irodavezető)

3. A közoktatási intézmények informatikai korszerűsítését célzó (TIOP-1.1.1/07/1) pályázati igény véglegesítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Az oktatási bizottság az előterjesztést 5 igennel, egyhangúlag támogatja. Néhány mondat engedtessék meg, mert nagyon lényeges dologról szól a pályázat. Ez a TIOP-1.1.1-es pályázat, ez az a digitális táblás, interaktív táblás pályázat, amely két éve már sajnos húzódik a központi, tehát országos, nagy közbeszerzés nem volt sikeres. Így lekerült az önkormányzati fenntartói szintre, így Kanizsára, és 190 millió forint értékben kaphatunk digitális táblákat, de személyi számítógépeket is és oktatást, ezek működtetéséhez, mármint az interaktív táblák működtetéséhez. Ezek jól hasznosuló támogatások, pénzek, eszközök, de van néminemű önrésze a felépítésnek, a beépítésnek az intézményi infrastruktúrába, ez 13 millió forint körüli. Tehát 13 millió forint hozzáadásával 190 millió forinttal fog bővülni a modern, korszerű oktatási vagyon városunkban. Kérem, hogy ennek megfelelően támogassák. Ezt húzta alá a bizottság egyhangú szavazatával.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság a három határozati javaslat, határozati javaslatot kétszer, két esetben szavaztunk, tehát kétszer szavaztunk. Az 1. határozati javaslatra 1 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta a Pénzügyi Bizottság, a 2. és 3. pontot pedig 0 igen, 2 tartózkodás és 2 nem szavazattal szintén nem támogatta, nem támogatta a Pénzügyi Bizottság. Hogy ha már nálam van a szó, én nem kívánok még egyszer szót kérni, de azért elmondanám, hogy tulajdonképpen mi volt a gond ezzel a pályázattal. Tehát magyarán én a saját véleményemet mondom, lehet hallani?

Marton István: Lehet.

Tóth László: Magam egyetértettem azzal, hogy pályázzuk meg ezt a lehetőséget, hogy 200 millió forintot az informatikai fejlesztésre, de ugye azt mondják az okosok, hogy az ördög a részletekben rejlik. Amit én se tudtam támogatni, meg a Pénzügyi Bizottság többi tagja sem, a 2-es meg a 3-as pontban ilyeneket lehet olvasni, projektmenedzsment költsége 9 hónapra 2,5 millió forint, aztán kötelező könyvvizsgáló költsége 1,5 millió forint. Úgy gondolom, ez a két költség semmiféle indok, tehát nem lehet, én úgy gondolom, hogy józan paraszti ésszel, nem lehet ezt megindokolni, nem lehet alátámasztani ész érvekkel. Mert tulajdonképpen miről szól ez a történet? Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ugye meg fogja pályáztatni ezeket az eszközöket. Tehát effektív munkavégzés a közbeszerzés bonyolításával történik, aztán amikor, központilag Nagykanizsa város Közbeszerzési Bizottsága fogja ezt lebonyolítani, hogy ha jól értelmeztem.

Marton István: Igen.

Tóth László: Igaz, polgármester úr?

Marton István: Igen, igen.

Tóth László: Tehát effektív munkavégzés, én úgy gondolom, hogy a közbeszerzés lebonyolítása kapcsán történik legtöbbet. Tételezzük fel, hogy egy X cég megnyeri a pályázatot, leszállítja ezt a 400 valahány darab számítógépet, meg gondolom nem úgy, hogy ide beömlesztik a Medgyaszay Ház központi termébe, hanem gondolom azt, hogy az iskoláknak leadják. Ha megnézték az urak az 1. számú mellékletet, ott lehet látni, hogy hány iskolai PC van, mit tudom én, a nullától az 57-ig, tehát nem tudom elképzelni, hogy mi tart 9 hónapi munka ebbe. Tehát egyáltalán nem tudom a részemről elfogadni, és arra kérem képviselőtársaimat, hogy ezt a két költséget jelentősen kérem csökkenteni, mert ugyanis ez az adófizetők pénzéből van. És azt sem értem meg, hogy miért nem a februári költségvetés elfogadása előtt jött be ez az előterjesztés, mert akkor nagy valószínűséggel, akkor talán nem ment volna át. Mert úgy gondolom, hogy ez nem február huszon…, nem tudom, hányadikán volt, 25-én volt a közgyűlés vagy azt hiszem február huszon…

Marton István: Március 2-án volt a februári.

Tóth László: Na mindegy, tehát lényeg az, hogy egy hete volt durván a közgyűlés, és nem nagyon hiszem, hogy 20 millió forintot, vagy 14 millió forintot a közgyűlés akkor ilyen dolgokra megszavazott volna. Azon kívül nem látom az előterjesztésben, hogy milyen iskolai PC-t, milyen műszaki tartalmú PC-t kell beszerezni 348 darabot, 170.000.- forint/darab, mert szerintem ennyiért laptop, jó minőségű, jogtiszta Windows-zal ellátott laptopot is be lehet szerezni, tehát magyarán azért kíváncsi lennék, hogy ez hogyan jön ki? Tulajdonképpen ennyit szerettem volna mondani.

Bene Csaba: Én Tóth László frakcióvezetővel szemben arra kérném, hogy támogassátok a pályázatnak a benyújtását. Bár a pénzügyi szempontból megértem frakcióvezető úrnak az aggályait, de én szomorúan követtem nyomon ennek a pályázatnak a sorsát 2007-től kezdődően, amikor a kormány először meghirdette ezt az interaktív pályázatot, illetve interaktív tábla pályázatot. Aztán az első körben érvénytelenítették a nagy, országos közbeszerzést, mert nem tudom, milyen ajánlatok jöttek be, nem tudom, milyen euro árfolyammal számolva és a mai napig az iskolákban nincsenek ott ezek az eszközök, miközben három évvel ezelőtt döntöttek, ezeknek az eszközöknek biztosításáról az iskolákba. Mi az iskolában elég nehéz helyzetben voltunk, mert nem tudtuk, hogy az egyéb fejlesztési pénzeinket hogyan költsük el. Vegyünk-e ilyen táblákat, ne vegyünk? Mikor lesz ebből a projektből valami? Most végre talán olyan stádiumban van, hogy lehet belőle valamilyen megvalósítás. Az, hogy ennek aztán a belső tartalma milyen, szerintem azt központilag írták ki, szabályozták pontosan, hogy milyen PC-knek kell lenni ezekben, milyen laptopoknak kell lenni, milyen aktív tábláknak kell lenni és gondolom én, a központosított közbeszerzési ajánlatokban megnézték ennek az árát, és nagyjából ezzel árazták be. Aztán, hogy a projektekben milyen projektmenedzsment díjakkal számolnak, amelyek nem tudom megmondani, szakemberek majd megmondják, hogy ezek kötelezően szereplő díjak benn, vagy pedig elhagyható tételek. Nagy valószínűséggel vannak olyan projektek, amelyekbe kötelezően számolni kell

ezekkel a tételekkel.

Marton István: Önnek igaza van, hogy ez, ha jól emlékszem, kétszer hétben lett kiírva, tehát gyakorlatilag egy teljes önkormányzati ciklusidőt végigvisz a megvalósításuk, héttől mondjuk tízig. Abban, amit Tóth elnök úr mondott, abban van ráció, de ezeket általában kötelező jelleggel, százalékosan szokták megállapítani. Egy dologban azért nem értettem egyet. Valóban ez körülbelül 6%-át elviszi, mint ahogy itt az első oldalon van ugye, projektmenedzsment, közbeszerzés bonyolítás, kötelező tájékoztatási elemek megvalósítása, könyvvizsgálat, de azért én úgy gondolom, hogy a közbeszerzés költségeinél nem a bírálat a legnagyobb munka, mert az, hogy a két országos napilapban meghirdetjük, az ennek a többszöröse, de ebbe tényleg én nem akarok részleteibe belemenni. Természetesen én támogatom, azzal együtt is, hogy ez ilyen gyalázatos módon elhúzódott, de hát ez aztán végképp nem az önkormányzatokon múlott.

Balogh László: Tóth elnök úr pénzügytechnikai aggályait én akár meg is értem, csak hadd húzzam én is alá, hogy ez egy több mint kétéves elmaradás. Igen, lehet vitatkozni arról, hogy ez-e a legszükségesebb fejlesztés a magyar közoktatásban, hogy több mint 20 milliárd forintot interaktív táblákra költsünk, de ez az állapot már egy olyan helyzet, amikor azt gondolom, hogy csak előre menekülhetünk. Ezek az eszközök már nagyon régóta lógnak a levegőben és várnak rá az iskolák. Hadd mondjam ki, hogy Nagykanizsán 99 interaktív tábla és a hozzávaló munkaállomások lennének tantermekben, 348 kisegítő PC és 304 pedagógus 10 órás tanfolyama lenne, válna lehetővé az elkövetkezendő időszakban. Ez egy olyan fejlesztés, ami igazán XXI. századi, tehát én tisztelettel azt kérem, hogy a 200 milliós fejlesztést egy 14 milliós önrésszel támogassák, biztos, hogy hasznosulni fog, rövid és hosszú távon is.

Marton István: Szomorúan konstatálom, hogy ezen kell vitatkozni, mert, ha Önök elfogadták volna az én I. fordulós költségvetési javaslatomat, ahol fejlesztési célú hitelfelvétel 1 milliárd 450 millió volt és azt mondtam, hogy ezt vigyük föl 1,5 milliárdra, akkor vita se lenne, mert simán belefért volna. De hát ilyenkor szoktam azt mondani, hogy a kordé már megint megelőzte a szamarat.

Tóth László: Ugye azzal kezdtem, hogy támogatom a 200 millió forintos pályázat benyújtását. Csak én a 14 millió forinttal nem értek egyet, mert meg szeretném kérdezni, hogy mit fog csinálni 3 fő 9 hónapon keresztül 7,5 millió forintig egy informatikai beruházás kapcsán? Aztán csak egy kiegészítést Balogh képviselőtársamnak, hogy csak nem 348 tanár 10 órás felkészítése van, hanem 25. Nem, az iskolai PC az valóban 348, de a költségtétel 2. sorába az van, hogy kötelezően megvalósítandó 10 órás képzés költsége, mennyiség 25 darab. Tehát teljesen mindegy most…

Marton István: Az reális is, az a szám ott, az 1 millió.

Tóth László: És ugye, amit meg még kiemeltem, hogy a kötelező könyvvizsgáló költsége 1,5 millió forint. Hát kérem szépen, nem egészen 3 millió forintért az önkormányzat egész évi könyvvizsgálatát végzi egy könyvvizsgáló cég, ahhoz képest egy ilyen eszközbeszerzésnek a könyvvizsgálatára 1,5 millió forintot. Ez már 9 millió forint, tehát telefonköltségre 80 ezer forint, szóval nem tudom… hát azért mondom, hogy …. Jó, csak nem 80 ezer forint, úgyhogy … itt 9 millió forint kidobását látom az adófizetők pénzéből, én ha… Az 1. pontot azt meg fogom szavazni, a 2.-at és a 3.-at pedig nem.

Marton István: Főleg úgy, hogy egyben szavaztatok, mert mindegyik minősítettet igényel.

Karádi Ferenc Gyula: Tóth László képviselőtársammal, mint most a Pénzügyi Bizottság ülésén is és most is egyetértek. Mégpedig azért értek egyet vele, mert én úgy általában ezeknek a pályázatoknak a bonyolításával komoly gondban vagyok. Olyan helyzet elé állítanak bennünket folyamatosan, hogy itt van az 1. oldalon, hogy a támogatottság mértéke 100%-os. Ebben a pillanatban mellérendelnek olyan feladatokat, amelyek súlyos 10 milliókba kerülnek nekünk. Akkor ebben a pillanatban már nem 100%-os, természetesen ezt pontosan tudjuk. De nemcsak ezzel van a bajom, hanem azzal, amikor majd olyan stádiumba kerül a pályázat, amikor elbírálás alá kerül vagy pedig a megvalósításnak egy bizonyos fázisában. Na akkor jön a következő lépés, hogy újra előjönne az, hogy amit végigéltünk a város rehabilitáció során is, hogy mellérendelnek még feladatokat és (…..) újabb súlyos 10 milliók lesznek.

Namost ezzel szembesülünk folyamatosan, minden pályázat során. Ilyen volt a városrehabilitáció, ilyen volt a Csónakázó-tó, ilyen volt az Inkubátorház, ilyen az összes pályázat. Nem tiszta és számunkra a döntés fázisában most, ha megszavazzuk, akkor azt is megszavazzuk, amit az Inkubátorháznál átéltünk, hogy 24 millió forint vagy 25 millió forintos előzetes költség merült fel és utána, amikor vissza akarunk lépni, akkor az az egyik indok, hogy már elköltöttünk az előkészítés során ennyi-annyi 10 milliót erre a projektre. Hát ugyanezzel szembesülünk szerintem majd itt is, ennek tudatában, aki akarja, az szavazza meg, a 200 milliós fejlesztést természetesen én is megszavazom, de a hozzá csatolandó plussz milliókat nem.

Marton István: A nélkül viszont nem értelmezhető a dolog. De remélem Karádi úr, amit Ön mondott az előbb a belvárosi rekonstrukcióról, az nem azt jelenti, hogy a frakciója nevében vissza akarja mondani a 900 milliót?

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, azért ennyire, legyen kedves, ne forgassa ki azt, amit mondtam. Én azt mondtam, hogy átéltük ennek a pályázatnak során azt, hogy folyamatosan változtak a feltételek. És folyamatosan be kellett venni olyan elemeket, melyek borították majdnem az egész bonyolítást. Ön ezt jobban tudja talán, mint én, de valószínű Ön ugyanúgy átélte, legyen kedves ezt nem kiforgatni.

Marton István: Hát igen, változtak, változnak és változni is fognak. Sajnálatos módon rá kell jönni arra, hogy csúnya kifejezés, de aki bírja, marja. Magyarul, akinek lesz ereje, nem erről beszélek, hanem általában, önrészhez, az boldogul, akinek nem, az meg még inkább leszakad. Ezen lehet vitatkozni, ez mennyire erkölcsös, de ettől ez még így van.

Halász Gyula: Tisztelt polgármester úr, azt szeretném kérni, hogy mielőtt szavazunk, hallgassuk meg a Pályázati Iroda munkatársát és biztos, hogy el tudja oszlatni Tóth László képviselőtársamnak az aggályait.

Marton István: Én ebben nem bízok, de meghallgathatjuk. Hát akkor a Pályázati Irodától ki van jelen? Zoli ott van, jó, akkor a Zoltánnak megadom a szót.

Mihovics Zoltán: Válaszolnék a felmerült kérdésekre. A 200 milliós eszközbeszerzés ugye az 100%-ban támogatott, támogatott a felmerült járulékos költségekkel együtt, tehát úgy, mint projektmenedzsment, a kötelező oktatás, a telefonköltség és az egyéb közbeszerzés, könyvvizsgálat költsége. A 14 millió felmerülő önrész az igazándiból egy dolgot takar, mégpedig a műszaki eszközöknek az infrastrukturális fogadását biztosítja, tehát a különféle informatikai hálózatkiépítést teszi lehetővé, és ezt kell bevállalnia az önkormányzatnak, mint önerőnek. Ezen önerő amúgy a költségvetésben rendelkezésre áll a pályázati önrész terhére. A következő kérdés az pedig az volt ugye, hogy a határidő miatt hoztuk be ugye a rendkívüli közgyűlésre. Méghozzá azért, mert a pályázati feltételek, illetve a program, a kitöltő program későn készült el, és ezért csak most tudtuk a közgyűlés elé terjeszteni. Ugyanakkor pedig március 15-én ezt a pályázatot véglegesíteni kell. Ennyi lett volna.

Marton István: Köszönöm Mihovics úr, Bene frakcióvezető úrnak megadom a szót és a vitát ezzel le is zártam.

Bene Csaba: Azt hiszem, megkaptunk minden szükséges választ, tehát ami kérdéses lehetett képviselőtársaim részére, hogy a projektmenedzsmentnek a költsége benne van a pályázati díjban, tehát csak előleget, a határozati javaslatok 2. pontja csak az előleg…

Marton István: Benne van egyébként, ha figyelmesen olvassuk.

Bene Csaba: … finanszírozását kéri. Azzal, Laci, azzal lehet vitatkozni, hogy ez reális, nem reális, de ez, a kiírásban ez szerepel, akkor azt szerepeltetni kell. Én úgy gondolom, hogy ezen nem szabad fennakadni, a 14 millió, az pedig valóban az eszközök telepítésének költségét, hiszen minden intézménytől az illetékes szakosztály bekérte, hogy milyen költségekkel tudja telepíteni ezeket az eszközöket.

Marton István: Igen, hát az intézményeink évekkel ezelőtt erre nem tudtak berendezkedni, mert egyáltalán nem tudták, mire kell berendezkedni. Azért vagyok kénytelen egyben szavaztatni, mert nincs értelme külön-külön szavazni, mert ha nem megy át a 2. vagy a 3., akkor semmi értelme az elsőt megszavaztatni és egyébként mindegyikhez minősített többség szükséges. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, támogatom természetesen.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

100/2010.(III.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a Közoktatási informatikai infrastruktúra fejlesztése Nagykanizsán című, maximálisan 200 000 000 Ft összköltségű projekt ismételt benyújtását és felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó dokumentáció, valamint a támogatási okirat aláírására.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Irodavezető)

2. Biztosítja a projekt eszközbeszerzésen és az oktatáson felüli egyéb költségeinek 2011. évben leigényelhető előfinanszírozását 2010. évre 8.692.500 Ft összegben a működési hitel előirányzatának ugyanezen összeggel való megemelése terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály)

3. A támogatásból finanszírozott eszközök fogadásához szükséges feltételek kiépítéséhez legfeljebb 14.000.000 Ft forrást biztosít külön soron a 2010. évi költségvetésben, a 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék 2. sora – Önkormányzat pályázati önrészek terhére. Felkéri a polgármestert, hogy költségvetés módosítása előterjesztésében - végleges műszaki tartalom ismeretében - a költségekkel az intézmények költségvetési előirányzatát növelje meg.

Határidő: **2010. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

Marton István: Tisztelt Testület! Köszönöm a félórás munkát, hát, ha nem is lett a legrövidebb közgyűlése a ciklusnak, de azért rövid lett. Befejeztük, köszönöm.

Marton István polgármester az ülést 11.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. március 30-án (Kedd) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Rodekné Hederics Erika mb. Pályázati Iroda vezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Horváth István Városfejlesztési Divízió, Dr. Lakatos Katalin jogi ügyintéző, Stadler Petra pm. személyi titkár, Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Marton István: Kérek mindenkit, hogy foglalja el a helyét. A mai munkát megkezdjük. Mielőtt hozzákezdenénk az érdemi részekhez, ismertetem Önökkel, hogy a bölcsőde felújítása, ami 71,3 mFt-ba kerül az Attila utca 7-ben mintegy félezer négyzetméteren, 64,2 mFt-ot nyertünk, vagyis 90 %-os támogatással épül. A 40 férőhely bővítése, az nagyon jelentősen javít a helyzeten, de ezen kívül 13 új munkahely is képződik a beruházás megvalósulásakor. Azt kérem mindenkitől, hogy a mai napon mindenki igyekezzen lehetőleg keveset, célratörően beszélni, hiszen, ha felvesszük a javasolt napirendi pontokat, a kiküldött 68-cal együtt összesen 76 napirendi pontunk lesz, és amennyiben nem akarunk holnap reggel 9.00-kor itt összegyűlni, akkor jó lenne ezt elvégezni a mai napon. A ki nem hirdetett határozatokkal kezdem.

Javaslat a Szavazatszámláló Bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztására

94/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján a Nagykanizsa Megyei Jogú Városban működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak és póttagjainak az alábbi személyeket választja meg:

1. számú szavazókör: Palini Ált.Isk. Alkotmány u. 81.

1.	Tagok:	Dienesné Szmodics Ilona Nk. Felsőerdő u. 86.
2.		Magyar Jánosné Nk. Lazsnak u. 19.
3.		Gergye Ottóné Nk. Alkotmány u. 161.
4.	Póttag:	Kúti Zsuzsanna, Nk. Napsugár u. 27.
5.		Boros Csilla Nk. Herkules u. 71/4.

2. <u>számú szavazókör: Palini Ált.Isk. Alkotmány u. 81.</u>

1.	Tag:	Barta Brigitta Nk. Felsőerdő u. 99.
2.		Pávlicz József Nk. Garay u. 1/B.
3.		Major Györgyné Nk. Kalász u. 25.
4.	Póttag:	Dienes Lajos Nk. Felsőerdő u. 86.
5.		**Horváthné Szaboljev Erzsébet Nk. Herkules u. 88.**

3. <u>számú szavazókör: Közútkezelő Magyar u. 158.</u>

1.	Tag:	Zsiga Lajos Zsolt Nk. Hársfa u. 1.
2.		Németh László Nk. Garay u. 9/B. II/7.
3.		Molnár János Nk. Hársfa u. 17.
4.	Póttag:	Valachné Füstös Etelka Nk. Űrhajós u. 10. 1/3.

4. <u>számú szavazókör: Hétszínvirág Óvoda, Corvin u. 2.</u>

1.	Tag:	Ecsediné Czinki Tünde Nk. Dózsa Gy. u. 7.
2.		Horváth Géza Nk. Garay u. 16/A.
3.		Varga Gyuláné Nk. Kinizsi u. 90.
4.	Póttag:	Tar Gábor Nk. Garay u. 16/A.
5.		Fórizs Mónika Nk. Kinizsi u. 100/A. 1. em. 2.

5. <u>számú szavazókör: Zala Volán Virág B. 4.</u>

1.	Tag:	Balogh Imre Nk. Dózsa u. 18.
2.		Varga Józsefné Nk. Egry J. u. 8.
3.		Szabóné Horváth Erzsébet Nk. Petőfi u. 112/B.
4.	Póttag:	Bernáth Csaba Nk. Dózsa Gy. u. 117/C.
5.		Vargáné Helyes Marina Nk. Dózsa Gy. u. 117/D.

6. <u>számú szavazókör: Vagyongazd.Zrt. /Ipari Park/ Garay u. 21.</u>

1.	Tag:	Krasznai Anikó Nk. Petőfi u. 112. C.
2.		Bernáthné Kuruczleki Judit Nk. Dózsa Gy. u. 117/C.
3.		Fülöp Zoltán Nk. Mészáros L. u. 1/E.
4.	Póttag:	Varga József Nk. Egry J. u. 8.
5.		Kercsmaricsné Kövendi Ibolya Nk. Nyírfa u. 13/2.

7. <u>számú szavazókör: Zeneiskola Sugár u. 18.</u>

1.	Tag:	Horváth Katalin Nk. Jókai u. 57.
2.		Kárász Mihály Nk. Corvin u. 12/D.
3.		Temesi Róbert Nk. Árpád u. 45.
4.	Póttag:	Balogh István Nk. Rákóczi u. 1/a.
5.		<u>Varga Péter Nk. Arany J. u. 1/B. 1. em. 2.</u>

8. <u>számú szavazókör: Idősek klubja Corvin u. 2.</u>

1.	Tag:	Nyakas István, Nk. Magyar u. 25.
2.		Farkas Róbertné Nk. Rákóczi u. 1/B.
3.		Udvardi Lakos Gézáné Nk. Sugár u. 54.
4.	Póttag:	Kárász Mihályné Nk. Corvin u. 12/D.
5.		Berkéné Sabján Katalin Nk. Rákóczi u. 3/b.

9. <u>számú szavazókör: Zeneiskola Sugár út 18.</u>

1.	Tag:	Kárász Ildikó Nk. Corvin u. 12/D.
2.		Bene Lászlóné Nk. Corvin u. 10/D.
3.		Tóth Tihamérné Nk. Kinizsi u. 13.
4.	Póttag:	Végh Endréné Nk. Arany J. u. 20.
5.		Temesiné Kocsis Anasztázia Nk. Árpád u. 45.

10. <u>számú szavazókör: Zsigmondy-Széchenyi Szki. Hunyadi u. 18.</u>

1.	Tag:	Ferencz Mihály Nk. Kazinczy u. 1.
2.		Selybi Sándorné Nk. Rákóczi u. 68.
3.		Gombos Tibor Nk. Hunyadi u. 5.
4.	Póttag:	Kárász Anikó Nk. Corvin u. 12/D.
5.		Beke Gáborné Nk. Rákóczi u. 73.

11. <u>számú szavazókör: Batthyány Lajos Gimn. és Eü. SZKI. Rozgonyi u. 23.</u>

1.	Tag:	Pap Józsefné Nk. Berzsenyi u. 6/B.
2.		Riersch Zoltán Nk. Berzsenyi u. 12/B. II/10.
3.		Delyné Csere Andrea Nk. Huszti tér 5/B.
4.	Póttag:	Horváth Zoltán Nk. Berzsenyi u. 2/C.
5.		Orbán Imréné Nk. Berzsenyi u. 6/B. II. em.

12. <u>számú szavazókör: Tűzoltó Laktanya Kossuth tér 25.</u>

1.	Tag:	Nagy Sándor Nk. Bajza u. 15.
2.		Kis-Gergely József Nk. Teleki u. 3/B. X. 59.
3.		Nagy Hajnalka Nk. Bajza u. 15.
4.	Póttag:	Feketéné Ország Julianna Nk. Széchenyi tér 12.
5.		Dominik Árpád Nk. Szekeres J. u. 26.

13. <u>számú szavazókör: Dr. Mező Ferenc Gimn. Platán sor 3.</u>

1.	Tag:	Lakatos Péterné Nk. Platán sor 4.
2.		Tomori Etelka Nk. Teleki u. 1.
3.		Süléné Jakab Ildikó Nk. Teleki u. 7/D.
4.	Póttag:	Gerencsér Anita Nk. Teleki u. 3/a. 1. em. 8.
5.		Gerencsér Lajos Nk. Teleki u. 3/a. 1. em. 8.

14. <u>számú szavazókör: Dr. Mező Ferenc Gimn. Platán sor 3.</u>

1.	Tag:	Hóborné Vincze Teréz Nk. Platán sor 10/A. II. Lph. 1. em. 1.ajtó
2.		Bálint Angéla Erzsébet Nk. Platán sor 12/V.
3.		Horváth Györgyné Nk. Platán sor 5/A.
4.	Póttag:	Szűcs László Nk. Platán sor 9/B.

15. <u>számú szavazókör: Péterfy Sándor Ált.Isk. Attila u. 2.</u>

1.	Tag:	Jakab Tamásné Nk. Irtás u. 28.
2.		Horváth Istvánné Nk. Kisberki u. 19. 1/7.
3.		ifj. Gór Ferencné Nk. Irtás u. 3.
4.	Póttag:	Polainé Mihovics Andrea Nk. Postakert u. 37/A.
5.		Balczer Mihályné Nk. Attila u. 10. II. Lph. 2/1.

16. <u>számú szavazókör: Péterfy Sándor Ált.Isk. Attila u. 2.</u>

1. Tag: Steinhardt Dénes Nk. Attila u. 6.
2. Horváth Gábor Nk. Kisberki u. 9.
3. Böröcz Istvánné Nk. Rózsa u. 12/9.
4. Póttag: Varga Andrásné Nk. Rózsa u. 12.
5. Koronczi József Nk. Platán sor 7/A.

17. <u>számú szavazókör: Szivárvány Fejlesztő Központ, Rózsa u. 9.</u>

1. Tag: Szakony György, Nk. Kodály u. 4/B.
2. Zömbik Sándor Józsefné Nk. Kodály Z. u. 7. 4. em. 25.
3. Szentgyörgyi Ildikó Nk. Liszt F. u. 8/C.
4. Póttag: Horváth Józsefné Nk. Kodály Z. u. 4/A. 3/9.
5. Munkácsi Katalin Nk. Csokonai u. 8/C. IV. em. 2.

18. <u>számú szavazókör: Kőrösi Csoma S. Ált.i. Csokonai u. 1.</u>

1. Tag: Fenyves Ferencné Nk. Bartók B. u. 12.
2. Drégely-Kis Vincéné Nk. Kodály Z. u. 7. VII/35.
3. Simon József Nk. Bartók Béla u. 8.
4. Póttag: Benczik Ildikó Nk. Csokonai u. 6/A. I. lph. III/1.
5. Ferincz Hajnalka Rita Nk. Csokonai u. 10/A. II/1.

19. <u>számú szavazókör: Kőrösi Csoma S. Ált.i. Csokonai u. 1.</u>

1. Tag: Kosztelnik Lászlóné Nk. Kodály Z. u. 7.
2. Lukács Erika Nk. Bartók B. u. 9/B. 3/1.
3. Halmosné Horváth Zsuzsanna Nk. Hevesi u. 1/E. 2/1.
4. Póttag: Nemes Mária Nk. Bartók B. u. 8. 9/2.
5. Kanizsai József Nk. Bartók u. 6.

20. <u>számú szavazókör: Szivárvány Fejlesztő Központ, Rózsa u. 9.</u>

1. Tag: Somogyi Istvánné Nk. Rózsa u. 15. II/2.
2. Fliszár László Nk. Kazanlak krt. 11/B.
3. Horváth Ferencné Nk. Rózsa u. 19/C.
4. Póttag: Csalló Jánosné Nk. Rózsa u. 15. IX./4.

21. <u>számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Iskola Hevesi S. u. 2.</u>

1. Tag: Süle Miklós Nk. Munkás u. 1/A. II/11.
2. Magasi Gyuláné Nk. Rózsa u. 20/A.
3. Fülöp Orsolya Nk. Munkás u. 8/B.
4. Póttag: Völgyi Pálné NK. Kazanlak krt. 7/D. 1. em. 5.

22. <u>számú szavazókör: Szivárvány Fejlesztő Központ, Rózsa u. 9.</u>

1. Tag: Huszicsné Erdősi Erzsébet Ibolya Nk. Kazanlak 11/B. 4/18.
2. Takácsné Horváth Erika Nk. Rózsa u. 14.A.
3. Tóth Lajosné Nk. Rózsa u. 14/D.
4. Póttag: Takács Attila Nk. Rózsa u. 14/A. I/6.

23. <u>számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.</u>

1. Tag: Süle Ildikó Nk. Munkás u. 1/A.
2. Herbai Tibor Nk. Rózsa u. 14/A. 4/16.
3. Bicsák Józsefné Nk. Kazanlak krt. 9/A. fsz.1.
4. Póttag: Szente Istvánné Nk. Kazanlak krt. 7/D.

24. <u>számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.</u>

1. Tag: Fenyvesi Mihály Nk. Kazanlak krt. 10/C. 1/7.
2. Póka Lászlóné Nk. Kazanlak krt. 2/C.
3. Szekér Tünde Nk. Zemplén Gy. u. 1/B.
4. Póttag: Horváth József Nk. Zemplén Gy. u. 9/A.
5. Andrasek Marianna Nk. Zemplén Gy. u. 9/A. V/35.

25. <u>számú szavazókör: Szivárvány Fejlesztő Központ, Rózsa u. 9.</u>

1. Tag: Tóthné Hegedűs Erzsébet Nk. Kazanlak krt. 12/C.
2. Pusztai Gyöngyi Nk. Kazanlak krt. 12/C.
3. Lenner Lászlóné Nk. Zemplén Gy. u. 11/A.
4. Póttag: Garamszeginé Pálfy Zsuzsanna Nk. Zemplén Gy. u. 7/A. V. 34.
5. Zsoldos Alida Nk. Kazanlak krt. 12/C.

26. <u>számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.</u>

1. Tag: Tóth Ferenc Nk. Kazanlak krt. 12/C. II/11.
2. Vörös Antalné Nk. Zemplén Gy. u. 5/A.
3. Gábor Erika Nk. Zemplén Gy. u. 4/C. 3. em. 10.
4. Póttag: Horváth Józsefné Nk. Zemplén Gy. u. 9/A.
5. Varga Dávidné Nk. Zemplén Gy. u. 9/B.

27. <u>számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi S. u. 2.</u>

1. Tag: Kötő Edit Anna Nk. Péterfai u. 9/F.
2. Balogh József Nk. Városkapu krt. 11/C. I/2.
3. Krampek Györgyi Nk. Péterfai u. 1/C.
4. Póttag: Gyenes Ágnes Nk. Városkapu krt. 2/C. IV/15.
5. Nánási Adrienn Nk. Városkapu krt. 1/C.

28. <u>számú szavazókör: Hevesi S. Ált.Isk. Hevesi u. 2.</u>

1. Tag: Betlehem Attila Nk. Péterfai u. 5/E. 2/3.
2. Szécsényi István Nk. Péterfai u. 11/C.
3. Halmos Ildikó Nk. Városkapu krt. 2/A.
4. Póttag: Nánási Zoltán Nk. Városkapu krt. 1/C.
5. Kanizsai Genoveva Nk. Városkapu krt. 3/B. III/13.

29. <u>számú szavazókör: Hevesi Sándor Általános Iskola, Hevesi u. 2.</u>

1. Tag: Bodó László Nk. Városkapu krt. 9/B.
2. Igri Józsefné Nk. Péterfai u. 37/C. 4/2.
3. Nánási Zoltánné Nk. Városkapu krt. 1/C.
4. Póttag: Gyurcsó László Nk. Városkapu krt. 9/B. 3/3.
5. Horváth Ferencné Nk. Munkás u. 14/B. IV. 15.

30. <u>számú szavazókör: Kultúrterem Bagoly u. 15.</u>

1. Tag: Mező Henrietta Nk. Szőlősgazda u. 13237 hrsz Pf. 155.
2. Gether Lászlóné Nk. Bagoly u. 65.
3. Kercsmarics Edina Nk. Csalogány köz 7.
4. Póttag: Fesztné Nagy Zita Nk. Szekeres J. u. 54.
5. Lehota Jánosné Nk. Damjanich u. 29.

31. <u>számú szavazókör: Sánc Klubhelyiség Kaposvári u. 11.</u>

1. Tag: Ferencz Tibor Nk. Kaposvári u. 50.
2. Gerencsér György Nk. Levente u. 1/A.
3. Lancsákné Kámán Terézia Nk. Téglagyári u. 19.
4. Póttag: Gelencsér Lászlóné Nk. Bagoly u. 71.
5. Szollár Józsefné Nk. Szabadhegy u. 47.

32. <u>számú szavazókör: Idősek Otthona Teleki utca 19/B.</u>

1. Tag: Hilcz Istvánné Nk. Kaán Károly u. 6.
2. Vastagné Soós Hajnalka Nk. Kaposvári u. 21.
3. Gerencsér Györgyné Nk. Levente u. 1/A.
4. Póttag: Vukics Szilvia Nk. Téglagyári u. 29.
5. Gyertyánági Tamásné Nk. Táncsics tér 2.

33. <u>számú szavazókör: Kisfakos Faluház, Sandi u. 14.</u>

1. Tag: Garai Ferenc Nk. Damjanich u. 71.
2. Garai Ferencné Nk. Damjanich u. 71.
3. Szommer Andrásné Nk. Damjanich u. 3/b.
4. Póttag: Horváth Gáborné Nk. Dankó u. 11.
5. Garai Lajos Nk. Sandi u. 37.

34. <u>számú szavazókör: Zrínyi Miklós Ált.Isk. Zrínyi u. 38.</u>

1. Tag: Bakonyi Györgyné Nk. Fő út 10-12.
2. Lakatos Anna Nk. Ady u. 5.
3. Tóth Ferenc Nk. Király u. 53. IV/5.
4. Póttag: Wolf István Nk. Zrínyi u. 36.
5. Papp Tibor Nk. Csengery u. 2.

35. <u>számú szavazókör: Zrínyi Miklós Ált.Isk. Zrínyi M. u. 38.</u>

1. Tag: Bakonyi György Nk. Fő út 10-12.
2. Aranyás Gabriella Nk. Ady u. 12.
3. Tüske Tibor Nk. Csengery u. 10/D.
4. Póttag: Burcsi Lajosné Nk. Mária u. 15.
5. Tánczosné Müller Szilvia Nk. Király u. 31/J. 3/7.

36. <u>számú szavazókör: Bolyai Ált.Isk. Erzsébet tér 9.</u>

1. Tag: Pucsák Katalin Nk. Sugár u. 1.
2. Árvainé Tarsoly Marianna Nk. Csengery u. 10/E.
3. Id. Ferincz Jenő Nk. Báthory u. 3.
4. Póttag: Takács Ferencné Nk. Fő út 4. III/3.
5. Dr. Dömötör László Nk. Kalmár u. 7/b.

6. Molnár Istvánné Nk. Sugár út 6.
7. Magyar Béla Nk. Sugár u. 1. 2/21.
8. Hegedüs Edina Nk. Király u. 31/J.

37. <u>számú szavazókör: Főiskolai Kollégium Zárda u. 2.</u>

1. Tag: Fenyvesi János Nk. Nagyváthy u. 3/B. II/5.
2. Bolla Lászlóné Nk. Kisfaludy u. 2.
3. Mónai Zsuzsanna Nk. Zárda u. 5.
4. Póttag: Kocsis Dénes Nk. Kisfaludy u. 2.
5. Sipos Sándor Nk., Zárda u. 5/13.

38. <u>számú szavazókör: Kodály Műv.Ház Csengery u. 67.</u>

1. Tag: Mátrai Károly Nk. Babóchay u. 43.
2. Róka Ferencné Nk. Erdész u. 41/A.
3. Biharvári Józsefné Nk. Zrínyi u. 20/C.
4. Póttag: Temesi Józsefné Nk. Erdész u. 27.

39. <u>számú szavazókör Zsigmondy-Széchenyi SZKI., Vécsey u. 6.</u>

1. Tag: Vida Attila Nk. Olaj u. 25. I/1.
2. Herbán Szabolcs Levente Nk. Erdész u. 33/A.
3. Koller Istvánné Nk. Csengery u. 46.
4. Póttag: Böcskei Andrea Nk. Maort u. 24.

40. <u>számú szavazókör: Kodály Műv.Ház Csengery u. 67.</u>

1. Tag: Kulcsár Julianna, Nk. Csengery u. 91.
2. Sárkány Szilveszter Nk. Csengery u. 91.
3. Németh Mária Nk. Nagy Lajos u. 9.

41. <u>számú szavazókör: Mindenki háza Kápolna tér 12.</u>

1. Tag: Imre Béla Nk. Bocskai u. 6/c.
2. Déri Istvánné Nk. Iskola u. 25.
3. Farkasné Horváth Anna Nk. Szentendrei u. 1/a.
4. Póttag: Király Veronika Angéla Nk. Bocskai u. 9/A.
5. **Nemes Gyuláné Nk. Hóvirág u. 6.**

42. <u>számú szavazókör: Mindenki háza Kápolna tér 12.</u>

1. Tag: Kiss Józsefné Nk. Kápolna tér 19/A.
2. Iványi Lászlóné Nk. Iskola u. 29.
3. Iványi László Nk. Iskola u. 29.
4. Póttag: Vadkerti-Tóth Jánosné Nk. Csiky Gergely u. 32.

43. <u>számú szavazókör: Általános Iskola Nagyrác u. 26.</u>

1. Tag: Magasdi Istvánné Nk. Pivári u. 78.
2. Glavák Károly Nk. Dobó u. 44.
3. Csonka Ferenc Nk. Nagyrác u. 95.

44. <u>számú szavazókör: Általános Iskola Nagyrác u. 26.</u>

1.	Tag:	Csonka Ferencné Nk. Nagyrác u. 93.
2.		Pálfi Pálné Nk. Dobó u. 5.
3.		Rózsahegyi György Nk. Nagyrác u. 99.
4.	Póttag:	Major János Nk. Felsőtemető u. 2/B.
5.		Horváth Győzőné Nk. Pivári u. 77.

45. <u>számú szavazókör: Móricz Zs. Műv.Ház, Hajgató S. u.1.</u>

1.	Tag:	Horváth Péter Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 62.
2.		Pálfi Pál Nk. Dobó u. 5.
3.		Csonka Ferenc Nk. Nagyrác u. 93.
4.	Póttag:	Benczik Ferenc Nk. Pivári u. 94.
5.		Horváth Dóra Nk. Őrtorony u. 16.

46. <u>számú szavazókör: Általános Iskola Bajcsy-Zsilinszky u. 67</u>

1.	Tag:	Rácz Katalin Nk. Rozmaring u. 31/A.
2.		Perhócs Lívia Nk. Homokkomáromi u. 25/A.
3.		Tulman Gézáné Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 75.
4.	Póttag:	Horváth Zsuzsanna Nk. Bajcsy-Zsilinszky u. 81/A
5.		Molnár Józsefné Nk. Cigány u. 7.

47. <u>számú szavazókör: Polgárm.Hiv. Kir. Szent-Flórián tér 30.</u>

1.	Tag:	Flinger Tamás Nk. Rozmaring u. 50.
2.		Borsos Józsefné Nk. Szent Flórián tér 23.
3.		Horváth Ferenc Nk. Szepetneki u. 12.
4.	Póttag:	Horváth Rita Nk. Szepetneki u. 43.

48. <u>számú szavazókör: Kultúrterem Törökvári u. 65.</u>

1.	Tag:	Somfalvi Csabáné Nk. Törökvári u. 3.
2.		Andri Zoltánné Nk. Törökvári u. 16.
3.		Bányai Erzsébet Nk. Törökvári u. 73.
4.	Póttag:	Tanberger Miklósné Nk. Törökvári u. 1.
5.		Tanbergerné Vámosi Judit Nk. Törökvári u. 1.

<u>Kisebbségi szavazókör: Bolyai Általános Iskola, Erzsébet tér 9.</u>

1.	Tag:	Gabnai Sándor Nk. Péterfai u. 1/C.
2.		Kahotek Ferencné Nk. Platán sor 1/a.
3.		Rigla Rita Nk. Vásár u. 23/D.
4.		Pintérné Hajdú Mária Nk. Városkapu krt. 1/B.
5.		Rigla Istvánnné Nk. Platán sor 1/a.
6.	Póttag:	Scheiber Jenőné Nk. Városkapu krt. 6/D. 2. em. 5.
7.		Czvetkó Tamásné Nk. Csokonai u. 4. A. Lph. 1/1.

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

<u>Határidő:</u> **2010. április 9.**
<u>Felelős :</u> **Dr. Tuboly Marianna jegyző**

Tulajdonosi hozzájárulás az Önkormányzat tulajdonában lévő 098/8. hrsz-ú ingatlanon található lovastusapálya és tribün átépítéséhez, felújításához

95/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló – 3/2009. (II.11.) számú rendelete 26. § (2) bekezdése alapján hozzájárul a Kanizsa Lovasklub Sportegyesület (8800 Nagykanizsa, Kisfaludy u. 30.) által az Önkormányzat tulajdonában álló nagykanizsai külterületi 098/8. hrsz-ú, ingatlanon felépített lovastusapálya és tribün felújításához, átalakításához, valamint egy vagy kettő mobil tribün felállításához a jelen előterjesztéshez mellékelt összesítő, látványterv és alaprajz szerint azzal, hogy

- a kérelmező az ingatlanon végzett, átalakítással, műszaki állapot változással járó tevékenysége ellenértékének megtérítésére nem tarthat igényt, továbbá azzal, hogy
- a jelen tulajdonosi hozzájárulás a szükséges hatósági engedélyeket nem pótolja, továbbá
- a kérelmező a felépített lovastusapálya és tribünök elbontására köteles az önkormányzat határozata alapján, a felszólítástól számított három hónapon belül.

Javaslat a Kanizsa Teniszklub Egyesülettel bérleti szerződés megkötésére

96/2010.(II.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Önkormányzat tulajdonában álló nagykanizsai belterületi 695/1. hrsz-ú ingatlan – Földmérő Kft. által készített 25/2009. munkaszámú változási vázrajzon ferde vonalazással jelölt – 1220 m2 alapterületű részének a Kanizsa Teniszklub Egyesület (8800 Nagykanizsa, Virág B. út 2.) részére történő bérbeadásával az alábbi feltételekkel:

- a bérlet időtartama: a szerződés aláírásától 2018.04.30. napjáig tartó határozott időtartam
- a bérleti díj összege a 2010. évre: 34.160,-Ft + ÁFA
- a bérleti díj évente a KSH által közzétett inflációs ráta mértékével egyezően minden év január 01. napján emelkedik
- a bérlő a pálya kialakításának (használatra alkalmassá tételének) számlával igazolt összegű, de legfeljebb bruttó 1.700.000,-Ft összegű díját elszámolhatná az Önkormányzat felé, oly módon, hogy az általa bérelt területek után fizetendő éves bérleti díjak ÁFA-ját megfizeti, a nettó bérleti díjak éves összege pedig beszámításra kerül az önkormányzat által megtérítendő gazdagodás (pálya építésének-használatra alkalmassá tételének költsége) amortizációt figyelembe véve számított összegébe. Amennyiben a szerződés lejártakor a be nem fizetett nettó díjak éves összege nem éri el a gazdagodás (pálya építésének-használatra alkalmassá tételének költsége) amortizációt figyelembe véve számított összegét, úgy a fennmaradó összeg (különbözet) elsődlegesen az újrakötött bérleti szerződés szerint meghatározott díjba számít bele, új szerződés

hiányában pedig megtérítésre kerül a bérlő részére.

- a bérleményen csak a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhető értéknövelő beruházás, a hozzájárulással egyidejűleg rendelkezni kell a beruházások megtérítésével kapcsolatban is, azzal, hogy a bérlő az állagsérelem nélkül eltávolítható értéknövelő beruházások megtérítésére csak az erre vonatkozó külön megállapodás alapján, a hozzájárulás nélkül végzett beruházások ellenértékének megtérítésére pedig egyáltalán nem tarthat igényt.
- Bérlő köteles a bérelt ingatlanrész működtetésével kapcsolatos költségeket közvetlenül a közüzemi szolgáltatónak megfizetni
- Bérlő tudomásul veszi, hogy a bérelt ingatlanrész azon részeit is köteles karbantartani, melyet nem sporttevékenység céljára használ
- Bérlő a bérelt területrészt harmadik személynek semmilyen jogcímen használatba nem adhatja
- Bérlő tudomásul veszi, hogy a sporttelep teljes területén gépkocsival történő parkolás tilos, a jelen rendelkezés be nem tartásából eredő kárért a bérlő felelős.
- Bérlő tudomásul veszi, hogy tevékenysége a sporttelep más részeit használók tevékenységét nem akadályozhatja
- Bérlő tudomással bír arról, hogy a Baseball Club edzésein és mérkőzésein az eltévedt labda sérülést és kárt okozhat, ezért kötelezettséget vállal arra, hogy - bár az ebből eredő károkért felelősséget nem vállal - sportolói figyelmét erre a tényre felhívja
- A bérbeadó a bérleti szerződést 30 napos felmondási idővel írásban felmondhatja ha:
  - a bérlő a bérbevett ingatlanrészt nem gondozza,
  - a bérbevett ingatlanrészt vagy annak egy részét harmadik személynek átengedi,
  - a használattal összefüggő közüzemi költségeket nem fizeti meg,
  - a sporttelepen működő egyesületek tevékenységét lehetetlenné teszi vagy akadályozza,
  - a bérlő a bérleti díjat nem fizeti,
  - ha a használó a bérleti jogviszony fennállása alatt a fedett pályákat nem üzemelteti.

egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a fenti feltételeket tartalmazó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: **2010. április 15. - a szerződés megkötésére**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Mint említettem, a meghívóban 68 napirendi pont szerepel. Ezt az alábbi 8-cal javaslom felbővíteni.
Javaslat a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület támogatására, bocsánat, nem ezt nem javaslom, mert ez bent van az én előterjesztésemben, és kétszer nem javaslom.
Tehát az:

- Erzsébet királyné szobor Nagykanizsa, Erzsébet téren történő megjelenítése (írásban)
- Javaslat a Csónakázó-tó vízminőség-védelmi feladatai 2010. évi költségvetésben történő szerepeltetésére (írásban)

- Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa buszmegálló létesítéséhez szükséges forrás biztosítása (írásban)
- Javaslat a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 regisztrációs számú, „Kanizsa Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SOS) korszerűsítése" c. pályázat projektiroda biztosítására (írásban)
- A NYDOP – 2009-5.2.1/C Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése c. pályázat benyújtása (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester
- Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv kiegészítésére a Kanizsai Dorottya Kórház eszközbeszerzése c. közbeszerzési eljárás ellenőrzése tárgyában (írásban)
- Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata mobil- és vezetékes telefonszolgáltatás vállalkozásba adására (írásban) Ezek 26-29-ig kerültek kiküldésre.

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

16. Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtására.
20. Javaslat a „Kiskanizsa Városrész Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti Körzeti Megbízotti Iroda kialakítása" forrás kiegészítésére
23. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék" fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására
25. Javaslat „Közösségi közlekedési infrastrukturális beruházások" pályázat benyújtására
26. Javaslat a „NYDOP-2010-5.3.1/A , Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése" keretén belül pályázat benyújtására
30. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatára. Itt három kiegészítés került kiosztásra.26-án, 29-én két felügyelő bizottsági jegyzőkönyv és a harmadik pedig itt lett kiosztva.
31. Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására. Ezt javaslom zártra tenni, mert egy nyilatkozatot kaptunk, amelyben kéri az egyik személyében érintett egyén, hogy nem fogadja el a nyílt ülést.
45. Javaslat a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesületével való együttműködés támogatására
55. Polgármesteri tájékoztatóhoz egy kiegészített közbeszerzési terv, Gleisdorf Művésztelep részvételi díjára vonatkozó határozati javaslat.
63. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – „Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódó „Vállalkozások a városrehabilitációban" c. pályázati felhívás nyerteseinek kiválasztása. Itt van az ad-hoc bizottsági jegyzőkönyv, itt van egy kiegészítés, ami a közgyűlés előtt lett kiosztva.
64. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 számú projekthez kapcsolódó „Szlogen és logó a városnak" című nyílt ötlet-pályázat nyertesének kiválasztására. Egy kiegészítés 2010. március 26-án került kiküldésre (ad hoc bizottság jegyzőkönyve)

Látom közben hát, képviselőtársam igényel szót. Elsőként jelentkező bizottsági elnököket vegyük inkább előbb.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk a 45-ös napirendi pontot 8 egyhangú igennel kéri, hogy vegyük le a napirendről. És három napirendi pontot szeretnénk, hogyha előre venné. Az egyik, amit utólag vettünk fel, a Kanizsa Dorottya Kórház eszközbeszerzés ellenőrzés.

Marton István: Hányas számú?

Dr. Csákai Iván: Hát az utólag lett, ma felvéve. Nincs száma.

Marton István: Tehát utolsó előtti a javasoltak közül igen. Tehát az ellenőrzési terv kiegészítésére stb.

Dr. Csákai Iván: Igen. Hát gondolom, hogy ez a 7. napirendi pont után jöhetne, mert a 7-es napirendi pont még rendelet.

Marton István: Igen.

Dr. Csákai Iván: És még kettő lenne. Az egyik a 46-os.

Marton István: Egy pillanat, ezt még ide bejegyzem.

Dr. Csákai Iván: A 46-os a Völgy Alapítvány és a 47-es az Alapellátási Intézmény beszámolóját a kórházi téma utánra.

Marton István: Én elfogadom, mert végül is haladni kell. Bár talán nem tökéletesen indokolt, de hadd menjen.

Dr. Csákai Iván: Jó, köszönöm.

Cseresnyés Péter: A közgyűlésnek felvételre javaslom most már második, vagy harmadik alkalommal a Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület" értékesítésére vonatkozó határozatnak a végrehajtása napirendet. Kérem polgármester úr, ne úgy, mint múltkor, most szavaztassa meg a felvételt. Köszönöm.

Marton István: Köszönöm. Alpolgármester úr, nem áll módomban. Ezt én Önnek elmondtam, másoknak is elmondtam. Itt jogvégzett emberek is többszörösen elmondták. Igen, hát akkor én elmondom, hogy mit mond a törvény. A polgármesteri kezdeményezés a képviselőtestületi döntésre halasztó hatályú, azt nem lehet végrehajtani. Szeretném, ha erre a fél évre ezt mindenki megjegyezné. A rendelet kihirdetésére is halasztó hatály van a polgármesteri kezdeményezésnek, így azt a jegyző nem hirdetheti ki. A képviselőtestület köteles megtárgyalni a polgármesteri kezdeményezést, ugye ami nem történt meg a soros kívülin. Ismételten szavazni kell a vitát követően és utána e döntés már végrehajtható, rendelet esetében is kihirdethető. Köszönöm.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): A jogászok, azok nem bírók, tehát nem dönthetnek. A magyar bíróságon meg lehet támadni ezt a döntést. Egyébként a jegyző asszony többször elmondta, hogy attól függetlenül, hogy a közgyűlésnek meg kellett volna tárgyalni ezt a bizonyos napirendet akkor azon a bizonyos soron kívüli közgyűlésen, attól függetlenül, hogy nem tárgyalta meg, a határozat érvényben van. Polgármester úr itt az a kérdés, hogy akarunk-e munkahelyet teremteni, vagy nem Nagykanizsán munkahelyet teremteni. 25-30 munkahely teremtéséről van szó. Hogyha Ön ezzel nem ért egyet, akkor miért nem tette meg két hónap alatt, vagy miért nem teszi most meg, hogy behozza újra ezt az előterjesztést, hogy szavazhasson róla a közgyűlés és végre egy beruházás, amelyik 25-30 munkahelyet teremt, elindulhasson Nagykanizsán?

Marton István: Amit Ön mond, az tárgyi tévedések tömkelege. De itt nem erről van szó, hanem én felolvastam a törvényt. De olvashatom részletsebben is, hogy az önkormányzati törvény 1994. évi módosítás, a törvényalkotó újrafogalmazta a polgármester szerepét stb. Én ezzel nem lopom az időt, mert nincs értelme. Erről, ha valaki akar valamit. Önök voltak, akik megfúrták. Január 5-én soron kívüli közgyűlést direkt ebben az ügyben hívtam össze. Önök 5 perc alatt leszavazhattak volna engemet, és akkor érvényben van. Elolvastam világosan. Én úgy gondolom, hogy ez a napnál világosabb, hogy ismételten szavazni kell a vitát követően és ez a döntés, ami végrehajtható, más nincsen, nem tudok róla mit mondani. Tuboly Mariannának megadom a szót, feltehetően ugyanebben az ügyben óhajt valami magvasat mondani, hát közölje velünk!

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm szépen a szót. Én sem minősítem Polgármester urat, megkérem Őt is, hogy Ő se tegye ezt. Igen, szeretném megerősíteni a korábbi törvényességi észrevételemben foglaltakat ugye, hogy mindenki tudja, arról van szó, hogy a polgármester felfüggesztette a döntés végrehajtását és a közgyűlés nem tárgyalta, amivel egy eljárási jogszabálysértést kétség kívül elkövetett a közgyűlés. Ezt itt a közgyűlés egyik tagja sem vitatja. A jegyző is ezt megerősítette. Ebben a vonatkozásban polgármester úr, úgy gondolom, hogy a jelenlévők között semminemű vita nem áll fenn. Vita azonban van a kialakult helyzet kezelésében. Márpedig, ha fennáll egy jogsértő állapot, akkor a felek abban érdekeltek, hogy ezt a jogsértő állapotot orvosolják. Úgy tűnik, hogy a jelenlévők közül a közgyűlés tagjai kívánják a helyzetet orvosolni, a polgármester viszont szándékosan nem akarja a kialakult törvénysértő helyzetet orvosolni, ámbár minden fórumon azt hangsúlyozza, hogy törvénysértő helyzet áll fenn. Én úgy gondolom, hogy a közgyűlés több alkalommal, több tagja kifejezte abbéli szándékát, hogy ezt a mulasztását, hogy nem vette napirendre, ezt a mulasztását pótolni kívánja, és ezt az előterjesztést

ismételten meg kívánja tárgyalni. Úgy gondolom, ha igaz az, amit a polgármester úr nyilvánosságra hozott sajtófórumokon, hogy a közgyűlést ebben az ügyben beperelte, akkor úgy gondolom, hogy a bíróság előtt a közgyűlés az, aki a jóhiszemű fél szerepében van, hiszen többször demostratíve konstatálta, hogy napirendre kívánja venni és szeretné a polgármesteri kezdeményezésre ezt az ügyet tárgyalni. Túl egyébként ezen a jogvitán, amit, azt hiszem, hogy már így mindenki megértett, tartalmilag a Kámán László vezérigazgató úr írásbeli nyilatkozata alapján is alátámaszthatóan, ennek az ingatlannak az értékesítése szerepel az önkormányzat költségvetési bevételei között. És azt is el kell mondani, hogy a jogos és megalapozott ingatlanértékesítési bevételek igen alacsonyan szerepelnek a költségvetésben és ezen alacsony bevételeknek majdnem, hogy az 50 %-át teszi ki ennek az ingatlannak a bevétele, ami bele van abba a költségvetésbe írva, amit a polgármester előterjesztett. Úgyhogy a múltkori ülésen is felhívtam rá a figyelmet, hogyha polgármester úr továbbra is ragaszkodik ehhez a furcsa álláspontjához, akkor ildomos lenne előterjeszteni a költségvetés módosítását, és ezt a több mint 50 millió forintos bevételt valami egyéb hitel, vagy egyéb pénzforrással pótolni, mert így akkor a költségvetés ebben a vonatkozásban végrehajthatatlanná válik.

Marton István: Sajnálom, hogy a jogszerűséget nekem kell védeni Önnel szemben. De még egyszer elolvasom. Az, ami ide van téve előterjesztés, önmagában véve hibás, mert határozat végrehajtásáról beszél. Hangsúlyozom, január 5-én csak napirendre kellett volna venni, és 5 perc alatt vége van az ügynek. Hogy három hónapot egyesek eljátszottak, az az ő lelkiismeretüket terheli. De a jegyzőnőnek elmondom még egyszer. Egyébként nagyon szépen tud csúsztatni. Valóban, ez tagadhatatlan, mert valóban szerepel ez 60 milliós bevétellel. Az viszont, amit előterjesztettek szemben az én előterjesztésemmel, az már lényegesen kevesebb összeget takar. Tehát akkor még egyszer elmondom nem először, sokadszor, de utoljára. Törvényesen, mint Ön is bevallotta, kezdeményeztem. Ebből pedig ez fakad a törvény értelmében, hogy a polgármesteri kezdeményezés a képviselőtestület döntésére halasztó hatályú, azt nem lehet végrehajtani. A rendelet kihirdetésére is halasztó hatálya van a polgármesteri kezdeményezésnek. Így azt a jegyző nem hirdetheti ki. Tehát nemcsak határozatara, rendeletre is igaz. A képviselőtestület köteles megtárgyalni a polgármesteri kezdeményezést. Ezt mulasztotta el azzal a FIDESZ, SZDSZ koalíció, hogy napirendre sem volt hajlandó venni. Ismételten szavazni kell a vitát követően, majd bármilyen döntés születik, e döntés már végrehajtható, és ha rendelet, akkor kihirdethető. Én nem tudom, hogy ezeken az egyszerű magyar mondatokon néhányan miért nem tudják túltenni magukat. Tehát ennek az a módja, hogy valaki csinál egy előterjesztést, és nem pedig egy nem létező határozat végrehajtását kéri rajtam számon.

Dr. Tuboly Marianna: A jogszerű tájékoztatás és kötelességem diktálja azt, hogy még egy kiegészítést tegyek, amit a korábbi törvényességi észrevételemben is írásban megtettem. Ez a közgyűlési határozat, amiről beszélünk, ez egy érvényben lévő közgyűlési határozat, amit még törvénysértés esetén is csak a bíróság helyezhet hatályon kívül. Ezt a teremben ülő valamennyi képviselő tudja. Polgármester úr is tudja, hiszen ezért fordult a bírósághoz.

Marton István: Bocsánat, itt valami nagy tévedés van. Én ebben az ügyben nem fordultam bírósághoz, mert nincs ilyen határozat. Hölgyem, én ezt Önnek kétszer felolvastam, nem tehetek róla, ha nem érti meg. Elmondtam azt is, hogy mi az ügy rövidre zárásának a metodikája, hát valaki vagy rövidre akarja zárni, vagy nem belátható időn belül.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt polgármester úr, nagy tisztelettel kérem, hogy mindennemű jogi vitától függetlenül, meg, hogy kinek van itt igaza ebben a kérdésben, szíveskedjen feltenni szavazásra, hogy felvegyük-e napirendi pontként ezt a napirendet tárgyalni. Mert én úgy gondolom, hogy a korábbi közgyűléseken is minden oldalról az az egyértelmű akarat fogalmazódott meg, hogy szándékunk van eladni ezt a területet. Ma, aki Nagykanizsán munkahelyteremtést gátol meg, az bűnt követ el és nem mondok szándékosan se nevet, se semmilyen szervezetet sem, mert nekem itt kezemben van az a megkereső levél, amely 2009. novemberében érkezett a hivatalba és arra semmilyen válasz nem érkezett a megkeresésre, tehát nem reagált rá a város a vételi szándékra. Erre a 2009. novemberi levélre érkezett még egy újabb megerősítés 2010. március 3-án, és szerintem polgármester úr akár Ön, egy önálló polgármesteri napirendként behozhatta volna ennek a területnek az eladását, ha Ön fontosnak tartaná azt a szándékot, ami itt megfogalmazódott, mondom minden oldalról a közgyűlésben.

Marton István: Frakcióvezető úr, én rendkívül fontosnak tartom. Azt viszont nekem kötelességem megakadályozni, hogy az Ipari Park legértékesebb területét fele annyi pénzért kótyavetyéljük el, mint amennyiben a városnak van. Ez az egyik dolog. A másik dolog, igen, az közel 7 ezer forintjába van a városnak négyzetméterenként. A másik dolog, hát nem tehetek róla, hogy valaki nem ismeri a történetet, nézzen utána, lehet, hogy még több is lesz. A másik dolog, hogy ez sem fedi a valót, amit Ön állított, mert bizony kapott az érdeklődő választ.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én azt hiszem, aki TV-t néz, meg itt helyet foglal a teremben, láthatja, hogy megint olyan szintre süllyedtünk, ami egyébként nagyon könnyen megelőzhető lenne. Tudomásom szerint – bár lehet, hogy nem követem napi szinten az eseményeket – egy polgármesteri épületben dolgozik a polgármester úr a jegyzőnővel. Jól számolom, az ajtójuk sincs túl távol egymástól, hát szíveskedjenek ezeket napközben rövidre zárni. Kijön a meghívó, előtte a meghívó tartalmát, napirendi pontokat, én úgy gondolom, minden normális demokráciában ezek egyeztethetők. Itt vagyunk 80 nem tudom hány napirendi pont előtt és húzzuk az időt ilyen dolgokkal. Ügyrendi kérdésként teszem fel, zárjuk le azonnal ezt a vitát. Akceptáltan szavazhatunk a témáról. A szavazás a demokráciához hozzátartozik és végezzük a házi feladatunkat.

Marton István: Hát nyolcan jelentkeztek szólásra, akik még nem beszéltek, azoknak mindenképp meg kell, hogy adjam a szót. És hogyha olyanok jelentkeznek a későbbiekben, akik még nem szóltak azoknak is meg kell, hogy adjam a szót. Úgyhogy ezzel előbbre nem mentünk. Egyébként Önnek abban teljesen igaza van, hogy több mint 75 napirendről van szó. Hát úgy látszik, nem akar a testület ma végezni, hogy ilyen dolgokkal húzza az időt. Tehát én szeretem, ha a valóság, az tisztességesen rögzül. Valóban egyébként Cserti úr, Önnek igaza van. Három hónapja lett volna a jegyzőnőnek, vagy bárki másnak, hogy előkészítsenek egy előterjesztést, és nem pedig nem létező határozat végrehajtásáról akarnak intézkedni. Egyébként, ha valakinek tényleg ez nem tetszik, nyugodtan forduljon a bírósághoz.

Dr. Kolonics Bálint: A napirendekkel kapcsolatban Csákai elnök úrtól már elhangzott a 45-ös napirenddel kapcsolatban, hogy levételre javasolja. Az ügyrendi bizottság ülését követően az ügyrendi bizottság is levételre javasolja, mégpedig azért, mert az egyesületnek 472 eFt tartozása áll fenn. Ez az egyszerű magyarázata és indoka annak, hogy nincs miről tárgyalni, mert nem aktuális jelen pillanatban. A másik, az pedig a 7-es. A rendelet hatályon kívül helyezésére irányuló előterjesztés. Tisztelt polgármester úr, azt javasolja a bizottság és tette az ügyrendi bizottság is saját maga, hogy vegye le napirendről a közgyűlés is, hiszen amennyiben a költségvetésben erre forrás nem áll rendelkezésre, úgy ez nem is folyósítható. Tehát gyakorlatilag nincs ezzel mit tenni. Ez a rendelet gyakorlatilag az év végén hatályát veszti. Ne húzzuk ezzel az időt, vegyük le.

Marton István: Én elfogadom.

Dr. Kolonics Bálint: A másik, tisztelt polgármester úr, a javaslatom, tekintettel a nagyszámú vendégekre, hogy fontos napirendek is állnak előttünk…..

Marton István: Így van.

Dr. Kolonics Bálint: ….. tehát vannak rendeletmódosítások, vannak gazdasági társaságok üzleti terv módosítások, kitüntetésekről kellene dönteni, vannak beszámolók, tehát célszerű lett volna már egy olyan fontossági sorrendet felállítani, ami azért kategorizálta volna ezeket az előterjesztéseket egyszer. Másrészt meg ismét azzal állunk szemben, hogy jelen vannak meghívottak, akik vagy rendeletmódosítás, vagy csak pusztán beszámoló, tájékoztató kapcsán vannak jelen. De azért ne tegyük velük azt tisztelt polgármester úr, hogy 11.00 órakor közöljük velük, hogy holnap jöjjenek vissza. Tehát mindenféleképpen rájuk való tekintettel a sorrendet, azt javaslom polgármester úrnak célszerűen meghatározni. És harmadsorban, polgármester úr én azt gondolom, hogy Önnek, mint a közgyűlés levezető elnökének egy dolga van, mégpedig az, hogyha képviselők részére indítvány érkezik előterjesztésre, Ön szavaztat, és ezt nem kommentálja. Tehát ettől Ön az elnöke a közgyűlésnek és kérem, így tegye a dolgát, és akkor végzünk is estig.

Marton István: Bízom benne, hogy végzünk. Én el tudom fogadni a két bizottság javaslatát, hogy vegyük le a 45-öst. Az Önét is, hogy vegyük le a 7-est. Azt pedig, hogy vendégeink vannak, azért ez már közel 20 éves gyakorlat, hogy főleg, akik távolról jöttek, azokat mindig előre szoktuk venni.

Balogh László: Én a kérdésekre szeretnék utalni. Most tehetem meg ugye ezt is?

Marton István: Igen.

Balogh László: Jó. Ismét 7 lényegre törő, rövid, nekem és sokaknak fontos kérdésem van. Első: parkolóhely megváltásokkal kapcsolatban. Második: szemetes az utak mente. Harmadik: városi fő-energetikussal kapcsolatos. Negyedik: a 2010. évi költségvetésben nincs városmarketingre szánt alap. Ötödik: Nagykanizsa város madártávlati képével kapcsolatos. Hatodik: a volt Gábor Áron laktanya sgrafittos épületével. Hetedik: Pályázati Irodánkat nem leépíteni kellene.

Marton István: Nyitott kapukat dönget képviselő úr.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 egyhangú igennel a 3-as számú napirendi pont levételét javasolja gazdasági megfontolásokból.

Marton István: Jó, erről szavaztatni fogok.

Halász Gyula: Tisztelt polgármester úr, négy kérdést kívánok feltenni. Az első: 23 autóbuszváró - 85 mFt - nulla ülőhely. Mindenki hozzon magával egy széket az Európai Unió támogatásával? Ez az első. Második: a forint árfolyamváltozása miként befolyásolja költségvetésünket és a pályázatainkat? Történt-e hatásvizsgálat ez ügyben? Harmadik: a Közmű és Közszolgáltatási Tanácsról döntött az előző önkormányzat. Kérdezem, miért nem működik, amikor csatornaberuházás, városrehabilitációs programok indítása van napirenden? Negyedik: polgármester úrnak milyen tervei vannak a zöld- és barnamezős beruházásokra a fennmaradó félévben? Kérjük, ismertesse ezt. Írásban kérek választ.

Marton István: Megkapja képviselő úr, idejében, mint ahogy meg is szokta mindig.

Bogár Ferenc: A napirend utáni felszólalások keretében szeretnék szólni a Thrák Királyok Völgye kiállításról. Úgy érzem, nagyon pozitív visszajelzése van ennek a kiállításnak. A médiák kedvező színben tüntetik fel, kedvező hírként foglalkoznak vele. Jól szolgálta Nagykanizsa város hírnevének népszerűsítését. Ugyanakkor azt sem szabad elhallgatni, hogy volt egy-két apróbb hiányosság, amikre hasonló rendezvények szervezésekor jó lenne odafigyelni. Erre, valamint egy-két marketing- és reklámtevékenységre szeretnék kitérni a hozzászólásomban.

Röst János: Lenne két-három módosító javaslatom a napirendi pontokkal kapcsolatban. Az első az, hogy a gazdasági társaságoknak az üzleti tervét nyílt ülésre tervezte a polgármester úr, az előző közgyűlési döntésünk is zárt ülésen született.

Marton István: János, mindig a sorszámot kérjük!

Röst János: 12-16-ig. Ezeket kérném zárt ülésre. Nem tartom szerencsésnek, hogy ezen gazdasági társaságoknak a teljes üzleti terve kikerüljön a közvélemény elé. Ennek egy része ugyan megtörtént, de én úgy gondolom, hogy azért az nem közkincs, hanem csak annak a végrehajtási része. A másik, hogy javasolnám, hogy zárt üléssel kezdje a közgyűlés a munkáját. Ezeknek a gazdasági társaságoknak az ügyvezetőit el kellene engedni dolgozni. Nem gondolom, hogy estig itt kellene őket tartani. Elég sok a munkájuk egyébként is. Egy témakörnek a felvételét viszont nem javaslok, és erről szavazást kérnék. Ez pedig az újonnan kiosztott – Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv kiegészítésére a Kanizsai Dorottya Kórház eszközbeszerzése című közbeszerzési eljárás - tárgyában. Erre az az indokom, hogy erre készült egy interpellációk, kérdések keretén belül egy képviselői indítvány, aminek a tárgyalása ma sorra kerül. Ez lényegében megelőzné annak a tárgyalását. Én szerintem ez indokolatlan így. Másrészt a javaslat, ami elhangzott itt, hogy a revizori csoport vizsgálja ki, ez sem helytálló szerintem, mert a revizori csoport erre nincsen berendezkedve. A három felsorolt személy közül egyiknek sincs

végzettsége közbeszerzési jelleggel. Magyarul nem értenek hozzá, és gyakorlatuk sincs. Én azt javasolnám e helyett, amennyiben Tóth képviselőtársam fenntartja a vizsgálatnak a tárgyát, hogy a következő közgyűlésre ad hoc bizottságra tegyen javaslatot. Erre hasonló bizottság már működött, annak az írásos előterjesztése az megvan. Majdhogy nem szó szerint átvehető aktualizálva. Én ezt kérném, és azt kérném, hogy a közgyűlés ezt ne tárgyalja e miatt. Az új kiosztott anyagok között van polgármester úr. Azt nem tudom hányas sorszám, mert nincs rajta. Polgármester úr, amennyiben a közgyűlés még sem venné le, akkor javasolnám……

Marton István: Az ellenőrzési terv, magyarul?

Röst János: ….. Igen. Amennyiben nem venné le, akkor kérném, hogy Csákai képviselőtársamnak a javaslata kerüljön elfogadásra, illetve bővüljön még ki a kórházi napirendi pontok azzal, amit Csákai úr nem sorolt fel. Úgy tudom, egyet kifelejtett a napirendi pontok közül még.

Bárdosi Gábor Jenő: Először is egy picit megdöbbentem, de azért örülök. Először mondta három és fél év után polgármester úr Röst képviselőtársamnak, hogy János, melyik pontokról is van szó. Tehát azért van egy kis humor is itt nálunk néha, miközben dolgozunk. Kapcsolódnák Csákai és Röst képviselőtársaim által mondott dolgokhoz, egy kicsit némileg persze más színben. Én azt gondolom, hogy jegyző asszony által beterjesztett ellenőrzési terv kiegészítése tárgyában előterjesztés, ha a közgyűlés megszavazza, ha nem, ez jegyző asszony, miután elé került egy anyag, ez az Ő hatáskörében is elvégezhető történet. Tehát a közgyűlésünk legfeljebb dönt abból, hiszen nem minősített, csak egyszerű szótöbbséget igénylő. A jegyző asszony akkor is meg fogja és meg is tudja tetetni ezt az ellenőrzést. Ennek nincsen semmi összefüggése. Egyébként a képviselő úr által feltett kérdésekre és azokra adott válaszra, hiszen azt képviselő úr vagy elfogadja, vagy nem a kérdések, interpellációk tárgyában, ezért én azt gondolom, hogy ezt a napirendet bárhova lehet tenni polgármester úr, akár maradhat a helyén majd a besorolásban is. A kórház dolgozóit ez nem érinti, ugyanis ez az ellenőrzés még ez után fog megtörténni. A másik két napirendi pont, ami viszont kórházi napirendi pont, annál kapcsolódok a Röst képviselőtársam indítványához azzal, hogy a TIOP 2..2-nek a sürgősségijét és akkor egyúttal ezt a két kórházi témát tárgyaljuk le, magyarul a 7-es helyett a TIOP 2.2-őt és utána a NYDOP pályázatot. Igen, tehát a 7-es helyett a kiosztottban a 6. és 7., a ma kiosztott 6. és 7., az legyen a 7. és a 8. napirendi pont. Azon kívül pedig egy kérdést szeretnék feltenni polgármester úrnak. Ilyenkor előfordul ennyi előterjesztésnél. Polgármester úr a ma kiosztott anyagban én találtam egy Ön által lehet, hogy felolvasott, és akkor elnézést, én nem figyeltem, Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése belvárosi akcióterv II-es ütem megnevezésű pályázat benyújtása előterjesztés polgármester úr részéről anyagot, amelyik nem kapcsolódik szervesen egyik, egyébként a belváros rekonstrukciója, általunk ma tárgyalt napirendi ponthoz sem, gondolom én ezt, lehet, hogy csak az én asztalom volt egy ilyen, nem gondolnám, hogy más előtt. Polgármester úr ezt az anyagot mintha nem említette volna, hogy ezt hova tegyük.

Marton István: De elolvastam. Ez volt az utolsó. Ez egy ötletpályázat, ahol nyertest kell kiválasztanunk. Remélem ez nem egy bonyolult ügy.

Bárdosi Gábor: Ez nem a szlogen, logó. Polgármester úr bocsánat, nem kívánok Önnel vitatkozni természetesen. Ez a polgármester úr által a kiegészítések forgatókönyv utolsó pontja, amit tetszett most mondani. Ez az anyag viszont egy a belváros rekonstrukció funkcióbővítés új határozati javaslata, amely arról szól, hogy kiegészíti a korábbi december 22-i határozatunkat. Nem sorolnám most fel.

Marton István: Az melyik szám?

Bárdosi Gábor: Nincsen, mert ezt nem tetszett volt mondani, mert nincsen rajta a papíron sehol sem.

Marton István: A belvárosi akcióterületi terv megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódó vállalkozások a városrehabilitációban?

Bárdosi Gábor: Nem. Belvárosi akcióterv II. ütem megnevezésű pályázat benyújtása. 1 milliárd, nem azért nem akarok semmit mondani róla, mert hátha akkor meg az van, hogy elmondtam…

Marton István: 24-es Bárdosi úr. 24-es, rajt van. Az eredetileg kiküldött 24-es.

Bárdosi Gábor: Ahhoz fog kapcsolódni? Köszönöm.

Bicsák Miklós: Hát én Bogár Ferenc képviselőtársammal nem értek egyet. Három kérdésem volna tisztelt polgármester úr. Kezdeném ezzel a Thrák királyok kincse völgyének a kiállításával. El kell mondani, nagy tisztelettel fel vagyok háborodva, hogy a Kanizsa Újság március 25-i számában ilyen leminősítő, ilyen gaztalan véleményt, hogy óriási várakozás után némi csalódottság. Hogy mer egy Kanizsa Újság főszerkesztője megjelentetni a főoldalán? Annak a két városnak 20 éves kapcsolatára való tekintettel, aki szívesen a lelkét, mindent, idejét beletéve a kapcsolatoknak a legkorrektebb fenntartása érdekében megszervezték, hogy Nagykanizsára kerüljön ez a világ bármelyik városában Tokiótól……sorolhatnák, Londonig örülnének, ha megszervezhették volna. A mi kanizsai újságunk minősíti. Hogy mer ez a főszerkesztő ilyen cikket azoknak az embereknek. Kikérem a nevükben, hogy meg merte csinálni, és megjelentette, hogy ilyen, mondhatom, ez gaztett. Ezt a főszerkesztőt tisztelt közgyűlés, hívjuk vissza, vagy mondassuk le. Ez nem ért a nyomdászathoz, nem ért a szerkesztéshez. Ez semmihez nem ért, ez az ember. Ez csak kapja a fizetését. Ez egy igazságtalan dolog, ami Ő itt megjelentetett. Nagyon kérem a közgyűlést, vizsgáljuk át, és ezt a dolgot helyre kell tenni, mert a két városnak a rossz hírnevét fogja ez az újságcikk rontani, meg azon emberek, a múzeum igazgatótól a városvezetésig, akik ezt a dolgot megszervezték. Én azonnali visszahívását javaslom. A másik kérdésem tisztelt polgármester úr a korpavári kutyainvázió. El kell mondani, hogy hónapok óta a Közigazgatási Hivatal, a Közterület Felügyelet többszöri telefonálásomra, többszöri megjelenésükre megjelennek. Ott lakik egy komoly betegségben szenvedő ember, akit nem vesz a város, a hivatal, vagy a hatóság komolyan és nem intézkednek, hogy a hat darab kutyájával, mint egy pásztor végigsétál Korpavár városrész területén, és a lakosságot rettegésben tartja. A kutyák beoltva nincsenek, a kisgyermekek nem tudnak kimenni. Azonnal intézkedést kérek a hatóságtól. Harmadik pedig nagy tisztelettel a FIDESZ frakcióvezető úrhoz. Palin, Űrhajós utca, Hársfa utca lakossága kéri és a Garay utca, hogy most a költségvetésben az állandóan leszavazott FIDESZ képviselőtársaim által a gyalogjárdák, azok a lakossági kérések, amik jogosan ugyanolyan hozzáállással, mint a város többi részén megszavazták, ennek a területrésznek is, ne csak a választáskor a lakosság szavazatára számítsanak.

Marton István: Azért úgy gondolom, hogy a napirend utáni első kérdését itt el is mondta nekünk. Én ehhez csak annyit fűznék hozzá a Thrak királyok völgye című kiállításhoz, hogy az év magazinja kitüntető címet elnyert múzeum ……című múzeumi szakfolyóiratban az antik műtárgyak szépségét és a Thrák kultúra jelentőségét méltató írások száma meghaladta a 15-öt. A rádióinterjúk és az országos televíziós híradások száma meghaladta a 25-öt. A Google a Thrák királyok völgye című kiállításra 25100 találatot ad ki tegnapi reggelik, ha jól emlékszem. A Duna TV „Vannak vidékek" című műsora a táralat apropóján mintegy 50 perces műsort készít Nagykanizsáról. A National Geographic 2010. áprilisában szakmai méltatást jelentett meg a kiállításról. És hát a kiállítás első tíz napjában több mint 1200 látogató tekintette meg. Én úgy gondolom, hogy ezek a számok és ezek a méltatások nem igényelnek magyarázatot egy, hát mondjuk úgy, hogy eltéved bárány rovására.

Polai József: Három kérdést szeretnék feltenni a kérdések között. Egyik nagyon röviden: Fák nyírása a Szepetneki utcában. Kettes: Rozmaring utcában aszfaltfelújítás autóbusz közlekedés sürgőssége után. Harmadik: Volt lőtér környezete rendkívül szemetes.

Bene Csaba: Napirend után szeretnék szólni a zöldhulladék szállítás kiterjesztésével kapcsolatosan, ami július 1-jével lép hatályban Nagykanizsán.

Röst János: Ügyrendi jellegű javaslatom lenne a polgármester úrhoz, hogy azoknál a napirendi pontoknál, amit Ön javasolt felvételre és nem érkezett arra kifogás, azt én azt javasolnám, hogy egyben tegye fel szavazásra a felvételnél, ahol pedig van kifogás, például, amit én is jeleztem, ezt legyen kedves külön megszavaztatni. És annyit válaszolnék Bárdosi Gábor képviselőtársamnak, hogy amit én javasoltam, az ad hoc bizottság létrehozásának a beterjesztése, az amiatt szakszerűbb, mint amit itt előttünk látunk, hogy jelenleg még a Tóth képviselőtársamnak az interpellációk, kérdések napirendi pontját nem tárgyaltuk meg, azt követően lehet csak bárminemű intézkedésre sor keríteni. Tehát nem

lehet előre elrendelni vizsgálóbizottságot úgy, hogy egy interpelláció, kérdésként elhangzott kérdésnek a tárgyalása, az nem zajlik le. A másik, amit szintén elmondtam, hogy a jegyző asszony nem rendelhet ki a kórházhoz revizori csoportot oly módon, hogy Ő határozza meg. Azért van egyébként maga az intézkedési tervnek az elfogadása, és az alapján tud csak dolgozni a revizori csoport. Önmagában azt nem teheti meg, hogy Ő egy képviselői felvetésre kirendel három jogászt, vagy bármilyen jellegű ellenőrzési szervet.

Marton István: Bárdosi Gáboré a szó. Egyébként Röst úr én, az egyről kell akkor szavaztatni, ez a 2010-es ellenőrzési terv, ahol én most hosszasan beszéltem, mert az összes többit befogadom. A két kórházit meg beteszem a 7-es, 8-asra.

Bárdosi Gábor Jenő: Én azt gondolom, hogy ne legyen ez két képviselő vitája. A jegyző asszony az előterjesztő, hallgassa meg polgármester úr egy percben jegyző asszonyt, vagy két percben.

Marton István: Igaza van Önnek. Jegyző asszonynak megadom a szót ezzel kapcsolatban, hogy döntsük el ezt a vitát.

Dr. Tuboly Marianna: Pontosan miben kellene állást foglalni ez a kérdésem?

Marton István: Akkor először Tóth Lászlónak adom meg a szót.

Tóth László: Tisztelt polgármester úr, nem olyan bonyolult a helyzet. Hát akkor Csákai képviselőtársamat arra kérem meg, hogy vonja vissza a javaslatát. A kérdések, interpellációk után pedig tárgyaljunk erről az előterjesztésről, mert akkor vagy elfogadom a kérdésekre adott választ, vagy nem. Ha elfogadom, akkor is van valamilyen helyzet, ha nem, meg akkor is. Nem értettem akkor sem, amikor Csákai képviselőtársam előrehozta. Illetve értetem, dehogyisnem értettem.

Marton István: Tehát akkor a kérdések, interpellációk utolsó darabja lenne? Jó. Én ezt elfogadom. Akkor ez lesz az eredeti 56-os. Nem kell erről szavazni. Akkor itt ezekről nem kell. Igen, tehát amit mondtam, ahogy kérték, ezt oda befogadom. Hát azért erről szavaztatok akkor is, mert Röst úr, Csákai úr, meg Tóth úr nem egészen szinkronban voltak. Erről az utolsó előttiről, az ellenőrzési terv kiegészítése. Igen? Akkor mindenképpen erről szavaztatok, hogy tegyük-e az 56-os utolsó tételének. De jegyzőnőnek megadom a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Ha az imént arra irányult az Ön kérdése, hogy az interpelláció helyére rakható-e és elhanyagolható-e az önálló napirendként történő tárgyalása, akkor természetesen nem. Hát ez csak önálló napirendként tárgyalható, azért került előterjesztésre. Azért nem értettem a kérdést, mert ez evidencia.

Marton István: Hát akkor viszont arról kell szavaztatnom, hogy a 7-es, 8-as után ezzel akar-e a közgyűlés most foglalkozni, már csak azért is, hogy egyben maradjanak a kórházas napirendek. Én támogatom, hogy egyben foglalkozzunk vele.

A közgyűlés 8 igen, 4 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Jó, hát akkor jön a következőre. Nem tudok mást mondani. Jó akkor most nem lesz három kórházas napirendünk. Tehát a 7-es, 8-ra jön a TIOP meg a NYDOP. Az összes többi meg. Bocsánat, itt van a 27-es, amit előre kellene venni, ez egy milánói kapcsolat a Zeneiskolának. Tehát akkor azt tegyük a 9-es után, illetve 8-as után, az legyen a 9-es a két kórház után. Mindjárt mondom tovább uraim! Röst úr, amit mondott, hogy a 12-16-ig az legyen zárt. De miért legyen zárt, ez fenn van a honlapon.

Röst János: Hát polgármester úr, akkor az egy súlyos hiba, hogyha Önök ezt felrakták. Gazdasági érdekeket sért.

Marton István: Hát ettől függetlenül fenn van, tehát ezt már visszacsinálni nem lehet. Ettől tárgyalni még lehet, mert abban a percben ez az irattárban nem kutatható, hogyha ezt zárt ülésen tárgyaljuk. Illetve, amit én javasoltam Polgármester úr, hogy zárt üléssel kezdjünk. Ezt is legyen kedves megszavaztatni.

Marton István: Ott még nem tartunk a szavazásnál. A 31-es is megy akkor a zártra. Kolonics, Csákai urak levették a 45-öst, és a kórház utánra még van javasolva a 46-os, 47-es. Tehát akkor a Baráth Zoltán féle napirend után jöjjön ez a 46-os, 47-es. És mivel Röst úr azt kérte, hogy zárt ülés tartásával kezdjünk, ezért azt mondom, hogy kezdjük zárt ülés tartásával. Aki ezeket így el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot. Most Karádi úr, ügyrendi vita, jó.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Igen polgármester úr, azért ügyrendi, mert azt szeretném megkérdezni, hogy valóban eltökélt szándéka az, hogy a képviselők nagy többségének kinyilvánított szándéka ellenére nem teszi fel azt a napirendi pontot tárgyalásra, amit Cseresnyés Péter beterjesztett? Polgármester úr mindenki azt kéri Öntől, hogy a demokrácia jegyében legalább egyszer próbálkozzék vele, és akkor kiderül, hogy mi a szándéka a közgyűlésnek.

Marton István: Vissza kell, hogy utasítsam a minősítését. Még talán minősítenem is kellene. Talán három hónap elég lett volna arra, hogy valaki csináljon egy önálló beterjesztést, és akkor nem lenne itt jogi vita, és semmi nemű gond nem lenne. Természetesen nem szavaztatok róla. Kolonics úré a szó!

Dr. Kolonics Bálint (Ügyrendi): Ügyrendi jellegű javaslatom van polgármester úr felé. Azt szeretném kérni, hogy 16.00 órakor legyen kedves az első szünetet elrendelni, mikor is az ügyrendi bizottság folytatólagos ülését fogja tartani itt a teremben. Mi a probléma képviselőtársam?

Marton István: Kolonics úr szünet akkor lesz, amikor aktuális.

Dr. Kolonics Bálint: Egyelőre nálam van a szó, tehát nem tudom ki, miért kommentálja. De, ha van kérdés, akkor nagyon szívesen a jegyzőkönyvön kívül, akkor talán megadom rá a választ, hogy miért lesz folytatólagos ülése a bizottságnak akkor, amikor nem a rendes időben tartotta bizonyos indokok miatt az ülését az ügyrendi bizottság és nem is tudta befejezni. Egy napirendi pont vár tárgyalásra, mégpedig a szerződések. A közgyűlés tartásának és tárgyalásának semmilyen akadálya nincs egyébként a bizottsági határozatok alapján. Ez a kérésem tisztelt polgármester úr és ezen nem is szeretnék vitát nyitni.

Marton István: Kolonics úr, én nem tudom azt garantálni, hogy pont 16.00 órakor lesz, de igyekszem. Most ugye, ha zárt lesz, akkor Ők is tudnak várni néhány percet, ha zárttal kezdünk, akkor remélem, addigra véget érünk.

Gyalókai Zoltán Bálint (Ügyrendi): Én kértem a 3-as napirend levételét. Ez a szavazás még nem történt meg.

Marton István: Igaza van. Ez bizottsági kérés ugye? Jó, akkor leveszem, hogy ne kelljen szavazni róla, 3-as. Következőre? Gyalókai úr, következőre?

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester úr, igazából a város gazdasági érdeke azt kívánja, hogy ez a napirendi pont soha ne jöjjön vissza, a véleményem szerint. Sőt a bizottság véleménye szerint, ezt 6 igen szavazattal a bizottság így szavazta meg.

Marton István: Jó, hát én úgy gondolom, hogy akkor ezt a többi bizottságnak is tárgyalni kell, aztán majd meglátjuk. Én egyelőre azzal veszem le, hogy valószínűleg jön a következőre.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Érdeklődni szeretnék polgármester úr, a szavazásnál az ellenőrzést levette a napirendről, vagy pedig arról szavaztatott, hogy kerüljön a sorban a kórházi napirendek után?

Marton István: Melyiket mondja?

Bárdosi Gábor: Az ellenőrzés, jegyző asszony által beterjesztett előterjesztést.

Marton István: A következőre jön be, miután hárman, háromfélét mondtak.

Bárdosi Gábor: A levetetéséről tetszett szavaztatni?

Marton István: Nem szavaztattam. Nem teszem napirendre.

Bárdosi Gábor: Nem Ön az előterjesztő polgármester úr, ott a jegyző asszony az előerjesztő. Ezt Ön itt ne teheti meg, hogy Ön nem teszi rá.

Marton István: Jegyzőnő belenyugszik abba, hogy a következőn tárgyaljuk meg ezt a sokat vitatott ellenőrzési terv kiegészítést, vagy ragaszkodik hozzá, hogy a mostani menjen, mert akkor szavaztatnom kell?

Tóth László: Ezt már levettük.

Marton István: Nem szavaztunk.

Tóth László: Dehogyisnem.

Bárdosi Gábor: Nem, erről nem.

Marton István: Nem szavaztunk.

Bárdosi Gábor: Nem, hogy a sorban hova kerüljön. Vissza lehet kérdezni. Nem tudjátok el…..akkor sem tűnik el ……

Marton István: Én azt mondom, hogy a következőre jön, aztán ámen. Jegyző asszonynak megadom a szót, mert én is így emlékeztem rá.

Dr. Tuboly Marianna: Tóth képviselő úr tette azt a javaslatot, hogy törvénytelen közbeszerzési eljárás történt a Kanizsai Dorottya Kórházban és ezt vizsgáljuk ki. Én úgy gondolom, hogy mind az ellenőrzött szervnek, mind az indítványozó képviselőnek az az érdeke, hogy ez minél előbb pont kerüljön ennek a vizsgálatnak a végére. Senkinek sem érdeke az, hogy ez hosszú hónapokig úgymond lebegtetve legyen. Az előterjesztés elkészült, ezt én nem vonom vissza.

Marton István: Akkor szavaztatnom kell. Nem. Jó, akkor újraszavaztatok, mert azért voltak itt új érvek. Én el tudom fogadni, hogy tárgyaljuk meg ma jegyző asszony előterjesztését, hogy az ellenőrzési tervet vegyük napirendre.

A közgyűlés 7 igen, 5 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

101/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el**, hogy a „Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv kiegészítésére a Kanizsai Dorottya Kórház eszközbeszerzése c. közbeszerzési eljárás ellenőrzése tárgyában” előterjesztést napirendre vegyék.

Marton István: Most már azt hiszem mindenkinek egyértelmű, hogy nem megy mostanra. Több hozzászólót nem látok. Azt hiszem semmi sem maradt ki.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Polgármester úr, az volna a tiszteletteljes kérésem, hogy a 49-es napirendi pontot a lehetőségekhez képest szíveskedjék a lehető legelőbbre venni, mert nem sokkal az ünnepek előtt rendőrkapitány úrnak lenne más fontos elfoglaltsága is. Ne kívánjuk tőle, hogy az egész délutánt, vagy estét végigülje.

Marton István: Én egyébként kapitány úrnak megígértem, hogy előbbre vesszük. Olyan 10-dikre vegyük. Igen akkor a 49-est, meg az 50-est egymás után 10-es, 11-nek, azt hiszem jól figyeltem. Aki ezek után el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Tehát a polgári védelem megy a rendőrség után. Uraim figyeljünk!

A közgyűlés 22 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Kérem, a termet hagyják el azok, akik. Bocsánat a zárt ülésről még nem szavaztunk, hogy azzal kezdjünk. Bocsánat! Aki el tudja fogadni Röst János javaslatát, hogy a zárttal kezdjünk, van bent ráció, kezdjünk azzal. Én nem ellenzem.

A közgyűlés 20 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Egyben az egészről is kell még egy gombot nyomni urak! Látom, már mindenki siet a szünetre.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatott hozza:

102/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatára (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Gazdasági társaságok vezető tisztségviselői

Zárt ülés:

2. Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Gazdasági társaságok vezető tisztségviselői
3. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Kámán László vezérigazgató
4. VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2010. évi üzleti terve (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

5. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető
6. Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Nagy Imre ügyvezető
7. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívott: Dóró János ügyvezető
8. Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára" kitüntető cím és "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere" emlékplakett adományozására (írásban)
   Előterjesztő: Marton István polgármester
9. Javaslat „Nagykanizsa Környezetkultúrájáért” kitüntető cím adományozására (írásban)
   Előterjesztő: Papp Nándor bizottsági elnök
10. Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért”, „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kisebbségeiért”, „Paizs Ferenc Díj” és „Nagykanizsa Biztonságáért” kitüntető címek adományozására (írásban)
    Előterjesztő: Dr. Kolonics Bálint bizottsági elnök
11. Javaslat „Szekeres József Díj” adományozására (írásban)
    Előterjesztő: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
12. Javaslat „Nagykanizsa Oktatásáért”, „Nagykanizsa Kultúrájáért”, és „Nagykanizsa Sportjáért” kitüntető címek adományozására (írásban)
    Előterjesztő: Balogh László bizottsági elnök
13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – „Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódó „Vállalkozások a városrehabilitációban” c. pályázati felhívás nyerteseinek kiválasztása (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 számú projekthez kapcsolódó „Szlogen és logó a városnak” című nyílt ötlet-pályázat nyertesének kiválasztására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésén hozott határozatok jóváhagyására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kozma Péter ügyvezető, Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
16. Javaslat a Nagykanizsa zártkert 10550/2. hrsz-ú kivett saját használatú út és a 10550/3. hrsz-ú szántó értékesítésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Nagykanizsa Erzsébet tér 17. Társasház 1167/2. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlant érintő egyezségi ajánlata (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató
18. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

16. Javaslat a Nagykanizsa zártkert 10550/2. hrsz-ú kivett saját használatú út és a 10550/3. hrsz-ú szántó értékesítésére (írásba)
    Előterjesztő: Marton István polgármester

19. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat vagyongazdálkodás rendjéről szóló 3/2009. (II. 11.) számú rendelete módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997. (IV.16.) számú rendeletének módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 13/2007.(IV.10.) számú rendelet módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005. (III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Kollet Jutka intézményvezető, Egyesített Szociális Intézmény
    Ignáczné Király Rózsa intézményvezető, Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye
24. Javaslat a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 regisztrációs számú, „Kanizsa Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SOS) korszerűsítése” c. pályázat projektiroda biztosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Németh Rita projektmenedzser
25. A NYDOP – 2009-5.2.1/C Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése c. pályázat benyújtása (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat az „Élethosszig tartó tanulás” elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges önrész biztosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Baráth Zoltán Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola
27. Beszámoló a Völgy Alapítvány a pszichiátriai betegek nappali és közösségi ellátásában nyújtott 2009. évi tevékenységéről (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Marketti Judit kuratóriumi titkár, Völgy Alapítvány
28. Beszámoló az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2009. évi munkájáról (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető
29. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Dr. Molnár József rendőrkapitány
30. A Nagykanizsai Polgári Védelmi Kirendeltség beszámolója a 2009. évi munkájáról (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Prepok Attila Polgári Védelmi Kirendeltség vezetője
31. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi sportéletéről (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester

32. Javaslat Nagykanizsa város Települési Környezetvédelmi Programjának jóváhagyására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kaleta Jánosné projektvezető, PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft.
33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
34. Javaslat az adóügyi feladatokat ellátó köztisztviselők anyagi érdekeltségéről szóló rendelet megalkotására (írásban)
    Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
35. Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2010. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
37. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
38. Javaslat a Nagykanizsa – Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
39. Javaslat a „Kiskanizsa Városrész Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti Körzeti Megbízotti Iroda kialakítása” forrás kiegészítésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
40. Javaslat helyiség biztosítására a Nagykanizsai Muskátli Polgárőr Egyesület számára (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kámán László vezérigazgató
41. Javaslat a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület támogatására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Csonka Ferenc, a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület elnöke
42. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
43. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv II. ütem” megnevezésű projekt II. ütemére vonatkozó pályázat benyújtása (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kovács Balázs, Nyugat-Pannon Zrt. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 23.)
44. Javaslat „Közösségi közlekedési infrastrukturális beruházások” pályázat benyújtására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
45. Javaslat a „NYDOP-2010-5.3.1/A , Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése” keretén belül pályázat benyújtására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
46. Javaslat pályázat benyújtására tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységek támogatására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Czupi Gyula igazgató, Halis István Városi Könyvtár, Farkas Tibor igazgató, Kanizsai Kulturális Központ

47. Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében környezetvédelem és környezettudatosság céljából (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Kaán Károly Környezetvédelmi Egyesület, Benedek Miklós egyesületi elnök
48. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának, valamint az intézmény fenntartására létrehozott intézményfenntartó társulás megállapodásának módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Kanász János Surd Község polgármestere, Varga Miklós Zalakor Község polgármestere, Koller Jutka Egyesített Szociális Intézmény vezetője
49. Javaslat a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába és Társulási Operatív Tanácsába delegált képviselő személyére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
50. Javaslat a Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat Fejlesztési Terv és Önkormányzati Minőségirányítási Program felülvizsgálatához szakértő igénybevételére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
51. Erzsébet királyné szobor Nagykanizsa, Erzsébet téren történő megjelenítése (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
52. Javaslat a Csónakázó tó vízminőség-védelmi feladatai 2010. évi költségvetésben történő szerepeltetésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
53. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa buszmegálló létesítéséhez szükséges forrás biztosítása (írásban)
54. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata mobil- és vezetékes telefonszolgáltatás vállalkozásba adására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
55. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Baráth Zoltán igazgató, Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola, Nagykanizsa, Sugár út 18.; Bene Csaba igazgató, Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola, Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.; Farkas Tibor igazgató, Kanizsai Kulturális Központ, Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.
56. Javaslat Intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Polgármesteri Hivatal Póczai Zoltán polgármester 8881 Sormás, Fő u. 1.
57. Javaslat a Bolyai János Általános Iskola tanulócsoportjainak a 2010/2011 tanévben történő elhelyezésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Bolyai János Általános Iskola Kalamár Márta igazgató Nagykanizsa, Erzsébet tér 9.
58. Tájékoztató a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában végzett szakmai és tanügy igazgatási ellenőrzésről (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola igazgatója

59. Javaslat a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola, a Suli Harmónia - 2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívottak: Kósa Istvánné elnök Suli Harmónia – 2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány 8354 Karmacs, Szent Anna tér 3. Molnár Sándor igazgató Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola 8743 Zalaszabar, Újtelep u. 1/A Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője Nagykanizsa, Rózsa u. 9.
60. Javaslat beszédfogyatékos gyermekek ellátásának megszervezésére és városi iskolapszichológus munkakör létesítésére (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gellén Melinda igazgató, Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa, Rózsa u. 9.
61. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekvédelmi szakellátási feladatainak ellátására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Nagy Kálmán a Zala Megyei Közgyűlés Alelnöke dr. Halász Gabriella a Zala Megyei Közgyűlés Hivatala
62. Javaslat a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Napokra utazó küldöttség összeállítására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
63. Javaslat a köztisztviselői szakmai tanulmányút jóváhagyására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
64. Javaslat a "Kanizsa Turizmusáért Egyesület" programjának támogatására (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Gelencsér Andrea 8800 Nagykanizsa, Magyar u. 19.
65. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2009. évi tevékenységéről (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
    Meghívott: Polai György NKTT munkaszervezet vezető
66. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város térinformatikai rendszerének kialakításáról (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
67. Javaslat a belvárosban közterületi megállító-táblák elhelyezésének lehetővé tételére (írásban)
    Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő
68. Tájékoztató az önkormányzat 2009. évi ingatlanhasznosításairól (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
69. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
70. Interpellációk, kérdések (írásban)
    Előterjesztő: Marton István polgármester
71. Napirend utáni felszólalások

1. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok javadalmazási szabályzatára (írásban)**
   Előterjesztő: Marton István polgármester
   Meghívottak: Gazdasági társaságok vezető tisztségviselői

Marton István: Kérem a frakciókat, kezdjünk el dolgozni! Akkor most gyorsan mielőtt a gazdasági társaságokra térnénk, az Őket érintő zárt ülésre javasolt két napirenddel foglalkozunk, a 30-as, 31-es. Remélem, nulla másodperc alatt mennek át. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok javadalmazási szabályzata és a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtása. Akár együtt is tárgyalhatjuk, mert annyira összeillenek. Volt hozzá kiegészítés. 26-án jött be az NSP-nek az FB tagja, hogy az előterjesztést előzetesen jóváhagyólag támogatja stb. Hát, nézze meg mindenki, amilye van. A 30. pontról megnyitom a vitát. 30-as és utána jön a 31-es. Jó, hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot felolvasom, amíg keresitek. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának egyszemélyes valamint többségi tulajdonában levő gazdasági társaság vezető tisztségviselőinek, felügyelő bizottsági tagoknak, valamint az Mt. 188 § (1) bekezdése vagy 188/A – mondom, amíg megtaláljátok - § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállalók javadalmazása, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának mértékének elveiről annak rendszeréről szóló javadalmazási szabályzatot az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja. Ehhez minősített kell. És a 2. pont pedig az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft., valamint a Délzalai Víz - és Csatornamű Zrt. legfőbb szerve alkosson szabályzatot a vezető tisztségviselők, felügyelő bizottsági tagok, valamint az Mt. 188. § (1) bekezdése vagy 188/A. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállalók javadalmazása valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának mértékének elveiről annak rendszeréről. Na én most már itt kibeszéltem magamat. De a 30-as is ugyanaz. Most mindegy a kettőt együtt.

Dr. Gyergyák Krisztina: (Nem mikrofonba beszél.) ……..de az nem lehet zárt, az javadalmazási szabályzat.

Marton István: Akkor azt majd utólag nyíltnak minősítjük. Na akkor, aki ezzel a határozati javaslattal egyetért. Bár azt mondják most, hogy ennek elméletileg nyíltan kellene menni, úgyhogy ebben a pillanatban akár nyílttá is minősíthetjük magunkat. De a kettő, az tök összefügg.

Bárdosi Gábor Jenő: Bocsánat polgármester úr, csak a 30-ast én tényleg úgy gondoltam, hogy azt nyílton fogjuk tárgyalni, de akkor most azt a fél mondatot elmondom, hogy ugye, akkor a 30-ast, azt azért tárgyaljuk, mert javadalmazási szabályzatok egyéb. Felügyelő bizottságunk, mármint a Szociális Foglalkoztató felügyelő bizottságába nem találom itt mellétéve az anyagot, pedig komolyan, minthogyha olvastam volna ebben is, nemcsak a sajátunkat. Azért ott azt megfogalmaztuk, hogy remélhetőleg ez nemcsak egy törvény betartásának a szellemében elkészülő dolog, hanem egy kicsit bővebben ki lesz ez majd dolgozva, és itt a közgyűlésen tudjuk azért tárgyalni, hogy hogyan lehet gazdaságosabban, hathatósabban működtetni a gazdasági társaságok dolgait takarékoskodás szempontjából.

Marton István: Én egyébként nem fűzök hozzá vérmes reményeket.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, egy módosítással fogadta el az előterjesztést, miszerint a 1.2.5-ös pont a következőt tartalmazza: A jutalom mértéke nem haladhatja meg az éves megbízási díj, munkaviszony esetében az éves személyi alapbér 20 %-át.

Marton István: Ezt el tudom fogadni, aztán majd, ha gazdagabb idők jönnek, akkor lehet rajta emelni.

Dr. Kolonics Bálint: Most kérek szót azért, mert a bizottságunk tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést. Amennyiben lesz eltérő vélemény, akkor fogom legközelebb a gombot nyomni.

Marton István: Jó. Köszönöm. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent, mert nincs több hozzászóló. A Tóth féle módosítást én befogadtam. Illetve a Pénzügyi Bizottság, a Tóth úr által a Pénzügyi Bizottság által közvetített állásfoglalást befogadtam. Így jó Tóth úr? Köszönöm. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

103/2010.(III.30.) számú határozat

I. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának egyszemélyes valamint többségi tulajdonában levő gazdasági társaság vezető tisztségviselőinek, felügyelőbizottsági tagoknak, valamint az Mt. 188 § (1) bekezdése vagy 188/A. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállalók javadalmazása, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának mértékének elveiről annak rendszeréről szóló javadalmazási szabályzatot az előterjesztés 1. számú melléklete – a Pénzügyi Bizottság módosítását is figyelembe véve - szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: **2010. április 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: vezető tisztségviselők
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

II. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a:
- Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft.
- Délzalai Víz - és Csatornamű Zrt.

legfőbb szerve alkosson szabályzatot a vezető tisztségviselők, felügyelőbizottsági tagok, valamint az Mt. 188. § (1) bekezdése vagy 188/A. § (1) bekezdése hatálya alá eső munkavállalók javadalmazása valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának mértékének elveiről annak rendszeréről.

Határidő: **Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. következő taggyűlése, valamint a Délzalai Víz - és Csatornamű Zrt. következő közgyűlése**
Felelős: **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: vezető tisztségviselők
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 104/2010.(III.30.) – 121/2010.(III.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 122/2010.(III.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

16. Javaslat a Nagykanizsa zártkert 10550/2. hrsz-ú kivett saját használatú út és a 10550/3. hrsz-ú szántó értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

(A napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat, határozati javaslattal kapcsolatos döntést a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.)

Marton István: Mint említettem, a zárt ülésnek volt egy olyan napirendje, amihez a rendeletet csak nyílt ülésen lehet meghozni. Ennek ez a rendje, módja. Nevezetesen a közgyűlés megalkotja az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendelete módosítását. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

12/2010.(IV.14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2010.(IV.14.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

19. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Önkormányzati rendeletek módosítása, törvényi kötelemmel, pályázati alap megnevezés helyett, hát nagyon nagy változás lesz, pályázati keretet kell írni két helyre, a harmadiknál pedig a költségvetéssel összhangban változik egy keret. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

13/2010.(IV.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2010.(IV.06.) számú rendelete egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

20. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat vagyongazdálkodás rendjéről szóló 3/2009. (II. 11.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bocsánat, akkor ez lement. Nem, ez más, más, más. Persze. Szakbizottságok nem

akarnak hozzászólni? Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent. Az előbb a 66-osnak a rendeletéről, ez meg a mostani. Ezek apró vagyonrendeleti módosítások.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

14/2010.(IV.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2010.(IV.06.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997. (IV.16.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. Itt arról szólt a helyzet, hogy a nagykanizsai székhellyel bejegyzett társadalmi szervezetek tehetnek javaslatot. Azoknak, akik még nem lapoztak ide.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

15/2010.(IV.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2010.(IV.06.) számú rendelete a helyi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 18/1997.(IV.16.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

22. Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 13/2007.(IV.10.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Csak akkor fogok szólni eztán, hogyha van karakterisztikus eltérő véleményünk, tehát az egyhangú OKISB javaslatokat nem fogom mondani, csak most először bejelentem, 5 igennel egyhangúlag támogatta a bizottság.

Marton István: Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

16/2010.(IV.06.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2010.(IV.06.) számú rendelete az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló 13/2007.(IV.10.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló többször módosított 10/2005. (III.7.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kollet Jutka intézményvezető, Egyesített Szociális Intézmény
Ignáczné Király Rózsa intézményvezető, Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye

Marton István: Ha van bizottsági ellenvélemény, azt kérem. Amennyiben nincs …

Szőlősi Márta Piroska: Tehát akkor amennyiben nincs. Tehát a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a döntését szerettem volna ismertetni, de tárgyalásra alkalmas. Pozitív, igen.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon egy igent. Igen, tehát, aki nincs beavatva, nem tájékozódott, abban maradtunk itt a hosszúra nyúlt szünetben, hogy az igenlő véleményekkel nem pocsékoljuk az időt, csak ha valamelyik bizottság ellentétes, akkor szólunk, és így talán nyerünk egy kis időt. Többek szeme előtt lebeg, 20 óra 45 perc.

A közgyűlés 20 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

17/2010.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2010.(III.31.) számú rendelete a szociális szolgáltatásokról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2005.(III.7.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

24. Javaslat a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 regisztrációs számú, „Kanizsa Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SOS) korszerűsítése" c. pályázat projektiroda biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Németh Rita projektmenedzser

Marton István: Ez az utólag fölvett. Ellenvéleményt nem látok. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

123/2010.(III.30.) számú határozat

A Közgyűlés dönt arról, hogy a TIOP 2.2.2-08/2-2009-0005 számú, a „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése" c. pályázat keretében kialakított programiroda a Vagyongazdálkodási Zrt. kezelésében lévő Nagykanizsa, Király u. 47. szám alatti II. emeleti (37,0 m2) ingatlanban kerüljön elhelyezésre.
A Vagyongazdálkodási Zrt. által meghatározott tényleges fogyasztás alapján kerül számlázásra a projektiroda fenntartásához szükséges működési költség a Polgármesteri Hivatal részére, mely a 2010. évi költségvetés 11. sz. mellékletének dologi és egyéb kiadások sorából kerül kifizetésre.
Ennek várható összege 2010. évre 341.685,- Ft-ot, 2011. évre 455.580,- Ft.
Továbbá az Önkormányzat a számítástechnikai eszközök beszerzésére a 2010. évi költségvetés 1/14. sz. melléklet 3. sorában 500.000.-Ft-ot biztosít.

Határidő: **2010. április 3.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

25. A NYDOP – 2009-5.2.1/C Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése c. pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatja az előterjesztést.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság egyhangú határozatával tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Marton István: Ja, még ez friss határozat, gondolom, igen.

Tóth László: A Magyar Szocialista Párt képviselőjeként egyértelműen támogatni tudom városunk az NYDOP – 2009-5.2.1/C rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése program keretében benyújtandó pályázatát. A cél világos, helytálló, megpályázható, de nem az eredeti határozati javaslatok szerint. Amivel abszolúte nem értek egyet, az az eredeti anyag határozati javaslatának 3. pontja. Nevezetesen a pályázat elkészítéséhez szükséges megvalósíthatósági és pályázatíró szolgáltatás nettó 7,7 millió, bruttó 9,6 millió Ft megbízási díjak összege. A benyújtási határidő rövidsége úgy tudom, hogy a kórház által még meg sem kezdett tervezési folyamat a hatósági engedélyek beszerzése miatt aggályos a pályázat kellő megalapozottsággal határidőben történő benyújtása. Az önkormányzatnak a pályázat eredményétől függetlenül is fel kell vállalnia a pályázat előkészítése során felmerült számos költségelemet. Például építészeti tervek, közbeszerzési eljárások díja, a pályázat keretében az építészeti fejlesztés kötelező megvalósítási eleme. Jelen pályázat keretében benyújtandó tervdokumentáció, engedélyezési és kivitelezési tartalomra, összeállítására, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást kell lebonyolítani, ha jól tudom. De ha nem, akkor majd valószínűleg kijavítanak. Ne felejtsük el, amennyiben a pályázat elutasításra kerül, a tervdokumentáció és a közbeszerzési eljárások költségeit az önkormányzatnak kell viselnie. Éppen ezért célszerű a pályázatírói feladatokra sikerdíjas konstrukcióban szerződni, amely lehetővé teszi, hogy kizárólag eredményes elbírálás esetén a pályázat keretében elszámolható mértékig és az elnyert támogatással arányos díjazást kell teljesíteni. A tervdokumentációra

kiírt közbeszerzési eljárást, tervezési szerződéskötést és tervdokumentáció összeállítását felelősséggel bevállalni a rendelkezésre álló egy hónapos időtartamban nagy bátorságra vall, kellően felkészült gárdát és jól összeállított szakmai koncepciót igényel. Emlékezzünk arra, hogy amikor a TIOP 2.2.4-es pályázatot az önkormányzat benyújtotta, annak az előterjesztésének szerves része volt a konkrét eszközlista, …. koncepció, orvos-szakmai elképzelés. Ha jól látom, itt most ebben az előterjesztésben ezekre nem került sor. A következő, amit még nem értek, hogy lehet, hogy rosszul tudom, de az előterjesztésnek tartalmazni kellett volna a Regionális Egészségügyi Tanácsnak a fejlesztést támogató szakvéleményét, valamint azt sem értem, hogy a pályázati ablak, miután már 2009. decemberétől nyitva áll, miért az utolsó egy hónapban kerül terítékre a pályázat benyújtása. Nem kellő alapossággal előkészített ad hoc pályázatot benyújtani ablakon kidobott pénz. Pár kérdés is fölmerül az előterjesztés kapcsán, hogy ugye az előterjesztésből csak az derül ki, hogy megkeresték az önkormányzatot, nem derül ki, hogy mikor keresték meg az önkormányzatot. Az sem derül ki, hogy kit kerestek meg személyesen. Erre majd szeretnék nyilatkozatot kapni, vagy nyilatkozatot kérek, hogy kit kerestek meg az önkormányzat részéről. És az iránt is érdeklődök, hogy a Kbt. hatálya alá nem tartozó értékhatár alatti beszerzések rendjéről szóló helyi rendeletünk 18. fejezet 2. és 4. bekezdésének megfelelően járt-e el az előterjesztés kapcsán az előterjesztő?

Dr. Fodor Csaba: Maga az előterjesztés, abban én is egyetértek az előttem szólóval, hogy célszerű ebben az esetben csak és kifejezetten sikerdíjas pályázatokat, vagy megbízási szerződést kötni, hiszen az szolgálná a város érdekét és a kórház érdekét is talán. Azt csak megjegyezném, hogy ellentmondás van a határozati javaslatok és a megbízási szerződések között, mert a határozati javaslatokban egy budapesti székhely van megjelölve, holott ennek a részvénytársaságnak nem Budapest a székhelye, hanem a szerződésben helyesen hivatkozott Dunavecse. Célszerű lenne ezeket összehangolni. Azt meg csak úgy halkan megjegyzem, hogy ennek a cégnek az én információim szerint, és a hatályos cégkivonat szerint egy ciprusi cég 100 %-ban a tulajdonosa. Talán egy offshore cég ez, vagy micsoda? Én nem tudom. Úgyhogy ezt gondoljuk végig. Nem tudom. Nem tudom, hogy Önök ezt áttekintették-e vagy eljutottak-e eddig a kutakodásban. Tehát én azt tudom csak mondani, hogy valóban sikerdíjas megbízási szerződést lehessen kötni. És természetesen akkor, hogyha előtte az egészségügyi bizottság elnöke nyilatkozik arról, hogy ebben a pályázatban mi minden bizonnyal indulhatunk, és megfelelünk mindenféle feltételeknek, hogy sikerrel pályázhassunk, mert ebből az előterjesztésből én nem kellően látom ennek a megalapozottságát. De, ha sikerdíjas pályázatot teszünk, írunk ki, akkor én azért támogatom, mert minden lehetőséget, különösen, ha 90 %-os állami támogatást lehet hozzá szerezni és 10 %-os önrészt kell csak befektetni, akkor ez majdhogynem ajándékpénz a kórháznak, úgyhogy ebben a körben ezt így tudom támogatni.

Marton István: Hát ott a 3. pontnak a második francia bekezdésében benne van, hogy nyertes pályázat esetén. Tehát ez sikerdíjas pályázat. Az a megvalósíthatósági tanulmány, nem a pályázat, Fodor úr.

Bárdosi Gábor Jenő: Képviselőtársaim kérdésére majd biztos jön válasz, mert azért rögtön az merül föl az emberben, hogy akkor valóban kivel volt ez tárgyalva az önkormányzatnál. Fodor képviselőtársam feltett kérdésére az egészségügyi bizottság elnöke nem gondolnám, hogy Csákai képviselőtársam itt most tud arra válaszolni egyébként, hogy ez a benyújtandó pályázat vajon így szakmailag megállja-e a helyét. Annyi kiolvasható, hogy négy, összesen négy darab pályázó fog nyerni az egész nyugat-dunántúli területen rehabilitációs kórházak és egyéb intézményeket figyelembe véve. Ennél ezen a nyugat-dunántúli területen jóval több van. Amiért viszont szót kértem, az egy kicsikét más. Az elmúlt időszakban történtek nyomán nem ….. a pályázat előkészítése kapcsán az előterjesztők és a kórház szándékát. Nem olyan régen még azzal büszkélkedett Prof. Bátorfi főigazgató úr, hogy rendelkezik egy profi csapattal. Idézni akarok a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés 2009. március 31-én, kedden tartott soron kívüli nyílt ülésének jegyzőkönyvéből. 2. napirendi pont, Javaslat a struktúraváltozást támogató infrastruktúra fejlesztés a fekvőbeteg szakellátásban TIOP 2.2.4. pályázat benyújtása és a pályázatírói, a projektmenedzsmentet segítő szakértői szolgáltatásra. Marton István polgármester úr: meg kell, hogy kérdezzem, hogy a kórház jelenlévő illetékeseitől, hogy a pályázat előkészítés, illetve a körbeszerzési eljárás bonyolítására, ha megkapja a saját hatáskört a kórház, akkor nem lesz gond, felkészültek-e? Professzor úr válasza: mi magunk úgy ítéljük meg, hogy azt a segítő szolgáltatást, amely ebben az előterjesztésben szerepel 12,5 millió Ft-ért, ezt a segítő elkészítő munkát a kórháznak a felkészült közbeszerzési és egyéb pályázatokban tapasztalattal bíró csapata meg tudja

csinálni. Még annyit emlékeztetőül, ez az ominózus azon hirtelen összehívott soron kívüli közgyűlés volt, amelyen egy külső pályázó hasonló, de ennél jóval magasabb összegeket szerepeltett egy ilyen idekészült anyagban. Jogosan vetődik fel bennem a kérdés, hogy a kórház szakembergárdája most, 2010-ben már miért nem képes erre. Itt kívánom megjegyezni, hogy van egy nagykanizsai referenciával bíró pályázatíró csapat, amelyről ma már azt is tudjuk, hogy csak nyertes pályázatért kér díjat. Tehát akár képviselőtársaim által megfogalmazott sikerdíjas történet egyértelmű, hogy ilyen van Nagykanizsán. Akkor miért nem őket bízzuk meg újra? Annál is inkább, mert az SBO 2.2. már bebizonyította, értenek hozzá. Egy megjegyzés: az előterjesztésből egyértelműen kiderül, hogy a pályázatok benyújtása 2010. március 1-jétől lehetséges. A benyújtás végső határideje 2010. április 30. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján fellelt információk alapján utána néztem, a pályázati kiíráshoz kapcsolódó észrevételeket, javaslatokat december 9-éig várjuk, ezt követően Győr-Moson-Sopron Megye Közgyűlése 2010. január 20-án e tárgyban már döntött. Elnézést, hogy hosszabb voltam a két percnél polgármester úr. Én csak mellékesen jegyezném meg még hozzá magánvéleményemet. Azt gondolom az elmúlt időszak alapján, a kórházban szerintem a kórház vezetése ma nem feltétlenül biztos…. munkákkal foglalkozik, amit a kórház vezetésére megbízást kapott. Én azt gondolom, az idejük nagy része másra megy el, nem azzal foglalkoznak, mert akkor képviselőtársam nem tudott volna feltenni öt darab kérdést, amelyre olyan válaszok jöttek, amelyik olvashatók a másik anyagban, amit sajnálatomra nem tárgyalunk. Felkérek mindenkit, és azt gondolom, hogy joggal, hiszen megtettem én ezt tavaly májusban az akkori kinevező döntéshozó testületi ülésen is, hogy mindenki tegyen meg mindent a kórházért. Mi a magunk részéről mindent megteszünk. Ma is igennel fogunk szavazni, ha a többség ügy fog dönteni, hogy így ezt a pályázatot elfogadja, és nem vesszük le így a napirendről, mert azért itt komoly pénzekről van szó. A vélelmezetten általam elmondottak alapján szerintem nálunknál sokkal esélyesebb, rehabilitációval rendelkező kórházakkal szemben. Azt gondolom, úgy vélem, jó lenne már valóban Nagykanizsa kórházában a gyógyító munkával foglalkozni, és nem ilyen ügyekkel szakértelem hiányában döntéseket hozatni a képviselőtestülettel.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság elnökeként a múlt héten kértem a hivatal Gazdasági Osztályát, hogy mutassa be, hogy amennyiben a mai közgyűlésen az előterjesztéseknek megfelelően kerülnek elfogadásra határozati javaslatok, úgy az mennyiben fogja megnövelni az önkormányzat hitelfelvételét. Ezt szeretném ismertetni. Összesen ez 145.098.350.000, ebből 44.647.000 a fejlesztési és a működési, az 100.451.350. Ezt most azért mondom ennél a napirendi pontnál, mert az ezt követő napirendek kapcsán mindenki legyen azzal tisztában, hogy mindenegyes döntéssel, és ez a pályázat ugye nem volt bekalkulálva a költségvetés készítése során. Tehát világos, nekem csak ez az egy gondom ezzel, hogy egyébként a cél, mondtam már, támogatható, csak ezt a hitelfelvétellel is kell kalkulálni.

Bene Csaba: Én magam részéről támogatok minden olyan pályázatot, amely pályázati forrást biztosít a fejlesztésekhez, annál is inkább, mert annak idején a szocialista frakció is kifejezte ezt a fajta szándékát. Tehát úgy gondolom, hogy ha megfelelő válaszokat kapunk azokra a kérdésekre, amelyek itt fölmerültek, abban az esetben mindenképpen támogatandó a pályázatnak a benyújtása.

Marton István: Ezzel kapcsolatban azért az elég sok időt elvett, hogy egyáltalán induljunk-e, lévén, hogy az elején látható ugye, hogy 0,8 milliárd Ft van, és maximum 200 millió adható. Az esélyesek közül egyébként négy megyei jogú város fog indulni, az ötödik, az nem, ami már egyébként biztosnak tűnik, tehát én azt hiszem, hogy komoly esély van arra, hogy a 200 millió Ft-os pályázatunk nyerjen. Egyébként itt le van írva a közgyűlésnek küldött anyag első oldalán, hogy a MAPI Zrt. már kikkel egyeztetett. Engemet egyébként március elején kerestek meg. Ugye tartott egy darabig, hogy egyáltalán be szabad-e szállni ebbe a dologba, de hát a kórház biztatott bennünket, és én is azt mondom, hogy ez jó dolog. Nem tudom, hogy professzor úrnak van-e valami mondanivalója. Ha van, akkor most légy szíves, tedd meg.

Prof. dr. Bátorfi József: Kezdeném azzal a napirendi ponttal, amely lekerült a mai közgyűlésen, amely napirendi pontnak a felvezetése azt a látszatot keltette, mintha a kórházban a közbeszerzési eljárás kapcsán szabálytalanságok vagy törvénytelenségek történtek volna. Kérem, engedjék meg, hogy ezt visszautasítsam. A nagykanizsai kórháznak van egy szerződése a Kanizsaber Kft-vel, amelyet még 2009 elején megkötöttünk velük. Azért választottuk a Kanizsabert, mert tudomásunk volt róla, hogy felkészült csapat, tapasztalatuk van, megfelelő szakembereik vannak. Úgy ítéltük meg, hogy a kórház

közbeszerzési eljárásai leginkább akkor lesznek biztosítva törvényességi szempontból is, hogyha azt a Kanizsaber Kft. csinálja. 2009-ben két közbeszerzési eljárásunk volt, mind a kettőt a Kanizsaber Kft. tette. Ha úgy gondolják, hogyha törvénytelenség történt a közbeszerzési eljárás során, tisztelettel kérem a polgármester urat és a képviselőtestületet, kérdezzék meg a Kanizsaber Kft-t, hogy valóban történt-e ilyen. Én tartom a kapcsolatot a Kanizsaber Kft. képviselőivel, és ugyanazt mondták, ami nekem meggyőződésem. Ezen két közbeszerzési eljárás során semmiféle szabálytalanság vagy törvénytelenség nem történt. Én, mint a kórház vezetője azt látom végig, hogy a Kanizsaber a kórház érdekeit szolgálva, a kórház kéréseit figyelembe véve tette meg az ajánlatot, és semmi olyan észrevételt nem tapasztaltam sem belülről, se kívülről, amely kérdésessé tette volna a közbeszerzési eljárásunknak a tisztességét vagy a törvényességét. Ezzel kapcsolatban még egy kérdést, amely ehhez szorosan kapcsolódik, meg kell, hogy válaszoljak, hogy szerepelt a Tóth képviselő úr kérdései között, majd később a polgármester úr kérdései között is, hogy hogyan és miként dolgozhatnak már néhány szakterületen olyan műszerek, orvosi gépek és technikák, amelyek szerepelnek a közbeszerzési eljárás tenderkiírásában. Szeretném nyomatékosan mondani, hogy ezek a készülékek, gépek nem kerültek beszerzésre, nem kerültek kifizetésre, ezeket a készülékeket úgy tudtuk sok-sok tárgyalás és utánajárás után a kórházba hozni, hogy bemutató-készülékként, demo készülékként, egy esetben pedig, és ez alatt a Prestige röntgenkészülék átvilágító csövét értem, fizetett halasztási feltétel mellett használhatjuk. Mindez ideig abból a pénzből, amit itt próbálnak rajtam számon kérni, egyetlenegy fillér sem került elköltésre, az úgynevezett támogatási szerződés március elején köttetett meg. Jó lehet, mi ezt a tervet, hogy önerőből nem tudjuk teljesíteni a gép beszerzéseket, már tavaly augusztusban elkezdtük, március elején jutottunk olyan helyzetbe, hogy megköttetett a támogatási szerződés, és március elejétől kezdve próbáljuk a megrendeléseket megtenni, várjuk a számlákat, még egyetlen számla sem érkezett meg. Ahogy a számla megérkezik, azt be fogjuk nyújtani a polgármester úrnak, és ahogyan az a támogatási szerződésben van, a polgármester úr azt ellenjegyzi, elfogadja, majd a számlán szereplő összeget a kórház számlájára átutalja, és akkor tudjuk csak kifizetni. Ismétlem még egyszer, egyetlenegy forintot sem fizettünk még ki, tehát sem az önkormányzatot, sem a kórházat semmiféle anyagi kár nem érte. Ha pedig nem léptem meg azt munkatársaimmal együtt, hogy ezeket a gépeket beszerezzük a kórházba, akkor megbénult volna a kórháznak a működése. Tessenek, tessenek elfogadni azt, hogy a Prestige-féle röntgen átvilágító készülék nélkül nem működik az SBO, nem működik a traumatológia, nem működik a sebészet, nem működik a belgyógyászat és még legalább másik négy szakma. Egyszerűen feltétele volt a kórház működőképesen tartásának az, hogy ezek a gépek használhatók, ott legyenek, dolgozhassunk velük. Én pedig úgy gondolom, hogy nekem, mint a kórház első felelős vezetőjének az a feladatom, hogy a betegellátás folyamatos és biztonságos legyen. A napirend kapcsán a következő észrevételeket teszem. Bárdosi képviselő úr kifogásolta azt, hogy hát hogy bátorkodunk belepályázni ebbe a rehabilitációs pályázatba, amikor nincsen megfelelő pályázó csapatunk, illetve nem is pályázhat a kórház. Ha figyelmesen el tetszenek olvasni a pályázati kiírást, csak a fenntartó pályázhat.

Marton István: Ez generálszabály egyébként itt is, meg minden más….

Prof. dr. Bátorfi József: Csak a fenntartó pályázathat, innentől kezdve a polgármester úrnak, illetve a képviselőtestületnek a kompetenciája az, hogy megmondja, hogy ki lesz majd a pályázatíró, és hogy milyen feltételek mellett tudja bevállalni ezt. Ciprosi cég – fölteszem a két kezem, nem tudok róla, hogy ez ciprusi cég. Ha így van, ha így van, akkor én is levonom a konzekvenciákat, én nem tudom, hogy ez az információ honnan származik, én úgy tudom, hogy a csapat tárgyalt a polgármester úrral is, tárgyaltak velünk is, gyanúnk se vetődött föl, hogy valamilyen offshore céggel kerülünk üzleti kapcsolatba. A pénzekről, amelyek ebben rehabilitációs pályázatban szerepelnek, a következőket tudom elmondani. Egy sikerdíjas pályázatról van szó, a pályázatírónak csak akkor vagyunk kötelesek kifizetni – bocsánat, az önkormányzat – az a 3,5 millió Ft-ot, ha jól tudom, amennyiben ….

Marton István: 4,2-öt.

Prof. dr. Bátorfi József: Igen. Amit pedig Bárdosi képviselő úr mondott, a 9 millió Ft megvalósíthatósági tanulmányra, az lehívható a pályázati pénzből. Következésképpen az nem fogja terhelni az önkormányzatot. Az időnek a rövidsége – a pályázatírókkal, nem tudván, hogy ciprusi cég, a pályázatban érintett osztályvezetőkkel kétszer is megbeszélést tartottunk. Összeültünk, hogy az idő rövidsége miatt ebből mit tudunk megvalósítani, mert nagy hiba lenne lemondani erről a 200 millió Ft-ról.

Igenis össze lehet állítani a listát, merthogy ez a 200 millió Ft két tételből állna, amennyiben az önkormányzat támogatná a pályázatot. Az egyik része a rehabilitációs osztály orvosi gép- és műszerbeszerzéséből állna, ez különösebben előállítani, összehozni nem kell sok idő. A másik része pedig a pszichiátriai osztályon bizonyos épület technikai dolgoknak a korrekciója, ilyen, hogy gondozóteremnek a kialakítása, nyílászáró szerkezetek, padlóburkolatok, tehát épülettechnikai. Nem épület hozzáépítés, nem épületbővítés, hanem a meglévő épületen belüli épülettechnikai korszerűsítésről lenne szó. Ez ki is merítené a 200 millió Ft-ot. Valóban úgy van, ahogy talán Tóth képviselő úr mondta, hogy összesen a régiónkban elérhető 800 millió Ft-ot négy kórház között tervezik szétosztani, és hogy az esélyünk talán nem olyan nagy. De igenis nagy az esélyünk, mert ahhoz, hogy valaki pályázhasson, annak az a feltétele, hogy legyen rehabilitációs osztálya. Jól tudom, hogy Keszthely is pályázna erre a pénzre, majdnem esélytelen Keszthely azért, mert náluk nincs meg az a struktúra, az az alap, amire ráépítve, ezt a pályázatot meg tudjuk csinálni. A másik rész pedig, hogy legyen egy pszichiátriai osztály. Nekünk van pszichiátriai osztályunk is. Tehát a nagykanizsai kórház abban a kedvező helyzetben van, hogy eleve megvannak az alapok ahhoz, amelyek feltétele, hogy a pályázat beadható legyen. Egy csomó dunántúli kórházban nincs meg ez a háttér. Azt pedig én nagyon sérelmezem tisztelt képviselő úr, Bárdosi képviselő úr, hogy ezek a kórházzal szembeni kifogások csak azóta vetődnek föl, amióta az orvos-igazgató személyében változás történt. Én e mögött időrendi kapcsolatot látok. Szeretném elmondani azt, hogy ez a kórház orvosaival együtt, a vezetőivel együtt mindent elkövet azért, hogy Önök büszkék legyenek rá. Nagyon sajnálom, hogy ezt nem tapasztalom meg, de szeretném elmondani, hogy a múlt héten tudtam meg, hogy a kaposvári kórháznak – póluskórház, kiemelt kórház – 2 milliárdos tartozása van. Nyilván nem tudják azt, hogy a zalaegerszegi kórháznak 1 milliárdos tartozása van. Hogy a nagyatádi kórház az összeomlás szélén van 1 milliárdos tartozással, és az orvosok most jönnek át hozzánk. Nem kívánjuk azt, hogy dicsérjenek bennünket, csak ne bántsanak. Hagyjanak dolgozni. Kérem, tételezzék fel rólunk azt, hogy szakmailag, emberileg tisztességesen próbálunk dolgozni. Lehet, hogy ez néha nem sikerül, de az, hogy olyan jelzőket kapjunk, és olyan jelzőket kelljen elszenvedni, amelyet a Bárdosi képviselő úr mondott, én visszautasítom magam és munkatársaim nevében.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy aki a pályázati anyagot figyelmesen elolvasta, az igenis láthatja, hogy a nyerési esélyünk egészen kiváló, különben nem kockáztatnék én egy fillért sem, ha ezt nem így ítélném meg. A működési hitel növekmény, nézzék, én azt tudom mondani, amit már mondtam, amikor a költségvetést első fejezetben beterjesztettem, tavaly is 700 millió volt, tavalyelőtt is sok száz millió volt, a működési hitel csökkentéssel lehet kezdeni valamit, én két éven át lenulláztam, és nem tervezem azt sem, hogy jelentős működési hitelfelvételre kerüljön sor, ami nem jelenti azt, hogy esetleg átmenetileg nem kell felvenni valamennyit. De én azt hiszem, hogy teljesen egyértelmű az, hogy egy cégnek még akár ciprusi vonzata is lehet, az ma már elég nagy divat, én találkoztam egyszer egy olyan talán hatlépcsős cégnyomozással, ahol még brunei tulajdonlás is volt. A cégnek a székhelye viszont valóban Dunavecse, és ez tökéletesen van a szerződés-tervezetben. Hogy az anyagban ez egyszer előfordul, hogy Budapest, ott nyilván kirendeltsége, vagy lerakata vagy nevezzük, aminek akarjuk, van. Tehát a dolog lényege az, hogy ez, miután sikerdíjas pályázat, és a megvalósíthatósági tanulmány elszámolható a pályázatban, én úgy gondolom, hogy ez nem olyan összeg, amit nem szabadna nekünk bevállalni. Sőt, kifejezetten kívánatos, mert ezzel a harmadik nagy kórházi fejlesztésünket tennénk meg az SBO-n, illetve a TIOP 2.2.4-es 3 milliárdoson kívül.

Bárdosi Gábor Jenő: Elsősorban, amit mondtam, és a jegyzőkönyvben majd, hogyha szó szerint elolvassa professzor úr, abban kérdéseket tettem fel. Semmilyen dátumhoz nem kötöttem a kérdéseimet, mind professzor úr által, még egyszer megismétlem, 2009. március 31-én tett jegyzőkönyvben rögzített mondatai kapcsán tettem fel a kérdéseimet. Az meg, hogy képviselőként, a város képviselőtestületének egy tagjaként én egy véleményt fogalmazok meg, azt két-három okból is megtehetem. Egyrészt úgy is, mint a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagja, másrészt úgy is, mint képviselő, aki ebben a képviselőtestületben Nagykanizsa város kórházáért ebben lassan közelgő négy esztendőben mindenegyes, a kórháznak járó forintot szavazatommal támogattam. Azt már csak harmadikként tenném hozzá, hogy én volt az Tóth László képviselőtársammal, aki a közeli napokban Székely miniszter úrnál lobbiztam Nagykanizsa város kórházának TIOP 2.2.4-es pályázatának elnyerése ügyében. Ezek után azt mondani, hogy az én mondataimat és kérdéseimet visszautasítsa valaki, azt szabad, azt mindenki megteheti, professzor úr is. Én viszont képviselőként kérdezek, kérdeztem a négy

év alatt elég sokszor a kórházban, és azt gondolom, professzor úr tudja a legjobban, hogy mikor kérdeztem sokat, és mikor kérdeztem kevesebbet. Még egyelőre keveset kérdeztem, nem szeretnék sokat kérdezni, én is csak a képviselői munkámat szeretném elvégezni, és ugyanúgy támogatok mindent, ahogy támogattam akkor is, amikor a CT-t, elmondtam a testületben nagyon sok képviselőtársammal együtt, 15 millió Ft-os pályázati pénzből kellett volna megvenni, és nem közel 500 milliót rákölteni. Ennek ellenére természetesen megszavaztam, hogy akár 500 millióért is megvegyük. Bocsánatot kérek, hogy viszontválasz nem szokás, polgármester úrnak is köszönöm, hogy megtehettem.

Marton István: Ha jól emlékszem, az csak 360 millió volt. Azért a „csak"-ot idézőjelben mondom.

Bicsák Miklós: Az késztetett hozzászólásra, úgy érzem, a képviselő lelkiismeretem 16 éve a tisztelt közgyűlésben dolgozva, mindig szem előtt tartva Nagykanizsa város, nem csak a kórháza, bármilyen intézménye vagy egyéb, mint felelős egyénileg megválasztott képviselő, büszkén vállaltam és vállalom is azt a felelősséget, hogy hogy fogok dönteni. Úgy gondolom, hogy engem most professzor úrnak a kiegészítő hozzászólásával konkrétan a Kanizsa kórháznak a fejlődéséhez ezzel a harmadik pályázattal, remélem sikeres lesz, és a tisztelt közgyűlés támogatni fogja, a pályázatot elnyeri a kórház. Szükség van rá. Szükség volt akkor is, amikor azon képviselőkkel a Hospinvest meg szerette volna vásárolni vagy üzemeltetni Nagykanizsa kórházát a másik ciklusban, az elmúlt ciklusban. Mi hárman felvállaltuk, hogy ne történjen meg. Most is az a felelősségem, és így fogok dönteni, én ezt a pályázatot támogatni fogom. Meggyőzött polgármester úrnak is a pénzügyi, szakmai ismeretét ismerve, hogy igenis lehet támogatni. Én úgy gondolom, és kérem a képviselőtársakat, parttalan vitákba ne menjünk bele, nekünk felelősséggel és kötelességgel támogatni kell, mert a kórháznak működni szüksége van. Az, hogy a városunkban a kórház mai napig olyan gazdasági stabil állapotban van, amilyenben van, nem kívánom én sem megemlíteni, mint vállalkozó, de azért a hírekből eljött, hogy egyes városokban bizony küzdenek a létfenntartással. Kérem tisztelettel, ezt a pályázatot képviselőtársaim támogassák.

Tóth László: Valószínűleg itt egyeseknél szövegértelmezési nehézségeket vélek felfedezni, amikor hogyha valaki elolvassa az előterjesztés 3. határozati javaslatának második bekezdését, szó szerint fölolvasom. Megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére egy céget 3.500.e-Ft+ÁFA megbízási díjat nyertes pályázat esetén megelőlegezi, illetve amennyiben a pályázat nem nyer, úgy az összeget a 2010. évi költségvetési rendeletében biztosítja a fejlesztési hitel egyidejű megemelésével. Én ezt kifogásoltam, hogy akkor a …. hogy ezt be lehet rakni a pályázatba, hát ez világos. Ahogyan a pályázatírás sikerdíjas, úgy, úgy gondolom, hogy ennek is, a megvalósíthatósági tanulmánynak az elkészítése is csak sikerdíjas konstrukcióban történhet, és város polgármester úr válaszát a hármas kérdésre, hogy kiket hívtak meg ugye, mert ez a hivatkozott rendelet szerint írásban három darab pályázatíró céget kellett írásban Önnek meghívni.

Marton István: Tóth úr, én ezt most nem tudom megnevezni, de majd megkapja idejében. Hát én most nem tudom megadni, írásban megkapja.

Cserti Tibor: Hát én nem vagyok az egészségügyi szakma felkent ismerője, meg tudora, nem is kívánok lenni, annál bonyolultabb a szakma. Egyet érzékelek viszont, mint fenntartó. Az az 1/27 felelősségem, ami nekem is megvan ….. 26, elnézést, képviselőtársaimmal együtt. Kétségkívül van egy kockázat, meg van egy lehetőség. Össze kell vetni jó gazda módjára. Picit méltatlannak érzékelem egyébként ezt a vitát. Ezt nem itt kellett volna lefolytatni egyébként, ez már egészségügyi szakbizottsági szinten, itt a végeredménnyel kellett volna már idejönni képviselőtestületi ülésre. Én úgy gondolom, hogyha ez megtörtént, akkor – mert meg kellett, hogy történjen – egy dolgot – meghallgatom képviselőtársaimat, hallgassanak meg engem is, legyenek szívesek, egy öreg mondatra. Egy nagyon fontos szempontra hadd hívjam fel a figyelmet, amit én mindig tiszteletben tartottam a maga módján, mint minden szakmánál. Amikor a főigazgató úr megnyilvánult, ő sose a saját maga nevében. Bizonyos dolgokat kiért, az igen, de az általa képviselt intézmény nevében, és mindig, amikor a szakmai összegzésről beszélt, abban a kórház főorvosi kar együttes véleménye jelent meg számomra. Én úgy gondolom, nincs jogunk egyébként a Nagykanizsa Megyei Jogú Város kórházával szemben, mint fenntartónak, ezt az esélyt elszalasztani, ilyen támogatási intenzitással, és én ebből a szempontból gyakorló bankárként azt mondom, én az ördöggel is szövetkeznék, nyilvánvaló, bizonyos feltételek és garanciák mellett. Itt – és hogyha ez ciprusi, éppen ezt ásták ki, uraim, Magyarországon élünk, ilyen feltételekkel, így lehet sikert

elérni közös boldogulásunkra, ám legyen az is. Valaki ezt előásta, ám legyen. Azért mondom, hogy el lehet sokfelé vinni a vitát, én nem ebbe az irányba javaslom elvinni. Befejezésképpen, én úgy gondolom, mint fenntartónak, erkölcsi kötelességünk, hogy ebbe az irányba ezt a pályázatot benyújtsuk. Nyilvánvaló, szoros …. kontroll alatt tartva annak a folyamatos megvalósítását. Mielőbb szavazást kérnék a témában. Különben, mindenki eldönthette már, hogy mit akar.

Marton István: Károlyi doktornak megadtam a szót, és lezártam a vitát.

Dr. Károlyi Attila: Nem tisztem nekem itt igazságot tenni ebben a dologban, én, amit láttam, a két képviselőtársam ugyanúgy támogatja, mint ahogy én is támogatom ezt a pályázatot. Tóth képviselő úrnak volt itt egy bizonyos megjegyzése a pályázat elkészítésével, illetve a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével kapcsolatban. Szíve-joga, a város képviselője. Olyan szinten szólal meg egyébként Bárdosi képviselőtársam, ahogyan akar. Nyilván a képviselői esküjét tartja szem előtt. Itt megsértődni senkinek nem kell, legfőképpen professzor úrnak nem kell megsértődni. Én kérem tisztelt polgármester urat, szavaztasson.

Marton István: Miután mondtam, hogy Ön után lezártam a vitát, szavaztatok, ez van hátra. Módosítást, ha szövegszerűen hallanám.

Tóth László: A határozati javaslat 3. pontjának második bekezdését akként próbálom meg módosítani, hogy a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére – itt most nem nevezem meg a céget, az összeget helyben hagyva – megbízási díjat csak nyertes pályázat esetén fizeti meg, illetve megelőlegezheti, megelőlegezi. Azt meg törlésre javaslom, hogy amennyiben a pályázat nem nyer, úgy az összeget, tehát ezt a részét kell kivenni a határozati javaslatból. Tehát sikerdíjas pályázatot kell befogalmazni ebbe. Nem tudom, hogy ez mennyiben sérti az önkormányzat vagy a kórház érdekét, én úgy gondolom, hogy … Jó.

Marton István: Hát csupán annyiban, hogy akkor nem lesz megvalósíthatósági tanulmány, ami alapján nem készül el, és egy hónapon belül nem tudjuk beadni a pályázatot.

Tóth László: De miért, polgármester úr? Miért?

Marton István: Mert nincs rá idő. Egy hónap van mindenre.

Tóth László: … Az attól függ, hogy most sikerdíjas vagy nem sikerdíjas, akkor elkészül vagy nem készül el?

Marton István: Nem, de ők akkor nem vállalják, és mást meg már nem tudunk fölhajtani.

Tóth László: Mi az, hogy nem vállalják.

Marton István: Hát, nyilván nem vállalják, mert ezekkel a kondíciókkal vállalják. Jó, én erről szavaz… Tóth úr, én erről szavaztatok. Nem támogatom.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

124/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Tóth László képviselőnek „A NYDOP – 2009-5.2.1/C Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése c. pályázat benyújtása**”** előterjesztéssel kapcsolatos alábbi módosító javaslatát:

„A határozati javaslat 3. pontjának második bekezdését akként próbálom meg

módosítani, hogy a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére – itt most nem nevezem meg a céget, az összeget helyben hagyva – megbízási díjat csak nyertes pályázat esetén fizeti meg, illetve megelőlegezheti, megelőlegezi. Azt meg törlésre javaslom, hogy amennyiben a pályázat nem nyer, úgy az összeget, tehát ezt a részét kell kivenni a határozati javaslatból. Tehát sikerdíjas pályázatot kell befogalmazni ebbe."

Marton István: Aki az eredetit elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Remélem, az a 200 millió idejön.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

125/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a NYDOP –2009-5.2.1/C Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése c. pályázat benyújtását azzal, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat pontos műszaki tartalmát tartalmazó előterjesztést a Megvalósíthatósági tanulmány alapján soron kívül, a Pályázat beadási határidejét megelőzően terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **a Pályázat beadási határidejét megelőzően**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József, a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatója)

2. támogatja a NYDOP –2009-5.2.1/C Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése c. pályázat benyújtása érdekében a **10%-os önrész, maximum 20 millió Ft biztosítását** azzal, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat pontos műszaki tartalma alapján a pályázat költségvetését a Megvalósíthatósági tanulmány alapján soron kívül, a Pályázat beadási határidejét megelőzően terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **a Pályázat beadási határidejét megelőzően**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József, a Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatója)

3. A Polgármesternek a 326/2/2009. (VI.25.) számú Közgyűlési határozattal jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzata XVIII. fejezete alapján meghozott döntéséhez biztosítja a forrást az alábbiak szerint:
   - Megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére a Magyar Pályázatkészítő Iroda Zrt-t-vel (6087 Dunavecse, Fő út 79.) a 3.500.e-Ft+ÁFA megbízási díjat nyertes pályázat esetén megelőlegezi, illetve amennyiben a pályázat nem nyer, úgy az összeget a 2010. évi költségvetési rendeletében biztosítja a fejlesztési hitel egyidejű megemelésével.
   - A pályázat elkészítésére a Magyar Pályázatkészítő Iroda Zrt-t-vel (6087 Dunavecse, Fő út 79.) a 4.200.e-Ft+ÁFA megbízási díjat nyertes pályázat esetén a 2010. évi költségvetési rendeletében biztosítja a fejlesztési hitel egyidejű megemelésével.

- Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, a Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka, a Gazdálkodási Osztály vezetője)

26. Javaslat az „Élethosszig tartó tanulás" elnevezésű pályázat megvalósításához szükséges önrész biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Baráth Zoltán Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola

Marton István: Ez a milánói kapcsolat. Én úgy gondolom, hogy nagy megtiszteltetés számunkra, hogy Milánó arra gondolt, hogy a mi Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskolánkkal akar továbbképzéseket együttszervezni. Szakértő, szakbizottság? Szakosztály? Senkit nem látok. Szavazzunk? Eredeti 27-es, a milánói kapcsolat. Az van odaírva, hogy „Élethosszig tartó tanulás". Jó, egyhangú, akkor, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

126/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola „Élethosszig tartó tanulás" elnevezésű pályázaton projektpartnerként való részvételét.

2. biztosítja a 2010. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2. Önkormányzat pályázati önrészek soráról a pályázathoz szükséges legfeljebb 5000 EUR-nak megfelelő önrészt, felkéri továbbá a Polgármestert, hogy a 2011. és 2012. évi költségvetés tervezetekben is szerepeltesse ezen összeget.

Határidő: **2010. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

27. Beszámoló a Völgy Alapítvány a pszichiátriai betegek nappali és közösségi ellátásában nyújtott 2009. évi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Marketti Judit kuratóriumi titkár, Völgy Alapítvány

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

127/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Völgy Alapítványnak a pszichiátriai betegek nappali és közösségi ellátásában végzett 2009. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja.

28. Beszámoló az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2009. évi munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

128/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény 2009. évi munkájáról készült beszámolót.
2. hozzájárul az anya,- és csecsemővédelem szakfeladaton a 6 órás asszisztensi állás 8 órásra történő emeléséhez, mely az önkormányzat költségvetését nem érinti.
3. hozzájárul az ifjúság-orvosi szakfeladaton 1 asszisztensi állás megszüntetéséhez, mely nyugdíjba vonulás miatt megüresedett és anyagi vonzata nincs.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

29. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város bűnügyi közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Molnár József rendőrkapitány

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság tegnapi ülésén a kapitány úr jelen volt, az előterjesztést a bizottságunk megtárgyalta, kérdések, amik ott felvetődtek, a kapitány úr megválaszolta. Egyhangú határozattal az ügyrendi bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja a közgyűlésnek, illetve a bizottság megköszönte a kapitány úrnak a végzett munkájukat.

Dr. Károlyi Attila: Megragadom a lehetőséget arra, hogy az újonnan felállott körzeti megbízotti irodával kapcsolatban tájékoztassam a tisztelt közvéleményt arról, hogy … a keleti városrészben, mint ahogy az ismert is volt, ugye megalakult, illetőleg a körzeti megbízottak a tevékenységüket megkezdték és végzik. Képviselői fogadóórámon érkezett megkeresés tisztelt kapitány úr, hogy nem nagyon látják őket

egyrészt mozogni a területen, másrészt pedig, másrészt pedig nem találják őket az irodában sem. Tehát én arra kérném tisztelt kapitány urat, hogy ezeket a körzeti megbízottakat vegyük komolyan. Tehát egyrészt végezzék a tevékenységüket, legyenek kint a területen, igazoltassák azokat a gyanús szituációkat, amelyikre nekik felkent személyekként ezt a munkát ugye ott elvégezhetik. Ez az egyik. Ez az egyik tisztelt kapitány úr. Ezt szeretném, hogyha komolyan vennénk. Ez nem csak egy ilyen – hogy is mondjam? – bokréta a rendőrség kalapján, ez a körzeti megbízotti státusz és iroda, hanem ezt nagyon komolyan kell venni. Mi ott, a képviselő is, meg az állampolgárok is nagyon komolyan veszik, és ezt hiányolják – egy. Kettő – a beszámolóval kapcsolatban köszönöm, nagyon szép, gratulálok hozzá, a közbiztonsági és közlekedésbiztonsági alapítvány, aki a mi alapítványunk és a város azért hozta létre, hogy, én kérem azt, hogy hangsúlyosan szerepeljen. Ha nem csinálnak semmit, akkor persze akkor arra nem kell írni semmit se, de a közlekedési és közbiztonsági alapítvány a maga kis 500 eFt-os támogatottságával ugye, amit annak idején x polgármester úr az előző ciklusban 5 millióról ugye 500 eFt-ra javított át, aztán szaladgálhattunk ahova akartunk, ugye hát nagyon sok és nagyon pozitív tevékenységet végeztek, pályázatokat írnak ki, támogatják a rendőrséget, a motoros rendőröket, a térfigyelő kamerák …. én nem akarom …. Én arra kérném egyrészt a tisztelt közgyűlést, másrészt a kapitány urat is, vice versa, tehát oda és vissza támaszkodjunk egymásra, egyrészt a költségvetésben hangsúlyozottabban kellene megjelenni ennek az alapítványnak, másrészt pedig a rendőrségnek is hangsúlyozottan kell rá támaszkodnia.

Karádi Ferenc Gyula: Tisztelt Kapitány Úr! Én majdnem hasonlókat szeretnék kérdezni, mint Károlyi Attila. A miklósfai KMB-s iroda létrehozásáról én is gondolkodtam a lakossági bejelentések alapján. Nyilván indokolt lenne Miklósfán ugyanezt létrehozni, és azt szeretném Öntől most megkérdezni, ha egy KMB-s iroda megvalósul Miklósfán vagy Kiskanizsán, hiszen a következő napirendi pontoknál lesz is ennek a finanszírozásáról szó, és nem mindegy, hogy mire költünk mi 3-4 millió Ft-ot. Tehát az a kérdésem, hogy mi annak a KMB-snek a feladata? Ha Ön ezt nekünk el tudná mondani, akkor lehet, hogy Károlyi képviselőtársam és én magam is képben lennénk, és nem kérnék olyat a rendőrtől, az ott megjelenő rendőrtől, mint amit nem lehetne elvárni. Nem pontosan tudjuk, hogy mit jelent az, hogy KMB, nem pontosan tudjuk, hogy mi a feladata, az, hogy az utcán jelen legyen naponta, vagy pedig az irodában teljesítsen szolgálatot. Mi pontosan ez a funkció, ha meg tudnák nekünk ezt mondani, akkor azt megköszönnénk, és akkor, ha ez érezhetően javítana a miklósfai közérzetén és a közbiztonsági helyzeten, akkor én is majd kezdeményezem ennek a létrehozását, és tudomásom szerint van is ott egy iroda, ami most éppen nem üzemel. Tehát annak a KMB-s munkahelynek az igazi betöltését szeretném én is kérni, amely Miklósfát érintené.

Bicsák Miklós: Tisztelt kapitány úr, nagy tisztelettel szeretném kérdezni, hogy milyen esélye van Palin városrésznek, tudom, hogy nincs esélyünk, mert nincs közösségi és nyugdíjas házunk, ezt a tisztelt közgyűlés nem támogatta, de én szeretném tisztelettel kérni Öntől, eddig is van járőrözés, személyes tapasztalatom az éjszakai hazatéréseim alapján, hogy a járőrök megjelennek a Palin városrészben …

Marton István: Bicsák Úr! Nem éjszaka kell hazatérni.

Bicsák Miklós: … szeretném kérdezni, hogy van-e a nyári beinduló szezon, a téli estékig, illetve hát a rossz idő beálltáig, hogy többször a járőrök az új városrész, mert hasonló eset történt ott is már nem oly régen, hogy a zsiványok ott a környékben járnak, én szeretném kérdezni, hogy Palin városrésznek van-e lehetőség arra, hogy többször, sürvebben a járőrözés az öreg falu és az úgynevezett új városrészben megtörténjen.

Bene Csaba: Tisztelt kapitány úr, én szeretném megköszönni az éves beszámolóját. Szeretném megköszönni intézményvezetők nevében is azt a tevékenységet, amelyet a kanizsai rendőrkapitányság végez az oktatási-nevelési intézményekben, nagyon komoly munkát végeznek a pedagógusokkal együtt a megelőzés területén, és én ezt nagyon fontosnak tartom, hogy ezzel segítsük a gyerekeknek a nevelését, és bár úgy gondolom, hogy a rendőrségi mutatók, amelyeket minden évben hallunk, a megyei rendőrkapitányságnak a beszámolóján jó magam is részt vettem, és nagyon szép számokat lehetett ott látni, különböző javulásokat, és a lakosságnak a közbiztonságérzete, az mindig egész más képet mutat, de én remélem, hogy a rendőrségen végbement személyi állomány csere, ami a korosztályokat illeti, az hamarosan megoldja azt a problémát is, hogy igazából úgy érezheti a lakosság, hogy olyan rendőri

állomány van kint az utcán, és segíti a közbiztonságot, akikre bármilyen szituációban lehet számítani a törvénytisztelő állampolgároknak.

Marton István: Hát azért az a személyi csere, az legalább kétoldalú dolog volt, mert azért a nagyfokú fiatalítás, az nem biztos, hogy a hasznára volt, vagy csak a hasznára, de hát majd nyilván beérnek az urak.

Polai József: Kapitány úrnak tisztelettel én magam is szeretném megköszönni azt a munkáját, amit tapasztalok a körzetemben. Rendszerességgel látom a rendőrkollégákat jelen ott a területen. Azért ez a korábbi években nem így volt, akkoriban azért kellett ezt kérni. Ma már látjuk, hogy azt a szándékot, amit mi kértünk, kezdik komolyan venni. Remélem, egyre komolyabban. Ami pedig a KMB iroda létrejöttét illeti, hát a futottak még kategóriájából látom, hogy szeretnének beelőzni minket. Ennek én nagyon nem örülök, illetve természetesen majd utánunk, ha a mién át lett adva, jöhetnek a következők, sőt, kérem, hogy kezdjék is meg ezt a féle munkát, legyen náluk is ilyen iroda. Viszont én arra kérek mindenkit, hogy hiszen ez még nem egy eldöntött tény, illetve a mi irodánk kialakításának még van egy napirendi pontja, itt most kérem szépen mindenkitől, hogy támogassa azért, hogy a következő hetekben már a munka tudjon ott elkezdődni, és akkor lehessen erről a helyről azt mondani, hogy kapitány úr és mi átadhatjuk majd ott az irodát, amiről én tudom, hogy kapitány úr már nagyon, nagyon régóta szeretett volna ezen már túl lenni, és már ott a munkát végezni. Én köszönöm ezúttal is.

Marton István: Azért nem kell annyira aggódni Önnek, hogy a futottak még kategóriából, ahogy Ön fogalmazott, bárki beelőzi Önöket. Ez is eltartott vagy három évig, amíg a megyei főkapitány úr azt mondta, hogy na, akkor most létszámot így, úgy, amúgy csoportosítunk, és akkor megvalósul a keleti városrész, meg megvalósul az Önök területe, Kiskanizsa. Az egyik helyen körülbelül 17000, a másik helyen körülbelül 8000-en élnek. Én teljességgel kizártnak tartom, hogy mondjuk 2000-es településrész kapjon önálló irodát valaha. De az nyilvánvaló, hogy a járőrözést, azt lehet szaporítani, és szerintem az meg is történik. És hogy egy kis humor is legyen a dologban, énszerintem már azért vannak többet Kiskanizsán a járőröző rendőrök, mert már körbejárják a leendő helyüket, kinézték, hogy hol fognak székelni. Na, ez volt a humor része, de nyilvánvaló, hogy főnöki ukázra járnak, és szigorodnak az ellenőrzések.

Bogár Ferenc: Én is kezdeném az átlagéletkorokkal, ugye az anyagban szerepel az, hogy 50. életévét betöltő hivatásos kolléga már nincs az állományban. Hát ezt én személy szerint azért sajnálom, mert tényleg az élettapasztalat átadása a fiatalabb kollégáknak az ő részükről lett volna lehetséges és ildomos is. Gyakorlatilag ugye a probléma nem csak a kapitányság részéről van, hanem a lakosság részéről is, mert a másik oldalon meg ugye a 65. életév felé tendáló nyugdíjkorhatár elég nagy feszültségeket szít, és ez nem biztos, hogy esetleg fegyveres erők testületek állományának, akik most dolgoznak, jót tesz. Tehát ez mondjuk, a hivatásos politika, nem miénk. Amiért viszont én jónak tartom, hogy a járőrök átlagéletkora 26 év és a kapitányságé 33 év, mert gyakorlatilag én nem csak abban látom a rendőrség munkáját, hogy ott járőrözünk és mondjuk, védjük a közbiztonságot, hanem inkább abban a szolgáltató tevékenységben, amit a kapitányság úgymond látatlanul végez. Tehát gondolok azokra a szolgáltatásokra, amit a különböző rendezvényeken a kollégák végeznek, a drogmegelőzésben, a drogprevencióban, a szülőkkel való kapcsolattartásban, az ismeretterjesztő, felvilágosító előadások tartásában látom ezt a dolgot, és én nagyon jónak tartom, hogy ebben a rendőrkapitányság minél nagyobb mértékben részt vesz. Megítélésem szerint ez is olyan, mint az egészségügyben a megelőző munka, az mindig hatékonyabb, mint a beállt esetnek, mondjuk a kontrollálása vagy pedig javítása. Én arra ösztönözöm a kapitányságot, hogy ezt a tevékenységét folytassa és erősítse, így gyakorlatilag lehet, hogy a bűneseteknek a száma sokkal kevesebb lesz, és ha kevesebb bűnesemény van, akkor a lakosságnak a közérzete is emelkedik. Tehát én nem csak abban a látom, minősítetten aláhúzva a rendőrségnek a munkáját, hogy mindig járőrözzön, és elrettentő jelenléttel mondjuk, visszatartja a bűnözőket, hanem a lakosságot világosítsa fel …. olyan helyzetben, hogy ne adjon lehetőséget arra, hogy megkárosítsák, vagy vele szemben különböző bűncselekményeket végrehajthassanak. Én köszönöm a munkájukat, és kívánok Önöknek ehhez jó erőt, egészséget. A másik dolog, amit meg szeretnék még köszönni, az, hogy itt a polgárőr egyesületekkel való kapcsolattartásuk az, ami megítélésem szerint mindenképpen nagyon jó, és úgy érzem, hogyha ezek az egyesületek növekednek és valamennyi város kerületben vagy külterületen van polgárőr egyesület, és együtt tud működni a

rendőrséggel, akkor akár még kevesebb rendőrrel is a jelenlét biztosítható, és …. tenném a hangsúlyt. Hát egyértelmű, szóval rendőr, az nem hanyagolható el, vagy nem nélkülözhető ugye, mert a visszatartó ereje, az rendőrnek van gyakorlatilag, de hát ez az összefogásban az erő, és gyakorlatilag a feladat-végrehajtás közös legyen, akkor ez a munka még hatékonyabb, még jobb lesz. Tehát még egyszer köszönöm a munkájukat, és kívánok Önöknek jó erőt, egészséget hozzá.

Marton István: Parancsnok úr óhajtasz valamit mondani? Akkor válaszoljon parancsnok úr.

Dr. Molnár József: Kezdeném sorban. Károlyi képviselő úr nagyon jól tudja, hiszen a büntetőjog területén ezzel elég sokat eltöltött a szakmájából kifolyólag, én azt gondolom, hogy az nem jogos panasz, hogy nem látják a KMB-s irodában. Szomorú lennék, hogyha az irodában tartózkodna. Őneki az irodában akkor kell tartózkodni, és ezzel válaszolnék a Karádi képviselő úrnak is, amikor neki írásos munkája van, vagy pedig fogadóórája van. Azon kívül én azt gondolom, hogy célszerűen a közterületen kell tartózkodnia. Tehát én azt gondolom, én akkor leszek majd szomorú, hogyha nem azt a visszajelzést kapom a polgárőröktől, hogy milyen komoly szolgálatok voltak … és milyen sűrűn együtt szolgálunk. Ha ez az igény a lakosság részéről, nagyon nagy az igény a fogadóórára, akkor megoldhatjuk ezt, hogy csak jelezzék, mert akkor odateszünk valakit, aki ….

xy: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Dr. Molnár József: Jó, én azt gondolom, hogy a lakosság, tehát attól, hogy két ember ki lett nevezve KMB-snek, attól még nem lesz mindig minden területen rendőr. Én tudom az ő szolgálati idejüket, tudom az ő szolgálati beosztásukat, azt tudom mondani, hogy a szolgálati idejüknek több mint 90 %-át fönntöltik a keleti városrészben, mint ahogy a már meglévő két kiskanizsai KMB-s is, és itt válaszolnék Polai képviselő úrnak, tehát azért is növekedett meg a rendőri jelenlét, mert a kinevezése, tehát a székhelyet betöltő két kollega már ott teljesít szolgálatot hasonló metódusban. Tehát ezért vannak ott többet. Valóban két rendőr megjelenése nem fog, egy fecske nem csinál nyarat, kettő rendőr nem fog ott jelentősen emelkedett rendőri jelenlétet okozni. Sokkal többen is lehetnének, most ennyien vannak, és ennyien fognak dolgozni addig, amíg többet nem tudunk odatenni. Ez egyébként, úgy gondolom, hogy csak politikai akarat, hogy mennyi státuszt kap a kapitányság, mennyit tud erre fordítani a kapitányság. Azt gondolom egyébként, és válaszolni szeretnék Bicsák képviselő úrnak és Karádi úrnak is, hogy mindenképpen indokolt szerintem is a Körzeti Megbízotti Irodák megnyitása azokon a területeken is, ezt nem vitatom. Az, hogy mikorra lesz erre esély, ez mindenképpen létszámfejlesztés függvénye, hiszen jelen pillanatban a kapitányság ugye ezt a két státuszt is, amivel pluszban megemeltük, hiszen korábban volt kiskanizsai és keleti városrészi KMB-s, ezt a járőrökből vettük el. Többet nem tudunk elvenni a járőrökből, tehát csak státuszfejlesztés útján tudunk körzeti megbízottakat biztosítani a városban a továbbiakban. Azt gondolom, hogy ahogy az ember a híreket hallja, és a belső információkat is, hogy erre remélhetőleg hamarosan lesz esély, hogy efelé mozduljon el majd a közbiztonsági program. Én köszönöm Bene képviselő úrnak a köszönő szavakat, valóban megelőzés a mi egyik nagyon fontos területünk, és valóban abban nagy igazsága van Bogár képviselő úrnak, hogy ha valakit vissza tudunk tartani a bűnözés útjától, akkor azzal sokkal többet érünk el, minthogyha már elkövetett bűncselekmény után elkezdjük őt büntetni, a börtönélet…, az mindig egy kicsit rosszabb út, sőt, az e legrosszabb út, azt gondolom. Én szeretném egyébként megköszönni az önkormányzatnak az egész éves támogatását, hiszen ezek a támogatások, azért valljuk meg őszintén, a KMB irodákba komoly milliókat szavazott meg az önkormányzat. Azt gondolom, hogy a keleti városrészi Körzeti Megbízotti iroda nagyon szép lett, nagy hasznosan lett kialakítva. Remélem, ahogy ott voltunk a helyszínbejáráson, ugyanilyen takarékosan, és ugyanilyen hasznosan lesz kialakítva a kiskanizsai iroda. Én köszönöm szépen azt a támogatást, amivel a város ugye saját közbiztonsága érdekében a kamerarendszert fejlesztette, nagyon fontos fejlesztés. Remélem, hogy hamarosan el tudunk vele indulni, és köszönöm szépen az önkormányzatnak, a képviselőtestületnek azt, hogy talán a megyében egyedülálló módon egységesen támogatja a polgárőr szervezeteinket. Nagyon fontos stratégiai partnerek a polgárőr szervezetek. Nagyon örülök annak, hogy talán az én bábáskodásommal is kiskanizsai területén polgárőr egyesület alakult, és bejegyzett polgárőr egyesület van. Én kérem az önkormányzatot, hogy ugyanúgy támogassák ezt az egyesületet is, mint a korábbi meglévő egyesületeket is. Én azt gondolom, hogy ő munkájuk nélkül nem lehetnénk ilyen sikeresek, és kérem az önkormányzat támogatását a következő évre is. Ha valakinek még van kérdése, akkor arra nagyon szívesen válaszolok. Remélem, azért mindre válaszoltam.

Marton István: Köszönöm parancsnok úr. Jó Önt hallgatni, mert ennyi köszönet a testületnek ritkán jut ki. Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni a beszámolót azzal az apró kiegészítéssel, hogy egyúttal megköszönjük a város bűnügyi, közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetéről szóló előterjesztést, konkrétabban, ami mögötte van számokban, azt kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

129/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszöni a Nagykanizsai Rendőrkapitányság 2009. évi munkáját, a beszámolót elfogadja, és lehetőségeihez képest továbbra is támogatja az eredményes és sikeres munkavégzésben.

30. Tájékoztató a Nagykanizsai Polgári Védelmi Kirendeltség 2009. évi munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prepok Attila Polgári Védelmi Kirendeltség vezetője

Dr. Kolonics Bálint: A Polgári Védelmi Kirendeltség tájékoztatóját az ügyrendi bizottság megtárgyalta, azt egyhangú határozattal tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal, hogy az előterjesztés címe helyesen nem beszámoló, hanem tájékoztató, tehát „Tájékoztató a Nagykanizsai Polgári Védelmi Kirendeltség 2009. évi munkájáról". Ez volt a Prepok úr kérése, mert ez a szakszerű elnevezés, illetve megköszönjük a kirendeltségnek a munkáját szintén.

Marton István: Nyilvánvalóan ezt javítjuk. Prepok úr óhajt valamit mondani? Nem. Akkor szavazást rendelek el. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

130/2010.(III.30.) számú határozat

A Közgyűlés köszönetét fejezi ki a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Nagykanizsai Polgári Védelmi Kirendeltségének e téren végzett munkájáért és egyúttal a tájékoztatót tudomásul veszi.

31. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi sportéletéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Halász Gyula (Ügyrendi): Szeretném kérni, hogy a 10-es napirendet, mivel vidékről jöttek, vegyük előre.

Marton István: Villámgyorsan elővesszük. Ezt már elmondta nekem műsoron kívül is. Ez után a blokk után odamegyünk.

Balogh László: Tulajdonképpen nem kellene megszólalnom, mert 5 igennel egyhangúlag elfogadta a sportbizottság, és tartok tőle, ha megszólalok, akkor mivel mindenki ért a sporthoz, ezért pillanatok alatt

túlburjázunk. De így is van ez rendjén, hogy vannak területek, így benne van sport, amelyhez sokan kapcsolódnak. Na most azt is gondoljuk, és a sportbizottságban ennek teret is adtunk, és ez tételmondat, bárki bármit is mond, városunk sportélete sokszínű. És akkor tulajdonképpen ez a beszámoló arról szól, hogy adatokkal alátámasztja ezt a dolgot, és alátámasztja azt, hogy bármennyire is néhányak számára esetleg fájdalmas, mert kevesebbet kapnak, szokott ugye felmerülni, és akár adott esetben ez még jogos is lehet, ez a felvetés, de utánajártunk, kiszámoltuk, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 22-23 milliárdos költségvetéséből bizonyos, hogy több mint 1 %-ot, tehát 261 néhány milliót fordít sportra. Ebbe persze beleszámoljuk nem csak a verseny- és élsport 90 millióját, amely akár több is lehetne, de beleszámoljuk az uszoda-fenntartást. A tornatermek működtetését például nem számoltuk bele. Tehát azt gondolom, hogy az a bizonyos néhány évvel ezelőtt hozott sportkoncepciós direktíva, hogy az 1 %-át a város a költségvetésének fordítsa sportra, az megvan. De ennél még inkább büszkébbek vagyunk arra az eredménysorra, ami bent van, és nem kezdek bele, mert hosszú lenne, és nem győzném. Azzal együtt, hogy azt remélem, hogy a napi sajtós megjelenések és akár ez a beszámoló anyag, amit remélem, hogy minél bővebben terítünk, arról győzhet meg bennünket, hogy azért nem állunk olyan rosszul a sport területén sem, még akkor is igaz ez, ha egyes konkrét esetekben jó magamnak is van fájdalma. Tehát summa summarum, a célok és jövőbeni feladatokat is hozzávéve igaz itt sok minden, hogy egy új ciklusban például egy új sportkoncepcióval kell előállni, és az információáramlást oda-vissza kell gyorsítani, és az is igaz, hogy a pályázatokon jobb szinten kell az egyesületeknek is részt venni, és az olajbányász sporttelep például egy nagy üzenet, amelyre tavaly 165 millió Ft-ot költöttünk, tisztelettel mondom a városlakóknak, hogy amihez nem nyúltunk hozzá sok-sok éven keresztül, ott valami elindult. Kérem, ezt is méltányolják akkor, amikor hát, kritikával illetjük akár magunkat. Tisztelt közgyűlés, tisztelt városlakók, ezt a beszámolót, ami akár persze még hosszabb is lehetne, de a tartalmát illetően pozitív. 5 igennel egyhangúlag fogadta el a sportbizottság. Én minden sorát vállalva szeretném, ha minél többek megismernék.

Marton István: Balogh úr, azért az olajbányász sporttelep megszerzése, azért az nem csak szerencse, és nem csak lehetőség kérdése volt, hanem nagyon kemény tárgyalásoké is, amit 16-18 éven át elődeink elmulasztottak. Egyébként 162,5 millió volt, nem 165 – a pontosság kedvéért – ÁFA-val együtt. Mert 130 + ÁFA volt.

Papp Nándor: A kétségtelen részletes beszámolóhoz egy mondatot szeretnék hiányként hozzátenni, hogy azt hiányolom, hogy az eredményekről nincsen benne semmilyen beszámolás se.

Polai József: Nagyon röviden polgármester úr. A sportegyesületek felsorolásában nem látom a Futó- és Szabadidő Sportklubnak a nevét, illetve a Bajcsai Sportegyesületet. Szeretném főleg az utóbbi esetében …. Hogy? A futóklubot nem látok, lehet, hogy csak …. Jó, ott … a keretből való támogatásnál benn van, de listában nem látom, ahol a neveket leírjuk, hogy milyen egyesületek vannak. Tehát szokjuk meg, az a kérésem, hogy kezd működni a Bajcsai Sportegyesület. Már a létszám adott, a labdarúgók adottak, éppen egy öltöző hiányzik, ahol lehetne játszani. Ugye ez, remélem, pedig valamilyen szinten folyamatban van, hogy marad még egy darabig, hogy az elkészüljön.

Bicsák Miklós: Tisztelt sportbizottság elnök úr, hadd kérdezzem, mint Kanizsa futballszerető embere és a drukkolók közé, a szurkolók közé vegyülve kérdezik nap, mint nap tőlem, e tavasszal miért nem sikerült, hogy az NB-III-as mérkőzéseket a MÁV NTE a megszokott Kanizsa drukkolóknak a törzshelyén tudná rendezni. Miért ősszel kerül rá? Nagyon vágyódnak már arra a pályára, hogy legalább jó cirkuszt, jó futballt lássanak eredményesen. Én úgy gondolom, egy jó szervezettséggel a tisztelt közgyűlés, ha talán másképp döntünk, lehet, ha tévedek, akkor elnézést kérek, másképp kellett volna kezelésbe adni ezt a pályát, hogy ez rendben lett volna, és a szurkolók igényeit ki tudtuk volna. Nagyon várják. Kérem tisztelettel a választ.

Marton István: Ha Ön még emlékszik rá, az eredeti előterjesztésemben nem a Vagyonkezelő volt megjegyezve kezelőnek, hanem ugye, aki már a csarnokot, illetve a vasútpályát is működteti. Nyilvánvaló, hogy ott jobb helyen lett volna, de hát a testület így döntött, ezért …. rosszabb változat. Az pedig, hogy még két hónapig nem láthatunk NB-III-as meccseket a volt olajbányász pályán, az a futballal működő egyesületeknek a belső megállapodása. Sok-sok korosztályos csapatot kell átmozgatni, és ennek a szervezési dolgai júniusra érnek össze.

Dr. Károlyi Attila: Azzal a lendülettel nem tudom folytatni, ahogy Balogh László képviselő úr befejezte, de talán a mondatot akkor úgy fejezném be, hogy remélem, minél többen megismerik. Hát abból, az Ön iratából biztos nem, mert az az Ön tulajdonába van. Ebből sem, mert ez meg az én tulajdonom. Tehát az a kérésem, amit átszóltam Önnek, akkor látom, lelkesen helyesli ezt, tehát az a kérésem, hogy a város tegye fel a honlapjára.

XY: Fönt van.

Dr. Károlyi Attila: Igen? Nem hinném, nem, hát kérem, én megnézhetem a képviselői portálon, kedves Gyalókai képviselő úr, de Kovács Jóska a Magyar utcában nem tudja megnézni. Ez egy olyan fontos anyag, ami tartalmazza a sportegyesületeket, azok eredményét, tartalmazza azt, hogy milyen támogatást kaptak ezek a sportegyesületek. Én nagy tisztelettel kérem innen azokat, akik szerkesztik ezt a honlapot. Legyenek szívesek, tegyék fel!

Marton István: A kinti, városi honlapra kell feltenni, igaza van, képviselő úrnak.

Cserti Tibor: Összességében egyetértek Balogh képviselőtársamnak azon megállapításával, hogy a Nagykanizsa város sportélete sokszínű. Minden ezen kívül lévő megállapítása összességével azt hiszem, vitatkozni lehetne. Tény és való, hogy, tehát az, hogy mindent akarunk, ugye, a legnagyobb vádak egyike, én is nagyon sok sportegyesület életében érintve vagyok, sokatokkal együtt. Általában az kerül megfogalmazásra alapvető kritikaként, hogy aki mindent akar, az összességében a nagy valóságban valószínűleg semmit nem fog igazán elérni. A sportkoncepció is ugyan elkészült, sok minden elkészült, és ennek a része a beszámoló nagy munka volt. Aki összeállította, köszönjük, tényleg nagy munka volt, ráadásul precíz, szakmailag, pénzügyileg nézzük a dolgokat, akkor biztos minden rubrika a helyén van. Tehát az érintettek számára összességében még sincsenek kijelölve azok a prioritások, hogy mondjuk, Nagykanizsa város mit támogat. Örröm kijárni kosárlabdára, férfiak közé, de ha bejutunk ugyan, mert szeretnénk ugye ott lenni, akkor vajon tudunk örülni majd? Hát nincsenek meg a távlatok.

Marton István: Cserti úr, a nem létező sport, élsport tartalékalapból majd finanszírozzuk.

Cserti Tibor: Ugye sok minden, erre szerettem volna felhívni a figyelmet, tehát hogy ha árnyoldalt kell megfogalmazni és én nem azért fogalmazom ezt meg, mert hajlamom van rá. Összességében ez nagyon kritika tárgya, és mivel én magam is funkcionális vagyok, még hogyha az utóbbi időben tán nem is a legnépszerűbb, a Nagykanizsai Sportrepülő Egyesületet hadd emeljem ki ezek közül. Kérem szépen, a támogatási rendszerben, sokszor elmondtuk, hogy az egyesületünk életében nagyon sok olyan szakosztályi munka veszélyeztetve van, bejelentem, hogy sajnos a vitorlázó repülő szakosztályunk gyakorlatilag életképtelenné vált. Hiába hívtuk fel a figyelmet sok dologra, és ha megnézik a támogatási sorokat, hogy gyakorlatilag jelentős nagyságrendű csökkenés miatt következett be, döntőrészt. Én úgy gondolom, hogy attól függetlenül az egyesület, tehát nevében úgy fogalmazok, továbbra is azokat a nemzetközi rendezvényeket hozza, szeretne a fiatalok nevelésében továbbra is részt venni és bírjuk remélhetőleg azokat az ígérvényeket, amit egyébként a költségvetés vitája kapcsán én magam is elnyertem az egyesület nevében. Hát én arra kérnék mindenkit, hogy jelöljük ki a jövőt illetően a prioritásokat, és még jobban figyeljünk oda a támogatásoknak az arányosítására, és akkor gazdag lesz tényleg, sokszínű lesz a továbbiakban is (…….) sportélete.

Marton István: Hát, a következő testületre hárul ez a nemes feladat, amit Ön itt az utóbbi 2-3 mondatban mondott.

Bene Csaba: Most nem igazából értem Cserti képviselőtársamnak a hozzászólását, hogy akkor a sokszínűséget támogatja, vagy pedig azt hiányolja, hogy valamelyik területek mellé miért nem teszünk nagyobb pénzt? Tehát mind a kettőt megfogalmazta. Valóban igaz, hogy hát érdemes lenne egy olyan rendszert kidolgozni? De megkérdezem, a kicsiket, most (….) Tibor, téged kérdezlek, hogy az azzal járna, hogy azt mondjuk, hogy a sportrepülőknek nulla. Tehát esetleg azt mondjuk, ha prioritásokat jelölünk meg és nem egy ilyen lenne, nem egy ilyen lesz, hanem sok ilyen lesz, hogy az a sok kicsi, az mit szól hozzá, mert a nagyok lehet, hogy örülnének neki. Azt meg aztán szerencsére a kosárlabdázók

pontosan értik vagy tudják, hogy nem is fordult meg a fejükben, hogy följussanak. Mert ma egy A-csoportos férfi kosárlabda csapatnak a fenntartása 100 millió.

Marton István: Több mint a teljes (….) és sport keret.

Bene Csaba: Pontosan így van, tehát szerencsére józanul gondolkodnak. Tehát én azt mondom, hogy amit föl lehet vállalni, azt föl lehet, amit nem lehet fölvállalni, azt nem lehet fölvállalni. És hát örüljünk ennek a sokszínűségnek egyelőre. Hogy aztán merre lépünk el vagy lép a következő közgyűlés ezen a téren, az legyen a következő közgyűlésnek a dolga. A MÁV NTE labdarúgásával kapcsolatban én úgy gondolom, hogy teljesen jól döntöttünk. Én tárgyaltam a szakmai vezetőkkel és szakmai szempontból nem tudják most még ott játszani a mérkőzéseiket, mert ahhoz, hogy mérkőzést játszanak egy stadionban, nem elég a hétvégén odamenni és lejátszani a mérkőzést, hanem több edzést is kell ott tartani, Gábor, mint labdarúgó szakember ezt pontosan tudja. És ennek a feltételeit majd a teljes átalakítás során dolgozzák ki, hogy akkor melyik csapatok hol edzenek, erre a nyáron kerül sor, és reményeink szerint akkor ősszel már a stadionban fogják tudni játszani. Mert az viszont teljesen jogos igény a kanizsai szurkolóktól, hogy az Olajbányász Stadionban kerüljenek megrendezésre az NB III-as mérkőzések.

Marton István: Nincs itt semmi gond, program szerint haladunk, mint ahogy elmondtam én is.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem gondoltam volna, hogy képviselőtársam után, aki meg is szólított, részben a labdarúgásban valamennyit ténykedő edzőként, van három dolog, három fajta dolog, amelyikkel egyébként is foglalkozni akartam. A sportkoncepció kapcsán azért én visszautalnák 2008-ba, képviselőtársam, bizottsági elnök úr, sokszor lelkesen elmondottaira. Hogy 2009-re, májusára ugye hozzuk az új sportkoncepciót, amelyikben akár lehetne benn az is, amelyiket Bene képviselőtársam az előbb említett, hogy beszéljük át ugyan már, hogy azt a 70 millió forintot mondjuk a kicsiknek és azt a másik 70-et, hogy ha vállalja a város, azt meg mondjuk, a nagyok között osszuk szét. Ez azért lenne csak egyszerűen fontos, mert 2007-ben, amikor Tóth László képviselőtársammal kiálltunk a bányászpálya mellett, mennyivel jobb lett volna, hogy ha már 2008-ban megvásároljuk. Ma már ezen két éve meccsek folynának. Tóth László képviselőtársammal mind ilyen utolsó lehetőséget némileg anyagilag is segíteni szeretnénk ezt a pálya dolgát, ezért majd a képviselői keretünket, amit még nem osztottunk teljesen szét, 100-100 ezer forinttal azért támogatjuk majd az Olajbányász pálya működési történetét, hogy ott megvalósuljon, hogy elkészüljön a pálya minősítése és némi felújítást is ebből a keretből, ebből a 200 ezer forintból meg tudnak valósítani. Amit nem az önkormányzat ad így keretbe, hanem mi adunk. Valójában az önkormányzat adja természetesen ezt is, csak rajtunk keresztül. Én azt gondolom, hogy azért lenne, volna jó már, hogyha 2009. májusában a sportkoncepciót megtárgyaljuk, mert akkor már arra a testületre, amelyikre esetleg majd sok kerül ugye jövő, illetve idén októbertől, arra már az az elképzelés mehetett volna előre, mutatott volna irányt, véleményezetten talán több képviselővel (……), akik tovább tudták volna vinni azt az elgondolást, hogy az egyébként más helyen most is vissza kellett térnem a költségvetésre, más helyen 25-30 milliókat döntünk (……), dobunk ki esetlegesen felesleges, most nem sorolnám a szobrokat ide, meg egyéb jellegű történeteket, milliókat dobunk ki, nem sorolnám az általam emlegetett megtakarítási lehetőséget, hogy 130 millió forintból hogyan lehetne 30 milliót egy kis odafigyeléssel megtakarítani, ha olyan csökkent munkaképességűeket foglalkoztatnának intézményeink. Ezeket azért kell mindig elmondanom és mindig a közgyűlés tagjainak kicsikét úgy az orrára fricskáznom, mert ezek olyan pénzek, amiket akár városunk sportoló lakosságának, gyerekeinek a sportolását elősegítő javára tudnánk fordítani. És ezért hiányolom én, hogy képviselőtársam, bizottsági elnök úr által lelkesedéssel mondott sportkoncepciót a mai napig nem látom. A végén pedig egy határozati módosító javaslatom lenne. Nagy tisztelettel kérem megfontolás tárgyává tenni, hogy nem háromfős kis albizottsága, hanem a bizottság döntsön a sportkeretek felhasználásáról. Tudom, nehezebb dönteni kilenc embernek, mint háromnak, de talán kevesebb olyan vetülete van a dolgoknak, hogy három ember ossza szét Nagykanizsa város sportjának támogatási összegeit.

Marton István: Bárdosi úr, amit itt a végén mondott, ez nem napirend ma, nem is szeretnék ebbe belebonyolódni.

Karádi Ferenc Gyula: Az előttünk lévő napirend a 2009. évi sporttámogatások összegszerűségében azt hiszem, hogy nem szégyenkezhetünk. Mert aki ott volt 3 héttel ezelőtt, amikor dr. Schmitt Pál, a Magyar Olimpiai Bizottság elnöke városunkban járt és elmondta, hogy az országban milyen a helyzet ez ügyben, és mik az elvárások egy-egy város költségvetésével szemben, akkor elmondta, hogy van olyan önkormányzat, amelyik sok-sok milliárddal rendelkezik és 20 milliót ad évente erre a tevékenységre és Nagykanizsa városa akkor ennek fényében, azt hiszem, hogy teljesítette azt az elvárást, amit ő megfogalmazott, de azt mondta, hogy a költségvetés 1%-át minimum fordítsa minden önkormányzat a sport támogatására. Én nem választom külön a verseny- és élsportot, a diáksporttól és az egyéb támogatásoktól, és hogyha ezt így teszem meg, akkor a 200 millió környékén költünk egy évben sportra, ami nagyon kevés helyen igaz. Ebből ennyi jut, ebből a 200 millióból, akár áttételesen, akár pedig direkt kapják az egyesületek, és én azt hiszem, hogy az elosztása sem olyan rossz, hogy a bírálat hangján szólhassunk róla. Biztos vannak elégedetlenebbek, és biztos vannak megelégedettek, de én azt hiszem, hogy egy hosszú évek alatt kikristályosodott valamilyen rendszert betartva osztja el a bizottság azt, ami rendelkezésére áll. És azok, akik megkapják, azok pedig örülnek neki és hatékonyan használják föl, ezt bátran állíthatom. Én azt hiszem, hogy hosszú távon csak úgy működhet bármelyik sportkör ebben a városban, ha biztos és stabil támogatásra számíthat. Azért nagyon veszélyes belenyúlni ebbe a rendszerbe, mert abban a pillanatban ez fel fog borulni, és akkor egyesületek szűnhetnek meg, a versenyt nem tudják végigvinni egy év alatt. Tehát van egy elfogadott rendszer ebben a városban, amely le is van írva egyébként magában az előterjesztésben, és ez a finanszírozás körülbelül ezt tükrözi. A labdarúgó…

Marton István: Képviselő úr, lejárt az ideje, már másodszor csengettek azóta, kérem, hogy valahogy röviden fejezze be.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, valóban igaza van, lejárt az időm.

Marton István: És mindenkit arra kérek, hogy miután a napirendi pontoknak az egyharmadán vagyunk túl és este 7 óra lesz mindjárt, hogy igyekezzen rövid lenni, mert különben holnap reggel 9-kor itt folytatjuk. Egyre több az esély erre.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, engedje meg nekem, hogy miután én a versenysportban legalább 10 évet töltöttem és érdekel Nagykanizsa Város sportja, ebben az ügyben kifejtsem azt a véleményemet, ami valószínűleg képviselőtársaimat is érdeklik, miután azt látom, hogy mindenki szó nélkül hallgatja. Én köszönöm szépen.

Marton István: Köszönöm, de én nem azt láttam, hogy szó nélkül hallgatták, én azt láttam, hogy sokan szóltak hozzá. Balogh úr még egyszer Öné a szó és utána lezártam a vitát.

Balogh László: Nem kívántam hosszan szólni, mert hiszen a beszámoló elvileg, azért el kell ismernünk, magáért beszél, de ez egy fontos téma, tehát egy-két percet megér. Úgy látszik, hogy nekem is hozzá kell fűznöm azt, hogy azért nem lett sportkoncepció itt a ciklus végén, mert nem volt konszenzus. Én azt remélem, hogy egy új ciklus legelején lesz új sportkoncepció, és itt most ne hibáztassuk egymást. Abból induljunk ki, hogy Kanizsán a következő igaz. Lehet, hogy nem az olimpiai sportágakban és a legnépszerűbb sportágakban tudunk nagy minőséget felmutatni, de az, hogy 72 sport szervezet működik és a diáksport is kellő, erős lábakon van. Van olyan sportegyesületünk, nem kezdtem bele az elején, de most hadd mondjam, 3000 tagja van. Igaz, hogy az a horgász egyesület. Még olyan különleges, extrém sportágainak is vannak, amire persze lehet azt mondani, hogy na és, de bocsánat, más megyei jogú városokat ismerve tudható, hogy nálunk a különlegességeknek van minősége, és egyetlenegy szimptómát hadd mondjak. Mondjuk a diáksportot illetően. Friss hír, százhúszan kaptak az országban a Magyar Köztársaság jó tanulója, jó sportolója címet. Zalából hatan kaptak, abból 5 kanizsai lett, most minap volt a díjátadás. Nem ez az érdekes. 5 kanizsai fiatalember kapott és azt is tudom, hogy más megyei jogú városban a diáksportot ilyen viszonylag, viszonylag jó szinten nem támogatják. És ha már elhangzik, mi például biztosítjuk azt, hogy a felmenő rendszerű diákolimpiai szponzorálást olyan szinten is megoldjuk, hogy nem kérdés, hogy el kell vinni a gyerekeket, mondjuk országos diákolimpiai döntőkre. És ha már elhangzott egy egerszegi példa, igen, 100 millió forintunk nincs NB I-es kosárlabdára, nincs is egyelőre NB I-es kosárlabda csapatunk, de azt is tudom, és kiragadok egy apró adatot. Egerszegen van

például tájfutó klub, ahol van válogatott versenyző. 100.000.- forintot kap egy évben sporttámogatásként. Mi ennél jobbak vagyunk. De ez persze nem érdem. Érdem az, ahogy a sok edző és testnevelő ott van és a sportorientált óráink is még vannak, például a verseny- és élsporthoz tartozó 3000 sportoló és 130 edző, testnevelő munkája persze világos, hogy lehetne még jobban visszajelezhető…

Marton István: Elnök úr, kérem, hogy rövidítsen.

Balogh László: Jó, tudom. De az igények jóval meghaladják a valóságot, ez is igaz, de a segítő szándékot, és azt tessék elfogadni, hogy minekünk az összes sportegyesület érdekeit kell visszajeleznünk, ezért van jelen pillanatban a sporttámogatásban is egyféle egalizálás, amihez hozzá lehet a jövőben nyúlni esetleg, de én azt sem bánom, hogy vannak így is csimborasszók, és ha lóvá tett városról van szó és műfüves pályákról van szó, ennek örülök azzal együtt, hogy remélem, hogy lesz még mondjuk rekor….. pályás fedett futócsarnok, de még inkább munkacsarnok és sportcsarnok, de az már a jövő kérdése. Egyelőre 2009-ről van szó, summa summarum, hajrá kanizsai sport!

Marton István: Köszönöm képviselő úr, bár meglehetősen hosszú volt, de azért én annyit ehhez hozzáteszek, hogy az Ön reményei mellett ott az én reményem is, hogy a kanizsai közgyűlés állatorvosi lovának az utolsó műtétje volt a mai. Mármint a sportkoncepcióé. Nem érdemes erről szót se ejteni, nem volt meg Önökben 4 év alatt a kompromisszumkeresés készsége sem, majd a következő testület dönt. De lehet, hogy abban se lesz meg. Szavazást rendelek el. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

131/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2009. évi sportéletéről szóló beszámolót elfogadja, valamint támogatja az előterjesztés 5. pontjában foglaltak megvalósítását.

32. Javaslat Nagykanizsa város Települési Környezetvédelmi Programjának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kaleta Jánosné projektvezető, PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft.

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta a program elfogadását.

Gyalókai Zoltán Bálint: Polgármester úr, szintén 6 egyhangú igen, tehát ezt nem kívántam beolvasni.

Marton István: Pénzügyi Bizottság nem óhajt szólni, elrendelem a szavazást, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

132/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010-2015 évekre szóló Települési Környezetvédelmi Programot jóváhagyja. Kifejezi azon szándékát, hogy Programban szereplő feladatokat és előírásokat a helyi rendeletalkotások során figyelembe véve törekszik azok érvényesítésére.
2. felkéri a polgármestert, hogy az egyes programelemek, kitűzött célok megvalósulásáról, a lakóhelyi környezet állapotának alakulásáról szóló tájékoztatóval egyidejűleg évente készítsen beszámolót a közgyűlés részére.

Határidő: **2010-2015. december 31. (évente)**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

33. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Pozitív, tehát 6 igen, 2 tartózkodás és (……) 8 igennel támogattuk, a 6 igen, 2 tartózkodás arra vonatkozott, hogy a keddi közgyűlésig a melyiket is? A 2-es pontot, azt a térinformatikai átvezetést, azt, pontosításra kerüljön.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából nem, mint elnök úr, hanem az 1-es tervezethez bizottsági ülésen nem igazán kaptam válaszokat az út szabályzási szélességről, mit akar építeni, kié a terület? Ezekre a kérdésekre akkor nem kaptam választ. Ezekre, hogyha egy mód és lehetőség van, akkor szeretnék választ kapni.

Marton István: Főépítész urat kérem, hogy szóljon.

Deák-Varga Dénes: Sikerült beszerezni a tulajdonosi adatokat, ez magántulajdonban van, azon személyeknek a tulajdonában, akik egyébként ezen a területen is sportolnak, tehát ez a sportterület. Az építési szándék pedig egy olyan kisebb épület elhelyezése, ami a jelenlegi rozoga épületet kiváltaná és ott a versenyek szervezéséhez és gondnoki teendők ellátásához szükséges épületről lenne szó. A szabályzási szélesség a rendezési terv szerint változatlanul maradna, csupán a szabályzási szélességen túlmenő 10 méteres előkert előírást kerülne törlésre, ez a szándék.

Bogár Ferenc: Lehet, hogy rosszul látom, de a 2-es pontban megjelölt rész foglalkozik a Gábor Áron laktanyától északra és nyugatra lévő területekkel, amely 3-as napirendi pontnak megfelelő döntést taglalja, gyakorlatilag. Most a kérdésem az, hogy ha ebben ugye döntés születik, mert itt az előterjesztés, ha jól értelmezem, az elővásárlás jog megerősítését tartalmazza, ha és amennyiben ezt mi most így jóváhagyjuk, akkor oka fogyottá válik a már levett 3-as napirendi pont újbóli beterjesztése.

Marton István: Főépítész úr, kíván erre reagálni valamit? Nem az, szerintem se, de. Jó, köszönöm, akkor főépítész úr ne reagáljon. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot, mert az más, igen.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

133/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Északi gyűjtőút – 652/1 hrsz-ú közút – Petőfi Sándor út által határolt tömbben az előkert méretének csökkentésével egyetért.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. A Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2/1999.(I.26.) számú, a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló rendelet átvezetésével a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Szabályozási tervére és a térinformatikai rendszerébe egyetért.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)
Gáspár András ViaKanizsa Városüzemeltető Zrt.)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítás azon pontjainál, (1.) ahol a módosítás főként a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkeztét követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

34. Javaslat az adóügyi feladatokat ellátó köztisztviselők anyagi érdekeltségéről szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Marton István: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság foglalkoztak a témával?

Bogár Ferenc: Gyakorlatilag ugye az érdekeltségi rendelet megalkotásáról szól az előterjesztésünk. Én úgy ítélem meg, hogy anyagilag mindenképpen érdekelté kell tenni az adóügyi feladatokat ellátó tisztségviselőket, ugyanis az ő hozzáállásukon múlik az, hogy mennyi teljesül a kitűzött célkitűzésből, mennyi adót tudnak behajtani. És ami gyakorlatilag érvként mellette szól, hogy a plusz munkáért nem költségvetési pénzt kapnak, hanem a terület bevételi forrás meghatározott részét forgatjuk vissza, tehát ez olyan befektetés, ami megítélésem szerint mindenképpen ildomos, sőt én még azon gondolkodnék, hogy ennek alapján más területeken is hasonlóképpen kéne gondolkodni és be kéne vezetni ezt az érdekeltségi rendszert, ami úgy hallottam, ezelőtt be volt vezetve és jól működött. Tehát én javaslom, hogy mindenképpen támogassuk.

Marton István: Igen, hát valamit mindenképp kell tenni, hiszen ugye, ahogy itt le vagyon írva, az építményadó kintlévőség több mint háromszorosára, az iparűzési pedig kétszeresére emelkedett. Ezek intő jelek számunkra.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság határozatát elmondom, 4 tartózkodás és 1 nemmel a Pénzügyi Bizottság nem támogatta az előterjesztést. Én magam azt a kérdést tettem fel a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy az adó mértéke összességében attól, hogy érdekeltségi rendszert vezetünk be, változik-e? A beszedhető adó mértéke? Erre Somogyi Ottó azt válaszolta nekem, hogy természetesen nem. Hát ez így is van, tehát elméletileg a beszedettből lehet visszaosztani, ez lenne a lényege a dolognak és a Pénzügyi Bizottság talán ebből a meggondolásból sem támogatta ezt az előterjesztést. Én magam is meggondolásra ajánlom mindenkinek, mert az az adómérték, amely jelen pillanatban a lakosságtól és a nagykanizsai vállalkozóktól beszedhető, az egy fix szám. Ennek a fizetési készségnek a csökkenése, az nem elsősorban a hivatalnokok munkáján múlik, hanem a gazdasági körülményeken, a háztartások fizetőképtelenségén és azokon az intézkedéseken, amelyek központilag sújtják a vállalkozókat és a háztartásokat egyáltalán. Most ezen el nem tudom képzelni, hogy Nagykanizsa hivatalnokai hogy tudnak változtatni. Tehát az a gyanúm, hogy bármennyire is igyekeznek, nem lesz hatékony a munkájuk ez ügyben, mert várhatóan nem fog teljesülni az, ami az előterjesztésben is reményként meg van fogalmazva, hogy több bevétele lesz az önkormányzatnak akkor, ha az érdekeltségi rendszer meg fog valósulni. Egy tételre azért kitérnék az adózás vonatkozásában, sokszor előkerül a gépjárműadó jelenlegi szintje. Én szeretném mindenkinek elmondani, hogy nem Nagykanizsa önkormányzata változtatta meg 2010. január 1-jétől ennek a mértékét, hanem központi szabályozás okán 15%-kal megemelkedett ez az adó, ezt Somogyi Ottó nekem kimutatásban is lefektette és megmutatta, hogy egy-egy gépjármű esetén ez mekkora növekedést jelentett. Tehát Nagykanizsa város önkormányzatának és magának a hivatalnak sincs köze ahhoz az adómérték növekedéshez, ami ez ügyben megtörtént. Tehát a gépjármű adó január 1-jétől emelkedett. Ezt csak úgy mellékesen mondtam volna el, ha valaki nem pontosan tudta volna, hogy nem az önkormányzat határozott az ügyben, hogy emelkedjen Nagykanizsán ez a helyi adó.

Marton István: Ki mondta Önnek, hogy nem változik ettől? Nem értettem.

Karádi Ferenc Gyula: Nem, én azt mondtam, …

Marton István: Az elején az első mondata volt vagy a második.

Karádi Ferenc Gyula: Én azt mondtam polgármester úr, hogy Nagykanizsán a helyi adó mértéke változik-e attól össz volumenében, hogy ha érdekeltségi rendszert vezetünk be - erre Somogyi Ottó azt mondta, hogy természetesen nem. Szó szerint ezt mondta és ez igaz is. Ha ezt Ön valahogy nem nagyon érti, akkor ezen én nem tudok segíteni, de ez tényleg így is van, tehát nem lehet több adó kivetni a lakosságra attól, hogy érdekeltségi rendszert vezetünk be a…

Marton István: Nem a kivetésről van szó, képviselő úr, a behajtásról.

Karádi Ferenc Gyula: De a kérdés arra vonatkozott polgármester úr, azt kérdeztem, hogy attól, hogy érdekeltségi rendszer lesz, ettől a városnak a kivethető adó mértéke több lesz vagy nem? Nem lesz több.

Marton István: Ez nem téma ebben a napirendben, képviselő úr.

Karádi Ferenc Gyula: Én azt nem mondtam, hogy téma, hanem…

Marton István: Akkor értem, csak összekeverjük a dolgokat.

Karádi Ferenc Gyula: Ön azt kérdezte, hogy mi volt az első kérdés. Ez volt az első kérdés és most még egyszer elismétlem, hogy ha nem értette akkor meg, …

Marton István: Na ne mondja el még egyszer, az a kérésem, mert az idejét rendszeresen túllépi, most is túllépte, birkatürelmem következtében elmondhatta. Amit Ön elkezdett mondani rögtön az elején, én azt azért nem értettem meg, mert érthetetlenül mondta. Cserti úré a szó, aki ért hozzá egy kicsit, hiszen annak idején nem is járt ő olyan rosszul az akkori érdekeltségi rendszerrel. Igaz, Cserti úr? Bár most járna olyan jól.

Cserti Tibor: Érdekes végén fogjuk meg a kérdést, főleg polgármester úr.

Marton István: Hát a lényeges végét, kedves Tibor.

Cserti Tibor: Én úgy gondolom, hogy érdekes pályafutása (…..) ennek az érdekeltségi rendszernek, mert nem is olyan rég még működött. Ugye, én akkor nagyon az ellenzője voltam annak a dolognak, hogy ez megszűntetésre kerüljön. Szomorúan konstatálom, hogy az élet bizonyítja azt, hogy ugye működtetni kell. Nem azért, mert mi találtuk ezt a dolgot föl, az adóvégrehajtás az egy nagyon népszerűtlen feladat. Oda ember kell, karos, aki utána is megy a dolognak, hajtani és hajtatni kell a dolgot. És a Krisztus koporsóját se őrzik ingyen, szokták mondani, nagy szlogenekkel, ugye. Én úgy gondolom, szükség van rá, úgy kell megszerkeszteni és egy nagyon ugye, levertétek Ottó a port a dologról, nagyon könnyen (……..). Akik közvetlenül érintettek benne, akik részt vesznek, akiknek a munkája eredményeképpen egyébként akkumulálódik az a fajta többlet Feri, én tudom, én is irányítottam apparátust, hidd el, hogy ennek van eredménye. Nem a kivetés lesz ettől több, hanem a behajtás eredményessége, feltehetőleg. Aki, ennek is két része van, hogy (…….) felszámolás alatt van, ahol nincs vagyon mögötte ott nem is lesz várható eredmény, de a felderítési tevékenység, a behajtási (……) bizony az eredménnyel fog járni. Nem fognak ettől meggazdagodni, egyébként én sem gazdagodtam meg tőle, jegyzőnő se fog várhatóan meggazdagodni tőle, ő is bent van az érdekeltek körébe. Tehát attól még működtetni kellene. Én javaslom. Jó szívvel szavazzuk meg.

Marton István: Én úgy emlékszem, hogy ez a régi rendszer úgy működött, hogy aki ezért kaphatott, a legmagasabb szint, az az osztályvezető volt. Aki másképp tudja, az cáfoljon meg.

Röst János: Én úgy emlékszem vissza, hogy szélesebb körben volt egyébként az érdekeltségi kör meghatározva az adócsoportnál. És én is sajnáltam, hogy az elsők között lett egyébként ez megszűntetve ebben a ciklusban, ugyanúgy ahogy Cserti Tibor képviselőtársam. Egyébként ezt a döntésünket az idő fogja igazolni, meggyőződésem az, hogy adócsoportnak személyenként érdeke, hogy itt bevétel többlet kerüljön az önkormányzat számára, ebből nyilván neki megvan a személyesen a maga haszna, én ebben az ösztönzőben bízok és kérem a támogatást.

Bicsák Miklós: Egyetértek az előttem felszólaló Cserti képviselő és Röst képviselőtársammal, mint vállalkozó is engedjék meg, az embert irritálja az és itt a tisztelettel a nyilvánosság előtt is, hogy tisztességgel teszi a kötelességét a város a helyi adók befizetésével, teszi az állam felé, és bizony-bizony vannak olyan emberek, finoman fogalmazva elalusszák az adóbefizetéseket vagy ehhez hasonló. Igenis ez az előterjesztés tökéletes, arra van kidolgozva, hogy a város büdzséjét elősegítse és elérjék azt a 95%-os vagy azon felüli behajtást vagy pedig felderítést, amiből csak ki jár jól, a városunk. Nekünk az a kötelességünk, hogy ezt az előterjesztést támogassuk, és igenis okos gondolatok vannak, amelyet részemről támogatni fogok.

Bogár Ferenc: Két dolgot szeretnék elmondani. Az országos költségvetés vitájában, amikor az APEH-nak az érdekeltségi rendszeréről volt szó, akkor a pénzügyminiszter vagy vala…azt hiszem az államtitkár megjegyezte, hogy az APEH revizorok érdekeltségi rendszerén száz milliárdos nagyságrendű adóbevétel többlet vagy pedig hiány mutatkozhat. Nagyon egyszerű a dolog. Itt meg kell nézni a táblázatot, az adóhátralék emelkedése, ami főleg vállalkozásoknál van, eléggé nagy mértékben megnövekedett és az nem mindegy, hogy valaki érdekelve van abba, hogy elmegy egy vállalkozáshoz, kideríti és behajtja vagy átütemezi, teljesen mindegy ezt a hátralékot, vagy pedig eltekint, és nem hajtja az ügyeket. Tehát egyértelmű erről van szó és gyakorlatilag én azért mondtam, hogy támogatom, mert itt meg van fogalmazva magyarul az érdekeltségi alap forrását az ad(…….) feltárt és beszedett adó (…..) van. Tehát ez realizált többletbevétel, amiből vissza(….). És még egy dolog, nem ragozom tovább a kérdést, a korrupció melegágya is ott van, amikor valaki olyan kevés pénzt kap, és gyakorlatilag érdekeltté van téve abba, hogy ne fedezze föl, és ne hajtsa be az adóhiányt, én nem a kanizsai adórevizorokra, hanem esetleg másra gondolok, ez egyértelmű, hogyha őneki érdeke fűződik ahhoz, hogy reálisan, tisztán keressen többletpénzt, akkor hajtja. Egy dolog, ami meggyőződésem, mert én is voltam vállalkozó. A kínai kereskedelem azért tudott olyan magas érdekeltségi, meg forrásra szert tenni, mert a piros (…..) budapesti embereknek nem volt érdeke az, hogy egy egyszerű őrmester megfogja a határnál a bejövő, beszivárgó tételeket, ugye rongyként bejöttek a különböző ruhaneműk tonnái, ami

utána feketepiacon, Józsefvároson kőkemény forintért realizálódtak. Kivették a magyar állam zsebéből az adóbevételeket. Akkor, hogyha mondjuk ezt azt mondják Budapesten, hogy megfogja a vámos a határon X összeggel, akkor 1%-át, fél %-át megkapja, akkor állítom, hogy a kínai csempészáruknak a fele nem jött volna az országba, csak ugye le kellett volna nyelni, hogy őrmester esetleg 3-4 millió forintot keresett volna nettóban, reálisan. Nem tudták elfogadni. Én ezért mondom, hogy igenis érdekeltté kell tenni az embereket, tiszta pénzt kereshessen, menjen utána, meg kell adni, erről szól a történet.

Marton István: Bene frakcióvezető úrnak adom meg a szót, majd lezárom a vitát.

Bene Csaba: Jómagam is támogatom az előterjesztést, tehát úgy gondolom, hogy mindenképpen szükség van erre, sokat vitatkoztak képviselőtársaim már ezen, hogy ez hogyan működik. Én remélem, hogy egyszer majd azt is megérjük azért, hogy a pedagógusoknak is lehet teljesítménymotivációs rendszert kitűzni. Hogy mert olyan fontos kérdés lesz, nemcsak a pénz, hanem az ember is, meg hogy milyen embereket nevelnek a pedagógusok, hogy azt mondjuk, hogy hát az alapfizetése, az csak azért van, hogy bemenjen, és a motivációs rendszerbe majd még odateszünk neki plusz pénzt azért, hogy megfelelő eredményeket érjen el.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja.

18/2010.(III.31.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2010.(III.31.) számú rendelete az adóügyi feladatokat ellátó köztisztviselők érdekeltségéről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

35. Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ehhez egy kiegészítő a közgyűlés előtt lett kiküldve. 11-es, a 8-ason most mentünk túl, frakcióvezető úr. Szakbizottsági elnökök. Pénzügyi Bizottságot nem látom. Hát vannak hozzászólók is, akkor sorba megadom szépen a szót.

Halász Gyula: Egyetlenegy kérdésem lenne, hogy a forint árfolyamváltozással kapcsolatban a hivatal végez-e valamilyen modellezést? Ugyanis elég nagymértékű lehet a veszteség. Éppen a forint, euro vagy a svájci frank esetében, és hát ezt valamilyen szinten minimalizálni kellene, ezeket a kockázatokat, illetve hát tudjuk jól, hogy elég sok uniós pályázat benn van, úgyhogy egyáltalán nem mindegy, hogy adott pillanatban mennyit kell fizetnünk.

Marton István: Rendszeresen, nagyon nagy gyakorisággal végzik ezt a számítást, ez teljesen természetes, ez évek óta így megy.

Cserti Tibor: Képviselőtársaim, (…….) rövidségű leszek. Azt tudom mondani szakmai szemmel áttekintve az anyagot, hogy igazán példaértékű, megadja azt a fajta likviditási biztonságot és reméljük, ez még végre is hajtható, mert ez csak egy tervezet erről az oldalról, kell egy fogadószint is a másik oldalról, a finanszírozó bankok részéről. Azokat a finanszírozási struktúrákat és rendszereket célozza

meg, ami jelen pillanatban az önkormányzatok számára megnyílott, leghatékonyabb formának lehet nevezni. Abban meg igaza van egyébként Halász képviselőtársamnak, hogy az árfolyam kockázat, mint kockázat, az folyamatosan fönt áll, az önkormányzat az elmúlt időszakban elég nagyokat bukott is egyébként ezen rajta. De hát ilyen az élet, c'est la vie, ez adott esetben változhat is, és én azt tudom mondani, hogy most jelen pillanatban, mert ennél okosabb senki nem lesz, hiába vitatkozunk itt órák hosszat, én a magam részéről az előterjesztést megdicsérem, jó szívvel jóvá is hagyom.

Marton István: Ez az eset, amikor Önnek, mint bankárnak az egyik szeme sír, a másik meg nevet? Na csak azért, még mielőtt ugye itt valaki megretten a nagy számoktól, szóval nem óhajtom én ezt a hitelkeretet működési célra igénybe venni, de ahogy Te is mondtad, ez a biztonságnak az alapkritériuma, hogyha bármi történik, akkor nehogy érdemben megszoruljunk. Másrészt meg minden éves zárszámadásnál láthatta a testület a hiteltábláknál, hogy csökkentgetünk egy-két száz milliót, amit az átértékelés elvisz, és ezért van az, hogy a tőkeügyben körülbelül helyben járunk. Hol egy picit nyerünk, hiába törlesztünk 100-200 milliókat tőkébe.

Bogár Ferenc: Nekem kérdésem lenne. A CKÖ Közösségi Ház rekonstrukciójának a megvalósítása, az milyen stádiumba van? Tehát amire gondolok, ugye itt a cél összeg vagy célmeghatározás, ami egyrészt ugye egyetemi keretre tette azt az általunk megítélt összegnek a duplikáltját, az most gyakorlatilag lehívható-e? Tehát amire ki akarok lyukadni. Szükség van-e az általunk megítélt 68 millió forintnak a lehívására? Ugye mert, ahogy az anyagban is szerepel, a kedvezőtlen banki megítélés miatt ennek a költségvonzata, kamatvonzata eléggé magas lenne. És hogyha nem, akkor lehetőség van-e arra, hogy esetleg az a 228 millió forintos fejlesztési cél ezzel az összeggel csökkenjen?

Marton István: Hát, ahogy vesszük, hogy jó vagy rossz hír, amit most fogok mondani. A mai napon az Oktatási és Kulturális Minisztérium kiadta az összes szükséges papírt a mai napon. Tehát szükség van rá. Vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

134/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésében szereplő 575.544 eFt tervezett működési hiány, valamint az év során várhatóan jelentkező működési többletkiadások finanszírozását 800.000 eFt értékű működési hitelkeret szükség szerinti igénybevételével biztosítja.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésében szereplő hosszú lejáratú hitelfelvétel előirányzat maximum 733.095 eFt-os összegének fedezetét az előző évekről áthúzódó CIB-III. hitelkeret, valamint az Unicredit – Önkormányzati Infrastruktúra Hitelprogram hitelkeretének igénybevételével biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy amennyiben a hitelkeret teljes felhasználásához szükséges, kezdeményezze a CIB-III. hitelkeret rendelkezésre tartási idejének meghosszabbítását.
3. Az előterjesztés 1/14. valamint 1/16. számú mellékletében szereplő fejlesztések finanszírozását az alábbiak szerinti új beruházási hitel igénybe vételével biztosítja:

Ssz.	Fejlesztési cél	Hiteligény (eFt)
1.	Bolyai János Ált.Isk.rekonstrukciója	48.808.-
2.	Kanizsai Dorottya Kórház TIOP 2.2.4 fejlesztése előkészítés, tervezés (köv.ütem)	96.000.-
3.	Cigány Kisebbségi Közösségi Ház rekonstrukciója	68.000.-
4.	Zöldfelületek rekonstrukciója, parkosítás	15.000.-
	Összesen:	**227.808.-**

A fenti fejlesztések finanszírozásához lehetőség szerint a „Sikeres Magyarországért" Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogramban kínált hitelkonstrukciót kívánja igénybe venni. A 2. számú fejlesztési cél esetében a támogatói döntés ismeretében változhat a hiteligény.

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésében szereplő hosszú lejáratú hitelfelvétel előirányzat fejlesztési hitellel nem fedezhető 383.987 eFt-os összegének, valamint az év során várhatóan jelentkező felhalmozási többletkiadások finanszírozását 600.000 eFt értékű egyéb általános hitelkeret szükség szerinti igénybevételével biztosítja.
5. a 3-4.) pontban rögzített, a „Sikeres Magyarországért" Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram keretében nem finanszírozható hitelszükséglet devizanemét euróban határozza meg.
6. előírja, hogy az 1.), 3-5.) pontban meghatározott hitelfelvételekre vonatkozó közbeszerzési eljárásokban bírálati szempontként a pénzintézetek jelzálogjog bejegyzési igénye is jelenjen meg.
7. kötelezettséget vállal arra, hogy az 1-5.) pontokban meghatározott hitelek futamideje alatt a hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
8. felhatalmazza a Polgármestert a fenti hitelek felvételéhez szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Határidő: **folyamatos**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

36. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2010. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)
Előterjesztő: **Marton István polgármester**
Meghívott: **Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.**

Papp Nándor: A VKIB 6 igen egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatokat.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is 5 egyhangú igen szavazattal támogatta a javaslatot.

Polai József: Vezérigazgató úrtól szeretném megkérdezni, hogy mikor kerülhet sor a Kossuth Lajos utcai vezetékcserére? Tehát, mert hogy tudjuk már évek óta, szerepelt ez már korábbi években felújítás szándékával, de mindig kikerült valamiért, most pedig be sem került. Tehát fontos volna annak a cseréje.

Röst János: Segítek Polai képviselőtársamnak. Akkor kerül bele, amikor a közgyűlés megszavazza. Ha most megszavazza, akkor most is belekerülhet, én támogatom az előterjesztést, viszont lenne egy megjegyzésem. Ez pedig két részből áll, egyik a 45 milliós fejlesztés kivonás történik lényegében, ezt azt hiszem, minden képviselőtársam tudja. Ez önrész, lényegében a városrekonstrukció I. ütem forrás kiegészítésénél. Itt arról szól, hogy valójában megvalósulnak közmű kiváltások, illetve közműfejlesztések, de ha úgy nézem, ez része a projektnek, tehát gyakorlatilag ez egy másik utcáknak vagy területeknek a felújítása helyett kerül ide be, úgymond önrészként.

Marton István: Több hozzászólót nem látok…

Röst János: A másik, még lenne még egy mondatom, polgármester úr.

Marton István: Bocsánat, azt hittem végzett, képviselő úr.

Röst János: Nem, nem, csak levegőt vettem.

Marton István: Ennyi volt a bemelegítés? Vigyázzon, mert lejár az ideje.

Röst János: Az enyém nem, polgármester, az úgy van megszerkesztve. A másik, az a 18 milliós többlet előirányzat növekedést jelent, ami azt jelenti, hogy a költségvetést boldogítja ezzel a történettel.

Marton István: Akkor a vezérigazgató urat megkérem, hogy a képviselőtársunk föltett kérdésére válaszoljon és utána lezártam a vitát.

Kassai Zoltán: Köszöntök Mindenkit! Polai képviselő úr kérdése jogos. Valóban évek óta szerepel a Kossuth Lajos utcának a rendbehozatala, teljes vezetékcseréje, ez egy olyan 40-50 millió forintos tétel körülbelül, és hát valóban azt tudom mondani, ehhez az kell, hogy a közgyűlés megszavazza. Tettünk néhány előterjesztést, körülbelül 10-15 olyan téma van, aminek a megoldása azonnal szükséges lenne, úgy gondolom, a Vízmű vezetése megértette a városnak azt az elképzelését, hogy az Erzsébet tér rekonstrukcióra jelentős pénzt kell áldozni, és ez a vízmű fejlesztési keretéből menjen. Az egyik változatban ezt terjesztettük elő, a másik változatban azt terjesztettük elő, hogy ha ez mégse valósulna meg az idén valamilyen ok miatt, akkor ez helyett a 2. változatban ugye más dolgok is lehetségesek legyenek. Megpróbáljuk sorrendbe állítani ezeket a kérdéseket, hogy hol nagyobb a veszteség, ugye a Csengery utca van beletéve, ami köztudottan a legrégebbi vezeték és ez a szakasz kikerült a kohéziós programból, tehát ez ezért élvez elsőbbséget, mert ez a legnagyobb veszteséghelyünk a városban. Gyakorlatilag más, a havárián kívül nincs is benn ebben a programban, mert az Erzsébet tér rekonstrukció teljes egészében viszi az összes pénzt.

Marton István: Én természetesen megszavazom az előterjesztést és nemcsak azért, mert én írtam alá, de egy tétel azért zavar benne. Ami nem a cégnek a sara, mert ha megnézik a fejlesztési feladatokat, ott a miklósfai központi szennyvízátemelő kapacitásnövelő gépészeti felújítására be van téve 12 millió forint. Alig 10 éves beruházás. Hogy lett az annak idején megtervezve? Jó, hát ez nem tűri a nyomdafestéket, elnök úr, ezért nem ismétlem meg, de ez vérlázító az én szememben, hogy egy alig 10 éves beruházásnál, egy alig 2000 fős településnél már kapacitásnövelő gépészeti felújítást kell végrehajtani. Én a szót már nem adom meg másnak, elmondtam, hogy itt lezártam a vitát. Tárnok úr, van valami szakkérdés?

Tárnok Ferenc: Csak egy rövid választ szeretnék adni az Ön kérésére, mivel hogy az Iharosberény és Térsége Szennyvíztársulat ezen az átemelőn csatlakozott Nagykanizsához, ezért kellett a kapacitásbővítést végrehajtani.

Marton István: Hát ennyi tartalékkal akkor is kellett volna, hogy rendelkezzen. De most már spongyát rá, ez megtörtént. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

135/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2010. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítható beruházási, fejlesztési tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2010. évi felújítási előirányzatok:

Ssz.	***Fejlesztési feladat***	***Fejlesztési költség, eFt***
1.	Havária	40.000
2.	Tűzcsapok cseréje	6.000
3.	Csengery u. (Vasút – Erdész u. közötti szakasz) vízvezeték rekonstrukció	28.400
	Összesen	**74.400**

2010. évi beruházási előirányzatok:

Ssz.	***Fejlesztési feladat***	***Fejlesztési költség, eFt***
2.	Miklósfai központi szennyvízátemelő kapacításnövelő gépészeti felújítása	12.000
3.	Szabadhegy, Alsószabadhegyi u. ivóvízvezeték bővítés	2.600
	Összesen	**14.600**

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani.
A közgyűlés a teljesítésigazolás feltételeként kiköti, hogy a feladat-végrehajtás során a Városfejlesztési Osztály műszaki ellenőrzési feladatokat lásson el, illetve minden esetben a műszaki átadás-átvételi eljárásban működjön közre.
A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően. **A tervezett fejlesztési célok azonban csak a fedezet rendelkezésre állása esetén indíthatóak.**
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. a *„Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv”* megnevezésű projekthez kapcsolódó önkormányzati tulajdonú víziközművek beruházására elkülönített 45.000 eFt előirányzatot, a korábbi közgyűlési döntéssel összhangban, mint forrás-kiegészítést biztosítja a Városfejlesztési Divízió által koordinált belvárosi rekonstrukcióhoz.

3. a város 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010. (III.08.) számú rendeletében az alábbi módosításokat hajtja végre:

Táblázat sorszáma	***Előirányzat megnevezése***	***Eredeti előirányzat 10/2010. (III.08.)***	***Módosított előirányzat eFt***	***Változás +/-***
1-7.	Vállalkozások közműfejlesztési hozzájárulása	8.000	26.120	+ 18.120
Bevételi előirányzat változása				***+18.120***
1-13.	Víziközmű felújítások a Vízmű Zrt-nél	0	74.400	+ 74.780
1-14.	Víziközmű beruházások a Vízmű Zrt-nél	0	14.600	+ 14.600
1-14.	Városközpont rekonstrukció I. ütem forrás-kiegészítés	0	45.000	+ 45.000
1-16.	Dél-Zalai Víz- és Csatornamű Zrt. használati díjból víziközmű felújítási keret	107.880	0	- 107.880
1-16.	Vállalkozásoktól, lakosságtól közműfejlesztési hozzájárulás visszaforgatása	12.200	4.200	- 8.000
Kiadási előirányzat változása				***+ 18.120***

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a költségvetés fentieknek megfelelő módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

37. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi intézményi felújítási munkálataira (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: Valójában csak azért, mert 4 igennel, 0 nemmel és 1 tartózkodással támogatta az oktatási bizottság. Fontos kérdés, sajnos csak 50 millió lett a 100 millióból, ezt fájlaltuk, de ez is jó helyre fog kerülni. Adjunk neki utat.

Marton István: Hát úgy látszik, hogy a többi szakbizottság akkor igenlést mondott. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

136/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 682/2009.(XII.22.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítva egyetért az alábbi intézményekben, az **„Élet-és Balesetveszély elhárítás"** érdekében 2010. évben betervezett intézményi felújítási munkák végzésével, a táblázatban szereplő összegek és az **1.sz. mellékletben** ismertetett részletezés szerint.

INTÉZMÉNYI FELÚJÍTÁSI IGÉNYEK			
		Előirányzat az intézményi igények alapján	**(e. Ft)**
		OKTATÁSI INTÉZMÉNYEK	
		KÖZÉPISKOLÁK	
1	4	**Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nk. Rozgonyi u. 23.**	3.750
2	31	**Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola Nk. Ady E. u. 74/a**	1.500
3	5	**Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nk. Platán sor 3.**	2.500
5	39	**Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nk. Hunyadi u. 18.-Petőfi u. 5.**	2.500
		ÁLTALÁNOS ISKOLÁK	
6	15	**Általános Iskola és Óvoda Nk. Miklósfa Iskola u. 10.**	1.250
7	10	**Általános Iskola és Óvoda Nk. Palin Alkotmány u. 81.**	750
9	9	**Bolyai János Általános Iskola Nk. Erzsébet tér 9.**	1.750
10	13	**Hevesi Sándor Általános Iskola Nk. Hevesi u. 2.**	1.750
11	6	**Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Nk. Csokonai u. 1.**	1.750
12	25	**Péterfy Sándor Általános Iskola Nk. Attila u. 2.**	1.500

14	11	**Zrínyi Miklós Általános Iskola** **Nk. Zrínyi M. u. 38.**	1.250
15	13	**Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény** **Nk. Rózsa u. 9.**	1.500
16	34	**Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat** **Nk. Rózsa u. 9.**	1.000
17	7	**Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola.** **Nk.**	1.500
		ÓVODÁK	
20	21	**Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Rózsa Óvoda** **Nk. Rózsa u. 7.**	750
21	22	**Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Attila Óvoda** **Nk. Attila u. 7.**	1.250
22	19	**Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Hétszínvirág Óvoda** **Nk. Corvin u. 2.**	1.500
23	18	**Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Hevesi Óvoda** **Nk. Rózsa u. 17/b.**	1.000
24	20	**Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Kossuth Óvoda** **Nk. Kossuth tér 6.**	1.500
25	23	**Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Micimackó Óvoda** **Nk. Szent Imre u. 7.**	1.500
27	17	**Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda - Vackor Óvoda** **Nk. Platáv sor 8/b.**	1.250
29	40	**Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa** **Nk. Bajcsy Zs. u. 67.**	1.500
30	15	**Általános Iskola és Óvoda** **Nk. - Miklósfa Gárdonyi u. 10.**	1.000
31	15	**Általános Iskola és Óvoda** **Nk. - Csengery u. 117**	1.000
32	10	**Általános Iskola és Óvoda** **Nk. - Palin Alkotmány u. 81.**	1.000
		BÖLCSŐDÉK	
1	30	**Egyesített Bölcsőde - Rózsa Bölcsőde - Nk. Rózsa u. 7.** **Napraforgó Bölcsőde - Nk. Csokonai u. 5.**	1.000
		SZOCIÁLIS INTÉZMÉNYEK	
5	12	**Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Klubja II.** **Nk. Corvin u. 2.**	500

6	12	**Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Gondozóháza Nk. Teleki 19/B**	500
7	12	**Egyesített Szociális Intézmény – Idősek Otthona Nk. Teleki 19/B**	500
		EGÉSZSÉGÜGYI INTÉZMÉNYEK	
1	27	**11.sz. Gyermek HO. Szolgálat Védőnői Szolgálat Nk. Csengery u. 35.**	7.500
		MŰVELŐDÉSI INTÉZMÉNYEK	
5	26	**Móricz Zsigmond Művelődési Ház Nk. Hajgató Sándor u. 1.**	2.500
		MINDÖSSZESEN:	**50.000**

- 2010. évi költségvetési rendeletében a felújításhoz szükséges 50 000 e. Ft-ot biztosítja.

Határidő: **a felújítási munka elvégzésére: 2010. augusztus 25.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

38. Javaslat a Nagykanizsa-Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság, hát magával a 3 millió forinttal sem ért egyet, bizottságunkba van egy olyan szakember, aki az itteni adatok alapján a költséget, hát körülbelül a felére becsüli, a valóságos költséget, a másik pedig, nyilván ezt tervezni is kell és szeretném megkérdezni, hogy a tavalyi gyakorlatnak megfelelően törvényt sértünk-e, hogyha ezt külön terveztetjük vagy a tervezés össz. pályáztatásába ezt is be kell venni az idei tervezések közé?

Papp Nándor: Bizottságunk 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm és nagyon sajnálom, hogy 16 éve a Városüzemeltetési, Gazdasági Bizottságban dolgozok, mint képviselő azért kívánom elmondani, nem azért, mert a városrész, mint területi s egyénileg megválasztott képviselője kötelességem az ott élő emberek nemcsak a bizalmukkal, hogy megtiszteltek, hogy képviselő lehessek, hanem a gondjaikat, problémáikat felvállalni. Tisztelt Képviselőtársaim! Előttetek van ez az előterjesztés. Ez egy fiatal, a városrész fiatal részének egy olyan gyönyörű utcarésze, a legelső, ahogy befordulunk a Majorkert utcába, hogy valóban az ott járó emberek a Herkules utcai játszótérre kisétálva is azt mondják, hogy ez a dinamikusan fejlődő északi városrész Palinban csodás. De van ez a nagy hiba. Három éve beköltözött ez a 7 család ebbe a társasház formában kialakított lakórészre, utcába és nem sikerült kötelességeiknek eleget téve közműdíjak, egyebek befizetve, hogy a közvilágítás meglegyen. Szeretném kérdezni tisztelettel a képviselőtársaimtól,

a mai XXI. században egy gyönyörű lakópark és sötét, téli estékben a kismamák, hála Isten 3-4 gyerekes családok laknak és büszke is vagyok rá, hogy Palin városrész így fejlődik, mert az iskolánk jövőbeli meghatározása is ez. Ehhez kérném azokat vagy azon képviselőtársaim támogatását, elolvasva a lakók kérését, és egyben kívánom felhívni a figyelmeteket az 1990. évi helyi önkormányzatról szóló törvény értelmében kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, hogy nem a 3 millió, tisztelt Gyalókai képviselő és elnök úr társam, hogy szakértő van a Bizottságban. Sajnálom, hogy nem voltam ott a Gazdaságin, mert elfoglaltságom végett, saját vállalkozási elfoglaltság végett nem tudtam jelen lenni, de ez nem így van. Ha szükség van rá, én bármelyik városrésznek jogos a kérése, azonnal támogatom részemről. Én azt kérem most is, gondolja át a tisztelt közgyűlés, mert azok az emberek jogosan kérik és várják, hogy a közgyűlés támogassa a kérésüket, és ez oldódjon meg, ami közgyűlési vagy város feladat.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, bizottsági elnökként kíván Gyalókai úr szólni?

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem Polgármester úr, mint megszólított. Mi nem a beruházás ellen volt a bizottság, hanem a kételyeit az előterjesztéssel kapcsolatban megtette. Én nem ellene szavaztam, és ellene vagyok ennek, szeretném jogilag tisztázni, nem szeretném, hogyha a város érdekei, gazdasági érdekei sérüljenek. És nem a Bicsák képviselőtársam ellen vagyok, hanem egyszerűen szeretném az önkormányzati törvényességet betartani.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy ez egy olyan jogos kérés a lakók részéről, amit teljesíteni kell. Az egy másik kérdés, hogy mikor kell teljesíteni. Mert ez a probléma, ez hány éve áll fönt?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Bene Csaba: Három éve fönt áll. Akkor nem értem, hogy miért nem került ez ide a költségvetés tervezésekor?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Bene Csaba: Hát akkor pedig polgármester úr, akkor nagy tisztelettel kérem, hogy mondjuk, adjunk egy határidőt a közgyűlés minden tagjának, mondjuk április 30-at, hogy minden olyan kérdést újra behozzanak, amit meg kell oldani, és akkor utána majd lehet dönteni. Összeülhetünk, külön egyeztetésre és döntsük el, hogy melyek azok a fontos területek, amit fejleszteni kell vagy meg kell oldani a problémát. Azért nem tudom támogatni, mert így egyenként jönnek be olyan dolgok, amelyek, nem kétlem képviselőtársaim, meg kell oldani, de hát minden területen vannak ilyen problémák. Sőt még súlyosabbak. Akkor polgármester úr kérje meg vagy adjon egy időpontot, ameddig minden képviselő nyújtsa be az ilyen jellegű problémáját, mert esetleg Ön lát valamilyen keretet a költségvetésben, amivel ezt meg lehet oldani.

Marton István: Frakcióvezető úr, én az első költségvetési változatba mintegy 50 milliós rést biztosítottam volna az ilyen apró, csipp-csupp pár milliós beruházásokra, ez egyébként önkormányzati kötelem a törvények értelmében, hogy közvilágításnak lenni kell.

Marton István: Bicsák úr ügyrendit nyomott, de az ügyrendi legyen.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Én csak tisztelettel frakcióvezető úrnak, én vagyok az a képviselő, elő fogom szedni 1994-től megvan otthon, már a feleségem azt mondta, legjobb ha elköltözök, a garázs fél oldala közgyűlési anyagokkal van tele, mint egy könyvtár, most már a magánkönyvtáramat is a közgyűlési anyagok túlnövik. Én tisztelettel minden ilyen lakossági, ami úgy érzem jogos és itt meg önkormányzati évente többször is vagy önálló vagy interpelláltam. Nem tudom, hogy miért csúszott (…) én sem vádaskodni, de ebben kérem, hogy támogassatok.

Röst János: Én úgy gondolom, elviekben ezt mindenképpen kell támogatni, viszont gyakorlatban megkérdezném, hogy amikor a teleknyitás megtörtént, akkor az ott lévő tulajdonosok mit vállaltak kötelezettségként és közöttük szerepelt-e egyébként a közvilágításnak a kiépítése, mert hogyha ezt az

önkormányzat magára vállalta, akkor nyilvánvaló, nekünk kell ezt megcsinálni. Ha viszont ez bármifajta megállapodásban vagy telekkialakításnál engedélyben esetleg tervmódosítást igénylő beavatkozásnál ez feltétel volt, akkor én az a kérésem, hogy erre adjon nekem a hivatal választ, hogy ez így rendben van-e, tehát nekünk kell megcsinálni vagy pedig a tulajdonosoknak volt ez kötelezettsége?

Marton István: Igen, Bicsák úrnak újból megadom a szót.

Bicsák Miklós: Tisztelt Röst képviselőtársam! Hát én úgy emlékszem alpolgármester úr is az elmúlt ciklusban együtt dolgoztunk, ez önkormányzati terület, meg lehet nézni, ez a városnak kötelessége lett volna és azért a fiatal házaspárok, családosok azért jöttek, hogy nem sötétségbe kívánnak élni a téli szürkülettől a tavaszi virradatig.

Tárnok Ferenc: Ezek az ingatlan tulajdonosok magánkézből vették ezt az ingatlant és nincs tudomásunk arról, hogy milyen szerződéses feltételek mellett vásárolták meg ezt az ingatlant az ingatlantulajdonostól. Gyalókai képviselő úrnak szeretnék választ adni a kérdésére a tervezési feladattal kapcsolatban, amit feltett. Ebben az esetben, a korábbi gyakorlatnak megfelelően célszerű egyben vállalkozásba adni a tervdokumentáció elkészítését, az engedélyeztetést, illetve a kivitelezést, ezért a közbeszerzési törvény nem vonatkozik ebben az esetben a tervezési feladat összeszámítására, s itt a kivitelezési értékhatár, mivelhogy további közvilágítás, építés Nagykanizsán az idei évbe valószínűleg ilyen egyedi projektben nem fog megtörténni, így nem hiszem, hogy össze kell számítani.

Marton István: Köszönöm osztályvezető úr, hú de megszaporodtak az érdeklődők. Röst úrnak ismét megadom a szót.

Röst János: Akkor tisztázhatjuk Bicsák úr, hogy nem az önkormányzatnak volt az az ingatlan, akkor ez az első pont. Azt követően viszont továbbra is megkérdezném, hogy rendezési tervmódosításnál és utcanyitásnál volt-e a tulajdonosoknak kötelezettségük? Ha erre az a válasz a hivatal részéről, hogy nem volt, hanem mi vállaltuk, akkor nyilván meg kell csinálni ezt a feladatot, ha viszont ők vállalták vagy a korábbi tulajdonos vállalta, akkor gondolom, azon kellene be(…..) ennek a költségét.

Marton István: Tárnok úrnak, főépítész úrnak kiadom a feladatot, és a következő közgyűlésre jöjjön vissza. Tóth Nándor úrnak még megadom a szót. Nem, szavazást nem rendelek el, mert ebben a pillanatban nincs értelme.

Tóth Nándor: Röviden szeretnék csak hozzászólni. Tulajdonképpen én elfogadom a Forrás utcában lakóknak a jogos igényét a közvilágítás kialakítására, csak szeretném a képviselőtársaimat arra figyelmeztetni, hogy ez tulajdonképpen ugyanaz a figura, mint Kiskanizsán a Gördövényi utca. Ott is ugye magánkézből vásárolták a lakók a telkeket, és akkor az ő részükről is ilyen alapon előbb-utóbb jogos igényként meg fog jelenni, hogy a világítást ki kell alakítani, és azt is támogatni kell akkor majd a közgyűlésnek.

Marton István: Akkor túllépünk, tehát következő közgyűlésre ez visszajön és átlépünk a 20. napirendi pontra a Körzeti Megbízotti Iroda kialakítása forrás kiegészítése témára.

39. Javaslat a „Kiskanizsa Városrész Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti Körzeti Megbízotti Iroda kialakítása" forrás kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: Itt igazából az a problémám, hogy 1 igen született erre az előerjesztésre, tehát a határozati javaslatra. És igazából 5 igen született arra a variációra, hogy az eredeti 3 mFt-tal támogassuk. És én mindjárt tennék egy javaslatot is. Bízzuk meg a Vagyongazdálkodási Zrt-t, hogy 3 mFt értékben készítse el ezt a felújítást. Hogyha az IKI-nek a csapata egy 80 m^2-es lakást teljesen rendbe tud hozni 1,2 millió forintból, akkor feltételezhető, hogy teljes infrastruktúrával, feltételezhető,

hogy ennek a duplájából egy rendőri irodát, körzeti megbízotti irodát – bocsánat – fel tud újítani, illetve rendbe tud tenni.

Papp Nándor: A VKIB 6 igennel támogatta a határozati javaslatot.

Polai József: Húzódik ez az ügy, nagyon nem örülök neki. Szeretném azt elmondani, hogy ez az épület, amiben az irodát ki szeretnénk alakítani ez ugye önkormányzati épület. Ennek az állapota jelen pillanatban, mondhatjuk, hogy annak ellenére, hogy van bent még iroda ugyebár a részünkről, amit hetente egyszer látogat az ott dolgozó kirendeltség-vezetőnk, illetve benne működik a hegyközségi iroda, illetve egy nagyobb termet, ami elég rossz állapotú, egy vállalkozó kért mostanság tőlünk bérbe, mert kondicionáló termet szeretne abban létrehozni. Hozzáteszem, hogy támogatta ezt a részönkormányzatunk. Én örülök ennek, hogy támogatta. És akkor még lenne ez a hely, ahova nem kis igénnyel a lakosság megfogalmazta számomra több mint egy évvel ezelőtt 1122 aláírással, hogy már pedig legyen rendőrség Kiskanizsán jelen egy megbízotti irodával. Ebben az épületben célszerű ennek a helyét megállapítani és kialakítani. Tehát szeretném mondani, azok tragikus állapotok, amik már évek óta, mondhatnám, hogy talán másfél évtizede vannak ebben az épületben jelen. Ezzel a felújítással egy kicsit javítana a helyzeten. Ami le van írva itt a kiegészítő, ma kiosztott anyagunkban, ugye pontról-pontra milyen munkákat kell megoldani, hát csak a vizes blokkot szeretném kiemelni, amely olyan tragikus, hogy ma már – és ugye ott irodák működnek – egyszerűen a mi szégyenünk, hogyha ez így marad netán, mert nem kapunk hozzá lehetőséget a felújításra. A rendőrségi iroda kialakítás nyilván funkcióbővítést jelent és a kettő együtt motiválja azt, hogy ezt a munkát ott végezzük el már végre, hiszen mondhatnám még egyszer, hogy részbeni felújítási munkák fognak így megtörténni. És ezzel a feladattal ennek az épületnek a legnagyobb hibái akkor megújulnának, megoldódnának. Tisztelettel kérem a közgyűlés minden tagját, hogy legyen szíves nemcsak a közbiztonságra gondolva, hanem az épületnek a megújítására gondolva is támogatni. Nekem mindegy, hogy Kámán úr fogja-e megoldani ezt a feladatot, vagy vállalkozónak fogjuk kiadni, de úgy tűnik, hogy a 3 millió nem elég, hozzá kell még tenni látható módon 1.223 eFt-ot. Erről szavaznánk most. Kérem szíves támogatását mindenki részéről.

Marton István: Hát én, amikor a bejáráson részt vettem és nagyon sajnálom, hogy kapitány úr napirendje már korábban lement és ezért nincs jelen, a rendőrség képviselői ezt olyan technikai minimumnak kezelték, mert egyébként egy komolyabb felújításról volt szó, ami ugye 10 milliós nagyságrend lenne. Hát azt nyilván le kellett, hogy fújjuk. De ez egy olyan minimum ahhoz, hogy oda be lehessen menni – már bocsánat, de hányinger nélkül –, hogy erről nem is érdemes szót ejteni szerintem. Úgy, ahogy Gyalókai úr mondta, ráolvasás jelleggel azért nem mennek a dolgok, de most újból megadom neki a szót.

Gyalókai Zoltán Bálint: Nyilván a bizottságunk nem foglalkozott azzal az anyaggal, amit most közgyűlés előtt kaptunk, de itt KMB iroda kialakításához szükséges költség – nem mondom a vállalkozót – bruttó értékben itt van 2.999.492 forinttal bent van. Tehát, hogyha vállalkozót keresünk a KMB iroda kialakításához, ami egyébként az eredeti előterjesztésnek a címe, ez gyakorlatilag megoldódott, a közgyűlés által meghatározott költségkereten belül megoldható.

Marton István: Az igaz, csak azon belül nem, amit én az előbb elmondtam. Károlyi doktoré a szó. Nem az egész, az egész épület tizen valahány millióba belekerülne. Még az előző ciklusban beázott a tető, szét van ázva az épület fele uraim. Ki kell menni a helyszínre, meg kell nézni.

Dr. Károlyi Attila: Miután befejeződött a kedélyes beszélgetés, akkor én is…..

Marton István: Nem volt kedélyes Károlyi úr.

Dr. Károlyi Attila: Akkor ingerült beszélgetés polgármester úr.

Marton István: Az sem volt.

Dr. Károlyi Attila: Akkor nem tudom mi volt, de nem tudtam megszólalni. Azért kértem szót, mert nem vagyok kőművesmester és építési vállalkozó sem, de figyelemmel kísértem a keleti városrész körzeti

megbízotti iroda kialakítását és már, amikor először kértem a vezérigazgató urat, Kámán vezérigazgató urat és azt mondta, hogy 5-600 ezer forintból kijön, akkor már, ahogy közkeletű szóval illik mondani, dobtam egy hátast, mert nagyon soknak tartottam. Végül megállt valahol 1.000.080 forintnál. Teljes szívvel, lélekkel támogatom a kiskanizsaiaknak azt az igényét, hogy körzeti megbízotti irodájuk legyen, de mégis Gyalókai képviselő úrhoz csatlakoznék ebben a dologban. Én megmondom őszintén, én végignéztem ezt a felújítást és Polai tisztelt képviselőtársam által említett tragikus helyzetet nem nagyon fedezem fel. Hát, hogyha négy ülőkével, vagy vizeldével nyomógombos öblítőt kell felszerelni WC tartállyal és a vezetékeket ki kell cserélni, az még nem egy olyan tragikus dolog egy vizesblokkban. Én kérem, hogy ne nyomja a gombot, mert Ő helyette is mondom azt, hogy természetesen mindent támogatok, de amit a tisztelt Gyalókai elnök úr mondott az előbb, ennek 3 millióból ki kellene jönnie, ennek a felújításnak. Én nagyon szépen kérem a tisztelt Polai képviselőtársamat, hogy azért 4.500.000-hez, vagy nem tudom mihez, ne kérjen még 1,5 milliót, hanem maradjunk meg abban a 3 millióban. Hozzuk ki ebből a 2.999.492 forintból x Kft-nek az ajánlatából, én nagyon szépen kérem Önöket. Vagy az IKI, ez a másik.

Marton István: Az IKI is másokkal dolgoztat, úgyhogy nem erről szól a történet. Azt hiszem, hogy. Amit keveset igen. Hát azt a picit. Már bocsánat, nem akarom én azt minősíteni, hogy mekkora munka volt 1.000.000. 25 m^2, szépen ki lett festve, arrébb lett helyezve egy ajtó. Én láttam azt korábban és lett egy kicsi fal is rakva. Így igaz. Én láttam eredeti állapotában is, meg a felavatásán is ott voltam. Úgyhogy ebben nekem olyan sok újat nem lehet nyújtani. Egyébként Polai úr nem jól mondta Károlyi úr, nem a 4,5 millióhoz kéri a 1,5 milliót, hanem a nem egész 3 millióhoz kéri. Elmondtam világosan, most sem tudok mást mondani. Undor nélkül, hogy oda be lehessen menni, és valamennyire tisztességesek legyenek a körülmények nemcsak abban a helyben, ez 4,5 millió forint. Hát 3 millióból, meg hát nem is akarom minősíteni, hogy mit lehet kihozni.

Tóth Nándor: A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat is megtárgyalta ezt a napirendi pontot és üdvözölte KMB-s iroda létrehozását és kéri, kérte a közgyűlést, hogy támogassa ennek a felújítását. Hát ilyen jelzőket nem használnék, de igazak egyébként ezek a jelzők. Gyakorlatilag Polai képviselő úr elmondta, hogy milyen rendezvények zajlanak ott le. Ezen kívül még a Településrészi Részönkormányzat is ott tartja az üléseit. Aztán kétévente, négyévente a választások ott zajlanak le. Az egy választókörzet is. Ez igaz, hogy a KMB-s irodán kívül még ugye a folyosónak, meg a két hivatali helyiségnek a felújítását, valamint az északi homlokzatnak, a bejáratnak a részleges felújítását is jelenti, de az a helyzet, hogy nemcsak esztétailag csúnya látvány, hanem balesetveszélyes is, mondjuk a bejárat is. Hát a szociális blokkról, arról én nem kívánok beszélni, aki kíváncsi rá, menjen ki és nézze meg. Magáról a KMB irodáról pedig annyit szeretnék elmondani, hogy ugye ez eredetileg kiskanizsai, Polai úrtól, meg az ott lakóktól származó kezdeményezés volt és tényleg örülök neki, hogy a keleti városrészben már működik a KMB iroda. Én azt gondoltam, hogy egy időben fog majd ez kiskanizsaival megnyílni, vagy működésbe állni, de remélem, hogy a jelenlévő közgyűlési tagok megszavazzák ezt az összeget, megtörténik a felújítás és akkor rövid időn belül Kiskanizsán is méltó körülmények között elkezdheti munkáját a két KMB-s rendőr.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, amit elmondott, így legalább nekem ezt nem kellett elmondani. Mint említettem, ott voltam, látom milyenek a viszonyok. Arra a házra nekünk sok-sok milliót kellene még ezen kívül is rákölteni, mert hát az egyik legrozzantabb önkormányzati objektum egyébként. Polai Józsefnek adom meg a szót, ügyrendit nyomot, de legyen ügyrendi.

Polai József (Ügyrendi): Nem kívánok szólni, meggondoltam. Polgármester úr, Ön elmondta helyettem, Tóth úr úgyszintén elmondta, tehát ehhez én nem kívánok hozzátenni egyebet. Ha a közgyűlés ezt nem találná támogatni, akkor nem minősítem már tovább. Köszönöm.

Papp Nándor: Igen, hát a vitához annyit szólnék hozzá, hogy ez az épület szó szerint brutális állapotban van. És azt gondolom, hogy a közösségi tereknek a megújítása a KMB irodával nem lehet kettéválasztani, tehát a KMB irodával együtt a közlekedőtereket is véleményem szerint rendbe kell hozni. Tegnap még vacilláltam, hogy hátha nem kell ez a 4,5 millió forint rá. De itt ugye most kaptuk meg részletesen az anyagot, hogy mi lesz ebben elvégezve. Szerintem innentől korrekt a 4,5 milliós ajánlat. Úgyhogy javaslom, hogy meg kellene szavazni.

Marton István: Ahogy Papp úr, meg Tóth úr is elmondta, én nem szeretném, ha valaki rendőri intézkedésre sietve, mondjuk, eltörné a lábát, és akkor utána még az önkormányzat fizethetne is.

Bene Csaba: Én Károlyi Attila képviselőtársamhoz csatlakoznék és igazából talán az elmúlt közgyűlésen bosszankodtam azon, hogy már akkor tudtuk, hogy a KMB irodának a kialakításához nem lesz elég a 3 mFt és talán ilyen informális beszélgetésen mondtam, hogy nem kellene elárulni előre, hogy milyen összeget szánunk valamilyen épületnek a felújítására, és akkor esetleg beleférhetnének az ajánlatok. De aztán meglepve láttam a kiegészítő anyagon, hogy a körzeti megbízotti iroda kialakításához pontosan elég volt a 3 mFt. Tehát ahhoz, hogy ez működni tudjon, ehhez pontosan elég volt. Tehát a plusz költség, az a közben belevett plusz igényekre vonatkozik. És igazából azért tudom azt támogatni, amit Károlyi képviselőtársam képvisel, hogy azt a 3 mFt-ot biztosítsuk a KMB irodának a kialakításához.

Tóth László: Elnézést, hogy most kapcsolódok be a vitába, de én úgy gondolom, hogy nem akarom minősíteni ezt az előterjesztést sem, de úgy gondolom a 3 millióba vastagon befért volna. Tehát, hogy eredménytelen volt a közbeszerzési eljárás. Én azt javaslom és módosító indítvány, ezt a 3 millió forintot tegyük oda az IKI-nek a költségvetésébe, aztán csinálja meg az IKI.

Horváth István: Azt gondolom, hogy ebben az ügyben nekem is meg kell szólalni, bár, amit elmondott Tóth képviselőtársam, Tóth Nándor képviselőtársam azzal tökéletesen egyet tudok érteni. Itt nem pusztán a körzeti megbízotti irodáról van csak szó. Ez az épület több funkciót lát el és valóban balesetveszélyes. A szociális létesítmények a házon belül olyanok, amilyenek. Be kell oda menni. Én javasolnám egyébként frakcióvezető úr, meg Károlyi képviselőtársamnak is, hogy ki kell oda menni, és meg kell nézni, hogy hogyan néz ez ki. Lehet, hogy a 3 millióba maga az iroda beleférne, de nemcsak erről van szó. Hát akkor készítünk új előterjesztést, de nem is értem igazándiból, hogy miért nem elfogadható az, hogy erre befogadjunk esetleg 105 millió forintot, és úgy tegyük rendbe, ahogy egy önkormányzati helyiséget rendbe kellene tenni. De ha éppen ez a gond, akkor hozzuk vissza a következő közgyűlésre egy másik előterjesztéssel.

Marton István: Horváth úr, ezzel csak egy részét tudjuk rendbe tenni, mert ott még nagyon tisztázatlan dolgok is vannak ezen kívül is.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, zárjuk le ezt a vitát. Eleget hallottunk. Jó, fontos nagyon, mindenki meg van győzve, tudja, hogy fontos. Tele van a hócipőm, hogy ilyenkor 80 naprendi pont mellett arról vitatkozunk, hogy a budit hogy lehet megoldani, meg kifugázni, meg kicsempézni, vizesblokkal együtt, meg mire futja. Hát egy picit gondolkodjunk most már el. Ott van egy előirányzat. Ha nem elég, akkor majd mellé kell rakni. Punktum. Mindenki el tudja dönteni. Szavazzunk. Indítványozom, szavazzunk. El tudja mindenki dönteni.

Bicsák Miklós: Én nagyon rövidre kötöm itt a madzag végét. Nem értem meg a tisztelt képviselőtársaimat, akik nem akarják elfogadni. Mi városrész, területrész képviselői azért küzdünk, hogy olyan körülmények legyenek, mint itt a belvárosban. Türelmet kérek, én végighallgattalak Tibor én is téged, ha nem tisztelsz, abbahagyom. De úgy érzem, hogy amennyit magamnak, annyit másnak. Ezt tiszteletben. Így nevelkedtem. Azt szeretném elmondani tisztelettel és kérnélek benneteket, hogy amikor arról volt szó, hogy a 8 milliót a miklósfai közösségi háznak, vagy a kisfakosi orvosi, mi ezen az oldalon, úgy érzem, többségében tisztelettel, mert tudtuk, hogy szüksége van x városrész településnek azon szolgáltató, vagy egyéb helyiségekre, amit a lakosság igénybe kíván menni. Minden szó nélkül, kommentárt nem fűtünk hozzá. Nem tudom, hogy miért akadékoskodunk azon. Szükség van rá, magyarázkodunk. Előbb-utóbb meg kell csinálni, csak nem mindegy, hogy majd ősszel, vagy amikor most KMB hamarosan szolgálatban. Kérem, hogy gondoljátok át és támogassátok.

Marton István: Polai József ügyrendi és befejeztük a vitát.

Polai József (Ügyrendi): Úgy látom, hogy ennek a meddő vitának az eredménye azért ilyen, mert akik hozzászóltak, jórészt – kivétel egy-két képviselő – nem járt ebben az épületben még soha életében. Tehát meg kellene érteni, hogy az iroda kialakítása önmagában elégtelen feladatvégzés volna, mert itt

ebben az épületben, ahogy Papp Nándor képviselőtársam mondotta a közlekedési részeken, például, ha felnézünk a mennyezetre, akkor nincs vakolat már, hólyag formájában befeketedve, lepotyogott a vakolat. Oldalról, másfél méter magasságban megint csak nincs vakolat, mert az olyan. Korábban évekig beázott és a tetőszigetelését már megoldották a múlt ciklusban. Abban szerencsére részt vehettem és kezdeményezhettem. Tehát ma már nem ázik be, ilyen veszély már nincsen. Tehát, ha nem tesszük meg azt, amit még mellé kell tenni az iroda mellé, akkor a kettő nem működhet együtt. Ez olyan, mint a labdarugó csapat, mondjuk focipálya nélkül. A kettő együtt van, együtt lehet csak használni, vagy működtetni, külön-külön nem. Értsük meg végre azt, hogy az ott dolgozó, irodákban helyet foglaló dolgozóknak nincs hova WC-re menniük. Ez nem egy budi Cserti úr, kérem szépen, hanem egy önkormányzati létesítmény, egy épület több irodával. Kérem, tessék oda bemenni és nézze meg, javaslom Önnek. Viszontlátásra.

Marton István: Elképesztően méltatlanok a körülmények és valóban sajnos közülünk sokan ezt nem látták.

Bene Csaba: Abban igaza van Polai képviselőtársamnak, hogy sokan nem láttuk azt az épületet, de akik meg látták, azoknak meg kutya kötelességük lett volna így behozni, hogy ezt kérjük. Nem az irodát kérjük, hanem mellette még ezt, meg ezt, meg ezt el kell végezni és ehhez meglátásom szerint körülbelül ilyen összegről lesz szó. Az előterjesztés, az a KMB iroda kialakításáról szólt, meg az ahhoz szükséges forrás biztosításáról. Ha többet kívánnak megtenni, azt be kellett volna hozni. Itt csak erről szól a vita, nem az, hogy nem akarja megszavazni a képviselőtestület. Hanem, hogy nem erről volt szó az elején. Erről szól a dolog.

Marton István: Frakcióvezető úr, akkor legközelebb olyan előterjesztéseket hozunk be térképpel a 3 m^2-es helyiségekről, vagy éppen az 1 m^2-es mellékhelyiségről, hogy mindeni tiszta legyen, kristálytiszta, lássa azt, amit egyébként sose látott és soha nem is akar látni.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit nyomom, mert indítványoztam az előbb a vita lezárását. És még egyszer Jóska, nem a létesítmény ellen vagyok. Én magam 20 évig beruházó voltam, tudom körülbelül miről van szó. Jogos lakossági igény, elmondta Bicsák Miklós még inkább a másik oldalról. Most már annyi mindenki akarja ezt pártfogolni, és igaza van, akik felhívták a figyelmemet, hogy ez nem lett tökéletes módon szakmailag előkészítve. Ettől függetlenül mindenki kialakította a véleményét. Állítom egyébként, hogy ezt az összeget, ha Bene Csabának odaadnák, az intézményének, az intézmény tanulóival leszervezve nagyon frankón megcsinálnák. Ha odaadnák egy kiskanizsai…..vállalkozónak, nem lenne téma. Hát, ha egy lakást ki lehet szépen a mai világban. Nézzük meg mennyi a forgalmi értéke a lakásnak, durván 6 millió. Ahhoz képest egy ekkora előirányzatból uraim egy magánszemélynek odaadnák, ilyen frankó felújítása lenne a dolognak. Hát miről beszélünk? Meg lehet csinálni, meg kell kísérelni, ha nem megy, akkor meg mellé kell rendelni a dolgokat. Még mindig nincs rá késő.

Marton István: Cserti úr, az ötből kettő egyébként kiskanizsai vállalkozó és ez meglehetősen az én szememben, ami itt zajlik az, szégyenletes. Én az eredeti javaslatról szavaztatok először. Aki el tudja fogadni, hogy a 1,5 milliót mellérendeljük, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen, 6 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

137/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Javaslat a „Kiskanizsa Városrész Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti Körzeti Megbízotti Iroda kialakítása” forrás kiegészítésére vonatkozó eredeti határozati javaslatot.

Marton István: Itt van ez a kiegészítő anyag, lehet, hogy ezzel kellett volna kezdeni.

Tóth László: (Nem mikrofonba beszél.)

Marton István: Azt én nem óhajtom megszavaztatni, mert ebben is van olyan, amit ide sem kell akkor hozni, ha megnézzük az 1-es számú mellékletnek a középső, a Gejzír Kft-re vonatkozó ajánlatot, ami belefér az eredeti 3 millióba Tóth úr. Mi a baja Tóth úr? Attól félek, hogy túl sokat volt itt valamelyik szomszéd helyiségben.

Bene Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr, az a kérésem, hogy Ön is őrizze meg a higgadtságát.

Marton István: Én higgadt vagyok.

Bene Csaba: Képviselőtársamtól is ezt kérem, és ne ragadtassa el magát olyan kijelentésekre, amelyek nem idevalók. Teljesen jogos igénye a frakcióvezető társamnak az, hogy volt egy módosító képviselői indítványt, azt meg kell szavaztatni. Bárki teszi ezt meg a közgyűlésben, meg kell szavaztatni.

Marton István: Uraim, elmondtam a napnál világosabban. Ha a legszűkebb változatot nézzük és a 3 millió meg van szavazva. Itt a 3 millió feletti összegről volt szó. A 3 millióról nem kell szavaztatnom, mert ez joghatályos. Nem lett visszavonva. Úgyhogy akkor nincs miről szavazni. Nem érti Tóth úr. Van egy hónapokkal ezelőtt elfogadott határozat és annak ismeretében, ha a 3 millión belül maradunk nem kell szavaztatni. Kész. Bocsánat! Ezt a napirendet kár volt ezek szerint idehozni, mert az eredeti 3 millió lefedezi képviselő úr. De teljesen lényegtelen. Az nem lett hatályon kívül helyezve és nem is szavaztatok róla. Köszönöm. Nincs miről szavazni akkor. Na. 21-es napirendi pont. Remélem, holnapra megértik az urak. De az így működik. Tett valaki javaslatot arra, hogy vonjuk vissza az eredeti a 3 milliót? Senki nem tett. És én azt mondom, hogy nem is kell. Tehát akkor nincs miről szavazni uraim! Jó. Nem szavaztatok róla. 21-es napirendi pont jön. Akkor uraim befejeztük. Holnap reggel 9.00-kor folytatjuk. Nagyon egyszerű. Úgy látom, nagyon sietnek a futballmeccsre az urak. Hát nem érted meg Csaba! Jó, hát semmi, akkor menjünk haza. Na mindegy, akkor én most elrendelem a szünetet, fél órán belül intézkednem kell, hogy határozatképes-e a testület vagy nem. Majd meglátjuk.

Szünet

Marton István: Akar dolgozni a testület, vagy nem? Ez a kérdésem. Ha akar dolgozni a testület, akkor üljön le mindenki a helyére. Bizzer úr ügyrendit nyomott, megadom a szót.

Bizzer András (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester úr, én válaszolok a kérdésére. Szerintem a közgyűlés szeretne dolgozni, de én úgy gondolom, hogy Önnek is meg kell érteni egy fontos elvet. Ez az elv pedig az, hogy ha egy képviselő egy módosító indítványt tesz egy előterjesztéssel kapcsolatban, akkor azt mindenképpen fel kell tennie szavazásra. Még akkor is, ha Ön személy szerint azt gondolja, hogy ez butaság és felesleges. Akkor is az elv a fontos. Ön nem itt egy jogász, nem egy bíró szerepében van, Ön egy polgármester, aki vezeti az ülést. A döntéseket az önkormányzat hozza meg, a testület. És a képviselőnek pedig az önkormányzati törvény alapján joga van bármilyen előterjesztést, illetve javaslatot tennie ennek a döntéshozó szervnek. Tehát, hogy ha egy képviselő egy előterjesztést vagy javaslatot, vagy módosító indítványt terjeszt elő a közgyűlés elé, akkor arról Önnek szavaztatnia kell. Mindenképpen. Erről az elvről van szó.

Marton István: Bizzer úr, én maximálisan nem értek egyet azzal, amit Ön mondott, mert összekeveri a szezont a fazonnal. Nagyon egyszerű az ábra. Önök nem vonták vissza a hónapokkal ezelőtti döntést, nagyon helyesen, szóba sem került, ez az egyik. A másik pedig, éppen az Önök jóvoltából már lassan képzett jogász is leszek, ha tetszik érteni, mire gondolok.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Kérném azt, hogy Tárnok úr néhány mondatban foglalja össze ezt a dolgot.

Marton István: Kérem Tárnok, előbb Papp Nándornak megadom a szót, utána kérem Tárnok urat, hogy ismertesse a helyzetet.

Papp Nándor: Én azt mondom, hogy a módosító indítványról szavazni kéne, ezen nem érdemes összeveszni. Mindegy hogy, tehát önmagában, ha jól értem, arról van szó, hogy próbáljuk meg, hogy az IKI, illetve a Vagyongazdálkodási Zrt. emberei hátha meg tudják ezt a munkát csinálni 3 millió forintból. Próbáljuk meg, veszteni nem vesztünk vele semmit, a vállalkozóknak az ajánlata ott van, és akkor menjen tovább, ha 3 millióba belefér ez az egész. Egy kicsit kétlem a magam részéről, de hát ez legyen az én bajom, csináljuk meg és menjen a munka. Ne kelljen holnap, meg nem tudom mikor összeállni. Én ezt nagyon szépen kérem Polgármester urat, hogy az elvekből egy picit engedjünk, nem olyan sokat kell, és akkor már tudunk tovább dolgozni.

Marton István: Hát bizony, bizony sérülést okozunk ezzel, nagyon komoly sérülést okozunk lévén, hogy másodszor lett ez meghirdetve, és amikor Önök arról beszélnek, hogy támogassuk a helyi vállalkozásokat, akkor ugye a jogerős döntésünket, ami nem lett, nem lett annulálva, hangsúlyozom, azt akarják megváltoztatni. Egy teljesen lényegtelen dologban. Egyébként meggyőződésem, hogy Tárnok úr sem tud mást mondani, mint amit én mondtam Önöknek, de majd elmondja.

Tóth László: Amennyiben Tárnok osztályvezető úr által elmondottakkal nagyjából és egészében egyet tudnék vagy tudok érteni, abban az esetben gondolkodok a javaslatom esetleges visszavonásáról, de természetesen addig, amíg nem hallgatom meg a szakma képviselőjét, addig nem teszem meg.

Marton István: Tehát itt arról szól a történet, hogy igenis az eredeti 3 millióból némileg szűkített műszaki tartalommal, de befér a KMB-s iroda kialakítása. Tárnok úré a szó.

Tárnok Ferenc: Nagyon röviden ismertetném, hogy miről, jelenleg hol tartunk. Korábban a tisztelt testület hozott egy olyan határozatot, hogy a körzeti megbízotti irodára 3 millió forint előirányzatot biztosít, és mi kaptuk ezt feladatként, hogy hajtsuk végre. A helyszíni konzultáción az ajánlatkérés során meghatározásra került a műszaki tartalom, aminek eredményeképpen az akkor beérkezett ajánlatok körülbelül 4,5 millió forintos legkedvezőbb ajánlatot hoztak. Ezt az ajánlatkérést eredménytelennek hirdettük, mivelhogy nem fért bele az eredetileg meghatározott 3 millió forintos keretbe. Ekkor új ajánlatkérést hirdettünk, immáron kiegészítettük több ajánlattevővel és oly módon bontattuk meg az ajánlatot, hogy mi az, ami közvetlenül kapcsolódik a KMB iroda kialakításának munkálataihoz, illetve mi az, ami el, talán elválasztható ettől. Ez az 1. számú kiegészítés - tehát a kiegészítés 1. számú melléklete - tartalmazza, hogy ha ezt áttekintjük, akkor arra jutunk, hogy amennyiben a 3 millió forintot vesszük alapul - amit eredetileg a tisztelt testület jóváhagyott - akkor van olyan ajánlattevő, aminek az ajánlatából, hogyha közvetlenül a KMB iroda kialakítása, és illetve a vizes blokk felújítása, kiveszem az ajánlatát és eredményt hirdetek, akkor a 3 millió forintból ez a feladat megoldható.

Marton István: Tehát ezért mondtam azt, amit mondtam, hogy én azért hoztam ezt a napirendet ide, hogy ne csak az olyan szűken legyen megoldva, ami a minimum minimuma, hanem valamennyire tisztességesen ezt az önkormányzati épületet, legalábbis ezt az északi szárnyát tegyük rendbe, de sajnos ezzel rendkívül sok idő elment már.

Tóth László: Kristálytiszta és érthető volt Tárnok úrnak a hozzászólása, én ezt kérem szavazásra feltenni, ebben az esetben én visszavonom a módosító indítványomat, hogy, nem kívánom megnevezni azt a vállalkozást, aki 2 millió 990 egész akárhány tized millió forintért ezt el tudja végezni, tehát ennyi.

Marton István: Köszönöm Tóth úr, hogy visszavonta. Szavaztatni meg azért nem kell, mert az ebben a pillanatban hatáskör elvonás lenne tőlem, a 3 millióra nekem érvényes jogosítványom van, és ki is hirdetem az eredményt. Köszönöm. Ezt próbáltam én elmondani, de az indulatok 10 perccel, 15 perccel ezelőtt eléggé magasra hágtak. 21-es napirend, nemcsak az Ön részéről, más részéről is és spongyát rá.

39. Javaslat helyiség biztosítására a Nagykanizsai Muskátli Polgárőr Egyesület számára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Itt arról szól a történet, hogy eddig kaptak egy helyiséget és a 318-asból a 309-esbe akarnak átköltözni. Értelemszerűen támogatható. Ugyanakkora egyébként a kettő, csak más az elrendezése. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

138/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 2978 helyrajzi számon található természetben a Nagykanizsa Petőfi u. 5. sz. alatti (volt Fiúkollégium) III. emeleten levő 309. számú, 12,35 m2 alapterületű helyiség Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségbérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003. (I. 29.) számú rendelet 20. § alapján történő térítésmentes használatba adásáról a Nagykanizsai Muskátli Polgárőr Egyesület részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2010. április 1. – 2015. március 31-ig tartó határozott idő
- használati díj: térítésmentes azzal, hogy az Egyesület 1500 Ft/hó ÁFÁ-t köteles megfizetni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják
- a használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a polgárőri tevékenységet folytatni
- a bérbeadó a használó által a bérleményben eszközölt jelentős értéknövelő beruházásait a szerződés bármely okból történő megszűnésekor nem téríti meg.
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni
- az Egyesület a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Nagykanizsai Muskátli Polgárőr Egyesülettel a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. április 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

40. Javaslat a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Csonka Ferenc, a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület elnöke

Marton István: Itt van egy kérelem nálam, 438.000.- Ft-ról, de miután lassan 10 éve, egészen pontosan 2002. óta támogatja a város a Polgárőr Egyesületeket és soha senki nem kapott többet és induló támogatást meg végképp nem kapott senki sem, úgy az én előterjesztésem…Hol az eredeti előterjesztésem? Jó igen, itt van. Az eredeti előterjesztésem itt van és ugyanúgy a megalakuló 8. egyesületnek javasoljuk a 300.000.- Ft-ot, mint ahogy a másik hétnek.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Volt valami javaslata vagy…? Tehát nem támogatták, hogy egy fillért is adjunk? Ja felül, tehát az eredeti előterjesztést támogatta a pénzügy.

Tóth Nándor: Ezt a napirendi pontot a településrészi részönkormányzat megtárgyalta, hiszen nevében ugyan Nagykanizsai Polgárőr Egyesület, de valójában ez Kiskanizsán fog működni, kiskanizsai emberek a tagjai. A részönkormányzat üdvözölte a Polgárőr Egyesületnek a létrejöttét és igazából teljes lett volna, teljes lenne az örömünk, hogyha a KMB-s rendőr már funkcionálna, működne. Azt gondoltuk annak idején, hogy először az fog felállni, majd azt követi a Polgárőrség, hát most itt egy kicsit a sorrend, az fölcserélődött. A Polgárőrség megalakult, viszont van egy olyan probléma, hogy ennek a Polgárőr Egyesületnek nincs ruhája, nincs felszerelése. Amit polgármester úr bevezetőjében mondott, az részben igaz, én ugyan körbejártam kellőképpen a témát és elmondták itt szakavatott hozzáértő emberek, hogy valójában az önkormányzattól nem, de máshonnan, más forrásból, illetve közvetett úton akár az önkormányzattól is kaptak támogatást a Polgárőr Egyesületek, hiszen a Közbiztonságért Alapítvány, az támogatta a Polgárőr Egyesületeket is és úgy tudom, hogy tán még ebben az évben is vagy tavaly is támogatta őket, egyfelől. Másfelől pedig az előző napirendről, amiről beszéltünk, helyiség biztosítás, az is valamilyenfajta plusz támogatás a működési költségen kívül. Tehát én a javaslatomat részben az összegszerűségre tenném meg a kiskanizsai településrészi önkormányzat nevében is a következőképpen: Határozati javaslat: 700.000.- Ft támogatást biztosít a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület részére a polgárőr tevékenység végzéséhez, illetve az induláshoz szükséges alapfelszerelések beszerzéséhez. A támogatás forrásául a 2010. évi költségvetés működési célú hitel előirányzatának összegét ugyanezen összeggel egyidejűleg megemeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadást, kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse. Szeretném még ezt azzal kiegészíteni, hogy a Közterület Felügyelet vezetőjének, illetve a városi rendőrkapitány úrnak a véleményének a birtokában vagyok. A rendőrkapitány úrnak a véleményét, ez pár mondat, ezt felolvasnám. Hozzám intézte ezt a levelet, ezt majd egyébként a jövő héten akár át is adom polgármester úrnak. Tisztelt Képviselő Úr! Csonka Ferenc, Nagykanizsai Polgárőr Egyesület elnöke levélben fordult Önhöz, amelyben a támogatását kérte. A fenti egyesület megalakulásával egy jelentős űr kerül betöltésre a város testében, hiszen évek óta szorgalmaztuk, hogy a kiskanizsai városrészben is legyen polgárőr egyesület. Kérem tisztelt képviselő urat, és egyben kérem a tisztelt közgyűlést, hogy az újonnan megalakult egyesületet támogassa a város költségvetése terhére. Tisztelettel: Dr. Molnár József rendőr alezredes, kapitányságvezető. Ezenkívül a nevezett úr, valamint Bakonyi Tamás úr azt ígérték, hogy miután feláll Kiskanizsán a KMB-s rendőri szolgálat, koordinálják a Polgárőr Egyesületnek a tevékenységét is, tehát hogyha mondjuk lesz KMB-s rendőr, lesz a Polgárőrség, a rendőrség részéről is nagyobb odafigyelés lesz, meg a Közterület Felügyelet részéről is, akkor én azt gondolom, hogy a kiskanizsai lakosság zömének a régi vágya fog teljesülni, hogy jelentősen meg fog javulni a közbiztonság Kiskanizsán. Tisztelettel kérem én képviselőtársaimat, hogy ezt a 700.000.- Ft-ot szíveskedjenek megszavazni a Polgárőr Egyesület részére.

Marton István: Képviselő úr, most egészen döbbeneteset mondott számomra, hogy ez az egyesület fogja Kiskanizsáról koordinálni a másik hetet? Tehát maradjunk annyiban, hogy koordinálásból senki nem kér semmit. Ezt a másik hét egyesület nevében nyugodtan mondhatom, ezek önszerveződő

egyesületek uraim, és koordinálják önmagukat. Erre gyönyörű példa a kisfakosi és a látóhegyi. Ugye egy hegy két oldaláról van szó, koordinálják. Egyik oldalon nem tud bemenni a csibész, de ha netán be tudna menni, nem tud kijönni a másik oldalon. Ez az önszerveződés lényege. Már bocsánat, szóval én az egészet nem is értem. Ez az egyik. A rendőrkapitány úr pedig kérni szokott és adni szokott neki a testület. Tehát ő, hogy kit milyen összeggel támogassunk, azt hiszem, hogy ebben nem egészen illetékes. Soha az esélyegyenlőséget ilyen durván nem sértenénk meg és a következő percben jön a másik hét egyesület, teljes joggal. Önök itt 1,2 millió forinton hatalmas, egyórás vitát tartottak ezelőtt 10-15 perce, most meg csak úgy odaszórnánk 738.000.- Ft-ot? A leghatározottabban ellenzem.

Tóth Nándor: Szeretnék szólni, ügyrend…

Marton István: Már bocsánat, nem kért Tóth úr szót…

Tóth Nándor: Most lehet, hogy kitöröltette, nekem égett a …

Marton István: Még mindig nem kért szót, előttem nincs. Károlyi doktornak megadtam a szót, majd Tóth úrnak is megadom.

Dr. Károlyi Attila: Azt nem tudom, hogy ők hogy kapták a nevüket, tehát itt a nyilvántartásba vételnél lehet, hogy a későbbiekben nekik lesznek gondjaik egy ügyészi felülvizsgálatnál, mert ez nem Nagykanizsai Polgárőr Egyesület, ez kiskanizsai. Ugye én, amit én jobban ismerek, az én csapatomat, ez a keleti városrész és a közelmúltban kiterjesztette a hatáskörét Szabadhegyre. Tehát Keleti Városrész és Szabadhegy Polgárőr Egyesület. Ez egy Kiskanizsai Polgárőr Egyesület, ez a Nagykanizsai név, ez szerintem gond. Mint ahogy a Muskátlit se nagyon értem, így egymás közt szólva, tehát a Muskátli Polgárőr Egyesületet se, hogy ők valamilyen dísznövény termesztésben dolgoznak vagy nem tudom, mi. Ezt nem nagyon értem. Ez az én magánproblémám. Amit szeretnék elmondani a tisztelt közgyűlésnek, az az, hogy mint a Közbiztonsági és Közlekedésbiztonsági Alapítvány kuratóriumának volt elnöke, bizonyítom Önöknek, hogy a pont a Keleti Városrész Polgárőr Egyesület kapott téli ruhát a működéséhez. Tehát télikabátokat, amit ünnepélyes körülmények között az Alapítvány finanszírozásából a nagykanizsai rendőrség épületében adtunk át anno, mit tudom én, két évvel ezelőtt. Tehát hogyha ők, azt hiszem, hogy a Tóth Nándor képviselőtársam tán egy módosító indítványt terjesztett elő, ha jól értettem 400.000.- Ft-ot …

Marton István: 738.000.- Ft-ot.

Dr. Károlyi Attila: Hetes…tehát a 3…a 300-hoz képest …700-at?

Marton István: A 300-hoz 438-at, Károlyi úr.

Dr. Károlyi Attila: Összesen kért 738-at, tehát 4-et, tehát ő, az ő módosító indítványa nem 738.000.- Ft kérelme, hanem 400.000.- Ft.

Marton István: 438.000 többletet kér.

Dr. Károlyi Attila: 438.000.- Ft több…kereken 400 többletet kér.

Marton István: Az előterjesztés uraim 738.000-ről szól.

Dr. Károlyi Attila: Igen, de a Tóth Nándor képviselőtársam módosító indítványa arra utalt, hogy 400.000.- Ft-ot kér az eredeti 300.000.- Ft-on felül. Én arra kérném a tisztelt közgyűlést, tudván azt, hogy milyen drága egy téli kabát egy polgárőrnek, hogy az indulásukhoz adjunk segítséget ezzel a 4, 400.000.- Ft-tal. Én arra kérném Önöket, Tóth Nándor képviselőtársam módosító indítványát szavazzák meg.

Tóth Nándor: Azt nem kívánom megismételni, amit nagyon helyesen Károlyi Attila képviselőtársam mondott, valójában tényleg erről van szó, viszont azt szeretném elmondani polgármester úr, a

koordinációt nyilván úgy értettem, hogy a rendezvények biztosítása, rendőrséggel közös szolgálatellátás és nem a polgárőrök koordinálják a rendőrséget, hanem nyilván a rendőrök koordinálják, mondjuk a Polgárőrséget, meg a Közterület Felügyeletet adott esetben.

Marton István: Hát Tóth úr, én közös járőrszolgálat ellátására nem látok esélyt, mert mindenütt létszám gondokkal küzdenek. Kiskanizsán már hosszú-hosszú évek óta ugye nem jött össze annyi, hogy önállóak legyenek. Most örülök, ha ez ne adj Isten megváltozott. Nevük már van, valóban.

Jerausek István: Károlyi képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy miért Muskátli Polgárőr Egyesület. Azért, mert a Muskátli utcában lévő garázssor védelmére szövetkeztek, innen a Muskátli elnevezés.

Marton István: No, tehát nem virágtermesztőkről van szó, hanem az Ön házától nem olyan iszonyú távolságban működő Egyesületről.

Tóth László: Természetesen nem értek egyet az előterjesztéssel, már csak azért sem, mert …

Marton István: Már melyikkel Tóth úr, kettő van.

Tóth László: Hát ez a 400 vagy 438.000.- Ft-os plusz támogatás.

Marton István: Hát a bruttó 738.000-res.

Tóth László: Így van, pontosan. Annál is inkább, mert Röst képviselőtársam valószínűleg vissza tud emlékezni, valamikor az előző ciklusban, akkor még alpolgármesterként nem ért rá, és akkor én képviseltem az önkormányzatot Miklósfán, amikor a Polgárőr Egyesületek vezetői találkoztak. Abban az időben, ha jól emlékszem, akkor, ebben nem vagyok biztos, de valószínűleg 1.- Ft támogatást sem kaptak és akkor utána mondom, mondom, mondom és akkor utána jött az, hogy az önkormányzat támogatta a 150 vagy 200 vagy 250.000.- Ft-tal és teljesen mindegy, hogy megalakult, akkor alakult vagy már évek óta működött, tehát akkor mindenki a saját eszközeit vette igénybe és így teljesített szolgálatot. Remélem, János erre emlékszel, hogy az önkormányzatot én képviseltem ezen a megbeszélésen. Valószínűleg így van, igaz? Na mindegy, a lényeg az, hogy én úgy gondolom, hogy valószínűleg Tóth Nándor képviselőtársamnak egy Freudi elszólása vagy esetlegesen nem is az, amikor azt mondja, hogy koordinálni szeretné ez a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület a dolgokat. Hát én úgy gondolom, hogy Nagykanizsán nincs szükség egy polgárőr ernyőszervezettel, aki Nagykanizsa közigazgatási területén korlátlanul rendezkedhetne, már csak a ma délutáni dolgokat is figyelembe véve, ugyanis a következő történet történt meg. Egy külső bizottsági tag be szeretett volna állni itt a környéken egy önkormányzati területre parkoló, ahol a jelenlevők közül valaki azt mondta, hogy ezt foglalják ezt a helyet, és amikor azt mondta a külső bizottsági tagtársam, hogy ezt csak a testén keresztül lehet ezt megközelíteni, na úgy gondolom, hogy akkor ezek után el kell gondolkodni, hogy milyen polgárőr egyesületet és milyen hatáskörrel szeretnénk működtetni, tehát én maximálisan csak a 300.000.- Ft-os támogatást tudom megszavazni.

Marton István: Akkor Tóth úr, én Ön után visszamegyek a kőbölcsőhöz. 2002-ben a Költségvetési Előkészítő Bizottság elnökeként az én személyes javaslatom volt, hogy az addig működő 6 Polgárőr Egyesület kapjon évenként 200.000.- Ft támogatást. Volt ezek között olyan, amelyik már 6-8 éve működött, volt, ami viszonylag frissen működött. 2002-ben 6 volt bejegyezve közülük és ez 1,2 milliót tett ki. Ez 8 év alatt fölment 300.000-re, ezért én nem is értem az ilyen és hasonló előterjesztéseket. Ezt kell megérteni, sérti az esélyegyenlőség elvét és teljesen jogosan 7 egyesület uszul ránk, ha ilyen dőreséget elfogadunk.

Bicsák Miklós: Én szeretném megkérdezni tisztelettel Csonka úrtól, az a kiskanizsai nép, aki a tradíciói, a múltját, ezt lehet látni a mostani összejövetelek, a Horváth, ha jól mondom tanárnő, Horváth Jánosné szervezi ott az összefogást, hogy Nagykanizsai Polgárőrség, mondom a lényeget, hogy miért nem akkor Sáska vagy Kiskanizsai, hogy nem ragaszkodtak? Hát azért meg kell különböztetni, ahogy itt a képviselőtársam mondta, Jerausek úr is, hogy Muskátli, Kisfakosi, Förhénci Polgárőrség, mindennek

meg van a területnek a maga elnevezése. Nem is ez a gondom, az a gondom, tisztelt Tóth Nándor képviselő úr, hogy mint területvárosrész képviselője küzdünk itt pár forintért utakért, járdákért. Igenis a Förhénci Polgárőrség tud erről a beadványról és nagyon kértek, hogy tolmácsoljam, ők is megalakultak, tisztelettel és nagy köszönettel elfogadják a város költségvetéséből a 300.000-et, a ruhákat, egyéb, a gazdák, egyéb szponzorok igyekeznek önmaguk előteremteni. Én sem tudom támogatni, csak a 300.000.- Ft-ot, mert az a 400.000 bizony jó volna Palin városrész járdáira is. Ha én alakítok, vállalkozok, akkor át kell gondolni a lehetőségeket, a támogatókat, hát egy közgyűlés bocsánatot kérek, ahogy elmondta polgármester úr is, hol az esélyegyenlőség? Hogy egyik felé odaadunk 700.000-et, egyik szervezetnek, a másik meg csak a hármakat. Minket lelőnének az utcán, uraim. Háromszázat támogatom.

Polai József: Véleményem szerint a névhasználat nem jelenthet gondot, mert ha a kiskanizsai emberek nem Nagykanizsán élnek, akkor én a holnapi naptól arra fogom őket kérni, hogy ne fizessenek ide adót, hogy váljunk el, vagy bármi történjen. Tehát szerintem, ha valakik még utánunk megalakulnak majd, ők majd legfeljebb megkülönböztetik magukat, mert hogyha ez a név nyilván már foglalt, akkor ezt nem lehet használni. A Tóth képviselőtársamat, Nándi, megkérlek, légy olyan kedves, a Részönkormányzat döntését, mert hiszen hiányolom és megmondom őszintén, most ki is fejezem azt a féle gondolatomat, hogy most már rendszeresen nem kapjuk meg írásban a közgyűlésre, amit ott hozunk ugyebár döntéseket, részönkormányzatokban, vagyis hogy hát mit javasolnánk a közgyűlésnek elfogadni. A korábbi négy év alatt nem fordult elő egyszer sem, hogy nem volt ott előttem, amikor nekem ott arról kellett szólnom a közgyűlés megfelelő napirendi pontjainál. Légy olyan kedves, ami döntést hoztunk, azt szóban ismételd el, ott milyen döntés született részünkről, megkérlek, mondd el Nándi.

Tóth Nándor: Kedves képviselőtársam, Ön ott volt azon a részönkormányzati ülésen, ott konkrétan az hangzott el, hogy 300.000.- Ft., plusz a szükséges felszerelés biztosítása. Én ennek utánajártam, és azt mondták, hogy ez így megfoghatatlan, hogy a szükséges felszerelés, egy keretösszeget kell megjelölni. S miután szakemberekkel konzultáltam, így jött ki ez a 400.000.- Ft. Egyébként való igaz, amit polgármester úr emleget, volt egy eredeti 738.000.- Ft-ról szóló előterjesztés is.

Marton István: Polai József ügyrendit kért és utána lezárom a vitát.

Polai József (Ügyrendi): Persze én megszavaznék 5 milliót egyébként, tehát nem arról van szó, hogy nem akarom támogatni, de ugye azt tartom egy picit fura helyzetnek, és Nándi nem ellened akarok beszélni, de ott nem ez hangzott el. Az hangzott el, hogy támogatjuk a 300.000.- Ft-ot és rábízzuk az önkormányzatra, hogy a felszerelését vásárolja meg és adja át a szervezetnek, nem szabtunk meg összegszerűséget, nem szabtunk meg. Nyilván ez így nekem új, hogy 400-zal kell támogatni, még egyszer mondom, megszavazok 5 milliót, de szeretném, hogy ha úgy, ahogy döntöttünk, aszerint lenne ez elmondva itt.

Marton István: Röst János ügyrendi. Ez humor volt, uraim. Röst Jánosé a szó.

Röst János (Ügyrendi): Arra kérném Tóth Nándor képviselőtársamat, hogy úgy módosítsa az előterjesztését, hogy a 700.000-et bontsa meg ketté, tehát 300.000 a működési költség és a másik 400 pedig a keretösszeg és akkor így nincs vita. Ha ebből olcsóbban meg lehet oldani a beszerzéseket, akkor lehet ez 200.000.- Ft is és így gyakorlatilag mindenki ki van elégítve.

Marton István: Hát én úgy gondolom Röst úr, hogy nincs mindenki kielégítve, lehet, hogy a többség ki lesz, ha ezt megszavazzák, én biztos nem leszek. Idejön a nyakunkra hét Polgárőr Egyesület, teljes joggal. Az már újabb 3 milliócska lesz, uraim. Jó, én a Röst úr féle módosító indítványt teszem fel először szavazásra, 300 működés, 400 pedig a felszerelésre. Aki ezzel egyetért, az nyomjon igent, én nemet nyomok. Ezt nem lehet megszavazni.

A közgyűlés 15 igen, 4 nem és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Marton István: 15 igen, 4 nem, 2 tartózkodással beletette a testület a hurokba a nyakát. Jó. Polgárőr Egyesületeket nem is kell összehívni, azok maguktól összejönnek, napokon belül, uraim. Teljes joggal, egyszerűen elképesztő, hogy erre kiszórunk ennyi pénzt, egy óráig meg vitatkozgattunk, hogy komolyabb legyen a felújítás a kiskanizsai önkormányzati ingatlanon, ahol a KMB-s irodát helyezzük el. Egyszerűen szánalmas ez a döntés. De hát, majd Önök vállalják érte a felelősséget. Ezt meg is vétózom, természetesen. Nem kellenek nekem ilyen ötletek, van már más is, Gyalókai úr. De van. 23-as napirendi pont jön. Igen?

Tóth László (Ügyrendi): Én úgy értelmeztem Röst János képviselőtársam módosító indítványát, hogy bontsuk ketté a 700.000.- Ft-ot 300.000 Ft-os működési és 400.000.- Ft dologi, ha jól értelmeztem, tehát hogy erről külön-külön szavazunk, nem az, hogy egyben szavaztuk meg ezt, hogy akkor megkapja a 700.000.- Ft-ot és akkor …

Marton István: Én egybe szavaztattam.

Tóth László: De hát …

Marton István: Tóth úr külön óhajtott szavaztatni róla és én elhamarkodottan egybe szavaztattam.

Tóth László: Így van.

Marton István: Ennyi a történet uraim, aki figyelt. Elszúrtam, elszúrtam. Jó, akkor újra szavazunk, először a 300.000-ről, ami az én eredeti javaslatom, úgy egyébként, a működési célú 300.000-ről, ezt természetesen támogatom. Mert ez az én eredeti javaslatom. Elnézést Tóth úr.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

139/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 300.000.- Ft **támogatást biztosít** a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület részére a polgárőr tevékenység végzéséhez. A támogatás forrásául a 2010. évi költségvetés működési célú hitel előirányzatának összegét ugyanezen összeggel egyidejűleg megemeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Bakonyi Tamás, a Közterület Felügyelet vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

Marton István: Aki a 400.000 felhalmozási, tehát felruházkodás, eszközellátás, stb. meg óhajtja szavazni, az nyomjon igen gombot, én értelemszerűen nemet nyomok.

A közgyűlés 15 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

140/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 400.000.- Ft **támogatást biztosít** a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület részére az induláshoz szükséges alapfelszerelések beszerzéséhez. A támogatás forrásául a 2010. évi költségvetés működési célú hitel előirányzatának összegét ugyanezen összeggel egyidejűleg megemeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Bakonyi Tamás, a Közterület Felügyelet vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

Marton István: Tehát külön is meg lett szavazva. Többiek is megoldották, 7 egyesület megoldotta, uraim, 7 egyesület.

41. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék" fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Szép, hosszú lista, nem óhajtok róla beszélni, ha a testület annak idején nem változtatja meg, akkor bőven elég lett volna, hogy beadja a képviselő, polgármester aláírja, s nincsen belőle közgyűlési téma. Röst Jánosé a szó, úgy látszik, hozzá akar szólni.

Röst János: Igen, egy módosító javaslattal szeretnék élni.

Marton István: Igen.

Röst János: Én egy hete beterjesztettem egy módosítást még a közgyűlési kiosztása anyag előtt. Ebben két témakör szerepelt, egyrészt a Fehér Kígyó Hagyományőrző Együttes rendezvény támogatása, ez egy jótékonysági est lett volna az elmúlt hétvégén a Kanizsai Dorottya Kórház javára, ami elmaradt. 30.000.- Ft összegben, ezt én visszavonnám, mert ez nem teljesült. Viszont a másik témát, azt szeretném megszavaztatni. Ez pedig a Kortárs Művészetpártoló Alapítvány Nagykanizsa, Felsőerdő u. 32. szám, a 18. Ludvig Nemzetközi Művésztelep megrendezésére, ez pedig 2010. május 30-június 13-ig tart. Ez 250.000.- Ft módosítást kérnék beemelni még.

Marton István: Módosítását tekintse úgy, hogy írásban van.

Tóth László: Szeretném kiegészíteni az én képviselői keretemet, képviselői keretem felosztása kapcsán ezt a módosított táblázatot. Egy kis figyelmet. Az 1 millió Ft-ot a következő területekre kérem felhasználni. 150.000.- Ft-ot gondolok az Egyesített Bölcsőde céljára, 100.000.- Ft-ot az Olajbányász Stadion hitelesítésére és az öltözők karbantartására, hogy az Olajbányász Stadionba minél előbb megkezdődhessenek az NB III-as vagy reményeim szerint az NB II-es küzdelmek. 100.000.- Ft-ot kérek biztosítani az NTE Judo Szakosztályának, 100.000.- Ft-ot kívánok biztosítani az NTE Labdarúgó csapatának, 200.000.- Ft-ot kívánok biztosítani az Extrém Bike SE Sportegyesület részére, ugyanis válogatott kerettag külföldi edzőtáborozása, ez nagyon megterhelő az egyesület részére és 350.000.- Ft-ot, de még 350.000.- Ft van a református templom ablakcseréjére.

Marton István: A jegyzőkönyvben ezt rögzítettük, így kell szavazni róla.

Bárdosi Gábor Jenő: A március 17-én nem tudtam különböző objektív okoknál fogva leadni a képviselői keretemet, de most részben a jegyzőkönyvnek, részben természetesen írásban polgármester úrnak bevive holnapi nap folyamán írásba is átadom. A képviselői keretet a következő célokra, ahogy már említettem a sportkoncepció tárgyalásánál, 100.000.- Ft-ot az Olajbányász pálya minősítésére, hogy mielőbb, ahogy Tóth Laci képviselőtársam is mondta, ott mérkőzést lehessen játszani az ősszel, ez ne legyen probléma, a minősítés megszerzése, valamint a maradék pénzből az öltözők felújítására lehet fordítani. 50.000.- Ft-ot a Honvéd Kaszinó Egyesület, Honvéd Kaszinóért Alapítvány működés célú támogatására és a maradék 850.000.- Ft-ot pedig a Napraforgó Bölcsőde felújítása kapcsán, nem szeretném, hogy az 1970-es évek bútoraival lenne berendezve a felújított bölcsőde helyiségek, ezért 850.000.- Ft-ot az Egyesített Bölcsőde Napraforgó Bölcsődében felújított pavilonjainak bebútorozására.

Cserti Tibor: Bejelentem, akadályoztatás miatt időbe nem tudtam leadni az igényeimet. Zárszámadás időszakáig, mármint a 2009. évi zárszámadás időpontjáig ezt pótolni fogom, és át lehet vezetni a költségvetés….

Polai József: Polgármester úr kérdezném, hogy egy hónap múlva lehet-e még fejlesztési célra felkínálni a keretet vagy késve vagyok.

Marton István: Nincs elkésés ebben a műfajban.

Polai József: Jó, köszönöm, akkor még most várok.

Marton István: Akkor az eredeti előterjesztésben rögzítettek, illetve a képviselő urak által leadott módosítások, konkrétan keretfelosztások figyelembevételével, aki ezt elfogadja, az kérem, nyomja meg a…Bicsák úr, akar valami fontosat mondani? Mert már lezártam a …

Bicsák Miklós: Igen, tisztelt Polgármester úr, közgyűlés. Miért ne bátorkodnák fel én is az 1 milliós keretemet, látom itt a soron szerepel a páratlan Garay utca, az a 100, most nem akarok pontosan 120 méter befejezése, 1 millió Ft, ez igen, jól meg van saccolva, és én ott meghatároztam, 40 éve el nem készült Hársfa-Ifjúság utca, hiszen dobálja itt a közgyűlés a 100 ezreket egy-egy indítványra. Miért nem kérhetem a forrását, kérem tisztelt képviselőtársaim? Egyik szervezetnek, másiknak. Ez mire megy a, mondhatom finoman? Kinek milyen az arca és szavazzuk és dobáljuk a 100 ezreket? A lakosság meg nem kapja meg a jogos 40 éve el nem készült járdát a Hársfa-Ifjúság utcában? Ez nem korrekt, uraim. Vagy vigyázunk a város vagyonára közösen, az eskünket, ahogy a költségvetés, vagy az egyéb kezelése, akkor valakinek milyen az arca és itt akkor szavazunk? Nagyon köszönöm, most már elegem van ebből az inkorrekt viselkedéséből, amit velem szemben a tisztelt közgyűlés Palin, Űrhajós utca-Hársfa utca-Garay lakosságával, Korpavárral minősít, köszönöm.

Marton István: No, hát akkor az elhangzott módosításokkal, aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot. Természetesen támogatom. Csak ennek is túl nagy feneket kell keríteni. Miért kell ez a közgyűlés elé, hogy jöjjön? Egy buta döntés eredményeként.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

141/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” biztosított 25.000 eFt előirányzat fejlesztési- és működési kiadásokra egyaránt felhasználható legyen. A keretösszeg felhasználása a beadott fejlesztési és működési igények alapján jelen előterjesztés 1. melléklete – az elhangzott módosításokat is figyelembe véve - szerint történjen meg.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: a kérelem tárgya szerint érintett osztályvezetők)

2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakat a 2010. évi költségvetés módosítása előterjesztésében szerepeltesse.

Határidő: **soron következő költségvetési rendelet módosításkor**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. felkéri a fejlesztési/működési támogatási igényt 2010. március 19.-ig be nem adó, vagy keretüket csak részben felhasználó választókerületi képviselőket, hogy a „Választókerületi képviselői keret" fejlesztési/működési célú igényeket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési osztálya részére juttassák el annak érdekében, hogy a polgármester a beérkezett képviselői igényeket végleges döntéshozatalra az áprilisi soros közgyűlés elé terjeszthesse.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

43. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv II. ütem" megnevezésű projekt II. ütemére vonatkozó pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kovács Balázs, Nyugat-Pannon Zrt. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 23.)

Marton István: Ezzel, azt hiszem, túl sok dolga ennek az önkormányzatnak már nem lesz, hála isten. Itt a határozati javaslat második francia bekezdésében nagyon kis összegmódosításokkal szerepel. Itt van nálam egy kiegészítés. Például 705.7 helyett 706 szerepel. 863,6 helyett 866 és így tovább. A támogatás intenzitás, az 60 % 2 század % híján. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot, mert hozzászólót nem láttam.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

142/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Dönt arról, hogy a 685/2009. (XII.22.) számú határozatát az alábbiak szerint egészíti ki:
  „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű projekt II. ütemében az alábbi projekt elemek kerüljenek megvalósításra (a felsorolás szerinti sorrendjében), a becsült költségek figyelembe vételével: Fő út (1. /Sugár u. – Zárda u./ + 2. szakasz /Rozgonyi u. – Sugár u./) rekonstrukciója, Eötvös tér rekonstrukciója, ***Deák tér rekonstrukciója.***

- Dönt arról, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által a „Megyei Jogú Városok városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslatai” címmel NYDOP-2009-3.1.1/B pályázati kóddal megjelent felhíváson „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv II. ütem” megnevezésű pályázat 1.656.993.643,-Ft, összköltséggel, ***59,98% támogatási intenzitással 1.177.072.710,-Ft elszámolható költséggel*** benyújtásra kerüljön.

  A Pénzügyi forrást a 2011. évi költségvetésből a Városközpont rekonstrukció terhére biztosítja az alábbiak szerint:

  - Igényelt támogatás: ***706.004.329,-Ft***
  - Önkormányzat összes önerő: ***866.029.315,-Ft***
  - Partner által biztosítandó önerő: ***84.960.000,-Ft***

Határidő: **2010. március 31.**
a pályázat benyújtására, 2011. évi költségvetés elfogadása
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- Felhatalmazza a polgármestert a NYDOP-2009-3.1.1/B pályázati kóddal megjelent felhívásra elkészített „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv II. ütem” megnevezésű pályázati dokumentáció aláírására.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

44. Javaslat „Közösségi közlekedési infrastrukturális beruházások” pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Bizottságok, azt hiszem, mindenütt támogatták, akkor az elnököket nem kérem.

Halász Gyula: Szeretném először is megkérdezni, hogy a pályázat figyelembe veszi-e a városrehabilitáció miatt bekövetkező forgalomváltozásokat, az autóbuszok új útvonalát és az ezekhez rendelt autóbuszvárókat? Mire gondolok? Például Zrínyi utcán új megálló, autóbusz megálló párt kellene csinálni, másrészt meg elég furcsának tartom, hogy a Volán kihátrál ebből a dologból, hiszen ha megnézzük a műszaki tartalmat, itt nagy részben a Volán érdekét szolgálja ez a dolog, és hát itt is fölhívnám a figyelmet, hogy amíg nincs ülőhely az autóbuszvárókban, addig ne legyenek ilyen, úgy mondom, hogy jogos elvárásnak megfelelő, de mégis luxus kategóriának minősülő fejlesztések. Tehát én azt gondolom, hogy át kellene dolgozni ezt a pályázatot, tudom, hogy rövid az idő, nem most kellett volna idehozni, de azt kérem, hogy vegyék figyelembe, hogy a városrehabilitációval kapcsolatban milyen módosításokra van szükség és ennek megfelelően dolgozzák át a pályázatnak a tartalmát, mert ez így nem lesz jó, és akkor majd újabb plusz igények fognak jelentkezni, holott ebbe a pályázatba vidáman be lehetne tenni ezeket.

Marton István: Képviselő úr, amit mondott a mondandója elején, az szerintem sérti az üggyel foglalkozó munkatársaimat. Természetesen, amennyire lehetett, figyelembe lett ez véve, erről tudni kell és ezt mondom Önöknek is és (…….) azoknak is, akik esetleg az idejüket velünk töltik és minket néznek.

Ez 21 partner közös tevékenysége, a Kistérségi Társulási Tanácsülés, ahol a felére kellett redukálni az igényeket, a jó felére egy kicsit alá, ez megtörtént a tegnapi napon. A 19 település mellett 20.-ként van benn a Zala Volán ezzel a 130 millióval, és a többivel pedig mi vagyunk. Én úgy gondolom, ez a pályázat így nyerő, egyébként meg nincsen esélyünk se. Tárnok úrnak megadom a szót, én úgy gondolom, ennyi elég volt részemről.

Tárnok Ferenc: Egyrészt szeretnék Halász Gyula képviselő úrnak reflektálni, ez egy korábbi közgyűlési döntésnek a továbbgörgetése és továbbfejlesztése. Az akkori közgyűlési döntés határozza meg a jelenlegi műszaki tartalmat is, sajnos és a beruházási összköltséget tekintve sajnos csökkenteni fogja a műszaki tartalmat, mármint a megvalósítandó autóbuszvárókat és sajnos így kellett meghatároznunk a műszaki tartalmat, hogy beleférjünk ebbe a körülbelül 150 millió forintba, ami Nagykanizsára jut. Ez eredetileg úgy indult, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az egyedi beruházása lesz, de a pályázat előkészítési időszakában derült rá fény, hogy túl sok esélye nincs az önkormányzatnak, hogyha egyedüli pályázóként indul, és példaként Zalaegerszeget tudnám hozni, aki egymaga adta be a pályázatát és eredménytelenül zárult. Ezért gondoltuk azt, amit a polgármester úr is elmondott, hogy több társult település önkormányzata szerződésével kívánjuk ezt megoldani, és ezért született ez a megoldás. És ezért is egy kicsit ez a sürgetettség. Most annyi kiegészítésem lenne még a mai előterjesztéshez, hogyha a tisztelt képviselők elveszik a kiegészítést, az első bekezdésben az eredeti kiegészítésben 6 millió forint szerepelt a menetrend összehangolásról szóló tanulmány elkészítéséről, ezt a Zala Volántól kaptuk annak idején ezt az információt és ezért került beépítésre. Mai információ alapján, amit már a Széchenyi István Egyetem Műszaki Tudományi Kar adott, ebben már 10 millió forint szerepel és kérem szépen, hogy ha amennyiben a tisztelt testület ezt támogatja, akkor én nem kívánom végigvezetni ezt a módosítást az előterjesztésen, de a módosított határozati javaslatba, 2. pontjában kérem akkor mó(……), hogy a kiadási oldalon 168.625.000 forint, a bevételi oldalon pedig 147.983.000 forint szerepeljen.

Marton István: Hogy egészen pontosan fogalmazzak, ha mi ezt egyedül adjuk be, akkor egy szikra esélyünk nincsen, én a döntéshozóknál már érdeklődtem. Halász Gyulának újból megadom a szót ügyrendiben, de a Halász úrnak, ha más a véleménye, ami a többségnek, meg a szakbizottságoknak, akkor majd a szavazással kifejezi, felénél se tartunk a napirendi pontoknál, úgyhogy kérem, mindenki tanúsítson önmérsékletet. Halász Gyula képviselőé a szó.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester úr, méltatlan az Ön megjegyzése, egyébként a napirendi pontok nagy részéhez nem szóltam hozzá, és azért is visszautasítom ezt a fajta megközelítést.

Marton István: Azt szabad.

Halász Gyula (Ügyrendi): Másrészt pedig, másrészt pedig nem kaptam választ arra, hogy a városrehabilitációval összefüggő útvonalváltozások mennyire lettek figyelembe véve? Ahogy én itt elnézem, egyáltalán nem lettek figyelembe véve és ezért kértem, hogy módosítsák a pályázati tartalmat, amennyiben lehetséges. Kérnék erre választ.

Marton István: Ön szerint nem lettek figyelembe véve, és nem tudunk módosítani, mert le kell adni villámgyorsan, ha pénzt akarunk. Több hozzászólót nem látok, szavaztatnom kell. Aki el tudja fogadni a 21 fős konzorciális partnerséget, az nyomjon igen gombot. Mi vagyunk benn a második legnagyobbak. Hát pontosabban a legnagyobbak, mert a 19 együtt nagyobb csak, mint mi.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

143/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy Nagykanizsa MJV Önkormányzata a Nyugat-Dunántúli Operatív Program keretében megjelent, „Közösségi közlekedési infrastrukturális beruházások" című, NYDOP-2009-3.2.1/B kódszámú kiírásra az előterjesztésben szereplő helyszínekkel és műszaki tartalommal a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása azon településeivel, amelyek csatlakozni kívánnak a projekthez, és a Zala Volán Zrt-vel konzorciumban pályázatot nyújtson be. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentációt készíttesse el, a pályázathoz és a megvalósításhoz szükséges konzorciumi megállapodásokat, valamint a Magyar Közúttal kötendő együttműködési megállapodást írja alá, továbbá nyertes pályázat esetén a támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: **2010. április 8. (pályázat benyújtása)**
2010. augusztus 31. (támogatási szerződés aláírása)
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika mb. irodavezető
Tárnok Ferenc osztályvezető – műszaki dokumentációk)

2. dönt arról, hogy a beruházás költségeit, a kiadási oldalon 168.625 eFt-ot, a bevételi oldalon 147.983 eFt-ot szerepeltessen a 2011. évi költségvetésben. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés tervezése során az igényt vegye figyelembe és terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **2011. februári soros ülés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. dönt arról, hogy a 2010. évi költségvetés 16. sz. mellékletében szereplő „Önkormányzat pályázati önrészek" előirányzatból 605.000 Ft összeget átcsoportosít a 14. sz. mellékletben szereplő „Közösségi közlekedés 2010 előkészítés" előirányzathoz. Felkéri a polgármestert, hogy az átvezetésről a költségvetési rendelet módosításával gondoskodjon.

Határidő: **2011. áprilisi soros ülés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

45. Javaslat a „NYDOP-2010-5.3.1/A, Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése" keretén belül pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát a Tárnok úr féle 4 milliós eltérés kiegészítéssel együtt lett szavaztatva, azt hiszem, ezt mondanom se kell. Itt van egy kiegészítés is. Tehát a kis- és mikrotérségi oktatás hálózatok és központjaik fejlesztése keretén belül pályázat benyújtása.

Balogh László: Itt bővebb figyelmet kérek, mert olyan változást történt a bizottsági szakaszhoz képest, ami fontos és lehet, hogy most derül ki csak, ha az új anyagokat fellapozzuk. Azt azért hadd mondjam el,

tehát ez egy NYDOP-s 5.3.1-es pályázat, intézmény felújításra szolgál, sok iskolánk sajnos szóba jöhet, elvileg általános iskolák és szakközépiskolák lehettek volna célzottak az előterjesztés szerint, és hadd hangozzék el, a Péterfy Általános Iskolát 5 igennel, egyhangúlag szerettük volna, hogy megújuljon az intézmény, műszaki állapota indokolja a fejlesztést, támogatható a pályázat benyújtása alapon. De azóta kiderült, hogy demográfiai mutatókat illetően sajnos a megfelelő korosztály szintjén a lakosság létszámának csökkenése meghaladja a 25%-ot. Nem pályázhatunk sem általános iskolával, sem szakközépiskolával. Egy lehetőség marad, butaság lenne nem kihasználni az intézmény felújítási pályázatot, az óvodák szintje marad. Elvileg szóba jöhet a miklósfai, a palini, a kiskanizsai óvoda. Kérem tisztelettel, hogy fogadjuk el a szakosztály előzetes felmérését, amely alapján azt javasolják, bizottsági szintéren hozzánk ez nem jutott már el, nem tudom, más bizottságokhoz igen, hogy a 3 óvoda közül a miklósfait újítsuk fel esetlegesen egy ilyen pályázati segítséggel, hadd hívjam fel erre a figyelmet.

Marton István: Igen, tehát gyakorlatilag úgy tudjuk csak az általános iskolát becsempészni, hogy az óvodás objektumainkon keresztül. Ez, kérdés sem fér hozzá, hogy az indokoltság, ahogy elnök úr is mondta, a miklósfaiaknál a legnagyobb. Karádi Ferenc, gondolom, mint a térség képviselője óhajt szót kérni.

Karádi Ferenc Gyula: Igen, így van, köszönöm. Polgármester úr, én kifejezetten örültem ennek a változtatásnak és szeretném megnyugtatni a képviselőtársaimat, hogy kifejezetten jó helyre megy ez a pénz, az az épület valóban régi, a nyílászárói olyan állapotban vannak, és ez az óvoda a felújítást mindenképpen megérdemli. A gyereklétszám 60 környékén van és az elmúlt évben az is előfordult, hogy nem tudtak gyereket fogadni, tehát ennek okán is úgy gondolom, hogy a miklósfai óvoda megérett arra, hogy felújítsuk.

Marton István: Karádi úr, a kialakult sorrend, az nem szerelmi kérdés alapján dőlt el, és ezért került simán az első helyre Miklósfa. Bicsák úr, csak most nem Palin mellett akar érvelni?

Bicsák Miklós: De igen, hát hogyne tisztelt polgármester úr, Palin városrész, ahol a gyerekek, hála Isten, mint a csillag az égen, úgy, és akkor az óvodánk, ahol egy kis helyiség, benn van a kérelem, hogy a bővítés meg egyéb, és akkor mindig a besorolások? Én nem irigylem Miklósfától, de Karádi úr most kapott 8 milliót, amit megszavaztam a miklósfai népnek, mert támogatom én, nem úgy, mint ő Palint, akkor Palin miért mostoha körülmények között van, polgármester úr? Az ilyen, ahol jogos a kérés, ősszel is, óvodás gyerekek lesznek, mert a lakók vagy szülők építkeznek és oda fognak költözni.

Marton István: Képviselő úr, Palinon kívül még a kiskanizsaiaknak is nagyon jogos igényük lenne rá, de a szakmai szempontok ezt diktálják, és eggyel pályázhatunk. Aki el tudja fogadni, uraim, ne viccelődjünk, mert rosszul állunk időben. Aki el tudja fogadni, egyben szavaztatok az egészről, úgyhogy Miklósfa és mind a két pont.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

144/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Előzetesen támogatja a **„Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése”** című pályázati projekt előkészítését, benyújtását a **NYDOP-2010-5.3.1/A** pályázati kiírásra az Általános Iskola és Óvoda Miklósfa intézmény tekintetében. A fejlesztés 10% mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés rendeletében biztosítja.
   Felkéri a polgármestert, a pályázat elkészíttetésére, és arra, hogy a részletes műszaki tartalom, és a költségkalkulációk kimunkálását követően a tényleges adatok birtokában ismételten terjessze az előterjesztést a Közgyűlés elé.

Határidő: **2010. áprilisi soros közgyűlés**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Érintett intézményvezető)

2. Elkülönítetten biztosítja a 2010. évi költségvetésében a projekt előkészítéséhez, szükséges maximum 5 000 000 Ft forrást a pályázati önrész előirányzatból.

Határidő: **2010. március 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Domina Erzsébet, Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

46. Javaslat pályázat benyújtására tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységek támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató, Halis István Városi Könyvtár, Farkas Tibor igazgató, Kanizsai Kulturális Központ

Marton István: Akkor, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Nem baj, attól nyomni talán még tud képviselő úr. Most fel kell, hogy gyorsuljon a megtalálásban.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

145/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a Halis István Városi Könyvtár, valamint a Kanizsai Kulturális Központ TÁMOP-3.2.11/10/1 kódszámú „Nevelési-oktatási intézmények tanórai, tanórán kívüli és szabadidős tevékenységeinek támogatása” elnevezésű pályázaton való részvételét, valamint nyertes projekt esetén engedélyezi a kapcsolódó kifizetések előfinanszírozását az intézmények saját költségvetéséből.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázatokkal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: **2010. december 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

47. Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében környezetvédelem és környezettudatosság céljából (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kaán Károly Környezetvédelmi Egyesület, Benedek Miklós egyesületi elnök

Marton István: Igen, hát ez a 7 éves költségvetéshez igazodik.

Dr. Károlyi Attila: Én csak bejelöltem magamnak a Kaán Károly Környezetvédelmi Egyesületet, onnan következtettem, hogy kicsoda, hogy a Benedek úr, vagy kicsoda is? Benedek Miklós, de, na most, hogy ha egy ilyen kérdésben döntünk, és komolyan vesszük, akkor nem tudom, hogy nem kellene egy Egyesület alapszabályát, vagy valamit, vagy egyáltalán a tevékenységükről valamit, nem tudok semmit róla.

Marton István: Hát elég baj az, hogy Ön nem tudja, mert már vagy 20 éve tevékenykednek, talán a legrégebbi egyesület a városban, ebben a műfajban.

Dr. Károlyi Attila: Hát akkor rossz a reklámjuk, mert …

Marton István: Igen, ebben, azt hiszem, Önnek igaza van. 5% önerő gyakorlatilag, uraim, ingyen van, és ebből csak sokat nyerhetünk, hogy Cserti úr is megjegyezte. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

146/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa lakosságának és politikai döntéshozóinak környezettudatos szemlélet formálása irányuló pályázat benyújtásával az Ausztria-Magyarország 2007–2013 közötti Határon Átnyúló Együttműködési Program pályázati kiírására, és biztosítja a pályázathoz szükséges önrészt az önkormányzat költségvetése „pályázati önrészek” előirányzata terhére, melyet 1.080.000,- Ft-ban maximalizál. Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika a Pályázati Iroda helyettesítéssel megbízott vezetője.)

2. egyetért azzal, hogy a pályázat készítésére és lebonyolítására a Kaán Károly Környezetvédelmi Egyesületet bízza meg az Önkormányzat. Felhatalmazza a polgármestert az egyesülettel kötendő szerződés aláírására, melyben rögzítendő különösen:

   - a feladatellátás és az adatszolgáltatás módja és rendje (különös tekintettel a kidolgozandó dokumentumok, tanulmányok körére, valamint az elkészítés határidejére, a feladatmegosztás tényére, illetve a részletes költségvetés elkészítésének kötelezettségére)
   - a feladatellátás alapjául szolgáló hatályos jogszabályokra való utalás (hazai és európai uniós normák)

- a felelősség rendje
- a pályázat lebonyolításának módja
- a Közreműködő Szervezet és az Önkormányzat között létrejött szerződés rendelkezései figyelembevételének kötelezettsége
- a kapcsolattartás szabályai
- az információk átadásának tartalma, formája, módja és határideje
- a projekt kapcsán keletkezett dokumentumok Önkormányzat részére történő átadásának módja és határideje
- az ellenőrzés és a teljesítés igazolásának rendje
- a projekt fenntartási időszakára vonatkozó külön szerződés megkötésére való utalás

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika a Pályázati Iroda helyettesítéssel megbízott vezetője.)

Marton István: Hát eljutottunk, akkor most már a 31-esnél vagyunk, de közben van még néhány olyan napirend, amit ugye menetrenden kívül vettünk fel. Azok között is van még, ami hiányzik, az Erzsébet királyné szobor Erzsébet téren történő megjelenítése. Akkor vegyük előre, dehogynem, hát nem is látom a hölgyeket, mert az urak ott akkora takarásba ejtik őket. Vegyük a 34-est akkor.

48. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának, valamint az intézmény fenntartására létrehozott intézményfenntartó társulás megállapodásának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kanász János Surd Község polgármestere, Varga Miklós Zalakomár Község polgármestere, Koller Jutka Egyesített Szociális Intézmény vezetője

Marton István: Vezető asszony óhajt valamit mondani vagy…?

Koller Jutka: Nem köszönöm, legyenek kedvesek szavazni.

Marton István: Akkor fölteszem szavazásra, aki egyetért, kérem, szavazzuk meg.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

147/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint az Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának módosítását.

Határidő: **2010. április 01.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. jóváhagyja Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális Intézményfenntartó Társulása létrehozására 2007. március 30. napján kötött megállapodás 2. számú melléklet szerinti módosítását

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

49. Javaslat a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába és Társulási Operatív Tanácsába delegált képviselő személyére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Bene Csaba: Módosító javaslatom van, kérem, hogy a kiküldött előterjesztés határozati javaslata helyett az alábbi határozati javaslatot szíveskedjen a közgyűlés elfogadni. Ugyanis a Társulás Társulási Tanácsában delegált képviselő eseti jellegű helyettesítése indokolt. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nyugat-Balaton és Zala folyó Medence Nagytérség Település és Szilárd Hulladékai kezelésének korszerű megoldására létrehozott Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként a 468/2008.(XII.18.) számú határozattal delegált Szőlősi Márta eseti jellegű helyettesítésére Bogár Ferenc önkormányzati képviselőt meghatalmazza. Felkéri a Polgármestert, hogy a helyettes képviselő részére eseti jelleggel kiállított egy alkalomra szóló közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást aláírja. Határidő: a társulási tanácsba delegált képviselő helyettesítésének szükségessége szerint, Felelős: Marton István polgármester, Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző.

Szőlősi Márta Piroska: Csak a történeti hűség kedvéért. Ez az előterjesztés ugye nem szól másról, csak arról, hogy én egy társulási ülésen nem tudtam részt venni és polgármester úr úgy döntött, hogy akkor nekem ott már nincsen helyem. Röviden ennyi a történet, ennyi lenne a történet. Szeretném kiegészíteni. Ugyanis én arról, hogy nem tudok elmenni a Társulási Tanács ülésére, polgármester urat tájékoztattam és egyben kértem, hogy a helyettesítésemről gondoskodjon. Mégpedig azért kértem ezt, mert sajnos jogilag én nem tehetem meg, hogy magam helyett bárkit is oda delegáljak, még akkor sem, hogyha a polgármester úr itt a mellékelt levélre azt ráírta, hogy Szőlősi Márta intézkedjen a helyettesítéséről, bár mondjuk, erről is illett volna engem értesítenie, de ezt sem tette meg, biztos nem ért rá. Egyébként a helyettesítésnek két módja is lett volna. Az egyik az, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város delegáltja helyett valakit ő meghatalmazzon, a másik pedig az, hogy valamelyik másik település egyébként a társulási ülésen részt vevő képviselőjét meghatalmazza. Tette ezt a nem meghatalmazást egyébként annak ellenére, hogy a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás vezetői közül is volt, aki fölhívta őt telefonon és kérte, hogy tegye lehetővé, hogy határozatképes legyen ez a társulási tanács ülés. Polgármester úr azonban úgy döntött, hogy nekem nem tesz szívességet azzal, hogy oda a város nevében valakit delegáljon. Én úgy gondolom, hogy ez polgármester urat minősíti és igazából én nem is vártam tőle egyébként mást, de úgy gondolom, hogy az, amit polgármester úr művel, az igazából, megpróbálok nagyon higgadtan fogalmazni, de tényleg most már minden határon túl megy. Ezzel együtt természetesen, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy nekem ott nincs helyem azért, mert a polgármester úr az ő kötelességét nem teljesítette, akkor természetesen megteheti azt, hogy visszahívjon.

Marton István: Hát, amit én Öntől hallottam tisztelt Képviselő Asszony, az maga a hihetetlenség. Hányszor nem ment Ön el erre már? Többször, háromszor-négyszer. Hát, az több volt, mint kettő, de lényegtelen. A lényeg az, hogy unom, hogy valaki helyett és itt teljesen mindegy nekem, hogy Ön vagy ne adj Isten, ha ez a Cserti úr lenne, helyettesek után futkorásszak. Nekem se időm, se kedvem erre. És úgy gondolom, hogy mindenkinek maga helyett kell helyettest biztosítani. De megkérhet valakit, aki helyettesíti. Ugyanis ebben az ügyben, ebben az ügyben az Önök korábbi döntése értelmébe én tökéletesen senki vagyok. Ebben az ügyben, aki képvisel bennünket, annak kell dönteni. Na, mint említettem, nagyon unom azt, hogy Ön helyett rendszeresen mások után kell futkosni, aztán se X, se Y, se Z erre nem ér rá és azt is unni fogom, ha most a testület így dönt, hogy majd esetenként mondjuk Ön

helyett, ha Bogár urat sikerül megfűznie, akkor Bogár úr beugrik, és mindig kap egy eseti megbízó levelet. Hála Isten ez a ciklus már olyan rövid, hogy Ön helyett nem sokáig kell mást küldözgetni.

Dr. Károlyi Attila: A Szőlősi Márta képviselő asszonynak felhívnám a figyelmét a Dékány Endre elnök úr levelének a végében írottakra, tehát van arra lehetőség, hogy a képviselő más település képviseletét ellátó kollégáját hatalmazza fel. Tehát azt mondja, ennek érdekében lehetőség van arra a társulási megállapodás alapján, hogy halaszthatatlan elfoglaltság esetén más települések képviseletét ellátó kollégáikat hatalmazzák fel képviseletre. Tehát erre azért lett volna lehetőség, és szerintem a Szőlősi Márta képviselő asszony megmaradhatna ebben a tisztségbe, szerintem még a Bogár képviselő urat se kell ide beemelni ebbe a dologba, hanem akkor megkéri, mit tudom én, kicsodát, meg valamelyik társát, hogy, hát az van a társulási megállapodásban, ez lehetőséget biztosít, azt írja a Dékány Endre társulási…, de nem, maga a képviselő, …

Marton István: A képviselő gondoskodik a helyettesítéséről.

Dr. Károlyi Attila: Hát nem láttuk a társulási megállapodást, Karádi úr, én ebből azt olvasom ki, képviselőtársam, hogy erre van lehetőség, hogy meghatalmazza a képviselőtársát, tehát a társulási megállapodás erre, szerintem ezt vissza kellene vonni, ezt az előterjesztést. És amikor Ön nem tud elmenni, akkor szól a, mit tudom én, melyik település képviselőjének, hogy…

Marton István: De ez az Ön dolga egyébként. Teljesen egyértelmű, hogy az Ön dolga, Bogár úr vállalt volna egy áldozatot, de hát, ha nem tartanak rá igényt.

Dr. Károlyi Attila: Vissza kell vonni.

Marton István: Én visszavonhatom az előterjesztést.

XY: Vonjuk vissza.

Dr. Károlyi Attila: Vonjuk vissza.

Marton István: Akkor visszavonom. Akkor Szőlősi Márta gondoskodik a helyettesítéséről, amit eddig nem tett meg, sajnos.

Dr. Károlyi Attila: Már meg is van oldva akkor.

Marton István: Meg van oldva. 33-as, Közoktatási feladat-ellátási, Intézmény…végeztünk vele, visszavontam, nincs miről beszélni.

50. Javaslat a Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat Fejlesztési Terv és Önkormányzati Minőségirányítási Program felülvizsgálatához szakértő igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Közoktatási feladat-ellátási Intézményhálózat Fejlesztési Terv és Önkormányzati Minőségirányítási Program felülvizsgálatához szakértő igénybevételére, 33-as napirendnél tartunk.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: A polgármester akkor kell hozzá, ha Ő a képviselő, uraim. Ezt a jogot Önök elvették tőlem, nem bánkódok érte különösebben. Azt hiszem, ezt észrevették. No, hát akkor ehhez kinek van hozzáfűzni valója? 33-as napirendi pont. Örömmel teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, nyomjon igent.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Én visszavontam a napirendet, arról nem beszélünk már, ezt azért, három és fél év alatt meg lehetett volna tanulni. Szőlősi Márta a 33-asnál…

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

148/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. javasolja hogy a Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat Fejlesztési Terv és az Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Program külön dokumentumként készüljön el.

Határidő: **2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a szakértői munka elvégzésére kérjen árajánlatot és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság véleményének kikérésével döntsön a pénzügyileg és szakmailag legmegfelelőbb szakértő kiválasztásáról. A szakértői munka előkészítéséhez 2.000 E Ft-ot biztosít Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetése 16.számú melléklet 8. sorában biztosított „intézményvezetői pályázatok szakértése” összegből.

Határidő: **2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

51. Erzsébet királyné szobor Nagykanizsa, Erzsébet téren történő megjelenítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A 34-esen, azt hiszem túl vagyunk, ugye? Igen. Nem kap az se, ne aggódjon képviselő úr. No, itt van még 4 napirend a felvettek között, első az Erzsébet királyné szobor. Ez sehányadik, utólag lett kiküldve, abba a stócban van, képviselő úr. Sajnos eléggé be vagyunk szorítva uraim, mert teljesen udvariatlan, méltatlan az Iparművészetinek az ajánlata, most azt hiszik, hogy találtak egy fejőstehenet. Ez a realitás. Igen, itt szépen sokan vagyunk, akik szólni akarnak, hatan legalább.

Szőlősi Márta Piroska: Természetesen nem ehhez a napirendhez, s csak jegyzőkönyvbe szeretném mondani, hogy természetesen a polgármester úrra hárítok minden felelősséget, hogyha abban az esetben, ha nem tudok elmenni, az én aláírásommal teljesen szabálytalanul és természetesen polgármesteri pecsét nélkül fog valaki elmenni helyettem. Mert a helyettesről tudok gondoskodni, nem egyről, tizenegyről, csak nem írhatom alá azt, hogy Marton István és nem tehetem oda a polgármester pecsétjét. Köszönöm szépen, ennyi, egyelőre.

Marton István: Akkor talán nem kellett volna megvonni a polgármestertől ezt a hatalmas feladatot takaró jogot.

Halász Gyula: Tisztelt polgármester úr, Ön az előbb a realitásokról beszélt, én is a realitásokról szeretnék beszélni. Tehát egyrészt, több szobrászt megkerestem, elmondtam nekik, hogy mi a pályázat lényege, miről van szó. Azt mondták, hogy 10 millió forintból ki lehetne hozni. Esetleg, ha a polgármester úr önmagáról akarna egy lovas szobrot, az mondjuk, húszban megállna, de…

Marton István: Aktuális lenne, aktuális lenne.

Halász Gyula: …de 30 millió és 42 millió, az túlzás. Tehát én ragaszkodom hozzá, és egyben tiltakozom is az ilyen jellegű előterjesztéssel kapcsolatban, kérem visszavonni és hirdessünk meg pályázatot. Ha a közgyűlés Erzsébet királyné szobrot akar, legyen, én azt sem fogom megszavazni egyébként. Meg ma elhangzott, ugye több képviselő itt emlegette a szoborparkot, meg egyebet. Tisztelt képviselőtársaim, amikor arról volt szó, hogy én fölvetettem, egyedül maradtam a testületben.

Röst János: Nem, ketten voltunk.

Halász Gyula: Igen, de utána Te is megszavaztad. Tehát, a későbbiekben ezt több fordulóban tárgyalta a testület, egyszerűen méltánytalan, brutális, elfogadhatatlan. Ez az előterjesztés, ez meg egyszerűen katasztrófa, amikor a polgármester úr takarékosságról, önmérsékletről beszél, akkor egyáltalán hogy van mersze ilyet előterjeszteni.

Marton István: Úgy, hogy közgyűlési döntés volt rá. Főépítész úrnak megadom a szót a pályázat ügyében. Én nyitott vagyok rá minden további nélkül. Főépítész úr!

Deák-Varga Dénes: Pályázatot új szoborra természetesen lehet kiírni, csak akkor óriási időhátrányba kerülünk, ennyi vonzata van neki. Annak idején minden alkalommal a közgyűlési döntés az volt, hogy egyrészt ne mostani, modern szobrot állítsunk, hanem egy korabeli szobrot, ez volt az egyik kívánsága a közgyűlésnek, utána pedig, amikor találtunk egy erre alkalmas szobrot, akkor kategorikusan ez lett megjelölve, hogy ezt szerezzük meg. Igaz, az eredeti döntés az volt, hogy próbáljuk meg valami módon megszerezni magát, az eredeti márványszobrot, ezt viszont az egyetem 50 millió forintért adta volna, és akkor ahhoz még talapzat sincs. Ezért jött elő a másolat kérdése, másolatnak pedig ez a két alternatívája néz ki pillanatnyilag reális lehetőségként. Miután a tulajdonjoggal úgy tűnik, hogy az egyetem rendelkezik, tehát bármilyen kikötést támaszthat. Ez lehetséges, hogy, sőt nem lehetséges, hanem teljesen bizonyos, hogy olcsóbban is meg lehetne más személlyel csináltatni, ha az egyetem hozzájárul. Na most a 10 milliót talán nem tartom ebből a szempontból reális árnak, de a képzőművészeti lektorátus zsűrijének a jegyzőkönyvében szerepel egy 22-23 millió forintos bruttó ár, amiért szakember megbecsülte, hogy ennyiért elkészíthető egy ilyen másolat.

Marton István: No, hát akkor szépen végighallgatok 2-4-6-7 képviselőtársamat zsinórba, Papp Nándor bizottsági elnök úré a szó.

Papp Nándor: Én csak a bizottságnak az álláspontját szeretném mondani. A mészkövet 4 igennel, 2 tartózkodással elfogadtuk. A bronzot 2 igen, 4 tartózkodással nem, de való igaz, amit a polgármester úr mondott, hogy rendkívüli barátságtalannak gondolom az egyetemnek a hozzáállását az egész dologhoz, úgyhogy miután így is, úgy is szerintem van időnk, pályázatot kell kiírni, aztán hadd szóljon.

Marton István: Igen, és utána, ha a pályázatot mondjuk, eredménytelennek minősítjük, és szerencsénk van, akkor a professzor úrnak lejár a mandátuma és esetleg olcsóbban meg tudja szerezni a következő testület. Ez a legjobb változat. Meg is kérem főépítész urat, hogy tudakolja meg, hogy rektor úrnak meddig szól a mandátuma. Így lehet olcsítani, azt hiszem.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát könyörgöm, a munka folyamatos, ennek a testületnek fél évig szól a mandátuma, aztán majd meglátjuk, hogy a következő testület mire megy vele. Ráérünk mi, én is azt mondom, egy ilyen barátságtalan ajánlat okán, hogy pályáztassunk.

Balogh László: A kulturális bizottság ebben az ízlésbeli dologban azt próbálta útmutatásként adni a közgyűlésnek, hogy az 1. alternatívát, tehát az adriai mészkőből készült szobrot támogattuk 5 igennel, egyhangúlag. De egy-két mondat még hadd hangozzék el. Való igaz, a Képzőművészeti Egyetemet ezért a viszontválaszért hát nem szabad méltatnunk, sőt. Na most bennünk az dolgozott, hogy a pályázati sürgősség és az Erzsébet királynő szoborra való konkrét cél megjelölés nem változtathat már ezen a dolgon. Tehát előre kell menekülnünk. De ha azt mondják a szakemberek, bár bizottsági ülésen is még az hangzott el, hogy itt visszatáncolva kockáztatjuk egyáltalán a tényleges szobor megvalósulást, de ha lehet visszatáncolni, vagy egy újabb pályázatot kiírni, így van, igaz, hát hadd mondjak kanizsai olyan szobrászkapcsolatokat, ahol Kossuth díjas és Képzőművészeti Egyetem volt rektor is van, Schrammel Imre személyében például, hát akkor akár táncoljunk vissza. De én szeretném, ha lenne Erzsébet királynő szobor, azt is tudva, hogy a többséget keskenyen nyerte ez annak idején, de szerintem innéttől kezdve inkább előre meneküljünk, és ne kockáztassuk azt, hogy nem lesz Erzsébet királynő szobrunk.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én kicsit rövidebb leszek, a Városüzemeltetési Bizottság egyértelműen a kőszobor felállítását támogatja.

Horváth István: Én azt gondolom, hogy egy új pályázati kiírást kellene készíteni, és nem kellene nekünk azon görcsölni, hogy megvásároljuk az Erzsébet szobrot vagy netán a másolatát készítsük el. Ugyanis az egyetem ebben teljesen rugalmatlan. Biztosan beszerezhető valami más anyag Erzsébet királynőről, ami után a szobor elkészíthető.

Dr. Károlyi Attila: A térre és az új funkció, idézőjelben, hogy „új”, a régi funkcióját visszanyerő térre mindenképpen én a magam részéről ragaszkodnék a Széchy Antal és a Mayer Ede szobrához. Hát az a helyzet, hogy én magam, ahogy kiderül az előterjesztésből, a főépítész úrral folytattunk egyeztetést a tisztelt rektor úrral és a kari tanács által, illetőleg a műegyetem tanácsa által kijelölt személyekkel. Valóban, ahogy tisztelt polgármester úr mondta, nemcsak fejőstehénnek néznek bennünket, hanem bolondnak is néznek bennünket. Ugye 50 milliós ajánlatot, mire én azt mondtam a tisztelt rektor úrnak, hogy jó, az 50, akkor én beajánlok a város nevében, arra nem vagyok ugyan felkenve, de 25-öt, 25 milliót. Hát ő azt mondta volna, hogy jó, akkor legyen, akkor most már régen túl lennénk mindenen, de ez az intézmény elszánt arra, hogy Nagykanizsa városát megpumpolja 50 millió forinttal. Barátságtalan dolog. Lehetne itt jogászkodni, amire szerintem a tisztelt közgyűlés egyáltalán nem kíváncsi, de azért hadd mondjam el a gondolataimat ezzel a bizonyos ideajándékozzuk, odaajándékozzuk című dologgal. Ugye a budapestiek a kanizsaiak kérésére, akik ugye beelőztek ebbe a dologba, és azt kérték, hogy mint a magyar állam tulajdonát kapjuk meg a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t felkértük rá, akkor hát az az igazság, hogy két kis fecnit toltak az orrunk alá. Az egyik azt tartalmazza, hogy a vallás- és közoktatásügyi miniszter 1900, emlékezetem szerint 1911-ben először is a Műegyetemnek adományozza a szobrot, majd a Műegyetem valamiféle határozatot hoz és akkor „kiadja” ugye idézőjelbe és hát tulajdonba adja a Képzőművészeti Egyetemnek. Na most, ami kardinális kérdés ebben az 1900, emlékezetem szerint 1949-es határozat, ami szerint ők valamiféle tulajdonjogot szereztek volna ezen a bizonyos szoborcsoporton, ami a kutyának nem kellett addig, amíg a kanizsaiak az igényüket be nem nyújtották. Jellemző ebbe a dologba az, hogy leválasztották Ferenc Józsefet a szoborcsoportról, Erzsébet királyné valamiféle, gondolom emocionális okokból nem lett szétverve, mert hiszen ők azért kapták meg ezt a szoborcsoportot, hogy a Képzőművészeti Egyetem hallgatói azokból, azon ugye anyagnak tekintve szobrászkodjanak. Egészen addig nem kellett senkinek ez a szobor, amíg mi be nem jelentettük rá az igényünket valamilyen formában, illetőleg hát alpolgármester úr is, főépítész úr is tett ebbe kezdeményező lépéseket. Én arra kérném a tisztelt közgyűlést, hogy magához a szoborhoz a térrekonstrukció után mindenképpen ragaszkodjunk, ez a két határozattal tartalmilag egyikkel sem tudok azonosulni, tehát az előterjesztéssel nem tudok azonosulni, de mivel szorít bennünket az idő, én arra kérem Önöket, hogy ne új pályázatot írjunk ki, és várjuk meg a König professzor úr megbízatásának lejártát, hanem ragaszkodjunk ehhez, de megmondom őszintén, határozatokkal sem tudok, tanácstalan vagyok, azonosulni.

Marton István: És hogyan, hogyan ragaszkodjunk hozzá, képviselő úr? Mit tudunk tenni ezek után, hogy ennyit tettünk és az eredmény nulla?

Dr. Károlyi Attila: Én amondó vagyok, hogy meg kellene vizsgálni azt a bizonyos határozatot, tehát amivel a Műegyetem tulajdonba adta volna a Képzőművészeti Egyetemnek ezt a szobrot, mert az én álláspontom szerint nem került ki a Magyar Állam tulajdonából. Tehát azzal akkor a Műegyetem nem is rendelkezett önálló költségvetéssel, nem volt universitas a szó klasszikus értelmében, kommunizmust írtunk, minden állami tulajdonba volt, tehát ők azt mondják, hogy egy 1949-es határozattal tulajdont szereztek rajta, akkor nagyon tévednek. A rendszerváltozással, tehát 1990-ben és a körül, abban az időszakban kapták meg az önállóságukat az egyetemek, akkor lett valóságos tulajdonuk. A kommunizmusban nem volt tulajdonuk. Tehát állami tulajdon volt.

Marton István: Az egyetem nem adhatta volna át a másik egyetemnek azt, ami nem az övé.

Dr. Károlyi Attila: Ez a lényeg.

Marton István: És akkor hol lehet ezt a szálat felfejteni?

Dr. Károlyi Attila: Ezt a Műegyetemnek a levéltárában, vélhetőleg levéltárában van ez a bizonyos határozat, azt kellene expressis verbis megszerezni, tehát, hogy ismerjük annak a tartalmát.

Marton István: Hát akkor fölkérem főépítész urat, hogy mozduljon be ebbe az irányba, próbálja ezt megszerezni, és akkor azt hiszem, hogy vissza is lehet vonni ezt a határozatot. Halász úr, Tóth úr, ezek után is óhajt még szólni? Mert visszavontam. Jó, mondja, Halász úr, mondja, időnk annyi van, mint a tenger. Visszavont határozatról kell beszélni.

Halász Gyula: Egy szobor soha nem univerzális helyre készül. Egy szobornak van mérete, egy szobrász egy adott térbe tervez, álmodik meg egy szobrot. Ez a szobor, amiről Károlyi képviselőtársam is beszélt, ez egy beltérre készült szobor, nem kültérre, egy belső épületbe tervezett, nem pedig az Erzsébet térre, ahol a szobornak egészen más arányainak kell lenni - egy. Kettő: több szobrásszal beszéltem, teljesen megalapozott és elfogadható a véleményük, Zalában több nagyméretű szobrot csináltak. Azt mondták, 10 millióból maximum egy ilyen jellegű szobor kihozható. Polgármesteri lovas szobor 20 millióból.

Marton István: Jó, akkor talán ott kéne kezdeni, de másodszorra elsütni valamit nem egy nagy érdem, Halász úr. De hát Öntől nem lep meg.

Tóth Nándor: Balogh László képviselő úr már majdnem elmondta a javaslatomat. Magam is arra gondoltam, hogy a tárgyaló delegációnak nem lett volna haszontalan Schrammel Imre Kossuth díjas nagykanizsai származású szobrászművészt megkeresni, aki a Képzőművészeti Egyetemnek a jelenlegi rektort megelőző időszakban volt a rektora. Egyfelől szerintem az ő kapcsolatait fel lehetett volna használni, másfelől pedig, ha új pályázatot írunk ki, mondjuk, új szobrot akarunk készíteni, szerintem ennyi pénzért vagy valószínű, hogy sokkal kevesebbért akár ő is elkészíthetné ezt a szobrot, és akkor még emelné a szobor értékét, hogy kanizsai kötődésű, kanizsai származású művésznek az alkotása. Javaslom megfontolásra az illetékeseknek. Köszönöm. Tudok segíteni egyébként a kapcsolatfelvételben a szobrászművésszel.

Marton István: Azért ezzel kapcsolatban van gond, mert a szobrot lemásolni, tehát az eredetit, az csak az Egyetemmel együttműködve lehet. De ha azt mondom, hogy a karja háromszöggel másképp fog állni, akkor már az egy másik szobor, tehát tulajdonképpen nagyon kicsi változtatással is ki lehetne ezt az ügyet cselezni, én tudom ezt támogatni. Tehát akkor azt mondom, én visszavontam, Főépítész úrnak kiadom a megbízást, hogy a Schrammel korábbi rektor urat keressék meg és tárgyaljunk vele, Tóth Nándor úr majd a kapcsolat kialakításában közreműködik, ígéretének megfelelően.

Horváth István: Hát csak nagyon röviden. Hát van fellelhető anyag Erzsébet királynőről. Miért kell nekünk pontosan ezt lemásolni? Miért? És akkor van 10 vagy 12 millióból egy szobor? Én nem ragaszkodom ahhoz, hogy éppen az legyen.

Karádi Ferenc Gyula: Csak egy fél mondat. Én azt hiszem, hogy Erzsébet királyné szobra jelen pillanatban azért került szóba ez a szobor, mert ez egy szép alkotás. Most az, amit itt hallottunk ötletként, hogy egy másik alkotásról döntsünk, amit még nem is látunk, az alkotó stílusát nem ismerjük, ez egy nehéz ügy. Tehát vigyázni kell azzal a lépéssel, hogy egy új alkotásról egész más szemmel fogunk majd valószínűleg ítéletet mondani, és mindenki vigyázzon arra. Ezt ismerjük, tudjuk, hogy egy nagyon szép darabról van szó, ezt lemásolva járható az a megoldás, amit itt talán más is mondott, hogy másolják le, csináljanak vele valamit, de hogyha egy újról van szó, én magam sem tudom, hogy hogy fogom azt elbírálni, ha látom, akkor majd elmondom.

Marton István: Jó, egyébként visszavontam, tehát akkor jön a Csónakázó tó vízminőség-védelmi feladatai 2010. évi költségvetésben történő szerepeltetése.

53. Javaslat a Csónakázó tó vízminőség-védelmi feladatai 2010. évi költségvetésben történő szerepeltetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 2 igen, 4 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést.

Marton István: Más bizottság tárgyalta? Mert ki volt írva másnak is. Városüzemeltetés! Ja. Pénzügyi Bizottság! Nincs meg a bizottság ….. Jó, hát én módfelett sajnálom, mert ugye ahhoz képest, hogy ’88 óta ehhez a tóhoz nem nyúltak, és ma jönnek ki a kis dombocskák a befolyó öbölnél. Ráadásul ugye ez ahhoz is kellene, hogy tudjunk csinálni ingyen-strandot, ami a FIDESZ választási kampányában 2006-ban szerepelt. Ahhoz képest elég rosszul állunk.

xy: …… (mikrofon nélkül beszélnek, nem érteni)

Marton István: Nem, nem ilyen vicces kérdés ez, kérem szépen. Nagyon sok kanizsai család ennyit engedhetne meg magának, hogy oda kijárjon az ingyen-strandra. Akkor szavaztatnom kell, ha nincs érdeklődő hozzászóló. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 5 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

149/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy a Csónakázó-tó vízminőség-védelmi munkáit – mely tartalmazza a szükséges tervezési, előkészítés és kivitelezési munkákat is – végeztesse el 2010. évben, illetve a fenti munkák elvégzéséhez 25 M Ft forrást biztosítson a 2010. évi költségvetési rendeletében a fejlesztési hitel ugyanezen összeggel történő egyidejű megemelésével.

Marton István: Ez is a következő közgyűlésre marad, úgy látszik.

53. Bicsák Miklós képviselő önálló indítványa buszmegálló létesítéséhez szükséges forrás biztosítása (írásban)

Bicsák Miklós: Máma úgy látszik, nem járok szerencsésen. A következőt kívánom elmondani és kérni. Ez a buszmegálló, amivel az önálló képviselői indítványomat megsürgettem és sürgetem Palin városrész legsürgősebb buszmegállója, ami azt jelenti, hogy tavaly indult ez az ügy, egy buszmegálló magánterületen lévő felszámolásával, és hát én nem gondoltam azt, hogy 2009-es év rámegy egy ideiglenes buszmegálló kihelyezésére olyan, hogy a förgeteg, a szél, ez a hideg téli időjárás megviselte az ott várakozó diákjainkat, felnőtteket, idős embereket, gyerekeket. Hála Isten ez már elmúlt, túl vagyunk rajt, a következő tisztelettel kéréssel fordulunk. Én, ott panaszkodtak az utasaink, a lakosság, és akkor egy merészet gondolva, a jelenlegi buszmegálló, ahol van, abba a nyugati oldalon lévő tulajdonos, Povics László és feleségéhez bekopogtattam és felajánlották és kértem a segítségüket, hogy a területükből egy buszmegálló nagyságnak megfelelő, most nem vagyok szakember, 30 vagy 50 négyzetméteres területet a város részére szíveskedjenek a megfelelő, piaci árnak megfelelően eladni. Ők ígéretet tettek, ez az ígérvény írásban is történt, megtörtént. Megerősítették, a Városfejlesztési Osztályhoz, Tárnok úrhoz került a dolog, a lényeg az, hogy most kérem tisztelettel képviselőtársaim, ami jelenleg ott van, hisz látjátok nap, mint nap, ha Zalaegerszegre. Se oldala, se teteje, nagyságra, mint egy kisebbfajta kutyaház, még az enyémnek is nagyobb van Palinba, el merem mondani, a másik meg az, amíg oda volt téve egy ülőke, balesetet, ez komolyan mondom, balesetet. A kerékpáros úttestre kihelyezni, tragédia. Én kérném annyit, hogy el tudjon indulni az ügy. Ne megint decemberre készüljön el a buszmegálló, az új testületnek kelljen a, mert tragédia lesz, a nép egyre nyugtalanabb, azért vannak tavaszi esőzések, (…..) különböző hidegebb időjárások. Milyen egy városrész, amikor megérjük azt, hogy a 74-es utat csak a busz, a helyi járatú busz fogja közlekedni, meg a személyautók és a város legszebb utcájában, az Alkotmány utca, a fő úttól egy ilyen csálé, hadd ezt a dzsesszes kifejezést használjam, ilyen csálé áll ott és kérem szépen ez a legcsúnyább. Hogy ennek az elind(…….) kérném a forrást, hogy az osztály felvegye a kapcsolatot a tulajdonossal, hogy a telek megvásárlása, s a többit már, gondolom, technikailag a szakosztály intézi a dolgokat. Ehhez kérném a szíves támogatását a közgyűlésnek, illetve hát a forrását. Összeget nem tudok, mert hát az a 40-50 négyzetméter nem tudom, nem tudom, csak hogy elindulhasson, ez a lényeg.

Gyalókai Zoltán Bálint: Én előre is mondom, hogy támogatom Bicsák Miklós úr kérését a biztonságos közlekedés érdekében és javaslom, hogy a következő közgyűlésre árral, négyzetméterrel, egy vázlattal, telekmegosztással kerüljön a közgyűlés elé, mert így biankóban szerintem ő se gondolta komolyan, hogy ez támogatható, tehát minden előterjesztések, mindenféle alapvető dolga legyen meg a következő előterjesztésbe. Igazából jelenleg nem tudjuk, hogy hány négyzetmétert veszünk, nem tudjuk, hogy hol vesszük, megosztható terület, nem osztható meg, illetve hány négyzetméter kell. Bizottsági szakasz egyértelmű, de nagyon kérem akkor az osztály, hogy egy jól előkészített anyag, ne adj Isten, tervvariációkkal rendelkezzen.

Papp Nándor: Nem, mint bizottsági elnök, hanem most, mint képviselő szólok …

Marton István: Akkor, mint képviselő.

Papp Nándor: Igen, mint lakos Palinban, hát igen, a futballnyelven szólva a 11-es taccsra lett rúgva ebben az esetben, sajnos, ezt el kell fogadni. És bármennyire fájdalmas lesz, bármennyire fájdalmas lesz és ez több millió forintba fog kerülni, ez a hiba, de meg kell oldani, hogy ennek a közgyűlésnek, a következőnek egész biztos vagyok benne, hogy meg kell oldani, mert az az állapot, az így nem maradhat.

Marton István: Röst Jánosnak is megadom a szót, mint ott lakó vagy?

Röst János: Köszönöm szépen, egy pár házzal odébb lakom, tehát nem előttünk lesz, és nem tőlem veszik meg a területet.

XY: De ő is fölajánlja.

Röst János: Nem ajánlom föl, mert odébb van, hát többe kerülne a költsége, buszöböl kialakítása. Viszont annyit elmondanék, hogyha a vásárlással probléma akad amiatt, hogy meg lehet-e osztani a területet, akkor szóba kéne jönni esetleg egy tartós bérletnek, ami ugyanazt a célt szolgálná, lehet, hogy ugyanakkora összeggel is, de műszakilag egyszerűbb megoldás.

Marton István: Hát ez bizottsági szakaszban majd kiderül vagy lehet, hogy alternatívaként kerül be a következő közgyűlés elé, mert ezt most kiosztjuk a bizottsági szakaszba.

Cseresnyés Péter: Csak azért kértem szót, mert egy szót szeretnék tisztázni. Semmiféle hiba nem történt, annyi történt, hogy az egyik telektulajdonos, akinek a telkén állt az előző buszmegálló, nem volt hajlandó eltűrni a telkén a város buszmegállóját és kellett, így van, kellett valamilyen megoldást találni. Mivel nem volt ott a városnak területe, jött ez a nem túl szerencsés megoldás. Most azzal, hogy Bicsák képviselőtársunk talált egy olyan telektulajdonost, aki hajlandó egy ilyen nagyságú területet, ami egy buszmegálló létesítésé(….) alkalmas eladni, ezzel egy méltóbb, egy jobb buszmegállót tudunk kialakítani. Nem hiba történt, hanem most vagyunk abban a helyzetben, hogy a problémát meg tudjuk oldani. Menjen bizottsági szakaszba és szavazzunk szerintem.

Marton István: No, hát akkor talán szerencsénk lesz ebben az ügyben, hogy akadt valaki. Akkor erről nem szavaztatok, ez automatizmus, megy bizottsági szakaszba.

54. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata mobil- és vezetékes telefonszolgáltatás vállalkozásba adására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez is új volt. Jó vastag anyag. De akit nem érdekelnek a részletek, az elég, ha a határozati javaslatot nézi meg. Bizottságok? Aki el tudja fogadni, miután nem látok hozzászólót, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az 1. alternatívát természetesen. Igen, a Pannonos. Ez a költségkímélő uraim, elég, ha ennyit mondok, talán mindenki meg(…). Ez a legjobb.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

150/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felmondja a Magyar Telekom Nyrt.-vel a továbbiakban: T- Systemmel, 2006.09.15-én kötött megállapodást, és csatlakozik a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (ezen belül az Információtechnológiai Beszerzési Főosztály) által lefolytatott eljárásához, és döntése alapján intézményeit is a csatlakozásra kéri fel. A KSZF- nél történő regisztráció után pedig szerződést köt a Pannon GSM Távközlési Zrt-vel.

Határidő: **a szerződés felmondására 2010. április 30.**
az új szerződés megkötésére: 2010. június 30.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

Marton István: Pannon Puma, igen. Pannon Puma már kimerült, miután eltűnt az, aki népszerűsítette. Uraim, 35-ös napirend.

55. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Baráth Zoltán igazgató, Farkas Ferenc Zene és Aranymetszés Művészeti Iskola, Nagykanizsa, Sugár út 18., Bene Csaba igazgató, Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola, Nagykanizsa, Hunyadi u. 18., Farkas Tibor igazgató, Kanizsai Kulturális Központ, Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.

Marton István: Egyhangú? Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

151/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola, a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola, valamint a Kanizsai Kulturális Központ alapító okiratát a melléklet szerint módosítja.

Határidő: **2010. március 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

56. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polgármesteri Hivatal Póczai Zoltán polgármester 8881 sormás, Fő u. 1.

Marton István: Szavazzunk. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

152/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- támogatja a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, valamint Sormás és Surd Község Önkormányzat Képviselőtestülete között létrejött intézményfenntartó társulási megállapodás 8/c. pontjának módosítását az alábbiak szerint: Sormás és Surd Község Önkormányzata vállalja, hogy az a. és b. pontban meghatározott hozzájárulás összegét négy részletben minden negyedévet követő hó 20-ig a pénzeszköz átadási megállapodásban rögzítettek alapján átutalja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 14100330-92660049-01000003 számú költségvetési elszámolási számlájára.
- felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt szerződés aláírására.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

57. Javaslat a Bolyai János Általános Iskola tanulócsoportjainak a 2010/2011 tanévben történő elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bolyai János Általános Iskola Kalamár Márta igazgató Nagykanizsa, Erzsébet tér 9.

Marton István: Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Bocsánat, akkor megadom a szót.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztés szerint az egyik osztály ide, vagy két osztály ide járna ebbe az épületbe az emeleti termek egyikébe vagy másikába vagy mindkettejébe. Olyan problémát okozunk mi azzal az étteremtulajdonosnak, hogy folyamatosan az étterem bejárata előtt fognak a gyerekek eljárni, valami megoldást erre kéne találni, polgármester úr. Én arra kérem, hogy valaki az önkormányzat részéről vegye föl a kapcsolatot az étterem tulajdonosával, és valamiféle egyezséget próbáljanak kötni, hogy ne keserű szájízzel kelljen azt az éttermet üzemeltetni, amelyet egyébként tőlünk bérel.

Marton István: Igen, tehát nem ronthatjuk a pozícióját. Én gondolom, hogy valahol még egy osztálytermet ki lehet sajtolni, akár másik iskolában is. A szakosztályt megbízzuk ezzel. Én gondolom, hogy nem ártana nem ide tenni a vendéglőhöz, amúgy sem. Tehát ide, ahogy Cseresnyés úr mondta, ez a változat jó, de csak akkor, ha egyáltalán nem találunk más megoldást. Időnk van rá, köszönöm. Ezzel a módosítással, igen.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

153/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. engedélyezi, hogy a Bolyai János Általános Iskola a felújítás ideje alatt 2010. december 20-ig az alábbi helyszíneken végezze közoktatási feladatait azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központ-Medgyaszay Ház Nagykanizsa, Sugár u. 5. szám alatt működő étterem tulajdonosával az esetleges problémák megoldása érdekében egyeztetést kell folytatni.

Zrínyi Miklós Általános Iskola,
Nagykanizsa, Szent Imre utca 10.
Halis István Városi Könyvtár
Nagykanizsa, Kálvin tér 5.
Kanizsai Kulturális Központ- Medgyaszay Ház,
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Határidő: **2010. augusztus 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kalamár Márta igazgató)

2. felkéri - Zrínyi Miklós Általános Iskola; Halis István Városi Könyvtár; Kanizsai Kulturális Központ - az érintett intézmények vezetőit, hogy biztosítsák a Bolyai János Általános Iskola részére 2010. augusztus 21-től az oktatás helyszíneit.

Határidő: **2010. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

3. felkéri a Bolyai János Általános Iskola igazgatóját, hogy az iskola kiköltöztetéséhez és az egyes helyszínek berendezéséhez kötődő szervezési feladatokat lássa el.

Határidő: **2010. június 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kalamár Márta igazgató)

4. engedélyezi, hogy a Bolyai János Általános Iskola - a rekonstrukciós munkák megkezdése miatt - a tanév rendjében előírtaktól eltérően 2010. június 5-én zárja le a 2009/2010-es tanévet és a kötelező 183 tanítási nap biztosítására április 10, május 8, június 5 (szombati napokon) tanítást rendeljen el.

Határidő: **2010. június 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kalamár Márta igazgató)

58. Tájékoztató a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium, valamint a Thúry György kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában végzett szakmai és tanügy igazgatási ellenőrzésről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola igazgatója

Marton István: Szakbizottság?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Köszönöm, aki el tudja fogadni, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

154/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégiumban végzett átfogó szakmai és tanügy igazgatási ellenőrzésről szóló szakértői véleményt, és egyben utasítja az intézmény vezetőjét az alábbi hiányosságok megszüntetésére:
   - Intézményi Minőségirányítási Programról szóló éves beszámoló elkészítése
   - Intézmény Minőségirányítási Program mérési-értékelési rendszerének felülvizsgálata, kiegészítése a teljesítmény-értékelési rendszerrel
   - Készüljön az intézményben az ösztönzésnek és jutalmazásnak írásos, a gyakorlatban is működő a teljesítmény-értékelési rendszerhez és a kiemelt munkavégzésért járó kereset kiegészítéshez erőteljesebben kötődő rendszere
   - A betanításra és az új munkatársak mentorálására készüljön írásos szabályozás
   - Éves ellenőrzési terv készítése
   - Szövegértés eredményeinek javítására feladatterv készítése
   - Az intézményi munkaterv kerüljön átdolgozásra és benne a környezeti nevelés és az egészségnevelési program hangsúlyosabban jelenjen meg

Határidő: **2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Johanidesz István igazgató)

2. elfogadja a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában végzett átfogó szakmai és tanügy igazgatási ellenőrzésről szóló szakértői véleményt, és egyben utasítja az intézmény vezetőjét az alábbi hiányosságok megszüntetésére:
   - Tanügyi dokumentumok szabályos vezetésére belső szabályzat készítése és a jelenlegi hiányosságok azonnali javítása
   - Intézmény Minőségirányítási Program mérési-értékelési rendszerének felülvizsgálata kiegészítése a teljesítmény-értékelési rendszerrel
   - Intézményi Minőségirányítási Programról szóló éves beszámoló elkészítése
   - Éves ellenőrzési terv készítése
   - Készüljön az intézményben az ösztönzésnek és jutalmazásnak írásos, a gyakorlatban is működő a teljesítmény-értékelési rendszerhez és a kiemelt munkavégzésért járó kereset kiegészítéshez erőteljesebben kötődő rendszere
   - A betanításra és az új munkatársak mentorálására készüljön írásos szabályozás
   - Szövegértés, matematika eredményeinek javítása érdekében feladatterv készítése

Határidő: **Tanügyi dokumentumok esetében 2010. április 15.**
Minőség Irányítási Program, Ellenőrzési Terv, Mentorálási szabályzat 2010. június 30.
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Göncz Ferenc igazgató)

59. Javaslat a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola, a Suli Harmónia – 2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kósa Istvánné elnök Suli Harmónia – 2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány 8354 Karmacs, Szent Anna tér 3., Molnár Sándor igazgató Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola 8743 Zalaszabar, Újtelep u. 1/A., Gellén Melinda a Térségi Egységes Pedagógiai szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság vezetője Nagykanizsa, Rózsa u. 9.

Marton István: Egyhangú, akkor, aki el tudja fogadni, szavazza meg. Hányas napirendet szorgalmaz, képviselő úr?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Egyben megszavaztuk, úgyhogy nem szavaztatunk kétszer.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Akkor terjessze be a vétóját.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

155/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság és a Suli Harmónia-2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány, valamint a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság és a Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola között létrejövő, a szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó megállapodásokat az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: **2010. március 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

60. Javaslat beszédfogyatékos gyermekek ellátásának megszervezésére és városi iskolapszichológus munkakör létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gellén Melinda igazgató, Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság Nagykanizsa, Rózsa u. 9.

Marton István: Szakosztály, bizottság? Köszönöm, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozat hozza.

156/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság egy fő logopédus státusszal való létszámbővítését 2010. szeptember 1-től engedélyezi. A szükséges bért 420.000,- Ft és járulékot 113.400,- Ft, azaz 533.400,- Ft-ot az intézmény 2010. évi költségvetésében biztosítja. Ugyanezen összeggel egyidejűleg a működési hitel összegét megemeli.

Határidő: **2010. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a 2010/2011-es tanévtől 2 fő iskolapszichológus álláshelyet engedélyez a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság részére, mellyel az intézmény álláshely-számát 2010. szeptember 1-től megemeli. A szükséges bért és járulékot - 1.184.148,- Ft - az intézmény 2010. évi költségvetésében 2010. szeptember 1-től biztosítja. Ugyanezen összeggel egyidejűleg a működési hitel összegét megemeli.

Határidő: **2010. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. A Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság szakmai álláshely-számát 2010. szeptember 1-től az alábbiak szerint engedélyezi:

Engedélyezett álláshely-szám 2010. január 1.		Engedélyezett álláshely-szám 2010. szeptember 1.	
szakmai	21	szakmai	24
nem szakmai	4	nem szakmai	4
Összesen	25	Összesen	28

Határidő: **2010. szeptember 1.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

61. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekvédelmi szakellátási feladatainak ellátására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Nagy Kálmán a Zala Megyei Közgyűlés alelnöke, dr. Halász Gabriella a Zala Megyei Közgyűlés Hivatala Egészségügyi és Szociális Osztály osztályvezetője

Marton István: Szakosztály, szakbizottság? Szociális Bizottság? Ha nincsen hozzászóló, akkor kérem, nyomjunk igent.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

157/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megtárgyalta a gyermekvédelmi szakellátási feladatok ellátásáról szóló előterjesztést és kinyilvánítja azon szándékát, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 95.§ (1) bekezdésében meghatározott, - az otthont nyújtó- és az utógondozói ellátás biztosítására vonatkozó - kötelező feladatának a Zala Megyei Önkormányzattal kötött megállapodás megkötésével kíván eleget tenni. Az előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolt megállapodást az abban foglalt tartalommal jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására és egyben felkéri, hogy amennyiben a Zala Megyei Közgyűlés a megállapodás tartalmával kapcsolatban módosító indítvánnyal él, azt terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: **a megállapodás aláírására 2010. június 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

2. A fenti feladatellátáshoz szükséges 32 410 eFt összeget a 2010. évi költségvetésében biztosítja, melynek forrásául a 2010. évi költségvetés működési célú hitel előirányzatának összegét ugyanezen összeggel egyidejűleg megemeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse és gondoskodjon minden évben a feladatellátáshoz szükséges összeg tervezéséről.

Határidő: **a költségvetési rendelet soron következő módosítása**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

62. Javaslat a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Napokra utazó küldöttség összeállítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Úgy hallom, hogy vannak visszalépők, ha jól hallom? Akkor valaki mondja meg, hogy milyen változások.

Balogh László: Azt gondolom, hogy a 20 éves testvérvárosi kapcsolat Kovásznával megérdemli azt a nagy szimbólumot, hogy egy nagyon bő delegáció megy Kovásznára. Örüljünk, hogy sokak örömére szolgálhat egy ilyen ünnep. Így a 46 fős delegáción a kulturális bizottság nem csodálkozott, hanem 5 igennel egyhangúlag javasolta azt, hogy ily módon a Városi Vegyeskarral és további kulturális szereplőkkel kiegészülve és képviselőkkel menjen a delegáció. De van két változás. Jómagam április 16-án az iskolámban leszek érintve egy nagyon fontos életmód változtató napon, így muszáj, hogy visszalépjek.

Marton István: Pedig magát várják Kovásznán, Balogh úr.

Balogh László: Tudom, sajnos, remélem lesz még mód. És Bene Csaba igazgató úr is az iskolájában muszáj, hogy ott legyen, mert megyei igazgatói értekezlet van. Tehát ketten visszalépünk.

Marton István: Javaslat?

Balogh László: Tisztelettel azt javaslom, hogy Höfle Béla legyen a beugró, aki energia szakértőként, megújuló energiaforrások ügyében már van kapcsolatban Kovásznával, és esetleg lehet továbblépni. Illetve a másik javaslat pedig Vukics József külsős bizottsági tag, és akkor ugyanolyan számmal menne a delegáció, mint eredetileg. 5 igen.

Marton István: Más javaslat nincs urak? Akkor szavaztatok a Balogh úr két javaslatával együtt. Ja, bocsánat, Röst János még szót kért.

Röst János: Én úgy gondolom ez olyan, mint egy iskolai kirándulás, annyi képviselő utazik. Én sokallom a 10 főt, egyrészt. Másrészt pedig arra kérném azokat a képviselőtársaimat, akik már voltak ilyen úton, azok maguktól lépjenek vissza. A polgármestert meg arra kérném, hogy próbáljon megjelölni olyan személyeket is, akik ebben a négy évben még egyetlenegy alkalommal nem voltak delegáció tagok. És ez alatt nyilván nem a polgármesteri frakciót értem.

Marton István: Uraim, ide jelentkezni lehetett. Azok vannak benn, akik jelentkeztek. Most ketten kiszálltak, javasoltak helyette másik kettőt. Egyébként Röst úrnak a szokásos torzításait hallottuk most is. Nincs polgármesteri frakció, hanem kanizsai közéleti frakció van. Nem, én úgy gondolom Bicsák úr, igenis nagy létszámú delegációval kell menni, mert ez nem akármilyen jubileum és kellő szinten támogatjuk is őket. De ebbe most mélyebben nem akarok belemenni.

Dr. Károlyi Attila: Röst képviselő úrnak mondanám, hogy azért ebben a delegációban olyan személy, az én személyemet, azt hagyjuk, de olyan személyek vannak, akik Kovászna városával ezzel a 20 éves kapcsolat kiépítésében, az ottani emberekkel történő kontaktteremtésben és egyáltalán a magyarságban, az ottani magyarságban történő - hogy is mondjam? - a lélektartásban keményen közreműködtek. Ez nem egy iskolai delegáció. Én erről bővebben nem kívánok szólni.

Marton István: Nem is kell.

Dr. Károlyi Attila: Meg nem is illik, ilyeneket nem illik mondani képviselőtársam. Én nem akarom Önt megbántani, nem is mondok semmit.

Bene Csaba: Én csak annyiban kapcsolódnék Röst képviselőtársamhoz, hogy én 5 képviselőt tudok mondani olyat, akik egyáltalán ebben a ciklusban semmilyen külföldi úton nem voltak. És én csak azt kérném, hogy mondjuk a következő időszakban esetleg, ha valamilyen delegáció utazik valahová, akkor szíveskedjen figyelembe venni ezeket a képviselőket. Mondom a neveket: Bizzer András, Böröcz Zoltán, Halász Gyula, Röst János és Tóth László képviselőtársaim.

Marton István: Urak, fel volt ajánlva mindenkinek. Hát, aki jelentkezett, az ennyi volt. Mindenkinek. Itt a közgyűlésben hirdettem ki, utána lehet nézni a jegyzőkönyvben. Jelentkezzenek azon képviselők, akik a 20. évforduló méltó megünneplésén részt akarnak venni. Különben nem lett volna itt 10 név körülbelül. Tóth Lászlóval én személyesen beszéltem egy hónapja, másfél hónapja, nemet mondott. Jó, mindegy.

Uraim, mondom, bárki jelentkezhetett, nem jelentkezett.

Röst János: Polgármester úr, itt többen, én sem, itt szemben ülő kollégák, képviselőtársaim is ugyanezt gondolják és mondják, hogy erről sem írásos, sem szóbeli tájékoztatást nem kaptak. Én nem tudom, lehet, hogy a polgármester úr beszélgetés közben ezt elmondta, nem tudok róla. De én úgy gondolom, hogy az viszont méltatlan, hogy a testület 25, 26 fős tagjából a polgármester úr feketelistára rakott több képviselőt és ezt nem tehetné meg. Én erről beszéltem, és erről nem adott választ nekem, hogy miért van az, hogy egy képviselőt Ön majdnem minden útjára magával visz addig, míg a többi képviselőt egyetlenegy alkalommal sem javasolta. Én erre kértem választ.

Marton István: Röst úr, egyébként ebben a ciklusban nem voltam Kovásznán. Ez lehet, hogy furcsa, mert az előzőekben 16 éven át hát szinte kivétel nélkül mindig voltam. Ön egyébként, ha jönni akar, semmi akadálya ennek. Tehát nincs itt arról szó, hogy feketelista, meg ilyen csacskaságok.

Halász Gyula: Tisztelt polgármester úr, én ebben a ciklusban nem szeretnék menni sehova.

Marton István: Ezt Ön már egyszer elmondta.

Halász Gyula: Elmondtam. Azért mert itt felmerült képviselőtársaim részéről, hogy ki nem volt, meg feketelista, meg „B" lista, meg egyéb. Viszont egy személyt konkrétan szeretnék javasolni. Ő pedig Czupi Gyula, aki annak idején a testvérvárosi kapcsolat kialakításában tevékenyen részt vett, és egyszer sem volt Kovásznán. Tehát én szeretném Őt javasolni.

Marton István: Czupi úrral én magánúton is voltam már Kovásznán.

Halász Gyula: Az más dolog, de én úgy tudom, hogy hivatalos delegációban nem vett részt. És úgy tudom, hogy először, amikor a Kovásznával való testvérvárosi kapcsolatfelvétel lehetősége felmerült, akkor Őneki ebben nagy szerepe volt. Én Őt javasolnám.

Marton István: Czupi úrral beszélt erről?

Halász Gyula: Elvileg egy pár hete szóba került, hogy lesz egy ilyen delegáció. Meg kell kérdezni. Én nem mondtam, nem is mondhattam polgármester úr helyett, hogy én Őt bevenném, mert nem is tehetem. Polgármester úr dolga, én tettem egy javaslatot, meg kell kérdezni. Időben van még.

Marton István: Részemről semmi akadálya. Tehát hipotetikusan megszavazhatjuk, ha jön, jön, ha nem akar, akkor nem jön.

Bicsák Miklós: Én igaz, egyszer voltam ott hivatalosan, magánember, hála isten, már többször Körösi Csomán Balogh tanár úrral együtt koszorúztunk is abban az időben. Igen Csoma, bocsánatot kérek. Én a Röst János barátomnak valóban és ezt tisztelettel felajánlom, én itthon maradok, mert én szeretem a kanizsai levegőt is. Úgyhogy itthon maradok.

Marton István: Bicsák úr ne maradjon itthon, nem szeretném, ha ez személyes sértődések sorozata kezdődne. Ön jelentkezett. Azért mert itt valakinek, valami nem tetszik azért, nem kell visszalépni. Papp Nándor úré a szó, aztán szavaztatok, nincs több vita az ügyben.

Papp Nándor: Én ugyanezt ajánlom fel, mint a Bicsák úr.

Marton István: Köszönöm, azt sem vesszük igénybe. Aki el tudja fogadni szavazzuk meg. Senki nem marad a mindenségit! A végén nem megy delegáció, mert itt már mindenki érzékenykedik. A Czupi urat feltételesen, a másik két urat – Balogh úr, akit javasolt – azt pedig automatikusan. Nyomjuk meg már azt az igen gombot. Ilyen érzékenykedés uraim ez nem méltó. Álérzékenykedés nagyon jól mondja.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

158/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Egyesület meghívására Kovásznán a Kőrösi Csoma Sándor Napokon 2010. április 14. és 18. között legfeljebb 46 fő képviselje Nagykanizsát. A hivatalos küldöttség tagjai: Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, dr. Csákai Iván, Horváth István, dr. Károlyi Attila, Papp Nándor, Polai József, Tóth Nándor képviselők, Halmos Csaba köztisztviselő, Kókainé Hámorszki Éva, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója. Höfle Béla mérnök, Vukics József külsős bizottsági tag, Czupi Gyula Halis István Városi Könyvtár vezetője. A küldöttség vezetője Marton István, vele utazik személygépkocsival Marton Istvánné és Németh Vince gépkocsivezető.
A rendezvényen részt vesz a Városi Vegyeskar és Csere Andrea versmondó. A kulturális csoport a küldöttséggel együtt a Polgármesteri Hivatal által bérelt autóbusszal utazik.
Az utazási költséget, a polgármester, 8 képviselő, Czupi Gyula intézményvezető, Höfle Béla mérnök, Vukics József külsős bizottsági tag, egy köztisztviselő és a munkavállaló gépkocsivezető napidíját, valamint valamennyi utazó számára a biztosítást az alábbi táblázat szerint az önkormányzat biztosítja a 2010. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok” címen tervezett forrásból.

Megnevezés	A számítás alapja	Költség
Napidíj	- 14 főre (polgármester, 8 képviselő, Czupi Gyula intézményvezető, Höfle Béla mérnök, Vukics József külsős bizottsági tag, egy köztisztviselő és egy munkavállaló gépkocsivezető) - Az oda- és visszautazás napjára egész napidíj: 2 x 50 Euró x 14 fő = 1400 EUR - Volksbankban 1 EUR eladási árfolyama 2010. 03 17-én 272,64 Ft	381 696 Ft
Biztosítás valamennyi utasnak	5 nap x 47 fő x 440Ft	103 400 Ft
Autóbusz bérlet	Várhatóan 2100 teljesítendő km 250 Ft/km díjjal számolva + 10 000 Ft autópályadíj + 50 EUR román útadó	548 632 Ft
Összesen:		1 033 728 Ft

Határidő: **2010. április 18.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

63. Javaslat a köztisztviselői szakmai tanulmányút jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Köszönöm, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

159/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy Rezsőfi Tamás köztisztviselő 2010. május 16. és 24. között a Nyugat-Dunántúli Régió Brüsszeli Képviselete koordinálásában EU-témájú tapasztalatcserén vegyen részt Brüsszelben. A kiküldöttet megilleti az oda- és visszautazás költsége, körülbelül 80 EFt, valamint hét napra 50 euró/nap napidíj. A költségek forrása a 2010. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok" soron került tervezésre.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a kiküldetési idő leteltével a delegált személy beszámolóját terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

64. Javaslat a „Kanizsa Turizmusáért Egyesület" programjának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gelencsér Andrea 8800 Nagykanizsa, Magyar u. 19.

Balogh László: Három, akár nagyszabású rendezvényről van szó. Az OKISB az elsőt nem támogatta, ez a Kanizsai Autós Kalandtúra. Első alkalommal rendeznék meg, bizonyítson első alkalommal és jövőre akár, azt gondolom, hogy a város is melléállhat. A másodikat egyhangúlag támogattuk, 5 igennel, a Sárkányhajó Bajnokság megrendezését. Tavaly ez nagyszerű rendezvény volt, országos hírre is szert tett, tehát javasoljuk a támogatását az idén, városi hozzáállásban és a harmadik, az szintén tavaly már egy sikeres rendezvény volt, ez az Indián Nyár Fesztivál és Kajak-kenu Sprintverseny. Ennek is javasoljuk a támogatását, tisztelettel. Ez volt a szakbizottsági vélemény, reméljük, hogy megtaláljuk hozzá a forrást. A forrás, az lehetne akár az idegenforgalmi adóbevétel, hiszen rendelkezésre áll az idén is oly módon, hogy ennek forrása lehet.

Marton István: Azt a Turizmusért Egyesület szokta megkapni visszaosztás jelleggel, ez 1.422.000.- forint.

Papp Nándor: Bizottságunk az első pontra 3 igen, 3 nem szavazattal végül is nem támogatta, a kettes programra a 6 igennel igen és a hármas programot is 4 igen, 2 tartózkodással támogatta. Tehát nagyjából hasonló a vélemény, mint az OKISB-nek.

Marton István: Jó, aki el tudja fogadni a háromból az első kettőt, bocsánat második kettőt, az első nélkülit, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

160/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **1775 E Ft támogatást biztosít** a **Kanizsa Turizmusáért Egyesület** részére a II. Kanizsai Sárkányhajó Bajnokság és a II. Indián Nyár Fesztivál és Kajak-kenu Sprintverseny rendezvények lebonyolításához. A támogatás forrásául a 2010. évi költségvetés működési célú hitel előirányzatának összegét ugyanezen összeggel egyidejűleg megemeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2010. április 8.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné Művelődési és Sport Osztály vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

65. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2009. évi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: **Marton István polgármester**
Meghívott: **Polai György NKTT munkaszervezet vezető**

Marton István: Egyhangú, aki el tudja fogadni, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

161/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a polgármester 2009. évi beszámolóját a 2004. évi CVII. tv. 6. § (3) bek. szerint a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásban végzett munkájáról és azt elfogadja.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Marton István polgármester**

Marton István: 13 igen, 5 tartózkodás. Ez mit jelent ebben a pillanatban? Egyszerű többség igen, hát örülök neki, hogy ennyire vannak megelégedve az urak. Kistérségi Társulás, az jobban meg van elégedve, de hát ez régóta így van. Nagyon erős, igen.

66. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város térinformatikai rendszerének kialakításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Városfejlesztési Bizottság?

XY: Mehet.

Marton István: Mehet? Akkor kérem, nyomjunk igent.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

162/2010.(III.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a térinformatikai rendszer kialakításáról szóló beszámolót.

2. A Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a térinformatikai rendszer tovább fejlesztéséhez – különös tekintettel a közműszolgáltatókkal való egyeztetésre, és az ehhez szükséges szerződések illetve egy helyi rendelet kidolgozásához – szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: **2011. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész
Gáspár András ViaKanizsa Városüzemeltető Zrt.)

67. Javaslat a belvárosban közterületi megállító-táblák elhelyezésének lehetővé tételére (írásban)
Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság kettő kiegészítés, apró kis kiegészítéssel támogatta egyhangúlag. A helyszín korrekten legyen kijelölve, tehát itt ez alatt azt értettük, hogy vagy festékkel, vagy valamilyen úton-módon legyen megjelölve a járdán, hogy hova teheti pontosan, a másik pedig, a gyalogos közlekedést nem akadályozhatja. Tehát az első hozzáfűznivalónk is gyakorlatilag ennek a következ…. Ezzel a két kis kiegészítéssel igazából a Városüzemeltetési Bizottság …

Marton István: Ez egyébként automatizmus kell, hogy legyen.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen, csak nincs leírva benn. 6 egyhangú igennel támogatta.

Marton István: Én is ezt el is fogadom, akceptáljuk.

Halász Gyula: Csak egy rövid kérdésem lenne első oldal 4. pont c) bekezdéssel kapcsolatban. Biztosítható-e ez a c) pontban foglalt kitételt, hiszen például az egyik oldalon a Fő utcán kerékpárút is megy, és ha még a megállító táblák ki lesznek rakva, akkor biztosítható-e ez a 2 méteres szabad járdaszélesség?

Marton István: Több is biztosítható, de ….

Halász Gyula: Illetve a d) pont is kérdéses számomra.

Marton István: Főépítész úrnak adom meg, a választ kérjük főépítész úrtól.

Deák-Varga Dénes: A 2 méter járdaszélesség a Fő utcán tulajdonképpen biztosítható, tehát nem ezzel van alapvetően a gond.

Bicsák Miklós: Nem húzom az időt, ígérem, dióhéjban, röviden. Engem nagyon sok vállalkozó megkeresett, üzletemberek, kereskedők, mindannyian tudjátok, nap mint nap találkozunk, főleg az udvarokon, belső lévő műhelyek, üzletek és stb., stb., és hát biztos, hogy jogos azok a problémák, amit főépítész úr elmondott, de nem volt rendezve ez, hanem az lepte meg a tisztelt kereskedőinket, és egy kicsit engedjétek meg, hogy elfogultan, mint adófizető polgárokat, velem együtt, hogy ilyen hirtelen a Közterület Felügyelet megjelent, és piff, puff, kommandós módszerekkel büntettünk. Kérem, ez nagyon érintette azokat a kiskereskedő kisboltosokat, a cipészt az udvarban, a gyógycipészt az Erzsébet tér 20. alatt, teljesen fel voltak háborodva. Ők kérik nagy tisztelettel a közgyűlést, ahogy Gyalókai elnök úr is elmondta, rendezni kell, engedélyezni. Én ezt magamról is tapasztaltalom, hogy kint van az a cégtábla, és megfelelően majd az út szél…, széles a gyalogjárdánk, maga az Erzsébet tér, a Fő úton hasonlóan, és plusz nem beszélve arról beszélünk, hogy bevétel is a városnak. Igaz, hogy nem nagy összeg, de minden összeg vagy minden pénzre a városnak szüksége van, mert van, hova el tudja költeni. Én kérem, hogy gondoljuk át, és ezt le kell minél hamarabb rendezni, és szavazza meg a közgyűlés, hogy a vállalkozók továbbra is kihelyezhetik, és fizetik utána a megfelelő, nem tudom, 2.000 Ft, 1 m^2, azt hiszem, 2.000 Ft, ha jól emlékszem. Mindenki be fogja fizetni, és nem lesz ebből gond. Kérem, a szíves támogatást.

Marton István: Bicsák úr, ahogy nézem, Önre a 4-esnak az e) pontja vonatkozik, mármint az Ön megállapító táblájára. Ugye az van benne, hogy ne közvetlenül a fal mellett, hanem a járda berendezési sávjába legyen kihelyezve. Tehát az engedélyben ezt is meg lehet határozni. Én úgy gondolom, hogy mindenkivel meg lehet kötni a normális kompromisszumot.

Gyalókai Zoltán Bálint: Bocsánat polgármester úr, egy gondolatot elfelejtettem, és azt hiszem, nagyon lényeges dolog. Ez a szabályozás, ez a városközpont rehabilitációjának a végéig tartson. Tehát nem egy 100 évre szóló rendeletet szerettünk volna szabályozni. Tehát egy viszonylag belátható rövid időre szóljon ez a szabályozás.

Marton István: Magyarul utána újból áttekint…..

Gyalókai Zoltán Bálint: Természetesen utána.

Marton István: Akceptálom. Ez akkor automatizmus, így van.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy a mai helyzetben, amikor a belvárosban arról beszélünk, hogy milyen nehéz helyzetben vannak a vállalkozók, nem tudjuk kiadni az üzleteket, akkor nem tudom, hogy igazából ki indította ezt a folyamatot, hogy ott büntettek, meg nem tudom, mit csináltak ezek a táblák kapcsán. Hát, nagyon elhibázott lépés volt. Én úgy gondolom, hogy mindenképpen minden segítséget meg kell adnunk a vállalkozóknak azzal a kiegészítéssel, amit Gyalókai Zoltán képviselőtársam elmondott, hogy természetesen a városrehabilitáció elkészülte után, a belváros-rehabilitáció után rendezni kell, és valami egységes megjelenés….

Karádi Ferenc Gyula: Én durván azt tudom elmondani, amit a Bicsák képviselőtársam és Bene képviselőtársam is megerősített. Az egyik üzlettulajdonos körülbelül ezt fogalmazta meg, amit ők most előadtak. Szükségük van ezekre a táblákra, az egyik eszköze magának a marketingnek, de még arra is hajlandók, ahogy ő elmondta, ha valamilyen egységes szabályozás megszületik ezeknek a tábláknak a kinézetét, valaki azt mondja, hogy ilyen alakú legyen, olyan formájú legyen, erre is hajlandók, hogy ebbe beruházzanak, és úgy helyezik, de arra kérik, hogy járuljunk hozzá, mert az egyik eszköze annak, hogy akár az udvarban, akár az utcafronton lévő üzletek valami módon a napi termékeiket reklámozni tudják.

Marton István: No, hát nyitott kapukat dönget képviselő úr.

Deák-Varga Dénes: A bizottsági üléseken elmondtam ezzel kapcsolatban a véleményemet, és tudom, hogy nem a közgyűlés a szakmai viták helye, de én úgy érzem, hogy a most felszólalt képviselők nem a XXI. század nevében szólaltak fel. Tessék már megnézni a magyar városok közül azokat a városközpontokat, ahol a közelmúltban úgymond rendet tettek a városközpontban, és nézzék meg, hogy ott vannak-e megállító táblák. Ez egy teljes tévedés. Ezt nem megengedni, hanem megtiltani kellene. Arra a kérdésre, hogy ez hogy került egyáltalán szóba, el kell, hogy mondjam, hogy a Via Kanizsa a főépítésznek megküldte véleményezésre a közterületen elhelyezett összes reklámokat, köztük a megállító táblákat is, és én voltam az, aki nem javasoltam, tekintettel a történelmi hangulatú belvárosra, és a belváros nagy részének műemléki környezet voltára azt, hogy egy ilyen környezetben akár még rövid távon is ezek egyszerűen elcsúfítják és ellehetetlenítik a belváros. Sajnos a nagykanizsai kereskedők teljes tévedésben élnek a reklámok lényegét illetően.

Marton István: Aki el tudja fogadni az előterjesztést, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

163/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2006.(X.1.) rendelet 2. § (4) bekezdése b) pontjának törlésével. Felkéri a Polgármestert, hogy a HÉSZ rendelet ÉTV-ben előírt eljárás szerint történő módosítására vonatkozóan a szükséges intézkedést tegye meg és terjessze elő a rendeleti javaslatot.

Határidő: **2010. december 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Marton István: A rendeleteket is akkor még – köszönöm, hogy figyelmeztetett – meg kell, hogy szavazzuk. Szerintem egyben értelmesek, úgyhogy nem kell két szavazás nekik. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeleteket alkotja:

19/2010.(IV.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2010.(IV.19.) számú rendelete „Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről” szóló 52/2003.(X.1.) kgy. rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

20/2010.(IV.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2010.(IV.19.) számú rendelete „Nagykanizsa MJ Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésének szabályairól” szóló 54/2007.(X.31.) kgy. rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

68. Tájékoztató az önkormányzat 2009. évi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Tehát a tavalyi ingatlanhasznosításról itt van egy tájékoztató, ami nem túl vidám és akkor sikerült árnyaltan fogalmaznom. Hozzászóló nincs, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

164/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az Önkormányzat 2009. évi. havi ingatlan-hasznosításairól szóló tájékoztatót.

69. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mielőtt rátérnénk a Polgármesteri tájékoztatóra, van itt egy kellemes feladatom is, nevezetesen március 15. alkalmából kitüntetések átadására is sor került. Kling József tűzoltó őrnagy a Kárelhárítási Osztályunk szolgálatparancsnoka „Bátorságért” érdemjelet kapott, a parancsnok Egri Gyula úr „tűzoltósági főtanácsosi” címet kapott, Papp Ferenc képviselőtársunk és itt képviselő még egy is jön, a „Köz szolgálatáért” érdemjel ezüst fokozata kitüntetésben részesült, Halász Károly kisiparos a „Magyar Köztársasági” arany érdemkeresztet kapta és Bicsák Miklós képviselő társunk a „Magyar Köztársasági” arany érdemkereszt kitüntetésben részesült. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés megörökítheti ezt majd írásban is, én erre teszek javaslatot és gratulálok az ünnep alkalmából kitüntetett városi polgárainknak. No és rátérhetünk a Polgármesteri tájékoztatóra.

Halász Gyula: Csak egy kérdésem lenne. Ugye rendszeresen megjelenik a Zala Megyei Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltségének a táblázata, itt 2009. december 20-ai állapot van feltüntetve. Kérdezem, miért? Itt a relatív munkanélküliségi mutatók 9,67%. Szerintem ennél sokkal rosszabb a helyzet, és majd ezért is fogom polgármester urat megkérdezni, hogy milyen tervei vannak? Úgyhogy én kérném azt, hogy mindig az aktuális adatok legyenek, egyébként ez rendelkezésre áll, egy telefon kérdése.

Marton István: Megvannak az aktuális adatok, képviselő úr, negyedévenkéntit szoktunk mi közölni, egyébként havi adatok vannak. Kanizsa térségében az elmúlt fél évben 8,4, bocsánat, nem a térségben, Kanizsán 8,4 és 10% között mozgott ez a szám. A térségben 12,3 vagy 4 tized, ha jól emlékszem, tehát ilyen szempontból az országos átlag alatt vagyunk, hála Isten. De a szám nem annyira jó, hogy ezzel elégedettek lehetnénk.

Bene Csaba: Én csak kérdezni szeretnék, hogy itt az előterjesztés első oldalán látok egy észrevételt, ami a 18. ponthoz került leírásra, mégpedig úgy, hogy a ..

Marton István: Melyik, melyik ez?

Bene Csaba: 18. pont. A 18. pontban foglaltakhoz megjegyzem, hogy a köztisztviselői törvény 34. § (6) bekezdése alapján a polgármesternek a jegyző részére kötelezően kell megállapítani a tárgyévi egyéni teljesítménycélokat. Kérdezem, hogy ehhez képest kívánja-e módosítani ezt a …

Marton István: Nem, nem kívánom. Aki érintett és nem tetszik neki, az fordul bírósághoz. Itt van még egy kiegészítés a tájékoztatóhoz. Ez a gleisdorfi testvérvárosi művésztelepen részt vett kanizsai művészek költségtérítésére személyenként 100 euro, ezt külön kiegészítésként szavaztatom meg. Gleisdorf 100-100 euro. Ennyivel bővül az egész. Több hozzászólót nem látok, Bene Csaba ügyrendit nyomott.

Bene Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr kérném, hogy a 18. pontról külön szavazzunk.

Marton István: Szavazzunk külön róla, nincs ellene kifogásom. Akkor szavaztatunk külön a 18. pontról, ami…hol van arról a szavazás? Hol van arról? Ki segít nekem? Hát ekkora bölcsességet Röst úr, én nem néztem ki Önből, de arról külön nem volt előterjesztett szavazás, de jó, hát semmi akadálya ennek, akkor arról külön szavaztatok, a többiről meg egyben. Mi a javaslata frakcióvezető úrnak?

Bene Csaba: (Nem mikrofonba beszélt, nem lehet hallani.)

Marton István: Jó, nem támogatom természetesen, természetesen nem támogatom.

Bene Csaba: Bocsánat, akkor a 18. pontban azt javaslom, hogy a jegyző részére a tárgyévi egyéni teljesítménycél kitűzésre kerüljön 2010. április 30. határidővel, felelős Marton István polgármester.

Marton István: Természetesen nem támogatom, egyébként Önök tűztek már ki teljesítménycélt mai napon. Nem, figyelmesen kell megnézni, frakcióvezető úr.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Az összes többiről egyben teszem fel szavazásra, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. Örülök, örülök Röst úr, hogy bánatában állandóan kajánkodik, mert magának nem jutott frakció négy év alatt se.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

165/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 7/2009.(I.29.), a 236/1-9/2009.(V.15.), a 327/1/2009.(VI.25.), a 444/2009.(IX.03.), az 511/1-5/2009.(X.06.), az 520/2009.(X.06.), az 539/1-3/2009.(X.29.), az 554/2009.(X.29.), a 603/2009.(XI.26.), a 606/2009.(XI.26.), a 626/II/A.,2/a-c,3/2009.(XI.26.), a 639/2009.(XI.26.), a 646/2009.(XI.26.), a 651/2009.(XI.26.), a 683/1,2/2009.(XII.22.), a 688/1,2/2009.(XII.22.), a 691/2009.(XII.22.), a 720/2009.(XII.22.), a 722/8,10,12/a,b,c/2009.(XII.22.), a 730/2009.(XII.22.), a 739/2009.(XII.22.),

a 12/2010.(II.02.), a 15/2010.(II.02.), a 16/1,2/2010.(II.02.), a 17/2010.(II.02.), a 19/2010.(II.02.), a 23/2010.(II.02.), a 25/2010.(II.02.), a 26/2010.(II.02.), a 27/2010.(II.02.), a 30/2010.(II.02.), a 32/1-4/2010.(II.02.), a 33/2010.(II.02.), a 38/2010.(II.02.), a 39/2010.(II.02.), a 41/1,2/2010.(II.02.), a 42/2010.(II.02.), a 45/2010.(II.02.), a 49/13,16,18,19/2010.(II.02.), az 52/2010.(II.02.), az 56/2010.(II.02.) és az 57/2010.(II.02.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 393/12/2008.(X.30.) számú - Településrendezési terv módosítás költsége – határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 30-ig meghosszabbítja.

3. a 327/2,3/2009.(VI.25.) számú - Helyi vállalkozások támogatása közbeszerzési eljárások során - határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 29-ig meghosszabbítja.

4. a 617/19/2009.(XI.26.) számú – értékesíthető vagyon számbavétele – határozat végrehajtásának határidejét 2010. május 31-ig meghosszabbítja.

5. a 13/1/2010.(II.02.) számú - Termofor kémények felújításának pályázati felhívás közzétételére – határozat végrehajtásának határidejét 2010. március 31-ig meghosszabbítja.

6. a 49/15/a,b/2010.(II.02.) számú - M9" Térségi Fejlesztési Tanács működési költségeihez való hozzájárulás – határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 30-ig meghosszabbítja.

7. az 51/1-7/2010.(II.02.) számú - Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok üzleti terveivel összefüggő szerződések megkötése határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 15-ig meghosszabbítja.

8. az 58/1/2010.(II.02.) számú - Kanizsa Kártya bevezetéséhez szükséges intézkedések - határozat végrehajtásának határidejét a kifizetésre, illetve a megállapodás aláírására 2010. május 31-ig meghosszabbítja.

9. 2010. évi munkatervben szereplő – Tájékoztató a folyamatban lévő, valamint a 2009. évben lezárult perekről – napirend beterjesztésének határidejét az áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

10. a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében lefolytatandó koncessziós eljárás indításáról szóló 20/2010.(II.02.) számú határozatának határidejét a 2010. júniusi soros ülés munkaterv szerint tervezett időpontjára módosítja.

    Határidő: **2010. júniusi soros ülés**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály

11. utólagosan támogatja pályázat benyújtását a Nemzeti Kulturális Alap Műemléki és Régészeti Szakmai Kollégium pályázati felhívására.

    Határidő: **2010. 03. 31.**
    Felelős : **Marton István polgármester**
    (Operatív felelős: Pályázati Iroda)

12. a 728/2009.(XII.22.) számú határozatával jóváhagyott, a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének Állami

Számvevőszék által végzett 2009. évi átfogó ellenőrzése alapján készített intézkedési tervet az alábbiakkal egészíti ki:

1. A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 6. számú mellékletét képező Közbeszerzési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

- „A közbeszerzési eljárások előkészítése és nyilvánossága" című V. fejezet az alábbi új (31) bekezdéssel egészül ki:

(31) Amennyiben az ajánlatok bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása, úgy az annak megítélésére szolgáló részszempontokat a Kbt. 57.§(4)bek. a)-e) pontjaiban foglaltak szerint kell meghatározni.

- „A nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásának szabályai" című VI. fejezet „Az eredmény kihirdetése és a szerződés megkötése" cím az alábbi új (50) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (50)-(53) bekezdések (51)-(54) bekezdésekre változnak:

(50) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) kell írásban megkötni az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet, valamint az ajánlat tartalmának megfelelően. A szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott bírálati szempontra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek, valamint a Kbt. 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő esetében a Kbt. 305. § (4) bekezdése szerinti feltételek teljesülésének esetére az ajánlatkérő részéről a pénzforgalmi szolgáltatójának adott, a beszedési megbízás teljesítésére vonatkozó hozzájárulását, felhatalmazó nyilatkozatát.

Felkéri a Polgármestert, hogy az intézkedési terv kiegészítéséről szóló jelen határozatot, továbbá a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei által kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról szóló 723/2009.(XII.22.) számú határozatot az Állami Számvevőszéknek küldje meg.

Határidő: **2010. március 31.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

13. egyetért azzal, hogy az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózata 2010. május 11-12-én, az ausztriai Sankt Pöltenben megtartandó tavaszi ülésére Marton István polgármester vezetésével Maronicsné dr. Borka Beáta, a Szociális Osztály vezetője és Gerencsér Tibor társadalmi kapcsolatok ügyintézője vegyen részt.
A kiutazás várható költségét az alábbi kimutatás tartalmazza:

Megnevezés		Költség
Napidíj	3x50 euró a Volksbank 2010.03.19-ei eladási árfolyamával számolva (150 x 269,87Ft)	40 480 Ft
Szállás	3 x 42 euró (3 x 42 x 269.87Ft)	34 005 Ft
Biztosítás	2 x 1500 Ft (Gerencsér Tibor saját költségére rendelkezik biztosítással)	3 000 Ft
Osztrák autópálya matrica		2 200 Ft
Összesen		79 685 Ft

A kiutazás forrása a 2010. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok" címen áll rendelkezésre.

Határidő: **2010. május 12.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

14. a Polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódó - kiegészítésként kiküldött - mellékletben foglaltak szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2010. évi összesített Közbeszerzési Tervét elfogadja.

Határidő: **2010. április 15.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

15. elfogadja Bene Csaba képviselő azon javaslatát, hogy a polgármester Dr. Tuboly Marianna jegyző részére a tárgyévi egyéni teljesítménycélokat tűzze ki.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**

16. egyetért azzal, hogy a 2009. évi Gleisdorfi Testvérvárosi Művésztelep nagykanizsai résztvevői – Ludvig Zoltán és Stamler Lajos festőművészek – részvételi díját, személyenként 100, összesen 200 EUR-t – 54 510 Ft-ot – az önkormányzat fedezze.
A kifizetés forrása a 2010. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Külkapcsolatok” címen áll rendelkezésre.

Határidő: **2010. április 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

17. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Marton István polgármester**

Marton István: Pontosabban úgy vettem észre, hogy Ön bekebelezett egy nagyobbat. Ez az Ön dicsősége, egyébként.

70. Interpellációk, kérdések (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt közgyűlésen a miklósfai temető bekötőútjával kapcsolatban szóltam annak érdekében, hogy az a sáros út legyen valami módon felújítva, mert várhatóan a csatornaépítés során nem kerül felbontásra. Én az osztálytól megkaptam a választ és köszönettel el is fogadom. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a következő évben szerepeltetni fogják a költségvetésben és akárki lesz a képviselő ugye a következő ciklusban, ez a tervezett és megvalósítandó formában rendelkezésére fog állni. A másik dolog, amiről most szeretnék szólni, az pedig a Ligetváros buszfordulóban lepusztult

állapotban lévő régi, pléhkocsma, kocsma. Ez a kocsma olyan állapotba került mostanára, hogy teljesen elcsúfítja a bolt környékét, átépítésre került a buszforduló, megújult a járda, megújult a buszváró és mellette ott egy romhalmaz és ez már körülbelül így van egy éve. A kocsma bezárt, hatósági eljárás folyik valamilyen ügyből, tudomásom szerint, az üzemeltetőkkel szembe. Arra kérném a jegyző asszonyt, hogy legyen kedves utánajárni, hogy ez milyen stádiumban van, mily módon lehet annak érvényt szerezni, hogy az az állapot szűnjön meg, akármilyen módon. Én mindent el tudok fogadni, ha egy gyönyörű kastély épül helyette, azt is el tudom fogadni, de azt is, hogyha földig rombolják. Mindegy, csak tűnjön el onnan, mert tele van szeméttel, és a nyári időszakban nagy valószínűséggel odamennek bandázni azok, akik a szemetet is odahordják, és ez kifejezetten irritálja az ott lakókat.

Polai József: Kérdésföltevésem következhet ugyebár, remélem. Három kérdésben szeretnék fölvetést tenni. Első, kezdeményeztem már a tavalyi évben a Szepetneki utcában 4-5 darab fának a megnyírását, én ezt mind a VIA-nál, mind Főkertész úrnál jeleztem és az idei munkáknál, amit eddig elvégeztek, kimaradt. Rendkívül fontos volna, mert vastag ágai töredeznek le és veszélyes a gyalogjárdán közlekedők szempontjából, de még az út fölé is hajlik, tehát az autóközlekedést is zavarhatja. Kérdésem, hogy ezek a fák meg lesznek-e nyírva még ebben a tavaszban? Ezt kérném, legyen megnyírva. Második pont, a Rozmaring utca 1/A és a 26. számú házak előtti területen mintegy 30-30 méteres hosszban, ez az utca ugye adja a lehetőséget a 6-os autóbusz közlekedésének is egyébként, rendkívül rossz állapotú az aszfaltja ezen a két szakaszon. Én azt gondolom, most kijött a jobb idő a tél után, ha jobban fölmelegszik az aszfaltút, valószínűnek tartom, hogy a föltöredezett, mint egy térkő formátumot mutató aszfalt felületet nem fogja bírni a közlekedést, nem fogja bírni, tehát veszélyezteti a buszközlekedését, kérném a javítását, a felújítását ebben a két szakaszban. Tehát kérdésem, megtörténik-e a javítása ennek a két szakasznak ebben az utcában, a Rozmaring utcában? Harmadik pont, volt lőtér környezete. Tehát a volt lőtér környezete rendkívül szemetes, különösen a be(….) utak mentén, illetve a letenyei elkerülő út közvetlen túloldalán az erdei szakaszokban, ez nagyon közel van a Kiskanizsai városrészhez. Több éven keresztül minden évben jeleztem ennek a takarítás(….), még nem történt meg. Teherautó nélkül nem lehet elvégezni, nem lehet elvinni, annyit ott a szemét. Kérdésem, kitakarítjuk-e ezt a környezetet?

Marton István: Írásban megkapja a szokott határidőn belül a választ. Halász Gyulának adom meg a szót, ismét.

Halász Gyula: Akkor a kérdésekre adott válaszról szólnék pár gondolatot. A Határőrség átadásával kapcsolatos válaszát nem tudom elfogadni. Itt az ingyenes átadás lehetőségét is akár fel lehetne vetni. A másik, a munkanélküliség csökkentésére vonatkozó elképzeléseiről mit tudhat a város lakossága, illetve a képviselőtestület? Erről, ezt a magvas gondolatát szeretném röviden ismertetni, hadd tudja a város lakossága is, meg a képviselőtársaim: A várost és a képviselőtestületet is folyamatosan tájékoztatom a munkanélküliség csökkentésére vonatkozó elképzeléseimről, és nemcsak az elképzeléseimről, hanem az ezzel kapcsolatos intézkedéseimről. No comment. Mindenki ítélje meg a városba, Polgármester úr ígéreteit és a valóságot. Akkor most az aktuális kérdések. Négy, négy kérdés. Az első, mindenki hozzon magával egy széket? Huszonhárom autóbuszváró közel 85 millió forintért lett átadva, nulla ülőhellyel. Ez az Európai Uniós támogatással valósult meg, szerintem a XXI. századba példátlan. Példátlan, hogy egy ilyen apró, de fontos dologra nem terjedt ki senkinek a figyelme, Polgármester úr pedig nagy dirrel dúrral pont a kórháznál adta át ezt az autóbuszvárót, ami szerintem egy pazarló autóbuszváró. Egyrészt a belmagassága miatt, meg egyáltalán az, hogy így ki van alakítva, ez szerintem egy teljesen fölösleges. Eklektikusak a buszvárók és akkor jön a következő mindenféle elektronikával, meg egyébbel fölszerelve, de ülőhely az nincs, pont a kórháznál, ahol idősek, gyerekek várnak. Tehát erre kérnék választ, hogy hogy lehet ilyen? Hogy mehet ilyenbe bele Polgármester úr, illetve a következő buszvárókban lesznek-e ülőhelyek? Második kérdésem a forint árfolyam változásával kapcsolatos. Polgármester úr, mit kíván tenni arra, hogy a veszteségeket, a várható veszteségeket minimalizálja az önkormányzat? Hiszen itt óriási veszteségeket szenvedhetünk el. Éppen azért, mert az önrészt időben nem biztos, hogy akkor tudjuk biztosítani, amikor legjobb lesz a forint árfolyama. Harmadik, nagyszabású tervek vannak folyamatba a városba, városrehabilitácó, illetve a csatorna projekt. Én az előző önkormányzati ciklusban javasoltam a közmű és közszolgáltatási tanács fölállítását. Ezt a közgyűlés megszavazta, a jelenlegi közgyűlés nem vonta vissza és teljesen egyértelműen látszik most is a például a közösségi buszvárók kialakításával kapcsolatban, hogy nem történnek egyeztetések sem a közmű szolgáltató cégekkel, se a

közszolgáltatókkal. Így pedig a költségek sokkal jobban megdrágulnak, a lakosság számára kellemetlenséget okozhatnak, hiszen egy adott útszakaszt vagy járdát többször túrhatnak fel, pazarló, pocsékló műveletekről van szó. Polgármester úr, működtetni kívánja-e a közmű és közszolgáltatási tanácsot? Írásban kérek erre is választ. Az utolsó kérdésem pedig az, hogy Polgármester úr megígérte a választási ciklus előtt, hogy sokkal jobban fogja csinálni, mint az előző polgármesterek. Ma Nagykanizsán a munkahelyteremtés, a munkanélküliség a legnagyobb probléma. 2008-ig két éve volt, amíg a gazdasági világválság nem robbant ki, nem érzékeli a város lakossága és én sem, mint választópolgár, hogy a Polgármester úr ebben a kérdésben valamit tett volna, hatékony lett volna. Ezek csak szépség tapaszok, amikre Ön hivatkozik folyamatosan. Érdekelne a zöld- és barnamezős beruházásokkal kapcsolatos tervei Polgármester úrnak. Köszönöm, írásban kérek választ.

Marton István: (az eleje nem hallatszik, nem mikrofonba beszélt)…követően egyedül van ebben a témakörben és ebben a testületben, mert amit Ön mondott a Határőrséggel kapcsolatban, minthogyha mi csak így pattintanánk egyet és mindjárt a miénk. Tegnap előtt is tárgyaltam a Kincstári Vagyonkezelővel, semmilyen döntés nincs, decemberig át kellett volna, hogy adja a Rendőrség. Lehet, hogy megkísérelte, ezt nem tudom, de hogy a Kincstári Vagyonkezelő nem vette át, ezt tudom és utána egy központi közigazgatási szervet akarnak belé elhelyezni. Ennyit lehet erről tudni, de a jószimatú újságírók is próbálkoztak már és azok se tudtak többet. Én csak az illetékes vezér helyettessel beszéltem, az se tudott többet, Ön ha többet akar tudni, hát én nem tudom, mit kell ezért tenni, én Önt ebbe nem tudom segíteni. A sok-sok konstruktív ötletét Halász úr, majd ha Polgármester lesz, úgy gondolom, meg tudja valósítani, mert amiket mond esetenként, az az én szemembe eléggé elvarázsoltnak tűnik. Mi az, hogy nincs itt egyeztetés ezekbe az ügyekbe? Számtalan ember egyeztetett, el bírja Ön képzelni, hogy ha 21 település, illetve cég konzorciumot alkot, akkor az megy egyeztetés nélkül? Rendkívül fáradságos, kimerítő munkával hoztuk létre ezt az Ön szemébe selejtes eredményt. És a közmű és szolgáltatási tanácsnak a működtetésével én nem óhajtok foglalkozni, akit ez érdekel, ez nem állt föl, ez a testület se állította föl, erre a fél évre meg ez a testület már ne is állítsa. De ha valakinek van egy ilyen javaslata érdemben és írásban, akkor tegyen javaslatot a tagokra, azoknak a díjazására és így tovább, és így tovább. Én biztos vagyok benne, ha ilyen-olyan tanácsokat, meg bizottságokat állítunk fel, az a munkának a temetése lesz. Halász úr ügyrendit nyomott, megadom a szót. Miért ne?

Halász Gyula (Ügyrendi): Polgármester úr, Ön nem tudja, miről beszél? Ismeri egyáltalán ezt a közgyűlési határozatot, a közmű és közszolgáltatási tanács működését? Itt nincs szó senkinek a díjazásáról. Ez arról szól ez a történet, hogy a hivatal munkatársai, az E-ON, a Távközlési Szolgáltató, a Vízmű, a Közútkezelő, stb., stb., ezek üljenek össze évente két alkalommal, és egyeztessék az éves beruházási tervüket azért, hogy egy adott területet, útszakaszt, járdát ne kelljen kétszer felbontani. A lakosságot és magukat is kíméljék meg a fölösleges költségektől. Polgármester úr, olvassa el, hogy miről van szó, ne beszéljen hülyeségeket.

Marton István: Halász úr, mérsékelje már önmagát. Nem véletlenül mondtam Önre, hogy egy elvarázsolt ember, hát ezek, ha évente kétszer ülnének össze, akkor mi lenne ebben a városban? Őskáosz. Ezek inkább húszor ülnek össze uram, mint kétszer. Balogh Lászlóé a szó. Édes Istenem.

Balogh László: Ismét hét, lényegre törő, rövid, nekem és sokaknak fontos kérdésem van. Első: a parkolóhely megváltásokból befolyt összeg tavaly is több mint 20 millió forint volt, ehhez képest a 2010. évi költségvetésben egy fillért sem költünk parkolóhely bővítésre. Így maradt el az idén is a Berzsenyi és a Corvin lakótelepen a parkolóhely bővítés, bár minden szükséges terv és engedély rendelkezésre áll. Ez nincs rendjén. Ezért ismét kérdéssel fordulok a közgyűlés nyilvánosságához. A parkolóhely megváltásokból befolyt összeget miért nem parkolóhely bővítésre költjük? Második: tavasz elején sajnos nagyon szemetes az utak mente, lakossági nemtörődömségből is. A városnak kötelessége lenne, hogy tegyen ellene. Akciót kellene hirdetni, közfoglalkoztatásúakat erre a feladatra kellene csoportosítani, össze kellene fogni a Közútkezelővel. Miért nem lépünk ilyen irányba következetesebben? Harmadik: kezdő intézményvezetőként erősen tapasztalom, hogy milyen sokat lehetne takarékoskodni intézményeinkben az energiával. Különösen az energia liberalizáció kapcsán is felvetődik ez a téma. Persze lehet laur pour lar takarékoskodni, de mennyivel hatékonyabb lehetne ez, ha lenne városi főenergetikus. Negyedik: a 2010. évi költségvetésben nincs városmarketingre szánt alap. Közben a

Nagykanizsát bemutató, „Ismerje meg Nagykanizsát” című különdíjas, jól sikerült, esztétikus kiadványunk elfogyott. A problémát nem a kulturális alapból lehet kezelni, nincs is rá elég pénz. Tisztelt polgármester úr, segítene-e, hogy a jövő és menő turistáknak, vendégeknek legyen mibe kapaszkodniuk? Ötödik: készül Nagykanizsa madártávlati képe Somogyi Győző a Halis Könyvtár és civil támogatók jóvoltából. Az 1 millió forintos költségből már 500 ezer forint összegyűlt. A Kulturális Alapból is tudunk jelképesen támogatni, de ez önmagában kevés. Polgármester úr, támogatná-e a város, személy szerint Ön, Nagykanizsa város madártávlati képének elkészültét? Hatodik: a volt Gábor Áron laktanya legénységi épületét, az úgynevezett sgrafittós épületet már 14 hónapja eladtuk, de azóta nem történt semmi az állagmegóvást illetően, pedig szerződéssel alátámasztva kötelessége lenne ez az új tulajdonosnak. Polgármester úr, felszólítaná-e az érdekelt felet az állagmegóvási munkálatok elkezdésére? Hetedik, utolsó: az innováció egyik legfőbb eszköze az EU-s, brüsszeli nagyprojektekben való részvétel. Tehát nem elég csak a hazai és EU-s finanszírozású pályázatokban részt venni. Ehhez viszont több nyelven beszélő, kreatív munkatársakra lenne szükség. Ezért a Pályázati Irodánkat nem leépíteni kellene, hanem felfejleszteni, akár 5-10 fős kreatív csapatra lenne szükség. Miért nem teszünk így?

Marton István: Hát Balogh úr, írásban megkapja a válaszokat a felvetett kérdésekre, de az utolsóra azért válaszolok. Szép dolog lenne felfejleszteni, csak ahhoz az kéne, hogy ne megszöktessék onnan az embereket. Na jó, igen.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr, két választ kaptam a feltett kérdéseimre. Az egyiket a közgyűlési anyagok elektronikus küldésével kapcsolatban válaszolta Gáspár András vezérigazgató úr, hogy a képviselői portál feltöltéséhez a képviselők részére digitálisan biztosítandó közgyűlési és bizottsági anyagok képviselők részére történő eljuttatásához gyakorlatilag a levél szerint időre van szükség. Véleményünk szerint a II. félévben eljuthatunk oda, hogy a mostani kettősséget meg lehet szüntetni. Én ezt a választ nem tudom elfogadni, tisztelt közgyűlés. Tavaly szeptember óta már lehetett volna már kísérletezni ezt a tudományos csúcsteljesítményt, hogy végül is valamennyien kapjuk meg, illetőleg hát éljünk is ezzel a lehetőséggel. A helyzet, az az, hogy több kiló papírt most is megkapjuk, íme itt bemutatom, ugye itt van a 3 kiló papír, ott van még 3 kiló papír, plusz még itt van, ugye a, tudjuk nézni, amit akarunk, bizottsági anyagokat mégse tudunk nézni, tehát egy kicsit húzzanak bele a Gáspár Andrásék, nekem az a véleményem, tehát ezt nem tudom elfogadni. Ugyancsak nem tudom elfogadni a szolgálati lakásokra fennálló elidegenítési tilalom kapcsán feltett kérdésemre tisztelt polgármester úr válaszát, ezzel kapcsolatban elő fogok terjeszteni önálló képviselői indítványt a bérlőkijelölési joggal terhelt, valamint a szolgálati lakások önkormányzati tulajdonának elidegenítésével kapcsolatban.

Marton István: Képviselő úr, pedig a választ rendkívül korrekt és rendkívül hátrányos lenne, ha mást válaszoltunk volna Önnek, mint amit válaszoltunk, a város számára. Bene frakcióvezető úré a szó és utána befejeztem a napirendet.

Bene Csaba: A zöldhulladék szállítással kapcsolatosan szeretnék érdeklődni, illetve jelezni egy problémát. Jú(…)ius 01-jétől ugye kiterjesztésre kerül ennek a területe, és szerintem nemcsak az én választókörzetemet érinti, hanem egyéb képviselő körzetét is, hogy a társasházakra nem terjed ki a zöldkuka biztosítása. Én úgy gondoltam, hogy ez elsősorban a nagy társasházakra vonatkozik, amelyekhez nem kapcsolódnak kertek. Viszont tájékozódtam a kérdésben, és a 4-6 vagy 10 lakásos társasházakra is vonatkozik a rendeletünk, illetve vonatkoztatja a hulladékszállító ezt a szabályozást, amelyek kis kertekkel rendelkeznek. Jelen pillanatban érvényben lévő tűzgyújtási szabályzatunk szerint 20 méteres távolságot kell betartani a szomszéd épületétől, tehát sem égetni nem tudnak az ottani lakosok, sem a zöldhulladék elszállítására nem kerül sor. Én kérem, hogy intézkedjen a szállító cég felé, hogy ezt a szabályzatot változtassa meg és az olyan társasházak részére biztosítsák a zöld edényeket, amelyek kertekkel rendelkeznek.

Marton István: Kérdés, képviselő urak? Nincs tovább? Bicsák úr még egy, utolsó szó jogán.

Bicsák Miklós: Köszönöm, csak annyit, hogy délután még telefonáltak, a harmadik kérdésemet megismételve, a Korpavárnál komolyan nagy a baj, felhívtak, hogy fél 5 és fél 6 este 16 óra, illetve délután 16 óra 30 és 17 óra 30 között van ez a, nevét nem kívánom megmondani, 50-55 év körüli beteg

ember, egy, elhagyatottan él, mint a remete és ő agyilag beteg, beteg agyilag és van kutyafalkája. Nagyon veszélyes, ma is hívtak, hogy végigvonul, mint a király a csordájával és kérem szépen, veszélyezteti az ott gyerekeket, idős embereket és volt már kint a közigazgatási hivatal, Pásztor úr vezérletével, a Közterület és nincs intézkedés. Én nagyon kérném, soron kívül, mert már Korpavár lakossága, idős nyugdíjasok türelmetlenek és ezt azonnal meg kellene szüntetni, hogy ebbe a tisztelt közgyűlés, polgármester úr segítségét köszönöm.

Marton István: Szakosztállyal megvizsgáltatjuk a kérdést, képviselő úr. Ha nincs több hozzászólás, akkor megköszönöm a mai ülésen való részvételt, háromnegyed 23-kor az ülést bezárjuk, mintegy 75 napirendi pontot letudva.

71. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utáni hozzászólás nem volt.)

Marton István polgármester az ülést 23.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző