

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. április 12-én (Hétfő) 16.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Röst János, Szőlősi Márta Piroška, Tóth László, Tóth Nándor képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Stadler Petra pm. személyi titkár, Lancsák Lajos városi főkertész

Marton István: Tisztelettel köszöntöm a megjelent hölgyeket, urakat, képviselőtársaimat, vendégeket. A mai szoron kívüli ülésünk mindössze három napirendi pontból áll. Ez tulajdonképpen a múltkori, március 31-ei ülésnek a hozadéka, amelyek közül van olyan, amivel nem értettem egyet helyből. Van olyan, aminél viszont jelentős, új fejlemény van és ezért kellett ezt a kvázi vétót vagyis magyarul, hogy szoron kívüli ülést tartunk az újbóli tárgyalásra elrendelnem. A javasolt napirendi pontok mindenki előtt ott vannak, aki el tudja fogadni, hogy erről a három pontról tárgyaljunk, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

166/2010.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a 2010. március 30-i ülésen a „Javaslat a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület támogatására” című napirendi pont keretében meghozott, az induláshoz szükséges alapfelszerelések beszerzésének támogatásáról szóló döntés visszavonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat a „Kiskanizsa Városrész Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti Körzeti Megbízotti Iroda kialakítása” forrás kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat a Csónakázó tó vízminőség-védelmi feladatai 2010. évi költségvetésben történő szerepeltetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Egyébként az április 29-ére betervezett, eredetileg betervezett soros ülés elé nem szeretnék soron kívüli ülést összehívni, bár ez sem zárható ki, hogyha pályázati határidők lejárnak, akkor az indokoltta teheti, de nagyon nem szeretném, ha ez így alakulna.

- 1. Javaslat a 2010. március 30-i ülésen a „Javaslat a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület támogatására” című napirendi pont keretében meghozott, az induláshoz szükséges alapfelszerelések beszerzésének támogatásáról szóló döntés visszavonására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ezt kezdeményeztem, gondolom, minden képviselőnk megkapta a városban működő, újonnan bejegyzett egyesületen kívüli összes polgárőr egyesületnek a petícióját, új a dologban ennyi. Illetve hát maga az előterjesztés, ami ugye úgy szól, hogy a közgyűlés a március 30-i ülésen a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület részére az indulásához szükséges alapfelszerelések beszerzéséhez biztosított 400.000.- Ft összegű támogatásról szóló határozatát hatályon kívül helyezi. Tehát nem lesz hatályos. Nem látok nagyon hozzászólót. Én látok viszont a teremben jó néhány Polgárőr Egyesületi képviselőt, ha Önök közül valaki szólni óhajt, annak megadnám a szót, de előbb bejelentkezett Karádi képviselőtársunk, neki adom meg először.

Karádi Ferenc Gyula: Szerintem az a jó megoldás, ha az az elv érvényesül, amelyet a polgárőrök is vallanak, hogy minden ilyen tevékenységet folytató szervezet azonos bánásmódban részesüljön. Ez akkor érvényesül, ha ugyanezt a mértéket megkapják ők is, kivétel nélkül mindannyian, vagy pedig egy csökkentett mértéket kap az a szervezet, amelyikről itt szó van és ugyanezt a mértéket nekik is javasoljuk, tehát a támogatás őket is ugyanolyan mértékben érintse. Itt számszerűségben én módosító javaslatként tudom ezt elképzelni, a képviselőtársaim...

Marton István: Tegye meg!

Karádi Ferenc Gyula: Képviselőtársaim, úgy érzem, hogy közösen meg kell határoznunk azt a mértéket, amelyet még a költségvetésünk elbír, és ezt még nyújtani tudjuk minden szervezetnek kivétel nélkül és akkor, hogyha ebben most itt meg tudunk állapodni, akkor ezt számszerűsíteni is lehet. Én azért nem akarok kimondani számot, mert hátha ez Önöknek nem felel meg, de ha valakinek van erre javaslata, hogy ez a plusz, ez mekkora mértékű legyen, akkor az tegye meg. Én, ha senki nem mond egyetlen konkrét számot se, akkor a végén, miután beszéltem a polgárőrökkel, amit ők reményeim szerint el is tudnak fogadni, egy olyan mértéket meg tudok határozni.

Marton István: Örülök neki, hogy óvatos a számmal, mert ugye mond egy számot, azt nyolccal mindjárt meg kell szorozni. És ugye az összes egyesület a tavalyi 300.000.- Ft-ot kapta meg a költségvetési terv szerint az idei esztendőben is.

Halász Gyula: Egy kérdésem lenne. Polgármester úr által jegyzett kiegészítésben találtam egy olyat, hogy egyik szervezet is aláírta ezt a petíciót, nevezzük így és itt valahogy a bélyegző és az aláírás nem egyezik. Szeretném kérdezni, ez a Delfin Tanácsadó és Szolgáltató Egyesület, ez polgárőri tevékenységet végez-e? Meg hát alatta nyomtatásban pedig egészen más szerepel, Delta SzE. Egyesület.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Halász Gyula: De nem, nem. A bélyegzőn Delfin Tanácsadó és Szolgáltató Egyesület van...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Halász Gyula: Jó, tehát akkor erre kérnék választ, hát lehet, hogy én...

Marton István: Hát már megkapta képviselő úr, ott a szembelevő sorból.

Halász Gyula: Én Öntől kértem választ, polgármester úr.

Marton István: Hát, ha megkapta mástól, akkor tőlem már ne várja, mert csak megerősíteni tudnám. Van még valami, képviselő úr?

Gyalókai Zoltán Bálint: Ugye ez az egyenlődsi természetesen vonatkozik az irodabérletre is, polgármester úr, ugye?

Marton István: Mire?

Gyalókai Zoltán Bálint: Irodabérletre. Mert úgy emlékszem, hogy az elmúlt közgyűlésen irodabérletről is döntöttünk. Természetesen akkor minden Polgárőr Egyesületnek azonos feltételek között, azonos helyen adunk egy irodát is, ugye?

Marton István: Hát azonos helyen biztos, hogy nem, mert...

Gyalókai Zoltán Bálint: Úgy értem, azonos épületben. Tehát az egyenlődsi erre is vonatkozik, ugye?

Marton István: Jó néhánynak a saját bódéja van...

Gyalókai Zoltán Bálint: Köszönöm.

Marton István: Van akinek éppen hordója van, igen.

Gyalókai Zoltán Bálint: Jó, köszönöm.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom, mielőtt vitáznánk vagy korrektül döntenénk, adjuk meg a szót, kérem, polgármester urat, Tuszák úrnak és Böröcz úrnak, a Föhrénci Polgárőr Egyesület elnökének.

Marton István: Semmi akadály, hiszen említettem már, hogy ha a képviselők hozzászólásai elfogynak, akkor Önök közül, aki szólni óhajt, annak megadom a szót. Tuszák úrnak adom meg először, mert ő az első jelentkező.

Tuszák Pál (polgárőr): Köszöntöm Önöket a Zala Megyei Polgárőr Szövetség nevében, úgy is, mint a dél-zalai régió vezetője, tehát húsba vágóan a nagykanizsai polgárőr egyesületek tevékenységének szervezéséért és segítéséért felelős vezető. Egyesületeink az Önök korábbi döntését hallva eléggé, hogy is csak mondjam, hevesen reagáltak a döntésre. És hadd kezdjem úgy, hogy félreértés ne essék, itt most nem a pénzügyi ügyek voltak azok, amelyek a döntéssel szemben helyezkedtek, hanem tekintettel arra, hogy az egyesületek tevékenységének valahol van egy mércéje, ez a mérce a szűk szakmai körökön kívül máshol nincs meghúzva. Tehát gyakorlatilag úgy értékelték, hogy a nagykanizsai önkormányzat a 18-12-8 éve működő egyesületeket leértékelte egy újonnan alakult egyesület javára. Én ezért kérem, és ezért javaslom azt, hogy az egyenlő bánásmód elvét, mint ami azért már itt úgy látszik, hogy kezd kialakulni alkalmazva határozza meg a testület a polgárőrség támogatását, természetesen az is nagyon jó lenne, ha végre minden polgárőr egyesületünknek tudnánk megfelelő helyiséget biztosítani, nem kellene különböző lakásokon és egyéb zugokban végezni a tevékenységet. Én ehhez kérném az Önök segítségét és egyben azt is kérném, hogy ha van rá mód és lehetőség, szeretnék Önöknek adni egy részletesebb tájékoztatást a Nagykanizsa térségében működő polgárőr szervezetekről, hogy azért a mi munkánkat, azt az önkéntesen végzett tevékenységet Önök is jobban, mélyrehatóbban megismerjék. Kérem, ha van erre lehetőség, akkor szívesen állok rendelkezésre. Köszönöm, röviden ennyit szerettem volna.

Marton István: Egy három percben biztos, hogy van. Három percre megadom a szót ennek az ismertetésére.

Tusják Pál (polgárőr): Gyakorlatilag 1992. februárban alakult meg az első polgárőr egyesület Nagykanizsán. Ez a polgárőr egyesület 2001-ig egy fillér támogatást nem kapott. A kezdeti gyerekbetegségeket levetkőzve ráadásul nagykanizsai mértékben indultunk, rájöttünk arra, hogy bizony csak az működik, ha városrészi polgárőr egyesületeket szervezünk, hiszen a polgárőrségnek alapvetően az a fegyvere, hogy ismeri a területet, ismeri a személyeket ott, ahol tevékenykedik. Példaként mondanám, egyszer Bicsák úr kérte, hogy egy kicsit Palint húzzuk meg. Jó magam is elballagtam, átmentem Palinon néhányszor kocsival, de nekem, hogy ha a betörő, aki éppen jön ki egy házból, odaköszön szépen, akkor én visszaköszönök neki, hiszen nem ismerem a területet. Ezért nagyon fontos az, és fontos elv volt, hogy úgy szervezzük ezt a tevékenységet, hogy egy-egy blokkba tudjuk indítani. Nagy szükség lenne Bajcsa, Palin, Sánc, de hozzáteszem, még Nagykanizsa belső, központi területein is egy-egy polgárőr egyesületre, és akkor itt gyakorlatilag le tudnánk fogni a várost teljes mértékben. Elindult és ugye a 8. egyesületként szerepel egy ifjúsági polgárőr munkaszervezését végző egyesület, hiszen azt látni és tudni kell, hogy a polgárőrség létszáma, illetve életkora azért erősen az 50 felé fordult és valahogy az ifjúsággal nem tudtunk eddig megfelelő munkát végezni, tehát itt van egy ilyen speciális feladatot ellátó. Elég büszkén tudom azt mondani, hogy van már egy csoportunk a citrom szigeten. Sajnos még csoport egyesületi szintet nem éri el, mert hát azért nem olyan egyszerű ott az egyesületi törvénynek megfelelő létszámot biztosítani. Maga a felszerelések jelenlegi megléte, hát ez helyel-közzel van, helyel-közzel kopik, helyel-közzel az új szervezeteknek nyilvánvalóan kell, informatikai dolgainkban nagyon gyatrán állunk. Hát mondanám azt, hogy jó néhány egyesületnek számítógépe, Internet elérhetősége, irodája sincs. Ennek ellenére végezzük a tevékenységet, magas óraszámban, részt veszünk a város valamennyi olyan rendezvényén, ahol felkérést kapunk, hogy segítsük a biztosítást. Én úgy gondolom és úgy értékelem, hogy a város életébe beágyazódott a polgárőr tevékenység, beágyazódott azoknak a polgároknak a segítsége, akik ezt a tevékenységet végzik.

Marton István: Köszönöm, ez körülbelül időkereten belül volt. Önök közül akar még ...Böröcz úrnak megadom a szót.

Böröcz Tibor (polgárőr): Pár szót szeretnék mondani, én is a kanizsai polgárőr egyesületek nevében. Nem készültem hozzászólni, de a kistérségi vezető Baján Tibor úr Győrbe van és nem érkezett haza. Mi megbeszéltük és nem volt véletlen a felháborodás. Mert eddig az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal egyetlen egyesületet sem részesített előnybe a többi rovására, ráadásul Nagykanizsán arra nem volt példa, hogy szerintünk az egyesület, a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület, mint nevében is kétes, mert nem tudjuk a működését, nem tartozik itt a mi területünkhöz, a kanizsai régióhoz, de még az is előfordulhat, hogy a Megyei Polgárőr Szövetséghez sem. Szóval fogalmam sincs, hogy milyen formába jött létre ez a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület és ugye azt meg különösen nem értjük, hogy hogyan lehet az, hogy olyan elbánásban részesít, ami tulajdonképpen egyikünk sem ért meg. Én 1997. július 1-jétől vagyok polgárőr, a mi polgárőr egyesületünk, a Föhrénci Polgárőr Egyesület és több mint 80-an dolgozunk ott, már több mint 10 éve. Akik kihaltak, akik a betegség miatt nem tudtak részt venni, számítógépre vittem az eredeti adatokat, plusz 100 ember tevékenykedett azért, hogy ne legyen rablás, betörés, éjjel-nappal jártak és figyeltek. És akkor olyan eredményeink vannak, hogy most volt egy betörés 3 hete a két hegy között, 2003-ba volt egy hatos betörés és 1997-be volt az utolsó jelentősebb betörés. Hát akkor jó a rendőrségnek, hogy ha ilyen területek vannak. Mi egyetértünk azzal, hogy Kiskanizsát meg kell erősíteni, hogy Kiskanizsán is legyen polgárőr egyesület, jól működő. De szerintem nem ebbe a formába. Megkérdezem azt, a kanizsaiak nevébe, hogy a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület nevezetű polgárőr egyesület kihez tartozik, ha nem a kanizsai régióhoz? Milyen formában? Hogyan lehetséges ez? Mi azt kérjük, hogy a mi polgárőr egyesületünket is ugyanúgy ítélje meg az önkormányzat, mert azért vagyunk mi csendesek, nyugodtan, csendben dolgozunk, mert nálunk nem történik semmi bűncselekmény, a mi területünkön, tehát nálunk mi dolgozunk csendben, nyugodtan vagyunk. De ez nem jelenti azt, hogy ne értékelje az önkormányzat a tevékenységünket. Ez lett volna az egyik. A másik dolog pedig az, hogy mivel mi már több mint 80-an vagyunk, a mostani körülmények között egy személynek a ruházata 20 ezer forint + ÁFA, a legújabb szerint, tehát a dzseki, a négy

évszakos, stb., stb., ehhez még jönnek a különböző felszerelések, tehát hatalmas összegeket emészt ez fel. Az önkormányzattól öröndetesen 300.000.- Ft-ot kaptunk eddig évente, amit köszönünk, ez az alap arra. De mi is megcsináltuk azt, hogy gyűjtöttünk, adó 1%-ra tartunk igényt, a hegyet végigjárjuk, én javaslom a Nagykanizsai Polgárőr Egyesületnek az úgynevezett Kiskanizsai Polgárőr Egyesületnek, hogy ők is csinálják meg az adott területükön. Járják végig a lakosságot, vannak embereik, így lehet indulni, meg lehet ismerni a lakosságot, az adott célért a kiskanizsai polgárok biztos, hogy nagyon sokat fognak tenni és azonosulnak ezzel a céllal. Ugyanezt el tudom képzelni Palinról is. Ugyanis mi is felkérésre besegítettünk, most már két éve Palinba, többször találkoztunk a kiskanizsai autóval is. Annyit tudtunk róla, hogy fehér autó és rajta van egy maszek polgárőr fényhíd. Soha nem beszéltünk velük, de mikor nekiálltak dolgozni, olyan furcsaságokat találtunk, hogy hallottuk a kollégánktól, hogy voltak Miklósfán. Voltak nálunk a hegyen, borért, fölkapcsolt fényhíddal. A hegyről jöttek, a hegyről jöttek...

XY: Nem szégyelled magad!

XY: Feri!

Böröcz Tibor (polgárőr): A hegyről jöttek vissza, hegyről jöttek vissza...

XY: Borért? Be tudod bizonyítani, hogy bor volt az autóban?

XY: Mit kerestél ott a hegyen?

Marton István: Szót, szót, egy ember kapott, uraim.

Böröcz Tibor (polgárőr): Egy pillanat uraim, azt sem tudom, ki ő, nem is ismerem.

Marton István: Böröcz úr, Ön beszél. Ön beszél, Öné a szó.

Böröcz Tibor (polgárőr): Volt, 2008 nyarán történt ez, 2008 nyarán, sőt volt olyan is ősszel, hogy a hegyről jöttek lefele, hegy végéből felkapcsolt fényhíddal, a mi embereink gyalogosak voltak, nem álltak meg, úgy kellett elugrani.

XY: Ez sem igaz...

Böröcz Tibor (polgárőr): Igaz, az egyik kolléga...

Marton István: Egy pillanat, uraim. Böröcz úr beszél, aki akar beszélni, az majd még szót kér és talán kap.

Böröcz Tibor (polgárőr): Igaz, szolgálatban volt itt az egyik kolléga, a másik beteg. Tehát azért mondtam ezt, figyelemfelkeltésnek, hogy nekünk személy szerint, mint kolléga polgárőr egyesületnek nem tudjuk milyen elvek szerint, milyen módszer szerint, hogyan dolgoznak. Én azt tudnám elképzelni, ha én véletlenül gépkocsival megyek Kiskanizsára, felkapcsolt fényhíddal vagy lekapcsolom és nem zavarom az ott őrséglevőket vagy pedig megállok, megbeszélem, gyerekek, ide kell menni, ennyi. Ez a megoldás. Ezt egymás között el lehet intézni. Tehát (...) én személy szerint ennyit tudok a Nagykanizsai Polgárőr Egyesületről, remélem, majd kialakul a munka kapcsolat és jobb lesz. Köszönöm szépen.

Marton István: Köszönöm, Böröcz úr. Amit Ön mondott, ahhoz annyit azért hozzáfűznék, hogy az egyenlő elbánás elve alapján én azt is megkockáztatom, hogy akik 10-15 éve már bizonyítottak, az talán többet is ér, mint az, aki most verődött össze.

Böröcz Zoltán: Én azt gondolom, hogy megint abba a hibába estünk az elmúlt ülésen, illetve akik megszavazták a határozati javaslatot, hogy szembementek bizottsági állásfoglalásokkal, és itt valamiféle többséget alkotva hoztak egy rossz döntést. Természetesen a most előterjesztett határozati javaslatot

támogatom, miszerint valóban egyenlő helyzetbe kell hozni a polgárőr egyesületeket. Csak emlékeztetnék, hogy emlékeim szerint ügyrendi bizottsági ülésen elhangzott, hogy a Pénzügyi Bizottság azt a javaslatot tette, hogy az újonnan alakult egyesület is kapjon természetesen az üzemeléséhez támogatást. Ez azonban a 300.000.- Ft, illetve annak az évre arányos része legyen, tehát még 300.000.- Ft-nál is kevesebb. Tájékoztatom Önöket, hogy az ügyrendi bizottságon ez a javaslat az enyém, az én javaslatom is ugyanez volt, és emlékeim szerint az ügyrendi bizottság is elfogadta. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a, egyébként szakmai bizottságokat a testület valami szisztéma alapján felülbírált, de én azt gondolom, gyorsan korrigáljuk. Amiért viszont érdemes volt talán visszahozni ezt a napirendet külön, mert azért Tusják úr arra is felhívta ám a figyelmet, hogy itt komoly technikai és egyéb fejlesztési lehetőségekkel eredményesebben lehet működtetni. Én pedig azt gondolom, hogy akkor a következő költségvetési évre kérjük is meg ezeket az egyesületeket, hogy egy minimális technika biztosításához vagy fejlesztéséhez szükséges valamiféle kis költségvetést terjesszenek ide, mert ha az önkormányzatnak lehetősége lesz rá, bármilyen kis mértékben is, akkor kötelezettsége is, hogy az egyesületeket ilyen értelemben támogassa.

Marton István: Böröcz úr akkor ugye az Önök bizottsága a 300.000-rel szembe 225.000-et javasolt, ugye? Most a közgyűlés simán megszavazta a 300-at, én ebből nem akartam ügyet csinálni, mert hát, jó, új kezdő egyesület nem sok van, egynél talán elmegy ez, hogy az I. negyedévbe ugye még nem voltak bejegyezve, de ez is azt jelenti, hogy máris bizonyos értelemben sérült az egyenlőség elve.

Dr. Károlyi Attila: Nyilván a Böröcz úrnak a felszólalásából is kiviláglott, hogy valamilyen módon majd módosítani kell az elnevezését ennek a polgárőr egyesületnek, ez nyilván az ő közgyűlésüknek vagy taggyűlésüknek lesz a témája, én tanácsolom önökik, hogy ez valamiféle félreértésből született megnevezést, azt szűkítsék Kiskanizsára, legyenek büszkéek erre a Kiskanizsa névre, legyenek büszkéek arra, hogy ott tevékenykednek, mert nyilván ők személyükben nem vállalhatják fel egész Nagykanizsa területét. A másik, amit szeretnék mondani, hogy már csak a békesség kedvéért is, nyilván a nagykanizsai közgyűlésnek nem célja az, hogy a polgárőr egyesületek között feszültséget indukáljon. A Karádi képviselőtársam, hogy ha nevesíteni fogja, azt meg fogom szavazni.

Marton István: Igen, ehhez azért még azt is hozzátenném, ha már szóba került, hogy az önkormányzatnak van egy ősrégi rendelete, amelynek értelmében, ha valaki a város nevét akarja használni, akkor előzetesen engedélyt kell kérni a testülettől. Ez ebben az esetben bizony elmaradt. Na most akik minket néznek, azoknak és nincsenek tisztába a polgárőröknek a munkájával, azért azt elmondanám, hogy rendkívül heterogén jellegű vagyonvédelmi feladatokra is jönnek létre egyesületek. Hiszen van olyan, például a Muskáti, ami több száz garázsna a védelmére alakult. Ott van a Látóhegyi, ott van a Kisfakosi, ők tulajdonképpen két egymás mögötti hegyhátat védenek, hogy ha az egyik oldalon bemegy a gazember, akkor ne tudjon büntetlenül elszaladni a másikon. Egészen más ugye a feladata mondjuk a Keleti városrészeknek és így tovább, és így tovább. Én nem hiszem azt, hogy egy újonnan alakult egyesület az majd ilyen ernyő szerepet tudna vállalni az egyébként heterogén feladatot ellátó egyesületek között. Gyalócai Zoltánnak adom meg a szót, újból.

Gyalócai Zoltán Bálint: Csak egy-két tévedést. A Nagykanizsa név szerintem már törvényileg nincs védve, tehát ez, amit Ön mond, hogy ...

Marton István: Lejárt ez a határozatunk?

Gyalócai Zoltán Bálint: Én úgy tudom, hogy lejárt ennek a határozata.

Marton István: Hát akkor utána nézünk, nem vagyok én ebbe biztos, bármi lehet egyébként.

Gyalócai Zoltán Bálint: Jó, csak én így emlékszek, hogy ez lejárt, ez több, felvett nagykanizsai név is bizonyítja, hogy igazából a közgyűlésnek a vélemény(...) a hivatalos véleménye a városnak nem lett kikérve. A másik, én valóban hibásnak érzem magam az elmúlt döntésért. Ugyanis Kiskanizsa védelmében szeretett volna szerintem a közgyűlés egy gyors, frappáns megoldást találni, és ezért nem

erején felül, hanem a szükségesnek megfelelő módon támogatta a Kiskanizsa polgárőr védelmének a minél előbbi elindítását. Valóban, hogy ha ezt a többiek, nyolcan, hogy ha jól tudom, akkor hibának veszik, ám lelkük rajta, a megszólalásokból én úgy vettem ki, hogy az a legnagyobb probléma, hogy dögöljön a szomszéd tehene is.

Marton István: Hát lehet, hogy Ön ezt így látta, én ezt nem láttam, de arról meg nincsen tudomásom, hogy ha hozunk egy rendeletet és nem vontuk vissza, hogy lejárt volna a határideje. Tehát ezért kizártnak tartom. De nyilvánvaló utánanézetünk, és ha kell, akkor következő soros közgyűlésre jegyzőnök ezzel kapcsolatban majd a polgármesteri tájékoztatóba ír két-három sort.

Bicsák Miklós: Hogy ez a vita lezáródjon, ahogy mondtam, korrektül, én javasolnám a tisztelt közgyűlésnek, hogy minden polgárőr egyesületnek a tisztelt közgyűlés szavazzon meg 100.000.- Ft-ot és úgy érzem, hogy korrekt, az 800.000.- Ft, 100-100 és ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Bicsák Miklós: Most.

Marton István: Pluszban egyszer, gondolom, remélem.

Bicsák Miklós: Pluszba, igen. Én úgy érzem ez korrekt és gazdálkodjanak a jó gazda módjára, sáfárkodjanak a pénzükkel. És a lakosság elégedjen meg a munkájukkal.

Marton István: Köszönöm Bicsák úr, remélem, hogy ezt pluszba és egyszer mondtam, nem pedig visszatérően általánosságba, mert ez valóban, akkor 800.000.- Ft ebben a pillanatban, ha ez megtörténik.

Karádi Ferenc Gyula: Én azt ígértem, ha szám elhangzik, akkor én azzal meg leszek elégedve, de miután a polgárőr egyesületekkel egy rövid beszélgetést folytattam, illetve vezetőikkel, én ugyanezt a mértéket, amit most Bicsák Miklós meghatározott, én 200-ban határoznám meg. Tehát arra kérem a közgyűlést, hogy a kettőről egymás után szavazzunk, és amelyik a többséget fogja kapni, természetes, az marad érvényben, mindenki gondolja át, hogy melyik javaslat számára elfogadható, amit még a költségvetés is elbír, tehát az egyik a Bicsák Miklósié a 100.000.- Ft-os, az enyém pedig a 200.000.- Ft-os módosító.

Marton István: Köszönöm, hát akkor három szavazást kell tartanom, pontosabban hát hármat biztos, hogy kell. Először is a közgyűlés visszavonja az itt beterjesztett határozati javaslatnak megfelelően március 30-i ülésén a 400.000.- Ft támogatásról szóló határozatát. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot. Vissza kell vonni. Csak úgy mehetünk tovább, ha ezt visszavontuk.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

167/2010.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. március 30-i ülésén a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület részére az indulásához szükséges alapfelszerelések beszerzéséhez biztosított 400.000,- Ft összegű támogatásról szóló határozatát hatályon kívül helyezi.

Marton István: Ez vissza lett vonva. Aki egyetért, a feltett sorrendbe kell szavaztatnom a módosító indítványokat. Bicsák úr javasolt 100-at, hát ezt el tudom fogadni, aki ezzel egyetért, hogy 100.000.- Ft-

ot kapjon mind a nyolc egyesület, új, régi együtt, az kérem, nyomjon igent. Bocsánat, pillanat, pillanat, álljon meg a szavazás. A 300.000, az meg van mindenkinek. Azt ebben az egy évben egy alkalommal akarjuk-e 400-ra növelni, ami 800.000.- Ft plusz. Ez a tét, uraim.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Természetesen a működési hitel egyidejű megnövelésével, ugye.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem, először az első ...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát, ha nem kell, akkor már nem, már bocsánat, ha megvan a 100.000, akkor nem szavazunk a 200-r(...), akkor nincs miről szavazni.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát szerintem ez nincs előírva, de teljesen mindegy. Jó, akkor szavazzunk először a nagyobbikról, a 200.000-ről.

A közgyűlés 16 igen és 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

168/2010.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa közigazgatási területén működő valamennyi polgárőr egyesületnek 2010. évben további 200.000.- Ft egyszeri alkalommal kifizetendő támogatást biztosít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Marton István: 200.000.- Ft. Bicsák úr, az Ön javaslatáról már nem szavaztatok. Köszönöm, ez a napirend lement.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem, nem engedem meg, a 2-es napirendnél vagyunk.

Csonka Ferenc (polgárőr): Nézze meg, ebben a mellényben kell kimenjünk most a Város Napját képviselni, miközben a másik csoportok meg ilyen felszerelésben vannak.

Marton István: Jó, majd intézzék egymás között, ez nem közgyűlési téma...

Csonka Ferenc (polgárőr):ez egy aljas hazugság...

Marton István: Egyáltalán nem biztos, hogy Önöknek kell odamenni. Tehát ez nem közgyűlési téma, nem kapott szót, a 2. napirendi pontnál tartunk.

2. Javaslat a „Kiskanizsa Városrész Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti Körzeti Megbízotti Iroda kialakítása” forrás kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, ügyrendi gombot nyomtam, nem akartam én ehhez hozzászólni, ehhez a napirendi ponthoz.

Marton István: Ezen túl vagyunk az egyesén.

Cserti Tibor: Túl vagyunk, de ...

Marton István: Ne szólj hozzá, ha kérhetem. Lezártuk.

Cserti Tibor: Oké, rendben van, de egy dolgot szögezzünk le. Itt a polgárőr egyesületek fölvetettek egyfajta méltánytalan elbánást, meg területi elvet, egyik fajta illeszkedést, most rosszindulatú leszek, bocs. De nehogy senki megsértődjön, megvettünk itt bizonyos indulatokat. Ráemeltünk pénzeket, igaz? És most akkor béke van az olajfák hegyén?

Marton István: Meglátjuk képviselő úr.

Cserti Tibor: Én szeretnék békét, nyugodt együttműködést az egész várost illetően és úgy nyugodtan hazamenni. Én arra kérem Önöket, most erről ugye nem döntöttünk, de próbálják egymás között is, meg együtt is, meg normál módon, hát a szakbizottsági szinteken ezt lerendezni, mert egy biztos, a tisztességes munkára mindenki részéről, összefogásra a városban szükség van. Gondolom ez az egy biztos.

Marton István: Tehát akkor ott tartunk, hogy a Körzeti Megbízotti Iroda, ami ugye egyébként szavazóhelyiség, éppen most teljesítette feladatát. Én úgy gondolom, hogy azt, hogy ne csak az az objektum vagy az a helyiség legyen elfogadható, amelyikben bent vannak a körzeti megbízottak, hanem az egész, az oda vezető út is normális legyen, az érintett állampolgárok, akiknek oda be kell menni, azok is hát ne rossz érzéssel közelítsék meg az objektumot, én ezért hoztam vissza a 1,5 millió forintos többlet forrás biztosítását. Ugye megemlítem, hogy az előbb, ahogy a Cserti úr mondta, nem is a világbéke megvételére, de legalább a helyi béke helyreállítása érdekében 1,6 millió forintot megszavaztunk. Én azt mondom, hogy a működési célú hitel terhére ezt is javasolom megszavazni. Hozzászólót nem látok, akkor, ha nincs hozzászóló, kérem, szavazzunk. Természetesen azért hoztam vissza, hogy támogatom. Kiskanizsa, 1,5 millió, KMB iroda. Először is, hát arról, ami itt volt a múltkori határozati javaslatba, hogy az eredetileg biztosított 3 millió forintos előirányzathoz további 1,5 millió többletforrást biztosít az idei költségvetési rendeletben, ez a fejlesztési hitel egyidejű megemelésével. Az előző az a működési volt. Cserti úr kért szót, megadom, parancsolj(...).

Cserti Tibor: Az egésznél én múltkor kifejtettem, polgármester úr. Dobállózunk, megint pénzügyi kérdésként kezelünk valamit, ahelyett, hogy normális módon a feladatellátást, mint ilyen azt végigtárgyaltunk volna, bár nagyon sok hasznos javaslat hangzott el az elmúlt időszakban. Én úgy gondolom, hogy mindenféleképpen ez a feladat önkormányzati támogatással kell, hogy megvalósuljon, egyébként a KMB-s házi feladat is. Ugye, pillanatnyilag tisztázatlan a feladat ellátás a rendjében, mindig megy a tologatás, hogy országos szintű vagy önkormányzati szintű feladatról van szó, de egy biztos egyébként, hogy ez a fajta megvalósítás, hogy az önkormányzat kebelén belül közbeszerzéssel, stb. módon az a lehető legdrágább. Én úgy gondolom Kiskanizsán működik egy egyébként Kiskanizsáért Egyesület, ha mi az egyesületet támogatjuk, és azt mondjuk, hogy a feladatot oldja meg tisztességes módon, ebből a támogatási összegből ragyogóan, legjobb tudásunknak megfelelően hét nyelven szóló funkcionális tartalmat alakítanak ki, természetesen az építési igazgatás által kontrolált módon. Ennekem ez a módosító javaslatom, hogy támogassuk a Kiskanizsáért Egyesületet, gondolom a két képviselőtársam, akik a városrészben érintettek, ezzel tudnak azonosulni, mert rosszat nem akarunk, és

kérem szépen, felejtjük el egyszer s mindenkorra ezt a feladatot.

Gyalócai Zoltán Bálint: Polgármester úr, igazából csak azt tudom elmondani, amit az előző közgyűlésen is, hogy bízzuk meg a vagyongazdálkodási irodának a karbantartó csapatát, hogy ezeket a munkákat az eredeti összegből végezze el, erre én továbbra is látok lehetőséget.

Marton István: Hát ez objektíve lehetetlen, lévén, hogy ott a versenyeztetés lezajlott és az a része, az alapösszeg az ki lett osztva szerződésileg.

Bicsák Miklós: Én úgy gondolom feleslegesek ezek a partatlan viták, szüksége van Kiskanizsa városrésznek. Én húsvétkor locsoltam, elmondták, hogy nem tudják, miért vitatkozik a közgyűlés ezen, amikor jogos kérése a lakosságnak. Igazán, ennél nagyobb összegeket más célokra megszavaz a tisztelt közgyűlés, úgy gondolom, hogy ez nem lehet probléma. A lakosság igényli, szüksége van körzeti megbízottra, kérem, szíveskedjetelem velem együtt támogatni.

Marton István: Meggyőződéselem, hogy ha már évekig küzdöttünk azért, hogy ott embert adjon a megyei főkapitányság és ebben az ügyben ugye jól állunk, mert a javunkra döntöttek, akkor azért az odavezető folyosót, mellékhelyiséget, stb. szintén olyan szintre kell hozni, hogy az megfelelő színvonalú legyen. Egyébként éppen körülbelül 4-5 perce szavaztunk egy icipicivel nagyobb összeget más célra, én azt hiszem, hogy ez legalább olyan fontos, mint az, ami korábban történt. Több hozzászólót nem látok, aki meg tudja ezt szavazni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

169/2010.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a „Kiskanizsa Városrész Szent Flórián téri 6050/2 hrsz. alatti Körzeti Megbízotti Iroda kialakítása” forrás kiegészítésére című előterjesztés 2010. március 30-i ülésre kiegészítésként beterjesztett határozati javaslatát, hogy a munkálatok elvégzéséhez kapcsolódó szükséges többlet forrást 1.223 eFt-ot a 2010 évi költségvetésben szereplő 3 000 eFt betervezett összegben a fejlesztési hitel egyidejű megemelésével biztosítsa.

Marton István: Most se ment át, akkor a dolog így marad.

Cserti Tibor: (Mikrofonon kívül beszél.)

Marton István: Hogyan?

Cserti Tibor: (Mikrofonon kívül beszél.) Nem véletlen mondtam, ugye múltkor kifejtettem a vitában, uraim, jelen pillanatban van egy funkcionális tartalom, ha nagyon leegyszerűsíttem, akkor egy klotyó.

Marton István: Igen.

Cserti Tibor: Bocs a kifejezésért, nem akarom megint megsérteni, ugye. Azzal tökölnék itt, bocsánat megint a kifejezésért, hogy közbeszerzésekkel, meg mit tudom én, tehát a törvényes eljárás keretein belül, még nagyobb összeggel hogyan lehet megvalósítani valamit. Feladattal egyetértünk, önszerveződésre építünk, azért a két képviselő kollégámat megkérdeztem, tessék tökéletesen, szakmai módon, normális módon józan paraszti ész alapján megoldani. Erről kérek szavazást.

Marton István: Hát már bocsánat, erről én nem szavaztathatok, mert mi ne turkáljunk már másnak a zsebében. Hát az az egyesület, az több év alatt szed össze annyi támogatást szerintem, mint amennyi most ebbe a pillanatba kellene.

Cserti Tibor: Polgármester úr, félreértett. Tehát még egyszer mondom, tehát mi a támogatásról szavazunk e tekintetben, ugye volt egy támogatási összeg, akkor elmondom még egyszer.

Marton István: Azt felejtjük el.

Cserti Tibor: Kérem szépen, egy folyosó kifestését meg egy klotyónak a meg(....) 1,5 millió forintból nem lehet megvalósítani egyébként normál, egyesületi keretekbe, akkor én nagyon csalódnék. Most mi van? Most megint húzzuk az időt és gyakorlatilag a feladat meg nincs megoldva. Én úgy gondolom, felelősséggel akkor oldunk meg egy feladatot, ha feltételeket ily módon biztosítjuk. Az egy más kérdés, hogy nem vájkálunk senkinek a zsebébe. Nándi, hát a Kiskanizsáért Egyesület, ha ezt így nem vállalja fel, és nem tudja megoldani és kezelni, akkor én úgy gondolom, akkor már nagyon nagy baj van.

Marton István: De mi nem löcsölhetünk rájuk feladatot, Cserti úr. Ők, ha így gondolja, mondjuk a Tóth Nándor úr vagy valaki az egyesülettől, hogy ebbe belevágnak, vágjanak bele. Itt a folyosó és a takarítószeresek tároló helyiségéről van szó, a nagyterem előteréről van szó és hát az északi bejárat homlokzat, ami hát finoman fogalmazva is romos állapotban van.

Cserti Tibor: Polgármester úr, módosítom a javaslatomat. Amennyiben az egyesületnek a fogadó készsége meg van hozzá. Nyilván a két (....) megállapodás lehet ez a dolog. Ez a javaslatom, kérek szavaztatni róla.

Marton István: Most akkor szó szerint legyen szíves jegyzőkönyvnek, miről akar szavaztatni.

Cserti Tibor: Javaslatom a következő, a kiskanizsai KMB iroda kialakításához az elhangzott műszaki tartalom egyidejű megvalósítása mellett az önkormányzat kössön támogatási szerződést, amennyiben az egyesületnek is a szerződés megkötésére fogadó készsége van. Pont. Felelős: Polgármester, megköthető: április hónap végéig.

Marton István: De Cser...

Cserti Tibor: A támogatási összeg pedig az elmúlt időszak alapján megszavazásra került, három...mennyi volt múltkor?

Marton István: Cserti úr! Elmondtam világosan, az a pénz el van költve, nincs miről beszélni. Azt megnyerte valaki, aki elvégzi azért azt, amit el kell végezni. Itt arról van szó, hogy az előbb általam felsoroltakat kéne még egy 1,5 milliós összegből megvalósítani. Ezért mondom, hogy értelmetlen az Ön javaslata, nem tudok róla szavaztatni.

Bene Csaba (Ügyrendi): Hát, ha jól emlékszem, akkor az elmúlt közgyűlésen itt valamilyen kompromisszumos javaslat született, ami elfogadásra került. Most megint visszakerült ez az anyag ide, egy újabb kéréssel, ugyanazzal, amivel múltkor, de hát a múltkori döntésünknek megfelelően volt egy kompromisszum, polgármester úr. Ön nem volt hajlandó szavaztatni múltkor Tóth László frakcióvezető társam javaslatáról. Kikapcsoltuk a gépeinket, kimentünk. Utána megbeszéltünk bizonyos dolgokat, és annak alapján szavaztunk. Azért nem értem polgármester úr, hogy miért került ez az előterjesztés újra ide vissza, mindenféle egyeztetés nélkül az akkori kompromisszumok után? És ebből látszik, hogy milyen kavarodást okoz, ha visszajön egy ilyen anyag, teljesen előkészítetlenül és különben meg már lefolytatták a közbeszerzést, minden megtörtént ott a 3 millió forintnak az elköltése megvan minden fedezete, hogy kialakuljon ott a KMB iroda.

Marton István: Frakcióvezető úr, Tóth úr visszavonta a javaslatát, miután elmondtam, amit elmondtam. Itt erről van szó, amit az előbb felsoroltam, nem akarom még egyszer elmondani. Hát ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem, nem szavaztunk róla, arról már korábban szavaztunk, persze, így van. Mert rájött, hogy már túl vagyunk ennek a 3 milliónak a megszavazásán, illetve az elköltésén. Jó, hát, ha ilyen a hozzáállás, akkor ilyen a hozzáállás, nyilván megnyilvánul a szavazásban, én a javaslatomat fönntartom, tehát ezt a 1,5 millió többletet kérem a fel(.....) célú hitelkeret terhére.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Illetve most ezt leverték, akkor a dolog tovább megy.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nincs ilyen, hát nem, nem nyúlhatunk másnak a zsebében, uraim.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nem, nincs ilyen technikailag.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: De meg van a tartalma. Csak nem fért ez bele, Cserti úr, a tartalom megvolt. No, 3. napirendi pont.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Köszönöm.

3. Javaslat a Csónakázó tó vízminőség-védelmi feladatai 2010. évi költségvetésben történő szerepeltetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt egy gyökeresen új helyzet állt elő. Ugyanis közgyűlésen is többször volt téma, hogy határidő mulasztás történt egy telek helyrajzi száma ügyében. A vitát lefolytattuk az irányító hatósággal, amelynek eredményeként befogadták az értékelő rendszerbe a pályázatunkat, ami „mindössze”, időzőjelben mondom a mindösszét, 424 millió forint végösszegű. Csak úgy emlékeztetem a jelenlévőket, hogy víziturisztikai sportbázis létrehozása, tehát a kajak-kenu ház bontása, építése, bővítése, tematikus játszópark kialakítása, tehát ahol van az a régi kis játszótér, annak egy egész modern, uniós változata, kötélpálya építése, tanösvények, botanikai kert, mediterrán kert, nordic walking pálya, kiszolgáló infrastruktúra és ebbe a pályázatba szerepel, ami minket forintálisan nem érint, a wakeboard pálya kialakítása. Az egésznek az a lényege, hogy az összes pályázat, az 424 millió, ebből, ha kivesszük a wakeboard pályát, ami nem minket érint, akkor ez 319 millió forintos pályázat. Aminél a vízminőség védelem meglete nagyon jelentős plusz pontokat hoz az elbírálásnál, ami azt jelenti, hogy ebből az összegből 249 millió forintot, vagyis 78,1%-os intenzitású támogatást lehet nyerni. Tehát ezt a közel negyedmilliárd forintot veszélyezteti az, hogy a múltkor nem szavaztuk meg a vízminőség védelemre a javaslatot, a 25 millió forrást. Ezért éreztem kötelességemnek, hogy visszahozzuk.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából, hogyha teljesen új helyzet állt elő ebben a témában, akkor erről a helyzetről szerintem ehhez a javaslathoz és visszahozott ponthoz is kellett volna egy új előterjesztés és ezt írásba ismertetni velünk.

Marton István: Hát az előterjesztésre az teljesen egyértelmű, hogy ugyanez vonatkozik, szóval...

Gyalókai Zoltán Bálint: És erről a város mikor fog dönteni? Mert én legutolsó döntésre úgy emlékszek, hogy gyakorlatilag a pályázó, illetve a társpályázó gyakorlatilag visszalépett, tehát nem tudom igazából a jogi helyzetből és nem tudom, hogy a közgyűlés hozott-e egy ilyen határozatot, hogy a vállalkozó nélkül ezt a város meglépje ezt az egész pályázatot.

Marton István: Ha a társpályázó véglegesen visszalép, akkor kérünk módosítást, és akkor anélkül csináljuk, akkor nem 424-ről, hanem a 319 millióra van csak szó.

Gyalókai Zoltán Bálint: Jó, hát köszönöm, de hát erről illetet volna bennünket írásban tájékoztatni. Köszönöm.

Marton István: Kérem. Hozzászólót nem látok. Tehát aki úgy gondolja, hogy ezt a közel 250 millió forintot meg akarjuk nyerni, az kérem, hogy a 25 milliót szavazza meg. De én erre kérek név szerinti szavazást, mert úgy gondolom, hogy itt 10 éve, 20 éve lassan beszélünk arról, hogy valamit kellene kezdeni a Csónakázó tóval és környékével, itt van a kiváló alkalom, had tudják meg a választópolgárok, hogy ezt a kérdést ki támogatja, ki nem. Úgyhogy név szerinti szavazást kérek.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, akkor elrendelem a szünetet a név szerinti szavazás kéréséig. Bár nem kell elrendelni, de ha kéri, hát miért ne.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Röst úr, magáé a szó.

Röst János: Hát tisztelt Polgármester úr, az, hogy Önnek van egy javaslata, az egy történet.

Marton István: Így van.

Röst János: Ettől még ez nem kötelező érvényű, polgármester úr.

Marton István: Jó.

Röst János: Ha Ön ezt akar, akkor tegye föl szavazásra.

Marton István: Lehet erről is szavazni.

Röst János: Aztán majd a közgyűlés eldönti.

Marton István: Jó, jó. Lehet róla szavazni, aki elfogadja a név szerinti szavazást, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 9 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

170/2010.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy név szerinti szavazással döntsenek a „Javaslat a Csónakázó tó vízminőség-védelmi feladatai 2010. évi költségvetésben történő szerepeltetésére” című előterjesztéssel kapcsolatos határozati javaslatról.

Marton István: Ez azt jelenti, hogy, ez azt jelenti, hogy azért a többség elbújik a felelősség elől, de megnyugtatók mindenkit, hogy azért ez név szerint ki fog menni, mert a szavazás egyébként nyílt és nem titkos. Jó, akkor kérem, hogy szavazzunk róla. Aki tudja támogatni a 25 milliót, az nyomjon igent, aki nem, az meg nemet nyom, kész.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

171/2010.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Csónakázó tó vízminőség-védelmi munkái elvégzéséhez 25 M Ft forrást biztosít a 2010. évi költségvetési rendeletében a fejlesztési hitel ugyanezen összeggel történő egyidejű megemelésével.

Marton István: Mai ülésünket bezárom.

Marton István polgármester az ülést 17.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. április 29-én (Csütörtök) 11.00 órakor** - a soros közgyűlés előtt - tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, dr. Müller János osztályvezető-helyettes, Somogyi Ottó osztályvezető, Junger Mónika osztályvezető-helyettes, Halmos Csaba ügyintéző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Horváth István divízió vezető, Stadler Petra pm. személyi titkár, Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Prof. dr. Bátorfi József főigazgató, Karácsony Károly ügyvezető, Szita László könyvvizsgáló.

Marton István: Megállapítom a határozatképességet, és mint a kiosztott anyagból kiderül, egy témába soron kívüli ülést kell összehívni a soros ülés megkezdése előtt. Ez pedig konkrétan a „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat benyújtása. Ez gyakorlatilag a harmadik kórházi pályázatunk, ugye, mint köztudott, az SBO, tehát sürgősségi betegellátási osztályra nyertünk először, összességében egy jó félmilliárdos pályázatból bő 450 millió volt a nyert pénz. A napokban megnyertük a nagypályázatot, aminek 5.000 forint híján 2,9 milliárd forint a támogatási része. Természetesen az egészen belül ott van, hogy 10% önrész kell és hát ez az utolsó is, ha átmegy, a harmadik, ez a legkisebb egyébként értelemszerűen, akkor mintegy 4 milliárd forintos kórházi beruházásra kerül sor, ami már ugye el is kezdődött és várhatóan két, esetleg két és fél év alatt a legnagyobb is befejeződik. Na ennek a harmadik témája lenne, ami miatt a soron kívüli közgyűlést összehívtam. Jelentkezőt nem látok, aki el tudja fogadni napirendként, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

172/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

1. A NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

1. A NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászóló a témához, hát nem tudom, a szakbizottsági elnöknek adnám meg először a szót, ha óhajt szólni. A rehabilitációs szolgáltatás, tehát az a 200 millió, kvázi utolsó kórházi pályázatunk.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk nem tárgyalta, hát személyes véleményem az, hogy erre nagyon nagy szükség van.

Marton István: Egyetértünk, elnök úr. Hozzászóló?

Bárdosi Gábor Jenő: Elnézést mindenkitől, hogy most ilyen előtte pár perccel kiosztott anyaghoz én is keresem akkor a hozzászólni való anyagrészeket. Első és legfontosabb talán, hogy a közgyűlés legutolsó döntése március 31-én az volt, hogy ha határidőn belül visszakerül hozzánk a beltartalmát is taglaló azon előterjesztés, ami nyomán a pályázatot talán érdemben, ha áttekinteni tudták volna képviselőtársaim és jó magam is, akkor láthatnánk, hogy tudunk-e pályázni vajon arra a 200 millió forintra, amire ahogy a képviselőtársam, bizottsági elnök mondta, szükség lenne. Az elmúlt közgyűlésen Tóth László képviselőtársam arra hívta fel a figyelmet, hogy ezt a pályázatot talán egy közbeszerzési eljárással nyertes pályázatot, nyertes pályázatíró után kellett volna egyszer ugye érdemben tárgyalnunk, most itt született már előtte egy olyan döntés, amelyre Fodor képviselőtársam ugye csak annyit kérdezett, hogy a tulajdonos netán nem-e egy ciprusi cég? Ami egyébként nem zárná ki azt, hogy ez még egy jó pályázatírási lenne, azonban jómagam felhívtam arra a figyelmet, hogy nagyon nagy esélye kórházunknak még akkor sincsen, hogyha az ÁNTSZ az elmúlt egy hónap alatt megadta volna azt az engedélyt, amivel az ágyszám csökkentést a rehabilitációs osztályon végre lehetett volna hajtani, hogy a tényleges pályázatban elnyerhető összegre lehessen érdemben jó pályázatot benyújtani. Én azt gondolom, hogy miközben minden pályázatát a kórháznak, ahogy a múltkor is elmondtam, a teljes frakciónk is, ahogy a közgyűlés szinte valamennyi tagja mindig támogatott, nemcsak most, ebben a ciklusban, hanem a korábbi ciklusok is, kórházunk fejlesztését fontosnak tartották és mégis azt mondom, hogy nagy tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy fontolják meg, hiszen ebben az évben már többször a költségvetés vitájánál is elhangzott az, hogy feleslegesen ne költünk pénzeket. Egy nem nyertes, szinte biztosan állíthatom, hogy nem nyertes pályázatra 9 millió forintot véleményem szerint felesleges kiadni. Köszönöm, egyelőre most így röviden két percben előtte, a közgyűlés előtt megkapott anyagra ennyit.

Marton István: Hát eddigi pályázataink nem támasztják alá képviselő úrnak az aggályait. Ez ugye az összes összesen belül körülbelül 5%-át tenné ki, de én úgy gondolom, hogy a kis pénz is jó pénz és a 200 millió azért nem is annyira kis pénz, ha nem százalékosan, hanem abszolút összegben nézzük. Képviselő úrnak újból megadom a szót, mert jelentkezett. Vagy csak tévedés?

Bárdosi Gábor Jenő: Nem, valóban kértem. Polgármester úr, a pénzügyi dolgokban vitatkozni sohasem volt részbem ingerenciám, részbem vitára sem gondoltam, hogy polgármester úrral pénzügyi dolgokban vitatkozzak, nem csak a korára, hanem a tapasztalatára tekintettel sem. Én arra hívtam fel a figyelmet, hogy a pályázat beltartalmának olyan pályázatnak kell lenni, amelyik esélyt ad arra, hogy nyerjünk. Amikor az ÁNTSZ az elmúlt egy hónapban nem engedélyezte azt, hogy egy, a rehabilitációs osztály ágyszám csökkentésével legyen beadható a pályázat és legyen esélye esetleg nyerni, olyan és nem sorolnám fel már október-november és idén beadott nagy rehabilitációs intézményekkel szemben, mint a Győr-Sopron megyei, mint a Vas megyei, mint a Zala megyei különböző rehabilitációs intézetek, azzal szemben kórházunknak bár szüksége lenne egy nyertes pályázat esetén ennek a bővítésére, a rehabilitációs osztály bővítésére, amit egyébként, még egyszer mondom, szívügyemnek tekintek, de felesleges 9 millió forintot most erre, mivel szakmailag megalapozatlan a pályázat, nem gondolnám, hogy ki kell fizetni és a szakmailag megalapozatlan azt csak nem arra mondom, hogy azok, akik készítik, azok rossz pályázatot adnak be, hanem erre a tényre, ami most van, nem tudnak jó pályázatot beadni, ezt értse meg minden képviselőtársam, erre próbálta felhívni a figyelmet Tóth László és jómagam is az elmúlt közgyűlésen. De egyébként megkérdezném, ha már itt van, kórházunk igazgatója, hogy az én általam elmondott szakmai dolgokra egyébként hogyan reagál?

Marton István: No hát, ha nem lesz több hozzászóló, márpedig nem látok, akkor megadom a szót majd főigazgató úrnak is, de ehhez meg csak annyit, hogy ugye a cím, ez a rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése, de itt egészen konkrétan a pszichiátriai osztály rehabilitációs részlegéről van szó és ha pályázatoknál, maradjunk csak a kórház pályázatainál a nagy nyertes, 2,9 milliárdos pályázatunk, amit azért arányaiban ha megnézzük és itt talán nem is árt róla egy pár mondatot ejteni. 22 kórház nyert, abból a legkevesebbet, az eredetileg kért összegből a mi kórházunknál vettek le, és hogyha abba gondolkodok, hogy a pályázatírást, az ugye 40 millió forintért is megcsinálhattuk volna, ezzel szembe került 6 millió forintba, már ott 34 milliót nyertünk, tehát én úgy gondolom, hogy kockázat nélkül nincs győzelem, de ez reális kockázat, hogy ez a pályázatunk is nyerjen. Főigazgató főorvos úrnak adom meg a szót.

Prof. dr. Bátorfi József: A polgármester úr részben már megválaszolta a kérdést, de kérem, adjanak lehetőséget arra, hogy részleteiben a választ az orvos-igazgató úr adja meg, mert közöttünk a munkamegosztás oly módon történt, hogy ezt a pályázatot ő koordinálja.

Marton István: Való egy igaz, ez szakkérdés főigazgató úr, akkor az orvos-igazgató urat, éppen nem látom, most már látom. Parancsoljon, Brünner doktor.

Dr. Brünner Szilveszter: Nagyon köszönöm Bárdosi képviselő úr hozzászólását és ebből is azt látom, hogy rendkívüli módon próbál képbe kerülni a kórház ügyeivel kapcsolatban, de azt gondolom, hogy ebben a kérdésben egy kis helyesbítést kell, hogy tegyek. A Nyugat-Dunántúli Operatív Program ezen pályázata a rehabilitációs ellátást célozza meg. Az, hogy rehabilitációs ellátás, rendkívül sok kérdést takar, illetve széles háttere van. Rehabilitáció nem csak a mozgásszervi rehabilitációt kell, hogy jelentse, hanem természetesen a pulmonológiai, a kardiológiai, a neurológiai és a pszichiátriai akut betegellátás utáni rehabilitációt is kell, hogy jelentse. Kórházunk nem csak mozgásszervi rehabilitációs osztállyal rendelkezik, ezt nagyon jól tudja a Bárdosi képviselő úr is, hanem a pszichiátriai osztály is rendelkezik, mégpedig 29 rehabilitációs ágygal. A pszichiátriai betegek ellátása tehát Nagykanizsán akut és krónikus ágyakból áll. Jelenleg ez a pályázat a pszichiátriai osztály rehabilitációs ágyainak a fejlesztését célozza meg. A megvalósíthatósági tanulmány elkészült, a kórház menedzsmentje szerint jó anyag készült és válaszolva arra is, hogy a pályázatíró cég jelenleg a magyarországi pályázatíró piacon második, harmadik nagyságrendű cég. Tehát azt gondolom, hogy arra kérem a képviselőtestületet, hogy ezt a pályázatot egy jó szakmai előkészítés után legyenek kedvesek támogatni. Nagyon köszönöm.

Marton István: Orvos-igazgató úr, az Ön kérésével egybecseng az én kérésem is. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Elfogadja a NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat műszaki tartalmát jelen előterjesztés szerint, költségvetését jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint, a fejlesztés ütemezését a 2. számú melléklet szerint.
2. Jóváhagyja a Polgármester által a PANNON PROJEKT TERVEZŐ ÉS SZOLGÁLTATÓ Kft.-vel a Közbeszerzési Szabályzat szerinti 3 árajánlat megkérése és ellenjegyzés nélkül megkötött szerződést a 3. számú melléklet szerint.
3. Dönt arról, hogy az NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat benyújtásához 10 % önrész, maximum 20 millió forintot a 2010. évi költségvetési rendeletben biztosítja a fejlesztési hitel egyidejű megemelésével.

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2010. április 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Pályázati Iroda vezetője
Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
Tácsi Hajnalka, a Gazdálkodási Osztály vezetője)

Marton István: A mai soron kívüli közgyűlésünk véget ért. Azt hiszem, hogy szünet nélkül, mert talán még nem olyan fáradt a testület, egy közgyűlés után, ami egy teljes napirendet tett ki, szünet nélkül megkezdhetjük a soros ülés munkáját.

Marton István polgármester az ülést 11.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton IstvánDr.
polgármester

Tuboly

Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. április 29-én (Csütörtök) 11.25 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, dr. Müller János osztályvezető-helyettes, Somogyi Ottó osztályvezető, Junger Mónika osztályvezető-helyettes, Halmos Csaba ügyintéző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Horváth István divízió vezető, Stadler Petra pm. személyi titkár, Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Karácsony Károly ügyvezető, Szita László könyvvizsgáló.

Marton István: Első lépésként az utolsó, március 30-i zárt ülésen hozott határozatokat kell, hogy kihirdessem.

Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására

104/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására

105/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évre vonatkozó Üzleti Tervét az I. és II. számú mellékletnek megfelelően módosítja.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2010. évi üzleti terve

106/2010.(III.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit ZRt 2010. évi üzleti tervének elfogadására hozott 51/2010. (II. 02.) számú határozatának 4. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2010. március 30.
Felelős : Marton István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit ZRt 2010. évi üzleti tervét a 2. változat szerint nettó **397.900,- eFt (bruttó 497.375,- eFt)** összegű városüzemeltetés célú önkormányzati forrással elfogadja. Utasítja a Polgármestert a finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. április 10.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására

107/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására

108/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Kanizsa TV Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására

109/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – „Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódó „Vállalkozások a városrehabilitációban” c. pályázati felhívás nyerteseinek kiválasztása

115/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – „Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódó „Vállalkozások a városrehabilitációban” c. pályázati felhívás nyerteseinek kiválasztása” napirend tárgyalása kapcsán Tóth László képviselő alábbi módosító javaslatát:

„.....azokat a vállalkozásokat vegyük figyelembe itt a pályázati alkalmasság során, amelyek a Felső templomtól nyugatra eső területen helyezkednek el. Jelesül a Deák tér, Fő utca és az Erzsébet tér, nem beleértve a becsatlakozó utcákat.”

116/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Dönt arról, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódóan a "Vállalkozások a városrehabilitációban" címmel megjelent pályázati felhívásra jelentkezők közül konzorciumi partnerként az előterjesztés kiegészítésének 2. sz. mellékletében megjelölt vállalkozásokat és fejlesztéseit vonja be.
A Pénzügyi forrást a Városrehabilitáció II. ütemére benyújtott pályázaton az egyéni, mikro-, kis-, és középvállalkozások számára elnyerhető 80 millió forint támogatásból biztosítja.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

- Felhatalmazza a polgármestert a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt II. üteméhez kapcsolódó vállalkozások konzorciumi partnerként történő bevonására vonatkozó megállapodásainak aláírására.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 számú projekthez kapcsolódó „Szlogen és logó a városnak” című nyílt ötlet-pályázat nyertesének kiválasztására

117/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 számú projekthez kapcsolódó „Szlogen és logó a városnak” című

nyílt ötlet-pályázat nyertesének kiválasztására című előterjesztés kapcsán **nem fogadja el** Halász Gyula képviselő azon ügyrendi javaslatát, hogy a pályázatokat érvénytelenítsék.

118/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv NYDOP-3.1.1/B-2009-0004 számú projekthez kapcsolódó „Szlogen és logó a városnak” című nyílt ötlet-pályázat nyertesének kiválasztására című előterjesztéssel kapcsolatosan **nem fogadja el** az ad hoc bizottság azon módosító javaslatát, hogy a „Nagykanizsa (sz)épül!” szlogen kerüljön elfogadásra, illetve a színek a piros-fehér-zöld és ezüst színekkel legyenek kombinálva.

Javaslat a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésén hozott határozatok jóváhagyására

119/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. 2010. február 24-i taggyűlésén hozott alábbi határozatokkal:

1. Az ügyvezetés írásban előterjesztett – szóban kiegészített – 2009. évi üzleti terv végrehajtásának értékelését a taggyűlés elfogadásra alkalmasnak tartja, oly módon, hogy az adózott várhatóan 31,4 millió Ft eredményt eredmény tartalékalapba helyezi, osztalék felvételét nem támogatja.
2. A taggyűlés szerint a kitűzött célok célszerűek, a társaság és a tulajdonosok érdekeivel összhangban vannak, ezért a tervjavaslatot elfogadhatónak tartja.
3. Az ügyvezető előterjesztése alapján a taggyűlés elfogadja, hogy a Könyvvizsgálói feladatok ellátását 2009. október 05-től 2011. május 31-ig. terjedő időszakban a Pannonconsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft. 8800 Nagykanizsa Teleki u.19. lássa el. Továbbá megbízza az ügyvezetőt a szerződés megkötésével, illetve a Cégbírószági eljárás lebonyolításával.

Határidő: 2010. március 26.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Javaslat a Nagykanizsa zártkert 10550/2. hrsz-ú kivett saját használatú út és a 10550/3. hrsz-ú szántó értékesítésére

120/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai zártkert 10550/2. hrsz-ú, 70 m² nagyságú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlant forgalomképtelen törzsvagyomból forgalomképes vagyontárggyá minősíti.

Határidő: 2010. március 26.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Nagykanizsa Erzsébet tér 17. Társasház 1167/2. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlant érintő egyezségi ajánlata

121/2010.(III.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Erzsébet tér 17 Társasház egyezségi ajánlatát **nem fogadja el**, továbbá nem ért egyet a nagykanizsai belterületi 1167/2. hrsz-ú ingatlan forgalomképessé minősítésével és a Nagykanizsa Erzsébet tér 17 Társasház – illetve annak eszmei hányadok szerinti tulajdonosai – részére 1.122.000,-Ft vételáron történő értékesítésével, valamint az ingatlannak a nagykanizsai belterületi 1167/1. hrsz-ú ingatlannal történő egyesítésével.

Marton István: A meghívóban szereplő alábbi napirendek levételét javaslom. Úgy, mint a 13-as, ami a „NYDOP-2010-5.3.1/A, Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése” keretén belül pályázat benyújtására, a Miklósfai Óvoda Bővítéses rekonstrukciójáról szól. Azért vonom vissza, mert a pályázati határidő módosult és így a tervező részletesebb munkát tud végezni. Valamint a 27-est, Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására. Itt a közpénz törvény szerinti összeférhetlenségi nyilatkozatát, mármint, hogy ki kaphat, valamint a képviselői javaslatok sok esetben hiányoznak, ezért a választókerületi céltartalék felhasználáshoz való javaslat a következő közgyűlésre tehető teljessé. Tehát ez a kettő, amit visszavontam. Viszont napirendre vételre javaslat az új várakozóhelyek építésére, valamint az önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására, egy kiegészítés, amelyben az állapot felmérési dokumentáció és a statikai szakvélemény tartalmával együtt 2010. április 23-án került kiküldésre. 31-es napirendi ponthoz, a Nagykanizsa – Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítésére egy kiegészítés a közgyűlés előtt került kiosztásra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz, az 53-as napirendhez van bőven. Kettő kiegészítő anyag április 27-én került kiküldésre, a Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó határozat kiegészítése, alapítványok támogatására vonatkozó határozati javaslat. Illetve vagy öt kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra, Csáktornya által a Murán szervezett raftingon való részvétellel kapcsolatos határozati javaslat, az előbb már említett Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó határozat kiegészítés, a Virágos Magyarországért környezetszépítő versenyre vonatkozó határozati javaslat, a Fejtő Ferenc Alapítvány rendezvényén való részvételre vonatkozó határozati javaslat, és az Invorg Zrt. közreműködésével kötött előszerződésekre vonatkozó határozati javaslat. Valamint a meghívóban szereplő 25-ös és 49-es napirendi pont előterjesztése 2010. április 27-én került kiküldésre. Köszönöm, közben látom, már hozzászólók bejelentkezését. Hát eddig hatan vannak, először megadom Halász Gyulának a szót.

Halász Gyula: Az Interpellációk és kérdések napirendnél szeretnék 5 kérdést feltenni. Az első témája levélszekrény pótlása a Városkapu, illetve a Zemplén 11-nél.

Marton István: Igen.

Halász Gyula: Második téma a volt kosaras piac területének értékesítése. Harmadik az e-közgyűlés bevezetésének határideje, illetve tapasztalatai. A negyedik a négy éves önkormányzati ciklus összefoglalója készül-e a hivatalon belül? Az ötödik pedig most nagyon aktuális a kullancsirtás helyzetéről érdeklődnék.

Marton István: Jó. Kemény kérdések.

Cserti Tibor: Két témában szeretnék napirend után hozzászólást kérni. A két téma, az egyik, hogy 25 évvel ezelőtt április 1-jén alakult meg intézményként a helyi televíziónk és ez nem vicc. Ezzel kapcsolatosan még nem találkoztam, hogy ez egy jeles évforduló egy intézmény életében, szeretnék a Városvédő Egyesület nevében egy-két keresetlen szót mondani és köszönteni. A második, a város napi ünnepséggel kapcsolatosan egy ugyancsak a Nagykanizsai Városvédő Egyesület nevében és annak képviselőjeként is szeretnék egy nagyon rövid, tömör hozzáfűzni valót, méltatást és kritikát, ha úgy tetszik, együttesen megfogalmazni.

Marton István: Köszönöm Cserti úr, megszoktuk, de 25 éves VTV-jével kapcsolatban, ha jól emlékszem, jövő hét végén egy ünnepség lesz.

Papp Ferenc: Napirendek után két témában kérnék szót, az első témáról egy kicsit most hosszabban beszélnék, de javaslatokat majd napirendek után teszek. Bizonyára többen emlékeznek, hogy néhány hónapja szót kértem a város honlapjának ügyében, annak frissítése tárgyában. Erre készült egy intézkedési terv, amelyben 9 oldalon keresztül részletesen meghatározták a felelősöket. Az elmúlt napokba újra megnéztem, sajnos, nincs sok változás. Néhány új információ fölkerült a honlapra, de sajnálatos módon még ismét csak Sabján Imrét tüntetik föl iskolaigazgatóként, Dénes Sándort a Batthyány Gimnáziumban igazgatóként és még saját példámát, személyemet is mondhatom. Tisztelettel kérném, hogy figyeljünk oda jobban az osztályvezetők ez irányú felelősségére, és napirend után néhány konkrét dolgot szeretnék majd elmondani, mert ez csak a mi ágazatunkat érintette ez a néhány példa. A másik dolog, amiről szeretnék szólni, most csak röviden, megoldatlan ismét, pedig körülbelül két évvel ezelőtt szóvá tettem a Széchenyi tér esti kivilágítását, amikor ott rendezvények vannak. Március közepén volt egy nagyon szép színházi előadás, nagyon sok résztvevővel a KKK-ban és ismét összekoccant két autó. Abban a sötét parkolóban a gyalogosok közlekedése sem megoldott és a gépkocsik is balesetet okoznak, részben a kocsiknak, részben pedig esetleg a gyalogosoknak. Ezzel kapcsolatban is van néhány javaslatom, ezt szeretném elmondani.

Marton István: Hát, ha jól értettem, akkor Ön még nem nyugdíjas, hanem továbbra is igazgat? Néhány év nyugdíj után? Mikor rehabilitálták?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: A honlap szerint, igen.

Balogh László: Csak két kérdésem lenne, mind a kettő a választókerületemhez kötődik. Az egyik a Berzsenyi lakótelep aktuális problémáit kötöttem egy csokorba, a másik pedig a Kölcsey utca 9-11. számú házzal kapcsolatos városfejlesztés, avagy városkép megőrzés címmel.

Marton István: Mi történt? Három és fél éven át 6 kérdés alatt sose állt meg?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Fáradunk? Na, ez nagyon jó, ez tetszik nekem.

Karádi Ferenc Gyula: A napirendekkel kapcsolatban szeretném kérni, hogy a 14-es napirendi pont zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra, mert a Pénzügyi Bizottság ülésén Gáspár András ezt kérte tőlünk és indokoltnak látszik a szerződések miatt ez a kérése. A második hozzászólásom, az pedig arról szól, hogy a Pénzügyi Bizottság ülését én vezettem és a napirendekkel kapcsolatos döntéseket is én fogom ismertetni Tóth László távollétében. A harmadik pedig, hogy a Papp Nándor képviselőtársammal megnéztük a Csengery úti gyermekorvosi rendelőt, és az ott tapasztaltakról a napirendek után szeretnék szólni.

Marton István: Akkor tudomásul vesszük, hogy Ön a megbízott bizottsági elnök, ezt pedig elfogadom, hogy a 14-es menjen zártra, mert ez ilyen határeset volt, ha akarom, ide megy, ha akarom, oda. Ha ő azt kéri, akkor tegyük zártra, ezt én elfogadtam.

Cseresnyés Péter: Nagy tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy a Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítése címmel, egyébként az anyagban megkapott előterjesztést szavazza meg, hogy vegyünk föl és tárgyaljuk meg. A polgármester urat pedig nagy tisztelettel kérném, hogy három hónap után végre legyen szíves, szavazzon arról, hogy ez a napirendi pont megtárgyalásra kerüljön, ugyanis most már sokadszor ismétlem azt, hogy 25-30 munkahely teremtéséről van szó, egy több száz milliárdos beruházásról van szó és ez nem lehet akadálya annak, hogy ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Milliós, bocsánat, milliós beruházásról van szó, és nem lehet akadálya ez annak, hogy, vagy az annak, hogy 2 millió forinttal olcsóbban adjunk el egy ilyen beruházásra egy területet abba az esetben, hogyha erre pályázók vannak, és ezért a pénzüsszegért megvennék.

Marton István: Cseresnyés úr, ezzel kapcsolatban itt ellentmondásokat érzékeltem, mert egyrészt várták, hogy kihirdetem a tavaly decemberi határozatot, másrészt meg napirendre akarták vetetni. Azért nem tudom napirendre vetetni, mert nem érkezett be határidőbe. Ez tényleg három, most már lassan négy hónapja húzódik, talán az előterjesztőnek ügyesebbnek kéne lenni, és határidőben kéne benyújtani, tehát erről nem tudok szavaztatni.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Polgármester úr, keresi a kifogásokat, hogy miért ne kelljen ezt a napirendet megtárgyalni. Én egyébként kérem majd a jegyzőnőt, reagáljon arra, hogy törvényes-e, jogszerű-e így a napirendnek a felvétele vagy az előterjesztésnek az eljuttatása a képviselőkhöz, ez az anyag ott volt a képviselőknek időbe, (...) a képviselők kezében időben, a bizottságok megtárgyalták, új ingatlan-értébecslés történt, polgármester úr. Mondja ki bátran, legyen bátor, azért nem akarja megtárgyaltatni három hónapja ezt a napirendet, mert Cseresnyés Péter az előterjesztő. Ha ez az oka, akkor azt nem mondom, hogy elfogadjuk, de akkor látja mindenki legalább, hogy mi az igazi ok. Egyébként nem értem azt, hogy miért nem indulhat el egy ilyen beruházás Nagykanizsán, mikor mindenki arról beszél, hogy Nagykanizsán munkahely kellene.

Marton István: Cseresnyés úr!

Cseresnyés Péter: Nem fejeztem be még, polgármester úr. Majd utána legyen szíves reagálni, hogyha...

Marton István: Csak levegőt vett akkor.

Cseresnyés Péter: Azt talán szabad, ugye azt nem tiltja meg. Tehát az a kérésem, hogy végre egyszer ebben az ügyben jogszabályszerűen járjon el, adja meg a lehetőséget az önkormányzati testületnek arra, hogy felvegye a napirendi pontok közé, ebben az esetben, hogyha megszavaztatja, és a közgyűlés úgy dönt, hogy nem akar erről tárgyalni, akkor megköszönöm a lehetőséget és ma nem fogunk erről tárgyalni.

Marton István: Cseresnyés úr elmondtam, időben nem érkezett be, és az időn túliak között van, amit engedélyeznek, van, amit nem. Önök három-négy hónapja tehetetlenkednek, elmondtam, ez sokszor volt már vitatéma, január 5-én azon a soron kívüli ülésen Önök ezt 5 perc alatt rendezhették volna, de akkor emlékeztetem rá, a közgyűlési döntésre három napos kvázi vétóm van, ami azt jelenti, hogy újra előterjeszthetem. Megtettem. Másik feltétele, 15 napon belül össze is kell hívni, megttettem. Önök, mint durcás kisleányok elvonultak. És azóta húzzák ahelyett, hogy egyszer beadnák mondjuk a határidőt megelőzően, ugye, forgatókönyv szerint, meg SZMSZ szerint meg van mindennek a benyújtási határideje, ha az úgy a normál úton halad, bizony ettől jóval később nyújtották be. Hogy azt a képviselőknek mikor küldték ki, azt én nem tudom, de teljesen indifferens, mert ebbe az ügybe nekem kell döntenem.

Dr. Tuboly Marianna: Semmilyen határidőkésésről nincsen szó, hiszen az SZMSZ szerint a jegyző részére 10 nappal korábban kell leadni az előterjesztést, részemre ez leadásra került. Ezt nem a

polgármester írta alá, hanem az alpolgármester, így a polgármester részéről való szubjektív határidőszabás a hivatalban erre az előterjesztésre nem vonatkozik. Az előterjesztésnek nemcsak több nagykanizsai munkahely létesítése a témája, hanem költségvetési bevétel is, az elmúlt közgyűlésen említettem, hogy az önkormányzat 2010. évi költségvetésében a költségvetési várható bevételek sorában 56 millió forintot tesz ki ennek az ingatlanok a várható bevétele, ezt Kámán László vezérigazgató úr állította be ebbe a tételbe. Úgy gondolom, hogy Nagykanizsa városának szüksége van arra, hogy ez a költségvetési bevétel teljesüljön. Éppen ezért kértem polgármester urat, hogy ha következetesen megtagadja ennek az előterjesztésnek a napirendre vételét, akkor szíveskedjen más olyan ingatlant feltüntetni, ami hasonló önkormányzati ingatlan értékesítési bevételt tud eredményezni, vagy a költségvetést ezzel a bevétellel csökkenteni kell, mert nem csupán arról van szó, hogy nem adunk el egy ingatlant, hanem arról is szó van, hogy ez egy várható költségvetési bevétel, aminek teljesülnie kell. Egyébként a január 5-ei ominózus közgyűlés óta a polgármester úr már többszörösen megsértette a jogszabályokat, mert nem engedte, hogy a közgyűlés az SZMSZ-nek a 20 § (4) bekezdése szerint döntsön arról, hogy ezt az előterjesztést napirendre veszi, hiszen ez nem a polgármester hatásköre, hogy erről döntsön, hanem a közgyűlés hatásköre, hogy a rendelkezésre álló információk alapján eldöntse, hogy tárgyalni akarja, vagy nem akarja tárgyalni. Polgármester úrnak felhívom a figyelmét, az előterjesztés 2. és 3. oldalán felsorolt azoknak a jogszabályoknak a megsértésére és azoknak a jogoknak a megsértésére, amit azzal a cselekedetével, hogy megakadályozza Nagykanizsa Város Közgyűlésének jogai gyakorlását, ő megsértett. Jellemző továbbá, hogy nem csupán ezt az előterjesztést nem jelezte, hogy kiosztásra került, hanem nem jelezte a közgyűlés részére, hogy kiosztásra került a Törvényességi észrevétel Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlésének 2010. március 30-i ülésén elfogadott Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata mobil- és vezetékes telefonszolgáltatás vállalkozásba adására előterjesztés alapján hozott 150/2010.(III.30.) határozathoz. Ehhez polgármester úr azt a megjegyzést fűzte, hogy nem támogatja az előterjesztés napirendre vételét, ehhez képest természetesen nem szerepeltette a meghívóban, de a közgyűlésnek joga van arra, hogy minősített többséggel ezt pótlólag a közgyűlés napirendjére vegye. Egyébként ebben nem csak törvényességi észrevétel, hanem a Via Kanizsa Városgazdálkodási Zrt-nek a szakmai észrevételei is szerepelnek, amit úgy gondolom, hogy érdemes megfontolóra venni.

Marton István: Kedves Jegyző! Nagyon kedves Öntől, hogy ellenemre próbálja védeni a kasszákat. Azért ez egy kicsit vicces kategória az én értékrendem szerint, az elmúlt 3 év tapasztalatai alapján meg szeretem mindenkinek, aki valaha belenézett a közgyűlés munkájába. De ne aggódjon, ez a terület el fog kelni, szerintem többért, mint amennyiért kísérleteznek az árleszállítók. Többször elmondtuk már, most is igaz. Ha mondjuk, a jövő héten beterjesztik a májusi közgyűlésre, akkor nincs jogalapom arra, hogy ne tűzzem napirendre. Az, hogy ez nem dőlt el január 5-én, azt, mint említettem volt, köszönjék a durcás kisiúknak. Nincs ügy, nem tudok én ezzel kapcsolatban Önöknek semmi újat mondani, de nem is akarok. A törvényességi észrevételt, a másodikat, amit említett a teleföntémával kapcsolatban, arra meg itt volt a kiváló alkalom március 30-án, Ön akkor ezt elmulasztotta. Az ügy folyik, a munkálatok folynak, nincs mód beleavatkozni.

Bene Csaba (Ügyrendi): Nagy tisztelettel kérem polgármester úr, hogy egy még el sem kezdett munkát ne tegyen tönkre a mai napon. Én úgy gondolom, hogy adja meg a lehetőséget a közgyűlésnek, hogy szavazzon a napirend felvételéről ennek az előterjesztésnek, hiszen Nagykanizsa város érdekében történik az előterjesztés. Aztán lehet itt mondani az Ön részéről azt, hogy határidő így, meg úgy, meg amúgy, itt én úgy gondolom, hogy nem ez a fontos. Én kérem, hogy emelkedjen felül azon az ellentétén, ami Ön és az alpolgármester úr között feszül, meg ami feszül a jegyző asszony és Ön között is, és próbáljunk meg itt közösen, Nagykanizsa Megyei Jogú Város érdekében együtt dolgozni. Azért jöttünk mi ide, hogy ezt a munkát megtegyük. És mind a két oldalon ülő képviselők ezt már kifejezték korábban, hogy kerüljön ide új előterjesztésként ennek a területnek az eladása és akkor tárgyalunk róla. Most Ön ezt is meg akarja akadályozni. Hát, ha mindig azt néznénk, hogy éppen milyen határidővel hogyan hoznak be előterjesztéseket, akkor elég sok mindenről nem lehetne tárgyalni itt időben.

Marton István: Én nagyon szomorú vagyok, hogy a jegyző asszony meg az alpolgármester közötti szinkron eredményeként buktunk 4 hónapot, de úgy egyébként meggyőződésem, hogy ez el fog kelni, és jelentősebb összeggel. Elmondtam már, ügyetlenkedések sorozata volt, kérem szépen, ebből le kéne

vonni megfelelő konzekvenciákat azoknak, akik még egy ilyen egyszerű ügyet sem tudnak előkészíteni.

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt Polgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy a polgármesteri székhez nem méltóak azok a megjegyzések, amiket Ön az elmúlt 3 percben itt Nagykanizsa nyilvánossága előtt megtett. Ilyen vicces, meg ügyetlenkedés, meg szinkronban vannak, meg határidőcsúszás, ez mind-mind alaptalan, minden ténybeli alapot nélkülöző hozzászólás. Azt javaslom polgármester úr, hogy érdemi hozzászólásokat tegyünk mindannyian, én komolyan veszem ezt a közgyűlést, és polgármester úr, Öntől is elvárom, hogy engem Ön ne minősítgessen vicces sejtegetéseket, meg, nem, nem Nagykanizsa város közgyűléséhez méltó, visszautasítom a magam nevében, amit Ön inszinuál itt ezen a közgyűlésen immár három éve.....

Marton István: Annyit kell, hogy mondjak Önnek, hogy én az előbb nagyon-nagyon szolidan fogalmaztam és nem viccesen. Miután a január 5-e meghíúsult az ismert okok miatt, ugye a durcás kisfiúk elvonultak, Önnek már másnap módja lett volna közölni azt, hogy ezt így és így kell csinálni, és a január végi soros ülésre, akkor minden további nélkül behoztam volna. És mindig behoztam volna, ha nem mulasztanak határidőt. Öntől viszont kérem azt az előlapot, amin Ön rendszeresítette, hogy határidő után benyújtott előterjesztéseknek mi a kezelési módja, és akkor itt mindjárt fel is olvasom, megcáfolva az Ön korábbi állításait.

Halász Gyula (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Szeretnék egy nagyon rövid kérdést föltenni Önnek. Mivel kezdődött a mai nap? Mivel kezdődött, polgármester úr? Soron kívüli közgyűléssel. Megtárgyalta azt a témát valamelyik bizottság? Nem tárgyalta meg. Mikor hozta be polgármester úr ezt? Ma. Akkor miről beszél Ön? Egyébként más okból kifolyólag sincs Önnek igaza, hiszen az SZMSZ 23 § 1. pontja rögzíti és belefér Cseresnyés Péter önálló indítványa a határidőbe, úgyhogy polgármester úr én is annyit tudok mondani, amit Bene képviselőtársam, hogy emelkedjen felül az önző, önös érdekein, és a város érdekét vegye alapul, egyébként hozzáteszem, és már ezt elmondtam máskor is, a megjelölt összeg nem annyit jelent, hogy ennyiért kell eladnunk. Versenytagyalást kell kiírni, és a versenytagyaláson akár 4500 Ft/négyzetméter is lehet az ár. Úgyhogy polgármester úr, arra kérem, hogy támogassa, hogy napirendre vegyük és megtárgyaljuk.

Marton István: Én pont a városérdek miatt emelkedtem föl eddig is mindenféle más érdeken. Egyébként az ilyen összehasonlítások nagyon veszélyesek, emlékezzen már vissza, hogy hányszor terjesztettem be az Erzsébet tér északi részének az eladását? Nyolcszor. Hányszor verte le a közgyűlés? Nyolcszor. Tehát erről szól a történet, az én részemről. A másik pedig, Ön megint összekeveri az egyik dolgot a másikkal, és a jelentőségét, meg a nagyságrendjét sem véve figyelembe. Igen, én úgy ítélt meg, hogy a soron kívüli közgyűlésre be kell hozni azt a 200 milliós napirendet, mert az olyan fontos. Ez pedig 4 hónapnyi ügyetlenkedés után még mindig nem képesek megtalálni a normál formát, pedig mindig elmondtam. Be kell adni időben.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Polgármester úr, tényleg nem akartam hozzászólni a téma kapcsán, de engedtesék meg a független képviselőként, megfogalmazzak egy öreg mondatot. Tényleg igaza van azon képviselőtársamnak, és egyet értek ebből a szempontból akár Bene képviselőtársammal, akár Halász Gyula képviselőtársammal. Egyikük megfogalmazta azt, hogy tényleg ki kéne bírni józanul, mértéktartással, picit megtartóztató módon és alázattal ezt a pár hónapot. Nem kéne minősíteni a képviselőtársakat Ön részéről. Tudomásul kéne venni azt az egyszerű tény és meg se sértődjön, hogy a polgármester van a városért, a képviselőtestület van a városért, és nem hiszem, hogy egy egyéni ember mérlegelésével azt el lehetne dönteni, hogy ki van jobban elkötelezve. Ez mindenkinek a lelkiismerete kérdése, amikor megválasztották. Én úgy gondolom, hogy mindegyikünknek együtt kell dolgozni. Ebben nem lehet pardon. Igaza van a szakmai kérdéseknél, bizony vannak precedensek arra vonatkozóan, amikor egyébként sürgős vagy nem sürgős, ezt is a város érdeke határozza meg. Én úgy gondolom, hogy ennek a témának is elejét kéne venni, most már lassan megint egy órát szórakozunk ezzel a dologgal, nem az érdemi munkával és az előkészítést ostromozza. Hát ki dolgozik a Polgármesteri Hivatal első emeletén? Nem Ön, meg a jegyző asszony? Nem tudtak volna megint ... most nem akarom belehergelni magam. Hát ezek a gondolatok az Önök fejében is megfogalma...Igen, ezeket ott kellett volna lefolytatni a hétköznapi során. Egyébként meg nem tudom, alpolgármester úr hogyan tévedhetett, mikor minden hatáskört elvont tőle? Érdemi témá(...) nem is tárgyal. Akkor hogyan

tévedhetett volna? Nem akarom őt megvédeni. Szóval picit kilóg a lóláb minden tekintetben, én úgy gondolom, fejezzük be ezt a témát. Bizonyos kérdéseknek józan paraszti ésszel is eleget kéne tenni, mert az szolgálja a város érdekét és dolgozzunk végre tisztességesen és bírjuk ki egymás mellett pár hónapra. Én ehhez kívánok mindenkinek jó munkát.

Marton István: Cserti úr, én annyit tudok Önnek mondani, én a városért dolgozok éjjel-nappal. Vannak, akik ezt látják, nem biztos, hogy Ön is közöttük van. Én többet akarok érte. Kerek perec kimondom. Világos volt, 4000 forintról és ez el is megy ezért, Cserti úr, ne aggódjon. Nem járunk úgy vele, mint az Erzsébet tér északi részével.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt polgármester úr, én a frakcióm nevében visszautasítom a durcás kisiú minősítést, de talán megtehetem ezt az egész közgyűlés nevében is, mert volt, amikor az egész közgyűlés kikapcsolta a gépét Ön miatt és nem volt hajlandó részt venni a munkában. Akkor mindannyian durcás kisiúak voltunk, talán egy egész osztály bukott meg annak az Ön tevékenysége során, de pedagógusoknál is meg szokták azért vizsgálni, hogyha egy egész osztály megbukik, hogy a pedagógus mennyire alkalmas a munkájára. De én nem szeretnék ilyen hangnemben tovább vitázni. Én úgy gondolom, hogy itt érdemi munkáért jöttünk ide, ezt még egyszer szeretném megismételni. A politikai csatározásokat, amiket itt Ön folytat, azt legyen szíves a médiában, meg is teszi, ott kell folytatni tovább, itt végezzük az érdemi munkát. Azért jöttünk és kérem, hogy szavazzon erről a napirendi pontról.

Marton István: Frakcióvezető úr, én semminemű politikai csatározást nem folytatok, én a város érdekeit képviselem, a lehető legtöbbet akarok kihozni mindenből. Főleg egy olyan ügyből, ami a városnak sokkal, de sokkal többjébe van, igaz, hogy még a korábbi önkormányzatok intézték, mint amennyiért legjobb esetben is el tudjuk adni. Egyébként ezeknek a dolgoknak a megvizsgálása az ősszel lezajlik, ne aggódjon, frakcióvezető úr. Mindenkinek szíve-joga azt utasítani vissza, amit akar, szabad országban szabadon mondhat bárki bármit. Hacsak nem ütközik a büntetőjogba, mondjuk.

Röst János (Ügyrendi): Polgármester úr, felolvasnám Önnek az SZMSZ 23 § (1) bekezdését. A napirendre felvett ügyekkel össze nem függő önálló indítványt tehetnek a képviselők és a bizottságok. Az önálló indítványt a soros ülés napját megelőzően legalább 8 nappal kell bejelenteni polgármesternél. Tekintettel arra, hogy mi pénteken megkaptuk az anyagot, úgy gondolom, elmúlt héten, hogy ez a 8 nap biztos, hogy megvolt, tehát polgármester úr, legyen kedves ezt elolvasni, Önre nézve kötelezően figyelembe venni és erről szavazzon. És arra kérném, hogy ne háborúzzon polgármester úr, mindenki azért jött ide, hogy dolgozzon, hogy elvégezze ezt a mai napra (.....) szent evangéliumot, ne akadályozza a munkát, és ha már nálam van a szó, akkor lenne pár javaslatom és a, ami viszont a napirendi pontokhoz kötődik. Az egyik, ez a 4. napirendi pont, a vállalkozások támogatásáról szóló rendelet módosításnál, azt javasolnám polgármester úrnak, hogy amennyiben olyan elem kerülhet nyilvánosságra, amelyik üzleti érdeket vagy céget érinthet, akkor arra a rövid időre, a pár percre legyen kedves elrendelni zárt ülést, mert nehogy ebből később a nyílt ülés miatt problémái lehessenek az önkormányzatnak. Két kisebb módosításom lenne, az egyik, a 16-os, 17-es napirendi pont, mind a kettő a Tűzoltóságot érinti, hogy ott cserélődjön meg a két napirendi pontnak a sorszáma, először legyen elfogadva a beszámoló, illetve a szabályzat módosítása és azt követően pedig a beszerzésre irányuló pályázat benyújtása és kérném is, hogy ezt hozza előre a polgármester a lehetőségein belül. Hasonló a javaslatom a 23-as, 24-esnél. Itt is a beszámoló előzze meg a döntést. A 19-esnél, amit korábban nem tárgyaltunk meg, én most azt mondanám, hogy tárgyaljuk meg attól függetlenül, hogy jogilag nem lehetne megtárgyalni. Hiszen a Kanizsai Dorottya Kórház eljárására, (.....) terve kiegészítésére nem kerülhetne sor, tekintettel arra, hogy az elmúlt közgyűlésen az interpellációk, kérdések kapcsán Tóth László nem tartózkodott a teremben, így nem lehetett megtárgyalni az ő kérdés felvetését. s addig, amíg az ő kérdés felvetése nem került megtárgyalásra, jogilag nem lehetne megtárgyalni annak az intézkedését előre. Ettől függetlenül azt mondom, hogy essünk túl rajta, tárgyaljuk meg, de jogilag én szerintem ez mindenképpen aggályos lenne. És van még egy felvetésem, ez pedig az 52-es, az a pártok bérleti díjának a megtárgyalása. Az elmúlt közgyűlésen erre kaptunk ígéretet polgármester úrtól, hogy egy komplex előkészítő anyag készül, amiben szerepelnek a nonprofit szervezeteknek a betérjesztése, ez nem készült el, semminemű egyeztetést a polgármester úr nem folytatott le és ezt javaslom emiatt levenni, és az a kérésem, hogy ezek az eljárások kerüljenek lefolytatásra.

Marton István: Sorba menve természetesen, ha a 4-esnél az a helyzet beáll, amit Ön mond, hogy üzleti érdek sérülhet, akkor automatikusan ez ugye zárttá szokott minősülni arra a pár percre. De én nem készülök arra, hogy itt ilyesmi szóba kerülhet, hiszen ez az egyéni vállalkozás a mikro-, mini-, kisvállalkozás, középvállalkozás kategóriáját, ezt az ötöt kiterjesztenénk a hatodikra is, mert azért az se akadályozzuk meg, hogy az részesüljön belőle, aki sok munkahelyet akar idehozni. Ez itt ilyen egyszerű, én ennél a napirendi pontnál, én mondjuk egy perces napirendre gondoltam, beterjesztésnél. Amit Ön mond a két témakörben a Tűzoltóságnál, az teljesen indifferens számomra, minden további nélkül elfogadom és erről nem is szavaztatok, hogy a 17-es legyen a 16-os, a 16-os a 17-es, ugyanez vonatkozik a 23-asra is, meg a 24-esre is. Hát a pártokkal kapcsolatban viszont egészen más a véleményem, ez meglehetősen komplex és én törvényi kötelem alapján járok el. Az egyeztetéseket valóban nem én folytatom, a Vagyonkezelő Zrt-nek a vezérigazgatója tárgyal sokszor már régebben is a pártokkal ebben az ügyben, én itt teszek egy javaslatot, de én úgy gondolom, hogy a pártoknak azért némi önkritikát kéne gyakorolni. Hát, ha ők nem akarnak fizetni még tized piaci lakbért se, akkor hogy várhatjuk el ezt bárki mástól. És énnekem ezt ide mindenképpen fel kellett venni, tehát ezt nem tudom elfogadni a javaslatai közül.

Tóth Nándor: Polgármester úr, napirend után szeretnék majd szót kérni, és a közterületek fűnyírásával kapcsolatosan szeretném a véleményemet elmondani.

Marton István: Közterületek?

Tóth Nándor: Fűnyírásával kapcsolatosan szeretném a véleményemet elmondani.

Dr. Károlyi Attila: A kérdések napirendi pontnál a Nagykanizsa Thúry téri játszótér közvilágítás korszerűsítéssel kapcsolatban szeretnék feltenni.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, szeretnék Önnek segíteni annyiban, hogy ismertessem azt, hogy a Pénzügyi Bizottság a Cseresnyés Péter által a terület eladásra vonatkozó javaslatot megtárgyalta és 5 igennel úgy határozott, hogy vegyük napirendre és adjuk el ezt a területet és határozzuk meg végre a versenytárgyaláson az induló árat. Ezt elmondta Halász képviselőtársam is, hogy itt arról van szó, hogy egy versenytárgyaláson az induló árat határozzuk meg. A versenytárgyalás mikéntje pedig úgy zajlik, hogy licitálás során a legmagasabb ajánlat fog nyerni. Tehát itt semmilyen veszteségről nem lehet beszélni, az önkormányzat csak jól járhat ezzel a területeladással, egyrészt jegyzőnk által is elmondottak szerint az árbevétel kapcsán, a második pedig a munkahely teremtés kapcsán. Kérem, ne akadályozza ezt meg.

Marton István: Én az előbb elmondtam Önöknek, hogy én valamit az Erzsébet tér északi részt nyolcszor terjesztettem elő, és Önök nyolcszor szavazták le. Igen, hol igen, hol nem, természetesen. Egyébként meg köszönöm a segítő szándékot.

Bicsák Miklós: A kérdéseknél három kérdést szeretnék feltenni. Témáim az 1. választókerület, a körzetem nagycsalád, a kátyúzással kapcsolatban, Garay, Hársfa, Ifjúság, Úrhajós, Palin és Korpavár városrészben akadozik ez a kátyúzás. Itt a jó idő, az egyéb, jogosan reklamálnak az autósok, ezt majd ki fogom fejteni a témánál. Második kérdésem a tisztelt Tóth Nándor szennyvízcsatorna elnök úrhoz kérdezném, bocsánatot kérek, a szennyvízcsatorna elnökéhez kérdésem lenne, hogy hogy áll a ...

Marton István: Társulati szó azért hiányzik, Bicsák úr.

Bicsák Miklós: Társulati, igen, köszönöm a korigálást, a brüsszeli téma mikorra várható? Hát január 5-én már tárgyaltunk erről, Korpavár városrész lakossága már egyre türelmetlenebb. Harmadik kérdésem, nagyon gyönyörűen kivágták a cserfői hegyi bejáratnál az útszéli gallyakat, sajnos a gallyak azóta is az útszélen vannak és akadályozzák az autók és arra közlekedő tulajdonosokat, majd ezt is bővebben ki fogom fejteni.

Marton István: Horváth István képviselő úrnak adom meg a szót, de mielőtt megadnám, érdeklődöm,

hogy már egy olyan 5-10 perce kértem a Jegyző asszonyt, hogy azt az előlapot mutassa be nekem. De még ez nem történt meg, nem érkezett ide. Parancsoljon, képviselő úr.

Horváth István: Én a Zemplén 1. és 3. közötti garázssorokkal kapcsolatosan szeretnék majd kérdezni.

Marton István: Jegyző asszonynak adom meg a szót, ötödször.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, Ön nem ötödször adja meg a szót, hanem arra a kérdésre válaszolok, amit Ön kérdezett, immár másodszor. Tehát még egyszer elmondom Önnek, hogy az Alpolgármester úrra az a szabály, amit Ön alkotott egyedileg, nem vonatkozik. Ugyanis, hogy mindenki tudja, Ön alkotott a hivatalban egy olyan egyedi szabályt az SZMSZ-en túlmenően, hogy Ön a saját előterjesztéseit a jegyző részére való leadási határidő előtt egy héttel szeretné látni, mert ennyi idő kell Önnek arra, hogy ezeket átolvassa. Tehát ez az alpolgármesteri előterjesztésekre nem vonatkozik. Egyebekben pedig szeretném megjegyezni, hogy Ön a saját maga által megszabott határidő ellenére egy csomó előterjesztést határidő után vett napirendre, ezt jó, ha tudja.

Marton István: Természetesen, aminek a sürgőssége indokolt, ezért volt a mai sürgősségi közgyűlés is. Azt hiszem, a 200 millió elég nagy indok volt. Egyébként ezt az előlapot nem én terveztem, én elmondtam, hogy mit ír elő az SZMSZ és annak a betartására Ön készítette ezt az ütemtervet, ami azóta minden napirend előtt ott van, hogy engedélyezem-e a napirendre vételt vagy nem. Minden vonatkozik mindenkire. Na most, ami ugye a Röst úr is mondott, azokból a számokból én nem tudtam kiszámolni a nyolc napot, én legjobb esetben is csak hatig jutottam, hát biztos hiányoztam az elemi iskolából, amikor ezeket a bonyolult nagy számokat tanították velünk.

Tóth Nándor: Most, mint a szennyvízcsatornák elnökeként kértem szót.

Marton István: Bocsánat képviselő úr, de legalább a hangulatot oldó, ugye egy szó hiánya nagyon viccessé tette a kérdést, tehát mint a társulás elnökének adom most meg a szót.

Tóth Nándor: Bicsák képviselőtársamnak mondom, hogy mivel a mai közgyűlésen a szennyvíztársulás munkája önálló napirendi pont lesz, annak keretében fogom tájékoztatni majd a képviselőtestületet is a város, meg a városkörnyék közvéleményét is projekt jelenlegi állásáról.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, még a 22-est a rendeletek után én javasolom, hogy hozzuk előbbre. A zártra Röst úr javaslatát, a 14-est elfogadtam, cseréket elfogadtam, igen, visszavontam a 27-est. Az 52-esről szavaztatnom kell, én nem támogatom, hogy ezt levegyük a napirendről. Aki támogatja, hogy az 52-est, magyarul a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek piaci bérleti díjának megállapításáról szólót vegyünk le a napirendről, az nyomjon igen gombot. Én ezt messzemenően nem támogatom, hiszen a pártok tized annyit sem fizetnek, mint a vállalkozások. Tehát üzleti alapokra kell helyezni ezt is. Pártoknak inkább példát kéne mutatni, tehát nem támogatom.

A közgyűlés 16 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Jó, hát Önök 16 igennel, 4 nemmel és 2 tartózkodással levették. Miután az Állami Számvevőszék ezt sérelmezte, súlyos, talán legsúlyosabb mulasztásnak tekintette (.....) kétéves vizsgálat során, ezért én kénytelen vagyok minden alkalommal ezt ide visszahozni. És nem bővebben, mert ez meglehetősen komplex, ellentétben azzal, amit Röst képviselőtársunk mond.

Bene Csaba (Ügyrendi): Polgármester úr, a végszavazás előtt mindenképpen szeretnék ügyrendiben szót kérni, nem tudom, hogy most a végszavazás következik vagy még előtte ...

Marton István: Megkapta ügyrendiben a szót, mert nem látok több hozzászólót.

Bene Csaba: Tisztelt polgármester úr, akkor mondanám, hogy ha nem veszi, nem szavaztatja meg a

területeladásról szóló napirendi pontot, akkor nem kívánunk részt venni a mai munkában, és mindjárt a szavazás után rendkívüli közgyűlés összehívását kezdeményezzük azért, hogy azokban a napirendekben, amiben feltétlen szükséges ma dönteni, tudjuk elvégezni a munkát.

Marton István: Természetesen nem kívánom megszavaztatni, amint elmondtam, négy hónapja ügyetlenkednek ebben az ügyben, egészen kétségbeejtő, amit produkálnak. Tehát akkor jön a végszavazás, jön a végszavazás, aki el tudja fogadni a mai 60 napirendből, ugye, 6 darab az vissza lett vonva, az intézményvezetői napirendek, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát, aki el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomjon igen gombot. Szavazunk! Uraim, akkor a közgyűlés véget ért, még el se kezdődött. De én ezt nem vagyok hajlandó megszavaztatni, törvény erejénél fogva.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Ha a soron kívüliség indokolt. Így van. No, hát akkor a munka úgy folytatódik, hogy fél órán belül meg kell kísérelnem a határozatképesség helyreállítását. Beadtak vagy ötöt-hatot vagy nyolcat. Amennyiben ez nem történik meg, a határozatképesség nem állítható helyre, akkor a mai munka véget ért, és akkor beszélhetünk arról, hogy néhány napirendért soron kívülit hívunk össze. A soron kívüliséget azt én döntöm el, és ezt ilyen formába nem fogadom el. Tehát magyarul, a fél óra helyett adok háromnegyed órát, még meg is lehet ebédelni alatta, egy órakor folytatjuk a munkát.

Szünet

Marton István: A türelmi idő elteltével megpróbálom a határozatképességet helyreállítani, képviselők 2-4-6-8-9-10, határozatképes számban vannak jelen. Látom itt ügyrendit nyom Horváth frakcióvezető úr, megadom neki a szót.

Horváth István (Ügyrendi): Egy csomó fontos döntés áll előttünk a mai napon. Komoly pénzekről kell ma döntenünk, amennyiben ma nem döntünk, több százmilliót is bukhatunk ma. Ezért én arra kérem a polgármester urat, hogy revideálja álláspontját, és még is csak vegyük napirendre az Ipari Park telekértékesítését. Túl azon, hogy én a módszerrel nem igazán értek egyet, nem értek egyet azzal, hogy ötödször idő után került betervezésre, ez az egyik dolog. Nem értek egyet azzal, hogy alpolgármester úr, akitől a jogkörök meg vannak vonva, milyen alapon tárgyalta a befektetővel, de ha már tárgyalta, akkor miért nem vitte a polgármesterhez ezt az ügyet és egyeztetett arról, hogy van egy ilyen tárgyalási folyamat. Tehát akkor, amikor itt felelős politizálásról beszélünk, akkor ez is beletartozik, ugyanis ezzel a telekértékesítéssel közel 3 milliót bukik majd a város. És szeretném megkérdezni, hogy mondjuk Sziva Antal vállalkozónak mit fogunk mondani, aki 4000.- forintért vásárolt sokkal rosszabb helyen, nem ilyen frekvencián helyen telket. És akkor még, amiről már említést tett Polgármester úr is, hogy a felelős magatartás, mondjuk az északi oldal eladásakor, vagy netán a szeméttlerakó metángáz kitermelésével kapcsolatosan szóba került és mondjuk a Kipszer, aki látatlanba 3 millió 600 ezer forintot fizetett volna nekünk havi szinten 20 éven keresztül. Akkor nem voltak kellően konzekvensek, amikor erről kellett dönteni. Vagy netán az OLLÉ-program, aki közel fél milliárdot vitt volna el a város kasszájából 10 műfüves pálya megépítésénél. No mindegy, én ennek ellenére a polgármester urat arra kérem, hogy tegye ezt szavazásra a kérdést és vegyük napirendre az Ipari Park telekértékesítését.

Marton István: Igen, hát ez szomorú helyzet, hogy így akarják az embert kész helyzet elé állítani akkor, amikor, ahogy Ön is mondta, ötször formai okok miatt szabálytalanul terjesztették elő, és ezen az ügyön körülbelül négy hónapja, január 5-én túl lehettünk volna. Kellő körültekintés mellett. Én miután tényleg, valóban sok százmilliót lehet bukni, ha ma a munka nem megy le, ezért azt mondom, hogy bár az igazamról 100%-ig meg vagyok győződve, mert a jog nekem ad ebben az ügyben igazat, ez nem kérdés számomra, hajlandó vagyok az Ön javaslata alapján erre szavaztatni. Hova óhajtja, hogy fölvegyük?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: De melyik napirendre? Zárt ülésre vagy nyíltra, eleve?

Horváth István: Legyen nyílt.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Kérdeztem, de senki se válaszolt, ezért visszakérdeztem.

Cseresnyés Péter (Ügyrendi): Először is köszönöm Horváth Istvánnak, hogy ezt a javaslatot elmondta. Két dologba szeretnék reagálni, hogy nehogy az ő mondatai legyenek végszók és tényként elfogadott mondatok. Nem tárgyaltam, ezt már elmondtam múltkor is, nem tárgyaltam a befektetővel, hanem én láttam azt, hogy van egy ilyen lehetőség és ezért, ezért javasoltam ezt a dolgot. De ha megnézi azt a 4-5 hónappal ezelőtti jegyzőkönyvet, azon a bizonyos közgyűlésen ez elhangzott, én ezt már elmondtam. Egyébként Horváth úr, lehet itt mondogatni, kinek milyen jogait vagy jogköreit vonták el, nekem minden jogom úgy, ahogy Önnek is, minden jogom megvan arra, hogy előterjesztést terjesszek és ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Akkor ezt ne vonja kétségbe. Nekem az a javaslatom egyébként, hogy mindjárt tárgyaljuk legelsőnek meg ezt a napirendet, legyünk túl rajta és onnét kezdve mehet a saját menetében tovább polgármester úr javaslata alapján a mai közgyűlés, úgyhogy én arra kérem, vegyünk mindjárt legelsőnek, így szavazzuk meg a felvételt, és akkor utána a többit úgy, ahogy polgármester úr már a javaslatok alapján és saját kezdeményezése alapján is javasolta, fogadjuk el.

Marton István: Még mindig nem tudom, hogy hova javasolják. Tehát, bocsánat, nyíltra vagy zártra?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tehát nyílt első, így érthető, igen. Mondjuk, megint akkor a formába ütközünk, mert ugye a rendeleteknek kéne elől menni, na jó, hát ilyen alapon sok mindenben túl kéne, hogy legyünk, hiszen van több mint félszáz napirend. Jó, hát én erről nem szavazatok ilyen formába, hanem eltekintek attól, hogy nem a legszabályosabbak vagyunk, magyarul nem tartjuk be az SZMSZ-t. Jó, szavazatok róla, tegyük a nyílt elsőre. És utána én éppen a zárszavazás előtt tört ki ez az apró nézeteltérés, ahol már szépen sorba raktunk mindent, úgyhogy akkor összevontan szavaztatok, ez lesz az 1/a napirend, és aki az összessel együtt el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

174/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester
2. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló 7400 Kaposvár, Kereszt út 1.
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi pénzmaradványának felosztására és a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010. (III. 08.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló 7400 Kaposvár, Kereszt út 1.
5. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés:

5. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

5. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. Javaslat „Szenior díj” alapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Időügyi Tanács Büki Pálné társelnök Nk., Ifjúság u. 37., Balogh István titkár Nk., Rákóczi u. 1.
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az 51/2004.(XII.21.) számú a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Zrt., Partiné Dr. Szmodics Györgyi közigazgatási osztályvezető
8. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 28/2009.(VI.23.) számú a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület igénybevételek szabályzásáról szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
9. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
10. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv II. ütem” megnevezésű projekt Akcióterületi terv elfogadása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kovács Balázs Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 32.
13. Javaslat új várakozóhelyek építésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

14. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat a termofor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető 8800 Nk., Csengery u. 49. Nagy Imre ügyvezető 8800 Nk., Sugár u. 8., Dóró János ügyvezető 8800 Nk., Király u. 47.
18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi tevékenységéről, valamint javaslat az Alapító Okirat és Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tű.alezr.tűzoltóparancsnok 8800 Nk., Kossuth tér 25.
19. A Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Egri Gyula tű.alezr.tűzoltóparancsnok 8800 Nk., Kossuth tér 25.
20. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
21. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv kiegészítésére a Kanizsai Dorottya Kórház eszközbeszerzése c. közbeszerzési eljárás ellenőrzése tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
22. Javaslat a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesületével való együttműködés támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Orsos Imre Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesület Elnöke 8800 Nk., Petőfi u. 5.
23. Javaslat az - Ipari Parkban levő - I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
24. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Városfejlesztési Divíziójának 2010. év I. negyedévi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
25. Javaslat a városfejlesztési társaság feladatait ellátó önálló szervezeti egység (Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divízió) működéséhez szükséges dokumentum módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat a „Biztonság a kicsiknek” – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
27. Javaslat a Sarlós Boldogasszony Plébániahivatal fejlesztési célú támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

28. A helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtétele (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Javaslat a Kanizsa Kajak Kenu Klub támogatási kérelmére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bajcsai Sportegyesület Nagykanizsa Kálovics László egyesületi elnök 8835 Nagykanizsa-Bajcsa, Törökvári út 110.
31. Javaslat a Nagykanizsa – Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
32. Javaslat a megvalósult új autóbusz utasvárók ülőhelyekkel történő kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
33. Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrésznének megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. A Nagykanizsa belterület 3732. hrsz-ú Vasút utca térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
35. Javaslat a Nagykanizsa Bartók B. u. 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
36. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és az általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2010/2011-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Böjti Istvánné óvodavezető 8800 Nk., Rózsa u. 7., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Sajni József igazgató 8800 Nk., Iskola u. 10., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Péntek Lászlóné mb. igazgató 8800 Nk., Alkotmány u. 81., Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Silló Zsolt igazgató 8800 Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Bolyai János Általános Iskola Kalamár Márta igazgató 8800 Nk., Erzsébet tér 9., Hevesi Sándor Általános Iskola Dominikné Papp Edit igazgató 8800 Nk., Hevesi u. 2., Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Kókainé Hámorszky Éva igazgató 8800 Nk., Csokonai u. 1., Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes 8800 Nk., Attila u. 2., Rozgonyi Úti Általános Iskola Jeszenői Csaba 8800 Nk., Rozgonyi u. 25., Zrínyi Miklós Általános Iskola Faller Zoltán 8800 Nk., Zrínyi M. u. 38., Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató 8800 Nk., Rózsa u. 9.
37. Javaslat a 2010/2011. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Johanidesz István a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E. u. 74/a. Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, 8800 Nk., Erdész u. 30.

38. A szakképzés új regionális és helyi irányai (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Johanidesz István a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, Nk., Erdész u. 30.
39. Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bolyai János Általános Iskola, Kalamár Márta igazgató Nk., Erzsébet tér 9.
40. Beszámoló a Péterfy Sándor Általános Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes igazgató Nk., Attila u. 2.
41. Tájékoztató a 2010. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23.; Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3.; Johanidesz István a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója Nk., Ady E. u. 74/a.; Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29.; Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18.
42. Javaslat helyiség biztosítására a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara részére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
43. Javaslat Paliano olasz várossal való kapcsolatfelvételle (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
44. Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2009. évi, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízásában végzett tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
45. Beszámoló a 2009. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
46. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2009. évi munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
47. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Interpellációk, kérdések (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
49. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

50. Forrás biztosítása a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. mint ajánlatkérő által lefolytatott, „Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén

végzett közterület-fenntartási munkák" c. közbeszerzési eljárás során kötendő vállalkozási szerződésekhez (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

51. Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Gazdasági társaságok vezető tisztségviselői (gazdasági társaságok székhelyén)

52. Javaslat a Nagykanizsa Teleki u. 4.6.8.10. szám alatti épületekben lakó bérlők elhelyezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

53. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. évi beszámolójának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

54. Tájékoztató 2009-ben lezárult és a folyamatban lévő perekről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: ... Hát, elnézést, Bárdosi úr, megadom a szót, de ...

Bárdosi Gábor Jenő: Nagyon régen volt már az, amikor a napirendeket tárgyaltuk, azokat a napirendeket, amit polgármester úr a kiegészítésben, meghívóban nem szereplőként, biztos az én figyelmetlenségem miatt, be tetszett akkor már....

Marton István: Persze, hát elmondtam, hogy az a kettő, ami kell még. Az új várakozóhelyek, illetve az önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítása. Persze. Tessék? Nem foglalkozunk vele. Letelt a határideje, a múlt közgyűlésen kellett volna vele foglalkozni. Jó.

Dr. Tuboly Marianna: ... nem telt le a határideje (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond.

Marton István: Jó, nem vitatkozunk. Tehát elrendeltem már a szavazást, megtörtént a szavazás, elfogadtuk.

1. **Javaslat Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Marton István: Az 1-es, 1/a. sorszámú napirendhez kinek van hozzáfűznivalója, az kérem, jelentkezzen be.

Cseresnyés Péter: Néhány mondatot szeretnék csak mondani. Annyiban különbözik az előző előterjesztésektől ez az előterjesztés, hogy mint már a napirendi vitánál mondtam, egy új értébecslés következett be, egy másfajta m² ár került megállapításra. Ez alapján kerülne kihirdetésre versenytárgyalásra a terület. Az a kérésem a közgyűlés tagjaihoz, hogy támogassák az előterjesztést, hogy ez a terület minél előbb értékesítésre kerüljön, és egy munkahelyteremtő beruházás megvalósulhasson Nagykanizsán. Köszönöm szépen. Egyébként, ha bármiféle konkrét kérdés lenne, mint jeleztem, mivel én nem tárgyaltam itt a különböző befektetni szándékozó társaságokkal, hanem a vagyonkezelő gazdasági társaságunknak a vezetője, Kámán úr tárgyalt velük, hogyha valamilyen kérdés van ezzel kapcsolatban, kérem, hogy tegyék föl neki a kérdésüket.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság elnökének távollétében az ügyrendi bizottságnak a határozatait szeretném ismertetni. 4 egyhangú szavazattal tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazatával támogatásra javasolja a közgyűlésnek.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Marton István: Jegyző asszony ügyrendit nyomott. Ehhez akar hozzászólni?

Dr. Tuboly Marianna: Nem polgármester úr, bent maradt a jelzésem már korábban.

Marton István: Semmi gond.

Dr. Tuboly Marianna: Elmondom akkor most, köszönöm szépen.

Marton István: Nem, ne mondja el, köszönöm, ne mondja el.

Dr. Tuboly Marianna: Szeretném kiigazítani a polgármesternek azt a hozzászólását

Marton István: Napirendet tárgyalunk jegyzőnő, a szót megvontam, legyen szíves, kapcsolja ki.

Dr. Tuboly Marianna: Nem megvonta polgármester úr, nem adott szót. Az különbség.

Marton István: Most megvontam a szót.

Dr. Tuboly Marianna: Az különbség.

Marton István: Természetesen. Egyszer nem adtam, mondta, megvontam.

Bicsák Miklós: Tisztelt Alpolgármester Úr! Itt többször említette Ön, én természetes, hogy támogatom, és örülök, nem csak mi kis- és középvállalkozók adunk a tisztelt városunkban munkát és lehetőséget azon embereknek, aki jelenleg is munkanélküliek. Mondana-e nekem, én személyesen kérdezem Öntől, ez a vállalkozás garantálja papíron a város felé vagy az Ön személyének, hogy 5 fő, 10 fő, 20 fő, 30 fő, hogy érezzük a súlyát ennek, hogy valóban munkahelyteremtés. Minden szó nélkül meg fogom én szavazni a 3.750-et is

Marton István: 3.810.

Bicsák Miklós: vagy 810, bocsánat, csak érezzük, nehogy utána úgy járjunk, mint a SCANIA-nál is, látjuk, hogy pár ember teszi a dolgát, veszi. Legyen azért ott legalább 10 főnél több. Én erre kérem, szíveskedjék nekem választ adni.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, a bevezető mondatomban vagy mondataimban elmondtam, hogy én nem tárgyaltam ezzel a vállalkozóval, úgyhogy Kámán úrnak kéne feltenni ezt a kérdést. Én azt kérem Kámán úrtól, hogy legyen szíves, mondja meg, hogy milyen garanciákról van szó. Egyik dolog ez, a másik pedig, én arra szeretném mindenkinek fölhívni a figyelmét, hogy nem egy vállalkozóról beszélünk, hanem egy földterület eladásnak a versenytárgyalásáról beszélünk, tehát meghirdetjük versenyre a földterületet, és aki ezt megveszi, az csinálhat valamilyen munkahelyteremtő beruházást. Az egy másik kérdés, hogy valószínűleg van már olyan konkrét érdeklődés, amelyik egy bizonyos beruházást szívesen hozna Nagykanizsára. Én szeretném kérni polgármester urat, hogy Kámán urat hallgassuk meg ...

Marton István: Hát először a képviselő urakat, és akkor Kámán úrnak nem kell esetleg kétszer, háromszor kifáradni.

Cserti Tibor: Polgármester úr, ugye kezdjük már érzékelni, hogy mi magunk által állított jogi csapdába is kerülünk, akarunk, meg mindenki feltűzi a zászlajára, hogy vállalkozóbarát önkormányzat, tárgyalunk, jöjjön, elősegítjük, másik oldal meg, hát egymást itt enyhén szólva, mindjárt, hogy mondjuk, hogy kellemetlen helyzetbe hozzuk, védekezni kell, hogy ki tárgyal, meg ki nem tárgyal vezetői szinten is, ugye komolytalan, nyilvánvaló. Az okosabb városok másképp csinálják. Én magam bankárként találkozom nyilvánvaló másik oldalról, hitelezés kapcsán olyan módszerekkel, amikkel meg lehet oldani. Nyilvánvaló, egy telekvásárlás önmagában egy része egy folyamatnak, nagyon fontos, és ez a jogi megoldások érvelés a Cseresnyés alpolgármester úr részéről, az önmagában igaz, de igaz az is, hogy egyébként garanciákkal egy befektető a város irányába történő településének a teljes csomagját, azt előtte illik tisztázni. Ez meg a másik dolog. Ezt hívják olyan háttérszerződésnek a jogászok – igaz? –, amit most hadd ne mondjak, hogyha ezeket részleteznénk, akkor nyilvánvaló az üzleti titkok fogalmához jutnánk el, amit nem lehet nyílt ülésen tárgyalni. Én csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy intő példa ez, hogyan nem kell a jövőben ilyeneket előkészíteni és tárgyalni. Döntünk okosan, nem követünk el hibát egyébként ..., azt mondjuk, versenytárgyalásra meghirdetjük, mert mindenki labdába rúghat, de a jövőben ne így csináljuk.

Dr. Fodor Csaba: Ez már sokadik értékelése ennek az ingatlannak, és mindegyik más számot hozott ki a végére. Ez az értékecsőlk dolga természetesen. Lehet ezzel egyetérteni, lehet nem egyetérteni. Nyilvánvalóan én magam is találok olyan pontot benn, amit én szívem szerint nem vennék forgalmi érték csökkentő tényezőnek, de hát, ha ezt a szakértő úr így gondolja, akkor ám legyen, nem akarok akadályt gördíteni ott az ingatlan értékesíthetősége elé. De azt azért csak megjegyezném, hogy a határozati javaslatokban, ha rögzítjük azokat a feltételeket, hogy milyen feltétellel lehet kiírni majd a pályázatot, és a szerződésekben mit kell rögzíteni, akkor én célszerűnek tartanám általánosságban megfogalmazni, és nem így konkrétan, mert a Cserti Tibi pontosan tudja, ha mi elidegenítési és terhelési tilalmat rájegyeztetünk egy ingatlanra 5 évre, akkor ott azt elvágjuk a beruházástól azt az ingatlant, ha csak nem saját erőből akarja megvalósítani a több százmilliós fejlesztését, mert akkor a pénzügyi nem tudja első ranghelyen rámenni ugye hasonló bejegyzéssel, és az valóban akkor az akadálya lehet egy fejlesztésnek. Ugyanígy a visszavásárlási jog ebben az értelemben szépen hangzik, gyakorlatilag semmit nem ér, mert ha ezen végrehajtja, és ráadásul 3 évre kötjük ki, ha ő végrehajt egy ingatlanfejlesztést és beruházást, akkor honnan lesz nekünk pénzünk több százmillióért visszavásárolni az ingatlant. Tehát én azt hiszem, hogy olyan feltételeket kellene kiírni, és olyan feltételeket majd rögzíteni, amelyek tarthatóak, amelyek megfelelnek az önkormányzat érdekeinek, és valóban mindemellett kellő – hát, hogy mondjam? – garanciát is jelentenek, és olyan mértékűek, amelyek következtében, mondjuk, ötször meggondolja egy esetleges szerződésszegés magatartás megvalósítását a szerződő partner. Tehát én itt inkább azt mondom, hogy általában fogalmazzunk, az ügyrendi bizottság jogkörévé tegyük azt, hogy a feltételeket dolgozza ki és írja, mert azért ezeket a feltételeket viszont úgy illik, hogy már a versenytárgyalás kiírásakor a pályázatban rögzíteni kell, hogy tudja az a pályázó, hogy milyen feltételekkel, az ár mellett egyébként milyen feltételekkel kell, hogy szembesüljön. És bizony ebbe bele kell venni azt a 25 főt, minimum 25 fő munkahelyteremtését, tehát új munkahelyteremtését, minimum 25 főt, és ennek is határidőt kell szabni, mert hiszen ez az alapvető indok arra, hogy a közgyűlés ma ezt a napirendet tárgyalja, és netán olyan döntést hoz, hogy ezt versenytárgyaláson értékesíteni is kell.

Marton István: Uraim! Mindkettőjük hozzászólásában elhangzott aggályok teljes mértékig jogosak, de ennek ellenére én azt mondom, hogy azért ne próbáljunk most szerződés-tervezetet megalkotni. Megvannak arra a hivatalos szerveink, bizottságaink, és meg hát mindkét félnek az érintett jogásza. De kétségtelen, hogy ezeket a szempontokat figyelembe kell venni. Viszont azért azt megemlítem, hogy ez pontosan olyan telek, amit az önkormányzat visszavásárolt, lévén, hogy aki megvette, az nem teljesítette a szerződést. Ez az a terület, ha néznek bennünket, akik néznek, hogy megtudhassák, ami a Hidrofilt és a Printec között a Magyar utca vége felé van. Tehát pont ilyen területről van szó. És amit az elején fölvetett Ön, ott sem ártana bizonyos dolgokat szinkronba hozni, mert ugye az értébecslés, az a szakértő szerint 90 napra szól, az SZMSZ-ünk szerint meg egy éven belül, illetve a vagyonrendeletünk szerint nem kellene újat csináltatni. Tehát a kettő időpont nincs egymással szinkronban. Én úgy gondolom, hogy nekünk az az egy évünk, az tökéletesen jó. Hát, majd meglátjuk, mert azért ilyen dolog, az ritkán adódik, hogy éppen a 90 nap is lejár, és ezért új értébecslést kell csináltatni, ezért van némi apró változás. Fodor doktornak másodszor és egyben utoljára adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Nem kívánom itt a szakértőket védeni, mert nincsenek rászorulva az én védelmemre, de a tárgyszerűség kedvéért fontosnak tartom megjegyezni, hogy azért adnak az ingatlanforgalmi szakértők 90 napos határidőre szakvéleményt, mert ebben a 90 napos időintervallum látható annyira előre, hogy talán oly jelentős mértékű változás nem áll be az ingatlanpiacon, ami az ő szakvéleményét markánsan befolyásolná, vagy befolyásolhatná. De úgy látjuk, hogy az egy év, az viszont olyan roppant hosszú idő, hogy azon belül többszörös változások és plusz-mínusz jelentős változások következhetnek be ezen a piacon. Tehát a 90 nap, az nagyon helyesen van bent. Egyébként volt nekem javaslatom. Én nem azt mondtam, mi alkossunk itt szerződést, eszem ágában sincs ilyet tenni, viszont voltam bátor javasolni, hogy a 4. pont helyére azt írjuk be, hogy az ügyrendi bizottság közösen a pályázat kiírására kötelezett vezérigazgató úrral együtt dolgozzák ki a feltételeket, és már úgy kerüljön kiírásra a pályázat, hogy a leendő pályázó minden elemével tisztában legyen, tudja, hogy mire pályázik, tudja, hogy mennyi az induló ár, tudja, hogyha győz vagy nyer a pályázaton, akkor mindemellett még egyéb milyen feltételeknek kell megfeleljen, és milyen garanciákat támasztunk vele szemben, mert azért ez hozzátartozik egy korrekt üzleti magatartáshoz, hiszen ebben a relációban az önkormányzat nem közhatalmi szerepével kíván részt venni, hanem a polgári jog egyik azonos rendű, rangú félként kíván ebben üzletet kötni. Tehát e körben akkor ilyen magatartást is kellene tanúsítanunk.

Marton István: Fodor úr, amit Ön mondott, az én elfogadom, és ezt tekintjük úgy, hogy ezt így kell csinálni.

Cseresnyés Péter: Mint előterjesztő szerettem volna én is azt mondani, hogy ezt akkor, amit Fodor képviselő úr mondott, elfogadom, és akkor menjen így, a 4. pont helyére az ő javaslata menjen be, és az ügyrendi és jogi bizottság az ügyvezető-igazgatóval és a leendő jelentkezőknek az ügyvezetőjével alkossák meg ezt a szerződés-tervezetet, és ők döntsék el, hogy milyen feltétellel kerüljön kiírásra a pályázat.

Marton István: Igen, ez egy kicsivel több védelem a városnak. Köszönöm, több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, az nyomjon igent értelemszerűen.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

175/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése:

- 1) Az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően dönt a 671/2009.(XII.22.) számú KGY határozat 4378/29 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezéséről.
- 2) Az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően dönt a nagykanizsai 4378/29 hrsz-ú, az Ipari Park területén található 1 ha, 4833 m² alapterületű ingatlan nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítéséről. Az ingatlan legkisebb vételárát 3.810.- Ft/m² + ÁFA, vagyis mindösszesen 56.520.000.-Ft + ÁFA összegben határozza meg.
- 3) A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 22. § (5) bekezdés alapján utasítja Kámán László vezérigazgatót a Közgyűlés 671/2009.(XII.22.) számú határozatának végrehajtása érdekében a nagykanizsai, 4378/29 hrsz-ú, az Ipari Park területén található 1 ha, 4833 m² alapterületű ingatlan értékesítéséhez szükséges valamennyi intézkedés megtételére: a vagyonrendelet 1. számú mellékletében rögzített szabályok szerint a nyilvános versenytárgyalást bonyolítsa le. A versenytárgyalási részvétel feltételeként rögzíteni kell, hogy a versenytárgyalás megkezdése

előtt legalább egy nappal a megállapított forgalmi érték legalább 10%-át versenytárgyalási előlegként a jelentkezők kötelesek megfizetni az Önkormányzat számlájára. A versenytárgyalással kapcsolatban felmerült költségeket az Önkormányzat fizeti meg (értébecslés, hirdetményi díjak)

- 4) Felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot és Kámán László vezérigazgatót, hogy a versenytárgyalási felhívás közzétételét megelőzően a szerződéskötés feltételeit határozzák meg.

Határidő: 2010. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló 7400 Kaposvár, Kereszt út 1.

Karádi Ferenc Gyula: A bizottság 4 igen szavazattal támogatásra javasolja a közgyűlésnek a napirendet.

Marton István: A múltkor, ha jól emlékszem, Cserti úr javaslatára, vagy Balogh úr volt, vagy mind a ketten mondták, hogy gyakorlatilag azokat mondjuk be, ahol negatív a hozzáállás, és akkor – Te voltál az egyik, ugye?

Dr. Csáka Iván: Kénytelen vagyok szólni, 8 igen, egyhangúlag támogatta a bizottság.

Marton István: Most pont a negatívumáról volt szó, de nem baj, így is jó.

Bárdosi Gábor Jenő: Az előterjesztés 1/14. számú mellékletében a 16. pontban egy 2009-es teljesítés kapcsán felmerült bennem az elmúlt 3 és fél esztendő alatt általam többször hallott, és mivel nem messze lakok a Herman lakóteleptől, kicsikét azért döbbenek meg, mert én tudom, hogy a Herman utcában lakó 128 család közül 117 aláírásával alig várták már, hogy a Batthyány út 8. hátsó telek kisajátítása és egyéb dolog megtörténjen, mert ők társadalmi munkában felajánlották ennek a játszótérnek a bútorzattal, egyébbel való ellátását és a játszótér kialakítását. 2006-ban már a polgármester úr felé fordult ezzel a lakóközösség. Gyakorlatilag, azt kell mondanom, hogy azóta várják ezt a lehetőséget. Most én, amikor ezt böngészem az előterjesztést, megtaláltam ezt a sort, amiben azt láttam, hogy 2009-ben a teljesítés megtörtént erre a kisajátításra. Én úgy gondolom, hogy itt van egy szakmai rész, amivel nagyon gyorsan meg lehetne ezt a problémát oldani, hiszen hogyha a Via Kanizsa Kft. aláírásával és előírásaival és a terve alapján megkapnák az engedélyt a lakók, akik szerintem ugrásra készen várják ezt a lehetőséget, akkor a terület kinyitásával végre megvalósulna a Herman úti lakótelepen ez a játszótér, amit most már ebben a négy évben nagyon, meg korábban is nagyon vártak az ott lakók.

Marton István: Valóban, 2007-es költségvetésben már szerepelt körülbelül harmad akkora összeggel, mint amennyiért a bíróság útján megszereztük, de a terület hála isten kitartott, és gyöngye három év alatt az ügy, az le is zajlott. Mehet az építkezés szerintem, annak én elvi akadályát ebben a pillanatban nem látom. Hát esetleg gyakorlatilag talán még ilyen-olyan engedély beszerzés, az hátra lehet. Akkor pedig el lehet kezdeni a sajtóterőt. Több hozzászólót nem látok, ezért, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

21/2010.(V.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2010.(V.07.) számú rendelete a 2009. évi költségvetési zárszámadásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi pénzmaradványának felosztására és a 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Szakbizottsági elnököt nem látok szólni, ezek szerint mindenütt átment, ebből adódóan marad egy, nem egy gondom marad a szavazás, hanem Bárdosi úr megint szót kért. Megadom a szót.

Bárdosi Gábor Jenő: Itt a tavasz polgármester úr, úgy látszik, aktivizáltam magamat. Na nem, hanem ebben az anyagban is van egyetlenegy olyan sor, amelyiket megnéztem, csak azért hívnám fel a figyelmet, mert a közgyűlésben többször tárgyaltuk, többször volt róla szó, Tóth képviselőtársam kérdéseket is tett fel az ügyben. A Kanizsai Dorottya Kórház 81 millió Ft-ot kap felhasználásra – csak arra hívnám fel a figyelmet úgy mellesleg, hogy akkor tudja felhasználni, hogyha betartja az egyébként a közgyűlés által már meghozott döntésekkel a közbeszerzés tárgyalása, stb., stb. Tehát inkább csak figyelemfelhívásként mondtam el ezt, jó szándékkal.

Marton István: Ez automatikusan így van, ahogy Ön mondja.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett nem tudta elfogadni, miután minősített többséggel kellett volna megszavaznunk az igent.

Marton István: Na ezért mondtam én már évek óta, hogy az a bizottság, amelyik a legrosszabb ügyrenddel rendelkezik. A következő testület majd szerintem tesz róla, hogy ne lógjon ki egy bizottság se a sorból ilyen téren. Egy dologról azért még szót ejtenék, mert ha megnézik az 1/1. mellékletet, akkor láthatják, hogy kísértetiesen hasonlít a három hónappal ezelőtt elkészült 1. számú költségvetési koncepcióhoz. Ugye itt az első, második, harmadik oszlop második számoszlopot kell nézni, ami nem éri el a 2 milliárd Ft-ot, és én ott akkor azt mondtam, hogy 500 millió alatt kell, hogy legyen a működési célú hitelfelvétel, és 1,5 milliárdig fölmehetünk a hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelfelvétellel. Én úgy gondolom, hogy ez szakmailag fölényesen igazolt.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Szeretném megvédeni a Pénzügyi Bizottság ügyrendjét, pontosan fogalmaz, heten vagyunk, ezért kell a minősített többséghez 4 igen. Pontosan ugyanúgy működik, mint minden bizottságnál, a minősített többség ugyanazt jelenti, mint itt a közgyűlésben. Tehát az ügyrenddel semmi bajunk, mindössze arról van szó, hogyha négyen vagyunk, és valaki tartózkodik, akkor a négy igen nem jön össze. Tehát nem az ügyrenddel van a baj.

Marton István: Hát képviselő úr, nem így van. A jelenlévők minősített többsége van a többi bizottságnál, az Önök bizottsága az egyetlen, ami kilóg a sorból, de terminológiai, persze terminológiai ügyekben én most nem óhajtok senkivel se összetűzni. Aki el tudja fogadni, mivel nem látok több hozzászólót, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2010.(V.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2010.(V.07.) számú rendelete a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010.(III.08.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló 7400 Kaposvár, Kereszt út 1.

Cserti Tibor: Hát, látszólag egy egyszerű, ugye az előbbi napirendi pontokhoz kapcsolódó témáról van szó, és én nem szeretnék sokat azzal időzni, hogy megint minősítem és értékelem az elmúlt időszakot beleágyazva egy középtávú koncepciótlanság időszakába, és annak a végeredményébe, de ugye az elmúlt időszakban kifejtettem azt, hogy nagyon rossz dolog, ha az önkormányzat költségvetési szemlélete mindig csak egy adott naptári év költségvetési horizontjára terjed ki. A tulajdonosi pozíció, az ettől teljesen független, az más. Ugye alapvetően az arról szól, hogy van egy választott önkormányzat egy választási ciklusra, és akkor egy hosszabb távú stratégia részeként áthangolja magát ugye arra az öt évre, és a költségvetést eszközként felhasználva évenként karbantartja, és akkor év végén pedig a beszámol a választóinak. Az elmúlt időszakban ugye mindig a polgármester úr arról tájékoztatott bennünket, és ugye a személyét is kiemelve, fontos dolog egyébként, és meg is dicsértük, hogy likviditás szempontjából nagyon jól kezelte az önkormányzat költségvetését, és mint bátor és elhíresült védnök mindenkiel szemben ugye megvédte az önkormányzat érdekeit. Akkor arra hívtuk fel a figyelmet, és én személy szerint nagyon sokszor kidomborítottam azt, hogy kérem szépen, összességében az önkormányzat vagyoni, pénzügyi pozíciójának egészének a védelmére kell hangsúlyt fektetni, mert az elmúlt évi költségvetési egyensúly biztosítása is döntő részt a pénzügyi terhek áthúzódtatásával, a feladatok döntő részének nem végrehajtásával egy művi pénzügyi egyensúly megtartás, és ennek a hatása pedig itt az előttünk fekvő napirendi pontnál ugye, ha a tulajdonosi szemléletet vesszük, ami az össz. városi vagyonnak az alakulását és a belső szerkezetének alakulását vizsgálja, és ahhoz kérnek tőlünk jóváhagyást, az a következő képet mutatja. Ugye ez plasztikusan, és akkor én két dolgot kiemelek, és útjára bocsátom mint egy aláhúzendó ... véleményemet. Ugye a saját tőke a tárgyévi induláskor 36.390 millió Ft volt, és a tárgyidőszak végén, vagyis ugye az elmúlt év december 31-én 35.331 millió. Azt érzékeljük, hogy 1 milliárd Ft-tal csökkent a saját tőke állomány. Ugye gondolom, nem tévedek, mert az auditori jelentés részét képezi ez is. A másik nagyon fontos dolog, hogy a kötelezettség állomány ezzel szemben, ami tartósan megvan, a 650 millió A kettő közötti dolog a végeredményt illetően, mert teljesen indifferens ugye, mert a végső eredmény, az 42,2 milliárd össz. forrással szemben 42,697 mutatkozik, de a belső tartalmat illetően ez a két plasztikus szám meghatározza a következő ciklusra vonatkozó önkormányzatnak egyáltalán a kereteit, és tendenciáját illetően arra hívtuk fel a figyelmet – ezzel fejezem be –, hogy bizony, tartós irányváltásra van szükség, és kösse fel az az önkormányzat a gatyáját, az a képviselőtestület, aki ezt meg tudja változtatni. Ehhez én a jövődönnek jó munkát kívánok. Uraim, ennyi volt az egész.

Marton István: Képviselő úr, nem csak a következő önkormányzatnak kell felkötni, hanem az azt követőnek is, sőt, a nyolcadik önkormányzatnak is, mert körülbelül annak lesznek akkora terhei, amit a negyedik közgyűlés mért a városra, mint nekünk, az ötödiknek. De már többször ezt elmondtam, főleg a költségvetés-készítés kapcsán, hogy a hatodik és hetedik önkormányzat, az lényegesen jobban leterhelt lesz. Magyarul, a mozgástere kisebb lesz, mint a miénk. Én azért azt mondom, hogy az majdnem 500 millió, nem mondom, hogy sok, de mindenképpen pozitív.

Tácsi Hajnalka: Csak szakmai szempontok alapján szeretnék hozzászólni. Cserti képviselő úrnak mondanám, hogy az anyag tartalmazza a több éves kihatással járó döntéseket. Tehát pusztán ez nem a tulajdonosi szemléletre vonatkozik, hanem az anyag szakmai összeállításához szerettem volna mondani.

Marton István: Igen, és hát ugye 25 évre előre a szakmait nem tartalmazhatja teljesen értelemszerűen. És ezért mondom én azt, hogy ez művi. Több hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2009. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet 10. §. (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2009. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2010. június 30.-áig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

5. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Itt nagyon kérek mindenkit, hogy nem zárt, az egész nem zárt, de nagyon kérek mindenkit, hogy cégnév véletlenül se hangozzék el, mert abban a pillanatban ezt zárttá kéne minősíteni. Itt nagyon egyszerű dologról van szó, én ezt elmondtam a napirend összeállításánál is, hogy ugye ez a rendeletünk az egyéni vállalkozókra, a mikro, mini, kis- és középvállalkozásokra vonatkozott, fölülről behatároltuk. Aminek, utólag belegondolva, nincs értelme, mert a de minimis típusú rendeleteket az Európai Unió behatárolja 200.000 Euroban. Miért szabnánk mi magunknak alacsonyabb korlátot a vállalkozások támogatására? Mert ugye az eredeti rendeletünk, az 50 főig szól, itt viszont, ugye le van írva az anyagban, hogy egy vállalkozás 100-105, attól függ, milyen az árfolyam, akár még 110 munkahely megváltás is belefér.

Dr. Fodor Csaba: Én, mondjuk, nem tudnám elképzelni, hogy egy rendeletmódosításnál, ami általános generális szabályokat állít fel, miért kellene attól félnünk, hogy nevek hangzanak el. Itt nem adott gazdasági társaság preferálásáról vagy támogatásáról van szó, hanem arról van szó, hogy az önkormányzat megkísérel egy olyan rendeletet alkotni, ami vonatkozik mindazokra, akik a hatálya alá tartoznak, egyéni kis-, középvállalkozások, és mi azt szeretnénk, hogyha ezek a vállalkozások új munkahelyet teremtenének. Tudjuk azt, hogy az új munkahelyteremtésnek elég jelentős megterhelései vannak az adott vállalkozás szempontjából, és ehhez szeretne hozzájárulni az önkormányzat. Nekünk a dolgunk az, hogy eldöntsük, hogy akarunk-e ilyet. Ha pedig eldöntöttük, hogy igen, mert hiszen hatályos rendeletünk van, akkor nézzük meg, hogy tudunk-e olyan pályázati felhívást közzétenni, amely valóban alkalmas arra, hogy jelentős számú munkahelyteremtést segítsen elő a városban. Így e körben, én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést támogatni kell, és azt zavarkeltésnek érzem, ha itt valaki cégek neveit vagy vállalkozásokat kívánna felhozni. Felesleges.

Marton István: Ezért mondtam, hogy véletlenül se, mert ez egy általános dolog, egy önmagunknak szabott korlátnak a feloldása. Tehát nem a 10 fő, hanem lényegesen több is az eredetihez képest.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 3 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést. A nem szavazók között voltam én magam is, de ha polgármester úr visszaül a helyére, akkor megvárom polgármester úr, amíg visszaül a helyére, mert számtalanszor fordult elő, hogy polgármester úr ugyanezt tette, elment az asztaltól és utána, amit a képviselő elmondott, egész másra válaszolt, nem is arra, amit elmondott, tehát nem tudta megérteni. Most ez ne forduljon elő, kérem, hogy maradjon a helyén. Tehát a Pénzügyi Bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 3 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést, és elsősorban az volt az indoka ennek, hogy beláthatatlan pénzügyi vonzata van ennek az intézkedésnek az önkormányzat számára. Ha valaki itt a teremben meg tudja nekem mondani, meg tudja jósolni, hogy milyen következményei vannak a költségvetésünket terhelően ennek a határozatnak, akkor az most legyen kedves, tegye meg. 50 millió? 100 millió? 200 millió? Mi lesz az a vonzat, amely itt majd terhelni fogja Nagykanizsa város közgyűlését, hogyha ezt a javaslatot megszavazza? Ugye hallottunk már egy támogató elképzelést Fodor Csaba részéről. Ha el tudja mondani azt is, hogy ezt milyen forrásból, és azt is, hogy milyen mértékben szavazzuk meg, akkor természetesen tisztán látunk. De pillanatnyilag ez a javaslat teljesen homályos, van egy generális javaslati elképzelés, amely kibővíti azoknak a vállalkozói köröknek a lehetőségeit, amelyeket mi nem tudunk felvállalni véleményem szerint. Hogyha konkrétumot tud valaki ez ügyben mondani, akkor nyilván meg tudja tenni, és ennek alapján határozni is tudunk. Pillanatnyilag teljes homály van ez ügyben, ezért kérem Önöket, hogy fontolják meg a javaslat megszavazását.

Marton István: Hát Karádi úr, amiket mondott, azok után tényleg le kellett, hogy üljek. Ez olyan világos, egy kicsit figyelmesen kell elolvasni. Hát az Unió, az 200.000 Euroban maximálta az összeget, ami 100-105, esetleg 110 főnek a többletfoglalkoztatását teszi lehetővé. Az előbb Önök ugye megszavaztak valamit néhány munkahelyre. Hát itt, hogyha mód van rá 100-as nagyságrendben, annak nekünk tapsolni kéne, és elébe menni. Itt csak arról szól ez a rendeletmódosítás, hogy föloldjuk a felső korlátot, a sajátunkat, ami alacsonyabban van, mint az Unió korlátja, és az Unió korlátját tesszük a magunkévá, mert nem tehetünk mást, ugye a fölé nem mehetünk, magyarul.

Bene Csaba: Alapvetően én is támogatom a rendeletmódosítást, nem biztos, hogy ebben a formában, ahogy most idekerült elénk, mert azért nekem vannak félelmeim is. Tényleg cégek megnevezése nélkül, ezek szerint előfordulhat olyan, hogy valamilyen multi cég, mondjuk, leépít jó pár munkahelyet, és aztán valamikor újra teremt munkahelyeket, és ehhez kéri a munkahelyteremtő támogatást ennek a rendeletnek a kiterjesztése kapcsán, vagy ezt a rendeletet ugye annak idején a helyi kis- és középvállalkozások támogatására hoztuk létre. Tehát alapvetően a gondolat egyetértünk, de úgy gondolom, hogy ezt, ha valamilyen konkrét igény van, akkor zárt ülés keretében megtárgyalandóan elő lehet hozni újra a közgyűlésben.

Marton István: Hát, ha nagyon sokat pizsmogunk vele, akkor valóban előhozhatjuk, de már semmi értelme nem lesz. Végtelenül egyszerű ez a dolog. Nem is értem, hogy ezen ilyen jellegű vita hogy alakulhat ki, ugyanis egy meglévő cég, aki már itt van, nem egynéhány tucattal, hanem több százas nagyságrenddel, és az akar bővíteni, miért akarjuk elvenni a lehetőséget. Név nélkül, rendkívül nagy a konkurencia, országon belül is van, tőlünk északabbra is van, és Dél-kelet Ázsiában is van. Ilyen hozzáállással a dologt én tragikusnak ítélem. Cserti úr ügyrendit nyomott. Menjünk át zártba?

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit kértem, én azt hiszem, most az lenne célszerű egyébként, hogy azonnal polgármester úr visszavonná ezt, mert rá fog a végén jönni, hogy több sebből vérzik. Nem akarom kifejtetni, mert egyébként tényleg önkormányzati érdekeket is érint. Ha meg akarja tovább, akkor zárt ülés, de akkor is ugyanahhoz jutunk, csak picit többet futunk. Jó? Indítványoztam ezt, vonja vissza most ezt a dologt, és azonnal a bizottságok hatáskörébe, konszenzusos állapot teremtésével, mert ez nem fog ma átmenni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Zárt ülésen nem lehet rendeletet elfogadni. Csak e körben gondolkodjunk.

Marton István: Hát, zárt ülésen lehet tárgyalni, és utána nyíltan fogadjuk el. Erre azért már jó párszor volt precedens. Tehát én azt mondom, hogy ebben a pillanatban átmegyünk zárt ülésbe. Kettő-négy-hatan vannak, akik szólni akarnak még az ügyben. Kérem, az illetéktelenek hagyják el a helyiséget.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Marton István: Akkor folytatjuk ülésünket.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából, amit én elmondok, az nyugodtan nyílt ülésen is mehet. Egyetértve a Cserti Tibor képviselőtársammal, zárt ülésen elmondottakkal, igazából a város feladata az, hogy vonzó környezetet teremtsen egy befektetésnek vagy egy befektetés, üzleti befektetés folytatásához, bővítéséhez. Az önkormányzatnak több lehetősége van arra, nem csak ez a munkahely-teremtési támogatás. Ahogy elhangzott, esetleges területvásárlásnál is tudunk kedvezményt adni. Tehát, ami az EU-ban meghatározott, igazából annál, plafonként meghatározott támogatás, én úgy érzem, az önkormányzat, hogyha elemi érdeke fűződik ehhez, és ez tényleg így van, egyéb kedvezményeket is tud adni. Tehát szerintem Nagykanizsa, és ahogy a közgyűlés hangulatából hallottam, mindenki szeretne egy vonzó környezetet teremteni, de ennek nem ez az egyetlen lehetősége van, a rendeletnek a módosítása. Vannak egyéb eszközök is a kezünkben. Úgy érzem, hogy valóban egy tárgyalást meg kell kezdeni, készüljön róla egy előterjesztés. Énszerintem polgármester úr egy jó előterjesztéshez össze tudja szedni a 14 kezét, sőt, még többet is.

Marton István: Hát, amit Ön említ területvásárlásról, azért ebben az ügyben a sokadik lépés lenne, tehát nem lehet a végén kezdeni a dolgokat.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendit, mert el akarom mondani nyílt ülésen is, hogy jogszabály ellenére lett elrendelve az előbb a zárt ülés, és jogszabály ellenére tartott a közgyűlés egy olyan beszélgetést, aminek semmiféle érdemi hozadéka nincs, és nem is lehet ebből kifolyólag. Ezt fontos volt rögzíteni. Ugyanis a polgármester úr nem rendelhet el zárt ülést, ezt csak a közgyűlés teheti meg, szavazás meg nem volt erről. Nagy boldogan itt mindenki kivonult, meg visszavonult mindenhova, és lett egy ilyen belterjes beszélgetés. Azért vagyok nehéz helyzetben, mert ezt a beszélgetést ilyen formán nem tartom semmi ilyen érdemleges beszélgetésnek, amire lehetne bármit is alapozni, mégis meg kell, jegyezzem, hogy az ott elhangzottak nem voltak valóságok. Illetőleg a nyílt ülésen sem. Karádi képviselő feltett nekem egy kérdést, amire válaszolnom kell. Ha meg tudom mondani, hogy mennyibe kerül ez a városnak évente – pontosan meg tudom mondani, 15 millió Ft-ba, ami abban a költségvetésben, amit Önök megszavaztak, abban ennyi van biztosítva erre a célra, és amíg az nem kerül módosításra, az az összeg nem változik. Ezzel nem lehet mit csinálni. Ugye elhangzottak olyan okos megjegyzések, hogyha van netán egy vállalkozás, amelyik jelentős támogatást kívánna, akkor az egyedi kérelemmel forduljon ide. Megtehetik, csak nekünk nem lesz rá semmi jogalapunk, hogy abban a kérdésben döntsünk, mert a ma hatályos jogszabályaink szerint nincs jogosítványunk egyedi kérdésekben ilyenkor dönteni. Tehát, ha Önök ezt szeretnék, akkor most lenne illő módosítani a rendeletet, és mondjuk, módosító javaslatként a mostani napirendi ponthoz hozzátenni, mert akkor előbbre tudnánk lépni. Éppen ezért azt mondom Gyalócai elnök úrnak, hogy nincs más lehetőségünk, vagy módosítjuk a rendeletet így van úgy, vagy amúgy, de akkor addig nincs, ha módosítjuk, akkor lesz ilyen rendeletünk, ami alapján egyedi kérelmeket is el tud bírálni az önkormányzat. Tehát én azt gondolom, hogy folytassuk le nyugodtan ezt a vitát, ha akarja polgármester úr visszavonja, ha akarja, újabb módosításokat fűzünk hozzá, vagy éppen vegyük ki a most előterjesztett módosítást, de az, hogy találjunk valami megoldást valamikor, meg nem tudom, milyen kérelmekkel forduljanak ide, én azt nem tartanám most, ma célszerűnek, hogy erről egyáltalán beszéljünk, mert nem is része az előterjesztésnek.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy azért érdemi hozadéka volt ennek a félig legitim zárt ülésnek, még akkor is, ha nagyon lehangoló volt a hozadéka. Ez az egyedi döntések sorozata, ez szerintem úgy rossz, ahogy Ön elmondta. Sajnos sorozattól nem kell félnünk, mert akkora tolatódás azért nincsen. Ha van egy lehetőségünk, és azt nem megragadni ennek a rendeletnek a módosításával, meggyőződése, hogy nagyon, nagyon durva stratégiai, nem taktikai, stratégiai hiba.

Szölösi Márta Piroska (Ügyrendi): Az előző ügyrendim alkalmával volt egy kérés, csak arról elfelejtett polgármester úr szavaztatni. Ezt szeretném megismételni. Nem ismétlem meg azt, ami a zárt ülésen elhangzott, mert gondolom, azért jegyzőkönyvben attól függetlenül még benne lesz, hogy ez a zárt ülés, az mennyire volt jogszerű vagy nem jogszerű. Tehát én azt szeretném kérni polgármester úr, hogy tekintettel arra, hogy ez egy abszolút előkészítetlen anyag, ezt a napirendi pontot, ezt épp ideje, hogy a vitát lezárjuk, illetve én azt javasolnám polgármester úrnak, hogy ezt vonja vissza, és azokkal a feltételekkel, amikről a jogos vagy jogtalan zárt ülésen szó volt, ezekkel készüljön előterjesztés. Abszolút nem értek egyet Fodor Csaba képviselőtársammal, nem igaz, hogy nincs lehetőség, nincs más lehetőség, nem igaz, hogy csak az az egyetlen lehetőség van, hogy a rendeletünket egy bizonyos cég miatt megváltoztatjuk, és aztán várjuk azt, hogy ketten, öten, húszan, 50, 100, 500 vagy akárhány munkahelyteremtés ügyében fordulnak hozzánk kérelemmel. Egészen biztos, hogy van egyedi lehetőség erre. Polgármester úr, dolgozzon egy kicsit, keresse meg ezt a lehetőséget, készüljön erről előterjesztés, kerüljön elé, és úgy, ahogy itt egyik képviselőtársam mondta, egészen biztos, hogy nem 14, hanem annál jóval több szavazatot fog kapni ez abban az esetben. A rendeletet pedig hagyjuk békén.

Marton István: Köszönöm az értékes megállapítását, hogy munkára buzdít. Természetesen nem vonom vissza.

Bene Csaba: Én is munkára szeretném Önt buzdítani. Tudom, hogy dolgozik, de egy kicsit másféle munkára szeretném én buzdítani, mert ennek a napirendi pontnak a kapcsán kialakult vita és a munka arról győzt meg, hogy megint egy olyan napirend, ami teljesen előkészítetlenül jött a közgyűlés elé. Ha Ön megtette volna azt, hogy összehívja a frakcióvezetőket, pártok képviselőit előzetesen és ott ismerteti velük, hogy milyen megkeresés érkezett, és mit szeretne ennek érdekében tenni, akkor ezt a vitát már közgyűlésen kívül le lehetett volna folytatni, idehozni egy konszenzusos előterjesztést, amit simán megszavaztunk volna. Én nem értek egyet Fodor Csaba képviselőtársammal abban, hogy értelmetlen volt a zárt ülés keretében történő vitázás, én úgy gondolom, hogy ott hangzottak el lényeges dolgok, amik előbbre vitték az ügyet, és csak szeretném megerősíteni, hogy a szándékot értjük polgármester úr, támogatjuk is a szándékot, csak nem biztos, hogy abban a formában, amit ma Ön ide elének hozott. Én még emlékszem arra, Fodor képviselőtársam mondta egyszer valami rendeletalkotás kapcsán, hogy egyéni esetekre nem illik, nem szokás rendeletet módosítani. És ezt idézem, mert Fodor Csaba képviselőtársam mondta, és egyet is értek vele. De igen, én úgy emlékszem, hogy a képviselőtársam mondta ezt. És én úgy gondolom, hogy ebben a szellemben kell tovább dolgoznunk, tehát általánosságban kell a rendeleteket megalkotni, és akkor utána lehet továbbmenni az egyedi esetekre.

Marton István: Bene úr, én csodálkozom Önön, mert Ön egy művelt ember. Tehát Ön pontosan tudja, hogy van az induktív, meg a deduktív módszer. Most az induktív módszerrel, tehát az egyesből mennénk az általános felé. Való egy igaz, való egy igaz, mert nagyon bízom benne, hogy esetleg akadnak mások is, és ne kelljen mindig egyedi döntéseket hozni ebben az ügyben. De ha Önök ehhez ragaszkodnak, akkor a következő közgyűlés elé, mint ahogy már elhangzott és kiadtam a szakosztály vezetőjének, idejön egy olyan, ami vagy kielégíti Önöket, vagy újból nem, de amivel viszont nagyon nem tudok egyetérteni az elmondása alapján, ugyan már frakciók ne vegyék át a szakszolgálatoknak a helyét, mert ez szerintem kőkemény szigorú szakmai kérdés kellene, hogy legyen.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy a zárt ülésen elhangzottak egyértelműen egy irányba mutattak, tehát én nem hallottam olyan hozzászólást, aki ne akarta volna támogatni a polgármester úr gondolatait. Nem az előterjesztését, a gondolatait. Ennek a keretét gyakorlatilag szerintem mindenki körbeírta. Ön is ígéretet tett erre. Akkor nem értem a problémát. Ráadásul ez a döntés sokkal hamarabb megszülethet, hiszen ha a rendeletmódosítást fogadnánk el, amire ez kihirdetésre kerül, azt követően a pályázatás lebonyolódik, meghirdetésre kerül, az sokkal több időt vesz igénybe, meg annak az eldöntése, mint egy

egyszeri egyedi döntéssel kezelni egy olyan kérést, ami egyébként vélhetőleg jogos és támogatott, és akár soron kívüli ülésen is. Ami pedig az egyeztetést illeti polgármester úr, Ön pontosan tudja, hogy a szakszervezetek milyen módon működnek. Azt is tudja, hogy abban is azok az emberek dolgoznak, akik valamilyen frakciónak, képviselőcsoportnak vagy függetlenként, vagy bármi más csoportnak a tagjaként jelen van. Azt a hibát elkövetni, hogy Ön ezt az egyeztetéseket abszolúte nem csinálja, hanem itt próbálja meg ezt a vitát gyakorlatilag lefolytatni, az óriási hiba. Meggyőződésem, hogyha Ön azt az 5-6 embert, akire úgy gondol, hogy ezt az egyeztetést, részt vehet rajta, meghívta volna egy beszélgetésre, 10 perc alatt túl lettünk volna már az egész vitán, most pedig már lassan két órája ezen vitatkozunk.

Marton István: Röst úr én megértem az Ön gondjait. De vannak gondjai. A 2006-os választás után talán egy vagy két nappal később kaptam Önöktől egy levelet, amelyben ugye Önök ötven frakciót akartak alakítani, és miután én eljutottam oda, hogy megteszem a szükséges lépéseket, 24 órán belül jött a lemondó nyilatkozat, és hát Ön görcsöl azért, mert hát sajnos nincsen frakciója, és úgy gondolja, hogy a bizottságban betöltött szerepe, az nem azonos egy frakcióban betöltött szereppel, amit én el is tudok fogadni. Ennek ellenére nyugodt szívvel mondom azt, hogy akkor visszahozzuk a következő közgyűlésre, aztán szépen esetleg majd cammognak a dolgok úgy, hogy aztán a beruházók meg elszaladnak mellettünk ilyen ínséges beruházási időkben. Fodor doktoré a szó, és lezártam a vitát.

Dr. Fodor Csaba: Én elnézést kérek, de én azt gondoltam, hogy mindenki érti, amit mondok, Bene frakcióvezető urat is ezek közé soroltam. Bocsánatot kérek. Elmagyarázom. Ugye az önkormányzat általában a meghatározott jogkörében eljárva rendeleteket alkot, rendeleteket alkot, és a rendeletekben adja meg bizonyos felhatalmazásokat. Egyedi kérdésekre nem alkot rendeletet, valóban így is van, nem is kell, de egyedi kérdésekben határozatokat hoz. Na de ahhoz, hogy nekünk meglegyen a döntési jogosítványunk ahhoz, hogy beérkezett egyedi – figyeljen a Cseresnyés alpolgármester úrra, hátha érdekeset mond, és én megvárom, köszönöm szépen –, tehát ahhoz, hogy határozatot hozhasson egy ilyen egyedi ügyből, ahhoz kell egy rendeleti felhatalmazás. Ma nincs meg ez a rendeleti felhatalmazás, hogy egyedi ügyekben döntést hozhassunk. Én azt mondtam, ha Önök így gondolják, akkor tegyünk be egy módosítást ehhez a rendelethez, és mondjuk azt, hogy függetlenül attól, hogy mit terjesztett elő a polgármester úr, ezt nem támogatjuk, viszont azt támogatjuk, hogy amennyiben egyedi kérelmek érkeznek be a polgármesterhez vagy az önkormányzathoz, akkor azt x időn belül, bizottságokat végigjárva hozza ide akár soron kívüli közgyűlésen is, de ezt be kell fogalmazni, tehát nem levenni kell a napirendet, hanem akkor ezt a módosítást el kell vetni, és ahelyett be kell ajánlani, aki ezt így gondolja, legyen ez a megoldás. Tehát én azt mondtam, és itt nem egyedi ügyről van szó. Egyedi ügyről akkor lesz szó, ha lesz egy egyedi kérelem, de ilyen még nincs alpolgármester úr. Vagy Ön tud róla? Van? Nincs ugye? Hát nem én hoztam elő, Önök keckeckednek ezzel az egyedi ügygel, én általában beszéltem a rendeletről, hogy azt miként kell módosítani ahhoz, hogy ha majd lesz egy ilyen kérelem, mit kelljen csinálni, Önök meg már most azt mondják, hogy van ilyen kérelem, és még senki nem látta.

Marton István: Uraim! Nincs egyedi ügy, puhatolózó tárgyalások vannak, és ebben a pillanatban én ítélem meg, hogy vesztesre állunk. Fodor úr, legyen szíves, mondja el szövegszerűen, hogy miről szavazzassak. Hát elmondta, elmondta.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester Úr! Világosan, én megint elmondom. Tehát nekem nincs szövegszerű határozati javaslatom. Itt, onnan hangzottak el ötletek, én csak önékik próbáltam meg segíteni. Ha komolyan gondolják, akkor tegyék meg a határozati javaslatukat ehhez a módosításhoz. Ha pedig nem gondolják komolyan, akkor fölöslegesen ültünk két órát ezzel az ügygel. Köszönöm. Ezt mondtam csak.

Marton István: Bárdosi úr, meg Bogár úr megmondtam, hogy Fodor úr az utolsó, napirendet lezártam. Nem hangzott onnan el módosítás, szavazzunk. Aki el tudja fogadni, az igent nyom, aki nem, az nemet. Én természetesen támogatom.

A közgyűlés 4 igen, 2 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

177/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „A vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés szerinti javaslatot.

Marton István: Így kell bánni a beruházókkal.

6. Javaslat „Szenior díj” alapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Időügyi Tanács Búki Pálné társelnök Nk., Ifjúság u. 37., Balogh István titkár Nk., Rákóczi u. 1.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Csak azért szerettem volna szólni, és Fodor képviselőtársam nem fogalmazta meg, de mindenki tudja ebben a teremben, hogy mit kellett volna megfogalmazni az előbb a rendeletmódosításnál, azt az egyetlenegy mondatot. Azt hiszem, a betérjesztésben, az előterjesztő mondatában benne van.

Marton István: Bárdosi úr, a napirendet lezártuk, kérem, ehhez szóljon hozzá.

Bárdosi Gábor Jenő: Igen polgármester úr, csak szeretném felhívni a figyelmet arra, amit a zárt ülésen beszéltünk, az maradjon zárt ülésen, mert annak a minden kifelé menő mondata erre a közgyűlésre egyébként is vetít, bármelyikünk részéről is kimegy mondat, vetít olyant, amelyikben polgármester úrnak aztán igaza lehet, csak én nagyon nem szeretném, hogy polgármester úrnak vagy bárkinek igaza legyen ebben a teremben, hogy holnapután azért ne tárgyaljanak velünk, mert az megy ki rólunk, azt látják a nézők, ne adj isten, vezérigazgatók, vezetők, vállalkozásvezetők, hogy mi itt ilyen dolgokban zárt ülést tartunk, nyílt ülésre kijövünk, és nem tudunk egyetlenegy rendeletmódosító mondatot, egyetlenegy rendeletmódosítással, előterjesztéssel idehoz, amivel megakadályoztunk volna minden vitát, polgármester úr, mindent.

Marton István: Bárdosi úr, most körülbelül azt mondta el, amit én a zárt ülésen, de most akkor az 5. napirendi pontnál tartunk.

Dr. Károlyi Attila: Megnyugszik itt mellettem képviselőtársam is, úgy látom. A „Szenior díj”-jal kapcsolatban elmondtam már a bizottsági ülésen is, hogy sajnos minden szimpátiám ellenére nem tudom támogatni ezt a díjalapítást. Maga az előterjesztő is utal arra, hogy több olyan díjunk is van, amelyet az idős emberek is kaptak és kaphatnak is, és hát azt hiszem, nem veszem el, pontosabban, idézem Bene frakcióvezető úrnak az oktatási bizottság, vagy talán az ügyrendi bizottsági ülésén elmondott, azt a véleményét, miszerint általában díjat nem annyira fiatal embereknek, hanem munkában megőszült és idős embereknek szoktunk adni, ez a mi gyakorlatunk itt a közgyűlésben, akik általában egy életműért vagy kiemelkedő tevékenységükért kapnak díjat. Tehát azért külön díjat alapítani, hogy valaki nagyon sokat szalad az idősökért, és hát összegyűjti őket, és akkor ott együtt vannak, ez szerintem teljesen fölösleges, és nem támogatom.

Marton István: Képviselő úr, mi a díjak adományozásában sokkal visszafogottabbak vagyunk, mint a hasonló városok, a díjak számában is és a díjankénti odaítélést tekintve is. Ugye hát, ha jól emlékszem, kettőtől többet semmiből se adunk, kettőt is általában akkor adunk, ha az egyik posztumusz. Tehát ez ilyen oldalról simán beleférne.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 0 igen, 4 nemmel nem támogatta az előterjesztést.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, hogy nagyon nemes ez a szándék, és mind a két javaslattevőt, aki ezt kezdeményezte februárban valamikor, tehát ebből utalok arra, hogy már március végén esetleg be lehetett volna ide hozni, mindkét előterjesztővel és kezdeményezővel egyetértek, és nagyon is el tudom fogadni az ő szakmai munkájukat, mindkettőjüknek, amit az elmúlt néhány évben az Idősügyi Tanácsban és az időkorú nagykanizsaiakért tettek. Én úgy gondolom, egy más időben, más szituációban lehetne talán ezt a kezdeményezést támogatni is. Egyetértek Károlyi Attilának azon megjegyzésével, hogy több olyan kitüntetési formánk van, amibe igen, beilleszthető ez, és nem föltétlenül 70 éves korhatárhoz kötött, hisz 65. éves időseket is ismerek, akik nagyon aktívak a közéletben, a kultúrában, a sportban és sok minden másban. Nálam, ami azt befolyásolta, hogy én nem tudom ezt támogatni, egyetlenegy dolog, én úgy gondolom, hogy ez egy olyan jellegű kitüntetés, amit a következő testületnek kellene meghagyni, a következő testület döntsön ebben, ők foglaljanak állást, hisz az adományozás időpontja is már a következő önkormányzati ciklusra esik, a következő Város Napja is. Én úgy gondolom, hogy meg lehet köszönni a két kezdeményezőnek a javaslatát, de javaslom, hogy így foglaljunk állást.

Marton István: Hát amennyiben nem kerül megszavazásra, én megígérhetem Önnek, hogy a következő testület elé is idehozom. Ez nem vics, nem vics frakcióvezető úr, ez tény lesz.

Röst János: Én bízok Marton István optimizmusában, hogy nem kell idehozni egyébként a közgyűlés elé. Énnekem lenne egy módosító javaslatom, az pedig arról szólna, hogy ennek a díjnak az átadása mikor történjen. Azt én se támogatom, hogy a Város napi ünnepségen ez a díj külön így legyen megfogalmazva, mert valóban a díj átadások nagy részénél vegyesen, de általában valóban idősebb emberek kapják a különböző kitüntetéseket. Viszont az Idősek Hete alkalmából ez a díj átadásra kerülhetne, és elfogadható számomra ebben a megoldásban egyébként a díjnak az odaítélése is, és a módosításom szövegszerűen a következő lenne: az 1 § végén bekerülne egy mondat, hogy a díj átadására az Idősek Hete ünnepségén kerül sor. Ezzel lényegében fel van oldva az a probléma is, amit itt a többi képviselőtársam elmondott, más módon meg valóban el lehet ismerni az idősebb embereknek a munkáját ily módon.

Marton István: Röst úr, én ezt elfogadom, erről nem is szavaztatok, ez be van fogadva. Egyébként ilyen szempontból még talán emeli is az Idősek Hete ünnepségének a fényét.

Szölösi Márta Piroska: A Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének jelenléte hiányában szeretném a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntését ismertetni. 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal nem javasolja elfogadásra a „Szenior díj” az egyébként itt elhangzottak miatt, mert nem fogom most megismételni.

Bicsák Miklós: Hát, meg vagyok lepődve tisztelt képviselőtársaim és tisztelt képviselő asszony, hogy ez egészségügyi bizottság pont, akinek a dolga lenne, hogy az idősek, meg az egyéb 60 éven felüliek életéről vagy munkásságáról egyszerűen ilyen lesöprően nyilatkozzatunk itt a tisztelt közgyűlésben. Én Röst úrnak maximálisan köszönöm, és nagyon korrektül tudom támogatni a javaslatát. Ez valóban az Idősek Hete alkalmával egy olyan ünnepélyes és magas szintű rangot adna, hogy azok az emberek, akik a városban, kérem, ott a Polgári Kör, meg kell nézni, hány idős ember dolgozik Önöknél, meg egyéb, meg bármilyen szervezetekben. Akkor azok az emberek csak teszik a dolgukat? Szívvel-lélekkel dolgoznak Kanizsa városért, és mi nem értékeljük, és nem figyelünk rájuk? Nagy szükség volna rá. Ez egy olyan erkölcsi elismerés volna, hogy a tisztelt közgyűlésnek kötelessége, hogy mi ezeket az embereket figyelembe vesszük és megköszönjük a munkáját. Én kérem, hogy szíveskedjete támogatni ezt az előterjesztést. És pont az Balogh elnök úr is, hadd személyesítsem meg, ő is már 70-en felül van, és teszi tisztességgel az Idősügyi Tanácsban a városért a munkásságát, a munkáját.

Marton István: Bicsák úr, ugye ezt azért fel kell olvasni, mert ez nem kicsi réteget érint. Ebben a városban közel 12.500 nyugdíjas van, abból egészen biztos, hogy több mint 5000 van 70 éven felül. Tehát a lélekszámnak egy jó 10 %-át teszi ki. A kezdeményező szerint a „Szenior díj” azon 70. életévét betöltött személyek részére adományozható, akik példás szakmai múlttal rendelkeznek, a közéletben folyamatosan kiemelkedő tevékenységet végeznek, különös tekintettel az idősügyi klubokban, vagy egyéb civil szervezetekben tevékenykednek, kulturális, szociális, egészségmegőrzés, városszépítés és értékeink megőrzéséért fáradoznak. Az alapzörej uraim megint elég nagy. Én úgy gondolom, hogy igenis

ez méltó lenne a városhoz, egy ilyen díjat alapítani.

Horváth István: Amit az imént felolvasott, én ezt nem akarom újra elmondani. Én azt gondolom, hogy ez a díjalapítás, ez nálam belefér. Én azt hiszem, hogy a 70 év feletti embereket ezzel igazándiból el tudnánk ismerni a 70 év feletti munkáját. Az egy más kérdés, hogy ez mikor legyen átadva, a Város Napján vagy netán az Idősek Hete alkalmából. Ezen lehet vitatkozni, de azzal szerintem, hogy ezt a díjat megalapítjuk, a palettát szélesítjük. És még azt fűzném hozzá, hogy a különböző díjak adományozásánál inkább arra kellene nekünk törekedni, hogy ne adjunk kettőt, csak abban az esetben, ha posztumusz adunk, hanem csak egy díj átadására kerüljön sor. És valóban az a durván 12000 idős ember, aki ebben a városban él, megérdemli azt, hogy odafigyeljünk rájuk. Én támogatom az előterjesztést, el tudom fogadni.

Marton István: Egy szerény díjjal, igen.

Bene Csaba: Jómagam is támogatom az előterjesztést azzal a módosítással, amelyet Röst képviselőtársam mondott.

Marton István: Azt már befogadtam, Bene úr.

Bene Csaba: Így van, azért mondom, hogy én ott tartom helyénvalónak annál is inkább, mert hiszen városunk sok mindent tesz az idősekért, idősbárát önkormányzat címet nyertünk az elmúlt időszakban, és tényleg nagyon komoly munkát végeznek az idősek, komoly rendezvényeket állítanak össze, és ezt ilyen módon elismerni tényleg célszerű lenne, de mondom, mindenképpen azon az Idősek Hete rendezvénysorozaton. Az, hogy hányat adjunk ki, hát én azt tudom akceptálni, azt, amit Horváth István mondott, hogy egyet, és mondjuk, maximum akkor kettőt, hogyha posztumusz adunk.

Marton István: Ezt szintén befogadom.

Cserti Tibor: Érdekes vita zajlott le, érzékeljük. Egyetérték azzal, hogy általában el kell ismerni a jó munkát végzettek, és igazuk van azoknak egyébként általában most is beleférhet valahova. Önmagában az előterjesztés, az nemes, de az a megfogalmazás, hogy idősödő emberek részére, hát ha én ülök Önök között most már több éve, én már ezelőtt 20 évvel is idősödőnek éreztem magam a viták kapcsán, tehát nem egzakta megfogalmazás, megítélésem szerint. De ettől függetlenül ne fukarkodjunk a kitüntetésekkel, elismerésekkel, de egyébként meg a fokozatokat tartsuk be. Tehát a Város Napja, az egy másfajta dolog, és az Idősek Hetével kapcsolatosan pedig akkor ezt helyezzük el a maga méltó módján, de akkor ne egyet fukarkodjunk, mert egy picit akkor az lenne a fura, hanem illjen bele abba sorba, amit a polgármester úr támogatott, hogy alkossunk meg arra vonatkozóan valami tágabb dolgot, és jó szívvvel engedjük útjára. Jó? Ez a javaslatom.

Marton István: Cserti úr, azt tudom kívánni Önnek, hogy még nagyon sokáig idősödjön. Egy 30-ast talán még kívánhatok, akár 40-et is, és akkor még tán a díjra is lesz egyszer esélye.

Bogár Ferenc: Egy aggályomat szeretném megosztani a közgyűléssel. A 6. § 3. pontjában a díj adományozására javaslatot tehetnek a 6. § (1) bekezdésében felsoroltakon kívül Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Időügyi Tanácsa, valamint a Zala megyei Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szervezete. Ez nevesítve van. Az 1. pontban az időügyi klubokon kívül egyéb civil szervezetek, és utána kulturális, szociális, egészségmegőrzés, városszépítés területén, szerintem itt valami egzaktabb meghatározást kellene csinálni, mert gyakorlatilag ez egy olyan tág kör, olyannal fogunk megint találkozni, mint Köszönöm szépen, értem mit akarok mondani. Tehát gyakorlatilag ugyanúgy nevesítsük a javaslattevők körét, mint az Időügyi Tanácsot, illetőleg az érdekvédelmi szervezetet, mert gyakorlatilag így bárki tehet javaslatot, és a végén abban leszünk gondban, hogy kinek fogadjuk el a javaslatát. Tehát pontosítsuk, kitartok a javaslatom mellett.

Marton István: Bogár úr, hogy kik tehetnek javaslatot, az a 3. pont. Az 1-esen kívül javaslatot tehetnek az Időügyi Tanács, valamint a Zala megyei Nyugdíjasok Érdekvédelmi Szervezetének a nevében. Az 1-esben meg benne van eléggé részletesen. Én úgy gondolom, hogy ez meglehetősen bőséges, tehát

ebből tulajdonképpen nem maradt ki senki, aztán más kérdés, hogy egy normál, meg egy posztumusz hogy dől el. Én nagyon örülnék neki, hogyha 50-ből dőlne el és nem 3-ból.

Polai József: Némi hiányérzettel bírok e napirendi pontban. Azt gondolom, hogy ennek a díjnak a megalapítása, ez talán valóban vitán felül állhatna, hiszen – nem tudom, hogy beszélhetek-e, vagy én türelemmel megvártam mindenkit, Cserti urat is, arra kérem, hogy legyen kedves, hallgasson végig engem – tehát vitán fölül áll számomra is az, hogy ilyen díjat alapíthatunk-e vagy sem. Azt gondolom, még akkor is, hogyha bizonyos más kitüntetési típusokkal, fajtákkal, tehát átfedésben van, mint a kultúra, mint a sport, mint az egészségügy területeivel. Ettől függetlenül azon 70 éves emberek, vagy afölöttiek természetesen méltóak arra, hogy kitüntetve legyenek bizonyos jól végzett munka után. Számomra a hiányérzet azért van jelen, mert minden képviselő jól tudja a saját területén végzett munkája során, hogy milyen sok idős ember van olyan, akit most idézőjel nélkül szeretném mondani, hogy a háttérben egyszerű emberek teszik szerényen, aktívan, névtelenül azt a munkát, amit az adott városrészben, ahol ők élnek, végeznek rendszeresen egy-egy ünnepélynek a szervezése során, vagy egy egyesületnek az elnökét támogatják a végzett munkájukkal, és többek között, amikor mondjuk, főzni kell, ételt kell készíteni, süteményeket kell készíteni bizonyos rendezvényekhez évente több alkalommal. Ezt én jól látom, Kiskanizsán így van. És éppen azt hiányolom, hogy a felsorolt, tehát gondolatok, amelyek a példás szakmai múlttal rendelkezést említi például, én ilyenkor hányingert kapok attól – bocsánat a kifejezésért –, hogyha azokat tüntetjük ki, akik egyébként a munkaköri kötelességük során elvégzett feladataik miatt, mondjuk, valamilyen kitüntetésre jogosultak lesznek. Én azt gondolom, akkor érdemesek rá, hogyha a munkájukon túl bizonyos ilyen területeken nagyon aktívan hosszú időn keresztül valóban szerényen végzett munkájukat teszik és áldoznak a városukért. Ezért azt gondolnám, hogy valamilyen módon bele kellene építeni azokat az embereket ide, akikre utalni próbáltam, tehát a névtelen, egyszerű, szerény, aktív embereket, akikből tudom, minden városrészben több is van. De ezek ki fognak maradni, tudom, látom, az előterjesztésből ki fog maradni. Tegyük, lopjuk bele azt a gondolatot, segítsetek ezt megfogalmazni akár többen, mindannyian, és kerüljön bele azért, hogy az a Laci bácsit, a Kati nénit tudjuk javasolni majd kitüntetésre, mert hiszen egyébként meg nem fogjuk tudni.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogy azért ez eléggé részletes, ettől részletesebben elég nehéz lenne meghatározni, talán nem is muszáj. Itt többek kérdezték tőlem, hogy mégis mennyi jutalmat adjunk. Hát erre most akkor úgy gondoltam, hogy ugye két úton járhatunk, az egyik az, hogy esetileg meghatározzuk, amikor kiosztjuk a díjat, a másik pedig az, hogy meghatározzuk most, és attól kezdve az van addig, ameddig nem változtat rajt a testület. Én 50.000 Ft-ra teszek javaslatot. Azt tekintsek úgy, hogy a 6. pont negyedik részében, amikor „Szenior díj”, oklevél, kisplasztika és 50.000 Ft jutalom.

Dr. Károlyi Attila: Akkor én nem maradok itt az események sodrás.... pont ezt akartam megkérdezni, ezt a jutalomkérdést, de akkor ezzel ki van egészítve, ugye?

Marton István: Mások igen, mások már a háttérben megkérdezték.

Dr. Károlyi Attila: Így sem tudom támogatni.

Marton István: Akkor, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, miután elfogytak a hozzászólások.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

178/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Szenior díj” alapítására vonatkozó javaslatot.

7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az 51/2004.(XII.21.) számú a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló rendeletének módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Zrt., Partiné Dr. Szmodics Györgyi közigazgatási osztályvezető

Marton István: Nem látok hozzászólót. Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk, nyomjunk igent.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2010.(V.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2010.(V.07.) számú rendelete az 51/2004.(XII.21.) számú a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 28/2009.(VI.23.) számú a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület igénybevételek szabályzásáról szóló rendeletének módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság véleménye szerint 3,5 tonna fölötti gépjárművek parkolását az I. és a II. övezetben nem támogatja a bizottság, a III. övezetben is csak akkor, hogyha az nem akadályozza a forgalmat.

Marton István: Ezzel kapcsolatban szakosztály, Gáspár úr – hol a Gáspár úr? Az előbb még láttam. Bakonyi úr!

Bakonyi Tamás: Ez a 3,5 tonnát meghaladó gépjárművekre úgy gondolom, hogy az egész város területén meg kellene engedni, és nem zónázni kellene ezeket a területeket, mivelhogy a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. csak abban az esetben fogja meg úgy is a közterület-használati megállapodást megkötni, ha azt a lakosságot, illetve a közlekedés biztonságát nem fogja zavarni. A lakossági megkeresés elsősorban olyan gépjárművek tulajdonosa felől érkezett a Közterület Felügyelethez, amelynek a mérete megegyezik a kisteher-gépjárművek méretével. A buszokról, a kis buszokról van szó tulajdonképpen. Csak az össz. tömegük, azt hiszem, 50 kilóval haladja meg a 3,5 tonnát.

Marton István: Hát akkor föl lehet vinni 100 kilóval a határt, 3,6-re, és akkor eme gond megoldódik.

Bogár Ferenc: Mi azért tettük ezt a javaslatot, mert utána ugye 3500 kg össz. tömeget meghaladó tehergépkocsi, nyerges vontató autó és mezőgazdasági vontató, tehát tételeken föl van sorolva, hogy kik lehetnek ezek, és szerintem nem csak a kis buszról van szó. Tehát én marha furcsának tartanám, mondjuk, az Erzsébet téren nyerges vontatók nyugodtan parkolhatnak, mert van neki megállapodása, hogy a város a város kiemelt frekvenciált területein. Mi azt mondtuk, hogy igenis a külterületeken legyen csak engedélyezett, tehát a belvárosnak a, így van, az is egyeztetve, és ha nem akadályozza a forgalmat, és igenis kitartunk a javaslatunk mellett, mert szerintem így lenne normális.

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogyha ez az eset fönnállna, amit Ön fölvázolt az Erzsébet térre vonatkoztatva, akkor, aki ezt engedélyezte, az a következő közgyűlés után nem lenne első számú vezető. A lehetőség, ha nem zónázunk. De mondjuk, ez énszerintem teljesen automatikus, hogy ilyet nem ad ki. Na most lehet, hogy ezt jobban is körbe lehet írni, nem tudom. Jó, hát az ördög nem szokott aludni, valóban az a dolga, hogy gyűjtse a lelkeket, szép számmal arat. Akkor szövegszerűen Bogár úr mit javasol?

Bogár Ferenc: Tehát gyakorlatilag azt javasoljuk, amit ugye mond az (1) bekezdésben, tehát a 13. § (1) bekezdése, kivéve I., II. övezetet, a III-asban pedig előzetes egyeztetés alapján.

Marton István: Karádi úr, akar ehhez hozzáfűzni valamit?

Karádi Ferenc Gyula: Igen. Polgármester úr, arra szeretném felhívni a figyelmet ennek kapcsán, amit a Gáspár András úrral egyszer már egy konkrét ügy kapcsán megbeszéltünk, hogy arra is tessék figyelemmel lenni, hogy azok a belterületi utak, amelyek nem alkalmasak arra, hogy a 40 tonnás nagyméretű szerelvényeket fogadják, és ott tárolják őket, ott nem csak az a gond, hogy parkolnak, megállnak, tárolják őket, hanem az is, hogy az út minősége óriási mértékben romlik. Ezt konkrétan meg tudnám mondani azt a helyet, ahol a Via nagyon helyesen kijavította azt a felületet, és utána megtiltotta ott a parkolást. És ez komoly gondot jelent azokon a területeken, ahol ezek az utak nincsenek erre felkészülve. Ezek a nagy tengelynyomású gépjárművek jelentős terhelést okoznak azokon az útfelületeken, és ezek erre semmilyen módon, se alépítményüket tekintve, se pedig a burkolatukat tekintve nincsenek felkészülve. Tehát ezt is tessék figyelembe venni akkor, amikor ezeket bármilyen módon engedélyezik, vagy pedig tiltjuk.

Marton István: Hát igen, ezt figyelembe kell venni az engedélyezésnél. Én elfogadom azt, amit Bogár képviselő úr javasolt, illetve hát a 3500-at nyugodtan megemelhetjük 3600-ra. Aki így el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tessék? Hát nem volt senki fönn a táblán. Ja, ha erről akar szólni, akkor szóljon elnök úr. Tehát én el tudom ezt is fogadni, én ezzel csak ennyit mondtam.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából a 3,5 tonna össz. gördülő tömegű teherautó, vontató, busz, stb., stb., az egy KRESZ kategória. Tehát a 3600, az a rendelet szerintből megfogható természetesen, a 3600, tehát ötletnek jónak tűnik, de gyakorlatilag a 3,5 tonna, az egy KRESZ kategória, tehát teljesen fölösleges nekünk

Marton István: Jó, akkor nem fogadom be, nem kell róla külön szavazni, aztán majd meglátjuk, hogy az élet mit diktál, lehet, hogy félév, két év múlva, ki tudja, följebb megyünk egy kicsit. Akkor a nélkül, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg. Tehát csak a Bogár féle módosítás van benn.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2010.(V.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2010.(V.07.) számú önkormányzati rendelete a 28/2009.(VI.23.) számú a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk 5 tartózkodó szavazattal nem támogatta az előterjesztést. Hát itt ez az egészen brutálisnak tűnő összeg rettentett el szerintem mindenkit, mert az, hogy ezek a bejegyzések 5,2 millió Ft-ba kerüljenek Nagykanizsa városnak, és ráadásul ez a 2011. évi költségvetést terhelje. Hát ez meg tényleg megrettentett mindenkit, és én azt gondolom, hogy nem csak Nagykanizsa városa lesz így ezzel az egész rendeletnek a betartásával, ami országos rendelet, hanem szerintem minden önkormányzat ódzkodik ennek a megvalósításától, hogy ezek a helyi védelmi rendeletek, ezek bejegyzésre kerüljenek egyenként 6.600 Ft-ért a tulajdoni lapokra.

Halász Gyula: Egyetlenegy apróságot szeretnék hozzáfűzni az anyaghoz, amit egy nagy munka előzött meg, hogy Fejtő Ferenc emléktáblájának az anyaga, az nem kő. Tehát lehet, hogy a többi is meg kell nézni, hogy milyen anyagból készült. Tudom, hogy nagy munka van mögötte, de lehet, hogy érdemes lenne még egyszer pontosítani ezeket a dolgokat.

Cserti Tibor: illetően az önkormányzat ebből a szempontból díjmentességet élvez. Már nem? Akkor az nagy baj egyébként önmagában véve. Akkor én attól függetlenül, tehát úgy is, mint a Városvédő Egyesület elnöke, ugye külön mi is kiemelt figyelmet fordítottunk arra vonatkozóan, hogy Nagykanizsa város építészeti és természeti értékei azért valójában ne ilyen gyors ütemben romoljanak, már megtartása önmagában nehéz. Ez egy eszköz lett volna hozzá. Akkor viszont kiemelt figyelmet is. Csak a figyelmükbe ajánlom például Tarnóczy volt képviselőtársam, vagy országgyűlési képviselőnek a hozzánk fűzött kérelmét, ugye mindenki kapott tőle is egy levelet, én is kaptam, és felhívta olyan belvárosi területen lévő építészeti értékekre a figyelmet, amit illene megtartani. És hogyha időben most nem cselekszünk, akkor nem lesz rá később lehetőség. A kettőt összhangba kell hozni, egy rövid távú aggály..., ugye itt az előbb gyorsan kinyomtunk volna 50 milliót, ez nem 50 millió, itt a jövő.... ugye? Tehát én arra hívnám fel a figyelmet, hogy ha most elvetésre is kerül, inkább vonjuk vissza ezt a helyi rendeletet az által, hogy gondoljuk át még egyszer, esetleg más formában, vagy pedig egyedileg azokat a megőrzendő objektumokat vagy értékeket más módszerrel védjük meg. Gondoljuk át, kiemelt figyelmébe javaslom a Polgármesteri Hivatalnak.

Marton István: Köszönöm képviselő úr, de az, hogy most gondoljuk át más formában, itt vagy igen, vagy nem, nincs más. Vagy bejegyeztetjük, vagy nem jegyeztetjük be. Ha állást foglal a testület, ne görögessünk magunk előtt problémát, álproblémát meg még annyira se.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy amit a Cserti úr mondott, azt akceptálni kell, függetlenül attól egyébként, hogy ma igen vagy nem szavazatot kap ez, mert én is rettegek attól, hogy elfelejtődik Tarnóczy Attila munkásságaként, ha úgy tetszik, azoknak az épületeknek, a két épületnek a sorsa, ami ugye a Kölcsey utcában található. Tehát én azt gondolom, azt mindenképpen megkérjük az osztályt függetlenül attól, hogy elfogadjuk vagy nem, hogy igenis tervezet szinten legalább szerepeltesse. És még egy dolgot szeretnék mondani, tudom, hogy az 5..., ha jól emlékszem, 5 egész valahány millió Ft...

Marton István: 5,2.

Böröcz Zoltán: 5,2 millió Ft, az jelentős összeg, azt is tudom, hogy a városkassza nincs bőviben, de még egy dolgot tudok, ha most nem tesszük meg, ha most nem tesszük meg, bizonyos épületek, fák, építmények tekintetében soha többet nem lesz módunk megtenni. Ugyanis ezek az épületek, ezek az épített értékek vagy természeti értékek ettől kezdve megakadályozhatatlanul megsemmisülhetnek, átalakulhatnak, lebontásra kerülhetnek, soha többet helyre nem állíthatóvá válnak. Tehát én azt gondolom bizottsági elnök úrral ellentétben, osztva az aggodalmát, hogy ez jelentős összeg, vannak dolgok, amiket csak egyszer lehet megtenni, és soha többet nem pótolhatjuk, és ezek olyan értékeink, lehet, hogy az utókor azt mondja, hogy bizonyos dolgokat szelektálni kell belőle, mert talán indokolatlan, de mi most nem tudjuk megmondani, hogy hogyan gondolkodik a következő generáció. Tehát én azt gondolom, hogy még a hiányosságaival együtt is, beépítve egyébként a Kölcsey utcai javaslatot, amit a

Cserti úr elmondott, ma kötelezettségünk, ha úgy tetszik, a múltunk, a jelenünkkel, vagy talán a jövő generációval szemben, hogy most ezt a dolgot bevállaljuk anyagi konzekvenciájával együtt.

Dr. Károlyi Attila: Azon túlmenően - nagyon rövid leszek -, hogy egy nagyon komoly munka van a Deák osztályvezető úrnak és a csapatának mögötte, azon túlmenően az a véleményem, amely egyébként összecseng a Böröcz képviselőtársammal is, hogy feltétlenül dönteni kell erről a rendelet-tervezetről. És azt is szeretném elmondani, amennyiben bejegyzésre kerül – Parancs...? Hát nem baj, a Csákai képviselőtársam és a szemben ülő $\frac{3}{4}$ FIDESZ frakció és itt a társaim figyelnek, az nekem, nagyon megköszönöm, és bőven elég is – tehát azt szeretném elmondani, hogyha az ingatlan-nyilvántartásba ráadásul beépül, abban az esetben egy esetleges tulajdonváltásnál is bizonyos egyrészt kötelezettségeket ró az új tulajdonosra, másrészt a felújítás....., másrészt pedig felhívja a figyelmet arra, hogy erre valamiféle önkormányzati támogatás is igénybe vehető. Tehát mélységesen osztom a tervzetben foglaltakat.

Bicsák Miklós: Én is az előttem felszólalók, Böröcz úr, Károlyi doktor úrnak a véleményével, igenis ott az előterjesztésben szerepel az én területemen is lévő. Bizony, visszaemlékezve a gyermekkoromra is, mindig azokon a területeken, azok a védett virágokat óva intették a szülők, az ott élő emberek, hogy az a falunak az értéke, az egyéb, odafigyeljünk, és az a későbbiekben is fontos szerepet fog játszani. Én támogatom ezt az előterjesztést, és valóban nagy munka van benn, ahogy Károlyi doktor is mondta. Én kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ez megalapozott előterjesztés, megfelelő érvekkel, indokokkal, ezek az értékek léteznek az x területeken. Kérem a szíves támogatást.

Papp Nándor: Természetesen nem azt mondom, hogy erre nincsen szükség, nagyon is szükség van. Természetesen nem azt mondom, hogy ez nem egy brutálisan, meg óriási nagy munka volt, és abszolút köszönet a főépítész úrnak és a segítőinek az egész munkáért. Én azt kifogásolom, hogy 1999-től, ha jól emlékszem rá, 2006-7-ig, amíg rendelkezésre állt, tehát 0 Ft-ért lehetett, ingyen tulajdoni laphoz jutni, akkor gyakorlatilag nem foglalkozott ezzel senki sem, és itt gyakorlatilag a mulasztás, az már több mint 10 év óta húzódik a nyakunkon, és én azt gondolom, hogy az egész országos szinten ezzel komoly ellenállás lesz ezzel szemben, mert ez az összes önkormányzatokat figyelembe véve, meggyőződésem, hogy milliárdos nagyságrend, amit ki kell adni fölöslegesen pénzt, és énszerintem itt az országos rendeletet kell módosítani, hogy mondjuk egy jelképes összegért, ha nem is ingyen, mert az nyilvánvaló, most már nem egy a mai világban, de egy töredékösszegért, egy ötöd összegért legyen ez a bejegyzés, történjen meg. Én azt gondolom, hogy itt az országos rendeleten kellene módosítani, és

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezártam. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot. Én a magam részéről támogatom.

A közgyűlés 9 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

179/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** „Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

10. Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság am blokk az 1-es határozati javaslatot nem támogatja. A konkrét két telekről pedig hát vagy nyilatkozik az önkormányzat, hogy lemondunk, vagy nem válaszolunk, és így a határidőből kicsúszva automatizmus történik, tehát lehetőleg ne kerüljön

nekünk egy бүdös fillérünkbe se a két telek, és általános szabály pedig, 1,2 millió Ft „kidobásáról” ne határozzon a közgyűlés.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 tartózkodás és 1 nemmel nem tudta elfogadni ezt a javaslatot.

Papp Nándor: A VKIB éppen 3 igen, 2 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést, de itt pontosan ugyanaz az a helyzet, mint az előzőnél, hogy ezt olcsóbbá kéne tenni az önkormányzatok számára országosan, tehát mi nem tudunk rajta segíteni, de remélem, hogy lesznek, akik segítenek rajta.

Marton István: Hát valóban nem tudunk rajta segíteni. Hozzászóló nincs több, elrendelem a szavazást. Az 1-es, 2-est egyben szavaztatom. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 7 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Aki a 3-ast el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Erről akkor illik lemondani, ugye?

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

180/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló rendelete aktualizálásának földhivatali adminisztrációs költségeire 1.207.800.- Ft-ot biztosítson a működési célú hitelkeret ugyanezen összeggel történő egyidejű megemelésével, valamint, hogy az előterjesztésben szereplő elővásárlási jog bejegyzések az ingatlan-nyilvántartásból törlésre kerüljenek.

Marton István: Akkor az elővásárlási jog, az hogy marad meg? Elment. Automatikus elment. Hát akkor miért nem lehet törölni ezt a...? Jó. Majd meglátjuk, hogy az automatizmusnak ki viseli a költségét.

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztés. Amiért szót kértem, mert ugye a megállapodásunk szerint nem kellett volna szót kérnem, az az, hogy időközben komolyabban utána néztem az 1. pontban a belterületi határ 20307 hrsz-ú közút és Sandi utca által határolt tömbben ugye a települési vegyes, települési központ övezet megváltoztatására szóló igényt. Itt e mögött egy, azt kell, mondjam, hogy nagyon komoly emberi sorsok és emberi tragédiák húzódnak meg, ezért, hogy meg kellene gyorsítanunk ezt az előírást, és hatályon kívül kellene helyeznünk. Tudom, hogy nem a legszabályosabb, de hatályon kívül kéne helyeznünk, hogy építési engedélyt kaphassanak rá ezek az emberek. Itt egy súlyos beteg gyermek és édesanyja sorsa húzódik, az épület pedig a fejükre fog dőlni, és az, hogy 6 vagy 7 hónap alatt ezt átfusson ez a határozat, hogy ez a szerencsétlen helyzet, hogy települési központként van nyilvántartva egy olyan hely, ahol a kocsmán kívül, meg egy vegyesbolton

kívül soha az életben nem lesz semmi sem, ez teljesen reménytelen dolog....

Marton István: Nem is volt.

Papp Nándor: Nem is volt soha, és nem is lesz. Ez egy ostobaság, azt kell, mondjam, és azt gondolom, hogy kötelességünk segíteni ezen a családon. Egy 35 m²-es pici házat akarnak építeni, tehát még tényleg ez is csodálatos, és szó szerint sírva kértek, hogy próbáljak meg valamit tenni ennek az ügynek az érdekében. Ez az egy lehetőség van, és akkor az építéshatóság az illeszkedési szabályok alapján ki tudja adni az építési engedélyt.

Marton István: Hát azért van itt, hogy támogassuk.

Bicsák Miklós: Csak nagyon röviden, ismervén a családot is, egyetértek Papp úrral, én is azt kérem a tisztelt közgyűléstől, méltányolja, szüksége van a családnak, hogy segítsünk.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezártam, aki el tudja fogadni a módosítást, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2010.(IV.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Belterületi határ – 20307 hrsz-ú közút – Sandi utca által határolt tömb „Vt-9-sz” övezeti besorolásának megváltoztatásával. A közgyűlés a tömb területére vonatkozó övezeti szabályozást 2010. április 30-tól az új szabályozási terv jóváhagyásáig terjedő időtartamra hatályon kívül helyezi. A tervmódosítás az Önkormányzat 2010. Évi költségvetése 1/11 táblázat „főépítész tervezési feladatok” terhére végezhető. Felkéri a Polgármestert a rendezési terv módosításával kapcsolatos eljárás lefolytatására.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Sugár u. – Királyi Pál u. – Hunyadi u. – Rozgonyi utca által határolt tömb „K-okt” övezeti besorolásának megváltoztatásával. A tervmódosítás a kérelmező költségére végezhető. Felkéri a Polgármestert a rendezési terv módosításával kapcsolatos eljárás lefolytatására.

Határidő: 2011. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

12. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv II. ütem” megnevezésű projekt Akcióterületi terv elfogadása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kovács Balázs Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. 9700 Szombathely, Kőszegi u. 32.

Cserti Tibor: Bizottsági ülésen részletesen kifejtettem, hogy előrementünk egy bizonyos lehetőség keretén belül és ez egy jó dolog. Tisztességes keretet pályáztunk meg, és elnyertünk – ez is egy jó dolog. Minél előbb élni kell ezzel a lehetőséggel normál módon, de menet közben azoknak az egyeztetési köteteknek tartalmában még gazdagították a programot, és bevonásra kerülhettek volna

teljes körben a vállalkozók, az elég vérszegényre sikeredett. Ebből több város sokkal nagyobbban profitált, sokkal látványosabb eredményt ért el, és ami, főleg hangsúlyoznám, ugye az a fajta összefogás, a közbizalom, az ami, az együttérzés, az jobb kiteljesedett. Itt voltak előzmények, itt voltak minősítések, én magam is egyébként ennek részese voltam, ezt elismerem, ez közvetlen a szobortologatások égisze alatt hangzott el. Én most már úgy látom, a dolog lényege, hogy eleget tettünk mindenféleképpen most már úgy néz ki, azoknak a kötelező feladatoknak, legalább ezt valósítsuk meg összes ódiumával együtt, és próbáljuk csökkenteni a végrehajtás közben azokat a negatív érzéseket is, ami bennünk van, és próbáljunk megszabadulni egyébként attól a dologtól, ami meg nem kívánatos. Nagyon sok utórendezés is tartozik majd még e program megvalósítását követően is egyébként a dologhoz, ami most kimaradt belőle, és hát jó munkát kívánok a végrehajtáshoz.

Halász Gyula: Úgy, ahogy mindig, most is elmondom a véleményemet csak azért, hogy a jövő számára megmaradjon. Totálisan elhibázott ez a városrehabilitációs terv. Kezdvé a Kalmár utcától, azzal folytatva, hogy a Vasemberház rekonstrukciója kimaradt, azzal, hogy az Erzsébet tér parkolói megszűnnek, azzal, hogy teljesen felesleges az Arany János – Petőfi utca összekötése, és azzal együtt, hogy a 75 éve a helyén levő Szentháromság szobor lehozatala az Erzsébet térre totálisan elhibázott az én véleményem szerint. Azzal, hogy az anyag még mindig hemzseg a hibáktól, azzal, hogy a Török-kútnak, nem a Török-kutat helyezzük át, hanem a másolatát, és a többi, és a többi. Tehát soha az életben nem fogom ezt támogatni, és majd Nagykanizsa népe rájön arra, hogy mit szavazott meg ez a testület, amikor elkezdődik az egész.

Marton István: Annyit azért el kívánok mondani, hogy itt semmi másról nincsen szó, minthogy pár 10.000 Ft-os forrásátcsoportosítás van. Ez gyakorlatilag szinte fillérre ugyanaz, csak a pályázatok ilyenek, hogy 1 Ft pontossággal is stimelniük kell.

Horváth István: Itt a belvárosrekonstrukcióval kapcsolatosan szeretném a következőt elmondani. Ugye mindenképpen szeretnénk mi egy Erzsébet királyné szobrot az Erzsébet térre, és hát ugye kútba esni látszik az a változat, amit előzőleg szerettünk volna. Én magánemberként beszéltem odakint Kovásznán, amikor kint voltunk a küldöttséggel, egy szobrásszal, hogy mennyiből lehetne egy Erzsébet szobrot megalkotni, mibe kerülne ez a városnak. Egy héttel ezelőtt választ kaptam tőle, hogy nem adriai mészkőből, mert ezt nem tartja jónak, mert korrodál, mit tudom én, szóval megvannak a gondjai, hanem süttöi mészkőből javasolja az Erzsébet szobrot, és 1,2 millióból elkészítené úgy, hogy itt a helyszínen, Nagykanizsán dolgozhatna. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni ezt a néhány 10.000 Ft-os forrásátcsoportosítást, az kérem, szavazza meg. Erről már szavaztunk egyszer-kétszer, de lehet, hogy még kétszer fogunk, márt másik 3.000 Ft-os tétel megakad.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv, II. ütem” keretében benyújtandó pályázat részét képező átdolgozott Akcióterületi Tervet elfogadja az 1. sz. melléklet szerint.

Határidő: 2010. május 27.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. Dönt arról, hogy a 142/2010.(III.30.) számú határozat második bekezdésében található összegeket az alábbiak szerint módosítja:

- Igényelt támogatás: 706.175.192,-Ft
- Önkormányzat összes önerő: 865.858.452,-Ft
- Partner által biztosítandó önerő: 84.960.000,-Ft

Határidő: 2010. március 31. a pályázat benyújtására, 2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. Javaslat új várakozóhelyek építésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Újonnan fölvelt volt. A Berzsényi, Corvin és Garay utcákban lévő parkolóhelyek. Utólag lett fölvéve. Tervezői kalkuláció alapján becsült költségek Berzsényi utca 8 millió, Corvin 8, Garay 7 Nincs hozzászóló, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

183/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Berzsényi, Corvin és Garay utcákban lévő parkolóhelyeket a rendelkezésre álló tervek szerint mindösszesen 61 férőhellyel bővíti, összesen 23.500 eFt összegben. A költségek forrása a 2010. évi költségvetésben a parkolóhely megváltási díjakból befolyt pénzek elkülönített számláján, a pénzmaradványok között rendelkezésre áll. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokiratok aláírására, a beruházás előkészítésére, a közbeszerzési eljárás lefolytatására és az építés megvalósítására.

Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot célonként szerepeltesse.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)
Tácsi Hajnalka osztályvezető

14. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Ez is most lett kiosztva, úgyhogy egymás mellett kell, hogy legyen. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

184/2010.(IV.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda, az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, az Általános Iskola és Óvoda Miklósfa, az Általános Iskola és Óvoda Palin, a Bolyai János Általános Iskola, a Hevesi Sándor Általános Iskola, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, a Péterfy Sándor Általános Iskola, a Rozgonyi Úti Általános Iskola, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium alapító okiratát a melléklet szerint módosítja.
2. Az alapító okiratok hatályba lépésének feltétele a Zala Megyei Önkormányzat - fejlesztési tervre épített – szakvéleményének, valamint a szakértői véleménynek beszerzése.

Határidő: 2010. május 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cserti Tibor: Azért kértem szót polgármester úr ugye, mert az előbbi három napirendi pont közül ugye kettő olyan volt, ami eszköz volt az önkormányzat kezében településrendezéshez, építészeti és természeti értékek védelméhez, sajnos az nem kapott többséget. Én bízom benne egyébként, hogy rövid időben belül azért visszajönnek ezek az eszközök, és addig azok a nagy sérülések nem következnek be, amit Böröcz képviselőtársam is ugye mondott. Viszont ez a napirendi javaslat legalább olyan pozitív módon lehetőséget teremt sok mindenhez, nagyon jó dolog a kezdeményezők részéről, és a Nagykanizsai Városvédő Egyesület nevében – hangsúlyozom külön – támogatjuk, és az előterjesztőket, ha úgy tetszik, meg is dicsérrjük.

Marton István: Hát sajnos az összeg, az módfelett csekély. Az, amire Ön célzott, az meg egészen biztos, hogy jó félév múlva, a következő testület életében majd visszatér. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

185/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírja a mellékletnek megfelelően a 2010. évre szóló helyi értékvédelmi pályázatát.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

16. Javaslat a termofor kémények felújítását (LFP-2009-LA-7) célzó pályázatok támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 3 tartózkodással a határozati javaslattal nem ért egyet, és eredendően az a legfőbb indok, hogy a költségvetésünkben erre a célra 30 millió Ft van elkülönítve, és a 29 millió Ft-os plusz igény, az fedezet nélküli. Ez, amiért nem értettünk vele egyet.

Marton István: No, hát igen, súlyozni kell.

Cserti Tibor: Azért kértem szót, mert önmagában véve Karádi úrnak abban igaza van, és a Pénzügyi Bizottság ..., ha tárgyévet nézünk, önkormányzati tárgyévnak egy tárgyévet, akkor ez a feszültség potenciálisan fennáll. De az elmúlt időszak és gyakorlat alapján ugye ezek a pályázó társasházaknak a konkrét kivitelezési megvalósítása, az nem egy költségvetési év keretében, ugye elhúzódik, és ha még belekombináljuk azt a dolgot is egyébként, hogy az egyes megvalósításhoz is azért önerő beinvestálása is szükséges, sőt, bizonyos értelemben ugye az állami támogatás, meg a mi önkormányzati támogatásunknak ráadásul még a megelőlegezése is olyan terheket ró a társasházakra, vagy pályázókra, akik nagy valószínűséggel mikor a végrehajtás stádiumba érnek, majd a feltételekkel mikor konkrétan alá kell írni a kötelezettségvállaló nyilatkozatokat, rostálódni fognak. Magyarul, ez a program várhatóan elhúzódik 2-3 évre. Én úgy gondolom, ennek a figyelembevételével nyugodtan támogatólag nyomhatjuk meg a gombokat, mert egyébként, ha nem ezt csináljuk, akkor azok is elesnek ezektől a támogatási lehetőségektől, akiket akarunk támogatni. Hát annak az élettani, meg egyéb hatásai az elmúlt időszak tanulságai alapján, ugye halálos balesetek voltak, arról nem beszélek, azokat egyedileg úgy is kell kezelni. Tehát én azt mondom, hogy mindent összevetve, az aggályokat is alapul véve, mert ezt jól fogalmazta meg képviselőtársam, még mindig az igen gombot kell, hogy megnyomjuk, mert az ... serpenyő nyel..... emeltebb szinten.

Marton István: Egy folyamatos akkor megakasztanánk, ebben meg teljesen igaza van, és az elhúzódnásra is az igaz, amit Ön mond.

Horváth István: Amit Cserti képviselő úr elmondott, én azzal tökéletesen egyetértek, és itt tényleg azt kell nekünk mérlegelni, hogy itt életveszély elhárításról van szó igazándiból. És lehet ezzel szórakozni, hogy ez mennyibe kerül a városnak, ezt nekünk mindenképpen meg kell lépni. Biztos, hogy lesznek olyan lakóépületek, olyan társaságok, akik ezt el fogják odázni, vagy nem is fogják kérni, mert egyszerűen nem tudják az önrészt melléteni, éppen ezért is mondom, hogy mi nyugodtan támogassuk ezt. Ennek az átfutási ideje akár több éves is lehet.

Karádi Ferenc Gyula: Most a magánvéleményemet mondom. Én arra szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy van itt egy tulajdonosi felelősség is. És ezt kívánnám én erősíteni azzal, amit most mondok. Mindenkinek saját tulajdona az az ingatlan, amiben ez a gond jelentkezik. Senki nem kérdezi meg a kertes házakban lakóktól, hogy van életveszély, nincs életveszély, az ő felelőssége és tesz is érte saját lehetőségein belül. Ugyanezt a felelősséget szeretném én, ha megjelenne a társasházak esetében is a tulajdonosi felelősség. Az önkormányzatnak, ha lehetősége van rá, valóban igaz, támogassa ezt, talán kormányzati szándék is van erre, na de hát a kertes házaknál lakók ugyanazok az emberek, ugyanazok a magyar állampolgárok, tőlük ne kérdezzük meg azt, hogy szeretné a kéményedet átépíteni? Ha megkérdezzük, természetesen ennek a költségvonzata szintén beláthatatlan számunkra. Tehát ezt szeretném erősíteni, hogy valóban van itt egy közös szándék, hogy ez életveszély szűnjön meg, de a tulajdonosok felelőssége, az elsődleges számomra.

Marton István: Olyan egy-két hónappal ezelőtt én láttam a megyei lapban, és ez nem a reklám helye, egy statisztikát a megyei nagyobb településeinek a termofor kéményei ügyében. Hát, szóval sokat tettünk, de nem eleget, ahogy mondani szokták. Nem állunk jól ebben a műfajban. Én nem keverném össze a kertes házakat a társasházakkal, mert amikor az ember épít egy házat, akkor tudja, hogy ott mit csinál. Egy társasháznál pedig, hát 20-30-40 évvel ezelőtt az emberek nem gondoltak arra, hogy milyen kéményt kaptak, és ezt a témát én a magam részéről lezártam.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert egyébként tényleg javasoltam volna én is a vita lezárását, és nem akarom senki előtt elvenni a szót. Három dolgot, észérvet megfontolásra javaslok. Elfogadom én ezt az érvet, de nem lehet összekeverni, igaza van polgármester úrnak, családi házas övezetet. Tehát ezek azért, főleg a belvárosban, illetve annak a közvetlen határterületén vannak. De ezek általában vegyes tulajdonú épületek mindegyik. Van benn, a tulajdonosi felelősség az önkormányzati tulajdonosi felelősséget is jelenti. Nem csak magántulajdonosok vannak ebben, hanem önkormányzati tulajdonosok. Nagyon nehéz elkülöníteni ezeket. Mi ezen a vitán már túl voltunk, és megszólítottak. Hát volt egy pályázat. Erre vonatkozóan volt egy jelentkezés, ennek itt van egy együttes hatása nálunk. Na most, ha ezt így összességében figyelembe vesszük, és még egyszer mondom, tehát az életveszélyről, meg azokról a dolgokról nem ..., úgy is kell egyedileg kezelni, akkor már csak egy szempontot, azt mondtam, hogy három észérvet mondok, a harmadik az, hogy meg most támogatja őket a tisztelt Magyar Állam, most van annak az aktualitása, és ha most van, akkor most kell választ adni, hogy igen vagy nem, mert később meg elmegy a hajó. Hogy hozzá kell majd nyúlni később, az holt ziher. Kérem szépen, tehát azt mondta az észérvek súlya alatt, nem biztos, hogy el tudjuk viselni azonnal, de hogy hozzá kell nyúlni, az biztos isten, akkor pedig most kényszerpályán vagyunk ilyen értelemben. Nagyon nagy választási lehetőségünk meg nincsen is. Tehát ehhez kérem én az áldást. Én is ilyen érvek alapján fogok igent nyomni.

Marton István: Mint többektől, többek között tőlem is elhangzott, családi házakban nincs termofor kémény, ezekben a házakban meg 20-30-40 éve nem tudták a tulajdonosok, hogy mit kapnak meg attól, aki építette a házat – ez az egyik. A másik, amit Karádi úr mond a tulajdonosi felelősségvállalásról – na most itt találomra ugye, azt hiszem, 29-en vannak, 16-dikat fölütöttem, nem mondok házzszámot, összeget mondok: tervezett felújítás teljes költsége – kerek számokban beszélek – 8 millió, önkormányzati támogatás 1,5, lakosok tulajdonosainak saját erő összege 4,5, és az igényelt állami meg 2. Tehát igenis nagyon kemény tulajdonosi felelősségvállalás, hisz a nagyobbik felét ők adják össze.

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr fölteszi a kérdést, utána meg le is üti a labdát. Gyakorlatilag folynak ilyen perek a nagykanizsai önkormányzatnál, és valami olyasmi rémlett, hogy a termofor kémények a nagyüzemi technológiával épült, '60-as években épült és ezek az úgynevezett betonházakra jellemző, és aztán meg is érdeklődtem hasonlóan polgármester úrhoz, meg is erősítettek, hogy családi házban nem építettek termofor kéményt.

Marton István: Hát sajnos Károlyi úr, a '80-as években is épültek még ilyenek. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a **Nagykanizsa, Ady E. u. 11.** (hrs.: 2272) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes költsége **13.440.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.800.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.640.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.280.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.520.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

2. támogatja a **Nagykanizsa, Attila u. 8.** (hrsz.: 3023/1) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **19.801.023 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **19.801.023 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.160.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **14.761.023 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.880.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

3. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 10.** (hrsz.: 3051/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.439.019 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.990.269 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.380.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.219.019 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.840.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

4. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 3.** (hrsz.: 3077) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **13.160.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **9.400.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.820.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.580.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.760.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

5. támogatja a **Nagykanizsa, Bartók B. u. 9.** (hrsz.: 3082) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **14.280.000 Ft**,

- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.200.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **3.060.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.140.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **4.080.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
6. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 2.** (hrsz.: 1363/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.101.947 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.342.059 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.921.947 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
7. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 3.** (hrsz.: 1363/12) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.728.131 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.367.981 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.380.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.508.131 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.840.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
8. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 4.** (hrsz.: 1363/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:
- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.433.161 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.652.736 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.833.161 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

9. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 6.** (hrsz.: 1363/6) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.435.875 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.132.275 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.560.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.795.875 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.080.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

10. támogatja a **Nagykanizsa, Berzsenyi u. 7.** (hrsz.:1363/18) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **5.574.041 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.574.041 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.020.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.194.041 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.360.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

11. támogatja a **Nagykanizsa, Corvin u. 10.** (hrsz.: 823/4) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **9.356.200 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.824.200 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.920.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.876.200 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.560.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

12. támogatja a **Nagykanizsa, Csokonai u. 4.** (hrsz.: 3120) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **9.990.000 Ft**,

- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.400.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.810.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

13. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 10.** (hrsz.: 573/14) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.267.981 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.508.093 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **6.087.981 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

14. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 11.** (hrsz.: 386/9) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **3.767.600 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **3.504.350 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **780.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **1.947.600 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.040.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

15. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 4.** (hrsz.: 573/5) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **4.754.815 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **4.754.815 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **900.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.654.815 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

16. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 5.** (hrsz.: 386/3) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **8.123.701 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.123.701 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.560.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.483.701 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **2.080.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

17. támogatja a **Nagykanizsa, Garay u. 6.** (hrsz.: 573/7) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **4.209.101 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **3.921.576 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **840.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.249.101 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.120.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

18. támogatja a **Nagykanizsa, Kinizsi u. 100.** (hrsz.: 573/3) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **5.403.358 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.033.683 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.080.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **2.883.358 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.440.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

19. támogatja a **Nagykanizsa, Kodály Z. u. 2.** (hrsz.: 3051/22) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.752.606 Ft**,

- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.167.756 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.220.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.572.606 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.960.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

20. támogatja a **Nagykanizsa, Maort u. 24-26.** (hrsz.: 3548) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **6.973.150 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.598.550 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.440.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.613.150 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **1.920.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

21. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 10.** (hrsz.: 3051/18) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **14.736.030 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **14.736.030 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.820.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.156.030 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.760.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

22. támogatja a **Nagykanizsa, Munkás u. 4.** (hrsz.: 3051/14) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **13.447.515 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **13.447.515 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.520.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.567.515 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.360.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

23. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 12.** (hrsz. 2952) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **17.267.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **16.440.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **3.600.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **8.867.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **4.800.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

24. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 5/A.** (hrsz.: 2294) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.800.000 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **8.000.000 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.200.000 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

25. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 7/A.** (hrsz.: 2999) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **15.269.331 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **14.517.081 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **3.180.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése, támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **7.849.331 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **4.240.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

26. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 9/C.** (hrsz.: 3006) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **10.598.928 Ft**,

- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.439.944 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.998.928 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

27. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 2.** (hrsz.: 2945/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.000.000 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **5.000.000 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **1.500.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.500.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.000.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

28. támogatja a **Nagykanizsa, Rózsa u. 4.** (hrsz.: 2951) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **11.566.538 Ft**,
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **10.883.038 Ft**,
 - c) az önkormányzati támogatás összege **2.400.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **5.966.538 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.200.000 Ft**.
- Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

29. támogatja a **Nagykanizsa, Teleki u. 9.** (hrsz.: 2940/2) szám alatti társasház termofor kémény felújítást célzó (LFP-2009-LA-7 kódszámú) pályázatát a következők szerint:

- a) tervezett felújítás teljes költsége **7.487.826 Ft**,
- b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.353.794 Ft**,
- c) az önkormányzati támogatás összege **1.440.000 Ft**
formája: vissza nem térítendő egyösszegű támogatás.
forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: a társasház által igényelt állami támogatás elnyerése,
támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
- d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.127.826 Ft**
- e) az igényelt állami támogatás összege **1.920.000 Ft**.

Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az állami támogatás elnyerése esetén az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.

30. biztosítja a termofor kémény felújítás 1-29. számú határozatok szerinti támogatásához szükséges **58.080.000 Ft** előirányzatot, 30.000.000 Ft-ot a város 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendelete 1-15. számú mellékletében felhalmozási célú pénzeszközáradásként rendelkezésre álló előirányzat terhére, míg 28.080.000 Ft-ot a város 2011. évi költségvetése terhére. A támogatás nyújtásának társasházankénti ütemezéséről a közgyűlés az állami támogatás elnyerésének ismeretében, külön előterjesztés alapján dönt.

Határidő: a 2011. évi előirányzat biztosítására a 2011. évi költségvetés elfogadásával egyidejűleg.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

17. Javaslát a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető 8800 Nk., Csengery u. 49. Nagy Imre ügyvezető 8800 Nk., Sugár u. 8., Dóró János ügyvezető 8800 Nk., Király u. 47.

Marton István: Itt a TV-ről, az Újságról, a Szoc. Foglalkoztatóról, az Uszodáról, illetve ezeknek az idei üzleti tervéről van szó.

Horváth István: A következőt mondanám, az elfogadott költségvetésünk a gazdasági társaságokat lehetetlen helyzetbe hozta. Ezt akkor, amikor elfogadtuk, akkor is azt gondolom, hogy felelősséggel át kellett volna gondolni, hiszen négy nap után már megbukott a mutató, amikor behavazott Nagykanizsa. De amiről igazándiból szólni akarok, mindenképpen vissza kell pótolni a gazdasági társaságoknak ezt a pénzt, hogy működni tudjanak, és ennek van alapja. Sommásan fogok fogalmazni. Én a Kanizsa Újság Lokálpatrióta Hetilapot úgy, ahogy van, megszüntetném, és ebből a pénzből, ebből a 30 millióból támogatnám a gazdasági társaságokat. Az a véleményem erről a lapról, hogy a lokálpatriotizmushoz semmi köze nincsen. Azok az írárok, azok a gyomorforgató írárok, amik mamelukok, bértollnokok tollából minden héten megjelennek ebben az újságban, amik gyomorforgatóak, az ember lelki világába belegázolók, erre az újságra itt nincsen szükség. És szeretném azért úgy megkérdezni, hogy hol van a főszerkesztő, vagy a főszerkesztőnek tulajdonképpen milyen véleményezési joga is van? Mi az, hogy véleményt formál dolgokról? Neki az a dolga, hogy főszerkesszen, ezen kívül semmi. És ezeket a dolgokat meg rendszeresen befogadni, azt gondolom, hogy nem tisztességes, ezért én szeretném javasolni képviselőtársaimnak, hogy ezt a lapot így, ahogy van, szüntessük meg. Erre a városnak 30 milliója nincs egy évben.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta.

Marton István: A polgármester ebben nem ír, a polgármester néha sajtóközleményt tesz közzé, amit köteles lehozni. A mameluk meg az én felfogásom szerint uraim, azt jelenti ebben a műfajban, hogy vannak színvonalon, tehát nem is, színvonalról nem beszélhetünk, írárok, amelyek heti rendszerességgel xy tollából megjelennek, más becsületes, jó szándékú, tisztességes írárok pedig soha nem kerülnek be az újságba. Tehát az egyenlők, és egyenlőbbek kategóriájáról van szó.

Bárdosi Gábor Jenő: Remélem, hogy a napirend elfogadásánál azon képviselőtársaim, köztük szemben ülő képviselőtársam, frakcióvezető, Bene Csaba képviselőtársam is emlékezni fog, amikor arról beszéltünk a költségvetésnél, hogy igyekeztünk mindent a megfelelő helyén kezelni, és olyan támogatásokat próbálni biztosítani az intézményekben, amiből tudnak dolgozni egész évre. Most remélhetőleg abban a fázisában vagyunk a dolognak, miután most már köztudott, hogy a felügyelő bizottság tagként általam jobban ismert Szociális Foglalkoztatónál sajnos ez a 6 millió Ft égetően szükséges a ... elfogadott általunk költségvetésben is, és illetve tavalyi évben is előzetesen támogatott 30 millió Ft-ot megkaphassa, mert biztos vagyok benn, hogy senki nem szeretné, hogy ezt a Szociális Foglalkoztatót Nagykanizsán be kelljen zárni. Sajnos az állami támogatás mértéke nem volt akkora, hogy erre a 6 millió Ft-ra, amire egyébként a közgyűlési döntés alapján már egyszer megszavaztunk, csak éppen azzal zártuk, hogy vissza fogunk rá térni, amikor a lehetőség és egyéb dolog engedi. Hát most itt a lehetőség. Én, mint a felügyelő bizottság tagja is megismétlem minden felügyelő bizottsági tagtársam nevében, aki ott volt, hogy ez a plusz 6 millió Ft-ra a Szociális Foglalkoztatónak, hogy működni tudjon, szüksége van.

Bogár Ferenc: A legutóbbi közgyűlésen is foglalkoztunk a gazdasági társaságokkal, elmondtam, hogy nem volt szerencsés a fűnyíró elvet alkalmazni, tehát 10 %-kal levenni mindegyiknek a költségvetéséből. Gyakorlatilag egyedileg kellett volna akkor is megvizsgálnunk, hogy melyik gazdasági társaság milyen költségvetéssel milyen feladatot kíván ellátni, mert mindegyik teljesen sajátos profillal rendelkezik. Ugye most azért nem látjuk a jelen előterjesztésben a Via Kanizsa Nonprofit Zrt-t, mert gyakorlatilag az élet megoldotta problémát, tehát ahhoz, hogy a város egyáltalán működni befogadott számlákat továbbhárított nekünk, azt meg ki kell fizetni. Gyakorlatilag ezt akkor is láttuk, amikor elfogadtuk az első költségvetést. Most az, hogy a kifizetést ütemezzük-e vagy pedig, amikor nem tudjuk elodáztatni, akkor tesszük meg, ezen lehet vitatkozni, de sok értelme nincsen. A másik pedig, amiért gyakorlatilag egyedileg kell foglalkozni, mert például egy Kanizsa Uszoda Kft-nek, amikor elodázhatatlan felújítási munkái vannak, és gyakorlatilag már a működésnek az ellehetetlenülés.... számolni, akkor gyakorlatilag nem, hogy nem szerencsés a fűnyíró elvnek az alkalmazása, hanem esetleg előrelépve még olyan plusz forrást kell neki adni, ami Tibornak a kedvenc megfogalmazásával a gazda szemléletet figyelve esetleg egy-két év múlva busásan megtérül. De ugyanilyen volt például a Kanizsa TV, ahol most a digitális szolgáltatásra való átállás időszakában gyakorlatilag nem lehet kérdés, hogy ezt megteesszük, vagy nem tesszük meg, mert két év múlva nem lesz szolgáltatása a városnak. Tehát ezt meg kell lépni, és azért mondom még egyszer, hogyha ezzel a kérdéskörrel jövőre szembesül már nem mi, hanem az új közgyűlés, akkor gyakorlatilag ilyen szemléletmóddal közelítsen a gazdasági társaságokhoz, és ne esetleg egy csak számszaki és a költségvetésnek szemlélettel döntsünk az ügyeiről. Köszönöm, támogatom az előterjesztést.

Marton István: Én most Önnel tökéletesen egyetértek. Ennek ellenére, amit mondott, az Ön szájából rendkívül furcsa. Ha jól emlékszem, Ön tagja volt a faragó bizottságnak, és lelkesen védte azt a buta álláspontot, ami miatt rossz költségvetésünk lett, és miután a mai 2. napirendi pontnál visszatértünk rá, ha emlékszik rá, ott olyan számok szerepelnek most objektíve, amit én szubjektíve januárban Önök elé terjesztettem.

Bogár Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr! Rosszul emlékezik rá. A közgyűlés vitájában éppen ezeket mondtam el, de vissza lehet nézni a jegyzőkönyvet, nagyon szívesen, olvassuk közösen el.

Marton István: Gondolom, a faragó bizottság közösen faragott. Aztán, hogy utána mit mondott, egyszer így cselekszem, máskor úgy beszélek, az nekem indifferens.

Bogár Ferenc: Bocsásson meg polgármester úr, ne személyeskedjünk. Önre lehet, hogy jellemző, rám nem szokott lenni.

Dr. Fodor Csaba: Hát tisztelt közgyűlés, nehéz úgy megszólalni, hogy az ember ne személyeskedjen ebben az ügyben, mert Bogár képviselő úr teljesen kétségbeesett. Valóban elmondta ugyanezeket az aggályait hasonlóképpen, de amikor szavazni kellett, akkor ő meg igennel szavazott a költségvetésre. Képviselő úr, farizeus álláspontot nem célszerű képviselni, mert Ön elmondta, majd 5 perc múlva a szavazásnál olyan igent nyomott, csak úgy, gyönyörűen égett a táblán, úgyhogy Ön most megint

elmondta, aztán majd meglátjuk, megint mit szavaz, de ez az Ön lelkiismeretére van bízva. Én azt akarom mondani csak ezzel az üggyel, hogy Önök akkor azt mondták, hogy ez a költségvetés megfontolt, leegyeztetett, mindenféle szempontból megegyezik mindenkinek az érdekeivel, de legfőképpen a város érdekeivel. Én akkor is elmondtam Önhöz hasonlóan Bogár képviselő úr, hogy ez a költségvetés nem egyezik meg a város érdekeivel, mert ez a költségvetés tarthatatlan, és különös tekintettel a gazdasági társaságokra. És ez oly módon igaz is lett, ja és bocsánat, én nem is szavaztam meg azt a költségvetést Önnel ellentétben. Tehát azt gondolom, hogy talán célszerű lenne, én annak örülök, hogy Önök belátták, tehát nincs ebben hiba, én annak örülök, hát hibázni lehet, mindenki hibázik, nem az a kérdés, hanem az a kérdés, hogy belátja-e a hibáját vagy nem. Én nagyon szépen köszönöm mindazoknak, akik belátták, hogy ezekben a kérdésekben is tévedtek, mert legalább még időben vagyunk, és korrigálni lehet. Hiszen valóban az a költségvetés, amit akkor Önök megszavaztak, az olyan lehetetlen helyzeteket teremtett a társaságaink életében, ami azt vetítette előre, hogy nem csak a Kanizsa Újságot kellene megszüntetni, hanem talán az összes többit is. De mindazonáltal ez az előterjesztés valóban lehetőséget biztosít arra a társaságainknak, hogy azokat a feladatokat, amelyek egyébként jórészt önkormányzati feladatok, és övelük láttatjuk el, ezek között van nyilvánvalóan kötelezően ellátandó feladat és van önként vállalt feladatunk is, de ehhez a pénzügyi forrásokat nekünk biztosítani kell. Én arra kérek mindenkit természetesen, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Ezekkel a számokkal a gazdasági társaságaink nincsenek nagyon kistafírungezva, tehát olyan nagyon, nagyon nem tudnak mocorogni, de ahhoz elegendő, hogy talán ezt az évet végig tudják működni. Nem vagyok benn biztos, hogy ez így van, most úgy látjuk, hogy talán elegendő lesz erre ezek a források. Az, amit a Horváth képviselő úr mondott itt az újsággal vagy nem újsággal, az valóban nem része ennek az előterjesztésnek, de azon el lehetne gondolkodni, és e tekintetben akkor a határozati javaslatot kiegészíteném polgármester úr, hogy fontolja meg a közgyűlés, hogy a médiával foglalkozó gazdasági társaságainkat, jelesen a TV-t és az Újságot nem lehetne-e és nem lenne célszerű egy gazdasági társaságba csoportosítani, odarendelni a ma már többször kifogásolt Internetes megjelenésünket is, mármint a városét, és ezt egy társaságként működtetni. Talán elképzelhető, hogy koncentráltabban lehet felhasználni a pénzeket, és elképzelhető, hogy nem kell, tehát azok a pénzmennyiségek, amit most az egyikre és a másikra költünk, azok nem matematikailag összeadódnak, hanem abból valamifajta megtakarítást érhetne el a város. Tehát e tekintetben azt javaslom, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. május 30-ig tárgyalja meg a Kanizsa TV Kft. és a Kanizsa Újság Kft. összevonásának, és egy gazdasági társaságban való működtetésének a lehetőségét.

Marton István: Nem egészen értettem azt a mondatát, amikor azt mondta, hogy nem csak a Kanizsa Újságot kéne megszüntetni, az összes többit is. Hát nincs több újságunk. Szó szerint azt mondta, amit most én idéztem. Ja, hogy nem így értette, akkor ennek örülök és megnyugtat. A másik, Fodor doktor emlékszik arra, hogy hányszor tettem javaslatot a Kanizsa TV és az Újság összevonására ebben a három és fél évben? Én személy szerint. Ugye kétszer minimum.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Köszönöm. Hát akkor ez teljesen mindegy kitől származik, akkor a harmadik. Ezt is meg fogom. Nem, ezt nem szavaztatom meg, hanem május végéig, tehát a májusi soros ülésre idehozom, aztán majd le lehet szavazni persze.

Bogár Ferenc: Nagyon rövid leszek. Nem akarok vitát nyitni, amikor ki hogy szavaz és mit mond. Gyakorlatilag a gond akkor van, amikor egységes költségvetésről szavazunk, és az a kérdés, hogy a városnak van-e működőképes költségvetése és működnek az intézményei vagy nem. Ha viszont úgy szavazunk, és ezért szavaztam én arra, hogy legyen költségvetés, ha és amennyiben tételenként lehetett volna szavazni, akkor nem szavazom meg a gazdasági társaságoknak a költségvetését, csak ugye ilyen szerencsétlen dolog jött, a kettő így lett megszavazni. Szóval azért mondom, a csúsztatásokra vigyázzunk, meg pontosítsunk, de a véleményem ... ki szoktam állni, és nekem most is a város működőképessége és az az elsődleges, mellékszempontok meg lehetnek.

Marton István: Azért én most is azt mondom, hogy ebben a teremben már nem hiszem, hogy van olyan képviselő, aki nem látná be, hogy az első változat messze, messze, messze a létező legjobb volt. Azon csak egy apróságot, amit elmondtam, hogy mit javaslok csinálni, tehát még lehetett volna egy 50 milliót

beletenni a felhalmozási célúba, ami most már nagyjából úgy is belemegy, és nem azt kellett volna megszavazni, amit megszavaztunk. Önök szerint hányszor módosítottuk már az elmúlt két hónapban azt a költségvetést? Hány tételben módosítottuk? 80-100 tétel biztos volt benne.

Dr. Károlyi Attila: Hát nem egészen úgy volt, ahogy Bogár képviselőtársam az imént ugye ezt elmondtam, gyakorlatilag akkor is felhívtuk a figyelmet arra, hogy lehetetlen helyzetbe fogja hozni ezt a költségvetés a gazdasági társaságokat. Tehát én örülök annak, hogy ő a város működéséért felelősséget érez. Mi is felelősséget éreztünk, és azért nem szavaztuk meg, és most itt vagyunk. Ugye? Kinek volt igaza? Egyébként a felügyelő bizottság tagja vagyok a Kanizsa Újságban, és igenis szükség van erre a pénzre. Ami a Horváth István képviselőtársamnak a véleményét illeti, azért arról is mondanék egy mondatot. Azért az utóbbi időben ezek a glosszák, ezek nem a Kanizsa Újság véleményeként jelennek meg, hanem az olvasóink írták, ott meg azt írogatnak össze-vissza, amit akarnak, például ugye Karádi képviselőtársamnak is kedvenc témája a szocialisták lelke. Tessék elolvasni az ezt megelőző számot, amit egyébként innen is visszautasítok. Ott Fodor képviselőtársam lelkével foglalkozik. De hát az az ő dolga, ha megvédi magát, de ... a szocialista párt nevében utasítom vissza ezt a megalázó kijelentést kedves képviselőtársam. Én kérem azt, hogy ezt szavazzák meg, ezt az előterjesztést.

Marton István: Azért folytatnám az Ön által elmondottakat hasonló stílusban. Tehát írogatnak ezt, azt, amazt, de nem kell mindent, amit írogatnak, lehozni. Tehát talán olyanoknak is kéne szót adni, akik normális, korrekt írásokat tesznek közzé, és nem pedig csupán agyament firkálmányokat heti rendszerességgel.

Röst János: Azért mindenkinek felhívnám a figyelmét az előterjesztésnek a címére, itt a költségvetési előirányzat módosításról van szó, nem pedig a Kanizsa Újság belső tartalmáról. Ezt csak úgy megjegyezném. Ha valaki ezzel akar foglalkozni, nagyon szívesen megtárgyalom a következő közgyűlésen, de nem kellene terhelni ezzel a mai napot. A költségvetésről szól polgármester úr, én úgy gondolom, hogy amit Ön mond, az úgy nem igaz. Az Ön első előterjesztését a közgyűlés közfelkiáltással, majdnem mindegyik képviselőtársam nem tartotta alkalmasnak tárgyalásra. Így lett elfogadva egyébként. Az, hogy a sarokszámokat Ön eltalálta nagyjából, ez lehet igaz, de ehhez kellene egy belső tartalmat és belső megvalósítást, ami viszont nem volt szinkronban azzal, amit most Ön mond. A másik, hogy akkor a közgyűlés azért döntött úgy, hogy elfogadja a költségvetést, mert azt akarta a felelős képviselők többsége, hogy legyen a városnak költségvetése. Azzal a megjegyzéssel fogadta el, hogy a gazdasági társaságoknak a működési rendjét felül kéne vizsgálni, ami szerintem nem történt meg, mert az előterjesztés visszahozta, lényegében nem mást, mint az akkor adatokat, számokat. Én vártam volna polgármester úrtól, hogy tétélesen, taxatív újrátárgyalják. Ha kellett volna, nagyon szívesen közreműködtem volna akár én is, de gondolom, több képviselőtársam ennek a megtárgyalásában, és senki ne felejtse el, hogy ettől függetlenül valóban tétélesen át kell vizsgálni mindegyik társaságot, mert van, ahol van tartalék, van, ahol pedig én úgy gondolom, hogy hozzá kell rendelni pénzeket, és igazából ez eddig így nem derült ki. Tehát ezt mindenképpen meg kell lépni, egyébként a májusi költségvetésnek az átvizsgálására ezt feladatként egyébként a közgyűlés meg is határozta.

Marton István: Lehet, hogy abban Önnek igaza van, hogy amit én ide beterjesztettem, az úgy nem igaz, viszont, hogy úgyabban igaz, az kétségtelen.

Bene Csaba: Röst képviselőtársam által elmondottakkal teljes mértékben egyetértek, és csak reagálni szeretnék arra, amit a szocialista párt képviselői mondtak több alkalommal, és hogy azért nem szavazták meg a költségvetést annak idején, mert látták ezeket a rossz számokat a gazdasági társaságoknál. Hát én úgy tartom tisztességesnek, hogyha felidézem azt, amit nagyon tisztességesen a szocialista párt egyeztetésen megjelent frakcióvezetője és képviselője mondott, hogy egyetért az ott megfogalmazottakkal, de a költségvetést nem fogják megszavazni. És ez így tisztességes.

Marton István: Úgy egyébként számomra rendkívül furcsa lenne kedves frakcióvezető úr, ha Ön nem értene egyet bármiben is Röst úrral.

Horváth István: Csak azért kértem szót újfent, hogy amit Röst úr az imént mondott, hogy ez nem a Kanizsa Újságról szól, ez az előterjesztést, én pusztán egy forrást találtam, hogy miből lehetne, mondjuk, a fűnyíró elv szerint megcsonkított gazdasági társaságokat kistafírunkolni. Hát ezt az újságból meg lehetne tenni. Én változatlanul komolyan mondom azt, amit mondtam. Erre az újságra azért nincsen szó, mert ez nem a város életével foglalkozik. Tehát az, ami a mocskolódás, a bértollnokoknak az írásai kerülnek lépten-nyomon ebbe a lapba, egy olyan lapra ennek a városnak nincsen 30 milliója, Röst úr.

Marton István: Szavaztatni fogok róla képviselő úr.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Én valóban egyébként ügyrendi gombként nyomtam, meg nem akartam beszállni ebbe a méltatlan vitába. gumicsont. Magyarázzuk utóvédharcokkal most a költségvetés jóváhagyását, de egy tény, hogy van költségvetése a városnak, és az is igaz, amit elmondtak, hogy ezekkel a hibákkal, idézőjelben, ami egy durva költségvetés elfogadásakor egyúttal az is megfogalmazásra került, hogy május végéig korrigálni kell majd az életnek megfelelően, ... meg egy feladatot, meg előtte vagyunk. Én arra szerettem volna felkérni a polgármester urat, hogy vonja vissza gyorsan ezt az előterjesztést, mert még a cím is irritáló, hogy üzleti tervének megfelelő költségvetési előirányzat módosítására. Ugye megfogalmazásra került nagyon, hogy különbözőek a társaságok pozíciói, és egyenként lehet, hogy még több előirányzat is szükséges módosításképpen. Most megint viszonylag egyfajta fűnyíró elv mellett vagyunk. Ha viszont nem vonja vissza polgármester, akkor pedig egyenként kérem föltenni szavazásra a társaságokat, mert akkor megint ugyanabba a hibába esünk, mint az elfogadásakor, hogy bizonyos képviselőtársak nem tudnak bizonyos tételekkel egyetérteni, és generálban pedig nem tudják elfogadni. Ezért ügyrendiként nyomtam meg, és lépünk ... túl emelt fővel ezen a költségvetési utóvédharcokon, mert senkinek nem tesz ez jót, semmit, uraim.

Marton István: Cserti úr, én minden további nélkül soronként szavaztatok.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Én kértem polgármester urat, hogy utolsóként a szavazás előtt hadd mondjak ügyrendit. Majdnem a Cserti képviselőtársam elmondta azt, amit mondtam volna, de azért megismétlem, és kérem polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy amennyiben a határozati javaslat 1. pontja, mint olyan nem kerül elfogadásra, akkor polgármester urat a soronkénti megszavaztatásra, az 1. pont belső különböző, a kft-kre vonatkozó pontjait külön szavazza meg. Nem hivatkozok arra, amit elmondtam a Szociális Foglalkoztatónál, bár ez bármelyik másik társaságra is igaz lehet, én azt ismerem. Ezért kérem, hogyha egyben nem történik a megszavazása, akkor polgármester tegyen egy második szavazást, amelyikben külön-külön szavazzuk meg a társaságokat.

Marton István: Bárdosi úr, Cserti úrnak válaszként elmondtam, hogy soronként fogok szavaztatni. Több hozzászóló nem lévén, a vitát lezártam. Első szavazás Horváth frakcióvezető úrnak a javaslat, hogy a Kanizsa Újságot szüntessük meg, és ebből biztosítsunk forrást. Támogatom természetesen. Aki ezzel egyetért, nyom igen gombot.

xy: mihez képest módosító (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Az eredeti határozathoz. Eléggé az. Eléggé gyökeres módosítás. Jó. Azon az egy soron. De passzol. Én szavaztatok, aztán mindenki nyom, amit akar. Lehet igent mondani, lehet nemet mondani. Tehát a Horváth frakcióvezető úr javaslata, hogy a Kanizsa Újságot szüntessük meg, és ebből fedezzünk forrást az összes többire, erről szavazunk most. Aki meg akarja szüntetni, az igent nyom, akinek ez nem tetszik, az meg nemet nyom. Nagyon egyszerű.

A közgyűlés 7 igen, 11 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

187/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth István képviselőnek azon javaslatát, hogy szüntessék meg a Kanizsa Újság Kft-t, és annak 30 millió Ft-os támogatásából a többi gazdasági társaságot támogassák.

Marton István: A Fodor úréról nem kell szavaztatni, az a májusi soros közgyűlésre idehozom az összevonást, és most jön a soronkénti szavazás. Tehát aki a TV üzemeltetéséhez az 5,9 milliót elfogadja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

188/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására” előterjesztés határozati javaslatának azon pontját, mely szerint a közgyűlés a Kanizsa TV Kft. részére a Városi TV üzemeltetéséhez 5.900 eFt működési célú többletforrást a működési célú hitel terhére biztosít.

Marton István: Aki a Kanizsa Újság részére 3 milliót akar adni, az kérem, nyomjon igen gombot. Én ezt természetesen nem támogatom. Újság 3 milliója.

A közgyűlés 4 igen, 7 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

189/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására” előterjesztés határozati javaslatának azon pontját, mely szerint a közgyűlés a Kanizsa Újság Kft. részére a Kanizsa Újság támogatása, megjelentetési költségéhez 3.000 eFt működési célú többletforrást a működési célú hitel terhére biztosít.

Marton István: A harmadik a Fürdő- és strandszolgáltatáshoz 10,2 millió. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igent. Támogatom.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

190/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa TV Kft a Kanizsa Újság Kft., a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft, és a Kanizsa Uszoda Kft. elfogadott 2010. évi Üzleti Tervének megfelelő költségvetési előirányzat biztosítására” előterjesztés határozati javaslatának azon pontját, mely szerint a közgyűlés a Kanizsa Uszoda Kft. részére Fürdő- és strandszolgáltatáshoz 10.200 eFt működési célú többletforrást a működési célú hitel terhére biztosít.

Marton István: Aki a Szoc. Foglalkoztató részére 6 millió Ft-ot támogatja, az nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen, 1 igen, 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: A TV részére a Városi TV fejlesztéséhez a 25 millió Ft-ot – ezzel kapcsolatban az én álláspontom kivételesen azonos a Bogár úréval, tehát ezt tudom támogatni, különben végzetesen lemaradunk. A következő testület már csak ezért is szidni fog bennünket.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Nincs további szavazás, befejeztük. Hát túl vagyunk, vitát lezártuk, szavaztunk. Jó, most ezzel végeztünk, de ezen kívül én megadom a szót Önnek, mondja el. A napirend lement.

Bene Csaba (Ügyrendi): Szeretném kérni, hogy a TV esetében egy olyan verzióról is szavazzunk, ahol ütemezve, évente három ütemben kapja meg a fejlesztéséhez szükséges pénzeszközt. Emlékeim szerint ilyen téren volt egyeztetés a TV vezetőjével, és kérném szépen az ügyvezetőt, hogy mondja el, hogy milyen ütemezésben tudja megoldani, a fejlesztést megvalósítani, tehát a 25 millió Ft-os fejlesztést.

Marton István: Hát, akkor maradjunk annyiban, hogy Ön helyett én kérem az ügyvezetőt, mert az ülést pillanatnyilag én vezetem.

Nagy Imre: Ha jól értettem, akkor az a kérdés ugye, hogy a 25 milliót lehet-e, mondjuk, két-három évre. Az eredeti üzleti tervben ugye az volt írva, hogy 70-75 millió Ft körüli végösszegű a digitális átállás, amit én az üzleti tervben 2,5 – 3 évre ütemeztem. Ennek lett volna az első szakasza, vagy lenne az első szakasza ez a 25 millió Ft-os fejlesztés. Most nem tudom, hogy így jó-e a válaszom. Tehát a 25 milliót igazából nem nagyon lehet szakaszolni, hogyha

Marton István: Köszönöm. Jó, végeztünk

Bene Csaba: Polgármester úr, akkor új szavazást kérek, mert rosszul szavaztam. Félrenyomtam.

Marton István: Bocsánat, ez semmit nem jelent, mert 12 igen volt.

Bene Csaba: Polgármester úr, kérem az új szavazást.

Marton István: Hát de még valaki kéri, aki rosszat nyomott, azt minden további nélkül, de

xy: ... én is rosszul nyomtam (mikrofon nélkül beszél)

Marton István: Jó, hát akkor elrendelem az új szavazást. A kabaré kategóriába szavazást rendelünk el. Megy a szavazás. TV 25-jéről. Két embernek kell meggondolni magát, uraim.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: De nem kettő gondolta meg, hanem hét. A 2. pont, hát azt is megszavaztatom, ugye hogy annál a két döntésnél, a 6, meg a 25 milliónál tegyem meg a szükséges teendőket. Mondom, a 6, meg a 25 milliónál. Az a kettő.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

191/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az 51/2010.(II.02.) számú határozattal elfogadott eredeti üzleti terveknek megfelelően
 - a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. részére 6.000 eFt működési célú többletforrást a működési célú hitel terhére,
 - a Kanizsa TV Kft. részére a Városi TV fejlesztéséhez 25.000 eFt fejlesztési célú többletforrást az „Egyéb általános célú hitelkeret” megemelésével biztosít.
2. felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előterjesztésében a kiadási és bevételi előirányzatokat vezesse át.

Határidő: 2010. évi költségvetés I. negyedévi módosítása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzati Tűzoltósága 2009. évi tevékenységéről, valamint javaslat az Alapító Okirat és Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egri Gyula tű.alezr.tűzoltóparancsnok 8800 Nk., Kossuth tér 25.

Bogár Ferenc: Azt hiszem, a tűzoltóság az egyik olyan testület a városban, amely nemre és polgári, illetőleg a politikai pártállástól függetlenül valamennyiünk nevében elismerésre méltó. Ezúton is szeretném megköszönni parancsnok úr és általa a személyi állománynak azt a munkát, amit végzett, és azt kérem, hogy ahogy eddig, ezt a munkát támogassuk, tényleg a VI-os besorolásnak megfelelően jól tudják végezni a munkájukat.

Tóth Nándor: Szeretnék csatlakozni én is Bogár Ferenc képviselőtársam által elmondottakhoz, és a magam, valamint a FIDESZ frakció nevében köszönetemet és elismerésemet szeretném kifejezni Egri Gyula parancsnok úrnak, rajta keresztül pedig a tűzoltóság teljes személyi állományának, hiszen az elmúlt másfél-két évben jelentős technikai fejlesztést valósítottak meg, részben városi segítséggel, pályázati források révén. Ezen kívül a személyi állomány 60 főről mintegy 108 főre bővült, ezáltal kanizsai viszonylatban jelentős foglalkoztatónak számítanak amellet, hogy a személyi állomány nem csak létszámban bővült, hanem kicserélődött, és ez a cserélődés zökkenőmentesen ment végbe, valamint Zalakaroson megvalósították a tűzőrséget, tehát az az jelenti, hogy május 1-jétől, vagy amikor az ünnepélyes átadás Szent Borbála naptól folyamatosan négy fő tűzoltó és egy szerkocsi kint lesz Zalakaroson, ezáltal eleget tudnak tenni annak a központi elvárásnak, hogy a riasztástól számított 15 percen belül bárhol megjelennek. Igen, én még egyszer szeretném, mondom, az elismerésemet és köszönetemet kifejezni, és kérni képviselőtársaimat, hogy majd a következő napirendi pontnál támogassuk a tűzoltóságot a további eszközbeszerzést illetően, ahol is ugye 10 % önrészt kell biztosítani a városnak.

Marton István: Köszönöm képviselő úr. Annak ellenére köszönöm, hogy ezeket a köszönő szavakat én már többször elmondtam úgy az állomány előtt, mint itt Önök előtt is, de hát a jót nem árt ismételgetni, és ezért a Kanizsáért Frakció nevében jó magam is megköszönöm, és köszönöm azoknak, akik helyettem fölolvasták gyakorlatilag a határozati javaslat-tervezetet.

Bárdosi Gábor Jenő: Annál közelebből tűzoltóságot nap, mint napi munkáját, azt hiszem, mint én onnét a szomszédból, nem látja egyik képviselőtársam se – most viccesen azt mondhatnám, hogy mondhatnám parancsnok úrnak, hogy halkabban menjenek onnét ki a szomszédból, de ez csak a vicc volt. Én inkább azt látom onnét a szomszédból, hogy a fejlesztések miközben mennek, egyre kisebb lesz ez a hely. Én azt próbáltam olvasni ebből a dologból, hogy nem kellene-e már nagyobb hely a tűzoltóságunknak, hogy még kulturáltabban és még normálisabban tudnának dolgozni. De hát biztos így is jó ez a megoldás, úgyhogy én a végén csak csatlakozni tudok a többi képviselőtársamhoz, hogy köszönjük a munkájukat.

Marton István: Nem akarom elkészeríteni, én 15 évig laktam abban a házban, amelyikben most Ön lakik, kibírtam. És nem a tűzoltók miatt költöztem el.

Dr. Károlyi Attila: Én a magam részéről is a köszönetemet fejezem ki, de azért a móka mellett egy nagyon komoly dolgot is szeretnék mondani. 2010. április 19-én jelenti a Zalai Hírlap, hogy újabb 5 esztendőre Egri Gyula tűzoltó alezredest választották a Zala megyei Tűzoltó Szövetség elnökének. Innen is gratulálunk. Nem véletlen, hogy jó ez a tűzoltóság, ha ilyen ember vezeti.

Marton István: Aki el tudja fogadni az előterjesztést, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

192/2010.(VI.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2009. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. Köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a Közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Tűzoltóság személyi állományának.
- b.) a Tűzoltóság Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztéshez mellékelt egységes szerkezetben jóváhagyja,
- c.) Egységes szerkezetben jóváhagyja a Tűzoltóság Alapító Okiratát, felkéri a polgármestert és a jegyzőt az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: 2010. május 4.

Felelős : Marton István polgármester

Dr. Tuboly Marianna jegyző

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

19. A Tűzoltóság technikai eszközeinek beszerzésére irányuló pályázat benyújtása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Egri Gyula tűzoltóparancsnok 8800 Nk., Kossuth tér 25.

Marton István: Ugye az anyagból kiderül, de talán nem olvasta mindenki végig, nem túl nagy bátorság részemről ezt feltételezni, az egésznek az a lényege uraim, hogy aki már benn ült több testületben, és itt azért szép számmal vannak olyanok, azok pontosan tudják, hogy az egyik testület megszavaz valamit, mármint eszközfejlesztésben, és a következő testület megkapja. Tehát ennek az átlagos átfutási ideje 3 év, esetenként 4 év. Úgy gondolom, hogy ez komoly befektetés a jövőben, és mire ezek az eszközök megjönnek, addigra, azt kell, hogy mondjam, hogy egészen biztos, hogy nélkülözhetetlenek lesznek.

Röst János: Azzal kezdeném, a sok köszönetet, amit elmondtak a képviselőtársaim, hogy mindegyiket megelőztem, én ma reggel 9,30 órakor személyesen a tűzoltóságon köszöntem meg parancsnok úr

munkáját. Ez a humor része. Viszont elmondanám azt is, hogy a kanizsai tűzoltóság jelentős fejlesztéseken esett át az elmúlt 8 évben, akár a besorolásukat illetően, akár a személyi állományt, illetve a technikai eszközöket. Nyilvánvaló, hogy fontos egyébként az eszközfejlesztés ezen részét is megvalósítani, hiszen az autópályának a megépítése és működtetése plusz olyan feladatokat ró a tűzoltóságra, amit emiatt el kell látni. A tűzoltósággal kapcsolatban mondanék egy poént még Marton úrnak, ő megengedte magának azt, hogy poénkodott az SZDSZ-szel, én most Marton úrral poénkodnék, jelenleg van olyan állapotban a tűzoltóság, hogy októberben az örömtüzeket el tudja oltani Marton István távozása után.

Marton István: Röst úr! Ön, amit mondott, bármennyire is igyekszik jópofa lenni, azért azt tudomásul kell venni, hogy Ön itt most utoljára gratulált, és igaza van, remélem, az örömtüzeket kell eloltani azoknak az érdekében, akik újraválasztottak.

Gyalócai Zoltán Bálint: Egy hibára szeretném felhívni a figyelmet, a 4. oldalon a tűzoltó bevetési védőcsizma feltételezem, hogy nem 50 db-ot, hanem 50 párat szeretnének vásárolni. Köszönöm. A bizottságunk egyhangúlag támogatta természetesen.

Marton István: Hát akkor ezt most meg kell, hogy kérdezzem, hogy darab vagy pár? Mert ha darab, akkor csak 25 pár. Mennyi akkor? 50 pár, igen. 50 pár és nem 50 db, uraim.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen, bár időközben én visszanyomtam. Nem tudtam hirtelen, melyik napirendről van szó, itt a polgármester úr, meg a Röst képviselő úr egymással böllenkedett. Én azt gondolom egyébként, hogy az való igaz, hogy az önkormányzat ezzel az elkötelezettséggel előreláthatóan 4 év költségvetésében minimális tételt határoz meg, hiszen ha jól tudom, 39 millió Ft 4 évre való elosztásáról van szó. Ez legyen a legnagyobb teher, amit ez a költségvetés a következő önkormányzati testületre ró. Én azt gondolom, hogy a tűzoltóságot erőnkhez képest mindig támogattuk, most sem tehetünk másként, hiszen az az élet-, személy- és vagyonbiztonság ... tevékenység, amit ők ellátnak, rendkívül fontos, és való igaz, az előterjesztésben is azért szóba kerül, megnőtt az ellátási terület, illetőleg kockázatosabbá vált az M7-es autópálya miatt, és a bevetések száma is szaporodik, és hát sajnos olyan technikai eszközökre szükség van, amelyek képesek mondjuk, arra, hogy ellássák azt a tűzoltási vagy egyéb más katasztrófa-mentési feladatokat. Én azt hiszem, hogy ezt támogatnunk kell. Ha több összegről lenne szó, azt is szívesen támogatnánk. Az nem jelenthet polgármester úr korlátot, hogy ezzel megterheljük a következő évek költségvetését.

Marton István: Senki nem mondott ilyet. Én még arra is emlékszem, hogy a testület erején felül vállalt tűzoltósági eszközbeszerzést. Abban a pillanatban legalábbis így tűnt, amikor ezt bevállalta, az elmúlt 20 évben legalább két ilyen esetről tudok, de mire a dolog realizálódott 3 vagy 4 évvel később, gond nem akadt ebből, és ezért mondom nagyon bátran, hogy kérem a testületet, hogy szavazzuk meg.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Főigazgatója által 2010-ben kiírt pályázaton való részvétellel. A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság részére 1 db félnehéz kategóriájú gépjárműfecskendő (min. 4000 liter víz; 4x4-es hajtásképlet), 1 db vízszállító gépjármű (min. 8000 liter víz), 50 db. Vektor tűzoltó bevetési védőruházat, 50 pár tűzoltó bevetési védőcsizma, 50 db tűzoltó bevetési védősisak, 40 db ledes RB-s sisaklámpa, 1 db elektromos csörlő tűzoltó gépjárműre, 1 db hőkamera, 1 db wetter 6m-es mentőstég, 8 db foghíghter sugárcső markolattal, 40 db övre akasztható kézi balta tokkal, 30 db „D” nyomóömlő, 3 db szablyafűrész, és 5 db Sthil MS 200T motoros láncfűrész beszerzéséhez hozzájárul. A közgyűlés a pályázathoz szükséges 20 %-os

önrészt (39 millió Ft) 2011-2012-2013-2014. évi költségvetésében egyenlő részletekben biztosítja.

Határidő: 2010. május 03.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Egri Gyula tű. alezredes tűzoltóparancsnok
Tácsi Hajnalka gazdasági osztályvezető)

20. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Marton István: Ezen a napirendi ponton belül adjuk meg a társulás elnökének a szót, hogy referáljon a pillanatnyi helyzetről.

Tóth Nándor: Erre a napirendre azért kerül sor, mert jogszabályváltozás volt egyfelől, másfelől a társulásban résztvevő önkormányzatok érdekeltségi aránya megváltozott ez év január 1-jétől, harmadsorban pedig aktualizálni kívántuk a társulási megállapodást. Magáról a projektről annyit kell tudni, hogy viszonylag friss, ma reggeli információkkal rendelkezek, mindhárom projekt lebonyolításában érdekelt szervezet lázasan dolgozik. A KVVVM, tehát a Környezetvédelmi Minisztérium projektfelelőse pillanatnyilag az új együttműködési megállapodásnak a kidolgozásán fáradozik, és reményeink szerint a jövő hónapban sor kerül az aláírásra. Erre ugye azért van szükség, mert változik a beruházásnak a műszaki tartalma. Sajnálatosan oly módon változik, hogy a déli ág, tehát Liszó és Surd, azok végérvényesen ebből a projektből kimaradnak. Ez a végleges döntés, ez ma reggeli információk szerint egy két héten belül fog megszületni. Az információ a polgármester úr által is ismert Maksi úrtól származik Brüsszelből. Persze leírva nincsen ugye, mert ez az a műfaj, amikor mindent csak az utolsó pillanatban vetnek papírra és írnak le. Most, hogy az érdekeltségi arányok változnak, ez a város vonatkozásában ebben az évben többletkiadást nem jelent, jövő évtől viszont igen, mert ugye korábban 45 % volt a városnak az érdekeltségi aránya a társulásban, a projektben, viszont ez évtől, hogy kimarad ez a két település, 65 %-ra fog változni. Ez azt jelenti, hogy jövő évtől, tehát 2011-től a költségvetést majd a működési költség is jobban meg fogja terhelni, mint korábban, mintegy 3 millió Ft többletkiadást jelent a jelenlegi és a korábbi időszakhoz képest. Másfelől viszont azt is jelenti, hogy Kanizsát illetően gyakorlatilag minden az eredeti projektben szereplő elképzelés megvalósul. És hogy válaszoljak Bicsák Miklós képviselőtársamnak a napirendek előtt hozzám intézett kérdésére, örömmel tudom tájékoztatni őt és rajta keresztül, meg a televízión keresztül a korpavári lakosokat is, hogy jelen állás szerint, és erre 99,99 % esély van, Korpavár vonatkozásában ugye megvalósul a beruházás, mégpedig olyan értelemben, hogy az északi ág, az bejön Nagykanizsára, tehát nem létesülnek helyi szennyvíztisztítók. Viszont arra szeretném azért felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy az a két település, amelyik kimaradt a projektből, Liszó és Surd, tulajdonképpen ők is megérdemelnék, hogy ott is megvalósuljon a csatornázás, hiszen 5 éve, közel 5 éve ők is mindent megtettek annak érdekében, hogy megtörténjen. Tehát majd a városnak és a város vezetőinek is azon kell munkálkodni, hogy ott is megtörténjen a közeljövőben a csatornázás. De ennek a projektnek a keretében sajnálatosan erre nem lesz lehetőség.

Marton István: A magam részéről is mélyszélesen sajnálom a déli ágnak a levágását, és ez által két olyan település, Liszó és Surdnak a kikerülését, ahol a lakossági hajlandóság, hozzáállás példás volt. Mondhatnám azt, hogy a 14 település közül a messze legjobb, de való igaz, hogy a szakhatóságokkal, minisztériumokkal, illetve nem csak Brüsszelt mondom én, hanem a bécsi szakértő cégüket is, mármint a brüsszelieknek, hát ezekkel szemben a mi ellenállásunk odavezethet, hogy amiket elmondott elnök úr, ezeket meg tudjuk valósítani, ami nagyon nagy eredmény, bár ugye szándékainkkal ellentétesen messze nem elégséges. Amit én viszont már nagyon, nagyon unok ebben az ügyben, az első jelzések alapján már januárban meg kellett volna, hogy legyen ez a szerződés, elment az április, most ugye úgy néz ki, hogy talán május közepére, mennek a hónapok, futnak a negyedévek, és ez az

ügy nem halad előre fizikálisan, és ez azért is nagyon bosszantó, mert ez megghiúsítja a fő téri rekonstrukció fizikális beindítását. Ugyanis az elképzelhetetlen, hogy a csatornázás előtt bármi mást csináljunk. És tulajdonképpen ilyen ügyeink szép számmal voltak, mert például a belső körgyűrű bezárásánál is ugye fel voltunk tartóztatva hát olyan jó másfél, több mint egy éven, majdnem egy és egy negyedéven át, míg végre most kimondta, nagyon örülök neki, és minden hálám a megyei bíróságé, konkrétan a bírónő, aki kimondta, hogy ha mi nem dolgozunk, az nagyobb kár a városnak, mint hogyha továbbra is befagyasztyják a néhány fős lakossági tiltakozás szellemében.

Dr. Károlyi Attila: Nekem teljesen mindegy, most Ön fog válaszolni vagy a Tóth Nándor képviselőtársam, de azért a kanizsaiak, akiket nagyon érint ez a szennyvízberuházás, és akiket én a szűkebb lakóterületemen belül már úgy veszik, hogy megvezettem őket, tehát, hogy miért kellett önekik befizetni ezt a pénzt és nincs belőle semmi, tehát azért ezeket a hírcsatornákat ... Tóth Nándor képviselőtársamnak egy kicsit bővebben kéne csordogáltatni. Tehát ki kéne állni a nagy nyilvánosság elé rendszeresen, mondjuk a Zalai Hírlapba, meg a szeretett Kanizsa Újságunkba, és mondjuk olyan háromhavonként beszámolni arról, hogy hogy áll ez a dolog akár Brüsszelben, vagy New Yorkban, nekem teljesen mindegy, hogy hol. Mert idegesíti az embereket, idegesek az emberek, türelmetlenek az emberek. Azok az emberek nem, akiknek van ilyen-olyan csatornájuk, vagy nem modernül működik, hát, folyik, folyik, majd megpiszkáljuk, aztán majd akkor jobban működik, de akiknek nincs. És azért itt föl van sorolva, ezek ugye, ezek a községeknek a.... tisztelt polgármester úr elmondta azt, hogy ők voltak a leglelkesebbek. Nem lehet hallgatni. Tehát Önök nyilván rendszeresen bombázzák, ugye, ezeket a brüsszelieket, meg nem tudom, kiket, akkor kérem szépen, akkor tessék erről beszámolni. És 2007. novemberben, .. nem tudom, mikor fizették be, ugye, azt a pénzt vagy 2007-ben? 2007-ben.

Marton István: '8 elején.

Dr. Károlyi Attila: '8. Hát akkor is több mint két éve. Tehát akkor nagy csönd van, sok családnak nem volt mindegy, összedobták azt a 200 mit tudom, hány ezer Ft-ot, akkor beszámolni arról, hogy egyáltalán.... vagy megállítanak, most mi van a pénzünkkel? Hát mondom, hát a pénzetek, az ott benn van a bankban, itt a bankár úr, biztos el tudja mondani, Cserti bankkár úr, aki lelkesen közbebeszél, miközben én kaptam meg a szót, de hát nyilván el tudja mondani milyen kondíciók mellett fialtatják ezt a pénzt tisztelt Tóth Nándorék, és melyik bankban, hogy van lekötve, nincs, nem tudom, mi. Tessék erről beszámolni. Kellemetlen, kínos, fárasztó, de akkor is Önnek például ez a kötelezettsége, ezért fizetjük. Nem? A város. Nem fizetjük? Akkor a társadalmi tisztségében ez a kötelezettsége.

Marton István: Képviselő úr, azért pontosítanom kell, mert társadalmi tisztségében is fizetjük – ez az egyik. A másik pedig, ugye azt mondta Tóth úr, hogy két héten belül várható a döntés. Én még humánusabb vagyok, azt mondom, hogy amennyiben május 13-áig nincs meg a döntés, úgy 14-én felszólítom Tóth urat, hogy álljon ki, és mondja el a véleményét. Bocsánat, felnőtt ember, talán nem kell neki megmondani, hogy melyik kockára álljon. Az ügyben álljon ki és nyilatkozzon a legfrissebb helyzetnek a függvényében, az urak által fölvetett aggályokra próbáljon választ adni, mert hát én megértem azokat, akik türelmetlenek a pénzüket illetően. Persze olyanok is vannak, akik azt mondják, hogy nem kell ez nekünk, hiszen hát úgy is szétfolyik ott a környéken. De akkor is a korrekt, kimerítő tájékoztatáshoz hozzátartozik, hogy amennyiben nincsen eredmény május 13-áig, úgy Tóth úr hívjon össze egy fórumot. Beülhet a televízióba, elmondhatja a rádióknak, az újságoknak. Na ugye, az újságoknak ugye Tóth úr ilyesmivel kéne foglalkozni, nem himi-humi olvasói levelekkel.

Böröcz Zoltán: Egy dolgot szeretnék csak pontosítani, egészen biztos vagyok benne, Tóth Nándor tudja, de egészen biztos vagyok benn, hogy rosszul idézett vagy rosszul emlékezett. Liszó és Surd kiesése, az valóban mindannyiunknak fáj természetesen, főleg az ott élőknek értelemszerűen. Hát sajnos van olyan, amikor az Európai Unió szabályait már egy megkezdett projekt vagy pályázatátás folyamán módosítja, erről nem tehetünk, egy objektív dolog. Én azt gondolom, nekünk mindent el kell követni, hogy a megmaradt részre ez a forrás bejöjjön, és minél előbb megvalósuljon. Valószínű, Nándi rosszul említette, azt mondta, hogy a két község kiesésével a szavazati arányok megváltoztak és Nagykanizsa Megyei Jogú a szavazati arány nem, tehát nem a szavazati arányok változtak. A pénzprojektben a részarány, az változhatott valóban, tulajdonképpen a költségnagyság, költségelem. Ennyi, tehát az változhatott, szavazati arány persze, hogy 50 % Nagykanizsának, gondolom, most is.

Csak ezt szerettem volna pontosítani, nehogy rosszul üljön meg bennünk, hogy a szavazati arány

Bicsák Miklós: Én nagyon szeretném megköszönni Tóth Nándor képviselőtársamnak ezt a megnyugtató, magas szintű választ, hogy egy két héten múlva találkozunk, csak azért tisztelettel kérdezném, hogy engem nyüstölnek, ott most folyamatban Korpavár Zalaegerszeg irányában egy magánterületet meg vásárolni kívánó vállalkozó, aki egy 20 fővel egy szolgáltató egységet szeretne jövő nyáron már beindítani, és a csatornától teszi függővé. Jogos az elképzelés, hogy közművesített területet szeretne vásárolni. Hogy mi a remény abban, ha ez 13-dikán realizálódik, mikor indulhat el ez az egész csatornázás Zalaszentbalázstól a városunk, illetve hát Korpaváron keresztül?

Marton István: Hát képviselő úr, a dolgok mai állása szerint azt tudom mondani, hogy az ősszel mindenképpen be kell, hogy induljon a munka, és ez azt jelenti, hogy valamikor a jövő évben ez odaér Korpavárra. Tehát ilyen szempontból a vállalkozót valamennyire meg lehet nyugtatni, de ha nagyobb részleteket tud az elnök úr, akkor Tóth úr mondja:

Tóth Nándor: Mivel kaptam egy-két kérdést, megpróbálok válaszolni rá. Amit Ön az elején mondott, hogy ez a beruházás valamilyen módon, illetve hát nagyon zavarja a belvárosi rekonstrukciót – ezzel akár egyet is értek, és én magam is azon vagyok, azon vagyunk, hogy amikor majd a beruházás elkezdődik, mindenképpen ott kell kezdeni a belvárosban, hogy a másik projekt, az ne szenvedjen lehetőleg jelentős időhátrányt. Károlyi Attila képviselőtársamnak mondom, hogy azért volt szükség a víziközmű társulat akkori létrehozására, mert a pályázat beadásának többek között az egyik feltétele volt a víziközmű társulat megléte. Magam is és a társulási tanács többi tagja is korainak tartottuk és igazából nem értettük pontosan, de nem lehetett volna beadni a pályázatot, ha nem hoztuk létre a víziközmű társulatot. És a víziközmű társulatot és szennyvíztársulást ne tessenek keverni, az két külön vállalkozás. Én a szennyvíztársulás elnöke vagyok, a víziközmű társulásnak pedig Grabant úr, Szepetnek polgármestere az elnöke, tehát én a 200.000 Ft-okat, meg a havi, meg a negyedéves befizetéseket illetően nem vagyok illetékes nyilatkozni, de ha erre igény van, akkor bármelyik képviselőtársam bármelyik városrészben, ha fórumot szervez, mi oda elmegyünk, és ott teljes körű tájékoztatást adunk, mint ahogy erre azért volt is példa, én emlékszem egy bajcsai, aztán egy szabadhegyiek részére Sáncban szervezett fórumra, valamint egy-két társulásban érintett de hát ott voltunk teljes létszámmal, és hát én meghívott voltam oda, mint

Marton István: Uraim! Nem kiabálunk össze-vissza, egyik oldalról a másikra. Akié a szó, az beszél.

Tóth Nándor: valamint azokban a falvakban, ahol erre volt igény, ott nyilván tartottunk fórumot. Kívánunk a közeljövőben is fórumot tartani. Egyébként meg mind a Zalai Hírlapban, mind a Kanizsa Újságban jó néhány alkalommal tartottunk az érintettek számára tájékoztatót. Hát, ha nincs új információ, nincs mit mondani, akkor nyilván nem tudunk hetente megjeleníteni, és a régieket ismételtetni. Én gondolom, most felgyorsulnak az események. Azért szeretném elmondani, hogy közbeszerzési eljárásokat kell lefolytatni. Én határidőt itt most ígérni senkinek nem merek. Hát ismerve a magyarországi közbeszerzési gyakorlatot, egyrészt hosszadalmas, esetek nagy többségében a veszteség megtámadják az eljárást. Hogy mikor kezdődik ez a gyakorlati munka, olyan ember itt nincs, aki erre felelősséggel választ tudna adni. Én is azt mondom, hogy reményeink szerint, reményeim szerint várhatóan még ebben az évben.

Marton István: Igen, hát talán még ehhez annyit hozzátennék, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására az állam már kijelölte a megfelelő szervezetet, tehát ebbe nincs beleszólása a városnak. Több hozzászóló nem lévén, én a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa.

Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

21. Javaslat a 2010. évi ellenőrzési terv kiegészítésére a Kanizsai Dorottya Kórház eszközbeszerzése c. közbeszerzési eljárás ellenőrzése tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Horváth István: A kórházzal kapcsolatosan azért szeretnék szólni. Itt ez az előterjesztés tulajdonképpen Tóth László és Bárdosi Gábor munkája – fogalmazunk így –, amivel én messzemenőig nem értek egyet. Lehet közbeszerzések tárgyában véleményt megfogalmazni, lehet elmarasztalni a kórház vezetését, netán a főigazgató urat, de egyet kellene azért felelősen végiggondolni, hogy azok a készülékek, amiket ő bekért vagy a kórházvezetés bekért, ezekre a készülékekre szüksége volt a kórháznak. Ő ezt meg is válaszolta tulajdonképpen, de nem fogadták el, és továbbmegy a piszkálódás. Én azt gondolom, hogy a kórházat békén kéne most már egyszer és mindenkoron hagyni, és hagyni kellene az embereket ott dolgozni tisztességgel. Ez nem járja, hogy lépten-nyomon froclizzuk a kórház vezetését. Ami készülékeket, eszközöket bekértek, ezt fizetett halasztással kérték be, vagy demoként került a kórházba. A kórház pénzek fölött nem diszponál – ezt tessék tudomásul venni. Majd akkor lehetne őket támadni, hogyha már a pénzeket kifizették volna azoknak, akik beszállítottak.

Dr. Csákai Iván: Nem bizottsági elnökként, mert mi nem tárgyaltuk, elénk nem került. Ez tipikus esete annak, hogy van sapkája, nincs sapkája viccnek. Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy tönkrement néhány készülék a kórházban. Ezeket a készülékeket sürgősen pótolni kellett. Ha nem pótoljuk, akkor tulajdonképpen néhány vizsgálatot Zalaegerszegen nagy pénzért szívesen megcsináltak volna számunkra, akkor azért lenne itt riporton a kórház vezetése, hogy miért nem szerezte be úgy, ahogy itt le van írva. Tehát az, hogy a folyamatos, biztonságos betegellátás szempontjából ez volt az optimális eljárás, hogy ezek az eszközök itt voltak a kórházban. A másik dolog az, hogy lehet hetente, kéthetente a kórházvezetésnek kiírni, hogy erről írjon igazoló jelentést, arról igazoló jelentést, tulajdonképpen oda fogunk kilyukadni, hogy nem is vezetik a kórházat, hanem igazoló jelentést írnak a közgyűlésnek. Tehát az, hogy bizonyos szinten elkezdjük piszkálni a kórházat, ez az utóbbi három évben alakult ki, előtte a kórháznál bármi volt, ott nem történt semmiféle ilyen igazoló jelentéskérés. A másik, 100 %-ig önkormányzati kft-k esetében, amikor felvettünk bármilyen vizsgálatot, vagy mit akarunk kérdezni az egyik kft-nél, akkor megkaptuk, hogy semmi közünk hozzá, pedig a mi pénzünkből üzemelnek ezek a kft-k, semmi közünk hozzá, nem nézhetünk bele abba, hogy milyen közbeszerzést csinálnak. Könyörgöm, egy átfutó pénzzel gazdálkodó intézménynél, ahol adunk pár millió forintot, akkor rögtön fejeket akarunk követelni. Számomra elfogadhatatlan.

Marton István: Azért én, amit Ön mondott, azzal nem tudok maradéktalanul egyetérteni azon nagyon egyszerű oknál fogva sem, hogy már az ősidőkben is volt olyan, mondjuk 10 évvel ezelőtt is, hogy a kórháznak a gazdasági beszámolóját nem fogadta el a testület, konkrétan az én javaslatomra, és akkor a következőre kellett visszahozni úgy, hogy még azt is előírta a testület, hogy melyik az a hat pont, amit meg kell csinálni. Hát én most ezt az egyet hozom föl példaként.

Bárdosi Gábor Jenő: Hát a jegyző által előterjesztést Horváth István képviselőtársam, hogy azt Tóth Lászlónak és nekem aposztrofálja, azt már csak végképp nem, azért nem értem, mert Horváth István képviselőtársam is azt a kicsi barna könyvet elolvashatta volna akkor, mielőtt eljött erre az ülésre, amelyikben mi letettünk egy esküt. Ha egy képviselő, ha egy bármilyen előterjesztésben azt gondolja, hogy törvénytelen van, azt megkérdi. Ezt tette Tóth László képviselőtársam. Tóth László képviselőtársam feltett kérdéseire polgármester úr kapott választ. Polgármester úr is feltett kérdéseket. Ezekre is polgármester úr megkapta a választ a kórház jelenlegi vezetésétől. Ezek után Tóth László képviselőtársam polgármester úrnak és a város jegyzőjének, mint a törvényesség őrének írt egy rövid összegzést, elemzést, és további kérdést tett fel. Nagykanizsa város jegyzője, azt gondolom, teljesen helyesen és törvényesen nem tehetett mást, mint egy törvénytelen észlelésének folyamatát arra a helyre, magyarul a város közgyűlésére bízta a döntést, hogy az ellenőrzést le tudja folytatni, amelyben vagy igen vagy nem lesz a feltett kérdésekre a válasz. Nem gondolnám, nézem a táblát, hogy bárki miatt nekem kellett most megszólalnom, mert meg lettem szólítva Horváth képviselőtársam Egyébként minden kérdést tegyenek fel, legyenek szívesek, képviselőtársaim az arra illetékesnek, a jegyzőnek, aki az előterjesztést adta. Nem beszélve arról az egyszerű tényről, hogy neki 30 napja van arra, hogy amennyiben a testület nem dönt, akkor ezt az anyagot kénytelen Nagykanizsa város ügyészségére bocsátani, mert a 30 napos határidő holnap lejár. Köszönöm a figyelmüket.

Röst János: Én azért nem gondolom azt, hogy egy levelezés, amit egy képviselő, illetve a polgármester folytat az intézmény vezetőjével, az azt követően az ügyészségen kell, hogy kikössön. Ez az anyag, amit megkaptunk, én elmondtam a napirendi pont vitájánál is, hogy jogilag nem is tárgyalható lett volna, hiszen Tóth László képviselő kérdést tett fel, a kérdés tárgyalásakor az elmúlt közgyűlésen nem volt jelen, gyakorlatilag egy meg nem történt napirendi pontnak a tárgyalását megelőzően döntünk arról, hogy egy vizsgáló bizottság alakuljon meg, és revizori csoportként kvázi vizsgálatokat lefolytasson. Azok a kérdések, amiket egyébként a Tóth László felvetett énszerintem meg lettek válaszolva levelezés közben, másrészt ez a háromfős revizori csoport úgy mond erre a feladatra így nem alkalmas, hiszen egyikük sem bír közbeszerzési képzettséggel vagy végzettséggel. Ráadásul a közbeszerzési eljárást nem a kórház folytatta le, hanem csak megrendelőként vett benn részt, és a KANIZSABER folytatta le. Tehát úgy gondolom, hogy ennek a vizsgálatnak így módon nincs is értelme.

Horváth István: Bárdosi Gábor képviselőtársamnak mondom, hogy tudom, hogy mi van abban a barna könyvben, nem kell, hogy figyelmeztessen rá, és a városra tettem valóban esküt. De azért ennyire már nézzen ostobának bennünket, hogy ne tudnánk azt, hogy Önök ezt ketten fundálták ki, ezt a dolgot. És én csak azt kértem, hogy hagyjuk békén a kórházat, megkapta a válaszokat Tóth László a levelére, és innentől kezdve legyen csönd és dolgozhasson a kórház.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Próbálok ügyrendi is maradni polgármester úr, köszönöm a szót. Az előterjesztés mellékletének képező jogsértő eljárási hibák 1-2-3-4, összegzés, egyéb észrevétel tartalmát nem egy összeállított, előbb hozzászóló Horváth István képviselőtársam által nem is tudom, minek nevezett, Ő általa úgy látszik, nem értett anyagot, csak egyetlenegy említék belőle. Jogsértő eljárási hiányosság 4. pont: megállapítható továbbá, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház honlapján nem lelhető fel a közbeszerzésekkel kapcsolatos kötelezően közzéteendő dokumentáció. Ez törvénytelen a közbeszerzési eljárás kapcsán, Horváth képviselőtársam és Röst János volt alpolgármester úr és képviselőtársam. Miről beszélünk? Jegyző megadta azt, idehozta azt az előterjesztést, amelyikben a vizsgálatot lefolytatja. Hogy ez igaz vagy nem, ez a törvénytelen megtörtént vagy nem, arról miért beszélünk most? Majd akkor beszéljünk, hogyha visszajön az anyag ide elé, hogy történt-e ilyen vagy nem történt.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a jegyzői előterjesztést, az kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 7 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

195/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a 2010. évi ellenőrzési tervnek a Kanizsai Dorottya Kórház eszközbeszerzése c. közbeszerzési eljárás ellenőrzésével történő kiegészítésére vonatkozó javaslatot.

22. Javaslat a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesületével való együttműködés támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Orsós Imre Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesület Elnöke
8800 Nk., Petőfi u. 5.

Dr. Csáka Iván: Előrebocsátva, hogy a bizottság az előterjesztést nem támogatja, hogy miért, azt egy kicsit körülírnám. Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén és most már nemcsak a területén, hanem a kistérség területén is ezt a feladatot, ami ebben az előterjesztésben van, két szervezet látja el, egyrészt a Vöröskereszt, akikkel több évtizedes együttműködésünk van, másrészt a saját cégünk, a Családsegítő Központ. Hogyha ebbe a rendszerbe egy újabb tagot akarunk delegálni, akkor az azt jelentené, hogy evvel a két szervezettel nem vagyunk megelégedve. És ez még a közgyűlésen nem hangzott el, hogy nem vagyunk megelégedve, így a Bizottságunk ezt az előterjesztést ám blokk nem támogatja.

Marton István: Elnök úr, én se tudok róla, hogy ne lettünk volna valaha is megelégedve a két szervezettel, sőt én arra emlékszem, hogy meg szoktuk köszönni a munkájukat.

Szölősi Márta Piroška: A Pénzügyi Bizottság most nem tárgyalta ezt az előterjesztést, tekintettel arra, hogy az előző közgyűlést megelőzően már megtette azt, és akkor, miután akkor le lett véve, így nem került elmondásra itt a közgyűlésen, hogy határozottan elutasította.

Polai József: Polgármester úr, egy mondattal visszautalnék az ezt megelőző napirendhez. Rosszul szavaztam, nem így akartam. Van-e mód arra, hogy szavazzunk még egyszer erről a kérdésről? Túl vagyunk rajt, tudom, tudom. Igennel szavaztam, nem azzal kellett volna szavaznom, tehát függetlenül ettől...tudom, hogy mindegy, elnök úr, tudom, magamat szeretném helyretenni. Rosszul szavaztam, ezt szeretném itt kijelenteni. Nemet kellett volna, és én igennel szavaztam, nem így akartam, köszönöm.

Marton István: Akkor ezt rögzítsük a jegyzőkönyvben, de az eredményen nem változtathat, tehát ezért indokolatlan az új szavazás elrendelése és hát benne vagyunk a következő napirendbe. Igen? Akinél van a szó, az szóljon. Végzett, igen, köszönöm.

Bene Csaba: Az ügyrendi bizottság 2010. március 29-i ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangú szavazással tárgyalásra alkalmatlannak tartotta az előterjesztést.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, a jelenlévő egyesületi képviselőnek, Orsós Imre elnök úrnak adom meg a szót, 3 percre megadom a szót, de szigorúan 3 percre.

Orsós Imre: Elnézést, majd ha túllépek egy kicsit a 3 percen, mert azért ez...

Marton István: Ne lépjen túl rajta, mert elveszem.

Orsós Imre: Többet fog megérdemelni, mert azért választ kell adnom Csáka úrnak a válaszára is. Elsősorban is azt gondolom, hogy szeretnék egy kicsit bemutatni a szervezetet, tettem már ezt a tavalyi évben is és az idei évben is, azért pozitív dolgaink voltak, de ez még mindig kevés ahhoz képest, mind amennyi lehetne, hogy ha megkötnénk a nagykanizsai együttműködést a Kanizsai Polgármesteri Hivatallal, vagyis a közgyűléssel. Az, hogy a Vöröskeresztnek gyakorlatilag nincsenek hibái, a

múltkoriból tanultam és azt gondolom, az etikett azt mondja, hogy aki nincs itt, arról nem is beszélek. Tehát így ebben a minőségben sem fogom minősíteni a Vöröskereszt munkáit, de a hajléktalansággal kapcsolatosan azért azt elmondanám, hogy vannak problémák. Tehát azért, hogyha Önök képviselőurak elővették a megállapodás tartalmára irányuló beterjesztést, akkor az a) pontban és a b) és a c) pontokat szeretnénk majd a d) pontot megvalósítani, ebben az intézményben, amely a Petőfi utca 5. II. emeletén lenne. És itt szeretnék az a) pontra is, és az a)-tól a b)-tól a c)-ig kiterjedni, és az a) pont a szociálisan súlyosan hátrányt szenvedő társadalmi csoport tagjainak ingyenes Internetes lehetőség biztosítása, hogy az e-közigazgatást ők is használni tudják. Nem tudom, melyik szervezet biztosítja ezt? A Családsegítő Központ biztosítja? A Vöröskereszt biztosítja? Úgy tudja biztosítani a Vöröskereszt ezt a szolgáltatást, az a) pontban, hogy a Női Hajléktalan Szálló 9-2-ig zárva, a Férfi Éjjeli Menedékszálló reggel 8 órától 17 óráig zárva. Vagy azt a Városi Könyvtár átvállalja? Vagy ezzel így le van tudva? Akkor a Családsegítő Központ munkája pozitív. Az biztos, de leterhelt. Mert a város lakossága nem hajléktalanokról szól, hanem gyakorlatilag Nagykanizsa olyan családjainak a problémáinak a megoldása, amely leterhelt. Vagy olyan kulturális tartózkodóhely biztosítása, mely alkalmat ad a művelődésre is. Ki biztosít, mit? Vöröskereszt biztosít? Családsegítő Központ tudja ezt biztosítani, amikor le van terhelve a munkája? Szociális szakemberekből társadalmi-információs háló kialakítása, adminisztrációs jog, mentálhigiénés, szociális segítő munka, melynek keretében a szakemberek a hajléktalanok és a szociálisan súlyos hátrányt szenvedők rendelkezésére állnak. Vöröskereszt biztosítja? Ha végig megyünk a város minden peremrészén, akkor találkozunk olyan emberekkel, akár a Dózsa György 73-75-be...

Marton István: Orsós úr, fél perce van.

Orsós Imre: Hát azért mondom, hogy ennél többet ér, és kérem a türelmét, mert itt az együttműködési megállapodásról lesz szó, és 3 percben ezt nem tudom elmondani, de igyekszek.

Marton István: Itt nem csak a türelmemről van szó, hanem arról, hogy a napirendeknek az elején vagyunk.

Orsós Imre: Tehát az, hogy biztosítja? Ez az intézmény, ami a Petőfi utca 5-ben működne, egy olyan krízisközpont alakulna ki, amiben gyakorlatilag több helyiségben, azokkal a munkásokkal, akik munkanélküliek. Mert gyakorlatilag 2002-2003-ban volt egy olyan munkaprojekt, amit a Megyei Munkaügyi, a Megyei Önkormányzat biztosított és ott szociális mediátorok, szociális gondozók és ápolók (...) kaptak olyan lehetőséget, hogy elvégezzék ezt a szakot. Akikkel, amikor a Gáspár úr és örülök, hogy itt van, mert a minap beszéltem vele, hogy ezekbe a foglalkoztatásokba be lehetne őket ide hozni, még hajléktalanokat is, mert vannak ebbe a projektbe olyanok, akik hajléktalanok és ezzel a város, azt hiszem, hogy nem veszít. Hogy mit tudunk biztosítani? Gyakorlatilag olyan lehetőséget tudunk biztosítani, ha megkapjuk ezt a lehetőséget, hogy a Petőfi utca 5-ben ezt a II. emeleten, ezt az intézményi részt megkapjuk, akkor hogy az összes hajléktalant, aki gyakorlatilag még alkalmas ön irányában is, hogy valamilyen formában fejlődjön és ne egy évtizede, mert egy évtizede is már vannak bent hajléktalanok abba a Hajléktalan Szállón. Volt-e integrálódás kifele a Nagykanizsa, Dózsa György 73. által működtetett Hajléktalan Szállón? Volt-e a Kórház utca 5? Ami most már a Sugár utca 8.-ba van. Volt-e a Teleki utcából olyan projekt, integrációs kimenet a hajléktalanságból, amit én múltkor behoztam ide Önöknek projektor segítségével, az előtakarékossággal, amit szeretnénk itt is megvalósítani, hogy volt-e ilyen? Változott-e, azóta valami? Változott-e tíz éve, amióta Nagykanizsán hajléktalanság működik és ezt intézmények, akár a Családsegítő Központ vagy a Vöröskereszt működteti? Ugyanazok, ugyanolyan minőségben, bent rekedtek ebben a hajléktalanságban. Én azt gondolom, hogy amit mi fel tudunk ajánlani, egy olyan ellátó rendszer, amelyben gyakorlatilag ezeket a hajléktalanokat és a hátrányos helyzetűeket is elő tudjuk segíteni. Több pontban is elő tudjuk segíteni.

Marton István: Jó, köszönöm, Orsós úr...

Orsós Imre: Együttműködve, ezt még hadd fejezzem be, polgármester úr.

Marton István: A mondatot fejezze be.

Orsós Imre: Tehát azt gondolom, hogy ha egy olyan segítséget is tudunk nyújtani, hogy ebben a projektben, tehát ebben a közintézményben azt a feladatot is felvállalnánk. Amelyben a lakáspályázatokhoz információt biztosítunk, amelyben gyakorlatilag van együttműködésünk a jogi segítségnyújtó szolgálattal, ahol gyakorlatilag nem kell mindig tömegesen menni a szociális osztályra, mert itt is ki tudjuk bőven segíteni ezeket az embereket információval. Hogy ne legyen az, hogy napi szinten háromszáz vagy éppen annál kevesebb, de megközelítőleg kétszáz forgalma legyen a szociális osztálynak. A másik, hogy nagyon fontos azt elmondanom, hogy a szervezetnek gyakorlatilag ezt higgyék el, hogy lakossági fórumokra megyünk és nekünk ez költséges. 5000 + ÁFA-t kell fizetnem azért, hogy Kiskanizsán, azokért az embereknek lakossági fórumot tartsak, akiknek a város projektjeibe, akár lakáspályázati, akár szociális ügyekkel, akár oktatási vagy foglalkoztatási ügyekkel tájékoztassam. Azért ez nonszensz.

Marton István: Köszönjük, Orsós úr, köszönjük.

Orsós Imre: És ezért kérném a tisztelt közgyűlést ...

Marton István: Az idő letelt.

Orsós Imre: ...hogy ezt megfontolásra tegye és azt is, hogy azért gyakorlatilag ez egy éves próbaidőről van szó, tehát egy évig kötődik meg, és hogyha ez kudarcba fullad és a másik, hogy itt fel lehet bontani a szerződést. Tehát hogyha valami hibázik részünkről, akkor az önkormányzat megteheti. Tehát azért ezt a segítséget mi meg tudjuk adni, de Önöktől is kérjük, és ne mindig kelljen nekünk napirendre, pontra tenni, mert az, hogy Önök nem fogják elfogadni, ez hót zihér, hogy beviszem a következő közgyűlésre. Ezt most mondom előre. Mert nem fogom hagyni, hogy az utcán az emberek lófráljanak, hogy ugye, hogy beigazolódott, azért mégis csak az, hogy télen voltak hajléktalanok kint, és amikor volt a Nagykanizsa rendőrségének és a Polgárőrségnek egy megbeszélése és feljött a probléma, hogy az utcán voltak mínusz fokba, mert az adott intézmény vezetője joghatalmával fogva kitiltotta a téli időszakra a hajléktalanokat. És azért itt ebbe...

Marton István: Jó, akkor megköszöntük, most már másodszor...

Orsós Imre: Még befejezném. Egy mondat és akkor, és itt én szeretném...

Marton István: Már az előbb is ott tartottunk, hogy fejezze be a mondatot.

Orsós Imre: Így van, még nem fejeztem be a mondatot. Tehát az az igazság, hogy azt szeretném...

Marton István: Ez akkor nagyon bővített, összetett mondat, uram.

Orsós Imre: ...hogy ha Önök a város vezetése erre esküt tettek, hogy segítik ezeknek az embereknek is, mert ők is nagykanizsai lakosok, akkor segítsék a szervezet munkáját annyiba, hogy ezzel az együttműködéssel nekik is tudjunk segíteni. A város térképe is sokkal szebb lesz, hogyha normális emberek, normális öltözékbe és talán azok az elesett emberek is több lehetőséget kapnak, mint amit most kapnak eddig.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, elrendelem a szavazást. Aki egyetért az előterjesztéssel, az igent nyom, aki nem, az nemet.

A közgyűlés 4 igen, 1 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

196/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala Megyei Egyesületével való együttműködés támogatására” című előterjesztés határozati javaslatát.

23. Javaslát az - Ipari Parkban levő - I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés meghosszabbítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Marton István: Látom, elég élénk a mozgás a testületben, úgy gondolom, hogy a 28-asig eljutunk, tehát 28-assal fogjuk folytatni szünet után. Kérek mindenkit, hogy próbáljunk felgyorsulni és akkor egy közel két tucat napirendi pontot követően még egy szünet lesz a zárt ülés előtt. Így van programozva, Önök persze keresztül húzhatják. Tehát az Ipari Parkban lévő I. sz. Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés meghosszabbításáról szóló javaslat. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

197/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Vám- és Pénzügyőrség Nyugat-Dunántúli Regionális Parancsnoksága (9700 Szombathely, Hunyadi u. 47.) között – a 188/2009. (IV.30.) sz. közgyűlési határozat alapján – megkötött I. típusú Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződés 5. sz. módosítását úgy módosítja, hogy a szerződést (5.pont) további 2 évvel, 2010. május 1-től – 2012. április 30-ig meghosszabbítja. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a módosított szerződés aláírására.

Határidő: 2010. május 15.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Ez arról szól, hogy további két évvel meghosszabbítottuk a szerződést.

24. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Városfejlesztési Divíziójának 2010. év I. negyedévi működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

198/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2010. év I. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2010. szeptember 9.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

- 25. Javaslat a városfejlesztési társaság feladatait ellátó önálló szervezeti egység (Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divízió) működéséhez szükséges dokumentum módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: A működéshez szükséges dokumentum módosítása napirend. Hozzászólót ugyanúgy nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Városfejlesztési Divízió felépítésével (IV. fejezet) módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A Szervezeti és Működési Szabályzat egyéb tartalmi elemei változatlanok.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 2010. május 1. napján lép hatályba.

Határidő: 2010. május 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

- 26. Javaslat a „Biztonság a kicsiknek” – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Bárdosi Gábor Jenő: Rövid leszek. Én azt kérem mindenkitől, aki ezután a munkákat folytatja, hogy tegyen meg mindent azért, nagyon helyesen itt az előterjesztésben már azt látom, hogy 2011. tavaszán remélhetőleg az a 40, közel 40 ma elutasításra, elutasítással bölcsődei helyet kereső család is megtalálja kisgyerekének a helyét, remélhetőleg jövő tavasszal már minden bölcsődébe iratkozó gyermeknek helyet tudunk biztosítani a városba.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást, természetesen támogatom az előterjesztést.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

200/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a Védőnői Szolgálat kialakítása (Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) beruházás indításáról.
 - A fejlesztés ezévi üteméhez az ez évi költségvetés rendeletben rendelkezésre álló 500 eFt előirányzathoz a céltartalékban szereplő „Tervezési, előkészítési feladatok terhére további 1 306 e Ft

előirányzatot, összesen 1 806 eFt forrást biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés rendelet soron következő módosítása során az előirányzat átcsoportosítást vezesse át.

- A fejlesztés kivitelezésének finanszírozásához a 2011. Évi költségvetésben 23 616 eFt forrást biztosít.
- Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására (3. sz. melléklet)

Határidő: a fejlesztés befejezésére 2010. november
Parkolók kialakítása (engedélyköteles): 2011. április
Kivitelezői számla kifizetése: 2011. január

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztályvezető)

2. dönt a Szivárvány Fejlesztő Központ átalakítása (Rózsa u. 9), Szivárvány Óvodai csoport kialakítása beruházás indításáról.
 - A fejlesztés ezévi üteméhez az ez évi költségvetés rendeletben rendelkezésre álló 250 eFt előirányzathoz a céltartalékban szereplő „Tervezési, előkészítési feladatok terhére további 825 e Ft előirányzatot, összesen 1075 eFt forrást biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés rendelet soron következő módosítása során az előirányzat átcsoportosítást vezesse át.
 - A fejlesztés kivitelezésének finanszírozásához a 2011. Évi költségvetésben 10 449 eFt forrást biztosít.
 - Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására (4. sz. melléklet)

Határidő: a fejlesztés befejezésére 2010. november
Kivitelezői számla kifizetése: 2011. január

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztályvezető)

3. dönt a „Biztonság a kicsiknek”- bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című beruházás (Attila u. 7. sz. alatti) indításáról.
 - A fejlesztés ezévi üteméhez forrásként az ez évi költségvetés rendeletben rendelkezésre álló 5 200 eFt-ot jelöli meg.
 - A fejlesztés kivitelezésének, és a pályázathoz kapcsolódó egyéb költségek finanszírozásához a 2011. Évi költségvetésben a megítélt 64 178 eFt támogatáshoz 2 000 eFt saját forrást biztosít.
 - Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására (5. sz. melléklet)

Határidő: a fejlesztés befejezésére 2011. március

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztályvezető)
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztályvezető)

27. Javaslat a Sarlós Boldogasszony Plébániahivatal fejlesztési célú támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Hát a bizottságunk természetesen támogatta az előterjesztést. Ennekem egy annyi

hozzáfűznivalóm van, hogy tudomásom van róla, hogy az 5 millió Ft-os helyi értékvédel... támogatásából is pályázat érkezett nagyjából-egészéből ekkora összegre, tehát én azt gondolom, nagyjából biztosítva látnám azt a lehetőséget, hogy hitelfelvétel nélkül tulajdonképpen, ami a kérelemben szerepel, azt esetleg tudnánk biztosítani.

Marton István: Papp úr, én ebben ezzel egyetértek, gyakorlatban meg azért nem, mert az olyan pici, az a keret, hogy azt már ne kössük le így.

Cserti Tibor: Én a magam részéről egyetértek maximálisan a céllal is, az elmúlt időszakban is. Az anyag nem tartalmazza egyébként ... képviselőtársamnak azon részét tartalmazza csak támogatóként, aki korábban felajánlották a képviselői keretüket. Szeretném akkor itt nyilvánosan is bejelenteni, hogy én kiegészítettem a magam lehetőségeivel ugyanúgy, ahogy mint ahogy az összes történelmi egyháznak is hasonlóképpen szüksége volt rá, és azok részére is, és hát jó megvalósítást kívánok, a híveknek meg jó használatot.

Tóth Nándor: Én azt gondolom, hogy igazán mondhatom, hogy nekem szívügyem a kiskanizsai templom felújítása, hiszen a 2010. évi összes képviselői keretemet erre a célra ajánlottam fel, és a mai napig úgy gondolom, hogy ez helyes és nemes cél volt. A rendelkezésre álló tervek szerint, költségvetés szerint mintegy 9,6 millió Ft-ba kerül a teljes felújítás, sőt, vannak információim azóta, hogy még ennél is többbe, hiszen a vakolatot kívül-belül nagyobb felületen le kell verni, és újjá kell építeni, mint eredetileg gondolták. Én azt gondolom, hogy amit Papp Nándor képviselőtársam, mint a városfejlesztési bizottság elnöke elmondott, az elfogadható és támogatható, hogyha abból a keretből egészítjük ezt ki. Én is tudom, hogy nem túl nagy, ez a keret, hiszen 5 millió Ft, de azért azt el kell mondani, hogy amióta ez a keret létezik, gyakorlatilag Kiskanizsára ebből nem került egy fillér se. És mi nem kívánjuk újabb soron újabb tétellel a költségvetést megterhelni, éppen ezért én azt javasolnám, hogy ebből a keretből történjen majd a kiegészítés, ezt támogassuk.

Marton István: Amúgy is ez a keret egy nagy nulla, gyerekek.

Polai József: Templomunk felújításának napirendjét tárgyaljuk. Az a véleményem, hogyha közpénzről van szó, és abból kérnek és abból adhatunk a felújításhoz, akkor, mivel pénzről beszélünk, teljesen mindegy, hogy milyen keretből, innen, amonnan, tehát hogy a költségvetés esetleg hitelből támogatja még továbbiakban, vagy a képviselői keretből, amihez hozzá kell tenni, hogy nem a képviselő saját fizetése, amit megszerzett a munkahelyén becsülettel, mert Kiskanizsán egyes emberek úgy értelmezik, és ezt azért kell itt elmondanom, hogy valakik ekkora pénzösszegeket tudtak adni a saját pénzükből? Tehát tudatni kell, hogy az önkormányzat által biztosított állami közpénzekből tudják ezt adni, akik, köszönöm nekik, akik ezt fölkinálják egyébként. Természetesen tehát DJ aláírással a Kanizsa Újságban engem egy kicsit megcélzott, hogy én nem tartom fontosnak a templomunk ügyét. Azt gondolom, hogy ez teljesen másként van, elég sok mindent igyekeztem a templom érdekében tenni. Ennek a felújítási kérelemnek az idekerülése ügyében is egyébként, meg amit korábban a tisztelt közgyűlés nem támogatott, leszavazott még a költségvetés tárgyalása idejénél például. Talán nem vagyok azzal szerénytelen ember, hogyha azt mondom, hogy addig, amíg én a képviselői keretemet, mondjuk, 15 vagy 20 egyéb feladatra, ami nagyon fontos, kellene, hogy fölkináljam, és várok vele, amíg lehet, és még nem kínáltam a templomhoz ebből a keretemből, ami nem az én saját pénzem, hanem a városé, hozzá kell tenni, ezzel én nem fukarkodom, hanem, mint mondtam, sok helyre kell ebből a pénzből adni. Ezt szeretném elmondani. DJ-nek innen üzenem, hogy Polai Józsefet, a képviselőt Kiskanizsán tudják, hogy kicsoda, látnak a templomban, és időnként a saját tehetségem alapján, ahhoz való mértékkel támogatom a templomunknak a szépülését, illetve templomunknak a létezését. Most pedig azt gondolom, hogy ezt a 2.650 eFt-ot, nem tudok mást mondani, mint kérem tisztelettel, szavazzátok meg, ne azt nézzétek, hogy másféle keretben van 5 millió Ft, és majd oda is pályáztak, abból adjuk meg, az is bizonytalan. Itt ez a pénz, erről most lehet dönteni, szavazzuk meg, és mutassátok meg, hogy tényleg a mi templomunknak a szépítéséért fáradoztok, nem pedig csak a szátok jár.

Marton István: Na képviselő urak, mielőtt elszabadulnának az indulatok, én azt mondom, hogy ezt az összeget befogadom, valaki, talán Papp Nándor úr javasolta az 5 milliós keret terhére, és akkor nem szeretném, ha itt nagyon elszabadulnának az indulatok, mert rengeteg dolgunk van még a mai nap

során. Magyarul, az 5 millióból ez kikerül, nem kell rá pályázni, a maradékra lehet pályázni a továbbiakban.

Papp Nándor: Tehát amennyit, a szeptemberi bizottsági ülésen fogunk dönteni erről az 5 millió Ft-ról. Szerintem amennyit onnét tudunk biztosítani, csak a különbözetet kell utána ebből a keretből állni, véleményem szerint. És akkor azt hiszem, hogy korrektek voltunk.

Marton István: Ne, ne, ne, ne. Erről most kel dönten, nem szeptemberben, uraim. Tehát én azt mondom, hogy az 5 millió mínusz 2.650.000, a bizottság oszt 2.350.000-et. Erről fogok szavaztatni. Igyekszek szigorú, de legalább igazságtalan lenne.

Dr. Károlyi Attila: Elolvassa az előterjesztést, végül is azt hiszem, hogy meg fogom szavazni ezt a 2.650 eFt-ot. Ha ezek a képviselők, akik itt, Balogh, Bene, Csákai, Cseresnyés, Karádi, Szőlősi Márta, Tóth Nándor esetleg kicsit többet adtak volna, ugye nem 50 eFt-onként csöpögtették volna ide a templomfelújításhoz, akkor talán kijött volna az egész összeg. Én kanizsai vagyok, nem kiskanizsai, az én szívem a Thúry téren dobog, nem a Flórián téren, éntőlem nem várhatják el az én körzetem se, a keleti városrész se, hogy a képviselői keretemet Kiskanizsának fogom adni. Nem is fogom. Amíg én a keleti városrészben vagyok képviselő, addig nyilván ez nem fog megtörténni. Mint városi képviselő együtt fogok az egész testülettel működni, és nyilván ebben részt veszek, és segíteni fogom a templom.... Tisztelem és besülöm a templomot Kiskanizsán, annak egy plébánosát különösen, úgy hívják, hogy a Markó Imre. Gondolom, a vájt fülűek, azok tudják, hogy ki volt ő, nagyon tisztelem. Nem rokonom, de viszont a nyelvészetben akadémiai szinten dolgozott, sőt, egy könyvet is írt erről, amit ajánlok figyelmébe annak, aki megkérdezte, hogy nekem rokonom-e a Markó Imre. Mert nyilván az illető nem ismeri ezt a könyvet. Ha ismeri, akkor esetleg a címét megmondhatja.

Marton István: Uraim, ne fokozzuk a feszültséget.

Dr. Károlyi Attila: Nem kívánom fokozni, és nem kívánom Kiskanizsa-Nagykanizsa ellentétre ezt kiélezn.

Marton István: No, se Önök között, egymás közt, sem pedig a településrészek között ne legyen feszültség.

Bene Csaba: Igyekszek higgadt maradni, bár Polai képviselőtársamnak a megszólalása egy kicsit borzolta a kedélyeket, úgy vettem észre, tán még polgármester úrét is. Mi a frakcióban, akik megtettük a felajánlást, semmilyen politikai nyilatkozatot nem tettünk, nem hívtuk fel a képviselőtestület tagjait, hogy ők is adjanak a képviselői keretükből. Tehát semmilyen nyomást nem gyakoroltunk, mi megtettük a gesztust, és nem mondtuk azt, hogy juj de csúnyák azok a képviselők, akik nem ajánlották föl. Mindenkinek a szíve-joga természetesen az, hogy hova ajánlja föl a képviselői keretét. Hogy ebből itt megint politikát próbál csinálni képviselőtársam, hát én ezt nagyon sajnálom. Én úgy gondolom, hogy meg kellett volna köszönni kiskanizsai képviselőként, hogy a templom javára más képviselők felajánlásokat tettek, és ezek után pedig nem érdemes ezt a polémia tovább folytatni, és képviselőtársam, én sem kérdeztem meg soha, meg még nem is nyilatkoztam az újságban, pedig az újság leírta annak idején, amikor gyűjtést rendeztek valamelyik iskolában részére, hogy a képviselők közül hárman ajánlottunk fel adományt saját pénzből. Erre polgármester úr pontosan emlékszik, és senki utána nem álltam ki sajtótájékoztatóra

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Marton István: Bene úré a szó!

Bene Csaba: Képviselőtársam csak azt mondom, hogy én ebből nem csináltam megint politikát, hogy akkor ki hogyan és miért ajánlott föl. És nem

Marton István: Bene úré a szó!

Bene Csaba: ... Köszönöm szépen polgármester úr. Tehát én kérem a képviselőtársamat, hogy valahogy ilyen szellemben gondolkodjon, akkor talán előbbre tudunk jutni.

Marton István: Tehát befogadtam, 2.650 eFt, nem úgy, ahogy ide van írva, hanem amúgy. Tehát az 5 millió keret terhére. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként még ilyen kérést, úgy emlékszem, soha nem tagadott meg egyetlen testület se az elmúlt 20 évben.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

201/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Sarlós Boldogasszony Plébániahivatal részére a 2010. évi költségvetésben az 1/15. számú melléklet 6. sorában Helyi építészeti értékek támogatása, környezetvédelmi keret terhére biztosított 5 millió Ft-ból fejlesztési célú pénzátadásként 2.650.000 Ft támogatást nyújt a Nagykanizsa Templom tér 5. sz. alatt levő plébániatemplom felújításának elvégzéséhez. Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.
2. felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során a kiadási és bevételi előirányzatot vezesse át.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztályvezető (szerződéskötésért)
Gazdálkodási Osztályvezető (tervezésért)

Szünet

28. A helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtétele (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

202/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásáról szóló 20/2009.(IV.17.) KHEM-ÖM együttes rendelet alapján benyújtani kívánt támogatási kérelemhez szükséges, a rendelet 1. § (3) bekezdése szerinti feltételnek eleget téve nyilatkozik arról, hogy

- a) 2009. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 40.000 eFt és fejlesztéséhez (autóbusz vásárlásához) 10.000 eFt összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult hozzá, amely a helyi önkormányzati költségvetésbe beépítésre került, továbbá

- b) a helyi közlekedést 2010. január 1-től 2010. december 31-ig folyamatosan fenntartja, továbbá
- c) a Zala Volán Zrt.-vel mint közlekedési közszolgáltatóval – tekintettel a már több évtizedes korábbi együttműködésre – közvetlen megbízás alapján kötötte meg 2004. december 20-án, 2005. január 1-től 2012. december 31-ig terjedő 8 éves időtartamra a Közszolgáltatási szerződést.

Határidő: 2010. június 20. (A támogatás kérelem benyújtására.)
Felelős: Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

29. Javaslat a Kanizsa Kajak Kenu Klub támogatási kérelmére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Balogh László: A sportbizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodással a kérelem 2,5 milliójához képest 1 millió forintot javasol, hogy ennyi támogatást nyújtsunk a II. Kanizsai Sárkányhajó Bajnoksághoz. A tavalyi rendezvény sikeres volt, reméljük, akár az idei is az lesz. Azzal együtt, hogy a szervezők, rendezők között jó lenne, ha tisztázottabb viszonyok lennének, tehát örülünk annak, hogy a Kanizsa Turizmusáért Egyesület is már kapott több mint 1 millió forintos támogatást erre a rendezvényre, meg az Indián Nyárra is, az egy másik rendezvény, ez jó múltkor volt, 1 millió 775 ezer forintos támogatásról beszéltek. Most ez egy plusz bejött kérelem, a Kajak Kenu Klub is hát teszi a dolgát, a mellékelt költségvetés szerint is. Jó lenne, ha ez a rendezvény tényleg megtörténne, tényleg sikeres lenne és akár ezzel az 1 millió forintos támogatással vagy akár e nélkül is, ez megállna a saját lábán, majd a közgyűlés eldönti, hogy hogy gondolja. Nekem ezt kellett tudósítanom.

Marton István: Én nem vitatom azt, hogy jobb lenne, ha még rendezettebbek lennének a viszonyok, de tavaly szerintem még rendezetlenebbek voltak és akkor is nagy siker volt. Hát bízom benne, hogy a következő években még rendezettebb lehet. Szervezetileg az biztos, hogy ebben a pillanatban nem tudunk érdemi változtatni.

Bicsák Miklós: Én csak egy rövid, tiszteletteljes kérdés Balogh elnök úrhoz. Nem volna lehetőség arra, tavaly csodás volt és a város népét megmozgatja ez a rendezvény, hogy a képviselőtestület tagjaiból egy csapatot indítani ezen a rendezvényen? Miért ne? Hát nem tudom, Önnek a szervezése, én felajánlom részemről, gondolom Te is sportember vagy, ez azért egy kis szimbólum lenne, nem? A város szemében is.

Szölösi Márta Piroska: A Pénzügyi Bizottság a támogatási kérelemre 2 igen és 3 nem szavazattal szavazott, tehát elfogadásra nem javasolja a közgyűlésnek.

Balogh László: Bicsák Miklós képviselőtársam ötlete jó, én ezt tavaly már kérdés formájában javasoltam, annak idején. Tavaly nem jött össze, jó magam sem voltam itt akkor, sajnos most sem leszek itt, mert elszóllítanak a kötelességeim, de én nagyon örülnék, ha a képviselőtestület, kiegészítve a Polgármesteri Hivatallal képes lenne egy közös csónakot indítani, amely nem húz, mondjuk - mit mondatok? - nyolcfelé. Drukkolok.

Horváth István: Itt a bizottságok ugyan nem támogatták a 2,5 millió forintos támogatást, de a tavalyi siker, meg az a 10 ezer ember, aki kivándorolt a Csónakázó-tóhoz, továbbá az, hogy az idei világbajnokságot nálunk rendezik és ez egy válogató, erre mindenképpen úgy gondolom, hogy nekünk ezt a 2,5 milliót meg kellene adni, hogy meg tudják szervezni tisztességgel ezt a versenyt.

Marton István: Több hozzászólót nem látok, ezért nekem először a szakbizottsági elnök, illetve a bizottság javaslatáról kell szavaztatnom, ez azt jelenti, hogy az 1 milliós támogatásról. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

203/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa Kajak Kenu Klub támogatási kérelmére” című előterjesztéshez kapcsolódóan az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság azon javaslatát, hogy a közgyűlés a kérelem 2,5 milliójához képest 1 millió forintot biztosítson a II. Kanizsai Sárkányhajó Bajnoksághoz.

Marton István: Marad az eredeti javaslat, mert más nem volt. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

204/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Kanizsa Kajak Kenu Klub támogatási kérelmére” című előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint a közgyűlés 2500 E Ft-os támogatást nyújtson a Kanizsa Kajak-Kenu Klub részére a 2010. május 14-15-16-án rendezendő II. Kanizsai Sárkányhajó Bajnokság /verseny/ megvalósításához.

Marton István: 30. napirend jön.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát én arról szavaztattam, az is ugyanúgy 11 igent kapott, elnök úr, mint a második. Akkor most még nem tértünk át a 30.-ra. Visszaadom a szót elnök úrnak.

Balogh László: Lehet, hogy zavaró volt, hogy egy 1 milliós tétel is elhangzott a 2,5 millióhoz képest. Én tisztelettel azt kérem, vállalva akár magamra, hogy rosszul szavaztam, hogy az 1 millió forintról még egyszer szavazzunk. Én azt kérem, lehet, hogy túlzásos akár ez a támogatás, de ez a rendezvény méltó arra, hogy a Csónakázó tavunkat magasra emelje, olyan szinten, ami országos.

Marton István: Jó, Fodor doktornak még megadom a szót, utána lezártam a vitát és újra szavaztatok az 1 millióról.

Dr. Fodor Csaba: Ha már itt ismételtlen megnyitásra került a vita, hát szóval én, ha valaki 2,5 millió forintot kér, mert ennyi szükséges ahhoz, hogy a tevékenységét el tudja látni, amit elnök úr nagyon helyesen mondott, hogy milyen fontos lenne ez a tevékenység a városban, akkor miért 1 milliót mondunk? Mi a javaslatunk, hogy mit hagyjanak el ebből a 2,5 milliós igényből, amit hozzánk terjesztettek? Tehát én nem igazán gondolom, hogy nekünk ebből az összegből faragni kell. Én azt mondom, a 2,5 millió forintot meg kell szavazni, mert ezzel ezt a rendezvényt meg lehet rendezni, ha meg 1 millió forintot adunk, akkor meg nincs arra garanciánk, és nem is tudjuk, hogy meg lehet csinálni ezt a rendezvényt, akkor meg minek? Tehát én ebben, azt gondolom, hogy ebből a szempontból a bizottság javaslata nem értelmezhető. Tehát hát annyi kell, akkor nem tudom, tehát én inkább amellett kardoskodok, hogy mindenki fontolja meg, gondolja meg, hogy szükség van-e erre a Sárkányhajó Versenyre, én szerintem igen, valóban nagyon sok embert megmozgat és valóban látványos és jó programokat kínáltak tavaly is, és ez az idén is nagy valószínűséggel így lesz. Én azt gondolom, hogy oda, meg kell adni ezt a pénzt, mert az 1 millió forintról akkor, és csak akkor tudnék jó szívvel szavazni,

ha itt lenne és megszólalna a kérelmező képviselője, hogy önekik elegendő lenne az 1 millió forint is valamire.

Cserti Tibor: Hát a szakmai érvek elhangzottak a Fodor képviselő szájából, én magam csak meg tudnám erősíteni és itt nem a reklám helye. Én magam is egyébként az egyesületen keresztül ennek a rendezvénynek a támogatása az egyéni képviselői keretemből igaz, hogy csak minimális mértékben, de támogatásra méltónak ítéltém. Hozzáteszem, hogy oly módon, hogy egyúttal kapcsolódó rendezvényekkel, gyakorlatilag egy nagyon széleskörű, nemcsak a város, hanem a régió számára kiterjedő olyan programot nyújt, ami méltán nőheti ki magát. És az még nem hangzott el idén egyébként, hogy ez a világverseny, a világválogatott, ugye elő, magyarországi selejtezője lesz, öt régióba történik egyébként ennek a kiválasztása és ez azon kevés rendezvények egyike, amihez egyébként viszonylag kicsi támogatással nagy látogatottságú rendezvénnyel gyarapodhat a város, és akkor itt lehetne mondani azokat a közgazdasági tényezőket, hogy a város vendéglátói, stb., vállalkozói milyen lehetőséget találnak. Mert ez tényleg az. Ennél a rendezvénynél nagyobb számba kapcsolódhatnak be, én magam részéről pedig arra hívtam fel a figyelmet a támogatásnál, ott, hogy igen, egyúttal a fogadó szintet, a Csó-tó és környékének a fejlesztéséhez, ugye, amit egyébként az önkormányzat saját maga is nyújtott, ahhoz képest még emeltebb szinten ki kell építeni. Ezt tudja az egyesület és tudja egyébként maga a rendezést fővállaló egyesület is. Ha viszont most itt behátrálunk, és nem adjuk meg számukra ezt a minimális támogatást, persze, itt teszem gondolatjelbe mindjárt, hogy ha aggódunk valamiért, a rendezési vagy feltételekért, vagy egymás közti viszonyoknak a rendezéséért, azt el kell marni. Le kell ültetni azokat, mind a két felet, és gyakorlatilag köztes konszenzusos megállapodást, mint előfeltételként a támogatáshoz azt szükséges biztosítani én úgy gondolom, ezzel nem kell terhelni a közgyűlés munkáját, hanem bizottsági szinten vagy szakosztály szinten ez már telepítve működőképes lehet, én mindenféleképpen elfogadásra javaslom.

Dr. Károlyi Attila: A Fodor képviselőtársamhoz csatlakoznék, hogy végül is valóban a 2,5 millió forintot meg kellene adni. Na most, (...) ebbe a költségvetésbe itt csak egy egyszerű dolog itt, hogy a lebonyolításban közreműködők díjazása 58 fő, napi 7000.- forinttal 812.000.- forint. Tehát vannak itt olyan tételek, amik az embert elgondolkodtatják, de gondolom, hogy el kell számolni vele, nem? Tehát ha mi adjuk ezt a 2,5 milliót, (...) azt mondjuk, hogy parancsoljon Kovács úr, akkor ezt költse el valamire, nem kell elszámolni?

Marton István: Annyira kell elszámolni, hogy amilyen támogatást adunk, akkora összegű számlát prezentálniuk kell, de had ne meséljek én arról, hogy mi volt 1994-be Olajbányász NB I-es szereplésén. Vagyunk egy-ketten, akik még élénken emlékeznek rá.

Dr. Károlyi Attila: Folytatnám polgármester úr.

Marton István: Megadom, persze.

Dr. Károlyi Attila: A Cserti képviselőtársam az előbb bemutatta azt, hogy mit jelent ez Nagykanizsának, egy ilyen verseny, nem? Tehát itt azért a média abszolút, óriásplakátok, RTL, TV2, Magyar Televízió, regionális televíziók, ez egy komoly dolog. Most ezen ne akadjunk már meg, ezen, most ...spórolunk rajta 1,5 milliót vagy nem tudom? Tehát ez egy óriási dolog. Itt nem is tudom, ki mondta itt az előbb, talán Horváth képviselőtársam, hogy 10 ezer ember látogatott ki erre a... ez nagyon nagy dolog. Én, támogassuk, én azt javaslom.

Bene Csaba: Jómagam is azok közé tartozok, aki azt mondja, hogy ilyen rendezvényre szükség van, támogatni is kell, de sajnos nem ilyen módon, mint ahogy ez most ebbe az évbe megtörtént. Két szervezetet is támogatunk, egy szervezet már kapott erre a rendezvényre 1,1 millió forintot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésétől. Itt egy másik szervezet, másik költségvetéssel ugyanarra a rendezvényre, 2,5 milliós költségvetéssel, csak szeretném az emlékezetbe idézni, hogy tavaly költségvetési támogatás nélkül rendezték meg ugyanezt a rendezvényt. Természetesen a mérete, az már más ebben az évben és támogatni is kell, de én úgy gondolom, hogy az a mértékű támogatás, amit mi megadtunk eddig az 1,1 milliót, meg hogyha most még az 1 milliót hozzáteesszük, az elég tetemes támogatás ahhoz képest, hogy a tavaly nullával támogattuk ezt a rendezvényt. És jó lenne felhívni a

figyelmet arra, hogy egy fővállalkozó szervezet legyen, aki ezt megrendezi, aztán ő majd az alvállalkozókkal elszámol, (.....) elvégezteti a munkát, nem ilyen dupla finanszírozással, mint ahogy a kosárlabda esetében, női kosárlabda esetében már évek óta kínálódunk a finanszírozás kérdésében.

Marton István: Fodor doktoré a szó másodszor, és egyben utoljára.

Dr. Fodor Csaba: Pontosítani szeretném, mert az így egy kicsit csúsztatás, amit Bene frakcióvezető úr mondott. Valóban két, két, egy civil egyesület kért támogatást és az egyik kapott 1 millió 100 ezer forint körüli támogatási összeget, de az nem a kifejezetten a versenyre szól, ha megtetszik nézni, meg is van osztva egyébként a kettő program és meg is van osztva a kettő költségvetés. Az, amire mi adtunk 1 millió 112 ezer forintot, az azok a kiadások mindösszesen meghaladják a 2,5 milliós nagyságrendet, amit a Kanizsa Turizmusáért Egyesület költ el, ez a szárazföldi kísézőprogramokra szól. Az, amire pedig most beszélünk, az maga a versenyprogram, amit viszont nem csinálhat meg más, mint a Kajak Kenu Klub és az ő összköltségük meg meghaladja a 4 millió forintot és ehhez kérnek 2,5 millió forintos támogatást. Tehát a kettő nem összemosható, a kettő teljesen különálló. Az a kérdés, persze abban igen, hogy az egyik az kifejezetten a vízi rendezvény lebonyolításnak a költségeit tartalmazza, amire most kérnek, az pedig a szárazföldi kísézőprogramokra kérte az Egyesület, amire kapott is. Tehát azért mondom, ne mossuk össze a két ügyet, énszerintem ez most arra szól, amire itt a versenyprogramban a Kanizsa Kajak Kenu Klub, amit ő 4 millió forint fölötti összegben állított be, erről beszélünk. Ha nem adjuk meg a 2,5 millió forintot, ha nem teljesül a verseny, akkor Önök szerint mi lesz a szárazföldi kísézőprogramok sorsa? Amihez már adtunk több mint 1 millió forintot?

Marton István: Mint már Balogh László bizottsági elnök úr, meg jómagam is elmondtam, nagyobb fokú szervezettség jobb lenne, tehát tényleg jobb lenne, ha egy kézbe lenne és remélem, jövőre egy kézbe is lesz. Elég sokat vitatkoztunk, hogy ennyi vagy annyi? Mind a kettő leszavazásra került, de az 1 milliós tételre újból kaptam egy ajánlatot, erről szavaztatok. Aki el tudja fogadni, kérem, szavazza meg! (.....) attól félek, hogy ha nem fogadjuk el, akkor ugyanúgy nem fogadjuk el a másikat se.

A közgyűlés 14 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

205/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 1 000 E Ft-os támogatást nyújt a Kanizsa Kajak-Kenu Klub részére a 2010. május 14-15-16-án rendezendő II. Kanizsai Sárkányhajó Bajnokság /verseny/ megvalósításához. A többletforrást a 2010. évi költségvetési rendeletében a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítja.
Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2010. május 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

30. Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Bajcsai Sportegyesület Nagykanizsa Kálovics László egyesületi elnök 8835 Nagykanizsa-Bajcsa, Törökvári út 110.

Marton István: Felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy itt egy kiegészítés ki lett osztva ehhez a napirendhez, ami részletesen tartalmazza az állapot felmérési dokumentációt, valamint az épület statikai szakvéleményét.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság elég hosszas tárgyalás után 2 igen, 6 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Balogh László: A sportbizottság 6 igennel, egyhangúlag támogatja az előterjesztést, amely ugye negatív formájú, tehát arról szól az 1. pont, hogy a bajcsai sportöltöző felújítását a kérelemben meghatározott formában egyelőre nem támogatjuk, mert hogy itt tisztázatlan tulajdonviszonyok vannak. Ha ezek tisztázódnak, akkor készüljön új előterjesztés és törődjünk ezzel a fontos peremkerülettel is, remélhetőleg olyan helyre kerülhet ez a sportöltöző, ami a városé, mert ez a jelenlegi hely ez nem a városé, és hát, ha van beindulás Bajcsán, márpedig úgy tudom, van, hiszen az aláírások is ezt tanúsítják, akkor ott hamarosan megint lesz foci élet. Amíg nincs foci élet, addig talán tudnak segíteni, úgy tudom, másik is a problémán. Tehát jelen pillanatban ez egy nem elodázó, hanem egy erősítő, drukkoló javaslat, a miénk.

Szölösi Márta Piroska: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal csak a határozati javaslat 1. pontját támogatja, a másik kettőt azt abszolút annulálta. Tehát magyarul azt támogatja, hogy nem támogatja ...

Marton István: Hogy semmit se támogat, ezt támogatja, igen.

Dr. Károlyi Attila: Én meg kérném Balogh képviselőtársamat, hogy egy kicsit az emlékezetét megerőltetné? Hogy mikor vertük le ugyanezzel a szöveggel ezt az indítványt? Nem véletlenül 2008-ban? Ugyan ezzel a szöveggel. Hogy a tulajdonviszonyok rendezetlenek. Most akkor megkérdezném a jelenlévő szakosztálynak az illetékesét, mit csináltak két éven keresztül? Hát én kiadom egy ügyvédjelöltnek ezt a feladatot, akkor egy hét alatt megoldja az egészet. Tessék nekem, most mondja meg, aki itt van, aki ehhez ért, hogy mi a fenét, már elnézést, csináltak két évig? Ugyan ezzel a szöveggel vertük le ezt az indítványt. Mutatták a térképet, én emlékszem rá, itt belelóg, ott belelóg, itt kell kiegészíteni, nem tudom miket. És mit csináltak két évig? Emlékezzen vissza rá! De nem, olyan lelkesen elmondta ezt a ...az a problémám, képviselő úr olyan lelkesen elmondta, hogy majd, amikor rendelkezik itt a tulajdon viszonyokat, de egyszer már ez itt volt, ugyan ezzel. Két évvel ezelőtt. És van itt valaki tisztelt polgármester úr, aki erre meg tud válaszolni? Mit csináltak két évig?

Marton István: Van.

Dr. Károlyi Attila: Akkor kérném szépen.

Marton István: Majd odajutunk, most Röst úrnak adom meg először a szót.

Röst János: Önmagában támogatandó cél az, hogy legyen egy sportöltöző Bajcsán, viszont a történet nagyon egyszerű. Ez az ingatlanra való felújítási munkát nem lehet elvégezni, egyrészt, mert erre építési engedélyt nem fog kapni senki, aki ezt kérelmezi, másrészt a műszaki állapota a statikai vélemények, illetve maga a fénykép alapján úgy néz ki, hogy erre értelmetlen költeni egy fillért is. Itt vagy az történik, hogy egy új létesítményt hoz be az előterjesztő, de felmerülhet egy konténeröltözőnek is egyébként ideiglenes megoldásként az elhelyezése. Az nem ekkora költség, egy ideiglenes, mobil WC-vel, valamilyen szinten kielégítheti az indulásnak a feltételeit. Az építésről pedig egy új, külön előterjesztést kell készíteni, nyilván tervvel, egyebekkel és akkor az egy másik történet.

Marton István: Polai József képviselő úrnak is megadom a szót, majd lezárom a vitát.

Polai József: Megköszönöm az előttem szólóknak a pozitív véleményét, már aki olyat tett. A bajcsai településrészen mintegy 10 évvel ezelőtt szűnt meg a labdarúgó sportélet, éppen amiatt az ok miatt, hogy az öltözőjük belső állapota, de hát azóta már kívülről is persze meglehetősen rossz állapotba jutott és nem került rá felújítási költség. Először a vízzel, aztán a villannyal lettek problémák, aztán utána nyilván a fűtetlenség és a használatlanság következtében az épület is tovább amortizálódott. Az a bajcsai emberek kérése, hogy lehessen a labdarúgó sportot újra elindítani. Itt mint ahogy látjuk mellékelve van egy névsor, 33 fővel, ők lennének a leendő labdarúgók, ifjúsági és felnőtt csapat, akik kijelentették, hogy Kálovics László elnök úrnak, hogy fognak játszani és szeretnének futballozni. Azon kívül ezek a fiatalok, illetve a lakosság futball szerető része azt jelentette ki lakossági fórumon, többször egyébként elmondták nekem, elnök úr úgyszintén megerősítette, hogy ha olyan lehetőséget fogunk találni, ami a régi öltözőépület felújítását lehetővé tenné, az ugye 4,5 millió forint(....) jelen pillanatban, ehhez van egy szakvélemény, egy vállalkozó adta, és a vállalkozó, illetve a falu lakossága, aprajánagyja díjmentesen végzik el a felújítási munkát. Na most én azt megértem, hogy a szakemberek azt mondják, hogy az az épület elég rossz állapotú és gazdaságtalan volna a ráköltés, én ezt megértem. De ezek az emberek azért ragaszkodnak a régi felújításához, mert az eltelt évek során ahányszor tárgyaltunk erről, egyébként nincs itt Alpolgármester úr, nála körülbelül öt alkalommal jártunk elnök úrral, 2006-os időszaktól kezdve, azonnal, de hozzáteszem, mindenféle probléma megújítását vagy elindítását még a megelőző kormányzat alatt, tehát polgármester idején kezdtem el forszírozni. Károlyi úr jól mondja, hogy itt évek alatt nem történt semmi, de nem két év alatt, Károlyi úr kérem, hanem én minimum négy évet mondok, amikor Marton úrhoz fordultam Kálovics elnök úrral, hogy a tulajdon viszonyokat rendezzük a futballpálya területénél, akkor el is indult. Marton úr rögtön kiadta a feladatot a szakosztály valamely illetékes dolgozójának. Nem történt igazából jó ideig vagy csak kevés dolog történt, én most jelen pillanatban úgy tudom, hogy lassan már a vége felé vagyunk, és Önök rosszul vannak tájékozódva, mikor azt tudják ezekből az iratokból, hogy itt még rendezetlenek. Úgy is lehetne fogalmazni, hogy a célban vagyunk, csak be kell lépni a célba, az úgy a Földhivatalnál van. Én mivel tudom, hogy a (....) épülete valóban nagyon rossz állapotú és én is szívesen elbontanám inkább azt, ezért azt gondolnám, hogy fontolja meg a közgyűlés, ha a régi felújít(....) 4,5 millió forintot, akkor tegye meg azt, és ez a javaslatom, most ebben a pillanatban szavazást kérek róla, hogy két ütemben kezdhessük el. Készüljön először egy terv, egy engedélyezési folyamat történjen meg és őszre vagy még előbb minden egyéb probléma meg fog történni és mondjuk úgy, hogy talán, hogyha ügyesen dolgoztunk, bemutathatjuk a lakosságnak azt ott helyben, hogy egy alapozás megtörténhet, aminek ők nagyon fognak örülni, mert látják azt, hogy elindult már valami, amit ők tíz év óta próbálnak, akarnak és semmi nem történt eddig. Én megkérném polgármester urat, szíveskedjen a szakosztály illetékes emberét fölkelni, szakemberét fölkelni arra, hogy tájékoztasson bennünket arról, hogy hogy is áll ez a tulajdonviszony prob(.....), aztán utána lehet, hogy még szeretnék mondani néhány dolgot. Köszönöm egyelőre.

Marton István: Természetesen felkérem Deák-Varga Dénes főépítész urat, bár előbb a Bogár Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót, hátha mond olyat, amire a főépítésznek válaszolnia kell. Utána viszont tényleg a főépítész úré a szó.

Bogár Ferenc: Amikor ugye a Városüzemeltetési Bizottságon tárgyaltunk erről a napirendi pontról, akkor nekem volt olyan kérdésem, hogy a jelenlegi öltöző csatornázott-e, illetőleg a közművek milyen állapotban vannak? Tekintettel arra, hogy a költségvetés nem tartalmaz ilyen kitételeket, ha és amennyiben nincsen csatornázva, mondjuk, ülepítő van hozzá, és a csatorna nem tudom milyen messzeségbe, elérhetőségbe van és szerintem a nélkül fennmaradási engedélyt nem fog kapni az épület, hogy ezzel számoltunk-e? Tehát összegezve az egész dolgot, kettő-három olyan kérdés van, amit jelenleg egy meg hatályos építkezésnél, vagy építési engedéllyel jó eséllyel pályázó épületnek rendelkeznie kell, szerintem nincsen. Tehát ez a 4 millió, vagy nem tudom mennyi millió, szerintem egy induló összegnek jó, amihez olyan járulékos költségek rakódnának, ami esetleg ennek a duplája is lehet. Tehát én nem látom annyira letisztázottnak ezt az anyagot, hogy erre most felelősségteljesen így dönteni tudjunk. Köszönöm. Ezeket meg kéne nézni pontosan.

Deák-Varga Dénes: A bajcsai sportpályával kapcsolatban a következőt szeretném elmondani. A rendezési terv, 2006-ban készült rendezési terv a sportpálya területét sportterületként szabályozza, tehát

ezzel igazából nem volt semmi gond. A gond akkor kezdődött az öltözővel, amikor kiderült, hogy körülbelül egy méterrel a telekhatáron túl lóg és egy magánterületre is ráesik az épület széle. De ez egy jóval később derült ki, mi mindaddig azt hittük, hogy a sportöltözőt azon a helyen, ahol a sportpálya van, tulajdonképpen gond nélkül lehet építeni. Az a terület, amire rányúlik, az egy bajcsai magánszemélyé, akivel viszont az önkormányzat egy más ügyből kifolyólag területcserés megállapodásra jutott. Ehhez a területcseréhez azonban több lépcsőben lehetett lefolytatni. Először is rendezési tervet kellett módosítani, mert ő lakótelket kért a területéért cserébe, a lakótelket a sportpálya területén lehetett kialakítani, és ehhez rendezési tervet kellett módosítani. Ez lezajlott. Ezt követően lehetett a rendezési terv birtokában a belterületbe vonást kérni. Itt ezt elindítottuk, megszületett róla a közgyűlési döntés, a területek belterületbe csatolásáról. Ezt egy körben visszadobta a Földhivatal, mert észlelte, hogy a közgyűlési döntésből hiányzott egy bizonyos helyrajzi szám. Ezt a helyrajzi számot is utána újra be kellett hozni a közgyűlés elé. Pótoltuk a közgyűlés, hiányos közgyűlési döntést, ez megszületett és most pillanatnyilag a Földhivatalnál újra be van nyújtva a művelés alóli kivonásra kérelem, de ezzel még nem zárult le az ügy, mert ezt követően lehet majd csak a telekalakítást megtenni, ha már belterületté nyilvánításra kerül az a szóban forgó terület.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Deák-Varga Dénes: Hát ez jelentéktelen összeg, most nem tudok fejből válaszolni rá. Nem az összeg nagysága okozott itt gondot.

Marton István: Főépítész úr, kíván még valamit mondani?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Köszönöm.

Polai József (Ügyrendi): Főépítész úr kérem, arra kérem, hogy legyen szíves arra válaszolni, hogy van-e arra esélyünk, hogy egy-két hónapon belül a dolog megtörténik és végére jussunk? Hiszen korábban már volt arra ígéret, hogy 2009. őszére ez már meg fog történni, a végleges ügy lezárás. Azt követően mondtak olyat nekem, hogy ez év április hónap végére, ugye most vagyunk jelen pillanatban itt, tehát mintegy két hónap elegendő lehet-e még a visszalevő dolgok rendezésére? Hiszen azt gondolom, hogy ha ez így egyenesen, tehát párhuzamosan történhetne együtt, akkor ha a közgyűlés megszavazná, még egyszer mondom, inkább az újba való belevágást, és itt látjuk a táblázatból, a melléklet táblázatában, hogy ha válasz(...) hagyományos falazat épületet vagy egy könnyűszerkezeteset, az maga is 34-30 millió forint körüli összegről van szó, illetve a konténer épület úgyszintén 33 millió forint. Ha a legolcsóbbat választjuk, akkor a könnyűszerkezetes épület kerülne 30 millió forint körül. Tehát én azt szeretném kérni, hogy adjunk ezeknek a szerencsétlen labdarúgóknak, a bajcsai labdarúgóknak 15 millió forintot az idei, a mostani, költségvetésünkéből úgy, nyilván ugye, hogy a hitelkeret terhére tudjuk ezt a dolgot megtámogatni. És indítsuk el a tervezést, engedélyezést és várhatóan őszre az el tud készülni akkor, hogyha jó ütembe haladnak ezek a feladatok és egy őszi alapozással vegyük kezdetét annak, hogy a bajcsai emberek tovább ne morogjanak, és ne támadjanak bennünket, mert ez már tíz éves gondjuk nekik. Én nyolc éve foglalkozom ezzel a problémával, higgyék el.

Cserti Tibor: Egy biztos, hogy egy olyan közösség létesítményről van szó, ahol megnyugtató módon, tehát ezeket a sporthigiéniai feltételeket is biztosítani kell, méltó módon, legalább olyan szinten, mint a peremterületeken egyébként kiépült, csak hát egyes képviselőtársaim lehet, hogy nagyobb vehemenciával védték, vagy nagyobb volt az érdekérvényesítő képességük. No, ez a fölvezető része, tehát én is, magam is azt mondom, a végső rendezést kell támogatni, de hát azért ez a kérdés jelenlegi helyzetébe rengeteg további kérdést vet ám föl. Kérem szépen, volt eddig hosszú időszakon keresztül ott egy épület. Közösségi épület volt, magántulajdonon, mint kiderült. Ebből a szempontból eddig senkit sem zavart érdekes módon, most mit kapott? Adtunk neki oda egy lakótelket, valakinek egy csereingatlant, gyakorlatilag még mindig rendezetlen az építés feltételrendszere, mert ezt hallottuk egyébként, hogy külterületi (.....) szántó, tehát művelési ág változásra is szükség van és a termelési kivonásra, és akkor próbálunk itt erőlködni. És utána nyilvánvaló, mindenki az mellett érvel, hisz a statikai szakvélemény azt mondja, hogy ennek a felújítása abszolúte gazdaságtalan és nem méltó

egyáltalán az igényekhez és az ottani környezethez, meg hát akik használják, azokhoz. Akkor újat kell építeni. Vajon akkor a kicsi, ami belógott, akkor az elbontásával most egyébként feltehetőleg a kérdést megvizsgálta-e valaki, hogy elfért volna-e? Az új ingatlanra való ráépítés nélkül az új beépítés? Szükség volt-e a területcserére? Szóval egy csomó gondolatot itt végig lehetne ám vezetni és fölvetődik az, hogy a telekingatlannal va(...), meg az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ténye, (...) külön vizsgálat tárgya lehet és én nem elrémiszteni akarok ám senkit, csak picit megindult a szürkeállomány. A harmadik dolog pedig, általában beruházást meg úgy kell idehozni, hogy komplex módon. Szóval el nem tudom képzelni azt, hogy mint a Csónakázó-tónál annak idején a tanácsrendszerbe, hogy gyertek gyerekek, alapozzuk le társadalmi munkába, csak kiderült a ház nem fért el az alapon, meg túlterjeszkedett, tehát valahogy ilyen értelemben komplex módon kéne ezt a kérdést is megoldani. Én úgy gondolom, hogy ha picit ebbe az irányba megyünk tovább, átgondoltabban, akkor hamarabb eredményhez juthatunk. Magyarul, én azt javasolnám most, ez egy jó dolog, hogy ha egyébként már elcseréltünk egy ilyen földingat..., meg előre mentünk, aminek a gazdaságosságát még egyszer megkérdőjelezem, már csak azért is, mert az elbirtoklás ténye is fölvetődhet ennyi időn keresztül, jogászok, nem tudom, megvizsgálták-e ezt külön? Nem kaptunk rá választ, mi itt, honatyák. Tehát nincs mire igazán érdemben megnyomni a gombot. Ettől függetlenül, ha már ott van Földhivatal, ne vétőzzuk meg, már végigment egy dolgon, hanem komplexen hozzák vissza az új beépítésnek a feltételeit, annak az anyagi, műszaki kereteit, költségvetési vonzatát, és akkor én jó szívvvel megszavazom. Meg gondolom mindegyik képviselőtársam, de ezt a hektikus és hibrid megoldást, esetlenséggel, nem támogatom.

Karádi Ferenc Gyula: Én a bajcsai lakossági fórumon is és most is elmondom, hogy működik a városban ugyanilyen jelleggel négy csapat. Minden városrészben kiválóan működik, azok a sportszerető szurkolók, akik vasárnaponként megjelennek, örömet lelik abba a tevékenységbe. Miért ne működhetne ez ugyanez Bajcsán is? És ennek szellemében szeretném azt felajánlani mindenkinek, hogy ha nem megy át ez a javaslat itt, és adminisztratív, egyéb korlátai vannak annak, hogy ilyen gyorsan megvalósuljon az öltöző, rendeződjenek a pályával kapcsolatos ügyek, akkor a bajcsai sportkör vezetősége keresse meg a Miklósfaiakat. Én már előre beszéltem velük, szívesen fogadják őket és addig, amíg minden a helyére nem kerül, amíg a finanszírozás nem tisztázódik, addig, a telekügyek nem tisztázódnak, addig játszanak egész nyugodtan a miklósfai pályán. Ott minden adott, adott az öltöző, adott a jó minőségű pálya és ezt a bajnokságot, hogyha ők augusztusi nevezéssel meg kívánják indítani, akkor az őszi bajnokságot már játszhatják ott, Miklósfán, egy programegyeztetéssel minden további nélkül lebonyolítható, ha ezzel nem kívánnak élni, ezt is megértem, mert helyben szeretnének játszani, de akkor az ódiúmat viselniük kell annak, hogy nem biztos, hogy el fog készülni.

Gyalókai Zoltán Bálint: Ugyanúgy, mint Cserti képviselőtársam szürkeállományát is megmozgatta a körülbelül szomszédba való építkezés 8-10 méter x 1 méteres területért adtunk négy lakótelket, hogyha jól értettem? Cseretelekként?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Nagyon rosszul értette.

Gyalókai Zoltán Bálint: Ez hangzott el, bocsánat. Jó, a másik...

Marton István: Tehát egy métert lóg rá.

Gyalókai Zoltán Bálint: Tessék?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Gyalókai Zoltán Bálint: Hát egy métert lóg rá, körülbelül tíz méter szélességbe, az pontosan 10 négyzetméterért adtunk egy lakótelket. Ez hangzott el, nem?

Marton István: De nincs kikerítve, tehát (...) sokkal nagyobb terület, de ezen most ne nyissunk vitát...

Gyalócai Zoltán Bálint: Jó, a másik, Bogár képviselőtársam kérdésére, hogy csatorna, illetve közmű bekötésnek milyen lehetőségei és milyen költségei vannak? Erre viszont nem kaptunk választ.

Bárdosi Gábor Jenő: Azt gondoltam, hogy Karádi úr mond valami olyan okos dolgot, hogy azért arra dobok egy hátast. Nem emlékszel arra Feri, amikor a Bányász elment a Vasúthoz játszani, akkor az mennyire nagy öröm lett volna az egyik pályán kell játszani? Ez ugyanaz, mintha most megkérjük a bagolaiakat, hogy legyenek szívesek, menjenek el Kiskanizsára, ott játsszák le a meccsüket. Hát azért tiszteljük meg azt a történetet úgy, hogy egy legalább ne ilyen ötletet adjunk, amelyik a városrészek egyébként is akkori, abban a 45, kétszer 45 percben még pluszban egymás ellen is küzdünk dolgot, hogy még felnagyítjuk itt a közgyűlésbe is. Valami úgy eszembe jutott, amikor nézegettem ezeket a tervrajzokat, hát részben azért, mert dolgoztam olyan helyen, ahol ilyenekkel foglalkoztunk. Meg nézegettem itt a költségvetést, akkor én azt gondolom, mint labdarúgó edző, amikor egy ilyen kicsi öltözőben elmentünk vidékre játszani a gyerekekkel, és jó állapotba volt, vagy nem volt jó állapotba, azért mi örömmel fociztunk ott akkor is, amikor a 80-as évekbe, vagy a 90-es évek elején futballoztunk. Az meg azért nagyon furcsa nekem, hogy 60, durván 70 négyzetméternyi helyett 140 négyzetméteres öltözőt kell csinálni arra, hogy egy lakóközösség, egy bajcsai közösségnek most kétszer akkorát csináljunk és ez így működjön. Én azt gondolom, hogy mindenki örül és boldog lenne akkor, ha ez a mostani, meglévő 70 négyzetméteres helyen normális körülmények között lehetne fürdeni, öltözni, vetkőzni és a mérkőzés után jó szívvel elmenni a miklósfaiakkal együtt mondjuk a presszóba egy kicsikét meg megbeszélni a mérkőzésüket. Nem hinném, hogy egy 70 négyzetméteres épület elkészítése ma könnyűszerkezetből 15 millió forintba, azaz az itteni 35 millióba kerül, mert volt szerencsém nemrégén egy saját majdnem hasonló nagyságú könnyűszerkezetes épületet felhúzni teljes berendezésével, műszaki paraméterével, mindennel együtt ennek az összegnek még az ¼-éből sem. Mindenféle építési engedéllyel és egyébbel együttesen. Tehát én azt gondolom, hogy ma azt mondani, amit, csak idézni szeretném, tehát azt mondani, hogy az oktatási és sportbizottságnak, hogy nem támogatjuk, az nem jó dolog. Arra lehet hivatkozni, hogy azért nem, mert nincsenek meg a rendes viszonyok, a tulajdonviszonyok, az egyéb, stb., stb. De azért az oktatási és sportbizottságtól elvártam volna, hogy legalább azt a részét a dolognak, hogy a tulajdonviszonyok rendezése után, az egyéb ügyvédi és egyéb jogi történetek után kerüljön ez ide vissza, és erre egy nagyon rövid határidőt adjon a Bizottság. Mert ezért is dolgozik énszerintem az a bizottság, hogy azt mondja, hogy megkérdezi a törvény tudorait, hogy ez mennyi idő alatt lehet ezt jogilag elrendezni, mennyi idő alatt mennek át a Földhivatali vagy egyéb bejegyzések, és utána a következő ülésére visszahozza. Jószerivel még azt is mondhatnám, hogy az, aki eddig elviselte azt, hogy rányúljon egy méterrel a földjére az épület, meg még kapott is érte valamit, azért az is mondhatná, hogy támogatás gyanánt most ő is mindent elkövet arra, hogy minél előbb rendeződjenek ezek a dolgok, főleg, hogyha bajcsai emberről van szó, de én ezt nem tudhatom. Tehát azt gondolom, és erre kérem az oktatási és sportbizottság jelenlévő képviselő tagjait, mindenkit, hogy arra törekedjenek, és ha lehet, akkor mielőbb visszakerüljön ez ide a közgyűlésre, hogy, és nem nagyobb, mint a meglévő nagyságrendű új épület kialakításába tegyünk meg mindent. Képtelenségnek tartom, ekkora számot ráköltetni egy normálisan, műszakilag megoldott épületre, amelyikbe lehet gond nélkül öltözni, vetkőzni, fürödni.

Bicsák Miklós: Feri köszönöm, nagyon korrekt gesztus, biztos lehet, hogy abba az időbe talán a távolság végett megköszönve, én sem fogadtam volna el. Csak azért kívánom elmondani, milyen érzés most a város szélű négy csapata megyei II-be, igaz, hogy mi nem fényesen szerepelünk, mi nem sztárkodunk, mint egy-két csapat, aki megteheti, nálunk saját kis nevelésű kis ifistáink vannak, akit meg lehet villanyfénynél nézni uraim, minden héten háromszor van edzés, hát ha kiesünk, majd a jövő bizonyítja, újra megerősödünk, mert mi optimista emberek vagyunk. Annyit tisztelettel azért Karádi Feri elmondott, hogy Miklósfának is múltja volt, vagy van. Meg jelene, jövője is, jó a sport. Bajcsának csodás sportja volt, a Te idődben is, tudod ezt, nem kell itt ecsetelni, ugyanúgy Bagolának, sorolhatnánk. Palin városrésznak is, csak hát azért mi nem tudtuk felvenni a versenyt, de igyekszünk tanulni és beállni a sorba. De higgyétek el, szüksége van Bajcsának, én látom, nálunk egy bajcsai fiú sportol, hogy mennyire vágyódik, kötődik a településrészükhöz, hogy ott is csapat legyen és hányszor mondja, hogy Miklós bácsi, mikor? Meg egyéb. Mondtam, hogy hamarosan olyan testületbe dolgozik a Polai képviselő úr, aki fog segíteni a testülettel együtt és bízzál benne! Én azért kérek benneteket, a városrész faluja igényli az a kis közönség, hát Miklósfán is, meg Bagolán is kikaptunk igaz, nem szégyen, mondtam, tanulni a jobbtól, de a közönsége, a drukkerék, az odakötődnek. Az hiába mennek el, mindenki nem tudna

elmenni Bajcsáról arra a gyönyörű szépe megvilágított miklósfai pályára, mert idősek, utazás, szóval bonyolult. Gondoljuk át ezt az egészet, valóban a lakosságnak nagyon nagy szüksége volna és az ott fiatalok, az ott élő fiataloknak, akiket a sportolás, nemcsak a futball, a futást, az egyéb, egy gyönyörű városrész az a Bajcsa is és szüksége volna egy komoly önkormányzati, testületi támogatásnak. Én kérem, szíveskedjete átgondolni.

Balogh László: Nem gondoltam volna, hogy ez ilyen hosszú lesz, mert hogy a sportbizottság, mint szakmai bizottság az előterjesztést, az eredeti előterjesztést támogatta egyhangúlag, amelyet a polgármester úr írt alá. És arról szól, igen, negatív formában, de a jogi problémák miatt, de tulajdonképpen csak arról szól, hogy amíg nem rendezzük a tulajdonviszonyokat, addig időt nyerjünk, és ne időt húzzunk. És készüljön új előterjesztés. Azt gondolom, hogy Kiskanizsa is például két éve a Mindenki Sportpályáján játssza a meccseit, talán egyféle átmeneti időszak így elképzelhető akár itt is. És még egyszer, ez nem Bajcsa ellenében történik, az egész előterjesztés, hiszen a polgármester úr mondom, nem írta volna alá különben, hanem azért, hogy végre szülessen jó, végleges megoldás. Tulajdonviszonyilag, Földhivatalilag, ennyi és vállalom a sportbizottság jelen véleményét, ami 6 igennel, egyhangúlag volt mindenféle oldallal együtt.

Marton István: Köszönöm bizottsági elnök úr, hogy egyhangúlag támogatták az előterjesztést, szerintem is ez a legjobb, amit ebbe a pillanatba tudni lehet.

Karádi Ferenc Gyula: Végül is Balogh László kimondta, amit én is szerettem volna Bárdosi Gábor képviselőtársamnak. Nem szokatlan a nagykanizsai focisták között, hogy másik pályán játszanak. A Sáska régóta a Mindenki Sportpályáján játssza a mérkőzéseit és előtte pedig az Olajbányász pályán játszott, a pályája felújítása miatt. Tehát az a segítő szándék, amit én itt megfogalmaztam az arra irányul, hogy addig az átmeneti időig, amíg nem rendeződik a bajcsai sporttelep helyzete, addig nyugodtan játszanak Miklósfán, de nyilván a Mindenki Sportpályáját is meg lehet célozni, az is a városhoz tartozik és ugyanezzel a céllal meg lehet indítani azt a gondolkodásmódot, hogy ott játsszák a mérkőzéseiket. Én nem arra tettem javaslatot, hogy a bajcsaiak örökké Miklósfán játszanak, hanem csak segíteni szándékoztam abban az áldatlan helyzetben, amiben most vannak. Ha azok a gyerekek, akik itt fel vannak sorolva harmincan, focizni akarnak, akkor megadjuk a lehetőséget nekik, hogy Miklósfán lejátszhassák bajnoki mérkőzéseiket. Arra az átmeneti időre és keressék meg a miklósfai sportkör vezetését ez ügyben.

Marton István: De amiről Ön és Ön előtt mások is beszéltek, annak előfeltétele, hogy ez az eredeti előterjesztés el legyen fogadva.

Cserti Tibor: Polgármester úr, nem tisztem egy napirendi ponthoz általában kétszer hozzászólni, de kénytelen vagyok. Ugye, be fog következni az, amit mondtam, ez az anyag nem fog többségi támogatást szerezni és elvész egyébként mindenféle jó szándék. Én úgy gondolom, hogy akkor jár Ön el helyesen, ha most ezt gyorsan visszavonja, és legközelebb soron kívül komplexen előkészítve behozza hozzánk. Miért? Mert egyébként a Pénzügyi Bizottság azért nem szavazta meg többek között és erre szerényen utalt csak egyébként Szőlősi képviselő asszony, mikor interpretálta a döntést, mert a 2. pont eleve egy olyan gumi csontot adna a szánkba, hogy Ön végezze a feladatát, ami egyébként amúgy is kötelessége, koordinálja az előkészítő munkát, (...) nyakló nélkül kapjon felhatalmazást költségvetési vonzat és korlát nélkül. Na hát ezt nem! Ugye mindenki jót akar, de ez így önmagába határozat(...) nem szavazhatók meg, az egyesnek meg önmagában nincs különösképpen értelme, (.....) mondja. Hát akkor? Ott vagyunk, ahonnan elindultunk, meg a partszakasz. Tessék ezt átgondolni polgármester úr még szavazás előtt, időbe, vonja gyorsan vissza, ha nem, akkor marad a kudarcélmény.

Marton István: Cserti úr, engem nem fog itt kudarc érni, maradunk ennyiben, de ma úgy veszem észre, hogy nagyon visszavonós hangulatában van. Nem tudom, mi ennek az oka? De valami biztos van. Én úgy gondolom, hát ezt ettől jobban, ebben a pillanatban nem lehet előkészíteni, hogy teljesen egzaktul meg van, hogy a végső rendezés érdekében a tulajdonviszonyokat jogilag, valamint Földhivatali bejegyzéssel rendezni kell. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, majd a harmadik, hogy a tulajdonviszonyok rendezése után új sportöltöző tervezésére és építésére új előterjesztést terjesszen a közgyűlés elé. Én szerintem ebben, ami ma meglehet az mind benne van, és

ugye ott a kegyetlen határidő, a december 31.-e. Mert az végig lett gondolva és fel lett mérve, hogy a hátralévő jogi, földhivatali, stb. lépések mennyi időt igényelnek.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Csupán erről van szó.

Deák-Varga Dénes: Gyalókai képviselő úr fölvetésére szeretnék reagálni annyiban, hogy természetesen nem az egy méteres túllógás miatti területcseréről van szó, a területcsere egy más területet érint, a sportpálya és az út közötti területrészen, részben pedig a sportpályától észak-keletre fekvő nagyobb terület cseréjéről van szó. Az, hogy az ominózus öltöző rajta van a szomszéd telken, ez csak néhány hete derült ki, ugyanis az öltöző nincs rajt a Földhivatali térképen, ez egy külön geodéziai bemérés eredményeként derült ki és ez egy plusz problémát jelent még az öltöző szempontjából, amennyiben a közgyűlés amellet foglal állást, hogy a jelenlegi öltözőt újítsuk fel és ne újat építsünk. Mert újat természetesen van hol építeni, csak annak más költségvonzata van, a felújítás viszont a jelenlegi helyzetben jogilag azért problémás, mert ahhoz a szomszédos ingatlan tulajdonosának is hozzá kéne járulni, aki ebbe a pillanatba lehet, hogy ellenérdekelte fél.

Szölösi Márta Piroska: Módosító javaslatom van, mégpedig az, hogy a határozati javaslat 1., 2. és 3. pontjáról külön szavazzunk.

Marton István: Értelmét ugyan nem látom, de elfogadom. Cserti úr harmadszor kér szót.

Cserti Tibor: Igen, de egy dologra most sem kaptunk választ, polgármester úr! Szóval, az egész rendezése ugye pozitív kimenetelű kell, hogy legyen. Ön most akarja legalizálni velünk a tulajdonosi hozzájárulást egyébként a területcseréhez, jól értem? Mi van, hogyha most nem szavazzuk meg? Mert nagy valószínűség le lesz nyomva. Akkor a Földhivatalnál nem lesz végigvezetve a tulajdon átruházás, átjegyzésen? Adjon már valaki nekem választ. A tulajdonosi hozzájárulás milyen felhatalmazás alapján és ki hajtotta végre? Köszönöm szépen, kérek választ rá!

Marton István: Főépítész úr, legyen szíves, erre az egy kérdésre adjon választ.

Deák-Varga Dénes: Amikor behoztuk, hát most már legalább 2,5 évvel ezelőtt, nem tudom fejből pontosan a rendezési tervmódosítást, abban az előterjesztésben ez benne volt, hogy ez az egész úgy azért van, mert egy állampolgár ezt a területcserét kérte. A tulajdonosi hozzájárulás akkor ehhez a területcseréhez így közgyűlési döntéssel tulajdonképpen megtörtént, de ez nem érintette, még egyszer mondom az öltözőt, a mostani problémát.

Gyalókai Zoltán Bálint: Ezek szerint a Földhivatali bejegyzés nincsen, tehát az épület nem szerepel, akkor azért szeretném megkérdezni, hogy az épületnek van-e használatbavételi, illetve volt-e építési engedélye? Mivel, hogy ezek hiányában még felújítani sem lehet. És újra megkérdezném, most már azt hiszem harmadszor, hogy a közművekkel hogy állunk?

Marton István: Tisztelt Elnök úr! Ennek az eredete, azt hiszem, hogy a távoli, ködös homályba vész.

Polai József (Ügyrendi): Voltak olyan fölvetések, amire mindenképpen muszáj még válaszolnom. Szennyvízhálózat van-e? Hogy lenne? Nyilván, majd ha ősszel megkezdődnek a munkák, akkor ott is lesz, a sportpálya bekötése szerepel a tervekben. A következő, nem lepődnék meg azon, hogy ha Pintér úr a holnapi nap rohanna az önkormányzathoz, és azt mondaná, hogy beperel bennünket. Megtehetné egyébként, ugyanis az a helyzet, hogy itt majdnem, hogy ugye, mert hozzáteszem, Gyalókai úr teljesen információ hiányában lévén tudta ezt mondani. A következő a helyzet, ugye azt mond(....) Te a Zoli szájából, hogy mintegy másfél méteres területért, ami rálóg az öltözőépületbe a szomszéd telekre, kér ő két telket. Uraim, következő az igazság. Van itt ezen a területen egy vízház, ami a Vízműé és Pintér Károly területén. Van egy autóbusz megálló fordulóval, helyi járatú autóbusz megállóhely az önkormányzaté, Pintér Károly területén.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Polai József: Mióta? Sok év óta. Amióta elkészült, azóta. Tehát, ugye az öltöző épület rálóg tudjuk, valamennyire egy másik területre. Pintér Károly, amit kért, hogy ennek fejében egy területcsere történjen, nem azt kérte, hogy a két építési telek, amire ő építeni szeretne, az minthogyha a miénk lenne ám. Az is ám az övé uraim, csak azt kérte, hogy ott kapjon lehetőséget belterületbe vonás után építési engedélyt kapni, majd ha kér, hogy lehessen rá építeni. Az is az ő területe, Uraim. Csak ezt itt nem (...) mondták még el. Tehát, amiről beszélünk. Pintér urat majdnem olyan helyzetbe hoztuk, minthogyha ő valamilyen szélhámoskodó ember lenne, aki többet követelne tőlünk, mint amit egyébként kaphatna. Azt hiszem, hogy majdnem fordítva van körülbelül a dolog. Amúgy pedig a focipálya használatát Karádi úr, örömmel vesszük igénybe, csak azt mondják az emberek, szeretnék látni, elindul nálunk valami, akkor látják azt, hogy hol a vége. Hogy meddig kell eljáráni Miklósfára futballozni? Egyébként Fityeházán is játszhatnak, tehát van lehetőség közelebb egyébként, tehát nem ez a gond, hogy nem vennénk igénybe. Köszönöm még egyszer, igénybe is vennénk, azt kérem, hogy ezt az áldatlan problémát oldjuk meg. És még egyszer mondom, a régi épületet nyilván be kell látnom, nem lehet följújtani, bár ők még azt is megtennék, és ahogy mondtuk ugyebár, ők elvégeznék a munkát, csak hogy legyen valahova bemenni, (...)vinni a labdarúgókat, akik idegenből érkeznek. Tehát, ha nincs más választás, azt kérem, hogy szavazzunk meg 15 millió forintot, és abból induljon el a tervezés és induljon el egyéb dolog, ami oda kellhet. Szőlősi asszony nem kellene így rám nézni. Tudjuk, hogy pénz nélkül nem lehet építkezni.

Marton István: Gyalócai képviselő úré harmadszor és egyben utoljára a szó, a vitát pedig rögtön őutána lezárom.

Gyalócai Zoltán Bálint: Valóban nem szoktam ennyiszer hozzászólni egy témához, de ami előttünk van a kiegészítéssel együtt, épp az előbb számoltam meg, 42 oldalas előterjesztés, amiben itt a képviselőtársaimmal együtt 50 kérdést tettünk, tehát az előterjesztés az én fogalmaim szerint nem kellően előkészített. Tehát se a tulajdonviszonyok nincsenek egyértelműen leírva, se az előtörténete, se igazából az nincs leírva, hogy mit szeretnénk. Most már, igen, ki lett mondva igazából, leírva még nem láttam, tehát igazából nekem az a véleményem, hogy Cserti képviselőtársamnak igaza van, vegyük le ezt és én is szeretnék látni egy egyenes, tiszta beszédű, világos előterjesztést és tiszta szívből mondom, hogy támogatni fogom, várhatóan.

Marton István: Uraim, már mondtam, hogy Gyalócai úr után lezárom a vitát. Egy szövegszerű, módosító javaslatot hallottam Szőlősi Mártától, aki azt mondta, hogy pontonként szavazzunk.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Sorban szavazgatunk szövegszerűen. Röst úrnak is van módosító javaslata, akkor megadom neki a szót.

Röst János (Ügyrendi): Én segítenék polgármester úrnak, ez a 2. pontról van szó, hogy elegendő-e úgy megfogalmazni, hogy a 2. pont dönt arról, hogy itt kihagynánk egy pár szót, hogy a tulajdonviszonyokat jogilag, valamint a Földhivatal bejegyzéssel rendezni kell. Tehát kimaradna a sportöltöző tényleges, stb., stb. mondat szerkezet és csak arról döntene, hogy a tulajdonvisz... jogilag, valamint a Földhivatal (.....) rendezni kell, utána a többi, a felkéri a Polgármestert, stb. az maradna. Ez amiatt lenne így szerintem ésszerűbb, mert így akik arra gondolnak, hogy ez a sportöltöző ez jogilag ott akar maradni, az azt nem érintené ily módon.

Cserti Tibor: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Röst úr, én ezt minden további nélkül el tudom fogadni, mert nem tartalmi változás.

Horváth István: Csak annyit szeretnék mondani röviden, hogy nem akarásnak nyögés a vége. Szóval egyet tudomásul kell venni és bizottsági elnök úr, lehet hosszan mondani a semmit, de én azt látom, hogy nincsen akarat a testületbe, hogy a sportpálya, illetőleg a sportpályához tartozó öltöző megépülhessen Bajcsán. Amit Polai József két évvel ezelőtt már behozott és részletesen le volt benne írva minden, tulajdonviszonyoktól elkezdve és egyáltalán. Most elkezdünk ezzel szórakozni. Akarjuk vagy nem akarjuk? Akarjuk-e támogatni vagy nem? És ne húzzuk tovább, mint a rétestésztát, én azt gondolom, hogy szavazni kéne róla, majd kiderül, hogy ki hogy gondolja.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén a vitát lezárom, tehát a megadott sorrendben szavazgatunk. Első pontja volt a Szőlősi Márta képviselő asszonynak javaslatából, hogy ugye külön-külön szavazzunk, ezért most akkor az első napirendről szavazunk. Tehát 1-es, 2-es, a kettesbe befogadva a Röst féle javaslatot, és utána jön a 3-as, és utána jön az összes többi, ha addig jutunk. Aki el tudja fogadni...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Mondom, majd utána jön az összes többi. Aki el tudja fogadni az 1-es pontot, nyomjon igent.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki el tudja fogadni úgy a 2. pontot, ahogy Röst úr mondta, hogy dönt arról, hogy a tulajdonviszonyokat jogilag, valamint földhivatali bejegyzéssel rendezni kell. Felkéri a polgármestert a szükség...a véghatáridő december 31., ott a 3. pont után, egybe van a határidő, azok(...) már ne szedjük külön. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Én ezt befogadtam és támogatom.

A közgyűlés 16 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Harmadik, felkéri a Polgármestert, hogy a területek tulajdonviszonyainak rendezése után, új sportöltöző tervezésére és építésére új előterjesztést terjesszen a közgyűlés elé. Mindháromnak a határideje december 31. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igent. Ugyanis az első kettőnek nincs értelme, ha a harmadikat nem fogadjuk el.

A közgyűlés 14 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előbbieken elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

206/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a bajcsai a sportöltöző felújítását a kérelemben meghatározott formában nem támogatja.
2. dönt arról, hogy a tulajdonviszonyokat jogilag, valamint földhivatal bejegyzéssel rendezni kell. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
3. felkéri a polgármestert, hogy a területek tulajdonviszonyainak rendezése után, új sportöltöző tervezésére és építésére új előterjesztést terjesszen a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. december 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető,
Dr. Farkas Roland Vagyongazdálkodási irodavezető
Deák-Varga Dénes Főépítész)

Marton István: Ezen kívül kell még valamiről szavaztatnom? Polai úr javasolta a 15 millió forintot az építésre. Tervezésre, építésre.

XY: (Nem lehet érteni, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Mindegy, javaslat volt, aki el tudja fogadni, szavazza meg. 15 milliót a tervezésre és építésre.

A közgyűlés 8 igen, 2 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

207/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Polai József a „Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának a támogatására” című előterjesztéshez kapcsolódó azon javaslatát, hogy a közgyűlés az idei költségvetésből a hitelkeret terhére 15 millió forintot biztosítson a sportöltöző tervezésére, építésére.

31. Javaslat a Nagykanizsa – Palin városrész, Forrás utca közvilágítás kiépítésére (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság kérte az eredeti szerződést, amiben a vállalkozó a közművesítést és egyéb dolgot anno vállalta, úgy néz ki, hogy ez a szerződés, pontosabban egy adás-vételi szerződést kaptunk, amiben bizonyos feltételek szerepelnek. Sajnálattal olvastam, hogy a világítási hálózat kiépítése ebben a szerződésben nem szerepel. Köszönöm, ennek a feltételnek a teljesülésével a Városüzemeltetési Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Nem tudom, szakosztály tud prezentálni egy szerződést?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Akkor jó. Akkor most mi a gond, ha megkapta?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, be is van fogadva.

Szölösi Márta Piroska: A Pénzügyi Bizottság 1 igen és 4 tartózkodás szavazattal az előterjesztéssel nem értett egyet és a közgyűlésnek nem javasolja elfogadásra.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, ahogy a múltkori közgyűlésben is és köszönöm, hogy visszakerült a testület elé. Nem akarom én itt ecsetelni, itt hasonlóan és tényleg, hogy rugalmasan haladjunk a

napirendi pontoknál, ebben az új városrészben sajnos négy éve hiába erőlködtem mindig kérdésekkel vagy egyéb, hogy a Forrás utca lakossága az a 23 család egy új utcában bejönnek a téli szürkületi esték, tavaszig egy elsötét...délután 16 órától másnap reggel 7 óráig (...) sötétségben él. Szégyen a városrésznek az, hogy az utca azon részében a közvilágítás, amely folyamatos az utcában, mert tovább épülnek ott házak, nincs közvilágítása. És most már odáig eljutottunk, hogy a lakosság egyre türelmetlenebb volt és azért pár sorban csatolva az önálló képviselői indítványomhoz a kérésüket, hogy a tisztelt közgyűlés oldja meg és elvárva azt a közgyűléstől és kéri, hogy ez év őszére már megfelelő világítással, óvodából, bölcsődéből a gyermekeiket nyugodtan, biztonságban tudják hazakísérni. Én úgy gondolom, nem kell ezt magyarázni, ha kinyitják a tisztelt képviselőtársaim az előterjesztést, akkor ott bent van, hogy az 1990. évi LXV. törvény 8. § 4. értelmezésében a közvilágítás biztosítása kötelezően ellátandó önkormányzati feladat. Én gondolom, hogy ez nem lehet probléma, hogy ezt a városnak meg kell csináltatni, mert a további építkezésig a városrész folyamatos fejlődése is kívánja, és szüksége van rá. Én kérem a képviselőtársaimat, meg úgy gondolom tisztelettel a Röst János képviselőtársam is ismeri, Papp Nándor képviselőtársam is, hogy ott nagyon el vannak keseredve a lakók, hogy ez a problémájuk még nem oldódott meg. Én kérem tisztelettel, támogassátok!

Marton István: Eltűnt valaki a képernyőről. Papp úr visszalépett vagy ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Akkor, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

208/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Forrás utca jelenleg kiépített szakasza közvilágításának kiépítésével. Az ehhez szükséges forrást, 2.800 eFt összeget a fejlesztési célú hitel előirányzat ugyanezen összeggel történő megemelésével biztosítja a 2010. évi költségvetésben.

Felkéri a polgármestert a beruházáshoz szükséges intézkedéseket tegye meg, és a 2010. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során a kiadási és bevételi előirányzatot vezesse át.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető,
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

32. Javaslat a megvalósult új autóbusz utasvárók ülőhelyekkel történő kiegészítésére (írásban) **Előterjesztő:** Marton István polgármester

Halász Gyula: Egy problémát szeretnék tisztázni, az Interpellációk és kérdések napirendnél még nem tartunk ugyan, de ott szerepel válaszként egy 300 ezer forintos tétel, ami(...) polgármester úr válaszában ezeket az utasváró ülőhelyeket lehetne pótolni. Mostani előterjesztésben, ami előttünk van, ott 500 ezer forint szerepel, és még ez sincs nagyon rendben. Hiszen Cserti Tibor képviselőtársam saját keretében 50 ezer forintot ajánlott fel a Kórházi utasváró ülőhelyeire, tehát ennyivel ez csökkenne és lenne egy olyan javaslatom, hogy mind Polgármester úr, mind pedig a területileg érintett képviselők oldják meg a keretükből ezt a pótlást. Tulajdonképpen itt egy elhibázott döntés született és ezért én Polgármester úrtól elvárnám, hogy ebben a kérdésben egy kis támogatást nyújtson, és ami a Városfejlesztési Bizottság

ülésén felmerült az pedig az, hogy ne mekk mester módjára legyen megoldva ez az autóbuszvárók ülőhelyei, hanem egy egységes koncepció alapján, egységes tervek alapján, ne pedig mindenféle vegyes felvágottal. Tehát szeretnénk látni a műszaki tervet, a tartalmat és nem szeretnénk biankó csekket kiállítani azzal, hogy nem ismerjük a műszaki tartalmat.

Marton István: Nem tudom, de nem is akarom értelmezni ezt a mekk mesterkedést.

Cserti Tibor: Azt hiszem, hogy mégis csak egy optimista kicsengése van valaminek, (...) meg tudunk egyezni, hogy picit úttörő módon a jó szándék mellett lett előkészítve az elmúlt időszakban a nagy vehemenciával a pályázat elfogadásának a műszaki tartalma. Szóval, ami soha, senki nem látott. A Városvédő Egyesület nevébe akkor is megfogalmaztuk, hogy egyeztetésre bizonyos szempontból, de legalább a Városfejlesztési Bizottság részére szükség lett volna. Olyan autóbuszváró(.) telepítésre került a városba, ami rendszeridegen, megfogalmaztuk azt, hogy funkcióját illetően nagyon sok esetben kívánnivalót hagy maga után, nem akarom sorolni a példát, akkor már elmondtam. Tehát alkalmatlan a funkcióra, a negyedik, arról meg nem is beszélve, és én egyedileg láttam, mert találkoztam nap mint nap idős emberekkel, én a...édesanyám a Kórház mellé járok, közvetlen a Bagolai sorra, hogy nem tudnak leülni, alkalmatlan a buszváró. Ezt pótolni kell. Akkor, amikor benyújtottuk a pályázatot, abból a pénzből normál módon városképbe illő, funkciójába helytálló buszmegállókat lehetett volna kialakítani. Most ezt lehet pótolni, természetesen ezt a hiányosságot, de sosem lehet egyébként már azt az önkormányzati pályázati tartalmat ugye, és állami támogatást ehhez ide visszahozni. Most már azt mondom, utólag tegyük mellé a kis forintjainkat egységesen, ha ez viszont így egységes, akkor én visszavonom az enyémét, mert lesz neki máshová helye. Tehát ne azért csökkenjen ez a dolog, mert én odateszem a (...) kis apró forintot, majd meg lesz annak a másik helye közösség érdekében, akkor egységes legyen megoldva minden, ilyen értelemben módosítom az indítványomat majd a következő alkalomra, amit viszont bátorkodom visszavonni a mai napon.

Marton István: Ügyes, ügyes, de korrekt. Úgy gondolom, hogy a kistérségi együttműködésben az összes település, aki részt vesz, valamint a Zala Volán meg a város alkotta konzorciumnak az a 600 milliós pályázata, az ezeket a gyerekbetegségeket kiküszöböli, noha ez se volt kevés pénz ugye, de alig több mint tizede annak, ami ezután következik.

Polai József: Kérem a helyszíneket, hogy hol fognak kialakulni ezek az ülőhelyek. Mondják el!

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Polai József: Tudjuk, elnök úr, tudjuk. Melyik buszváróban? Igen, elnök úr.

Marton István: A szakosztálytól majd megkérdezem, hogy melyik ez a nyolc, mert ezt fejből ember fia nem tudja, csak papírról.

Dr. Károlyi Attila: Én csak azon dűnnyögtem itt magamban, még most is, nem sok ez egy kicsit? Ezek a padok, mert ugye, ha valaki megnézte ezeket a buszvárókat kicsit közelebbről is, ugye, bizonyos rések vannak ott, ahol szerintem már eredetileg is kívánta volna az ülőhelyet. Na most odailleszteni...

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Dr. Károlyi Attila: Odailleszteni néhány ülést, ezt 50 ezer forint egy buszvárót illetően, nem tudom. Itt állítólag költségbecslést végeztek, de ebből egyébként nem derül ki, hogy ez hogy van, mint van. Csak úgy ...ennyi erővel 100 ezer forintot is mondhatt(...) volna, nem?

Marton István: Hát ugye, ha nyolccal visszaosztom a fél milliót, képviselő úr, nem jön ám ki olyan nagyon nagy szám.

Tóth Nándor: Én egyetértek Cserti Tibor képviselőtársammal, hogy ahány buszváró, annyi féle. Nekem konkrétan egy buszváróval van gondom, mégpedig a Bornemissza utcaival, ott egy viszonylag jó állapotú, célnak megfelelő, régi formátumú utasváró volt, most a projekt kapcsán az megszüntetésre,

elszállításra került. Kérdezem én a szakosztályvezető úrtól, hogy ott mi lesz a megoldás? Mikor kerül oda vissza a régi vagy egyáltalán valamilyenfajta buszváró? Tehát mi még nem ott tartunk, hogy üléshelyeket kérünk, hanem még esetleg egy beállót kérnénk.

Marton István: Szakosztályvezető úrnak megadom a szót, azt a nyolc várót jelölje meg. És hogy a Bornemissza utcaival mi a helyzet?

Tárnok Ferenc: Egy kicsit kanyarodjunk vissza az elejére ennek az előterjesztésnek. Én úgy gondolom, hogy annak idején a szakosztály letette azt a javaslatát, ami műszaki tartalom tekintetében szeretnénk volna ezt a pályázatot benyújtani. Akkor a tisztelt közgyűlés körülbelül 15 buszváróval, illetve buszmegállóval egészítette ki a szűkös pályázati határidő ellenére azt a műszaki tartalmat, amit a későbbiekben benyújtottunk. Most tulajdonképpen a tervező húsvétkor tervezte meg, két tervezőt kértünk fel és valószínű, hogy ez is okozott zavart ebben a kérdésben. Amikor nekem dobták fel a kérdést, hogy meg tudjuk-e csinálni a pályázat benyújtási határidőre ezt a tervdokumentációt, ezeket a tervdokumentációkat, azt kellett mondanom, hogy igen, meg tudtuk csinálni, és sajnálatos módon ezek a hibák becsúsztak, és ezért mindenkitől elnézést kérünk. Most valóban ezekbe az autóbuszvárókba nem kerültek üléshelyek, ezeket most próbáljuk pótolni, amennyiben Önök pontosan szeretnék tudni, hogy melyik ezek az autóbuszvárók, megmondom. Nem tudom megmondani. Akkor azt kérem a polgármester úrtól, hogy ezt most vegye le napirendről és akkor a későbbiekben, a következő közgyűlésre ezt visszahozom.

Marton István: Nekem nem áll szándékomban levenni napirendről, de írásban majd megkapja a képviselő úr a választ, hogy melyek ezek.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Tessék?

Halász Gyula: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Marton István: Szó nincs róla, hiszen már visszavon...

XY: (Nem lehet hallani, hogy kik és mit mondanak.)

Marton István: Uraim, ne humorizáljunk már, ilyen bizottsági üléshez is eléggé alacsony szint lenne, amit most hallok.

Karádi Ferenc Gyula: Itt folyamatosan azon megy a polémia, hogy mit miért és mennyiért? Én magam is beszállok ebbe a körbe, és Tárnok Ferencnek szeretnék időt adni arra, hogy a következő napirendi pont esetében adja össze azt a pár tételt, amelyből az a buszmegálló újra átépítve, természetesen most és azonnali sürgősséggel meg fog történni. Itt a területszerzést, az előző lebontását, utána újraépítés, meg az összes többi, ezért mondom most, ennél a napirendi pontnál, az is buszmegálló. Én tudom, hogy ez nem az, de a következő, az lesz és hogy időt adjak Tárnok Ferencnek, ezt a kérdést most teszem föl.

Bene Csaba: Polgármester úr, fontolja meg Tárnok úr által javasoltakat és vonja vissza az előterjesztést, következő közgyűlésre idejön, konkrét számokkal és nyugodtan tudunk dönteni.

Marton István: No, látom a hangulat nem ügybarát, nekem nem okoz gondot visszavonni. Csak értelmetlennek tartom, de ha ennyien ragaszkodnak hozzá, úgy veszem észre, lassan egyhangúlag, akkor visszavonom. Ezt lehetett volna korábban is javasolni, mert rendkívül rosszul állunk idővel.

33. Javaslát a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrésztének megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nem látok hozzászólót, Bicsák úrnak megadom a szót.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek. Valóban, hogy haladjunk az időbe, én köszönöm, én csak nagyon röviden. Tisztelt Képviselőtársaim, ez az az Alkotmány utca 176-os számú buszmegálló, ami sajnos, nem úgy sikerült tavaly, ahogy elkészült. Kerékpárútra építve és történt egy hiba is, abban az időben, lehet, hogy talán én is felelős vagyok, hogy nem kérdeztem meg a tulajdonosokat, hogy valaki nem-e ajánlja fel a területet a kerékpárúttól beljebb, hogy egy megfelelő, korszerű buszmegállót, ahogy ott megyünk Kaposvárra, Bagolánál is vagy ott a Szabadhegyi hegynél is bizony néha irigykedek, hogy milyen korszerű, szép buszmegálló van. A lényeg az, hogy végre sikerült ott a 177/a lakóssal, Povicsékkal megegyezni abban, és fel is ajánlták az önkormányzatnak, hogy egy megfelelő területet az önkormányzat részére felajánlanak, eladnak, hogy oda a város tulajdon a területükre ráépítsen, és az a város tulajdonát képezi. Én ebben kérem, ez nagyon sürgős volna, mert a tavalyi kihelyezett, elfuserált buszmegálló is nyolc hónapig lett tervezések, akkor még baleset is történt, meg ülőkét. Én följánlom azt az ülőkét, ami ott volt, le is lett szerelve onnét, mert balesetveszélyes volt. A lényeg az, hogy helyette egy olyat, amire az iskola a szezon szeptember bejön, hogy egy korszerű buszmegálló álljon ott. Ennek a területnek a felgyorsításához, az egyéb telek megvásárlás, megosztás. Kérném a tisztelt közgyűlés segítségét és támogatását.

Marton István: Képviselő úr, ne marcangolja Önt az önvád, nem az Ön feladata ilyen technikai részletekkel foglalkozni.

Karádi Ferenc Gyula: Na ez az, amiről az előbb beszéltem. Most arra kérem Tárnok Ferencet, hogy ha összeadta ezeket a számokat, akkor legyen szíves közölni velünk, ez 10 millió alá került vagy pedig föl? Ugyanis természetesen a legelsőt le kellett bontani, ami szintén sürgősséggel készült tudomásom szerint 2004-2005 környékén, aztán utána most átépítettük, az X millióba került, nem jó helyre, azt szintén sürgősséggel. Most szintén sürgősséggel egy területet kell azért megvennünk, 2 millióért, hogy utána még mennyibe fog kerülni, amit felépítünk? Hány millióba? Tehát tessék összeadni ezeket a számokat. És egy darab buszmegállóról van szó. Itt mind az a kényszer, amit a Bicsák Miklós képviselőtársam presszionál a Hivatal emberei felé. Mindig egy lépéskényszerbe vannak, mindig valamiért sietni kell, nem tudja megvárni azokat az eljárási rendeket, amelyeket itt a Hivatalban követni kell és ennek a fejetlenségnek ez az eredménye. Ennyi pénzt dobunk ki az ilyen ügymenetek során és ez az amit én kifogásolok. Nem azt, hogy Palinban egy esztétikus, jól funkcionáló buszmegálló legyen, hanem azt az eljárási módot, hogy most is eladta, nagyon sürgős lenne, kérjük, hogy ezért, meg azért. Természetesen én soha nem élek ezekkel a módszerekkel, hanem megvárom, amíg a Hivatal szakembere számomra felvilágosítást ad és azt betartva megpróbálja a kérésemet teljesíteni. Én arra kérem Bicsák Miklóst, legyen szíves ezt az utat követni, és akkor ilyen fejetlenség, ilyen pazarlás nem fog előfordulni.

Marton István: Képviselő úr, én arra kérem Önt, hogy ne hergelje be magát, legalábbis még jobban ne.

Bene Csaba: Én nagy tisztelettel hallgattam Bicsák Miklós képviselőtársamat és örültem az önkritikus hangjának és remélem, hogy ezentúl nem vádolja meg a FIDESZ frakciót azzal, hogy Palinba, a palini embereknek nem biztosít forrásokat a fejlesztésekhez, amikor itt csak egy buszmegállóhoz, több mint 10 millió forintot biztosítottunk szavazatainkkal. Köszönöm, és támogatjuk az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm, képviselő úr, Bicsák Miklósé a szó és lezártam a vitát.

Bicsák Miklós: Köszönöm frakcióvezető úr, de nem tudom, értelmezési vagy nem figyeltem. Mi kerül 10 millióba? Ez, ahova kerül?

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Bicsák Miklós: Ja, hát ami Korpavárhoz az pályázati pénzből, a 74 ...

Marton István: Uraim, uraim, kérem, hogy hagyjuk abba.

Bicsák Miklós: Jó, nagyon röviden és megköszönöm én a testületnek. A Karádi Feri barátomnak csak azt, hogy ez egy tavaly óta, azért minden reggel ott 200-300 diák, idős ember ki-be utazik, megszenvedtek ez évben az ősztől ez év tavaszig, hogy milyen időjárásban bruszolták át ott a körülményeket. Én azért kérem, hogy egy kicsit felgyorsítani, amire bejön a rossz idő, hogy ott álljon egy buszmegálló.

Marton István: Csak azért mondom uraim, ezt hagyjuk abba, mert ha kigyűjtetem mindenkinek, hogy mennyit kapott a területe buszmegállókra, akkor a 10 milliótól lényegesen nagyobb összeg jön ki, ha beleszámolom ezt a 600 milliós részt is. Úgyhogy, azért nem gyűjtetem ki, mert akkor Bicsák úr elkeseredne, hogy milyen gyöngye az érdekérvényesítő képessége. Elrendelem a szavazást, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

209/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat az Alkotmány utca 177/a. szám előtti esőbeálló helyett új autóbusz utasvárót építsen, és ennek érdekében megvásárolja a 4013/1 hrsz-ú ingatlan szabályozási szélességbe eső területét. Felkéri a polgármestert, hogy az elkészült értékbecslés alapján kezdeményezzen tárgyalást az ingatlantulajdonossal, és egyezség esetén kösse meg az adás-vételi szerződést; a szükséges terület önkormányzati tulajdonba kerülését követően pedig intézkedjen az új autóbusz utasváró elhelyezéséről.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a területvásárláshoz és a beruházáshoz szükséges 2.000 eFt összegű forrást a fejlesztési célú hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével a 2010. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását készítse elő, és terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. májusi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Marton István: No, hát ez egy kellemes hangulatú napirend volt, azt hiszem, mindenki részére.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Maga nem kap újra szavazást, a jegyzőkönyv rögzíti, mondja be, mit akart szavazni, Cserti úr.

Cserti Tibor: (Nem lehet hallani, hogy mit mond.)

Marton István: Még egy igen.

34. A Nagykanizsa belterület 3732. hrsz-ú Vasút utca térítésmentes önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: Semmi. Hát, hogy egy mondatot hadd mondják már, olyan régóta nem szóltam.

Marton István: Rosszat nyomott. Akkor szavazunk uraim. Aki egyetért, az gyorsan nyomjon igent. Kérem, nyomjon mindenki igent, aki egyetért, és mindenki menjen a helyére, mert kikésünk. Egy órát foglalkoztunk egy öltözővel uraim.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

210/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Zalaerdő Erdészeti Zrt (8800 Nagykanizsa, Múzeum tér 6.) tulajdonában lévő Nagykanizsa belterület 3732. hrsz-ú, 1445 m² nagyságú, kivett saját használatú út megjelölésű ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével, azzal, hogy az esetleges ÁFA fizetési kötelezettség az átadót terheli.

Felhatalmazza a polgármestert az ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüléséhez szükséges megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

35. Javaslat a Nagykanizsa Bartók B. u. 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Papp Nándor: Bizottságunk 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal a „B” változatot támogatta.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság egyértelműen 8 egyhangú igennel csak a „B”-t tartja elfogadhatónak.

Marton István: Ez akkor gyakorlatilag azt jelenti, hogy ennek a közgyűlésnek az életében semmi nem fog az épülettel történni. Már jó néhányszor meghirdettük mintegy 2 mFt összegben. Lassan a hirdetési összeg – egy-két év kell hozzá – nagyobb lesz, mint amennyi az objektumnak az értéke. Én bízom benne, hogy a következő közgyűlés úgy fog dönteni, hogy „A” változat és lerobbantja és visszaadja a természetnek. Életidegen az az objektum ott, kérem szépen.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal a „B” változatot tartotta elfogadhatónak.

Marton István: Jó, hát akkor szavazunk. Aki el tudja fogadni az „A” változatot, kérem, nyomjon igen gombot. A robbantás az „A” változat, hogy eltűnjön a fölszínéről, és park legyen.

A közgyűlés 6 igen, 12 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

211/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el a** „Javaslat a Nagykanizsa Bartók B. u. 1. szám alatti ingatlannal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára” előterjesztés szerinti határozati javaslat „A” változatát.

Marton István: „B” változat. Ez ugye az ügynek az elodázása. Természetesen nem támogatom

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

212/2010.(IV.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Bartók B. utca 1. szám alatti, 3071 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére vonatkozó 461/2009.(IX.03.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a nagykanizsai 3071. hrsz-ú ingatlan nyílt versenytárgyalás útján történő értékesítéséről 59.000.000 Ft + ÁFA vételáron. (mely értékből a lakóépületre megállapított 47.000.000 Ft tárgyi ÁFA-mentes, míg a rendelő épülete 12.000.000 Ft + ÁFA részértéket képvisel.) Felhatalmazza Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a versenytárgyalási kiírás alábbi feltételeknek megfelelő kidolgozására és a polgármestert a versenytárgyalási kiírás aláírására.

Az értékesítés feltételei:

- vevő köteles az ingatlant 3 éven belül felújítani
- amennyiben a vevő a felújítási kötelezettséget nem teljesíti az előírt határidőre (3 éven belül), akkor a vevőnek a liciten elnyert vételár 25 %-át megghiúsulási kötbérként az eladónak meg kell fizetnie
- a vételár megfizetése részben vagy egészben megfelelő értékű, Nagykanizsa közigazgatási területén belül fekvő cserelakások 3 éven belüli rendelkezésre bocsátásával is történhet
- eladó a vételár teljes kiegyenlítéséig vagy a cserelakások átadásáig az ingatlanon a tulajdonjogát fenntartja

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

36. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és az általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2010/2011-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Böjti Istvánné óvodavezető 8800 Nk., Rózsa u. 7., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Sajni József igazgató 8800 Nk., Iskola u. 10., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Péntek Lászlóné mb. igazgató 8800 Nk., Alkotmány u. 81., Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Silló Zsolt igazgató 8800 Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Bolyai János Általános Iskola Kalamár Márta igazgató 8800 Nk., Erzsébet tér 9., Hevesi Sándor Általános Iskola Dominikné Papp Edit igazgató 8800 Nk., Hevesi u. 2., Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Kókainé Hámorszky Éva igazgató 8800 Nk., Csokonai u. 1., Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes 8800 Nk., Attila u. 2., Rozgonyi Úti Általános Iskola Jeszenői Csaba 8800 Nk., Rozgonyi u. 25., Zrínyi Miklós Általános Iskola Faller Zoltán 8800 Nk., Zrínyi M. u. 38., Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató 8800 Nk., Rózsa u. 9.

Balogh László: Az oktatási bizottság hosszan tárgyalta és körbejárta a tájékoztatót. Az óvodai jelentkezésekkel nincs is semmi probléma. Az általános iskolai beiratkozásokról sincs olyan helyzet, ami nem megoldható. Nem volt könnyű a modellezés, az okait most nem firtatom. Egy esetben azonban közgyűlés előtt alternatív döntési helyzet van. A Péterfy Sándor Általános Iskola esetén és itt javítanám a szövegszerűséget is – a jegyzőkönyvnek mondom – jelen pillanatban 38 első osztályba jelentkező van, ez azt jelenti, hogy 32 fővel lehetne maximális létszámként egy osztályt indítani és kétszer 21 fővel, tehát 42 fővel lehetne kettő osztályt indítani a meglévő szabályozásunknak megfelelően. Tehát a 38 az ott van valahol a kettő között. Annak megítélése tartozik most a közgyűlésre, hogy egy osztályt indítsunk a Péterfyben, vagy kettőt. Szakmai szempontok azt mondják, hogy a 38 fő esetén könnyebb és jobb megoldásnak tűnik a két osztály indítása. Igaz, ez plusz finanszírozással jár, és épp ezért az oktatási bizottság 4 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással az „A” alternatíva mellett foglalat állást. Azt is hozzátéve és ez elhangzott a bizottsági ülésen, hogy határon vagyunk, tehát ez az állapot és ez a helyzet olyan túl sokáig nem fokozható, tehát a demográfiai változásoknak sajnos utána kell mennünk iskolarendszerünkben is tervezhető módon, előre jelezve egy új fejlesztési tervben, tehát jeleztük már most, hogy bizonyos, hogy hasonló helyzetekben nem mindig tudunk ilyen típusú részint szakmai és részint politikai döntést is hozni. Tehát ez volt az Oktatási bizottság álláspontja és egyébként a határozati javaslatok egyéb pontjait azt 6 igennel egyhangúlag fogadtuk el. A jegyzőkönyvnek szólóan muszáj, hogy javítsam azt, illetve nem javítás ez, a szövegben benne van rendjén való módon a határozati javaslati pontban a Bolyai János Általános Iskola esetén a 4-es sorszám alatt a tanulócsoporthoz számának változásánál még –1 napközis csoport is beleértendő itt a megfelelő oldalon a vége felé. Ennyit kellett, hogy mondjak röviden a szakmai bizottság részéről.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság az „A” és a „B” változat között nem tudott dönten. Mindkét esetben 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat esett. Az 1-es, 2-es, 4-es pontokat pedig 5 igennel szavaztuk meg.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy van egy koncepciója az önkormányzatnak oktatási, ahol azt fogalmaztuk meg, hogy az intézményének annyi osztályt indítsanak, amennyire épültek. Hát, hogyha egy kétszoros iskola épült, akkor kétszoros osztályindítás lehetséges. Ebből lóg ki egyébként ily módon a Hevesi iskola, és én úgy gondolom, hogy ezt nem lehet megtenni most, hogy a Péterfynél a másik osztályt nem engedjük indulni. Egyrészt, mert jelenleg jogilag szerződés van a fellebbezések elbírálását követően a szülők, illetve az iskola között. És hát precedens pereket indukálna. Én azt javasolnám, hogy az osztály a következő indítás előtt alaposabban mérje fel az induló létszámot, hiszen 70 valahány fős tévedést szerintem, nem lehet megtenni egy iskola indításánál. És „A”-t javaslom egyébként elfogadásra.

Marton István: Tehát az „A”-t.

Cserti Tibor: Én pedigrövidséggel megerősítem Röst képviselőtársamat mondanivalójában. Részletesen kifejtettem Pénzügyi Bizottság ülésen ugye azt, hogy tehát a koncepció meghatározott ugye iskoláknak ugye a soros felmenő rendszerét megváltoztatni eklektikusan nem célszerű. Az osztály

ténylegesen elvégezhetette volna a korábbi felmérés alapján adott esetben akár a beiskolázási körzethatárok módosítását. Ez minden évben így volt. Nem értjük - én magam egyébként nem vagyok oktatási szakember – hogy miért nem került sor ilyen érelemben egy koordinált egységes városirányításra ebben az évben és nem az a módszer, hogy belenyúlunk és engedjük a legkisebb ellenállás alapján,generál konfliktusokat. Nem akarunk szabályozni egyik helyen ugye a három osztály indítását, mert emlékezünk rá valamikor nem ebben a közgyűlési ciklusban, jóval korábban volt a Zrínyi Általános Iskolának akkor egy hasonló jellegű gondja, problémája, ott meg az igazgatónak nyakát akarták levenni, aki önmagával egyébként engedélyezte ugyanezt a szintű dolgot. Ott meg egyébként a kökemény marok ugye, akkor hát az erős intézmény demonstráció hatására picit visszavonult. Hát most kérem szépen, a kettő között kellene már egy normális, előrelátó állásponttal ezt a dolgot rendezni. Még most sem késő. Én attól nem félek egyébként, hogy az önkormányzattal szemben a szülők pert fognak indítani és nyerni, mert olyat még nem láttam egyébként, hogy ilyen jellegű pert elindítanak. Persze próbaperként lehet ezt indítani, de hát azért most gondoljuk csak meg, hogy járhatná valahova a gyereket az a szülő, aki egyébként az intézmény ellen, vagy az önkormányzat ellen pert indított. Nem hiszem. Szóval ez tréfaként elhangozhat egyébként, de igazán szakmai jogos érvként nem hiszem. Én azt javasolnám ebben a helyzetben, most sem késő még mindig, ezt is át kellene még egyszer alaposan gondolni, leegyeztetni az érintettekkel, futni még egy kört és visszahozni, ha kell soron kívüli közgyűlésre, de nem mindjárt elhamarkodott döntést hozni ezzel kapcsolatosan. Még annyit hozzátesszék alapvetően nem a pedagógusfoglalkoztatásról kell, hogy szóljon a dolog én nem is azt mondtam, hogy arról szól, hanem a gyerekről, a gyerekekről, arról szól a dolog.

Marton István: Képviselő úr, mint az előbb már említettem egy napirendnél, hogy meglehetősen intenzív visszavonós hangulatában van a mai napon. Amiket itt hallottam ellenezni, bár szerencsére a többségben van úgy veszem észre, akik az „A” változatot támogatják. Mindenkinek a figyelmét felhívom arra, hogy szabad iskolaválasztás van. A statisztikai körzethatárok. Na én itt be is fejezem, nem mondok semmit, mert nem akarok még nagyobb bajt a nyakunkba szabadítani. A szabad iskolaválasztást kell tudomásul venni.

Balogh László: Nem túlzásba vive tisztelt közgyűlés, de had húzzam alá, akár ugyanezt, nem könnyű feladat ez a modellezés, mert ilyen esetlegességek vannak benne, hogy, mondok egy adatot. Tavaly 70 gyermeket tartottak vissza óvodában és így nem került be a rendszerbe, az első osztályba. Most ez a szám közel a fele és a szabad iskolaválasztás demokratikus joga alapjaiban beleszállhat, szólhat ebbe a tervezésbe és én most, had ne emlegessek, és ne adjak tippeket. Itt és most azt gondolom, hogy pedagógiai szempontok és politikai szempontok is mondathatják azt, hogy a 38 gyermek esetén a 42-höz közeli létszám engedje meg ezt a plusz finanszírozást. Valójában az is igaz, hogy az óvodák esetén egy központi óvoda által könnyebben kezelhető a helyzet. Az általános iskolák esetén a szabad iskolaválasztás miatt bizony előfordulhatnak ilyen helyzetek, de azt gondolom, hogy évek hosszú során jól sikerült a modellezés, és ha csak ennyire sikerül rosszul, akkor attól még a szakosztályra mi nagyon is büszkéek lehetünk. Tehát én most szakmai bizottságként nagyon is megvédeném a szakosztályt.

Marton István: Azt hiszem, sokkal örömtelibb gond az, ha gyerekek kerülnek elő, mintha úgy járunk, mint korábban, hogy gyerekek tűnnek el tucatszám. Technikai oldalról előkerülnek az is gond, de örömteli gond szerintem. A 19 fő, meg mondjuk, a túlnépesedett 30 fő között valóban ott van az a 24, 25-ös szám, ami lenne az optimális megítélésem szerint. Bár ugye pedagógiailag minél kevesebb annál jobb, gazdaságilag meg minél több annál jobb. Tehát azért mondtam én ezt a középszámot, hogy egy kicsit sarkalatosan fogalmazzak, és én ezért nem is látok más esélyt. De az meg, hogy levegyem a napirendről, az meg véletlenül sem jut eszembe. Ha éjjel három óra lenne, még akkor sem gondolkodnék rajta uraim.

Böröcz Zoltán: Azt gondolom, hogy lehet, hogy már kár is hozzászólnom. Azt akartam kérni Cserti úrtól, hogy ne tegyen ilyen javaslatot, hogy vegyük le napirendről. Nem lehet bizonytalanságba tartani sem pedagógusokat, sem szülőket, sem gyerekeket. Ezt ma el kell dönten. Szerintem egy konszenzus közeli állapot van. Én sem keresnék felelőst a szakosztályban tervezési hibát. Dehogyan keresnék. Két ilyen létszámú osztállyal el kell indítani azt az iskolát, ami egyébként kétsorosra és hosszútávon számíthatunk rá. És én úgy látom ebben kisebb konszenzus ki is alakult. Mindenképp szavazzunk róla, és ezt zárjuk le polgármester úr, „A” alternatívát támogatva természetesen.

Marton István: Képviselő úr, én teljesen igazat adok ebben az ügyben Önnek, de amit az elején Röst képviselőtársam mondott, azzal azért nagyon komoly elvi vitám van, hogy minden iskolában indítsunk annyi osztályt, amennyire méretezték. Módfelett örülnék neki, csak ehhez több ezer gyerek hiányzik az iskoláinkból.

Cserti Tibor: Úgy néz ki, hogy komolyabb vitát generáltam, nem akartam én ezt. Én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy azt nem igaz a gyakorlatban egyébként, hogy a szabad iskolaválasztás szabadon érvényesülhet, mert csak gondoljuk bele, most mondjuk, öt osztály jelentkezne mondjuk, a Hevesi iskola beiskolázási területén, akkor ötöt indítanánk, mert ugye nem erről van szó kedves képviselőtársam. Ugye néhai nagyapám szavai, aki bölcs ember volt mindig az mondta, hogy drága fiam, ugye az muzsikáltasson, akinek pénze van. Ez meg a másik. Persze mindent meg lehet csinálni egyébként, hogyha pénzünk van hozzá. Ha tényleg ez az oktatáspolitikával a leoptimálisabb változat és ők úgy gondolják, hogy amire felhívtuk a figyelmet többen, ugye a törvénymódosulás alapvetően nem változott, korábbi ciklusban is ugyanúgy a szabad iskolaválasztás megvolt. Akkor egyébként még bővebben voltak forrásaink. Érdekes módon akkor lehetett koordináltabban, előbbre látható módon ezt a dolgot levezényelni. Ott a közzethatárok célszerű mozgatásával, módosításával és értelemszerűen egy konszenzusereséssel az érintett gyerekek között. Az élet megoldja nyilvánvaló, majd jelentkezik ez a dolog. Én ezennel visszavonom a javaslatomat. Természetesen én sem azt gondoltam egyébként, hogymeg bizonytalanságban tartom, nem arról van szó Böröcz képviselőtársam, hanem egyszer, hogyha van még a józanész alapján korrigálási érdeme a módosításnak, akkor csináljuk meg, ha nem, akkor fogadjuk el ezt a kissé pöttös változatot, aztán szavazzuk meg egészséggel.

Marton István: Örülök neki Cserti úr, hogy az utolsó két-három mondatot is elmondta, mert optimális változat nincs, csak megszavazható. És már szavaztatok is róla. Aki el tudja fogadni az „A” változatot - nemcsak azért, mert az van előbbre, hanem akik szóltak azt támogatták zömmel – az kérem, nyomjon igent. Egyben szavazunk.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

213/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010/2011. nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. az óvodákban a nyári zárva tartást 2010. július 1. – augusztus 19. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt 2010. július 1-24. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Kertvárosi Óvoda tagintézménye, 2010. július 27 – augusztus 19. között a Kossuth téri Óvoda tagintézménye biztosítja az ügyeletet ellátást.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

- 3.

- a. a Péterfy Sándor Általános Iskolában a 2010/2011. tanévben két első osztály indítását engedélyezi 19-19 fős osztálylétszámmal.

Határidő: 2010. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

- b. a 2010/2011-es tanévben indítható első osztályok számát az alábbi intézményi bontásban hagyja jóvá:

Általános iskola	1 osztályok száma	
	Tervezett	Szükséges
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1	1
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	1	1
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	1	2
Bolyai János Általános Iskola	2	2
Hevesi Sándor Általános Iskola	2	3
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	2	2
Péterfy Sándor Általános Iskola	1	2
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2	2
Zrínyi Miklós Általános Iskola	2	2
Szivárvány Fejlesztő Központ	1	1
Összesen:	15	18

Határidő: 2010. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

- c. A csoportváltozásokhoz igazodó szakmai és nem szakmai álláshelyszám-változást az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Sorszám	Iskola	2010. január 1-én			2010/2011-es tanévben				Álláshelyek számának változása
		Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	Tanulócsoportok számának csökkenése, illetve növekedése	Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	
1.	Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	27,38	17	44,38	0	27,38	17	44,38	0
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	23,39	13	36,39	0	23,39	13	36,39	0

3.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	39,29	26,75	66,04	+1 alsó oszt +1 napközi	41,47	26,75	68,22	+2,18
4.	Bolyai János Általános Iskola	43,70	21,50	65,20	-1 felső oszt -1 napközi	41,64	20,50	62,14	-3,06
5.	Hevesi Sándor Általános Iskola	48,93	21	69,93	+1 alsó oszt +1 napközi	49,38	21	70,38	+0,45
6.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	37,55	15	52,55	0	37,55	15	52,55	0
7.	Péterfy Sándor Általános Iskola	36,63	18	54,63	0	36,63	18	54,63	0
8.	Rozgonyi úti Általános Iskola	34,47	10,50	44,97	0	34,47	10,50	44,97	0
9.	Zrínyi Miklós Általános Iskola	38,93	12,50	51,43	-1 felsős oszt	37,23	12,50	49,73	-1,7
10.	Szivárvány EGYMI	52,11	7,50	59,61	+1 oszt -1 napközi	52,98	7,5	60,48	+0,87

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. engedélyezi a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgató-helyettese részére 2010. szeptember 1-től az létszámleépítés keretében 8 hónapra a munkavégzés alóli felmentést.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. Felkéri az intézményvezetőket, hogy a létszámleépítéshez szükséges munkáltatói intézkedéseket tegyék meg!

Határidő: 2010. május 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető

Érintett intézményvezetők)

37. Javaslat a 2010/2011. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E. u. 74/a. Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, 8800 Nk., Erdész u. 30.

Balogh László: 6 igennel egyhangúlag elfogadta az oktatási bizottság. Nem is ezért szólok, hanem a

jegyzőkönyv miatt a szövegszerűség precíz mivolta végett. Tehát a törvényi változásoknak az RFKB irányelveinek és a koordinálásnak megfelelően volt ez az álláspont. Az 1. sz. mellékletben a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégiumnál az engedélyezett osztálylétszám – bocsánat – osztályszám – elnézést – precízen, pontosan 4 és nem 3. Ezt kérem, hogy így értelmezzük.

Marton István: Több hozzászóló nem lévén, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

214/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót – az 1. számú melléklet Balogh László bizottsági elnök által ismertetett módosítását is figyelembe véve – elfogadja.

38. A szakképzés új regionális és helyi irányai (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3., Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója, Nk., Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29., Bene Csaba a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, Nk., Erdész u. 30.

Balogh László: 6 igenes egyhangú volt a szavazás az oktatási bizottságban, de muszáj megint megszólalnom. A 8. oldalon alulról a harmadik bekezdésben a második sorban és így precíz, pontos az újabb végigjárás után, mert szinte napról-napra változnak itt bizonyos háttérkörülmények, tehát ki kell húznunk azt, hogy valamint a második szakma ingyenes megszerzésére és a 11. oldalon pedig a határozati javaslat felett negyedik rövid bekezdésben ki kell húznunk ezt a mondatot, hogy e képzéseket csak azok az iskolák indíthatják, amelyek az RFKB döntése alapján megkapták a jogosultságot az adott szakképesítés indítására. Így kérem támogatni.

Marton István: Befogadva. Több hozzászóló nem lévén, kérem, nyomjunk igent.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

215/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzés új regionális és helyi irányairól szóló tájékoztató - Balogh László bizottsági elnök által ismertetett módosítással együtt - elfogadja.

39. Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Bolyai János Általános Iskola, Kalamár Márta igazgató Nk., Erzsébet tér 9.

Balogh László: Az oktatási bizottság valóban hosszan tárgyalta a beszámolót és 6 igennel egyhangúlag támogatjuk. Szeretném kiemelni azt, hogy megköszöntük az intézményvezető gyermekek érdekében végzett lelkiismeretes, kitartó munkáját az intézmény és annak partnerei érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató, nevelő munkáját.

Marton István: Köszönöm, hogy felolvasta a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

216/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bolyai János Általános Iskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető gyermekek érdekében végzett lelkiismeretes, kitartó munkáját, az intézmény és annak partnerei érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

40. Beszámoló a Péterfy Sándor Általános Iskola öt éves tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes igazgató Nk., Attila u. 2.

Balogh László: Ezt a napirendet is mi bizottsági szinten sokkal lényegesebbnek tartottuk. A részletekkel most nem állok elő. 6 igennel egyhangúlag támogattuk, és annyiban adjuk meg a módját, hogy ezt jelzem, és hasonlóan köszönetet mondtam szövegszerűen egy kicsit másképp, mint a Bolyai esetén. Tehát így köszöntöttük az előterjesztést.

Marton István: Köszönöm. Akkor én sem olvasom fel, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

217/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Péterfy Sándor Általános Iskola öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységet valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

41. Tájékoztató a 2010. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatója, Nk., Rozgonyi u. 23.; Szermek Zoltán a Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Nk., Platán sor 3.; Johanidesz István a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója Nk., Ady E. u. 74/a.; Göncz Ferenc a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Ady u. 29.; Bene Csaba a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola igazgatója, Nk., Hunyadi u. 18.

Balogh László: Egyhangú volt tisztelt polgármester úr.

Marton István: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igent, lévén, hogy nincs több hozzászóló.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

218/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

42. Javaslat helyiség biztosítására a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara részére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dr. Károlyi Attila: A jogszabálytervezetnek a vitájánál a bizottságban is elmondtam azt, hogy a kérés nyilván teljesíthető, de a javaslatom az az volt, hogy át kellene tekinteni mindazokat a szervezeteket, szerveket, intézményeket Nagykanizsán, akik térítésmentesen használnak ingatlanokat. Példaként azt hoztam fel, hogy nem tudom, mit szólna hozzá a tisztelt közgyűlés, ha előállna mondjuk az Ügyvédi Kamara Dél-zalai szekciója és nagykanizsai székhellyel kérne magának egy 80-100 m²-t, hogy szeretné, ugye Kanizsa érdekében esetleg jogsegélyszolgálatot is folytatni stb. Nyilván a Kereskedelmi és Iparkamara tevékenysége is nagyon fontos, hiszen a kereskedők, iparosok és Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara, de valahogy úgy vagyok vele, hogy rendet kellene vágni ebben a dzsungelben. És én tisztelettel kérem polgármester urat, vagy az illetékest, hogy tekintsük át valamennyi ilyen és ehhez hasonló szervet és nézzük meg azt, hogy mennyi pénzt „spórolunk” meg, vagy dobunk ki éppen az ablakon.

Marton István: Képviselő úr boltozhatunk, mert az forinthatosítható, hogyha Önök ingyenes jogsegélyszolgálatot akarnak adni annak fejében lekvittelhető a helyiség bérleti díj. Szerintem a testületen úgy átmegy, mint a záporosó. De teljesen igaza van Önnek, tekintsük át egyszer ezt a helyzetet, ezért felkérem a jegyző asszonyt, hogy a következő közgyűlésre készítse ezt az anyagot el, amit Ön az előbb említett, és már korábban is szóba került mások által is.

Böröcz Zoltán: Annál inkább indokolt Károlyi úr javaslata és a jegyző asszony felkérése, mert azt gondolom egyébként, hogy ebben a körben és nem külön előterjesztésben kellene rendezni a ma is levett pártok helyiségbérleti dolgát. Ugyanis az a fajta hivatkozás, amit a törvény előír és az ÁSZ erre való hivatkozással meg is állapított, hogy nem piaci bérleti díjat fizet - és itt van egy következő eset – az számomra nem megnyugtató. Én ezért nem szavaztam ma arra, hogy vegyük le napirendről a pártok

által használt helyiségeket, minthogy eddig sem szavaztam rá. Én azt gondolom, hogy a piaci bérlet adott esetben azt jelenti például a mi városunkban, hogy jogunk van rendeletileg szabályozni különböző kategóriákat felállítani. Amikor azt mondhatjuk, hogy piaci bérlet, belvárosban, külvárosban, átmenti helyeken mi kategorizálunk. És miért ne kategorizálhatnánk a szerint, hogy vannak gazdasági társaságok, gazdasági szervezetek, profit orientált cégek részére helyiségek bérbeadása, ami egy kategória és vannak egyesületek, civil szervezetek, társadalmi szervezetek, a város számára fontos közéleti tevékenységet folytató szervezetek, pártok had tegyem hozzá, még ide veszem akár a szakszervezeteket is, ha van ilyen közalkalmazotti, köztisztviselői területeken, amit egy blokkban szintén lehet együtt kezelni és ez is piacos bérleti díj, csak a város úgy dönt, hogy ebben a piacban ezeket a non-profit szervezeteket, abba a piacba pedig a gazdasági profitorientált szervezeteket kezeli. És akkor az ÁSZ már nem tesz megállapításokat és ezért is nagyon fontos, mert nem lehet elmenekülni az elől, hogy a kamara, vagy éppen az Ügyvédi Kamara – nagyon helyes volt Károlyi úrnak a példája –, nem lehet elmenekülni az elől, hogy ezeket a kezdeményezésekre komoly választ adjuk. Én akár annak is híve vagyok, hogy a bizottsági elnökök, vagy egy ad hoc bizottság komplex módon az egészet tekintse át és tegyen egy mindenki számára vállalható, kezelhető egyedi döntéseket nem igénylő, csupán a kategóriába behelyező helyiség bérleti rendeletet hozzunk létre. Nagyon itt az ideje azt gondolom.

Marton István: Én tökéletesen egyetértek azzal, amit Ön elmondott és mindjárt mondom az én szememben a nullás kategóriát, mert bizony vannak olyan civil egyesületek, akiknek tán még fizetnünk is kellene azért, hogy teszik, amit tesznek. Gondolok én vagy önkormányzati feladatra, vagy pedig olyan szociális kérdéseket fognak meg. Mert, ha én abba belegondolok, hogy mondjuk a rendkívül aktív, és nagyon eredményes, mondjuk rákbetegek, szívbetegek egyesületében, közel a kettőben együtt van talán 150 érintett is, hát én csak köszönni tudom azoknak, akik ezt a munkát végzik, és nem bírom elképzelni, hogy ezek bérleti díjat fizessenek. Hiszen egyébként is vannak olyan költségeik, amik óhatatlanul felmerülnek és általában véve ezek nem a leggazdagabb kategória, sőt koruknál fogva, korábbi pozicionálásuknál fogva ezek inkább a nagyon szerény jövedelemmel rendelkező kategória. Hát például azt elképzelhetetlennek tartom, hogy ezek is fizessenek. De amit Böröcz úr mondott, az nagyon jó. El kell tudni dönteni, hogy egy, kettő, vagy akár öt kategóriát állítunk fel. Az egyik azt mondja, hogy üzleti, totál üzleti, az alja pedig a nullás, aztán közben, ha van még három, hát van, vagy kettő.

Dr. Tuboly Marianna: Az imént a polgármester úr egy kimutatás készítésére szólított fel. Ezt a kimutatást azonban az 1-es napirendi pont, a beszámoló 3/A számú melléklete tartalmazza azzal a címmel, hogy a Vagyongazdálkodási Zrt. 2009. évi kedvezményes bérbeadásai. Kettő oldalon keresztül fel van sorolva, hogy hol adott az önkormányzat kedvezményes, illetőleg ingyenes bérleti lehetőséget és a közvetett támogatás, az így nyújtott önkormányzati közvetett támogatás mindösszesen összege is fel van tüntetve, ez 74,2 mFt.

Marton István: Jegyzőnő én úgy gondolom, hogy nem értette meg, amit mondtam. Ez az anyag, ez egy nagyon jó anyag a kiinduláshoz, ahhoz, hogy amit Böröcz úr elmondott mondjuk, kategorizáljuk ezt az egész anyagot négy, vagy öt kategória, szerintem minimum négy, de esetleg öt kell. Tehát a nullától az egészen piaciig. Erre a javaslatokat el kell készíteni. Lehet, hogy azt mondja a szakosztály, hogy igen, ez túl sokat kap, az elvégzett munka alapján nem érdemel ennyit, vagy éppen fordítva. Ez eddig túl keveset kapott, adjunk neki nagyobb kedvezményt. Tehát ez a munka kiindulás, de nem az elvégzett tevékenység.

Kámán László: A jelenlegi rendeleti szabályozás szerint a 3/2003-as önkormányzati rendelet alapján csak piaci és forgalmi érteken lehet bérbe adni önkormányzati tulajdonú ingatlanokat. Vagyonrendelet szerint, ha használatba, vagy bérbe adjuk, akkor a közgyűlés döntése alapján a használati díj nettó összegéről a közgyűlés lemondhat. Gyakorlatilag a jelenlegi rendeleti szabályozás szerint kettő kategória van. Egyik a piaci bérleti díj Áfa-val megfizetve, a másik pedig a használati díjnak az Áfa-ját kell megfizetni a nettó összeg elengedése mellett. Tehát öt, vagy hat kategória sajnos nem létezik. Ezt ki lehet dolgozni, csak abban a pillanatban a 3/2003-as önkormányzati rendelet sérül, ami azt jelenti, hogy piaci bérleti díjjal kell kiadni a bérleményeket, és máshogy nem lehet.

Marton István: Vezérigazgató úr, ha így hagynánk, akkor Önnek tökéletesen igaza van, de miért nem lehetne azt az élethez igazítani, azóta eltelt hét esztendő és ezért mondtam én azt, amit mondtam a

jegyző asszonynak.

Bene Csaba: Én maximálisan támogatom Böröcz képviselőtársam által elmondott javaslatot. A kiinduló alap megvan, jegyző asszony elmondta, hogy hol található ez az anyag. Ne most vitassuk meg itt. Képviselőtársam is azt mondta, hogy majd hívjuk össze egy érdekeltekből álló egyeztető csapatot, aztán dolgozzák ki ennek a rendszerét, és ezt majd a legközelebbi közgyűlésre ide lehet majd hozni.

Marton István: Erre kértem a jegyzőt, hogy hozza ide a következőre. No de ez nem változtat azon a tényen, amire most kellene gyorsan egy igen gombot nyomni, és ne húzzuk az időt, mert nagyon rosszul állunk időben.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

219/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 1958 helyrajzi számon található természetben a Nagykanizsa Ady u. 1. sz. alatti 107 m² alapterületű helyiség Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelet 20. § alapján történő ingyenes használatba adásáról a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2010. május 1. – 2015. április 31-ig tartó határozott idő
- használati díj a Kamara 250 Ft/m²/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat ellenében, melynek mértéke 26.750 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják
- a használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kamarai tevékenységet folytatni
- A bérbeadó a használó által a bérleményben eszközölt jelentős értéknövelő beruházásait a szerződés bármely okból történő megszűnésekor nem téríti meg.
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni
- a használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarával a használati szerződést kösse meg.

Határidő: 2010. május 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

43. Javaslat Paliano olasz várossal való kapcsolatfelvételre (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Jó helyen lévő viszonylag kis település. 1-es napirendi pont szerint hívjuk meg őket. Nem járt, de mehet.

Balogh László: A kulturális bizottság 0 igennel, 4 nemmel és 2 tartózkodással azt javasolja a tisztelt közgyűlésnek, hogy Paliano olasz várossal ne létesítsünk testvérvárosi kapcsolatot. Egy kicsit szerencsétlennek tartjuk, hogy a 2. határozati javaslati pont hozzá lett biggyesztve, aminek kapcsán azt mondtuk 7 igennel, 0 nemmel és 4 tartózkodással, hogy hát egyelőre ne, tehát nem támogattuk azt, hogy 2 millióról 4 millióra emeljük a külkapcsolati tervre vonatkozó költségvetési sort, de az is benne volt ebben a jelenlegi elutasító javaslatban, hogy ugye ez a 2 millió már most elfogyott tulajdonképpen. Tavaly 10 millió volt. Egy kicsit részletesebb és bővebb okolást, indoklást kérünk arra és pontosabbat, hogy mennyi pénzre van szükség a külkapcsolati tervben, tehát mi azt kértük, szövegszerűen ezt nem jelenítettük meg, de elhangzott, hogy jöjjön vissza ez a javaslat, vagy előterjesztés, akár a májusi közgyűlésen.

Marton István: Bizottsági elnök úr talán az eredeti javaslatot kellene visszatenni, és akkor nem vetődne fel ez a kérdéskör és abból esetleg még meg is lehetne takarítani.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 5 nem szavazattal az előterjesztést nem támogatta semmilyen formában.

Dr. Károlyi Attila: Az előterjesztésben említett Vegyeskar tagjaként 15 évvel ezelőtt jártam ebben a kisvárosban és az érdekessége annak, hogy megszólalok, az az, hogy akkor kezdeményezték már. A polgármester sajnos azóta meghalt, egy fiatal úr volt, de sajnos meghalt. Ő már akkor kezdeményezte a kapcsolatfelvételt Kanizsával. Tehát ezt a merev elutasítást, ezt nem nagyon értem. Tehát nem mi akarunk a palianoiaknak a nyakába akaszkodni, hanem ők szerették volna a kulturális kapcsolatokat követően, ént ezt nem mondom, hogy testvérvárosi kapcsolat, hanem valamiféle két város közötti kapcsolatfelvétel. Ők kezdeményezték. Na most valóban nem egy, hát Kiskanizsa nagyságú körülbelül ez a Paliano. Tehát szerethető úgy, mint Kiskanizsa, de valóban Rómához nagyon közel van. Tehát használjuk ki ezt a lehetőséget, ne dobjuk el őket, mert én nagyon, nagyon.... A 2 millió, 1 millió, meg 4 millió, meg nem tudom, ehhez jobban ért hozzá a tisztelt elnök úr, hogy most mit, hova kell fejleszteni, de hogy ezen megakadjon. Ugye, mert azt tetszett mondani tisztelt Balogh elnök úr, hogy nem is nagyon tudtuk, hogy miért mondtuk nemet, vagy nyomtunk nemet. Látszik, hogy sajnos nem tudtam elmenni az oktatási bizottság ülésére, biztos más lett volna az eredmény. De én tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy emelkedjünk felül itt az 1 millió, meg az 500 ezren. Vizsgáljuk meg ezt. Én javaslom, hogy Karádi Ferenc képviselőtársam vezesse ezt a küldöttséget, amelyik Palianoba....

Marton István: Képviselő úr, tudom értékelni a humorát, de megnyugtatom, hogy ebből a ciklusból oda nem megy delegáció. Ők bejelentkeztek, ahogy Ön mondja, beajánlkoztak egy együttműködési, távolabbi együttműködés megkötésére a 15 éve élt kulturális kapcsolatok okán. Itt a kérdés az, hogy meg hívjuk-e őket, vagy ne hívjuk meg, semmi más.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm a bizalmat Károlyi képviselőtársam. Én másfél évvel ezelőtt azt mondtam ezen a közgyűlésen egy méltatlan vita kapcsán, amikor arról volt szó, hogy ki hova utazzon, hogy én nem fogok közpénzen utazni sehova, és ezt be is fogom tartani.

Marton István: Nincs egyedül képviselő úr.

Böröcz Zoltán: Én sem utaztam még soha közpénzen, csak úgy közben eszembe jutott. Mehettem volna, hiszen mindig megkérnek a képviselőtársak, vagy polgármester úr felhív. Nem voltam hajlandó még eddig ezt megtenni, nem is gondolom, hogy ezen változtatnom kellene, viszont konkrétan a tényhez, tehát ehhez a Paliano nevű város kezdeményezéséhez. Én azt gondolom, hogy ha nem testvérvárosi kapcsolat, hanem csak kulturális kapcsolat, előbb-utóbb azzá fejlődhet, mert én magam is ismerem, Palianóban személyes kapcsolataim vannak. Nem tőlem származik egyébként ez a dolog, Kolonnay művész úrtól. Meg is döbbsentem egyébként, hogy másnak is vannak személyes kapcsolatai, és miért ne lehetnének. Palianóban, és 1990-ben egyébként delegációt vezettem Nagykanizsáról, csak elmondanám, és nem közpénzen, természetesen saját magam, és mivel nem a közgyűlés megbízásából, ezért el sem mondom a részleteit. Csak azt szeretném mondani, hogy akkor valóban az volt, Palianoval egy erős kezdeményezés volt arra vonatkozóan, kerestek kelet-európai és elsősorban magyar kapcsolatokat. Az a hölgy, akire hivatkozik a művész úr, egyébként dr. Rosi-Nagy Gabriella,

hiszen a férje olasz volt, meghalt egyébként közben. Egy nagykanizsai hölgy, egy jogász hölgy egyébként, aki azóta is ápolja a kapcsolatokat a két város között. És a személyes kapcsolatokról annyit, hogy személyes kapcsolatok a Marosi Attila tanár úr, az akkori több iskolának egyébként a vezetése, kultúrcsoportok között majdnem azt mondom, hogy folyamatossá vált. Ha ez a négy éves ciklus nem ölné meg nálunk ebben a városban mindent, ami a korábbiából származik, akkor szinte automatizmus lett volna Nagykanizsán, hogy '94-95 körül ezt a kapcsolatot hivatalossá teszi. Csak szeretném elmondani, hogy négyen egyébként Paliano és Piglióból is voltak itt olasz barátink egy hétig annak idején anno és tudom a Parlamentbe nehéz volt bejutni, mert azt hiszem, épp Antall-kormány volt, tehát nem biztos, hogy szívesen, hogy könnyen bejutott az ember. Csodálatos emberek voltak, és ha ők kezdeményezik, el kell rajt gondolkodnunk, hogy ezeket a kapcsolatokat nem féltetlenül költség alapon, nem feltétlen, azonnal nem feltétlen testvérvárosi hivatalos kapcsolat, hanem egyáltalán a személyes kapcsolatépítésben, és adott esetben meg is lehetne hívni őket. Még annyit hozzátesszek, hogy én nem vagyok a mértéktelen testvérvárosi kapcsolatoknak a híve, sőt többször el is mondtam, hogy én egyáltalán nem vagyok híve, nem ennek a kornak a terméke, az egy korábbiak, amikor így nyúltunk át a határon, amikor egyébként nem nagyon lehetett, mert tök értelmetlennek tartottam és tartom ma is. Például felmerült ebben a testületben, és mondhatnám Ptuj testvér-városiasságát, vagy felmerült egy olyan, nem is tudom pontosan milyen mondat, hogy akinek Kanizsa van a nevében, az nekünk testvérvárosunk lenne. Na ezeket gondoltam én komolytalan előterjesztésnek. De egyetlen konkrét javaslatot nem tartok komolytalannak, például Palianoét sem egyébként. Most nem ismerem az ottani viszonyokat, de én azt gondolom, hogy annyit mindenképpen megér, és ne adjunk rá milliőkat, hanem itt öten, hatan képviselők, ha úgy tetszik a saját családjukkal, vagy a kis jövedelmükből lássunk vendégül embereket, ismerjük meg őket, hogy gondolkodnak, mert az ilyenfajta közeledés, ez néha termékenyebb lehet, mint amit mi itt kimondunk, hogy márpedig Ptuj, vagy márpedig MagyarKanizsa és mondhatnám a többit. Tehát semmiképp ne utasítsuk el. Pénzt nem feltétlenül kell most azonnal rendelni hozzá. Fogadjuk szívesen őket és hívjuk meg őket, és utána gondolkodjunk el együtt, vagy majd a következő testület, mert én azt gondolom ezt továbbgondolásra igenis azért is érdemes egyébként, mert a városuk valóban nem nagy, szerintem olyan 10-15 ezer lakosú lehet talán, de a környezete, a mikrokörnyezet, ami körülveszi, az egyébként nagyon sajátosan hasonlít Nagykanizsára. Én azt gondolom, talán még gazdasági értelemben is kapcsolatépítésre alkalmas, kulturálisan egyébként mindenképp.

Marton István: Böröcz úr, ha én nem értettem volna egyet Önnel, akkor talán ezt az előterjesztést se csinálom meg. Úgy gondolom, hogy az anyagból kiderül, ha valaki figyelmesen elolvasta, hogy az odaszakadt hazánk, majdnem fiát mondtam, pedig lányáról van szó, aki gyakran jár haza és édesanyja a mai napig Nagykanizsán él és olasz testvérvárosunk egyébként nincs, sőt nemhogy testvérvárosunk nincs, érdemi együttműködéssel sem rendelkezünk, egy olasz településsel sem.

Halász Gyula: Csak egy rövid gondolat. Én magam legalább öt személyt tudnék elmondani, aki Olaszországban testvérvárosi, partnervárosi, vagy ismerkedési kapcsolatot tudna létesíteni. Kicsit vegyük komolyabban ezt a dolgot. Mérjük fel, aztán válasszuk ki azt, hogy kivel akarunk együttműködni. De mondom, legalább öt olyan személy van, aki ráadásul gazdasági kapcsolatot is tudna teremteni. Polgármester úr be tud számolni egy fiaskóról biztosan, egy olasz kapcsolatról, ami újságban is megjelent, nem lett belőle semmi. Úgyhogy én azért egy kicsit komolyabbnak gondolom ezt az együttműködést.

Marton István: Így van. Hát hogy lett volna belőle valami, hogyha nem küldtünk delegációt sem, néhány embert sem.

Cseresnyés Péter: Böröcz úr, ha jól értettem, azt mondta, hogy ebben a ciklusban különböző kapcsolatot sorvasztottunk el. Mondjon már néhány példát, legyen szíves, akkor lehet, hogy félreértettem. Akkor pontosan mit mondott? Szeretném hallani.

Marton István: Böröcz úrnak megadom a szót. Én nem hallottam ilyet, de hát majd Ő elmondja, hogy mit mondott.

Böröcz Zoltán: Cseresnyés úr, közlöm Önnel, hogy semmi ilyesmit nem mondtam. Én azt mondtam, hogy '90-ben épülő kapcsolatok voltak, de nálunk ez a négy éves periódusosság, ami '94-ben már

megtört ez a kapcsolatépítés és nem jutott el a testvérvárosi kapcsolatig. Nem a mostaniról beszélek, hanem arról.

Marton István: A másodikról magyarul nem az ötödikről.

Böröcz Zoltán: Egy dolgot azért még hadd mondjak csak egy mondat erejéig, és nem húzom az időt. Szóval. Én Palianoban például olyat éltem meg és remélem, ha járt ott valaki, akkor Ő is megélhet. Én többet nem megyek oda, tévedés ne legyen. Tehát, nem. Olyat éltem meg, amit soha '90-ben. Amikor megtudták, hogy magyar van a városban – mi négyen voltuk –, képzeljék el, hogy reggel 6-ig ültünk egy autó tetején és az egész város autókaravánban járt körbe, megfordították az olasz zászlót és az egész város hordott körbe bennünket, nem tudtuk leszállni az autókról és üvöltötte az a nép, egy hatalmas fesztivált tartott és kiabálta, hogy Viva Itália, Viva Hungaria, meg Nagykanizsa. Ezt nagy nehezen megtanulták. Az a nép, az valami, a városka népe, az valami olyan szeretetre képes és mi magyar emberek, csak éppen megtudták, hogy van ott négy magyar, hogy azt kívánom Önöknek, hogy egyszer érezzék ezt, hogy milyen magyarnak lenni egy ilyen helyen. De ez nagyon szubjektív ne befolyásolja döntésüket.

Marton István: Meg talán ma már igaz sem lenne Böröcz úr. Már nyitottabbak a határok, mondom, talán ma már igaz sem lenne.

Bicsák Miklós: Én nem akarom Böröcz úrnak a gondolatait folytatni, de Ő, amit elmondott, ez így van. Engedjétek meg. Személyesen ismerem dr. Nagy Gabriellát. Édesapja bíró volt Nagykanizsán, itt lakik édesanyja a Gerő cukrászda felett. Én még ezt is el tudom mondani, ebben a Paliano gyönyörű városban még szent bibliát is kötöttem hármat, ami hát oda kikerült. Igaz, hogy olaszul volt írva, de a kötést, az magyar mester végezte. Egy olyan rajongással beszél a Gabi, ha hazajön Nagykanizsára a városáról és az itteni kötődéséről, mert azért Ő itt nőtt fel, Pécsen végzett a jogi egyetemen. Ő is ezt már régóta mondta, hogy nagyon jó lenne egy ilyen kapcsolatfelvétel. Úgy gondolom, nem károsodik sem a város, sem a tisztelt közgyűlés, ha polgármester urat megbízza a tisztelt közgyűlés és felveszi a kapcsolatot. Ez csak a javát szolgálja kulturálisan egyéb. Lehet, hogy biznisz is lesz benne, soha nem lehet tudni.

Marton István: Igen, ez annyit jelentene, hogy három, négy embert kellene vendégül látni, mondjuk három-négy napig. Bicsák úr Ön még külföldön sem tud megszabadulni a munkától, ott is kötöget?

Bicsák Miklós: Tisztelettel, ez egy olyan mesterség, hogy még a Pápa megbízásából is kötöttem. Ezt tudnám igazolni, ha a zalaszentbalázi esperes úr élne, aki dokumentálná, hogy milyen munkát vitt ki az egyháznak Rómába.

Cserti Tibor: Ha viccesek akarnának lenni, akkor azt tudnám, mondanám, hogy valószínű, képviselőtársam Bicsák Miklósrólazért támogatta ilyen vehemenciával a Palin neve is majdnem, hogy benn van ebben a Palianoban. De hát biztos, hogy nem ezért. Szóval nagyon leragadtuk ennél a napirendi pontnál. Én úgy gondolom, hogy szavazásra eljutott az idő. Nem követünk el nagy hibát egyébként, hogyha olyan szintű rangra emeljük, mint Ptujal való kapcsolatunkat. Én úgy gondolom, hogy ők is itt voltak például most a Város Napján, ha már ennél a példánál vagyunk. Nagyon kellemes partnerek voltak. Ha előbb-utóbb lesz belőle testvérvárosi kapcsolat, az egy más. Vizsgálódjunk, vegyünk fel szorosabb kapcsolatot. Jó az előterjesztésnek ez a része. Aztán, hogy mi lesz belőle, majd a következő stáció, meg generáció úgy is eldönti. Úgyhogy szavazzunk róla.

Marton István: Károlyi doktornak adom meg a szót és lezártam a vitát.

Dr. Károlyi Attila: Az lenne a tiszteletteljes kérésem és kérem az egész közgyűlést, hogy a kapcsolatfelvétel érdekében hívjuk meg ezeket az embereket, és erről szavazzunk itt most.

Marton István: Uram, ez van az előterjesztés 1-es pontjában. No a vitát lezártuk. Aki el tudja fogadni, az kérem,

Dr. Károlyi Attila: Polgármester úr, külön szavazzunk.

Marton István: Külön szavazunk a pontokról. Aki az 1-es el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

220/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a későbbi önkormányzati együttműködés előkészítése érdekében a polgármester meghívja Nagykanizsára Paliano olasz város küldöttségét.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Marton István: Egy minimális létszámú küldöttséget, mint amiről az előbb szót ejtettem, meghívunk. 2-es pont. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

221/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat Paliano olasz várossal való kapcsolatfelvételre” előterjesztés szerinti határozati javaslat 2. pontját, mely szerint a 2010. évi költségvetés „cél- és általános tartalék alakulásáról” szóló 1/16-os mellékletének 4. során tervezett „Külkapcsolati terv végrehajtása” összege - a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével - 4 000 E Ft-tal megemelésre kerüljön.

Marton István: Tovább folytatódik a szórakozás.

44. Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2009. évi, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízásában végzett tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Hát hozzászóló nincsen? Hát amennyiben nincs, akkor szavaztatok.

A közgyűlés 17 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

222/2010.(IV.29) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Kanizsaber Kft. 2009. évi tevékenységének beszámolóját.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

45. Beszámoló a 2009. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Nincs hozzászóló? Akkor szavaztatok. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

223/2010.(IV.29) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évben végzett pénzügyi ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadja.

46. Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2009. évi munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Cserti Tibor: Nem gondoltam, hogy egyedül szólok hozzá. Késői órában rövid leszek. Az elmúlt esztendőben is ugye, amikor ez a napirendi pont idekerült hozzánk, akkor elmondtam, hogy összefoglalóan arra kellene törekedni, hogykiírunk egy tájékoztató anyagra vonatkozó utasítást az érintett osztályok felé, és akkor ezeket így összeollózzuk és mindenki azt, mit tudom én valamilyen nagyságrendekkel, megsúlyozással eleget tesz ennek a kötelező feladatnak, hanem ez az egész beszámolóban valami olyasmit kellene tükrözni, hogy mik a súlyponti dolgok amire egyébként próbáltuk helyezni a hangsúlyt, milyen nehezítő, meg gátló tényezők voltak, hogyan és milyen eredményességgel oldottuk meg, mihez kérnénk segítséget hozzá a vezetéstől is önmagában. Tükröződne benne mondjuk, az vezetés, vagy vezetés hiánya, az összefogottság, vagy a megosztottság. A képviselőtestülettől mit kérnek, mi az a gátló tényező, amiben nem, szóval valami hasonló. Én sok beszámolót olvastam már, nagyvárosokét is, közép- és kisvárosokét is. Én nem ezt kaptam. Megfogalmaztam ezt az elmúlt alkalommal. Én úgy gondolom, a kötelező napirendi pontnak, beszámolási kötelemmel tartozik, nyilván eleget tettük. De hát okosabb én a magam részéről nem lettem. Hát további eredményes munkát kívánok majd nyilván az új ciklusnak új felállás mellett.

Marton István: Több hozzászólót nem látok. A vitát mindjárt lezárom, csak azért én is elmondom a magam mondanivalóját. Amit mondtam tavaly, azt mondta most Cserti úr. Hát azért egy kicsit megismétlem. Nagyon szép dolog az, hogy 74 oldal, ha jól emlékszem, de mindjárt megnézem, 74 oldal ez az anyag. Kérem, ez semmi más, mint a szakosztályok, akik nagyon tisztességesen leadták a saját beszámolójukat, azoknak az összegépélése. Ezt, ahogy itt elhangzott, zanzásítani kellett volna. Most ezen lehet vitatkozni, hogy ebben a lényeg, az négy oldal vagy éppen több. De hogy 12-től nem lehet több, az egészen biztos. Hát ebben a ciklusban már úgy látszik olyat, ami nekem tetszene, nem fogunk látni, de hát végül is benn van minden meglehetősen rossz összetételben. Aki el tudja fogadni, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

224/2010.(IV.29) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2009. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

47. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Mint említettem, volt kiegészítés, ami 27-én kiküldésre került, meg még a közgyűlés előtt újabb öt. Tehát hat kiegészítést kell keresni. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Ja, már van hozzászóló? Na jó, mindegy. Nem ártott volna, ha fürgébb, de akkor megnyitjuk újból a vitát.

Szölösi Márta Piroska: A ma kiosztásra került anyagok közül eggyel kapcsolatban lenne észrevételem, mégpedig a Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó határozat kiegészítése az, ami felkeltette az érdeklődésemet és nemcsak az enyémet, hanem néhány képviselőtársamét is. Bár ezzel kapcsolatban összesen kettő anyagunk van, de ahogy a dátumokat nézem, gondolom az április 26-i az, amit polgármester úr úgy gondolt, hogy a polgármesteri tájékoztató tartozéka.

Marton István: Ezért mondtam, hogy hat van.

Szölösi Márta Piroska: Nem számoltam most össze, polgármester úr elnézését kérem.

Marton István: De így van, jól gondolja.

Szölösi Márta Piroska: Tehát ebben gyakorlatilag az áll, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Kókainé Hámorszki Éva nem szerepel a határozatban, ami a küldöttek javára tulajdonképpen a kiutazási nem is tudom mi ez, napidíj fedezetétől szolgálna, illetve Marton Istvánné. A problémám a következő. Tudomásom szerint a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója, Kókainé Hámorszki Éva a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által a delegációban hivatalosan választott tag volt. Információim szerint Ő csak véletlenül maradt arról a listáról, ami alapján neki a napidíj megjár. Tehát ezért nem szerepelt ezen a listán. Tehát ez teljesen egyértelmű, hogy Őt mindenféleképpen a napidíjat kapók közé be kell emelnünk. Marton Istvánéval kapcsolatban nekem egészen más a véleményem tekintettel arra, hogy ugyan itt voltam az előző közgyűlésen, de nem emlékszem, hogy Őt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hivatalos delegáció tagjává választotta volna. Az tény és való, hogy az előterjesztésben szerepelt, hogy Ő is ki fog utazni, amit én úgy gondolom, hogy a közgyűlés tudomásul vett, de a hivatalos delegáció tagjává nem választotta. Tehát természetes, hogy Kókainé Hámorszki Éva számára a napidíjat megtérítjük. Én úgy gondolom, hogy ez tulajdonképpen tényleg csak egy hiba folytán nem került be. Azt pedig úgy gondolom, hogy Marton Istvánné részére nem jár ez az összeg. Abban az esetben természetesen, hogyha polgármester úr úgy gondolja, hogy e nélkül nem tud tovább létezni, nagyon szívesen összeadjuk azt a 100 euró, bruttó 100 eurónak megfelelő, egyébként természetben nettó 58 eurót, akkor 59, elnézést, azt is szívesen összeadjuk, és mondjuk a saját nyilvánossága előtt átadjuk Önnek. A FIDESZ frakció ezzel, úgy gondolom, hozzá tud járulni ahhoz, hogy Ön jól érezze magát bőrében, egyébként pedig felháborítónak tartom ezt a kicsinyességet, amit polgármester úr itt közgyűlésről közgyűlésre tesz. Az pedig a határozott kérésem lenne, természetesen egyrészt szeretnénk megkérdezni, hogy igényt tart-e tőlünk erre az összegre, másrészt pedig külön szeretném természetesen, hogy szavazzunk a két személyről, mert az egyiket megilleti, a másikat pedig csak polgármester úr szerint illeti meg ez a napidíj.

Marton István: Hölgyem, Ön nekem nem tud csalódást okozni. A puding próbája az evés. És ez egy ilyen csalogató volt, hogy mondjuk, jellemrajzot lehessen kapni egy-két emberről. Egyébként ugyanúgy hivatalos delegáció tag volt. Nézze meg a határozatot. Ha már nem emlékszik rá, akkor tekintse meg ugyan úgy, mint akár még itt el nem hangzott nevek jó része, például Höfle Béle mérnök abszolút külsőként és Ő is ezt megkapta, de nem akarok sorolni neveket, jó párat tudnék olyanokat, akik az énekkaron kívül ott voltak és megkapták. Azért tudom, mert én írtam alá. No, hát nem hiszem, hogy azért gyűjtést kellene szervezni, bár nem vagyok különösebben tehetős ember, csak az esélyegyenlőség ugye, az szerintem mindenkinek megjár, csak azért mert Ön engemet nem szeret, vagy esetleg a frakciója, ez egy nagyon szép bemutatkozás a város polgárai előtt, hogy az Ön kisszerűsége, az a szokványt jelentősen meghaladja.

Papp Nándor: Én kettő ponthoz szeretnék hozzászólni. A 4. oldalon a 8-as pont és a 6. oldalon a 15-ös pont. Mind a kettőnél javasolnám a határozat végrehajtásának határidejét augusztus 31-re módosítani, mert nem látom biztosítva, hogy például a 15-ös pontnál a 2010. május 31-ig sikerül, a másiknál pedig június 15-ig. Ezeket nagyon szorosnak érzem és nyugodtan augusztus 31-ig semmiféle probléma nem lesz belőle, azt gondolom.

Marton István: Valóban Önnek igaza van, ezek rendkívül szorosak. Én befogadom, úgyhogy erről nem szavaztatok.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 2 igen és 3 tartózkodással nem tudta elfogadni a Polgármesteri tájékoztatót és Szőlősi Márta már tapogatta azt az okot, ami miatt gondolkodóba estünk és nem tudtuk elfogadni.

Marton István: Hát, ha Önök egy sok tucat oldalas anyagnál gondolkodóba esnek az itt elhangzottak okán, az bizony-bizony becsületes szegénységi bizonyítvány Önökre, de hát ezt majd eldöntik a választók a következőkben. Nincs messze a választás uraim. Újból megadom Karádi úrnak a szót.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, a bizottság így határozott, ahogy én mondtam, de hogy kire mi szegénységi bizonyítvány, azon legyen kedves elgondolkodni, mert az, hogy Ön a feleségét a küldöttség tagjává minősíti, és napidíjat kér az ottlétéért - most mi a szegénységi bizonyítvány? Polgármester úr, legyen kedves ezen elgondolkodni, hogy akkor mi a szegénységi bizonyítvány.

Marton István: Karádi úr, Ön tudja, hogy mit beszél? A testület minősítette a küldöttség tagjává. Olvassanak már egy előterjesztést, mielőtt össze-vissza elkezdenek beszélni! Szégyen ez a kisszerűség, amit Önök produkálnak, de szívük-lelkük diktálja. Én se gazdagabb, se szegényebb nem leszek ötvenegy néhány euróval egyébként, sőt a feleségem sem.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendi kérdésként nyomtam meg a gombomat és nem akartam beelőzni képviselőtársaimat. Majdnem formai kérdésként hangzott. Én akkor ennek alapján kérem külön szavaztatni nyilván a vitatott témáról, mert a többiben úgy tűnik, hogy konszenzus van a késői órán. Azt, hogy delegáció tagja, jogszerűen ment-e ki vagy nem, hát van egy érvényes közgyűlési határozat. Itt értelmezési különbség van.

Marton István: Teljesen egyértelmű, nincs értelmezési különbség.

Cserti Tibor: Van a városnak egy törvényességi öre. Jegyző asszony nyilatkozzon ezzel kapcsolatosan, hogy tényleg az volt, vagy nem. Ha az volt, akkor menjünk tovább, már technika kérdése, ha meg nem az volt, akkor döntsünk ezzel kapcsolatban utólag, hogy tudjuk-e akceptálni vagy nem, aztán lépünk már túl, mert nagyon kicsinyes ez a vita, el kell ennek vágni mindenféleképpen a szálait.

Marton István: Cserti úr, egyformán mentek ki a két itt elhangzott névvel, de teljesen lényegtelen. Jegyzőnő a szó.

Dr. Tuboly Marianna: Itt mindannyian az én asztalomnál lévők egyformán emlékezünk arra, hogy nem képezte polgármester úr felesége a hivatalos küldöttség részét. Együtt utazóként szerepelt a határozatban, de sajnálatos módon ez az előterjesztés nem tartalmazza a meghozott határozatot, úgyhogy én úgy gondolom, nem tudnak róla megfelelő módon, amit mondok, a képviselők meggyőződni, de ha emlékeznek rá, akkor a határozatnak pontosan része volt egy számszaki kimutatás, amelyik pontosan beszorozta, hogy ki azok a képviselők, illetőleg itt a néhány képviselő helyett igazgató, könyvtárigazgató személycsere történt, hogy hány fő az, aki a hivatalos delegáció részét képezte, az be volt szorozva a napidíjjal, tehát pontos kimutatás volt, tehát ilyen szempontból nem lehetett vita tárgya, hogy a hivatalos delegációnak és a napidíjnak nem képezte részét a polgármester úr felesége.

Marton István: Jegyzőnő olvassa már fel azt a határozatot, és utána én elsorolom Önnek, hogy hány név nem volt rajta.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, olvassa Ön fel, mert nálam nincs itt. Ön az előterjesztő és azzal kezdtem a hozzászólásomat, hogy nem így szólt a határozat. Nyilván akkor Ön szórakozásból akar nevetségessé tenni egy közgyűlési határozatot, hogy idézzük. Itt mindannyian, az osztályvezető asszony külön Önnel erről a témáról beszélt, külön az Ön figyelmét felhívta arra, hogy az Ön feleségét nem illeti meg a napidíj, mert nem a hivatalos delegáció része. Bizonyára Ön nem emlékszik erre a hivatali beszélgetésre, akkor megkérem Önt, hogy ne mondja már nekem azt, hogy én olvassam fel a határozatot.

Marton István: Pedig felolvashatná, és nekem nem kell Önt szórakozásból nevetségessé tenni.

Bicsák Miklós: Nagy tiszteletű Szőlősi Márta képviselőasszony, csodálkozok és én jó magam, de gondolom, páran vagyunk a tisztelt képviselőtestületben, visszautasítjuk ezt a hangnemet, amit a város polgármesterével Ön megenged magának. Kedves képviselőasszony hiába integet, az utcán szokás integetni, nem egy közgyűlésen, ahol a város ránk figyel, hogy végezzük tisztelettel, tisztességgel, mint megválasztott képviselők a munkánkat. Én 16 éves képviselő vagyok, büszkén elmondom, nem a Marton István polgármestersége alatt, bármelyik polgármesterség alatt lévő polgármester a feleségét különböző delegációkkal Németországtól kezdve, ahol én részt vettem, mint delegáció, elvitte, mert az úgy illik, a város első embere, tisztelt főorvos úr, mindenhol elvárják azt, hogy a polgármester, illetve a felesége megjelenjen. Ez egy közgyűlésben, ez pitiáner anyagiaskodás, magyarázkodás, hogy törvénytelen, ezt nem tudom elfogadni. Én nagy tisztelettel kérem bocsánatot kérni, mert ez a városunkhoz. Igen Márta, de az sem illik, hogy a közgyűlés alatt rágógumit rág a képviselőasszony, és a város lakossága azt kérdezi tőlem, hogy mi az, a képviselőasszony most étkezik. Akkor melyik a tiszteletlenebb dolog? Tessék odafigyelni a magatartásra, és olyan dolgokról úgy véleményt mondani, hogy a másikat, ha képviselő, ha polgármester, ne sértsük meg. Ha törvénytelen, nem jár a polgármesternek, ha törvényes, akkor igen jár, de ilyen dolgot felfújni, és nevetségessé tenni a város televíziót néző közönsége előtt, hogy 100 eurón vitatkoznak. Tisztelettel én felajánlom és befizetem Nagykanizsa városnak a büdzséjébe a 100 eurót. De ha delegációban valaki részt vesz, tessék azoknak a személyeknek kifizetni.

Röst János: Úgy gondolom, hogy teljesen méltatlan ez a vita. Én azt hiszem, hogy polgármester úrnak ezt vissza kellene vonni, ezt a kérését, javaslatát. Az előző ciklusban egyébként ez nem volt rendszer, hogy a polgármester vagy alpolgármester a feleségét bármikor is vitte volna. Talán, ha egyszer fordult elő Litter Nándor esetében, de akkor is mindennemű költségét a polgármester úr ált. Én úgy gondolom, hogy polgármester úr kérte a közgyűlést arra, hogy a felesége vele utazhasson. Ezt a gesztust a közgyűlés megtette. Én úgy gondolom, hogy ezt itt kellene lezárni.

Marton István: Röst úr, tőlem kérték, hogy a feleségemmel menjek. És én azért nem vonom vissza ezt az előterjesztést, hogy mindenki előtt a piti szemlélet hadd legyen látható. Különben a dolog lényegtelen számomra. Egyébként azért szerepel a két név egymás mellett, mert egyformán szerepeltek az előterjesztésben is. Tuboly Mariann kétszer szólt már. Kap szót.

Dr. Tuboly Marianna: Közben sikerült az elektronika segítségével megtalálni a polgármester úr által előterjesztett határozati javaslatot, amely határozati javaslatban csak a személyek változtak. Tehát úgy

gondolom, hogy tekinthetjük hivatalosnak. Szó szerint idézem. Tehát amit polgármester úr terjesztett elő „a hivatalos küldöttség tagjai – az eredetit olvasom, elnézést kérek, tehát a személycsere utána történt – „Bene Csaba, Balogh László, Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, dr. Csákai Iván, Horváth István, dr. Károlyi Attila, Papp Nándor, Polai József, Tóth Nándor képviselők, Halmos Csaba köztisztviselő, Kókainé Hámoszki Éva, a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója. A küldöttség vezetője Marton István, vele utazik személygépkocsival Marton Istvánné és Németh Vince gépkocsivezető.”

Marton István: Maradjunk annyiban, hogy jó néhány név cserélődött, de nincs értelme ennek a vitának.

Bene Csaba: Szándékaim szerint nem szerettem volna hozzászólni ehhez a vitához.

Marton István: Hát, ha az embernek nincs hozzá szándéka Bene úr, akkor nem szól.

Bene Csaba: De sajnos olyanokat hallok itt Bicsák képviselőtársamtól és elég nemtelenül támadja meg az egyetlen hölgy képviselőtagunkat holmi rágógumikra felhívva a figyelmet. Képviselőtáram, a másik lakosság meg azt mondja, hogy Bicsák képviselőtáram itt eszi meg az uzsonnáját, velem szemben eszi meg a szendvicset többször. Tehát én is el tudom ezt mondani, de nem mondom el. Csak most igen, különben nem mondtam volna el, ha Bicsák képviselőtársam így reagál egy teljesen jogos felvetésre, mert ha törvény szerint, határozat szerint tagja a küldöttségnek, akkor tagja, ha nem tagja a küldöttségnek, akkor nem tagja. És azt a gesztust, amit a Röst képviselőtársam elmondott, megtette a közgyűlés, hogy vele együtt utazik a felesége, tudomásul vette, így illik. De a másik része pedig a most felolvasottak szerint jogtalan volt. És csak erről szól. Nem pitiáner dolgokról szól ez képviselőtársam, hanem arról, hogy jogszerűen, vagy jogtalanul tették meg. Erről szól a mi kérdésünk.

Marton István: A megközelítés is helytelen. Engem kértek Kovásznáról. Természetesen, ha egy ilyen rangú delegációt viszünk, a fél testület majdnem ott volt, a Vegyeskar ott volt, 50 ember ott volt, hogy furcsa lett volna nekik, ha nem viszem a feleségemet. És amik itt elhangzottak, hogy nem vitte, ahogy Röst úr szájából, ez sem, meg az sem. Ez mind nem igaz, kérem. Mindegyik polgármester, ha különleges protokoll volt, vitte a feleségét. Suhai úrtól kezdve Tüttő úrig. Nagyon jól tették, hozzá kell, hogy tegyem.

Bene Csaba: Én is azt mondom, hogy nagyon jól tették. Senki nem kérte azt, hogy az Ön felesége fizesse meg az útiköltséget, senki nem mondta ezt ugye. Itt egyedül a napidíj.

Marton István: Miután magánautóval voltunk, furcsa is lett volna igen. Én egyébként nagyon jelentős spórolást vittem véghez, mert eredetileg úgy volt, hogy a város autójával megyek, aminek azért 2000 km-en kicsivel talán még több is, ha az ottani futást is nézzük, jelentős költsége van, de ettől megkíméltem a várost pontosan azért, mert Önök olyan sóherok voltak a külügyi keret tekintetében, amilyenek voltak.

Bene Csaba: Polgármester úr, én nem csak ehhez szerettem volna hozzászólni. Kérném, hogy a határozati javaslat 14. pontjáról szíveskedjen külön szavaztatni.

Marton István: Külön szavaztatok róla természetesen.

Szölősi Márta Piroska: Nem fogok Bicsák úrnak válaszolni a kérdésére, mert úgy gondolom, hogy arra nem tartom méltónak ezt az urat arra, hogy én, legalábbis a mostani megszólalására bármit is reflektáljak. Az elektronika segítségével meg én is szeretnék valamit felolvasni. Jó? Mert, hogy ez is a harmadik hó végi kovásznai küldöttséggel kapcsolatos határozati javaslatunk része. Napidíj. A számítás alapja – remélem, 14-ig mindenki tud számolni, polgármester úr is, ha nem, akkor segíték – Napidíj 14 főre, polgármester, 8 képviselő, ez 9, Czupi Gyula intézményvezető 10, Höfle Béle mérnök 11, Vukics József külsős bizottsági tag, 1 köztisztviselő és 1 munkavállaló gépkocsivezető. Tehát megvan a 14 fő? Jó. Az oda- és visszautazás napjára egész napidíj kétszer 50 euróx14 fő az 1400 euró. Ha Önök ebben hallották Marton Istvánné nevét, vagy úgy megfogalmazva, hogy tisztelt polgármester úr felesége, akkor legyenek kedvesek, szóljanak. Egyéb esetben meg úgy gondolom, hogy jogos volt az észrevételem rágózással együtt vagy a nélkül, tisztelt Bicsák úr.

Marton István: Már csak azért sem volt jogos, mert ebben a listában én a Kókainét sem hallottam felsorolni. Természetesen elhangzott, hogy számtalan változtatás volt. Ismét elmondom, hogy én a városnak egy fillérjébe nem kerültem ezen az úton, mert magán gépjárművel oldottam meg a közlekedést. Egyébként, hogy Ön így beszél Bicsák képviselőtársáról, ez úgy gondolom, hogy Önt pontosan olyan jól minősíti, mint amilyen tiszteletlenség részéről, mármint az Ön részéről ez az egész úgy kezelés.

Halász Gyula (Ügyrendi): Azt javaslom, hogy ezt a méltatlan, hozzánk nem méltó vitát zárjuk le és szavazzunk, ki, ki, ahogy gondolja.

Marton István: Horváth István frakcióvezető úrnak meg kell adnom a szót, mert Ő még nem szólt és utána lezártam a vitát.

Horváth István: Polgármester úr, én ebben a nemtelen vitában nem vennék részt az Ön helyében. Egyszerűen méltatlannak tartom azt, hogy a túloldalról elkezdenek szórakozni azzal, hogy a polgármester a feleségét elviszi egy ilyen útra, és 59 eurót szóvá mernek tenni. Én nem tenném meg. Ez olyan pitiáner, olyan arcpirító. Minősíti azt, aki ezt szóvá tette maradjunk ennyiben.

Marton István: Nagyon jó képet nyújt a választópolgároknak az itt hozzászóló hölgy, illetve uraknak a minősítése, illetve a viselkedése. Úgy egyébként érdeklődöm, hogy Cseresnyés úr visszafizette már a képeslapok árát, azt a pár százezer forintot? Nem kell sügni. Elmondtam, hogy szavaztatok. Nem adok többet szót senkinek. Valaki kérte, hogy a 14-es pontra, ami a 6. oldalon van, a Csónakázó tó fejlesztése támogatás segítségével, erről újra szavazzassunk, vagy külön szavazzassunk. Nem értem, hogy miért kell külön szavaztatni. Lehet, hogy a késői óra nem teszi már számomra lehetővé, mert a dolognak az a lényege, hogy a Regionális Fejlesztési Programot irányító hatósága a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökségnél kezdeményezte a pályázat értékelési rendszerbe történő visszahelyezését. Ennek úgy gondolom, hogy örülnünk kell, mert kilöktek bennünket korábban hiányos helyrajzi számok megjelölése miatt, de ezt óráig vitattuk, ahol ráadásul nem is mi voltunk a hibásak, hanem az egyik közreműködő adott téves adatszolgáltatást. Hát az irányító hatóság befogadta. 14-es, a 6. oldalon.

xy.: (Nem mikrofonba beszél.) A határozati javaslatnál.

Marton István: Azt nem mondta nekem. Jó hajlandó vagyok arról is újra szavaztatni. Papp úr javaslatait befogadtam. Akkor szavazzassunk először erről, tehát ez úgy hangzik, hogy a Titkárságon 1 fő jogász-belső törvényességi ellenőr új álláshely helyett 1 fő közbeszerzési referens új álláshely betöltését engedélyezi. Úgy gondolom, hogy ez teljesen reális javaslat. Legalábbis, aki egy kicsit is otthon van a munkában. Sokan nem nyomták még meg. Felolvastam. Felolvasom még egyszer a 80/5/2010.(II.25.) számú határozata utolsó mondatát akként módosítja, hogy a Titkárságon 1 fő jogász-belső törvényességi ellenőr új álláshely helyett 1 fő közbeszerzési referens új álláshely betöltését engedélyezi. Nem is értem, hogy ez miért kell külön.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 14 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

225/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Polgármesteri tájékoztató határozati javaslatában szereplő 14. pontot, mely szerint a 80/5/2010.(II.25.) számú határozata utolsó mondatát akként módosítja, hogy a Titkárságon 1 fő jogász-belső törvényességi ellenőr új álláshely helyett 1 fő közbeszerzési referens új álláshely betöltését engedélyezi.

Marton István: Ezek szerint nem kell nekünk közbeszerzési referens álláshely, hanem kell egy jogász, belső törvényességi ellenőr. Ezen kívül az Önök óhajának megfelelően külön szavazatok a Kőrösi Csoma küldöttséggel kapcsolatban. Igen! Hát szavazásnál tartunk Cserti úr.

Cserti Tibor: Interpretációnál az előbb a közgyűlés nem azt hagyta jóvá, hogy ...státusz, meg olyan státusz. Tudomásom szerint az intézményeknél is és a Polgármesteri Hivatal keretén belül is létszámgazdálkodás van. Státuszt belsőleg soha nem határozzunk meg értelemszerűen. Sajnálom. Akkor ezt ilyen értelemben negligálta a közgyűlés. Soha nem konkrét státuszt. Az belső téma. Még egyszer mondom, a létszámgazdálkodás az egyetlen olyan szám, amivel gyakorlatilag létszámot és bérgazdálkodásnak, mint kiemelt előirányzatát a költségvetésben meghatározzunk. Azon belül szabad a pálya. Nehogy visszafelé revolverezzon bárki, hogy kérlek szépen, azért nem akarunk közbeszerzési referenst. Ha rossz az értelmezésem, akkor cáfoljanak meg, mert akkor még helyre tehetjük ezt másik irányú szavazással.

Marton István: Természetesen Cserti úr Önnek igaza van addig, ameddig a létszámkereten belül vagyunk természetesen. Na jó, hát így valaki meg akarja ezt erősíteni és Önök döntöttek és így döntöttek. Kőrösi Csoma Sándor delegációba külön veszem a Kókainét, illetve a Martonnét. Először a Kókainéről szavazunk. Aki el tudja fogadni, nyomjon igent. Természetesen támogatom, azért terjesztettem elő.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Marton István: Aki a másodikat is el tudja fogadni, konkrétan a feleségemet, az kérem, nyomjon igen gombot. A feleségemről van szó. Cserti úr ez vicces, de nem annyira.

A közgyűlés 7 igen, 2 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

226/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Polgármesteri tájékoztató kiegészítéseként beterjesztett azon javaslatot, hogy a kovácsnai Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó 158/2010.(III.30.) számú határozat egészüljön ki azzal, hogy Marton Istvánnét az önkormányzati küldöttség többi hivatalos tagjához hasonlóan megillessen a bruttó 100 EUR önkormányzati forrásból fedezett napidíj.

Marton István: Gratulálok az Önök tisztességes szereplésének és kifejezett nagyvonalúságának. Több módosító javaslat nem érkezett, aki a többit el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

227/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 135/2008.(IV.24.), az 58/2009.(II.13.), a 91/2009.(III.05.), a 99/1,4/2009.(III.06.), a 197/1/2009.(IV.30.), a 255/2009.(V.25.), a 432/2,3/2009.(IX.03.), az 511/1-5/2009.(X.06.), az 539/1/2009.(X.29.), az

554/2009.(X.29.), az 584/1,2/2009.(XI.05.), a 667/2009.(XII.22.), a 677/2009.(XII.22.), a 692/2009.(XII.22.), a 693/1,2/2009.(XII.22.), a 694/2009.(XII.22.), a 705/2009.(XII.22.), a 714/1-3/2009.(XII.22.), a 723/2009.(XII.22.), a 12/2,4/2010.(II.02.), a 18/2010.(II.02.), a 22/2010.(II.02.), a 40/3/2010.(II.02.), a 63/2010.(II.25.), a 65/2010.(II.25.), a 66/2010.(II.25.), a 67/2010.(II.25.), a 68/2010.(II.25.), a 72/2010.(II.25.), a 73/2010.(II.25.), a 74/2010.(II.25.), a 75/2010.(II.25.), a 76/2010.(II.25.), a 77/2010.(II.25.), a 78/2010.(II.25.), a 79/2010.(II.25.), a 82/2010.(II.25.), a 85/2010.(II.25.) és a 93/7,9/2010.(II.25.) a számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 399/5/2007.(XII.20.) számú - Nagykanizsa Deák tér 5. számú épület értékesítése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 132/1,2/2008.(IV.24.) számú - Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok tulajdonjogának rendezése - határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
4. a 307/2/2008.(IX.02.) számú - Kiskanizsai Felsőmajor területe (M7-es autópálya – 0382/4 hrsz-ú út – 0378 hrsz- út – 0362/1 hrsz-ú út által határolt tömb) építési övezeti besorolásának módosítása - határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
5. a 178/2009.(IV.30.) számú - Bartók B. u. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban 2 db orvosi rendelő kialakítására Varga és Társa Gyógyszerkereskedelmi BT, mint külső befektető finanszírozásával - határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
6. a 197/2/2009.(IV.30.) számú - 087 hrsz-ú út – 070 hrsz-ú Turisztikai erdő által határolt tömb (az 099 és 070 hrsz-ú ingatlanok, az Ifjúsági tábor területe) szabályozásának módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
7. a 445/2/2009.(IX.03.) számú - Sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó közoktatási megállapodás megkötése - határozat végrehajtásának határidejét 2010. április 30-ig meghosszabbítja.
8. az 551/2009.(X.29.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása - határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
9. a 64/1,2/2010.(II.25.) számú - Autóbuszmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása - határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
10. a 2010. évi munkatervben szereplő - multinacionális cégek és a helyi vállalkozók egymás mellett élésének kérdése – előterjesztés beterjesztésének határidejét 2010. novemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
11. a 2010. évi munkatervben szereplő „Tájékoztató az önkormányzat vagyonáról a 2009. december 31-i állapot szerint a vagyonkataszter alapján”

előterjesztést a „Javaslat az értékesíthető vagyon számbavételére” előterjesztéssel együtt tárgyalja meg a júniusi soros ülésen.

12. a 2010. évi munkatervben szereplő „Beszámoló a Kanizsai Kulturális Központ eddigi tevékenységének tapasztalatairól” – a KKK igazgató kérésnek megfelelően – előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2010. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
13. a 2010. évi munkatervben szereplő „Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2010. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
14. hozzájárul, hogy a
 - Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola,
 - Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium,
 - Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola,
 - Thury György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola,
 - Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolaigazgatói aláírják az öt évre szóló bérleti szerződést Nagykanizsa és Térsége TISZK Szakképzés – szervezési Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft.–vel a Kanizsa TISZK Felnőttképzési Szakképző Iskola tevékenységének indításához. Felhatalmazza a polgármestert a működési engedélyhez szükséges fenntartói nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

15. Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlése a 2010. költségvetési évben támogatja a pedagógus-továbbképzésekhez kapcsolódó részvételi díj kifizetéséhez való hozzájárulást – melynek mértéke a képzési díj 80 %-a – a Rozgonyi Úti Általános Iskola azon pedagógusa számára, aki szerepel az adott intézmény beiskolázási tervében és tanulmányát már a 2009. költségvetési évben megkezdte. A képzések költsége a 2010. évben 105,600 Ft.
Felkéri a polgármestert, hogy a fenti kiadási előirányzatot a 2010. évi költségvetés I. negyedévi módosításáról szóló előterjesztésben szerepeltesse és forrásul ugyanezen összeggel emelje meg a működési hitel bevételi irányzatot.

Határidő: 2010. évi költségvetés I. negyedévi módosítása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

16.
 - a. támogatja a Kanizsai Kulturális Központ TÁMOP - 3.2.8/10/B „Múzeumok Mindenkinek” Program – Múzeumok oktatási-képzési szerepének erősítése elnevezésű pályázaton való részvételét, valamint nyertes projekt esetén engedélyezi a kapcsolódó kifizetések előfinanszírozását az intézmény saját költségvetéséből.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- b. felhatalmazza a polgármestert a pályázatokkal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

17. a kovásznai Kőrösi Csoma Sándor Napokon részt vett küldöttség kiutazására vonatkozó 158/2010.(III.30.) számú határozatát kiegészíti azzal, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kókainé Hámorszki Évát az önkormányzati küldöttség többi hivatalos tagjához hasonlóan megilleti a bruttó 100 EUR önkormányzati forrásból fedezett napidíj. Ennek következtében a mindösszesen költség 1 060 992 Ft-ra változik.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

18. egyetért azzal, hogy Csáktornya város meghívására 2010. május 15-én, szombaton Cserti Tibor képviselő és Gerencsér Tibor köztisztviselő vegyen részt a Csáktornya által a Murán szervezett raftingon.
A kiküldöttek ellátást kapnak, ezért napidíj nem illeti meg őket, az önkormányzatot csak az utazás költsége terheli.

Határidő: 2010. május 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

19.

- a. az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010. (III.08.) számú rendelete 16. számú melléklet „Kulturális keretből történő támogatás” 9 600 E Ft összegéből az alábbiak szerint biztosítja:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Aranymetszés Alapítvány - Aranymetszés Művészeti Napok rendezvény - Farkas Ferenc Énekegyüttes programjai támogatása	50 250
2.	Táncművészet a Gyerekekért Közhasznú Művészeti Alapítvány Pulai Viktória önálló balett és táncstíjének támogatása	30
3.	Gyermekvarázs Alapítvány Mozgás-örömjáték 10 éves a Mikkamakka	40
4.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány - Alapítványi együttesek működési költségeinek támogatása - Alapítványi koncertek, rendezvények támogatása	150 50
5.	Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány XI. Kanizsai Esték programsorozat	100
6.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Nagykanizsai Magyar-Finn Baráti Kör programjaira	40

	▪ Megalakulásának 15 éves jubileumi ünnepségére ▪ Kanizsa Vers és Énekmondó költészet napi műsora ▪ Ismeretlen földrészek sorozat Afrika nap II. ▪ Honvéd kaszinó Színjátszási és Városi Diákszínpada Működési költségei	40 70 40 50
7.	Zalai Sportmúzeumért Alapítvány ▪ Az olimpiák hősei c. könyv	50
8.	Zsigmondi Vilmos Szakközépiskola Alapítvány ▪ Diák antológia bemutatása zenés esttel egybekötve	40
9.	Nagykanizsai Evangélikus Közhasznú Alapítvány ▪ Oroszlányi 40 fős ének és zenekar hangversenye	50
10.	Könyvtárpártoló Alapítvány ▪ Somogyi Győző: Nagykanizsa madártávlati képe	100
11.	Írott Szó Alapítvány ▪ Szakolczay Lajos: Párbeszéd-perbeszéd interjúkötete	50
12.	„Ka-Rock” a Kanizsai Rockzenéért Alapítvány ▪ „Csóstock IV.” Nemzetközi és Országos Amatőr Rock Fesztivál	100
13.	Kanizsai Múzeumért Alapítvány ▪ Múzeumi Világnap	30
14.	Tarisznya Alapítvány ▪ Működési támogatás	100
15.	Kanizsai Zsinagóga Alapítvány ▪ Zsidó kulturális rendezvények az örökségvédelem jegyében	50
Összesen:		1 480

- b. a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Szabadi Tibor J.: Első tupi-portugál-magyar szótár kiadványát az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010. (III.08.) számú rendelete 16. számú melléklet Kanizsai Antológia 11. kötetére biztosított forrás maradványából 30 E Ft-tal támogatja. Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. május 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

20. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vesz a „Virágos Magyarországért” 2010. évi környezetszépítő versenyben. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételét támogatja.

Határidő: 2010. május 10.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Lancsák Lajos városi főkertész)

21.
a. egyetért azzal, hogy Marton István polgármester 2010. május 7. és 11. között Párizsban részt vegyen Fejtő Ferenc, városunk díszpolgára emlékére állítandó emléktábla avatásán.
A kiutazás várható költsége összesen 300 E Ft (utazási költség 80 E Ft, szállásköltség 100 E Ft, napidíj 67 E Ft, egyéb költség 53 E Ft), melynek forrása a 2010. évi költségvetési rendeletében a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítható.

A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- b. felhatalmazza Marton István polgármestert, hogy előkészítő tárgyalást folytasson Párizs III. kerülete politikai és közigazgatási vezetőivel együttműködés kialakításáról. Az együttműködés végső formája testvérvárosi kapcsolat is lehet.

Határidő: 2010. május 11.
Felelős : Marton István polgármester

- c. javasolja, hogy ha a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola szakmailag indokoltnak tartja, önállóan vegye fel a kapcsolatot a párizsi Victor Hugo Gimnáziummal oktatási szakmai kapcsolatok kialakítása céljából.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Balogh László a Batthyány Lajos Gimnázium igazgatója

22. egyetért azzal, hogy az Invorg Zrt. közreműködésével kötött előszerződések nem váltak joghatályossá, és az Invorg Zrt.-t a 22.715.000 forint + Áfa megbízási díj nem illeti meg.
Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről az Invorg Zrt.-t tájékoztatni szíveskedjen.

Határidő: 2010. május 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

23. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

48. Interpellációk, kérdések (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Marton István: Halász úr 5 kérdést kíván föltenni.

Halász Gyula: Első kérdésem levélszekrény kihelyezése ügyében, tárgyában szól. Ez pedig a Zemplén György 11-es számú háznál volt, ahonnan elvitték ezt a levélszekrényt. A körzet miatt nagyon sokan felkerestek, hogy ezt a levélszekrényt pótolni kellene. Kérdezném, hogy a polgármester úr el kíván-e járni ebben az ügyben, hogy a sok ezer környéken lakónak a helyzetét megkönnyítse? Másik kérdésem a volt kosaras piac területe régóta üresen áll. Parkolóként funkcionál. Kíván-e a polgármester úr akár nemzetközi pályázatot is kiírni ennek a területnek az építésére, beépítésére, értékesítésére? Harmadik kérdésem a papír alapú közgyűlés helyett az e-közgyűlésről szólna. Kérdésem pedig az, hogy amióta

megkaptuk a laptopot, milyen intézkedések történtek? Illetve polgármester úr hogy látja, hogy mikor lehet ténylegesen bevezetni az e-közyűlést? Hiszen épp a megtakarítás lenne az értelme ennek az elektronikus közgyűlésre való átállásnak. Negyedik kérdésem, készül-e a hivatalban a négy éves önkormányzati ciklus összefoglalója? Akár, ahogy polgármester úr is említette, 12 oldalban vagy egy rövidített változatban? Ez az előző közgyűléseknél egy bevett gyakorlat volt és én azt gondolom, hogy a munkánk összegzése mindenképpen fontos, egyrészt a közvélemény számára is. Ötödik kérdésem a kullancsirtással foglalkozna. Ebben az időszakban különösen aktuális ez a téma, k(...), hogy a parkokban és a Csónakázó-tó környékén, illetve a játszótereken történt-e a kullancsirtással kapcsolatos tevékenység, illetve ennek a megelőzése? S ha már nálam a szó, akkor az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre adott válaszáról is mondanék pár szót. Az autóbusz árokkal kapcsolatos dolgokról beszéltünk, ezt a választ nem tudom, amit Ön adott, elfogadni. Az árfolyam kockázatáról meg azt hiszem, mai napokban ékes példát adtunk, hogy a forint árfolyama hogy mozog. És egyáltalán nem mindegy az, hogy mikor, amikor felvettük a hitelt, hogy akkor hol állt a svájci frank, és most hogy áll. És azért sem tudom elfogadni a választ, mert pénzügyi szakemberek szerint lehetne fedezet biztosítás vagy egyéb más módon csökkenteni az árfolyam kockázatot, az pedig hát nem igaz, hogy, hogy ezek kiegyenlítk ezt a folyamatot, hiszen húsz évre nem tudunk tervezni, nem tudunk, hogy húsz év múlva mi lesz vagy húsz éven belül. Viszont negyedévente viszont fizetni kell, és itt milliókat veszíthet az önkormányzat, tehát ezt a választ sem tudom elfogadni. Örömmel vettem viszont polgármester úrnak a választ a Közmű- és Közszolgáltatási Tanács ügyében és épp a város rehabilitáció, illetve a csatorna projekt mutatja azt, hogy igenis szükség van ennek a Közmű- és Közszolgáltatási Tanácsnak a működésére, ami a nagy beruházások összehangolásáról szól, nem pedig egy telefonkábel behúzásáról. A zöld- és barnamezős beruházásokkal kapcsolatban adott egymondatos választ felolvasom, és evvel remélem, nem húzom az időt. Ugye munkahelyteremtés a legfontosabb feladat az önkormányzat számára, majdnem 10% körüli a munkanélküliség, evvel kapcsolatban rendszeresen kérdezem polgármester urat, aki a város nevében eljárhat, aláírhat. A kérdéseimre adott egy mondatos válasza pedig így hangzik: A Vagyonkezelő Zrt. a földterületek megszerzésének lehetőségét folyamatosan vizsgálja. Ez a Vagyonkezelő válasza, az Ön válasza pedig annyi: A barnamezős beruházások esetében meghatározott (.....) kialakult kapcsolat, melynek részleteiből, részleteiről nem áll módomban tájékoztatni. Hát polgármester úr, nagyon lehangoló ez és nagy közömbösségre utal a város lakói számára. Köszönöm, nem fogadtam el.

Marton István: Képviselő úr, ha lehangoló, akkor lehangoló, de nem tudok más választ adni, mert nem adhatok ebben az ügyben más választ Önnek. Úgy egyébként minden kérdésére megkapja írásban a választ, ha a testület úgy dönt, hogy legközelebb már ne küldjük ki papír alapon, akkor el van döntve, akkor csak elektronikusán kapják meg, erről akár egy szavazást is kezdeményezhet. Az összefoglaló meg természetesen készül, de azért egy kicsit korai áprilisban aggódni az októberig tartó ciklus összefoglalójáról.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Természetesen készül, hát ez a ...bocsánat,

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Én nem is értem nagyon ezt a kérdést, de hát mindegy, nincs vele gondom. Tehát mindre megkapja. Én azt mondom, Ön elfogadja, hogy most kér egy szavazást az e-közyűlési anyagterjesztésről?

Halász Gyula: Polgármester úr, először szeretném tudni azt, bocsánat Tibi, egy picit. Először szeretném tudni azt, hogy egyrészt a Via Kanizsa, másrészt a hivatal felkészült-e erre? Tudniillik a mai közgyűlésen is rengeteg plusz anyagot kaptunk, meg most épp a közgyűlés kezdete előtt és az nem várható el a Via-tól, hogy ezt mind már elektronikusán a gépre feldolgozza, tehát másrészt felmerültek olyan igények, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban akár a megjegyzésekhez, a napirendi ponthoz kapcsolt megjegyzéshez lehessen géppel beírni dolgokat, hogy ne kelljen tényleg ...jó?

Marton István: Meglehet ott is húzni a vonalat, hogy mondjuk, ami a közgyűlés előtt két nappal nincs

ott, az már kimegy papíron, az minimális mennyiségű papír lenne, példának okáért, hát ha nem akar, hogy most állásfoglalás szülessen, akkor megkapja írásban a választ rá. Ha akarja, akkor szóljon. No, akkor mibe maradjunk, képviselő úr?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, akkor megadom írásban, semmi gond. Cserti úr majd napirend utáni, az a következő napirend, Papp Ferenc is, de ő már azt hiszem elment. Vagy itt van még?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát akkor kezeljük egyben, Cserti úr. Mondja, de lehet, hogy ezért fegyelmit fognak ellenem kezdeményezni.

Cserti Tibor: Én most itt felmentem polgármester urat a fegyelmi alól.

Marton István: Kevés Ön ehhez egyedül.

Cserti Tibor: Megszervezem, hogy meg is védem intézményesen, nem lesz könnyű, de megoldjuk.

Marton István: Köszönöm, köszönöm, képviselő úr.

Cserti Tibor: Na, kérlek szépen a napirend utáni két témában jelentkeztem felszólalásra. Az egyik az nagyon komoly, bár komolytalanul kezdődött, ugye. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy 25 évvel ezelőtt nem kis munka eredményeképpen április 1-jén megalakult városunkban intézményként akkor a helyi televízió. Időközben gazdasági társasággá növekedett, hát a kezdeti botlások, kísérletezések után nagyon szép szakmai színvonalon készítette el műsorait és határozott, fejlődő, íves pályát futott be. Ennek a szakmai minősítése alapvetően nem az én feladatomban lenne, mert nálam okosabb, hozzáértő emberek is vannak, de hát előttem is nyilvánvaló volt, hogy szép számmal, nagyon sokan, (...) Maros Sándor vezeté... később Maros Sándor vezetése alatt, nem ő volt az első vezetője egyébként, de mindenki tisztességes munkát végzett alapvetően. Én úgy gondolom, hogy ha kezdetben csak picit picit volt, picit sárga is volt, mint a magyar narancs, de egyébként a miénk volt, szurkoltunk neki és a legutóbbi bizalmunkat is élvezte, még a tovább fejlesztésnek is, hisz lám, a mai napon is megadtuk az alapját. Én azért szoltam egyébként, de időközben majdnem választ is kaptam, hogy igen, ezt az intézményt illik ilyen értelemben megfelelő helyen méltatni, megadni, ami megjár 25 év munka elismerését is, ebbe szakmai és személyi elismeréseket is beleérték egyaránt, és hogyha ez így elő van készítve, annak külön örülök. Én a magam részéről a Városvédő Egyesület nevében szoltam hozzá, bár bennünket olyan kitüntető figyelemmel nem tüntettek ki, mint egyébként a pár(...) az utóbbi időbe (...) és ezt egy picit kritikaként is vegyék, de rögtön felejtsék el. Ettől függetlenül a mi elnökségünk nem felejtette el az ő tevékenységüket, és itt bejelentem egyébként, hogy Nagykanizsa Városvédő Egyesület díszoklevelével tüntettük ki, az oklevél átadásáról ugye rövid időn belül és ugye ilyen központi ünnepség lesz, akkor, és ha megengedik egyébként, akkor mi magunk is csatlakozunk és ezt a szerény kis elismerést akkor ott adjuk át a TV részére.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cserti Tibor: Nem, ez az emlékeztető arra, mi azt hittük annak idején, mikor engem erre köteleztek, hogy elfelejtődik egy ilyen jelentős jubileum, és hogyha egyébként meg nem, akkor én annak már örülök neki, napirend után elmondtam a mondókámat, talán nem untattam senkit vele. A második már az egy izgalmasabb, röviden, ugye a Város Napi ünnepségek tanulságairól. A sajtó hasábjain itt-ott nagyon sok hozzászólás, észrevétel hangzott el ezzel kapcsolatosan. Nagyon sokak kifogásolják, hogy miért ezt a rendezvényirodát bíztuk meg? Miért ennyiért? Fogalmazzák a mai Kanizsa Újságban is, megjelenik többek között, hogy idegenek egyébként kapnak fellépési díjat, a helybeliek meg nem, tehát nagyon sok olyan észrevétel van, amit illene egyébként majd kitárgyalni ahhoz, hogy még jobb legyen a későbbiek során. És voltak nagyon szép mozzanatai, rendezvényei, jó szándékkal. Amiért én szomorú voltam és vagyok, megint arra köteleztek, ha úgy tetszik, de én magam is indítványoztam ezt, hogy a Város Napja,

akkor Város Napja igazán, hogy ha város (....) magáénak érzi. A város egyébként önmagába véve megszemélyesítője a (.....) demokrácia alapján maga a képviselő-testület. És nekem a legnagyobb szomorúságom az volt, hogy amikor jó mókaként annak idején, és nem ez a ciklus, elindított a História Napokkal együtt, akkor ugyan még külön rendezvényként, ahogy a honatyák is, vagyis mi öltözzünk be abba a talárba. Picit külsőséges jegyekbe is testesítsük meg azt a fajta együttműködési szándékot, hogy együtt vagyunk, a miénk, mindent elfelejtve, jó mókaként és együtt ünnepeljünk, ez ebben az évben sem sikeredett. És én nem értem, hogy miért. Próbáljuk meg, hogy egyszer most megint hibáztunk, akkor legközelebbi alkalommal együtt ünnepelni, mindenki boldogulására, és ahogy ehhez még az is hozzátartozna, mondjuk például, hogy a pénteki nap, hogy ha kétnapos lesz továbbiakban, én a magam részéről egyébként háromnapost javaslok, akkor gyakorlatilag tegyük az intézmények, például (.....) részére is azt a napot szabaddá. Az első nap mindig azokról szól, többek között, a játékoságról, a játszásról. Úgy lesz igazán egész napos dzsembori mindenki számára, tehát gondoljuk át ezeket, és akkor még jobb lesz a Város Napunk. Köszönöm szépen, én eldohogtam magam e késői órákba.

Marton István: Úgy gondolom, hogy a Város Napjánál ebben az esztendőben az anyagi erőforrásainkat, ha az előző évihez hasonlítom, akkor a tavalyi esztendőben másfélszer annyi pénzünk volt, ahhoz képest ezt kihozni, amit kihoztunk, az az én szemembe maga a csoda. Az, hogy idegenek vagy nem idegenek, ez már többször volt téma. Megvolt a kiírás, volt, aki megfelelt, volt, aki nem felelt meg. Teljesen objektív elbírálás volt és nagyon egyértelmű volt a dolog. Balogh László két kérdés, Berzsényi, Kölcsey.

Balogh László: Kedves Városlakók! Lassan tízóra munka után a képviselőtestület tagjai egyre nehezebben tudnak egymásra, azt remélem, hogy a városlakókra akár jobban. Épp ezért én a választókerületemből két problémát hadd vessek fel. Első, megkerestek a Berzsényi lakótelepről, egy delegációval és néhány problémára utaltak. A Berzsényi lakótelep a város centrális helyén, lassan 40 éves lesz, állapota sok tekintetben a régi állapotokat is tükrözi. Néhány az aktuális problémák közül. Szeretnének egy EU konform játszóteret a Berzsényibe, a foci pálya melletti vas védőháló veszélyes és zajos, a kosárlabda palánkok rosszak, kérnek homokot a homokozóba, a pálya salakja száraz időben zavaróan száll a levegőben, a Berzsényi utca 1. szám előtti parkolókat sokan használják a városból, mint belvárosi várakozóhely, így a ház lakói viszont nem tudnak itt megállni. Néhány felvetés azt gondolom, hogy érdemben akár valamelyikben sikerül is előrelépni. Másik a Kölcsey utca 9-11., itt van az ablak előtt valahol a közelben, ezzel kapcsolatban Tarnóczy Attila felvetésében jött egy levél, tulajdonképpen azt hiszem, minden képviselő megkapta. Én, muszáj, mint a körzet képviselője, hogy kérjem azt megerősítve egy kérdés által is, hogy ebben érdemi állásfoglalás szülessen. Valójában a Kölcsey utca 9-11. számú házakat illetően azon kell elgondolkodnunk, hogy a városfejlesztés szempontjai a fontosabbak, vagy valamiféle városképi megőrzése. Tudom én, hogy ez nem könnyű probléma, a sgraffitós Gábor Áron Laktanyás épület kapcsán, a japán akác kapcsán voltak már hasonló problémáink, valójában én csak azt szeretném, hogy nem sikkadna el ez a probléma, és akár születne jó megoldás, jelen pillanatban a végét én sem látom. Tisztelettel kérdzem és kérem a polgármester urat, hogy bizottsági szintre is akár ez kerüljön, de mindenképpen érdemi válasz legyen rá.

Marton István: Természetesen megkapja írásban az érdemi válaszokat. Azért a Kölcsey 9-11-ről azért elmondanám, hogy hát, ha gyorsan mellérendelünk 50 millió forintot, akkor akár meg is lehet menteni, én az értelmét egyébként nem látom. De ha meg nem bontjuk le, akkor meg előbb-utóbb összedől, és hadd ne mondjam, hogy milyen célokat szolgál. De írásban megkapja majd a választ. Karádi Ferencnek volt kettő, azaz kettő kérdezni valója.

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, nekem csak egy volt, de azért ...

Marton István: Hát én kettőt írtam föl, ezek szerint kettőt mondott.

Karádi Ferenc Gyula: Jó, az elmúlt közgyűlésen felvetettem azt a gondját a ligetvárosiaknak, hogy az a bolt melletti gomba, az gyalázatos állapotban van. Én megkaptam a választ a hivataltól, és azt látom, hogy dolgoznak az ügyön, hogy a földdel tegyék egyenlővé, és ott rendezett terület legyen. Én köszönöm a választ, el is fogadom, türelmes vagyok ez ügyben, természetes, vannak ennek jogi következményei, hogy ez onnan eltűnjön, én bízom abban, hogy rövid idő alatt vége lesz. A mai

felszólalásom pedig arról szól, hogy dr. Bencze Mária gyermekgyógyász szakorvos felhívott engem telefonon és megkért arra, hogy látogassam meg a Csengery úti gyermekorvosi rendelőt. Papp Nándor képviselőtársam körzetéhez tartozik, de ellátja a miklósfai körzetet is és a ligetvárosit is, ezért mindkettőnket érint, ezért Papp Nándort én meginvitáltam ugyanerre és együtt mentünk el egy szemlére. A rendelés után érkeztünk, Papp Nándor biztos hozzá van szokva ahhoz, hogy ilyen lepusztult épületeket lásson, én kevésbé. Én megrendültem, megmondom őszintén. Bementünk, már a kapualj nyomasztó volt. Ott egy pontosan akkor érkezett tanácsadásra egy fiatal hölgy, aki gyerekkocsit tolt be, és nem tudta a gyerekkocsit felvinni a rendelőbe, az előtérbe sem, én segitettem föl a lépcsőn, mert semmilyen módja nincs ennek. Az ajtó szűk, nem akarom mondani. De már a kapualj olyan nyomasztó volt. De mikor bementünk, akkor tényleg megdöbbsentem. Csak egy rendkívül jellemző adatot mondok. Gyermekorvosi rendelő Nagykanizsán 2010-ben, nincs melegvíz, a hidegvízcsapok folynak csak, és az is olyan állapotban, hogy nem tudom leírni, és nem tudom elmondani Önöknek. Az épületrész egyik födémje leszakadva, a másik beázva és a bútorzat körülbelül 30-40 cm magasságban elrohadva. Ez Nagykanizsán 2010-ben egy gyermekorvosi rendelő a Csengery utcában. Én tudom, hogy ennek a felújítása bent volt az előzetes költségvetésünkben és kikerült, mondván, hogy pályázat vagy egyéb úton fogjuk felújítani majd ezt a rendelőt. Ez ott van, ahonnan elköltözött a felnőtt orvosi, biztosan tudja mindenki, a Csarnok mellé. Ez az a rendelő, arról van szó. Nem tűrhetjük, hogy ez így maradjon, én megígértem, mondhatom Papp Nándor képviselőtársam nevében is, hogy a májusi költségvetésünk felülvizsgálata során sort kerítünk arra, hogy akármelyik képviselő, aki kíváncsi rá, nézze meg az indokoltságát annak, hogy ezt a rendelőt fel kell újítanunk. Az ÁNTSZ be fogja zárni, Ugyanúgy járunk vele, mint a Főrhéncivel, mint a Fakosival és akkor kapkodhatunk, hogy ezt megelőzzük, arra kérek mindenkit, hogy gondolkodjunk előre a májusi felülvizsgálat során biztos, hogy forrást kell teremtenünk ennek a rendelőnek a felújítására, mert így nem maradhat. Ötszáz gyereket látnak ott el, sem a szülők, sem a gyerekek nem lehetnek annak kitéve, amit ott tapasztalnak.

Marton István: Cseresnyés Péter van nálam felírva. Cseresnyés úr föl van iratkozva.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Igen. Elfeledkezett róla, semmi ...

Cseresnyés Péter: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Hát mondom, föl van írva, hát én szerelemből nem írok föl senkit, uraim. Hát akkor mondja azt, hogy nem. Kész, akkor továbbmegyünk. Jön a Tóth Nándor.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr, én, a jegyzőkönyvet is meg lehet nézni, én nem jelentkeztem be kérdés feltevésére, én legfőleg azért szóltam meg, hogy azt a bizonyos napirendi pontot, előterjesztést vegyük föl és kértem a közgyűlést, hogy vegyük fel előterjesztésként. Ezt Ön tévedésből írta föl, azt kérném, hogy ne fogjon rám olyat, amit nem is csináltam.

Marton István: Hát pedig a kérdések kategóriájában szerepeltünk, meg a napirend utáni felszólalásoknál, akkor Ön rossz helyen, akkor Ön rossz helyen szólt. Tóth Nándoré a szó, fűnyírás, közterületek, ha jól emlékszem.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Az, kabaré, szerintem is. 59 eurós frakcióba.

Tóth Nándor: Én kértem szót valóban a napirendek előtt és a közterületeken történő parkgondozásról, fűnyírásról szeretnék szólni. Külön örülök neki, hogy itt van Gáspár András úr, legalább hallja, és ahogy ismerem, gondolom, hogy fog rá megoldást találni. A probléma az, hogy a telekhatárok melletti 5 méteres körzeten belül a Via ebben az évben nem végzi el a fűnyírást. Most Kiskanizsán elsősorban az útkereszteződésekben saroktelteken élőknek jelent ez rendkívül nagy gondot, hiszen meglehetősen nagy területen kéne levágni a fűvet. A problémát nehezíti, hogy az érintett lakosok jelentős része időskorú, tehát fizikailag sem képes a feladatra, másfelől egy részének nincs technikája, nincs fűnyírója.

Most én azt nem tanácsolnám nekik azért, hogy a közterületen nyírják a fűvet, beruházzanak, és gépet vásároljanak. Viszont úgy tudom, hogy a közmunka program keretében a kistérségben folyó közmunka program keretében meglehetősen szép számú ember van foglalkoztatva, azonkívül ismereteim szerint fűnyíróval is megfelelő számúval rendelkezik a Via. Információim szerint valamelyest az üzemanyag jelent gondot. Tisztelettel kérném polgármester urat, Gáspár urat, szíveskedjenek erre a problémára valamilyen megnyugtató megoldást találni és úgy, mint korábban, a közterületeken a fűvet vágja le a Via. Tehát még egyszer mondom, nem azzal van gond az ingatlanok előtt lévővel, azt gondozzák, lenyírják, viszont a saroktelkeken, útkereszteződésekben az oldalirányban lévő fűnyírás (.....) a lakosság számára.

Marton István: Károlyi doktoré a szó, (.....) van kérdése, azt hiszem.

Dr. Károlyi Attila: Egy kérelmet olvasnék fel: Kéréssel fordulunk Nagykanizsa önkormányzatához és polgármester úrhoz, aki nagyon népszerű ezen a területen. A Thúry téri játszótér előtti Rózsa utcától a Kodály Zoltán utcáig vezető járda megvilágítása céljából. Mivel ez az útszakasz eléggé forgalmas, téli időszakban, főleg amikor korán sötétedik, az arra közlekedő idősöknek főleg veszélyes. Ezért kérnénk három darab kandelábert és a középsőre reflektoros megvilágítást a játszótér irányában, a vandálkodás megelőzésének céljából. Mivel Kanizsának a legszebb, legjobban látogatott játszótere a diákok és óvodások által, ezért aláírásgyűjtést kezdeményezünk, hogy minél előbb létrejöhessen, mivel évek óta szeretnénk, hogy megvalósuljon. Kérem szépen, 530 ember írta alá. Hát az egy elég nagy szám. A kérdés, az az, hogy lehetséges lenne-e? Maga a probléma egyébként 3-4 óta húzódik már, tehát gyakorlatilag három kandelábert kérnek erre a területre, meg egy reflektort, ami megvilágítja ezt az Európai Unió játszótérét.

Marton István: Legszebb játszótérünket, ha jól emlékszem.

Dr. Károlyi Attila: Igen, legszebb játszótérünk (.....).

Marton István: Amit Ön mondott, abban van ráció, értelemszerűen meg is kell, hogy vizsgáltsanak.

Dr. Károlyi Attila: Köszönjük szépen.

Cserti Tibor: Én a magam részéről (nem lehet érteni, hogy mit mond).

Dr. Károlyi Attila: Köszönjük, mindjárt bejelentem az 530 embernek, hogy Cserti Tibor képviselő úr 50 ezer forintot erre a célra felajánlott. Köszönjük szépen.

Marton István: Köszönjük Cserti úr, Ön nem szűkmarkú, ugyanazt a pénzt kétszer el tudja költeni, látszik, hogy bankár. És hogy a város pénze, természetesen. Bicsák úrnak volt három kérdése, ha jól emlékszem.

Bicsák Miklós: Ebből már csak kettő van, hogy rövidítsem az időt, tisztelt polgármester úr, mert Tóth úrtól kaptam választ a szennyvíz csatorna ügyben. Az első kérdésemnél újra vissza, választóközterem, mivel olyan nagy család, ahogy említettem, kezdeném itt a város északi részén. Garay, Hársfa utca, Ifjúság, Úrhajós és a Palin hozzá, a Korpavár városrész az útközlekedésnél a kátyúzás. Főleg ezekben a Hársfa, Ifjúság utca és az Úrhajósnál, aztán nem is beszélve Palin útvárosrészben, Korpavár egy utcája van, az egerszegi, akkora mély gödrök vannak, hogy ezt a kátyúzási folyamatot kérném tisztelettel, fel kellene gyorsítani a városnak. Harmadik kérdésem pedig tisztelettel mondom itt a közgyűlésnek, Cserfői hegyi út is...

Marton István: A harmadik, amelyik ugye másodikká lépett elő.

Bicsák Miklós: Már a második volt a Tóth úr, az megadta a választ, azt kihagyom. Most a Cserfői hegyi útnak a kivágott útszéli bokrok, stb. gallyai nem szállították el és panaszkodnak a hegyi gazdák, polgármester úr, hogy az autóval ott előzgetik egymást és ezek az úgynevezett kivágott útszéli bokrokból a gallyak az autókat megsértik, jogos. Nagy, fel vannak pakolva, rőzsével rakva és hát nincsenek elszállítva, hogy ennek az elszállítását kérném, ha rövid időn belül megtörténik, a hegyi gazdák nevébe

köszönöm.

Marton István: Bárdosi úr milyen ügyrendit nyomott itt a napirendi utáni, meg a kérdések kategóriájában? Itt nincs helye az ügyrendinek uram!

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Annyiból van helye, hogy itt meg akarok szólalni, mert Tóth László képviselőtársam nincs jelen a teremben.

Marton István: Nem is jelentkezett szólásra ebből adódóan.

Bárdosi Gábor Jenő: Nem adott ugyan meghatalmazást, de mivel a kérdést, Tóth László kérdését még nem vette napirendre a testület, sem a múltkori, sem ezen a testületi ülésen, miután ma a 19-es napirendi pont nem került megszavazásra, erre kérem polgármester urat Tóth László képviselőtársam nevében is. Nem kérdésként teszem fel, csak kérem, hogy a legközelebbi soros közgyűlésünkre májusban a kérdések jelenjenek meg az interpellációk között, az eredeti Tóth László kérdése és a ráadott válaszok.

Marton István: Már bocsánat, hát, ha nem vette napirendre a testület, akkor én milyen választ tudok írni Önnek?

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr, nem a Tóth László kérdését nem vette napirendre, hanem az abból származó jegyzői előterjesztést. A Tóth László képviselőtársam feltett kérdéseire pedig még nem jelentek meg sem az interpellációk, sem a kérdések válaszában, sem a múltkori közgyűlésen pontosan Jegyzőnö előterjesztése miatt, sem a mostanin. Ezért kérem, hogy a következő közgyűlésre legyen a Tóth László képviselő által feltett kérdések az interpellációk, kérdések között megválaszolva. Magyarul, csak az anyag kerüljön bele, hogy Tóth László képviselőtársam tudjon rá elfogadom vagy nem elfogadommal válaszolni.

Marton István: Jó, hát akkor felkérem a jegyzőnőt, hogy intézkedjen. Utolsó kérdésfeltevőnk, Horváth István úrnak van két kérdése, Zemplén...

Horváth István: A Zemplén 1. és 3. közötti épületnél a garázssort most próbálják meg felújítani és hát különböző tetők kerülnek rá, mint a hullámpala, legközelebb már valószínű, hogy hagyományos cserép is lesz. Én Tárnok Ferenc osztályvezető úrtól kérdeztem, hogy tudnánk-e valamit tenni annak érdekében, hogy azért ne ilyen pepita, ilyen sokszínű legyen ez a dolog, mert a városképet erősen rontja és ez nemcsak a Zemplén 1-3-ra vonatkozik, hanem másra is. Van-e olyan lehetőségünk, hogy rendelet alkotunk esetleg arra, hogy itt a garázsokat ne ilyen öltözködéssel újítsák fel emberek vagy sem? Ez az egyik dolog. A másik dolog tulajdonképpen ez nem szerepelt a kérdéseim között, illetve nem is kérdés, mert előttem Cserti Tibor jelezte a Város Napjával kapcsolatosan, hogy szólni kíván. De mivel nem mondta végig, azért nekem van egy megjegyzésem ezzel kapcsolatosan. Akármilyen ellentétek feszülnek a testületen belül, azért azt gondolom, hogy a Város Napján ezt illetet volna félretenni. Nem tudunk együtt ünnepelni és ez nagy baj. Én azért szeretném megkérdezni, mondjuk a párt elnökét, Cseresnyés Péter urat, hogy például miért bojkottálta a FIDESZ frakció a közös felvonulást? Miért bojkottálták a közös ebédet, amit együtt költöttünk volna el a testvérvárosokkal?

Marton István: Bene frakcióvezető úr szót kért, ilyenkor nem szoktunk, de megadom.

Bene Csaba: Horváth képviselőtársam szavaira szeretnék reagálni. Jómagam nem szoktam bojkottálni semmilyen eseményt, oda...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Bene Csaba: Képviselőtársam, most mondom el. Ahova nem hívnak meg, ott nem tudok megjelenni. Úgy jártam, mint a megyei rendőrkapitány úr, aki minden városba elmegy, ahol a városi rendőrkapitány beszámolója folyik, ide azért nem jött el, mert nem hívták meg Nagykanizsára. Azóta én már tisztáztam, hogy milyen malőr történt, tehát én nem kaptam meghívást sem a felvonulásra, sem az ebédre.

Marton István: Minden képviselő kapott meghívást.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Hát az elég szép akkor, ha nem ért oda, akkor nem tudom, hogy adják át az üzeneteket? Érdekes módon Önök közül uraim, 11-en vannak, senkit nem ért el? Viccelődünk?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Szóval ez viccnek is rossz. Jó, köszönöm, a napirendet lezártam. Erről ennyit, így van.

49. Napirend utáni felszólalások

(Napirend utána hozzászólás nem volt.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 228/2010.(IV.29.) - 233/2010.(IV.29.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Marton István polgármester az ülést 21.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. május 31-én (Hétfő) 11.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Stadler Petra pm. személyi titkár, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Horváth István divízióvezető, Nagy Imre a Kanizsa TV ügyvezetője.

Marton István: Jó napot kívánok, tisztelettel köszöntöm a képviselőtestület tagjait, a hivatal jelenlévő munkatársait, sajtó képviselőit és számtalan meghívott vendégünket, akiknek ugyebár az intézményvezetői státuszát kell valamilyen formába rendezni. A munkát a ki nem hirdetett határozatokkal kezdjük, ezek az április 29-i közgyűlésről szólnak.

Forrás biztosítása a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. mint ajánlatkérő által lefolytatott, „Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén végzett közterület-fenntartási munkák” c. közbeszerzési eljárás során kötendő vállalkozási szerződésekhez

228/2010.(IV.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., mint ajánlatkérő által lefolytatott – Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületein végzendő fenntartási munkák – közbeszerzési eljárásának eredményét tudomásul veszi. Felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját a nyertes ajánlattevőkkel a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatási szerződések megkötésére az alábbiak szerint:
 - a) A Közgyűlés a 2010. évi önkormányzati költségvetésben a **köztisztasági feladatok ellátásához 28.534,- eFt + ÁFA többletforrást** biztosít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

- b) A Közgyűlés a 2010. évi önkormányzati költségvetésben **a zöldterület-fenntartási feladatok ellátásához 16.170,- eFt + ÁFA többletforrást** biztosít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

- c) A Közgyűlés a 2010. évi önkormányzati költségvetésben **a hóeltakarítási és síkosságmentesítési feladatok ellátásához 5.626,- eFt + ÁFA többletforrást** biztosít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

2. A Via Kanizsa Nonprofit Zrt. közbeszerzési eljárása ajánlati összegeinek megfelelően módosított 2010. évi üzleti tervét terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2010. augusztus 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

3. A beérkezett ajánlatok alapján az önkormányzat költségvetésében 2011-2015 években - inflációs rátával növelve - a köztisztasági feladatok ellátására 110.916.000 Ft + ÁFA, hóeltakarításra és síkosság mentesítésre 47.542.725 Ft + ÁFA, zöldterület fenntartásra 83.442.201 Ft + ÁFA forrást biztosít évente.

Határidő: 2011.-2015. évi költségvetési koncepció készítés időszaka
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására

229/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bene Csaba a „javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására” című előterjesztéshez kapcsolódó azon indítványát, hogy a Nagykanizsa Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. felügyelő bizottságába a közgyűlés Kalmár István helyett Hermán Lászlót javasolja.

230/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására” című előterjesztés határozati javaslatát.

Javaslat a Nagykanizsa Teleki u. 4.6.8.10. szám alatti épületekben lakó bérlők elhelyezésére

231/2010.(IV.29.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 4. fsz. 3. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Nagy Ottót (Nagykanizsa, 1957. július 06. an.: Kovács Gizella) határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Magyar u. 50. fsz. 1. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 4. fsz. 4. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Kerkai Lillát (Budapest XIII. 1964. április 19. an.: Gerő Mária) határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Múzeum tér 1. 2. em. 7. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 8. fsz. 6. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Szigeti György Gáspárt (Tapolca, 1944. január 15. an.: Tóth Ilona) határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Rákóczi u. 5/C. fsz. 1. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 8. fsz. 4. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Bozsó Györgynét sz. Pintér Erzsébet (Nagykanizsa, 1945. március 29. an.: Tóth Ilona) határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Magyar u. 30. fsz. 9. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba. A tartozás összege az új lakásra kerüljön átkönyvelésre. Amennyiben bérlő a tartozását a megadott határidőre nem fizeti meg, úgy annak behajtására a bérbeadó tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Marton István: Ez, mint köztudott, a belső körgyűrű kialakítása miatti költöztetések, illetve az ott kialakítható jelentős önkormányzati telek érdekében történt.

javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. évi beszámolójának elfogadására

232/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. sz. melléklet szerint elfogadja a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2009. évi tevékenységének beszámolóját.

Határidő: 2010. április 29.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Tájékoztató 2009-ben lezárult és a folyamatban lévő perekről

233/2010.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évben lezárult valamint a folyamatban lévő peres ügyekről szóló tájékoztatót elfogadja.

Marton István: Ezután a meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom. Javaslat a Nagykanizsai Izzó Sport Egyesület támogatási kérelmére. Ez az előterjesztés 2010. május 21-én került kiküldésre. Javaslat a „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek” – Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai János Általános Iskolában” című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2f-2009-0006 azonosító számon regisztrált beruházás indítására. Ennek az előterjesztése május 28-án, tehát pénteken került kiküldésre. És végül Javaslat a 61-es főút elkerülő szakaszán épülő közvilágítási hálózat új elemeinek önkormányzati tulajdonba vételére. Ez is a közgyűlés előtt lett kiosztva. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. Az 5-ös, Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2006.(VI.8.) sz. rendelettel módosított, a háziorvosi körzetek megállapításáról szóló 39/2002.(VII.3.) sz. rendelet módosítására. Egy szakmai vélemény a közgyűlés előtt került kiosztásra. 12-eshez, Beszámoló a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása, írásban. Mivel a felügyelő bizottság jegyzőkönyve május 21-én került kiküldésre, vagyis az anyag kiküldése után. A 20-ashoz, Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására. Ehhez a kiegészítés május 28-án került kiküldésre, ez egy kiegészítő táblázat. A 22-es, Javaslat a Bolyai János Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére. Ahova egy kiegészítés május 19-én került kiküldésre. Javaslat a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői kinevezésére, a 25-ös napirend az eredetibe. Így a pályázóknak a levele, melyben zárt ülés tartását kérik, a közgyűlés előtt került itt Önöknek kiosztásra. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. „összeolvadására” és a Kanizsa Média Zrt. létrehozására, itt a TV-nek meg az Újságnak a felügyelő bizottsági véleményezése, mely TV-től május 21-én, az Újságtól pedig május 28-án, tehát pénteken került kiküldésre. 29-eshez, Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására. Egy kiegészítés pénteken került kiküldésre, ez a határozati javaslat a Bolyai János Általános Iskola alapító okirat melléklet szerinti módosítására. 32-eshez, Javaslat a külkapcsolati költségvetési előirányzat emelésére. Egy kiegészítés, javított 2. számú melléklet közgyűlés előtt került kiosztásra. 49-es, Javaslat társulási szintű közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzés és intézkedési terv elfogadására. Mellékletként egy helyzetelemzési terv most a közgyűlés előtt lett kiosztva. Polgármesteri tájékoztatóhoz három kiegészítés, amely május 28-án, tehát pénteken lett kiküldve. A Sarlós Boldogasszony Plébánia részére nyújtott támogatási szerződésére vonatkozó határozati javaslat, alapítványok támogatására vonatkozó határozati javaslattal, a 231/3/2010.(IV.29.) számú határozat módosítása. És végül az

eredetileg 64-es, Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására. Egy kiegészítés május 19-én került kiküldésre, ez nyilatkozatokat tartalmaz. Igen, igen, köszönöm, ez megvan. No, tehát itt tartunk. Bejelentem, mert múlt hét végén Bene frakcióvezető úrral egyeztettünk a napirendi pontok kapcsán. Ugye hát azt előírja nekünk az SZMSZ, hogy a rendeletek módosítását az elsők között kell, beterjesztés után jön az összes többi. Viszont azt nem írja elő, hogy a közgyűlés ezen nem változtathat és frakcióvezető úrnak az volt a kérése, hogy az 1. után 2-dikként a 2. oldalon 8-as eredeti pont legyen, és utána sorba jön 3-dikként a 9-es és így tovább. 10-dikként a 16-os, majd javasolta, hogy a 64-est tegyük a 17-es pontra, és azt kövesse a 22.-től a 26. napirendi pontok, tehát a személyi kérdések, de ez azóta már annyiban módosult, hogy ugye az egyik helyen, a 25-ösnél kérték, hogy zártra menjen át. Kifelejtettem valamit, Bene úr? Köszönöm. Akkor a táblára jelentkezőknek sorba megadom a szót. Bizottsági elnököknek szoktuk ugye először megadni, Csákaai doktoré a szó, először.

Dr. Csákaai Iván: A 37-es napirendi pont a költségvetést érinti, az Alapellátás gépműszer 2 millió forintos igénye, ezt kérném a módosítás előttre, hogy tárgyaljuk, tehát a ...

Marton István: Hol tárgyaljuk, elnök úr?

Dr. Csákaai Iván: A 3-as napirendi pont előtt, mert 2 millió forinttal szerepel az igény, hogy ...

Marton István: Bocsánat, akkor a 2-es napirend előtt, ez lenne a 2.

Dr. Csákaai Iván: Igen.

Marton István: Mert utána sorba jönnek a gazdasági társaság.

Dr. Csákaai Iván: Igen. A másik pedig...

Marton István: Egy pillanat, elfogadom, de azért ezt be kell jeleznem. És akkor értelemszerűen, amit mondtam, az egygel tolódik.

Dr. Csákaai Iván: Igen, és egyetlenegy kérdésem van, hogy kaptunk az 57-es napirendi ponthoz, tehát a Polgármesteri tájékoztatóhoz egy határozati javaslatot, az Egyetem kampuszának a 7 millió forintja, azt is nem kellene itt tárgyalni, vagy pedig a Polgármesteri tájékoztatóban elégséges?

Marton István: Ez jó kérdés, bármelyik változat szerintem jó. Ahova akarják, tegyük oda. Tegyük a Polgármesteri tájékoztatóba?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Marton István: Jó, elfogadom. Bizottsági elnökök, Balogh elnök úré a szó.

Balogh László: Az, ami elnöki felhatalmazásom által történt volna, azt már meghallgatta polgármester úr, tehát hogy a személyes meghallgatások megfelelő módon előre kerüljenek. Viszont akkor, hogy még egyszer ne jelentkeznek, jelzem, hogy három kérdésem lenne. Egy a Rozgonyi utca Sugár út feletti szakaszának forgalma, már a és magára a kereszteződésre vonatkozóan, mivel ez baleseti veszélyhelyzetet jelent, ezzel kapcsolatban hét intézményvezető aláírásával és képviselve sok ezer diákot van egy kérdés jellegű felszólalásom. Járdafelújításokat illetően lesz a második kérdésem, és a harmadik pedig az, hogy a város jelképesen lehetne-e tagja a Zöld Lomb Baráti Körnek?

Marton István: Milyen baráti körnek?

Balogh László: Zöld Lomb Baráti Kör. Ez majd ott és akkor megmagyarázom, hogy mit értünk rajta, tisztelettel. És napirend után, nem azért, hogy reklámot csináljak, hanem azért, mert 1948 óta sok Batthyánys, Landleros, Irányis öreg diák van a városban, tízezer körülbelül, hát a nekik szóló öregdiák találkozóra vonatkozóan lenne egy napirend utáni felszólalásom, rövid.

Marton István: Igazgató úr, akkor ilyen minőségben mondom most, most ezt nyugodtan elmondhatja, nem kell ezzel megvárni az éjfélt. Ez eléggé közérdekű.

Balogh László: 1948-tól ebben a városban körülbelül tízezer fiatalember van, aki a Batthyányihoz, vagy a Landlerhoz, vagy az Irányi Gimnáziumhoz kapcsolódik. Nekik szólóan elsősorban, de minden érdeklődőnek szólóan akár rendezzük azt az I. Öregdiák Találkozót június 5-én, jelképesen akár ugye június 4-e az összetartozás napja lesz, június 5-e akár lehet az öregdiák összetartozás napja, része ez mindenféle nagy összetartozásnak is és azt gondolom, hogy ez a fajta összetartozás az, amelyben pártatlanul és szívvel-lélekkel mindenki részt vehet. Én, mint az intézmény igazgatója hadd hívjak minden érdeklődőt tisztelettel és szeretettel. Az egyéb konkrétumok a sajtóban elhangzottak, valójában még itt is lesz egy emlékfalra való utalás majd a bizonyos megfelelő napirendnél, nem kívánom húzni ezzel az időt, köszönöm, hogy itt is elhangozhatott, mindenkinek szólóan, képviselőknek és néhány érdekeltnek szólóan programot már adtam.

Tóth Nándor: A kérdéseknél két kérdést kívánok föltenni. Az egyik az út- és járdaépítésekkel kapcsolatos, majd megvárom, hogy Balogh László képviselőtársam mennyire meríti ki ezt a kérdést, mert ő is utalt rá, hogy ezzel kapcsolatosan is kérdez. A másik pedig a Kistérségi programmal kapcsolatosan szeretnék kérdezni.

Marton István: Ez mit jelent? Ez az utóbbi?

Tóth Nándor: Ez konkrétan a kistérségi munkaprogram keretében foglalkoztatott embereknek a munkájáról szeretnék információt kérni. Tehát akik az útfő, illetve út, járda karbantartást végzik, árkok karbantartását, fűnyírást, ezekkel kapcsolatosan.

Marton István: A kistérségben?

Tóth Nándor: Igen, igen,

Marton István: Nem a városban?

Tóth Nándor: Nem, hát információim szerint őket a Kistérség foglalkoztatja.

Marton István: Jó, de melyik helyzetre kíváncsi? A városra vagy arra, hogy mi történik, mondjuk ...

Tóth Nándor: Polgármester úr, majd a kérdésnél kibontom, hogy konkrétan mire.

Marton István: Jó, köszönöm.

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt közgyűlésen én a 11. számú háziorvosi rendelő és gyermekorvosi rendelő állapotáról beszéltem és azt elmondtam Önöknek, hogy mit tapasztaltunk Papp Nándor képviselőtársammal, amikor ott a helyszínen megjelentünk. Ennek kapcsán polgármester úrtól kaptam egy levelet, amelyben köszönettel elfogadtam volna azt a választ, amit leírt, a leírtakban ugyanis az van, hogy ezen a közgyűlésen napirendként szerepelni fog ennek a háziorvosi rendelőnek a felújítására vonatkozó elképzelés. Polgármester úr, keresem a napirendet, nincs a felsoroltak között. Elsősorban a napirendek kapcsán ez az elsődleges kérdésem, de ha továbbra sem fogja megnyugtatóan ezt a helyzetet rendezni akként, hogy napirendre veszünk egy ilyen előterjesztést, akkor én minden olyan közgyűlésen, ahol lehetőségem van felszólalni, ugyanazt, ugyanúgy el fogom mondani, ahogy az elmúlt közgyűlésen. Ezért a napirendek után a felszólalások között erről szeretnék beszélni.

Marton István: Hát majd az illetékes nyilván megindokolja. Feltehetően nem húzódik ez olyan sokáig, hogy ilyen, már bocsánat, de fenyegetően kelljen fellépni.

Bárdosi Gábor Jenő: A napirendekkel kapcsolatos változtatást szeretnék kérni polgármester úrtól. A polgármester úr által elmondottakkal egyetértve a személyes, tehát az áttett 16-os napirendi pont után,

ugye 64-est javasolta Polgármester úr, azonban nálam a 64-es zárt ülésen van, a gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló. Gondolom, hogy azokat zárt ülésen is tárgyalnánk valószínűleg, ennek a pontnak a végén. Egyúttal javasolnám Polgármester úrnak, hogy mielőtt a személyes kérdések nyílt ülése kezdődne, folytassuk az eredeti második zárt ülés előterjesztését(...), a 65, a Thúry Kereskedelmi és a ma megkapott Cserhádi módosított zárt ülésével és utána kezdjük meg a nyílt ülés(...) 22-essel fölfelé a személyes, egyéni és igazgatói kinevezéseknek a napirendjét. Így folytatódna, hogy közbe iktatott zárt ülés, mivel a 64-es, 65-ös, és ezáltal a Cserhádi kerülne ebbe a zárt ülés részbe.

Marton István: De akkor most meg kell kérdeznem Bene urat, (...) amikor a 64-es, eredeti 64-est a 10. után javasolta, akkor nyíltá gondolt?

Bene Csaba: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Én nem tudom, 64-es írtam, de nekem teljesen mindegy, tehát, de az nem jöhet elő, mert ugye megvan a beadvány.

Bene Csaba: (Nem lehet érteni, hogy mit mond.)

Marton István: Hát ne, hát itt a beadvány, Csaba.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mint mond.)

Marton István: Ja, a Thúry-nál, arról nincsen. De, az nem véletlenül van ott, ott valaki kérte a zártat.

Bárdosi Gábor Jenő: Polgármester úr, én csak azt kértem, hogy a két zártat, akkor azzal a...

Marton István: Jó, nincs vele gondom.

Bárdosi Gábor Jenő: Mire a gazdaságinál is van egy, amivel végeznénk, és utána folytatódna...

Marton István: Tehát akkor a 65-ösről van szó, nem a 64-esről.

Bárdosi Gábor Jenő: Az eredetileg volt itt a zárt ülésen, polgármester úr, nálunk.

Marton István: Tehát a 65-ös és a 25-ös zárton menjen. Ez a fő kérdés?

Bárdosi Gábor Jenő: Igen, a 22-es előtt. Mielőtt a 22...

Marton István: Hát a 65-össel a 25-ös és utána jön a 22-estől.

Bárdosi Gábor Jenő: Így van, így van, így van.

Marton István: Én nem tudom, hogy akkor nem kellene-e a zárt ülést, tehát ne kelljen kétszer zárt ülést tartani, hogy akkor az összeset oda kéne valószínűleg tenni akkor. A dolgok logikájából fakadóan, mert a zárt ülések, azok mindig elhúzzák, a rákészülés. Jó, ezen lehet meditálni, én nyitott vagyok rá.

Jerausek István: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor szeretnék a Csónakázó-tónál kialakult személtérakattal kapcsolatban egy kérdést feltenni.

Marton István: Igen.

Bicsák Miklós: A kérdéseknél négy kérdést szeretnék feltenni. Úgy gondolom, hogy a kérdéseim tisztelt képviselőtársaimat is, akik a peremkerületben dolgoznak, nagyon is fontos számukra. A Via Kanizsának a lecsökkentett forrása nem ad lehetőséget arra. A kérdésem az, miért nem lehetséges, engem Palin a 74-es városrésznek az árokpart kaszálása? Száz éves ember, nyolcvan éves emberek, veszélyes, gondok vannak, ez egy nagyon-nagyon rossz döntés volt, és egyszerűen azt a választ kapjuk, nincs rá

forrás. Ezt kérem a közgyűlést, oldjuk meg, mert nemcsak Palin városrész, hanem a többi városrésznek is vannak ilyen gondjai. A második kérdésem, itt már felmerült tisztelt képviselőtársaimtól az utak, járdákkal kapcsolatban, én úgy tenném a kérdésemet, hogy a képviselőkeret megjelölésével, én is járda megépítést jelöltem, vagy illetve hát csak burkolata, felújítása végig az úgynevezett páratlan Garay utcában. Hogy ez mikor kerül sor? A harmadik pedig, megint pénzkérdés, kapjuk a választ. Itt vannak a gyönyörű játszótereink, hála Isten, Palin városrészben is, és itt az Ifjúság utca-Úrhajósban is és nincsenek lefestve. Gondok vannak, mert nincs festékre pénz. Én most veszek egy pár kilót, ne vegyék nagyképűségnek, de azért a gyerekek nem csúszkálhatnak ott száz éves, lekopott, napsütötte játszó játékokon. A harmadik, ami nagy gond, nagy tisztelettel kérném, nem látom itt a hivatalból a Közterület Felügyeletet. Kérdésem, menjenek el a képviselőtársaim Cserfő felé, tragédia, micsoda ruhahalmaz a bejáratnál balra, lepakolva. Egyszer már ebben a tavaszban történt tisztítás, újra oda vannak kidobálva és nincs gazdája, nem veszi észre, nem figyel senki, egy feljelentéssel, hogy kik ezek a rendetlen, közterületet piszkító meg szennyező emberek, akik ezt megengedik maguknak és a mellette a cserfői hegy bejáratáig nincs lekaszáva az árokszéle, közlekedésileg veszélyes. Erre a négy kérdésre tisztelettel kérek választ.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy a ki nem hirdetett határozatoknak a 228/1/b-jében már erre megkapta a választ Ön, hogy a zöldterület fenntartási feladatok ellátásához 16.170 eFt + ÁFA többletforrást biztosít a működési hitel egyidejű megnövelésével a közgyűlés. Tehát ebben meg, úgy gondolom, hogy bele kell, hogy férjen. De látom, hogy Balogh úr egyre inkább mérsékli magát a kérdésfeltevés mennyiségét illetően, Bicsák úr a helyre törekszik.

Bizzer András: Most meglepődve tapasztalom, hogy megkaptam a szót, ugyanis Szőlősi Márta képviselő asszony előttem jelentkezett be, és ugye úgy szokás, hogy aki előbb jelentkezik, az kapja meg előbb a szót. Én sejtem, hogy miért nem akarja megadni a szót Szőlősi Márta képviselő asszonynak, ezért most Ő helyette fogom kérni azt, hogy Szőlősi Márta képviselő asszony önálló képviselői indítványáról mindenképpen szavazzon a tekintetben, hogy a közgyűlés felveszi-e napirendre vagy sem. Kérem Önt, hogy a már sajnos hagyománnyá váló, hagyománnyá váló, hagyománnyá váló

Marton István: Megakadt, képviselő úr?

Bizzer András: Igen, megakadtam. már hagyománnyá váló dolog az, hogy a polgármester, hogyha nem ért egyet egy előterjesztéssel, akkor nem szavaztat róla, és ez rendkívül antidemokratikus dolog. Kérem azt, hogy ebben az esetben ezt ne tegye meg, ugyanis itt arról van szó, hogy a közgyűlést meg akarja akadályozni abban, hogy döntést hozzon az Önnel kapcsolatos munkáltatói jogok gyakorlásáról. És ez szerintem egy nagyon súlyos cselekmény lenne, ezért kérem, hogy mindenképpen szavazzon erről a kérdésről.

Marton István: Képviselő úr, én úgy gondolom, hogy Szőlősi Márta képviselő asszony majd el fogja mondani, úgyhogy ez az Ön részéről tökéletesen felesleges volt. Én nem emlékszem arra, hogy így a közgyűlés elején bejelentkező képviselő valaha ne kapta volna meg a szót, de ha Ön emlékszik, akkor mondja. Én nem hiszem, hogy a képviselő asszony az Ön támogatására szorul.

Papp Ferenc: Napirend utáni felszólalásoknál, az 59. napirendnél kérnék szépen 2x2 percet a következő témákban. Egy pozitív és egy negatív téma. Az első a Város Napi előtti virágosításról, ami a fő utcán, illetve a város központi részén történt, nagyon szép és nagy visszhangot kiváltó dologról szeretnék beszélni. A második téma pedig szintén a fő utcával és a város központi részével van összefüggésben, de nem pozitív, hanem negatív. Rengeteg olyan bezárt üzlet ablakában vagy üzlethelyiség külső falán régi lejárt plakátokat lehet látni, aminek az eltávolításáról jó lenne gondoskodni. Például másfél évvel ezelőtti Kollonay újévi koncert, vagy például a Plakát Háznak két és fél évvel ezelőtti kiállításának a hatalmas nagy plakátja, de nem sorolom tovább.

Marton István: Önnek tökéletesen igaza van, remélem, az illetékesek hallották és mindenféle utasítás nélkül is már intézkedni fognak.

Szölősi Márta Piroska: Csatlakoznék Bizzar képviselőtársamhoz, szeretném kérni, hogy a polgármester szabadságának kiadása nevet viselő, általam jegyzett, egyébként teljesen szabályosan előterjesztett előterjesztést a közgyűlés vegye napirendre, és kérek arról is szavazást, hogy ez a napirend kerüljön elsőként a közgyűlésen ma megtárgyalásra. Kérem polgármester urat, hogy jogszabálysértést ne kövessen el újfent, egy teljesen szabályosan előterjesztett anyagról van szó, ne sértse meg a demokráciát, kérem szépen a szavazást az első helyen történő tárgyalásra.

Marton István: No, hát akkor azért a jogszabályok ismeretében van némi hézag, de akkor meg kell Öntől kérdezni, hogy Ön mit akar elérni a szabadságolásom napirendre vételével? Nem tárgyalás, ez kérdés most.

Szölősi Márta Piroska: Polgármester úr, én úgy gondolom, hogy a napirendi pont tárgyalásánál lehet ilyen kérdéseket feltenni, és mint előterjesztő, természetesen válaszolni fogok. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy melyek legyenek azok a napirendi pontok, amelyek ma tárgyalásra kerülnek. Persze abban az esetben, ha Ön úgy gondolja, hogy már most ott tartunk, akkor köszönöm szépen, de azért gyorsan szavazzunk róla, hogy nehogy visszavonásra ...

Marton István: Nem szavazunk róla se gyorsan, se lassan ebben a pillanatban. Én feltettem Önnek egy kérdést, és várom a válaszát, ami bizonyos fokig jelentőséggel bír az ügy kapcsán. Mit akar Ön a szabadságolásom napirendre vételével? Milyen célt?

Szölősi Márta Piroska: Azt, hogy megtárgyaljuk ezt a napirendi pontot, polgármester úr.

Marton István: Milyen célt akar elérni? Ez nem cél, hölgyem.

Szölősi Márta Piroska: Nem tudom, hogy miről beszélünk. Egyelőre arról van szó, úgy tudom, hogy a napirendi pontoknak a felvételéről, illetve a sorrendjükéről döntsünk, és úgy gondolom, hogy polgármester úr most teljesen másról beszél.

Marton István: No, akkor el kell, hogy mondjam Önnek, habár nem akarja felfedni, hogy látszólag, és hangsúlyozom, látszólag az Ön előterjesztésében az a szándék rajzolódott ki, miszerint el szeretné kerülni, hogy elődömhöz és Röst Jánoshoz hasonlóan pénzben váltsam meg a szabadságomat. Mint annak idején itt is elmondtam, kettőjük szabadságmegváltása közteherrel együtt 5.346 eFt fölötti összegbe került. Néhány ezer TV-néző előtt szeretném megnyugtatni a képviselő asszonyt és mindenki mást is, hogy nem kívánok ekképpen eljárni. Tudom, hogy egyesek számára nehéz elhinni, de van, akit nem a pénz, hanem a feladat és város szeretete motivál. Ennek tükrében megkérdezem, továbbra is fenntartja-e igényét az előterjesztés napirendre vételét illetően?

Szölősi Márta Piroska: Ez nem kérdés polgármester úr. Természetesen fenntartom.

Marton István: Köszönöm. Akkor az a kérésem, hogy árulja el a kedves nézőknek, meg az itt lévő képviselőknek, hogy igazából mi a célja ezzel Önnek. Miután közöltem, amit közöltem.

Szölősi Márta Piroska: Az, hogy tárgyaljunk erről a napirendről, polgármester úr.

Marton István: Miről akar Ön tárgyalni? Tehát megismétlem Önnek, nem kívánom igénybe venni a szabadság pénzbeni megváltását, és ha Ön ragaszkodik hozzá, akkor írásba is adom. De ezt én elmondtam már pár évvel ezelőtt is. Mint mondtam, a szabadságolásomra tett javaslata Önnek véletlenül sem erről szól. Pénzről szól ugyan, de néhány nagyságrenddel nagyobbról. A napirend célja az, hogy eltávolítsanak a hivatalomból, mert küszöbön áll a csatorna projekt és a 3 milliárd Ft-os kórházfejlesztés közbeszeresztetése. Nem földtől elrugaszkodott az a feltételezés, hogy azok a politikai erők, akik most el akarnak távolítani, manipulálni akarják, és hiányomban manipulálhatnák is ezeket a közbeszerzéseket. Ez az önkormányzat számára bő 1 milliárd Ft veszteséget is jelenthetne. Szerencsére ebben segítségére vannak a jogszabályok, ugyanis Szölősi Márta javaslata nem alkalmas a tárgyalásra, mégpedig több dolog miatt sem. Az egész ugyanis törvénytelen. Az SZMSZ ugyanis világosan kimondja, hogy a polgármester szabadságának időpontját önállóan határozza meg,

helyettesítéséről gondoskodni köteles. Kérem a jegyzőt, hogy olvassa fel az idézett paragrafust. Én is megkeresem.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, napirendi vita folyik, és nem érdemi vita. Másnak is, nekem is többek között lesz az ügyszó hozzászólóival, úgyhogy ennek a kérdésnek az SZMSZ ellenére nem teszek eleget.

Marton István: Hát elég szomorú, hogy Ön az SZMSZ ellenére nem tesz eleget valaminek. Én ismét felszólítom Önt, hogy olvassa fel az SZMSZ 57. § (4) bekezdését. Ön a törvényesség öre, asszonyom?

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, érvényesen megfogalmaztam, jól érthetően, hogy napirendi vita van, és a napirendi vita közben én nem kívánom megsérteni az SZMSZ-t. Amennyiben ez a napirend tárgyalásra fog kerülni, akkor természetesen az SZMSZ-nek megfelelően ennek eleget teszek. De egyelőre én vagyok a város jegyzője, és nem kívánom az SZMSZ-t megsérteni.

Marton István: Igen, hát éppen most sértegeti. Tehát akkor felolvasom én, itt van a kezemben az SZMSZ, 57. § (4) bekezdése: a polgármester szabadságának időpontját önállóan határozza meg, helyettesítéséről gondoskodni köteles. Ez hatályos, kérem szépen, 2008. november 13. óta. Tehát szomorú vagyok, hogy a jegyző asszony megtagadta eme kötelezettségét. Természetesen ismét meg kell, hogy kérdezzem jegyző asszonyt, hogy ezzel az SZMSZ ponttal kapcsolatban vonatkozik-e valami, ami ezzel ellentétes lenne külön a választási évre tekintettel?

Dr. Tuboly Marianna: Igen, polgármester úr, természetesen. Az előbb jeleztem, hogy a napirendi pont érdemi vitája kapcsán ezt el kívánom mondani. Ebben az ügyben, mint ahogy a városlakók tudják, több Legfelsőbb Bírósági ítélet is született, úgyhogy a kérdés jóval árnyaltabb ettől, mint ahogy Ön itt egyoldalúan felolvasta. Nem kívánok belemenni érdemben. A napirendi pont vitájánál ezt meg fogom tenni.

Marton István: No, hát ilyen természetesen nincs. Akkor remélem, ezt tisztáztuk. Arról nem is beszélve, hogy a javaslatnak van egy másik problémája is, amiért szintén nem állja ki kedves hölgyem a törvényesség próbáját, nevezetesen interregnumot okozna a hivatalban, lévén, Cseresnyés Péter már holnapról e héten szabadságát tölti, így ráadásul még a hivatal is irányítás nélkül maradna. És ez többször megismétlődne júliusban és augusztusban is. És még egy kérdésre akarok válaszolni, ami ebben az előterjesztésben szerepel, hogy miért nem a szabadságomról mondom le úgy, amennyi egyben van – azért, mert miután rendeződnek a problémás kérdések, egy részét igénybe kívánom venni természetesen, csak a többit nem.

Bene Csaba (Ügyrendi): Nagy tisztelettel kérem polgármester urat, hogy napirendi vitáról van szó, nem egy napirendnek a vitájáról, hanem, hogy mi kerül a mai közgyűlés napirendjére, nagy tisztelettel kérem, hogy ennek a szellemében végezze a munkát, és én nem csak egy ilyen napirendre hívom fel a figyelmet, hanem polgármester úr, ahogy szokta, valóban, szelektált az elének kerülő anyagok között, és ami Önnek kedves volt, azt fölolvasta, amelyik nem, azt nem olvasta föl, mert ezen kívül még volt kettő olyan napirendi pont, vagy előterjesztés, amely szabályszerűen került elének. Az SZMSZ szerint Önnek a szabályosan benyújtott akár képviselői indítványról, bármilyen előterjesztésről szavazatni kell. Ezt kértük most, és nem azt, hogy folytassuk le a napirendi vitát.

Marton István: Bene úr! Ön megint előreszaladt, még ugye nem vagyunk semminek a végén, de hogy erről nem szavazunk, az teljesen tiszta. Ugyanis ez nem állja ki a törvényesség próbáját. Elmondtam Önöknek, akinek ez nem tetszik, lelke rajta, mehet a bíróságra.

Karádi Ferenc Gyula: Én is tisztelettel arra szeretném kérni, hogy ne sajtótájékoztatót tartson, hanem szavaztasson arról, hogy van egy képviselőnek egy javaslata, amit meg szeretne a közgyűléssel tárgyalni. Tudomásom szerint ez Önnek kötelessége. Az, hogy aztán Ön mit vizsgál az ügyben, hogy ez most törvényes vagy nem törvényes, mármint az előterjesztés, azt majd a közgyűlés felelősen meg fogja tárgyalni, és utána dönt róla. Arra kérem, legyen kedves szavaztatni arról, hogy napirendre vegyük vagy nem.

Marton István: Karádi úr! Én Önnek se tudok mást mondani, mint amit az Ön előtt szólóknak mondtam. Egyébként, hogy milyen felelősséggel döntött el ügyeket a közgyűlés, az az ellenem indított hajtóvadászat során eldőlt. Abból Önök sárosan én meg makulátlanul kerültem ki.

Bizzer András: Szeretném mindenki figyelmét felhívni, hogy itt nincs törvénysértés. Szeretnék idézni az önkormányzati törvényből. Itt az Interneten nézem, 33. §, olvasom: a polgármester tekintetében a képviselőtestület gyakorolja a munkáltatói jogokat. Munkabérét a jogszabály keretei között határozza meg. A polgármester az államigazgatási tevékenységéért a közszolgálati szabályok szerint felelős. Tehát a munkáltatói jogokat mi gyakoroljuk Ön felett, mint testület, polgármester úr. És egyébként ez egy nagyon súlyos körülmény, hogyha ezt a jogunkat Ön megakadályozza, mert saját magára vonatkozó döntéseket akar itt negligálni teljesen jogszabályellenesen. Ezt nem teheti meg szerintem polgármester úr, vagy ha megteszi, akkor annak súlyos következményeinek kell lennie véleményem szerint, és nem a bíróságon, nem hónapok múlva, hanem nagyon rövid határidőn belül.

Marton István: Hát Ön, úgy látszik, nem figyelt oda, amikor erről a kérdéskörrel beszéltünk. Én csak az SZMSZ-t idézem, sok mindent idézhetnék még – a polgármester szabadásának időpontját önállóan határozza meg, helyettesítéséről gondoskodni köteles. Kimondja az 57. § (4) bekezdés. Olyan nincs, hogy a polgármester el lehet küldeni szabadságra. Ez a napnál világosabb. Aki ezt nem érti, most is azt tudom mondani, bizalommal forduljanak a bírósághoz. No. Hát Tuboly Mariannának ügyrendiben nem adom meg a szót, mert amikor felszólítottam, nem volt hajlandó szólni. Ezt a kérdést lezártuk.

Röst János: Az első kérésem az lenne, hogy a 36. napirendi pont után tárgyalja az önkormányzat a sporttal kapcsolatos egyéb igényt, ami be lett terjesztve....

Marton István: Egy pillanat. 36.

Röst János: után, igen, ez az atlétikai klubnak a

Marton István: Melyiket?

Röst János: ... a kézilabdaklubnak a kérését. .. a sport. Az most lett kiosztva a közgyűlés előtt.

Marton István: Ja, jó, semmi akadálya, elfogadom.

Röst János: Köszönöm. Csatlakoznék Bene képviselőtársamhoz abban, hogy a napirendi pontok meghatározásánál az Ő általa elmondottak érvényesüljenek, és ugyanúgy csatlakoznék Szőlősi Mártához, és arra kérném polgármester urat, hogy erről a pontról több ok miatt kell szavaztatnia. Az egyik az, helyesen érezte Bizzer András, hogy az önkormányzat munkáltatóként jár el Önnel szemben, tehát joga van egyébként ezt az intézkedést meghozni. Ha Ön ezt megakadályozza, akkor annak fegyelmi eljárás a következménye, amit én szeretnék egyébként elkerülni. Idéznék még egy pontot Önnek az SZMSZ-ből, és erre hivatkozott, ez pedig a 8. §-nak a (11) bekezdése, ami bizottsági elnökök soron kívüli közgyűlés összehívását taglalja. Abban az szerepel a végén, hogy nem kell soron kívüli ülést összehívni, ha az indítvány beérkezésétől számított 15 napon belül soros ülést tart a közgyűlés. Az elmúlt héten csütörtökre a bizottsági elnökök ezt összehívták, Ön jogosan nem hívta össze a közgyűlést, eddig a pontig rendben vagyunk. Viszont van még egy pont, amit nem tetszett elolvasni, az indítványt ez esetben a soros ülés napirendjére fel kell venni. Tehát polgármester úr, ez kötelező. Ha ezt Ön nem teszi meg, akkor mindenképpen törvénysértést követ el. És csatlakoznék a következő napirendi ponthoz, én pénteken benyújtottam egy sürgősséggel egy önálló képviselői indítványt, aminek a címe: Fegyelmi eljárás indítása a polgármesterrel szemben. Nem kívánom felolvasni, Ön több pontban sértett törvényt, ami a gazdálkodását illeti az önkormányzatnak, illetve a működését. Az utolsó részénél van viszont egy pont, amit elmondanék, az pedig arról szól, hogy amennyiben a törvényesség útjára visszatér, akkor én ezt a napirendi pont tárgyalásakor, ezt visszavonom. Tehát én nem kívánom ezt elindítani opcionálisan, mindenképpen erről szavaztasson. Érdekes módon egyébként erről se tett Ön említést, törvényesen benyújtott, hivatalosan benyújtott sürgősségi indítványról volt szó. Tehát nem értem Önt, hogyha egy képviselő szabályosan benyújt egy előterjesztést, mi jogon dönti Ön azt el, hogy az törvényes-e vagy nem. Ehhez Önnek nincsen joga. Ön nem ítélt meg egy törvényességi szempontot egy

előterjesztésnél. Kötelező megszavaztatni. És arra kérem, hogy ezt ne csinálja, és igaza van Bizzer Andrásnak, a következmények Önt fogják terhelni.

Marton István: Eddig is mindig engem terheltek, és eredmény az lett, ami. Egyébként nagyon örülök annak Röst képviselőtársam, hogy végre valamiben egyetértünk, mármint hogy teljesen indokolatlan volt az a közgyűlési összehívás. Na, amit Ön mond, azt kell, hogy mondjam, hogy az Ön által fogalmazott fegyelmi eljárás egyike az utóbbi idők legszórakoztatóbb dokumentumainak. Ugyanis vagy háromszor elejti benne, hogy tevékenységem nyomán érdeksérelem érte a várost, csak azt felejtí el konkretizálni, hogy mégis mi ez az érdeksérelem. Ez ugye nem meglepő, mert hát ilyen nincs. De én azért kíváncsi lennék, hogy Röst úr mégis mivel indokolja a dolgot.

Röst János: Ha Ön azzal akarja szórakoztatni Nagykanizsa város lakosságát, hogy „kérdézz-felelek”-et csinál, mint egy osztályfőnöki órán, akkor ebben nem leszek partner. Ön elolvasta, a képviselők elolvasták, úgy gondolom, hogy egyértelmű, Ön jelenleg törvénysértő állapotban leledzik. A mai napig. Ha a mai nap Ön ezt folytatja, akkor úgy gondolom, az önkormányzat, annak azért van eszközkészlete, tehát Ön azt azért elfelejti. Mondok egy példát: Önt felfüggesztheti az önkormányzat fegyelmi eljárás keretén belül 30 napra. Ha gondolja, ez is egy járható út.

Marton István: Köszönöm Röst úr, hogy olyanokat hoz a tudomásomra, amivel én egyébként tisztában vagyok. Hogy miért nem – ugye ez az egyik sarkalatos pontja – 27-dikére hívtam össze a közgyűlést? És ez Önök szerint SZMSZ-ellenes. Nem így van, mert a munkaterv egyébként alapvetően csak irányfénnyel, és ez korábban soha nem volt gond, ha valami eltolódás volt, de most itt szépen elmondom én Önnek az indoklást is. Az SZMSZ ugyebár úgy rendelkezik, hogy a meghívót és a tárgyalandó napirendi pontokat 8, azaz nyolc nappal az ülés előtt a képviselőknek kézhez kell kapniuk. Sajnos a túlterhelt hivatal, talán éppen a jegyző távolléte miatt a szokásosnál lassabban dolgozott, így az SZMSZ egyik rendelkezésének szükségszerűen sérülnie kellett. Azt nekem kellett eldönteni, hogy mi a problémásabb, ha két munkanappal elcsúsztatjuk az ülés tervezett időpontját, és erről jó előre tájékoztatva mindenkit, tudván, hogy ezzel semmilyen határidő nem sérül, vagy pedig a nélkül tárgyaljuk a napirendeket, hogy a képviselők alaposan fel tudnának készülni belőlük. Az utóbbi, megítélésem szerint jóval problémásabb lett volna. Arról nem is beszélve, hogy volt olyan napirendi pont, amit csak most pénteken sikerült aláírnom, és Önök csak itt kapták meg. És azért számoljuk ki, hogyha nekem 19-dikén, szerdán 4 óra után odahozzák az utolsó, mondjuk 6. számú közgyűlési meghívó-változatot, akkor, és én ezt alá is írtam, nem húztam vele az időt, holott azért mindenre nekem is kéne, hogy hagyjanak egy kis időt, valamire néhány órát, valamire meg több napot, akkor ugye mi jön ki? A kézbesítés napja szerda este későn, mert ugye akkor mentek ki az anyagok, nem számít. Csütörtök, péntek, szombat, vasárnap, hétfő, kedd, szerda, csütörtök – mi következik ebből? Legkorábban pénteken tarthattam volna meg, de pénteken senki nem óhajt közgyűlést tartani, amikor ugye a hivatalnak a munkaideje lejár 13,30-kor. És egyébként is Röst úr, el tudná magyarázni nekem, hogy a pénteken általam aláírt előterjesztéseket hogyan tárgyalhattuk volna egy nappal korábban? Itt lettek felsorolva. Természetesen a hivatalt lehet okolni a lassúságáért, de úgy emlékszem, hogy pont az SZDSZ-FIDESZ koalíció volt az, aki már többször mentőövet dobott a hivatalt rosszul vezető jegyzőnek. Tehát, ha a kialakult helyzet felelőseit Önök keresik, akkor én egy tükröt tudok ajánlani. Röst úr fegyelmi javaslata egyébként egyetlen célt szolgál, a vizsgálat idejéig, ahogy Ön is mondta, 30 napig, pontosabban csak 3 napig, mert a bíróság ennyi idő alatt visszahelyezne, fel tudnának függeszteni, és ennyi idő alatt összehozhatnák azt a puccsot, amit Szőlősi képviselő asszony javaslata tartalmazott. Hogy ez újabb milliókba és mérhetetlen presztízavesztésbe kerülne a kanizsai polgároknak, az Önöket, úgy tűnik, nem érdekli. Ha jól emlékszem, a legutóbbiakért sem kértek még elnézést sem. Ugyanakkor örömmel jelentem be, hogy ez sem fog összejönni. A jog ebben az esetben ismét az igazság szolgálatába szegődött, mivel Röst úr beadványa, melyet Ő sürgősségi beadványnak titulált, hibásnak bizonyult. Megkérem Röst urat, olvassa fel, mit jelölt meg a sürgősség indokaként.

Röst János: Tisztelt Polgármester Úr! Az Ön által gerjesztett cirkuszt én nem kívánom folytatni. Ön elolvasta, felolvasta, sajtótájékoztatón tarthat, idehívja az Rtl Klubot, Hír TV-t, elmehet Strasbourgba, bármit megtehet, de egyet nem, polgármester úr, azt nem, hogy Ön nem szavaztat. Ha nem szavaztat, akkor minden olyan fegyelmi vétséget elkövet, ami indokolja azt, amit én elmondtam, Marton úr. Ha Ön akadályozza a munkáltatót a döntés meghozatalában, ha Ön akadályozza a közgyűlés működését, ez a

kettő épp elegendő indok ahhoz, hogy felfüggeszük.

Marton István: Megmosolyogtató. Én egy dolgot akadályozok, az eltávolíttatásomat, mert ugye már nem bírják ki Önök ezt a négy hónapot se, mert félnek. De egyébként okuk van rá. Tehát még egyszer megkérem Röst urat, olvassa fel, mit jelölt meg a sürgősség indokaként. Hát, hogyha ezt csinálják uraim, akkor ez fog történni. Tehát föl tudja olvasni, mi az indoka?

Röst János: Tisztelt Polgármester Úr! Volt itt egy olyan közmeghallgatás, ahol azt mondta az egyik kanizsai lakos, hogy Ön alkalmatlan egy mókusörs vezetésére is. Akkor ezzel nem értettem egyet, most viszont igen.

Marton István: Jó, hát köszönöm, nyilván föl volt Ön által bízva. Akkor a sürgősségi indítványnak mik a formai követelményei? Lehet ezen nevetni Röst úr. Mit mond az SZMSZ 27. § (3) bekezdése, uraim? A sürgősségi indítvány előterjesztéssel vagy önálló indítvánnyal együtt írásban, a sürgősség tényének rövid indoklásával – ezen van a hangsúly – a közgyűlés ülését megelőző nap 12. órájáig nyújtható be a polgármesternél. Márpedig Röst úr, az úgynevezett indoklásnál csak a múltat mutogatott, és arra hivatkozott, hogy szerinte érdeksérelmet okoztam, nem pedig arra, hogy mi indokolja a sürgősséget. Erről Ön egy szót sem ejtett. Egyébként a fegyelmi előterjesztésnek ugye az Ön által, amit produkált, van egy olyan pontja, amelyben felszólít, hogy az SZMSZ-nek megfelelően járjak el a napirendek felvételénél. Jelentem, a kérésének mindig eleget tettem. Tehát, ami előterjesztés kiállta vagy kiállja a törvényesség próbáját, az mindig ide van téve. Ez nem olyan. Hát, itt úgy látom, hogy jó páran ügyrendit nyomtak. Bárdosi Gábornak adom meg a szót. Jegyzőnőnek nem adom, mert Ő megtagadta a választ. Ilyen egyszerű a történet. Hol van az leírva, hogy Neki meg kell, hogy adjam a szót? Uraim! Jó, olvassa föl majd Röst úr.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ügyrendit két okból nyomtam. Az egyik oka az, hogy még én is néha tévedek 63 napirendi pontnál. Amit polgármester úrtól kértem a napirendeknél, ott még vegye figyelembe polgármester úr azt is, hogy ki jött vidékről, melyik iskolánál van vidéki jelölt, aki nem nagykanizsai. Ne sértsük meg azzal, és itt térnek rá, amiért ügyrendit nyomtam, azzal a másik dologgal, hogy ma 11 órára azért jöttünk össze, hogy polgármester úr úgy gondolta, hogy 63 napirendi pont azért elég hosszú. Amikor azt mondta polgármester úr ezelőtt körülbelül 45 perccel, hogy nem akar éjfélkor itt még hosszan tárgyalni a testülettel, hát én aztán végképp nem akarok, én azt gondolom, hogy ezek a napirendek egyébként 8 órában megtárgyalhatók, ha kicsikét odafigyel a testület, de úgy nem tud odafigyelni polgármester úr, hogy 30 perce olyan dolgokról beszélünk, és most már nem először ebben a közgyűlésben az elmúlt négy év alatt, hogy ki-ki, és ki mit szeretne, meg ki mit nem. Én azt gondolom, egy alapvető helyzet van, vannak napirendek, vannak előterjesztések, később kiküldött, később megkapott anyagok. Én nem mondom azt, hogy 6,5 kilónyi anyagnál, amikor ezt végigolvasom, nekem gondom van, és problémám van, hogy hány éjszakát és mennyi órát töltök el ezzel, ez az én egyéni és szociális problémám, mert képviselő vagyok ebben a testületben, ahogy a többi 25 képviselőtársam is. Nekem nem problémám az, hogy ha kell, akkor éjszakákon át olvasgatom. Itt meg az a problémám, hogy egy órája ülök a semmiért. És polgármester úr, hogyha nem a napirendről fogunk szavazni, akkor nem egyedül fogok lenni – itt halkan mondták többen már, hogy akkor kimennek a teremből, nem, akkor azt gondolom, hogy sokan azt mondjuk, hogy akkor miért jöttünk el ma 11 órára. Akkor teljesen mindegy, hogy 27-dikén vagy 31-dikén vagyunk itt, a közgyűlésnek vannak rendjei, formái. Hát most már egy a ciklus vége felé tartsa be mindenki ezt a formát.

Marton István: Ezen fágadozok, hogy betartassam Önökkel a rendet. És hogy miért jöttünk ide, hát én megválaszolom Önnek – nagyon egyszerű oknál fogva, hogy az iskolaigazgatókat kinevezzük, hogy a gazdasági társaságoknak a mérlegbeszámolóját elfogadjuk, és nagyon fontos városérdekek ezen kívül ne sérüljenek.

Szölösi Márta Piroska (Ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Arra szeretném kérni, hogy most már végezzük a munkánkat. Ha Ön szerepelni akar, akkor sajtótájékoztatót kell összehívni, nem a közgyűlést kell szórakoztatni, meg a TV-nézőket, legalábbis nem ebben a formában. Az, amit itt az elmúlt félórán Ön itt tett, az egyébként bennem csak tovább erősíti azt, hogy ideje lenne elmenni egy kicsikét pihennie, akkor talán utána lenne lehetőség arra, hogy normálisan vezesse a közgyűlést, mert most mindent tesz,

csak azt nem, ami egyébként az Ön feladata. Úgy gondolom, hogy nem Ön a törvényesség őre, úgyhogy abban az esetben, hogyha jogszabályokkal kapcsolatban van némi problémája, akkor úgy gondolom, hogy mégiscsak meg kéne adnia a jegyző asszonynak a szót. Egyébként pedig nincs joga arra, hogy a napirendi pontokat önhatalmúlag eldöntse, hogy felvételre kerülnek, vagy nem. Azt szeretném kérdezni, hogy fogunk-e dolgozni, mert ebben az esetben szívesen szavaznék a napirendi pontokról. Ha meg nem, akkor pedig elmennék haza. Ennek a cirkusznak nem igazán szeretnék részese lenni.

Marton István: Ha Önök azzal a két előterjesztéssel nem hozakodnak elő, amiről az előbb bebizonyítottam, hogy mindegyik törvénytelen, régen dolgozhatnánk. Régen. Önöknek az én eltávolításom megéri azt, hogy az a néhány kár előkerüljön, amire az előbb céloztam? Hát én úgy gondolom, hogy normális képviselőnek ez nem érheti meg.

Bene Csaba: Tisztelt Polgármester Úr! Ön előszeretettel hivatkozik az SZMSZ-re, amikor az Önnek kedvez, és elfeledkezik arról, amikor alkalmazni kellene az SZMSZ-t abban az esetben is, hogyha éppen az Ön szándékával ellentétesen szabályoz. A 20. § (3) bekezdésére hadd hívjam fel a figyelmét – az ülésre írásban beterjesztett vagy előre bejelentett képviselői indítványt, kérdést, interpellációt a napirendre fel kell venni. Nem Önnek a tiszteje eldönteni, hogy jogszabályszerű egy előterjesztés vagy mi foglaltatik abban, hanem a közgyűlés majd a tárgyalás során eldönti.

Marton István: Bene úr, Ön megint csak az Önnek tetsző olvassa a 20-dikból is, mert ugye ebben is ott van, hogy a napirenden nem szereplő, az ülésen kiosztott előterjesztés napirendre vételére csak halasztást nem tűrő esetben kerülhet sor. Itt még sürgősségi indítványt se hallottam, úgyhogy nem tudom, miről beszélünk, uraim. Önök fogadták el ezt a pontot, még hozzá 2008. november 13-tól van érvényben, amit az előbb fölolvastam. Én nem tehetek róla, hogy Önök nem alkalmazzák. A jegyzőnőt, meg amikor felszólítottam kétszer is, nem volt hajlandó alkalmazni, ebből adódóan én ebben a vitában Neki nem tudom megadni a szót.

Cserti Tibor: Ügyrendit nyomtam, mert azt hiszem, vagyunk páran egyszerű képviselők, akik csendes szemléltői szoktunk lenni általában az ilyen vitáknak. Nem hiszem, hogy valaki pártokhoz kötődő elfogultsággal vádolná akár személyemet is. Én a magam részéről, többen képviselőtársaimmal reggel bementünk dolgozni, gyakorlatilag próbáltunk időben látva a napirendi pontokat, és olyan vitának vagyunk megint szemtanúi, ami egy picit az óvodás korú gyerekek számára is már nevetséges lenne. Én nem akarok minősíteni, és tényleg óva intek mindenkit ettől a dologtól. Én magam is egyébként hű alkalmazója vagyok, és magamra nézve kötelezően tartom az SZMSZ-t, hisz a város érdekében fölcsüdtünk. Én úgy gondolom, volt egy napirendi ponti előterjesztés, illik, és kötelessége a polgármester úrnak szavazni róla. Lehet azt minősíteni egyébként egyéni szempontból, nyilvánvalóan érinti az Ön pozícióját, a napirendi pont vitájában kifejezheti részletesen az álláspontját, képviselők meg szavaznak a legjobb tudásuknak és lelkiismeretüknek megfelelően. És végezzük a munkánkat, mert azért jöttünk. Indítványozom, zárjuk le ezt az előkészítési procedúrát, szíveskedjünk a napirendi pontról szavaztatni, és végezzük a munkánkat.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy nem én akadályoztam a munkát, hanem akik műbalhét gerjesztenek.

Horváth István: Én nem kívánok különösebben sárdobálásba belemenni, de az mód felett zavar, hogy például Röst képviselőtársamnak a munkája négy év alatt abban merül ki, hogy hogyan lehetne fegyelmi ügyeket kreálni. Most ez éppen a közgyűlési anyagi kiküldésével kapcsolatos. Kiment az anyag 8 nappal korábban avagy sem. Károlyi képviselőtársam 2007. februárjában javaslatot tett arra, hogy szerezzünk be note book-okat, és elektronikus úton kapjuk meg a közgyűlési anyagokat. Januárban megkaptuk a note book-ot, és jelenleg is még papíron ide van küldve ez a 6 kilónyi anyag, ami a városnak körülbelül fél millió forintjába került most per pillanat. Nem is értem. Ez az egyik dolog. A másik dolog meg, hogyha folyamatosan készítenék a napirendeket, és elektronikus úton ezeket megkapnánk, akkor ez az anomália, mint olyan nem lenne probléma, nem lehetne probléma, mert az anyagok folyamatosan kikerülnének hozzánk, és nem lehetne arra hivatkozva, helyesebben megtehetnénk azt, hogy az SZMSZ-t úgy módosítjuk, hogy nincsen 8 nap, hiszen az anyagok folyamatosan érkeznek hozzánk. Én ezt a vitát így szeretném lezárni, mert ebben a dologban, azt gondolom, hogy polgármester úrnak igaza

volt, az anyag nem jött ki, és ezt a 6 kiló anyagot, ha valaki tisztességgel át akarja olvasni, és hozzá akar szólni a napirendekhez, azt én megsüvegelem. És szeretném megkérdezni a jegyző asszonyt, hogy miért kapjuk még mindig papíron? Ennek a városnak ennyi pénze van?

Marton István: Hát bocsánat, aki nem kapja meg elektronikusan, annak kiküldhetik így, de duplán miért?

Karádi Ferenc Gyula: Polgármester úr, hogyha szavaztatni akar, akkor egy mondatom se lesz, de ha nem, akkor arra kérem Önt, hogy jelen vannak pedagógusok, intézményvezetők, hivatal dolgozói, és néznek is bennünket. A jó isten áldja meg, legyen kedves alkalmazkodni ahhoz, én már rendkívül kellemetlenül érzem magam ebben a légkörben. Egyszerűen nem lehet itt dolgozni. Polgármester úr, legyen kedves szavaztatni, és pont kerül mindennek a végére, higgye el nekem. Én nagyon szépen kérem, szavaztasson a napirendekről, és utána mehet a munka tovább.

Marton István: Természetesen arra készülök. Ha Ön nem szólt volna, már is szavaztatnék. Igen, hát a jegyzőnőnek akkor most megadom a szót ebben a témakörben, hogy szóljon.

Dr. Tuboly Marianna: Több témában szeretnék akkor szót kapni....

Marton István: Ebben a témakörben adtam szót, jegyzőnő.

Dr. Tuboly Marianna: Az önkormányzati törvény előírja, hogy kötelező szót adni a jegyző részére kérése esetén. Különösen kötelező akkor, ha törvényességi észrevételt kíván tenni. Szeretnék törvényességi észrevételt tenni azon három napirendi pont szavazásra bocsátás...., napirendre vételére vonatkozó szavazásra bocsátást megtagadó polgármesteri döntés ellen, mely három napirendi pont, ugye a polgármester szabadságának kiadása,

Marton István: Kérem, én egy témában adtam Önnek szót, térjen rá, vagy kikapcsoltatom a gépet.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, én úgy gondolom, hogy nem lehet ultimátumokkal egy közgyűlést demokratikusan vezetni.

Marton István: Jegyzőnő, én Önt kétszer szólítottam fel, hogy válaszoljon. Egyszer sem válaszolt.

Dr. Tuboly Marianna: Kérem, fontolja meg, hogy ...

Marton István: Megfontoltam, kapcsolják ki....

Dr. Tuboly Marianna: kívánja-e betartani a törvényt ezen a közgyűlésen....

Marton István: Mondom, megfontoltam, kapcsolják ki....

Dr. Tuboly Marianna: ... vagy nem kívánja betartani, mert ezért nem Ön felel. Amiért én felelek, azt be kívánom tartani. Törvényességi észrevételt kívánok tenni,

Marton István: Jegyzőnő! Évek óta nem tartja be

Dr. Tuboly Marianna: azért én felelek ...

Marton István: puccsközgyűlés kihirdetése, stb., nem sorolom.

Dr. Tuboly Marianna: Polgármester úr, szeretnék

Marton István: Kapcsolják ki a gépet!

(Marton István polgármester utasítására Dr. Tuboly Marianna jegyző mikrofonja kikapcsolásra került.)

Marton István: Köszönöm. No, hát akkor szavaztatunk. Én ismertettem Bene frakcióvezető úr mit kért, elfogadtam, 2-3 képviselőtársam szintén kért módosítást. Aki el tudja fogadni ezeket a napirendeket ebben a sorrendben, kérem, nyomjon igen gombot.

(A szavazás érvénytelen, mivel a szavazásban mindössze 7 képviselő vett részt.)

Marton István: 5 igen, 1 nem – ez meglehetősen furcsa. Jó, köszönöm. Amennyiben nem óhajtanak a napirendekről szavazni, úgy A napirendekről, a módosításokban megállapodtunk, befogadtam. Szőlősi Márta, Röst-féle nincs, ezt elmondtam Önöknek, figyeljenek oda képviselő urak. Mert jogszerűtlen az előterjesztés. Ezt értsék már meg. Jó, hát Önök szétverhetik a közgyűlési munkát, szétverhetik ezt a közel 70 napirendet, ez az Ön szívük, lelke joga. Majd a nép ítékezni fog október elején. Tehát amennyiben az elfogadott módosításokkal Önök szavazni akarnak, még egyszer elrendelem a szavazást. Ha dolgozni akarnak. Ha nem, akkor sajnos véget ért a közgyűlés. Kérem a szavazást. Nincs meg ... a szavaz...., akkor elrendelem a szünetet, 12.45 órakor megpróbálom helyreállítani a határozatképességet. Amennyiben nem megy, akkor hazamentünk.

Szünet

Marton István: helyreállítani a határozatképességet a teremben. Kérem, aki itt van, és dolgozni akar, az foglalja el a helyét. Szavazást rendelek el. Aki az eredeti napirend szerint egyelőre ez van. Tehát nekem a határozatképességet kell megkísérelni, ez most pillanatnyilag megvan, és újból szavaztatok arról, hogy elfogadják-e a kialakított napirendet az Önök által preferált kettő nélkül. Aki ezt így akarja, az kérem, nyomjon igent. Jó, kérem szépen, már is nem vagyunk határozatképesek. Ebből adódóan soron kívüli közgyűlést hívok össze az eredeti napirend szerinti 1. napirendre, a gazdasági társaságok mérlegbeszámolójára, illetve a személyi kérdésekre.

Marton István polgármester az ülést, annak határozatképtelenné válása miatt 12.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. május 31-én (Hétfő) 12.55 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor Jenő, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Stadler Petra pm. személyi titkár, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Horváth István divízióvezető, Nagy Imre a Kanizsa TV ügyvezetője.

Marton István: Jelen lévők száma nem változik. A soron kívüli közgyűlés összehívása. Most mégiscsak megvan a 14. Tehát soron kívüliben ezt terjesztem be az eredeti 1-est, a mérlegbeszámolókat, ugye ami a 8-tól megy a TISZK-ig, illetve a személyi kérdések, a hat iskolának. Ugye szórakozni lehet. A jelenlévők száma megint 12. A soron kívüli közgyűlés kezdeményezése megghiúsult. Hát megint fél órát kell várnom arra, hogy az általam összehívott soron kívüli közgyűlés elkezdődjön. Megint megpróbálom a határozatképességet helyreállítani. Köszönöm. Fél kettő előtt 5 perccel várom. Bene úr indifferens, de megadom a szót.

Bene Csaba (Ügyrendi): Korábban szerettem volna bejelenteni, de nem adott szót.

Marton István: Bocsanat, vissza kell, hogy vonjam, mert kevesen vagyunk, csak 12-en vagyunk. Ó, látom, de fűgék tudnak Önök lenni. Pillanatok alatt lettünk 22-en. Ez jó szórakozás Önöknek Uraim, kevésbé jó az érintetteknek.

Bene Csaba (Ügyrendi): Azt szerettem volna bejelenteni, hogyha Ön az eredeti napirendi pontokat úgy teszi fel szavazásra, ahogy feltette, akkor azt nem tudjuk támogatni, illetve kikapcsoljuk a gépünket. Ezzel párhuzamosan itt van előttem négy bizottsági elnök által jegyzett napirendi pontokkal soron kívüli közgyűlés összehívására kezdeményezésünk, amelyet 13.00 órára szeretnénk összehívatni és azt is szeretném figyelmébe ajánlani, illetve a közvélemény számára is elmondani, hogy én már az elmúlt héten írtam Önnek egy levelet, hogy amennyiben nem biztosítja a közgyűlés törvényes működését, minden felelősség Önre hárul, illetve az Öné a felelősség, ha nem születnek meg azok a döntések, amelyek feltétlenül szükségesek, hogy megszülessenek adott időpontban. Tehát minden felelősség az Öné. A frakció, illetve a négy bizottsági elnöknek a kezdeményezését pedig átadom Önnek.

Marton István: Köszönöm, nem veszem át, mert törvénytelen lenne, ha most átvenném. Úgyhogy odaadhatja, ahova akarja, én ezt nem veszem át Bene úr. Én összehívtam a soron kívüli közgyűlést,

nem volt határozatképes. Fél kettő előtt 5 perccel újból megkísérlem helyreállítani a határozatképességet. Én úgy gondolom, hogy ez a fajta játék az Önök részéről, ahol semmi más tét nincs, minthogy már nem bírják ki velem az utolsó négy hónapot, ez egyszerűen szánalmas és nevetséges. Önök nem akarnak dolgozni. Feláldoznak milliós, százmilliós értékeket csak azért, hogy megpróbáljanak tőlem megszabadulni személyes bosszújuk okán. Végtelenül sajnálatraméltó. Részemről egyébként szánalmasnak tartom. Köszönöm. Fél kettő előtt 5 perccel próbálkozunk.

Szünet

Marton István: Határidő letelt. Meg kell próbálnom a közgyűlés határozatképességét helyreállítani. Kérem az ittlévőket, kapcsolják be a gépeiket, ha dolgozni akarnak. Tehát még egyszer fel kell tennem szavazásra azt a kérdést, hogy az eredeti meghívó 1-es napirendje, az intézményvezetők, illetve a gazdasági társaságok mérlegbeszámolóját el fogadja-e a testület?

Bene Csaba: Tisztelt polgármester úr, ügyrendiben kértem szót és szeretném elmondani.

Marton István: Én soron kívüli közgyűlést hívtam össze Bene úr, úgyhogy itt még nem tudom, hogy mit lehet, vagy mit kell elmondani.

Bene Csaba: Nem lesz határozatképes ismét a közgyűlés, hogyha ebben a szellemben vezeti tovább. Én szeretném felhívni a figyelmét, hogy szavaztasson, legyen szíves, az eredeti napirendi pontokról a kiegészítésekkel együtt, ahol a szabadság kiadásának a napirendi pontja is rajta van. Ha nem szavaztat, akkor ismét határozatképtelen lesz a közgyűlés, és ismét itt van előttem a négy bizottsági elnöknek a kezdeményezése a napirendi pontokkal 14 óra 45 percre a közgyűlés összehívására.

Marton István: Köszönöm Bene úr, frakcióvezető úr. Én ezt elmondtam Önnek, hogy soros ülések, soron kívüli ülések között mit lehet és mit kell tenni. És soros ülést hívtam össze. Önök ezt leverték. Soron kívülit hívtam össze. Azt mondja, hogy határozatképtelen lesz. Hát akkor határozatképtelen lesz, de én utána nem hívom össze, mert soronkívüliség elbírálása az én feladatom. Figyelmesen kell olvasgatni a törvényt. Lehet itt mindenféle korlátozó dolgokat hozni, hozhatnak is és mehetnek a bíróságra vele. Tehát, aki az általam előbb mondottakat el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot, ha nem, akkor pedig nyomjon nem gombot. Itt nincs ügyrendi! El van rendelve a szavazás képviselő úr. Mondom, elrendeltem a szavazást. Tehát. Nézze, én megadom Önnek a szót, bár nem kéne, hogy megadjam, de hadd nézzék, hogy miket tudnak Önök produkálni azok, akik még minket figyelemre méltatnak.

Karádi Ferenc Gyula (Ügyrendi): Azért nyomtam ügyrendit, mert látom, hogy jegyző asszony szólni kíván. Polgármester úr, én végigtelefonáltam, akiket elértem ilyen nagyvárosokban, a polgármesteri hivatalban azokat, akiket ismertem. Nem történik meg a világon sehol, hogy a jegyző nem kap szót a közgyűlésen, és a jegyzőtől elvonja a polgármester a szót a közgyűlésen. Polgármester úr, ez az Ön módszere és egyedül Nagykanizsán alkalmazza. Legyen kedves a jegyző asszonynak szót adni és rápillantani az Ön által ott világító monitorra, és akkor abban a pillanatban látni fogja, hogy jegyző asszony szót kért.

Marton István: Nem kell ez nekem, nem kell. Én a jegyző asszonynak háromszor akartam szót adni, de nem akartam csak simán, hanem fel is szólítottam. Egyszer sem szólalt meg az Önök által kifogásolt kettő ominózus napirendi pontnál, tehát nem tudok vele mit kezdeni a továbbiakban sem. Bene Csabának adom meg a szót.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én csak arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy szerettem volna átadni, de nem vette át ismételtén. Jegyző asszonnyal majd átvetem a soron kívüli közgyűlési kezdeményezésünket. Illetve arra szeretném felhívni a figyelmét, az itt kialakult helyzetben jól látszik, hogy Ön megint a többség akaratával szemben megy. Tehát a többség akaratával szemben megy, és ne próbálja meg a saját felelősségét áthárítani másra.

Marton István: Frakcióvezető úr, én nem hárítom át senkire a saját felelősségemet. Egyszerűen mosolyognom kell azon, hogy Önök már ötször-hatszor elmondják ugyanazt. Elmondtam világosan. Ha Önök közül bárkinek bármi nem tetszik, az egyéni emberként forduljon a bírósághoz. Ez a verdikt. A tavalyi, tavaly nyári puccs közgyűlés óta ez a verdikt. Eddig úgy tűnt, hogy elkerültük, most meg úgy tűnik, hogy nem fogjuk elkerülni. Megadom a jegyző asszonynak a szót, miért ne.

Dr. Tuboly Marianna: Néhány gondolatot szeretnék mondani. Az első azon előterjesztéseknek a napirendre vétele, ami itt elhangzott, a polgármester szabadságának a kiadására vonatkozó előterjesztés, a polgármester fegyelmiére vonatkozó előterjesztés, ami elhangzott, hogy feltételes, és a harmadik pedig egy törvényességi észrevétel, amit én tettem. Mindhárom előterjesztés megfelelő időben kiküldésre került. Azzal, hogy a polgármester úr nem bocsátja szavazásra, ezzel megsértette a közgyűlésnek a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23.) számú rendeletének 20. § (4) bekezdését, mely szerint a napirendre vételi javaslatról a közgyűlés vita nélkül minősített többséggel dönt. Az SZMSZ megsértésével a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LVI. törvény alábbi rendelkezései is sérültek. A 10. § (1) bekezdés b.) pontja, valamint a 18. § (1) bekezdése szerint, ugyanis a közgyűlés át nem ruházható hatáskörébe tartozik szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, melyet a testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határoz meg. A 12. § (2) bekezdése kimondja, hogy a képviselőtestület elnöke a polgármester, aki összehívja és vezeti a képviselőtestület ülését, természetesen az ülést a polgármesternek az SZMSZ szabályainak megfelelően kell vezetnie. A 19. § (1) bekezdése szerint a képviselő részt vehet a képviselőtestület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében. A települési képviselők jogai és kötelességei azonosak. Mindez a képviselők előterjesztési jogára is vonatkozik, arra, hogy előterjesztéseiket a közgyűlés a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet szabályai szerint tárgyalja. Jelen esetben a képviselők jogai sérülnek, a közgyűlés kollektív joga sérül, ami álláspontom szerint nemcsak a képviselők, hanem az önkormányzat érdeksérelmét is jelenti egyúttal. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy a Polgármesteri Hivatalban az előterjesztések folyamatosan készülnek. A polgármester a közgyűlés előterjesztés leadási határidejének az utolsó napjaiban 10 új db előterjesztést rendelt, hogy úgy mondjam. Természetes, hogy ezért nem lehet azt mondani, hogy nem lehet közgyűlést összehívni, mert akkor soha nem lehetne közgyűlést összehívni, hisz mindig van olyan nap, amikor valamelyik előterjesztés készül. Azt Polai képviselő úrnak fogalmazom, hogy a közgyűlés Internetes úton való megküldése mellett papíros úton is megküldésre kerülnek a közgyűlési anyagok, az nem a Polgármesteri Hivatal hatáskörébe tartozik, hanem jelen pillanatban az Internet, honlap és elektronikus üzemeltetéssel megbízott VIA Kanizsa hatáskörébe tartozik. Ezt egy interpellációs válasz is tartalmazza, és úgy találja biztosnak, biztosítottnak, kellően biztonságosnak a VIA Kanizsa Kht., hogyha a papíros alap még úgymond a mai ülésen, körülbelül, vagy még egy-két alkalommal kiküldésre. A polgármesternek a szabadság kiadásával kapcsolatos előterjesztésre is szeretnék reagálni, mert polgármester úr többször is szóvá tette, hogy részemről ez nem történt meg. Ezt az előterjesztést mondhatni, hogy a Legfelső Bíróság írta, hiszen két legfelsőbb bírósági ítélet indoklását tartalmazza az előterjesztés szó szerinti átvételben. Tehát azt mondani erre az előterjesztésre, hogy törvénysértő, meglehetősen elrugaszkodott, úgy mondjam földtől elrugaszkodott álláspont. A polgármester nem jelentette be, hogy szabadságra kíván menni. E helyett azt közölte a közgyűléssel, hogy nem kívánja a szabadságmegváltásért járó munkabért felvenni. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést arról, hogy a Munka Törvénykönyv 8. §-a alapján munkabérről érvényesen lemondani nem lehet. Nyilvánvaló, hogy a polgármestert erről a megfelelő jogászok tájékoztatták. Tehát megállapítható, hogy a polgármester nem megfelelően tájékoztatta a közgyűlést arról, hogy az előterjesztéseket azért nem bocsátja szavazásra, mert azok törvénysértők lennének. Határozottan kijelentem, hogy ezek az előterjesztések nem törvénysértők. A napirendre való vételnek akadálya nincsen, sőt az SZMSZ alapján a polgármester részére kötelező.

Marton István: Köszönöm észrevételeit. Érdekes, amikor én háromszor kértem, hogy mondjon valamit, egyszer sem mondott semmit. Én felolvastam Önnek a lényegét, ennek a szép, hosszú beszédnek a lényegét, ami 20. § (4) bekezdése, amelyen az van, hogy a napirenden nem szereplő és a kettő közül egyik sem szerepelt a napirenden tisztelt jegyző asszony, ezt Ön olyan pontosan tudja, mint én, hogy az ülésen kiosztott előterjesztés napirendre vételével csak halasztást nem tűrő esetben kerülhet sor. Szó nincs itt halasztást nem tűrő esetről, sürgősségről sincs, semmiről sincs szó. Én úgy gondolom, hogy amikor kértem a sürgősségi indoklást, nem kaptam meg. Röst képviselő úr által kezdeményezett

egyébként, most lett kiküldve, nem határidőben, nem megfelelő időben. Én azt hiszem, hogy akinek valami nem tetszik, mint már eddig is mondtam, nyugodtan menjen akár magánemberként, akár máshogy a bíróságra. Köszönöm értékes instrukcióit.

Röst János: Polgármester úr nagyon okosan megpróbál az SZMSZ-ből idézni egy-két szót, és azt gondolja, ebben igaza van. Polgármester úr, a törvény Önre vonatkozik, ha Ön nem ismeri az önkormányzati törvényt, akkor az a kérésem, hogy ne vezesse a közgyűlést. Át lehet adni Cseresnyés Péternek, ha Ő nem akarja vállalni, akkor az ügyrendi bizottság elnökének, ha az sem akarja vállalni, akkor pedig a korelnöknek, Bicsák Miklósnak. Úgy gondolom, hogy ezt Ön megteheti. Ha viszont Ön komolyan gondolja polgármesterségét, akkor legyen kedves a törvényt betartani. Ami pedig az Ön véleményét illeti, hogy Ön akkor adja meg a szót a jegyző asszonynak, amikor akarja, hát már bocsánat, de a törvény erre is kitér. Olvasom Önnek, 34. § (5) bekezdés b.) pont: Kötelező szót adni kérésünk esetén minden esetben a jegyzőnek és az általa felhatalmazott köztisztviselőnek, tehát nemcsak a jegyzőnek, őneki is. Polgármester úr! Arra kérném Önt, hogy próbálja meg megérteni, hogy a közgyűlésben jelentős többség akar dolgozni. Jelentős többség kéri Önt arra, hogy ne tegye azt meg, hogy itt kártérítési perek tömege induljon a mai nap miatt, mert indulhat Ön miatt, hiszen a FIDESZ-en, az SZDSZ-en, MSZDP-n, Városvédőkön kívül több MSZP-s is ugyanígy gondolja, mint mi, hogy Ön ezt nem teheti meg, hogy nem szavaztat. Ha Ön ennek ellenére még is megteszi, az összes konzekvencia Önt terheli.

Marton István: Köszönöm képviselő úr. Én elmondtam, amit elmondtam Önöknek. Mehetek a bíróságra. Még azért még egy kis kiegészítésként elmondom, hogy én több esetben itt idéztem legfelső bírósági döntéseket, és a füle botját nem mozgatta ezeknek a befogadására a testületből senki, élén a jegyzővel. Tehát ilyen szempontból még ez a hivatkozás is meglehetősen álságosnak tűnik számomra.

Horváth István: Egy hónappal ezelőtt hasonló szituációt éltünk meg. A fegyver akkor is ugyanaz volt ugye, hogy elmegyünk haza, amennyiben az Ipari Park területének értékesítése nem kerül napirendre. Egy csomó fontos döntésről kellett akkor is döntést hozni és én azt mondtam, hogy vegyük napirendre túl azon, hogy a módszerrel nem értettem egyet, ugyanis nem tisztességes olyan vállalkozókkal szemben ez a döntésünk, hogy olcsóbbért adunk el telket, mint akinek már adtunk. Most ugyanazt kérném, hogy ne éljenek már ezekkel a fegyverekkel folyamatosan. Mindig valamit behoznak, most éppen itt a nyolc napos előterjesztés időben kikerült-e a képviselőkhöz, avagy sem. A másik pedig, hogy a polgármester szabadságoltatása mindenképpen indokolt, el kell küldeni szabadságra. Ez nem másról szól kedves Röst képviselőtársam és többiek, mint a polgármester parkoló pályára állítása. Én ezt semmiképpen nem tartom felelős magatartásnak akkor, amikor itt mérlegbeszámolókat kellene meghallgatni és elfogadni, amikor iskolaigazgatók kinevezéséről kellene, hogy döntsünk, amikor alapító okiratokat kellene módosítanunk, akkor jövőnk ezekkel a fegyverekkel és elmegyünk haza és nem dolgozunk. Még nem telt el a fél év, még csak öt hónapnál tartunk és nyolc közgyűlés volt már. Gyakorlatilag, hogyha a polgármester azt mondja, hogy ne legyen közgyűlés, nem lesz közgyűlés, tartottunk eddig éppen eleget. Na ez lenne a felelőtlen magatartás természetesen. Én azt gondolom, hogy revideáljuk álláspontunkat, gondoljuk át, hogy miről is akarunk tárgyalni. Én kérem, hogy ezt a két előterjesztést felejtjük el, vegyük le napirendről és tárgyaljunk azokról a dolgokról, amik rendkívül fontosak, hogy ma eldőljenek.

Marton István: Igen, amiket Ön mondott, azok igazak. Ami viszont a közgyűlés vezetését illeti, elég, hogy az SZMSZ 15. §-nak (1) bekezdés c.) pontját nézzük meg, ami az elnök jogkörével foglalkozik. Az ülés vezetése, a szó megtagadása, megadás és megvonása, az az elnök jogköre kérem. Nem tudom, miről beszélünk, de maradjunk annyiban, hogy itt megint eltértünk a soron kívüli ülés napirendjétől. Tehát ebben az ügyben én senkinek nem adom meg továbbá a szót. És most jön a szavazás. Tehát, aki a soron kívüli közgyűlésen ezeket a rendkívül komoly kérdéseket meg óhajtja szavazni, az nyomon igent, aki pedig haza akar menni dolgavégezetlenül, az csináljon, amit akar. No tehát a jelenlévők száma 14, uraim, Önök határozatképtelenné tették a soron kívüli közgyűlést. Befejeztük a mai munkát. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket és elnézést kérek azoktól, akik néztek bennünket, és dolga végezetlenül megyünk haza.

Marton István polgármester az ülést, annak határozatképtelenné válása miatt 13.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Marton István
polgármester**

**Dr. Tuboly Marianna
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. június 22-én (Kedd) 11.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Cseresnyés Péter, Dr. Fodor Csaba, Horváth István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Polai József, Röst János képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, dr. Megyes Ágnes osztályvezető-helyettes, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

Marton István: A közgyűlést megkezdénénk, de pillanatnyilag még kettő fő hiányzik a határozatképességhez, ezért azt hiszem, hogy egy negyedórát még várok és 11,30-kor – mert az eredeti időpont, az 11,00 órára volt kiírva – megpróbálom helyreállítani a határozatképességet. Kérem a frakcióvezetőket, hogy várható-e valami?

Szünet

Marton István: Miután az újabb félóra letelt és a határozatképesség nem biztosítható, szomorúan látom ezt az üres széksort, csak az elején és a végén ül valaki, azt hiszem, hogy mikor milliárdos horderejű dolgoknak kellene eldőlni, akkor egy megválasztott képviselőnek lényegesen méltóbban kellene viselkedni, mint amit a FIDESZ frakció részéről tapasztalhatunk. Határozatképtelenséget azért kell bejelentenem, mert vannak képviselők jó néhányan, akik úgy vannak jelen, hogy nincsenek, lévén, hogy nem írták alá a jelenléti ívet és csak így 12-en lettünk a 14 főből, ami minimálisan szükséges a határozatképesség meglétéhez, ami nem biztos, hogy elegendő lett volna a döntések hozatalához is, mert azért 14-ből 14:00-ra viszonylag körülményes döntést elérni. Köszönöm az idehívott és eredménytelenül távozni kényszerülő meghívottakat, gazdasági társaságok vezetőit, iskolaigazgató jelölteket, és a közgyűlés nevében az a feladatom, hogy Önöktől elnézést kérjek. Köszönöm. Végeztünk.

Marton István polgármester az ülést annak határozatképtelensége miatt 11.42 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Marton István
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. június 24-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Horváth István Városfejlesztési Dívizio vezetője, Stadler Petra polgármesteri tanácsadó, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Nagy Imre ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója,

Marton István: Tisztelt jelenlévő testületi tagok, meghívott vendégeink, napirendek során érintett hölgyek és urak és érdeklődők. A mai szoron kívüli közgyűlésünket megkezdjük. Utolsó mondata úgy hangzik a meghívónak, hogy a tervezett 85 napirendi pontra való tekintettel kérem folytatólagos közgyűlésre készüljenek. Nagyon bízom abban, hogy felgyorsítható úgy a munka, hogy nem kerül sorra a folytatólagos közgyűlés, de ha igen, akkor, akik figyelnek bennünket, azoknak már is a tudomására hozzuk, hogy ez a holnapi nap 9.00 órától fog folytatódni, ha ma nem tudjuk befejezni. Kiegészítést annyit kell, hogy megemlítsek, hogy három is van, a közgyűlés előtt került kiosztásra az Autómentes Napra, a Szociális Foglalkoztatóra, illetve a Közbeszerzési Tervre vonatkozó határozati javaslat. Ennyi az összes kiegészítés. Látom, Szőlősi képviselőasszony szólásra jelentkezett. Megadom a szót.

Szőlősi Márta Piroska (Ügyrendi): Kérem, hogy „A Polgármester szabadságának kiadása” címet viselő napirendet polgármester úr, legyen kedves napirendre vételét megszavaztatni, mégpedig a napirendek között elsőként, és kérem, hogy nyílt üléssel kezdjünk.

Marton István: Ebbéli szándékának Ön többször hangot adott már. Válaszom ugyanaz, mint eddig volt.

Röst János (Ügyrendi): Én is ügyrendi javaslatot terjesztek elő. Marton István sokadik alkalommal nem volt hajlandó szavaztatni a személyét érintő napirendi pontokról. A bizottsági elnökök hét alkalommal kezdeményezték a közgyűlés összehívását, például a jelenlegi közgyűlés összehívását is, ahol a napirendi pontok között szerepelt ugyanaz a két képviselői indítvány, a polgármester szabadságának kiadása, valamint a fegyelmi eljárás elindítása és ezeket Marton István nem tűzte napirendre. Javaslom, hogy a személyes érintettsége jogcímén a közgyűlés zárja ki a napirendi pontok szavazásából és a személyét érintő napirendi pontok levezetéséből Marton Istvánt. Javaslom, hogy először a nyílt ülést tárgyaljuk és ugyanúgy első napirendi pontként a polgármester szabadságának kiadása legyen. A közgyűlés többi napirendi pontja változatlan sorrendben a polgármester kiegészítésének megfelelően

történjen. Az ügyrendi javaslatomról az SZMSZ szerint vita nélkül azonnal kell szavazni, és a helyettesítési rend szerint Cseresnyés Péter alpolgármestert kérem fel a szavaztatásra egy csomagban.

Marton István: Köszönöm Röst úr.

(Cseresnyés Péter alpolgármester átvette az ülés vezetését.)

Cseresnyés Péter: Én kérem a szavazást Röst János képviselő úr ügyrendi javaslatáról. Amennyiben nem megy....

Marton István: Az ülést én vezetem. Ha a polgármester jelen van, az ülést a polgármester vezeti. És mint annyiszor....

Cseresnyés Péter: Kérem a.....

Marton István: És mint annyiszor, ezután sem vagyok hajlandó erről szavaztatni.

Cseresnyés Péter: Kérem a szavazást géppel.

Marton István: Tuboly Mariann jegyzőnek adom meg a szót. Ön nem kapott szót alpolgármester... Bocsánat! A gépet kérem kikapcsolni! Én rendelkezem ebben a helységben. Tehát.

Cseresnyés Péter: Köszönöm, akkor kérem a közgyűlést, hogy kézzel szavazzon. Aki egyetért a javaslattal, az tegye fel a kezét.

Marton István: Ön nem kapott szót alpolgármester...!

(A képviselő-testület tagjai kézfeltartással szavaznak.)

Cseresnyés Péter: 18 igen. Aki ellene van, kérem, tegye fel a kezét! 3 ellene. Aki tartózkodott?

A közgyűlés 18 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

234/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Marton István polgármestert személyes érintettsége jogcímén a napirendi pontok szavazásából, és a személyét érintő napirendi pontok levezetéséből kizárja, valamint a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. A Polgármester szabadságának kiadása (írásban)
Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)

Zárt ülés:

2. Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., Kanizsa Uszoda Kft., Kanizsa TV, Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft., Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt., Nagykanizsa és Térsége TISZK, Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft., Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt., Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
3. Javaslat a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Göncz Ferenc 8800 Nk., Árpád utca 9., Zsoldos Tamásné 8800 Nk., Huszti tér 5.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
4. Javaslat a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Farkas Tünde Éva 8800 Nk., Pityer út 19., Horváth Zsolt 8885 Valkonya, Fő utca 41., Johanidesz István 8800 Nk., Kazanlak krt.14/D
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
5. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Bajné Böjti Angéla 8800 Nk., Alkotmány út 1/a., Bécsiné Jakabfi Marianna 8800 Nk., Majorkert u. 13., Horváth János 8800 Nk., Rozgonyi u. 22., Magyar Ferenc 8800 Nk., Maort u. 25., Tóth Ferenc 8900 Zeg., Orgona u. 7.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
6. Javaslat a Bolyai János Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kalamár Márta 8800 Nk., Felsőerdő u. 28., Vörös Andrea Tünde 8800 Nk., Postakert u. 30.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
7. Javaslat a Péterfy Sándor Általános Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bagarus Ágnes 8778 Újudvar, Fő u. 39.
(Az előterjesztés a 2010. április 29-i ülésre kiküldésre került.)
8. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bene Csaba 8800 Nk., Platán sor 5/A
(Az előterjesztés a 2010. április 29-i ülésre kiküldésre került.)
9. Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2010. évi üzleti tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. Gáspár András vezérigazgató Nk., Zrínyi M. u. 35.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

10. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
11. Javaslat a nyilvános versenytárgyaláson értékesítendő ingatlanok kikiáltási árának meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
12. Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
13. Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
14. Javaslat a Nagykanizsa belterület 4918/7. hrsz-ú kivett közpark (Ifjúsági Park) ingatlan megosztására és egy része művelési ágának megváltoztatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
15. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőinek elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt. Nk., Garay u. 21.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
Javaslat a Nagykanizsa, Teleki u. 6. és 8. szám alatti lakóépületekben lakó bérlők elhelyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Nk., Garay u. 21.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
16. Fellebbezések (írásban)
(Az előterjesztés első része 2010. május 31-i ülésre, második része a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre kerül.)
17. Javaslat a Nagykanizsa külterület 0519. hrsz-ú mezőgazdasági út fejlesztésének támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Fűzvölgyi Agrár Zrt. Szűcs László vezérigazgató
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
18. Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)

Nyílt ülés

19. Beszámoló a Kanizsa TV Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. Nk., Teleki u. Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. Nk., Sugár u. 8.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

20. Beszámoló a Kanizsa Újság Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. Nk., Teleki u. 19., Dóró János ügyvezető Kanizsa Újság Kft. Nk., Király u. 47.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
21. Beszámoló a Kanizsa Uszoda Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
22. Beszámoló a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. Nk., Teleki u. 19., Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
23. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2009. évi mérlegbeszámolója (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt. Nk., Garay u. 21.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
24. Beszámoló a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk., Teleki u. 19.), Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. Nk., Sabján Gy. u. 3.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
25. Beszámoló a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Markó András könyvvizsgáló Nk., Nagyváthy u. 1., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. Nk., Erdész u. 30.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
26. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
27. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzügyi és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006. (III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
28. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kámán László vezérigazgató
 Zakó László elnök Jobbik Magyarországért Mozg.Párt
 Bogár Ferenc elnök MSZDP
 Böröcz Zoltán elnök MSZP
 Röst János elnök SZDSZ
 Cseresnyés Péter elnök FIDESZ

(Az előterjesztés a 2010. április 29-i ülésre kiküldésre került.)

29. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodás rendjéről szóló 3/2009. (II.11.) számú rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt. Nk., Garay u. 21.

(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

31. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2006.(VI.8.) sz. rendelettel módosított, a háziorvosi körzetek megállapításáról szóló 39/2002.(VII.3.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

32. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

33. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosításáról szóló 181/2010.(IV.29.) közgyűlési határozat 1. pontjának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

34. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

35. Javaslat a biohulladék gyűjtésbe bevonandó ingatlanok meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. Nk., Vár u. 5.

(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

36. Javaslat a „NYDOP-2010-5.3.1/A, Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése” keretén belül pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nk., Iskola u. 10.

(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

37. Javaslat a „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek” – Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai János Általános Iskolában” című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2f-2009-0006 azonosító számon regisztrált beruházás indítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

38. Javaslat a TÁMOP-5.2.5/B-10/2 „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” elnevezésű pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)

39. Javaslat beszéd fogyatékos gyermekek ellátásának megszervezésére és városi iskolapszichológus munkakör létesítéséről szóló 156/2010.(III. 30.) számú határozat módosítására
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
40. Javaslat adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
41. Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtásáról szóló 134/2010. (III.30.) számú határozat módosítására, kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
42. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztést a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
 Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
43. Javaslat az energia-megtakarítást eredményező pályázatok önkormányzati támogatásáról szóló 316/2008.(IX.02.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
44. Döntés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében indított koncessziós pályázatról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Hegedűs György polgármester 8756 Nagyrécse, Kossuth L. u. 48., Grabant János polgármester 8861 Szepetnek, Petőfi S. u. 70., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. Nk-Bagola, Hulladéklerakó 01003.hrsz.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
45. Javaslat az Alkotmány Agro Zrt. ivóvízvezetékének önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Siti Ferenc igazgatósági tag Alkotmány Agro Zrt. Nk., Miklósfa u. 70., Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Nk., Kiszalud u. 15/a.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
46. Javaslat az Ifjúság és Hársfa utcák járda felújítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
47. Javaslat a Kölcsey u. 11. sz. ingatlan hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Tarnóczy Attila Nk., Babóchay u. 5.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
48. 2010. évi orvosi rendelő felújítási program:
 A Csengery u. 35., a Nagyrác u. 2. és az Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítása, átalakítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos ÁNTSZ Nk., Csengery u. 2.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)

49. Javaslat a Nagykanizsa M.J.V. Önkormányzatának költségvetésében az Egészségügyi Alapellátás részére gép-, műszer beszerzéshez keretösszeg elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
50. Javaslat a 8-as sz. Fogászati Szolgálat megüresedő fogorvosi állásának betöltésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Dr. Németh Katalin Nk., Hunyadi u. 24.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
51. Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött ellátási szerződés alapján biztosított hajléktalan-ellátás, valamint a város területén működtetett egyéb szociális szolgáltatások 2009. évi tevékenységéről, valamint a 2009. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Antal Istvánné területi vezető Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete Nk., Sugár u. 28., Büki Pálné Időügyi Tanács társelnöke Nk., Ifjúság u. 37.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
52. Javaslat a kiskanizsai ravatalozó bővítéses rekonstrukció beruházás indítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
53. Javaslat a 61-es főút elkerülő szakaszán épülő közvilágítási hálózat új elemeinek önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
54. Javaslat a Nagykanizsai Atlétikai Klub támogatási kérelmének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Parti Tibor Klub elnök Nk., Csányi u. 8/c
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
55. Javaslat a Nagykanizsai Izzó Sport Egyesület támogatási kérelmére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Musits Ferenc Nk., Zárda u. 16.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
56. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. „összeolvadására” és a Kanizsa Média Zrt. létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Dóró János ügyvezető Kanizsa Újság Kft. Nk., Király u. 47., Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Nk., Sugár u. 8.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
57. Javaslat az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Körmendi Viktória Egyesített Bölcsőde intézményvezetője Nk., Rózsa u. 7/a
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
58. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Miklósfa Sajni József igazgató Nk., Iskola u. 10., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Péntek Lászlóné igazgató Nk., Alkotmány u. 81., Zrínyi Miklós Általános Iskola Faller Zoltán igazgató Nk., Zrínyi M. u. 38., Bodó Tamás Homokkomárom Község

- Önkormányzata 8777 Homokkomárom, Jókai Mór u. 18., özv. Kele Lászlóné Hosszúvölgy Község Önkormányzata 8777 Hosszúvölgy, Petőfi S. u. 9.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
59. Javaslat a PANNON KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ EURÓPAI TERÜLETI EGYÜTTMŰKÖDÉSI CSOPORTOSULÁS (PANNON EGTC) létrehozására, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat alapító tagként való csatlakozására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
60. Horvát-magyar együttműködési projekt előfinanszírozása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Bali Veronika Irodavezető, Tourinform Iroda Nk., Csengery u. 1-3., Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ Intézményvezető Nk., Széchenyi tér 5-9., Vargovics József Árpádné Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnök Nk., Rozgonyi út 1.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
61. Javaslat a külkapcsolati költségvetési előirányzat emelésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
62. Javaslat külföldi kiküldetésre Puchheimbe (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
63. Javaslat helyiség biztosítására a FŐKEFE Nonprofit Kft. részére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt. Nk., Garay u. 21.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
64. Javaslat az Olajbányász pálya üzemeltetési szerződésének megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
65. Javaslat társulási szintű közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzés és intézkedési terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Liszó Község Önkormányzata Novák Csaba polgármester 8832 Liszó, Kanizsai u. 41., Belezna Község Önkormányzata Jancsecz Lajos polgármester 8855 Belezna, Szabadság tér 20., Nemespátró Község Önkormányzata Gilicze Sándor polgármester 8857 Nemespátró, Petőfi S. u. 3.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
66. Javaslat a középtávú 2011-2016-os Ifjúságpolitikai Koncepció előkészítését megelőző ifjúságkutatás elvégzésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
67. Javaslat a Bolyai János Általános Iskola tanulócsoportjainak a 2010/2011 tanévben történő elhelyezéséről szóló 153/2010.(III. 30.) számú határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kalamár Márta Bolyai János Általános Iskola igazgatója Nk., Erzsébet tér 9., Jeszenői Csaba Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója Nk., Rozgonyi u. 25., Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgatója Nk., Széchenyi tér 5-9.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
68. „Szlogen és logó a városrehabilitációnak” című nyílt ötletpályázat nyertesének kiválasztása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

69. Városrehabilitációs ad-hoc bizottság szervezeti felépítése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
70. Javaslat a megvalósult új autóbusz utasvárók ülőhelyekkel történő kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
71. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Zalakaros Város Önkormányzata, illetve Zalaszentbalázs Község Önkormányzatával közoktatási feladatellátási megállapodások megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Zalakaros Város Önkormányzata Szirtes Lajos polgármester 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., Zalaszentbalázs Község Önkormányzata Molnár Mihály polgármester 8772 Zalaszentbalázs, Kossuth u. 126., Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató Nagykanizsa, Rózsa u. 9.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
72. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben, illetve a Polgármesteri Hivatalban korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Dr. Mező Ferenc Gimn. és Közg. Szakközépiskola Szermek Zoltán igazgató Nk., Platán sor 3., Thúry György Ker., Vendéglátó és Idegenf. Szakképző Iskola Göncz Ferenc igazgató Nk., Ady E. u. 29., Zsigmondy V. és Széchenyi I. Szakképző Iskola Bene Csaba igazgató Nk., Hunyadi u. 18., Ált. Isk. és Óvoda Kiskanizsa Silló Zsolt igazgató Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Ált. Isk. és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Sajni József igazgató Nk., Iskola u. 10., Ált. Isk. és Óvoda Nagykanizsa-Palán Péntek Lászlóné igazgató Nk., Alkotmány u. 81., Bolyai János Ált. Isk. Kalamár Márta igazgató Nk., Erzsébet tér 9., Körösi Csoma Sándor Ált. Isk. Kókainé Hámorszky Éva igazgató Nk., Csokonai u. 1., Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat Gellén Melinda vezető Nk., Rózsa u. 9., Péterfy Sándor Ált. Isk. Bagarus Ágnes igazgató Nk., Attila u. 2., Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató Nk., Rózsa u. 9., Zrínyi Miklós Ált. Isk. Faller Zoltán igazgató Nk., Zrínyi M. u. 38., Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Böjti Istvánné vezető Nk., Rózsa u. 7., Kanizsai Kulturális Központ Farkas Tibor igazgató Nk., Széchenyi tér 5-9.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
73. Javaslat a Nagykanizsa Rozgonyi utca 3. szám alatti pincelakás értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Nk., Garay u. 21.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
74. Javaslat a Delfin Tanácsadó és Szolgáltató Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kummer József egyesület elnöke Nk., Hevesi u. 1/b. IV./1/a.
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
75. Javaslat a költségvetési szervek megvalósítási tervének és teljesítménytervének elkészítése alóli mentesítésre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)

76. Javaslat elvi tulajdonosi döntések meghozatalára az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes vagy kedvezményes használatba (bérbe) adása eseteiben
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Nk., Garay u. 21.
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
77. Beszámoló az önkormányzat 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
78. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekvédelmi szakellátási feladatainak ellátására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
79. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 20/2009. (V. 08.) sz. rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
(Az előterjesztés a 2010. június 24-i ülésre kiküldésre került.)
80. Javaslat a KEOP-2009-6.1.0/A kódjelű „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” elnevezésű pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
81. Javaslat a Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ üzemeltetési tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
(Az előterjesztést a 2010. május 31-i ülésre kiküldésre került.)
82. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés első része a 2010. május 31-i ülésre, második része a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
83. Interpellációk, kérdések (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(Az előterjesztés a május 31-i ülésre, kiegészítése a 2010. június 22-i ülésre kiküldésre került.)
84. Napirend utáni felszólalások

1. A Polgármester szabadságának kiadása (írásban)
Előterjesztő: Szőlősi Márta önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Akkor a közgyűlés ezzel a napirendi ponttal, ahogy a módosító indítványban Röst János jelezte, elkezdődik, és az első napirendi pontról a vitát megnyitom. Az első napirendi pont Marton István polgármester úr szabadságának kiadása.

Marton István: Az ülést berekesztettem, úgyhogy Cseresnyés úr, Önnek itt nincs szava. A gépet kikapcsoltattam. Nincs ülés.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr nem rekesztheti be az ülést. Erről szavazni kell.

Marton István: De berekeszthetem.

Cseresnyés Péter: Kérem, amennyiben nincs hozzászólás, szavazzunk a módosító javaslatról, amelyet mindenki megtalál maga előtt. A módosító javaslat pedig úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése tekintettel arra, hogy Marton István polgármester szabadságát nem vette ki, illetve nem intézkedett a szabadság kivételéről, ezért a 2009. évről áthozott és 2010. évre időarányosan járó, összesen 78 nap szabadságából még visszamaradó részt azonnali hatállyal kiadja. A Polgármester távolléte alatti helyettesítést Cseresnyés Péter alpolgármester látja el, aki a polgármester helyettesítésekor annak teljes jogkörével rendelkezik. Aki egyetért ezzel, kérem géppel, majd megerősítésképpen kézzel szavazzon. Kérem a szavazást.

Marton István: A szót én elvettem, úgyhogy teljesen mindegy, hogy Önök itt most mit intézkednek. Nincs joguk intézkedni!

Cseresnyés Péter: Kézzel kérem a szavazást!

(A képviselő-testület tagjai kézfeltartással szavaznak.)

Cseresnyés Péter: Aki egyetért vele - 18 igen. Aki ellene - 2. Aki tartózkodott ...

A közgyűlés 18 igen és 2 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

235/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, tekintettel arra, hogy Marton István polgármester szabadságát nem vette ki, illetve nem intézkedett a szabadság kivételéről, ezért a 2009. évről áthozott és 2010. évre időarányosan járó, összesen 78 nap szabadságából még visszamaradó részt azonnali hatállyal kiadja. A Polgármester távolléte alatti helyettesítést Cseresnyés Péter alpolgármester látja el, aki a polgármester helyettesítésekor annak teljes jogkörével rendelkezik.

<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Felelős :</u>	Dr. Tuboly Marianna jegyző
	Cseresnyés Péter alpolgármester

Cseresnyés Péter: 2 nemmel és 18 igennel az első napirendi ponton túl vagyunk. Következik a....

Marton István: Nem vagyunk semmilyen napirendi ponton túl. Berekesztettem, kérem a technikát kikapcsolni. Röst úr, Röst úr, Ön beszél, amikor négy évvel ezelőtt megküldte az Államigazgatási Hivatal Önöknek ugyanazt a felszólítást, amit most és Önök nem mentek el, nem vették ki a szabadságot. Belekerültek jó 5,5 millió forintjába a városnak az elődőmmel együtt. Akkor miről beszél Ön? No. Tehát itt ilyen munkáltatói jog nincs. Törvénytelen. Kényszerszabadságolás nincs. Ez bent van a törvényben. Bent van a törvényben uraim. És Önöknek, ha nem tetszik, amit én csinállok, akkor menjenek a bíróságra, ezt több esetben elmondtam. Mehetnek oda.

Cseresnyés Péter: Akkor a második napirendi pont következik. És elrendelem a zárt ülést, úgyhogy 10 perc szünetet rendelek el. Zárt üléssel folytatódik a közgyűlés. Kérem, akik a zárt ülésben egyelőre nem érintettek, hagyják el a termet. Kérem az átállást.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 236/2010.(VI.24.), 253/2010.(VI.24.) - 261/2010.(VI.24.), 274/2010.(VI.24.) – 275/2010.(VI.24.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 262/2010.(VI.24.) – 273/2010.(VI.24.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter: Folytassuk a munkát, mert még nagyon sok előterjesztés van előttünk. Kérem, mindenki, aki a teremben van, a jelen gomb benyomásával tényleges fizikai jelenlétét igazolja. A közgyűlés határozatképes, folytatjuk a munkát. A következő napirendi pont most már nyílt ülésen, amire fel fogunk készülni, a Beszámoló a Kanizsa TV 2009. évi tevékenységéről. De még mielőtt ez megtörténne, megkérném a sajtót, hogy amennyiben érdeklődésre számít a következő bejelentés, hogy kik nyerték el az intézmények vezetői pozícióját, akkor én ezt szeretném ismertetni a sajtó képviselőivel. Nem tudom itt van-e mindenki, akit érdekel és érint a dolog? Akkor szeretném mondani, hogy a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola magasabb vezetői pozíciójába Göncz Ferencet nevezte és választotta meg a közgyűlés.

237/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése A közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Göncz Ferencet bízta meg**

Fizetési fokozat:

I 14

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

262.345 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:

Kjt. 66. § alapján 7 %

18.364 Ft

Garantált illetmény összesen:

280.709 Ft

Összesen kerekítve:

280.700 Ft

Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a

50.000 Ft

Járandóságok összesen:

330.700 Ft

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium magasabb vezetői kinevezése megtörtént, az igazgató Farkas Tünde lett öt évre.

238/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig** – öt tanévre – **a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium intézményvezetői feladatainak ellátásával Farkas Tünde Évát bízta meg.**

Fizetési fokozat:

I 11

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

233.945 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:

Kjt. 66. § alapján 7 %

16.377 Ft

Garantált illetmény összesen:

250.322 Ft

Összesen kerekítve:

250.300 Ft

Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a

50.000 Ft

Járandóságok összesen:

300.300 Ft

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A Palini Általános Iskola igazgatója Magyar Ferenc lett.

240/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin intézményvezetői feladatainak ellátásával Bajné Böjti Angéla kerüljön megbízásra.

241/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin intézményvezetői feladatainak ellátásával Bécsiné Jakabfi Marianna kerüljön megbízásra.

242/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin intézményvezetői feladatainak ellátásával Horváth János kerüljön megbízásra.

243/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig** – öt tanévre – az **Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Magyar Ferencet** bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 10
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	177.165 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	14.173 Ft
Garantált illetmény összesen:	191.338 Ft
Összesen kerekítve:	191.300Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230%-a	46.000 Ft
Járandóságok összesen:	237.300 Ft

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A Péterfy Sándor Általános Iskola vezetője, igazgatója Bagarus Ágnes lett.

251/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a **138/1992.(X.8.) Kormányrendelet** alapján 2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – a Péterfy Sándor Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Bagarus Ágnest **bízta meg**.

Fizetési fokozat:	G 8
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	161.608 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	12.929 Ft
Garantált illetmény összesen:	174.537 Ft
Összesen kerekítve:	174.500 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230%-a	46.000 Ft
Járandóságok összesen:	220.500 Ft

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola vezetője Bene Csaba.

252/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján **2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig** – öt tanévre – **a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Bene Csabát** bízza meg:

Fizetési fokozat:

I 10

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

225.425 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:

Kjt. 66. § alapján 7 %

15.780 Ft

Garantált illetmény összesen:

241.205 Ft

Összesen kerekítve:

241.200 Ft

Vezetői pótlék, pótlékalap 250%-a

50.000 Ft

Járandóságok összesen:

291.200 Ft

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A Bolyai János Általános Iskola vezetője nem került megválasztásra, mert a minősített többséget egyik jelölt sem kapta meg, ezért az SZMSZ szerint és a jogszabályok szerint a felsős igazgatóhelyettes lesz egy évre a megbízott vezetője az iskolának. Új pályázatot kell kiírnunk és mindaddig, amíg a pályázat kiírása és a pályáztatás eredményes nem lesz addig és maximum egy évre a felsős igazgatóhelyettes fogja igazgatni, irányítani a Bolyai Általános Iskolát.

244/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – a Bolyai János Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Kalamár Márta kerüljön megbízásra.

245/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – a Bolyai János Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Vörös Andrea Tünde kerüljön megbízásra.

247/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2010. augusztus 1. napjától

2015. július 31. napjáig – öt tanévre – a Bolyai János Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Kalamár Márta kerüljön megbízásra.

248/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – a Bolyai János Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Vörös Andrea Tünde kerüljön megbízásra.

250/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az a javaslatot, hogy közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2010. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – a Bolyai János Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával Kalamár Márta kerüljön megbízásra.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a figyelmüket. Minden megválasztott vezetőnek, igazgatónak nagyon-nagyon jó munkát kívánok a közgyűlés nevében és akkor úgy, ahogy ígértem, folytatjuk a munkát.

19. Beszámoló a Kanizsa TV Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. Nk., Teleki u. 19., Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. Nk., Sugár u. 8.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérdezni, hogy valakinek van-e a napirendhez hozzáfűznivalója?

Marton István: (Nem mikrofonba beszél.) El kell, hogy mondjam. Illegitim közgyűlésen nem lehet legitim döntést hozni. Soron kívüli közgyűlésen nem szerepel egy tétel a napirendek között, nem lehet felvenni.....

Horváth István: A témával kapcsolatosan szeretnék. Nem tudom, hogy van-e hozzászóló. Ha nincsen, akkor kérek szót. Jó. Akkor ismételten nyomatékkal szeretném leszögezni, amit már a zárt ülésen többször megtettem, de most újra megismétlek csak azért, hogy a bennünket nézők is tudják. Itt egy illegitim közgyűlés zajlik, ugyanis a polgármestert föllállították teljesen törvénytelen módon, elküldték szabadságra. Ezt a testület nem teheti meg, és ezt szeretném újra idézni.

Cseresnyés Péter: (Nem mikrofonba beszél.) Zárt ülésen jegyzőnő a szakvéleményt elmondta.....

Horváth István: Nem kérem én írásban. Én szeretném, a bennünket nézőknek szeretném elmondani.

Marton István: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Géppel és kézzel kérem a szavazást. Először kérem géppel a szavazást. Aki

egyetért a határozati javaslattal, az nyomja meg az igen gombot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

276/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját 20.164.000 Ft főösszeggel és 468.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel, az adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezését elfogadja.

20. Beszámoló a Kanizsa Újság Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. Nk., Teleki u. 19., Dóró János ügyvezető Kanizsa Újság Kft. Nk., Király u. 47.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, kinek van hozzáfűznivalója a napirendi ponthoz?

Dr. Fodor Csaba: A Kanizsa Újság mérlegét tekintve, illetőleg hát a könyvvizsgálói észrevételt is figyelembe véve azt kell mondanom, hogy az a korábbi javaslatom, ami szerint a Kanizsa Újságot lehetőség szerint meg kellene szüntetni, és ha – mármint Kft-t megszüntetni, magát az újságot nem, hanem azt össze kellene vonni más gazdasági társasággal, azt gondolom, hogy a mostani anyag ezt teljes mértékben igazolja, ezt a véleményemet. Ez a gazdasági társaság jelentős veszteségekkel működik. Azt szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt évben – nem emlékszem rá pontosan – milyen volt a saját tőke a jegyzett tőkéhez viszonyítottan és egyébként milyen eredménnyel zárta az elmúlt évet? Ha erre a választ megkapom – már hogy nem a 2009-et, a 2008-ra gondolok –, akkor utána szeretnék még szót kérni.

Cseresnyés Péter: Bicsák képviselőtársamnak adom meg a szót. Utána, nem tudom ügyvezető itt van-e, tud-e válaszolni a kérdésre. Jó. Igen. Képviselőtársamé a szó.

Bicsák Miklós: Szeretném tolmácsolni azon vállalkozások, kiskereskedések, kisiparosok, egyéb komolyabb szolgáltatást végző Kft-nek a gondolatát, panaszát a Kanizsa Újsággal kapcsolatban. Azt mondták, tolmácsoljam nyíltan és felvállaltam, mint a város képviselője és külön a városrész képviselője is, mert nagyon sok vállalkozás van. Ez a Kanizsa Újság minőségben mindennel foglalkozik, csak nem az emberek életével, a szolgáltatással, az iparosok mindennapi gondjaival, problémáival, soha meg nem keres egy vállalkozó egy vállalkozás, akinek az elindulása a hosszú keserves évek után miből alapította, hány embernek ad munkát ebben a nehéz gazdasági világunkban. A politikai dolgokat, a felelőtlen beírásokat közli, de azt, hogy Nagykanizsa városban hogy élnek a vállalkozók, mi a gondjuk, mi a problémájuk, hogy a város vezetése tisztába legyen, tisztában legyünk, mint képviselők is, ezzel nem foglalkozik. Az a kérésük, hogy szíveskedjen a tisztelt közgyűlés ennek a Kanizsa Újságnak a figyelmét felhívni, és jómagam is nyomdász ember is kérem, ragaszkodom, hogy ez az újság a jövőben már a jövő heti számtól is több súlyt fektetni a szolgáltatásra. Igénylik azok a kereskedések, akik alig élnek meg máról holnapra, mert nincs róluk semmilyen tájékoztatás, hogy már 5-20 éve foglalkoznak Kanizsa városban különböző szolgáltatásokkal. Ez nem mehet. Én így a Kanizsa Újságnak a mérlegét sem, meg egyéb, nem tudom támogatni.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársam kérdést tett fel az ügyvezetőnek, kérem az ügyvezetőt, hogy ha tud, válaszoljon rá, menjen a mikrofonhoz és tegye meg a válaszadást.

Dóró János: Elnézést, annyira munkában voltam, hogy nem figyeltem Fodor Csabának a kérdésére, csak azt, hogy meg kell szüntetni bennünket. Tehát válaszolok, ha megismételné a kérdését.

Dr. Fodor Csaba: Az volt a kérdésem, hogy a 2008. évi mérlegben milyen adatok szerepeltek a veszteség soron, vagy éppen nyereség soron és milyen adatok szerepeltek a saját tőke során, ami ma ugye mínusz 75 eFt. Köszönöm és akkor utána folytatom.

Dóró János: Szám szerint nem tudom megmondani, mert ez folyamatosan csökkenő volt.

Cseresnyés Péter: Könyvvizsgáló itt van, azt mondja Ő meg tudja mondani, az adatot.

Dóró János: De azt hiszem, hogy itt nem a számszaki adatok a lényege, hanem az a lényeg, vagy 2007. óta a Kanizsa Újság nem csinál eleve üzleti tervet, mert a Marton István megcsinálja helyette. Azt, hogy a bevételek visszaesnek, ez azért van, mert eleve felül kell tervezni, mert ugye a Marton úr....

Cseresnyés Péter: Igazgató úr, a számot kérdezte képviselőtársunk. Az lenne a kérésem, hogy arra kapjon választ.

Turzó György könyvvizsgáló: Fodor úrnak a válasz a következő. A Kanizsa Újság Kft. 2008. évben nyereséges volt, 4.046.000 forint volt a nyeresége. A saját tőkéje 6.269.000 forint. 2009. évben a mérleg szerinti eredmény mínusz 6.344.000 forint, így a saját tőkéjét teljes mértékben elvesztette, mínusz 75 eFt-os saját tőke. Ez a konkrét szám.

Dr. Fodor Csaba: Én nem kívánom minősíteni a Kanizsa Újságot, távol álljon tőlem maga az újság, mert az nemcsak az én dolgom lenne, és ha egy sajtó vagy valakinek tetszik, vagy nem tetszik. Tehát énnekem teljesen mindegy. Én csak abból indulok ki, ha ez a gazdasági társaság közel 30 millió forintjába kerül a városnak, közpénzből ennyit adunk hozzá, ehhez közel durván nagyságrendileg 5 millió forint saját bevételt produkál és ebből képes, tehát 34, 35 millió forintos árbevételből képes 6,3 millió forintot meghaladó veszteséget produkálni, akkor valóban nekünk azon kell elgondolkodni, hogy miként lehet működtetni a Kanizsa Újságot valami más formában. Lehetséges, hogy a TV-vel, vagy bármivel összevonni. Én nem az újságot akarom megszüntetni, és a főszerkesztő úrral ebben vitázom. Én csak magát ezt a társasági formát szeretném megszüntetni, mert lehet, hogy azok a párhuzamos költségek, amik itt, ott, amott megjelennek, ha azokat összeraknánk, akkor nagy biztonsággal állítható, hogy nem számszakilag kerülnek összeadásra, hanem a kettőnél jóval kevesebb költségek merülnének fel, és én ezért voltam bátor ezt a javaslatomat tenni korábban is.

Cseresnyés Péter: Ilyen javaslat volt is a közgyűlés előtt, döntöttünk is róla.

Röst János: Amit Fodor Csaba képviselőtársam elmondott, azt a mai nap tárgyaljuk, külön napirendi pont keretén belül. Én úgy gondolom, hogy a mérlegbeszámoló elfogadása a téma. Én arra kérnék mindenkit, erről szavazzunk és annál a napirendi pontnál, amelyiket ez érinti fogja, a média összevonási javaslat, ott úgy gondolom, hogy ennek helye van ott elmondani.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, amely azokkal a számokkal, tehát 2.172.000 mérleg főösszeggel, 6,3, amit az előbb is hallottunk, tulajdonképpen azokkal a számokkal, aki el tudja fogadni a beszámolót, a határozati javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

277/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft 2009. évi mérlegbeszámolóját 2.172 ezer Ft mérleg főösszeggel és 6.344 ezer Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. A veszteség pótlására 3.075 ezer Ft pótbefizetést teljesít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

21. Beszámoló a Kanizsa Uszoda Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Kérem, mindenki nyissa ki az előterjesztést. Van-e hozzászólás? Nem látok a táblán. Ebben az esetben szavazásra teszem fel a határozati javaslatot a határozati javaslatban szereplő számszaki adatokkal. Aki egyet tud érteni ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

278/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját 98.104 ezer Ft mérleg szerinti főösszeggel és 365 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel, az adózott eredmény eredménytartálékba történő helyezésével elfogadja.

22. Beszámoló a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. Nk., Teleki u. 19., Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.

Cseresnyés Péter: Hozzászóló nincs. Akkor az első oldalon levő határozati javaslatot szavazásra teszem fel az ott szereplő számszaki adatokkal. Aki egyet tud érteni vele, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

279/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2009. évi közhasznúsági jelentését, valamint a 2009. évi mérlegbeszámolóját 204.642 ezer Ft mérleg főösszeggel és 34.635 ezer Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

A veszteség pótlására 24.851 ezer Ft pótbefizetést teljesít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Gáspár András vezérigazgató)

23. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2009. évi mérlegbeszámolója (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt. Nk., Garay u. 21.

Cseresnyés Péter: Igen, a gazdasági igazgató szeretne szólni, kérem, akkor fáradjon a mikrofonhoz, megadom a szót.

Deme András: A határozati javaslatot szeretném egy mondatral kiegészíteni. Az pedig úgy hangzana, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a mérleg szerinti eredmény eredménytartálékba való helyezésével. És kérem, hogy ezzel a kiegészítéssel szíveskedjenek elfogadni az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Hozzáfűzni, a képviselők közül akar-e hozzáfűzni valaki? Ha nem, akkor szavazásra teszem fel ezzel a kiegészítéssel, amit a gazdasági igazgató az előbb ismertetett velünk. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

280/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt 2009. évi mérlegbeszámolóját 266.946.000 Ft főösszeggel és 26.863.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel, a Kiegészítő melléklettel és az Üzleti jelentéssel együtt
A közgyűlés egyetért a mérleg szerinti eredmény eredménytartálékba való helyezésével.

24. Beszámoló a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk., Teleki u. 19.), Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. Nk., Sabján Gy. u. 3.

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy valakinek kérdése, hozzáfűzni valója van-e? Nem látok. Egy pillanat! Ügyrendit nyomott Bárdosi Gábor úr megadom a szót neki.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Ha nem lenne hozzászóló és kérdés a napirendhez, akkor egy módosító határozati javaslatot szeretnék még hozzáfűzni. A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. más időpontban alakult, mint a többi társaságaink, ezért nem tudni, hogy azon a napirenden, amelyiken egy előterjesztés kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóba megjelenne, szeretném a határozati javaslat egy ponttal bővíteni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társasággal 2006. október 1-től 2010.

május 31-ig tartó időszakra megkötött szerződést 2010. november 30-ig meghosszabbítja, egyidejűleg felkéri a Polgármestert a feladat ellátásához szükséges pályázat előkészítésére. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés hosszabbítás aláírására. Határidő: 2010. június 30. Felelős: Marton István polgármester. Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné. Oka az, hogy május 31-én lejárt határidő. Törvénysértést követnénk el, és nem tudna működni a Nonprofit foglalkoztató Kft., amennyiben ezt nem tesszük meg.

Cseresnyés Péter: Tehát először arról kell szavaztatnom, hogy ezt a kiegészítést hozzácsapjuk-e, hozzácsatoljuk-e az eredeti előterjesztéshez. Kérnék erről szavazást, mert ügyrendi volt. Ugye vita nélkül erről szavaznunk kell. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

281/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Bárdosi Gábor képviselőnek azt a javaslatát, hogy a 2010. június 24-i ülésre beterjesztett Polgármesteri tájékoztatónak a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Kft.-vel kapcsolatos kiegészítése a „Beszámoló a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása” napirend keretében kerüljön megtárgyalásra.

Cseresnyés Péter: A közgyűlés elfogadta, hogy egyben ezt a napirendi ponthoz csatolva megtárgyaljuk az egész anyagot. Kérdésem, hogy van-e valami hozzáfűzni valója, kérdése képviselőnek ehhez a napirendi ponthoz? Nem látok, akkor szavazást kérek. Azt kérdezem Bárdosi képviselőtársam, külön-külön szavazzunk, vagy mehet egybe a szavazás? Nincs kifogás ugye ebben? Jó. Minősített szótöbbséget igényel, úgyhogy akkor egyben kérem a szavazást a kiegészítés és az eredeti határozati javaslat tekintetében. Aki egyet tud érteni velem, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját 62 695 E Ft főösszeggel és 6 228 E Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.

A Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására a PannonConsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) könyvvizsgáló társasággal 2006. október 1-től 2010. május 31-ig tartó időszakra megkötött szerződést 2010. november 30-ig meghosszabbítja, egyidejűleg felkéri a Polgármestert a feladat ellátásához szükséges pályázat előkészítésére. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés-hosszabbítás aláírására.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

25. Beszámoló a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2009. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Markó András könyvvizsgáló Nk., Nagyváthy u. 1., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. Nk., Erdész u. 30.

Papp Ferenc: Eredetileg egy kicsit hosszabb hozzászólásra és méltatásra készültem, de az én számítógépemen 113 napirendi pont jelent meg, na most ebből jó, hogyha 70-et ma meg tudunk tárgyalni. Ezért csak két-három nagyon rövid mondatot szólok az elmúlt évi munkával kapcsolatban. Előjáróban annyi, hogy rendkívül éles harc van nemcsak a városban, a megyében és az országban is a felnőttképzés, a szakképzés piacán. Egy legújabb statisztika szerint több mint 3100 gazdasági társaság, intézmény, magánkezdemenyezés dolgozik és harcol a profitért és természetesen a kiművelt emberfőként. Én úgy gondolom, hogy a mi tisztünk nemcsak ezekhez képest, hanem a régióban is ismerve akár Kaposváron, vagy Zalaegerszegen működő területi integrált szakképzési központokat, jó teljesítményt nyújt és nyújtott. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mivel az Európai Unió szakképzési és felnőttképzési összegek, pénzeknek még a felét sem költöttük el. Tehát a 2013-i visszalépő időszakban hihetetlen nagy erőforrások állnak rendelkezésre. Ezért tisztelettel kérem ügyvezető-igazgató urat, hogy a következő időszakban is a pályázatokra az országos és európai uniós pályázatokra nagyobb figyelmet fordítson. Különben területet felügyelő helyettes államtitkár, új helyettes államtitkár is azt nyilatkozta, hogy változatlanul fontosnak tartják a szakképzés és a felnőttképzés anyagi erővel való támogatását nemcsak elvi támogatását. Én úgy gondolom, hogy lesz a következő években is erre lehetőség. És végül összegezőképpen egy nagyon fontos dologról szólok. Én meggyőződéssel vallom saját tapasztalataim alapján, hogy a TISZK vezérkara nagyon jó kapcsolatot épített ki - de hát ez a dolog természetéből adódik is - a középiskolákkal, és én ezt a kapcsolatot nagyon jónak tartom a jövőre vonatkoztatva is.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. Akkor felteszem a határozati javaslatot szavazásra. Aki egyetért a határozati javaslat 1. és 2. pontjával, az kérem nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

283/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. Egyszerűsített éves beszámolóját a 2009. évi üzleti évről 586.949 e Ft mérlegfőösszeggel és 12.290 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
2. a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. Közhasznú szervezetek egyszerűsített éves beszámolóját a 2009. évről 586.949 e Ft mérlegfőösszeggel, 1.177 e Ft vállalkozási eredménnyel és 11.113 e Ft közhasznú eredménnyel elfogadja.

26. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Ez az a rendelet, amit múltkor nem szavaztunk meg azért, mert nagyon sokan azt mondtuk, hogy másfajta módját kell találni a munkahelyteremtés támogatására. Ez a mód előbb-utóbb

meg is lesz, mert én azt hiszem a közgyűlésben nincs olyan képviselő, aki ne akarná támogatni a munkahelyteremtő beruházásokat, de ebben az esetben, ha ezt a rendeletet ebben a formájában módosítanánk, nagyon-nagyon sok pénzbe kerülne ez a városnak. Egyedi esetekre lebontva meg lehet találni és én szerintem rövid időn belül itt benn lesz a közgyűlés előtt, a közgyűlésben az az előterjesztés, aminek a segítségével ezt meg lehet tenni.

Bizzer András: Röviden én is szeretném kifejtetni, hogy egyetérték ezzel az állásponttal és ez a jelenlegi rendelet szerintem jól van megalkotva, nem szabad ezen változtatni. A kis- és középvállalkozásokat támogatjuk ezzel, és ez azt jelenti, hogy diverzifikáltan alakítunk ki új munkahelyeket, amelyek tartósak lesznek, és többfajta iparágban alakulnak ki így munkahelyek. Ezért nem szabad azt megengedni, hogy adott esetben jöjjön egy nagyobb vállalat, vagy egy közepes szintű vállalat és az ő támogatásával kiszívjuk a rendelet mögül a rendelkezésre álló pénzeszközöket. Természetesen hangsúlyozom, arra is szükség van, hogy idejöjjenek a nagyvállalatok is és a közepes vállalatok is, és munkahelyeket teremtsünk ez által is, de ehhez egyedi döntésekre van mindig szükség és nem biztos, hogy egy közepes méretű vállalatnak az a legjobb támogatási forma, hogy kézpénzt adunk neki. Lehet, hogy kedvezményes területeladásokkal kell az ilyen nagyvállalatokat támogatni, és ezért én is azt támogatom, hogy ezt a rendeletünket ne módosítsuk, hanem minidig, hogyha jön ide egy nagyobb vállalat, akkor egyedi ajánlatok alapján igenis a lehető legtöbbet tegyük meg, hogy új munkahelyek kerüljenek Nagykanizsán kialakításra.

Horváth István: Nekem más a véleményem erről. Az egyéni döntések, ezek a korrupció melegágyát jelentik számomra. És én azt gondolom, hogyha itt egy cég, mindegy, hogy ki, munkahelyeket teremt, akkor nekünk ezt komolyan kellene venni. Hogyha nagyon fontos volt az, hogy telket adjunk el az Ipari Park legfrekvenciáltabb helyén – és ezt most nem azért mondom, hogy veszekedni akarok – mert teremt 15-20 munkahelyet, akkor azt gondolom, hogy a 150 munkahely sokkal fontosabb ennek a városnak, vagy legalább olyan fontos, fogalmazzunk így. Tehát én mindenképpen azt javasolnám, hogy támogassuk, mert előfordulhat, hogy a meglévő munkahelyek is megszűnnek, amennyiben ezt a támogatást nem adjuk meg.

Bicsák Miklós: Bizzer képviselőtársamhoz szeretném feltenni a következő kérdéseimet. Hogy képzelem el Bizzer képviselőtársam egy kis- középvállalkozás, mikro vállalkozás egyik napról a másikra – bocsánat a kifejezésért – elkezdje a vállalkozást, munkahelyet biztosít, az önkormányzat, ha nem segíti – kérdésként teszem – azt a kis vállalkozást, hogy elinduljon, legalább egy jó szakember, aki segíddel neki tud vágni és van piaca, lehetősége, hogy tudjon dolgozni és fejleszti magát önerőből, hogy képzelem el Bizzer képviselőtársam a mai gazdasági nehéz helyzetünkben, hogy egy kis- középvállalkozás el tudja magát kezdeni? Következőt mondom el. Nem akarok mélyen belemenni, de adatokkal igazolom. Korpavár városrészben, büszkén mondom ennyi ember előtt, ország, világ előtt, 20 fős magánfelvételt megvásárló vállalkozó 20 fős munkahelyet fog létesíteni az Európa Unió támogatással pályázott, lehetőségét, a kapcsolatait a város nem támogatta. Most nem akarok itt személyeskedni, belemenni a város vezetői irányába, de kérdezem Öntől még egyszer. Mi az a segítség Ön szerint, hogy én el tudjak indulni, ha én holnap eldöntöm, hogy könyvkötő akarok lenni Nagykanizsán?

Cseresnyés Péter: Hogy a vitát megelőzzem, nem fogom megadni Bizzer Andrásnak a szót, mert nem kell veszekedésbe és viszontválaszokba belemenni. Én, ha jól értettem Bicsák képviselőtársam, Bizzer András pontosan arról beszélt, hogy a kis- és közepes helyi vállalkozásokat kellene e rendelet tekintetében támogatni és ennek a rendeletnek az illetően való módosítása, ezeknek a támogatását tenné nehezzé. A nagyobb vállalatoknak, amelyek komolyabb számú munkahelyet teremtenek pontosan egy egyedi elbírálás alapján, kellene nagyobb összegű támogatás, és azt hiszem, a bologatás azt jelenti, hogy egyet tud velem érteni. Egyébként ez a korpavári vállalkozó – ismerem nagyon jól –, igaza van Önnek, egyetlenegy fillér városi támogatás nélkül csinálta meg, és hát én úgy gondolom, hogy nagyjából így is akarta megcsinálni. Örülni kell neki, hogy ő ezt megtette, és sok ilyen kellene és meg kell köszönnünk neki, hogy nagyon nagy anyagi áldozattal és nagy kockázattal ezt a vállalkozását áttelepítette oda és működteti nagyon jól.

Böröcz Zoltán: Ezzel a rendelettel mindig óvatosan mond véleményt az ember, mert ugye könnyen rásütődik annak bélyege, hogy igazából nem akar munkahelyteremtést támogatni. Hát dehogy nem akar,

persze mindenki akar, nincs értelmes ember, aki nem akarna. Ez a rendelet – a kezdetektől tudom, és akkor elmondtam, és talán most még egyszer elmondom – kifejezetten ezt nem támogatja. Higgyék el nekem, ez az egész, csak arról szól, az ember van olyan lelkiállapotban néha, amikor azért csinál pótcselekvéseket, hogy megnyugtassa lelkiismeretét ugye. A legrosszabb lelki világú ember is képes arra, ha lát egy koldust az utcán, és ad neki 200 forintot és önmagának okozta azt a jó érzést, hogy egy jó ember vagyok. Kicsit így vagyunk mi ezekkel a dolgokkal, azt gondolom a politika szintjén. Mivelhogy ténylegesen igazi ráhatásunk nekünk nincs a munkahelyteremtésre, mert a munkahely a piac, az áru, vagy a szolgáltatás hiánya teremti. Minden mást adhatunk 500 eFt-ot egy foglalkoztatottért, és azt kifizetheti munkabéreként, és mi megnyugszunk, de nem csináltunk munkahelyet. Mindegy. Ennek ellenére csak azért mondom el, hogy önmagamát legalább megnyugtassam, mert ennyire én is vagyok ember. Tehát ez igazából azt nem szolgálja. Még is azt mondom, hogy én elfogadom a határozati javaslatot, olyan, amilyen, lesz belőle, ami lesz. Vannak dolgok, amik zavarnak. Itt sokat beszélnek kisvállalkozásról, középvállalkozásról, nagyvállalkozás benn az előterjesztésben. Ezek, azért szeretném mondani, annyira egzak, hogy törvényben rögzített kategóriák. És ezek a mi rendeletmódosításaink és politikai szándékaink, azok nem pontosan használják ezeket a kifejezéseket. És van még egy dolog, amire azt mondja, hogy ugye képviselőtársunk, hogy egyedi döntésekkel. Szeretném elmondani, hogy az elmúlt négy év kormányzásban ugye, Gyurcsány Ferenc nevét, azt hiszem, képviselőtársamtól halottam legtöbbször, többször, mint a televízióban, az országos politikában. Általában azt volt a problémája mindenkinek vele, a politikának, az ellenfélnek természetesen, azt volt a baja, hogy egyedi döntéseket hoztak a Hongkong gumigyár, a nem tudom milyen Suzuki, a miskolci beruházás, a kecskeméti Mercedes. Egyedi döntéseket meghozni a kormánynak többsége birtokában és ez mindig támadásnak tette ki. Tehát azt akarom csak ezzel mondani, hogy azzal is nagyon vigyázzunk, hogy egyedi döntéseket húzzunk magunkra egy-egy cég esetében. Valamikor indokolt lehet, de akkor legyen bennünk az a tolerancia, hogy nem támadjuk egyedi döntésekért meg egymást mindenféle politikai alapon. Én egyébként elfogadom ezt a határozati javaslatot. Én azt gondolom, hogy nem oszt, nem szoroz különösebben. Valós támogatást nem ad. De miért állnák szembe egy ilyen, ha úgy tetszik ideológiával, vagy szándékkal, vagy egy ilyen gondolattal.

Röst János: Ennekem más problémáim is vannak az előterjesztett rendelet módosításával. Mégpedig annak a költségvetési vonzata, lehetősége, hiszen egy olyan döntést hozunk, amelyik mellé nem rendeltünk pénzügyi forrást. Ez a történet egy felülről nyitott alapot képez, és én úgy gondolom, hogyha nagyobb cégek, beleértve a multikat is, ezt a rendeletalkotást elfogadva ezzel élnek, akkor egyszerűen a közgyűlés lehetetlen helyzetbe kerülhet, mert lehet, hogy nem valós munkahelyteremtésre kell jogilag kifizetni támogatást. Én azzal értek egyet továbbra is, hogy amennyiben ilyen jelentkező akad Nagykanizsán, aki ezt a munkakört, vagy munkahelyteremtést tényleg komolyan gondolja, keresse meg a város vezetését. Egyébként az elmúlt közgyűlésen ilyen felkérés történt a polgármester úr felé, hogy tárja elénk, illetve hozza be ennek a módosítását, ami nem történt meg.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság május 26-án tárgyalta az előterjesztést. 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találta.

Karádi Ferenc Gyula: Én a jelenlegi rendeletet, amit módosítani szándékozik az előterjesztő, azt szeretném megvédeni. Pontosán tudja mindegyikünk, hogy 2007-től még talán Bárdosi Gábor is szerepelt vállalat abban, hogy annak idején olyan módon alakítsuk át azt az eredendő rendeletet, hogy alkalmazni lehessen a városban. És én azt örömmel veszem, hogy ma már 100 új munkahelyet tudtunk teremteni ennek segítségével. Lehet, hogy ez látszatintézkedésnek tűnik Böröcz Zoltán számára, de én még talán ezt is elfogadom, hogy ez az ítélet szülessen róla, mert én úgy gondolom, hogy ez az eredmény, ez minősíti ezt a rendeletet. Ezt megváltoztatni, olyan módon átalakítani, hogy pontosan azt a célt, amit annak idején még Bárdosi Gábor is számtalanszor megfogalmazott, hogy az a kör, amelyiket megcéloltuk, az részesüljön belőle, nem tartom célszerűnek. Aztán azokat az aggályokat, amelyeket az előbb Röst János elmondott, hogy nincs is költségvetési fedezet mögötte, ez teljesen helyénvaló. Hát tudjuk, hogy mibe fog majd kerülni? És az a másik felvetés, amit hallottam, hogy a korrupció melegágya az egyedi döntés. Kedves képviselőtársaim, mindannyian itt vagyunk, ezt a döntést mi hozzuk, mi tárgyaljuk meg azt az egyedi esetet. Legyen kedves jelentkezni az, aki úgy érzi, hogy korrumpálható ebben a helyzetben. Tehát nem szeretném még egyszer itt a képviselőtestülettel szemben meghallani azt a vádat, különösen képviselő szájából, hogy abban az esetben, hogyha egy ilyen döntés megszületik

egyedi esetben munkahelyteremtés érdekében, akkor egy képviselő korrupt lesz. Messze hessegezzük el magunktól ezt a gondolatot. Én ennek reményében azt gondolom, a módosítást nem kell megszavaznunk.

Horváth István: Ismét szólnom kell. Hát ezt a fenyegetést, amit Karádi Ferencről hallottunk, ezt egyenesen visszautasítom. Ezt a hangnemet kikérem magamnak. Tovább megyek. Az egyedi elbírálást az EU nem engedi. Nem engedélyezi, ezt vegyük már egyszer és mindenkor tudomásul. Továbbmegyek. Rendeljünk mellé pénzt. Ugyanis azzal, amit iparűzési adóba befizet majd a munkahelyteremtő cég személyi jövedelemadó itt maradó részében, plusz az, hogy nem kell szociális segélyt fizetni embereknek, mert van munkahelyük, ez busásan megtérül. Ezen gondolkodjunk el.

Cseresnyés Péter: Egyetértek sok mindenben Horváth képviselőtársammal. Van megoldás erre is, úgyhogy nem egy rendeletet kell fellazítani, és felülről nyitott kosárba kell beleönteni a pénzt, hanem van másfajta megoldás is.

Dr. Fodor Csaba: Ebben az előterjesztésben van egy érdekes mondat, ami úgy hangzik, hogy indokolt a helyi rendeletünk módosítása, amely általános érvényű szabályozást jelent és megteremti a vállalkozások támogatásának egységes elvek szerinti elbírálását. Ha ez igaz, akkor én is amondó lennék, hogy lehetőség szerint rendeletben szabályozzuk azokat az életviszonyokat, amelyek általános érvényben érvényesíthetők, jelen esetben most a vállalkozások felé támogatás formában, mert így valóban ki lehet kiküszöbölni az egyéni elbírálásokhoz kötődő valós, valótlán, tessék kiválasztani, hogy melyik, melyik felhangokat, amelyek egy pályázat bírálata során felmerülnek. Én azt gondolom, hogy abban nincs teljesen igaza Röst Jánosnak és mindazoknak, akik azt vallják, vagy azt mondják, hogy ez kockázatot jelent a költségvetésre. Nem jelent kockázatot a költségvetésre két okból sem. Ugye a magasabb jogszabályok szerint 200 euro az az összeg, amit maximálisan támogatásként oda lehet adni. A másik korlát pedig a mi adott költségvetési rendeletünk, ami a jelen évben 15 mFt-ot irányoz elő erre a célra. Tehát, ha 15 mFt-ot meghaladó pályázati igény jön be, akkor azt értelemszerűen el kell utasítani, vagy a közgyűlés bölcsességére van bízva, hogy a költségvetési rendeletet módosítja vagy nem. Tehát ebből a szempontból nem jelent ez kockázatot az én megítélésem szerint. Tehát akár el is fogadhatja a közgyűlés ezt a módosítást.

Bogár Ferenc: Azt hiszem, hogy gyakorlatilag egy pohár vízben kavargatjuk a vihart. Gyakorlatilag az egész ügy akkor nem került volna elénk, hogyha polgármester urat egy meg nem nevezett cég meg nem keresi és gyakorlatilag erre született egy ilyen rendeletmódosítási javaslat. Magyarul, meg volt a gomb és hozzá akarjuk igazítani a kabátot. Én úgy érzem, hogy gyakorlatilag, mivel egyedi esetről van szó itt is, ezért egy rendeletet felesleges módosítani két okból is. Nem tudom mennyire kerülte el képviselőtársaim figyelmét, legutóbb a gazdasági osztály adott egy anyagot és abban egy nagyon kerek szám szerepelt, a felső hitelkorát 91,5 %-án tántorgunk jelenleg. Ez azt jelenti, hogyha ehhez hozzárakunk egy 200 millió forintot, akkor gyakorlatilag annyira működésképtelen lesz a város, hogy gyakorlatilag gúzsba lesz kötve. Tehát én továbbra is azt javaslom, hogy hagyjuk a régi rendeletünket úgy, ahogy van és szerintem, amikor egy vállalkozás gyakorlatilag fejleszteni akar, úgy is megkeresi a városvezetést, és ha elénk kerül egy anyag, akkor nem egyedi elbírálás van, egy napirendi pont előterjesztés van, amely foglalkozik a kérdéssel és ennek, hogy milyen vonzata van abban a témában, akkor el fogja dönteni a tisztelt közgyűlés. Tehát szerintem én amondó vagyok, hogy hagyjuk a régi lendületünket úgy, ahogy van, és amennyiben az élet produkál megfelelő kihívásokat, akkor annak ott, és ahogy kell, feleljünk meg. Valamennyien arra esküdtünk meg, hogy a városért és a városlakókért dolgozunk. Szerintem akkor ennek a kihívásnak meg tudunk felelni.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért elrendelem a szavazást. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Rendeleti javaslattal – elnézést – rendeleti javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

284/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására” előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot.

- 27. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló többször módosított 14/2006. (III.1.) számú rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: A bizottságunk határozatképtelen volt, de a véleményemet elmondanám az előterjesztésről. Az előterjesztés az élethez igazodik, mind a három §-ban a leírtaknak megfelelően kérem elfogadni a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: Nincs több hozzászólás, ezért először a rendeleti javaslatról szavazunk. Aki egyetért a rendeleti módosítással, rendeleti javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2010.(VI.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2010.(VI.28.) számú rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 14/2006.(III.1.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatról szavazunk. Kérem a szavazatokat.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

285/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés mellékleteként csatolt, - a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-vel a lakossági adósságkezelési szolgáltatásról szóló - megállapodást jóváhagyja.

28. Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak:Kámán László vezérigazgató

Zakó László elnök Jobbik Magyarországért Mozg.Párt

Bogár Ferenc elnök MSZDP

Böröcz Zoltán elnök MSZP

Röst János elnök SZDSZ

Cseresnyés Péter elnök FIDESZ

Cseresnyés Péter: Ez már sokadszor van előttünk.

Bicsák Miklós: Igaz, hogy először, amikor mondta alpolgármester úr, hogy sokadszor van a tisztelt közgyűlés előtt ez a téma, először támogattam, de azóta megkerestek azon nyomorultságban, a mindennapi életnek megfelelően élő vállalkozások, a bérletet nem tudják fizetni. Ne tessék mosolyogni Bene képviselő, frakciótársam, mert bejöttek a könyvkötő műhelyembe tegnap is, név szerint meg is, hozzájárult az illető, hogy elmondható. A mindennapi gondjaival küzdenek, hogy kifizessék a bérleti díjat Nagykanizsa város közgyűlésének. Úgy gondolom, hogy ezt a dolgot helyre kellene tenni, hogy azért a pártoknak is ezt a kedvezményt egy kicsit nagyon a tisztelt közgyűlés nagyon kedvezményesen adta, akkor adjuk azon vállalkozásoknak, bérlő üzletembereknek, akik a család, a mindennapi megélhetésüket tudják biztosítani. Én úgy gondolom, hogy kérhetem a közgyűlést, hogy ezt a dolgot rendezze, egy korrekt, elfogadható bérleti díjat állapítson meg a pártoknak, mert viszonyítanak azok a vállalkozások, hogy miért különböznek, miért van kivétel. Jogosan felteszik. Lehet, hogy ti nem találkoztatok, vagy nem merik mondani az emberek, de én kértem a hozzá..., el fogom mondani a neveket, olyan vállalkozások, akik több éve komoly adófizetői is a városnak, és az üzleti viszonyban komoly bérleti díjat. Én úgy gondolom, hogy a közgyűlés jó szándékkal, átgondolva meg fogja ezt az ügyet úgy tárgyalni, hogy azért kifelé is a közvélemény felé elfogadható legyen. Kérem a szíves támogatásokat.

Horváth István: Ez alkotmánybírósági kötelem, hogy költségalapú legyen a pártoknak is a helyiség bérleti díja. Ezt 2009. nyarán az Állami Számvevőszék vizsgálatot végzett a Polgármesteri Hivatalban, és megállapította, hogy az önkormányzat nem gondoskodott arról, hogy a pártok részére megállapított helyiségbérleti díjak összhangba kerüljenek hasonló adottságú helyiségek piaci alapú bérleti díjával. Ezzel megsértették az önkormányzati törvény 78. § (1) bekezdésében foglaltakat. Ez az iránymutató.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy a korábban tárgyalt napirendi pont kapcsán már elmondtam, hogy én azzal együtt tudok egyetérteni ennek a dolognak a rendezésével, és ezt Bicsák képviselőtársamnak mondom, ha előttünk van az összes egyéb civil szervezet, amelyek kedvezményesen kapják a helyiségeket a városban, azzal együtt áttekintve akkor lehet tárgyalni erről, addig ne tárgyaljunk róla, amíg ez az anyag előttünk nincs.

Bicsák Miklós: De tisztelt képviselőtársaim, nem veszekedni akarok, meg provokálni, meg kötekedni, de higgyétek el, hogy nekünk az kellene, mint város vezetői, a városért felelősséget érző emberek, hogy azok a vállalkozások, akik, ahogy elmondtam, nem ismételném magam, a hétköznapi gondjaival küzdenek, hogy még kevesebb, azok az üzletek, végig kell jönni a Fő úton, zárva, zárva. Miért nem tudunk odahatni, hogy igenis, ha legalább valami kedvezményt adni annak a vállalkozónak, és akkor látja, hogy azon pártoknak meg minimális bérért vannak kiadva a helyiségek frekvenciált helyen, ők meg küzdenek a hétköznapi élettel. Legyünk egy kicsikét reálisak, figyeljünk oda az emberek gondjaira. Biztos, hogy értékelni fogják.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, elrendelem a szavazást. Aki egyetért a határozati javaslattal, és annak a pontjaival, az igent nyom, aki nem, az mást. 1 igen, 4 nem, 17 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadtuk el.

Bicsák Miklós: ... kérhetek új szavazást, alpolgármester úr? (mikrofon nélkül beszél)

Cseresnyés Péter: Bicsák képviselőtársamnak elfogadjuk a szavazatának a megváltoztatását, valószínű, hogy tartózkodott, vagy nemmel szavazott, ezért igennel szavazott, gondolom, úgyhogy akkor 1 igen helyett 2 igen. És mit szavazott képviselőtársam? Nemet vagy tartózkodott? Tehát a nemek száma eggyel csökken, az igenek száma eggyel növekszik.

A közgyűlés 2 igen, 3 nem és 17 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

286/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

29. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, lezárom a vitát, és fölteszem a rendeleti javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2010.(VI.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2010.(VI.29.) önkormányzati rendelete a 2010. évi költségvetéséről szóló 22/2010. (V.07.) számú rendelettel módosított 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

30. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodás rendjéről szóló 3/2009. (II.11.) számú rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt. Nk., Garay u. 21.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, szavazásra teszem föl a vita lezárása után a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2010.(VI.30.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2010.(VI.30.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

31. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2006.(VI.8.) sz. rendelettel módosított, a háziiorvosi körzetek megállapításáról szóló 39/2002.(VII.3.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. Egy sajnálatos esemény miatt a gyerek háziiorvosi körzetek módosítása jön szóba. Itt a bizottságunk úgy döntött, hogy jelen helyzetben először hirdessük meg az állást, és hogyha a három hónapon belül nem sikerül betölteni, akkor szeptembertől lépjen életbe ez a módosítás. Ezt kérték a házi orvosok.

Cseresnyés Péter: Én ezt a bizottsági javaslatot felteszem szavazásra azzal, hogy ennek a módosításnak a bennfoglalásával szavazzunk a rendeleti javaslatról. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2010.(VII.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 28/2010.(VII.13.) önkormányzati rendelete a háziiorvosi körzetek megállapításáról szóló 39/2002.(VII.3.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Elfogadtuk a rendeleti javaslatot azon kiegészítéssel, amit Csákai képviselőtársunk, elnök úr felolvasott.

32. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: A szakosztálynak a véleményét azért szeretném mindenképpen hallani.

Papp Nándor: A VKIB az 1. és az 1-4-es pontokat 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta, az 5. pontot viszont 2 igen, 4 tartózkodó és 2 nem szavazattal nem támogatta. És kérnék külön szavazást.

Cseresnyés Péter: Ez azt jelenti akkor, hogy külön szavazást kér az 1-4-ről, és az 5-dikről, ugye elnök úr?

Dr. Kolonics Bálint: Én a 3-as pontot illetően is kérnék külön szavazást, és kérném képviselőtársaimat, hogy nézzék meg szavazás előtt, hogy ez a 3-as pont, ez a Király utcai tömböt érinti, és gyakorlatilag arról szól a határozati javaslat, hogy hatályon kívül helyezzék a meglévő határozatot. Én azt kérem a közgyűléstől, hogy ezt fontolja meg, és kérem, hogy külön szavazzunk. Én nem támogatom az ott lakók nevében azt, hogy ez a határozat hatályon kívül helyezésre kerüljön. Nem gondolom, hogy a szabályozásra figyelemmel az ott élő emberek ellenére kellene dönteni.

Cseresnyés Péter: Ha a közgyűlés egyetért vele, és a vitát ezzel lezárom, a módosító javaslatokról természetesen úgy szavaztatok, vagy a szavazásról szóló módosítást elfogadom, és úgy szavaztatok, ha beleegyeznek a közgyűlés, hogy az első kettő pontról egyben, és utána külön-külön mindegyikről. Tehát akkor fölteszem szavazásra először az első két pontot. Aki egyet tud érteni az 1. és 2. pontban foglaltakkal, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 3-as pontot teszem szavazásra. Aki el tudja fogadni ezt, kérem, igen gombot nyomjon, a többiek mást.

A közgyűlés 3 igen, 4 nem és 16 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

287/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy az 56/2008.(II.28.) számú határozatának 8. pontja, illetve a 266/2008.(VII.14.) számú határozata kerüljön hatályon kívül helyezésre.

Cseresnyés Péter: A 4-es pontot teszem föl szavazásra. Aki a 4-es ponttal egyetért, az kérem, szavazzon.

A közgyűlés 18 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 5-ös pontot teszem föl szavazásra.

A közgyűlés 15 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 6. pontot kérem feltenni szavazásra. Aki egyetért vele, kérem, nyomjon igen gombot. Ez összefügg az 5-ös ponttal, mindenki figyeljen, kérem szépen.

A közgyűlés 15 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

288/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hatályon kívül helyezi a 624/2009.(XI.26.) számú határozatának 2-es pontját.
2. hatályon kívül helyezi a 307/2008.(IX.02.) számú határozatának 1/a és 1/b, illetve a 726/2009.(XII.22.) számú határozatának 1 pontját.
3. egyetért a Magyar u. – Garai u. – Kinizsi u. – Dózsa u. által határolt tömb szabályozására vonatkozó 480/2009.(X.06.) számú határozat módosításával úgy, hogy a 428, 429, és 431 hrsz-ú ingatlanok új szabályozása zárt sorú, a többi előírás pedig a 480/2009.(X.06.) számú határozatban foglaltaknak megfelelő legyen.

Határidő: 2011. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. egyetért a Zemplén Gy u. (3063/4 hrsz) – Városkapu krt. (3064 hrsz) – 3063/6 hrsz-ú út – Kazanlak krt. (3058 hrsz) által határolt tömb szabályozási tervének módosításával, úgy, hogy a tömbben a megengedett építménymagasság 15 m legyen.

Határidő: 2011. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. felkéri a Polgármestert, hogy a jelen határozati javaslat 5-ös pontjánál, ahol a módosítás a kezdeményező érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkezését kövően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettre.

Határidő: 2011. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

33. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályzási terv, helyi építési szabályzat) módosításáról szóló 181/2010.(IV.29.) közgyűlési határozat 1. pontjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB 9 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki egyet tud érteni az abban foglaltakkal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

289/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 181/2010.(IV.29.) határozat 1. pontját akként módosítja, hogy a második mondatát, amely így szól: „**A közgyűlés a tömb területére vonatkozó övezeti szabályozást 2010. április 30-tól az új szabályozási terv jóváhagyásáig terjedő időtartamra hatályon kívül helyezi.**” - hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

34. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB 9 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Röst János: Hasonló jellegű véleményem volt korábban is, ami pedig azt jelenti, hogy én akkor tudom támogatni az ilyen típusú előterjesztést, hogyha arra van lehetőség, hogy a Földhivatalban ezen kötelezettség bejegyzésre kerüljön, mert abban a percben, hogyha adás-vételre kerül sor, nem lehet érvényesíteni azokat a jogokat, amiket jelenleg az előterjesztés.... tartalmaz.

Cseresnyés Péter: Ez azt jelenti, hogy támogatja az előterjesztésben foglaltakat. Ha jól értem. Vagy nem támogatja?

Röst János: Akkor támogatom, hogyha erre van jogi lehetőség arra, hogy a Földhivatalban széljegyként ez a kötelezettség bekerüljön, mert így adás-vételi szerződésnél az önkormányzatnak kell vállalni a felelősséget a

Cseresnyés Péter: Akkor ezzel a módosítással fogadjuk szerintem el. Tehát abban az esetben, ha széljegyként föl lehet, vagy be lehet jegyezni ezt. Nem tudom, hogy a közgyűlés így, ezzel a módosítással egyetért-e, hogy így tegyem fel szavazásra. Ha ez így mehet, akkor én így tenném fel, ezzel a kiegészítéssel tenném fel szavazásra. Aki egyetért vele, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

290/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa 037/65; 037/104; 037/105; 037/106; 037/69, 037/89; 037/90; 037/91; 037/92; 037/93; 037/94; 037/95; 037/41; 037/74; 038/6; 037/82; 037/78; 037/80; 037/99; 037/59; 037/61 037/96; 037/97; 037/98; 037/100; 037/101; 037/102 hrsz-ú ingatlanok teljes területének belterületbe csatolásával, azzal a feltétellel, hogy az alábbi kötelezettségek kerüljenek bejegyzésre az ingatlanok tulajdoni lapjára:

- az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) a belterületbe vonással összefüggésben a szükséges munkarészek elkészítésének költségeit, vagy elkészíttetését, a földvédelmi eljárás díját, a földvédelmi járulék megfizetését, a hiányzó közművek (hálózati elektromos energia, vezetékes ivóvíz) tervezésének és megvalósításának, valamint út

illetve egyoldali járda és a hozzá tartozó közvilágítás tervezésének és kiépítésének költségeit.

- az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) továbbá, hogy az ingatlant a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználja(k).

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

35. Javaslat a biohulladék gyűjtésbe bevonandó ingatlanok meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft. Nk., Vár u. 5.

Bene Csaba: Én nagyon örülök, hogy végre előrelépünk ezen a területen Nagykanizsán, és egyre több területet tudunk bevonni a biohulladék gyűjtési rendszerbe, mégis egy kis csalódottság van bennem annak tekintetében, hogy nem minden kerttel rendelkező ingatlantulajdonos tud biokukát kapni, mert olyan társasházaknál, ahol kertek tartoznak a társasházakhoz, egy részében, és ezért nem értem igazából a kiterjesztést, egy részében megkapták a tulajdonosok a biokukákat, és más területeken pedig kimaradtak, például a Takarékos út és környékén. Én annak idején polgármester úrnak jeleztem ezt a problémát, aki továbbította is Horváth Balázsnak, aki megválaszolta, hogy jelen pillanatban nem tudják bevonni ezeket a területeket. Én továbbra is kérem, hogy alpolgármester úr vizsgálta meg ezt a kérdést, és ha lehet, akkor az olyan társasházak tekintetében, ahol kerttel rendelkeznek, ugye ez azt jelenti, hogy maximum 4-6 vagy 8 lakásos társasházaknál lehet, mert a nagy tömbházaknál nincsen kert, ott kerüljön kiosztásra a biohulladék gyűjtő kuka, mert nagyon sok embert érint ez a probléma.

Karádi Ferenc Gyula: Pontosan ugyanez a gondja a Csengery úti lakóknak is. Ott, ahol a négyemeletes házak vannak, ott kertek is vannak, és a biohulladék gyűjtésbe nincsenek bevonva. Horváth Balázssal az a megállapodás született, illetve beszélgetés szinten megállapodtunk abban, hogy a közös képviselők jelzik a Saubermacher cég számára, hogy ilyen gondjuk van, és biohulladék elszállításra alkalmas edényt kérnek. Én arra kérek mindenkit, hogy fáradjon oda be, a közös képviselők közül természetesen mindenkit, akit ez érint, és jelezzék azt, hogy szeretnének részt venni ebben a biohulladék gyűjtésben. Nem hiszem, hogy akadálya lesz.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, éppen ezért felteszem a határozati javaslatot szavazásra. Aki egyetért vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

291/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a szelektív hulladék gyűjtés bővítése érdekében úgy dönt, hogy a rendszeres biohulladék gyűjtést 2010. július 1-től kiterjeszti a mellékelt jegyzék szerinti ingatlanokra, és a hulladékbirtokosok részére a gyűjtéshez – a ZALAISPA hulladékgazdálkodási projekt keretében Nagykanizsa részére biztosított gyűjtőedényekből – ingatlanonként 1 db 120 literes barna színű, vagy barna színnel jelölt biohulladék gyűjtő edényt ad térítésmentes használatra.

Határidő: 2010. július 1.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

36. Javaslát a „NYDOP-2010-5.3.1/A, Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése” keretén belül pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nk., Iskola u. 10.

Cseresnyés Péter: Ez nagyon szépen került leírva, de a miklósfa iskoláról van szó. Tehát a miklósfa iskolának a pályázatáról van szó.

Papp Nándor: A VKIB 9 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Marton István: Kérem szépen, a mai puccsista képviselőknek a sorozatos közgyűlési összehívási igénye megtagadása eredményeként ugye azért ejtsünk szót arról, hogy a beadási határidő elmúlt június 15-én. Mondom júni...., oda van írva. Elmúlt június 15-én, frakcióvezető úr. Csak olvasni kell tudni. A közgyűlést én összehívtam....

Cseresnyés Péter: Polgármester úr a szó, hallgassuk végig.

Marton István: Önök elszabotálták. Ön egyik élharcosa volt ennek kedves képviselő asszony. Azért, hogy a maximális kármentési kötelmemnek eleget tegyek, én június 15-én ezt beküldtem. Remélem, ezért még egy fegyelmet sikerül majd kapnom, mert meghaladtam lehetőségeimet. Ennek ellenére beküldtem, mert nagyon bízom benne, hogy egy hiánypótlási jelentéssel ezt még be fogják fogadni. Közgyűlési döntés nélkül, hatáskörömet meghaladva küldtem be, hogy az Önök melléfogásainak sorozatát valamennyire sikerüljön kompenzálom.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen polgármester úrnak a hozzászólását, és köszönjük szépen, én azt hiszem, mindannyiunk nevében a segítséget, amit nyújtott ebben az ügyben. Egyébként, hogyha elolvasta volna a határozati javaslatot, akkor a 144/2010. számú határozatában a közgyűlés döntött arról, hogy az elvi támogatást megadja, hogy a pályázatot nyugodtan be lehetett adni.

Marton István: Nem lehetett beadni, mert nem volt közgyűlési döntés.

Cseresnyés Péter: De ettől függetlenül köszönjük polgármester úrnak az együttműködését. Több hozzászólót nem látok, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

292/2010.(VI.24.) számú határozat

1. dönt a „Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése” című pályázati projekt benyújtásáról a NYDOP-2010-5.3.1/A pályázati kiírásra az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézmény tekintetében.

A fejlesztés 10% mértékű saját forrását, azaz 11 100 000,- Ft-ot, a 2011. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Határidő: Pályázat benyújtása: 2010. június 15. (Megtörtént)
Forrás biztosítása 2011. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda mb.irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

2. a NYDOP-2010-5.3.1/A kiírásra benyújtandó, „Kis- és mikrotérségi oktatási hálózatok és központjaik fejlesztése” című, maximum 111 000 000,- Ft. összköltségű pályázat előkészítéséhez (Megvalósíthatósági tanulmány díja, Engedélyezési szintű tervdokumentáció, előzetes tervezői költségbecslés költségei, közoktatási esélyegyenlőségi szakértő díja) szükséges 3.075 e Ft-ot a 2010 évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja.

Határidő: **2010. június 25.**

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy támogató döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: **Támogatási döntés kihirdetését követően**

Felelős : **Marton István polgármester**

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda mb.irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető)

37. Javaslát a „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek” – Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai János Általános Iskolában” című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2f-2009-0006 azonosító számon regisztrált beruházás indítására (írásban)

Előterjesztő: **Marton István polgármester**

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, de várok egy kicsit, mert látom, van, aki nagyon lapoz, és valószínű, hogy hozzá fog majd szólani. Nincs hozzászóló, én lezárom a vitát. Akkor kérem a szavazást. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal – több pont van természetesen –, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

293/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a „**Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek**”- **Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai János Általános Iskolában**” című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2f-2009-0006 azonosító számon regisztrált projekt megvalósításáról. A 397/2007.(XII.20.) számú, 395/2008.(X.30.) számú, 17/2009.(I.29.) számú, 448/2009.(IX.03.) számú határozatát a pénzügyi források tekintetében az alábbiak szerint módosítja:

A 2010. évi költségvetésben szereplő 144 389 eFt támogatás, 48 808 eFt saját forrás és a 2011 évre betervezett 46 677 támogatás, 7 746 eFt Áfa kompenzáció betervezett összegén felül a 2011. évi költségvetésben 37 033 eFt

többletforrást biztosít. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására (4. sz. melléklet).

Határidő: 2011. március 15.

Felelős : Marton István

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető
Rodekné Hederics Erika mb. Pályázati Irodavezető)

38. Javaslat a TÁMOP-5.2.5/B-10/2 „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok” elnevezésű pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot mindenki el tudja olvasni. Kérem a szavazást a határozati javaslatról.

A közgyűlés 22 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

294/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a „**Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő programok**” című pályázati projekt előkészítését, benyújtását maximálisan 50.000.000,- Ft teljes projektköltséggel a TÁMOP-5.2.5/B-10/2 kódszámú pályázati kiírásra, nyertes projekt esetén engedélyezi a kapcsolódó kifizetések előfinanszírozását, valamint felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető
Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

39. Javaslat beszéd fogyatékos gyermekek ellátásának megszervezésére és városi iskolapszichológus munkakör létesítéséről szóló 156/2010.(III.30.) számú határozat módosítására

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót egyelőre nem látok most sem, ezzel lezárom a vitát, és kérem, hogy a határozati javaslatról a közgyűlés szavazzon.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

295/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 156/2010.(III. 30.) számú határozatának 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

3.A Térségi Egységes Pedagógiai Szolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság szakmai álláshely- számát 2010. szeptember 1-től az alábbiak szerint engedélyezi:

Engedélyezett álláshely-szám 2010. január 1.	Engedélyezett álláshely-szám 2010. szeptember 1.
Szakmai: 22	Szakmai: 25
Nem szakmai: 4	Nem szakmai: 4
Összesen: 26	Összesen: 29

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

40. Javaslát adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet igénybevételére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Bárdosi Gábor Jenő: Nem az idő rövidsége miatt, hanem azt gondolom, hogy az elmúlt években nem egy adótanácsadási vizsgálati és egyéb dolog történt elég sok pénzzel. Én nem gondolnám, hogy most hosszú éveken keresztül ez ügyben még egy plusz dolgot kell, de lehet, hogy ezt csak azért nem gondolom, mert nem volt elég időm, hogy ezt megnézzem, valamint ennek a hatásait is egy picikét az ember áttanulmányozza. kérem, amennyiben a testület döntést hoz, akkor arról hozzon döntést, hogy később kerüljön ez vissza a közgyűlés elé megtárgyalásra.

Cseresnyés Péter: Ezt egy módosító javaslatként ...?

Bárdosi Gábor Jenő: ... módosító ... amennyiben

Cseresnyés Péter: Akkor ügyrendiként javasolta, ebben a pillanatban szavazok róla.

Bárdosi Gábor Jenő: Akkor ügyrendiként javaslom módosító javaslatként.

Cseresnyés Péter: Akkor ezt az ügyrendi javaslatot, amelyik, ha jól értelmeztem, arról szól, hogy napoljuk el, vegyük le most napirendről, és egy másik alkalommal, következő alkalommal tárgyaljuk meg – aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

296/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Bárdosi Gábor képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet igénybevételére” előterjesztéssel kapcsolatos döntést a következő üléséig napolja el.

Cseresnyés Péter: Tehát következő alkalommal ezt majd jegyző asszony, be kell hozni.

41. Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtásáról szóló 134/2010.(III.30.) számú határozat módosítására, kiegészítésére (írásban) Előterjesztő: Marton István polgármester

Röst János: Szeretném megkérdezni a szakosztályt, hogy ez a döntést most azonnal kötelező-e meghozni, vagy pedig későbbi időpontban is meghozható? Nekem az a problémám, hogy a város költségvetésének az elfogadásakor a közgyűlés elfogadott egy határozatot, ami arról szólt, hogy az I. negyedév után a májusi soros közgyűlésre a költségvetés felülvizsgálatát polgármester úrnak be kell hoznia. Mint tudjuk, ez nem történt meg sem a májusra, se a mostanira, és azt kérdezném, hogy lehetséges-e az, hogy ebben a döntést most nem hozzuk meg, és zárás határidőn belül a költségvetés felülvizsgálatára soron kívüli közgyűlést hívjunk össze, és azzal együtt tárgyaljuk? Ezt kérdezném a szakosztálytól.

Tácsi Hajnalka: Igen, lehetséges, későbbiekben is lehet erről még dönteni.

Röst János: Akkor az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy a közgyűlés most ezt vegye le a napirendi pontok közül, és a költségvetés felülvizsgálatával egyidőben hozza vissza ugyanezt a kérdést, mert elképzelhető az, hogy ez a keretösszeg, ami jelenleg megvan benn határozva, az kevés lesz.

Cseresnyés Péter: Ügyrendi javaslat hangzott el, azonnal, vita nélkül Akkor hallgatom a képviselő urat.

Tóth László: Egyébként egyet tudok érteni az elhangzottakkal, csak ugye ez érinti a Bolyai Általános Iskola rekonstrukció hitelfelvételét, ... plusz forrás Világos. Tehát ...

Cseresnyés Péter: Szerintem tisztázzuk. Az osztályvezető asszony akkor tisztázzuk a kérdést.

Tóth László: Mert ha ma véletlenül a közgyűlés nem dönt a forrás biztosításáról, holnap eredménytelenné kell nyilvánítani a Bolyai Iskola rekonstrukcióját. Én csak erre szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét.

Cseresnyés Péter: A szakosztály vezetőjét, vagy a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, vagy a Városfejlesztési Osztály vezetőjét kérem, hogy mondják, hogy van-e valami gond ezzel, vagy nincs.

Tárnok Ferenc: Valóban a testület döntött a Bolyai Általános Iskola rekonstrukció többletforrás biztosításához. Ez a többletforrás 2011. évben realizálódik. Én arra kérném akkor a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy ennek tudatában próbáljon állást foglalni, hogy mennyiben érinti ez a hitelfelvételi kérdést.

Cseresnyés Péter: De én úgy kérném ezt az állásfoglalást, hogy nekünk most, ma döntenünk kell-e erről, vagy nem kell, tehát ráér egy későbbi időpont a döntés meghozatala, mert ha most meg kell hoznunk a döntést, akkor azt kérem majd Röst képviselőtársamtól, hogy vonja vissza a javaslatát.

Tárnok Ferenc: Ebben az esetben a testületnek nem kell a mai nap döntenie, a 2011. évet érinti ez a hitelfelvétel, tulajdonképpen egy későbbi

Cseresnyés Péter: Akkor viszont Röst János módosító indítványáról, ügyrendi javaslatáról fogok szavaztatni. Aki el tudja fogadni, hogy a következő közgyűlés hozzuk be ezt az előterjesztést, akkor, aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon, és nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

297/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Röst János képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtásáról szóló 134/2010.(III.30.) számú határozat módosítására, kiegészítésére” előterjesztéssel kapcsolatos döntést a következő üléséig elnapolja, és a 2010. évi költségvetés felülvizsgálatával egyidőben tárgyalja.

Cseresnyés Péter: Tehát a következő alkalommal visszahozzuk ezt az előterjesztést.

42. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(2010. május 31-i ülésre kiküldött előterjesztés)
Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
(2010. május júniusi ülésre kiküldött előterjesztés)

Cseresnyés Péter: Ehhez egy kiegészítést kell tennem, jegyző asszony mondta, hogy a Paciens Kft-nek egy összeférhetlenségi nyilatkozatot be kell nyújtani, és csak annak a függvényében tudjuk elfogadni ezt a határozati javaslatot. De hogyha valaki kíváncsi, akkor jegyzőnőnek meg fogom adni a szót, és el fogja mondani, miről van szó. Ha tudja. Kérném jegyző asszony, mondja el pontosan, miről van szó akkor, hogy mindenki tisztában legyen, mert látom, hogy nem mindenki érti ezt a dolgot.

Dr. Tuboly Marianna: Mindannyian, minden képviselő úr és hölgy is ismeri az átláthatósági törvényt, ami előírja a támogatásoknál az összeférhetlenségi nyilatkozat megtételét. A Kft. felszólítás ellenére ezzel késlekedett, úgyhogy a meghozott határozat érvényességének az lesz a feltétele, amennyiben ezt a nemleges összeférhetlenségi nyilatkozatot a Kft. benyújtja.

Cseresnyés Péter: Akkor kaphat, ha nem, akkor nem kaphat. Így szólna akkor a dolog.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság a kedden megtartott ülésén a kiegészítését is tárgyalta ennek az előterjesztésnek, tárgyalásra alkalmasnak tartja. Én akkor, ha jó értem, akkor a Gyalókai Zoltán képviselő úrnak a kiegészítését tartalmazó előterjesztéssel együtt a május 27-dikei ülésre készült előterjesztéssel fogunk egyben szavazni. Ugye?

Cseresnyés Péter: Külön-külön. Igen, külön-külön. Most arról fogunk szavazni, van a május 31-dikei, és a május 27-dikei. Most a május 27-dikei van előttem. És van egy dátum nélküli. Most először az a kérésem, hogy mindenki előtt az legyen, amelyik a május 27-dikei ülésre jött be. Arról szavaznánk, először ezt tessék Van egy olyan, hogy május 31., és van egy olyan, ami június 24-dikei. És először a Egyben mehet, Bálint? Jó, Kolonics képviselőtársammal beszéltünk, hogy a szavazás ... egymást kiegészítik a napirendek, ezért egyben is majd lehet a végén szavazni.

Röst János: Amikor a közgyűlés elfogadta a 2. pontban lévő határozatot, akkor nekem az írásos előterjesztésem a Kortárs Művészetpártoló Alapítvány támogatására 250 eFt szerepelt írásban, majd szóban ugyanannyit közöltem. Úgy tűnik, hogy félreértés lehetett, mert megduplázva került a jegyzőkönyvbe. Meg fogom szavazni, és kérem, hogy szavazzák meg a képviselőtársaim is az előterjesztést. Ezt csak azért mondtam, hogy pontosításként, hogy nem 500.000 szerepelt az előterjesztésben, hanem ennek a fele, de ennek ellenére azt mondom, hogy szavazzuk meg és rendezzük akkor, hogy amennyiben elírás történt.

Polai József: Annyi megjegyzésem lenne, hogy a részemről kért feladatokhoz szeretném megjegyezni, mivel van egy ilyen táblázati megjegyzés itt a szakosztály részéről, hogy a feladatok ¼ részére elegendő az az összeg, amit én kérte volna felhasználni, ezért kérem, hogy szigorúan azt vegyük figyelembe, amit most kérnék, a Rozmaring utca 26-28. számú házak előtt kérem szépen azt a 600 eFt-os keretet fölhasználni, ami gyakorlatilag nem volna elég, mert én több feladatot jelöltem meg. Nem tudom, érthető-e jegyző asszony.

Cseresnyés Péter: Tárnok úr bólogat, hogy tudja, hogy miről van szó, tehát ez így fog megszületni. Belefér a keretbe, Tárnok úr?

Polai József: Mivel én két helyszínt is megjelöltem, csak egyikre fog elég lenni várhatóan, ezért kérem, hogy ez a 26-28. számú ház előtt legyen meg.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, Tárnok úr előzetesen bólint, hogy erre megy. Abban az esetben, hogyha belefér a keretbe, akkor természetesen így fogadjuk el a határozatot, ha valami gond van, akkor vissza kell hoznunk és meg kell tárgyalnunk még egyszer, és el kell fogadtatni a közgyűléssel, ha Önnek ez így megfelel.

Cserti Tibor: Én megköszönöm az előkészítő munkát. Esetemben eléggé elapróztak a források, de gondolom, sok kéz nyújtotta felénk támogatásra, többi képviselőtársam esetében is gondolom, egyértelmű az a kérés, hogy nagyon sok kiadás aktualitása már részben elmúlt, részben pedig itt van a nyakunkon, esetemben is például van olyan nagy rendezvény megtartása, ami nem nélkülözheti a támogatási forrást, amellet, hogy ma megszavazzuk, szeretném, hogyha a megállapodások megkötése és a kiutalás, az, ha lehet, akkor a jelzések alapján, a fontossági sorrend alapján, az mielőbb történjen meg.

Cseresnyés Péter: Ezzel a javaslattal kiegészítve szeretném majd föltenni akkor szavazásra a határozati javaslatokat.

Bicsák Miklós: Csak egy gondolattal alpolgármester úr, tisztelt közgyűlés. Szeretném tudni, hogy a képviselői keretünknek a megjelölt része a választókerületünkben, kerületünkben mi várható, mikor kezdődnek el a munkák? Hogy ez az összeg, amit megjelöltünk, mert egyre türelmetlenebbek a lakók, a nagy esőzés, a járdák, bizony csetlenek, botlanak az emberek rajt.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a kérdését. Azt szeretném mondani, hogy minél előbb meg fogjuk tenni ezt, de én írásban, meg fogom kérni Tárnok urat, írásban ezt a választ Önnek adja meg minél előbb azért, hogy egy konkrét időpontot tudjon mondani Ön is minden érdeklődőnek. További hozzászólást nem látok, ezért a három, egyébként összefüggő előterjesztés határozati javaslatát egyben teszem fel szavazásra. Aki egyet tud érteni a bennfoglaltakkal, a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

298/2010.(VI.24.) számú határozat

I. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 141/2010.(III.30.) határozatát módosítja, azzal, hogy elfogadja Balogh László Képviselő Úr módosítási kérelmét, és a korábban megjelölt parkolóépítési cél helyett a fennmaradó 500 e Ft-tal Szemenyei-Nagy Tibor képzőművészeti alkotásának elkészítését támogatja jelen előterjesztés 2. melléklete szerint.
2. 141/2010.(III.30.) határozatát módosítja, azzal, hogy elfogadja, Röst János képviselő úr módosítási kérelmét és a korábban megjelölt „Kortárs Művészetpártoló Alapítvány támogatása a Ludvig Nemzetközi Művésztelep megrendezése céljából” célra biztosított 500.000.- Ft támogatási összeget 250.000.- Ft-ra módosítja, a felszabadult 250.000.- Ft összeget pedig a Sigmund Romberg emléktábla felállításának költségeire ajánlja fel, emellett a fennmaradó 220.000.- Ft összeget a VOKE Kodály Zoltán Művelődési Ház működési kiadásaira biztosítja.
3. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 25.000 eFt előirányzat terhére Bizzer András, Bogár Ferenc, Dr. Károlyi Attila, Dr. Kolonics Bálint, Gyalócai Zoltán, Halász Gyula, Polai József képviselő urak javaslatát elfogadva jelen előterjesztés 2. mellékletét képező, az elhangzott módosításnak megfelelően változtatott táblázatban megjelölt célokra biztosít fedezetet,
4. dönt arról, hogy Cserti Tibor képviselő úr által javasolt jelen előterjesztés 2. mellékletében szereplő fejlesztési és működési célokra fedezetet biztosít azzal a kitételrel, hogy a 10/13 pontban megjelölt, „Múzeum tér 1181/11 hrsz. terület parkosítása”-val kapcsolatban a 100 e Ft forrás biztosítása csak akkor történhet meg, ha a terület tulajdonosa szerződésben vállalja, hogy az Önkormányzat által parkosított területrészt legalább 5 évre a közforgalom számára megnyitva tartja és annak parkosított állapotát a meghatározott időtartamban fenntartja, valamint, ha a terület tulajdonosa 2007. évi CLXXXI. a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény szerinti összeférhetetlenségi nyilatkozatát benyújtja.
5. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: legkésőbb 2010. december 31. (fontossági sorrend alapján
mielőbb)

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

II. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 25.000 eFt előirányzat terhére Gyalócai Zoltán képviselő úr javaslatát elfogadva az alábbi célokhoz nyújt támogatást:
 - A kiskanizsai Sarlós Boldogasszony Plébániahivatal részére fejlesztési célú pénzátadás a Sarlós Boldogasszony Templom felújítási munkálataira 50 000.- Ft

- Egyesített Szociális Intézmény részére Idősek Gondozóháza támogatása az intézmény előirányzatának megemelésével 100 000.- Ft
- Szent József Egyházközség részére fejlesztési célú pénzátadás a Plébániahivatal felújítására 100 000.- Ft
- Nk. Péterfai 3-5 között elhelyezkedő játszótér eszközfejlesztésére, karbantartására, Via Kanizsa Zrt. részére fejlesztési célú pénzátadás formájában 400 000.- Ft

2. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: legkésőbb 2010. december 31. (fontossági sorrend alapján mielőbb)

Felelős : Marton István polgármester

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szociális osztály Maronicsné Borka Beáta osztályvezető, Gazdálkodási osztály Tácsi Hajnalka osztályvezető, Városfejlesztési osztály Tárnok Ferenc osztályvezető)

43. Javaslat az energia-megtakarítást eredményező pályázatok önkormányzati támogatásáról szóló 316/2008.(IX.02.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A Városüzemeltetési és a városfejlesztési bizottság is 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Van-e még hozzászólás? Köszönöm szépen. Ha nincs, akkor szavazásra teszem a határozati javaslatot. Aki egyet tud érteni vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

299/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. **nem járul hozzá a Nagykanizsa, Bartók B. u. 6.** (hrsz.: 3051/21) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának a homlokzati hőszigetelés elmaradása miatti műszaki tartalom csökkentéséhez.
2. **nem járul hozzá a Nagykanizsa, Bartók B. u. 8.** (hrsz.: 3051/20) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának a homlokzati hőszigetelés elmaradása miatti műszaki tartalom csökkentéséhez.

3. **támogatja a Nagykanizsa, Csokonai u. 6/A.** (hrsz.: 3099/3) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/19/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
4. **támogatja a Nagykanizsa, Kazanlak krt. 11.** (hrsz.: 3059/9) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/22/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
5. **támogatja a Nagykanizsa, Kazanlak krt. 14.** (hrsz.: 3063/13) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/23/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
6. **támogatja a Nagykanizsa, Liszt F. u. 8.** (hrsz.: 3048/2) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/24/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
7. **támogatja a Nagykanizsa, Munkás u. 1.** (hrsz.: 3049/17) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/25/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
8. **támogatja a Nagykanizsa, Munkás u. 14.** (hrsz.: 3065/3) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/26/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
9. **támogatja a Nagykanizsa, Munkás u. 3.** (hrsz.: 3049/14) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/27/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
10. **támogatja a Nagykanizsa, Rózsa u. 16.** (hrsz.: 3049/52) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/29/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
11. **támogatja a Nagykanizsa, Teleki u. 13.** (hrsz.: 3099/16) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/30/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.

12. **támogatja a Nagykanizsa, Teleki u. 15.** (hrsz.: 3099/15) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/31/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2011-2015. években** biztosítja.
13. **támogatja a Nagykanizsa, Városkapu krt. 3.** (hrsz.: 3063/10) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/32/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
14. **támogatja a Nagykanizsa, Városkapu krt. 4.** (hrsz.: 3066/10) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/33/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
15. **támogatja a Nagykanizsa, Városkapu krt. 5.** (hrsz.: 3059/42) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/34/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
16. **támogatja a Nagykanizsa, Városkapu krt. 8.** (hrsz.: 3066/6) szám alatti társasház energia-megtakarítást eredményező felújítását célzó (LFP-2008-LA-2 kódszámú) pályázatának támogatásáról szóló 316/35/2008. (IX.02.) számú határozat módosítását a tekintetben, hogy a megítélt támogatást a **2010-2014. években** biztosítja.
17. biztosítja az energia-megtakarítást eredményező felújítások támogatásához a fenti határozatok szerint szükséges előirányzatot, a 2010-2015-ig terjedő hat év során rendre az éves költségvetésében évente az alábbi ütemezéssel:
- | | | |
|-------------|------------|-------------------------------------|
| 2010. évben | 20.000 eFt | (Hatályos költségvetésben szerepel) |
| 2011. évben | 18.184 eFt | |
| 2012. évben | 18.184 eFt | |
| 2013. évben | 18.184 eFt | |
| 2014. évben | 16.011 eFt | |
| 2015. évben | 576 eFt | |

Határidő: az előirányzat biztosítására 2010-2015-ig évente a költségvetés elfogadásával egyidejűleg.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

44. Döntés a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz hasznosítása érdekében indított koncessziós pályázatról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Hegedűs György polgármester 8756 Nagyrécse, Kossuth L. u. 48., Grabant János polgármester 8861 Szeptetnek, Petőfi S. u. 70., Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. Nk-Bagola, Hulladéklerakó 01003.hrsz.

Papp Nándor: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal, és a városfejlesztési is 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést. A szakértőkkel megerősített eseti bizottság szintén azt javasolja, hogy az ENER-G Zrt-vel kössük meg a szerződést, miután mindenféle számítások azt támasztják alá, hogy 350-400 kW-nál több gáz kinyerésére nem nagyon számíthatunk, ezért abban a periódusban pedig mindenképpen az ENER-G-nek sokkal jobb az ajánlata, és hát ezt terjesztjük a közgyűlés elé, az eseti bizottság is.

Horváth István: Ehhez a napirendhez mindenképpen hozzá kívántam szólni. Ugye még a ciklusunk elején volt téma, napirendi pont a bagolai szemétkerakó. Én emlékszem rá, hogy polgármester úr kint volt Birmingham-ben, és a KIPSZER-től kapott egy olyan ajánlatot látatlanba, hogy havi 3.600 eFt-ot fizetnének 20 éven keresztül a két kerakóra. Na most ezzel a lehetőséggel akkor nem éltünk. Azóta a kerakóban a gáz illant, messze nincsen olyan mennyiség a kerakóban már, mint ami akkor volt, tehát sokkal rosszabb feltételek mellett fogjuk átadni a KIPSZER utódjának – mert ugye jól tudom, hogy ez a KIPSZER cégnek az utódja? Igen –, mint akkor amilyen feltételekkel át tudtuk volna adni. Tehát én azt gondolom, hogy ez alatt a durván 3 év alatt, mert egy 3-4 hónap mindenképpen szükségeltetett volna arra, hogy a munkálatok elinduljanak, de csak vegyünk 3 évet és szorozzuk be ezt 3.600 eFt-tal, hogy ez a városnak mit jelentett volna. Több mint 100 millió Ft esett ki a költségéből.

Marton István: Magam részéről nagyon sajnálom, hogy amit Papp képviselőtársam és Horváth képviselőtársam elmondott, igaz. Ez minimum 2 és fél év, szerencsésebb esetben akár 3 is lehetett volna. De nem csak ez a gond, hogy 100 millió fölötti összegtől elestünk hölgyeim, uraim, szennyeztük a környezetet is, miközben az energia fogyott. És ezt ez a testület intézte. Hihetetlen módon, bármilyen pozitív erőfeszítése volt itt néhány képviselőnek, azok rendre le lettek hurrogva. No, ennyit a szakszerűségről.

Böröcz Zoltán: Lehet, hogy most már fölösleges ebbe beleszólt, de azt gondolom, hogy gyorsan el kell fogadnunk, és elfelejteni valóban, és még csak nem is azon aggódom, hogy a KIPSZER-t valamiféle bizalmatlanság miatt annak idején nem fogadtuk el, és emlékszek képviselőtársamra, aki akkor azt mondta, hogy kevés az ajánlata, föl kell srófolni. Azóta eltelt valóban több év. Ez tényleg így van, hogy akkor el kellett volna fogadni, de azt is gondolom egyébként, ha akkor elfogadjuk, akkor lehet, hogy azóta már peresedésben vagyunk, ugyanis akkor sem és azóta sem árultuk el szerintem a koncesszióra pályázónak, hogy a mi ismereteink szerint, az én ismereteim szerint az az egész dolog üres, ugyanis azt a '90-es évek elején, mikor lefedték, akkor átszellőztettük, úgy átszellőztettük, abba a hatalmas függőleges és vízszintes csöveket azért építettünk be, hogy újra ne gyulladjon. Ha akármilyen keveset fizet ma valaki érte, azt gondolom, hogy azonnal fogadjuk el, és köszönjük meg, és ráadásul tényleg környezetterhelést legalább ne okozzunk. Akkor is ugyanezt mondtam. Akkor énnekem volt egy javaslatom a KIPSZER-féle szerződés előterjesztésben, hogy építsünk be egy olyat, miszerint, hogy megkutatja azért, hogy védekezzünk az ellen, hogy esetleg megtévesztettük anno azt az ajánlattevőt. Most már ez történelem persze, fogadjuk el azonnal, és menjünk tovább, és reméljük, hogy találnak benne gázt, a régi kerakóban. Az újban majd, nyilván.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki egyet tud érteni vele, az igen gombot nyom, aki nem, az meg a másik kettő közül választ magának. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

300/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa-Bagolai hulladéklerakóban keletkező gáz energetikai célú hasznosítása tárgyában kiírt koncessziós pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja, és a pályázat **nyertesének az ENER-G Energia technológia Zrt.** (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.) **ajánlattevőt hirdeti ki.**
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a gázkinyerés és hasznosítás érdekében megkötendő koncessziós szerződést, amelynek ajánlatkérő által kidolgozott tervezete az előterjesztés melléklete, egyeztesse a nyertes ajánlattevővel, majd a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyetértésével írja alá. A bizottságok egybehangzó egyetértése hiányában a szerződés megkötéséről a közgyűlés dönt.

Határidő: 2010. július 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

45. Javaslát az Alkotmány Agro Zrt. ivóvízvezetékének önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Siti Ferenc igazgatósági tag Alkotmány Agro Zrt. Nk., Miklósfa u. 70., Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Nk., Kisfaludy u. 15/a.

Papp Nándor: A Városüzemeltetési Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatta, a VKIB pedig 4 igen, 2 tartózkodó szavazattal a határozati javaslatot.

Dr. Kolonics Bálint: Az ügyrendi bizottság június 22-i ülésén 4 igen egyhangú szavazattal az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Cseresnyés Péter: További hozzászólást nem látok, szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki a határozati javaslattal egyetért, az abban foglaltakkal egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

301/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Egyetért az Alkotmány Agro Zrt. tulajdonában lévő – Nagykanizsa, 5943 hrsz-ú közterülettől induló és a 0288/2 hrsz-ú ingatlanig húzódó (az előterjesztéshez mellékelte térkép szerinti) – ivóvízvezeték térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételével az alábbi feltételek teljesülése esetén:
 - a térítésmentes átadás kapcsán esetleg felmerülő ÁFA fizetési kötelezettségnek az átadó Alkotmány Agro Zrt. tesz eleget,

- a nyomvonal szerint érintett 7379, 0288/12, 0288/11, 0288/10, 0288/9, 0288/8, 0288/7, 0288/6, 0288/5, 0288/4, 0288/3 és 0288/2 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai hozzájárulnak az ingatlanukat érintő vízvezetési szolgalmi jog bejegyzéséhez, fogyasztóként új szolgáltatási szerződés megkötéséhez és a vízmérőhelyek előírás szerű kialakításával járó költségek viseléséhez.
- 2. Az 1. pontban felsorolt feltételek teljesülése esetén felhatalmazza a polgármestert a háromoldalú, átadás-átvételtől szóló szerződés előkészítésére, majd a Pénzügyi Bizottság egyetértésével aláírására. Egyetértés hiányában a Közgyűlés dönt.
- 3. Megbízta a polgármestert, hogy az érintett ingatlanokra vonatkozó vízvezetési szolgalmi jog bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

46. Javaslat az Ifjúság és Hársfa utcák járdafelújítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A városüzemeltetés 6 igen egyhangú, a VKIB pedig 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm, hogy újra ez a téma a tisztelt közgyűlés elé kerül. Úgy gondolom, hogy alpolgármester úr, polgármester úr is megkapta azt a levelet, ami sajnos ez egy idősek utcája, mondhatom, a Hársfa, Ifjúság utca, és hosszú évek óta megy a küzdelmem, hogy a keleti oldalt fel kell javítani, sok a baleset. Most is volt egy súlyos baleset, az illető személyesen megkereste levélben is alpolgármester urat. Úgy tudom, a tisztelt közgyűlésnek is csatolva van az illető levele, stb. Én nagyon kérem Önöket, támogassák, ne azt nézzék, hogy a Bicsák Miklós, hanem az ott élő embereknek. Én 16 éve, mint képviselő küzdöttem vagy küzdök azért, hogy az az utca a keleti oldalán egy normális, nem extra igényes járdát, a mai, XXI. századnak megfelelő, legalább, hogy az idős emberek el tudjanak orvoshoz, boltba menni, egyéb, hogy ez a dolog megvalósuljon. Kérem a közgyűlés szíves támogatását.

Bizzer András: Bicsák úrnak én azt javaslom, hogy erre később térjünk vissza, ugyanis ez költségvetést érintő tétel, elég komoly pénzekekről van szó. Én azt gondolom, hogy a döntést a következő testületnek kellene meghozni, ugyanis nem tehetjük meg, hogy jelentős mennyiségű pénzeszközöket úgy költünk el, hogy nincs rá fedezet.

Bicsák Miklós: Hát nagyon sajnálom tisztelt Bizzer képviselőtársam, remélem, hogy megéred azt a kort, amit én már hála isten, megértem, és még szeretnék sokáig élni. Azok az idős embereknek ezt nem szabad így üzeni, ahogy Te üzened ezt itt a tisztelt közgyűlésben. Azok az idős emberek elvárják tőlünk, nem csak Palin, Nagykanizsa, Hársfa, Ifjúság utca, bármelyik Miklósfától Bajcsáig, Bagoláig, ahol meg kell csinálni az utakat, járdákat, ez a közgyűlés feladata. Ez egy hosszú kérelem, hosszú évek kérése, nem azt jelenti, hogy egy utcában egy járda van, az az idős ember, ha kijön a kis ajtaján, szeretne a járdán végigsétálni vagy elmenni, és elvárja. Azt hiszem, ez az összeg, a forrás megvan ennek a megfelelője. Én írásban beadom, hogy a forrás micsoda, és biztos, hogy a közgyűlés el fogja fogadni. Én kérem, gondolják át, ahogy mondtam, ennek a két utcának a lakói elvárják a város közgyűlésétől, hogy támogassa ezt a kérést. Ott van a hivatalos levél alpolgármester úrnál, a polgármester úrnál is, hogy gondok vannak. Baleset, baleset.

Cseresnyés Péter: Énnekem az a véleményem, hogy Bizzer András sem rosszindulatból mondta, Ő is biztos, hogy meg akarja csinálni és meg fogja szavazni, csak egy kis időben való eltolást kért, de ettől

függetlenül természetesen szavazni fogunk arról, és a közgyűlés dönten, hogy ezt most vagy a későbbi időpontban fog elkészülni ez a két járdaszakasz. Úgyhogy mivel több hozzászólót nem látok, szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki egyet tud érteni vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

302/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Ifjúság és Hársfa utcák összesen 360 m hosszú szakaszainak felújítására vonatkozó előterjesztés szerinti javaslatot.

Cseresnyés Péter: Természetesen a későbbiekben biztos vagyok benne, hogy támogatni fogja.

47. Javaslat a Kölcsey u. 11. sz. ingatlan hasznosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Tarnóczy Attila Nk., Babóchay u. 5.

Cseresnyés Péter: Hozzászólók vannak, és majd azt javaslom, hogy a hozzászólások végén, ha Tarnóczy Attila akar szólni, akkor adjuk meg Neki a szót.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bogár Ferenc: Bizottsági ülésen elég hosszan beszélgettünk a Kölcsey u. 11. számú ingatlan helyzetéről, és született egy áthidaló megoldás, amit javaslok megszavaztatni. A következő miatt vetődött fel a kérdés. Ugye itt 33 millió Ft-os felújítási összegről szól a határozati javaslat 2. napirendi pontja, amelyet ... a testület elfogadhat, hogy a házat felújítsuk. Fölvetődött a javaslat a bizottsági ülésen, hogy meg kell kérni az illetékes szakosztályokat, hogy ahhoz hasonlóan, ahogy felmérték a város díszkútjait, hasonló felmérés készüljön mondjuk, egy szeptember közepére a felújításra váró ingatlanokról is, kerüljön be a közgyűlés elé, és állítsunk fel egy felújítási rangsort. Ugyanis az ötletelés, az nagyon jó, csak lehet, hogy olyan értékes ingatlanok közben olyan rossz állapotba kerülnek, hogy a felújításukra akkora összeg kéne, ami a város büdzséjében nincsen. Egy konkrét javaslat volt, ugye Palinban ott van a kastély, most már lassan több éve üresen áll, és hogyha nem kerül eladásra egy-két éven belül, lehet, hogy olyan romos állapotba kerül, hogy le kell bontani, és ugyanakkor a városnak egy eléggé frekventált épületéről van szó. Tehát én azt javaslom, hogy amikor dönt a testület, előtte mérlegeljük ezt a javaslatot, és kérem, szavazzunk arról, hogy akkor szeptember közepére ez kerüljön be, és akkor a következő évi költségvetés... erre már tudunk forrást teremteni.

Cseresnyés Péter: Ha jól értem, akkor azt javasolja Bogár képviselőtársam, hogy most arról döntsünk, hogy egy fölmérést végezzünk a városban, és majd a döntést annak függvényében hozzuk meg ennek az épületnek a tekintetében is.

Bogár Ferenc: Módosítom akkor, ugye mert a határozati javaslat két pontról szól, egyik az, hogy az érvényes határozatot hatályon kívül helyezzünk, ugyanis a szanálásról szól. Tehát gyakorlatilag ugye, ha szanáljuk a Kölcsey 11-et, akkor nincs mit fölújítani, tehát akkor gyakorlatilag erről a pontról mindenképpen dönten, és utána a felújítását, ami a 2. határozati javaslati pont, azt ennek a függvényében napoljuk el.

Cseresnyés Péter: Jó, így már teljesen érhető.

Balogh László: Nem túlzásba esve, de tipikus szimbolikus eset, visszamegy ugye egy 2009-es áprilisi határozatunkra, aztán született levél Tarnóczy Attila által. Én magam is interpelláltam az ügyben, mert a Kölcsey u. 9-11. a választókerületemben van, és valóban városképi jelentőségű a kutyaszorító utca – népszerű nevén ugye a Kölcsey utca, régi nevén. És ott ez a két ház még mutatja azt a múltat, aminek hagyománytiszteletből a megőrzése akár fontos lenne. Ez az egyik szempont. Meg hát van a városfejlesztők szempontja, akik szeretnék, mondjuk, kitisztítani a régi és romos épületekből akár ezt az utcát. Világos, itt szubjektív vitát folytathatunk gyorsan, ezzel együtt én azt kérem, hogy fontoljuk meg az új előterjesztést, ami készült, és amelyet a bizottság el is fogadott, és amely nem szól most arról, hogy itt komoly pénzeket költenénk erre, csak arról szól, hogy a lebontást megállítjuk, és készüljön akár valami újragondolás, terv arra vonatkozóan, hogy megmentjük ezt a Kölcsey u. 11. számú épületet, és a szomszéd épületen, ami megmentődött közben, akár hadd szülessék meg az az emléktábla, amely minimális pénzt jelentene, és ezért még talán az idei költségvetésbe is beférne, mert magától is megépülne, vagy megszületne ez az emléktábla, de azt javaslom, hogy Tarnóczy Attilát hallgassuk meg, aki a fiskális szempontokat is lehet, hogy tisztába teszi.

Cseresnyés Péter: Remélem, Tarnóczy Attila ne fog megharagudni, hogy először még Cserti képviselőtársamnak megadom a szót, Ő az utolsó jelenleg a táblán, aki szót kért, és utána meg fogja kapni Tarnóczy Attila a szót.

Cserti Tibor: Hát gondolom, nem fogja Önöket meglepni, hogyha a Városvédő Egyesület nevében támogatólag szólok hozzá, Tarnóczy Attila tagtársunk agilis munkájának következtében, tényleg olyan építészeti értékről van szó, amit illik megmenteni. Ha egyébként meg nem ezt csinálnánk, csak gondoljanak bele, annak idején, mondjuk, nem lenne most egy Vasemberházunk, ha eledeink nem így gondolkodnának. Ezért maximálisan örülök annak, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság módosította az álláspontját, és lám, lám ő is már az építészeti értékek megmentése irányában voksol, és javasolja Önöknek velünk együtt. Én úgy gondolom, az állagmegóvás az alapvető feltétel, azonnal a feltételrendszeren belül a címjegyzéket is módosítani kell, hisz egyébként a vagyonkezelő szervezet, a Kámán Lászlóék másképp nem tudnak az alapfeladatnak eleget tenni. Ezt év közben soron kívül be kell hozni, a módosítást, most olyan döntést kell meghozni, hogy igen, nem bontunk, megóvjuk, állagmegóvás, felújítás. Az teljesen természetes, hogy funkcióban is kell lenni neki, mert akkor épül be igazán a város életébe, és hát befejezéséppen én még egyszer megköszönöm Tarnóczy Attilának azt a vehemens, kitartó kutató munkát, meg állásfoglalást, ami úgy néz ki, hogy most már egy közösségi álláspontunk is lesz, és javaslom egyébként, hogyha szót kért Attila, akkor soron kívül adjuk meg neki.

Cseresnyés Péter: Most Bicsák képviselőtársamtól kérek elnézést, mert megadom Tarnóczy, utána nyomott gombot, miután az előbb elmondtam, hogy Tarnóczy úré a szó.

Tarnóczy Attila: Köszönöm, hogy tárgyalnak az ügyről. Nekem valóban a felsorolt javaslatok közül az első elfogadása lenne fontos, hogy ne kerüljön szanálásra az épület. Ha ezt elfogadnák, amiben reménykedem, akkor örülnék, hogyha egy családot legalább beköltöztetnének valamikor, hogy legyen valami élet abban a házban. A 3. határozati javaslat, az meg egy félreértés, azt a bizonyos táblát én készítem, ahogy a kiadott tájékoztató lapon olvashatják, most gravírozzák az alaplapját. Alumíniumból lesz, nem bronzból, azt el kell, hogy mondjam. Ezek lesznek a telkek, és telkekre – ez egy olyan 3 mm-es alumínium lelem – ez rákerül az 1 cm vastag térképalaplapra, amin a szöveg van, a telkekre kerülnek ezek az alumínium alaprajzi épületek, szívem szerint a Kölcsey u. 11. kapujára tenném, ha meghagynák a házat.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, akkor Tarnóczy úr azt mondta, a 3-dikről, ne is szavazzunk, tehát azt, ha lehet, akkor vegyük, én azt javaslom, hogy vegyük is le, és akkor külön szavazunk először Bogár képviselőtársam javaslatáról. Ha Bogár képviselőtársam javaslatát elfogadjuk, akkor feleslegessé válik a többi szavazás, mert azzal tulajdonképpen az egészet módosítottuk. Jól értettem, Bogár képviselőtársam? De mielőtt ez megtörténne, Bicsák úrnak adom meg a szót.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, amit Cserti úr és Tarnóczy tanár úr elmondott, csak megerősíteni szeretném, és fájó szívvel, hogy a tisztelt képviselőtársaim mindig a pénz, meg az egyéb. A régi

értékeket, az egyéb, meg kell becsülni. Mindig arról beszélünk, hogy átmegyünk a szomszédba, ide bármelyik szomszéd országban, hogy milyen jó sétálni, ha Burgerlandba megyünk, ha Szlovéniába átmegyünk Alsólendva, Muraszombat, meg kell nézni, vigyáznak, óvják a régiségeket. Röviden, én 18 évig szomszédságában laktam ennek a

Cseresnyés Péter: Kérek figyelmet, hogy Bicsák urat halljuk.

Bicsák Miklós: örülünk, hogy vezet Szlovákia az olaszok ellen, de azért szíveskedjetelek figyelni rám is. Köszönöm. Azt szeretném csak elmondani, hogy ez egy olyan értékű kis ház, a Kurverger család lakott bent ott a Kölcsey 11-ben, ismervén, mert a gyerekeim is ott nőttek fel a placcon, a volt Vörös Hadsereg, most Sugár u. 1. A lényeg az, hogy ez egy olyan értékű lakás vagy ház, ahogy a tanár úr is elmondta, Attila, hogy egy biztos, hogy a közgyűlés talál rá forrást, egy megoldani való családod, aki vállalja a beköltözés, rendbe tenni azt a belső részt, hogy megóvják, hogy ne hogy ott elfoglalták azok az emberek, akik nem illetékesek. Ez nekünk kötelességünk, mint város képviselőinek, hogy egy ilyen értéket. Higgyétek el, igazolja majd az idő, hogy jól döntött ez a közgyűlés. Kérem a támogatást.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Csak pontosítani szeretnék. Tehát az első javaslatom az volt, hogy a szanálási listáról vegyük le. Tehát ne fogadjuk el.

Cseresnyés Péter: Így értettük, igen.

Bogár Ferenc: A második pedig az, hogy szeptember közepére főépítész úr hozzon be egy ilyen javaslatot, és abban szerepeljen a Kölcsey 11. Most, hogy azt felújítjuk, abban benne legyen. Jó? Akkor így kerek.

Cseresnyés Péter: Így értettem én is.

Horváth István: Amit mondott Bogár Ferenc, azzal tudok egyetérteni. Vegyük le a szanálási listáról, és hátha találunk rá, jobb idők járnak majd, és találunk rá egy olyan forrást, hogy ez a ház megmenthető lesz. Ez az utca egyébként is egyedi, nem csak Kanizsán, hanem akárhol lenne, egy egyedi utcának számítana, és hát próbáljuk meg megmenteni. Talán találunk rá valamilyen forrást.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. Akkor először Bogár képviselőtársam javaslatát teszem föl szavazásra. Aki ezzel egyetért, vagy azzal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

303/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Kölcsey u. 11. sz. épület megtartására irányuló javaslattal, és hatályon kívül helyezi a 202/2009.(IV. 30.) kgy. határozat 4. pontját.
2. elfogadja Bogár Ferenc képviselőnek azt a javaslatát, hogy készüljön felmérés a városban felújításra váró ingatlanokról – köztük a Kölcsey u. 11. számú ingatlan is –, azok felújítását rangsorolva.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató

Deák-Varga Dénes városi főépítész)

48. 2010. évi orvosi rendelő felújítási program:

A Csengery u. 35., a Nagyrác u. 2. és az Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítása, átalakítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Buzás Judit kistérségi tisztifőorvos ÁNTSZ Nk., Csengery u. 2.

Papp Nándor: A Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta ezt a napirendet, és 6 igen egyhangú szavazattal támogatta. Az intézményvezető asszonnyal beszélve, meg hát a helyszíneken járva azt mindenképpen el lehet mondani, hogy a legsiralmasabb és a legrosszabb állapotban a Csengery u. 35. alatti orvosi rendelő van. De természetesen hát mind a hármat folyamatában támogatni kell, azt gondolom, mert ezzel aztán befejeződik az orvosi rendelőknek a felújítási programja a városban.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk nem tárgyalta, mert határozatképtelen volt. Nekem annyi kérdésem lenne azért, hogy a Csengery úti felújítás, az eredetileg benn volt 14 millióval egyszer már, 14 valamennyivel. Hát itt a végösszeg bruttó 31 millió Ft. Hát nem tudom, hogy ebből nem lehetne-e egy új rendelőt kialakítani 31 millióért. Aztán a Nagyrác u. 2. jogos, hogy fel kell újítani, de ott az Egészségház megépült, miért nem ment az Egészségházba be? Most ide költünk rá. És hát ez is 21 millió Ft. Az Alkotmányban is és a Nagyrác utcában is azért van olyan tétel, amit nem értek, hogy hogy szerepel 5.600 eFt parkírozó és kerítés kialakítás. Tehát lehet nagyot álmodni, de hogyha nincs pénz, akkor nem hiszem, hogy szabad nekünk nagyot álmodni. Támogatom a felújításokat, de azért a 31 millióból, ha új orvosi rendelőt ott a környéken ki lehet alakítani, akkor inkább azt támogatnám, minthogy itt falak áttolása, és utána az sem lesz véglegesen megfelelő orvosi rendelőnek.

Marton István: Mielőtt a rendelő felújításról szólnék, azért azt újból el kell, hogy mondjam, hogy a puccsista képviselők tudatosan törvénytelen döntést hoztak kényszerszabadságolással, amit természetesen bírósági úton megtámadok, és remélem, hogy viszonylag rövid időn belül az igazság kiderül, és bizonyítást nyer újból. Azt hiszem, mindenki láthatja, hogy semminemű olyan tényező sincsen, ami miatt nekem legcsekélyebb mértékig szabadságra kéne menni, semmilyen akadályoztató

Cseresnyés Péter: Polgármester úr, azt szeretném, hogy a napirendhez legyen hozzászólni.

Marton István:nincs. Én itt körülbelül ezzel végeztem is, csak azért, hogy mindenki lássa és hallja, hogy Önök puccsisták, méghozzá eléggé alacsony szinten. Az orvosi rendelők felújításáról meg az a véleményem, hogy ezt már korábban, mikor ideterjesztettem, akkor kellett volna megszavazni, de hát erre mit tudok most mondani, azt, hogy jobb később, mint soha. Talán ki lehet addig húzni velük.

Polai József: Azon a véleményen vagyok, hogy ezeken a munkákon valóban már túl kellene lennünk akár több évvel ezelőtt, úgy értem, tehát nem csak ebben az esztendőben netán. Amit Papp Nándor úr mondott, azzal egyet tudok érteni, mind a három rendelőnek a felújítását el kell végezni. Ebből egy kissé kiemelve a Nagyrác u. 2-ben levőt, erről annyit szeretnék mondani, hogy az ott működő háziorvos, Dr. Zámodics Imre orvos, doktor úr előre már köszönetét fejezi ki, és megkért engem arra, hogy ezt mondjam itt el, hogy amennyiben, ha megszavazza a közgyűlés, akkor ez a köszönet előre elhangozzék. Én mindenképpen azt gondolom, hogy többet kell megfordulni egy-egy ilyen rendelőben még akkor is, ha nem vagyunk ott esetleg illetékes betegek, és akkor látni tudjuk, fogjuk azt, hogy milyenek az állapotok. A Nagyrácban parkolási lehetőség gyakorlatilag jelen pillanatban nem igen van, nem megfelelő módon lehet parkolni. Nem akarom elmondani, hogy milyenek a belső állapotok, itt mind le van írva. Én kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ezt a mintegy 18 millió Ft-os összeget, bruttó összeget ne sajnálja, kérem, szavazza meg, és ne járjunk úgy, mint az Ifjúsági és Hársfa utcai járdák kérdésénél jártunk.

Cserti Tibor: Nem akarom szaporítani a szót, de három gondolatot hadd fogalmazzak meg. Egyrészt elhangzott az egészségügyi és szociális bizottság elnöke részéről, hogy aggályai vannak összességében a megvalósítás módját illetően. Senki nem vitatja, hogy az egészségügy és ezen belül az alapellátás ugye a mostani pártunk és államunknak is kiemelt kormányzati feladatai közé fog tartozni.

Remélhetőleg jelentősebb forrást is fognak ebbe az irányba összpontosítani. Ha ez így van, akkor ma levettünk egy napirendi pontot azért, mert egyébként beláthatatlan következményei vannak már az egekig dagadó költségvetési hiányunknak, tehát forrást is kell keresni. Azt meg ugye szeptemberre eltoltuk, ennek a házi feladatának a rendezését. Ez tipikusan olyan feladat, amikor „hű bele Balázs” módjára most nem szabad intézkednünk, fontos, és figyelembe kell venni azt is, én a magam részéről el nem tudnám képzelni, hogy ehhez mellérendelhető pályázati források nélkül új, jelentősebb fejlesztési célokat felvegyünk. Magyarul, az előterjesztés biztos, hogy igényoldalról megalapozott, de nem kiforrott, további módszertani anyagokat kell melléteni, hogy egyébként felelősségteljesen döntünk. Most én javaslom, hogy az előterjesztő vonja vissza ezt az előterjesztést, és minél előbb kerüljön vissza hozzánk megalapozottan, majd az általunk megfogalmazott szempontok alapján az egészségügyi szakszövetség szűrőjén keresztül.

Cseresnyés Péter: Erről én fogok szavaztatni. Jó? A végszavazás előtt.

Karádi Ferenc Gyula: Eredendően ez az előterjesztés azért van előttünk, mert körülbelül két hónappal ezelőtt Papp Nándor képviselőtársammal meglátogattuk a Csengery úti gyermekorvosi rendelőt, és akkor én napirend után elmondtam, hogy mit tapasztaltunk ott. És azt kértem, hogy történjen egy olyan intézkedés, amely azokat az állapotokat azonnal megszünteti. Akkor, amikor a költségvetésünket tárgyaltuk az év elején, akkor valóban, Csáka Ivánnak ebben igaza van, 14 millió Ft-tal volt bent a költségvetésünkben az a Csengery úti felújítása. Amikor kikerült belőle, akkor arról határoztunk, hogy a májusi költségvetés felülvizsgálata során visszatérünk rá. Ehelyett most, én ugyan természetesen ezt szorgalmaztam akkor is, amikor ezt elmondtam, hogy milyen állapotok vannak ott, ehelyett most elének került egy olyan komplex anyag, amely három célt határoz meg ehelyett, amit én akkor kértem, és a három cél együttes költségvetési vonzata hatalmas. És ráadásul a 2011-es évet terhelne forrás megjelölése nélkül. Cserti képviselőtársamnak teljesen igaza van, hogy ezt így nem lehet csinálni. Én maradnék annál a változatnál, hogy a Csengery úti kerüljön felújításra, az is ütemezve, a költségvetésben eredendően meghatározott költségek figyelembevételével, és arra kérem alpolgármester urat, hogy a három határozati javaslatról külön-külön legyen kedves szavaztatni.

Bicsák Miklós: Végére vártam, hogy nagy tisztelettel hallgassam itt az előttem felszólaló képviselőtársakat. Én nagy tisztelettel majd kérem az ÁNTSZ főorvos asszonyát, hogy aki jól ismeri mind a három orvosi rendelőnek a gondját baját, hogy egy-két gondolatban az elmondottak után, amit én szeretnék Palin városrész, Alkotmány utcai orvosi rendelővel kapcsolatban mondani, hogy miért jogos, és miért kérjük, az ott élő emberek, hogy szükséges ennek az orvosi rendelőnek a többi másik kettővel együtt, hogy helyre legyen téve, felújítva az ott élő embereknek, az orvosnak, korszerű kiszolgálást biztosítson az egészségügyben. Ez az orvosi rendelő uraim, hölgyeim, hölgyeim, uraim, 50 évvel ezelőtt épült, Dr. Honti Tibor beindulásával. Gyerekkorom óta emlékszem erre az orvosi rendelőre. Most kerülne rá egy igazi olyan dolog, korrigálás – nyomdász nyelven mondom –, hogy azok a felújítások, javítások, ami az előírásnak, ahogy elvárja az egészségügy, hogy kiszolgálja. Nem akarok belemenni a gondokba, bajokba, problémákba, tisztelettel majd kérem, főorvos asszonyt biztos meg fogja mondani bármelyik orvosi rendelőről, hogy mik a nagy gondok, de azt el kell mondani, hogy nagy szükség van rá. Ezt a tisztelt közgyűlés, hogy a forrás – jó dolog, jól sáfárkodni, átfésülni, de amit uraim, most meg kell csináltatnunk, az most kevesebbe kerül, mint egy bizonyos idő múlva. Ez előírás, törvény van rá, ezt nem tudunk kibújni. Én nagyon kérem, hogy a többivel együtt, a Csengery, a Nagyrác utca és a palini Alkotmány út 75-ös rendelőik kerüljenek be ebbe a felújításba, mert szükség van rá. Ezt nem csak én, mint Bicsák Miklós képviselő, hanem az ott élő lakosság kéri. Szeretném kérdésként tisztelt alpolgármester úr feltenni, hogy úgy tudom, erre a Papp Nándor elnök úr majd választ ad, van valami gond a Csengery utcai orvosi rendelőnél, valami közös tulajdon rendezése, vagy egyéb. Ha erre valami magyarázatot kapnék, hogy itt a költségek megoldása vagy egyéb szempontjából, hogy mi ott azok a dolgok, hogy amit a lakosság meg a város között rendezni kellene.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tisztelt Alpolgármester Úr! Kérem, hogy zárja le a vitát, és szavaztasson a napirendről, mert azt hiszem, hogy nem kell most megtárgyalni, itt konszenzus alakul ki abban, hogy jöjjön vissza később, és később tudunk dönteni, nem kell most a részletekbe belemenni.

Cseresnyés Péter: Akkor viszont egy javaslat hangzott el, én megkérdezném a főorvos asszonyt, hogy akar-e mondani néhány mondatot, és akkor utána szavaztatok rögtön. Röviden, hogyha lehet.

Dr. Buzás Judit: A város számára ez régi adósságuk, hogy valamennyi háziorvosi rendelő nem került felújításra. Ez a három, ami még hátra van, igazából véget érne az alapellátásnak a rendbetétele, de ha most is elodázzák, én szeretném Önöket figyelmeztetni arra, hogy április 1-jétől új bírságnem van, tehát ha nem lesz semmilyen döntés, jobban mondva, elhalasztásra kerül a döntés, tehát nem látszik, hogy mikor fog a felújítás, a korszerűsítés bekövetkezni, akkor sajnos élni lehet a bírságolás tényével. Én ezt azért szeretném elmondani, mert minden évben döntenek, nem döntenek, arról döntenek, hogy majd később döntenek, és végül semmilyen döntés nincs. Én erre szerettem volna Önöket figyelmeztetni. Azt gondolom, hogy a város lakóival szemben az, hogy az egyik rendelő kiváló, megfelelő, a legkorszerűbb, a legjobb módon fel van szerelve, és leginkább működőképes, illetve a szakmai minimumnak megfelel, a másikkal pedig olyan munkahelyként jelenleg a Csengery utca, ami a védőnői szolgálatnak és a házi gyermekorvosi szolgálatnak a közös munkahelye, Önök is tudják, hogy a házi gyermekorvosi szolgálatok funkcionális privatizálásban vannak, a védőnői szolgálatok pedig önkormányzati kezelésben, hogyan lehet így működni, dolgozni egy adott helyen időben elkülönítve. Úgyhogy ez a mulasztás már nagyon régi, úgyhogy én nagyon szeretném, hogyha Önök döntenének. Jelenleg az a döntés is döntés, hogy esetleg több ütemben valósulna meg, de mindenképpen ezzel a felújításra, erre a megoldásra mindenképpen szükség van. Annál is inkább, hatályos szakmai minimumok vannak érvényben a védőnői szolgálatra, házi gyermekorvosi szolgálatra, illetve július 1-jével pedig egy új szakmai minimum. Tehát annak nem fognak megfelelni. Higiénés szempontból sem felelnek meg, nem lehet tisztán tartani a rendelőket, nem lehet megfelelően takarítani, fertőtleníteni. A Csengery úti rendelőben kézmosási lehetőség hiánya is fennáll, és a mai korban tudjuk, hogy nagyon sok betegség megelőzése nem csak a páciensek, hanem az orvosok körében is a betegségek megelőzését szolgálják. Úgyhogy szerintem fontolják meg a döntésüket. Tehát, ha megint elodázásra kerül a döntés, akkor az egy rossz döntés.

Cseresnyés Péter: Én azt a javaslatot szeretném feltenni, amit azt hiszem, Cserti képviselőtársam mondott? Vagy Bogár képviselő... Cserti képviselőtársam mondott. Ha megismételné, megköszöném. Tehát arról szólt a javaslat hogy

Cserti Tibor: ... hogy alapos szakmai előkészítést követően ismételten kerüljön vissza elénk az anyag.

Cseresnyés Péter: Aki ezt el tudja fogadni, kérem – szavaztatnom kell erről, mert ügyrendi. Tehát egyszer arról kell szavaztatnom, hogy a vitát befejezzük, ezt Bene képviselőtársam mondta. Erről szavazunk most. Aki egyetért azzal, hogy a – utána el tudja mondani képviselőtársam, meg fogom adni a szót, csak most szavaznunk kell. Akkor szavazunk, lezárjuk a vitát, arról szavazunk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

304/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „2010. évi orvosi rendelő felújítási program: A Csengery u. 35., a Nagyrác u. 2. és az Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítása, átalakítása” napirend kapcsán a vitát lezárja.

Cseresnyés Péter: A vitát lezártuk, és akkor Cserti képviselőtársam javaslatáról szavazunk. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Tehát alapos előkészítés után – én azért tennék egy határidőt, hogy augusztus végére készüljön el, és erről és kérek akkor szavazást, mert ezt elfelejtettük megtenni. Azért mondom, augusztus, és akkor szeptemberi közgyűlésre jöjjön be. Erről is kérek egy szavazást. Aki egyetért ezzel, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

305/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Cserti Tibor képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „2010. évi orvosi rendelő felújítási program: A Csengery u. 35., a Nagyrác u. 2. és az Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítása, átalakítása” előterjesztés alapos szakmai előkészítést követően ismételtén kerüljön vissza a közgyűlés elé.

Határidő: előkészítésre: 2010. augusztus 31.

közyűlési betertesztésre: 2010. szeptemberi közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető,
Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Cseresnyés Péter: Javaslom azt, és bólintás kérek, a 60. és 67-eset vegyük előre, mert itt vannak az érdekeltek, hogy ne kelljen nekik sokat várni. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Szavazást kérek, hogy előrehozzuk a 60. és 67-es napirendi pontot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

306/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a meghívó szerinti 60. és 67. napirendi pontok az elfogadott napirendi sorrendtől eltérően előbb megtárgyalásra kerüljenek.

49. Javaslát a Nagykanizsa M.J.V. Önkormányzatának költségvetésében az Egészségügyi Alapellátás részére gép-, műszer beszerzéshez keretösszeg elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk egyhangúlag javasolja elfogadni a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

307/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése gép-, műszer beszerzésre 2 millió forint összeget biztosít az Egészségügyi Alapellátási Intézmény részére a fejlesztési célú hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés soron következő módosítása előterjesztésben a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2010. 06. 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Cseresnyés Péter: Egy kis intermezzo, 19,30 környékén, ahogy befejezzük a napirendi pontokat, egy vacsora vár mindenkit az étteremben, hogy tudjuk folytatni az éjszakába nyúló közgyűlést.

50. Javaslát a 8-as sz. Fogászati Szolgálat megüresedő fogorvosi állásának betöltésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Dr. Németh Katalin Nk., Hunyadi u. 24.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Mivel nem láttam hozzászólót, ezért szavazást kérek. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

308/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 8-as számú Fogorvosi Szolgálat funkcionális privatizációban történő továbbműködtetését Dr. Németh Katalin fogorvos lássa el.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

A szerződés hatálybalépésének feltétele az ÁNTSZ működtetési jog, működési engedély beszerzése, valamint a REP szerződés megkötése.

Határidő: 2010. szeptember 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Cseresnyés Péter: Akkor javaslom, és egy szavazást kérek, hogy a Vöröskereszt, mivel képviselője itt van, előterjesztése, előrekerüljön, tehát a 76. napirendet meg tudjuk tárgyalni. Aki egyet tud ezzel érteni, kérem, nyomjon igen gombot. Szavazás! A 76-os napirendi pont.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

309/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a meghívó szerinti 60. és 67. napirendi pontok az elfogadott napirendi sorrendtől eltérően előbb megtárgyalásra kerüljenek.

- 51. Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött ellátási szerződés alapján biztosított hajléktalan-ellátás, valamint a város területén működtetett egyéb szociális szolgáltatások 2009. évi tevékenységéről, valamint a 2009. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Antal Istvánné területi vezető Magyar Vöröskereszt Városi Szervezete Nk., Sugár u. 28., Büki Pálné Időügyi Tanács társelnöke Nk., Ifjúság u. 37.

Cseresnyés Péter: A napirendi vitát megnyitom, várom a hozzászólók jelentkezését.

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, köszönettel fogadja a Vöröskereszt munkáját, hisz a szociális hálót övelük együtt tudtuk csak kifizíteni Nagykanizsa fölé.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

310/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött ellátási szerződés alapján biztosított hajléktalan-ellátás, valamint a város területén működtetett egyéb szociális szolgáltatások 2009. évi tevékenységéről, valamint a 2009. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

- 52. Javaslat a kiskanizsai ravatalozó bővítéses rekonstrukció beruházás indítására (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Polai József: Úgyfent olyan dolgot tárgyalunk, ami már évek óta, sok éve óta témája Kiskanizsának, a ravatalozónak a bővítéses felújítása. Emlékeztetni szeretnék mindenkit, és remélem, hogy nem fölöslegesen és jó indulattal teszem, hogy ezen témakört már a ciklusunk kezdetén lakossági fórumokon lakossággal ismertetve, elmondva, a tervrajzokat a kultúrházunk falán kitapétázva, azt bemutattuk az embereknek több alkalommal, legalább kétszer. A négy év alatt már régóta várták, hogy ezen munkákat megkezdjük. Én nem akarok különösebben belemélyedni, annyit szeretnék erről még elmondani, hogy a méltó temetkezési körülményeket, a halottól való elköszönést, elbúcsúzást tegyük lehetővé Kiskanizsa városrész lakói számára, hiszen mindenki, aki elveszíti hozzátartozóját, fájó szívvel kíséri utolsó útjára azt az embert, akit elveszített. De még fájóbb szívvel teszi ezt akkor, hogyha azt látja, hogy az ottani körülmények méltatlanok ahhoz az dologhoz, ami ... tehát ünnephez, illetve bocsánat, búcsúzóhoz, amit ott meg kell tenni. Ezért született részünkről egy olyan javaslat, amit egy szép tervben megfogalmaztunk, és ez a terv gyakorlatilag hát már előttünk van, és a javaslat szerint jövő év június végére el is

készülhetne ez a munkálat. Én tisztelettel kérek mindenkit, hogy ezt a mintegy 33 millió Ft-os költséget szavazza meg erre a feladatra, hogy legyünk túl végre már e méltatlan állapotokon, és a kiskánizsai ravatalozó újuljon meg.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal támogatta az előterjesztést. Hát bizony Kiskánizsára készült egy, szerintem egy nagyon korrekt, szép terv, nagyon jó lenne a közeljövőben megvalósítani. Hát ez azt a célt szolgálja, hogy az engedélyezési tervek után készüljenek a kiviteli tervek is.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden tisztelt alpolgármester úr, tisztelt képviselőtársaim. Mindegy itt, hogy kérem, Kiskánizsa, mert szüksége van, Bagola, Palin, sorolhatnánk, Bajcsa. Higgyétek el, közelmúltban sajnos egy esős időszakban vettem részt egy ilyen családi eseményen, és bizony a kiskánizsai temetőre nagyon, ez évek óta visszatérő téma. Nem szabad nekünk, képviselőknek, hogy ez problémát okozzon. Szükség van rá, igényli az a kiskánizsai városrész, vagy az egész város, aki ott akarja eltemettetni a szeretteit. Nem szabad, hogy mi ilyenén fennakadjunk. Tisztelt alpolgármester úr meg kell találni a forrást, meg kell oldani – egy szóval. És ebből nem lehet probléma. Én kérem, hogy gondolják át. Nem azt kell nézni, hogy Kiskánizsa, szükség van rá, oldjuk meg.

Tóth Nándor: A Kiskánizsai Településrészi Részönkormányzat is tárgyalta ezt a napirendi pontot, és határozatával az előterjesztést szó szerint egyhangúlag javasolja a közgyűlésnek elfogadni. Annál is inkább, hiszen az 1,8 millió Ft, az az idei költségvetésben rendelkezésre áll a tervezési feladatokra. Nyilvánvaló, hogy a kivitelezési munkálatok költségeihez a 33.200 eFt, az majd a 2011-es költségvetést fogja megterhelni, de hát ez ennek meg a következő önkormányzatnak is, azt gondolom, hogy erkölcsi kötelessége, hogy ezt teljesítse, annál is inkább, mert mindkét előttem szóló, aki beszélt, igazat szőlt, a kiskánizsai ravatalozó rendkívül rossz állapotban van. Nyugodtan merem mondani, hogy a környéken lévők közül a legrosszabb állapotban. Azt is tudom, hogy lehetne költeni bizonyos pénzt a miklósfaira, a korpavárirra, a bajcsai temetőkre, de felelősséggel mondom, hogy ez a legodázhatalanabb és a legégetőbb feladat, hogy a kiskánizsai ravatalozó felújításra kerüljön. Lehet látni ezeket a látványterveket, ezek elég impozáns tervek, de azt mondom, hogy nem hivalkodóak, és igazából semmi luxust nem tartalmaznak. Én tisztelettel kérném a képviselőtársaimat, hogy támogassák az előterjesztést, hiszen ez a Kiskánizsán élő közel 8000 embernek a kérése és az igénye.

Cserti Tibor: Hát látszik tényleg, hogy a választási ciklus végéhez érünk, most már mindenki koncentrálni az új ciklusra, és nem akarok tényleg senkit megsérteni, én magam is nemrég, hogy a városi köztemető állapotáról szőltam, felújítási szükségletéről. Szükség van rá, és gyakorlatilag a korábbiaktól eltérően itt tényleg nincs pályázati lehetőség. Idei költségvetési ütem biztosított a tervezésre. Itt egyetlenegy probléma lehet, ezért ügyrendi javaslatom van, ha úgy tetszik, hogyha együttemű szavazással nem kerülne elfogadásra ez a fejlesztési cél, akkor kérem kettévenni a szavazást, mindenféleképpen az idei tervezésről külön szavaztatni, megerősíteni, ... benn a költségvetésben, nem lehet akadály, készen legyen a fogadósintünk, a kivitelezésről meg külön szavaztat.... Jó? De csak akkor, hogyha nem megy át az együttemű szavazás.

Cseresnyés Péter: Hát, én megfordítanám. Hogyha először szavaznánk, akkor így is, mert abban az esetben, ha nem megy át, akkor tulajdonképpen lezártunk egy szavazást, de nekem mindegy. Így javasolta, így fogom megtenni a szavazást.

Polai József (Ügyrendi): Azt hittem, hogy Cserti úr városvédő, de belátom, hogy nem az. Kérem tisztelettel, hogy amit Ő javasolt, azt ne fogadjuk, szavazzuk meg egyben, úgy, ahogy le van írva a javaslatban.

Cseresnyés Péter: Még egyszer legyen szíves képviselőtársam egy pillanatra, még egyszer legyen szíves elmondani, mert nem hallottam

Polai József: Tehát ne külön szavazzunk, ne arról szavazzunk, hogy most csak a tervekről, aztán majd jövőre újra majd a többiről. Tehát elmondottam, még egyszer mondom, Tibor, azt gondoltam, hogy városvédő, most már nem tartom annak e kijelentése után. Kérem úgy szavaztatni, ahogy itt a javaslatban elő van terjesztve.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, lehet, hogy megoldom a problémát, én úgy fogom feltenni szavazásra, ahogy az előterjesztésben van, majd miután Cserti képviselőtársam ügyrendit nyomott, nem tehetem meg azt, hogy annak az eredményétől függően szavaztatok-e arról a javaslatról, amit Cserti képviselőtársam mondott vagy sem, mert köteles vagyok szavaztatni róla, úgyhogy ... Cserti képviselőtársam most ügyrendit nyomott vagy mit nyomott?

Cserti Tibor (Ügyrendi): ...

Cseresnyés Péter: Olyan nincs.

Cserti Tibor: Hát kérem szépen, ügyrendit nyomtam, vegyük olybá. Polai képviselőtársamon csodálkozom és elvárom, hogy megkövessen. Szíveskedjék figyelni! És nem akarlak megsérteni, kedves Józsi. Én arról tettem indítványt támogatólag, függetlenül a funkció.... városvédő vagy nem, én nem minősítetek Téged, hogy igen, fontos. A másik, ha nem ment volna át valamilyen oknál fogva ez a javaslat, akkor egy mentőövet szerettem volna dobni. Ezek után meg – még egyszer mondom - a folyosón találkozunk, majd megbeszéljük.

Horváth István: Amit imént hallottunk Cserti Tibor képviselőtársamtól, hogy ez már kampányszagú, hogy így fogalmazzak, ez nem. Tévedés ne essék, 8 éve dolgozik ezen a dolgon Polai képviselőtársam, és eddig úgy tudtuk, hogy jogerős építési engedéllyel bír a dolog, és most látom itt az anyagban, meg olvastam, hogy elengedhetetlen a kiviteli tervdokumentáció elkészítése. Nem is tudom, hogy akkor hol volt eddig mondjuk, az osztály, aki ezzel foglalkozik, mert eddig valóban azt tudtuk, hogy jogerős építési engedélyünk van. Tehát nem kampányszagú, Tibor.

Cseresnyés Péter: Mivel több hozzászólót nem látok, ezért szavaztatni fogok. Tehát akkor a határozati javaslatról, ami az előterjesztésben van. Tehát, amelyik egyben van – Polai képviselőtársam egy kis figyelmet kérek Öntől, hogy jól mondom. A tervezési és a kivitelezésről egyben döntünk ez alapján, és akkor erről kérek szavazást. Az eredeti határozati javaslatról.

A közgyűlés 14 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

311/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Nagykanizsa, Bajcsai u., 5941 helyrajzi számú ingatlanon meglévő ravatalozó épületének bővítéses rekonstrukció beruházás indításáról. A kiviteli tervdokumentáció elkészítéséhez szükséges saját forrást, 1.800 eFt-ot a 2010. évi költségvetés rendeletében a 16. Sz. melléklet „Tervezési, előkészítési feladatok” terhére, a megvalósításra 33.200 e Ft-ot a 2011. Évi költségvetés terhére biztosít.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: A 49-es napirendi pont jön, és utána majd javaslatot teszek arra, hogy az 58. és 59-es napirendet vegyük előre, mert itt vannak a képviselők, de éppen azért azok az önkormányzati képviselők, akik ebben a vitában részt akarnak majd venni, sportról van szó, be tudjanak jönni, ezt a következő, a 49-es napirendi pontot tárgyaljuk meg.

53. Javaslat a 61-es főút elkerülő szakaszán épülő közvilágítási hálózat új elemeinek önkormányzati tulajdonba vételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Aki szólni akar, kérem, jelezze. Nem látok hozzászólót, szavazásra teszem fel a kérdést. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

312/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonba átvegye a 61-es főút elkerülő szakaszához kapcsolódó, kiépítés alatt álló új közvilágítási hálózati elemeket. Felkéri a polgármestert, hogy az átvétellel, és az azt követő üzemeltetéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg. Az üzemeltetéshez szükséges évi 1.000.000 Ft többletforrást a 2011. évtől a költségvetési rendeletben, a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. üzemeltetési költségei között biztosítja.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Egy szavazást kérek arról, hogy az 58., 59-eset most gyorsan tudjuk megtárgyalni, vagy amilyen gyorsan tudjuk, olyan gyorsan tárgyaljuk meg. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

313/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a meghívó szerinti 58. és 59. napirendi pontok az elfogadott napirendi sorrendtől eltérően előbb megtárgyalásra kerüljenek.

54. Javaslat a Nagykanizsai Atlétikai Klub támogatási kérelmének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Parti Tibor Klub elnök Nk., Csányi u. 8/c

Balogh László: Sportbizottsági ülésen hosszan volt szó a dologról, mert Parti urat is üdvözölhettük. Én most a végeredményt mondom elsősorban. 0 igen, 0 nem és 5 tartózkodással nem támogattuk a javaslatot, mert valójában mi azután tárgyaltuk, amikor az Olajbányász pálya üzemeltetési szerződésének megkötéséről már tárgyaltunk, és mi azt reméljük, hogy ott például a Nagykanizsai Atlétikai Klub számára a salakos futópálya kialakítását illetően, feltöltését, felújítását illetően egy 1,8 millió Ft-os üzenet bekerülne akár az atlétika támogatásba. Az azonban persze igaz, hogy viszonylag keveset kap az elmúlt évekhez viszonyítva az atlétika. Ezt akár kritika is érheti, de hát a 90 millióból bizony 54 egyesület számára olyan túl nagy üzeneteket nem lehet tenni. És még egyszer, a

sportbizottság majd mindjárt, a következő napirendnél, ami most később kerül sorra, fog küzdeni azért, hogy az Olajbányász pálya működtetése már az idén rendben legyen, és akkor akár az atlétikát is fejlesztőleg támogathatjuk. Ezt tudom én most csak mondani, mert a sportbizottsági határozat erről szól.

Polai József: Az atlétika, az ugye az atlétika a sportok királynője, és annak ellenére ... és emberek szájából elhangzott valahol, bár én nem voltam jelen, de hozzám eljutott ilyen vélemény, hogy nem kiemelt sportág az atlétika, mondta ezt valaki vagy valakik, bizottsági ülés keretében. Az atlétika kiemelt sportág. Ugye nem kell elmondanom itt jelenlévőknek, hogy a járás, a futás, az ugrás, ezek mind, mind alapsportágak, az embernek a jellemző mozgásformái, és erre épülnek az összes sportágak, az összes létező, legyen az bármi. Látva azt, hogy itt 500 eFt-tal működhetne, mert annyit szavaztunk meg ugyebár az atlétikai klub számára erre az esztendőre, hát erről tudjuk, hogy ez valóban nevetséges. Én szépen kérek mindenkit arra, hogy ne valamiféle személyi ellentétre hivatkozva vagy éppen arra nem hivatkozva ugyan, de bátran tesszük azt, hogy ilyen kis összeget szavaztunk, szavaztak azok, akiknek meg kellett ezt szavazni erre a célra, az atlétika számára. Valami módon kerekedjünk felül magunkon. A 90 millió, ahogy a Balogh úr említette, valóban kis teret, és ugye hogy mindenkit jól támogatni belőle lehetetlen dolog. Mégis azt gondolnám, hogy ne keverjük össze, ha egy pályafelújítást ennyi év után, amit már ugye magunk mögött tudunk, hogy az Olajbányász pályát nem használták vagy nem olyan támogatás mellett bérleti díjak mellett tudtak használni, ne keverjük össze a pályafelújítást, a salakvásárlást a működéssel. A működéshez kellene még 1 millió Ft, és arra kérek mindenkit nagy tisztelettel, hogy a közeljövőben szíveskedjünk arra odafigyelni, hogy van egy pályázat rekortánpálya építésére Nagykanizsán, mert pályázni kellene, és legyen az akár 100-150-200 millióba is kerülve, ezt meg kell tennünk előbb vagy utóbb, de inkább előbb, a lehető legrövidebb időn belül. Kérek az Olajbányász pálya számára, az atlétika számára – bocsánat – a javaslat szerinti 1 millió Ft-os összeget biztosítani, akár a hitelkeret terhére is.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden tisztelt alpolgármester úr, mert már valóban éhesek vagyunk. Én kérem a sportot szerető Balogh elnök urat, frakcióvezető urat a FIDESZ-ből, a mi oldalunkon is itt vannak, akik a sportot keményen és szeretik, életük a sport volt, hogy vegyünk komolyan. Ezek a sportvezetők, akik mint a Parti úr is idejött, biztos jogosan kéri. Én is néztem, ahogy ők működnek, szenvednek. Ezt higgyétek el, hogy szüksége van arra a pénzre, amit a tisztelt közgyűléstől kér, mert a költségvetésből, amit jó gazda módjára a sportbizottság elosztott, kevés. Ezért kell segítenünk, mert mindannyian az, hogy működjünk, erre szükség van. Mit mond most a jelenlegi új kormány? Hogy vállalkozók, a sport, az egyéb. Emlékeztetem Balogh elnök urat, Bene urat, Schmitt Pál úr mit mondott itt a sportmegbeszélésnek a Nagykanizsa város? Tessék a sportot támogatni! Hol vagyok fiúk most? Tessék előállni, és szüksége van annak a sportklubnak is, az Olajbányásznak az épületfelújítása. Gyalókai úr múltkor levette a gazdasági bizottsági ülésen, majd lesz ez a téma is. Igenis támogassuk, mert kell a sportot támogatni. Mint vállalkozó, büszkén mondom, támogatom szerény kis csapatomat Palinban, a városban az olyan sportot működtető iskolákat a lehetőségemhez képest. Kérem, És még egy tisztelettel befejezésül alpolgármester úr. Kérném megadni a szót Parti Tibor úrnak.

Horváth István: Én azt nem kívánom újra elmondani, amit elmondott Polai képviselőtársam, de azt mindenképpen szeretném hozzáfűzni, hogy Nagykanizsa az atlétika fellegvára volt egy időben. Elég, ha egy-két nevet felsorolok, mondjuk, Sasvári Gizella, Dulgyovai László, Erdős László, akik országos bajnokok voltak, olimpikonok voltak. Parti Tibor országos bajnok volt, Dóczy magasugrásban országos bajnok volt. Én azt gondolom, hogy sokkal többet érdemelne nálunk az atlétika. És én most nem mondok számot, hogy mennyivel támogassuk, de én mindenképpen úgy gondolom, hogy ez egy nevetséges összeg, ez az atlétika elsorvasztásához elég, az az 500 eFt, amit kaptak.

Bene Csaba: Csak jelezni szeretném, hogy tőlünk nem messze lévő városban, Keszthelyen, ahol az atlétikai életről folyamatosan olvashatunk a Zalai Hírlapban, hogy milyen eredményeket érnek el, összesen a város 500 eFt támogatásban részesíti az atlétikai klubot.

Cseresnyés Péter: Megadom a szót Parti Tibornak, hogyha kíván szólni, természetesen akkor. Kérném azt, hogy maximum két percben foglalja össze mondanivalóját.

Parti Tibor: Hát nem is tudom, hogy hol kezdjem, de mindenképp arról lenne szó, hogy az atlétika mindenképp támogatást igényel, és ugye itt 30 év alatt én egyszer sem emlékszek olyan közgyűlésre vagy gyűlésre, amikor bármikor is az atlétika idejött volna, és pénzt kért volna, vagy kuncsorgott volna azért, hogy fennmaradása vagy életképessége biztosítva legyen. A költségvetés, az annyi, amennyi, ugye, tehát a város a sportra 90 milliót ad, amint tudjuk. Ennek az elosztásán lehetne vitatkozni ugye, mert én csináltam egy elosztást, amiben ilyen dolgokra derül fény számomra, hogy olimpiai és nem olimpiai sportágakra hogyan támogatja a város a sportot. Olimpiai sportágakra ad 40.100 eFt-ot, ebből a labdarúgás elvisz 23.900.000-et. A diáksportra ad 13 millió Ft-ot, és a nem olimpiai többi sportágra 13-14 millió Ft-ot. Az atlétika ugye kiemelt sportág, alapsportág, mint a beadványunkban is ezt próbáltam kiemelni, annak ellenére, hogy valakik megkérdőjelezi ennek a jelentőségét és szerepét. A működésünk a Bene képviselő úr által, amit mondott, hogy Keszthely 500 eFt-ot kap, de máshonnan más támogatásokat kap. Ugye soha nem mentünk oda, hogy mondjuk, Zalaegerszeg ennyit kap, és akkor még sportolója sincs Zalaegerszegen, hanem igazoltak mondjuk, pesti sportolót, és eredményes lett, és ezáltal tudott odajutni, ahova. A Balogh képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy ugye itt mondta, hogy a támogatás mértéke 1.800 eFt-tal akár salakvásárlással megoldható lenne a klubnak a támogatása. Itt az a problémám, hogy tényleg a pályára rá kellene költeni, ami nem enyém, illetve nem a mienk, nem is a klubé ugye, hanem a városé jelen pillanatban, eddig az E.ON-é volt. Most ez a pénz, ez tényleg hiányzik annak a felújítására, de ebből én nem tudok salak – hogyan mondjam? – szöges cipőt vásárolni a gyerekeknek, nem mehetek én oda a boltba, hogy adjatok két pár szöges cipőt két kiló salakért, mert ennyivel lesz több a költségvetésem. Nálunk a pénz hiányzik jelen pillanatban a költségvetésünkből, és ezt nem tudjuk sehonnét kigazdálkodni. Én ezt jeleztem időben a sportbizottság felé, szakmai érvekkel alátámasztva, amiket, úgy látszik, nem tudtak tolerálni. Olyan azért még nem fordult elő tudomásom szerint, hogy 50 %-kal bármely sportágnak megvonták volna a támogatását. Ez jelen pillanatban nálunk ez igaz. Nem tudom, hogy az igazgató urak mit szölettek volna ahhoz, hogyha azt mondta volna a képviselőtestület, hogy akkor a költségvetésük 50 %-a megvonásra kerül. Hogy élték volna túl, mit csináltak volna? Föltették volna a kezüket, gondolom.

Cseresnyés Péter: Parti úr figyelmét szeretném föl hívni, hogy fogja rövide, és ha lehet, akkor gyorsan fejezze be a hozzászólását, mert túlléptük már a két percet.

Parti Tibor: Igen, megpróbálom. Jó, én még egyszer csak azt tudnám kérni, hogy annak ellenére, hogy össze akarják hasonlítani más egyesületeknek a költségvetését, ezt ugyanúgy meg lehetne tenni más intézményekkel is. Ugye a sportban is, ahogy mondjuk, más városnál, mondjuk, a sportnak a 90 millióval szemben mondjuk, 300 milliókat költenek. Ez ne legyen olyan alap, hogy mondjuk, 500.000-et költenek Keszthelyen az atlétikára, és akkor ott az eredményesebb. Ez rossz összehasonlítás, főleg szakmailag nem állja meg a helyét, mert aki ismeri a megyét, és járja a versenyeket, az tudja, hogy egész más feltételeik vannak a keszthelyieknek, mint nekünk. Én csak arra tudok még egyszer gondolni, hogy ez a testület átlátja a klub, illetve az atlétika sportágnak a helyzetét, és megpróbálja lehetőségeihez mérten támogatni.

Cseresnyés Péter: Mivel több hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra bocsátom. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

314/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság által már megítélt 500 E Ft -os összegben túl további 1 000 E Ft-os támogatást biztosítson a Nagykanizsai Atlétika Klub részére a 2010. év működési feltételek biztosítására.

55. Javaslát a Nagykanizsai Izzó Sport Egyesület támogatási kérelmére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Musits Ferenc Nk., Zárda u. 16.

Balogh László: A második legnépszerűbb magyar sportágról van szó. Kanizsán ennek, azt gondolom, meg is adjuk a módját, 8 millió Ft-os támogatást kapott erre az évre, illetve hát közel 8 millió Ft-os támogatást a kézilabda. Ebből női és férfi szakágot működtetnek, és hát felnőtt csapatot és ifjúsági, serdülő csapatot is. Hát elfogyott itt is a pénz. A 90 millió Ft, az valóban elfogyhatott. Ez a verseny- és élsport támogatás. Hadd jegyezzem meg, mielőtt nagyon lelkiismeret furdalásunk lenne, hogy a sportot körülbelül olyan 240 millió Ft-tal támogatjuk a 21-2 milliárdos költségvetésből. Ebben persze beleszámítok minden olyan tételt, ami közvetlenül vagy közvetetten a sport fontos céljait szolgálja. Való igaz, a verseny- élsportra jutó 90 millió, az nagyon kevés. Na most, ha több lenne a verseny- és élsport, azt gondolom, hogy az előző esetben is, meg ebben az esetben is szívesen támogatná akár a közgyűlés nagy része ezt a két fontos sportcél, de az az igazság, hogy városgazda-féleként, mert ebben a sokszínűségben is azért mégiscsak azok vagyunk még mi, közgyűlés, újabb hitel és hitel felvételével nem tudunk lépni. Azt hiszem, hogy ez az új ciklusnak, az új közgyűlésnek marad meg, hogy ezeket a típusú problémákat, hát valószínűleg majd a következő évben jól kezelje. Valószínű, hogy ez jelentkezett a sportbizottságban is, ami 7 tagú, szakmai emberekből és nem szakmaiakból álló nyomógombos döntés-előkészítő társaság. Végigjártuk, meghallgattuk Musits urat. Én azt javaslom, hogy most is hallgassa meg a közgyűlés, hogy ne érje szó a ház elejét. A sportbizottság a következőképpen határozott határozati javaslatot a közgyűlés számára: a 4 millió Ft-ról 2 igennel, 1 nemmel és 3 tartózkodással szavaztunk, és volt ott egy közbülső állapot, egy 2 millió Ft-os javaslat is, amely esetén 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodással foglaltunk állást, tehát tulajdonképpen ez sem mozdult el a ponthelyzetből. Így nincs erőteljes javaslatunk, a közgyűlés bölcsességére bízunk a továbbiakat.

Horváth István: Csak egy kérdést szeretnék föltenni Musits úrnak, hogy mi az az összeg, amivel életben lehetne tartani a sportágot év végéig? Mi az az összeg? Legyen szíves, válaszoljon majd rá.

Musits Ferenc: A válaszem csak erre a kérdésre vonatkozik. A 4 millió Ft egyértelműen szükségeltetik ahhoz, hogy mi az NB-I/B-s női felnőtt, az NB-I/B-s ifit, az országos serdülőbajnokságban szereplő női csapatokat tudjuk versenyeztetni, a férfi NB-II felnőtt, a férfi NB-II ifit tudjuk versenyeztetni az őszi folyamán is. A kérés azért jutott ide, tavaly is 8 millió Ft-ot szavazott meg a bizottság részünkre, az ősszel a tisztelt közgyűlés hozzájárulásával a 2 millió Ft-tal sikerült az NB-I/B-be neveznünk, ezt szeretnénk továbbra is, ezt a szintet megtartani. Ez a kérdésre,

Dr. Kolonics Bálint: Csak röviden szeretnék tisztelt közgyűlés hozzászólni, de talán a sportot általánosságban érintő, mert én az atlétika támogatását is támogattam, és én támogatom ezt is. Egy kicsit furcsán érzem magam, mégpedig azért, és nem is szeretném, hogyha megsértődne ezen a sportbizottság elnöke, tehát úgy érzem, hogy a szerepek fölcserélődnek egy kicsit. Tehát én tényleg azt gondolnám, hogy most egy plusz támogatásról van szó, tehát gyakorlatilag a sportbizottságot is annyiban érinti a kérdés, hogy ez szakmailag mennyire megalapozott, ez a támogatási kérelem, gyakorlatilag az ő keretüket ez már nem érinti. Itt, hogyha a Pénzügyi Bizottság elnöke nyomná a gombot, és azt mondja, hogy kérem, nem, mert a Pénzügyi Bizottság, mint ellenőrző bizottság azt mondja, hogy ilyen plusz kötelezettségvállalás már megterhelő az önkormányzatnak, azt megérteném, de ezt soha nem értem meg, hogy a sportbizottság miért jön ide a közgyűlés elé, és miért mondja azt a sporttámogatásra, hogy nem támogatom. Én ezt nem értem. Tehát, hogyha a közgyűlés azt mondja, hogy nem tudja ezt a kötelezettséget beállalni, és erre már nem tud plusz forrást biztosítani, ám tegye, de miért teszi ezt a sportbizottság? Én ezt nagyon sajnálom, és egyébként szégyellem magam a közgyűlés tagjaként, hogy ezeknél a sporttámogatásoknál így járunk el, és az összehasonlításoknál is tényleg nem szeretnék belemenni, ez nem jó egy kiragadott példa, hogy valamely városban valamely önkormányzat milyen támogatást biztosít, ugyanis nem csak egy önkormányzati támogatásból gazdálkodik egy sportegyesület, ha az össz. költségvetését néznénk, és azt néznénk, hogy egyéb más gazdasági társaságok, önkormányzat által érintett vagy érdekelt gazdasági társaságoktól esetlegesen, vagy egyéb más forrásokból milyen támogatást kap, akkor összességében ez egészen más képet mutatna ám, mert a támogatások, azok nem csak úgy érkeznek, hogy az önkormányzat közvetlenül

pénzbeli támogatást nyújt, hanem egyéb más érintett társaságokon keresztül is. Tehát én azért kérem a közgyűléstől azt, hogy gondolja meg ezeket a sporttámogatásokat, és a sportbizottságtól is azt, hogy gondolja meg, és a következő ülésén egy kicsit másképp gondolkodjon, és azt mondja, hogy támogassa a sportot, hát az az ő dolga, és akinek majd az a dolga, hogy a pénzt megfogja, az mondja azt, hogy nem, és ő mondja, de ne a sportbizottság.

Tóth László: Csak a Pénzügyi Bizottság határozatát szeretném ismertetni: 2 igen, 2 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Röst János: Teljes mértékben egyetértek Kolonics Bálint képviselőtársammal, és arra bízhatnám Balogh bizottsági elnök urat, hogy foggal, körömmel harcoljon, aztán majd a közgyűlésen a bizottságok, pénzügyi, illetve szakmai bizottság le fogják verni, de legalább próbálja megvédeni a bizottságnak az érdekeit, a saját érdekeit. Én azt szeretném kérni javaslatként, hogy levezető elnök úr, Cseresnyés Péter úgy szavazzasson, hogy elhangzott egy 2 milliós bizottsági vélemény is, hogy erőssorrendben, tehát először kezdjük a 4 millióval, és utána azt követően pedig 2 millióval, tehát ne fordítva.

Cseresnyés Péter: Elfogadom, de azért nem hiszem, hogy Balogh László védelemre szorul, annyit mondanék, hogy Ő bizottsági elnökként szólalt meg, és nem a saját véleményét, hanem a bizottságnak a határozatát ismertette. Így van.

Balogh László: Nem kívánok túlzásba esni, de kedves Kolonics Bálint, volt matematika és fizika tanítványom, amikor én szóltam, akkor a demokrácia szabályainak megfelelően szóltam, mert én azt mondtam el, hogy a sportbizottság, ahol van mindenféle, és nem kell, hogy csak sportszakemberekből álljon egy ilyen bizottság az előkészítő munkában, 3 igennel és 3 tartózkodással foglalt állást. Igen, ebben voltak igenek. Bevallom, én elfogult vagyok a kézilabda irányában, mint volt NB-I/B-s kézilabda kapus, én igennel szavaztam, de való igaz, nem akartam az egyéni akaratomat túlzásosan rányomni a sportbizottságra. Nem is sikerült, ezt is bevallhatom. De valójában ezek a dolgok nem itt dőlnek el, hanem ez a dolog ott dőlt el, hogy, és erre emlékeztetnék az új ciklusra vonatkozóan, az új sportbizottságnak tanulságul, valójában Nagykanizsán 113 milliós sportigény volt a verseny- és élsportot illetően beadott kérelem formájában. Ezt jeleztük vissza 90 millióval a költségvetésben. Abban a költségvetésben, amely sanyarú helyzetű volt, és most még sanyarúbb. 23 millió Ft plusszal jobban lehetett volna működni, de azt eldöntöttük mi év elején, hogy nem adjuk azt a 23 millió pluszt. Év közben így kitoldozgatni a rendszert, hát egyesek szerint lehet, mások szerint nem. Ezért vagyunk mi kitalálva, hogy nyomógombosokként döntsünk, és szerintem hamarosan mindjárt kialakul, de a sporttémánál, megjegyzem, mindig túlzásokba esünk. Azt hiszem, mindenki ért hozzá, és mindjárt parttalanná válik ez a vita is, ha én még sokáig szólok. Nem magyaráztam a bizonyítványt.

Karádi Ferenc Gyula: Maga a sport, az nem egyik napról a másikra lesz versenyképes, és a csapatok is nem egyik napról a másikra működnek. És ennek tükrében aztán elképedve hallottam azt a kérdést az előbb, talán Horváth Istvántól, hogy mi az a minimális összeg, amivel életben lehet tartani ezt a csapatot. Ez föl sem merülhet. Olyan van, aki a sportot belülről ismeri. Minden döntésünk évekre ható, ha most meghozzuk ezt a támogatási döntést, az is évekre ható. Hallottuk a szakembertől, felnőtt, ifjúsági, serdülő csapatot kell működtetni, amelyek bajnokságokban versenyeznek. Ezek a bajnokságok hosszú távra meghatározzák az egyesület működését. Tehát minden döntésünk hosszú távú ebben az esetben. Ilyen nincs, hogy mivel lehet valamit életben tartani. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani. A másik az, amit a Bene Csabával már többször áttárgyaltunk, de valószínűleg a következő közgyűlés feladata lesz, hogy azt a sportkonceptiót, amelyet át kell dolgozni ebben a városban, ahol a prioritásoknak nagyon fontos szerepe van, meg kell alkotni, és akkor ez nem lesz kérdés. Előre minden évben a támogatás maximális mértékét meg kell határozni minden sportágra vonatkozóan – ez az én álláspontom. És ebben az esetben a sportkörök előre évente tervezhetően minden eseményt be tudnak saját maguk programozni. A saját működésüket, a saját működési területüket. És ebben az esetben, hogy a koncepció így fog működni, akkor nem jönnek év közben olyan igényekkel, amelyek teljesíthetetlenek, amelyek számunkra kontrollálhatatlanok, és utána ilyen kényszerhelyzet elé kerülünk, hogy életben tartjuk, vagy ne tartjuk életben.

Bicsák Miklós: Hát, mint mindig, sportot szerető ember lévén, én úgy gondolom, hogy nem lehet csak a labdát eldobni vagy elrúgni. Balogh képviselőtársam, elnök úr elmondta, hogy ő szereti, és ő ezt megmutatta most a kórházi rendezvényen is ragyogó kapus, és természetes az, reflexei még a régiek. A lényeg az, hogy hát azért kérjük a tisztelt közgyűlést, hogy ennek a kérésnek, amit Musits úr ideterjesztett, hogy megfelelő formáját támogatni, mert az egyesület, a lányok szélrózsza irányában mehetnek. Ez megint minősít bennünket. Nem sajnálkozni kell, hanem a feladatot meg kellene oldanunk, ez csak közös összefogással. Gondoljuk át.

Horváth István: Karádi képviselőtársamnak csak annyit szeretnék mondani, hogy két percre mondtam a semmit, de igazándiból nem értem, hogy miről beszélt. Én értem azt, hogy egy sportkonceptiót ki kellene dolgozni, vagy ki kell a továbbiakra nézvést majd dolgozni, az egy dolog. De azt végképp nem értem, ha én megkérdem a szakosztály vezetőjét, hogy mi az az összeg, amiből életben lehetne tartani, mondjuk, ebben az évben a sportágot, és hogy jövőre el tudjuk indítani az NB-I/B-ben ugyanúgy, mint ahogy most szerepelnek, akkor én ezzel azt kérdezem meg, hogy mennyi az a pénz, amit feltétlenül oda kellene, hogy adjunk nekik. Tehát én a 2 milliót mindenképpen kevésnek érzem, én a 4 millióra voksolnék, de éppen ezért kérdeztem meg Musits urat, hogy mondja el, hogy mi az, amivel életben lehet tartani.

Cseresnyés Péter: Ezt fogjuk tenni, mármint azt, hogy szavazni fogunk arról, hogy 4 millió, 2 millió vagy éppen más. Mivel több hozzászólás nincs, ezért szavaztatni fogok. Megadom a szót akkor Musits úrnak. Arra kérem elnök úr, hogy röviden foglalja össze a gondolatait.

Musits Ferenc: Az összegre vonatkozóan a múlt évben 10 millió Ft önkormányzati támogatásban részesült a sportkörünk. A múlt évben csak ősztől van NB-I/B-s csapatunk, az ősztől foglalkozunk az utánpótlással. Az idén 8 milliót kapunk az önkormányzattól, tehát nem is 10-et, mint a múlt évben, és azért 8-at, mert a múlt évben a bizottság 8-at ajánlott, illetve adott, az idén is ehhez ragaszkodott. Tehát az összeg azért 12, mert most egész évben kívánjuk versenyeztetni az NB-I/B-t. Csupán az összeg változása, az a szakágnak a csökkentésével jár. Szeretném elmondani röviden, három évvel ezelőtt nekünk, az Izzó Sportegyesületnek nem volt anyagi gondja, nagyon jól működő férfi szakosztálya volt. Megmentettük a női szakosztályt, felkaroltuk, azóta anyagi gondjaink vannak, mivel a nők mellé szponzorokat nem tudtunk felsorakoztatni. Ha elmarad az önkormányzati támogatás, az együtt jár azzal, hogy június 30-cal nem tudjuk nevezni a női szakágot. Nagyon, nagyon, háromszor is nagyon az a kérésem a tisztelt közgyűlés felé, hogy a kért összeget, mint támogatást szíveskedjék megszavazni.

Cseresnyés Péter: Akkor ezután fogom szavazásra bocsátani abban a sorrendben, tehát felülről lefelé menvén az összegeket, ahogy ezt javasolták. Tehát a határozati javaslatot tenném föl először szavazásra, amelyikben 4 millió Ft-os támogatásról van szó. Tehát, aki az eredeti határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

315/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja** el azt a javaslatot, hogy a Nagykanizsai Izzó SE részére 4 000 E Ft-os támogatást nyújtson.

Cseresnyés Péter: Ezt nem fogadta el a közgyűlés. 2 milliót szavaztatok. Aki a 2 milliós támogatást megszavazza, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

316/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2 000 E Ft-os támogatást nyújt a Nagykanizsai Izzó SE részére. A többletforrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 10/2010.(III.08.) számú költségvetési rendeletében a működési hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

56. Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. „összeolvadására” és a Kanizsa Média Zrt. létrehozására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Dóró János ügyvezető Kanizsa Újság Kft. Nk., Király u. 47., Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Nk., Sugár u. 8.

Papp Ferenc: Én úgy gondolom, és az elmúlt hónapokban bizottsági ülésen is, de közgyűlésen is erről már szó volt, hogy nem célszerű a két médiumot összevonni. Két különböző olyan médiumról van szó, amelyeknek olyan sajátosságai vannak, hogy egyszerűen összehasonlíthatatlanok. Az egyiknek napi rendszerességgel a város életéről kell számot adni, elektronikus formában, vizuális, auditív módszerekkel. A másik pedig egy havonta vagy hetente megjelenő periodika, amely az elmúlt hét eseményeivel, a jövő terveivel, a következő időszak programjaival, kulturális, sport és egyéb ajánlataival foglalkozik. Én úgy gondolom, hogy merőben más szerkesztői stílust követel a két médium. Más hozzáállást, más szemléletet a nyomtatott sajtónak a szerkesztése, és egészen mást az elektronikus médiumnak a szerkesztése. Úgy gondolom, hogy ilyen munkatársakat is vettek fel az illetékes főszerkesztők, akik ezt a fajta a munkát, tevékenységet csinálják. A város lakossága részéről is természetesen másfajta igény van mind a két médium iránt. Itt már kritikák is megfogalmazódtak, én nem akarok belemenni ezekbe a vitákban, mert nem ez a témánk. A másik pedig, nem hinném, hogy gazdasági, pénzügyi haszon lenne az összevonásból. Hogyha nagyon alaposan megnézzük, akkor egy bizonyosfajta vezetői funkciót tudnánk, egy vagy két álláshelyet talán kiváltani, de ennél többet nem hiszem. Tehát én úgy gondolom, hogy sem szerkesztési, sem tartalmi, sem formai, sem anyagi szempontból nem aktuális. És én a magam részéről nem is javaslom ezt.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy amit Papp Ferenc képviselő úr elmondott, az akár lehetne igaz is, de én nem így látom. Nem így látom. Nem áll oly messze a két működési forma egymástól, illetőleg az ellátandó feladatok. Talán inkább éppen az lenne, hogy hatékonyan lehetne ellátni a feladatokat, a napi tájékoztatást a televízión és az Interneten keresztül, mert a TV azt is műveli, ezt a műfajt, már bocsánat, hogy így fogalmazok, és ebből lehetne egy heti újságot. Az már régóta megfogalmazódott egyébként, hogy érdemes-e nekünk évi 30 millió Ft-ot fordítani a Nagykanizsa újságra, mert én is azt gondolom, hogy az oly jelentős összeg, amin azért el kellene gondolkodni. Különösen emlékeztetni szeretném Papp képviselő urat, hogy a társaság veszteséges, és a társaság a 30 millió Ft-on felül évente 5 millió Ft-ot tud szabad piacról beszélni reklám és egyéb bevételek címén, és mindemellett azért a Kanizsa Újságnak is jelentős támogatást adunk. Most a beszerzésekre, tehát az eszközfejlesztésre nem gondolnék, hanem csak a működési soron adott támogatásokra, és én továbbra is azt vallo, hogy a kettő együtt hatékonyabban felhasználható lenne, és akkor valóban lehetne működtetni egy normális társaságot, ami a médiának, mind az írott, mind az elektronikus részét leképezné. Természetesen ebbe beleérttem már az Internetes újságot is, illetőleg a TV-nek a menő Internetes portálját, ami bővíthető is értelemszerűen. És nagy valószínűséggel vannak olyan elméletek,

amelyek azt mondják, hogy az elektronikus média, az el fog mozdulni jelentős mértékben az Internet felé. Nem tudom, majd meglátjuk, hogy ebből mi lesz, vagy hogy lesz, milyen mértéket ölel föl. De az biztos, hogy a két céggel valamit tennünk kell. Én nem javaslom azt a megoldást, ami itt van Önök előtt. Én nem gondolom, hogy nekünk új gazdasági társaságot kellene létrehozni. A legegyszerűbb, leghatékonyabb, leggyorsabb és legköltséghatékonnyabb megoldás, az az lenne, ha a közgyűlés úgy döntene, hogy a Kanizsa Újság Kft-t végelszámolással megszüntetni, hiszen úgy gondoljuk, hogy nincs olyan kintlevősége, amit ne tudna teljesíteni, ha még egyáltalán van kintlevősége, és egyszerűbb, gyorsabb egy egyszerű végelszámolással felszámolni, az újság kiadói jogosítványait pedig a TV-hez kellene telepíteni, és ezzel ez a kérdés megoldódna. Értelmszerűen a munkavállalók szerződéseit pedig módosítani kell..., a munkavállalókkal meg kell egyezni, hogy a jogutódlást magukra nézve munkajogi értelemben, azt tudomásul vennék-e, vagy milyen más megoldást kellene kitalálni. Ez lenne a leggyorsabb és a legcélravezetőbb megoldás, és én ezt is támogatom. E körben én azt hiszem, hogy ez módosító javaslatnak is hangozhatna, és akkor meg is fogalmazom. Úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek egy, abban kell döntenie, hogy a Kanizsa Újság Kft. végelszámolásának kezdeti időpontját július 1-jében meghatározza, a társaság végelszámolójának teszek majd személyi javaslatot, hogy kit kellene majd megtenni, és azt követően pedig arról kell döntenünk, hogy az újság kiadói jogosítványai pedig a televízióhoz telepíti. Negyedikben pedig arról kell döntenünk, hogy a végelszámoló és a Kanizsa TV vezetőse egyezzen meg abban, hogy a munkavállalókat miként és milyen munkajogi technikával veszi át az új munkáltató. Én ezeket javaslom. Ezek, ez, ami itt van, önmagában ez nem rossz megoldás, tehát nem azt mondom, csak nekünk költséges, fölösleges, ... Zrt-t alakítanunk, ezt a mostani Kanizsa TV Kft. tudja tovább vinni, ezt az egész ügyet, és akkor szerintem egyszerűen, gyorsan, pillanatok alatt megoldhatnánk ezt a feladatot. De mondtam, senki ne vonjon le magának olyan következtetést, még az újság sem, és a főszerkesztő úr sem, mert ez nem személye elleni, meg semmilyen támadás, hanem azt mondom, hogy ez egy gazdasági racionalitás kényszeríti ki belőlem, amit én gondolok. Én személyekkel és az újság tartalmával nem foglalkozom, az nem idetartozó kérdés most.

Cseresnyés Péter: Énnekem az a véleményem, hogy attól függően, hogy ez átmegy, vagy nem megy át, mindenképpen kell foglalkozni ezzel a gondolattal. Lehet, hogy azon az úton elindulva, ahogy Ön mondja, vissza kell hozni majd a következő, ha most nem fogadjuk el, egy következő alkalommal előterjesztésben azt a módozatot, ahogy Ön ezt elmondta.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, amely néha civil, külföldi kapcsolat, sőt média bizottság is, nem médiaszakértőkből áll, de hát 5 nemmel egyhangúlag elutasította a Kanizsa Újság és a Kanizsa TV összevonását. Ez elég egyértelmű állásfoglalás részünkről, de én is azt gondolom, hogy az új ciklus legelején ezzel akár törődni kell. Nem ezzel, hanem azzal a médiakoncepcióval, ami még mindig lóg a levegőben, és adósok vagyunk vele.

Marton István: Ismétlésként említem Önöknek, puccsista képviselőknek, hogy tudatosan törvénytelen döntést hoztak a kényszerszabadsággal, melyet a bíróságnál támadok meg.

Cseresnyés Péter: Polgármester úr a napirendhez akar hozzászólni, vagy ezt akarja elmondani?

Marton István: Mindenki láthatja, hogy nem vagyok semmilyen formában akadályoztatva...

Cseresnyés Péter: Kérem elvenni polgármester úrtól a szót most azonnal. Kérem elvenni....

Marton István: ... újság, TV össze lesz vonva

Cseresnyés Péter: ... és szavazást rendelek el

Marton István: Az újság, TV össze lesz vonva vagy így, vagy úgy, legkésőbb a következő képviselőtestület ...

Cseresnyés Péter: először Fodor képviselőtársam módosító indítványáról.

Marton István: életében...

Cseresnyés Péter: Aki egyetért Fodor képviselőtársam négy pontban elmondott határozati javaslatával, az kérem, igennel szavazzon.

A közgyűlés 7 igen, 8 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

317/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a Kanizsa TV Kft. „összeolvadására” és a Kanizsa Média Zrt. létrehozására” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát:

„ a közgyűlésnek egy, abban kell döntenie, hogy a Kanizsa Újság Kft. végelszámolásának kezdeti időpontját július 1-jében meghatározza, a társaság végelszámolójának teszek majd személyi javaslatot, hogy kit kellene majd megtenni, és azt követően pedig arról kell döntenünk, hogy az újság kiadói jogosítványai pedig a televízióhoz telepíti. Negyedikben pedig arról kell döntenünk, hogy a végelszámoló és a Kanizsa TV vezetőse egyezzen meg abban, hogy a munkavállalókat miként és milyen munkajogi technikával veszi át az új munkáltató.”

Cseresnyés Péter: Nem fogadtuk el, ezért az eredeti határozati javaslatot teszem föl szavazásra. Kérem a szavazást. Aki egyetért vele, az igen gombot fog nyomni.

A közgyűlés 2 igen, 10 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

318/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Kanizsa TV Kft., valamint a Kanizsa Újság Kft. összeolvadásával, és 2011. január 01. napjával Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 100 %-os tulajdonában álló, egyszemélyes zártkörű részvénytársasággá történő átalakulásával kapcsolatos javaslatot.

Cseresnyés Péter: Ez egy kicsit rosszabb eredményt ért el, tehát Fodor képviselőtársamnak van esélye, hogy ez tényleg majd valamikor egy nagyon jó előterjesztésként vissza fog jönni.

57. Javaslat az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Körmendi Viktória Egyesített Bölcsőde intézményvezetője Nk., Rózsa u. 7/a

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta. Ez is az élethez igazítást mutatja, csoportlétszám emelésről van szó.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, szavaztatok. Aki egyet tud érteni a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

319/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

58. Javaslát önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Általános Iskola és Óvoda Miklósfa Sajni József igazgató Nk., Iskola u. 10., Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Péntek Lászlóné igazgató Nk., Alkotmány u. 81., Zrínyi Miklós Általános Iskola Faller Zoltán igazgató Nk., Zrínyi M. u. 38., Bodó Tamás Homokkomárom Község Önkormányzata 8777 Homokkomárom, Jókai Mór u. 18., özv. Kele Lászlóné Hosszúvölgy Község Önkormányzata 8777 Hosszúvölgy, Petőfi S. u. 9.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki megszavazza úgy, hogy van egy kiegészítés hozzá, amit az előbb mindenki megkapott, azzal a kiegészítéssel, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

320/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Homokkomárom, Hosszúvölgy, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött módosított intézményfenntartó társulás létrehozásáról szóló megállapodást a mellékelt tartalommal elfogadja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. az Általános Iskola és Óvoda Miklósfa, az Általános Iskola és Óvoda Palin, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratát a melléklet szerint módosítja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bolyai János Általános Iskola alapító okiratát a melléklet szerint módosítja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

59. Javaslat a PANNON KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ EURÓPAI TERÜLETI EGYÜTTMŰKÖDÉSI CSOPORTOSULÁS (PANNON EGTC) létrehozására, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat alapító tagként való csatlakozására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, hogy csatlakozunk ehhez, és a tagdíjat befizetjük, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

321/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat alapító tagként való csatlakozását a PANNON KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ EURÓPAI TERÜLETI EGYÜTTMŰKÖDÉSI CSOPORTOSULÁSHOZ (PANNON EGTC), s egyben elfogadja az Egyezmény és az Alapszabály rendelkezéseit,
2. felhatalmazza a polgármestert az Egyezmény, valamint az Alapszabály aláírására,
3. biztosítja a 2010. évi költségvetéséből az EGTC éves tagdíjának (50 000,- Ft) befizetését az 1/11-es mellékletben szereplő Polgármesteri Hivatal 1. „Igazgatási feladatok” dologi és egyéb folyó kiadásainak terhére.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

60. Horvát-magyar együttműködési projekt előfinanszírozása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Bali Veronika Irodavezető, Tourinform Iroda Nk., Csengery u. 1-3., Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ Intézményvezető Nk., Széchenyi tér 5-9., Vargovics József Árpádné Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnök Nk., Rozgonyi út 1.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Bizottsági elnök, valaki tud valamit mondani azért ezzel kapcsolatban? Ha nem, akkor a vitát lezárom. A határozati javaslatokról kérek szavazást. Aki egyet tud érteni vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

322/2010.(VI.24.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország – Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges kiadásokkal és bevételekkel a Kanizsai Kulturális Központ és a Tourinform Iroda 2010. évi előirányzatait megnöveli, az előirányzatokat a 2011. évi költségvetés tervezésekor figyelembe veszi az előterjesztés 1. számú mellékletében található kimutatás alapján.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország – Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges kiadások önrészenek fedezetét pénzeszköz átadással átadja, az utólagos támogatási összegeket pedig ideiglenes pénzeszköz átadási megállapodással megelőlegezi a Horvát Kisebbségi Önkormányzatnak az előterjesztés 1. számú mellékletében található kimutatás alapján. A megállapodás megkötésének feltétele, hogy a Horvát Kisebbségi Önkormányzat kötelezettséget vállaljon arra, hogy az utólagos támogatási összegeket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata számára megtérítse. A megvalósításhoz szükséges bevételekkel és kiadásokkal a Kisebbségi Önkormányzat 2010. évi előirányzatait megnöveli, az előirányzatokat a 2011. évi költségvetésébe betervezi.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az együttműködési program megvalósításához szükséges bevételeket és kiadásokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetés I/6., I/7., I/11., és I/14. számú mellékletében az előterjesztés 1.számú mellékletében foglaltaknak megfelelően módosítja. A program támogatásának megelőlegezését a működési célú hitelfelvétel előirányzat 10.737 eFt összegű növelésével biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

61. Javaslát a külkapcsolati költségvetési előirányzat emelésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Bene Csaba: Én azt javaslom, hogy ha az elkövetkező időszakban előfordul ilyen meghívás, aminek eleget kell tenni, illetve szükségesek a források valamihez, azt egyenként tárgyaljuk meg, és úgy

biztosítsuk a költségeket a különböző eseményekhez.

Cseresnyés Péter: Ezt teszem fel szavazásra először. Aki egyet tud ezzel érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

323/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal a képviselői javaslattal, hogy ha a jövőben érkezik az önkormányzathoz hivatalos külföldi kiküldetésre vonatkozó meghívás vagy külföldi vendég, akkor azt esetenként tárgyalja meg a közgyűlés és egyidejűleg döntsön a felmerülő költségek finanszírozásáról.

Határidő: értelemszerűen

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A módosítást elfogadtuk, az eredetire így nem kell szavaznunk.

62. Javaslat külföldi kiküldetésre Puchheimbe (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Bene Csaba: Én javaslom, hogy a Puchheim-i útra alpolgármester úr képviselje városunkat.

Cseresnyés Péter: Én, köszönöm szépen, nem kívánok kimenni.

Bicsák Miklós: Engedelmetekkel, engedelmükkel, mindig csak a múltra tudok vissza, egypár delegációban részt vettem, Puchheim-től kezdve Kazanlakig, igaz, hogy mint egyes tisztelt képviselőtársaim, én nem jutottam el a legtávolabbi szibériai részre, vagy pedig Finnországba, nekem jó itt a környékbeli testvérkapcsolatok is, de azért tisztelettel elmondom, hogy mindig a polgármester úr, bár az adott polgármester vezette a delegációkat, ez volt már Puchheim-ben is, együtt voltam a Csákai doktor úrral is, ha olyan dolog jött, akkor az alpolgármester, de úgy gondolom, egy városnak a meghatározása mindig az első embere. És ott van az alpolgármester úr, ha valami közbejön, természetes dolog, hogy a két városvezető. Erről a szokásról azért ne mondjunk le, már a várost minősíti. Én így gondolom. Én, ez a magánéletben is így van, ez a közéletben is, ha valami közbeadódik, akkor meg a helyettesem az üzleti világgal tárgyalni. Ezt tartuk tiszteletben.

Bizzer András: A polgármester úr jelenleg szabadságon van, ezért Őt nem küldhetjük el szerintem, ezért én javaslom, hogy Balogh László, az OKISB elnöke menjen, és Ő képviselje a városunkat.

Polai József: Javaslatom a következő mindenféle indok nélkül. Meg kell kérdezni szerintem Marton Istvánt, hogy Ő valóban szabadságon van-e, mert Ő, azt hiszem, nem kért szabadságot. Amúgy pedig Őt javaslom, hogy Ő menjen ki, ahogy itt előttem elmondta Bicsák úr, tehát nem kívánom indokolni. Azon indokok éppen elegendőek, amiket Ő elmondott.

Marton István: Szabadságon nem vagyok tisztelt képviselőtestület, mert polgármestert a törvények értelmében szabadságra elküldeni nem lehet. Ez le van fektetve fehéren, fehéren. Én nem véletlenül mondom, hogy Önök itt puccsisták. Ez az egyik dolog. A másik pedig, hogyha ... A másik dolog pedig,

hogya elolvassák a meghívót, akkor az összes testvérváros polgármesterét hívták, nem alpolgármestert vagy bizottsági elnököt, vagy képviselőtestületi tagot, tehát amennyiben mondjuk, én nem megyek, márpedig nem megyek, akkor nem mehet senki.

Cseresnyés Péter: Jó. Köszönöm szépen polgármester úr, csak állandóan ismételteti, én szeretnék fölolvadni két mondatot a Regionális Államigazgatási Hivatal hivatalvezetőjétől: a körlevél értelmezése nem vezethet eredményre, hogy a polgármester úr egyoldalúan döntsön szabadsága igénybevételéről, annak engedélyezése a képviselőtestület hatáskörébe tartozik. A közelgő helyhatósági választásokra tekintettel kívánta a főállású polgármesterek figyelmét felhívni a szabadság kivételének kötelezettségére. Tehát most arról döntünk tulajdonképpen itt, hogy a polgármestert, Nagykanizsa polgármesterét Puchheim-be a közgyűlés elengedi vagy nem engedi. Tulajdonképpen erről szól most a szavazás.

Dr. Fodor Csaba: Az, hogy Nagykanizsa – hadd mondjam el, és akkor... - Megyei Jogú Város Közgyűlése bohócot csinál magából, meg a polgármesteri tisztségből, meg mindenből, az a mi dolgunk, illetőleg a városra hozunk szégyent. De az, hogy meghívják Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterét, függetlenül attól, hogy éppen azt most hogy hívják, meg mit csinál, azt, én azt gondolom, hogy a meghívóra sem vetne jó fényt, ha mi itt ezen a – a protokollszabályok szerint, Laci, így van – tehát, hogyha meghívás érkezett, akkor bocsánat, illetlenség odaküldeni nem azt, akit meghívtak. Ezt el kell döntenünk. Vagy ne menjen senki, vagy a polgármester menjen, mert azért a várost az országon belül sikerült „jó hírünket kelteni”, de nem feltétlenül lenne jó, ha ezt a jó hírünket a testvérvárosokra is rákényszerítenénk és rálőcsölnénk, és kellemetlen helyzetbe hoznánk őket. A vendég mindent megtehet a vendéglátóknál, kivétel az ugye, hogy nem hozhatja a vendéglátóját kellemetlen helyzetbe. A protokollnak vannak írott, íratlan szabályai, nemzetközi jogban meg különösen, tehát én arra kérem Önöket, hogy felelősen döntsenek, vagy a polgármester úr menjen, nyilvánvaló, alpolgármester úr nem tud, bejelentette, akkor viszont ne menjen senki.

Cseresnyés Péter: Én egyetértek Fodor képviselőtársammal, én is ezt próbáltam, talán eléggé ügyetlenül mondani az Ő felszólalása előtt. Egyébként számtalan esetben megsértettük mi már ezt az elvárást vagy előírást, úgyhogy több alkalommal történt olyan, hogy valakit meghívtak, vezető tisztségviselőt, és más vezette a küldöttséget. Úgyhogy nem ez lenne az első eset.

Balogh László: Ez egy másfél napos rendezvény, Puchheim él és repül című rendezvény. 100 évvel ezelőtt nyílt meg az első dél-német repülőtér Puchheim-ben, ezt ünneplik Puchheim-i barátaink. Azt gondolom, hogy nem vétünk olyan nagyon a protokoll szabályai ellen, ha netalántán senki nem megy Kanizsáról erre a másfél napos rendezvényre. Én hadd jelentsem be, hogy nem kívánok részt venni, mint kulturális bizottsági elnök ebben a delegációban. Természetesen nem a feladat alól bújuk ki, de egyetértek azzal, hogy ebben a helyzetben talán viselhető, hogy nem megy senki oda.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Én azt gondolom, részben igazat adva Fodor Csaba képviselőtársamnak, itt van két határozat javaslat, kérem alpolgármester urat, erről szavaztasson és zárja le a további vitát. Tényleg nem szükséges a város lakossága előtt olyan dologról beszélni, aminek két szavazással, egy „A” és „B” pontjával erre pontot lehet tenni. Ügyrendiként nyomtam, ezért kérem.

Cseresnyés Péter: Először akkor az „A” pontról kérem a szavazást.

A közgyűlés 4 igen, 5 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

324/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy Marton István polgármester és Gerencsér Tibor külkapcsolati referens hivatali gépkocsival 2010. július 15. és 18. között a németországi Puchheimbe utazzon, valamint azt, hogy a kiutazás költségek forrása - 2,2 Eft osztrák autópálya matrica és személyenként 75 EUR (2 fő x kb. 21 Eft) napidíj,

mindösszesen körülbelül 45 Eft - a 2010. évi költségvetés „cél- és általános tartalék alakulásáról” szóló 1/16-os mellékletének 4. során tervezett „Külkapcsolati terv végrehajtása” előirányzat legyen.

Cseresnyés Péter: A „B”-ről kérek szavazást. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 4 igen, 5 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

325/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy Marton István polgármester és Gerencsér Tibor külkapcsolati referens hivatali gépkocsival 2010. július 15. és 18. között a németországi Puchheimbe utazzon, valamint azt, hogy a közgyűlés a kiutazáshoz szükséges 45 Eft többletforrást - 2,2 Eft osztrák autópálya matrica és személyenként 75 EUR (2 fő x kb. 21 Eft) napidíj - a működési célú hitel ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével biztosítsa.

63. Javaslat helyiség biztosítására a FŐKEFE Nonprofit Kft. részére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt. Nk., Garay u. 21.

Cseresnyés Péter: Várom a hozzászólókat. Nem látok hozzászólót, akkor lezárom a vitát. Kérem a szavazást. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az igent nyom.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

326/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 3059/40/A/3. helyrajzi számon található természetben a Nagykanizsa Városkapu 16. sz. alatti 18 m² alapterületű helyiség Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelet 20. § alapján történő ingyenes használatba adásáról a FŐKEFE Nonprofit Kft. részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2010. június 1. – 2015. május 30.-ig tartó határozott idő
- használati díj a Kft. 125 Ft/m²/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat ellenében, mely mértéke 2.250 Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a vak és látássérült emberek foglalkoztatását folytatni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.

- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a FŐKEFE Nonprofit Kft. a használati szerződést kösse meg.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

64. Javaslat az Olajbányász pálya üzemeltetési szerződésének megkötésére (írásban) **Előterjesztő: Marton István polgármester**

Balogh László: Azt gondolom, hogy ez tényleg sportbizottságnak való előterjesztés volt. 5 igennel egyhangúlag egyetértettünk abban, hogy az a folyamat, ami elkezdődött, ne szakadjon meg, tehát már az idén törődünk az Olajbányász pálya üzemeltetésével, felújításával, karbantartásával. Nagyon ráfér. Tudjuk, hogy ez pénzbe is kerül, de az 5 igen, az egyhangúlag azt jelentette, hogy igen, ezen a téren előre kell menekülnünk, ha úgy tetszik.

Bárdosi Gábor Jenő: Azért lassan beszélek, hogy visszafogjam magamat, és megpróbáljak mindenkit arra bízni, hogy amikor ezt az előterjesztés 11 határozati javaslatát majd megszavazza, akkor tudja, hogy miről szavaz. Nem kívánom untatni a TV-nézőket, de azért az Olajbányász pályával kapcsolatosan azért ennek a városnak a lakosságát, legalábbis férfitársaimnak, egyesek azt mondhatják, hogy éhesek, én meg nem vagyok még fáradt, és nagy tisztelettel kérem alpolgármester urat, hogy a 11 határozati javaslatra tekintettel, ha véletlenül túllépném, többet nem fogok megszólalni, de lehet, hogy nem lesz két perc, amit mondok. Azt szeretném csak először mondani, nem gondolnám, hogy a 11 határozati javaslatba a használati idő 2010. júliustól 2015. június 30-ig 5 éves terminusokat meg szabad nekünk határozni, mert az egyetlenegyre utal, arra, hogy mi az elkövetkezendő 5 évben fogalmunk sincs, hogy mit szeretnénk csinálni ezzel a pályával. Arról van fogalmunk, hogy ott egy garázst kiadunk valakinek 5 évre, aztán ... arról, hogy a telekpálya működjön 5 évig, arról, hogy a csarnok be ne ázzon, de úgy egyébként fogalmunk sincsen, hogy mit szeretnénk vele csinálni. Én nem gondolnám, hogy ebben a testületben csak a sportot nemcsak szerető, hanem művelő képviselőtársaim, azok így gondolkodnának, mert nem régen hallottam Karádi képviselőtársamat, aki arról beszélt, hogy egy döntéssel nem azért szeretném alátámasztani, amikor edző voltam a serdülőcsapatnál, akkor az ifjúsági csapatnak a játékosait edzettem már, akik reméltem, hogy felnőttbe fogják végezni. Hát ez úgy kezdődik, hogy a gyerekek odajönnek, aztán csinálnak valamit. Utalnák vissza arra, ami az előbb az atlétikánál volt. Nem gondolnám, hogy most ma 1.800 eFt-ot kell költeni az atlétikapályára, de azt gondolnám, hogy az atlétika alapsportága minden sportágnak. Anélkül nincs sportág, egy sem. Azt nem tudom, hogy 1.800.000-at kell-e költeni a salakpályára, de azt tudom, hogy rendbe kell tenni. Azt se tudom, hogy labdarúgó pályára mennyi pénzt kell költeni, de nem is az én dolgom volt, bár én elmentem, és meg tudom mondani pontosan, hogy az a füvet oda, gyepetglák odarakás, az mennyibe kerül, mert tudom, hogy 1.050 Ft m²-e + ÁFA, és Mosonmagyaróvárról lehet idehozni, és ha kapu elé kell csak tenni, mert a többi helyen lehet játszani augusztustól ennek az NB-III-as csapatnak mérkőzéseket. Nem tudom, hogy kell-e 200 ülőhely, de én szívesen ülök le az Olajbányász pályán ma még megmaradt 600 ülőhely bármelyikére, csak már leülhetnék én is és a többiek is. Hogy miért vettük meg az Olajbányász pályát tavaly, de jó szívvel szavaztam meg, hogy költsünk rá 156 millió Ft-ot + ÁFA. De bocsánat, hogyha nem tudom halál pontosan. És nem szeretném, hogyha elvinne az indulat, de tudom, és sportbizottság elnök úrnak, Balogh képviselőtársamnak, aki velem együtt sportolt éveken át. Igaz, hogy mi csak az öregfiúkban, mert én már öreg voltam, Te meg beleöregedtél abba a csapatba, amelyikben én védtem, és később átadtam a helyemet... De nem hiszem azt el, hogy ma itt arról kell szólni a dolognak, hogy 5 évig nem tudjuk, hogy miről szól az a történet, amiért megvettük. Ma egyről szóljon,

arról szóljon, hogy induljon el ott az élet, és ez kerül 10 millióba. Ennek a legfontosabb része az, és nem az amit mi a Tóth képviselőtársammal adtunk azért, hogy 26.800 Ft + ÁFA-ért Zalaegerszegről idejöjjenek és minősítsék a pályát, aminek a kapuit nem kell kicserélni. Ki kell kalapálni, mert 12x12-es alumíniumból van megcsinálva, és játszható, szabályos ma is, csak meg kell kalapálni kicsit. De nem kívánok ennyire a részletekbe belemenni, csak azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, ha hozunk egy döntést, egyet nem tudok megmondani, a 11. határozati javaslatból melyiket hozzuk meg. De egyet biztosan hozzunk meg ma, hogy ott újra élet költözzön oda az atlétikával, a labdarúgással, és közben természetesen legyen majd salakpályánk vagy rekortán pálya az atlétikának, menjen a műfüves edzőpálya majd világítással, ami sokba kerül, és reméljük, majd pályázhatunk, de én azt tudom csak mondani, és nagy tisztelettel nézek a szemben ülő alpolgármester úrra, aki országgyűlési képviselőnk, hogy mindent tegyen meg azért, hogy Orbán Viktor miniszterelnök úr mindenegyes mondata, ami a sportra vonatkozott, Schmitt, most már hamarosan köztársasági elnök úr, ami sportra vonatkozó mondatai, az Nagykanizsát is bőségesen érintse. De most csak arról döntsünk ma, hogy a labdarúgás életbe hozza azt, amit nagyon sokan várnak. És bocsánat, hogy még egy időpontot mondok. Augusztusban indul az NB-III-as bajnokság. Ha nem ott indul, akkor nem kellett volna megvenni ezt a pályát. Köszönöm, hogy meghallgattak, és köszönöm a türelmüket, mindenkinek.

Röst János (Ügyrendi): Jelezte Parti Tibor, atlétikai szakosztály vezetője, hogy szót kérne. Az lenne a kérésem alpolgármester úrhoz, hogy időközben adja majd meg neki a szót.

Cseresnyés Péter: Megadom a szót, de azt kérem majd Parti úrtól, hogy fegyelmezettebben tartsa azt a két percet, mint az előbb, úgyhogy ha lehet, akkor tényleg két perc legyen.

Parti Tibor: Van a szerződéskötésnek egy ilyen pontja, hogy 16-os, vagyonrendelet 16. § (2) bekezdése, amiben az van, hogy a lakosság részére biztosítani kellene ingyen és bérmentve, mondjuk, a pályának a használatát. Most az atlétika klub ugye bérlő ezt a létesítményt jelen pillanatban, most ez igaz, hogy átmegy ÁFA-ba, akkor is ez költség nekünk. A költségvetésünk ugye eleve megvan húzva, ebből kell kifizetni majd ezt a bérletet is, és még fenn kell tartani ugye, hogyha beengedek mondjuk, a lakosság részéről valakit, hogy akar sportolni, utána meg csinálja is rendet. Nekünk erre nem lesz kapacitásunk, és pénzünk se. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy akkor valahogy az atlétikapályának a megtisztítása vagy karbantartása, ez ne háruljon rá a klubra, mert nem tudom kifizetni, és nem tudom megoldani. Ez az egyik. A csarnokét, az más, azt vállaljuk a takarítását, azt minden további nélkül.

Cseresnyés Péter: Kámán úrnak megadom a szót, mert szerintem a 11. határozati javaslatot, ha lehet, akkor nagyon röviden foglalja össze. Tulajdonképpen ez 10-11 millió Ft-os keretösszegekről szólna tulajdonképpen, ha le akarnánk egyszerűsíteni. Ugye?

Kámán László: Azt gondolom, hogy itt elég jelentős félreértésekről beszélhetünk. Tehát az az alapkonceptiója ennek az előterjesztésnek, hogy azokat a szerződéseket, amik az E.ON-nál történtek, a jelenlegi vagyonrendeletünkkel együtt hozzuk szinkronba. Ez az előterjesztés egyik része, az önkormányzat, vagyis Önök hatalmazzanak bennünket fel, hogy egy üzemeltetési szerződést kössünk. Az előterjesztésben nevesítve az a 11 millió Ft, hogy azt mire lehet elkölteni, és mi azoknak a munkáknak a műszaki tartalmát, amit el kell végeznünk, és összeszedtük 10.400 eFt mértékben azt, hogy milyen igény jött be a jelenleg ott lévő szervezetek részéről, elsősorban az NTE és az UFC részéről, hogy esetlegesen ott az ősz folyamán labdarúgó mérkőzéseket lehessen folytatni. Tehát én azt gondolom, hogy a határozati javaslatok többsége, az pont arról szól, hogy az önkormányzati rendeleteknek megfelelően az ott lévő bérlők szerződését rakjuk rendbe, mind piaci, mind pedig ingyenes használatra. A használati díj úgy lett megállapítva, hogy amennyit eddig bérleti díjat fizettek az E.ON-nak, azt raktuk bele ÁFA-nak. Most elnézést kérek, a piaci bérleti díjat két szervezetnek vagy három szervezetnek kell megfizetni. A képviselő úrnak mondanám, az öt éves szerződések, azok 30 napos felmondási idővel felmondhatók, tehát hogyha a város valamit esetlegesen új sportkonceptióban szeretne végrehajtani, arra lehetőség van, hogy a szerződéseket felmondjuk, és esetleg másnak adjuk bérbe. Itt utalnék a garázsoknak a helyzetére, ugye a földterület, az önkormányzati tulajdonban van, a felépítmény az övüké, itt is területbért kell kérnünk a vagyonrendelet szerint és az önkormányzati rendeletek szerint, és lehetőséget biztosítunk természetesen arra vonatkozóan, hogy a garázsok alatti

területet ők meg tudják venni.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Köszönöm vezérigazgató úrnak a hozzászólását, remélem, nem értettem félre semmit se, ezért az ügyrendi javaslatom a következő. Minden határozati javaslat a használati idő 2010. július 15-től 2011. július 15-ig legyen meghatározva, azaz egy évre. Valamint egy összegben a 10.400 eFt-os kért, az az utolsó 11. határozati javaslaton belül a végösszeget megszavazzuk, és azon belül, hogy mi a fontossági sorrendiség, minek kell elkészülni egy hónapon belül és egyéb, azt gondolom, hogy vezérigazgató úr felé nem egy nagy kérés, hiszen mindenki azért adta ide, azt 15 napon belül egyeztetve terjessze újra be a közgyűlés elé, a részleteket, de közben induljon meg a munka, hiszen itt van olyan, amelyik azért állt meg a munka, tudom, ugye vezérigazgató úr megerősít, hogy azért jöttek el az emberek, mert volt döntés májusban, és már nem volt pénz, nem döntöttünk.

Cseresnyés Péter: Az lenne a kérésem képviselőtársam, hogy ne tartsunk hetente közgyűlés, egy szakbizottság könnyebben össze tud ülni, szakbizottság döntsön.

Bárdosi Gábor Jenő: Akkor egyszerűen a sportbizottság elé nyújtsa be.

Cseresnyés Péter: ... Ha ezt kérhetném, hogy ennyit módosítson rajta.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm, ezt elfogadom, ezt így módosítva.

Cseresnyés Péter: Kámán úrnak elfogadható így, keretösszeggel a dolog, és tulajdonképpen azokra a munkákra fordítódna, csak esetleg a sürgősségi sorrend változna meg

Bárdosi Gábor Jenő: Elnézés alpolgármester úr, az a legfontosabb, hogy először is a mérkőzést lehessen játszani, természetesen a salakot, amit Parti úr mondott, ott működjön, mert nem lehet edzeni sem labdarúgónak, sem egyébnek. Ezek a fontosak, és aztán minden fontos, bocsánat, tehát el kell költeni azt a 10.400.000-at, csak az a sportbizottság elé kerüljön 15 napon belül. Köszönöm szépen. Így módosítva.

Kámán László: A 11 millió Ft-ba tartozó műszaki munkákat is csak úgy lehet elvégezni, ha megfelelőképpen ajánlatokat kérünk, aminek ideje van, és természetesen ugyanez igaz a 10.400 eFt-ra, ott is több ajánlatot kell kérni, és abból kiválasztani azt a legolcsóbbat, és utána lehet ezeket a munkákat elvégezni. Tehát sajnos van idő, megfelelő időtartama ennek. Azért csúszott többek közt ugye, mert május végén sajnos nem tudtak Önök dönteni.

Cseresnyés Péter: Bárdosi úr, hogyha a javaslatát annyiban módosítaná, hogy itt most szavaznánk arról, hogy a legfontosabb a pálya, a füves pályának a felújítása, egyébként mindent úgy, ahogy kell, meg tud tenni a Zrt., abban az esetben szerintem nagyon leegyszerűsítjük egymás dolgát, és ebben az esetben még bizottságra sincs szükség.

Bárdosi Gábor Jenő: Elfogadom alpolgármester úr, elfogadom, és ezzel a módosítással így kérem a szavazást róla.

Cseresnyés Péter: A füves pálya használható legyen. Erről beszélünk. Tehát ezzel a kiegészítéssel majd akkor így fogom feltenni szavazásra a javaslatot.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Két gondolatot szeretnék, hogy tisztelettel kérem alpolgármester urat, Papp Nándor úr biztos a bizottság véleményét szeretne volna elmondani, és utána két gondolatot szeretnék.

Cseresnyés Péter: De Papp Nándor jelen pillanatban nem kér szót, és azért nem tudom Neki megadni.

Bicsák Miklós: Hát, mert kikapcsolta az előbb, úgy látszik, valami végett meghátrált.

Cseresnyés Péter: Ő nem akar szólni.

Bicsák Miklós: Akkor én elmondom tisztelettel, hogy nagyon szeretném, ha a bizottsági véleményt, én ott sem értettem egyet a Gyalócai úrékkal, mert az a költségvetés, amit a Zrt. vezérigazgató úr elmondott, az Olajbányász pályának szükség van a felújításához. A város várja a cirkuszt, a lakosságot ki kell szolgálnunk. Kérem szépen, nem tehetjük meg, hogy a futballt, az utánpótlás és az NB-III-as meccsek ne az Olajbányász pályán legyenek megrendezve. Le tudunk ülni kulturáltan, kulturáltan lehet ott mozogni, nem bántva a MÁV NTE pályát, kérem a város az Olajbányászt kéri, imádja, szereti, a közgyűlésnek pedig az a dolga, hogy a bajnokság megkezdésére rendbe tegyünk.

Polai József: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy soha többet olyan rossz döntést a közgyűlés, bármikor történik majd, 4-8-12 év múlva, vagy mi ezekben a napjainkban, ne hozzunk, mint ami történt mintegy 10 évvel ezelőtt, akkor, amikor az Olajbányász labdarúgó sportját nem támogatta a közgyűlés mintegy 25 millió Ft-tal, úgy emlékszem, annyit kértek akkor. Az elindított egy lavinát, mégpedig olyan lavinát, ami a teljes pályabezáráshoz, a foci megszűnéséhez vezetett, és ennek következtében természetesen, mint atlétikai is haldoklik ma már, és minden sport Nagykanizsán. Most odajutottunk, hogy halottaiból kell föltámasztani Kanizsa város sportját és sportlétesítményét, ami úgymond akkor még a legkomolyabb létesítmény volt. Kérem, hogy jó döntést hozzunk, aprópénzeket tudunk beletenni, de bele kell tenni, ezt csak emlékeztetőül azok számára és a TV-nézők számára, hogy akkor, akik meghozták a döntést, azok közül még ma is ülnek a mi közgyűlésünkben, akik akkor nem támogatták az Olajbányász labdarúgó sportágát.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom, és kérem Bárdosi képviselőtársamat, legyen szíves figyelni, mert mondanám akkor, hogy hogyan szavaztatok. Egyszer tehát az 5 éves időtartamot egy évre, jövő év július 15-dikéig való szerződéskötésre csökkentjük le, ugye, igen, az 1-9-ig, és a keretösszeg, az megmarad azzal, és a munkák is megmaradnak azzal, hogy az első és legfontosabb szempont az, hogy őszre lehetőség szerint futballra alkalmas állapotba legyen a sportlétesítmény. Így teszem fel szavazásra a kérdést. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

327/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa MJV közgyűlése

1. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 8800 Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10. szám alatt lévő Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú, 11,2482 hektár területű kivett – volt Olajbányász sportpálya – sporttelepre vonatkozó jelen előterjesztéshez csatolt Üzemeltetési Szerződést a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-vel (8800 Nagykanizsa, Garay út 21.) írja alá.
Az ingatlanra vonatkozó üzemeltetési szolgáltatás ellenértéke 80.000 Ft + ÁFA /hó (azaz bruttó 100.000 Ft/hó).
Felkéri a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy az üzemeltetési szerződésben foglaltaknak megfelelően a Zrt. üzleti tervének módosítását terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. július 15. (az üzemeltetési szerződés aláírására)
2010. július 30. (az üzleti terv módosítására)

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. dönt a garázstulajdonosokkal kötött jelenleg hatályos használati szerződések megszüntetéséről (közös megegyezéssel ennek hiányában felmondással) egyidejűleg a 8800 Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10. szám alatt

lévő Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú ingatlanon található 24 db 20 m² alapterületű garázsfelépítményhez tartozó földterület használatba adásáról az alábbi feltételekkel:

- a használati idő: 2010. július 15. – 2011. június 30-ig tartó határozott idő,
- használati díj: 300 Ft/hó/m² + ÁFA
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják
- az ingatlan területmegosztása után lehetőséget kel biztosítani a használóknak a terület megvásárlására.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződések előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2010. július 15. illetve folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. dönt a 2007. december 28. napján kötött jelenleg hatályos használati szerződés megszüntetéséről (közös megegyezéssel ennek hiányában felmondással), egyidejűleg a 8800 Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10. szám alatt lévő Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú ingatlanon található 15 m² alapterületű büfé és a hozzá tartozó 30 m² nagyságú terasz földterület használatba adásáról a FÉMKER Bt. (8800 Nagykanizsa Platán sor 8., Cg.20-06-030242) részére az alábbi feltételekkel:

- a használati idő: 2010. július 15. – 2011. június 30-ig tartó határozott idő,
- használati díj: Büfé: 2666 Ft/hó/m²+ÁFA
- Terasz földterület: 333 Ft/hó/m²+ÁFA
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- a használót terheli az ingatlanrész állagfenntartása, rendben tartása valamint köteles megfizetni az általa fogyasztott közszolgáltatások díjait.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2010. július 15. illetve folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

4. dönt a 2007. december 28. napján kötött jelenleg hatályos használati szerződés megszüntetéséről (közös megegyezéssel ennek hiányában felmondással) egyidejűleg a 8800 Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10. szám alatt lévő Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú ingatlanon található Sportcsarnok kiszolgáló épület földszint 124 m², Sportcsarnok kiszolgáló épület szertár 15 m², Sportcsarnok kiszolgáló épület öltöző 20 m² használatba adásáról a Herkules 2001 Kondicionáló és Testépítő Kkt. (8800 Nagykanizsa Teleki út 7/C., Cg.20-03-021949) részére az alábbi feltételekkel:

- a használati idő: 2010. július 15. – 2011. június 30-ig tartó határozott idő,
- használati díj: Sportcsarnok kiszolgáló épület földszint: 400 Ft/hó/m²+ÁFA
Sportcsarnok kiszolgáló épület öltöző: 300 Ft/hó/m²+ÁFA
Sportcsarnok kiszolgáló épület szertár: 300 Ft/hó/m²+ÁFA
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- a használót terheli az ingatlanrész állagfenntartása, rendben tartása valamint köteles megfizetni az általa fogyasztott közszolgáltatások díjait.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2010. július 15. illetve folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

- dönt a 2007. december 28. napján kötött jelenleg hatályos használati szerződés megszüntetéséről (közös megegyezéssel ennek hiányában felmondással) egyidejűleg a 8800 Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10. szám alatt lévő Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú ingatlanon található 1202 m² alapterületű Sportcsarnok, FORFA épület (kivéve 2 db öltöző) 157 m² alapterülettel, valamint a 2600 m² területű Atlétikai pálya 3/2009.(II.11.) számú – az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló – önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdés d.) pontja alapján történő ingyenes használatba adásáról a Nagykanizsai Atlétikai klub 8800 Nagykanizsa, Zárda u. 16 részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2010. július 15. – 2011. június 30-ig tartó határozott idő,
- használati díj: a Klub 9.550 Ft/hó ÁFA-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- a használót terheli az ingatlanrész állagfenntartása, rendben tartása valamint köteles megfizetni az általa fogyasztott közszolgáltatások díjait.
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító – a vagyonrendelet 16. § (2) bekezdés d.) pontja szerinti – tevékenységet (a lakosság részére nyújtott vagy nyújtandó oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi, sport és nevelési feladatok ellátásának biztosítása,) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

- dönt a 2007. december 28. napján kötött jelenleg hatályos használati szerződés megszüntetéséről (közös megegyezéssel ennek hiányában

felmondással) egyidejűleg a 8800 Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10. szám alatt lévő Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú ingatlanon található 7140 m² területű füves center futballpálya, 1975 m² lelátó és lelátó alatti tároló helyiségek, a 432 m² területű futballpályához tartozó öltöző-fürdő épület (földszint), a 8280 m² területű salakos edzőpálya, valamint a 2600 m² területű salakos tartalékpálya 3/2009. (II.11.) számú – az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló – önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdés d.) pontja alapján történő ingyenes használatba adásáról az Utánpótlás Futball Club (8800 Nagykanizsa, Magyar u. 119.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2010. július 15. – 2011. június 30-ig tartó határozott idő,
- használati díj: a Club 37.500 Ft/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják, a - használót terheli az ingatlanrész állagfenntartása, rendben tartása valamint köteles megfizetni az általa fogyasztott közszolgáltatások díjait.
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre jogosító – a vagyonrendelet 16. § (2) bekezdés d.) pontja szerinti – tevékenységet (a lakosság részére nyújtott vagy nyújtandó oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi, sport és nevelési feladatok ellátásának biztosítása,) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

7. dönt a 2007. december 28. napján kötött jelenleg hatályos használati szerződés megszüntetéséről (közös megegyezéssel ennek hiányában felmondással) egyidejűleg a 8800 Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10. szám alatt lévő Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú ingatlanon található 1202 m² alapterületű Sportcsarnok épület 3/2009.(II.11.) számú – az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló – önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdés d.) pontja alapján történő ingyenes használatba adásáról a Zemplén Sportegyesület Nagykanizsa, Munkás u. 3/B. részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2010. július 15. – 2011. június 30-ig tartó határozott idő,
- használati díj: a Sportegyesület 1.000 Ft/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- a használót terheli az ingatlanrész állagfenntartása, rendben tartása valamint köteles megfizetni az általa fogyasztott közszolgáltatások díjait.
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kedvezményre

jogosító – a vagyonrendelet 16. § (2) d.) pontja szerinti – tevékenységet (a lakosság részére nyújtott vagy nyújtandó oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi, sport és nevelési feladatok ellátásának biztosítása,) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2010. július 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

8. dönt a 2007. december 28. napján kötött jelenleg hatályos használati szerződés megszüntetéséről (közös megegyezéssel ennek hiányában felmondással) egyidejűleg a 8800 Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10. szám alatt lévő Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú ingatlanon található 166 m² alapterületű tekepálya épület 3/2009.(II.11.) számú – az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló – önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdés d.) pontja alapján történő ingyenes használatba adásáról a Nagykanizsa Teke SE (8800 Nagykanizsa, Zárda u. 16.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2010. július 15. – 2011. június 30-ig tartó határozott idő,
- használati díj: az SE 1.000 Ft/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják, a
- használót terheli az ingatlanrész állagfenntartása, rendben tartása valamint köteles megfizetni az általa fogyasztott közszolgáltatások díjait.
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a vagyonrendelet kedvezményre jogosító 16. § (2) bekezdésének d.) pontja szerinti tevékenységet (a lakosság részére nyújtott vagy nyújtandó oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi, sport és nevelési feladatok ellátásának biztosítása,) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2010. július 15.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

9. dönt a 2007. december 28. napján kötött jelenleg hatályos használati szerződés megszüntetéséről (közös megegyezéssel ennek hiányában felmondással) egyidejűleg 8800 Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10. szám alatt lévő Nagykanizsa belterület 2044/1. hrsz-ú ingatlanon található 57 m² területű tároló épület 3/2009.(II.11.) számú – az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló – önkormányzati rendelet 16. § (2) bekezdés d.) pontja alapján történő ingyenes használatba adásáról a KANIZSA Hólégballon Klub (8800 Nagykanizsa, Batthyány u. 28.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2010. július 15. – 2015. június 30-ig tartó határozott idő,

- használati díj: a Klub 1.000 Ft/hó ÁFÁ-t fizet meg a használat fejében,
- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos költségeket köteles megtéríteni,
- a felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják,
- a használót terheli az ingatlanrész állagfenntartása, rendben tartása valamint köteles megfizetni az általa fogyasztott közszolgáltatások díjait.
- használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a vagyonrendelet kedvezményre jogosító 16. § (2) bekezdésének d.) pontja szerinti tevékenységet (a lakosság részére nyújtott vagy nyújtandó oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi, sport és nevelési feladatok ellátásának biztosítása,) folytatni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2010. július 15.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

10. megbízza a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t, hogy az Üzemeltetési Szerződés szerint a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-re engedményezett szerződéseket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében közös megegyezéssel vagy felmondással szüntesse meg, és a Közgyűlés fenti határozatai szerint az új szerződéseket készítse elő, majd azokat kösse meg.

Határidő: 2010. július 15. illetve folyamatos
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

11. dönt a sportszakosztályok által kért munkák elvégzéséről azzal, hogy a legfontosabb szempont, hogy őszre lehetőség szerint futballra alkalmas állapotba kerüljön a sportlétesítmény. Megbízza Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t, a munkálatok elvégzésével az alábbiak szerint:

Sorszám	Használó	Munka megnevezése	Költség e Ft
1.	Nagykanizsa Atlétikai Klub	Salakos futópálya salakkal való feltöltése ~100 t, terítés, hengerezés	1 800
2.	Nagykanizsai Teke SE	Tekepálya belső festése (fal penészes, koszos)	300
3.	UFC-MÁV NTE 1866	Salakos pálya füvesítése (salak letolás, szintezés, föld eldolgozása, hengerezés, fűmag- földszállítás az útépitésről)	1 500
4.	UFC-MÁV NTE 1866	Edzőpálya világítás (6 oszlop x 3 db lámpatest, kábelfektetés)	3 000
5.	UFC-MÁV NTE 1866	Hangosítás (9 db hangszóró felszerelése, kábelezés)	500
6.	UFC-MÁV NTE 1866	Futballkapuk és 500 db nézőtéri műanyag szék beszerzése	2 400
7.	UFC-MÁV NTE 1866	Pálya gyeptéglával való pótlásos javítása	200
8.	UFC-MÁV NTE 1866	Helyileg megvalósítható locsolás (fűrt kút vezetékekkel)	200

9.	UFC-MÁV NTE 1866	Locsoló kocsik vásárlása	500
	Összesen:		10 400

A munkák elvégzéséhez szükséges 10.400 eFt összeget a 2010. évi költségvetésében fejlesztési célú pénzáradásként az „Egyéb általános célú hitelkeret” megemelésével biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a bevételi és kiadási előirányzatok átvezetéséről gondoskodjon. Felhatalmazza a polgármestert a fejlesztési célú pénzáradásról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. július 15.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Szünet

Cseresnyés Péter: Kérem, foglaljanak helyet, hogy a határozatképességet meg tudjam állapítani. Folytatjuk a munkát, én arra kérnék megerősítést, hogy a 73, 72, 71. napirend, 71-es napirendi pontot hozzuk előre és ezt nagyon gyorsan tárgyaljuk meg, 73, 72, 71, így visszafelé, ezek nagyon fontosak, hogy megtárgyalásra kerüljenek és minél előbb, annál jobb, ha végzünk vele. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, szavazzon. Mehet különben? Az kérem, szavazzon igennel. Bicsák Miklós gépét legyen szíves...légy szíves.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

328/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a meghívó szerinti 73, 72, 71-es számú napirendi pontok az elfogadott sorrendhez képest előrehozva kerüljenek megtárgyalásra.

65. Javaslat társulási szintű közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzés és intézkedési terv elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Liszó Község Önkormányzata Novák Csaba polgármester 8832 Liszó, Kanizsai u. 41., Belezna Község Önkormányzata Jancsecz Lajos polgármester 8855 Belezna, Szabadság tér 20., Nemespátró Község Önkormányzata Gilicze Sándor polgármester 8857 Nemespátró, Petőfi s. u. 3.

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek ...Elrendelem a szavazást, aki a határozati javaslattal egyetért, mivel több hozzászóló nincs, ezért elrendelem a szavazást. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

329/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város és Belezna, Liszó, Nemespátró Község Köznevelési Intézményfenntartó Társulásra vonatkozó esélyegyenlőségi helyzetelemzést és intézkedési tervet elfogadja.

Határidő: 2010. június 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Felkéri Belezna, Liszó, Nemespátró Község polgármesterét, hogy az esélyegyenlőségi helyzetelemzést és intézkedési tervet a képviselő-testület soron kívüli ülésén tárgyalja meg.

Határidő: 2010. június 24.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

66. Javaslat a középtávú 2011-2016-os Ifjúságpolitikai Kon koncepció előkészítését megelőző ifjúságkutatás elvégzésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Nem látok hozzászólót, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

330/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az ifjúság kutatás elvégzésére kérjen árajánlatot és az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság véleményének kikérésével döntsön a pénzügyileg és szakmailag legmegfelelőbb ifjúságkutató szakemberek kiválasztásáról. Az ifjúságkutatás elvégzésére 1.500 E Ft-ot biztosít Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 10/2010.(III.08.) számú költségvetési rendeletében a 890 2161-es számú Önkormányzati ifjúsági kezdeményezések és programok című szakfeladaton „ifjúsági, szakmai feladatok” összegből.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Egyszerű többség, tehát elfogadta a közgyűlés.

67. Javaslat a Bolyai János Általános Iskola tanulócsoportjainak a 2010/2011 tanévben történő elhelyezéséről szóló 153/2010.(III.30.) számú határozat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Kalamár Márta Bolyai János Általános Iskola igazgatója Nk., Erzsébet tér 9., Jeszenői Csaba Rozgonyi Úti Általános Iskola igazgatója Nk., Rozgonyi u. 25., Farkas Tibor Kanizsai Kulturális Központ igazgatója Nk., Széchenyi tér 5-9.

Cseresnyés Péter: Ugye volt egy gond az itteni elhelyezéssel, ezen kellett változtatni. Kell-e valami kiegészítés hozzá vagy ez így mehet szavazásra? Akkor, ha nincs hozzászóló, és nem látok, lezárom a vitát, elrendelem a szavazást. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

331/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 153/2010.(III. 30.) számú határozat 1. és 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

1. Engedélyezi, hogy a Bolyai János Általános Iskola a felújítás ideje alatt 2010. december 20-ig az alábbi helyszíneken végezze közoktatási feladatait:
 - Zrínyi Miklós Általános Iskola Nagykanizsa, Szent Imre u. 10.
 - Halis István Városi Könyvtár Nagykanizsa, Kálvin tér 5.
 - Kanizsai Kulturális Központ – HSMK Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.
 - Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kalamár Márta igazgató)

2. felkéri - Zrínyi Miklós Általános Iskola, Halis István Városi Könyvtár, Kanizsai Kulturális Központ, Rozgonyi Úti Általános Iskola – az érintett intézmények vezetőit, hogy biztosítsák a Bolyai János Általános Iskola részére 2010. augusztus 21-től az oktatás helyszíneit.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

Cseresnyés Péter: Visszatérünk az eredeti sorrendre.

68. „Szlogen és logó a városrehabilitációnak” című nyílt ötletpályázat nyertesének kiválasztása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Halász Gyula: Konkrét javaslatom van a szlogennél. Az „Értünk szépül!” logót javaslom megosztva, mivel ketten is jelölték, míg a logónál a hármas pályázó logóját javasolnám elfogadásra.

Papp Nándor: Az Eseti Bizottság az Szemenyey-Nagy Tibor művét, elképzelését javasolta volna, ami a VKIB-n 4 igen és 5 tartózkodó szavazattal nem nyerte meg a tetszését, a VKIB-nek.

Cseresnyés Péter: Akkor két javaslat van, amelyikről döntenünk kell, ugye. Egyiket Halász Gyula képviselőtársam mondta, másikat Papp Nándor, de még van hozzászóló.

Karádi Ferenc Gyula: Én is találtam egy frappáns megfogalmazást és maga a logó is szembeütő és jó. Ez pedig a négyes, a szlogen „Új város, régi érték”. De kettő szlogen van, tehát a kettőből is lehet választani, „Nagykanizsa nagy lehetőség”, ez a másik. Tehát tömör, kifejező, számomra megfelelő.

Balogh László: A kulturális bizottság, hát, mint minden ilyen típusú soktényezős szubjektív döntésnél megosztott és végülis abban értett egyet, hogy „Értünk szépül!”, ez rendben van, mint szlogen. Ezt javasoltuk. Szemenyey-Nagy Tibor pályamunkáját am blokk támogatásra méltónak ítéltük és Valentin Szilveszterét is, tehát mi ezekben gondolkodtunk, igen. Hogy aztán egy ilyen helyzetbe hogy fog bölcsen dönteni a közgyűlés, elég nehézkes. Személyesen én Szemenyey-Nagy Tibor elképzelését támogatom.

Cseresnyés Péter: Más fölszólaló nincs, akkor először föltenném szavazásra Halász Gyula javaslatát. Azért kérném a képviselőtársamat, mondja el, hogy melyiket javasolta még egyszer.

Halász Gyula: Szlogenre, egyetértve a kulturális bizottsággal az „Értünk szépül!”.

Cseresnyés Péter: Igen.

Halász Gyula: Hiszen ez legalább annyira kifejezi a lényegét, ami...

Cseresnyés Péter: Én akkor ezt rögtön szavaztatnám is, hogy ha lehet, jó? És akkor utána szavazunk a logóról majd. Aki egyet tud érteni ezzel, amit Halász Gyula javasolt, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kérem a másik javaslatot.

Halász Gyula: A másik javaslatra pedig a harmadik pályázónak a logóját javasoltam. Szemenyey Tiboré is tetszik, csak ott egy kis ellentmondást látok a modern logó és a szlogen között. Tehát abszolút nem passzol a kettő, modern logóhoz modern szlogen kellene, ez az egyetlen kifogásom és ezért javasolnám mindenkinek a hármas pályázó logóját.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül szavaztatok róla. Aki egyetért Halász Gyula javaslatával, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 8 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

332/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Halász Gyula képviselő azon javaslatát, hogy a „Szlogen és logó a városrehabilitációnak” című nyílt ötletpályázat nyertes logója a harmadik pályázó (WindBird Group Kft.) logója legyen.

Cseresnyés Péter: Papp Nándor mit javasolt? Elnézést, én meg szeretnék szavaztatni közben egyet, még Papp Nándor megtalálja. Olyan nagy arányú volt az előző szlogennek a szavazati aránya, hogy szavazzunk, még én szeretnék, szavazzunk még a szlogenről? Vagy ez egy olyan nagy arányú volt, hogy többet ne szavazzunk más szlogenről? Jó, tehát az rendben van a szlogen, jó. Tehát akkor most csak logót kérnék, logó javaslatot kérnék Papp Nándortól.

Papp Nándor: Szemenyey-Nagy Tiborét a 6/2-es, 6/2-es pályázatot, ezt.

Cseresnyés Péter: Akkor én szavaztatok erről. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Logó Szemenyey-Nagy Tibor és a szlogen város rehabilitáció.

A közgyűlés 13 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

333/2010.(VI.24.) számú határozat

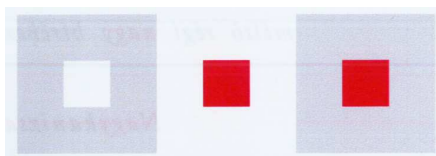
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- Dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekt pályázati dokumentációjában foglaltak szerint kiírt „Szlogen és logó a városrehabilitációnak” nyílt ötletpályázat nyertes pályaműve:

Szlogen megosztva: „Értünk szépül!” (Pályázó neve, címe:

- Tóth Balázs 8800 Nagykanizsa, Zárda u. 2.
- Péter Józsefné 8800 Nagykanizsa, Nagyrác u. 45/a.)

Logó:



(Pályázó neve, címe: Szemenyey-Nagy Tibor
8800 Nagykanizsa, Zrínyi Miklós utca 43.)

A pályázati felhívásban megfogalmazottak szerint a nyertes pályázókat megillető bruttó 50-50 ezer Ft-os jutalmat a 2010. évi költségvetésben a Városközpont rekonstrukció terhére biztosítja.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

- Dönt arról, hogy a Városrehabilitációs programhoz kapcsolódó „Szlogen és logó a városrehabilitációnak” című pályázati felhívásra jelentkezőknek emléklapot állít ki.
A pénzügyi forrást a 2010. évi költségvetésben a Városközpont rekonstrukció terhére biztosítja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Kell-e még valamiről szavaznunk? Megvan a szlogen, megvan a logó, akkor megyünk tovább.

69. Városrehabilitációs ad-hoc bizottság szervezeti felépítése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászóló van-e? Mert most két nevet kell javasolni, tehát mindenképpen kell. Tehát arról van szó, hogy háromtagú helyett öttagúra bővítjük ki, Papp Nándort kérem, hogy mondja el.

Papp Nándor: Igen, hát tisztán látszik, hogy a háromfős bizottság, az tulajdonképpen az élet viharában nem nagyon tud működni, mert hiszen, ha egy ember hiányzik, már akkor, akkor és ezért gondoltam, hogy azt kérném a közgyűléstől, hogy ötfős lenne és három fővel már.

Cseresnyés Péter: De nevet mondjál, Nándi.

Papp Nándor: Jó, Bogár Ferenc képviselőtársamra gondoltam volna és Karádi Ferenc képviselőtársamra.

Cseresnyés Péter: Van-e más javaslat? Ha nincs, akkor a két névről szavaztatok. Aki el tudja fogadni a javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot. Először Bogár Ferencről.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Másodszorra Karádi Ferencről szeretnék szavaztatni. Aki elfogadja Karádi Ferenc személyét, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

334/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a 685/2009. (XII.22.) számú határozatának 6. pontját az alábbiak szerint módosítja:

- Dönt arról, hogy a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése - Belvárosi akcióterületi terv”, megnevezésű projekt koordinálására és a közgyűlés részére javaslattevő cézzal felállított 3 tagú Városfejlesztési ad-hoc bizottságot 5 tagúvá alakítja, és az alábbi személyeket delegálja:

4. Bogár Ferenc
5. Karádi Ferenc Gyula

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési Osztály vezetője, Városfejlesztési Divízió vezetője)

70. Javaslat a megvalósult új autóbusz utasvárók ülőhelyekkel történő kiegészítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok.

Papp Nándor: Bizottságunk támogatta az előterjesztést, hogy a korábbi hibát, azt küszöböljük ki mindenképpen.

Cseresnyés Péter: Van-e még hozzászóló? Nem látok. Akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

335/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a 2010. márciusában lezárult beruházás keretében megvalósult nyolc darab új autóbusz utasvárót bruttó 735.000 Ft költségben ülőhelyekkel egészítse ki. Felkéri a polgármestert, hogy az ülőhelyek beszerelésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a beruházáshoz szükséges 735.000 Ft összegű forrást a fejlesztési célú hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével a 2010. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során a kiadási és bevételi irányzatot vezesse át.

Határidő: 2010. júniusi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

71. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Zalakaros Város Önkormányzata, illetve Zalaszentbalázs Község Önkormányzatával közoktatási feladatellátási megállapodások megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Zalakaros Város Önkormányzata Szirtes Lajos polgármester 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., Zalaszentbalázs Község Önkormányzata Molnár Mihály polgármester 8772 Zalaszentbalázs, Kossuth u. 126., Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató Nagykanizsa, Rózsa u. 9.

Cseresnyés Péter: Várom a hozzászólásokat.

XY: (Nem lehet hallani, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: OKISB egyhangú. Szavazást elrendelem, ha nincs más hozzászóló és nincs más hozzászóló. Aki egyet tud érteni a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

336/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakaros Város Önkormányzata, valamint Zalaszentbalázs Község Önkormányzata között létrejövő, közoktatási feladatok ellátására vonatkozó megállapodásokat az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

72. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben, illetve a Polgármesteri Hivatalban korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Dr. Mező Ferenc Gimn. és Közg. Szakközépiskola Szermek Zoltán igazgató Nk., Platán sor 3., Thúry György Ker., Vendéglátó és Idegenf. Szakképző Iskola Göncz Ferenc igazgató Nk., Ady E. u. 29., Zsigmondy V. és Széchenyi I. Szakképző Iskola Bene Csaba igazgató Nk., Hunyadi u. 18., Ált. Isk. és Óvoda Kiskanizsa Silló Zsolt igazgató Nk., Bajcsy-Zs. E. u. 67., Ált. Isk. és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Sajni József igazgató Nk., Iskola u. 10., Ált. Isk. és Óvoda Nagykanizsa-Palán Péntek Lászlóné igazgató Nk., Alkotmány u. 81., Bolyai János Ált. Isk. Kalamár Márta igazgató Nk., Erzsébet tér 9., Kőrösi Csoma Sándor Ált. Isk. Kókainé Hámorszky Éva igazgató Nk., Csokonai u. 1., Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat Gellén Melinda vezető Nk., Rózsa u. 9., Péterfy Sándor Ált. Isk. Bagarus Ágnes igazgató Nk., Attila u. 2., Szivárvány EGYMI Horváth Istvánné igazgató Nk., Rózsa u. 9., Zrínyi Miklós Ált. Isk. Faller Zoltán igazgató Nk., Zrínyi M. u. 38., Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Böjti Istvánné vezető Nk., Rózsa u. 7., Kanizsai Kulturális Központ Farkas Tibor igazgató Nk., Széchenyi tér 5-9.

Cseresnyés Péter: Ehhez egy kiegészítő táblázatot kapott mindenki a közgyűlés kezdetekor, ami azt mutatja...ez az összeg a Polgármesteri Hivatalban durván 900 ezer forint azért, mert fiatal alkalmazottak, köztisztviselők jöttek be és ezért tulajdonképpen eléggé kicsi ez az összeg és felmentési

pénzt sem kell fizetni abban az esetben, hogy ha valaki nyugdíjba vonul.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Csak azt szeretném megkérdezni, ez a táblázat az, ennek a sorai ezek ugyanazokat a személyeket tartalmazzák, ami valahol abba a nagy körülbelül 50 főt tartalmazó sorok bármelyikével azonosítható, ez megkönnyíti a helyzetemet, valamint még egy dolog megkönnyítené a helyzetemet, hogy ezt értelmezni tudjam, hogy ez hányas születésű emberek ezek az 1-9-ig tartó...?

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam ez csak a hivatal, tehát az intézményekről nincs szó, ez a hivatalról szól, csak azért, hogy ...

Bárdosi Gábor Jenő: Jó, de mivel semmit nem tudtam erről a papírról, köszönöm, minden információt köszönök, mert csak ide került... de ha még valaki megmondja, azt megköszönöm.

Cseresnyés Péter: Én megadnám Bodzainé asszonynak a szót, hogy a kérdésre vagy felvetett gondolatra reagáljon.

Szmodics Józsefné: Tehát a táblázat a 3.számú mellékletes táblázat, az a Polgármesteri Hivatalból korengedményes nyugdíjat igénybevevőkről szóló táblázat, amelyből 3 fő 1952-ben született, a többiek pedig 1953-as születésűek.

Balogh László: A mi bizottságunk is, mint oktatási bizottság elsősorban tárgyalta és hát viszonylag hosszan elemeztük a kérdést, amit meg lehet sokféleképpen közelíteni. Szolidárisan is és populista módon is. Egy bizonyos, hogy az letagadhatatlan, hogy ez 113, 114 bocsánat millió forintba kerülne körülbelül a városnak, ha az 1953-asok is benne vannak. Világos, hogy akár üzenhetnénk ilyen jót, mert ezt lehet úgy is fogalmazni, hogy ez egyféle munkahelyteremtés is a belépőknek, a fiataloknak, ki lehetne még azt is számolni, hogy ez többletköltség szintjén ez, mondjuk 1 millió forintot jelent személyenként plusz kiadásban, és akkor még hasonlíthatom akár a vállalkozói támogatás fél millió forintjával az egy munkahelyteremtésben. Lelke rajta mindenkinek és én azt kérem, hogy itt kölcsönösen ne egymást nagyon kritizálva vonjuk kérdőre a másik véleményét, igazából itt is, ha könnyen adunk oda 114 milliót, akkor ám tegyük, de a bizottsági szintéren is felvetődött, hogy ha van még olyan, hogy városgazdai szemlélet, hát akkor azért bizonyos fékeket is akár bele lehet vinni ebbe a rendszerbe. Ezért hangzott el az a javaslat, ami nem ment át, hogy csak 1951-52-esekre vonatkozzék és az 53-asok ne kerüljenek bele ebbe a rendszerbe, mert hogy valahol korlátot kell szabni, meg kell állni, mert hogy ha csak az 51-52-esek lennének benne, az harminc egynéhány millió és nem 114 millió. Ezt kérem egyszer megfontolásra, azzal együtt, hogy a bizottság színterén a hétagú bizottságból négy fő volt jelen, abból három igennel, nulla nemmel és egy tartózkodással viseltetett az eredeti előterjesztés vonatkozásában, hogy ez Pénzügyi Bizottságban nem menne át, azt tudom, az ő szigorú SZMSZ-ük szerint, itt akár ez egyféle támogatottság, de azért ez nem az igazi. Kíváncsi vagyok a többi bizottság állásfoglalására.

Jerausek István: Én úgy gondolom, és legalábbis úgy értelmezem ezt az elénk került táblázatot, ami 9 fő elbocsátással történt, ez a számítás, hogy valójában a felmentéssel történő nyugdíjazás és a korengedményes nyugdíjazás közötti különbség egy millió forint. Mert én az előterjesztésbe, amit mi kaptunk a véleményem szerint nem történt olyan számítás, ha és nem vették figyelembe azt az összeget, ha nem történik meg az előnyugdíjazás, hogy akkor is bért kell fizetni a dolgozóknak és az alkalmazottaknak. Itt ebbe a kimutatásba, ami 9 főre lett vetítve, és ha jól néztem az előterjesztésből, ezen kívül az intézményeknél 30 fő van, pontosan meg nem tudom mondani, hogy ez az 51-es és az 53-asok között milyen arányba oszlik meg, de ebbe a 9 főbe, mint ahogy az osztályvezető asszony elmondta, bent vannak az 53-asok is. Én úgy gondolom, amikor munkahelyteremtésről beszélünk és támogatjuk a munkahelyteremtést, mert ebből a kimutatásból világosan kiejlik, hogy új alkalmazottat veszünk föl és az új alkalmazott, a pályakezdő közel se kerül annyiba a Hivatalnak, mint a nyugdíjba vonuló bére. Tehát én, ha jól értelmezem, akkor számomra nem vitás az, hogy az előterjesztést úgy, ahogy van, 51-esektől és 53-asokig egyaránt támogatnunk kell.

Bárdosi Gábor Jenő: Én csak úgy inkább visszakérdeznék arra, hogy valaki erősítse meg azt, amit Jerausek képviselő úr mondott, hogy ez 1 millió forint különbség? Ami előttem van táblázat, azoknak a

munkahelyeket utána nem kell betölteni a Hivatalnak?

Cseresnyés Péter: Jegyző asszonynak adnám meg a szót, hogy meg tudja adni a választ.

Dr. Tuboly Marianna: A táblázatot kicsit lassabban kell olvasni, mert most kapta meg mindenki. Tehát az egy felmentéssel történő rendes nyugdíjazás három oszlopból áll, ez azt az esetet rögzíti, amikor nem korengedményes nyugdíjba megy az illető. Tehát a jelenlegi idős kollega végigdolgozza a nyugdíjig levő időt, tehát nála az illetménye a nyugdíjazásig az első oszlopban figyelembevételre kerül, a felmentéssel járó összes költség a következő oszlopban és az összes, a harmadik oszlopban kettő együtt. A kettő korengedményes nyugdíjazás következő három oszlopában az az eset van, amikor a korengedményes nyugdíjba kerülő helyére fiatal köztisztviselőt alkalmazunk, ezt rögzíti az első oszlop. A második oszlop azt az összeget rögzíti, amelyet az az illető kap, akit korengedményes nyugdíjba küldünk, de az ő részére az összeget azt hiszem, hogy a társadalombiztosítási igazgatóság felé kell utalni, tehát azt a korengedményes nyugdíj összegét tartalmazza, következő oszlop a kettő együtt. Tehát valóban minden benne van és a kettő különbsége az egy millió forint.

Cseresnyés Péter: De ez csak a hivatalra vonatkozik, ez a táblázat.

Dr. Tuboly Marianna: Ez csak a Polgármesteri Hivatal.

Bárdosi Gábor Jenő: Tehát ez azt jelenti gyakorlatilag, hogy a megüresedett helyekre fiatalabb kollégákat fel kell venni, és ott dolgozni kell. Természetesen én is így gondoltam. Ez engemet nem is zavar, főleg akkor nem zavar, amikor 51-es és 52-es születésű emberekről van szó. A nagyobb különbség és a nagyobb díj, amivel nem szeretném persze azt a látszatot kelteni, '53. január 18-án születve én magam is, hogy nem támogatom az 53-asokat, hiszen épp úgy el vagyunk fáradva és meg vagyunk öregedve, néha még talán szabadságra is szívesen mennénk, hogyha lehetne. De ..vagy megyünk is. De akkor, amikor 113 millió forintról döntünk, akkor nekem mindig eszembe jut az, hogy amikor a költségvetést tárgyaltuk, akkor azt mondtuk, hogy takarékoskodunk, takarékoskodunk, takarékoskodunk, hivatalba, intézményeinkbe, mindenhol és igyekszünk megteremteni bizonyos dolgokhoz bizonyos pénzeszközöket. Karádi képviselőtársam máma már elmondta, május végén hogy ha kaptunk volna egy mit spóroltunk meg dolgot, most már könnyebb szívvel mondanám azt, hogy nem gond a 113 millió forint. Valóban nem gond, meg lehetett volna ezt talán spórolni. (.....) egyes intézményeknél, ahol tudom, hogy az én általam idézőjelbe felszólításként mondtam, hogy alkalmazzanak csökkent munkaképességű embereket, mert az 900 ezer forint/fő, amit megtakarítunk, azzal is lehetett volna megspórolni ezt a 130 millió forintot, amit most itten ki kell fizetni. Én is azt mondom, ha a közgyűlés többsége úgy fog dönteni, hogy ezt a pénzt elköltjük, költsük el. Ezzel nem hiszem, hogy munkahelyeket fogunk teremteni természetesen, sőt, kifejezetten a mostani kormány döntéseit figyelembe véve nem hogy munkahelyeket teremtünk majd, hanem legfeljebb megkönnyítünk bizonyos munkahelyek nem betöltését, hiszen esetleg azokat nem is lehet majd, de ez még odább van, tudom, hogy ez bekövetkezzon. Tehát én azt mondom, hogy ha erre 113 millió forintot ma elköltünk, akkor minden képviselőtársamnak javaslom, hogy azért gondolja át, hogy mire fizetünk ki pénzeket ezen kívül, (...) döntöttünk máma is, aminek nem biztos, hogy a helyén való volt és meg kellett idén csinálnunk.

Cserti Tibor: Röviden. Én gyorsan olvastam, de úgy érzem, hogy mégis meg tudtam érteni a táblázatot, amit pótlólag megkaptunk. Na most az a javaslatom egyébként, hogy mindenféleképpen vegyük ketté a szavazást, az intézmények esetébe, illetve a Polgármesteri Hivatal esetében. Ennek egy alapvető oka van, hogy a közszolgálatban dolgozók esetében egyébként össze lehetne hasonlítani a munkaviszonyt a közszolgálatnak más ágaival. Megítélésem szerint eddig is hátrányos helyzetbe voltak a köztisztviselők. Ebből a szempontból azok az érvek, amik a bizottsági ülésen elhangzottak Balogh képviselő úr utalt rá, például a foglalkoztatás megteremtés elősegítése, és ha belekombináljuk, akkor önmagába véve biztos vagyok benne, hogy városi szinten a hivatal esetében mindenféleképpen megtakarítás van. És hogyha egy picit szőresebb szívű a testület, és nem akarná olyan jó szívvel megszavazni, akkor erre az esetre volna egy áthidaló megoldásom, nem hiszem egyébként, hogy a két változat között olyan lényegi különbség van, mert ez azt a változatot feltételezi, hogy a korengedménnyel, korengedményes nyugdíjazással távozó idős kollégák helyére mindjárt fiatal kolléga lép. Én úgy gondolom, hogy ha megnézzük azt a 933 ezer forintot, ugye a kettő közötti különbséget, az ugyan önmagában is elenyésző,

de hogyha mondjuk, azt a feltételt szabja a tisztelt képviselőtestület, mint munkáltató, hogy tessék kigazdálkodni ezt a 933-at és akkor két változat között ganz egal abszolút nincs különbség, akkor én azt hiszem, jó szívvel még mindig elfogadhatónak tartja az apparátus is. Erre kérnék szépen egy nyilatkozatot, attól függetlenül. Én úgy gondolom, nagyon méltányos, akkor (...) senki nem mondhatja azt a vádat, hogy kérem szépen, ez többletköltségbe kerülne a városnak, még egyszer mondom, hogy amellet, hogy foglalkoztatási gondokat is old meg, hát a munkamorálról már azért már nem igen beszél(...), szerintem az is élénkítően hatna az apparátusra. És ugyanilyen alapon...

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, ne haragudjon, hogy közbeváágok, azt szeretném kérni Önt, hogy még egyszer ismétlje meg, hogy mire kéri a nyilatkozatot pontosan?

Cserti Tibor: Arra kérem a nyilatkozatot, hogy először is ketté akarom választani a szavazást a Polgármesteri Hivatal dolgozóira vonatkozóan és az intézményekre, látva azt, hogy egyébként nincs teljes konszenzus és költségvetés vállalása esetén, ugye kötelezettségvállalás esetén nagyon megoszlanak a szavazatok. Én úgy gondolom, hogy egyenként az intézményterületeknek a sajátosságait is figyelembe kell venni, és úgy kellene szavazni. A másik konkrétan, hogy a Polgármesteri Hivatal keretén belül azt mondjuk, hogy a kettő változat közötti különbségnél ugye nyilvánvalóan a korengedményes nyugdíjazásnak azt a feltételét szabjuk, hogy az itteni táblázat alapján van egy, ugye, különbözetkimunkálása 933 ezer forint. Lehet azt mondani, hogy kérem szépen, igen, engedélyezem olyan feltétellel, hogy a beralap, (...) bértömeg gazdálkodás van ugye a költségvetésbe, hogy a bértömeget egyúttal nem növelem ennyivel, hanem változatlan szinten írom elő. Egyértelmű gondolom ugye a javaslat, jól fogalmaztam.

Cseresnyés Péter: Megadom a szót jegyző asszonynak.

Cserti Tibor: Jól gondolja meg jegyző asszony, mit mond, mert egyébként meg a kollégáknak a sorsa múlhat rajta.

Dr. Tuboly Marianna: Igen, hát azért mondtam, hogy a táblázatot kicsit lassabban kell olvasni, mert a táblázat ugye bruttó módon van, három év viszonylatában rögzíti a költségeket. Az azt jelenti, hogy három év alatt kell kifizetni, ami azt jelenti, hogy ugye az 1 millió forint a végeredmény nettó, a harmadik év végén jelentkezik ez a különbözet. Úgyhogy ha a kérdésre a választ mindannyian igennel szeretné(...), akkor azt mondom, hogy három év távlatában igen.

Cseresnyés Péter: Én két fontos javaslatot hallottam eddig, az egyik javaslat az volt, hogy döntsünk abban, hogy az 53-asok kapjanak vagy ne kapjanak és csak az 51-esek és 52-esek kapjanak, ami nagyon fontos és ez a másik, amit Cserti képviselőtársam mondott, hogy válasszuk külön a Hivatalt és az intézményeket. Menjünk tovább.

Karádi Ferenc Gyula: Engem az zavar, hogy erről a 113 millió forintról úgy beszélünk, mintha a kasszában maradna bármelyik változat esetében. Hát tessék tudomásul venni, a táblázat ezt bizonyítja, ha nem döntünk semmiről, akkor ennek a 99%-át akkor is ki kell fizetni bérként azoknak akik itt vannak. Jelen pillanatban. Ha döntünk, akkor pedig másoknak, az új embereknek és a társadalombiztosítás felé fizetendő járulék mértékében kell ugyanezt megtennünk. A kettő közti különbség, ha én azt a 9 főre vetítem, amire ez a táblázat hivatkozik, és a 36-ra mondjuk és megszorozom négygel, akkor az azt jelenti, hogy a kettő között négy, azaz 4 millió forint a különbség. Tehát igazából erről döntünk, nem másról, mert a többi amúgy is felmerül munkabérként. Tehát ezt tessék és járulékként. Tehát én úgy érzem, hogy a 113 millió forint az nem alternatíva számunkra, hanem a 4 millió forint lehet maximum az alternatíva annyi az, amit meg lehet itt spórolni. Ennek érdekében én azt javaslom mindenkinek, hogy a teljes előterjesztett kört ugyanebben a kedvezményben részesítsük, tehát a hármасokat is és az egyeseket is.

Cseresnyés Péter: Bárdosi Gábornak ügyrendiben adom meg, de tényleg ügyrendi legyen képviselőtársam, ha lehet, jó?

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Teljesen ügyrendi fog lenni. Mindenkinek felhívom a figyelmét, aki a ter... képviselő hölgy és úr társaimnak, hogy aki érintettnek érzi magát, az ugyanúgy viselkedjen akkor, amikor ezt a szavazást majd végzi, mint ahogy én viselkedtem akkor, amikor az Egyesített Bölcsődében akkor még dolgozó feleségemnek, a többletmunkabérének a 17 ezer forintos nettó pénzről szavaznunk kellett.

Papp Ferenc: Bizottsági ülésen és most is vállalom, hogy populista leszek, igen, valóban a bizottsági ülésen is nagy vita volt és elnök úr egyedül maradt a javaslatával, mi hárman bizottsági tagok másként láttuk és támogattuk az eredeti előterjesztést. Nem akarom részletesen megindokolni, hogy miért, itt többen elmondták már és azzal sem értek egyet, hogy válasszuk szét külön a köztisztviselőket és a közalkalmazottakat. Kérném szépen, igaz, hogy jogilag más a helyzet, más a köztisztviselő feladata és más egy közalkalmazottnak. De nem szabad szétválasztani, mert a közjót, a várost, a város lakosságának életét, a város ellátását szolgálják. Dolgozzanak akár egy bölcsődében, vagy akár a művelődési és sport osztályon vagy bárhol. Tehát én úgy gondolom, hogy mi akkor viselkedünk bölcsen, hogy ha nem választjuk ezt szét és különösen aztán még azzal pláne nem értek egyet, ami egy fél mondatba elhangzott, hogy még esetleg azon belül is még differenciáljunk esetleg, mondjuk az ágazatokon külön is menjünk végig, vagy az intézményeken, idő sincs erre természetesen. Én azt támogatom, hogy az eredeti előterjesztést valóban szavazzuk meg, és azt fogadjuk el, az érveket már hallottuk. Az bizottsági ülésen is elhangzott, elmondtam bizottsági ülésen is, hogy ez az ügy már több hónapja megy. A város közvéleménye már várja tőlünk, hogy ebben is legyen döntés, úgy, ahogy ma döntöttünk a gazdasági társaságok ügyében határozottan és rövid idő alatt döntöttünk az intézményvezetők megválasztásánál, most valóban és nemcsak azok várják ám, az a száz valahány érintett dolgozó, hanem a családtagok, a kollegák, az intézményvezetők is, az osztályvezetők is a hivatalba és sok mindenki más. Tehát én úgy gondolom, hogy akkor teszünk most jó szolgálatot, hogy ha az eredeti előterjesztést támogatjuk.

Bene Csaba: Én csatlakoznék Papp Ferenc képviselőtársamhoz annyiban, hogy nem támogatom én sem a különválasztását a kérdésnek, hogy közszolgálatban lévők, vagy közalkalmazottak. Én úgy gondolom, hogy közszolgák mindannyian, mindannyian nagyon fontos feladatot látnak el, arról lehet vitázni, amiről szól az előterjesztés, hogy kiket engedünk korengedményes nyugdíjba, arról pedig meg fogjuk hozni a megfelelő döntést.

Horváth István: Én egyetértek az előttem szólókkal, különösen Karádi Ferencel, amit elmondott, tökéletesen így van. És azzal is egyetértek, hogy nem teremtünk itt munkahelyeket tulajdonképpen, csak a megfáradt embereknek megadjuk azt a lehetőséget, hogy elmelessenek nyugdíjba, és helyettük újak kerüljenek a munka frontjára. Én azt gondolom, hogy ezt méltányolni kell, gondoljuk csak végig, ha valaki 40 évet, 38-40-42 évet ledolgozott bármilyen területen, akár közszolgaként is, az megérdemli, hogy nyugdíjba vonulhasson.

Szölösi Márta Piroska: Én is tulajdonképpen egyetértek az előttem szólókkal nagy részével, és ezért nem is kértem volna szót, mint ahogy nem is szoktam. Viszont szeretnék egy megerősítést kérni, Vagyongazdálkodási Osztály vezetőjétől vagy esetleg a Művelődési Osztály vezetőjétől, hogy jól gondolom-e akkor, amikor úgy gondolom, ahogy a Karádi képviselő társam, tehát hogy valóban az a 114,5 millió forint az tulajdonképpen nem 114,5 millió forint, hiszen ha őket nem engedjük el nyugdíjba, akkor annak a 90-95%-át munkabérként és járulékként ki kellene fizetnünk. Tehát azért, mert ez igazából az előterjesztésből egyértelműen szerintem nem derül ki. De ha az ember végiggondolja, akkor ez valószínű így van és ebben az esetben akkor ugye nem 114 millió forintról beszélgetünk, hanem valóban csak 4-5 millió forintról és én úgy gondolom, hogy ...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Szölösi Márta Piroska: Ezért kérdezem, hogy jól gondolom-e, hogy a számok alapján ez tulajdonképpen az önkormányzatnak nem plusz kiadása, kérdezem.

Cserti Tibor: Én nagyon rövid leszek. Nem véletlenül volt az a javaslatom, ami úgy látszik kompromisszumos módon elfogadható volt, mondjuk ki azt az elvet, hogy igen, korengedményes

nyugdíjazás eszközével akkor élni kívánunk a város egészében, intézményhálózat és a hivatal együttesében, de ebből adódóan három év átlagában nem lehet a városnak többletterhe. Az érintett intézmények és a hivatalnak ki kell gazdálkodni az ebből adódó többletet. Könnyedén, lazán ki lehet a hivatalba is, könnyedén az intézményekbe is, én úgy gondolom, hogy nagyon egyszerű módon túl lehetünk ezen a napirendi ponton.

Cseresnyés Péter: Szerintem, szerintem ez szinte lehetetlen, de ...

Cserti Tibor: De...

Cseresnyés Péter: Nem vagyok pénzügyi szakember, úgyhogy nem merem ezt hangosan mondani...

Cserti Tibor: Szerintem igen, a költségvetési gazdálkodás eszközeivel be lehet ezt bizonyítani.

Cseresnyés Péter: Javaslatom az Cserti képviselőtársamtól, mert eléggé komoly az elutasíttósága annak, hogy külön válasszuk a hivatalt és a Jó, akkor szavaztatok először arról, hogy külön válasszuk-e az 51, 52-ben születettek és az 53-ban születettek, abba az esetben, hogyha igennel szavazunk, akkor úgy szavazunk, hogy 51-52-ben születettek megkaphatják ezt a lehetőséget, az 53-ban születettek nem. Ez volt a javaslat, ugye? Valakinek ez volt a javaslata. Akkor kérem szépen, erről szavazzunk, egyszer.

A közgyűlés 8 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

337/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben, illetve a Polgármesteri Hivatalban korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére” című előterjesztés kapcsán külön legyenek választva az 1951-52-ben születettek, illetve az 1953-ban születettek.

Cseresnyés Péter: 8 igen, 5 nem és 6 tartózkodás, ez egyszerű többséget igényel, de úgy sincs meg ugye, mert ... Akkor nem választjuk külön. A másik, amit Cserti képviselőtársam javasolt be, hogy a hivatalt és az intézményekben dolgozókat külön válasszuk-e, külön megítélés alá essenek. Erről kérek szavazást.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Nem vonta vissza, nem vonta vissza. Szavazni kell.

A közgyűlés 1 igen, 11 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

338/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** Cserti Tibor képviselő azon javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményeiben, illetve a Polgármesteri Hivatalban korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére” című előterjesztés kapcsán külön megítélés alá essenek a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzati intézmények dolgozói.

Cseresnyés Péter: De legalább konzekvens volt a Cserti képviselőtársunk. Akkor most tulajdonképpen az eredeti határozati javaslatokról kell szavoznunk. A kérdésem az, hogy szavazhatunk-e egyben?

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Melyik? Ja, azt szavazzuk meg, amit...bocsánat, volt még egy módosító indítvány, hogy a pénzügyi teher nem lehet több és abban az esetben, ha ez nem több, ebbe az esetben meg lehet csinálni. Tehát három év átlagába a pénzügyi teher nem lehet több és ebbe az esetben meg lehet csinálni. Aki ezt meg tudja szavazni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Annyiba fog kerülni, persze, hogy annyiba fog kerülni.

A közgyűlés 9 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

339/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** Cserti Tibor képviselő azon javaslatát, mely szerint: „...igen, korengedményes nyugdíjazás eszközével akkor élni kívánunk a város egészében, intézményhálózat és a hivatal együttesében, de ebből adódóan három év átlagában nem lehet a városnak többletterhe.”

Cseresnyés Péter: És akkor most jönnek az eredeti határozati javaslatok, külön szavazzunk? Egyben szavazhatunk erről? Akkor egyben kérem a szavazást a határozati javaslatokról. Egy pillanat, kérném akkor, van egy ...kedves képviselőtársaim, egy kis figyelmet kérnék, mert az eredeti előterjesztés mellé, hozzá még tartozik egy kiegészítő határozati javaslat is, ezt felolvasom. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi költségvetésében további 2.494.030 Ft összegben biztosít a Szívárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény részére előirányzatot - a szakbizottságok által elfogadott szabályzataikban meghatározott feltételeknek megfelelő - intézményi dolgozó korengedményes nyugdíjazásához. Tehát így egyben teszem föl szavazásra a határozati javaslatokat, aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Én új szavazást kérek, mert rosszul nyomtam véletlenül, mellényomtam, azt néztem, Polgármester úr fordítja a monitort. Új szavazást, új szavazást kérek, mert nem figyeltem oda, mellényúltam, úgyhogy még egy szavazást kérnék szépen. Tehát ugyanígy egyben, a kiegészítéssel együtt kérném a szavazást.

A közgyűlés 14 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

340/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2010. évi költségvetésében mindösszesen 31.599.681 Ft összegben biztosít az önkormányzat oktatási-nevelési intézményeinek részére előirányzatot - a szakbizottságok által elfogadott szabályzataikban

meghatározott feltételeknek megfelelő - intézményi dolgozók korengedményes nyugdíjazásához a 2010. évi költségvetési rendeletben a működési hitelkeret terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. december 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

2. a 2011. évi költségvetésében mindösszesen 45.292.121 Ft összegben biztosít az önkormányzat oktatási-nevelési intézmények részére előirányzatot - a szakbizottságok által elfogadott szabályzataikban meghatározott feltételeknek megfelelő - intézményi dolgozók korengedményes nyugdíjazásához.

Határidő: 2010. december 30. a munkáltatói intézkedésekhez

2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

3. engedélyezi a Bolyai János Általános Iskola élelmezés-vezetője részére 2010. szeptember 1-től létszámleépítés keretében 8 hónapra a munkavégzés alóli felmentést.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. a 2011. évi költségvetésében mindösszesen 21.609.100 Ft összegben biztosít a Polgármesteri Hivatal részére előirányzatot - a hivatali Községi Szabályzatban meghatározott feltételeknek megfelelő - hivatali dolgozók korengedményes nyugdíjazásához.

Határidő: 2010. december 30. a munkáltatói intézkedésekhez

2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. a 2011. évi költségvetésében mindösszesen 15.984.220 Ft összegben biztosít az önkormányzat szociális intézményeinek részére előirányzatot - a Szociális és Egészségügyi Bizottság által elfogadott szabályzataikban meghatározott feltételeknek megfelelő - intézményi dolgozók korengedményes nyugdíjazásához.

Határidő: 2010. december 30. a munkáltatói intézkedésekhez

2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

6. a 2011. évi költségvetésében további 2.494.030 Ft összegben biztosít a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény részére előirányzatot - a szakbizottságok által elfogadott szabályzataikban meghatározott feltételeknek megfelelő - intézményi dolgozó korengedményes nyugdíjazásához.

Határidő: 2010. december 30. a munkáltatói intézkedésekhez

2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

Cseresnyés Péter: Jó, ezt ne haragudjon, akkor adom a szót. Adom a szót.

Bárdosi Gábor Jenő (Ügyrendi): Nem véletlenül nyomtam akkor is ügyrendit és hívtam fel a figyelmét mindenkinek, hogy aki érintett, az nem szavazzon. Én nem tudom, hogy mindenki betartotta-e, de köszönöm szépen, ha a lelkiismerete szerint betartotta.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Jó, nem tudom, kire gondolt. Következő napirendi pont a 68-as, Javaslat... ja bocsánat, a 68-as volt? Igen, 69-es.

73. Javaslat a Nagykanizsa Rozgonyi utca 3. szám alatti pincelakás értékesítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Nk., Garay u. 21.

Papp Nándor: A Városüzemeltetési és a Városfejlesztési Bizottság is egyöntetűen az a) variáció mellett döntött.

Cseresnyés Péter: Az a) variáció az úgy szól, hogy 43 m² alapterületű ingatlan értékesítését 675.000 Ft vételáron jóváhagyja. Aki ezzel egyetért, akkor először az a) változatról szavazunk, aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

341/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Rozgonyi utca 3. szám alatti, 1152/A/5 hrsz-ú, összesen 43 m² alapterületű ingatlan értékesítését 675.000 Ft vételáron jóváhagyja Havasi Vivien Nagykanizsa, Rozgonyi utca 3. szám alatti lakos részére.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

74. Javaslát a Delfin Tanácsadó és Szolgáltató Egyesület támogatására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kummer József egyesület elnöke Nk., Hevesi u. 1/b. IV./1/a.

Cseresnyés Péter: Hozzászóló van-e? Kámán úr, azt hiszem, ennél a napirendi pontnál lehet, hogy akar valamit mondani. Rendben van minden ezzel az előterjesztéssel?

Kámán László: Az a probléma, hogy a társaság, az közel 700 ezer forinttal tartozik, bérleti díjjal és a határozati javaslatot úgy-úgy fogalmaztuk meg, hogy abban az esetben biztosított az ingyenes használat, hogyha ezt előtte egy összegben megfizeti.

Cserti Tibor: Én egyetértek, különben is van a városnak egy erre vonatkozó állásfoglalás, úgy tudom, külön határozata, hogy aki a város számára bármilyen vonatkozásba tartozik, beszállítók, bérlők, addig nem kaphat támogatást, míg azt nem rendezi. Tehát rendezni kell.

Cseresnyés Péter: Tovább hozzászólókat nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

342/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Delfin Tanácsadó és Szolgáltató Egyesület részére működési célra 300.000 -Ft és az alapfelszerelések beszerzésére a 168/2010.(IV.12.) számú Közgyűlési határozatra figyelemmel további 200.000 -Ft azaz összesen 500.000.-ft. támogatást biztosítson polgárőr tevékenység végzéséhez.

75. Javaslát a költségvetési szervek megvalósítási tervének és teljesítménytervének elkészítése alóli mentesítésre (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ha nincs hozzászólás, abban az esetben kérem a határozati javaslatról szavazzunk. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

343/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott önállóan működő és gazdálkodó, valamint önállóan működő költségvetési szerveknél az Áht. 90.§ (4) bekezdésében szereplő megvalósítási tervtől, valamint az Áht. 90.§ (5) bekezdésében szereplő teljesítményterv elkészítésétől a 2010-2011. években eltekint az Áht. 125. § (4) bekezdése, valamint az Áht. 100/H § (2) bekezdésében leírtakra tekintettel. A közintézetek, a vállalkozó közintézetek és a közüzemek részére a **teljesítményterv elkészítése kötelező.**

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az érintett önállóan működő költségvetési szervek vezetői)

76. Javaslat elvi tulajdonosi döntések meghozatalára az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes vagy kedvezményes használatba (bérbe) adása eseteiben (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Nk., Garay u. 21.

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat, hozzászólók jelentkezését várom. Van mellette egy táblázat is. Nincs hozzászóló, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, elnézést, rosszul mondtam, minősített többséget igényel, ezért nem fogadtuk el. Tehát 12...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Jó, akkor új szavazást rendelek el, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot és minősített többség kell hozzá, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

344/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a nem lakás bérlemények ingyenes, vagy kedvezményes használatba (bérbe) adásáról szóló elvi előterjesztést.

77. Beszámoló az önkormányzat 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várom. Nem látok hozzászóló..., van hozzászóló? Nem látok. Akkor szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

345/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 96.§ (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a beszámolót küldje meg a Nyugat-dunántúli Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala Zalaegerszegi Kirendeltsége részére.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : dr. Tuboly Marianna jegyző

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály
dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető Gyámhivatal)

78. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata gyermekvédelmi szakellátási feladatainak ellátására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Bizottságunk az anyagot megtárgyalta, és az a) alternatívát javasolja elfogadásra.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor itt külön kell szavaznunk, ugye mindenképpen, úgy adja a határozati javaslat. Az 1. pontot, aki el tudja fogadni, az kérem, mert további hozzászólót nem látok, nyomja meg az igen gombot. Határozati javaslat 1. pontja, utána szavazunk majd a 2. pontról. Nem, az az 1. pont, az egy önálló pont és most jön ezután szavazunk majd a 2-esen belül az a), b), c) variációról.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 2. pontról szavazunk, először a 2. pont a) variációjáról. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. A bizottság, emlékeztetné mindenkit, ezt javasolta elfogadásra.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

346/2010.(VI.24.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt megállapodást a Zala Megyei Közgyűlés által javasolt módosításokra tekintettel jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert a jelen határozattal jóváhagyott megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Zala Megyei Önkormányzattal a gyermekvédelmi szakellátási kötelezettség 2009. január 1. napjától történő költségkülönbségének megtérítéséről szóló további

Megállapodás esetleges megkötésére vonatkozóan és az önkormányzat álláspontját az alábbiak szerint képviselje:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az otthont nyújtó- és utógondozói ellátás biztosítására vonatkozó kötelező feladatának a Zala Megyei Önkormányzattal történő Megállapodás megkötésével **2010. július 01.napjától** kíván eleget tenni az alábbi indokokkal:

- a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101.§-ban biztosított felterjesztési jogára vonatkozó kezdeményezésére érdemi választ nem kapott,
- az állam részéről nem biztosított a feladatellátáshoz szükséges infrastruktúra kialakításához szükséges forrásállomány, illetve hiányzik a rendszer működtetéséhez szükséges állami finanszírozás.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztály osztályvezető)

79. Javaslat a fizető parkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 20/2009. (V. 08.) sz. rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Polgármesteri tájékoztató előtt még van három javaslatunk, amit tegnap kaptunk, azt hiszem, vagy tegnapelőtt kaptunk meg ugye? Javaslat a fizető parkolóhelyek, javaslat a KEOP pályázat és javaslat Nagykanizsa Inkubátorház üzemeltetési terv. Ez lenne akkor. Igen? Mi? Hát én azt meg mondom őszintén, nem láttam. Nincs napirenden, ezek nincsenek napirenden, csak a meghívóban szereplőket tárgyaljuk képviselőtársam. Tehát a Polgármesteri tájékoztató előtt akkor, kérem, keresse meg mindenki. Szavazhatunk. Akkor szavazzunk, mert nincs. Aki el tudja fogadni az, kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/2010.(VI.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 29/2010.(VI.28.) számú rendelete a fizetőparkolóhelyek működtetéséről és igénybevételéről szóló 20/2009.(V.08.) sz. rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

80. Javaslat a KEOP-2009-6.1.0/A kódjelű „A fenntartó életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” elnevezésű pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Faller Zoltán Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatója Nk., Zrínyi u. 38.

Cseresnyés Péter: Hozzászóló? Nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

347/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a Zrínyi Miklós Általános Iskola „**A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)**” elnevezésű pályázaton való részvételét 5.000.000,- Ft teljes projektköltséggel, valamint felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető)

2. nyertes projekt esetén engedélyezi a kapcsolódó kifizetések előfinanszírozását az intézmény saját költségvetéséből, valamint biztosítja a pályázat 5 % mértékű saját forrását, azaz 250.000 Ft-ot a 2010. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Domina Erzsébet irodavezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

81. Javaslat a Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ üzemeltetési tervének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Kérem, jelezze az, aki hozzá akar szólni. Nem látok ilyet. Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

348/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Elfogadja a Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ üzemeltetési tervét 2010 és 2011 évekre vonatkozóan.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. Dönt, hogy a Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ üzemeltetésével a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási Zrt.-t bízta meg, valamint felkéri Kámán László vezérigazgatót a Zrt. Üzemeltetési szerződésének módosítására.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. Felkéri Kámán László Vezérigazgatót, az előre tervezett 2010 évi 136.080 Ft üzemeltetési hiány finanszírozását a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási Zrt 2010 évi üzleti tervéből biztosítsa külön forrás hozzárendelése nélkül.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

4. Biztosítja a 2011 évre tervezett 540.760 Ft működési hiány finanszírozását a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási Zrt. 2011. évi üzleti tervében

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

5. A Nagykanizsa Vagyongazdálkodási Zrt részére 2 fő létszámot biztosít 2011 évben a Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ üzemeltetésének zavartalan biztosítása érdekében. Ennek megfelelően felkéri a vezérigazgatót, hogy a 2011 év üzleti tervében a 2 főre jutó bérköltséget tervezze be, illetve a Zrt. Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítsa.

Határidő: 2010. december 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Cseresnyés Péter: 19 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot és akkor most térjünk vissza az eredeti meghívóhoz. 79. napirendi pont, Polgármesteri tájékoztató.

82. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólásokat várok, mert úgy tudom, hogy van, aki mindenképpen hozzá akar szólni, és utána az lenne a javaslatom, a kiegészítésekkel folytatjuk és utána az eredeti határozati javaslatokat fogjuk szavaztatni vagy fogom megszavaztatni.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Nem, én csak a menetrendet mondtam el, képviselőtársam. Röst úrnak, elnézést, megadom a szót. Arra vártam, hogy Bárdosi képviselőtársam megtalálja azt, amit keres. De a Röst úr addig mondja a hozzászólását.

Röst János: Szavazást kérnék majd abban a tekintetben, hogy amit megkaptam most polgármesteri tájékoztatót, amelyik a legújabb és a 2010. június 24-ei ülésre készült, ebben szerepel egy olyan pont, amit javasol a Polgármester úr elfogadásra, ez pedig a 80/2010.(II.25.)-i számú határozat, ami arról szól, hogy a költségvetési rendelet tervezetnek a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok. Itt gyakorlatilag szerepelt egy olyan pont, amit elfogadtunk határozatként, ami arról szól, hogy a költségvetést májusban vissza kell hozni elfogadásra és újrazivizsgálásra. Ez nem történt meg, tehát én azt kérném, hogy ezt töröljük az elfogadott határozatok között, mert ne legyen az, hogy elfogadunk egy olyan lejárt határ(...) határozatot, ami teljes mértékben nem lett végrehajtva.

Cseresnyés Péter: Erről külön szavazást kérjen képviselőtársam és külön fogunk szavazni...

Röst János: Ezt kérem, hogy ez ne kerüljön bele a...

Cseresnyés Péter: És most, nekem az a véleményem, ...

Röst János: Jó, akkor most szavazzunk erről, hogy ezt ne fogadjuk el, ennek a végrehajtását.

Cseresnyés Péter:szavazzunk róla. Akkor erre a pontra kérem a szavazást. Aki elfogadja, az igennel szavaz, aki nem, az a másik kettő közül választ magának. Képném a szavazást.

A közgyűlés 8 igen, 8 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Folytassa képviselőtársam, van még...jó.

Röst János: Akkor megismételném, arról van szó, hogy a szavazáskor arról szavazunk, hogy elfogadunk egy olyan lejárt határidejű határozatot tényként, hogy végre lett hajtva, ami nem lett végrehajtva, mert a végrehajtásához az kell, hogy a Polgármester úr behozza vagy annak képviselője vagy helyettese behozza a májusi közgyűlésre szánt költségvetési felülvizsgálatot. Ez nem történt meg, tehát nem lett végrehajtva és az a kérésem, hogy ne fogadjuk el ennek a végrehajtását. Én ezt kértem, tehát erről kérnék szavazást, ha félreérthető voltam.

Cseresnyés Péter: Jó, szerintem mindenki értette. Akkor kérek még egy...

Röst János: Tehát támogassák azt, hogy ne fogadjuk el.

Cseresnyés Péter: Jó ...

XY: Igen.

Röst János: Igennel kell szavazni.

Cseresnyés Péter: Igen, akkor kérem a szavazást.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

349/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. június 24-i ülésére beterjesztett Polgármesteri tájékoztató 6. pontja szerinti 80/2010.(II.25.) számú határozat - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési rendelet-tervezete (II. forduló) és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok – végrehajtásáról szóló jelentést nem fogadja el.

Bárdosi Gábor Jenő: Most ugye a Polgármesteri tájékoztatókat a májusit is és a mostani, meg közbe kiosztott és kiegészítésekkel együtt tárgyaljuk.

Cseresnyés Péter: Igen, igen.

Bárdosi Gábor Jenő: Köszönöm szépen. Ezért a kiegészítésként megküldött június 24-i ülés Polgármesteri tájékoztatójának, bele kell örülni egy kicsikét ezekbe a rengeteg papírba. A laptopon ezt nem tudod követni képviselőtársam, mert azokon nincsen rajt azok, amik a Polgármester úr által összehívott 22-ei. Tehát a 24-ére kiküldött 13. oldal 9. pontjába Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés 173 2010. per határozatával rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése című pályázathoz. Határozatban nem került megjelölésre a..., és ennek határozati javaslatáról a 9-esről, külön kérek szavaztatni. Ugyanis ezzel a három egész, 3 millió 750 ezer forintos költségvetés rendeletében biztosítja fejlesztési..., tehát ez azt jelenti a számomra, hogy akkor fedezet nélküli kötelezettség vállalással ment el ez a határozat. Miközben ez az egész határozat, felhívtam a figyelmet, hogy nem kell meghoznunk, mert ez a pályázat úgy vakvágányon van, ahogy van, hiszen nem felelünk meg a pályázatnak. Tehát éppen ezért külön kérek Alpolgármester úrtól szavazást, hogy ezt a 3 millió 750 ezer forintot már ne fizessük ki, mert akkor a ...

Cseresnyés Péter: Hogyan javasolja a szavazást? Hogy tudja mindenki, egyértelmű legyen, hogyan fogalmazza meg, hogy igennel vagy nemmel, mindenki el tudja dönteni, (.....)

Bárdosi Gábor Jenő: A 9-es pontra, aki igent szavaz, az megszavazza, hogy 3 millió 750 ezer forintot még kifizessünk, magyarul törvényessé tegyük a törvénytelen kötelezettségvállalást. Tehát mindenkit arra buzdítok, hogy nemmel szavazzon.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, éppen azért, hogy el ne felejtődjék a javaslat, én azt javaslom, hogy most szavazzunk erről. Aki...

Bárdosi Gábor Jenő: Tehát ez a 24-ei.

Cseresnyés Péter: 24-ei Polgármesteri tájékoztató 9. pontja, aki igennel szavaz, az helybenhagyja az ott megjelent határozati javaslatot, aki Bárdosi képviselőtársam javaslatát támogatja, az nemmel fog szavazni. Ha jól értettem.

A közgyűlés 4 igen, 16 nem és 0 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

350/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a 173/2010.(IV.29.) számú határozat - Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése NYDOP-2009-5.2.1/C jelű pályázat – 1. pontja egészüljön ki azzal, hogy az előkészítéshez (vázlattev elkészítésének költségei) szükséges 3.750.000,- Ft-ot a 2010. évi költségvetési rendeletében biztosítja a fejlesztési hitel egyidejű megemelésével.

Cseresnyés Péter: Van-e még valami? Akkor először a kiegészítő, Polgármesteri tájékoztató kiegészítéseit szavaztatom, és akkor kérném a jegyző asszonyt, hogy adja a kezembe folyamatosan, hogy tudjam mondani, hogy miről szavazunk, jó? Ez egy májusi kiegészítés, egy határozat pontosítás, amelyik úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 231/2010. számú határozatának 3. pontja helyesen a következő: Nagykanizsa Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 8. fsz. 6. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése során Szigeti György Gáspárt határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Király u. 30. 1. em. 1. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A másik kiegészítés arról szól, hogy a Sarlós Boldogasszony római katolikus Plébánia részére, a főrhénci kápolna felújításához nyújtott 1.000.000 Ft-os támogatás 2009. november 3-án megkötött szerződés szerinti elszámolási határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Alapítvány a következő. A javaslatok alapítványok támogatására. Ha lehet, akkor nem olvasom föl a két oldalt, hanem egyben szavaztatok, mindenki előtt ott van a kiegészítés. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Itt eredetileg voltak bizottsági döntések már ebben. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő közbeszerzési tervnek a módosításáról szól, ennek a pontos címe ez, Filebics Tamás úr készítette és a határozati javaslat, az úgy szól, hogy Nagykanizsa Közgyűlése a polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódó kiegészítésben foglaltak szerint elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2010. évi összesített Közbeszerzési Tervének módosítását a melléklet szerint, meg van egy második pont, ezt mindenki el tudja olvasni. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Bárdosi Gábortól...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Azt próbáljuk korigálni akkor. Bárdosi úr...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Akkor azzal a kiegészítéssel, hogy ezt nézzék át (.....), ha rendben van, akkor mehet, ha nem, akkor vissza kell hozni.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Dr. Tuboly Marianna: Lehetséges, hogy nem pontos az összeg, de jelen pillanatban a határozat szempontjából irreleváns, mert arról szól a határozat, hogy a III. negyedév helyett a IV. negyedévben kívánjuk a közbeszerzést kiírni, vagy gondolnánk, hogy a következő közgyűlés döntsön róla, mert hogy hosszabb távú kötelezettségvállalásról van szó. Erről szól az előterjesztés. Ettől még Bárdosi úrnak nyilván igaza van.

Cseresnyés Péter: Köszönöm, elfogadja képviselőtársam? Következő, a június 24-i Polgármesteri tájékoztatóhoz kiegészítés, „Közlekedj okosabban, élj egészségesebben!” a hátoldalán, ez pedig ...kik? Ja, félbe maradt a szavazás, mert Bárdosi képviselőtársam, a közbeszerzési tervre térjünk vissza, tehát ahol kifogása volt Bárdosi képviselőtársamnak, most újra szavazunk akkor, új szavazást kérnék. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Tehát a következő a június 24-ei Polgármesteri tájékoztató „Közlekedj okosabban, élj egészségesebben!”, a határozati javaslat pedig az, Nagykanizsa Közgyűlése csatlakozik az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezéséhez. 400 E Ft-ot biztosít, ezt mindenki tudja olvasni, csak a kivonatot, gyors összefoglalót mondtam el. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő kiegészítés, az az az előterjesztés, ahol egy pedagógus 81 éves édesanyját kívánja ápolni és ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni, 8 hónapra felmentjük a munkavégzés alól és ennek van bizonyos költsége. Ezt a költséget fogjuk megszavazni, jól mondom, ugye?

Dr. Tuboly Marianna: Igen.

Cseresnyés Péter: Ha megszavazzuk. Erre kérnék egy igen gombot attól, aki egyetért ezzel a határozati javaslattal, ami ott egyébként mindenki előtt ott van.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Az eredetihez menjünk, (....)-e valaki a határozati javaslatokban olyat, amit esetleg külön szavazásra akar feltettni? Ha nincs ilyen, akkor egyben szeretném föltenni szavazásra. Egyetértetek? Egy pillanat, Röst Jánosnak megadom a szót.

Röst János: Úgy kérném majd a szavazást, amit Bárdosi Gábor kivetetett, illetve amit én javasoltam azzal együtt érve. Tehát ez a júniusi ...

Cseresnyés Péter: Tehát azzal a már elfogadott kettő szavazással...

Röst János: Így van, így van, igen. A két elfogadott szavazással együtt értendő.

Cseresnyés Péter: ...és annak az eredményével együtt kérem akkor a szavazást.

Röst János: Így van, köszönöm szépen, igen.

Cseresnyés Péter: Aki így elfogadja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

351/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 231/2010.(IV.29.)számú határozatának 3. pontja helyesen a következő:
 3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 8. fsz. 6. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Szigeti György Gáspárt (Tapolca, 1944. január 15. an.: Tóth Ilona) határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Király u. 30. 1. em. 1. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba.

Határidő: 2010. június 25.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. a Sarlós Boldogasszony r.k. Plébánia részére, a förhénci kápolna felújításához nyújtott 1.000.000 Ft-os támogatás 2009. november 3-án megkötött szerződés szerinti elszámolási határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3.
 - a) az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára engedélyezi, hogy a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010. (III.08.) számú rendelete 16. számú melléklet „Kulturális keretből történő támogatás” 9 600 E Ft összegéből az alábbi alapítványok kapjanak támogatást:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Fa Ede irodalmi estje megszervezésére	20
2.	Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány	100

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- b) az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára engedélyezi, hogy a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010. (III.08.) számú rendelete 16. számú melléklet „Testvérvárosi keret” 3 000 E Ft összegéből az alábbi alapítványok kapjanak támogatást:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány a „Testvérvárosi tábor – Kovászna” című pályázati programjának támogatására	250
2.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskoláért Alapítvány a „Testvérvárosi tábor – Bihács” című pályázati programjának támogatására	250

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- c) a Honvéd Kaszinóért Alapítvány részére 300 000 Ft-ot biztosít a működési célú kiadásokhoz, melynek forrása a polgármesteri keret.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4.

- a) a polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódó kiegészítésben foglaltak szerint elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2010. évi összesített Közbeszerzési Tervének módosítását.

- b) Felkéri a polgármestert a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata honlapján történő nyilvánossá tételhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Városfejlesztési osztály, Tárnok Ferenc osztályvezető)

5. csatlakozik az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezéséhez. Felhatalmazza a polgármestert az 1. számú mellékletben található 2010. évi karta aláírására, valamint **400 E Ft-ot** biztosít a „máshová nem sorolható sporttevékenység” keret terhére az esemény lebonyolításához.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6.

- a) engedélyezi az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa pedagógusa részére 2010. augusztus 20-tól 8 hónapra a munkavégzés alóli felmentést.
- b) a felmentéshez szükséges 2.000.000 Ft-ból 750.000 Ft-ot az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa a 2010. évi saját költségvetési előirányzata terhére, a fennmaradó 1.250.000 Ft-ot az Általános Iskola és Óvoda

Kiskanizsa intézmény részére az intézmény 2011. költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2010. december 30. a munkáltatói intézkedésekhez
2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Intézményvezető)

7. a 17/2/2009.(I.29.), a 218/2/2009.(IV.30.), a 716/1-3/2009.(XII.22.), a 13/2010.(II.02.), a 19/2010.(II.02.), az 51/1-7/2010.(II.02.), a 75/2010.(II.25.), a 89/2010.(II.25.), a 94/2010.(II.25.), a 96/2010.(II.25.), a 99/2010.(III.09.), a 100/1,2,3/2010.(III.09.), a 103/2010.(III.30.), a 105/2010.(III.30.), a 106/2010.(III.30.), a 116/2010.(III.30.), a 119/2010.(III.30.), a 123/2010.(III.30.), a 125/2010.(III.30.), a 125/2010.(III.30.), a 135/3/2010.(III.30.), a 138/2010.(III.30.), a 139/2010.(III.30.), a 141/1-2/2010.(III.30.), a 142/2010.(III.30.), a 143/2010.(III.30.), a 144/2010.(III.30.), a 146/2010.(III.30.), a 147/2010.(III.30.), a 151/2010.(III.30.), a 152/2010.(III.30.), a 154/1,2/2010.(III.30.), a 158/2010.(III.30.), a 159/1/2010.(III.30.), a 160/2010.(III.30.) és a 165/11,12,14,15,16/2010.(III.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
8. a 393/12/2008.(X.30.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. július 31-ig meghosszabbítja.
9. a 218/2/2009.(IV.30.) számú - reklámstratégiai terv elkészítése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ig meghosszabbítja.
10. a 282/2009.(VI.15.) számú - Központi Ügyelet működtetésére, mentőszolgálat és az SBO közös diszpécserszolgálatára telepítve, Nagykanizsa és az Egészségügyi Társulás ellátási területére az Egészségügyi Alapellátási Intézmény működtetésével – határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
11. a 327/1,2,3/2009.(VI.25.) számú - Helyi vállalkozások támogatására közbeszerzési eljárások során – határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
12. a 432/2,3/2009.(IX.03.) számú - 0313/4 és 0313/5 hrsz-ú ingatlanok belterületbe csatolása, 0448/1, 0448/2 és 0450 hrsz-ú ingatlanok belterületbe csatolása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
13. a 445/1-3/2009.(IX.03.) számú - Sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó közoktatási megállapodás megkötése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
14. a 49/15/2010.(II.02.) számú - M9" Térségi Fejlesztési Tanács működési költségeihez való hozzájárulás - határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
15. a 120/2010.(III.30.) számú - 10550/3. hrsz-ú szántó értékesítése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.

16. a 141/3/2010.(III.30.) számú - „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési/működési célú igények - határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
17. a 155/2010.(III.30.) számú - Sík Sándor Római Katolikus Általános Iskola, a Suli Harmónia – 2007 Gyermekeket Segítő Alapítvány és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság között feladat-ellátási megállapodás megkötése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
18. 2010. évi munkatervben szereplő „Beszámoló a 2010. évi tavaszi zöldfelület fejlesztési munkákról” – mivel a munkálatok még folyamatban vannak – előterjesztés beterjesztésének határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
19. a - Javaslat Csengery u. 35., Nagyrác u. 2. és az Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítására, átalakítására – vonatkozó előterjesztés – további egyeztetések szükségessége miatt - beterjesztésének határidejét a 2010. június 30-ig meghosszabbítja.
20. a 2010. évi polgármesteri keret terhére 250 000 Ft támogatásban részesíti a Nagykanizsai Könyvtárpároló Alapítványt.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester

21. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 175/2010.(IV.2.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2012. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
 Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály))

22. a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány részére – a 438/2009. (III.21.) számú határozatban foglaltak megvalósítására – átadott 20 millió Ft fejlesztési célú támogatás felhasználásának 2010. április 30-i határidejét 2010. december 31-re, az elszámolással kapcsolatos 2010. május 31-i határidőt 2011. január 31-re módosítja.
 Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés fentiek szerinti módosítására.

Határidő: 2010. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

23. a 2010. május 31-ei ülésre beterjesztett, a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

24. a 236/1,7,9,10/2009.(V.15.), a 36/2010.(II.02.), az 58/2010.(II.02.), a 120/2010.(III.30.), a 155/2010.(III.30.), a 165/13/2010.(III.30.), a 173/2010.(IV.29.), a 182/1,2/2010.(IV.29.), a 184/2010.(IV.29.), a

192/2010.(IV.29.), a 193/2010.(IV.29.), a 194/2010.(IV.29.), a 197/2010.(IV.29.), a 199/2010.(IV.29.), a 201/2010.(IV.29.), a 205/2010.(IV.29.), a 213/1-4/2010.(IV.29.), a 219/2010.(IV.29.), a 222/2010.(IV.29.), a 227/14,16-22/2010.(IV.29.), a 231/1-4/2010.(IV.29.) és a 232/2010.(IV.29.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

25. a 300/2008.(VII.14.) számú - Kórház-kápolna mellett parkolók építése - határozatát hatályon kívül helyezi.
26. a 236/2-6, 8/2009.(V.15.) számú
Alkotmány u. – Napsugár u-i gyalogátkelőhely létesítése
Városkapu krt. déli végében járda építése
Miklósfai temetőhöz vezető járda építése
Balatoni úton járda építése
határozat végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.
2009. évi út- és járdafelújításokra vonatkozó határozat végrehajtásának határidejét 2010. október 31-ig meghosszabbítja.
2009. évi közvilágítás létesítési feladatokra határozat végrehajtásának határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja
27. a 37/2010.(II.02.) számú - Volt Thúry laktanya területén lévő legénységi épület bontása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
28. a 213/5/2010.(IV.29.) számú - intézményvezetők munkáltatói intézkedése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
29. a 220/2010. (IV.29.) számú - Paliano olasz várossal való kapcsolatfelvétel - határozat végrehajtásának határidejét 2010. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
30. a 2010. évi időszaki szervezettek támogatása keret terhére
- 40.000.-ft összegű támogatásban részesíti a Nagykanizsa Szénhidrogénipari Kulturális Alapítványt,
 - 25.000.-ft összegű támogatásban részesíti a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Dalos Társulatát,
 - 40.000.-ft összegű támogatásban részesíti a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Hölgklubját,
 - 10.000.-ft összegű támogatásban részesíti a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány Filmklubját.

Határidő:

2010. augusztus 31.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

31. az óvodákban a nyári zárva tartást 2010. július 1. – augusztus 19. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt 2010. július 1-24. között igény esetén a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Kertvárosi Óvoda tagintézményén kívül a Vackor Óvoda tagintézményben biztosítja az ügyeletes ellátást.

Határidő:

2010. június 30.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

32. a 2010. június 24-ei ülésre beterjesztett, a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

83. Interpellációk, kérdések (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Kérdés nem volt, Halász Gyulának adom meg a szót.

Halász Gyula: Szeretnék reflektálni a kérdéseimre adott válaszokkal kapcsolatban. Az első a levélszekrény visszahelyezése a Zemplén Győző 11-es számú ház elé, ezt a választ nem fogadom el, voltam a Postán bent és ők is további egyeztetést várnának, a Városkapu körüti buszpályaudvar közelében javasoljuk a visszahelyezést. Tehát így nem fogadom el, további egyeztetést kérek. A kosaras piac területének beépítése, értékesítése érdekében pályázat kiírása. Evvel kapcsolatban polgármester úr választát nem fogadom el. Azt hiszem, azok az épületek már évek óta le lettek bontva, azóta nem került átvezetésre a Földhivatalban, azonnali intézkedést kérek ebben az ügyben, csak így tudom elfogadni. Az e-közigyűlés bevezetésével ...

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, egy pillanat, kis csendet kérnék, hogy minél előbb végezzünk, figyeljünk oda az éppen szóló képviselőre, köszönöm.

Halász Gyula: E-közigyűlés tényleges bevezetésére adott választ elfogadom. Négy éves önkormányzati ciklus összefoglalójára adott választ elfogadom. A kullancsirtással kapcsolatban adott választ nem fogadom el és kérném azt, hogy nézzük meg, hogy a többi településen hogyan történik ez meg, hiszen itt különböző előírásokra hivatkozik a VIA Kanizsa képviselője.

Cseresnyés Péter: Befejezte? Akkor legyen szíves kinyomni a mikrofont. Köszönöm szépen.

Balogh László: A május 31-i közgyűlésen három kérdésem lett volna. Az első, hat intézményvezető írta alá és a Rozgonyi utca - Sugár utca csomópont és környezete közlekedésbiztonságát érintette, annak fejlesztését kérdés formájában adta elő és erre már kaptunk is választ Polgármester úrtól, amiben vannak pozitív jelek is akár és hát a jövő talán a Belvárosi rekonstrukcióval még inkább megoldást jelent, ezt köszönöm. Második kérdésem az lett volna, hogy muszáj feltennem választókerületemből jövően, hogy a Rozgonyi utca eleje északi oldala, Május 1. utca keleti fele és a Rákóczi utcai járdák állapotát illetően. Én emlékszem, hogy 2006-ban ott a felújítandók toplistáján 100. meg 200. körül voltak, hogy hol vannak ezek most? Ezt kérlek a választóim, kérek valamiféle választ, hogy van-e remény arra, hogy mondjuk egy új ciklusban még valami történik is ezen járdákat illetően? És a harmadik, nagyon röviden. A Zöld Lomb Baráti Körbe jelképesen belépne-e a város? Lancsák úr pontosan tudja, ehhez mondjuk, jó lenne egy bővebb közgyűlési indíttatás. És akkor egy negyedik, ...

Cseresnyés Péter: Köszönöm.

Balogh László: Bocsánat, játékból. Utolsó kérdésem lesz és ígérem, hogy a ciklust befejezem ezzel, kérdéseket illetően. Miért ne segíthetné a politika azt, hogy boldogabban éljünk? Ez egy költői kérdés.

Bicsák Miklós: Kérdéseim volnának, nagyon röviden. A mostani, elmúlt napokban, hetekben a nagy esőzés a belvárosban, az úgynevezett APEH-től lefelé az OTP sarkáig komoly kátyúk keletkeztek. Autósok fordultak hozzám, mint képviselő, lefotózva, fényképezve, hogy a kátyúba belemenve nagy szakadó esőben nem látja és nem is tudja a folyó ablakról az esővíz csapadék folyásánál, hogy kátyúba ment. Tönkrementek a felnik. Komoly, drága autók vannak, hogy a kártérítéssel hova forduljanak? Meg egyébként. Mert a kötelező biztosítás, CASCO az ilyen esetben a tulajdonos, hát az mi vagyunk, a város. Ez

a kérdésem, ezt meg kell oldani, mert nem egy autós, hanem több autós komolyan érdeklődik, mert komoly kárai vannak. A másik kérdésem hasonló, Palin városrészben ez a csapadékvíz, ezt tapasztaltuk most megint, aminek három éve Alpolgármester úr is szemlélője volt, a Felsőerdő utcában magasabban is vannak a vízelnyelők, és sajnos a mondhatom, nagy tiszteletbe tartó barátom, a Stál György úr is, aki valamikor képviselőtársam is volt, azok ellőttől 8-9 házig nem folyik el a csapadékvíz. Az úttest felét, a lényeg, ezek a megoldások lassan haladnak. És ezek a kátyúknak a bepótlása vagy korrigálása, betemetése miért nem gyorsabban zajlik?

Horváth István: Egy kérdésem van, de ez elég hosszú lesz. Meddig tart még a Kórház vesszőfutása? Tóth képviselőtársam a február végi közgyűlésen kérdéseket intézett a Kórház vezetéséhez, amire március 11-én megkapta a választ. Február 29-ei közgyűlésen revizori csoport felállítását kérte Tóth képviselőtársam, amit a közgyűlés nem támogatott, ennek ellenére, közgyűlési döntés ellenére fölállt egy bizottság és vizsgálódott. Ezekben a Kórház együttműködött. A vizsgálati jelentés elkészülte előtt polgármester úr a témával kapcsolatosan újabb kérdéseket tett fel, melyekre három napon belül kérte a választ. Május 21-én a válaszokat megadta a Kórház, ezután újabb négy kérdést kaptak a témakört illetően, 31-én ez is meg lett válaszolva. Június 08-án a vizsgálati jelentést észrevételezésre átküldte polgármester úr, ezt az észrevételezést a Kórház megtette. Június 21-én Tóth László képviselő a korábbi témához nem mindenben csatlakozó kérdéseket tett fel. 22-én a vizsgáló bizottság két tagja újból kiszállt a Kórházba, hogy a kiegészítő kérdésekre válaszokat kapjon. A vizsgálat még nem került lezárásra. 23-án ismét kéttagú vizsgáló bizottság jelent meg, újabb taggal, ahol Tóth képviselő által átírt előző napi kérdésekre kívántak választ kapni. Ezen kérdések között van kettő, ami nem kapcsolódik a február 25-i közgyűléshez. Ez pedig új vizsgálatot jelent, amihez közgyűlési döntés és megbízólevél szükségeltetne. Az a kérdésem, hogy meddig lehet ezt még eljátszani? Miért nem hagyjuk békén a Kórházat? Miért nem hagyjuk őket dolgozni? Mert abba merül ki a munkájuk, hogy ezekre a kérdésekre, meg revizori vizsgálatokra válaszolgassanak, meg...

Cseresnyés Péter: Köszönöm.

Horváth István: ...haptákba álljanak.

Polai József: A temetőnkőről szeretnék kérdezni. A temetőnkőről, a temetőnkhez kérnék segítséget. A VIA-val már több alkalommal egyeztetve nem tudtam azt a problémát megoldani, megoldatni...

Cseresnyés Péter: Figyelmet kérnék!

Polai József: ...hogy az a rengeteg, több teherautónyi betontörmelék, amit az elbontott sírköemlékekből felejtettek ott, azon vállalkozók, úgy gondolom, azok, akik azt szétbontották, helyette újat építettek, a temetőnk kerítésén belül annak egy olyan részére, nagy fűbe, gazba, bokrok közé dobáltak nagy területen, sacra mondom, legalább egy fél labdarúgó-pályányi területen, amit évek óta nem tudok elvitetni, összegyűjteni. Valószínű nem elég hozzá egy vagy két ember, mert mondjuk, olyan darabokról van szó, amit két ember nem is igen bír el. Kérdésem az, mikor jönne ki Ön velem, ezt a helyszínt megtekinteni? Mikor tudna, azután intézkedni abban az ügyben, hogy az a rengeteg kötött törmelék onnan el legyen takarítva? Hiszen úgy gondolom, van arra szabály, hogy a temető kerítése rendbe legyen és a belső állapota tiszta és rendben legyen. Jelenleg ez ott nálunk nincs meg.

Cseresnyés Péter: Holnap keressük egymást telefonon, Polai képviselőtársam és megbeszéljük, hogy mikor. Keressük egymást!

Polai József: Jó, rendben, akkor én kérem, hogy hívjanak föl, mert van Önnek apparátusa.

Karádi Ferenc Gyula: Egy nagyon rövid kérésem lenne. Ma délben, amikor a Vásárcsarnokban jártam, azzal szembesültem, hogy a kosaras piacon árulók és a Vásárcsarnokban tulajdonnal rendelkező üzlettulajdonosok mehökkenne olvasták a Zalai Hírlap egyik cikkét, amelyik azt próbálta súlykolni, hogy van lehetősége bárkinek is a Vásárcsarnokot Nagykanizsán bezárni. Ezt én azonnal megcáfoltam, elmondtam nekik, hogy nincs élő ember Nagykanizsán, aki ezt megtehetné és a képviselőtestület nem is fogja megengedni. Arra kérem Gáspár András urat, a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy

erősítsen meg abban, és mondja el az ottani embereknek, hogy erről szó nem lehet. Köszönöm szépen és én utolsóként azt láttam, hogy utolsó voltam még az előbb a táblán, én köszönöm mindenkinek azt a higgadt, nyugodt munkát, amit ma végeztünk.

Cseresnyés Péter: Ügyrendiben adom meg a Bárdosi képviselőtársamnak a szót és utána szeretnék én mondani majd interpellációkkal kapcsolatban.

Bárdosi Gábor Jenő Ügyrendi: Azért nyomtam ügyrendit, mert azt gondolom, a négy év alatt még nem fordult elő, hogy egy képviselői interpellációra egy másik képviselőtársunk adjon választ, vagy próbáljon meg bármit válaszolni. Horváth képviselőtársam ezt az előbb megtette, és alpolgármester úr hagyta, hogy megválaszolásra kerüljön egy interpelláció. Arról nem is beszélve, amiket elmondott. Nagyon hasonlított ahhoz a levélhez, ami képviselőtársaimhoz még nem jutott el, nem tudhatnak róla. De tartalmát páran persze természetesen, akik evvel az ügygel foglalkozunk, ismerjük. Kérem Alpolgármester urat legközelebb, hogyha ülést tetszik vezetni, akkor képviselőnek interpellációra ne adjon meg válaszadási lehetőséget.

Cseresnyés Péter: Tudomásul vettem Bárdosi képviselőtársam egyébként napirend után is el tudta volna mondani ezt, tehát mindenképpen elhangzott volna ez a dolog. Egyébként igaza van Önnek, teljes mértékben, amit mondott.

Horváth István: Egy pillanat. Azért erre szeretnék válaszolni, ha megadja a szót, alpolgármester úr.

Cseresnyés Péter: Megadom, de ...

Horváth István: Én nem válaszoltam, én kérdést tettem föl, hogy meddig tart a Kórház vesszőfutása?

Cseresnyés Péter: Ez egy tipikusan napirend utáni hozzászólás (.....) képviselőtársamnak.

Horváth István: Így van.

Cseresnyés Péter: Most meg az interpellációs kérdések időszakában voltunk, azért kérte a Bárdosi képviselőtársam, hogy adjam meg neki a szót. Ez egy tipikus, a napirend utáni hozzászólás volt. Ez kérdések és interpellációk voltak, tehát elhangzott,

Horváth István: Elhangzott.

Cseresnyés Péter: ...elhangzott, csak nem jó helyen, és elmondhatta, ahogy akarta, csak nem jó helyen mondta el. Tehát én ezért nem akasztottam meg a napirendet, de ehhez kapcsolódóan és kérem, Tóth képviselőtársamnak a figyelmét, egy interpelláció kapcsán ő kérdést tett föl, kap-e valamiféle reagálást. Én azt kérem Öntől, mivel Jegyző asszony tájékoztatása szerint a vizsgálat még folyamatban van, azzal kapcsolatban a kérdéssorral, amit Ön feltett, hogy fogadja el azt, hogy majd akkor, amikor ez a vizsgálat befejeződik, akkor kapja meg a tényleges választ az interpellációjára. Még egy kis figyelmet kérnék, mert azt, amit jeleztem a Polgármesteri tájékoztató napirend során, hogy még keresnek egy kiegészítést, én szeretném fölolvasni, és arról kérnék szavazást. Mind az előzmény, tehát a bevezetés, a magyarázó szöveget, mind pedig a határozati javaslatot szeretném fölolvasni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetése 9 millió 600 ezer forint összeggel tartalmazta a geotermikus energiaforrások hasznosítása-, M7-es és szolgáltatásfejlesztési projektek kidolgozása, valamint egy marketing- és kommunikációs stratégia létrehozásának költségeit. Az egyetem nagykanizsai kampusza által leadott tanulmányt Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2010. február 02-án elfogadta. 2010. évben még fizetendő 5 millió 600 ezer forint + ÁFA összegnek a 2010. évi költségvetésben nem került meghatározásra a fedezete. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az 5 millió 600 ezer forint + 1,4 millió forint ÁFA összeggel a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásait növelje meg, a működési hitel terhére. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a geotermikus energiaforrások hasznosítása-, M7-es és szolgáltatásfejlesztési projektek kidolgozása, valamint egy marketing- és kommunikációs stratégia létrehozása költségeivel 7 millió forint összegben megemeli a Polgármesteri Hivatal dologi kiadást, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Költségvetése 1/11-es számú

melléklet, a működési hitel keret ugyanezen összegű növelésével. Határidő: 2010. június 30. Felelős: Marton István polgármester. Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály és minősített többség szükséges a határozat elfogadásához.

Cserti Tibor: (Nem lehet érteni, hogy mit mond, mikrofonon kívül beszél.)

Cseresnyés Péter: De a mikrofonba, mikrofonba, hogyha lehet.

Cserti Tibor: ...Alpolgármester urat felelősnek megjelölni, hát polgármester úr szabadságon van.

Marton István: Ne aggódjon, Cserti úr a szabadságom miatt.

Cseresnyés Péter: De mind helyettesítő, mind helyettesítő, amúgy is én leszek a felelős. Akkor kérem a szavazást, aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

351/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

33. a geotermikus energiaforrások hasznosítása-, M7- és szolgáltatásfejlesztési projektek kidolgozása, valamint egy marketing- és kommunikációs stratégia létrehozása költségeivel 7.000 eFt összegben megemeli a Polgármesteri Hivatal dologi kiadást (Nagykanizsa Megyei Jogú Város Költségvetése 1/11. sz. melléklet), a működési hitel keret ugyanezen összegű növelésével.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

84. Napirend utáni felszólalások

Cseresnyés Péter: Ma az utolsó napirendi pontra kerül sor, napirendek utáni felszólalás. Papp Ferencnek tudomásom szerint van egy napirend utáni felszólalása, nem tudom, van-e még valaki? Azt hiszem, csak egyedül ő, megadom a szót Papp Ferenc úrnak.

Papp Ferenc: Ezt a két témát én már a májusi közgyűlésen elmondtam, hogy szeretnék majd vele foglalkozni, napirend utáni hozzászólásba. Akkor egy kicsit részletesebben elmondtam, úgyhogy most rövidebb leszek, amikor konkrétan meg kell említeni. Az első téma, hogy a Város Napjához kapcsolódik különben mind a két észrevétel az ország egy távoli vidékéről jövő vendégemmel sétáltunk a Fő utcán, aki rendkívüli módon elégedett volt azzal, hogy milyen szép, virágos Nagykanizsa. És a lelkemre kötötte, hogy ezt az illetékes cégeknek, meg azoknak a Kft-knek, akik gondozzák a város növényzetét, virágosítását, hogy föltétlen mondjam meg. Úgy gondolom, hogy tartozom ennyivel. Ugyancsak ezen a sétán derült ki, hogy számtalan olyan régi, lejárt plakát van a Fő utca üzlethelyiségei(...) ragasztva, két meg három éves plakát, aminek nem ott a helye. Nemcsak kulturális jellegű plakátok. Szeretném megköszönni Kámán László vezérigazgató úrnak, hogy a két hozzászólásom közti időszakba szinte kivétel nélkül eltávolíttatta a bezárt üzletek ablakaiból a régi, lejárt plakátokat. Ugyanakkor szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a Plakátház, Plakátháznak a megnyitóra invitáló plakátja még mindig kint van, a négyéves plakát, a Plakátház fölirata mellett. Tehát azért azt mindenképpen jó lenne eltüntetni. Én köszönöm Kámán Lászlónak és én nem kérek az interpellációm vagy a napirend utáni hozzászólásom

második részére választ.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt Bicsák Miklósnak megadnám a szót, mert úgy látszik, napirendek után akar Ő is szólni, szeretném megköszönni a közgyűlés minden tagjának az elmúlt féléves munkáját, kiemelten a mai, fegyelmezett és nagyon határozott munkát, hogy ilyen gyorsan végeztünk tulajdonképpen kéthavi napirendi sorozattal, úgyhogy még egyszer köszönöm a munkájukat, még mielőtt bezárnám a közgyűlést, megadom a szót Bicsák Miklós úrnak.

Bicsák Miklós: Én azzal a jelenséggel szólnék, biztos tapasztaltatok, főleg tegnapi nap is a fákon, újra varjak támadnak. Az Egri utca, Csabát nem akartam képviselőtársamat evvel zavarni, ott lakik nekem a nyolcvan éves apósom, meg hát nyíltan, őszintén a fiam is, és ott voltam tegnap délután. És a platán fák, a Hajléktalan Szálló tessenek csak megnézni, rengeteg varjú és van cseresnye fa ott a Dózsa György sarkon lévő magánháznál és kérem szépen til..., vagy nem tiltakoznak, kérték a lakók, hogy valami, mert károgtak, jönnek, de úgy látszik a szaporulat, valami tudom, hogy védett vagy nem tudom, de valami megoldással szembe kell nézni a városnak.

Cseresnyés Péter: Lehet, hogy a varjakat már védi valamilyen törvény, úgyhogy ezt jól meg kell gondolni. Több napirend utáni hozzászólás nincs, a közgyűlést azzal bezárom, hogy még egyszer mindenkinek megköszönöm a mai, fegyelmezett munkát és mindenkinek nagyon jó éjszakát kívánok.

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 21.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
alpolgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző