

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. július 08-án (Csütörtök) 16.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila, Dr. Kolonics Bálint, Marton István (jelenléti ívet nem volt hajlandó aláírni), Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Szmodics Józsefné osztályvezető, Osváth Sándorné – Gazd. Osztály képviseletében, Dr. Farkas Roland irodavezető, E. Nagy Edina – Pályázati Iroda képviseletében, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok! Azt kérem mindenkitől, hogy aki itt van, az legyen szíves a jelenlét gombot nyomja meg. Szeretettel köszöntök mindenkit a mai szoron kívüli közgyűlésünkön. A szoron kívüli közgyűlés összehívására azért volt szükség, mert Marton István polgármester úr a Munkaügyi Bírósághoz fordult, és e kapcsán néhány döntést meg kell hoznunk. És megragadva az alkalmat, olyan napirendi pontokat vettünk föl, javaslok felvenni a közgyűlésen tárgyalásra, amelyek régóta elmaradtak, vagy éppen van olyan, amely sürgős döntést igényel. Ezért azt javaslom, hogy a meghívóban nem szereplő következő előterjesztést vegyük napirendre, amelyet egyébként írásos formában a közgyűlés megkezdése előtt már megkaptak. Ez a javaslat pedig a NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat előkészítéséhez kapcsolódó költségek elfogadására. Múltkor hoztunk egy olyan döntést, amelyet meg kell változtatnunk. Ehhez a napirendhez kapcsolódóan kiosztásra kerül, abban az esetben, ha felvesszük napirendre, egy jegyzőkönyv az előzetes helyszíni szemléről. A meghívóban zárt ülésre került a Javaslat a Nagykanizsai Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozás napirendi pont. Éppen azért, mert az önkormányzat képviselő személy javaslat alapján az a személy, aki elfogadta az esetleges delegálását, nem kérte a zárt ülésen való tárgyalást, ezért ezt javaslom, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk meg. Javaslom, hogy abban az esetben, hogyha a Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztéséről szóló előterjesztést felvesszük napirendre, akkor 2-dikként vegyük fel napirendre, tehát csúszna minden a 2. napirendi ponttól hátrafelé. Zárt ülésen marad a Fellebbezés, és javaslom a zárt ülés tartására a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén levő ingatlanrész bérbeadását is. Azt szeretném kérdezni, hogy a napirendhez valakinek van-e hozzáfűznivalója.

Dr. Fodor Csaba: Korábban volt közgyűlés, ahol elhangzott, hogy nem lehet olyan napirendi pontot felvenni, ahol nem teljes a napirendi pont, és ki vannak pontozva helyek. Alpolgármester úr az előbb említett egy ilyet, a Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozásnál, az én előterjesztésemben nincsen név, ki van pontozva. Nem teljes e körben az előterjesztés, tehát addig ezt nem tárgyalhatjuk, míg erre nem

Cseresnyés Péter: Az előterjesztésben benn van, hogy közgyűlésig előterjesztésre kerül a személy. Ez most megvan, és meg is tudom tenni.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, mert akkor tudjuk felvenni.

Cseresnyés Péter: Karádi Ferencről van szó, és Ő alá is írta már előzetesen azt a nyilatkozatot, amelyben nem kéri a zárt ülés tárgyalását.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, csak így teljes az előterjesztést.

Bicsák Miklós: Az 1. napirendi ponthoz szeretnék kérdéseket feltenni. Szeretném tisztelettel megkérdezni alpolgármester urat, tisztelt közgyűlést, hogy mint vállalkozóként, mint felelősséggel 16 éve dolgozva Nagykanizsa városért egyéni képviselő, hogy a kérdéseimre szíveskedjenek korrekt választ adni.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársunk, elnézést, hogy közbe...., szeretném megkérdezni, hogy most a napirendi ponttal kapcsolatban, az előterjesztéssel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Akkor énnekem az a kérésem, hogy miután elfogadtuk a meghívóban megjelölt napirendeknek a sorát, utána tegye meg ezeket a kérdéseket, mert most arról van szó, hogy javasol-e felvenni újabb napirendi pontot, vagy javasol levenni valamit, és erről kell szavaznunk. Most napirendi tárgyalásra ne kerüljön sor, majd a napirendeknél meg....

Bicsák Miklós: Hát akkor az ember, mint képviselő és tisztességgel, felelősséggel, hogy a város lássa azt, hogy dolgozik ez a közgyűlés tisztességgel, és a város ügyeit szívében viseli, kötelességemnek érzem, hogy ezt a kérdést feltegyem, mielőtt megszavazom a napirendi pontokat. Nem tudom, hogy mi akadály...

Cseresnyés Péter: Tegye meg képvise....

Bicsák Miklós: Köszönöm a szíves hozzájárulását. Vállalkozóként, ahogy említettem, és képviselőként a következőket kérdezném tisztelettel alpolgármester úr és tisztelt közgyűlés. Mibe kerül Nagykanizsa városnak, mint alperesnek az 1. napirendi ponttal kapcsolatban az a költség, ami egy ügyvédi, alperesként fogadott ügyvéd képviseli Nagykanizsa város alperesét, azaz a közgyűlés...

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, ne haragudjon, meg kell vonnom a szót. Ezt a napirendi pontnál el fogjuk mondani, ha fölteszi kérdésként, biztosan, és szerintem ezt meg is kell jelölnünk majd, tehát valamelyik határozati javaslatban benn is lesz. Azt szeretném kérdezni, hogy egyébként a napirendi pontokhoz kapcsolódóan van-e kérdése, mert ha nincs, akkor Csáka Ivánnak adom meg a szót. Köszönöm szépen, Csáka Ivánnak megadom a szót.

Dr. Csáka Iván: Bizottságunk megtárgyalta a „Javaslat időügyi szervezetek támogatásának elbírálására” – sajnálatos módon a többi képviselő nem kapott ilyen anyagot. A bizottsági tagok kaptak csak, hogy a végére föl lehetne felvenni, és addigra az anyagot behozni.

Cseresnyés Péter: Ez bizottsági előterjesztés volt. Ez itt benn van a napirendi pontok között?

Dr. Csáka Iván: Az a probléma, hogy alapítványt is akar támogatni az Időügyi Tanács, és ezt a közgyűlés elé be kell hozni.

Cseresnyés Péter: A következő közgyűlésre be fogjuk hozni.

Polai József: Tekintettel arra, hogy a múlt közgyűlésen, mint ahogy itt a papírunkból látjuk, eljárási hiba következtében még egyszer vissza kell hozni egy döntéshozásra, lényegében megerősítésre a Marton István Marton István itt ül közöttünk közgyűlésben, nem tölti a szabadságát, e közgyűlés összehívását Marton István lett volna jogosult megtenni. Mivel azt mondta az előbb alpolgármester úr, hogy a napirendi pontokhoz majd, ha majd szerettem volna még néhány dolgot elmondani, azt majd a napirendi pontoknál teszem meg, de itt kijelentem, hogy én nem leszek hajlandó megszavazni, a napirendi pontokat elfogadni.

Horváth István (ÜGYREND): Tulajdonképpen Polai József elmondta, amit szerettem volna. Ez a közgyűlés törvénytelen. Csak ráerősíteni szeretnék arra, kizárólag polgármester hívhatja össze a közgyűlést. Csak abban az esetben hívhatja az alpolgármester, ha akadályoztatva van Marton István. Ő pedig itt ül közöttünk.

Cseresnyés Péter: Aljegyző asszonyt megkérném, hogy azt legyen szíves megmondani két képviselőnek, hogy törvényes, nem törvényes. Egyébként, míg aljegyző asszony a választ megadja, és szeretném elmondani Polai képviselőtársamnak, hogy nem azért kellett összehívni ezt a soron kívüli közgyűlést, mert meg kell erősíteni azt a döntést, hanem elmondtam, nem tetszett figyelni, azért, mert Marton István bírósághoz fordult. Egyébként majd bíróság fogja kimondani azt, hogy ki hívhatja össze a közgyűléseket. Tehát azért kellett összehívni, hogy az önkormányzat képviselőjét hogyan lássa el valaki a bíróság előtt. Ez volt oka és indoka ennek a közgyűlés összehívásnak, semmi más.

Dr. Gyergyák Krisztina: A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében, 10. § (2) bekezdése értelmében a polgármester akadályoztatása esetén az ülést az alpolgármester jogosult összehívni. Tekintettel arra, hogy a polgármester jelenleg szabadságát tölti, ebből kifolyólag alpolgármester úr jogosult összehívni a közgyűlést.

Cseresnyés Péter: Akkor szavazásra teszem fel először azt, hogy fől vesszük-e a napirendi pontok közé a javasolt rehabilitációs szolgáltatások fejlesztéséről szóló előterjesztést. Aki elfogadja ezt, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 23 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor, ahogy javasoltam eredetileg, ennek a napirendi pontnak a 2. helyre tételével, egyébként azzal, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén levő ingatlanrész, ja bocsánat, erről kell szavaznunk még, hogy zárt ülésen tárgyaljuk-e a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén levő ingatlanrész bérbeadását. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor úgy, ahogy az előbb elkezdtem, 2. helyre jönne be a rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése című előterjesztés, a többi csúszna hátra, a Javaslat Nagykanizsai Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozás, az nyílt ülésen lenne, ennek helyére zárt ülésre javasolta a közgyűlés a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén levő ingatlanrész bérbeadását, és a Fellebbezés zárt ülésen lenne az utolsó kettőként, tehát 1-415-dikként. Aki így, ezzel a sorrenddel el tudja fogadni a napirendi pontokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

352/2010.(VII.08.) számú határozat

1. Javaslat egyes közgyűlési döntések megerősítésére és munkáltatói intézkedések megtételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

2. Javaslat a NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat előkészítéséhez kapcsolódó költségek elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

3. Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Johanidesz István igazgató, Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium
4. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2010. évi működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Attila u. 2.
5. Javaslat a nagykanizsai Nagyváthy u. forgalmi rendjének szabályozását szolgáló várakozási engedélyek bevezetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.
6. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2009. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Intézményvezetők
7. Tájékoztató a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató Nk., Zrínyi M. u. 33., Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató Nk., Zrínyi M. u. 18.
8. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2009. évi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Bali Vera irodavezető Nk., Csengery u. 1-3.
9. Tájékoztató a 2009. évi közcélú és közhasznú foglalkoztatási programok végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.
10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ingatlan-vagyonról a 2009. december 31-i állapot szerint (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Tájékoztató a városképet zavaró létesítmények helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Balogh László, Szermek Zoltán, Johanidesz István, Göncz Ferenc, Bene Csaba igazgatók
13. Beszámoló a Kanizsai Kulturális Központ eddigi tevékenységének tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (Széchenyi tér 5-9.)
14. Javaslat a Nagykanizsai Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Horváthné Bagó Mónika Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetője Nk. Király u. 47.

Zárt ülés:

15. Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola területén lévő ingatlanrész bérbeadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola Kókainé Hámorszky Éva igazgató
Csokonai u. 1.

16. Fellebbezés (írásban)

1. Javaslat egyes közgyűlési döntések megerősítésére és munkáltatói intézkedések megtételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter alpolgármester

Röst János: Módosító javaslattal élnék, ez pedig a 2. számú határozati javaslatnál szeretném kettébontani a szabadság időtartamának a megjelölését, és így módon akkor így kerek a történet, és a mondat pedig így hangzana: a polgármester szabadsága időtartama 2010. június 24-től 2010. július 8-ig, valamint 2010. július 9-étől a polgármesteri foglalkoztatási jogviszony megszűnéséig (az új polgármester megválasztásával, várhatóan 2010. október 03.) tart. Ez lenne a módosításom, az egyik. A másik pedig, tennék egy javaslatot, a 3. pontnál nincsen megjelölve a jogi képviselőnek a keretösszege. Én azt javasolnám, hogy az Önkormányzata alperes jogi képviselőre adjon megbízást a polgármesteri keret terhére 350.000 Ft összeghatárig. És akkor gyakorlatilag ezen kereten belül van tárgyalási lehetősége az alpolgármester úrnak.

Polai József: Az elmúlt alkalommal, június 24-én hoztunk döntéseket, többek között ebben a témában is már lezártuk a szabadságolás kérdését. A 235/2010.(VI.24.) számú határozat gyakorlatilag jogszerűnek minősítette, törvényesnek minősítette az akkor meghozott döntéseket, ugyanakkor nyilván ezt a témakört is annak kell tekinteni annak a döntésnek az értelmében. Kérdésem most mégis az, ha minden legitim volt, miért kell megerősíteni, ha szerintük, Önök szerint jogszerűek voltak a döntések, tehát ez is jogszerű volt Önök szerint. Mi az a kisebb súlyú eljárási hiba, amivel elvették az ülésvezetés jogát a polgármestertől? Erre a két kérdésre szeretnék választ kapni most aljegyző asszonytól.

Bicsák Miklós: Én tisztelettel szeretném folytatni, és kérdésem volna, mert érdekli az embereket, főleg az adófizetőket velem együtt, hogy a város költségébe komoly milliókat befizetve, hogy gazdálkodik ez a testület. Nem kell most ... (hanghíva) mosolyogni, amikor beszélek, én ezt komolyan gondolom, azért állított ide a lakosság. Alpolgármester úr, szíveskedjék megmondani, mint ... (hanghíva) a város a polgármester úrral szemben képviseli magát a Megyei Munkaügyi Bíróságon, mibe kerül a városnak a sztárügyvéd, (hanghíva) Szeretném tudni, hogy mibe kerül, pontosan, kérem, szíveskedjék elmondani. Én úgy tudom, hogy Marton István polgármester úr magánzsebből, magánemberként fizeti az ügyvédjét ebben a perben. Akkor mi így herdáljuk a város pénzét, hogy sztárügyvédek fogadunk, mint alperes és dobáljuk ki itt a százezreket?

Bizzer András: Én szeretnék válaszolni Bicsák képviselőtársamnak. Egyszerű a válasz. Hogyha nyerünk a bíróságon, akkor semmibe nem fog kerülni. És mi erre törekszünk. A másik, hogy visszakérdeznék Bicsák úr. Szintén az adófizetők nevében kérdezem ezt: Ön szerint hány millió Ft-ba fog kerülni, hogyha Marton Istvánt nem küldjük el szabadságra, és szabadságmegváltás címén majd súlyos milliókat fog a ciklus végén kérni a várostól? Ez hány millió Ft-ba kerülné, Bicsák úr? – kérdezem én.

Cseresnyés Péter: Kolonics Bálintnak adom meg a szót. Bicsák úr reagálni szeretne erre, vagy pedig ... (hanghíva) Akkor a Kolonics Bálintnak adom meg a szót. Kolonics Bálintnak adtam meg a szót, mert nem ügyrendi, úgyhogy majd a végén, akkor(hanghíva)

Bicsák Miklós (ÜGYREND): Hát mindig, alpolgármester úr, mindig megadták a viszontválaszra, nem kell itt szórakozni.

Dr. Kolonics Bálint: Egy javaslatot szeretnék tenni a határozati javaslati pontokhoz, mégpedig érzésem szerint a 3. határozati javaslatba kellene beilleszteni a következőt. Ténykérdés az, hogy van egy jogvita a Munkaügyi Bíróság előtt, itt szerepel az idézés az anyagban, és nyilvánvaló, hogy legkésőbb a tárgyaláson a felperesi keresetre Marton István keresetére nyilatkozni kell, tehát fel kell hatalmazni az alpolgármester urat arra, hogy milyen nyilatkozatot tegyen a keresetre. Ez nincs benn a határozati javaslatok körében. Egy dolog az, hogy jogi képviselővel jár el az önkormányzat, de emellett a legfontosabb az, hogy amellett, hogy a közgyűlés megerősíti a már meghozott határozatát, milyen nyilatkozatot tesz a perben a keresetre. Tehát én javasolom, azt, hogy itt a közgyűlés fogalmazzon meg egy fél mondatot, amiben gyakorlatilag a határozatnak a jogszerűségét fenntartva, ebből következően pedig természetesen a kereset elutasítását kell, hogy kérje a bíróság előtt, mert így lesz akkor teljesen értelmes.

Cseresnyés Péter: fogalmazni valamit, képviselő úr?

Dr. Kolonics Bálint: Természetesen. Tehát Cseresnyés Péter alpolgármester teljes jogkörben eljárjon, a 235/2010.(VI.24.) számú határozat jogszerűségét fenntartva, az abban foglaltaknak megfelelően a felperesi kereset elutasítását kéri és a perköltségben marasztalást, valamint a jogi képviselet ellátására, és így tovább, megbízást adjon. Ez az én technikai javaslatom, illetve a tárgyalás módjára viszont azt javasolnám alpolgármester úr, hogy nem tartanám szerencsésnek, ha perre felkészülésnek olyan részleteinek a megtárgyalását itt a közgyűlésen, ahol gyakorlatilag a perben az ellenérdekű felek foglalnak helyet, tehát az alpolgármester úrnak felhatalmazást kell adni arra, hogy a jogi képviselővel a perre készüljön fel, és perteknikailag és taktikailag ezt ők megbeszéljék, mert nem gondolom, hogy itt a közgyűlésen kellene nekünk erre felkészülni. Tehát ez lenne az én javaslatom.

Cseresnyés Péter: Én el tudom fogadni a javaslatát, és majd szavazásra fogom feltenni.

Bicsák Miklós: Én nagy tisztelettel kérem alpolgármester urat, most is Kolonics Bálint és Bizzer úrnak, hát nagyon nagy szakember Ő a gazdaságilag, a város közpénzről van szó. Alpolgármester úr, tisztelettel meg fogja adni a választ, hogy a mint alperes, mibe kerül. Hát ... (hanghíba) a költségeket. Erre pedig a város lakossága kíváncsi. Én nagy tisztelettel kérem, hogy legalább valami iránymutatót szíveskedjék mondani.

Dr. Fodor Csaba: (hanghíba) szeretném, ha ezentúl minden közgyűlés úgy kezdődne, hogy előtte megerősítjük az összes olyan döntést, amit korábban hoztunk. Én azt hiszem, a közgyűlés többsége hozott egy döntést, akkor az a döntés él, aztán az arra jogosult megmondja, hogy jogos volt, hogy nem volt jogos, de mi magunk most ne erősítsük meg azt, hogy amit június 24-én hoztunk, most még egyszer hozunk egy határozatot, hogy az úgy jó, ahogy van. Ha az akkor nem volt jó, akkor mi százszor hozhatunk határozatot, attól nem lesz jobb, attól csak rossz lesz. Tehát én azt javaslom, hogy az 1. és 2. határozati javaslatot ekképpen töröljük, erről nincs értelme nagyon szavazgatni. A következő, alpolgármester úr, én is megkérdezném, hogy egyébként mi az indoka annak, hogy ez az 1. és 2. határozati javaslat ide bekerült, erre nem kaptunk eddig választ. Arra sem, hogy mire céloz az előterjesztés, mi az a kisebb súlyú szabályellenes, ... (hanghíba) jogszabálysértés. Úgyhogy ezt kérem, legyen szíves, ezt megadni, ezt a választ nekünk. Én jobb szerettem volna, hogyha a 3. határozati pontban benn van az, hogy valóban mennyiért bízzuk meg az ügyvédet, és én azt is szerettem volna látni azért, hogy ki az, aki a várost képviseli ebben az ügyben. Hát, ha nincs itt, nincs itt, de ez feltétlenül fontos lett volna. Azt Röst János humorának érzem, hogy a polgármester ellen a várost képviselő ügyvéd finanszírozását a polgármesteri keret terhére biztosítjuk. De ez egy jó poénnak tűnik. Az viszont nem poén, és ezt megkérdezem, és én azt is javaslom, hogy töröljük, azt a mondatot, ami arról szól, a közgyűlés indítványozza a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság elfogultság miatti kizárását. Hát ez így szépen hangzik, de én ügyvédként azért nagyon kíváncsi lennék, hogy mik azok a kizárási okok, amikre Önök itt gondolnak, mert azt akkor illetet volna ideírni, hogy lehessen, mondjuk, fölkészülni belőle, mert azért a Pp., a Polgári Perrendtartás azért elmondja azokat a kizárási okokat, amikre lehet hivatkozni, vagy ne adj isten, a bíróságnak hivatalból figyelembe kell venni. Én

magam azt kell mondjam, ügyvédként nem látok olyan kizárási okot, ami miatt nekünk ezt indítványozni kellene, és nem látok olyan kizárási okot, ami miatt a bíróságnak ebben állást kellene foglalni, vagy netán hivatalból kellene eljárni. Tehát én azt javaslom, hogy ezt a mondatot töröljük innen, és essünk túl ezen a július 12-i tárgyaláson, aztán meglátjuk, hogy mi lesz, kinek volt igaza. Persze, ha ezt taktikai okokból írták ide be, akkor az nem szerencsés, mert ezek szerint ez azt sugallhatja, hogy Önök is azt gondolják, hogy nem volt valami helyénvaló minden, amikor ez a döntés meghozásra került.

Károlyi Attila József: Felesleges, tisztelt Kolonics képviselőtársamnak mondom, külön belevenni a határozatba azt, hogy az alpolgármester úr akként képviselje a várost, hogy a felperes kereseti kérelmének elutasítását kéri, ugyanis a felperes Nagykanizsa Megyei Jogú Város x határozatának a hatályon kívül helyezését kéri. Tehát mi hoztunk, a mi testületünk hozott egy határozatot, a felperes kereseti kérelme arra irányul, hogy a Munkaügyi Bíróság ezt a határozatot helyezze hatályon kívül. Alperesi pozícióban erre csak egy dolgot lehet mondani, hogy utasítsa el a kereseti kérelmet a tisztelt Munkaügyi Bíróság, mert ha ő azt tenni meg, az a jogi képviselő vagy a Cseresnyés alpolgármester úr, hogy azt mondaná, hogy nem ellenzi a felperes kereseti kérelmének a teljesítését, abban az esetben szembe menne Nagykanizsa Megyei Jogú Város határozatával. Főlélegesen belevenni, a perrendtartásszerű alperesi nyilatkozatot külön megszavazni.

Röst János: Én arra kérném a képviselőtestület tagjait, hogy Fodor Csaba által elmondottak egyikét se szavazza meg, és ne támogassa. Én úgy gondolom, hogy az előkészítés elég alapos volt, az előterjesztésben szerepelnek azok a kérdésekre a válaszok, amiket Fodor Csaba feltett. Én úgy gondolom, hogy megnyugtató válaszok vannak benne. A másik, hogy ő mit gondol arról, hogy a közgyűlés kifejezi-e azon szándékát, hogy indítványozza-e a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság elfogultság miatti kizárását, ez, én úgy gondolom, hogy Fodor Csabának a véleménye anélkül, hogy ismerné a jelenlegi adatokat és számokat, illetve tényeket. Nyilvánvaló, hogy nem az ő hibája, de egy ilyen eljárásban nem lehet azt megtenni, hogy a nyílt színen, egy közgyűlésen felkészítsük Marton István arra, hogy mily módon védekezzen, és mily módon próbálja saját érdekeit érvényesíteni a közgyűlés által meghozott döntés ellen.

Polai József (ÜGYREND): Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért tartom helytelen gondolatmenetnek az előbb elhangzott, Röst János által is kifejtetteket, ...

Cseresnyés Péter: mi az ügyrendi javaslat, Polai képviselőtársam?

Polai József: ... Javaslatom a következő, tehát ami arra vonatkozott volna, hogy a megyei bíróságokat zárjuk ki elfogultság miatt, ezt kérem, ne tegyünk, hiszen ítélezési szünet előtt vagyunk, gyakorlatilag néhány napunk van arra, hogy ezt a döntést meghozza a bíróság. Ezért felejtjük el ezt a féle kizárást.

Dr. Fodor Csaba: Röst képviselő úr szokásához híven megint beszélt, de semmit nem mondott. Én azóta gyorsan átfutottam megint az előterjesztést. Kérem, szíveskedjen nekem megmondani, hogy hol találom meg az előterjesztésben, amiből egyértelműen kiderül, hogy ki képviseli a várost, mennyiért képviseli a várost, mi az indoka az 1. napirendi pontnak, mi az indoka a 2. napirendi pontnak, és mi az a kisebb súlyú jogszabálysértés, amire hivatkozik az előterjesztést, és szíveskedjen nekem azt is megmutatni, hogy a Polgári Perrendtartás szabályai szerint, ha jól emlékszem, a 14 vagy 1... (hanghiba), mind a két, 14. §, 16. §, fejből, bocsánat, lehet, hogy tévedek, de így van, tehát a Pp. 14., 16. § melyik bekezdés melyik pontja szerint javasoljuk mi a kizárást? Ez nem hasra ütés. Az nem hasra ütés. Képviselő úr, szíveskedjen nekem ezekre a választ pontosan megadni, hogy hol találom meg az előterjesztésben.

Horváth István: Hát nem is igazán értem, hogy mitől elfogult a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság? Esetlegesen nem arról van szó, hogy szeretnének eltolni az időt, szeretnének, ha mielőtt szabadságra mennének, ez előtt ne kerülhessen sor az ügy tárgyalására? A másik dolog, Bizzer Andrásnak mondanám, hogy itt nem csak perköltségről van szó, hanem ennek vonzata is van veszített per esetén, ami több százezer Ft-ba is kerülhet. Röst János képviselőtársamnak pedig csak annyit, hogy egyenesen arcátlan ilyet följánlani, hogy(hanghiba) költségeket. Egyszerűen nevetséges.

Cseresnyés Péter: Röst úr kétszer szólt hozzá, már harmadszor, hogyha lehet, akkor nem adnám meg. Legfőképpen, gondolom, Fodor képviselőtársamra szeretne reagálni. Én szeretném lezárni a vitát azzal, hogy Fodor képviselőtársam javaslatáról szavaznunk, Kolonics képviselőtársamnak a javaslatát befogadtam, Károlyi képviselőtársamtól kérdezném azt, hogy a javaslatát szavaztassuk-e meg, mert igazán nem ront a helyzeten a Kolonics képviselőtársamnak a javaslata. Nem ront a helyzeten, tehát nem

Dr. Károlyi Attila: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Igen. Jó, köszönöm, tehát azért mondom, hogy akkor lehet akkor ... (hanghiba) és a Röst Jánosnak a javaslatait befogadva tenném föl szavazásra a határozati javaslatokat. De először a módosító javaslatokról sorban Röst János javaslatáról szeretnék szavaztatni. Kettő javaslata volt. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A következő módosítókat Kolonics képviselőtársam mondta. Ezeket én befogadtam, és akkor szavazzunk róla, mert nem kellett volna szavazni, szavazzunk róla azért. Aki el tudja fogadni Kolonics képviselőtársamnak a javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársam a két javaslattal szembe megy, tehát pont az ellenkezőjét állítja. Aki el tudja fogadni Fodor képviselőtársam javaslatát, az igennel szavaz, aki nem, az nemmel szavaz.

A közgyűlés 4 igen, 8 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

353/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat egyes közgyűlési döntések megerősítésére és munkáltatói intézkedések megtételére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatait, hogy a határozati javaslat 1. és 2. pontja kerüljön elhagyásra, míg a 3. pontból töröljék a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság elfogultság miatti kizárásának indítványozását.

Cseresnyés Péter: És akkor a határozati javaslatokról együtt tudunk szavazni. Külön-külön, mert most nézem, az 1-esről és a 3-asról külön kell szavaznunk, mert minősített többséget igényel, a 2. pedig egyszerű szótöbbséget. Akkor először az 1-esről szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 2. határozati javaslatról kérek szavazást. A módosításokat figyelembe véve. Aki elfogadja, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 3. pontját a határozati javaslatnak a módosításokkal, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

354/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megerősíti a 2010. június 24.-i ülésén hozott valamennyi döntését.

<u>Határidő:</u>	azonnal			
<u>Felelős :</u>	Cseresnyés Péter	polgármestert	helyettesítő	
	alpolgármester			
	Dr. Tuboly Marianna jegyző			

2. megerősíti a 235/2010.(VI.24.) számú határozatát, amelyben - tekintettel arra, hogy Marton István polgármester szabadságát nem vette ki, illetve nem intézkedett a szabadság kivételéről - a 2009. évről áthozott és 2010. évre időarányosan járó, összesen 78 nap szabadságából még visszamaradó részt azonnali hatállyal kiadta.

A Polgármester távolléte alatti helyettesítést Cseresnyés Péter alpolgármester látja el, aki a polgármester helyettesítésekor annak teljes jogkörével rendelkezik. A polgármester szabadságának időtartama 2010. június 24-től 2010. július 8-ig, valamint 2010. július 9-étől a polgármesteri foglalkoztatási jogviszony megszűnéséig (az új polgármester megválasztásával, várhatóan 2010. október 03.) tart.

<u>Határidő:</u>	azonnal			
<u>Felelős :</u>	Cseresnyés Péter	polgármestert	helyettesítő	
	alpolgármester			
	Dr. Tuboly Marianna jegyző			

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Marton István felperesnek Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen munkáltatói intézkedés hatályon kívül helyezése iránt a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság előtt 1.M.498/2010/2. szám alatt indított perében Cseresnyés Péter alpolgármester teljes jogkörben eljárjon, a 235/2010.(VI.24.) számú határozat jogszerűségét fenntartva, az abban foglaltaknak megfelelően a felperesi kereset elutasítását és a perköltségben marasztalást kérje, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes jogi képviseletére adjon megbízást a polgármesteri keret terhére 350.000 Ft összeghatárig. Felhatalmazza az alpolgármestert az ügyvédi meghatalmazás aláírására, valamint arra, hogy a jogi képviselővel a perre perttechnikailag és taktikailag felkészüljön.
A Közgyűlés indítványozza a Zala Megyei Bíróság és a Zalaegerszegi Munkaügyi Bíróság elfoglaltság miatti kizárását.

<u>Határidő:</u>	azonnal
-------------------------	----------------

**Felelős : Cseresnyés Péter polgármestert helyettesítő
alpolgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Megadom a választ akkor gyorsan. Jó. Képviselőtársam, az előterjesztés 3. oldalán mind a két válasz megvan. Ott az egyik dőlt betűvel, a 10. pont második bekezdés úgy kezdődik, a közgyűlés annak érdekében, hogy törvényben biztosított munkáltatói jogát gyakorolni tudja, kizárólag a napirendi pontok elfogadásának és a polgármester szabadságának kiadása időtartamára kisebb súlyú eljárási hibát vétve, összeférhetetlenség miatt elvette az ülésvezetési jogot a polgármestertől. Ez az egyik válasz.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Az, hogy négy alkalommal vagy öt alkalommal nem tette föl polgármester úr szavazásra azt a napirendi pontot, amely az Ő szabadságolásáról szólt volna. Fentiek alapján javaslom a törvényességi észrevétel oly módon történő orvoslását, hogy a közgyűlés határozatait erősítse meg. Ennyi a történet.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Az a válasz, hogy addig míg az alpolgármester nem kap felhatalmazást, milyen alapon tárgyal bárkivel is összegekről is és személyről is.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Azt majd ügyvéd az alapján, hogy meghoztuk a határozatot, majd mi javasoljuk neki, és ő, ha meghallgat, akkor mondom, ő akkor majd ki fogja annak a taktikáját dolgozni, hogyan viselkedik a bíróság előtt.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Nem tartozik a ...

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, a szavazás előtt, jó lett volna a gombot nyomni, egyébként Kolonics Bálint képviselőtársamat, ha figyelte volna, pont azt mondta, hogy erről ne nyissunk vitát, mert kéne fölkészíteni az ellenérdekelt felet abból és azzal a tartalommal, amiről mi gondolkozunk, hogy hogyan lehetne a saját képviseletünket ellátni.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Megadom a szót akkor.

Dr. Gyergyák Krisztina: Tisztelt Képviselő Úr! Ugyanezt a választ tudom adni, tehát a közgyűlési előterjesztésből tudom idézni a jegyzői törvényességet, ami rávilágít arra, hogy mi volt a kisebb súlyú szabálysértés, illetőleg miért van szükség a közgyűlési döntéseknek a megerősítésére.

2. **Javaslat a NYDOP-2009-5.2.1/C jelű „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázat előkészítéséhez kapcsolódó költségek elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván (ÜGYREND): Azért ügyrendi, hogy lezártuk és ...

Cseresnyés Péter: Jó, bocsánat, akkor a 2. napirendi pontnál vagyunk, már én lezártam az előbb.

Dr. Csákai Iván: Az anyagot a bizottságunk megtárgyalta, 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is elfogadta, és egyhangúan támogatta.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 3 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Papp Nándor: A VKIB 6 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Az előterjesztést mindenki elolvasta, hogy miért volt szükség sürgősen behozni a múltkorai döntésünk után ezt, fizetési kötelezettség állt fenn. Aki egyet tud érteni az előterjesztéssel, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

355/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 173/2010.(IV.29.) számú határozatának 3. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

A Közgyűlés továbbá dönt arról, hogy a pályázat érdekében a 2010. évi költségvetésben biztosított 10 % önrészen, maximum 20 millió forint összegben belül a vázlatterv elkészítésének költsége, azaz 3.750.000,- Ft külön soron szerepeljen.

Határidő: 2010. július 09.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Pályázati Iroda vezetője

Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Tácsi Hajnalka, a Gazdálkodási Osztály vezetője

3. **Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentésére (írásban)**

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Johanidesz István igazgató, Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium

Balogh László: A lényeg az, hogy az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatja az előter (hanghíva) 10 millió Ft helyett 8 millió Ft-ot nyertünk. És így a 2 millió Ft-os önrészt, az eddigi önrészt ki kell egészíteni, hogy megvalósulhasson az a cél, ami egyébként fontos, mert kollégiumunk, a Cserhádi Kollégium energiafelhasználás (hanghíva) nagyon erőteljesen növelné. Szóval, 1,4 millió, 1,5 millió

Ft szükségeltetne még pluszban. Én azt kérem, hogy bár a játék néha ismerős, de itt mégis a fontos célt nézzük, és hogyha 3,5 millió Ft-tal hozzájuthatunk egy 8 millió Ft-os támogatáshoz, ehhez nem kell matematikatanárnak lenni, ez körülbelül 30 %-os önrészt jelent. Ilyen helyzetben, amikor például(hanghiba) 1-jétől egy osztályt, amely hátrányos helyzetű diákokból áll, szóval, és még tudnám mondani a további erősítő megjegyzéseket, kérem, hogy ezt a 1,5 millió Ft-ot a pályázati nagy összesenben támogassuk.

Karádi Ferenc Gyula (ÜGYREND): Azért nyomtam meg az ügyrendi gombot, mert arra szeretném kérni, hogy külső bizottsági tagunknak, a Vukics Józsefnek legyen kedves megadni a szót. Ő a Pénzügyi Bizottságban jelentős információkkal gazdagított bennünket ezzel a beruházással kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Erről szavaztatnom kell, hogyha meg akarjuk adni, akkor adjuk meg, de a végén majd. Jó? És a végén fogok szavaztatni arról, hogy megadjuk-e Vukics úrnak a szót.

Papp Nándor: A VKIB egyhangú 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is egyhangúan támogatta, de ugyanakkor kétségei merültek föl, hogy miért csak egy pályázat, illetve árajánlat lett kérve. Sem a műszaki tartalom, se az alternatív megoldások nincsenek ismertetve az elénk került anyagban, és hát valószínű, hogy olyan kérdések is felmerültek, amikre a jelenlevők közül senki nem tud válaszolni.

Tóth László: A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 1 tartózkodás(hanghiba)

Balogh László: Bocsánat alpolgármester úr, csak helyesbíteni szeretnék, mert rosszul mondtam, az oktatási bizottság 4 igennel, 1 nemmel, 0 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Akkor az ügyrendi javaslat – hibáztam, mert ugye rögtön kellett volna szavaztatni, de most szavaztatok az ügyrendiről. Aki egyetért azzal, hogy Vukics úr elmondhassa röviden, 2 percben a gondolatait, akkor kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

356/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a „Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiateljesítményének csökkentésére” napirenddel kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság külsős tagja, Vukics József szót kapjon.

Cseresnyés Péter: Kérem Vukics urat, hogy tényleg röviden, és a mikrofonhoz fátadva mondja el gondolatait.

Vukics József: Mielőtt a döntésüket meghoznák, kérem, a következőket vegyék figyelembe. Tegnap, miután megkaptam én ezt az anyagot, volt rá lehetősége, hogy mai nap a helyszínen én ezt megtekintsem. Ismerte az előzményeket, a 10 milliós pályázat ...(hanghiba) 8 milliós támogatás....(hanghiba) megszavazott 2 millió kiegészítést. Azért felhívnám a képviselőtestület figyelmét a június 18-ai iskola levelére polgármester úrnak, közepén a negyedik bekezdés. Polgármester úr támogatás ...(hanghiba) kérjük plusz 2 millió Ft biztosításához. Intézményünk természetesen a költségcsökkentés lehetőségét haladéktalanul megvizsgálja, ami annyit jelent, hogy 10 millióból is igyekeznek nyilván lefaragni. Én a helyszínen a következőket tapasztaltam, és a következő információkat akarom átadni Önöknek. Mivel csak hétfőn tartózkodnak az iskolában, az ott lévő személy, aki a kollégium épület....(hanghiba) kérve, fölhívtam a gazdasági igazgatót, ő nem tartózkodott otthon,

ma este érkezik. Ezután felhívtam a kollégiumnak a vezetőjét telefonon, aki tájékoztatót, hogy Keszthelyen otthon tartózkodik és telefonon tettem fel a kérdéseimet, és kértem, hogy engedélyezze, hogy az épületet végigjárjam, meggyőződjek arról, hogy ezek, amik az anyagban szerepelnek, a saját lelkiismeretem megnyugtatóra, ezek megfelelnek-e azoknak a követelményeknek(hanghíva) tudjam támogatni bizottsági ülésen. A tájékoztatás, a feltett kérdések alapján azt a választ kaptam, ...(hanghíva) ezt követően még, nem mondom a nevet, a cégnek a nevét, beszéltem az ajánlattevő cégnek a vezetőjével is. Erre a kérdésemre először azt a választ kaptam, hogy egy pályázat, egy cégtől kértek pályázatot. Utána kértem, hogy tegye lehetővé, hogy végigkísérjen az ott lévő úr, és megnézzem az épületet, egyeztetve az itt lévő részadatokkal. Ez megtörtént, és hogy meggyőződjek, hogy ezek a számadatok vajon reálisak vagy általam kissé túlzóak, vagy nyugodt szívvel tudjam én ezt támogatni. A problémáim a következők lettek: amikor ez megtörtént, a bejárás, én beszéltem a cégnek a vezetőjével, aki elmondta, hogy az ajánlatot, első részében az iskola csak a lépcsőházra kérte, beérkezés után kibővítették a földszinti előadóteremre gyakorlatilag, majd ezt leadva, utána kértek egy harmadikat, kiegészítve az étkező részrel. Mivel ez a három megérkezett, az iskola ebből a háromból, amit ők megadtak részadatokként, összegyűrt egyet, ezt átadta az ajánlattevő, majd ...(hanghíva) az ajánlattevő, ami Önök előtt van, a negyedik ajánlata szerepel Önök előtt, plusz majdnem 1,5 millió Ft plusz költséggel. Amennyiben megnézik az árajánlat 12. tétel végén az elszámolás rendjét, felhívnom a figyelmüket arra, hogy az 1. pontban a bontás, a beépítés, tehát a teljes bontás, az ablakoknak a beépítése, az újaknak, akkor itt bontott anyag elszámolás ...(hanghíva) után 1.243.750 Ft-on szerepel. A 2. oldal 2. pontja ablakoknál kívül-belül, lépcsőháznál csak belül takaróléc felrakása 1.071.725, gyakorlatilag 130.000 Ft eltérés, ami a munkát, itt csak munkáról van szó, ami gyakorlatilag hússzor annyi munkát jelent, mint az 1. pont. Tehát én ezt az összeget nagyon eltúlnak tartom. A következő, 5. pontban van az állványozás

Cseresnyés Péter: Vukics úr, elnézés kérek, nekem van egy véleményem, az a véleményem, hogyha ezek a problémák ténylegesen felmerültek, akkor mai nap folyamán vegyük ezt le, bízzuk meg a Városfejlesztési Osztálynak a vezetőjét, nézzék meg, hogy ezek a dolgok fennállnak-e, problémák fennállnak-e. Abban az esetben, hogyha fennállnak, akkor próbáljuk orvosolni, és valószínűleg nem sokára kell tartanunk amúgy is egy rendkívüli közgyűlést, ugyanis a költségvetésre vissza kell térnünk, a múltkor közgyűlésen arról volt szó, hogy az, ami elmaradt május 31-éig, azt úgy is pótolnunk kell, költségvetést át kell tekintenünk, és ahhoz kapcsolódó döntéseket is meg kell hozni, és a következő, arra a közgyűlésre, tehát a következő közgyűlés visszahoznánk ezt úgy, hogy olyan állapotba kerüljön az előterjesztés, hogy az alapján dönteni is tudjunk. Közben aljegyző asszony megkérdezte azt, hogy tudjuk-e, hogy mennyire sürgős a döntés. Nem tudták, valószínű, hogy egy vagy két hetet rá fog akkor érni, úgyhogy én ezzel a javaslattal, ha mindenki egyetért vele, levonnám a napirendről, de megerősítését kérném ennek, úgyhogy aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

357/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Pályázat benyújtása közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentésére” előterjesztéssel kapcsolatos döntést a következő (várhatóan még 2010. júliusában sorra kerülő) üléséig elnapolja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium infrastrukturális fejlesztésével kapcsolatban felmerült észrevételeket vizsgálta ki, majd a vizsgálatot követően a pályázat benyújtására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés.

Határidő: következő soron kívüli közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc, Városfejlesztési Osztály vezetője

Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda mb. vezetője)

4. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2010. évi működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva Körösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Csokonai u. 1., Bagarus Ágnes Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatója Nk., Attila u. 2.

Balogh László: Még májusban tárgyaltuk, akkor még valóban előkészületet jelentett a javaslat, és 5 igennel egyhangúlag támogatja az oktatási bizottság.(hanghiba) méltatástól eltekintek. Két jó üzenetéről van a városnak szó, a máriai táborról és a Nyári Zöldtáborról.

Cserti Tibor: Nem akarom húzni a szót a témával kapcsolatosan. Természetesen az időbeni késedelem(hanghiba) az üzemeltetés kellős közepén picit formálisnak tűnik, ma már csak megerősítésről lehet szó. Én annak idején, amikor a témát és kizárólag a nyári, a balatonmáriai táborról van szó, én részletesen kifejtettem. Továbbra is azt tartom, hogy egyébként az üdültetésnek a megfelelő módon történő megszervezése és a választéki formában történő kielégítése a jelenlegi Szúnyogsziget mellett más formában is megvalósulhat, gazdaságosabban, korszerűbben, európaibb módon. Ma elindultunk egy irányban, ez az irány változtatható. Én a következő önkormányzati ciklusban a teljes egészét átgondolásra javaslom. E gondolatok mellett természetesen, mivel kényszerpályán vagyunk, most ezt én is meg fogom szavazni.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom azzal, hogy miután ez egy régi, elmaradt előterjesztést, a határidőket, ha nézik, május 31. volt, azt július 9-re, tehát a mai napra módosítanánk, tulajdonképpen azonnali végrehajtást írnánk akkor elő. Aki ezzel a módosítással el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

358/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sor-szám	Turnusok	Igénybevevő intézmény, szervezet	Jelentkezők száma	Hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű tanulók száma
1	06.21-06.27.	Bolyai János Általános Iskola	67 fő	28 fő
2	06.28-07.04.	Körösi Csoma Sándor Általános Iskola	70 fő	16 fő
3	07.05-07.11.	Hevesi Sándor Általános Iskola	65 fő	15 fő
4	07.12-07.18.	Testvérvárosi tábor: nagykanizsai középiskolások, Városi Diákönkormányzat tagjai, Fiatalok Kovásznáról, és Bihácsról	20 fő Kovászna, 16 fő nagykanizsai középiskolások 17 fő Bihács	10 fő
5	07.19.-07.25.	Péterfy Sándor Általános Iskola,	60 fő	22 fő

6	07.26-08.01.	Zrínyi Miklós Általános Iskola, Vasember Kupa nyertes csapata	27 fő 15 fő Vasember Kupa nyertes csapata	13 fő
7	08.02-08.08.	Rozgonyi Úti Általános Iskola karatésok	45 fő, 16 fő karatésok	21 fő
8	08.09-08.15.	Általános Iskola és Óvoda Palin, Általános Iskola és Óvoda Miklósfa, Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	15 fő Miklósfa, 8 fő Palin, 25 fő Szivárvány	23 fő
		Összesen	464 fő	148 fő

Határidő: 2010. július 09.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kókainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor
Általános Iskola igazgatója)

- a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2010. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá, egyúttal engedélyezi a Polgármesteri Hivatal költségvetésében az 1/16.sz. melléklet (céltartalék) 9. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített 2.500.000 Ft előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának.

Határidő: 2010. július 09.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

- a Nyári Napközis Zöldtábor helyszínéül 2010. június 21- július 2-ig a Péterfy Sándor Általános Iskola épületét, 2010. július 5- augusztus 19-ig a Zöldtábor területét jelöli ki.

Határidő: 2010. július 09.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola Igazgatója)

- Javaslat a nagykanizsai Nagyváthy u. forgalmi rendjének szabályozását szolgáló várakozási engedélyek bevezetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.

Papp Nándor: A határozati javaslat elfogadását javasolom, a VKIB is annak idején, amikor tárgyalta, támogatta. Nagyon szükséges, hogy a Nagyváthy utcában egy normális, a lakóknak is elfogadható rend tudjon kialakulni, és nagyon kérek mindenkit, hogy támogassa ezt a határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor egy kicsit csöndesebben legyenek, mert nem lehet hallani, sajnos a mikrofonok vagy nem érzékenyek vagy a hangszórók túl halkak.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság is örömmel vette a vezérigazgató úr, Gáspár András vezérigazgató úr kompromisszumteremtő lehetőségét és szándékát, és örömmel hallottuk, hogy kompromisszum született, és szeretnénk, hogyha a város is támogatná.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot, ha valaki nézi, akkor láthatja, hogy a határidő június 30., már lejárt, ezt július 31-ére módosítom. Vezérigazgató úr szerint ez teljesíthető addig. Úgyhogy ezzel a módosítással tenném föl szavazásra. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

359/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai Nagyváthy utcai lakóterület forgalomcsillapítása érdekében egyetért a Nagyváthy utcában „Korlátozott várakozási övezet” szabályozás bevezetésével, az ott történő várakozást szabályozó várakozási engedélykártyák alkalmazásával. Felkéri a Via Kanizsa Nonprofit Zrt-t, hogy a várakozási engedélyek igényfelmérését, legyártását és kiosztását szervezze meg. Az engedélykártyák bruttó előállítási költsége 1.500 Ft/db, melyet a lakói állandó kártya és a vendégkártya esetében egyaránt az azt igénylő lakástulajdonosnak kell megfizetnie. Az engedélykártyák legyártásának forrását azok megvásárlásáig a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. fizetőparkoló üzemeltetésből származó bevételeiből kell finanszírozni.

A közgyűlés felkéri a Közterület Felügyeletet és a rendőrséget a várakozási engedélyek kiosztása után a Nagyváthy utcai „Korlátozott várakozási övezet” úthálózatának ellenőrzésére.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

6. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2009. évi fenntartói eredményeiről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Intézményvezetők

Balogh László: Ígérem, visszafogom magam, de ez egy nagyon fontos előterjesztés, nagyon fontos beszámoló. Oktatási bizottságon ennek megfelelően kezeltük, súlyán a dolgot. Összefoglalásképpen csak annyit, hogy 2001 óta van ez a fajta országos kompetenciamérés évről évre, és a(hanghíva) (hanghíva) és részletek nélkül, jóval az országos átlag fölött vagyunk. Persze vannak tanulnivaló helyzetek is. Részletekre bontva minden iskola ezt tanulmányozhatja, és én azért azt is remélem, hogy a sajtó is megfelelő módon tájékozik ebből. Még egyszer mondom, az az összefoglalt lényeg, hogy Nagykanizsa iskolavárosi jellege igenis kidomborodik (hanghíva) Még egyszer mondom, hogy tanulságok mindig vannak, de a pozitív kicsengés egyértelmű az anyagból, ezért 5 igennel egyhangúlag támogattuk is természetesen a beszámolót.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. De még mielőtt szavazásra tenném fel a határozati javaslatot, megkérdezem osztályvezető asszonyt, hogy esetleg valami hozzáfűznivaló van-e. Nincs. Akkor föltenném szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

360/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

7. Tájékoztató a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz munkájáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató Nk., Zrínyi M. u. 33., Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató Nk., Zrínyi M. u. 18.

Balogh László: Ha sokkal több napirendi pontunk lenne, az egyhangú döntéseinket bővebben nem kommentálnám, de azt hiszem, a tiszteletet megadja, ha igenis most is jelzem azt, hogy az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Abban az esetben, hogyha igazgató úr, mert az egyetem részéről itt van, kíván szólni, akkor megadnám röviden a szót neki, a mikrofonhoz kérem, hogy fáradjon.

Birkner Zoltán: Szeretettel köszöntök mindenkit és köszönöm szépen, hogy egy percet kérek az idejükből. A legelső gondolatom, és három van összesen, hogy köszönjük a támogatást, amit a megalakulás óta érez az Egyetem az önkormányzat részéről, mert éppen az a beruházás folyik, amit az önkormányzat támogat, hogy a kollégium biztonságos legyen minden szempontból, ez az első köszönet. Második, egy kedves élményt szeretnék elmesélni Önöknek. Július 29-én életünk első felvételijét hagyományos értelemben vett szóbeli felvételijére került sor, ugyanis a mester szakos hallgatók szóbeli elbeszélgetése történt meg. Közel hatvanan jelentkeztek, és úgy tűnik, hogy harminc magasságában körüli hallgató elkezdheti az okleveles közgazdászképzést Nagykanizsán. Szerintem ez egy szívderítő dolog. És hát a harmadik dolog az, hogy nagyon szépen köszönjük mindazt, amit eddig kaptunk, és hadd idézzem egy picit Gál professzor urat: „Köszönjük, és csak erősítsék továbbra is még egy picit jobban, mint eddig.” Köszönjük szépen.

Cseresnyés Péter: Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

361/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

8. A Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda beszámolója a 2009. évi működéséről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Bali Vera irodavezető Nk., Csengery u. 1-3.

Papp Nándor: A VKIB egyhangúlag támogatta a, illetve a beszámoló elfogadását javasolja.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

362/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2009. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

9. Tájékoztató a 2009. évi közcélú és közhasznú foglalkoztatási programok végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. Nk., Zrínyi M. u. 35.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ebben az esetben a vitát lezárom, és szavazásra teszem föl a határozati javaslatot, aki el tudja fogadni ezt, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

363/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2009. évi közcélú és közhasznú foglalkoztatási programok végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

10. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ingatlan-vagyonról a 2009. december 31-i állapot szerint (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászóló? Nem látok, a vitát ezzel lezárom, aki a határozati javaslat és a tájékoztatót el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

364/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ingatlan-vagyronról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

11. Tájékoztató a városképet zavaró létesítmények helyzetéről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Papp Nándor: A VKIB a tájékoztatót egyhangúlag elfogadta. Azt jelezni kívánom, hogy az ezt megelőző közgyűlésen némi módosítás történt, hiszen a Kölcsey utca 11-el kapcsolatosan más döntés született. Úgyhogy ezt kérem majd figyelembe venni a képviselőtársak részéről.

Halász Gyula: Egy gondolatom lenne ezekhez a témákhoz. Mégpedig az, hogy a Keleti városrészben több újságos pavilon van, ami el van hagyva, tehát ezekről egyrészt bérleti díjat kellene szedni, vagy pedig az eltávolításukról gondoskodni kellene. És van egy pavilon, a Rózsa 18. és 20. előtt, az szétdőlés határán van, ezt pedig azonnal el kellene távolítani. Köszönöm. Evvel kérném kiegészíteni.

Cseresnyés Péter: Módosító javaslatot vegyük bele, ilyenkor erről szavaztatnom kell.

Cserti Tibor: A Nagykanizsa Városvédő Egyesület nevében üdvözlöm az előterjesztést. Mi magunk is sokszor szorgalmaztuk és segítettük és örülök, hogy egységes formába, gyakorlatilag a városképet zavaró ugye, nem a teljes zavaró képről, amint az előterjesztés is hangsúlyozza, hanem az ott megjelent, többségében felépítményekről, önálló építményekről, illetve bérleti szerződéseken alapuló önkormányzati ingatlanokkal települt felépítményekről, részben utcabútorokról. Biztos, hogy nem lehet egységesen és egy ütembe mindegyiket megoldani, megvalósítani és ide egy picit közgazdászként ugye mindjárt az is beugrik, hogy nagyon sok embernek a foglalkoztatását és a megélhetését is garantálja az a felépítmény, tehát méltányosan, óvatosan. Éppen ezért az előttünk levő előterjesztésnek az a hármas feladatsora, amit a főépítész úr nekünk javasol, az mindenféleképpen ezeken a kereteken belül mozog. Mindegyik egyedi sajátosságait megvizsgálhatja az érintett 25 darab ugye ilyen érintett ingatlannak, és én úgy gondolom, hogy önállóan, ismételten egy program része lehet ezeknek a városképet zavaró létesítményeknek a mielőbbi rendezése, mielőbbi megoldása és akkor mi magunk részéről azt tudjuk még egyszer mondani, egyesület részéről hangsúlyozni, hogy maximális segítséget eddig is és a jövőben is meg fogjuk ehhez adni.

Károlyi Attila József: Üdvözlöm Deák-Varga Dénes főépítész úrnak a kezdeményezését hasonlóan Cserti képviselőtársamhoz. Van azonban néhány gondolatom. Nem lehet egy kalap alá venni valamennyi épületet. A kanizsaiaknak azon túlmenően, hogy érzelmi kötődése van a felsorolt épületek közül néhányhoz, érdemes lenne elgondolkodni abban, hogy a városnak is fel kellene vállalni bizonyos állagmegóvó beruházásokat, és nem volna szabad hagyni, hogy egy épület állapota addig romoljon, mígnem nehéz szívvel ugyan, de idézőjelbe túllépünk rajta. Például ilyen épület lesz lassan az a bizonyos palini kastély, amit már valójában nevetséges áron próbálunk eladni, tehát próbáljuk, Lazsnaki, bocsánatot kérek, Lazsnaki. Nevetséges áron próbálunk értékesíteni, holott valamiféle funkciót találhattunk volna, talán nem vagyunk még a 24. órában, talán még valami pályázatot igénybe vehetnénk, valamiféle közösségi célra szolgáló épületet lehetne például belőle kihozni. Csengery utcában nőttem fel és így ugye egészen biztos, hogy érzelmi kötődésem van, gyerekkoromban ugyan nem söröztem még ebben a KIOSZK nevű felépítményben, vasvázas felépítményben, de Zenepavilonnak valamikor valóban Zenepavilon, később söröző, Papp Nándor képviselőtársam lelkesen bólogat, Tóth néni kocsmája volt, így van. És hát ipari műemléknek is lehetne talán, hogyha megnézzük ennek az épületnek a struktúráját, akkor lehet, hogy nem illik oda és valóban, ahogy Főépítész úr mondja, hogy egy szebb épületet lehetne helyére építeni, de elgondolkodtató ugyancsak, mint a Lazsnaki felépítmény és megmondom őszintén, ugyanilyen gondolataim vannak, bár magántulajdonban van, a Halászcsárda, jól mondom? A palini Halászcsárda, volt Halászcsárda, ahova valamikor, nem is

olyan régen szép emlékű Bence ügyvéd úr, munkaközösségi vezető mesélte nekem, hogy konflissal ugye mentek ki a ugye, igen, 40 éve, a Centrál ugye bezárt, akkor ugye konflissal kihajtottak Palinba, ami akkor az egy működő épület volt, igen, különféle válogatott, jó ételeket fogyasztottak. Tehát arra gondolok, hogy ez ugyanúgy hozzáért, igen, hozzáért Nagykanizsához, vagy éppen a paliniakhoz és hagyjuk ezt is elenyészni. Magántulajdonban van, meg azt is látom, hogy valamiféle határozatokat hozott már az önkormányzat. Az építési hatóság kötelezte az épület jó karbantartására 2010. június 30-ai határidővel, ez nem történik meg. De a városnak ezeknek fel kellene vállalni, és lépni kellene benne, van olyan városi tanács, aki ezt megtette, például Prága városát hozhatnám föl példának, akik erre nagyon figyeltek évtizedeken keresztül, tehát jó Kanizsaiként és idézőjelbe lokálpatriótaként kellene ezeket és a bonus pater familiast, tehát a jó családapa gondosságával örködni rajtuk.

Balogh László: Természetes, hogy itt sokan belejelentkeztek, és azt gondolom, hogy meg is érdemli (hanghíva) és van ilyen, még van ilyen és menthető, mindenféle jövőbeli programnak azt gondolom fontos napirendje vagy pontja kell, hogy legyen, hogy ezt védjük és ilyen előterjesztésekkel tudjuk megvédeni. Különösen mondjuk egy kezdődő belvárosi rekonstrukció kapcsán, azzal együtt, hogy itt most csak az épületek és egyéb építmények megjelenéséről, állapotáról van szó, néhányakról, 21-ről. És mondjuk szeretném üdvözölni, mondjuk a közterületek rendezettségét és színvonalát érintő hasonló típusú összefoglalt előterjesztést, de itt mégis most erről legyen szó, amely természetes módon a Főépítész ízlésvilágát is tükrözi. De én hadd erősítsem meg, a 21-ből 4 található a választókerületemben, és mondjuk, mint képviselő, mediátor mondhatom azt, hogy a szubjektív megítélést illetően még akkor is, hogyha bizonyos üzleti érdekeket sért, tehát ez egy tipikusan olyan előterjesztés, hogy a városi összesen érdeke igen, az egyéni üzleti érdeket akár felülírhatja. Remélem, hogy a továbblépés közmegegyezéses lehet sok esetben a 21-ből, hogy mind a 21 esetben ilyen lesz, abban nem hiszek, de valami elindult ezen a téren is, köszönöm szépen.

Horváth István: Itt nézvést a napirendi pontokat, csak annyit szeretnék kérdezni, ha Önök törvényesen küldték el a polgármestert szabadságra, akkor tessék már nekem megmondani, hogy a határozati javaslatokban, mint felelős, miért az ő neve szerepel?

Cseresnyés Péter: Két oka is van, mert már korábban elkészült az előterjesztés, egyébként a Polgármester lehet felelős, éppen a szabadságon van, akkor a helyettesítését ellátó hivatalban dolgozó felelős fogja ellátni a Polgármester helyett, ebben az esetben az Alpolgármester. De nem kell külön megjelölni mást ezért, hát a polgármester miért ne lehetne felelős ezért? Novemberben meg lesz polgármester, novemberi határidő, úgyhogy.

Karádi Ferenc Gyula: Én óriási örömmel fogadtam magát az előterjesztést és köszönöm Deák-Varga Dénesnek, hogy neki ugyanúgy szúrja a szemét az a városkép, ami megjelenik ezeken a fotókon.

Cseresnyés Péter: Azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy hallgassuk meg egymást fegyelmezetten.

Karádi Ferenc Gyula: Nemcsak ezek azok, amelyek nagyon rondán néznek ki az utcák mellett, azok a rozsdás kapcsolószekrények, azok a rozsdás oszlopok, azok az otthelyezett reklámeszközök, ezek mind ugyanilyen szemet szűrőan rondák a városban. De hogy pozitívot is mondjak, az előterjesztés egyik tétele, nevezetesen a ligetvárosi gomba, kocsma, mindenki hívja, ahogy akarja, ennek a lebontása érdekében nagyon komoly lépéseket tettünk jegyző asszony segítségével. Farkas Roland úr éppen itt ül velem szemben, ő járt el annak érdekében, hogy megtörténhessen az az ocsmányság eltüntetése. Azt szeretném jelteni itt a közgyűlés számára, hogy jelenleg olyan stádiumban van, hogy a mai nap a megkötendő szerződést, a tulajdonossal megkötendő szerződést jóváhagyhatta volna a Jogi és Ügyrendi Bizottság, ha határozatképes lett volna. De merem remélni, hogy ezt a jövő héten megteszik és a tulajdonos aláírja, beleegyezett a bontásba és ennek okán én megtettem azokat a lépéseket, amelynek során ott a ligetvárosi emberek saját maguk tesznek ahhoz kézi erővel és a várost mentesítve a költségektől, hogy az minél előbb eltűnjön. Egyetlen feltételt kértem csak, azt, hogy a város egy konténert rendeljen oda, a többi azok az emberek el fogják végezni, és merem remélni, hogy ez az egyik tétel kikerülhet ebből a sorból.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, hogy az idő pénz és a szíves marasztalást ne vegyék komolyan, ne

lopjuk az időt. Én nagy tisztelettel megköszönöm Károlyi Attila képviselőtársamnak és a főépítész úrnak, valóban nagyon korrekt és talán elmondhatom, gyerekkoromban ezekben az épületekben még virgonckodtunk, tettük a dolgunkat, ami Palin városrészben volt, hogy itt szerepel és külön köszönöm Főépítész úrnak, mert az a tévhit volt, hogy az egyházé, a volt faluház, illetve templom. Amikor mi, hirtelen akarom mondani, kettő, azt mondja, hogy Mózes Pál 88-ban építettük a Palin templomot, lakossági összefogással, addig az egyház (hanghíva) és itt szerepel is, hogy ez a város tulajdonában van. Nagyon köszönöm, hogy ezeket és az az Elek major. Tudni kell, tisztelt képviselőtársaim, büszkén mondom, Palin városrészben három uraság volt, aki Palin városrész lakosságának kenyeret adott. Elek uraság, Rubint uraság és a Somogyi uraság. Mind a háromnak a jellegzetes, régi történelmi épületei megvannak, például itt szerepel az Elek uraságé, aki az Általános Iskolánkkal szemben lévő major, most is laknak benn, abban a száz nem tudom hány éves épületben. Ragyogó pince van, lovas kocsik járnak be, vagy jártak be, bocsánat. A másik, nagy tisztelettel kérném Alpolgármester urat, meg minden képviselőtársamat, a Rozgonyi utca. Ugye itt a város központja. A Rozgonyi utca 1. előtt, ott vannak a különböző pártirodák, a gyógyszerár, a saroktól, az 1-től a 2-ig a járdát tessenek megnézni. Állnak a buszmegállóban az emberek, Miklósfára utaznak, esik az eső, kérem, ezt nagyon kérem a tisztelt közgyűlést és Alpolgármester urat, ezt rövid időn belül erre forrást kell találnunk, mert az ott várakozó emberek mindig mondják, Bicsák úr, hát a többi képviselőtársai, dehogynem, mondom, csak nincs pénz. Hát mi az, hogy nincs? Ezt nagyon kérem, mert ez befolyásolja, rengeteg ember elmegy, megáll ott, a Rozgonyi egy centrum, hogy azt a 100 méteres járdát tegyük rendbe.

Deák-Varga Dénes: Néhány kiegészítést, illetve pontosítást szeretnék tenni, mert nem tudom, most többen hangoztatták, hogy 21 épületről van szó, az én előterjesztésemben 25-ről van szó. Nem tudom, hogy jó előterjesztést kaptak-e a képviselők?

Cseresnyés Péter: Jót kaptak meg.

Deák-Varga Dénes: Köszönöm. Örömmel hallottam, hogy a ligetvárosi pavilon ugye megoldódni látszik. Szeretném elmondani, hogy bár személyesen nem voltam jelen a Bizottsági vitán, de tudomásom szerint vita volt a Rózsa utcai épületről is a Bizottság részéről, ezért itt a Bizottsági előterjesztéshez képest a jelenlegi előterjesztés módosításra került, a Bizottsági tagok talán látják is, hogy itt most nem egy végleges bontásról, hanem egy későbbi, esetleges bontásra lett javaslat téve. Meg szeretném jegyezni, hogy a Kölcsey utcai épületekkel ez az előterjesztés nem foglalkozott. És még azt szeretném mondani, hogy a Lazsnaki kastélyt sem érintette ez az előterjesztés.

Tóth Nándor: Röviden én is szeretném elmondani ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan a véleményemet, bár igazából Károlyi Attila, Cserti Tibor és Karádi urak már részben érintették, amit én is szerettem volna mondani. Mindenekelőtt Főépítész úrnak szeretném én is a köszönetemet kifejezni, hogy egy ilyen anyag idekerült a közgyűlés elé. Egy kicsit azt sajnálom, hogy későn került ide az anyag, itt a ciklus végén, bár szerintem a következő testületnek ez egy szép feladat lesz, ezeken végigmenni. És a teljes igazsághoz hozzátartozik, hogy ezek a felépítmények annak idején azért kerültek megépítésre, mert igényt elégítettek ki, igény jelentkezett, szükséglet jelentkezett. Ma már azonban ezek nem állnak fent, hiszen mind vendéglátó ipari egységek, mind élelmiszeripari üzletek tekintetében a város meglehetősen jól el van látva. Tehát igazából, hogy ha ezek elbontásra, eltüntetésre kerülnének, gondolok elsősorban azokra, amelyek jelenleg nem funkcionálnak. Amelyek funkcionálnak, azokat nyilvánvaló óvatosan kell kezelni, de ha azok is hosszabb távon megszűnnének, tulajdonképpen azoknak, akiknek a megélhetésüket, meg a munkájukat jelentik, azokon kívül másoknak véleményem szerint nem hiányoznának. Üdvözlöm ezt az előterjesztést és köszönöm szépen még egyszer főépítész úrnak, magam is támogatom, amit a városvédők képviselője, vezetője mondott, hogy nemcsak a belvárosba, hanem az egész város területén, tehát a külvárost illetően is javítani kell a városképet.

Papp Nándor: Valóban rosszul fogalmaztam, nem szerepelt ebbe a Kölcsey utca 11., hiszen elbontásra volt akkor még ítélve, hanem inkább azt akartam volna mondani, 26.-ként esetleg foglalkozni kell vele, de hát szerintem az az épület átkerült ebbe a dolgok közé. Aztán a történelmi hűség kedvéért, ez egy, ez az Alkotmány utca 56. épület az a, ahogy a Károlyi képviselőtársam mondja, nem az a volt Halászcsárda, ez egy uradalmi épület. A Halászcsárda az körülbelül az 1978 és 80. között elbontásra

került és a Lazsnaki kastély előtt volt jobb oldalon, köszönöm szépen, igen.

Bene Csaba: Én főépítész úrnak a figyelmét szeretném fölhívni, ez egy 18. pontba jelzett sétakerti KIOSZK kapcsán, hogy információm szerint a Kanizsai Civil Kerekasztal pályázott a sétakertnek a megújítására, és ők gondolkodtak ezen létesítmény felújításáról, úgyhogy vegye föl velük a kapcsolatot, hogy ők nyertek, nem nyertek vagy mi a további sorsa annak a pályázatnak.

Cserti Tibor: Nem szeretnék vitát provokálni, véletlen se, ne értsék félre tisztelt képviselőtársam, Bicsák képviselőtársam utalt arra, hogy a volt palini kápolna, ugye, mi ma? Egy használaton kívüli régi épület, nem lakják, az önkormányzati tulajdon, az előterjesztés is egyébként erre utal, de hát a kezelést végző szervezet, a Vagyonkezelő Zrt. levélben azért utal arra, hogy jelen pillanatban ugye, az ő kezelésükben van, de egyházi tulajdon. Ha ez időközbe tisztázódott, akkor gyakorlatilag rendbe van, de akkor viszont minél előbb annak a normális módon történő, hát magyarul a szanálását el kéne végezni. Én úgy gondolom, hogy ez a legkönnyebb feladat, erre az előterjesztés utal, én azért kértem szót egyébként, mert ez zavaró volt egyébként, hogy vagy a Vagyonkezelő azt mondja, hogy tulajdonos szempontjából az egyházé, egyébként az előterjesztő meg önkormányzati, de ha ez időközbe rendeződött, akkor én elfogadom.

Deák-Varga Dénes: Én is úgy tudtam, hogy egyházi és kiderült, hogy önkormányzati tulajdon.

Cserti Tibor: A Vagyonkezelő levelében itt van, egyértelmű, tehát én kérem ennek a pontosítását és minél előbb, ugye ez egy egyszerű nullszaldós formába szanálása megoldható anyagáért.

Bizzer András: Én a 12-es pontra szeretném felhívni mindenki figyelmét. Itt ugye azt írja az anyag, hogy a Platán sori Pingvin büfé városképi megjelenése zavaró, ehhez én azt tenném hozzá, hogy nemcsak a városképi megjelenése zavaró, hanem a zajhatás is eléggé zavaró éjszakánként. Ugye én ezt az ügyet szerettem volna megoldani annak idején, itt a testület el is fogadta az éjszakai nyitvatartási rendeletet, de aztán pár hónap múlva visszavonta a testület valamiért azt a rendeletet, így nincs megoldva ez a probléma. Remélem, hogy a jövőben meg lesz majd oldva és az anyag azt is írja, hogy javasolt új, esztétikus büfé építése a környéken. Hát, nos ez a környéken szerintem ne valósuljon meg, ugyanis a lakóépületek tövébe nem szerencsés egy olyan büfét felépíteni, ami éjszakánként is nyitva van, az én véleményem szerint.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom, mert több hozzászólót nem látok. Úgyhogy ha jól emlékszem, akkor egyetlenegy módosító javaslat volt, Halász képviselőtársunké. Hogyha esetleg még egyszer emlékeztetne bennünket, hogy miről szólt, nehogy úgy szavazzunk, hogy nem tudjuk, hogy miről szavazunk.

Halász Gyula: Az anyagban egyébként szerepel, tehát főépítész úr elmondta, ez a Rózsa út 18. közötti pavilon. Én csak az azonnali bontást szeretném kérni, illetve azoknál a hírlap pavilonoknál, ami akár a Rózsa úton, akár a Hevesi úton van és elhagyott, azoktól pedig vagy bérleti díjat, földhasználati díjat, vagy valamit kellene kérni, vagy pedig levélbe meg kellene keresni a tulajdonost, a felépítmény tulajdonosát, hogy tisztázza, hogy milyen szándékai vannak a jövőbeli működtetéssel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni Halász Gyula javaslatát, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most az egészről szavazunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatokat pontjaikkal együtt, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

365/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben foglalt megállapításokkal.

1. Felkéri a Polgármestert, hogy az ingatlan-tulajdonosok hosszú távú szándékait mérje fel ingatlanaik beépítését illetően az alábbi ingatlanok esetében:

- Báthory u. 4.
- Sabján u. 7.
- Sabján u. 6.
- Magyar u. 8-10.
- Király utcai piac
- Vár u. 2.
- Vasútállomás melletti pavilonok
- Magyar u. 37.
- Alkotmány u. 56.

Határidő: 2010. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg tömbrekonstrukciós tanulmánytervek készítésének költség-vonzatát az alábbi tömbökre, és önálló előterjesztésként terjessze a Közgyűlés elé:

- Múzeum tér
- Báthory utca nyugati oldala

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg a városháza előtti hirdetőszekrények cseréjének, a Fő u. 2-4. előtti kirakatszekrények és a Tripammer utcai északi garázssor lebontásának, a Magyar u. 93. hasznosításának illetve lebontásának, valamint a Magyar u. 18. telek rendezésének költség-vonzatát, és önálló előterjesztésként terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató Vagyongazdálkodási Zrt

Tárnok Ferenc osztályvezető

Gáspár András vezérigazgató Via-Kanizsa Zrt

Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg a közterület-használati szerződéseket felbontásának jogi lehetőségét és költség-vonzatát az alábbi létesítmények bérlőivel, és önálló előterjesztésként terjessze a Közgyűlés elé:

- Csengery u. italbolt (Ligetváros)
- Hevesi u. – Liszt F. u. sarkán álló pavilonok
- Kalmár u. Stella presszó
- Platán sor Pingvin büfé
- Rózsa u. újságopavilon

Határidő: 2010. november 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató, Via Kanizsa Zrt
Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Halász Gyula képviselő javaslatát, hogy a Polgármester a Rózsa utca 18. és 20. szám között lévő újságos pavilon (3055/3 hrsz.) eltávolításáról haladéktalanul intézkedjen, illetve a Keleti városrészben található, üresen álló újságos pavilonok jogi helyzetét vizsgálta meg és a tulajdonosokkal a jövőbeli működtetéssel kapcsolatos szándékaikat egyeztesse.

Határidő: 2010. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató VIA Kanizsa Zrt.)

12. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Balogh László, Szermek Zoltán, Johanidesz István, Göncz Ferenc, Bene Csaba igazgatók

Cseresnyés Péter: Aki hozzá akar szólni, nem látok ilyet. A vitát lezárom. Osztályvezető asszony kíván-e hozzászólni? Nem, akkor szavazunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

366/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolai beiratkozásról szóló beszámolót elfogadja.

13. Beszámoló a Kanizsai Kulturális Központ eddigi tevékenységének tapasztalatairól (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Farkas Tibor igazgató (Széchenyi tér 5-9.)

Balogh László: A két napirendet szeretném összevonni, visszafelé menőleg az is egyhangú és ez is egyhangú volt a szakszövetség részéről, az elfogadás, mind a kettő a beszámoló, de tessék elhinni, hogy a szféráknak ez nagyon fontos, és hát mivel megtárgyaltuk, ezért visszafogom magam a város színe előtt.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, aki el ...van még? Hát ha van, akkor Karádi képviselőtársamnak megadom.

Karádi Ferenc Gyula: Igen, azt szerettem volna csak megkérdezni, hogy a Thrák kiállításnak nem kellett volna ebben az anyagban szerepelnie? Beszámolóban? A Thrák kiállításnak?

Cseresnyés Péter: Önálló előterjesztés lesz.

Balogh László: 2010. Ez 2009 volt.

Karádi Ferenc Gyula: Köszönöm.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

367/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ beszámolóját elfogadja.
Megköszöni az intézményvezetőnek és munkatársainak az elmúlt év gazdag program-kínálatát, a városi nagyrendezvényeken való közreműködését.

Határidő: 2010. július 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

14. Javaslat a Nagykanizsai Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozásra (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Horváthné Bagó Mónika Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezetője Nagykanizsa, Király u. 47.

Cseresnyés Péter: Most jön a Kistérségi Foglalkoztatási Paktumhoz való csatlakozás, azzal a kiegészítéssel, amit Fodor Csaba már kérdezett is és én bejelentettem, hogy Karádi képviselőtársunk lenne a delegáltunk a testületbe. Akinek van hozzáfűzni valója.... A vitát lezárom, mivel nincs ilyen. Aki el tudja fogadni az előbbi kiegészítéssel a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

368/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

- a.) egyetért a Nagykanizsai Kistérség Foglalkoztatási Paktuma Együttműködési Megállapodásban foglaltakkal.
Felhatalmazza az alpolgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.
- b.) az Irányító Csoportba Nagykanizsa Megyei Jogú Város képviselőjeként Karádi Ferenc Gyulát megválasztja.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter, polgármestert helyettesítő alpolgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Ezzel a nyílt ülésnek vége, elrendelem a zárt ülést, 5 perc szünet.

Zárt ülés

A közgyűlés 369/2010.(VII.08.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 370/2010.(VII.08.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
alpolgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. július 28-án (Szerda) 16.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház, Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Bárdosi Gábor, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Gyalócai Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, Dr. Károlyi Attila, Dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth László, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Szmodics Józsefné osztályvezető, Osváth Sándorné – Gazd. Osztály képviselőjében, Dr. Farkas Roland irodavezető, Rodekné Hederics Erika mb. irodavezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Gáspár András vezérigazgató, Nagy Imre ügyvezető

Cseresnyés Péter: aljegyző asszonynak a helyet, hogy tudjunk dolgozni, és az én munkámat tudja segíteni, és hát ...

Marton István: Hát én úgy gondolom, hogyha alpolgármester úr akarja vezetni a közgyűlést, akkor vezesse addig, ameddig még megteheti.

Cseresnyés Péter: Bár még egy bizottsági ülés zajlik, de pár percen belül be fog fejeződni, úgyhogy azért, mert a határozatképesség megvan, elkezdjük a mai közgyűlésünket. A mai közgyűlés összehívását az indokolta, hogy van néhány olyan előterjesztés, amely határidő szorítása miatt megtárgyalásra szükséges, és be kellett hoznunk, hogy döntsünk ezekben a kérdésekben. Először akkor a június 24-én hozott határozatokat szeretném kihirdetni.

Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására

236/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2010. évi üzleti tervének módosítására

253/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2009. évi közhasznúsági jelentését, valamint a 2009. évi mérlegbeszámolóját 204.642 ezer Ft mérleg főösszeggel és 34.635 ezer Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja.

A veszteség pótlására 24.851 ezer Ft pótbefizetést teljesít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető
Gáspár András vezérigazgató)

Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására

254/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évre vonatkozó Üzleti Tervét az I. és II számú mellékletnek megfelelően módosítja.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. felkéri a polgármestert a Nagykanizsa M.J.V. Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendeletének az előterjesztés szerinti módosítására.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Javaslat a nyilvános versenytárgyaláson értékesítendő ingatlanok kikiáltási árának meghatározására

255/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az alábbi táblázatban szereplő ingatlanoknak – a táblázatban meghatározott kikiáltási ár figyelembevételével kiírt – nyilvános versenytárgyaláson a legjobb ajánlatot tevő részére történő értékesítésével.

Hrsz.	Helye	Megnevezése	Kikiáltási ár
961.	Kinizsi u. 20/2.	lakóház, udvar	7.532.000,-Ft + ÁFA
3817	Csengery út 111/B.	telephely	3.865.000,-Ft + ÁFA
1188/3/A/5 1188/3/A/6	Fő út 7.	irodák, manzard	23.185.000,-Ft + ÁFA
4372	Lazsnaki kastély	szociális otthon	53.445.000,-Ft+ÁFA

Amennyiben a Fő út 7. szám alatti ingatlan értékesítése eredménytelen, úgy meg kell vizsgálni a Deák tér 5. szám alatt lévő intézmény áttelepítésének lehetőségét.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalási kiírások elkészítésére, a nyilvános versenytárgyalások előkészítésére és lebonyolítására, továbbá az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által jóváhagyott adásvételi szerződések aláírására a nyertes ajánlattevővel.

Határidő (a versenytárgyalások kiírására): 2009. július 31.

Határidő (a versenytárgyalások bonyolítására): az értébecslések vagyonrendeletben megállapított érvényességi idején belül

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében

258/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** „Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében

259/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** „Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében” a módosítással kiegészített határozati javaslatot.

Javaslat a Nagykanizsa belterület 4918/7. hrsz-ú kivett közpark (Ifjúsági Park) ingatlan megosztására és egy része művelési ágának megváltoztatására

260/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa belterület 4918/7. hrsz-ú, 144387 m² területű, kivett közpark megjelölésű ingatlan Földmérő Kft által készített 2010. munkaszámú változási vázrajz-tervezet szerint megosztásával, a telekalakítás során kialakuló 4918/9. hrsz-ú, 111898 m² nagyságú kivett beépítetlen terület forgalomképes vagyontárggyá történő átminősítésével.

Felhatalmazza a polgármestert a telekalakítási eljárás megindítására.
Felkéri a polgármestert, hogy a jogerős telekalakítási engedély birtokában a kialakuló területek forgalomképeség szerinti besoroláshoz szükséges rendeletmódosítást terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: a telekalakítási eljárás megindítására 2010. július 20.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakások bérlőinek elhelyezésére

261/2010.(VI.24.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Dózsa u. 73. 2. lh. 1. em. 14. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Bajor Jánosné sz. Orbán Anna (Bagolasánc, 1929. augusztus 20. an.: Gáspár Mária) határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Városkapu krt. 14. C. lh. 2. em. 1. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Dózsa u. 73. 1. lh. fsz. 5. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Gáll Tibort (Zalaszentbalázs 1952. február 08. an.: Óvári Mária) határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Kodály u. 1-3. H. lh. 4. em. 3. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Dózsa u. 75. 1. lh. fsz. 6. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Angyal Lászlónét (Petrivente 1958. február 04. an.: Horváth Mária) meghatározott időre – 2011. augusztus 31-ig - bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Csengery u. 88. fsz. 15. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Csengery u. 63. fsz. 8. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Sárközi Mihály József (Nagykanizsa, 1957. augusztus 05. an.: Horváth Mária) meghatározott időre - 5 évre - bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Rákóczi u. 5/c. fsz. 4. szám alatti jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 6. fsz. 5. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Bartol Károlyt (Nagykanizsa, 1954. július 30. an.: Elekes Margit) határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Zemplén u. 4. A. lh. fsz. 1. szám alatti 48 m² alapterületű, jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba. A lakás helyreállítását a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a címjegyzékes munkák között végeztesse el.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 8. fsz. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Nagy Sándorné sz. Szabó Mária Magdolna (Böhönye, 1940. szeptember 15. an.: Csom Margit) határozatlan időre bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Platán sor 8/A. 2. lh. 2. em. 1. szám alatti 43 m² alapterületű, jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba. A lakás helyreállítását a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. a címjegyzékes munkák között végeztesse el.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Teleki u. 8. fsz. 5. szám alatti önkormányzati bérlakás kiürítése miatt Orsós Rozália (Letenye, 1969. február 16. an.: Orsós Anna) meghatározott időre - 5 évre - bérlőnek kijelöli a Nagykanizsa, Zemplén u. 1/B. 1. em. 8. szám alatti 55 m² alapterületű, jelenleg üresen álló önkormányzati bérlakásba.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Javaslat a Nagykanizsa külterület 0519. hrsz-ú mezőgazdasági út fejlesztésének támogatására

274/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja az Önkormányzat tulajdonában levő 0519. hrsz-ú kivett saját használatú útnak az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mezőgazdasági utak fejlesztéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 125/2009.(IX.29.) számú FVM rendelet alapján nyerhető támogatásból történő felújítására pályázat benyújtását a Fűzvályi Agrár Zrt. részéről, azzal, hogy a szükséges önerő biztosítása, valamint a hatósági engedélyek beszerzése a Zrt. feladata és költsége.
2. kötelezettséget vállal arra, hogy nyertes pályázat esetén a Fűzvályi Agrár Zrt. részére – legfeljebb 7 évre – a mellékelt üzemeltetési szerződés keretein belül biztosítja a támogatással megvalósuló létesítmény, azaz a 0519 hrsz-ú kivett saját használatú út üzemeltetésének kizárólagos jogát.

Határidő: 2010. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

275/2010.(VI.24.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Elfogadja a Városrehabilitáció I. ütemében szereplő projektelemek beruházási célokmányának *(tervezés, műszaki ellenőrzés, lebonyolítás, kivitelezés)* módosítását az alábbiak szerint:

• Erzsébet tér rekonstrukciója	878.720,-eFt
• Huszti Gy. téri körforgalom kialakítása	171.835,-eFt
• Zrínyi u. - Teleki u. ök.	320.723,-eFt
• Magyar u. – Petőfi u. ök. (Arany J. u. – Királyi Pál u. ök.)	298.129,-eFt
ÖSSZESEN:	1.669.407,-eFt

A kivitelezéshez szükséges pályázaton felüli bruttó 430,061 millió forint többletforrást a 2011.-2012. évi költségvetésből biztosítja.

Határidő: 2010. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

2. Felhatalmazza a Polgármestert, Nagykanizsa MJV Önkormányzata, mint résztulajdonos önkormányzat részéről a hulladék elhelyezéséből adódó költségekkel kapcsolatban, a tulajdonos képviselőjére, valamint a szükséges döntések meghozatalára.

Határidő: 2010. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

3. Elrendeli a Városrehabilitáció I. ütemének támogatási szerződésében az előkészítésre, valamint a területszerzésre beállított támogatási összeg átcsoportosítása érdekében a további intézkedések megtételét.

Határidő: 2010. július 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

4. Dönt a Városrehabilitáció I. ütemére vonatkozóan az ÁFA kompenzációra vonatkozó kérelem benyújtásáról.

Határidő: 2012. március 16.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Városfejlesztési Divízió)

Cseresnyés Péter: Ennyi volt a határozatok kihirdetése. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vétele van még napirenden, amit szeretnék bejelenteni, viszont én azt javasolnám az előterjesztőknek, hisz négy képviselőtársunk javasolta ennek az előterjesztésnek, ennek a napirendi pontnak a napirendre vételét, hogyha lehet, akkor ezt toljuk el egy hónappal. Az indokom pedig az, hogy Tóth László által feltett vagy rajtam keresztül a kórházvezetésnek feltett kérdések mindegyikére még nem kapott választ, egy pontra még várnak választ. Abban az esetben, hogyha most lezárjuk, akkor tulajdonképpen erre Ő, a képviselő nem fogja megkapni a válaszokat. Úgyhogy miután Tóth László képviselőtársunk a holnapi nap folyamán ezt a választ meg fogja kapni, augusztus végén, szeptember elején, azt hiszem, szeptember elején lesz a következő közgyűlésünk, behozzuk, és a közgyűlés dönthet a további kérdések feltételének lehetőségéről, a vizsgálat lezárásáról. Én azt szeretném kérdezni az előterjesztőktől, hogy fönntartják-e ezt a kezdeményezésüket? Amennyiben nem, akkor én javaslom a levételt. Ha igen, akkor viszont szavazni kell mindenképpen róla.

Bene Csaba: Az elhangzottak tükrében én nem tartom fenn az én részemről az előterjesztésünket.

Horváth István (ÜGYREND): (mikrofon nélkül beszél) Tehát én fönntartom továbbra is, mert én azt gondolom, hogy a kérdések továbbra is sorjáznak a kórház felé, és nem az érdemi munka folya a kórházban, hanem az ezekre való válaszadás. Én nyomatékkal szeretném leszögezni, hogy a kórháznak nyugalomra van szüksége, eszközökre van szüksége, hogy dolgozni tudjanak, és gyógyítani tudjanak. Én nem támogatom a levételt.

Cseresnyés Péter: Jó. Bogár képviselőtársam, meg Röst képviselőtársamat nem kérdezem meg, mert Horváth úr fönntartja, akkor így is, úgy is szavaztatnom kell róla. De akkor Röst úrnak megadom a szót.

Röst János: Elolvassa az aljegyző asszony által leírt törvényességi észrevételt, én azért ezzel vitatkoznék, ezzel a véleménnyel. Meggyőződésem az, hogy az átadott hatáskörrel, amivel rendelkezik a polgármester munkáltatói jogkörben, abban nem szerepel a gazdálkodó társaságoknak vagy intézményeknek a gazdálkodással összefüggő intézkedései nem szerepelnek benn szerintem. De azért megkérdezném az ügyrendi bizottság elnökét, hogy ebben erősítsen meg vagy cáfolja. Én kompromisszumos javaslatként azt el tudnám fogadni, hogy a közgyűlés vegye napirendre, tárgyaljuk meg, és lehet olyan döntést hozni, amit szeretnék majd bejavasolni, ami az eddigi részét lezárná a jelenlegi vizsgálatoknak, illetve a további vizsgálatot nem tenne lehetővé, tehát itt megállítanánk a pontot, hogy ami eddig elhangzott, arra a kérdésekre a választ adja meg a kórház, de ne szülessen hétfőn, kedden, szerdán és pénteken újabb, meg újabb kérdés, mert erre így a lehetőség fennmarad. Szerintem meg maga az ügy nem más, mint egy vihar egy biliben, vagy ha a kórházi hasonlattal élnek, akkor vihar egy kórházi kacsában.

Cseresnyés Péter: Még mielőtt további hozzászólóknak adnék meg lehetőséget, szeretném mondani, hogy meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés, 19. Javaslat a külföldi kiküldetésre Ptujba, valamint a 20. napirendi ponthoz, a Via Kanizsa üzleti tervéhez. Kérem, azt mindenki majd nézze meg, vegye maga elé. Tehát, mivel egységesen nem mondták azt az előterjesztők, hogy elállnak most ennek a tárgyalásától, ezért a mai nap folyamán erről szavaztatnom kell, és ha a közgyűlés úgy dönt, hogy tárgyalunk róla, akkor megtárgyaljuk, és döntést fogunk hozni ebben a napirendi pontban is.

Halász Gyula (ÜGYREND): Szeretném javasolni, hogy zárt üléssel kezdjünk, mivel elég sok vendég van, és feleslegesnek tartom, hogy estig várjanak, amíg megtárgyaljuk a napirendjüket. Tehát javaslatom, zárt üléssel kezdjünk.

Bicsák Miklós: Én három dologban szeretnék szólni. Kérném tisztelettel a 18. számú napirendi pont, Palin M7 zajvédő fallal kapcsolatban, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. A másik kettő pedig, kérdésem lenne. Tisztelettel kérdezném a következőket. Az időügyi klubok, úgy tudom, négyen vannak, mi az akadálya, hogy a mai napig nem kapták meg a megfelelő pénzüket, alapítványon keresztül. Ez volt a második. Harmadik pedig, ami már nagy szeretettel és tisztelettel várják a közgyűléstől és a közgyűlés tagjától, város vezetőitől Nagykanizsa sportot szerető emberei, hogy a MÁV NTE miért hunyázkodik, hogy a bajnoki meccsét a bányászpályán kezdje?

Naponta többször megállítanak, gondolom, nem csak engem, mindannyiunkat. Ezt kellene határozottan, mint városvezetés, helyrerakni, hogy azért ne hogy a nyúl vigye a puskát, igenis ott tessék kezdeni a mérközést, ahol a tisztelt közönség elvárja, hogy cirkusz legyen, mert kell szórakozni a város

Cseresnyés Péter: ezekre én írásban fogok Önnek válaszolni, meg fogom nézni, hogy miért vannak ezek, de most interpellációk és kérdések napirendi pont nincs, tehát nincs lehetőség ezeket a kérdéseket feltenni. A többi képviselőtársamat arra kérem, hogy ne tegyenek föl kérdéseket. Egy napirendi pontot szeretnék visszavonni, különböző dolgok merültek föl, és ezt majd az augusztus végi, szeptember elejei közgyűlésre vissza fogjuk hozni, ez pedig a 10. napirendi pont, Javaslat a Nagykanizsai Atlétikai Klub támogatási kérelmének elfogadására. Ezt én tehát visszavonom.

Károlyi Attila József: Már megelőzött Halász képviselőtársam, köszönöm szépen.

Horváth István: Énnekem van két kérdésem. Az első kérdés ...

Cseresnyés Péter: Nincs kérdés, interpelláció napirendi pont, úgyhogy ha a napirendhez akar hozzászólni képviselőtársam, akkor azt meghallgatjuk, de ha kérdést akar feltenni, az lenne a kérésem, hogy írásban tegye föl, vagy pedig, hogyha ráér a dolog, akkor

Horváth István: Hát ezt írásban nem tudom föltenni, egyszerűen arról van szó, hogy meghívót kapott a polgármester a közgyűlésre, és milyen minőségben van a közgyűlésen? Képviselőként nem lehet ...

Cseresnyés Péter: Képviselőként.

Horváth István: Képviselőként nem lehet, mert Ő polgármesterként került a testületbe.

Cseresnyés Péter: Képviselőként van itt. Képviselői jogát gyakorolja.

Horváth István: Jó, akkor a második dolog, amit szeretnék tudni, hogy miért Ő jegyzi az előterjesztéseket, és a határozatokért miért Ő a felelős?

Cseresnyés Péter: Azért, mert a polgármester jegyzi ezeket, és a mindenkori helyettese a felelős a végrehajtásért. Ilyen egyszerű. Mert ha most azt írtuk volna, hogy Cseresnyés Péter alpolgármester, akkor Ön azt kérdezte volna meg, hogy miért az én nevem szerepel ott, amikor hivatalosan Marton István a polgármester. Ezért. Hatáskör szerint a polgármester joga az előterjesztés elkészítése, és a távollétében, mivel Ő szabadságon van, távollét..., ezért én írom alá, és én jegyzem egy „h” betűvel ellen azt az előterjesztést, és a meghívót, magát is.

Polai József: Szintén egy kérdés, akár lehet, akár nem. Bár ... semmi gond, nem baj Gyula, azért fölteszem a kérdést. Azt hiszem, hogy egy mondattal meg lehet tenni, ezt a kérdést föl lehet tenni. Tisztelettel kérdzem alpolgármester úr, miért bontja föl Ön azt a levelet, amit Marton István a saját nevének kap, mint polgármesternek címezve? Több ilyen levelet fölbontott már. Miért teszi? Legyen szíves, válaszoljon erre.

Cseresnyés Péter: Polai képviselőtársam, látom azt, hogy ki vannak osztva a szerepek, de azért ettől függetlenül válaszolok rá. Soha egyetlenegy borítékot nem bontottam föl. Az erre illetékes megvan a hivatalban, aki aztán utána odahozza az illetékesnek, ha polgármester úr nincs szabadságon, a polgármesternek, jelen pillanatban, mivel én helyettesítem a polgármestert, nekem, és azokat a leveleket, amelyek a polgármester nevére, címére érkeztek, a megfelelő helyre, a megfelelő hivatali szakemberhez elküldjük. Ami a polgármesternek név szerint érkezik, azt Ő megkapja, mert rá szignálom, hogy kapja meg. Abban az esetben, hogyha polgármester úr ezt sérelmezi, abban az esetben a polgármester úrnak saját címére, vagy pedig úgy kell megcímezni a levelét, hogy saját felbontásra, és ebben az esetben senki nem fog hozzányúlni az Ő leveléhez.

Ez egyébként egy hivatali gyakorlat, bárki, aki intézményben, hivatalban, üzemben, gyárban dolgozott, tudja, hogy mindenhol ez az eljárás. Itt én lezárom, tehát nincs további kérdés Polai úr, nem kellene ezt folytatni, mert mindenki, aki munkahelyen van, tudja, hogy ez az ügymenet, tehát nem kéne ebből most itt ügyet csinálni, mert nem ügy, és nem kéne énszerintem 21 képviselőnek ezzel az idejét rabolni, úgyhogy az lenne a kérésem, hogy ...

Cserti Tibor (ÜGYREND): Ügyrendiben nyomtam gombot, én nagyon szépen megköszönöm alpolgármester úr türelmét. Több képviselőtársammal egymásra néztünk, a napirendi pontok kapcsán soron kívüli közgyűlést tartunk, interpellációk, kérdések feltételére nincs lehetőség. Egyébként biztos, hogy jól tudják ezt a képviselőtársaim is. Arra kérem őszintén, hogy ne éljenek vissza a türelmünkkel, nagyon sok munka van előttünk. Lehet természetesen érdekeket érvényesíteni sokféle formában. Dolgozzunk! Erélyesebb levezetést kérnék szépen.

Cseresnyés Péter: Ez nem magánlevelezés Polai úr, hanem hivatali levelezés, ezért történik a dolog. Tehát akkor szavaztatnék a kórházi napirendről, hogy az aljegyző asszony törvényességi észrevétele ismeretében felvegyük-e napirendre. Aki azt mondja, hogy felvegyük, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

371/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Bene Csaba önkormányzati képviselő, frakcióvezető, Bogár Ferenc önkormányzati képviselő, Horváth István önkormányzati képviselő, frakcióvezető, Röst János önkormányzati képviselő „Kanizsai Dorottya Kórházzal kapcsolat vizsgálatok” című előterjesztését a 2010. július 28-i soron kívüli ülése napirendjei közé nem veszi fel.

Cseresnyés Péter: Nem vesszük fel, akkor marad a második forgatókönyv. Szavazunk akkor a – nem vesszük föl napirendre, ilyen egyszerű, mert nincs, 11:11 az állás, döntetlen, ebben az esetben egyik sem nyert. Minősített többség kellett volna hozzá. Napirendre vételről van szó, napirendre vételről van szó, és minősített kell. Az, aki a zárt ülésre javasolt napirendeket zártra javasolja tenni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Bicsák úrnak volt egy igénye, a 18-as. Bicsák úr, nincs ok, nem lehet zárt ülésen tárgyalni, mert nincs olyan indok.

Bicsák Miklós: Úgy gondolom, bizottságokban, mind a kettőben, a városüzemeltetési és fejlesztésiben is tárgyaltuk, hogy egy üzleti, a javaslatként elhangzott, majd elnök úr elmondja, a Gyalóközi úr, hogy azért gondoltam, hogy ezt jobb lenne ... megbeszélni, de ha a tisztelt közgyűlés ...

Cseresnyés Péter: vagyonnal nem összefüggő, ezért nem tudjuk. Menjen nyíltan, ha véletlenül olyan hangzik el, akkor legfeljebb gyorsan elrendeljük a zárt ülést. Jó? Akkor arról döntünk, hogy a zárt ülést előrehozzuk. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor a napirendi pontokat, az eddigi módosításokkal kérném megszavazni. Aki el tudja fogadni, az igen gombot nyomja meg.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

372/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2010. évi üzleti tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. Gáspár András vezérigazgató Nk., Zrínyi M. u. 35.
2. OBI 4 Ingatlankezelő Kft. közműfejlesztési hozzájárulásának visszafizetése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
3. Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
4. Javaslat a Baumeister Kft-vel kötött adásvételi előszerződéstől való elállásra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kustor Ferenc Baumeister Kft.
5. Javaslat peren kívüli megállapodás megkötésére a "SZOLG 2000" Általános Szolgáltató Zrt-vel a 8800 Nagykanizsa, Ady u. 25. sz. alatti ingatlan kiürítése ügyében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Róka Ferenc ügyvezető „SZOLG 2000” Általános Szolgáltató Zrt. 8800 Nagykanizsa, Ady u. 17-19.
6. Javaslat a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
7. Javaslat a Bolyai János Általános Iskola vezetői feladatainak ellátására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Farkas Márta Nagykanizsa, Miklósfa út 44.
8. Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Gazdasági társaságok vezető tisztségviselői (gazdasági társaságok székhelyén)

Nyílt ülés:

9. Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 48/2009.(XI.09.) számú rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
12. Javaslat a NYDOP-5.2.1/A-09-2010-0021 jelű „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Nagykanizsa-Miklósfa városrészben” elnevezésű nyertes pályázat forrás-kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Alapellátási Intézmény
13. Javaslat a „Közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentése” című pályázati projekt véglegesített költségvetésének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Johanidesz István igazgató Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/A.
14. Javaslat a villamos energia központosított beszerzése érdekében közbeszerzési eljárás indításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Takács Zoltán szakértő, Energotak Kft.
15. Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtásáról szóló 134/2010.(III.30.) számú határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása által felvállalt pedagógiai szakszolgálati ellátásra vonatkozó megállapodások módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György Munkaszervezet vezetője
17. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes igazgató Nk. Attila u. 2.
18. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás mozgókönyvtári feladat-ellátási megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Czupi Gyula igazgató Nk. Kálvin tér 5.
19. Javaslat ingyenes használatú helyiségek cseréjéhez történő hozzájárulás megadására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
20. Javaslat a Thúry György mellszobor tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
21. Javaslat a Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Uszoda Kft. és a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi finanszírozásának rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. „M9” Térségi Fejlesztési tanács támogatása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Javaslat a 2010. évi út- és járdafelújítások forráskiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

25. Zajvédő fal létesítése az M7 autópálya palini szakasza mellett (írásban)
Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő
26. Javaslat külföldi kiküldetésre Ptujba (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 373/2010.(VII.28.) - 381/2010.(VII.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

- 9. Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 48/2009.(XI.09.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A városfejlesztési bizottságban 1 igennel azt nem támogatta, illetve pontosabban 5 igennel és 1 tartózkodással az eredeti határozati javaslatot támogatta. A Városüzemeltetési Bizottságban elhangzott, hogy az Ady 5. alatt levő két lakás ne kerüljön értékesítésre, a többi igen. Ezt egyhangúlag 8 igennel a Városüzemeltetési Bizottság, ezt a variációt támogatta, és kérjük, hogy erre módosítsuk a határozati javaslatot, ugyanis a belvárosrekonstrukcióban lehet, hogy arra a területre szükségünk van, tehát igazából ennek a megvizsgálását kérte a bizottság.

Cseresnyés Péter: Én azt kérném a Deme Andrásztól, hogy reagáljon erre, hogy meg lehet-e tenni ezt, vagy nem.

Deme András: Gyakorlatilag a mi álláspontunk az, hogy ez a két lakás, mivel a főépületben van, tehát nem az udvari részben, igazából nem zavarja szerintem a belvárosi rekonstrukciónak a helyzetét, tehát itt a Zsinagóga belső rendezését véleményem szerint nem befolyásolja, mivel hát úgy is el vannak ott az utca felőli épületben adva a lakások, és ...

Cseresnyés Péter: Nekem az lenne a kérésem, hogy azt a felvetést legyen szíves mondani, hogy elfogadható vagy nem fogadható, mert itt nem arról van szó, hogy most a belvárosrekonstrukciót zavarja vagy nem zavarja, hanem azt a tömbrehabilitációt, ami esetleg a későbbiekben erre a tömbre vonatkozna, azt zavarná-e a tömbbelsőnek a belső feltárását. Abban az esetben, hogyha zavarja, abban az esetben meg kell tartanunk, ha nem, akkor meg akár el is lehet adni.

Deme András: A mi véleményünk szerint nem zavarja, eladható, de természetesen a közgyűlés hozhat olyan döntést, hogy nem adja el.

Cseresnyés Péter: Ez volt a lényeg, tehát hozhatunk olyan döntést, hogy ezt nem adjuk el. Akkor az elnök úr, Gyalókai elnök úr fenntartja a módosító javaslatát? Mert akkor arról szavazunk először.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen, fenntartom a módosító javaslatomat.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor erről szavazunk. Aki ezt el tudja fogadni, mivel több hozzászólót nem látok, és a vitát lezárom, az kérem, először tehát a bizottság módosító javaslatáról döntsön. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor tulajdonképpen a rendeleti javaslatról kell szavaznunk. Aki a rendeleti javaslatot ezzel a módosítással el tudja fogadni, kérem, szavazzon. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő rendeletet alkotja:

30/2010.(VIII.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2010.(VIII.02.) számú rendelete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítéséről szóló 48/2009.(XI.09.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Ez egy régi és sokszor a közgyűlést megjárta kérdést taglál, ez a Király utcai tömb, Király 31. tömbje igen, pontosabban. Hozzászólót nem látok, aki egyet tud érteni először a rendeleti javaslattal, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

382/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) számú rendeletének módosítására vonatkozó javaslatot.

Cseresnyés Péter: Akkor a határozati javaslatról sem kell szavazni. Most megint az exlex állapot folytatódik.

11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

383/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ 4.§ (14) és (15) bekezdés módosításával úgy, hogy az építésszerűen egységesként kezelhető, több önálló rendeltetési egységet tartalmazó épületek létesítése, felújítása és bővítése esetén az egységes építészeti megjelenés biztosítása kötelező legyen.

Határidő: 2011. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

12. Javaslát a NYDOP-5.2.1/A-09-2010-0021 jelű „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Nagykanizsa-Miklósfa városrészben” elnevezésű nyertes pályázat forrás-kiegészítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Alapellátási Intézmény

Cseresnyés Péter: Itt egy pályázatról van szó. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

384/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Nagykanizsa-Miklósfa városrészben” című, NYDOP-5.2.1/A-09-2010-0021 jelű csökkentett összköltségű, feltételes támogatásra érdemesnek ítélt pályázathoz szükséges projekten kívüli önrőt, azaz **2.508.837,- Ft-ot** a 2010. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2. Önkormányzat pályázati önrész soráról.

A pályázat teljes, **7.264.606.-Ft-os** önrészének biztosítása érdekében **4.755.769,-Ft-tal** megemeli a **2010. évi fejlesztési hitelfelvétel** előirányzatának összegét.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés soron következő módosítása során az átvezetésről, valamint a költségvetés támogatási összeggel történő kiegészítéséről intézkedjen.

Határidő: Támogatási szerződés megkötése

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika helyettesítő irodavezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. Javaslat a „Közoktatási kollégiumok energiafelhasználásának csökkentése” című pályázati projekt véglegesített költségvetésének elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Johanidesz István igazgató Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/A.

Cseresnyés Péter: Én hozzászólót nem látok. Nincs kérdés ezzel kapcsolatban? Mert ugye mindenki tudja, hogy 30-dikáig be kell menni ennek a pályázatnak, és hogyha ez nem kerül elfogadásra, abban az esetben bukunk 8 millió Ft-ot.

Szölösi Márta Piroska: Igazából ez lett volna a kérdésem, hogy mennyire vagyunk jelen pillanatban döntékényszerben? Mert igazából ezzel az anyaggal már találkoztunk. Én nem vagyok nagy szakembere itt a nyílászáróknak, meg mindenféle ilyen építészeti alkatrészek árainak, de ezzel együtt az információim szerint itt ezek az árak annyira nagyon érdekesek, hogy ez nagyon megérne egy misét, hogy igazából lássuk, hogy valójában mivel is állunk szemben. Én nem jó szívvvel szavazom meg, bevallom őszintén, hogyha most muszáj szavazni, és az lett volna egyébként a javaslatom, hogyha ráértünk volna még ezzel két-három hetet elbíbelődni, akkor érdemes lett volna megnézni. Igen, hát ezt kértük, de ezzel együtt én nem lettem sokkal okosabb, mint két-három héttel ezelőtt, és úgy érzem, hogy itt a árak bekérése, illetve hát az ideírt árak, ezek úgy nagy valószínűséggel messze vannak a valóságtól. Úgyhogy, hát én nem tudom, mindenkinek a lelkiismeretére bízom, hogy hogy szavaz, én nem tudom megszavazni.

Karádi Ferenc Gyula: Az elmúlt közgyűlésen is, amikor szóba került ez a kérdés, ez a napirend, akkor az merült fel, hogy a pályáztatás, illetve nem pályáztatás volt, hanem árajánlat-kérés, az árajánlat-kérés megtörtént-e három tételben. Most azt látjuk, hogy a kiegészítés során valóban volt három árajánlat, de a dátumok nem teljesen kristálytiszták. Szölösi Mártával tökéletesen egyetértek, a Pénzügyi Bizottság ülésén ennél több aggály is fölmerült, én is azt kérdezném a hivatal alkalmazottaitól, hogy van-e lehetőség arra, hogy még további vizsgálatot folytassunk az ügyben, hogy ez a legolcsóbb megoldás, vagy pedig nem. Ugyanis az a helyzet, hogy az árajánlatok kísértetiesen azonosak, a dátumok egész mást tükröznek, mint amit itt nekünk látni kellene, és én magam nem tudok mellette szavazni, ez biztos.

Bicsák Miklós: Úgy tudom, nem akarom én itt állandóan a vállalkozás, meg egyéb, de azért az ember, ha egyszer egy életét így éli le, mint vállalkozó, úgy gondolom, hogy nagyon helyesen döntöttünk a bizottságban is, és remélem, Gyalókai úr is el fogja mondani, hogy az árajánlatok valóban, de azért tisztelt képviselőtársaim, vegyük már figyelembe, arról beszélünk állandóan, hogy helyi vállalkozásokat szükség van támogatni. Hát ki nyerte el ezt? A helyi, nagykanizsai vállalkozás. Ez, azt hiszem, hogy jó döntése volt azoknak, akik úgy döntöttek, és nekünk kötelességünk odafigyelni. Az, hogy esetleg, most nem akarok mélységében itt az áraknál az a pár forint, de a garancia szempontjából is bármikor helyben van, kézzel megfogható, felelősségre lehet vonni ... a közgyűlés ezt most újra boncolgatja, nagyon rosszul teszi. Én támogattam a bizottságban is, bizottság is támogatta, én kérem, hogy Önök is támogassák.

Gyalókai Zoltán Bálint: Valóban a bizottság támogatta. Ott is felmerültek különböző kérdések, amire egy részére kaptunk választ, egy részére nem kaptunk választ, de igazából a bizottságnak a többsége, minősített többsége támogatta ezt a határozatot, pontosan abból a meggondolásból, hogy így gyakorlatilag 1,4 millió Ft többletkiadásról van szó, ebben az esetben viszont van esély a szeptember előtti befejezésre, tehát ennek az idei évben való megvalósítására. Őszintén megmondom, ez motiválta szerintem a bizottságot, meg az, hogy az első fűtési idényben ez az 1,4 millió Ft nagy valószínűséggel megtérül, hogyha ezt még ebben az időben el tudjuk végezni.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, sőt, megkérni igazgató urat, hogy mivel kérdés hangzott el, tehát a pályázat beadási határidejével kapcsolatban a sürgősségre, néhány szóban, maximum két percben tájékoztasson bennünket, mert egyébként tényleg nagyon, nagyon sok kérdés fölmerült az eljárással kapcsolatban.

Johanidesz István: ... annyit szeretnék ezzel a pályázattal kapcsolatban elmondani, hogy ez került kiírásra azt jelentené, hogy ennek az épületnek hat év alatt Szőlősi Márta Ez az épület alsó földszinti teljes üveg nyílászárói. Ez 18 közösségi teret érint, és azt jelenti, hogy a '66-ban épült épületnek ezek a fémkeretes ablakai gyakorlatilag hőtechnikailag már semmilyen elfogadható műszaki megoldást nem jelentenek. Kiírták ezt a pályázatot, 10 millió Ft volt a maximum, amire lehetett pályázni. A határidő rövid volt, megkértünk egy ismert nagykanizsai vállalkozót, aki már dolgozott az iskolában, hogy egy előzetes felmérést és árajánlatot készítsen, mert ehhez a pályázathoz be kellett nyújtani egy ár kalkulációt. Ezt követte március 9-én a közgyűlés, ahol Hargitai Tibor kollégámmal itt voltunk, és a feltett kérdésekre választ adtunk, és köszönettel vettük, hogy 2 millió Ft önrésszel, ami feltétele volt az eredményes pályázatnak, a közgyűlés döntést hozott. Így az iskola hozzá tudott tenni 136 eFt-ot a saját forrásból, és így 12.136.000 valahány száz forint lett, 545 forint lett a teljes összeg. Ez reményt nyújtott ahhoz, hogy ennek az épületnek a hőtechnikai kérdéseit lezárjuk. Azt jelenti, hogy a földszinten az összes régi fémkeretes nyílászárót ki tudjuk cserélni. A március 22-i határidőre a pályázat benyújtásra került, ennek a finanszírozásnak az ismeretében, tehát 12.136.585 Ft-tal. Ez lehetőséget adott arra, és ez szerepel a pályázati anyagban, hogy a 114 nyílászáró, ami az épület teljes földszinti hőtechnikai megoldását jelentené, ez kivitelezésre kerülhet. A probléma abból adódott, hogy minden ígérettől és reménytől eltérően nem 10 millió Ft volt a nyertes pályázat, hanem 8 millió Ft, ezért a vállalkozó és az iskola részbeni közreműködésével a technikai megoldásokon igyekeztünk költségkímélő megoldásokat találni. Ez azt jelentette, hogy a bukó-nyíló ablakok helyett például csak nyíló vagy bukó vagy fix ablak került sorra, és így maradt ez a fennmaradó összeg, amit megjelöltünk, kéreseként finanszírozásra. Bonyhádról, Nagykanizsáról kértünk árajánlatokat, mivel ezeknek a nyílászáróknak a gyártó, az alapanyaggyártó nagyjából ugyanaz, így közel azonosak több tekintetben az árajánlatok tartalma. Az egyik nagy gyártó, az Pákozdon van, és a kanizsai vállalkozók is hoznak onnan alapanyagot, így aztán nagy eltérés nincsen. A vasalásokban van, azt több helyen megvásárolhatják, és itt tudtunk megtakarítani mintegy félmillió Ft-ot ...

Cseresnyés Péter: Elnézést, hogy közbevárok, csak mondom, hogy körülbelül két percbe adnám meg a szót, arra a kérdésre adott-e választ, hogy sürgős-e a döntés vagy nem sürgős? Mert ez a legfontosabb, azt hiszem, mert a bizottságok többsége, ha fenntartásokkal is, de támogatta. Már az eljárás miatti ...

Johanidesz István: A sürgősségre egy mondatban tudok válaszolni, elhoztam a támogatási szerződést, a 30 nap lejár július 31-dikén.

Cseresnyés Péter: Tehát döntéskényszerben vagyunk.

Johanidesz István: Igen.

Cseresnyés Péter: Nem tudom, van-e valakinek még kérdése, hozzászólása, mert abban az esetben, hogyha nem, akkor a vitát lezárom.

Horváth István: Nekem is vannak averzióim, túl azon, hogy meg fogom szavazni, mert szeptemberre mindenképpen helyzetbe kellene, hogy hozzuk az iskolát. A probléma az, hogy a különböző projekteknél van egy tervezési költség, egy kivitelezési költség, aztán később elénk került az anyag, ennyivel emeljük meg, annyival emeljük meg. Egyszerűen fejőstehénnek nézik az önkormányzatot. Én azt gondolom, hogy a kivitelezőnek, és aki bevállal egy munkát, ezen túl be kellene nyelnie azt, amiért bevállalta, és nem az önkormányzatot kellene fejni. Ha ezt tesszük, hát nagyon jól tudjuk, hogy a hitelfelvétel plafonján vagyunk már, és nincsen hova terhelni már a dolgokat. Tehát sokkal józanabbnak kellene a továbbiakban mérlegelni. Nehéz szívvel támogatom, de legközelebb valószínű, hogy nem fogom a hasonló előterjesztéseket igennel támogatni.

Cseresnyés Péter: Egyetértek Horváth képviselőtársammal, csak az a probléma merült föl, ugye ha jól mondom, igazgató úr, akkor legyen szíves, bólintson, hogy 10 millió Ft volt az ígervény, amit el lehet nyerni a pályázati összegként, és 8 milliót nyertünk helyette, és ezért kellett a kiegészítés. Tehát tulajdonképpen nem a vállalkozók kértek többet, vagy a vállalkozói díj lett több, hanem ... Jelen esetben igen.

Most én erről az előterjesztésről beszélek, tehát itt ebben az esetben az az egyébként Ön által felvetett probléma nem igaz, tehát most itt nem erről van szó. Ha nincs további hozzászólás, én köszönöm szépen a választ, szavazásra teszem fel a határozati javaslatát. Tehát, aki egyetért azzal, hogy lefordítva magyarra a határozati javaslatot, legyen új ablak a földszinten a kollégiumban, az igen gombot fog nyomni. Természetesen nem erről szavazunk, hanem, ami a határozati javaslatban megfogalmazásra került.

A közgyűlés 16 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

385/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium infrastrukturális fejlesztéséhez (a kollégium épületének nyílászáró cseréje) szükséges további 1.486.894,- Ft önrészt a 2010. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2. Önkormányzat pályázati önrész soráról.

Határidő:

Felelős :

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály vezetője
Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda mb. vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

Támogatási Szerződés aláírása

Marton István polgármester

Johanidesz István: Köszönöm szépen az iskola dolgozói, tanulói nevében a támogatást, és nekem van egy adósságom, amit két-három mondatban szeretnék elmondani anélkül, hogy az idejüket rabolnám. Június 24-én a kicsit viharos közgyűlésen nem volt lehetőségünk szóhoz jutni, én itt, mivel utolsó alkalommal vagyok iskolaigazgatóként meghívott, szeretném megköszönni a 6 éves támogatást a közgyűlésnek, a város vezetésének - időrendi sorrendben szeretném elmondani - Litter Nándor polgármester úrnak, Röst János alpolgármester úrnak, Marton István polgármester úrnak, Cseresnyés Péter alpolgármester úrnak, a bizottságoknak, bizottsági elnököknek, és természetesen az osztályvezetőknek és az osztályok dolgozóinak. Én úgy gondolom, hogy az iskola eredményes fejlődéséhez, a 47 beruházáshoz, a közel 300 millió Ft-os fejlesztéshez kellett az Önök támogatása, és egy nagyon jól képzett, eredményes tantestülettel az Önök támogatásával tudtuk ezt mind megvalósítani. Úgyhogy köszönöm szépen a támogatást, és további jó munkát kívánok Önöknek.

14. Javaslat a villamos energia központosított beszerzése érdekében közbeszerzési eljárás indításáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Takács Zoltán szakértő, Energotak Kft.

Gyalókai Zoltán Bálint: Valóban a bizottságok megtárgyalták, és nagyon, nagyon támogatták. Egy kiegészítést mondanék, a 2. számú határozati javaslatban a végén hiányzik egy szám, amit tulajdonképpen arról szól, hogy ez a tanulmány készíthető el, és ennek a költsége kimaradt igazából, amit a bizottság javasol maximum 1 millió Ft-ban meghatározni, és ezt beemelni a határozati javaslatba.

Bogár Ferenc: A Városüzemeltetési bizottsági ülésen elég hosszú beszélgetés alakult ki a napirend kapcsán. Két téma, ami fölvetődött. Az egyik előadó, aki az ügynek a mentora is volt, fölhívta a figyelmünket arra, hogy a közbeszerzési eljárást három részletre lenne érdemes bontani.

Egyik részébe az irányításunk alá tartozó valamennyi intézménynek, gazdasági társaságnak az energiaigényét kéne megvizsgálni, a másik lépcsőben a közvilágítást, és a harmadik lépcsőben pedig a közvilágítás karbantartási dolgait. Ez azért lényeges, mert amíg az energiaár tendereket egy évre lenne érdemes kiírni és éven... megújítani, úgy a karbantartási időszakot 5 évre lenne érdemes meghatározni, tekintettel arra, hogy hároméves ciklusokban egy teljes cserét kell végrehajtani a karbantartónak, és ha egy éves időtartam lenne kiírva, akkor az első egy-két évben lévő karbantartás meggazdagodna, utána pedig gyakorlatilag a karbantartás cserét végrehajtó esetleg bukna az üzleten. Illetőleg egy kérésük volt még a bizottsági ülésen főlshólalóknak, meg kéne vizsgálni valamennyi fogyasztóhelyen a szükséges nagyságrendet, tehát mekkora áramfelvételi lehetőségekre van igény valóságosan, és mennyi van jelenleg, mert itt akkora különbségek vannak, amelyek a rendelkezésre állási díjban elvihat a megtermelendő nyereséget. Tehát ugye az 1 millió Ft-ban, amikor javaslatot tettünk arra, hogy limitáljuk a vizsgálatot, akkor gyakorlatilag ... így van, feladatellátás, gyakorlatilag akkor ezt a lehetőséget is meg kéne mindenképpen vizsgálni, és erre a szükséges forrásokat biztosítani kéne.

Cseresnyés Péter: Konkrét olyan javaslat, ami a határozati javaslatok valamelyikébe belefoglalmazható, van-e?

Bogár Ferenc: Tehát gyakorlatilag annyi, hogy meg kell vizsgálatni az áramfelvételi helyeken lévő kapacitás szükségességét vagy nagyságát, és ha szükséges, akkor korrigálni kell a szükséges mértékre. És ehhez a forrást biztosítani kell.

Cseresnyés Péter: Ha beleegyezik a közgyűlés, akkor Takács Zoltánt megkérném, hogy röviden, tényleg röviden reagáljon, mert abban az esetben, hogyha a probléma felvetésre van megoldás, már meglevő megoldás, akkor ezt mindenképpen közölni kellene velünk, hogy a döntésünket úgy befolyásoljuk, egyébként ha nincs meg ez az ügylet, amit Bogár képviselőtársam mondott, abban az esetben, ha nincs erre még megoldás, akkor azt én befogadom a határozati javaslat megfelelő pontjába.

Takács Zoltán szakértő: Azt gondolom, ez a napirend azon ritka napirendek egyike, ahol nem pénzkidásról, hanem megtakarításról van szó. Minden hónap, amivel késünk a villamos energia piac... való beszerzésével, az, vállalom a felelősséget a mondatomért, a városnak 2 millió Ft-jába kerül. Tehát a január 1-jei indítás, az, azt gondolom, hogy időszerű. Évekkel ezelőtt el kellett volna indítani. Elnézést. Miután ez a terület a 150 fogyasztási helyével úgy gazdátlan egy kicsit, hogy oda van adva az intézményvezetőknek, akik, hát azt gondolom, hogy nem polihisztorok, nem kell, hogy értsenek azokhoz a szakmai specialitásokhoz, amik adott esetben itt előfordulnak, még ha nem is olyan nagy gyakorisággal fordulnak elő, azért előfordulnak. Egyszer felül kell vizsgálni azokat a fogyasztási helyeket, ahol többlet teljesítmény van lekötve, mint ami szükséges. Ez komoly vizsgálatot jelent, vissza kell menni a múltba, és prognosztizálni a jövőt. Mérti kell, számolni, és meg lehet határozni az optimumot. Az a napirendi pont, amit a Bogár képviselő úr említett és be van fogalmazva a főlshórolt fogyasztási helyekkel, az pont ezt célozza. Tehát az maximum 1 millió Ft, az, azt gondolom, hogy elégséges arra, hogy rendbe tegyük ezt a 20 fogyasztási helyet, és nagyon sok pénzt meg lehet azzal külön takarítani. Tehát benn van a határozati javaslatokban, azt gondolom, nem szükséges kiegészíteni.

Cseresnyés Péter: Bogár képviselőtársam el tudja fogadni így?

Bogár Ferenc: Természetesen igen.

Cseresnyés Péter: Akkor azzal a módosítással, amit Gyalókai képviselőtársunk bizottsági módosítóként mondott, tehát az 1 millió Ft, maximum 1 millió Ft-ig, a 2. pontban a feladatellátáshoz biztosítja az önkormányzat, aki ezzel el tudja fogadni, és egyben szavazunk mind a négy pontról, aki el tudja fogadni ezzel a módosítással a határozati javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 20 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

386/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja az Energotak Kft. által készített, a villamos energia közbeszerzés alapját képező műszaki dokumentációt, és jóváhagyja, hogy annak elkészítési költségét, 510.000 Ft + 25% ÁFA = 637.500 Ft-ot a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. részére az Önkormányzat a cél- és általános tartalékai között található tervezési előkészítési feladatok előirányzata terhére megfizesse.

Határidő: 2010. július 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. úgy dönt, hogy egyszerű ajánlatkérés útján kiválasztott szakkég bevonásával elvégezteti a műszaki dokumentáció 5. pontjában említett alábbi, ún. nagyfogyasztók teljesítmény-lekötésének felülvizsgálatát, illetve annak alapján a villamos energia ellátási szerződések módosítását, melynek költsége maximum 1.000.000 Ft:
 - Kanizsai Kulturális Központ (Medgyasszay Ház Nagykanizsa, Sugár u. 5.)
 - Volt Leánykollégium (Nagykanizsa, Petőfi u. 5.)
 - Volt Fiúkollégium (Nagykanizsa, Petőfi u. 5.)
 - Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (Nagykanizsa, Rózsa u. 9.)
 - Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola (Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.)
 - Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium (Nagykanizsa, Ady E. u. 74/A.)
 - Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola (Nagykanizsa, Platán sor 3.)
 - Hevesi Sándor Általános Iskola (Nagykanizsa, Hevesi u. 2.)
 - Egyesített Szociális Intézmény (Nagykanizsa, Teleki u. 19/b.)
 - Olajbányáspálya Sportcsarnok (Nagykanizsa, Nagyváthy János u. 10.)
 - Halis István Városi Könyvtár (Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)
 - Kanizsai Kulturális Központ (Hevesi Sándor Művelődési Központ Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.)
 - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (Nagykanizsa, Eötvös tér 16.)
 - Vasemberház Házasságkötő Terem (Nagykanizsa, Erzsébet tér 1.)
 - Péterfy Sándor Általános Iskola (Nagykanizsa, Attila u. 2.)
 - Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye (Nagykanizsa, Úrhajós u. 6.)
 - Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. (Nagykanizsa, Csengery u. 49.)
 - Rozgonyi Úti Általános Iskola (Nagykanizsa, Rozgonyi u. 25.)
 - Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola (Nagykanizsa, Ady E. u. 29.)
 - Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola (Könnyűipari tanműhely Nagykanizsa, Petőfi S. u. 5.)

A feladatellátás finanszírozásához a fedezetet az Önkormányzat a működési hitel terhére biztosítja

Határidő: 2010. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. egyetért közbeszerzési pályázat kiírásával a közvilágítási és intézményi elektromos áram piaci beszerzésére a 2011. január 1 – 2011. december 31-ig, a közvilágítási hálózat aktív elemeire vonatkozó karbantartási, javítási tevékenységre a 2011. január 1-től 2015. december 31-ig terjedő időtartamra, valamint hirdetmény közzététele nélküli eljárásban a hálózati engedélyessel megkötendő szerződésre. *(A minta szerződések az előterjesztéshez mellékelve.)* A közbeszerzési eljárás lebonyolításával a KANIZSABER Kft.-t bízta meg, amely feladat finanszírozására 1.197.700 Ft + 25% ÁFA = 1.497.125 Ft fedezetet biztosít az Önkormányzat működési hitele terhére. Az eljárás alapja az Energotak Kft. által készített műszaki dokumentáció.

Határidő: 2010. november 5.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi összesített Közbeszerzési Tervének módosítását, felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. augusztus 6.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

15. Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtásáról szóló 134/2010.(III.30.) számú határozat módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni ezt a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

387/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 134/2010.(III. 30.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:

- 3.) a költségvetés rendelet 1/14. valamint 1/16. számú mellékletében szereplő fejlesztések finanszírozását az alábbiak szerinti új beruházási hitel igénybe vételével biztosítja:

Ssz.	Fejlesztési cél	Hiteligény – 2010.(eFt)	Hiteligény - 2011- (eFt)
1.	Bolyai János Ált.Isk.rekonstrukciója – NYDOP-5.3.1	48.808.-	37.033.-
2.	Kanizsai Dorottya Kórház TIOP-2.2.4 fejlesztése	96.000.-	226.222.-

3.	Cigány Kisebbségi Közösségi Ház rekonstrukciója	68.000.-	-
4.	Bölcsőde kialakítása az Attila úti Óvoda területén – NYDOP-5.1.1	5.200.-	2.000.-
5.	Védőnői szolgálat kialakítása a Petőfi u. 5.sz.alatt	1.806.-	23.616.-
6.	Szivárvány óvodai csoport kialakítása a Rózsa úti Iskolában	1.075.-	10.449.-
7.	Kanizsai Dorottya Kórház rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése (igénybe vétel nyertes pályázat esetén) – NYDOP-5.2.1	20.000.-	-
8.	2010. évi út- és járdafelújítás forráskiegészítés	-	74.000.-
9.	Miklósfai rendelő fejlesztése NYDOP-5.2.1	7.265.-	
	Összesen:	248.154.-	373.320.-

A fenti fejlesztések finanszírozásához lehetőség szerint a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogramban kínált hitelkonstrukciót kívánja igénybe venni.

Határidő: folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

16. A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása által felvállalt pedagógiai szakszolgálati ellátásra vonatkozó megállapodások módosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Polai György Munkaszervezet vezetője

Cseresnyés Péter: Abban az esetben, hogyha nincs hozzászóló, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

388/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. június 30-ig vállalja a pedagógiai szakszolgálati feladatok teljesítését, és azokat a Térségi Pedagógiai Szakszolgálattal, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménnyel látatja el.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások módosításának aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Polai György irodavezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

17. Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Péterfy Sándor Általános Iskola Bagarus Ágnes igazgató Nk. Attila u. 2.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mivel ... kétsoros, egyben szavazunk róla.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

389/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Péterfy Sándor Általános Iskola és a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

Határidő: 2010. augusztus 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

18. Javaslat Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás mozgókönyvtári feladat-ellátási megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Czupi Gyula igazgató Nk. Kálvin tér 5.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, automatizmusról van tulajdonképpen szó, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

390/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés melléklet képező Zalakaros kistérség könyvtári feladat-ellátási megállapodás módosításának az aláírására.

Határidő: 2010. 08. 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

19. Javaslat ingyenes használatú helyiségek cseréjéhez történő hozzájárulás megadására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Szölősi Márta Piroska: Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban az a véleményem, hogy tekintettel arra, hogy itt tulajdonképpen egy cseréről van szó, ahol az SZDSZ eddig használt irodáit a DRVSZ szeretné használni, a következő megjegyzéseim vannak. Az egyik, az az, hogy tekintettel arra, tehát a határozati javaslattal tulajdonképpen egyetértek, de én szeretnék egy kis módosítást ezen mégis megejteni, mégpedig a következő miatt. Ez a szervezet, én úgy gondolom, hogy erősen hasonló funkciót lát el itt Nagykanizsán, mint a CKÖ, és tekintettel arra, hogy annak a szervezetnek mi hosszú, hosszú idő óta igencsak nagy anyagi segítséget nyújtunk, legutóbb ugye, ha jól emlékszünk, akkor 68 millió Ft-ot szavazott meg, akkor 67, bocsánat, de szerintem 68, de nem hiszem, hogy ezen múlik, tehát én úgy gondolom, hogy akkor járunk el helyesen, hogyha a DRVSZ-t is egy kicsit jobban segítjük, mint ahogy az a határozati javaslatban le van írva. Nem gondolok egyébként másra, mint arra, hogy a határozati javaslatban m²-enként megállapított 1.000 Ft helyett az az 500 Ft, amit ők egyébként a kisebb helyiségekért eddig fizettek, illetve az után járó ÁFA, amit ugye kötelesek megfizetni, úgy gondolom, hogy jóval nagyobb segítséget jelentene nekik, és úgy gondolom, hogy egy kicsit tudnánk talán, ha úgy tetszik, akkor kompenzálni azt, hogy a városban egy másik roma szervezet is dolgozik, és úgy gondolom, hogy nekik is jár némi segítség tőlünk, Tehát a határozati javaslatomat, az tulajdonképpen az, hogy ne az 1.000 Ft/m² ár, hanem 500 Ft/m² ár után járó ÁFA-t fizesse meg a DRVSZ. Egyébként a határozati javaslat többi részével egyetértek.

Röst János: Egy pontosítást szeretnék megejteni, a csereingatlan, az nem az SZDSZ és a DRVSZ között zajlik, hanem a DRVSZ a belső udvarban használt egy helyiséget, hasonló m² mennyiségben, mint amit igényel a cseréhez, és lényegében erről van szó, és ennek lenne még egy haszna, hogy a Via Kanizsa Zrt. ezekhez a helyiségekhez hozzájuthatna, hiszen a többi helyiséget az udvaron ők bérlik lényegében, ők használják, ily módon a belső udvar teljes mértékben a Via Kanizsa működésébe kerülhetne.

Cseresnyés Péter: Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor ez módosító javaslat volt, Szölősi képviselőasszony? Akkor arról kell szavaztatnom. Aki el tudja fogadni Szölősi Márta képviselőasszony javaslatát, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 16 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

391/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Nagykanizsa 2279 helyrajzi számon található természetben a Nagykanizsa Zrínyi u. 42. sz. alatti földszinti 119 m² irodahelyiség Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelet 20. §. alapján történő ingyenes használatba adásáról a Demokratikus Roma Vezetők Szövetsége részére az alábbi együttes feltételekkel:

- A Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Demokratikus Roma Vezetők Szövetsége között 2008. július 24-én megkötött bérleti szerződést az udvari épületrészben található 47 m² alapterületű irodahelyiségekre vonatkozóan a felek közös megegyezéssel megszüntetik.
- A használati idő: 2010. augusztus 1. – 2015. július 31.
- A használati díj: a használó 14.875 Ft ÁFA-t fizet a használat ellenében.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.

- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a kérelmében foglalt tevékenységet folytatni.
- A bérbeadó a használó által a bérleményben eszközölt jelentős értéknövelő beruházásait a szerződés bármely okból történő megszűnésekor nem téríti meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni.
- A helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.
- A használó a megkötött használati szerződés megkötésétől számított 30 napon belül köteles az udvari, 47 m² alapterületű irodahelyiségeket, tisztán, rendeltetésszerű állapotban a használatba adó felé leadni.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatóját, hogy a Dunántúli Roma Vezetők Szövetségével a Nagykanizsa Zrínyi u. 42. sz. alatti udvari ingatlanon a fennálló bérleti szerződést közös megegyezéssel szüntesse meg, illetve a Zrínyi u. 42. sz. főépületben található helyiségekre vonatkozó szerződést a határozati javaslatban szereplő feltételekkel kösse meg.

Határidő: 2010. augusztus 01.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatívfelelős: Kámán László vezérigazgató)

Cseresnyés Péter: A másiktól akkor nem is kell szavazni.

20. Javaslat a Thúry György mellszobor tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és a Városüzemeltetési Bizottság is támogatja egyhangúlag a mellszobor ingyenes tulajdonba vételét, illetve az ez irányba történt lépések, illetve további lépéseket, de azt javasoljuk, hogy a tényleges elhelyezésről utána készüljön egy új előterjesztés, illetve arról a közgyűlés külön határozatban döntsön. Tehát ennyi kérésünk volt.

Cserti Tibor: Azért kértem ügyrendit, mert az előbb egyébként én értettem a Szőlősi képviselő jó szándékát, és mindenki rá is tartott, ... néztem, de gyakorlatilag az alaprendeletünkkel ellentétes módon bizonyos információk birtokának hiányában szavaztunk. Mit mond ki az alaprendeletünk? Piaci alapon kell bérleti díjat megállapítani, és az alapján fizetni az ÁFA-t. Elengedhetünk mi bármit egyébként, az ÁFA-t akkor is ... piaci viszonyoknak megfelelően Kérem szépen, tehát itt, amiről döntöttünk az előbb, nem volt teljes mértékben átgondolt. Ha kell, akkor majd később szünetet szavazzunk ismét, és ennek a birtokában megerősíthetjük vagy cáfolhatunk, de meggyőződésem, hogy nem voltak tisztában ezzel.

Cseresnyés Péter: Cserti képviselőtársam, közben aljegyző asszonnyal két szót váltottam, megvizsgáljuk. Abban az esetben, hogyha valami szabálytalanság történt, abban az esetben vissza fogjuk hozni, és újra meg fogjuk tárgyalni ezt a dolgot. Jó. Tehát akkor térjünk vissza a Thúry mellszoborra. Ha nincs – egy kis figyelmet kérek, mert egy intermezzo volt az ügyrendi, tehát most a Thúry György mellszobor tulajdonba vételéről van szó. Nincs hozzászólás? Akkor a vitát lezárom. Aki egyet tud érteni a határozati javaslattal, az kérem, nyomjon igen gombot. Lesz hozzászólás? Igen, befogadtam természetesen, ezt befogadtam. Aki ezt el tudja, a módosítással el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

392/2010.(VII.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) az Állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. §. (2) bekezdésének c.) pontja alapján úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő, a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (8900 Zalaegerszeg, Balatoni út 4.) által vagyonkezelte – egykor a nagykanizsai határőr laktanyában álló – Thury György mellszobor ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság útján.
- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Thury György mellszobor tulajdonjogának Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megszerzése érdekében.
- c) kijelenti, hogy a szobrot – annak közterületen, méltó módon történő felállításával – az Önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott helyi közszolgáltatások körében vállalt településfejlesztési, településrendezési, illetve a közösségi tér biztosítására irányuló feladata ellátására, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésének b). pontja szerinti, az épített környezet emberhez méltó és esztétikus kialakítására irányuló tevékenységének megvalósítására, továbbá a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköeiről szóló 1991. évi XX. törvény 121. § a). pontja szerint a közösségi kulturális hagyományok és értékek ápolásának, a művelődésre, társaséletre szerveződő közösségek tevékenységének, a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósításának támogatása céljára kívánja felhasználni.
- d) kijelenti, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerült költségeket a vagyonkezelő részére megtéríti.

Határidő: 2010. október 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségek fedezetére 600.000, Ft előirányzatot a költségvetés rendelet 14. számú melléklet „Laktanya u. garázssor csapadékvíz elvezetés” előirányzat terhére átcsoportosít az újonnan létrehozott „Thury György mellszobor átvétele” megnevezésű költségelőirányzatra. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során az előirányzatok átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető,
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Felkéri a polgármestert, hogy a Thury György mellszobor tényleges elhelyezésére vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

21. Javaslát a Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Uszoda Kft. és a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi finanszírozásának rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 14 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

393/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az 51/2010.(II.02.) számú határozattal elfogadott eredeti üzleti terveknek megfelelően
 - a Kanizsa TV Kft. részére a Városi TV üzemeltetéséhez 5.900 eFt,
 - a Kanizsa Újság Kft. részére a Kanizsa Újság támogatása, megjelentetési költségéhez 3.000 eFt,
 - a Kanizsa Uszoda Kft. részére Fürdő- és strandszolgáltatáshoz 10.200 eFt,működési célú többletforrást a működési célú hitel terhére biztosít.
2. felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előterjesztésében a kiadási és bevételi előirányzatokat vezesse át.

Határidő: 2010. évi költségvetés módosítása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

22. „M9” Térségi Fejlesztési tanács támogatása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót keresek, nem talállok, lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

394/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az Önkormányzat külön megállapodás keretében 250.000 Ft összeggel hozzájáruljon a 2010. évben megalakuló „M9” Térségi Fejlesztési Tanács működési költségeihez. Felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a pénzátadásról szóló megállapodást, az összeget pedig a legközelebbi módosítás során külön előirányzati soron szerepeltesse a 2010. évi költségvetésben a működési célú pénzeszköz átadások között az egyéb általános hitelkeret terhére.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető (megállapodás előkészítése))

23. Javaslat a 2010. évi út- és járdafelújítások forráskiegészítésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Bogár Ferenc: A Városüzemeltetési Bizottság ülésén egy kisebb vita robbant ki nemcsak a járdafelújítások forrás-kiegészítése, hanem az azt megelőző kollégiumi pótköltségvetés, pótigény, így van, elbírálása is, ugyanis egy gyors fejszámolást végeztünk, és egy naptári évben ezek a szinte automatizmusnak tekinthető kiegészítések lassan elérik a 100 milliós nagyságrendet, és gyakorlatilag, amikor egy-két millió Ft-on itt a testület órákat vitatkozik, akkor szinte automatizmusként adunk egy ilyen pénzeket, 3 millió, 5 millió nagyságrendben, és így gyakorlatilag majdnem 100 %-os nagyságrendű bővítésről van szó, ami számunkra nem az, hogy kétséges, hanem erősen kérdőjeles is. Hogy lehetséges egy olyan munkát kiadni, ami mondjuk, megsaccolok egy 10 millióra, és akkor egy 20 millió Ft-ért vállalnak be, és nem az első ilyen alultervezett dologról van szó. Én kértem a bizottsági ülésen, hogy gyakorlatilag vizsgáljuk meg azt, hogy ezek az előkészítések, árajánlatkérések, tervezések egyáltalán hogy ilyen szisztematikusan alultervezettek, és szüntessük meg ezt az automatizmust, ami ilyen nagyságrendben gyakorlatilag akár a költségvetést is, vagy pedig a mozgásterünket szűkítik.

Cseresnyés Péter: Egyetértek, amit Bogár képviselőtársam mondott.

Gyalócai Zoltán Bálint: Igazából úgy egyeztünk meg, hogyha igen szavazatok születtek a bizottsági ülésen, akkor nem szólunk. Ebben az esetben viszont a Városüzemeltetési Bizottság 3 igen, 3 tartózkodó és 3 nem szavazattal nem támogatta az előterjesztést ilyen formában.

Cseresnyés Péter: Valószínű azért, amit Bogár képviselőtársam elmondott.

Szölösi Márta Piroska: Hát én tulajdonképpen ugyanazt mondanám el, mint a Bogár úr, de nyilván ezért nem nyomtam volna gombot. Azért nyomtam, hogy egy kicsikét nagyobb felháborodásomnak adjak hangot. Tehát azért tényleg most úgy is fogalmazhatnék, hogy valamilyen oknál fogva mi itt hülyére vagyunk véve, már elnézést a kifejezésért, tehát egyszerűen felháborítóak ezek az árkülönbségek, amik itt élénk kerülnek. Nem beszélve arról, hogy egyébként is ebből a ciklusból, a négy évből ugye 3 és fél év eltelt, és ezek az út-, járdafelújítások, ezek tulajdonképpen, azt kell, hogy mondjam, hogy évek óta porondon vannak, és nem történt semmi. Éveken keresztül nem történt semmi. Tán meg is nevezhetném, hogy elsősorban ki vagy kik akadályozták ezt, de most ez, úgy gondolom, hogy indifferens. Én úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy azért az utak és a járdák viszont olyan állapotban vannak, mint amilyenben vannak, így egyszerűen nem tehetünk mást, minthogy megszavazzuk ezt még akkor is, hogyha az előterjesztésből kitűnik, hogy több mint 70 millió Ft-tal már a jövő évre elkötelezzük magunkat ez által.

Viszont, határozati javaslatba szeretném foglalni azt, hogy indítsunk vizsgálatot annak ügyében, hogy mégis hogyan történhet az meg, hogy ilyen árkülönbségek alakulnak ki egy-egy út, illetve járdaszakasszal kapcsolatban, mert én úgy gondolom, hogy ennek úgy, ahogy egyébként Bogár képviselőtársam finomabban fogalmazott, tényleg véget kell vetni valamilyen úton-módon. De ha ezt soha nem vizsgáljuk meg, hogy ki vagy kik a felelősök, és soha nem kérünk senkit számon, akkor ez így fog menni még 50, meg 100 év múlva is. Tehát én úgy gondolom, hogy tekintettel arra, hogy itt a városlakókat az igazából nem érdekli, hogy most mennyivel kerül többbe, mint ahogy mi gondoltuk ezt félévvel ezelőtt. Őket az érdekli, hogy tudjanak az utakon, meg a járdákon közlekedni. Így most úgy gondolom, hogy akkor döntünk helyesen, ha ezt mindannyian megszavazzuk, de ne hagyjuk annyiban, magyarul végre egyszer már tegyük helyre a dolgokat, és lehetőség szerint legyen egy olyan precedensértékű kivizsgálás, ha lehet ezt így mondani, aminek alapján mindazok, akiknek feladatuk itt a számokkal dolgozni, azok a későbbiekben ezt már ne játéknak, hanem tényleg munkának fogják fel.

Cseresnyés Péter: Én 3. pontba akkor ezt az ellenőrzést, vagy ezt a vizsgálatot beveszem, hogyha Szőlősi képviselőtársam így gondolta. Tehát akkor lesz egy 3. pontja is, hogy indítsunk vizsgálatot a kirívóan magas árkülönbségek esetében mitől következett be. Ha így megfogalmazható. Jó.

Bene Csaba: Én egyetértek az előttem felszólalókkal, de szeretnék rávilágítani egy másik aspektusára is a dolognak. Az előterjesztésből jól kitűnik az, hogy vannak olyan munkák, amelyeket már 2009-ben eltervezünk, megszavaztunk, és nem történt semmi. Tehát az egyik oka annak, hogy ilyen plusz költségek keletkeznek, az az, hogy másfél, két év múlva kerül sor a valódi kivitelezésre. És ez egy óriási hiba, amit elkövettünk, hogy hagytuk egyáltalán azt, hogy valaki ezeknek a végrehajtását megakadályozza. Adott költségvetési évben elfogadott út-, járdafelújítási programunk volt, és nem valósult meg. Tehát ebben, hogy ilyen árkülönbségek vannak, ez a dolog is benne van, és sajnos én is azt mondom, hogy meg kell szavaznunk ezt a plusz összeget még a jövő évi költségvetés terhére, mert ugye nem az ez évi költségvetésünket érinti, de lehet, hogy ez már nagymértékben fogja akadályozni a következő évi út-, járdafelújításoknak a megvalósítását.

Károlyi Attila József: Igaza van Bene frakcióvezető úrnak, de azért én a Szőlősi képviselőasszonynak a véleményét osztom, mert ugye az is szerepel ebben az előterjesztésben, hogy a költségvetésben szereplő előirányzatok még a tervek ismerete nélkül lettek meghatározva, és az azokban szereplő műszaki megoldások se voltak ismertek. Hát, gondolom, mi nem itt völgyhidakat építünk, tehát olyan fantasztikus műszaki megoldásokra nem lehetett szükség. Itt van benne valami, amit érdemes megvizsgálni, és én támogatom a Szőlősi Márta képviselőasszony indítványát.

Halász Gyula: A vizsgálatmal magam is egyetértek, hiszen tudjuk, hogy a városrehabilitációs tervnél is milyen eltérések voltak a kivitelezésben. Én ahogy számoltam körülbelül ott olyan 30-35 %-os eltérés volt, itt közel 100 %, és én azt gondolom, hogy a vizsgálat lezárultával esetleg mérlegeljük azt, hogy a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordulunk-e.

Cseresnyés Péter: Ez a jövő kérdése lesz és majd a vizsgálat alapján kell ezt eldöntenünk.

Horváth István: Egyetértve azzal, hogy én is szívesen felállítanék egy ilyen vizsgálóbizottságot, nézzük már meg, hogy történnek ezek a dolgok, mert egy válság időszakában azért ez nagyon furcsa, hogy a versenyeztetés úgy folyik, hogy felfelé verik az árakat nem lefelé. Akkor itt valami nagyon fordítottan működik.

Karádi Ferenc Gyula: Én a bizottsági ülésen, a Pénzügyi Bizottság ülésén már kimérgelődtem magam rendesen és akkor is képtelennek tartottam azokat az árakat, amelyek itt megjelennek kivitelezői szinten. De mégis mindannyian azzal a helyzettel állunk szemben, hogy megkérdezik tőlünk nap mint nap, hogy ez és az mikor készül el. Ha most én érvényesíteni szeretném azt, hogy ezek az árak ne a csillagokba menjenek, hanem normális szinten a városban működő vállalkozók árszintjén maradjanak, akkor újra legalább egy félévet tolnék, csúsztatnék ezen a folyamaton. Ez az, amit nem tudunk megtenni, egyetlen képviselő sem mer felvállalni, én magam sem.

Ha megkérdezik tőlem, hogy a Krúdy Gyula utca, amely 2007-ben már ott volt a felújítandók között, ráadásul úgy, hogy kötelezettséget vállalt a hivatal arra, hogy az utca megnyitása során ezt megteszi 2010-ben nincs felújítva. A burkolata el sem kezdődött, hogy felújítsák. Most ennek a tükrében mit mondjunk az ott lakóknak? Azt, hogy újabb fél évet várjanak? És pontosan tudja az, aki ezt a helyzetet kihasználja. És ezért értek egyet messze Szőlősi Mártával, hogy igenis most, ha megszavaztuk, akkor legyen precedens értékű az, hogy ez többet ne történhessen meg velünk, hogy ilyen kényszerhelyzet elé állítanak bennünket.

Cseresnyés Péter: Egy kiegészítést tennék még Szőlősi Márta javaslatához, egy határidőt kellene meghatározni, az pedig augusztus 31., hogy a szeptember 9-i közgyűlésre bejöhessen, tehát az előterjesztés elkészülhessen. Ezzel a két kiegészítéssel, ha el tudja fogadni. A vitát lezártam, ugyanis újabb felszólalót nem láttam. Aki el tudja fogadni az, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

395/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a 2010. évi út- és járdafelújítások 73.624 eFt összegű, a 2011. évet terhelő forrás-kiegészítésével. Felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetés tervezetében szerepeltesse az ugyanilyen összegű előirányzatot.

Határidő: 2010. augusztus 2.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a 234/2009. (V. 15.) számú határozatával elfogadott, és a 314/14/2009. (VI. 25.) számú határozattal módosított, út- és járdafelújítási munkákról szóló engedélyokiratot a 2. számú melléklet szerinti tartalomra módosítja. Felkéri a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. elfogadja azt a javaslatot, hogy induljon vizsgálat annak ügyében, hogy a magas árkülönbségek mitől következtek be.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

24. Javaslat a „választókerületi képviselői céltartalék” fejlesztési működési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

396/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 25.000 eFt előirányzat terhére Böröcz Zoltán képviselő úr javaslatát elfogadva az alábbi célokra biztosít fedezetet:
 - Egyesített Szociális Intézmény Idősek Gondozóháza (Teleki u.) működési célú támogatása 50.000 Ft
 - MÁV nyugdíjasok klubja (Kodály Műv.Ház) működési célú támogatása 50.000 Ft
 - MÁV énekkar (Kodály Műv.Ház) működési célú támogatása 50.000 Ft
 - Tüttő János Nóta Klub működési célú támogatása 50.000 Ft
 - Fegyveres testületek nyugállományú klubja (Honvéd Kaszinó) működési célú támogatása 50.000 Ft
 - Miklósfa Városszépítő Egyesület (Vez: Dömötörffy Sándor) működési célú támogatása 50.000 Ft
 - NTE 1860. Labdarúgó Szakosztály működési célú támogatása 100.000 Ft
2. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret” fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 25.000 eFt előirányzat terhére Dr. Károlyi Attila képviselő úr javaslatát elfogadva az alábbi célokra biztosít fedezetet:
 - Szemenyey-Nagy Tibor KATALÓGUS 2010 megjelentetésével kapcsolatos működési célú kiadásaira 50.000.- Ft
 - Szabadhegy úti kőkereszt felújítására fejlesztési célú pénzátadás 80.000.- Ft

3. dönt arról, hogy a 141/2010 (III.30.) határozatát módosítja, azzal, hogy elfogadja, Dr Károlyi Attila képviselő úr módosítási kérelmét és a korábban megjelölt „Körösi Általános Iskola játszótér felújítása fejlesztési célú pénztáadás” célra biztosított 500.000.- Ft támogatási összeget változatlan formában biztosítja, de a fejlesztési cél a Körösi Általános Iskola udvarán felállítandó nyitott tanteremre (pergola) módosulna.
4. felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

2010. december 31.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős:

Művelődési és Sportosztály Szmodics Józsefné
osztályvezető, Gazdálkodási osztály Tácsi
Hajnalka osztályvezető, Városfejlesztési osztály
Tárnok Ferenc osztályvezető)

25. Zajvédő fal létesítése az M7 autópálya palini szakasza mellett (írásban)

Előterjesztő: Bicsák Miklós önkormányzati képviselő

Halász Gyula: Hosszú évek óta foglalkozunk ezzel a témával. Bicsák Miklós az egyik élharcosa ennek a témának. Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy hamarosan átadásra kerül a palini elkerülő út, ami gyakorlatilag annyit jelent, hogy aki hosszabb érvényességű autópálya bérlettel rendelkezik azok fel fognak hajtani az autópályára. És a másik terület pedig a kaposvári elkerülő út, ami az M7-el köti össze a Kaposvári utat. Ott is egyfajta növekedésre lehet számolni. Ez annyit jelent, hogy az a szakasz, ami a palini autópálya szakaszt érinti ott jelentős mértékű forgalomnövekedéssel kell számolnunk, ami egyrészt a belső utakról elviszi a forgalmat, de a palinaiak részére pedig további zajhatásokat és egyéb környezeti szennyezést jelenthet. Úgyhogy én azt szeretném kérni alpolgármester úrtól, hogy épp itt a palini autópálya, illetve elkerülő út átadása kapcsán az illetékessel konzultáljon és mindenképpen szorgalmazza ennek a zajvédő falnak a megépítését.

Bicsák Miklós: Nagyon köszönöm Halász képviselőtársam gondolatait. Én azért adtam be újra önálló képviselői indítványomat és bízva Cseresnyés Péter alpolgármester úr és mind országgyűlési képviselőinknek az új kormánytól eljárni szíveskedjen és segíteni, mert egyre nehezebb ez a több éves probléma, főleg a mostani. Hála isten még sokáig tartson a nyár, legalább november 1-jéig. A forró meleg 35 fokos, 36 fokos júliusi éjszakákban bizony azokat a dűbörgéseket elviselni nyitott ablaknál, amit Palin városrész azon utcáinak lakói amelyeket szigorúan érint ez a terület nagyon kellemetlen volt. És most már végre bízva a beadott anyagomban is, több éves dolog, hogy valami meginduljon és most is kérem alpolgármester urat úgy mind országgyűlési képviselőt, hogy szíveskedjék Palin városrésznek szíven viselni és segíteni ebben, mert nem fenyegetésként, amit leírtam, felhatalmazott a lakosság, elégedetlenségüket fogják kifejezni és szeptemberben azon az útszakaszon bizony hivatalosan megkérve lassítani fogják a forgalmat. Nem egyszer, nem kétszer. Ez nem fenyegetés, mert ettől eltekint. De már a több éves elmaradt autópálya az országban, zajvédő falak olyan helyeken is épültek, ami hát nem volt volna szükséges. Ez jogos a kérés. Kérem, szíveskedjen ebben segíteni és eljárni. Én bízik abban, hogy ez rövid időn belül megoldódik és a lakosság ezt meg fogja köszönni.

Cseresnyés Péter: Bár nem szeretnék a napirendekhez túlzottan hozzászólni, mert nem ez a feladatom, de képviselőtársam azt Ön is tudja, hogy ezt igazán az építés időszakában lehetett volna megoldani ezt a problémát. És ugye nem gondolja komolyan azt, hogy másfél hónap alatt, mondjuk szeptember közepéig bármiféle kézzel fogható változás történik akkor, amíg az elmúlt öt évben sajnos nem sikerült elérnünk ezt a dolgot. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy a feladatot lerázom a vállamról, vagy azt, amit én próbáltam testálni azt elutasítom, mert közös érdekünk, hogy az a zajvédő fal megépüljön.

De én annyiban kérnék türelmet itt a forgalomlassításon gondolkodó emberektől, hogyha még egy pozitív döntés is születik szeptemberre ebből nem lesz semmi sem. Tehát egy hosszabb kifutási időt igénylő feladat. Azt kérem Bicsák képviselőtársamtól, majd közösen dolgozzunk ezen, segítse a munkámat ebben úgy is, hogy az ott élő embereknek szerepvállalását próbálja elősegíteni ebben az ügyben, hogy ténylegesen valami történjék ebben a zajvédő fal építésben.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság elég hosszan tárgyalta ezt a dolgot és valóban a most ezután átadásra.....(Mikrofon hiba.)....megnövekszik a forgalom. A bizottság úgy gondolkodott, hogy célszerű lenne akkor egy újabb zajmérést kérni megfelelő időben természetesen és megfelelő helyeken. Tehát nem biztos, hogy az a jó mérési hely és mérési időpont, amit éppen a kivitelező határoz meg a mi bejegyzésünk nélkül. És igazából a bizottsági ülésen született egy olyan határozat amit igazából zárt ülésen szeretnék ismertetni a közgyűléssel, amit a bizottság kéri, hogy a közgyűlés támogasson és a javaslatba vegye be. Hogyha erre a vita után egy öt perce zárt ülést, vagy két perce zárt ülést rendelnénk el, vagy akár az ülés után, akkor ott ezt tudnám ismertetni.

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy zárt ülés már volt, zárt ülés nem lesz. Meglesz az alkalom rá, hogy erről még beszéljünk. Úgyhogy az lenne a kérésem a témánál maradna. Jó, de először még vannak hozzászólók.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy ez az út, ami jelenleg zajlik ez nem járható megoldásként, hiszen az, hogy kétévenként el lesz küldve két levél valamelyik illetékes minisztériumnak ebből nem lesz védőfal. Korábban is elhangzott tőlem az a megoldási javaslat, hogy először is fel kell mérni a költségvonzatát. Ez becslés szerint 20-30 milliós költségvetést jelenthet, de nyilván ennek meg kell tenni a szakmai, műszaki lehetőségeit. Amellett el kell indítani ennek az eljárását, a szakhatósági eljárását. Mert addig, amíg ez nincsen beköltségelve, illetve ennek a szakhatósági tervezési vonala nem indul el, addig ez egy meddő levelezés és egy meddő intézkedés. Tehát nem fog történni semmi, mert azt követően lehet ennek a pénzügyi fedezetét megoldani. A pénzügyi fedezet két módon valósítható meg. Az egyik az, hogy a 2011-es állami költségvetésbe ezt a képviselő úr, alpolgármester úr valamilyen módon eléri, hogy bekerüljön, ha ez nem sikerül, akkor pedig az önkormányzatnak kell mellérendelnie forintálisan a költségvetési tételt. E kettő megoldást látom. Tehát én azt javasolnám, hogy olyan döntés szülessen, és ezt kérném Bicsák képviselőtársamtól is, hogy ezt támogassa, hogy a következő közgyűlésre kerüljön be egy olyan javaslat, amelyik tervezési költséget megjelöl, illetve azt követően lehet fordulni állami, vagy önkormányzati intézkedésre.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Egy javaslatot szeretnék mondani, Károlyi képviselőtársam egy javaslatot szeretnék mondani és abban az esetben valószínű nem lesz szükség zárt ülésre. Nekem az a javaslatom, hogy Gyalókai Zoltán mondott valamit, amit aztán végül is nem mondott el, mert azt mondta, hogy zárt ülésen javasolná ezt a dolgot. Egyébként Röst János is mondott valami olyat, ami lehet, hogy a bizottsági ülésen hangzott el. Ennekem az lenne a javaslatom, hogy megnézem azokat a lehetőségeket az alapján, amit Röst János mondott és, amit Gyalókai Zoltán nem mondott most el és a szeptemberi közgyűlésre hozzunk ide egy előterjesztést, amely felhatalmaz arra, hogy bizonyos lépéseket megtegyek abban az esetben, hogyha van valamilyen mozgástér ezen a területen. Ha ezt el tudja fogadni az előterjesztő, Bicsák képviselőtársunk, abban az esetben kiegészítenénk azt a határozati javaslatot ezzel, hogy szeptemberre jöjjön be egy előterjesztés, ami ezzel foglalkozik, ahol már költségeket, összegeket látunk, hogy körülbelül mennyibe kerülne ennek a zajvédő falnak az elkészítése, milyen ütemezéssel lehetne megcsinálni és akkor a közgyűlés dönt, hogy milyen további lépéseket tegyen meg az önkormányzat, vagy engem, mint országgyűlési képviselőt milyen feladattal bíz meg, vagy milyen feladatra kér meg a közgyűlés. Ha ez el tudja fogadni képviselőtársam, akkor így fogadjuk el a határozati javaslatot. Ez természetesen nem zárja ki azt, hogyha Ön azt kívánja az első pontban foglalt gondolat alapján, hogy írjunk közösen egy levelet a megfelelő minisztériumba, a megfelelő embernek abban az esetben – most hát miniszterről beszélek – a megfelelő miniszternek abban az esetben ezt természetesen meg fogom tenni.

Bicsák Miklós (ÜGYREND): Köszönöm Röst képviselőtársamnak.....(mikrofon hiba.)....a lakosság részéről is elfogadom és tájékoztatni is fogom. Most lesz egy fórumunk ebben az ügyben. Én csak azt kérem, hogy ne olyan csalódás. Ez most nem reklám és itt ígéretések voltak, az embereknek valóban a jogos követelésük, mert aki azon a környéken, egy olyan területen egy lakóövezetben vásárolt bizony az értéke a mai nap, ezt hivatalosan is, nincs értéke, nem mennek a zajtól oda. Májustól-szeptemberig kemény időszak van. Köszönöm a segítséget.

Cseresnyés Péter: Én is köszönöm. Hát kampány előtt nem kampányolásról beszélni ez eléggé érdekes, de szavazzunk. Akkor az én kiegészítéssel, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

397/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja az M7 autópálya palini szakasza melletti zajvédő fal létesítését.
Felkéri a polgármestert, hogy további egyeztetéseket folytasson a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel a fal megépítéséről.

Határidő: 2010. augusztus 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. elfogadja azt a javaslatot, hogy a szeptemberi soros ülésre készüljön előterjesztés arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerülne és milyen ütemezéssel az M7 autópálya palini szakasza melletti zajvédő fal létesítése.

Határidő: 2010. szeptemberi soros ülés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

26. Javaslat külföldi kiküldetésre Ptujba (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítő anyag. A kiegészítő anyag határozati javaslatáról szavazzunk. Ez pedig „A” és „B” alternatíva van. És a változás mindössze annyi, hogy nem 28., hanem 29. és 31. között utazik a küldöttség Ptujba, ha utazik igen, mert ugye „A” és „B” alternatíva. Az egyik az, hogy utazik, a másik pedig, hogy nem utazik. Hozzászólót nem látok. Aki az „A” verzióval ért egyet, tehát azzal, hogy menjen küldöttség és a küldöttség tagjai Bogár Ferenc, Tóth László és Tóth Nándor úr legyenek az, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

398/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Tóth Nándor képviselő úr vezetésével háromfős küldöttség vegyen részt a szlovéniai Ptujban 2010. július 29. és 31. között megrendezésre kerülő Város Napja rendezvényein. A küldöttség tagjai Bogár Ferenc és Tóth László képviselő urak.

Határidő:

2010. augusztus 1.

Felelős :

Marton István polgármester

(Operatív felelős:

Szmodics Józsefné osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Még mielőtt felállnánk szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, és jó pihenést kívánok este.

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.15 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
alpolgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2010. szeptember 7-én (Kedd) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Bogár Ferenc, Böröcz Zoltán, dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Gyalóka Zoltán Bálint, Halász Gyula, Horváth István, Jerausek István, Karádi Ferenc Gyula, dr. Károlyi Attila József, dr. Kolonics Bálint, Marton István, Papp Ferenc, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bakonyi Tamás osztályvezető, Rodekné Hederics Erika megbízott irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Prof. dr. Bátorfi József Kanizsai Dorottya Kórház főigazgatója, Dr. Brünner Szilveszter Kanizsai Dorottya Kórház orvos-igazgatója, Szlávecz Gyöngyi Kanizsai Dorottya Kórház gazdasági vezetője, Nagy Imre Kanizsa TV ügyvezetője,

Cseresnyés Péter: el tudjuk kezdeni a közgyűlést minél kisebb késedelemmel. Arra kérek mindenkit, hogy a jelenléte igazoló gombot nyomja meg, hogy lássuk, hogy határozatképes-e a közgyűlés. El kezdenénk a közgyűlést, 16 képviselőtársunk már a táblán is jelezte, hogy itt van. Én arra kérnék mindenkit, hogy nyomja meg a jelenléte gombot, mert ennél többen vagyunk, de a közgyűlés határozatképes, így elkezdjük a közgyűlést. Először is szeretném jelezni, hogy a meghívóban nem szereplő napirendek is vannak. Az egyik ilyen:

- Javaslat 2008-2010. évi ÁFA visszatérítésből végzendő víziközmű felújításokra és beruházásokra

Ez én a költségvetéssel kapcsolatos napirendi pontok után javasolom betenni. Ez körülbelül a 4., 5. napirendi pont lenne.

- Helyi értékvédelmi pályázat elbírálása

Ezt a végére szeretném tenni a polgármesteri tájékoztató elé.

- Pályázat benyújtása a Magyarország- Horvátország határon átnyúló együttműködési programra

Ezt ebben a pillanatban kapják meg, mert most kapták meg a pályázatíró csoportnál, az előterjesztést most dolgozták ki azoknak a résztvevő szervezeteknek a segítségével, akik ebben a pályázatban részt tudnak venni. Ez a helyi értékvédelmi pályázat után szeretném betenni. Tehát akkor elvileg a 38-as napirendi pontra.

A meghívóban szereplő következő előterjesztésekhez van kiegészítés. Most a meghívó alapján mondom a sorszámokat.

5. Javaslat a 2010. évi Költségvetés felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésre

7. Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására

Ezt majd én javasolom, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le, pontosabban ezt én le fogom venni. Tehát ezzel nem kell törődni akkor.

15. Javaslat a hatósági jelzés nélküli gépjárművek közterületről történő elszállítása költségfedezetének biztosításáról
 18. Kanizsa TV Kft. üzleti tervének módosítása és az eszközbeszerzésre vonatkozó támogatási szerződés módosítása
 19. Javaslat Nagykanizsához kapcsolódó, minősített ajánlattevők jegyzékének vezetésére
 - egy kiegészítés 2010. szeptember 3-án került kiküldésre (előterjesztés 4. pontjának módosítás eljárásrend hatvan napról harminc napra módosul)
 Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 037/54 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonására
 27. Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye” kiállításról
 38. Polgármesteri tájékoztatón belül:
 - egy kiegészítés 2010. augusztus 27-én került kiküldésre (2010. szeptember 9-i soros ülés törlése a Munkatervből határozati javaslat)
 Tehát, hogy ma legyen ez a közgyűlés és ne szeptember 9-én.
 - Kettő kiegészítés 2010. augusztus 30-án került kiküldésre (víziközmű vagyon selejtezésből visszanyert hulladék értékesítésére vonatkozó határozati javaslat, Kovásznai Napok küldöttségére vonatkozó határozati javaslat), amit utólag jóvá kell hagyni.
 - egy kiegészítés szeptember 2-án került kiküldésre (CÉDE – Út a munkához program – közcélú foglalkoztatás projekthez megítélt támogatás fel nem használt összegről lemondásra vonatkozó határozati javaslat)
 - és egy kiegészítés most került valamikor kiosztásra (Úti jelentés Kovászna Napkon részt vett küldöttség útjáról)
 44. Javaslat Koncessziós szerződés jóváhagyására
- Ezen kívül még a 17-hez a CKÖ jegyzőkönyv. A 47-es napirendi ponthoz van még egy kiegészítés, amit most kaptak meg.
- A következő feladatomban a ki nem hirdetett határozatok ismertetése.

Javaslat a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola területén lévő ingatlanrész bérbeadására

369/2010.(VII.08.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola területén lévő 48 m² alapterületű szolgálati lakás Németh Károly (8800 Nagykanizsa, Csokonai u. 1.) részére 2010. augusztus 1-től 2015. július 31-ig terjedő határozott időtartamra történő bérbeadásával az előterjesztés mellékletében szereplő bérleti szerződésben foglalt feltételekkel.

Felhatalmazza az intézményvezetőt a szolgálati lakás bérbeadásáról szóló szerződés aláírására.

Határidő: 2010. július 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kókainé Hámorszki Éva igazgató)

Javaslat a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2010. évi üzleti tervének módosítására

373/2010.(VII.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., mint ajánlatkérő által lefolytatott – Nagykanizsa Megyei Jogú Város közterületein végzendő út-, járda-, hídfenntartási munkák – közbeszerzési eljárásának eredményét tudomásul veszi. Felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját a nyertes ajánlattevőkkel

a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatási szerződések megkötésére az alábbiak szerint:

A Közgyűlés a 2010. évi önkormányzati költségvetésben **az út-, járda-, hídfenntartási feladatok ellátásához 5.450,- eFt + ÁFA többletforrást** biztosít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a beérkezett ajánlat alapján az önkormányzat költségvetésében 2011-2015 években - inflációs rátával növelve - az út-, járda-, hídfenntartási feladatok ellátására évente 5.450,- eFt + ÁFA forrást biztosít.

Határidő: 2011. - 2015. évi költségvetési koncepció készítés időszaka

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit ZRt 2010. évi módosított üzleti tervét **499.240,- eFt + ÁFA** összegű önkormányzati forrással fogadja el az alábbi tartalommal:

- Út-, járda-, hídfenntartás	60 450,- eFt+ÁFA
- Közvilágítás	99 300,- eFt+ÁFA
- Köztisztaság	108 534,- eFt+ÁFA
- Parkfenntartás	78 170,- eFt+ÁFA
- Informatikai rendszer üzemeltetés	23 120,- eFt+ÁFA
- Egyéb városüzemeltetési költségek	59 506,- eFt+ÁFA
- Hóeltakarítás	57 626,- eFt+ÁFA
- Vízkárelhárítás	12 500,- eFt+ÁFA

A 2010. évi önkormányzati költségvetésben a városüzemeltetési feladatok ellátáshoz **45.560- eFt + ÁFA** többletforrást biztosít a működési hitel egyidejű megnövelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a bevételi és kiadási előirányzatok átcsoportosításáról gondoskodjon.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

OBI 4 Ingatlankezelő Kft. közműfejlesztési hozzájárulásának visszafizetése

374/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elismeri az UniCredit-Leasing Mars Ingatlanhasznosító Kft. 8.300.000 Ft összegű követelését. Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés legközelebbi módosítása során a

működési célú hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével biztosítsa az előirányzatot; azt követően pedig azonnal gondoskodjon a 8.300.000 Ft visszafizetéséről.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető)

Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében

375/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint a nagykanizsai 02161/3. hrsz-ú (községi mintatér megjelölésű) 327438 m² nagyságú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog jogosultja – Vass József (8800 Nagykanizsa, Kodály Zoltán u. 5..) eladó 726/70702 tulajdoni hányadának Gálné Dr. Leisztinger Réka Judit (1077 Budapest, Király utca 53. III/22.) vevő részére történő elidegenítése során az eladó által közölt feltételekkel elővásárlási jogával élni kíván.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint a nagykanizsai 02161/3. hrsz-ú (községi mintatér megjelölésű) 327438 m² nagyságú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog jogosultja – Virovecz János (8800 Nagykanizsa, Szentendrei u. 37.) eladó 203/70702 tulajdoni hányadának Gálné Dr. Leisztinger Réka Judit (1077 Budapest, Király utca 53. III/22.) vevő részére történő elidegenítése során az eladó által közölt feltételekkel elővásárlási jogával élni kíván.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata – mint a nagykanizsai 02161/3. hrsz-ú (községi mintatér megjelölésű) 327438 m² nagyságú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog jogosultja – Szabó Gábor (8921 Zalaszentiván, Ságvári u. 17/A) eladó 282/70702 tulajdoni hányadának Gálné Dr. Leisztinger Réka Judit (1077 Budapest, Király utca 53. III/22.) vevő részére történő elidegenítése során az eladó által közölt feltételekkel elővásárlási jogával élni kíván.

Egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozatok aláírására, valamint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által jóváhagyott adásvételi szerződések, továbbá ügyvédi megbízási szerződések aláírására.

Határidő: a nyilatkozatok megtételére döntést követően azonnal

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

4. a vásárláshoz és a megbízási díj megfizetéséhez szükséges összesen 59.100,- Ft vételár összegét és szerződésenként bruttó 31.250,- Ft (azaz 93.750,-Ft) ügyvédi megbízási díjat a 2010. évi költségvetésében beruházási kiadásként az „Egyéb általános célú hitelkeret” megemelésével biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása során a bevételi és kiadási előirányzatok átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: költségvetési rendelet soron következő módosítása
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

Javaslat a Baumeister Kft-vel kötött adásvételi előszerződéstől való elállásra

377/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a kötelezett Baumeister Kft. (8800 Nagykanizsa, Szent Imre u. 1.) vevő fizetési késedelme miatt a Ptk. 300. § (1) bekezdése alapján eláll a nagykanizsai 987., hrsz-ú, nagykanizsai 986/1. hrsz-ú és nagykanizsai 984. hrsz-ú (utcafronti épület nélkül) ingatlanok adásvétele tárgyában végleges adásvételi szerződés megkötésétől a vevővel, és a Ptk. 299. § (1) bekezdése alapján késedelemből eredő kárként a Baumeister Kft-vel szemben érvényesíti a 2009. június 18. napján az állam részére megfizetett 21.000.000,-Ft ÁFA utáni ügyleti kamat összegét.

Felhatalmazza a polgármestert a fentiek szerinti elállási nyilatkozat aláírására.

Határidő: döntést követően azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

Javaslat peren kívüli megállapodás megkötésére a „SZOLG 2000” Általános Szolgáltató Zrt-vel a 8800 Nagykanizsa, Ady u. 25. sz. alatti ingatlan kiürítése ügyében

378/2010.(VII.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a „SZOLG 2000” Általános Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (cg.: 20-10-040197, székhely: 8800 Nagykanizsa, Ady E u 17-19., képviselő: Róka Ferenc vezérigazgató) a 8800 Nagykanizsa, Ady u 25. sz. alatt található 2243/2. hrsz-ú ingatlan kiürítése és birtokbaadása ügyében peren kívüli megállapodás megkötésével, az alábbiak szerint:

- Nagykanizsa MJV Önkormányzata a „SZOLG 2000” Zrt. használati idő alatt végrehajtott beruházásai megtérítése érdekében 2.000.000,-Ft (azaz kétmillió forint) összeget fizet a „SZOLG 2000” Zrt. részére kártalanítás címén a peren kívüli megállapodás aláírásától számított 30 napon belül
- a „SZOLG 2000” Zrt. a peren kívüli megállapodás aláírásával a használati jogviszony megszűnését elismeri
- a „SZOLG 2000” Zrt. a peren kívüli megállapodás aláírásától számított 30 napon belül a 2243/2. hrsz-ú ingatlant kiürített állapotban az Önkormányzat birtokába adja
- a „SZOLG 2000” Zrt. a kártalanítás ellenében a használati megállapodás megszűnésével, a használt ingatlanon a használat időtartama alatt végzett beruházásai megtérítésével és a felépítmény kiürített állapotban Nagykanizsa MJV Önkormányzata részére történő visszabocsátásával összefüggő valamennyi kárigényét kielégítettnek

- tekinti, az Önkormányzat felé a megszűnt használati jogviszony összefüggésben a jövőben semmiféle követelést nem támaszt
- a „SZOLG 2000” Zrt. az ingatlanra a közműszolgáltatókkal kötött valamennyi szerződést megszünteti, a szolgáltatók felé fennálló tartozásokat megfizeti és a tartozásmentességről szóló igazolást a kifizetést megelőzően bemutatja

Felhatalmazza a polgármestert a Közgylés Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága által jóváhagyott peren kívüli megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgylése az 1. pontban megjelölt 2.000.000,-Ft kártalanítási összeg fedezetét Nagykanizsa MJV Önkormányzata 2010. évi költségvetése beruházási kiadásokat felsoroló I/14. sz. melléklete – folyamatban lévő, szerződéssel vagy pályázattal elkötelezett beruházások 15. sorában az „Eötvös tér északi tömb területszerzés” előirányzatból megmaradt 1.133.322,-Ft maradványösszeg átcsoportosítása útján és 866.678,-Ft működési célú hitel előirányzat megemelésével biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során a kiadási és bevételi előirányzatot vezesse át.

Határidő: 2010. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Javaslat a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására

379/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgylése a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23.§. (2) bekezdésében foglaltak alapján a Helyi Választási Bizottság tagjainak

Dr. Nemes Pál Nagykanizsa, Postakert u. 29. 2. emelet 7.

Dr. Lukácsa Erzsébet Nagykanizsa, Battyhány u. 14. I. Lph. 1. em. 3

Dr. Kövessy Roland Nagykanizsa, Csengery u. 8.

póttagjainak

Dr. Márkus Ferenc Nagykanizsa, Rózsa u. 1. A. Lph. 1. emelet

Dr. Ördög Ferenc Nagykanizsa, Csengery u. 31. 2. emelet

szám alatti lakosokat megválasztja.

Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. augusztus 6.
Felelős : Dr. Tuboly Marianna jegyző

Javaslat a Bolyai János Általános Iskola vezetői feladatainak ellátására

380/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a 138/1992. (X.8.) Kormányrendelet alapján **2010. augusztus 1. napjától 2011. július 31. napjáig** – egy tanévre – **a Bolyai János Általános Iskola** intézményvezetői feladatainak ellátása idejére **Farkas Márta helyettesítő igazgató** illetményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Fizetési fokozat:	F 12
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	181.475 Ft
<u>További szakképesítés, szakképzettség elismerésével</u>	
Összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 5 %	9.074 Ft
<u>Garantált illetmény összesen:</u>	190.549 Ft
Összesen kerekítve:	190.500 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230 %-a	46.000 Ft
Közalkalmazott illetménykiegészítése 2010. január 1-2010. augusztus 31.	
(távolléti díj alap)	10.360 Ft
Járandóságok összesen:	246.860 Ft

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására

381/2010.(VII.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Ezek voltak a ki nem hirdetett határozatok. És akkor a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat várom. Szeretném bejelenteni, hogy a depónia gázhoz, tehát a koncessziós szerződés előterjesztéshez vendég érkezett, a szerződős fél, és ezrét zárt ülésre javaslok majd. Azt kérem, hogy szavazzunk arról, hogy zárt ülésen tárgyaljuk ezt. Ja, hogy előbbre kellene venni, volt egy ilyen kérés. Ezt majd szerintem úgy kellene csinálni, hogy megint zárt üléssel kellene kezdeni, ha megszavazza a közgyűlés és utána folytassuk a zárt ülés után majd a nyílt üléssel, ha lehet, akkor én így fogom feltenni szavazásra a vendég kérése alapján. Még mielőtt megadnám a szót, akkor én szeretném bejelenteni, hogy a 7-es napirendi pontot – Javaslat a vállalkozások támogatásáról szóló többször módosított 20/2005.(V.9.) számú rendelet módosítására –, erről szóló előterjesztést én leveszem a napirendről.

Dr. Csákai Iván: Kérem szépen, hogy a 32-es napirendi pontot – Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére – ezt zárt ülésen tárgyaljuk. És kérem a 33-as, 34-es napirendi pontot, a kórházat érintő dolgokat a 6-os napirendi pont után, a költségvetés után kérem tárgyalni.

Karádi Ferenc Gyula: Javaslom, hogy a 14-es napirendi pontot vegyük le a tárgyalandók sorából. Az indokom pedig az, hogy ez a 14-es napirendi pont már többször kerül elénk a nélkül a kiegészítő anyag nélkül, amelyet többször kért már Bene Csaba is és jómagam is. Addig, amíg a kiegészítő anyag nem kerül kidolgozásra, addig, nem hiszem, hogy tárgyalni tudjuk.

Halász Gyula: A 41-es és 42-es napirendi pontot szeretném a végére venni, a zárt ülés végére. És a napirendi pontokkal kapcsolatban szeretnék polgármester úrnak feltenni egy kérdést, ami arra vonatkozik, hogy a 2006-2010-es önkormányzati ciklusban egy összesítést ígért Ön a ciklus végére. Amikor én ezt a kérdést feltettem Önnek, akkor azt ígérte, hogy az utolsó közgyűlésen elénk kerül ez az anyag. Ez azért is fontos, mert a következő összetételű önkormányzati testületnek ez egy jó kiindulópont lehetne. És én úgy gondolom, hogy a közel 80 milliárd sorsáról, ami ezt a négy évet illeti, Önnek el kell számolni a lakosság felé és a testület felé is. Az interpellációk és kérdéseknél három kérdést kívánok feltenni, az új buszvárók rongálása ügyében, a Zemplén Győző 9-11. közötti játszótér drót hálójának balesetveszélyessége miatt, illetve sebességkorlátozás a Városkapu krt-n témában.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam tehát azt kéri, hogy a 41-es, 42-es, amennyiben a zárt ülést nekiálljuk tárgyalni, a zárt ülés napirendi pontjain belül az utolsó pontok közé kerüljön, ha jól értettem, ugye?

Papp Ferenc: Napirendek után szeretnék kérni kétszer egy percet. Témáim, első: szeretném bejelenteni, hogy a most a ciklus végén lemondok a Zalai Községi Közalapítvány felügyelő bizottsági tisztségéről. Bár a megbízásom 2012-ig szól, de én úgy gondolom, hogy az októberben felálló új közgyűlés delegáljon majd ebbe a megyei testületbe tagot, illetve elnököt. A második témám pedig az, hogy a Teleki utcában lakókat rendszeresen zavarja, különösen hét végén az egyik sörözőnek, borozónak a rendetlensége, zajongása, a nyitvatartási idő be nem tartása. Gyakran éjjelig is hangoskodnak, különösen, amikor valamilyen kupamérkőzést közvetít bármelyik kereskedelmi adó. Ezzel kapcsolatban szeretnék javaslatot tenni. És végül a harmadik téma, az részben személyes jellegű. Most az utolsó közgyűlésen vagyunk itt ebben a közgyűlésben. Tisztelettel kérném valamennyi politikai erőt és szervezetet, valamennyi képviselőtársamat, hogy az alkalomhoz, az utolsó együttléstünkhöz illően viselkedjünk és tárgyaljuk meg a napirendeket. Nem szeretném, hogyha pro vagy kontra, akármelyik politikai oldalról nem a napirendekkel, nem az adott szakmai témával kapcsolatos felvetések hangozzanak el. Nagyon szeretném, mivel nagyon sok téma van, több mint 50 napirend, hogy valóban a napirendekre és ezeknek a vitájára, szakmai vitájára koncentráljunk.

Tóth Nándor: Magam is üdvözölni tudom az előttem szóló Papp Ferenc képviselőtársam véleményét és remélem, hogy az alkalomhoz illően mindenki ehhez fogja magát tartani. Magam a 40. napirendi pont keretében szeretnék kérni két perc megszólalási lehetőséget. Szeretném tájékoztatni majd a képviselőtestület tagjait, valamint a város közvéleményét a szennyvíz projekt állásáról.

Szölösi Márta Piroska: A napirendek közül javaslom a 30-as napirendi pontnak a levételét, tekintettel arra, hogy egy elég régi ügyről van szó. Én úgy gondolom, hogy nem az utolsó testületi ülésen kellene ezzel a napirendi ponttal foglalkozni. Ez már a következő közgyűlés feladata legyen.

Bicsák Miklós: A kérdéseknél, a 39-es napirendi pontnál három kérdést szeretnék feltenni, ami nagyon fontos a tisztelt Palin városrész lakosságának. Témáim. A 74-es útnak az úgynevezett Alkotmány utcára mire várható a táblák kihelyezése, mert már nagyon türelmetlen Palin városrész lakossága, hogy az új utat nem veszik figyelembe. A második kérdésem pedig a Palin Alkotmány utcában hiába lettek a buszváró öblök foltozva, toldozva. Alpolgármester úr most meg kell nézni, ahogy jöttem, a tócsák még mélyebben, reggel állnak a diákok, beáll a busz és lefröcsköli őket. Ez toldozás, foltozás egy korrektebb munka kellene. Harmadik, tisztelettel kérdezem az Olajbányász pályán körbe a salak megvásárlása, piros salak megvásárlásával mi a probléma, miért nem kerül rá anyagi fedezet? És a legvégén. Nagyon kérem nagy tisztelettel a napirendek végén 2 percet kérnék, köszöneteimet szeretném kifejezni.

Bene Csaba: A napirendi pontokkal kapcsolatosan szeretném kérni, hogy a 22-es napirendi pontot a nyílt ülés keretében hozzuk előre a 3. napirendi pontnak. Érintettek jelen vannak, és egyéb elfoglaltság miatt kérték, hogy ez kerüljön előre. Illetve napirend után szeretnék szólni a kanizsai helyi közlekedés

szervezése, irányítása kérdéseiben.

Balogh László: Önmérsékletet tanúsítva három kérdésem lenne, ciklusokon átívelő. Az első: A Bor és Dődölle Fesztiválon sokan jól érezték magukat és kérdezik, hogy miért ne lehetne a Város Napja is és a Bor és Dődölle Fesztivál háromnapos? Második: lehetne-e sebességmérő készülék az iskolák előtt, ahol annak van értelme. És a harmadik utolsó kérdésem, csatlakozik a ciklus első interpelláló kérdéshez, akkor azt kérdeztem, hogy loboghatna-e állandóan az országzászló. Így lett. Most befejezve a ciklust, átíelve az újba, lehetséges-e, hogy megvilágítsuk esztétikusan az országzászlót?

Polai József: Szót kívánok kérni interpellációs kérdések időszakában majd arról, hogy a Nagykanizsai Atlétikai Klub körülményeiről, helyzetéről kérdezhessenek. Egyetlen olyan felnőtt magyar bajnokságot nyert vezető által fémjelzett klubról van szó, amit Parti Tibor vezet. Ez a klub jelen pillanatban működésképtelenné vált és majd kérdésem volna azért, hogy ennek tudjuk segíteni.

Horváth István: Én a 14-es napirend levételét nem javasolom Halász Gyula képviselőtársammal ellentétben. Ez, pontosan nem tudom, de vagy ötödször kerül elénk, és az ÁSZ világosan kimondta, hogy törvénytelen, ha nem költségalapú bérleti díjat fizetnek a pártok. Tárgyaljuk meg, ha úgy gondolják a képviselőtársak, hogy leszavazzák, ám szavazzák le, de én mindenképpen a mellett vagyok, hogy maradjon napirenden.

Röst János: Szeretném pontosítani Horváth képviselőtársamat. Halász Gyula nem javasolt ilyen napirendi pont levételét. Nem mindegy, hogy ki javasolta. Ez az egyik. A másik pedig, az az Ön véleménye, hogy kinek mit kellene fizetni. Akkor arra Önt emlékeztetném, hogy korábban Ön pártszínekben került be a testületbe és nem tudom, hogy Ön hozzájárult-e ezeknek az ingatlanoknak a működéséhez. Amit Papp képviselőtársam mondott, teljes mértékben egyetértek vele. Én is azt kérném alpolgármester úrtól, hogy bárminemű kampánybeszéd, ha elhangzik, azonnal vonja meg a szót a képviselőktől, hiszen a teremben három polgármesterjelölt ül, és három képviselőtársam kivételével egyébként mindenki indul a választáson.

Cseresnyés Péter: Akkor én a 22-es napirendi pontot, a Gábor Áron laktanya WORK TRADE részvénytársaság vagy Kft. részére történő átadásával kapcsolatos előterjesztést javasolom a 6-os pontnak, aztán utána Csáka Iván által javasolt 33, 34-es, ha jól emlékszem, ez a kórházzal kapcsolatos mind a kettő ugye, az lenne a 7-es, 8-as. Ha jól tudom más elősorolás, vagy egyéb elhelyezés nem volt. Halász Gyulának a javaslatát elfogadtam. Tehát akkor a zárt ülés napirendi pontjai között a végére kerül az az első kettő, tehát 41, 42-es azzal, hogy én akkor javasolom azt, hogy a zárt üléssel kezdjünk. Ez elfogadható, hogy ne ezzel kezdjünk? Igen azt is befogadtuk. És akkor így ezzel a módosítással fogom feltenni szavazásra a napirendeket. De először szavaztatok az egyéb javaslatokról. Tehát, aki a 14-es napirendi pont elnapolását javasolja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

399/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. szeptember 7-i meghívóban szereplő - Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására - 14-es napirendet elnapolja.

Cseresnyés Péter: Szőlősi Márta képviselőasszony javasolta a 30-as napirendi pontnak a levételét, vagy elnapolását jobban mondva. Aki egyetért az elnapolással, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

400/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. szeptember 7-i meghívóban szereplő - Javaslat a pártok által használt önkormányzati tulajdonú helyiségek (ingatlanok) piaci bérleti díjának megállapítására - 30-es napirendet elnapolja.

Cseresnyés Péter: Ha jól nézem, akkor egyéb módosító javaslat nem volt. Ha volt esetleg, akkor kérem, jelezze valaki. Akkor azzal a befogadással és módosítás átvezetéssel, amit én az előbb elmondtam, aki egyet tud érteni a mai közgyűlésünk napirendi pontjával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

401/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
2. Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., Kanizsa Uszoda Kft., Kanizsa TV, Kanizsa Újság Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft., Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolg. Zrt., Nagykanizsa és Térsége TISZK, Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft., Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt., Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft.
3. Javaslat Koncessziós szerződés jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: ENER-G Zrt. Mármárosi István üzletág igazgató
4. Javaslat döntéshozatalra elővásárlási joggal érintett ingatlanok adásvétele ügyében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
5. Javaslat döntéshozatalra a Nagykanizsa belterület 48/2. hrsz-ú kivett út adásvétele kapcsán fennálló elővásárlási jog gyakorlása ügyében (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
6. Javaslat az Ipari Parkban lévő 4378/42 hrsz-ú ingatlanra visszavásárlási jog gyakorlására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
7. Tájékoztatás az Ipari Parkban folyó tereprendezési munkákról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
8. Tájékoztató az önkormányzat 2010. I-VI. havi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
9. Fellebbezések (írásban)

10. Javaslat a Szavazatszámoló Bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Tuboly Marianna jegyző
11. A Zala Megyei Köznevelési Közalapítványba kuratóriumi tagok jelölése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Nyílt ülés:

12. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
14. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsoökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
15. Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtásáról szóló 134/2010.(III.30.) számú határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
16. Javaslat a 2010. évi Költségvetés felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
17. Javaslat 2008-2010. évi ÁFA visszatérítésből végzendő víziközmű felújításokra és beruházásokra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
18. Javaslat hozzájárulások megadására a volt Gábor Áron laktanya, a 649/41 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa, a WORK TRADE s. r. o. részére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Preksen László ügyvezető
19. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórháznál indult vizsgálat lezárására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató
20. A Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója az Intézmény 2009. évi munkáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató, Szlávecz Lászlóné gazdasági igazgató, Dr. Brünner Szilveszter orvos-igazgató
21. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodás rendjéről szóló 3/2009. (II. 11.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
22. Javaslat adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
24. Javaslat oktatási-nevelési intézményekben korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

25. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázatának kiírására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
26. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött Üzemeltetési Szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
27. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására a Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 38/A alatti ingatlan felújítása vonatkozásában (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató
28. Javaslat a hatósági jelzés nélküli gépjárművek közterületről történő elszállítása költségfedezetének biztosításáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
29. Javaslat Nagykanizsa, Herman Ottó utcai játszótér kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
30. Javaslat a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítására bővítésére, Oktatási Felnőttképzési és Tanácsadó Esélyegyenlőségi Központ kialakítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Teleki László CKÖ elnök
31. Kanizsa TV Kft. üzleti tervének módosítása és az eszközbeszerzésre vonatkozó támogatási szerződés módosítása (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Nagy Imre ügyvezető, Kanizsa TV Kft.
32. Javaslat Nagykanizsához kapcsolódó, minősített ajánlattevők jegyzékének vezetésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke
33. Tájékoztató a 2010. évi út- és járdafelújítási munkák költségeiről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
34. Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye” kiállításról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívottak: Farkas Tibor igazgató Nk., Széchenyi tér 5-9., Kőfalvi Csilla intézményegység-vezető Nk., Erzsébet tér 14-15.
35. Zala Megye Területrendezési Terve módosítása egyeztetési anyagának véleményezése (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
36. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 037/54 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
37. Javaslat a Magyar Honvédség Nyugat-Magyarországi Hadkiegészítő Parancsnokság támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
38. Javaslat alapítványok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
39. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
40. Javaslat a 2011/2012. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
41. Javaslat a középiskolákban szakképző osztályok meghatározására (írásban)

- Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: TISZK, valamennyi középiskola igazgatója
42. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2010. év II. negyedévi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
43. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2010. I. félévi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető
44. Képviselői Önálló Indítvány a polgármesteri hivatal informatikai rendszer, üzemeltetési feladatainak ellátására (írásban)
Előterjesztő: Böröcz Zoltán önkormányzati képviselő
45. Képviselői Önálló Indítvány a TÁMOP 2.4.3.B-2-10/1 pályázatban való részvétel elősegítésére (írásban)
Előterjesztő: Halász Gyula önkormányzati képviselő
46. Helyi értékvédelmi pályázat elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Papp Nándor
47. Pályázat benyújtása a Magyarország- Horvátország határon átnyúló együttműködési programra (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
48. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
49. Interpellációk, kérdések (írásban)
50. Napirend utáni felszólalások

Halász Gyula (Ügyrendi): Szeretnék választ kapni Marton István polgármester úrtól az ígéretének a beváltására. Tehát, hogy a ciklus összesítése miatt nem szerepel a napirendi pontok között?

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, hogyha lehet, akkor hadd válaszoljak én erre. Nem akarom átvenni Marton István, vagy elvenni Marton Istvántól a szót. Jelen pillanatban Marton István szabadságon van. Úgyhogy én ígérem Önnek, írásban a hivatal segítségével fogok adni egy választ erre, amit remélhetőleg el tud fogadni.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Köszönöm szépen Alpolgármester úr. Ön átvette a hatalmat, akkor azt gondolom, a munkát is átvette, úgyhogy Öntől várnánk nagy örömmel azt a beszámolót az elmúlt négy évről, és azt is meg fogjuk tárgyalni és döntenünk is fogunk róla.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, hogyha figyelt volna pont erről beszéltem, hogy éppen azért, mivel polgármester úr szabadságon van, ezt én fogom megtenni. Jó, akkor elrendelem a zárt ülést és öt perc szünetet kérnék.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 402/2010.(IX.07.) – 409/2010.(IX.07.), valamint 419/2010.(IX.07.) – 420/2010.(IX.07.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 410/2010.(IX.07.) – 418/2010.(IX.07.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

12. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Kérem a hozzászólásokat, hogy amennyiben van, tegyék meg. Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyszerű szótöbbséggel tudjuk ezt megtenni.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

421/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi költségvetési rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Mindenki láthatta, itt átvezetésről és kötelező dolgokról van szó. Aki hozzá akar szólni, kérem, jelezze. Mivel ilyet nem látok, ezért szavazásra teszem föl, csak rendeleti javaslat van, a rendeleti javaslatot, aki támogatni tudja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

31/2010.(IX.14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2010.(IX.14.) önkormányzati rendelete a 2010. évi költségvetésről szóló 22/2010.(V.07.), a 26/2010.(VI.29.) számú rendeletekkel módosított 10/2010.(III.08.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Ez, bizonyára tudják, hogy már egy döntésnek az utómunkálatait jelenti, ez az előterjesztés. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

422/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A 213/2010.(IV.24.) számú határozat 4. pontját az alábbiak szerint módosítja:
4. engedélyezi a Zrínyi Miklós Általános Iskola 1 fő pedagógusa részére 2010. szeptember 1-től létszámleépítés keretében 8 hónapra a munkavégzés alóli felmentést.
2. A 340/2010.(VI.24.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint módosítja:
3. engedélyezi a Bolyai János Általános Iskola 1 fő nem szakmai dolgozója részére 2010. szeptember 1-től létszámleépítés keretében 8 hónapra a munkavégzés alóli felmentést.

Határidő: 2010. szeptember 27.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sport Osztályvezető
Gazdálkodási Osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önkormányzat **2010. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 4/2010. (I.26.) számú ÖM rendeletben** - kiírt pályázaton való részvételével, mely Nagykanizsa Megyei Jogú Város kettő oktatási intézményét és a Kanizsai Dorottya Kórházat érintő **8 fő** pályázható létszámcsökkentést és **31 796 706 Ft** összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

Intézmény megnevezése	26/2010. (VI.29.) rendelet álláshely száma *43/2009. (XI.09.) rendelet álláshely száma	Csökkentés, növekedés	31/2010. (IX.14.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkielégítés	TB járulék	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft
Bolyai János Általános Iskola	65, 20	-3, 06	62, 14	1	669 804	2 009 412	723 388	3 402 604
Zrínyi Miklós Általános Iskola	51, 43	-1, 7	49, 73	1	1 195 260	3 585 780	1 290 881	6 071 921
Kanizsai Dorottya Kórház*	824, 20*	-6	818, 20	6	5 688 182	11 888 338	4 745 661	22 322 181
Összesen				8	7 553 246	17 483 530	6 759 930	31 796 706

Ebből: 2010. évi kifizetések:

Kanizsai Dorottya Kórház*	824, 20*	-6	818, 20	6	5 688 182	11 888 338	4 745 661	22 322 181
---------------------------	----------	----	---------	---	-----------	------------	-----------	------------

Ebből: 2011. évi kifizetések:

Bolyai János Általános Iskola	65, 20	-3, 06	62, 14	1	669 804	2 009 412	723 388	3 402 604
Zrínyi Miklós Általános Iskola	51, 43	-1, 7	49, 73	1	1 195 260	3 585 780	1 290 881	6 071 921
Összesen					1 865 064	5 595 192	2 014 269	9 474 525

Határidő: 2010. szeptember 27.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

4. A közgyűlési döntések eredményeként az önkormányzat 2010. évi költségvetésben jóváhagyott 2.659,71 intézményi álláshely száma 2.662,45-re az önkormányzat összesen álláshely száma pedig az eredeti 2.872,71-ről 2.875,45-re nőtt.
5. A létszámcsökkentéssel együtt járó döntések előkészítése, végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került. A Művelődési Osztály egyeztetett minden oktatási intézmény vezetőjével, a szociális osztály és a polgármesteri hivatal személyzeti vezetőjével arra vonatkozóan, hogy a létszámcsökkentésben érintett dolgozók végzettségének megfelelő továbbfoglalkoztatására van-e lehetőség.

Az önkormányzat a jelen pályázatban szereplő foglalkoztatottak után a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 5. számú mellékletének 9. pontja szerinti pályázat keretében támogatásban nem részesült.

Az önkormányzat kijelenti, hogy költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglevő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: 2010. szeptember 27.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási osztályvezető)

- 15. Javaslat a 2010. évre tervezett hitelfelvétel előkészítési feladatainak végrehajtásáról szóló 134/2010.(III.30.) számú határozat módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen a súlyos döntéseinknek az utószövege, az utómunkálatait jelenti ez az előterjesztés, ha jól értettem. Ugye?

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Cseresnyés Péter: Mivel az SZMSZ úgy szól, hogy minősített többség kell, mert tulajdonképpen a

többséget megkapta az igen, csak a határozatuk alapján a 4 főt nem érte el. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

423/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a 134/2010.(III. 30.) számú határozat 1., 2., 4. és 5. pontját az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi módosított költségvetésében szereplő 622.899 eFt tervezett működési hiány, valamint a rendeletmódosítást követően meghozott döntések által előidézett további 171.895 eFt működési hiány finanszírozását 950.000 eFt értékű működési hitelkeret szükség szerinti igénybevételével biztosítja.
- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi módosított költségvetésében szereplő hosszú lejáratú hitelfelvétel előirányzat maximum 836.411 eFt-os összegének fedezetét az előző évekről áthúzódó CIB-III. hitelkeret, valamint az Unicredit – Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram hitelkeretének igénybevételével biztosítja.
- 4.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi módosított költségvetésében szereplő hosszú lejáratú hitelfelvétel előirányzat, valamint a rendeletmódosítást követően meghozott döntések által előidézett további felhalmozási kiadások fejlesztési célhitellel nem fedezhető 404.663 eFt-os összegének finanszírozását 500.000 eFt értékű egyéb általános hitelkeret szükség szerinti igénybevételével biztosítja.
- 5.) A „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogramban keretében nem finanszírozható, közbeszerzés tárgyát képező hitelszükséglet devizanemét magyar forintban határozza meg

Határidő: folyamatos

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

16. Javaslat a 2010. évi Költségvetés felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésre (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hogy mindenki tudja, hogy miről van szó, ugye nagy nehezen összeállt az a közgyűlési tagokból álló csapat, amelyik megnézte, hogy mit lehet csinálni ebben a szűk egy hónapban. Bár ezt valószínű, hogy egy kicsit előbb kellett volna megtenni. Ez az eredmény.

Karádi Ferenc Gyula: Ugyanaz a szavazati arány ebben az esetben is. Tehát 3 igen, de itt nem tartózkodás, hanem 1 nem szavazattal nem fogadta el a Pénzügyi Bizottság.

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítés ehhez, a Dalkia-nak a különböző támogatásai, hogy hova mentek.

Röst János: Én javaslok a határozati javaslat elfogadását. Annyi kiegészítést tennék, hogy a költségvetés elfogadásakor, februárban a közgyűlés úgy döntött, hogy a májusi közgyűlésre a költségvetésnek a felülvizsgálatát eszközölni kell. Ennek a felelőse Marton István volt. Nyugodtan mondhatjuk azt, hogy Marton István elszabotálta mind a május, mind pedig a júniusi közgyűléseken ennek a felülvizsgálatát. Ezt most egy kármentésként fogom fel, és mindenképpen javaslom az elfogadását.

Bogár Ferenc: Amikor a bizottságok ezt az előterjesztést tárgyalták, hangsúlyos elemként szerepelt problémaként a működési hitelnek a nagysága. Ugye 200 millió Ft-os összeget akartunk elérni, és „sikerült” ezt 780 millió Ft-ra föltornázni. Akkor, amikor tavaly egyszeri nagyobb összegű bevételünk volt, illetőleg a fel nem használt, vagy el nem indult pályázatok önrésze is benn maradt még a költségvetésben. Ha mindezek nem lettek volna, akkor szinte kezelhetetlen nagyságra nőtt volna ez a hiány. Én gyakorlatilag az egyik okát abban látom, hogy ha május hónapban megtörténik az áttekintése, akkor ezek a folyamatok esetleg kezelhetőbbek lettek volna. Mindenképpen én a következő közgyűlésnek azt javaslom, hogy záros határidőn belül, már, ami a megalakulást illeti, tekintse át a működési dolgait, és próbáljon meg prioritásokat meghatározni, mert megítélésem az, hogy az elmúlt négy évben, illetőleg az utóbbi évben azért történhetett meg ez a nagyságú működési hiánynak a létrehozása vagy megalkotása, mert nem volt egységes akarat, hanem különböző érdekek mentén föllazult a költségvetésünk, és tettünk engedményeket egyszer egyik, egyszer másik oldalra. Tehát egységes akarat kell, hogy legyen a következő egy év, négy évben, és akkor ezt a hiányt, ennek a nagyságát kezelni tudjuk.

Cseresnyés Péter: Én szeretném megköszönni minden képviselőtársamnak, aki velem együtt részt vett ebben a munkában, hogy rááldozta az idejét, és hát összességében 389 millió, majdnem 390 millió Ft-ot sikerült a költségvetés működési és felhalmozási oldaláról megtakarítani. Mínusz 5 millió Ft, mert a Dalkia kiegészítése, az azért jött ide, mert ugye az nem a költségvetésből lett megtakarítva, ugyanis nem került be bevételi oldalon ez a pénz, furcsa módon máshogy került a támogatást élvezők számlájára költségvetésébe. De aki el tudja fogadni ennek az előterjesztésnek a végén megfogalmazott határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mivel több hozzászólót nem láttam, ezért lezártam a vitát természetesen.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

424/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy az alábbiakban részletezett kimutatás 1-50. pontjában szereplő, közgyűlési döntéssel elkötelezett kiadásokból származó megtakarítások, valamint a kimutatás 51-52. pontjában számszerűsített többletbevételek révén Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi működési hitelfelvétele 90.086 eFt-tal, hosszú lejáratú hitelfelvétele 299.422 eFt-tal csökkenjen. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a kiadási és bevételi előirányzatok alábbiak szerinti módosítását szerepeltesse.

Ssz.	Célok megnevezése	Működési megtakarítás	Felhalmozási megtakarítás
1	Kistérségek Országos Sport Diáktalálkozója	1 000	
2	Monográfia III. kötet költségei	1 000	
3	Bursa Hungarica ösztöndíj fedezete 444/2009. (IX.03.)	865	

4	Testvérvárosi Keret	1 500	
5	Hazavárunk ösztöndíj pályázat fedezete 633/2009. (XI.26.)	800	
6	Testvérvárosi Keret	412	
7	Civil szervezetek keretből történő támogatása	100	
	Működési célú céltartalék össz.:	5 677	
8	Környezetvédelmi mérések:	500	
	Önkormányzat működési kiadásai össz.:	500	
9	Vackor Óvoda felújítása megújuló energiaprogram		11 759
10	Batthyány L. Gimn. és Eü.SZKI felújítása		-1 916
11	Cserháti S. Műszaki Szakképző Iskola felújítása		-54
12	Dr.Mező F. Gimn. és Közg.SZKI felújítása		-413
13	Zsigmondy V.-és Széchenyi Szakképző Isk. felújítása		-1 128
14	Általános Iskola és Óvoda Miklósfá felújítása		-138
15	Általános Iskola és Óvoda Palin felújítása		750
16	Bolyai J. Ált. Iskola felújítása		180
17	Hevesi S. Ált. Iskola felújítása		-1 651
18	Körösi Cs. S. Ált. Iskola felújítása		-1 431
19	Péterfy S. Ált. Iskola felújítása		-14
20	Zrínyi M. Általános Iskola felújítása		-194
21	Szivárvány Módszertani Intézmény felújítása		220
22	Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolg. felújítása		137
23	Farkas F. Zene- és Aranyfűzés Műv. Isk. felújítása		-803
24	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda-Rózsa Óvoda felújítása		750
25	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda-Attila Óvoda felújítása		1 250
26	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda-Hétszínvirág Óvoda felújítása		-1 664
27	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda-Hevesi Óvoda felújítása		1 000
28	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda-Kossuth Óvoda felújítása		556
29	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda-Micimackó Óvoda felújítása		472
30	Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda-Vackor Óvoda felújítása		1 250
31	Általános Iskola és Óvoda Kiskánizsa felújítása		1 500
32	Általános Iskola és Óvoda Miklósfá felújítása		1 000
33	Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa, Csengery u. 117.		1 000
34	Általános Iskola és Óvoda Palin felújítása		1 000

35	Egyesített Bölcsőde-Rózsa Bölcsőde-Napraforgó Bölcsőde felújítása		-1 900
36	Egyesített Szociális Intézmény Idősek Klubja 2. felújítása		-701
37	Egyesített Szociális Intézmény Idősek Gondozóháza felújít.		35
38	Egyesített Szoc.Intézmény Idősek Otthona felújítása		
39	Móricz Zs. Műv. Ház felújítása		310
40	21-es sz. Háziorvosi szolgálat		619
41	Balatonmáriai tábor felújítása II.ütem		19 800
	Felújítások összesen		31 581
42	Városközpont rekonstrukció I. ütem		185 000
43	Csengery u. - Miklósfa kerékpárút területszerzés		57
44	"A" jelű út területszerzés		-3
45	Alsószabadhegyi u. építéshez területszerzés		2 000
46	Helyi Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálata		387
47	CKÖ közösségi ház bővítéses rekonstrukciója		63 000
	Beruházások összesen		250 441
48	Pénzeszköz átadás Vagyongazdálkodási Zrt. részére volt Olajbányász Sporttelep karbantartási felújítási munkáira		7 400
	Pénzeszköz átadások összesen		7 400
49	Általános tartalék	78 909	
	2010. évi hiány csökkenés összesen:	85 086	289 422
50	Kulturális, sport célú létesítmények üzemeltetésének támogatása 5 évre visszamenőleg – Dalkia Energia Zrt.	5 000	
51	Vissza nem térítendő támogatás a korábbi évek önkormányzati infrastruktúrafejlesztései után – Európai Beruházási Bank az Önkormányzat és a CIB Bank Zrt között fennálló beruházási hitel szerződés alapján		10 000
	Nagykanizsa MJV Önkormányzata átvett pénzeszközei össz.	5 000	10 000
	2010. évi hiány csökkenés többletbevételekkel:	90 086	299 422

Határidő: 2010. október 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

17. Javaslat 2008-2010. évi ÁFA visszatérítésből végzendő víziközmű felújításokra és beruházásokra (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Arról szól, csak két mondatban szeretném elmondani, hogy a Vízmű vezérigazgatójával és gazdasági igazgatójával beszélgetve nyomoztunk olyan források iránt, amit a város víziközmű hálózatára lehetne fordítani, és ekkor találtunk egy olyan lehetőséget, amelyik körülbelül

egy, nem körülbelül, több mint 40 millió Ft-os összeget, amit a város víziközmű fejlesztésére fordíthatunk, és a Vízmű szakmai javaslata alapján készült ez az előterjesztés. Ez az előterjesztés azt mondja ki, hogy mely területeken kellene lakossági igények és szakmai indokok alapján fejleszteni a közműhálózatot, és ezt tartalmazza ez az előterjesztés. Aki hozzá kíván szólni a napirendi ponthoz, az – ez utólag jött be, elnézést, a sajtó kérdezte, hogy hányas napirendi pont az eredeti sorrendben, ez most utólag került kiosztásra. Mivel nem látok hozzászólót, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni azt, hogy 40 millió Ft, vagy több mint 40 millió Ft-ot a víziközműre és a szolgáltatás javítására tudunk fordítani, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

425/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

a 2010. év során levonásba helyezendő ÁFA összegéből az alábbi beruházások indítását engedélyezi:

1. Teleki u-i csatornarekonstrukció	19.500 eFt
2. Munkás u. 12. csatornarekonstrukció	8.500 eFt
3. Rózsa u. 14. csatornarekonstrukció	10.000 eFt
4. Kazanlak krt. 12. csatornarekonstrukció	7.600 eFt
5. Fő u. (Petőfi u-Husztai tér-Hunyadi u.NA 150 vízvezeték összekötés)	4.100 eFt
Összesen:	49.700 eFt

A beruházások engedélyezésének az előzetesen felszámított ÁFA levonásba helyezésének ütemezéséhez kell igazodni.

A Közgyűlés 135/2010.(III.30.) sz. határozatában jóváhagyott előirányzatokat az alábbiak szerint módosítja:

1. Tűzcsapok cseréje	6.000 eFt
2. Miklósfai központi szennyvízátemelő gépészeti felújítása	12.000 eFt
3. Szabadhegy, Alsószabadhegyi u. ivóvíz vezeték bővítés	2.600 eFt
4. Csengery u. (Vasút-Erdész u. közötti szakasz) vízvezeték rekonstrukció	28.400 eFt
5. Belváros rekonstrukcióhoz kapcsolódó víziközmű beruházások	45.000 eFt

Felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.

Határidő: 2010. szeptember 08.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető)

18. Javaslát hozzájárulások megadására a volt Gábor Áron laktanya, a 649/41 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa, a WORK TRADE s. r. o. részére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Preksen László ügyvezető

Cseresnyés Péter: Az eredeti 22-es napirendi ponthoz most kaptam a közgyűlés előtt egy levelet, amelyik tartalmát nem olvasom föl, csak elmondom, hogy a határozati javaslat 3. pontja, amely a jelzálogjog bejegyzésére vonatkozna, nem kell elfogadnunk, ne szavazzunk róla, mert a probléma megoldódott, és azt gondolom, a mi gondunk is ezzel megoldódott, könnyebb lett a helyzetünk, mert ez egy nagyon kritikus kérdés, kritikus helyzet lett volna. Tehát ennek a tudtával és itt van nálam a levél, nem tudtuk kiosztani, mert mondom, a közgyűlés előtt közvetlen egy-két perccel kaptam, de a kérelmező, aki írta, hogyha kérdést kíván föltenni hozzá valaki, itt van, és meg lehet kérdezni őt a levél tartalmáról. Mivel sem kérdezőt, sem hozzászólót nem látok, szavazásra teszem fel egyben a két határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

426/2010.(IX.07.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa belterület 649/41 hrsz. alatt felvett, a WORK TRADE s.r.o. tulajdonában lévő ingatlanra előírt felújítási kötelezettségi határidőt két évvel meghosszabbítsa. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a 2008. december 31-én kelt adásvételi szerződésnek a felújítási kötelezettségi határidőt tartalmazó részének 2013. december 31-ig történő módosítására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a volt Gábor Áron laktanya épület homlokzatán található sgraffitók helyén az épület felújítása esetén az előterjesztésben szereplő módon történő másolatok elhelyezéséhez, az alábbi kikötésekkel:
 - a) Az építési-felújítási munkák során az építési engedélyezési eljárásról szóló jogszabályok szerint kell eljárni;
 - b) A másolatok szakirányú végzettséggel és jogosultsággal rendelkező képzőművész közreműködésével készítenők.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák Varga Dénes főépítész)

Cseresnyés Péter: Arra kérném a frakciókat, pártokat, hogy próbálják a hiányzó embereiket pótolni, mert a határozatképességünk kerül veszélybe a 14 fővel.

19. Javaslat a Kanizsai Dorottya Kórháznál indult vizsgálat lezárására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató

Cseresnyés Péter: Ugye polgármester úr indította ezt a vizsgálatot. Mivel közben elindult egy másikat vizsgálát, én azt javaslom, egyben azzal, hogy én lezárom a vizsgálatot, amit polgármester úr elrendelt, és mostani jogomnál fogva ezt megtehetem, és azt javaslom, hogy abban az esetben, hogyha a másik vizsgálatnak valamilyen eredménye lesz, és a közgyűlésnek majd kell tenni valamit, a következő közgyűlés megtárgyalja, megvizsgálja és megtárgyalja ezt. Úgyhogy, aki hozzá akar szólni, azt természetesen várom, hogy nyomja meg a jelzést. Nincs ilyen, nem látok hozzászólót. Akkor kérem azt, hogy aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az nyomja meg az igen gombot. Egyben szavazunk mind a kettőről.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

427/2010.(IX.07.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórháznál indult, 1/532/2010. számon munkáltatói jogkörben elrendelt vizsgálat lezárásával egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház közbeszerzései vizsgálata tárgyában indult rendőrségi nyomozás lezárását követően, a nyomozás eredménye ismeretében határoz további lépések megtételéről.

Határidő: rendőrségi nyomozás lezárása

Felelős : polgármester

(Operatív felelős: dr. Tuboly Marianna jegyző)

20. A Kanizsai Dorottya Kórház beszámolója az Intézmény 2009. évi munkáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató, Szlávecz Lászlóné gazdasági igazgató, Dr. Brünner Szilveszter orvos-igazgató

Cseresnyés Péter: Hozzáteszem, hogy következő alkalommal tudomásom szerint erre már nincs is szükség, mert nem kell beszámolniuk. Ez az előírás, ez a kötelezvény megszűnt. De hogyha valakinek van kérdése, hozzáfűznivalója, az jelezze. Nem látok ilyet, a vitát lezárom Elnézést, főigazgató úrnak megadom a szót.

Prof. Dr. Bátorfi József: A 2009. év, amelyről ez a beszámoló szól, egészségpolitikusok véleménye szerint is a magyar egészségügy egyik legnehezebb éve volt. Sújtott bennünket a gazdasági válság, 2009-ben háromszor változott meg a finanszírozási rendszer, kiszámíthatatlanná vált a kórházak gazdálkodása, és mindegyik változás újabb pénzelvonásokkal és nehezebb gazdasági következményekkel járt. Soha annyi orvos nem hagyta el az országot, mint 2009-ben. Annyi orvos távozott külföldre, amennyit a négy orvosegyetem Magyarországon kiképzett. Ebben az évben indult el a

kórházak eladósodása. Több kórház több százmilliós, az egyetemi klinikák, intézmények több milliárdos tartozást halmoztak föl. Az ebben az évben elkezdődött adósságállomány felmérésére rendelte el a Humán Erőforrás Minisztériuma a kórházak adósságállományának a felmérését. 176 egészségügyi intézményt kérdeztek meg. Az összegzett eredmény szerint a kórházaknak most aktuálisan 70 milliárdos tartozása van, és közülük 40 milliárd a már lejárt, határidőn túli tartozás. Örömmel állapítható meg, hogy a 176 kórház közül 40 olyan kórház van, amelyiknek tartozása, kifizetetlen számlája nincsen, és a nagykanizsai kórház ezek közé tartozik. Ezt az eredményt kemény munkával érték el. Számos intézkedést hoztunk, számos nehezen elfogadható nehéz döntést hoztunk meg. De hogy ez az eredmény megszületett, az elsősorban a kórház dolgozóinak köszönhető, azoknak az orvosoknak, szakdolgozóknak és nővéreknek, akik elfogadták a nehéz helyzetben hozott intézkedéseinket, fölálltak ezen feladatok megoldásához, megvontuk a pótlékokat, nem kaptak jutalmakat, nem történt béremelés, nem tudtuk kifizetni a tudományos ülésekre való hozzájárulásokat, és nagyon szigorú keretgazdálkodásban kellett dolgozniuk. De teljesítették a feladatot, és ez lett az eredmény. Úgy érzem, hogy a kórház vezetése nevében itt a közgyűlés nyilvánossága előtt is meg kell köszönnöm segítő együttműködésüket és áldozatos munkájukat a kórház dolgozóinak.

Bene Csaba: Tisztelt Főigazgató Úr! Én a FIDESZ frakció nevében szeretném megköszönni azt az áldozatos munkát, amelyet az Ön szavai alapján is tudunk, illetve a beszámoló alapján láthattunk, ismerjük a korábbi évek, a 2009. év, 2010. év nehézségeit az egészségügyben, és valóban büszkék lehetünk arra, hogy a mi intézményünk egy olyan intézmény, amelyiknek nincs tartozása. Bár időközben hozzáteszem, nem tudom, hogy ez jó vagy rossz dolog, mert annak idején még emlékszem a magyar labdarúgásban fölhalmozott adósságoknak a rendezésére, és utólag azt kellett akkor mondanom, hogy azok az egyesületek jártak jól, amelyek költekeztek bátran és fölhalmozták az adósságokat, utána konszolidálták őket, és megkapták a megfelelő pénzt. De én gondolom, az egészségügyben nem ez lesz a helyzet, és a kórházi kollektívának és a kórház vezetésének is szeretném megköszönni ezt az áldozatos munkát.

Cseresnyés Péter: Reméljük, hogy nem így lesz, tehát, akik jól dolgoztak, azokat nem bünteti senki sem majd, és azt gondolom, belátható időn belül a kórházak ügye is majd nyugvópontra kerül, és a finanszírozás is nyugvópontra kerül, és kiszámíthatóvá válik.

Röst János: Hogyha osztályozni kellene a kórháznak a munkáját, akkor úgy gondolom, hogy nyugodtan adhatunk egy 5-öst, ha pedig szövegszerűen kellene osztályozni, akkor pedig a példás kifejezés illeti őket. Én egyetértek Bene képviselőtársammal, hogy köszönjük meg a kórház kollektívájának a munkáját, és javasolnám is, hogy a határozati javaslat ezzel egészüljön ki.

Horváth István: Csatlakoznék az előttem szólókhoz, én is megköszönöm a kórház áldozatos munkáját ebben a nehéz helyzetben, és nagyon kérem Önöket, hogy felejtsék el ezt a rossz intermezzót, ami vizsgálatokkal kapcsolatosan a kórház ellen irányult. Remélem, hogy pont került a dolog végére, és ez tovább nem folytatódik.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, köszönöm szépen a beszámolót és a munkát is. Nem akarom ismételni azokat a szavakat, amelyeket az előbb frakcióvezetők elmondtak, úgyhogy szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni Röst képviselőtársam kiegészítésével, tehát egészüljön ki egy köszönetnyilvánítással a határozati javaslat, az igen gombot nyom. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

428/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Dorottya Kórház 2009. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja, valamint köszönetét fejezi ki az intézmény kollektívájának áldozatos munkájáért.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

21. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodás rendjéről szóló 3/2009. (II. 11.) számú rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egy igazításról van szó.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottságban 0 igen, 0 tartózkodás és 4 nem szavazattal az előterjesztés nem kapott támogatást. És ennek az eredendő oka az volt, hogy a sikerdíjas változat lett volna a számunkra elfogadható. Ha kiegészül a határozati javaslat azzal, hogy teljes egészében sikerdíjas lesz a

Cseresnyés Péter: Miről beszélünk? Ez nem az.

Karádi Ferenc Gyula: Jaj, bocsánat. Igen, így van, eggyel arrébb van.

Cseresnyés Péter: Jó, tehát akkor maradunk a 6-os napirendi pontnál. Azt kérném, aki ehhez kíván hozzászólni, igazításról van szó, kiigazításról van szó tulajdonképpen, hogy ne kerüljenek hátrányba azok, akik öregségi nyugdíjjal megegyező juttatásban részesülnek, nem tudom, hogy ehhez a Pénzügyi Bizottságnak Karádi képviselőtársam valami Nem, jó, rendben van. Igen, elnézést. Mivel további hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem föl a rendeleti javaslatot. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

32/2010.(IX.14.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2010.(IX.14.) számú rendelete az önkormányzat vagyongazdálkodásának rendjéről szóló 3/2009.(II.11.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

22. Javaslát adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Karádi Ferenc Gyula: Most következik az, amit az előbb mondtam volna. Tehát arról van szó, hogy a határozati javaslat azzal egészüljön ki, hogy teljes egészében sikerdíjas legyen a történet. A Pénzügyi Bizottság álláspontja szerint, és az én álláspontom szerint is az lenne a járható út, hogy fix díj ne szerepeljen a szerződésben, viszont ha az adó mértékében megtakarítás jelentkezik, abból részesüljön a vállalkozó. Tehát sikerdíjas legyen teljes egészében. És ezt módosítóként is terjeszteném elő.

Dr. Fodor Csaba: Hát én nem tudom, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslata mennyiben akceptálható most, hiszen volt itt egy eljárás, ami megelőzte a mai döntésünket, és erről kellene ma döntenünk. Ha jól

emlékszem. Az eljárásban ilyen feltételek nem voltak kiírva, tehát ezt most utólag beépíteni nem lehet. Köszönjük szépen a Pénzügyi Bizottság ilyen javaslatát, majd, ha kicsit korábban megteszi, akkor lehet akceptálni.

Cseresnyés Péter: Fodor Csaba képviselőtársamnak tökéletesen igaza van, ettől függetlenül én megszavaztatom, de én azt kérem, hogy ne fogadja el ezt a közgyűlés és akkor az eredeti határozati javaslatról fogok majd szavaztatni. Tehát a módosító javaslatot, ha lehet, akkor ne fogadjuk el. Szavazzunk róla. Egyébként az elv, az nem rossz, csak a kiírás, az nem így szólt. Kérem a szavazást akkor a módosító javaslatról.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

429/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy az adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet részére fizetendő fix díjhoz képest sikerdíj kerüljön meghatározásra.

Cseresnyés Péter: És akkor az eredeti határozati javaslatról kell döntenünk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

430/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Hivatala és 23 intézménye adózási szempontból történő felülvizsgálatával, az Önkormányzat gazdasági társaságait érintő adóelőnyök feltárásának vizsgálatával, adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet igénybevételeivel.
2. Felkéri a polgármestert a legkedvezőbb ajánlatot tevő PannonConsult Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-vel (Nagykanizsa, Teleki u. 19.) történő szerződés megkötésére egy éves időtartamra, 2010. szeptember 15-től 2011. szeptember 14-ig terjedő időre.
3. Az adófelülvizsgálat költségeinek biztosításához a szükséges 5.900.000 Ft/év + ÁFA és a 2.000.000 Ft/alkalom + ÁFA (összesen 7.900.000 Ft + ÁFA) összegű forrást a működési hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével a 2010-2011. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatból a 2010. évre jutó összeget 3 745 755 Ft + ÁFA-t, a 2011. évi költségvetés tervezésekor a 2011. évre jutó összeget 4 154 245 Ft + ÁFA-t szerepeltesse.
4. Felkéri a gazdasági társaságok vezetőit, hogy az adóminimalizálás érdekében – amennyiben azt gazdaságossági szempontok indokolják –

teljeskörű adótanácsadást nyújtó szervezet igénybevételével kapcsolatosan járjanak el.

5. Dönt arról, hogy a 2. pontban megjelölt szerződés lejártát követően, a tapasztalatok és a megtérülés pontos számadatainak birtokában a szerződés meghosszabbítását illetve új szerződés megkötésének lehetőségét ismét megtárgyalja.

Határidő: szerződéskötetésre 2010. szeptember 10.
tervezésre 2011. január 31.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Fodor Csaba: Egyetértek én az előterjesztéssel, tehát azzal nem lesz gondom, én megszavazom a határozati javaslatot, csak azt szeretném megkérdezni, és van egy másik hasonló napirendi pont, ott is, megtakarítást irányozunk elő, vagy azt prognosztizáljuk, hogy valamekkora megtakarítás várható ettől, ezektől a korengedményes nyugdíjazásoktól. Ez azzal együtt számított, hogy betöltjük az álláshelyeket, és ehhez képest lesz a megtakarítás? Ugye? Mert ez nem volt számomra teljesen egyértelmű. Jó, de egyébként támogatom az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Megadnám a szót jegyző asszonynak azért, hogy mindenki számára egyértelmű legyen.

Dr. Tuboly Marianna: Igen, a 2. számú melléklet 4. oszlopa tartalmazza a megüresedett álláshelyre alkalmazottak illetményét pozitív előjellel.

Cseresnyés Péter: Jó. Akkor, mivel több hozzászólót nem látok, lezárom a vitát. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

431/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi költségvetésében további 8.204.800 Ft összegben biztosít a Polgármesteri Hivatal részére előirányzatot - a hivatali Közszolgálati Szabályzatban meghatározott feltételeknek megfelelő - hivatali dolgozók korengedményes nyugdíjazásához.

Határidő: 2010. december 30. a munkáltatói intézkedésekhez
2011. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Tuboly Marianna jegyző
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

24. Javaslát oktatási-nevelési intézményekben korengedményes nyugdíjazás engedélyezésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: A jellege hasonló ennek az előterjesztésnek is, mint az előző volt. Hozzászóló van-e? Itt, ha jól látom, négy főről van szó. Mivel hozzászólót nem látok, kérdezőt nem látok, szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

432/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. évi költségvetésében további 4.536.400 Ft összegben biztosít az oktatási, közművelődési intézmények részére előírányzatot a dolgozók korengedményes nyugdíjazásához.

Határidő: 2010. december 30. a munkáltatói intézkedésekhez
2011. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

25. Javaslát a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázatának kiírására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Vitát megnyitom. Mivel hozzászólót nem látok, a határozati javaslatot, amely pályázati kiírásról szól, szavazásra felteszem. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

433/2010.(IX.07.) számú határozat

- a) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft.-nél könyvvizsgálói feladatok ellátására 2010. december 1-től 2013. május 31-ig terjedő időszakra. Pályázatot azok a szervezetek és magánszemélyek nyújthatnak be, akik a törvényi előírásoknak megfelelnek és a gazdasági társaságok könyvvizsgálata területén legalább 5 éves gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz kérjük csatolni:

- szakmai önéletrajzot;
- könyvvizsgálói jogosultságot igazoló dokumentumot;
- a könyvvizsgálói kamarai tagságról szóló igazolást;
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát;

- erkölcsi bizonyítványt (3 hónapnál nem régebbi);
- referenciajegyzéket;
- vállalási díjat, azok későbbi változtatási feltételeit, fizetési feltételeket;
- munkaprogram tervezetet a feladat ellátására;
- nyilatkozatot, hogy összeférhetetlenség nem áll fenn.

Amennyiben az ajánlattevő gazdasági társaság, az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- eredeti, vagy hitelesített 30 napnál nem régebbi cégkivonatát;
- felelősségbiztosítási kötvény másolatát;
- könyvvizsgálói kamarai tagság igazolását;
- a tényleges könyvvizsgálatot végző természetes személyek megjelölését és szakmai önéletrajzát;
- referenciajegyzéket.

A beérkezett pályázatokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. novemberi ülésén bírálja el.

A pályázatokat 2010. október 15-én 12.00 óráig 3 példányban, zárt borítékban kérjük eljuttatni Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.) A borítékon kérjük feltüntetni: „Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázata”. A boríték 2010. október 15. 12.00 óra időpont előtt nem bontható fel.

A pályázattal kapcsolatos felvilágosítást Dr. Berlinger Henrikné, a társaság ügyvezetője ad (telefon: 93/509-740).

Határidő: a pályázati hirdetés megjelentetésére 2010. szeptember 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

- b) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére.

Határidő: 2010. novemberi soros bizottsági ülés

Felelős : Pénzügyi Bizottság elnöke

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

26. Javaslát a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között megkötött Üzemeltetési Szerződés módosítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: A lényege ennek az uge, hogy havonta kérné a Zrt. a finanszírozást. A vitát megnyitom. Mivel hozzászólót nem látok, ezért le is zárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az igennel szavaz.

A közgyűlés 21 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

434/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak, és a mellékletként csatolt 4. számú szerződés-módosító okiratban foglaltak alapján egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt között létrejött módosított Üzemeltetési Szerződés 4. számú módosításával. Felhatalmazza a polgármestert és a Zrt. vezérigazgatóját a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

27. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi Üzleti Tervének módosítására a Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 38/A alatti ingatlan felújítása vonatkozásában (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató

Dr. Csákai Iván: Nem elnökként, mert bizottságunknak nem lett kiosztva. Nekem egy véleményem van. Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy 10 millió Ft megtakarítás lesz ebben a beruházásban. Ezt a 10 millió Ft-ot az előterjesztés föl akarja használni az ottani épületnek a további renoválására. Kiskanizsán van még egy orvosi rendelő, a Zámody doktornak az orvosi rendelője, és ez a 13 millió Ft, amit itt olyan gavallérosan oda akarunk ítélni, ez bőven elég lenne a Zámody Imre orvosi rendelőjének a felújítására, azt is figyelembe véve, hogy a városban az orvosi rendelők nagy részének a felújításánál gyógyszereszek néhány milliótól több tízmillió Ft-tal beszálltak, és ezt az orvosi rendelőnek a felújításába az ottani gyógyszerár nem szállt be, és az értesülesem szerint a jelenlegi beruházásban nem akar részt venni. Tehát ebben a beruházásban semmit nem akar fordítani. Nekem az a javaslatom, hogy ezt a 13 millió Ft-ot a Zámody doktor féle orvosi rendelő felújítására fordítsuk.

Papp Nándor: Miután a bizottságunknak egy más irányú javaslata született 8 igennel, hogy javasoljuk, hogy a következő közgyűlés döntsön, miután ebben a témában oly rettenetesen nem vagyunk időhiányban, illetve időzavarban, és ezt a bizottság, ezt javasolta a közgyűlésnek. Ezt kötelességem volt elmondani.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városüzemeltetési Bizottság szintén a városfejlesztésével egyetértve 7 egyhangú igennel a napirend elnapolását javasolja, tehát, hogy ez a közgyűlés ne tárgyalja ezt a formátumot.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság hasonló álláspontra helyezkedett, 0 igen, 2 tartózkodás és 2 nemmel nem fogadta el a jelenlegi előterjesztést.

Polai József: Nem tudom támogatni Csákai doktor úrnak a javaslatát. Ugye mindannyian tudjuk, hogy ez az épület, ami itt jelen pillanatban felújítgatunk, megépülve az új rendelőnk után, tudni kell, hogy a jelenlegi, úgy mond régi épület, amiben rendelték a doktoraink, és ott még az emeleten két szolgálati lakás is működik, olyan tetőszerkezettel van ellátva, amely fém vasbeton huzalokból áll, tehát lényegében nem fagerendázat, és én úgy tudom, hogy ez a fémszerkezet a hó súlya alatt bármikor összeroppanhat. Azért ezt tudni kell. Én azt gondolom, hogy itt ezen az épületen úgy mond egy újabb ütemben terveztük azt, hogy a lakásokat is felújítjuk majd, és a külső homlokzatot. Én nem tartom ennek a pénznek az elvételét most okos, ésszerű dolognak, mert ha ide kalkuláltuk, ide terveztük, hagyjuk meg itt. Ezzel a pénzzel ezt a feladatot el tudnánk végezni. Ugyanolyan égető feladat, mint a Zámody doktor úr rendelője, amit egyébként szeretnék kihangsúlyozni, hogy éppen Csákai doktor úr az Önök frakciója kétszer nem támogatott, nem olyan régen volt előterjesztve oda néhány millió Ft, ami valóban jó lett

volna, ha ott megtörténik, mert az is felújításra vár. Én nagyon kérem, hagyjuk meg ezt a pénzt itt, ennél a munkálatnál, és fejezzük be, még egyszer említeném, a tetőszerkezet állapota olyan, hogy egy hó, egy komolyabb hó össze fogja roppantani ezt a tetőszerkezetet.

Cseresnyés Péter: Előrebocsátom, hogy mindenegyes módosító javaslatot meg fogok szavaztatni, tehát nem azért mondom, hogy valamit el szeretnék sumákolni, de nekem is az a véleményem, hogy éppen azért, mert ennek a háznak, ennek a tetőnek olyan az állaga, amilyen, olyan rossz, amilyen rossz, nekem is az a véleményem, hogy most ezt itt meg kellene tartani, ezt a pénzt, és a következő közgyűlésnek nagyon gyorsan gondoskodni arról, hogy a Kiskanizsán levő másik orvosi rendelőt is megfelelő állapotba hozzuk, arra szükség van, tehát az már nem méltó Nagykanizsa városához sem, amilyen körülmények között az ottani háziorvos rendel.

Bene Csaba: Én teljesen értem Csákai Iván képviselőtársam által elmondottakat, és egyet is értek vele. Én nagyon szomorúnak tartom, hogy ott Kiskanizsán, ha visszaemlékszünk az egész egészségház beruházás, hogy hányszor akadt meg az ott működő gyógyszerésznek az ellenállásán, hogy akár vállalkozói tőkét bevonva lehessen megépíteni, mint ahogy nagyon sok városi rendelőnek a felújítása ilyen módon történt meg, és akkor mindjárt lenne pénz a másik rendelőnek a megújítására is. Mindazokat figyelembe véve, amik elhangzottak, azonban én is azon az állásponton vagyok, hogy itt egyszerre ezen a területen oldjunk meg minden problémát, és majd utána lépünk abba az irányba, hogy a másik orvosnak a rendelőjét is képesek legyünk felújítani. De mondom, teljesen igaz, és elgondolkodtató az, amit Csákai kollégám mondott.

Dr. Károlyi Attila: Polai képviselőtársam, Bene képviselőtársam a nélkül, hogy a tisztelt Csákai képviselőtársamat megbántanám vagy megsérteném, őket támogatom. Gyakorlatilag, ahogy írja az előterjesztés, pályázathoz nem kapcsolódó munkákat javasolnak elvégeztetni, tehát azon túlmenően, hogy az eredeti terve nem is tartalmaz..., illetőleg már tartalmazta a homlokzati nyílászárók cseréjét, és én azt mondanám a Gyalóközi elnök úrnak, hogy inkább a Zámodics doktor úrnak a javaslatával foglalkozzunk majd esetleg bővebben és támogassa majd az új önkormányzat, és lehet, hogy 10 millió Ft nem is elég önéki, tehát komolyabb dolog ez a kiskanizsai orvosi rendelő felújítása, amit teljes mértékben támogatok. Tehát akkor inkább úgy fordítsuk meg, és akkor a Cseresnyés alpolgármester úr, Polai képviselő úr, Bene képviselő úr előterjesztését támogatnám.

Dr. Csákai Iván: Csupán annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az önkormányzat néhányszor kénytelen volt visszafizetni pályázati pénzeket, mivel nem arra használta föl, ami a pályázatban szerepelt. Ha egy orvosi rendelőnek a felújítására, azt még meg tudjuk magyarázni. Nem tudom, hogy ezekre, hogyha fordítjuk, meg tudjuk-e magyarázni egyáltalán, hogy idefordítottuk. Én ezért vettem ezt föl. És a másik oldala pedig az, hogy tényleg, hogyha megnézzük az orvosi rendelőket, a gyógyszerészek a keleti városrésztől elkezdve a belvárosig mindenhol beszálltak az orvosi rendelő felújításába.

Cseresnyés Péter: Erre a felvetésre akár Kámán urat meg is kérném, hogy válaszoljon, mert szerintem ez nem pályázati pénz, hanem a saját költségvetésünkben szereplő pénz, amit erre tudunk fordítani. Pályázathoz, valószínű, kapcsolható, de szerintem ez megindokolható. Mielőtt esetleg, ha akar reagálni valaki a Vagyonkezelő Zrt. részéről, megadom a szót Tóth úrnak. Nem kötelező.

Tóth Nándor: Könnyű helyzetben vagyok, hogy a végén szólok, mert tulajdonképpen azt kell mondanom, hogy majdnem minden hozzászólóval egyet kell értenem, hiszen ki-ki más szempontból, más oldalról közelítette meg a kérdést, de igazságot mondott. Az én véleményem Bene Csaba frakcióvezető úr és Cseresnyés alpolgármester úr véleményéhez áll legközelebb. Frakcióvezető úrnak külön is köszönöm, hogy ilyen építő jelleggel szólt hozzá, hiszen tényeket mondott el minden előttem szóló, azonban az is tény, hogy a régi épületben kerül sor a védőnői szolgálat kialakítására, és a kapcsolódó munkák, amelyek megvalósulnának ebből a pénzből, így a nyílászárók cseréje, a homlokzatnak a felújítása, valamint a tetőcsere, mind-mind olyan munkálatok, amelyek fontosak, és az elvégzésük, szerintem nem tűr halasztást. Másfelől pedig mindenkinek a figyelmébe ajánlanám, hogy ez az épület, ez mégiscsak Kiskanizsa fő utcáján van, és ennek az érintett teleknek az utcafronti részén van. Én abban bízok, hogy képviselőtársaim támogatják ezt az előterjesztést, megszavazzák, valamint, mivel itt van vezérigazgató úr, én abban reménykedek, hogy hallotta ő is az elhangzottakat, és

valamilyen módon ők is betervezik a két szolgálati lakásnak, emeleten lévő szolgálati lakásnak a mielőbbi felújítását, rendbetételét. Tehát én azt kérném képviselőtársaimtól, hogy szíveskedjenek támogatni az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Közben kaptam a szakosztálytól a tájékoztatás, hogy ez – és Csákai képviselőtársnak is mondom, hogy ez önkormányzati önrészből maradt meg, tehát nem közvetlenül köthető magához a pályázathoz.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden. Én nagyon örülök és boldog vagyok, hogy ilyen összhangban, mint városrész képviselője elmondhatom, hogy bármelyik Nagykanizsa városrészben orvosi rendelők, a legfontosabb ma már az egészségügy, hogy ez lett volna jó tisztelt képviselőtársaim az egész négy évünkben is, hogy hasonló ilyen átgondoltan, okosan, részletesen kivesézve ezeket a dolgokat, hogy igenis szüksége van annak a városrésznek, ahogy most Kiskanizsának is, hogy ez az orvosi rendelő rendbe legyen téve, és a városnak a büdzséjéből ki legyen alakítva, mert a lakosság ezt várja el tőlünk. Én köszönöm ezt a hozzáállást.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először tehát a módosítókról fogunk szavazni. Aki Csákai képviselőtársam javaslatával egyetért, az arról szólts uge, Iván, hogy a Zámocics doktor úrnak a rendelőjére fordítsuk ezt a 10 millió Ft-ot, az igenel szavaz.

A közgyűlés 7 igen, 4 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

435/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Csákai Iván képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Kiskanizsai Egészségcentrum építésére előirányzott, a költségvetési rendelet I/14-es számú melléklete 6. sorában szereplő összegnél jelentkező 10 000 e Ft előirányzat-maradvány a Nagyrác úti orvosi rendelő felújítására kerüljön felhasználásra.

Cseresnyés Péter: Aztán hárman javasolták azt, hogy napoljuk az egészet el, és a következő közgyűlés döntse majd el, hogy hova fordítjuk, vagy ráfordítjuk ezt a pénzüsszeget, vagy mire fordítjuk ezt a pénzüsszeget. Aki ezzel egyet tud érteni, az igen gombot nyom, aki nem, az mást.

A közgyűlés 8 igen, 5 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

436/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Kiskanizsai Egészségcentrum építésére előirányzott, a költségvetési rendelet I/14-es számú melléklete 6. sorában szereplő összegnél jelentkező 10 000 e Ft előirányzat-maradvány felhasználásáról a választást követően megalakuló új közgyűlés döntsön.

Cseresnyés Péter: Polai képviselőtársnak nem volt módosítója, csak támogatta azt, hogy erre fordítsuk. Ugye? Jó, jó, igen. tehát akkor az eredeti határozati javaslatot fogom megszavaztatni azzal a kiegészítéssel, és arra kérnék mindenkit, hogy a 4. oldalra lapozzon, a határozati javaslat 1. pontjának utolsó mondatát úgy fogalmaznám át, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt-t a munkák közbeszerzési törvény figyelembe vételével történő elvégzésével 2011 évben. Ugye, mert tudja mindenki, hogy nemsokára a közbeszerzési törvény változni fog. Úgyhogy ezzel a módosítással, aki el tudja fogadni a határozati javaslatokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

437/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az előterjesztésben meghatározott munkák elvégzésével, nevezetesen a Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. utca 38/A szám alatti utcafronti épületnél új közműcsatlakozások kialakítása, tetőszerkezet megerősítése és új tetőhéjazat kialakítása, homlokzati nyílászárók cseréje, homlokzat hőszigetelése bruttó 13 000 eFt keretösszegben és megbízza a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t a munkák közbeszerzési törvény figyelembe vételével történő elvégzésével 2011 évben.
2. a munkák forrásául az Önkormányzatnál a Kiskanizsai Egészségcentrum építésére előirányzott, a költségvetési rendelet I/14-es számú melléklete 6. sorában szereplő összegnél jelentkező 10 000 e Ft előirányzat-maradványt jelöli meg.
3. felkéri a Polgármestert, hogy a 2010. évi pénzmaradvány elszámolás előterjesztésében a fenti összeget szerepeltesse.
4. felkéri a Vagyongazdálkodási Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 3 000 eFt szükséges többletforrást a társaság 2011. évi Üzleti tervében szerepeltesse.

Határidő: 2011. május 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató

Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

28. Javaslát a hatósági jelzés nélküli gépjárművek közterületről történő elszállítása költségfedezetének biztosításáról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kiegészítés is van a napirendhez. Rendelkezőket tartalmazza, ami összefüggésben van a magyarázattal és a határozati javaslattal. Hozzászólót nem látok, aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

438/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 154.000.-Ft költségfedezetet biztosít a hatósági jelzéssel nem rendelkező gépjárművek elszállításának lebonyolítására. A költségfedezet forrásául a 2010. évi költségvetés működési célú hitel előirányzatának összegét ugyanezen összeggel egyidejűleg megemeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő

módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2010. szeptember 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Bakonyi Tamás Közterület-felügyelet vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

29. Javaslat Nagykanizsa, Herman Ottó utcai játszótér kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Szölösi Márta Piroska: Jó szívvel szeretném a figyelmükbe ajánlani ezt a napirendet, tekintettel arra, hogy ez a Herman utcai játszótér dolog, ez már jó pár évvel ezelőtt elkezdődött. Én úgy gondolom, hogy épp ideje, hogy előrébb is lépünk ebben a dologban, mint ahogy az előterjesztés leírja, látható, hogy itt nem arról van szó, hogy itt bárki is húzta, halasztotta volna az időt, hanem itt azért tulajdonjogi kérdéseket kellett tisztázni. Én nagyon kérem Önöket, hogy a tervezést, azaz a határozati javaslat 1. pontját mindenféleképpen szavazzák meg, és természetesen a 2-dikat is, és túl ezen még kérdést szeretnék feltenni, amit valószínűleg Tárnok úrnak kell, hogy intézzek. Abban az esetben, hogyha határozott igennel már most tud válaszolni, azt nagyon szépen köszönöm a Herman utcai lakók nevében, ha nem, akkor írásban szeretnék választ kapni. Amennyire látható a Herman utcai lakók képviselő Szalabán Attila úr levében, tulajdonképpen ők kérik azt, hogy tereprendezéshez ők hadd járuljanak hozzá fizikai munkájukkal. Nem feltétlenül csak azért, mert hogy ők annyira szorgalmasak. Szeretném kérni, vagy kérdezni, hogy van-e erre lehetőség? Hanem azért is, mert ott jelen pillanatban derékig érő gaz van. Tehát egyrészt ők a területet nyilván lekaszálnák, másrészt, tekintettel arra, hogy ott jelen pillanatban a terepviszonyok elég egyenetlenek, ennek a kiigazításában is nagyon szívesen részt vennének, de jelen pillanatban az információk szerint ezt ők nem tehetik meg. Tehát a kérdés arra irányul, hogy vajon tehetnek-e ők ott a kis szűk környezetükért addig is valamit, amíg a tervek elkészülnek, és aztán majd valamikor, remélhetőleg jövőre a kivitelezés is?

Tárnok Ferenc: Akkor Szölösi Márta képviselő asszony kérdésére reagálva elmondanám, hogy igen, természetesen beszálhat a lakóközösség is ebbe a feladat végrehajtásába. Volt egyeztetés nálunk ebben az ügyben, ahol valóban Szalabán úr megjelent, és előadta a lakóközösség igényét, és ott arra az álláspontra jutottunk, hogy természetesen bevonhatjuk a lakóközösséget ebbe a munkába, de a végleges tervdokumentáció birtokában. Tehát addig, amíg nem tudjuk megmondani, hogy hol milyen tereprendezési munkát tudnánk megcsináltatni a lakóközösséggel, addig nem nagyon szeretnénk ezt a tulajdonosi hozzájárulást kiadni, de mihelyst tervdokumentáció áll rendelkezésre és meg tudjuk mutatni, hogy milyen műszaki tartalommal szeretnénk azt a munkát elvégezve látni, természetesen be fogjuk vonni a lakóközösséget is. Addig szíves türelmüket kérjük.

Cseresnyés Péter: De kaszálni helyettünk kaszálnak, ugye?

Tárnok Ferenc: Hát, ...

Cseresnyés Péter: Ezt meg kell köszönnünk, hogyha megteszik.

Tárnok Ferenc: Igen.

Cseresnyés Péter: Tehát szerintem igen, minden további nélkül, úgyhogy meg kell köszönni az ott lakóknak, hogy helyettünk elvégzik ezt a feladatot, mert a mi feladatunk lenne. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki itt benn van a teremben, kérem, a gombot nyomja meg, hogy jelen van, mert látok olyat, aki nem kapcsolta be a gépét és itt van. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 22 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

439/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Herman Ottó utcai játszótér 2317/12 hrsz-ú közterületen a játszótér terveinek elkészítését a 2010. évi tervezési előkészítési feladatok sorából biztosítja.
Felhatalmazza a polgármestert az eljárás elindítására, valamint a tervezői szerződés aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 30. a szerződés megkötése
2010. október 29. A tervek szállítása

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervdokumentáció elkészülte után a tervezői költségkalkuláció birtokában a játszótér építésének előterjesztését ismételten terjessze a közgyűlés elé jóváhagyásra.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

30. Javaslat a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítására bővítésére, Oktatási Felnttktkptztstt és Tanácsadó Esélyegyenlőségi Központ kialakítására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Teleki László CKÖ elnök

Cseresnyés Péter: Ehhez is van egy kiegészítés. Mindenki nézze meg, legyen szíves, mert tulajdonképpen azt a dilemmát próbálja föloldani ez a kiegészítés, ami sokakban felmerült, tudom, mert beszélünk róla, méghozzá az a dilemma merült fel, hogy miután a teljes felújításra nem elég az az összeg, amit a város és a Kormány biztosít, ezért nem fordulhat-e elő az az eset, hogy majd a későbbiekben jönnek igényekkel és plusz pénzeket kell ebbe a beruházásba tennünk, és itt van egy határozata a CKÖ-nek, amelyet Teleki képviselő úr és Orsós Vendel jegyzőkönyvvezető jegyzett. Ennek a kiegészítésnek a tudtával megnyitom a vitát.

Karádi Ferenc Gyula: A Pénzügyi Bizottság sem az „a”, sem a „b” változatnak nem szavazott meg minősített többséget, viszont a kettő között volt különbség. Az „a” változat 3 igent kapott, a „b” változat pedig 1 igent. A magyarázata talán az volt ennek az álláspontnak, hogy teljesen tisztázatlan volt az a kép, hogy milyen forrásból lesz véglegesen teljes tervdokumentációja szerint megépítve ez az épület. Tudjuk, hogy egy része függőben van a forrás biztosítása miatt. Tehát nem látunk tisztán, és ezért a Pénzügyi Bizottság nem javasolta egyiket sem elfogadni.

Papp Nándor: A VKIB az „a” változatot, az „a” alternatívát támogatta. Nyilvánvaló, a jegyzőkönyv ismeretében árnyaltabb a kép mindenképpen.

Cseresnyés Péter: CKÖ elnökének a kiegészítése azért, gondolom, a dilemmát oldja, tehát azt azért mindenki figyelmesen olvassa el.

Balogh László: Az OKISB nagyon sokszor egyhangúlag szokott szavazni. Ebben az esetben egyféle szétszavazás történt. Az eredményét ismertetem. A „a” alternatíva mellett többen foglaltak állást, amely

a felfüggesztést javasolja – 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodás végül is az egyértelmű határozati többséget nem hozta, ahhoz 4 igen kellett volna. A „b” alternatíva pedig 2 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazataránnyal hát egy kevésbé erős javaslat. Az „a” lenne elvileg az általunk javasolt, de ez sem határozatképes szabályainknak megfelelően.

Dr. Fodor Csaba: A közgyűlés ugye döntött korábban abban a kérdésben, hogy mit csináljunk ezzel a közösségi házzal, és fordítsunk-e rá pénzt annak érdekében, hogy megfelelő képzés elindulhasson itt. Akkor az volt a döntés, hogy 68 millió Ft-ot biztosít a város, ha 68 millió Ft-ot, tehát a beruházás másik felét ugye meg tudjuk szerezni az Államtól, jelesen az Oktatási Minisztériumtól. Erre vonatkozóan kötődött támogatási szerződés, a támogatási szerződés szerint az állami 68 millió Ft-nak már itt kellene lennie az önkormányzat számláján. Ezt kérdezem, hogy itt van-e, ez a pénz, megérkezett-e a pénz? Mert az én tudomásom szerint igen, de hát nyilvánvaló, én e körben felelősen nem nyilatkozhatok. De azért arra csak felhívom az ellenzők, tehát akik azt mondják, hogy függesszük föl az egészet, hogy a támogatási szerződés 7.1.e. pontjában foglaltakat, mert ha itt az Állam azt látja, hogy nem valósul meg a beruházás vagy késlekedést szenved, vagy akadályba ütközik, szó szerint, akkor ő ezt a szerződést felmondhatja azonnali hatállyal, és az általa finanszírozott és megküldött 68 millió Ft-ot a Ptk. szerint növelt kamattal számítottan kötelesek vagyunk visszafizetni. Ez a kamat, ezen most lehet vitatkozni, ez most 3 millió Ft vagy 1,5 millió Ft, teljesen mindegy, de millió Ft fölött van ma, amit vissza kellene fizetni. Arról nem is beszélve, hogy információim szerint az önkormányzat 5 millió Ft-ot már el is költött erre a beruházásra, tehát most úgy néz ki, hogy durván, ha ezt felfüggesztjük, akkor helyből 7 millió Ft-os kárt okozunk magunknak, illetve a városnak, amit én most nem tartanék célszerűnek. Azt meg csak kérdezem, hogyha az önkormányzat testülete dönt valamiben, akkor a Közbeszerzési Bizottságnak van-e joga felülbírálni a közgyűlési döntést, ha mi úgy döntünk, hogy egy adott ügyre kiírjuk a közbeszerzést, akkor a Közbeszerzési Bizottság dönthet-e úgy, hogy ő meg nem írja ki? Mert szerintem ez egy érdekes helyzetet teremthet, mert a Közbeszerzési Bizottság e körben végrehajtani köteles a testület döntéseit, tehát ilyen jellegű döntést énszerintem nem hozhat, mint ami az előterjesztésben áll. De lelük rajta. A kiegészítés egyébként arra vonatkozik, amit most megkaptunk, ami a „b” alternatívában az 1. ponttal éppen egybeesik, ez az opciós tételek nélküli műszaki tartalom, hiszen ezt fogadta el a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, hogy nem tartanak rá igényt ők sem erre. Tehát ez elfogadható e körben, illetőleg a II. ütemről meg értelmetlenség is most nekünk beszélni, mert hiszen az a pénz, amit megszavaztunk, és amire a Magyar Állam már az ő részét leutalta, az nem is tartalmazza a II. ütemet. Az pedig csak egy vállalás, hogy ahhoz ugye most egy nyilatkozatot tesz a Cigány Kisebbségi Önkormányzat, hogy nem kíván ehhez plusz költséget vagy forrást igényelni, amennyiben megvalósul a II. ütem, mert ugye ez nagyon feltételes, és valószínű, hogy csak az építési engedély beszerzése okán egyfajta előremozdulás, hogyha netán olyan pályázatok kerülnek kiírásra a közeljövőben vagy a későbbiekben, amelyek meg tudnák finanszírozni ennek a II. ütemnek a beruházását, akkor lehessen pályázni, hiszen rendelkezésre áll már egy engedélyes terv. De most erről valóban szó sincs. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat ma felelősen csak azt a döntést hozhatja meg, amelyben a „b” alternatívát támogatja.

Cseresnyés Péter: Egyébként énszerintem dönthet a Közbeszerzési Bizottság úgy, ahogy döntött, mert arról döntött, hogy nem használja föl a pénzt, hanem abban a formájában, ahogy eléje került az a bizonyos előterjesztés, abban a formájában nem tudta támogatni. De megkérem jegyző asszonyt, hogy szakszerűbben legyen szíves, esetleg ezt elmondani.

Dr. Tuboly Marianna: A Közbeszerzési Szabályzatban a közgyűlés a polgármesternek adta az ajánlattételi felhívások és a közbeszerzések elbírálásának jogát. Ezt a jogot azonban azzal a megkötéssel adta a polgármester kizárólagos hatáskörébe, hogy a Közbeszerzési Bizottság javaslatlételi joggal él. Tehát értelemszerű, hogyha a Közbeszerzési Bizottság nem tudott kellő javaslatot tenni, mert jelen esetben tartózkodás történt, akkor értelemszerű, hogy a mindenkori polgármester nem tudja a bizottsággal összhangban gyakorolni a jogát, illetőleg a bizottság javaslatának megfelelően nem tudja a jogát gyakorolni, és akkor értelemszerű, hogy a közgyűléshez fordul, akitől ezt a hatáskört ő kapta. Ez az egyik, ami ugye az önkormányzati törvényből következik, hogy a közgyűlés a hatáskör gyakorlásához utasítást adhat. A másik pedig a közbeszerzési törvényből vezethető le, miszerint a közbeszerzési törvény kötelezővé teszi a közbeszerzési bizottságnak a létrehozását, amely a szakértelmet hivatott biztosítani akár az ottani szakértőkön, jogászokon, tehát megbízott szakértőkön keresztül. Jelen esetben

ezt a javaslatvételi, tehát a közbeszerzési törvényből eredő javaslatvételi jogot pozitív irányban nem gyakorolta a bizottság, ebből is következik, hogy helyes az, hogyha maga közgyűlés vizsgálja felül ezt a jelenlegi helyzetet.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a Városüzemeltetési Bizottság 3 igen, 1 nem és 2 tartózkodással nem döntött a beruházás támogatásáról.

Röst János: Az önkormányzatnak van egy korábbi döntése, amiben elkötelezte magát a beruházás mellett, és ez kötelezi egyébként a testületet. Én azt javasolnám, tekintettel arra, hogy egy olyan célt szolgál maga a beruházás, ami példaértékű lehet a térségben, és nem csak Kanizsán, hanem akár a Dunántúlon is, hogy a közgyűlés erősítse meg a korábbi döntését a „b” változattal, és további kiírásra tegyen javaslatot közbeszerzési eljárás keretén belül. Én azt hiszem, hogy az önkormányzat arról a közel 70 millió Ft-ról, amit a kormányzattól megkaptunk, nem mondhat le, hanem ezt a fejlesztést végig kell csinálni. Ennek a döntésnek egyébként hát elég bonyolult kihatásai lennének. Ezt Fodor képviselőtársam ecsetelte, de én nem ezt tartanám fontosnak, hanem azt az erkölcsi kárt, ami a várost érné, ha egy ilyen fontos cél mögül kihátrálna, és vissza kellene fizetni ezt az összeget. Mindenképpen a „b” változatot kérném támogatni a testület tagjaitól.

Cseresnyés Péter: A Kormány adta a 60 millió Ft, 68-at, csak véletlenül a várost mondta képviselőtársam, tehát a város a felét és a Kormány a másik felét.

Bene Csaba: Én teljes mértékben értem és érzékelem a bizottságok aggodalmait, ez már korábban is megfogalmazódott, hogy ennek a beruházásnak a kapcsán milyen plusz várható költségek jelentkeznek és nem volt látható, ma sem látható pontosan, illetve már az első ütemnek a kiírásakor körvonalazódott, hogy abba a keretösszegbe nem fér bele, ami rendelkezésre áll. Mindezeket a problémákat az én részemről teljesen megoldja a Cigány Kisebbségi Önkormányzat üléséről a jegyzőkönyv, amelyben kitér arra, hogy az I. ütemhez sem kér semmilyen plusz forrást, és a II. ütem megvalósításához sem kér semmilyen plusz forrást. Ez, ha csak úgy szóban hangzott volna el, akkor az kevés lenne számomra, de ez írásban itt fekszik előttünk, és ennek a tükrében én a „b” változatot támogatom.

Papp Nándor: Hát a Közbeszerzési Bizottság nevében mondanám, hogy onnétől kezdve, hogy forráshiányt tapasztal akár 2 millió Ft értékben, akár 15, akárhány millió Ft értékben, akkor kutya kötelessége azt mondani, hogy nem tudok dönteni, ahogy történt a belvárosi rehabilitáció témájában is. Tehát nem azért, mert csúnya, rossz fiúk vagyunk, hanem azért, mert láttuk ezt, hogy itt probléma van, és erről bizony-bizony csak a közgyűlés dönthet, a plusz forrás témájában. Mert hiszen itt egy csomó opciós tétel fölmerült, egyéb téma. Hát, köszönöm szépen, úgyhogy mondtam már egyébként én is, hogy a CKÖ-nek a határozata alapján árnyaltabb a kép nyilvánvalóan, mint volt egy héttel ezelőtt.

Cseresnyés Péter: Köszöntöm Teleki László képviselő urat. Hogyha lehet, akkor a végén, vagy ha most akar valamit mondani nagyon sürgősen, mert van még néhány hozzászóló, vagy a végén. Végén, akkor jó.

Dr. Csákai Iván: Kapcsolódva a Papp Nándor képviselőtársamhoz. A Közbeszerzési Bizottsági előterjesztés teljesen más volt, mint a közgyűlési. Tehát a közgyűlési előterjesztés 68 millióról, a Közbeszerzési Bizottság elé teljesen más plusz tételek jelentkeztek, amelyet a Közbeszerzési Bizottság tagjai jó szívvél nem szavazhattak meg. Ezek a tételek olyanok, ahol a közgyűlésnek kell dönteni. Lehet minket azt mondani, hogy szőrös szívűek voltunk, de a Közbeszerzési Bizottságot különben is néhányszor igaztalanul szidják. Ebben az esetben nem láttuk biztosítottak körülbelül 130 millió Ft-nak a legális meglétét.

Dr. Károlyi Attila: Érdeklődve hallgattam ezt a bizottsági elnöki, Közbeszerzési bizottsági tagi véleményt, hogy más anyagot kaptak, mint ami ide lett terjesztve. Azért azt remélem, hogy nem akarta senki megtéveszteni a Közbeszerzési Bizottságot. Az „a” verziót, nem a Közbeszerzési Bizottság javasolta, gondolom, ezt az „a”-„b” verziót, ez nyilván más dolog. Nem értek egyet a jegyzőnöknek az iménti jogi okfejtésével, de én nem megyek bele ebbe a vitába, jogi vitába nem fogok belemenni, mert nem ér annyit. Tehát nem értek egyet vele. A „b” változat megszavazását kérem Önöktől.

Cseresnyés Péter: Csak tisztázásképpen képviselőtársam azt szeretném mondani, hogy valószínű, hogy Papp képviselőtársunk azért mondta azt, amit mondott, mert ez a bizonyos jegyzőkönyv nem volt még a birtokában a Közbeszerzési Bizottságnak. Tehát ez most született. Ha jól tudom. Ugye? Igen.

Bicsák Miklós: Elmondtam én a tisztelt Városüzemeltetési Bizottságon is, hogy büszkén vállalva, hogy a nagykanizsai önkormányzatnak a tagja vagyok már 16 éve, én a közelmúltban Létavértesen jártam Debrecen mellett, és ott, mondhatom, hogy többségében magyar emberek, roma származású emberek, és ott megkérdezték tőlem, hogy lám, lám, hát ez a kanizsai közgyűlés így hozzááll egy ilyen intézménynek a működésének a felújításához. És én, igen, elmondtam, hogy a tisztelt közgyűlésünk megszavazta, és bizony, bólogattak, hogy le a kalappal előttünk, hogy Nagykanizsán a közgyűlés így tud dolgozni. Én egy kicsit meglepődtem a gazdasági bizottsági ülésen, amikor itt a variációk vagy verziók felmerültek, hogy a közbeszerzési bizottság így, meg úgy. Én úgy gondolom, hogy a közgyűlési határozat, ahogy Bene frakcióvezető úr és a Fodor Csaba képviselőtársaim elmondták, az lesz a helyes, hogyha a tisztelt közgyűlés és társaink a „b” verziót támogatják, mert ennek a dolognak meg kell valósulni.

Horváth István: A Kanizsáért Frakció nevében azt tudom mondani, hogy mi az „a” alternatíva 1. pontját semmi szín alatt nem tudjuk támogatni, tehát nem kívánjuk fölfüggeszteni ezt a beruházást. Úgy gondoljuk, hogy a „b” alternatíva mindenképpen elfogadható, és mindenkit arra kérek, hogy ezt támogassa.

Böröcz Zoltán: Hát én azt gondolom, hogy minden jó, ha vége jó, tehát a vita végére és ezzel a kiegészítő anyaggal, amit a CKÖ a rendelkezésünkre bocsátott, jegyzőkönyvet, ezzel gyakorlatilag minden kérdésnek a végére értünk. Tehát, ha fel is merültek a Közbeszerzési Bizottság előtt, vagy akár Pénzügyi Bizottság előtt kételyek, meg különböző eltérő számok, a mostani előterjesztés, ami testületi ülésre került, egyértelműsíti. A tervezett beruházás a 68 millió állami forrással, ami már számlánkon van, az általunk költségvetésben megtervezett önrésszel, 68 millióval rendelkezésre áll. A tervek elkészültek és kifizetés alatt vannak, vagy kifizetésre kerültek, kvázi a megvalósítás elkezdődött, terhet jelentene számunkra az állami rész visszautalása természetesen. A jelenlegi tervek ismereteink szerint egyetlen forinttal se lépi túl a beruházás tervezett költségét, sőt, azon belül van a megvalósítás költsége a mostani ismereteink szerint, amik ezeket az opciós tételeket már nem tartalmazza, tehát a „b” alternatíva. Azt gondolom, akkor járunk el helyesen és a korábbi testületi ülést megerősítő módon határozunk, a „b” alternatívát egy gyors szavazással elfogadjuk, és a beruházás megy tovább a saját útján. Csak egy, ha úgy tetszik, szubjektív megjegyzésem, hogy ez a kisebbségi ház, ami Nagykanizsán működik, és az a fajta, az a CKÖ tevékenység vagy egyáltalán kisebbséggel való foglalkozás miatt Nagykanizsa egy nagyon pozitív értékelést kap a magyar társadalomban. Nagyon sokszor vagyok idegen városban, akár Budapesten központi szervezeteknél, intézményeknél, amikor Nagykanizsát legalább ebben az egy tekintetben, ami a kisebbségi házban oktatás folyik, úgy tekintenek ránk, mint bizonyos értelemben mintavárosra. Én azt gondolom, hogy – még egyszer mondom – minden jó, ha a vége jó. Tehát a beruházásban nem lépünk túl a kereteket, a megtervezett szinten van, állami forrás megvan hozzá, a „b” alternatíva elfogadásával pedig mehet tovább minden a maga útján. Köszönöm szépen. Én ezt javaslom mindannyiunknak.

Papp Ferenc: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság ülésén részletesen elmondtam szakmai véleményemet. Akkor még annak tudatában voltunk, hogy bizony, bizony a Közbeszerzési bizottsági tagok elé egy olyan előterjesztés került, ami alapján egy sokkal nagyobb kötelezettségvállalást kellett volna a városnak vállalni, ami bőven meghaladta volna a 100 milliót. De a helyzet azóta két szempontból is változott. Az egyik, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak, ahogy már sokan elmondták, itt van a levele előttünk, másrészt pedig én úgy gondolom, hogy a vitában is kezd kialakulni az a nézet és az a vélemény, hogy valóban nem szabad lemondani arról, hogy ez a létesítmény megújuljon. Nem akarom ismételni az általam nagyra tisztelt mindkét oldal képviselőit, amikor szakmai és részben, hát politikai érveket is mondtak, de meggyőződésem, hogy nem csak önmagában a létesítmény megvalósítása érdekében kellene most ebben az új helyzetben mégis a „b” variációt támogatni, hanem azért is, mert tovább kell gondolkodni ennek a közgyűlésnek. Abban az esetben, ha ez a létesítmény nem valósulna meg, és vissza kellene utalni a minisztériumnak, ez nagyon rossz üzenet lenne. Rossz üzenet lenne az Oktatási és Kulturális Minisztérium jogutódjának, a mostani új minisztériumnak. Én ismerem az ottani

pályázati filozófiát. Egy város, különösen egy megyei jogú város részéről egy rossz üzenet, hogy egy elnyert pályázathoz az önrészt, miután már leutalták a minisztériumi támogatást, nem biztosítja. Esetleg ez veszélyezteti későbbi pozícióinkat, hisz megmarad egyfajta kép. Legalább ilyen fontosnak tartom, hogy rossz üzenet lenne a pécsi egyetemnek is. A pécsi egyetemre a továbbiakban is szüksége van a városnak. Tudom, a város elsősorban a Pannon Egyetemmel működik együtt, őt preferálja, szükség is van rá természetesen, de nagyon fontos tudni, hogy egy megyei jogú városnak, amelynek ilyen sajátos földrajzi fekvése van, és a nálunk végzett diplomások 30-40 %-a Pécsen végzett pont ebben a humán szférában, akkor én úgy gondolom, hogy a pécsi egyetem felé is azért rossz üzenet lenne. Tehát én összefoglalva azt mondom, hogy én tudomásul veszem, hogy a Közbeszerzési Bizottság, én nem támadom őket, akkor annak idején valóban helyesen jártak el, de nem is dönthettek másként, de a helyzet megváltozott, és ebben az új szituációban én úgy gondolom, hogy föltétlenül támogatnunk kell a „b” verziót, és szeretném, ha minél előbb elindulna a felújítás.

Karádi Ferenc Gyula: Én az első fázisában sem támogattam ezt a beruházást, és akkor is elmondtam, hogy vannak aggályaim a célokat illetően is. De ezen én túltettem magam. Azt mondja Papp Ferenc képviselőtársam, hogy rossz üzenet lenne bárkinek, ha vissza kellene adnunk ezt a 68 millió Ft-ot, amely a számlánkon van, és a beruházást el lehetne kezdeni ennek tükrében. Én azt kérdezem, hogy a nagykanizsaiak számára milyen üzenet lenne az, ha nem kellene újabb 68 millió Ft-ot felvenni a városnak hitelként, mert ugye hitelt teszünk oda emellé. A város ezt a beruházást hitelből finanszírozza. A Pénzügyi Bizottság álláspontja egyértelmű és határozott az ügyben, hogy azt a hitelfelvételi plafont, amit már éppen, hogy csak el nem érünk, azt nem lehet túlhaladni. Márpedig ezt fogjuk tenni akkor, hogyha újabb 68 millió Ft-ot melléteszünk a városnak hitelből. Ez az egyik aggályom. A másik pedig az, hogy azok az opciós tételek, amelyek a beruházás során itt elhagyásra kerülnek, ugye fel vannak sorolva az előterjesztésben, hogy azt javasolja még a „b” változat is, hogy az opciós tételeket hagyják el a tervből azért, hogy a költségvetés maradjon azon a szinten, ami finanszírozható ebből a két tételből, az állami és a Nagykanizsa város által felveendő hitelből. Ezek az opciós tételek később jelentkezni fognak hiányként, mert a beruházásnak olyan részei, amelyeket meg kell valósítani azért, hogy az üzemelés zavartalanul folyjon. Ezt pontosan tudja talán a mellettem ülő Papp Nándor is. Akkor újra zsebbe kell nyúlni, és újra meg kell azokat a létesítményeket építeni, amelyek elhagyásra kerülnek. Ez az egyik olyan tétel, ami miatt én azt mondom, hogy legyen tiszta kép, pontosan tudjuk, hogy mibe kerül, és van-e rá forrásunk. A másik az pedig, hogy mindenki figyelmen kívül hagyja, azt látom, hogy az előterjesztés tartalmaz még egy másik változatot is. Ez pedig egy alternatív változat, ami úgy szól, hogy a városnak van más ilyen irányú, ilyen célú létesítménye is, amelyet fel lehet használni ugyanerre a célra. Hogyha határozott szándéka a CKÖ-nek, a cigány önkormányzatnak, hogy üzemeltessen és létrehozzon egy ilyen intézményt, akkor máshol is meg lehet tenni a városban, ahol ez nem kerül 150 millió Ft-ba. Pillanatnyilag azt látom, a költségvetésében ennyi van. De ez nyilván növekedni fog, mert a jövő évi költségvetés... ennél több lesz várhatóan. Akkor még egyszer majd kiegészítésért fognak folyamodni. Én a levelet egy jó szándékú levélnek tartom, de a hatáskörét énszerintem messze túllépi. Kérdezem én Önöktől, október 3-dika után lesz-e hatásköre azoknak a személyeknek, akik ezt aláírták? Biztos ez?

Cseresnyés Péter: Ha a közgyűlés egyetért, és úgy nézem, hogy egyetért, akkor megadom Teleki László képviselő, elnök úrnak a szót.

Teleki László: Azért kértem szót, mert ahogy látszik az anyagban, amit kiosztottam, ott teljes mértékben olyan aggályokat el szeretnék oszlatni, hogy esetlegesen újabb forrásokat igényeljünk. Amit elmondott képviselő úr, azt gondolom, hogy én szóban is azért meg szeretném erősíteni a határozatunk mellett, hogy semmilyen olyan támogatást nem kívánunk kérni az önkormányzattól, ami a II. ütemhez esetlegesen kellene. És az I. ütemhez sem kívánunk kérni. Megmondom, hogy miért. Ugye Tárnok Ferencel több ízben tárgyaltunk a beruházást illetően, és ott én rákérdeztem, az opciók mit jelentenek pontosan, mert én nem vagyok műszaki ember, innentől kezdve természetesen neki tettem fel ezt a kérdést. Azt mondta, semmi más, illetve Kovács úr is azt mondta, hogy az semmi más, mint plusz lehetőséget biztosít arra, hogyha esetleg a kivitelező úgy gondolja, hogy valamelyik opciót támogatja, akkor az még plusz belefér az építkezésbe. Tehát az minél jobb, hogyha minél több opciót hagyunk bent. Én a magam részéről ezt akkor átgondolásra kértem. Én a magam részéről azért mondtam azt, hogy nem kívánok opciós ajánlatot, de viszont, ha a műszakiak azt mondják, hogy ez nem oszt, nem szoroz, akkor én azt mondtam, hogy hagyjuk bent, hogyha nem oszt nem szoroz. Ez az egyik, ami

nagyon fontos kérdés. A másik pedig a II. ütem. A II. ütemre semmilyen szükség nincsen, megmondom, azért nincsen szükség rá, mert ugye az I. ütemben minden olyan megvalósul, amit meg szerettünk volna tenni. Egy átkötő híd a másik épületre, ez fog elmaradni. Azt pedig szintén kértem, hogyha lehet, akkor ne menjünk bele abba, hogy II. ütem, viszont azt mondták erre szintén a műszakiak és a tervező is, hogy jobb, hogyha együtt kérjük meg az építési engedélyt, mert utána nem kell akkor még egyszer odafigyelni az építési hatósághoz, hogy esetleg építési engedélyt kapjunk annak a hídnak az átkötésére. Ezért én jóhiszeműen azt mondtam, hogy rendben, akkor menjen így, hogyha nincs neki semmilyen vonzata. Tehát ezért, hogyha engem a Közbeszerzési Bizottság megkérdez akár az ülésen, akár az ülést követően, hogy akarunk-e plusz igényt, nem szeretnénk plusz igényt, mert mi ebben a városban nagyon sokat dolgoztunk, és azt gondolom, ahogy a Karádi képviselő úr mondta, egyetlenegy adófizető polgárnak nem szeretnénk megkurtítani azt, amit befizetett, mi is azt a célt szeretnénk szolgálni, hogy minél többet hozzunk ki azoknak, akik itt élnek, és ezért természetesen mi sem akarunk pluszban költeni. Viszont azért ez a két tény, amit elmondtam, azért mindenképpen egy objektív tény, hogy különben mi sem kértük volna sem az opciót, sem a II. ütemet, mert nincs rá szükségünk. A másik részére, hogy még esetleg valamit kérünk – nem kérünk semmit, mert ugye bútorkészítésként és mindenünk megvan a faépületben, a mostani faépületben, át kellene tennünk. Annyi, hogy nem új bútoraink lesznek, amivel meg tudunk élni, és el tudunk indulni, viszont most esőben el lehetne jönni, most viszont beázna, 3-4 tanteremünk, tehát beázik. Innentől kezdve ez a kérdés, hogy egy olyan épületben tartjuk-e az évnitőt, mint, amit ma tartunk, amelyik beázik, vagy egy olyanban, amely európai vagy éppen egy olyan színvonalú, ami Nagykanizsa városnak méltán megfelel. Tehát ezért én azt gondolom, hogy semmilyen más igénnyel nem érkezünk ide, ami az építést és a beruházást illeti, természetesen. Nagyon röviden, jó hogy ma vagyunk itt ezen a ponton, habár nagyon furcsállom, most már harmadszor vagyunk itt ebben a témakörben. Én szeretnék két percet még rabolni Önöktől, hogy tájékoztassam Önöket, éppen most van tanévnyitónk a Zsigmondy-Széchenyi Szakközépiskolával közösen. 110 elsős tanuló tudunk ebben az évben elindítani, ami azt jelenti, hogy most 170 fővel indul el a középiskolánk Bene Csaba igazgató úrral együtt, ami 5 osztályt jelent. 5 osztályt indítottunk el, és éppen most, ezekben a percekben van a tanévnyitója. És örömmel szeretném tájékoztatni a közgyűlést abban is, hogy Pécssett és Nagykanizsán kívül sehol nem indul máshol a Pécsi Tudományegyetemnek kihelyezett főiskolai képzése, mivel nem volt meg annyi hallgató, amennyivel elindították volna. Nagykanizsa 28 fővel tudja elindítani főiskolai képzését, így több mint 50 fő olyan személy van, aki főiskolai diplomát fog itt megszerezni, és ebben az évben tudtuk átadni az első 26 embernek, 26 diplomát megszerzett fiatalnak a diplomáját. Tehát én azt gondolom, és nem mennék tovább a számokban, ezt a két számot mondtam, amely, azt gondolom, több mint 300 személyt, 300 főt jelent, aki a Kisebbségi Közösségi Házunkban az oktatásban részt vesz. Csak egyetlenegy szakmai megjegyzésem még, Suhai tanár úrral, tagozatvezető úrral most éppen, ahogy eljöttem, még beszélgettem, és ő is megerősített abban, hogy nem lehet ezt az oktatási formát máshol megtenni, mert egyébként akkor nem 110-en jelentkeznének évről-évre erre az oktatási formára, mert ez más, mint egy oktatási intézmény, az a szűk, nem szűk, bocsánat, az a belső keret, ahol egyébként rossz élménye volt már a diáknak, aki gyerekként megélte. Tehát más impulzusokkal kerül egy ilyen intézménybe, mint akár egy olyan intézménybe, ahol teljesen szigorú, kötött szabályok vannak. És a szakmai értékelést, azt gondolom, nem nekem kell elmondani, azok, akik ott elvégezték az érettségit, illetve főiskolai diplomát szereztek, hogy magas szintű oktatás folyik. És még utolsó gondolatként, az sem utolsó szempont, hogy kiemelt oktatási központként van nyilvántartva, mivel közösen a Széchenyi-Zsigmondy Szakközépiskolával elnyertünk egy pályázatot több mint 20 millió Ft értékben, ahol távoktatást tudtuk elindítani. Napokon belül 15 számítógépet kapunk ebben a programban, szintén a bővülést jelenti. Tehát hogyha tetszenek egy kicsit úgy szemlélni ezt a dolgot, hogy milyen fejlődés van a Kisebbségi Közösségi Házban, akkor lehet látni, hogy érdemes ezt támogatni, és kérem, hogy támogassák. Ezért tehát mindenképpen azt kérném, hogy ne veszítsük el azt a 68 millió Ft-ot, amit az Államtól már megkaptunk, hogy Nagykanizsa város önkormányzata tartsa azt a határozatát, amit már meghozott, és támogassa a „b” javaslatot.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor szavazás következik. Először az „a” alternatíváról. Aki el tudja fogadni az „a” alternatívát, ez a bizonyos felfüggesztés, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 6 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

440/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház átalakítására bővítésére, Oktatási Felnőttképzési és Tanácsadó Esélyegyenlőségi Központ kialakítására” című előterjesztés szerinti „a” alternatíva szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: „b” alternatívára szavazunk. Aki el tudja fogadni a „b” alternatívát, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

441/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Bogdán János Cigány Kisebbségi Közösségi Ház felújításával bővítésével, Oktatási Felnőttképzési és Tanácsadó Esélyegyenlőségi Központ kialakításával, az opciós tételek nélküli műszaki tartalommal a közbeszerzési eljárás megindításával.

Határidő:

- ❖ **A közbeszerzési eljárás indítására: 2010. szeptember 15.**
- ❖ **A beruházás befejezésére: 2011. május 31.**

Felelős : polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

2. A 2011. évi költségvetésben a támogatásként kapott 68.000 eFt támogatáshoz saját forrásként 63 000 eFt előirányzatot biztosít.

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

Felelős : polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

3. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határidő módosítása tekintetében a támogatóval a szükséges egyeztetéseket folytassa le és a támogatási szerződés módosítását írja alá.

Határidő: 2010. október 30.

Felelős : polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztályvezető)

31. Kanizsa TV Kft. üzleti tervének módosítása és az eszközbeszerzésre vonatkozó támogatási szerződés módosítása (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: Nagy Imre ügyvezető, Kanizsa TV Kft.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, ami arról szólna ugye, hogy ne fizessünk sok-sok költséget ki gépkocsira, hanem legyen saját gépkocsija a televíziónak, többek között erről is szól az előterjesztés, az igen gombot nyomja meg. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 21 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

442/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul ahhoz, hogy a Kanizsa TV Kft. részére "Kanizsa TV eszközfejlesztésre átadott pénz" előirányzatból fel nem használt 4.069.790,- Ft-ot, azaz négymillió-hatvankilencezer-hétszázkilencven forintot két darab alsó kategóriás haszongépjármű beszerzésére fordítsa.
Felhatalmazza a polgármestert a 2010.06.09. napján aláírt támogatási szerződés fentieknek megfelelő módosítására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft.)

2. az előterjesztés I. számú mellékletnek megfelelően módosítja a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Üzleti tervét.
Felkéri a Kanizsa TV Kft ügyvezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft.)

32. Javaslát Nagykanizsához kapcsolódó, minősített ajánlattevők jegyzékének vezetésére (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívott: dr. Polay József Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke

Cseresnyés Péter: Itt van egy módosítás, nem is egy, hanem kettő, és köszöntöm Dr. Polay József urat, a helyi Kereskedelmi és Iparkamarának a vezetőjét.

Böröcz Zoltán: Ügyrendi bizottsági ülésen is már aggályaimat fejeztem ki ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Nem azért, mert nem ugyanaz lenne a célom, mint az előterjesztés elején, kvázi preambulumban megfogalmazottaknak. Természetesen a lehetőséget kanizsai vállalkozásoknak adnám elsősorban önkormányzati beruházások, egyéb tekintetében, hanem azért, mert hogy jó-e, alkalmas-e ez a módszer annak a célnak az eléréséhez, amit meghatároztunk egy korábbi határozati javaslatunkban. Az aggódásom lényege az, hogy önmagában ehhez, amit a Kereskedelmi és Iparkamara, illetve önkormányzat együttesen talán elénk terjeszt, ez egy olyan fogalmat használ, ami számomra zavaró, mert ha azt mondom, hogy minősített ajánlattevők jegyzékének vezetésére vállalkozik a mi felkérésünkre, vagy megbízásunkra, ez azért aggályos számomra, mert a minősített ajánlattevők jegyzéke, az nem csak hogy létező kategória, hanem a Közbeszerzési Tanács részéről, a közbeszerzés honlapján olvasható módon jelentős vállalkozói körök ebben már eleve szerepelnek. Tehát magyarul azt akarom mondani, Nagykanizsán van, mondjuk, 300 olyan vállalkozó, vállalkozás, gazdasági társaság, szervezet, akik a Magyar Köztársaságban minősített ajánlattevők jegyzékében szerepel, akkor azt gondolom, természetesen ez jelentősen beruházott, hisz jelentős költséggel, díjakkal jár ennek a címnek az elnyerése, ezek a vállalkozások megkérdőjelezhetetlenül mindenki által alkalmasak arra, hogy az önkormányzat valamilyen szolgáltatás.... beszállítók legyenek, vagy árubeszerzésében. Ezt tovább minősíteni nem csak, hogy nem tartom lehetségesnek, hanem nem is

tartanám korrektnek. Tudniillik, azt jelenti a minősített ajánlattevők jegyzékében való részvétel, és a felsorolt cégek a Közbeszerzési Tanács honlapján természetesen olvashatók, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy műszaki, gazdasági, pénzügyi feltételei megfelelnek annak, tehát igazoltak, magyarul, és rendszeresen évente felülvizsgáltak. Az előterjesztésből számomra nem derül ki, de ha arról van szó, hogy akik kanizsai vállalkozók, ezzel a jegyzékben nem szerepelnek, tehát ezzel a minősítéssel nem rendelkeznek, azok számára valamilyen szűkített tartalmú, vagy akár bővített tartalmú helyi listát szeretnénk létrehozni, és ezt az egyébként minősített ajánlat... jegyzéket egy kanizsaival kiegészíteni, akkor ezt el tudom fogadni, mert azt mondom, hogy nagyon kis vállalkozások is alkalmassá válhatnak egy helyi minősítésben erre. De az elképzelhetetlen, ami az előterjesztés egyik mondatában van, hogy a két fél, gondolom, a Kereskedelmi és Iparkamara és az önkormányzat ajánlja majd azokat a cégeket, akik részt vesznek itt ezekben a beszerzésekben. Ha ez így van, ha nem felel meg az országos minősített ajánlattevők jegyzékében, és külön ajánlást kérnék hozzá, akkor hovatovább addig jutnánk, hogy egy kontraszelektált vállalkozói kör juthatna csak ilyenfajta megrendelésekhez. Még tovább megyek. Ha a Kereskedelmi és Iparkamara szándékai szerint, nyilván tisztességes szándékai szerint ezt szeretné, az is támogatható lenne, de előbb-utóbb eljuthatnánk akár addig a gondolkodásmódba, hogy azok a vállalkozások élhetnek ezzel a lehetőséggel, akik adott esetben a Kereskedelmi és Iparkamara tagjává válnak. Ma pedig manapság a kamarai tagság nem csak, hogy kötelező. Tehát azt gondolom, ha támogatásról beszélünk, akkor vagy ezt az előterjesztést kell kifinomítanunk, átbeszéljük, kezelhetővé, használhatóvá tennünk, vagy elgondolkodunk, hogy a minősített ajánlattevők jegyzékén kívül milyen eszközökkel rendelkezünk, amely a kanizsai vállalkozásokat, ha úgy tetszik, versenyelőnybe helyezi az önkormányzat és intézményei beruházása, beszerzése kapcsán. Ezek az aggályaim alpolgármester úr. Nyilván a kamara elnöke majd ebben a kérdésben helyreigazít. Én ezt tudom kiolvasni az előterjesztésből, de lehet, hogy nem pontosan értelmezem.

Cseresnyés Péter: A kamara elnökének majd a végén a közgyűlésnek az egyetértésével megadnám a szót, és remélem, hogy ezeket a kétségeket majd el fogja oszlatni. Egyébként Böröcz képviselőtársam jól gondolja, kanizsai vállalkozókat szeretnénk helyzetbe hozni, és nem biztos, hogy azzal a tartalmi minősített jelzővel, ami az országos minősítést jelenti, hanem azzal a minősítéssel, amit mi szeretnénk meghatározni, hogy ezeket a vállalkozókat ajánljuk, de úgy, hogy közvetlenül, gyerekek, öközlük kell választani, hanem egy étlapot kínálunk föl – elnézést az étlap kifejezésért –, hogy innét választhatnak, ha kanizsai alvállalkozókat akarnak, vagy kanizsai vállalkozókat keresnek fővállalkozóként valakin. Tehát nekem, de majd kamarai elnök úr ezt majd el fogja mondani. Egy félreértés viszont van valószínűleg. Itt nem arról van szó egyik pontban, kötelező kamarai tagság kapcsán mondom, de ebben is kérem majd elnök úrnak a megerősítését, már a kamara elnökének a megerősítését, hogy olyat követelünk, amit nem követelhetünk, hanem arról van szó, hogyha, mondjuk, Ausztriában valaki kamarai tagságon kívül akarna, vagy úgy létezik, hogy kamarai tagsága meg Ausztriában, és itt akarna vállalkozni valamire, akkor nem teheti meg, mert Ausztriában kötelezően előírt a kamarai tagság, nálunk nem. Tehát a magyar vállalkozókra ez nem vonatkozna, de ezt majd elnök úr, gondolom, el fogja mondani.

Bogár Ferenc: Én nagyobb távlatban szeretnék hozzászólni. Először is nagyon örülök annak, hogy végre a közgyűlés elé egy olyan anyag került, ami Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarával közösen készült. Én egy hosszú út első állomásának érzékelem ezt a folyamatot, és bízom abban, hogy belátható időn belül, ha nem is érünk el a nyugati szintre, de megközelítjük azt. Ugye nyugaton, ahol lehet, hogy kötelező kamarai tagság van, de én inkább úgy veszem észre, hogy az ott dolgozó iparosok és iparemberek a saját érdekükben összefognak, és ugye olyan szinten van az egész dolog, hogyha meghirdetnek valamit, és mondjuk, valaki pályázik egy munkára, akkor az iparkamara ajánlása nem csak arra elegendő, hogy elnyerje a pályázatot, hanem banki garanciára, vagy ne adj isten, hitel lehívására is alkalmas. Hát ettől egy kicsit messze vagyunk. Azért vagyunk messze, mert a mindenkori hatalom az elmúlt 20 évben gyakorlatilag nem szerette volna, hogyha beleszólnak a gazdasági életbe, és ezért vagyunk itt, ahol vagyunk. Én bízom benne, hogy az önszerveződés az az erő, ami kikényszeríti a mostani nehéz gazdasági életben azt, hogy az emberek összefogjanak. Anno én egypár évvel ezelőtt szintén voltam kamarai tisztségviselő, és a legnagyobb gondot abban láttam, hogy a kanizsai vállalkozók sírnak ugyan, hogy nincsen vállalkozás, meg nincsen munka, de amikor össze kéne fognak, akkor inkább egymás alá ígérve elveszik egymás elől a munkát, nemhogy összefognának. Én bízom benne, hogy ez meg fog változni. Amikor nem régen, egy évvel ezelőtt a közbeszerzési rendeletünk egy

módosításakor érveltem amellett, hogy szét kell szedni nagyobb volumenű beruházásokat, hogy pályázni tudjanak rá a vállalkozások, én akkor azért mondtam azt, mert bíztam abban, hogy éppen az Iparkamara vezetésével lesz annyi erő és felismerés a vállalkozásokban, hogy össze fognak állni, és mondjuk, 10-12 vállalkozó el tud nyerni egy nagy pályázatnak egy részét, és akkor Kanizsán marad a munka. De ehhez mindenképpen az kell, és ez az első lépés, ami szerintem megtörtént, hogy egy olyan jegyzék készüljön, aminek alapján ez a munka elkezdődhet. És ezt én mindenképpen nagyon jónak tartom, és bízom abban, hogy ez a munka nem fog megrekedni ezen a szinten, hanem tovább fog menni. És az a gyermekbetegségnek egyik jellemzője, hogy az első lépéseknél ezek óhatatlanul előjönnek, de mindenképpen üdvözlendő ez a kérdés, hogy elinduljon, és még egyszer mondom, bízom abban, hogy ez a folyamatnak az első állomása, ez tovább fog menni, és el fog odáig jutni, hogy gazdasági kérdésekben mi, a testület, tehát nem mi, hanem a következő testület vagy testületek ki fogják kérni a kamarának a véleményét, és a véleményükre alapozva hoznak meg távlati döntéseket, és a végrehajtásban pedig partnerként fognak támaszkodni a kamarákra. Én gratulálok még egyszer ehhez a munkához. Én bízom abban, hogy ez tényleg ... fog élni. Amit a Böröcz képviselőtársam elmondott, ez tisztázásra kerül, de a szakmai anyagot mindenképpen így el tudom fogadni, hogy első lépésként.

Cseresnyés Péter: Ezen elvek és gondolatok mentén kezdtük el elnök úrral a megbeszéléseket, és lett ez az első lépés, vagy került ide elénk ez az első lépés, mert a következő lépés valószínűleg az lesz szándékaink szerint, amit Bogár képviselőtársam mondott, tehát egy közbeszerzési eljárásban való helyzetbehozás lesz a következő, amit szeretnénk majd közösen megvalósítani.

Dr. Fodor Csaba: A törekvés, az roppant helyes. Mi azt gondoljuk, hogy valóban ugye korábban azt alkalmaztuk, nem teljesen szabályszerűen, de akkor még analógiával az akkor hatályos közbeszerzési törvényre, hogy olyan feltételeket határoztunk meg, illetőleg olyan minősítési rendszereket határoztunk meg, ahol a helyi vállalkozásokat támogatni lehet. De én azt mondom, hogy ez a betérjesztés, ez ma így nem fogadható el, ez egy első lépés, ami nagyon helyes lépés, és ezen a mentén pontosítani kell az előterjesztést, pontosan meg kell határozni azokat a feltételeket, amelyek most éppen énszerintem nem pontosak ebben a felsorolásban. Nem a határozati javaslatról beszélek, hanem az előterjesztés felsorolásában. Ugye, mert azt mondjuk, hogy a büntető törvénykönyv szerint bünszervezetben, stb., vesztegetés, stb. bűncselekményt követ el. Kicsoda? Tulajdonos, vezető tisztségviselő, maga a cég kerül ilyen helyzetbe? Pontosítani kell, ez így nem elfogadható. Melyik kamarának a tagja legyen? Nagykanizsán van a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara, van a Zala megyei. Itt is, ott is vannak emberek, cégek, és vannak olyanok is, akik viszont nem tagjai egyetlen kamarának sem, mert nem kötelező a kamarai tagság, ami ugye még '98-2002 között szűnt meg. Akkor, azért mondom csak, mert ebben a megfogalmazásban úgy tűnik, hogy a kiegészítés II-esben ugye azt mondjuk, hogy a minősített vállalkozókat tartalmazó jegyzékből lehet kiválasztani az eljárásban résztvevőket, ha a beszerzés az új, szeptember 16-án hatályba lépő közbeszerzési törvény szerint a 25 millió Ft-ot, építés, beruházás esetén a 80 millió Ft-ot nem éri el, akkor ebből a körből lehet választani. De ugye azt mondjuk, az meg nem vehető fel ebbe a körbe - és nem tudom, hogy mondhatjuk-e -, az nem vehető fel ebbe a körbe, aki nem tagja a kamarának.

Cseresnyés Péter: De nincs benne. Nincs benn.

Dr. Fodor Csaba: Hát, én nem tudom.

Cseresnyés Péter: Erről beszéltem az előbb, Böröcz képviselőtársamnak ezt mondtam, hogy ... félreértés van.

Dr. Fodor Csaba: De alpolgármester úr, nem vehető fel a jegyzékbe, aki kamarai tagsággal nem rendelkezik. Én csak az előterjesztést tudom, az, hogy

Cseresnyés Péter: Nem, nem, nem. Az nem úgy van. Olvassuk el. Szolgáltatás nyújtásához a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal, illetőleg előírt szervezeti, kamarai tagsággal nem rendelkezik. Tehát, hogyha adott országban nem kötelező a kamarai tagság, akkor nem kell.

Dr. Fodor Csaba: De hát, akkor így kell leírni. Tehát úgy kell leírni...

Cseresnyés Péter: Úgy van leírva.

Dr. Fodor Csaba:, hogy a székhely szerint.

Cseresnyés Péter: Jó, az kiegészítésképpen a ...

Dr. Fodor Csaba: Azért mondom, nem pontos. De ugyanez a nyűgöm, bajom, amit mondtam a bűncselekmények körénél, ugyanez a nyűgöm az adóknál is, mert ugye azt mondjuk, hogy mondjuk, a székhely szerinti önkormányzati adóhatóság által nyilvántartott egy évnél nem lehet De nem biztos, hogy más.... nem lehet?

Cseresnyés Péter: Ez konkrét javaslat, ez, képviselőtársam? Mert akkor meg fogom szavaztatni.

Dr. Fodor Csaba: A konkrét javaslatom az, hogy ezt vissza kell hozni, és pontosítani kell, mert azok a feltételek, amelyeket ide felsoroltak, azok félreérthetők, nem pontosak. És azért nem szeretném, ha olyan látszata keltődne, hogy netán olyan szervezet, vállalkozás, vállalkozó ne indulhatna minősített vállalkozóként ebbe a listába felvételre, aki mondjuk, nem tagja éppen a kamarának, vagy más egyéb, nem pontos feltételeknek nem felel meg. Tehát én azt mondom, hogy igenis össze kell ezt állítani, ezt a listát, a feltételeket viszont roppant mód pontosan, egzaktan meg kell fogalmazni ahhoz, hogy mindenki tudja, hogy mihez tartsa magát, és milyen feltételek teljesülése esetén kerülhet be ebbe a kiváltságos körbe. Mert ez egy kiváltságosabb kör lesz nyilvánvalóan, mint aki nem lesz ennek a tagja. De egyébként, mondom, a cél, az roppant helyeselhető, mi magunk is egyetértünk vele, csak a feltételeket kellene tisztázni.

Cseresnyés Péter: Elnök úr majd biztos válaszolni fog ezekre a felvetésekre is.

Dr. Károlyi Attila: Ugye eljutottunk addig a pontig, amin már évek óta gondolkodunk, hogy rajta, és a vállalkozóink meg rágják a fülünket, hogy valóban a helyi vállalkozókat támogassuk, és ők, ha nagykanizsai beruházások vannak, akkor helyi beruházók kapják meg, helyi vállalkozók kapják meg ezeket a munkákat. Óvatosan kell hozzányúlni a kérdéshez, mert vannak Európai Unió normák is, ugye ezeket is meg kell vizsgálni, és meg kell az esélyegyenlőségi dolgokat is vizsgálni. De mindenképpen nagyon figyelemreméltó előterjesztés, tiszta szívből tudom támogatni. Igenis kell lenni minősített vállalkozói jegyzéknek, és akár azonos feltételek mellett, akár az előterjesztésben vannak olyan részek, amik azt jelentik, hogy meghívással kapnak munkát, a mi vállalkozóink. Legyünk ennyire önzők. De azért a Fodor úrnak, Fodor képviselőtársunknak a javaslatait is nagyon meg kell fogadni, ne ugorjunk fejest egy olyan dologba, ami esetleg több oldalra is támogató. Ezt rendesen járjuk körbe, a kérdést, de ne kenjük el, nehogy azt mondják a mi vállalkozóink, ezek megint csak beszélnek róla, aztán nem lesz belőle semmi. Ugye ezt szokták mondani. Tehát én támogatom, de meg lehet fogadni esetleg ezt a javaslatot is, hogy egy kicsit jobban járjuk körbe.

Cseresnyés Péter: Szerintem meglesz a módja ennek is.

Cserti Tibor: Szeretném hangsúlyozni, hogy az előterjesztéssel maximálisan egyetértek. A Nagykanizsai Városvédő Egyesület már régóta szorgalmazta önmagában véve is a helyi vállalkozók esélyegyenlőségének ilyen értelmű javítását, és hangsúlyozottan személy szerint én is több alkalommal elmondtam, hogy milyen úton lehetne tovább haladni. Egyetértek azokkal, akik egyébként megfogalmazták azokat a jogi aggályokat egyébként, ami a működőképességnek a tartós jellegét erősítheti az anyagban. Én hosszabban is beszélhetnék ékesszólóbban is. Egy kiegészítő javaslatom van. Én gondolom, ebben is egyetértés lesz. Alapvetően a közbeszerzések területét érinti az előterjesztés, hisz annak érdekében születik, hogy labdába rúghassanak ugye a helyi vállalkozók. Azokat a módosításokat én nem szeretném meg egyszer itt közgyűlési szinten viszontlátni, azok nagyon gyorsan átvezethetők, a közgyűlés telepítsen hatáskört a közbeszerzési bizottságra, az ügyrendi bizottsággal együtt gyakorolva, hogy azokat a kiegészítő elemeket, amik itt elhangzottak, nagyon gyorsan a minősítési jegyzéknek a megfogalmazás.... vezessék át, és alkalmazzák a gyakorlatban.

És jó szívvel elfogadásra javaslom ezzel a kiegészítő javaslatommal.

Cseresnyés Péter: Mivel több képviselő nem jelezte hozzászólását, ebben az esetben elnök úrnak, hogyha hozzá kíván tenni valamit, vagy reagálni kíván, akkor megadom a szót. A mikrofonhoz legyen szíves jönni.

Dr. Polay József: A Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara nevében tisztelettel köszöntöm a közgyűlés résztvevőit. Nagyon örülünk annak, hogy ez az előterjesztés idekerült. Igazából 2009-ben indult ez a folyamat, több mint egy éve vagyunk túl. Ha jól nézzük, akkor volt egy önkormányzati határozat is erre, tán azt is mondhatnánk mulasztásos dolog történt, mert már rég meg kellett volna tárgyalni. Tárgyaltunk ebben az ügyben polgármester úrral és alpolgármester úrral is és hosszú, jogászokat bevonó, a kamara jogászát is bevonó, központi kamara jogászát is bevonó, hiszen ő a specialista ebben, vállalkozókat bevonó munka eredménye ez. Teljes mértékben igaza van Bogár képviselő úrnak, ez egy hosszú folyamat első lépése. Én az elmúlt időszakban is többször találkoztam vállalkozókkal, akik elkeseredve mondják, hogy ebben a városban kanizsai nem rúghat labdába. Megnéztem, hogy igaz-e. Sajnos igaz. Akkor lépünk. Lépni fogunk és ennek ez az első lépése. Igen ez egy helyi lista. Szükség van a helyi listára, mert amikor jön valaki, például a kamarához, és azt mondja, hogy ajánlatok ácsokat, ajánlatok festőket, igazából még mi sem tudunk. Tehát láttuk, hogy néhány városban a kamarának meg van ez a névsora, és akkor azt mondják, itt van 20 festő, akik megbízhatóan dolgoznak, válasszatok közülük. Ha nem, erre nem kerül sor, nem tudunk ilyen listát adni, hozzá magával. Ha hozza magával, az a pénz elviszi. A város nyeri el a pénzt, és igazából elviszik a városból a jövedelmet, csak itt marad esetleg a fenntartásra a költség. Tehát ez egy helyi lista. Ennek a helyi listának van létjogosultsága és igenis ebben a formában jó. Én úgy gondolom és a kamara elnöksége is, hogy ez egy lehetőség a vállalkozóknak. Magunk felé is kell majd lépünk, hiszen elhangzott, hogy még a vállalkozók sem mindig jelentkeznek, nem tudják, nem figyelik. Ezzel felhívjuk a figyelmüket, érdekeltté tesszük, hogy igen, figyelj arra, hogy pontosan fizess, hogy minőséget adj és akkor téged fognak választani. Illetve megpróbálja a kamara azt is, hogy konzorciumokat hozzon össze, olyan konzorciumokat, hogy nagyobb falatokban is tudjanak részt venni a helyi vállalkozók, mert ha ki tudunk egy-egy csoportot alakítani, akkor ahhoz mindenféle vállalkozást hozzá lehet kapcsolni, a kicsiket is, mert a kicsik is fontosak, nemcsak a nagyok. Hogyha valaki azt olvasta ki ebből, hogy a kamarai tagság kötelező, az azt hiszem, hogy tévedett. Ebben szó sincs arról. Egyébként a kamarai törvény egyértelműen fogalmaz. A kamara minden vállalkozó képviseletét ellátja függetlenül, hogy tag-e, vagy sem. Ebből adódóan itt is bárki jelentkezhetne, nemcsak a tagok. Hogy miért van bent az az egy mondat, ami itt felmerült, nyilván tanult barátom, ha még egyszer elolvassa és a mondat második felét is elolvassa, az előírt szervezet és kamarai tagsággal. Ez pont az EU-ra vonatkozó dolog, mert ott bizony több helyen előírják, és ha ezt nem rakjuk bele, például akkor, nem tesszük lehetővé, hogy egy EU-s dolog ebben részt vegyen, mondjuk egy osztrák is. De pont a németek és a franciák találták ki, hogy adtak a kisvállalkozóknak kedvezményt. Könnyen adhattak, és abban nem mondták, hogy csak magyarnak, csak kisvállalkozónak adok kedvezményt. Nem valószínű, hogy a francia fodrász idejön, nem valószínű, hogy a német pék idejön. Tehát akkor az itt maradt. Neki is adva van a lehetőség. Ha viszont kint elő van írva a kötelező tagság, és ez bent van, hogy előírt. Magyarországon nincs bent az előírt kötelező tagság. Tehát ez nem vonatkozik a magyar vállalkozókra. Ez, azt hiszem egyértelmű és tiszta. Nagyon jól fogalmazott Bogár úr, amikor azt mondta, hogy további ütemek kellene. Igen, dolgozunk már az önkormányzattal a II. ütemen, ami II. ütem pont azt a célt szolgálja, hogy még több lehetőséget adjunk a kanizsai vállalkozóknak. Ez is egy közös team munka eredménye és reméljük, hogy az lesz a következő dolog. Én úgy gondolom, hogy itt semmilyen kizáró tétel nincs. Talán ezzel sikerült Böröcz képviselő urat is meggyőzni és Fodor képviselő úr is így gondolja. Egyébként a kanizsai vállalkozók, ahogy Károlyi úr mondja, tényleg sokszor azt mondják, hogy itt csak beszélünk és nem történik dolog. Ez most egy komoly intézkedés. Azt mondhatjuk, hogy ez egy áttörés, megindulunk egy új irányba, és ezt az új irányt igenis kellene támogatni. Én úgy gondolom, hogy nem kell ezt a napirendet levenni. Ebben nincsen tévedés, ebben nincsen támadható dolog és egy ajánlati lista. Még egyszer mondom, odaadjuk, kezébe veszi. Igen, már maga, volt olyan nagyvállalkozó, aki azt mondta, már maga az a dolog egy bizalmat sugall felé, hogy tudunk ilyen adni, tudunk ajánlani. Igen, ez a város törődik vele, érdemes ere figyelni. Én azt kérem a tisztelt képviselőktől, hogy támogassák ezt a kezdeményezést, ezt a vállalkozók nagyon várják. Valahogy úgy várják, hogy na most még egy utolsó dolgot várunk, aztán utána azt mondjuk, hogy nem érdemes a nagykanizsai önkormányzattal foglalkozni. Vannak sajnos ilyen

keserű hangok. Tehát próbáljunk. Ez egy kislépés, de mégis egy áttörés, egy fontos dolog. Adjuk meg ezt a lehetőséget. És nem kell kötelezőnek és nemcsak a közbeszerzésre, hanem azon kívülieknek is. És lehet itt cégeknél nagyobb beruházás. Ők is jöhetnek a kamarához, az önkormányzathoz és mondhatják, ahogy az országban is jönnek és mondják az illetékes szakemberek, ajánlatok valakit akkor, mert nyilván mindenki mondja, nyilván a polgármester, alpolgármester is mondja, lehetőleg vegyetek igénybe helyi vállalkozót. Akkor adj egy listát, hogy kik közül lehet választani, és eddig nem volt ilyen, most lesz. Ezzel úgy gondolom, hogy egy komoly lépést tehetünk előre. Köszönöm a figyelmüket és kérem a kamara elnöksége nevében, vállalkozók nevében, hogy támogassák ezt és fogadják el.

Bene Csaba: Én magam és a frakcióm nevében is üdvözlöm ezt az előterjesztést és köszönöm azt a munkát, amit Dr. Polay József a kamara elnöke és az előkészítők végeztek ebben az előterjesztésben. Én a közgyűlés nevében is azért szeretném cáfolni azt a rémhírt, ami sokszor elhangzik, és néha politika gerjeszti politikai érdekektől függően, hogy a kanizsai vállalkozók nem rúgnak labdába Nagykanizsán. Nem igaz. Tessék megnézni a tavalyi évi út-, járdafelújítást és intézmény felújítást. Tessék megnézni az idei út-, járda és intézmény felújításokat. Tehát a közgyűlés és a hivatal véleményem szerint a lehetőségekhez képest mindent elkövetett azért, hogy lehetőség szerint a kanizsai vállalkozók jussanak munkához. És akkor kérem a kamara elnökét is, hogy szíveskedjen ezt majd megnézni, kikérni a hivatalból és elvinni a vállalkozóknak, megmutatni, hogy mi a valóság. Természetesen a nagyberuházásoknál, amik történtek, nagy pályázati pénzeknek a meghirdetése során nem nagyon tudtak labdába rúgni, és pont ez az előterjesztés célozza meg azt, hogy igen, a jövőben ezen a területen is képesek legyenek a kanizsai vállalkozók munkákat elnyerni. És én ezt maximálisan támogatom, és mint intézményvezető is szeretném elmondani, hogy én magam is mindenféle beszerzésnél elsősorban a kanizsai vállalkozóktól kérek ajánlatot, és csak akkor nem kerül kanizsai vállalkozó kiválasztásra, és szerintem minden intézményvezető ezt teszi Nagykanizsán, hogyha nagyságrenddel eltérő az adott ajánlat, mondjuk kedvezőbb egy idegen vállalkozó nagyságrenddel. Tehát, hogyha kicsivel tér el, akkor is a kanizsai vállalkozó kerül előnybe. Tehát ezt úgy gondolom, hogy egységes szándék itt a közgyűlésben is. Remélem, hogy a következő közgyűlésben is az lesz, akik majd tagjai lesznek annak, hogy ez így működjön tovább, és ehhez az előkészítő munka és az első lépés megtörtént. Mindenképpen támogatásra érdemes.

Gyalókai Zoltán Bálint: Most már így utólag bánom, hogy nem előbb mondtam. Szerintem a kamara jó kezdeményezést csinált, és szerintem vannak itt többen is, akik különböző kamarákban tevékenykednek. A kamara tulajdonképpen egy szervezési és szolgáltató központ, aki ad egy kínálatot, magyarul egy listát azokról a vállalkozókról, akik helyi vállalkozók. Erről kell, hogy szóljon a kamara. Ugyanakkor valamilyen úton, módon figyeli, kontrollálja a tevékenységüket, nyilvánvaló, egy valamilyen etikai bizottságszerű valamivel. Ugyanakkor célszerű, ha valamilyen szakmai jogszabályfigyelő rendszert is alkalmaz és a jogszabályi változásokról az aktuális vállalkozókat figyelmezteti. Tulajdonképpen, amit elvár a város és nemcsak az önkormányzat, szerintem a város a kamarától, hogy egy ajánlati listát csináljon tulajdonképpen azokból a vállalkozókból, akik a városban, vagy ne adj isten közvetlen, a városkörnyéken dolgoznak. És az nagyon fontos szerintem az önkormányzatnak, tehát az önkormányzati beruházási munkákat tudják segíteni egymásnak, tehát a cégeknek, akik helyben dolgoznak, vagy a környéken dolgoznak és nem utolsó sorban a lakosságnak is kellene egy ajánlat. Hogy ez milyen formában, egy füzet, egy lista, kiskönyv formájában valósulhat meg, ez nyilván a vállalkozások számától függ. Viszont ezeket célszerű évente aktualizálni. Köszönöm és én is támogatom, hogy létrejöjjön egy ilyen dolog.

Cseresnyés Péter: Vagy egy fontos a hely, az Internet például, ami mindenki számára elérhető.

Dr. Károlyi Attila: Itt körmölök, mert valami módosítást szeretnék javasolni, mégpedig azt, hogy a Polay úrnak annyit mondanék, hogy hát jó a vállalkozóknak elsősorban az előterjesztés, jó nekünk és jó Önöknek is azért. Tehát azért a kamarának is jó, hogyha Kanizsa városa hoz egy ilyen határozatot. Talán még több kamarai tag lesz majd ennek következtében. Ez az egyik. A másik az az, hogy azt javasolnám, hogy a határozati javaslatba esetleg vegyük bele azt, hogy tehát az első pontnállparkamarát, hogy minősített vállalkozói jegyzéket vezessen, és azt a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamra honlapján, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának honlapján közzétegye, feljogosítja a feltételeknek megfelelő arra, hogy megnevezésében Nagykanizsa város

minősített vállalkozója címet viselje, vagy használja.

Cseresnyés Péter: Számomra elfogadható elnök úr. Jó. Akkor én ezt befogadom.

Dr. Fodor Csaba: Félreértés van. Én továbbra is azt mondom, hogy ezt a határozati javaslatot meg lehet szavazni, sőt meg is kellene, de azzal, amit Cserti képviselő úr mondott, hogy azokat a feltételeket, amelyek alapján ténylegesen meghatározásra kerülnek az elvárások, azokat mindenképpen az ügyrendi bizottságnak pontosítani kellene. Tehát az első határozati javaslat, amit Károlyi doktor úr mondott, azt elfogadom, és azt természetesen támogatom is. Csak a 2-es pontot kellene úgy megváltoztatni, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a minősített vállalkozók jegyzékével kapcsolatos eljárásrendet nem elfogadja ma – mert ugye akkor ez, ami nem pontos –, eljárásrendet az előterjesztésben foglaltak alapul vételével az eljárásrend meghatározását az előterjesztésben foglaltak alapulvételével az ügyrendi, jogi bizottságra ruházza át, vagy bízza meg. Mert ezeket tényleg pontosítani kell, mert itt vannak zavaró körülmények, amelyeket nem lehet így kiírni. Tehát, hogyha egyszemélyes vállalkozásokról van szó, akkor rendben van, ha cégekről van szó, akkor viszont feltétlenül pontosítani kell az adóra vonatkozó részeket is és a büntetőjogra való hivatkozási részeket is. Ezt szeretném csak elérni, csak hogy haladjunk előre, és valóban ne mi foglalkozunk még egyszer ezzel, hanem a bizottság.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársam – elnézést nem akartam közbeszólni – én azt javaslom, hogy ezt fogadjuk el így ebben a formájában, a 2-es pontot és abban az esetben, hogyha ilyen van – Cserti képviselőtársam azt mondta, nem szeretné látni még egyszer ezt az előterjesztést, hozzuk még egyszer vissza, szánjunk még rá egy negyedórát, 20 percet közgyűlési szinten, majd a következő közgyűlés természetesen, hogyha vannak olyan problémák ezzel a javaslattal, amelyek jogi dilemmát vetnek fel, akkor módosítsunk rajt. De a kamarának a határozott kérése az, hogy kezdjünk - és nekem is az a véleményem – valamilyen együttműködést el, és hozzuk helyzetbe a vállalkozókat, tegyük meg az első lépést. Közben javíthatunk, hogy most akkor egyenesen megyünk előre, vagy pedig egy-két fokkal el fogunk térni az egyenestől, mert az a jó irány. Nekem az lenne a véleményem, hogy így, ebben a formában ezt fogadjuk el, ahogy az előterjesztésben szerepel, és esetlegesen jogi aggályok felmerülése esetén térjünk vissza erre. Kimondottan előtte természetesen a kamarával való egyeztetés után, mert hát önekik is vannak jogászaik, és ők is el tudják mondani a véleményüket. Ettől függetlenül Fodor képviselőtársam természetesen a javaslatát fel fogom tenni szavazásra. Én megadom újra Fodor képviselőtársamnak a szót, mert szerintem erre akar reagálni, amit én mondtam.

Dr. Fodor Csaba: Alpolgármester úr, itt az szerepel benn, például aki, „bűnszervezetben történő elkövetését is-, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban” stb., bűncselekmények fel vannak sorolva, ezekben részt vesz. Ki? Ha most jegyzünk egy gazdasági társaságot, vele szemben nincs semmi bejegyzett minősített, de vele szemben nincs semmi bejegyzett minősített, de lehet, hogy a vezető tisztségviselőik közül valaki, vagy a tulajdonosi köréből valaki. Akkor utána töröljük? Nem törölhetjük, mert nem határoztuk meg egyértelműen a feltételeket, hogy kire vonatkozik. Én csak azt kérem, hogy ezeket pontosítsuk. Mondjuk azt, hogy akinek cége ellen folyt büntetőeljárás, vagy a tulajdonosai ellen, vagy a vezető tisztségviselői ellen, aztán lejjebb nyilván munkavállalókat nem kell már belevenni, de ezekre mind feltétlenül, mert akkor már most ki tudom szűrni, de ha később jelentkezik, akkor nem tudom neki azt mondani, hogy papám, veled szemben ez fennáll. Tehát én ezeket szeretném csak pontosítani, semmi mást. És erre ne várjunk. Összeül az ügyrendi bizottság holnapután, aztán megcsinálja és kész. Ezt gyorsan meg tudja csinálni és két napot veszünk vele.

Cseresnyés Péter: 30 naponta felülvizsgálati lehetőség van, a kiegészítésben az van és ez alapján szerintem ez a probléma kiküszöbölhető.

Dr. Károlyi Attila (Ügyrendi): Ügyrendit kértem. Csak annyit szeretnék mondani, hogy ezt a részét utaljuk, alkossuk meg és utaljuk esetleg az ügyrendi bizottság hatáskörébe.

Cseresnyés Péter: Úgy, hogy az ügyrendi behozza vissza, aztán valamikor

Dr. Károlyi Attila: Persze, hát az eljárási rendet és meg van oldva.

Cseresnyés Péter: Kamarának elnök úr elfogadható az, hogy most elfogadjuk ezt így azzal, hogy az ügyrendi bizottság esetlegesen, ha valami probléma van, akkor kidolgoz egy módosítást, és a majd a következő közgyűlés pedig elfogadja, pontosítja a dolgot? Ezzel veszítünk egy kis időt. És abban az esetben, ha az lenne a javaslat, hogy elfogadnánk azt, hogy ez az egy dilemmát úgy oldjuk fel, hogy kell egyeztetni a kamarával és pontosítani ezt a dolgot, akkor nem kell ezzel foglalkozni, ha így elfogadjuk, és akkor a kamara segítségével közbeszerzési törvénnyel összhangban ezt meg fogjuk úgy fogalmazni, hogy elfogadható legyen. Akkor legyen így. Fodor képviselőtársam elfogadható így a dolog? Elnök úr? Jó.

Böröcz Zoltán: Nagyon nem szimpatikus leszek, ha én most azt mondom, hogy nem támogatom, mert úgy fordítható lenne, mintha nem a kanizsai vállalkozásokat támogatnám. Még egyszer mondom, ez az előterjesztés, ami megvalósul, nem bővíti a kanizsai vállalkozások lehetőségeit, hanem sajnos az én meglátásom szerint szűkíti. Ez akkor is így van, ha Fodor úr pontosítását átvezeti, mondjuk az ügyrendi bizottság és megállapodik benne, és majd ott én is szavazni fogok. Mert a dolog lényege a határozati javaslat, ahogy elfogadható lenne, ha bővíteni akarjuk, és ha kanizsait akarunk előnybe helyezni, akkor nem az a lényege, hogy minden vállalkozót minősít, ajánlattevőt minősít az Iparkamara, bár tegye, hiszen én is azt szeretném, ha mind több minősített lenne, hanem az 1. határozati javaslatot már is ki kellene azzal egészíteni, hogy ennek a jegyzéknek tartalmazni kell a Ktb. által vezetett minősített ajánlattevő címmel rendelkező vállalkozásokat. Passz. Mert azok a kanizsai vállalkozások egy magasabb minősítést kapnak az ajánlattevésre vonatkozóan. A 2. határozati javaslatot pedig azzal kellene kiegészíteni akkor, hogy a Kbt. minősített ajánlattevő jegyzékben nem szereplő vállalkozások tekintetében a kamara által minősítéssel kapcsolatos szempontokat elfogadjuk, eljárásrendet elfogadjuk. Akkor értem. De ha most a minősített ajánlattevő akármivel rendelkező DKG Zrt., vagy valaki akar pályázni, és nem szerepelhet ebben a nyomorult akármiben, mert a kanizsai Iparkamara adott esetben nem tartja a jegyzékében, mert ugyan minden minősítése megvan, ajánlattevő, ami a világon létezik, a miénkben mégsem az nem helyes. Az helyes, ha a kamara a minősített ajánlattevők jegyzékében szereplő valamennyi kanizsai céget felsorolja, és akik nincsenek, azt a kamara saját szempontrendszerrel minősíti, azzal kiegészíti és kanizsai vállalkozók teljes köre eséllyel pályázik. Ez a dolog lényege, ezt próbáltam előzőleg is elmondani. Többet nem fogok szólni. Én ezért nem fogadom el a határozati javaslatot, illetve, ha ezzel a tartalmi kiegészítéssel kell a határozati javaslatot, ezzel a módosítással elfogadom, mert akkor nem szűkítjük, hanem tágitjuk a kanizsai vállalkozások lehetőségét.

Cseresnyés Péter: Én nem feltételezem azt a kamaráról és a kamara elnökéről, hogy szűkíteni akarja a kanizsai vállalkozók lehetőségét, vagy a kanizsai vállalkozók azon körét, amelyek bizonyos munkák elvégzésére, vagy bizonyos szolgáltatások elvégzésére alkalmasak. Pontosan, én legalábbis a vele folytatott tárgyalások során azt vettem ki a szavaiból, hogy pontosan az ellenkezőjét akarja, helyzetbe akarja hozni a kanizsai vállalkozókat és lehetőleg minél szélesebb körben. Én azt hiszem, hogy ez az előterjesztés és az előterjesztésnek azok a pontjai, amelyek ezt magyarázzák és meghatározzák, hogy lehet ezt a minősítést megszerezni, pontosan elegendőek arra, de azzal a kiegészítéssel, amit elnök úr is elfogadott, hogy amit Károlyi képviselőtársam mondott és Fodor képviselőtársam mondott, szerintem ezzel a kiigazítással tökéletesen meg lehet ezt a problémát oldani. Úgyhogy nem lesz ezzel semmiféle gond. Én azt javaslom, ugye Károlyi képviselőtársamnak a javaslatát befogadtam, és ha jól tudom akkor úgy fogadtuk be, vagy úgy fogadtam be elnök úrral egyetemben – itt bólintott – én fogadtam be és elnök úr bólintott rá, hogy az esetleges olyan problémák kiküszöbölésére, ha az ügyrendi bizottság bevállalja, ezt az ügyrendi bizottság vizsgálja meg, tegyen javaslatot és utána a közgyűlés pedig elfogadja, addig abban az egy hónapban, vagy másfél hónapban viszont ebben a formájában legalább el tudják kezdeni a kamarában a munkát. Ez a legfontosabb. Egy hónapon nem múlik semmi sem, hogy esetleg egy hónapos olyan átmenti időszak van, amikor néhány dologban nem elég egzaktsággal kerül megfogalmazásra néhány elképzelés, néhány minősítési lehetőség.

Dr. Kolonics Bálint: Én szeretném azért a testület figyelmét felhívni arra, hogy tegyük helyre a dolgokat, hogy kinek mi a feladata és a hatásköre ezekben a dolgokban. Én azt gondolom, hogy a közgyűlésnek most annyi dolga lett volna, hogy a kamara létrehozta volna ezt a jegyzéket, idehozza elének, és mi azt mondjuk, hogy megköszönjük és kifejezzük az együttműködésünket és megjelenítjük az önkormányzat honlapján. Felteszem a kérdést, hogy mi közünk van nekünk egy független szervezethez, a kamarának ahhoz a dologhoz, hogy mi alkossuk meg a feltételrendszerét annak, hogy ezt a jegyzéket

hogyan állítsa össze. Én milyen alapon szóljak bele a kamarának a jegyzék összeállítási rendjébe, amikor ha el tetszenek olvasni, a kamaránál kell benyújtani a kérelmet, ő folytatja le az eljárást, ő dönt határozattal a kérelemről. Én, mint önkormányzat, miért akarok ebbe beleszólni? Miért akarom ezzel az ügyrendi bizottságot felruházni, hogy ő állapítsa meg a feltételeket? A kamara ezt meg fogja tenni, ezt megtehetette volna, meg is fogja, mi ebben nyilván támogatjuk, de ne kelljen nekem már beleszólni a feltételekbe. A kamara nálam sokkal jobban tudja, hogy a vállalkozóknál milyen feltételnek kell megfelelni, ki milyen feltételnek feleljen meg ahhoz, hogy elfogadható minőségű vállalkozó legyen. Én ebbe miért akarok beleszólni? Semmi közöm hozzá. Nekem ahhoz van közöm, mint önkormányzatnak, hogy működjek együtt a kamarával, rajta keresztül a vállalkozókkal és hozzam őket versenyhelyzetbe. Ne kelljen már nekem megmondanom azt, hogy milyen feltételeknek feleljen meg, és nem is kívánom, és nem is az ügyrendi bizottságnak a feladata, de nem is a testületnek a feladata, hogy ezt mi részletesen szabályozzuk. Tehát a határozati javaslatban csak annyinak kellene szerepelni, hogy mi együttműködünk a kamarával, hozzá létre ezt a jegyzéket, és természetesen megjelenítjük a honlapon. Nem kell nekünk a részletekben elveszni.

Cseresnyés Péter: Kolonics Bálinttal egyetérték. Én ezért próbáltam vitatkozni Fodor képviselőtársammal, hogyha lehet, akkor kezdjük el a munkát, aztán majd, ha kell igazítani rajta, akkor a kamarával együttműködve igazítunk ezeken a dolgokon. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezártam és akkor, hogy tudjunk szavazni, akkor annyit mondom, hogy mivel elnök úr bólintott Károlyi képviselőtársamnak a javaslatára, ezt befogadva erről fogunk majd szavazni az 1. és 2. pontban. Fodor képviselőtársam javaslatáról éppen azért, mert Kolonics elnök úr azt mondta, hogy nem feltétlenül feladata, sőt egyáltalán nem feladata a jogi és ügyrendi bizottságnak az, hogy ilyen dolgokban javaslatokat fogalmazzon meg, ezért én szavazásra teszem fel. Bár a vitát lezártam, de megadom a szót Kolonics képviselőtársamnak.

Dr. Kolonics Bálint: Módosító javaslatom van, hogyha ennyi módosító javaslat hangzott el. Én azt gondolom, hogy a közgyűlésnek nem kell megbízni a kamarát. Tehát az 1-es pontot is korigáljuk. Tehát Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az Iparkamarának ezt a kezdeményezését és teljes körűen együttműködik a jegyzék összeállítását követően annak a honlapon történő közzétételével, illetve ezen keresztül a kamarán keresztül a vállalkozókkal való kapcsolattartásban és versenyhelyzetbe hozza őket. Nem kell őket megbízni. Nekem nem kell a megbízásom a kamarának. A kamara tőlem függetlenül ezt a jegyzéket összeállíthatja. Tehát ne hozunk már olyan határozatot, amivel bonyolítunk egy egyszerű dolgot. Nem kell nekem megbízni a kamarát. Én ne bízzam meg a kamarát, a kamara megcsinálja, én csak támogassam őt ebben és működjek vele együtt.

Cseresnyés Péter: Én ezzel a javaslattal - ezt is meg fogom szavaztatni – nem értek egyet azért, mert ha egyszer majd itt önkormányzati munkákról lesz szó közbeszerzési eljárás keretén belül, akkor hadd bízzuk már meg a kamarát, hogy bizonyos egyeztetett feltételek szerinti minősítést a mi nevünkben végezze el úgy, hogy aztán ő javasoljon a számunkra olyan elfogadható vállalkozói kört, akit aztán mi is tudunk javasolni, vagy mi is fel tudunk kérni a későbbiekben elvégzendő munkára. Tehát először akkor Fodor képviselőtársam módosító javaslatáról szeretnék szavaztatni. Aki egyetért Fodor képviselőtársam javaslatával, az kérem, nyomjon igen gombot. Aki nem, az vagy nemet vagy tartózkodást.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 15 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

443/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsához kapcsolódó, minősített ajánlattevők jegyzékének vezetésére” előterjesztés alapulvételével az eljárásrend meghatározásával az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot bízzák meg.

Cseresnyés Péter: Kolonics képviselőtársamnak a javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, az kérem nyomjon igen gombot, aki nem, az vagy tartózkodik, vagy nem. Én nem támogatom ezt.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

444/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Kolonics Bálint képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsához kapcsolódó, minősített ajánlattevők jegyzékének vezetésére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a közgyűlés csak támogassa az Iparkamarának ezt a kezdeményezését, és teljes körűen működjön közre a jegyzék összeállítását követően annak a honlapon történő közzétételében, illetve a kamarán keresztül a vállalkozókkal való kapcsolattartásban és versenyhelyzetbe hozza őket

Cseresnyés Péter: És akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal a hozzáfűzéssel, ahogy Károlyi képviselőtársamnak a javaslatát elnök úr beleegyezésével és az én támogatásommal befogadtuk, és ezzel együtt teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

445/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megbízza a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarát, hogy a minősített vállalkozókról jegyzéket vezessen, és azt a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara honlapján, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának honlapján közzétegye.
Feljogosítja a feltételeknek megfelelő arra, hogy megnevezésében Nagykanizsa város minősített vállalkozója címet használja.
2. a minősített vállalkozók jegyzékével kapcsolatos eljárásrendet elfogadja, a honlapokon megjelenő minősítési szempontokat tartalmazó felhívást jóváhagyja.

Határidő: 2010. szeptember 10.

Felelős : Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara

33. Tájékoztató a 2010. évi út- és járdafelújítási munkák költségeiről (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Dr. Csákai Iván: Hát örömmel látom ezt a jegyzéket, de tavasszal a közgyűlésen volt arról szó, hogy augusztus 31-ig be kell fejezni ezeket a felújításokat. Akkor volt egy javaslat az én javaslatomra, hogy május 31-ig próbálják befejezni. Ahhoz képest, hát nem tudom, talán ebben az évben be fogják fejezni ezeket a munkákat. Nem tudom mi az oka annak, hogy tulajdonképpen itt van olyan tétel is, ami három

éve téma volt, és talán ebben az évben meg fog valósulni. Mi az oka annak, hogy augusztus 31-i határidőt nem tartva, talán decemberre befejeződnek ezek a munkák? Ki ezért a felelős?

Karádi Ferenc Gyula: Én kaptam a héten egy olyan ütemezést, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén kértünk a kivitelezőtől, hogy minden beruházás, útfelújítás a kivitelező részéről legyen ütemezve, és ezt közölhessük az érintett lakókkal. Azt hiszem, minden képviselő, akinek a területén ilyen fejlesztés folyamatban van, az megkapta ezt a levelet. Hát nem örültem neki, hogy például a Krúdy Gyula utca, amelyik valóban, ahogy itt hallottuk, 2007 óta húzódik, az november végére lesz majd befejezve. Hát az időpontnak nem örültem, de annak igen, hogy egyáltalán elkezdik. A másik komoly gondom az, hogy milyen áron. Ha megnézzük ezt a listát, ami előttünk van, és az előterjesztés tartalmazza, akkor kivétel nélkül minden nagyobb tétel jelentősen drágább, mint a tervezett költsége. Azt már nem is mondom, hogy az előirányzatnál mennyivel több. Na most ebbe a csapdába beleléptük ebben az évben, ezt valahogy túléljük, de én intő példának próbálom ezt mindenki számára a jövőre vonatkozóan felhozni, hogy ez ne történjen meg még egyszer, hogy adott évben nem valósul meg a fejlesztés és jelentős túlköltséggel utána három évre. Nagyon nehezen tudom megérteni.

Bogár Ferenc: Az előterjesztést olvasva egy eléggé furcsa gondolat jutott eszembe. Idősebbek talán emlékeznek rá, még a régi tanácsrendszerben idősebb Kápolnás Zoltán vezetésével működött egy úgynevezett út-, hídkarbantartó vállalat egypár emberkével, és azon gondolkodtam el, hogy itt vannak különböző közmunka programok és egyebek. Nem lenne-e szerencsés a két Zrt-ékből valakit megbízni, hogy hozzon létre egy csoportot és gyakorlatilag itt olyan 170-180 mFt-os költségből szerintem sokkal tervezhetőbben, jobb minőségben elkészülnének a járdák, mert ismerve, hogy mekkora műszaki talentum kell ahhoz, hogy mondjuk, két szegélyt kirakjanak és közben aszfaltozzanak. Tehát nem kell túlságosan nagy dolog, hogy esetleg a következő testület elragódhatna ezen az ötleten, hogy egy ilyen csoportot létrehozzon valamelyik Zrt. keretén belül, egy meghatározott összegből, meghatározott méterbe elkészülnének ezek a dolgok, nem kellene közbeszerezni, nem kellene különböző dolgokat csinálni, meglennének a tervek, és ütemezhetően akár négy év alatt mondjuk, a fél város út-, járdáját rendbe lehetne hozni. Érdemes elgondolkodni. Én az utódainknak javaslatot tettem.

Cseresnyés Péter: És lehet, hogy olcsóbban.

Bicsák Miklós: Hát meg vagyok botránkozva. Itt az előbbi napirendi pontunkhoz, hogy a vállalkozásainkat támogassuk a munkáért. Engedjék meg, több évtizede vagyok a piacon, tisztességgel, korrekt árakkal próbál az ember operálni, hogy a munkatársaim, akik már több éve dolgoznak nálam, hogy a piac megszerzését megtartsam, itt meg kérem szépen, ezek az építőiparban szabályosan – elnézést a csúnya kifejezésért – kizsákmányolják az önkormányzatot ilyen árakkal. Hát itt mi azon belül, hogy segítsük a kanizsaiakat, hát nem igaz annyi vállalkozó van. Naponta én is bituminoztattam otthon a családi házamnál. Igen lehet alkudni, lehet a négyzetmétereknél, a járdák, egyéb. Karádi úrnak igaza van. Hát azért ez túlzás. Hogy itt ki hibázott? Hát csak a tisztelt közgyűlés, hogy eltolódtak ezek az időpontok és a vállalkozó monopolhelyzetben van, ő diktál. Hát ezt nem szabad kérem megengedni. Ezt a jövőre nézve is alpolgármester úr. Hát ezek milliós. Helyette még másik húsz utcát meg tudnák csináltatni. Fel vagyok teljesen háborodva, hogy amilyen árak vannak! Hát ez a nyomdaiparon belül – elnézést a személyeskedésért –, ha ez így menne, holnap becsukhatnák a boltot. És mi meg bólogatunk rá, hozzájárulunk. Érttem itt a dolgokat, most nem akarok itt belemenni különböző színezésekbe, de ezt nem szabad tisztelettel a jövőben megengedni. Ha a tisztelt közgyűlés eldönti, hogy mely városrészeknek, mert szükség van bárhol az utak, járdák, akkor több, legyen ott öt, tíz vállalkozó meghívva a versenyre és ki fogjuk választani, meg ki fogja az új önkormányzat, hogy te megérdemled, minőségi munkát csinálsz, és az áradat tartod. Ha én alpolgármester úr, kérem, megadom márciusban, azt augusztusban is tartanom kell. Nem hivatkozok a különböző kiegészítésekre.

Cseresnyés Péter: Igaza van Bicsák képviselőtársam.

Horváth István: Hát az előterjesztés nálam is kiverte a biztosítékot. Korábban is szoltam már ezzel kapcsolatosan, de azt gondolom, hogy újra szólnom kell, és teljesen egyetértek azokkal, akik a határidőt kifogásolják, akik a költségvetésbe betervezett összeg feletti pénzekről szoltak már előttem. Szóval egyszerűen bosszantó. Nem is tudom, hogy mit mondjak arra, amikor egy költségvetéshez viszonyítva

30-40, esetenként 100 %-os emelkedés tapasztalunk. Hát az önkormányzat, az nem fejlődhet. Én nem tudom, hogy a Városfejlesztési Osztály annak idején a korábbi évekhez viszonyítva tervezte meg a költségvetést, de akkor is az az érzésem, hogy itt valami nagyon kemény melléfogás történt. Én a továbbiakra nézve is azt gondolom, nem tudom, hogy a következő testület majd hogy áll fel, de ezeknek nagyon utána kellene nézni, mert ez nem járható, hogy úgy húzzák le az önkormányzatot, ahogyan akarják.

Bene Csaba: Én nagyon örülök annak, hogy végre elindulnak ezek a felújítások mindazokkal a megjegyzésekkel, amelyeket képviselőtársaim megtettek. Én, lehet, egy kicsit máshova tenném a hangsúlyt. Nekem elsősorban az időpontokkal vannak problémám, hogy minden ilyen út-, járdafelújítás november végére kerül befejezésre, parkoló építés. Azzal is problémám van, hogy minden intézményfelújításunk, az szeptemberbe kezdődik el. Tessék megnézni az Internetes portálok az olvasói leveleket, ahol kifogásolják, hogy beindul az iskola, és akkor bontják el a járdát, akkor állványozzák fel az iskolát, akkor dolgoznak a szakemberek, miközben az egész nyár itt áll rendelkezésre. Tudom, hogy nagy valószínűséggel a mi hibánk is, vagy azoknak a hibája, akik akadályozták ezeket a beruházásoknak a mihamarabbi megindítását. Én úgy gondolom, hogy ez tanulságul szolgálhat a későbbi testületeknek és a hivatal dolgozóinak is. Bár mi már annál megkaptuk az instrukciókat, hogy mikor kell eldöntenünk, milyen időpontban kell eldönteni azt, hogy a következő évben hol akarunk járdafelújítást, vagy fejlesztést csinálni, vagy melyik iskolánál. Lehet, hogy ezt már meg kellett volna tennünk nekünk ebben az évben, hogy meghatározzuk azt, hogy a következő időszakban mit lehet felújítani. Meg szeretnék a jelenlévő képviselőknek is, vagy a következő testületnek egy jó példát a figyelmébe ajánlani. Mert itt mindenki az árákkal foglalkozik. Én a TV-ben láttam egy olyan híradást, hogy valamelyik magyarországi településen építészmérnök a polgármester, mert nem feltétlen muszáj a képviselőnek vagy a polgármesternek építészmérnöknek lenni, hiszen vannak szakembereink a hivatalban is, és egy intézményt építettek fel, óvodát, bölcsődét, nem tudom, hogy ki látta közületek ezt a TV-s híradást, és kiderült, hogy milyen pénzből lehet megvalósítani. Fele pénzből valósították meg komplett intézményt körülbelül 150 milliós beruházást, amit, hogyha ajánlatot kérnek rá, akkor az 300 millióba kerül. Tehát egy példát statuáltak ezzel, megnézték, hogy mit, miből lehet megcsinálni.

Dr. Károlyi Attila: Bene frakcióvezető úrnak a felszólalásához kapcsolódnék az idővel kapcsolatban, hogy hát azt tudjuk, hogy a legjobb minőségű aszfaltot ugye nyáron lehet készíteni, legalábbis én így olvastam valahol. Na most csináltunk mi már itt aszfaltot télen is. Ahhoz képest, hogy ősszel készítik, az már egy nagy előrelépés. Annyit szeretnék mondani, én a Bartók utcában vagyok érdekelt, és egy érdekességet elmondanék Önöknek, megosztanám Önöknek a munkaterület átadásával kapcsolatos. Karádi képviselőtársam is ott volt. Megkérdézem az úrtól, aki ezt a területet ugye át fogja venni hétfőn – figyeljünk, hogy – tessék mondani most jó, hát, át tetszett venni a területet, igen, hát mikor kezdik a munkát? Hát, hétfőn. Ma? Á nem, a jövő héten hétfőn. Na most, hát ne haragudjon, mit csinálnak itt most egy hétig? Hát még bizonyos munkáik vannak itt-ott, és hétfőn tudják elkezdni. Elkezdték vagy nem, remélem igen. Tehát ezt tegyük hozzá, hogy én elképesztőnek tartom, hogyha vállalkozó vagyok, azt mondom, hogy átvettem a munkaterületet hétfőn, a hétfő nem ez a hétfő, hanem a következő.

Cseresnyés Péter: Az éremnek két oldala van. Szerintem ez az előterjesztés, meg az ezt megelőző döntés elég tanulságot szolgáltat nekünk és remélem, a következő közgyűlésnek is, hogy teljesen máshogy kell csinálni ezt az egész ügyletet. További hozzászóló nincs, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amelyik az előterjesztés és a beszámoló elfogadását jelenti, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

446/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2010. évi út- és járdafelújítások költségeiről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2010. szeptember 10.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Szünet

Cseresnyés Péter: 14-en bent vagyunk a teremben, folytatjuk a közgyűlést, már 15-en. Bogár Ferenc képviselő úr ügyrendi gombot nyomott.

Bogár Ferenc (Ügyrendi): Szeretném javasolni, hogy a 27-es napirenddel folytassuk a tárgyalásunkat, ugyanis a kettő meghívott vendég itt van, és a többi napirendi pontnál úgy néztem, nincs meghívott vendég.

Cseresnyés Péter: Hogy szabályosak legyünk, én szavazást kérek róla, támogatom. Aki egyetért vele az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja, és a következő határozatot hozza:

447/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a meghívóban szereplő 27-es napirend - Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye” kiállításról – az elfogadott napirendtől eltérően a következő napirendként kerüljön megtárgyalásra.

34. Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye” kiállításról (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Farkas Tibor igazgató Nk., Széchenyi tér 5-9., Kőfalvi Csilla intézményegység-vezető Nk., Erzsébet tér 14-15.

Balogh László: Valójában egyhangú bizottsági döntések kapcsán nem kívánok szólni és ez is az volt, de azért szólok még is, mert szeretném, ha az a fajta vita, ami ezen kiállítás kapcsán kialakult helyi szinten, megmaradna ezen a belterjes helyzetben. Akár itt most látom, hogy a nyilvánosság gyér száma és a képviselők viszonylag kevesebb volta is azt jelzi, hogy itt remélhetőleg nem fogunk olyan karakterisztikus vitát folytatni, mint ami előjött és egyébként ez ízlésbeli dolog. Tehát biztosan lehet pro és kontra állást foglalni, bár, és a kulturális bizottságban elhangzott, hogy az azért letagadhatatlan, hogy bizonyos, hogy ez egy unikális kiállítás volt Kanizsa számára, de a bővebb vidék számára is. Biztosan volt tanulsága. Reméljük, hogy lesz legközelebb is hasonló, vagy akár ennél jobb kondíciókkal. És hát, abból is erőt merítve, ami a szervezés apró munkájában, azért el kell ismerni, előjött és akár problémahelyzetet is teremtett. De mint, egy jó családban is, hogyha néha veszekedések révén is alakul ki a végső helyzet és megoldás, én azt gondolom, hogy próbáljunk azon a vitán felülemelkedni, ami előjött és ezt nemcsak a szokásos konszenzusos, kompromisszumos kereső álláspontom mondja, mint kultúremberé, hanem az, hogy mi kanizsaiak, sokszínű kanizsaiak próbáljunk már néha erőt meríteni ténylegesen a saját eredményeinkből és higgyük el azt, hogy különlegese is lehetünk a világ számára. Ezért támogattuk a kulturális bizottság 5 igennel a Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye” kiállításról című előterjesztést. És köszönetet mondunk mindazoknak, akiknek tehetjük és kell, vannak jó páran, és remélem, hogy mindjárt hozzá fog fűzni Kőfalvi Csilla is olyanokat ehhez előterjesztéshez, amely egy

kicsit jobban meggyőz bennünket arról, hogy jó irány volt ez az irány. Egyelőre ennyit, köszönöm.

Dr. Károlyi Attila: Mindenekelőtt Kőfalvi Csillának emberfeletti munkájáért nagy-nagy köszönet és képzeletbeli taps, mert amit ugye Ő megtett ezért a kezdetek-kezdetén, Alfától – Omegáig, az azért túlnő, messze túlnő az Ő kötelezettségein. A történelem, az emberiség története, konkrétan az európai történetnek ez a kis szegletének a mélységes szeretete és tisztelete tette ezt. Próbálom megfejteni az Ő hozzáállását. Ami Kanizsa városnak a hozzáállását illeti, az már olyan érdekes volt, mert ugye mi is Kanizsa város lakói vagyunk, és két füllel és két szemmel járunk a városban. Én azt hiszem, hogy az okozhatta a félreértést, hogy valamiféle grandiózus és hát valamiféle Dárius kincseit, vagy nem tudom, Nagy Szent Miklós kincset vártak. Ugye az sajnos Bécsben van, de egyszer vissza kellene „szerezni”. De visszatérve ide, tehát a lényege az, hogy kicsit valóban nagyobb volt a várakozás, mint aminek megfelelt a kiállítás, de tegyük hozzá azt, hogy a históriához és a történethez értő ember egyetlenegy kis tárgynál és tárgy szigorú és hosszú szemlélésével is kielégíthette azokat az igényeit, amit egyáltalán elvárhatóak voltak. Én nagyon köszönöm neki, a munkatársainak ezt az emberfeletti munkát és hát várjuk a következőt. Nem akarom elkiabálni, meg nem is jogosított fel rá, de a Vadas Ernő katalógus létrehozásán munkálkodik jelenleg. És nem felejtjük még el – azt jó előre beharangozom a következő önkormányzatnak – azokat a zsidó kincseket, amelyek ugye Budapesten vannak zsidómúzeumban, amik egykoron Nagykanizsa városából kerültek el és ugye hát ezen is munkálkodik most Kőfalvi Csilla és munkatársai munkálkodnak rajta. Köszönet még egyszer.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Bocsánat! Még mielőtt szavaznánk, akkor megkérdezem Kőfalvi Csillát, hogy akar-e szólni, hogyha megkérhetném, röviden tegye ezt meg.

Kőfalvi Csilla: Szeretném mind a magam, mint az intézményem nevében megköszönni az Önök támogatását, hogy ez a kiállítás megvalósulhatott. Különösen azért, mert nagy beruházást igényel és kezdettől fogva azon volt a hangsúly a mi részünkről, hogy egyszer kell ezt a beruházást megtennünk és utána bízást ezzel a referenciával, pláne ezzel a biztonsági rendszerrel is, vitrinrendszerrel tudunk újabb és újabb nagyszabású kiállításokat idehozni Nagykanizsára. Valóban sokat tanultunk mi is a kiállítás rendezés során, különösen a nemzetközi kapcsolatok lebonyolításának nehézségeiről, de végezetül úgy is Önök előtt van az előterjesztés, úgy is világosan kiderülnek belőle a számok, és a statisztikák alapján az, hogy kétszer annyi látogatót tudtunk fogadni ezen rövid időszak alatt, mint amennyit vártunk. És végül is barter szerződések révén, nagyszerű támogatások révén még tovább épülhetett városunk és intézményünknek a jó híre. Én most csak azért állok még Önök előtt, hogy átadjam városunk képviselőjében megjelent vezetőinknek Kazanlak város ajándékát, amit a leges legutolsó napon, amikor a kiállítás lebontása előtt két perccel megérkezett Bulgáriából, Szófiából, a főrégész a Szófia Régészeti Nemzeti Múzeumból, hát ő adott át nekem, valójában nem nekem kellett volna és nem az intézményemnek ezt elfogadnia, de ők egy napot töltöttek Nagykanizsán, úgyhogy ilyen módon kérem, engedjék meg nekem, hogy most ezen ünnepélyes alkalomból ezen a közgyűlésen átadjam Önöknek III. Szeutész aranymaszkjáról készült negyedik számú másolatot, amelynek az eszmei értéke 15 ezer Euro, és amelyet Kazanlak város önkormányzat úgy adott Nagykanizsa város önkormányzatának, hogy nem a múzeumi intézményben, nem is muzeális kiállítóhelyen, hanem az önkormányzat épületében kerüljön elhelyezésre.

Cseresnyés Péter: Csilla, hogyha lehet, akkor legyen szimbolikus, és a TV-n keresztül mutassuk ezt be. És éppen ezért, hogy most ne kelljen ezt elvinni és megfelelő helyen, ebben az egy napban, egy éjszakában megfelelő helyen legyen elhelyezve, nehogy valaki hazavigye, és útközben eltűnjön bármi oknál fogva. Én ezt legalábbis nem merném felvállalni, úgyhogy valamikor, amikor mód és lehetőség van rá, megtaláljuk a megfelelő helyet az önkormányzatnál, akkor az önkormányzat úgy, ahogy a kasanlakaiak kérték, az önkormányzat megfelelően őrzött helyiségében, helyén el fogjuk ezt helyezni, addig meg az lenne a kérésem, hogy legyen egy biztonságos helyen az Önök kezében. Köszönöm szépen és köszönjük szépen a kasanlakaiaknak. Köszönöm szépen, és akkor most jönne a szavazás. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 10 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: 10 igen, 9 tartózkodással egyelőre nem fogadtuk el. Ezt újra be fogom hozni majd, ezt az előterjesztést, vagy be fogja hozni a következő közgyűlésre valaki, ha nem kér valaki új szavazást. Beszámolóról van szó. De minősített, ugyanis költségvetés van benne. Minősített többség szükséges hozzá, az van odaírva nem?

Dr. Tuboly Marianna: Nem, egyszerű.

Cseresnyés Péter: Akkor viszont. Tíz? Akkor az, hogy, elfogadva az volt ott? Nekem elutasítva volt ide kiírva. Lehet, hogy elnéztem a dolgot. Minősített volt. Én azért mondom.

Dr. Tuboly Marianna: Elnézést kérek.

Cseresnyés Péter: Ez egyszerű? Jegyző asszonyt megkérem, hogy.....

Dr. Tuboly Marianna: Minősített, mert pénzügyi elszámolásról van szó.

Cseresnyés Péter: Pénzügyi elszámolásról van szó, azt mondja jegyző asszony, azért minősített. Én kérnék még egy szavazást.

Dr. Tuboly Marianna: Helyes az előterjesztés, mert költségvetési tételek elszámolásáról van szó és jelentős összegű előirányzat felhasználásáról.

Polai József (Ügyrendi): Azt szeretném kérni, hogy kérem, szavaztasson még egyszer, hátha összejön. Azt gondolom, hogy méltatlan volna azért egy olyan kiállítást, ami itt történt Nagykanizsán, ebben az ügyben egy ilyen méltatlan szavazással befejezni, lezárni.

Cseresnyés Péter: A szavazás nem méltatlan, hanem egy új beszámolót kell csinálni, és újra közgyűlés elé kell hozni. Ilyen egyszerű a dolog. Újra szavazunk, természetesen helyt adok ennek a kérésnek. Elrendelem az új szavazást.

A közgyűlés 11 igen és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

448/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye” kiállításról című előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: 11 igen, 8 tartózkodással akkor még egyszer be kell hozni majd, és újra a közgyűlés fog erről dönteni. Következő napirend következik. Zala Megye Területrendezési Terve módosítása egyeztetési anyagának véleményezése a 21-es előterjesztés. Cserti Tibor ügyrendit nyomott.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Ügyrendit nyomtam. Vissza szeretnék, hogy térjünk a korábbi szavazásokra és annak az értelmezésére. Az én fogalmaim szerint, de vitassuk meg, ez nem költségvetési tétel, nem zárszámadás. Van egy költségvetési előirányzatunk. Az intézmény költségvetése módosítva lett. Gyakorlatilag majd a zárszámadás kapcsán azzal el is számol. Itt egyedileg nem egy olyan beszámoló van, amikor a teljes pénzügyi kalkulációnak az egyedi elfogadásáról van szó. Tájékoztató jelleggel behozta az intézmény, egyfajta szakmai programról. Mi azt jó szívvel ilyen arányban megszavaztuk. Sima többséget kapott. Szíveskedjetelek így értelmezni. Nem lehet másképp szerintem.

Cseresnyés Péter: Tudjuk-e így értelmezni? - ez a nagy kérdés jegyző asszony. Vagy pedig most hagyjuk ezt a szavazást, abban az esetben, hogyha az értelmezés úgy alakul, hogy egyszerű többség

elég hozzá, abban az esetben úgy tekintjük, hogy elfogadott lett a határozati javaslat?

Dr. Tuboly Marianna: Költségvetési előirányzat felhasználásról van szó. El kell számolni egy intézménynek arról, hogy hogyan költötte el egy jelentős nagyságrendű előirányzatot. Azért nem kívánok számot mondani, mert ahogy Kőfalvi Csilla fogalmazott, itt barter szerződésekről is szó volt. Tehát jelentős, több tízmilliós tételnek az elszámolásáról van szó. Úgy gondolom, hogy ez költségvetési tétel.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Nekem lenne egy javaslatom. Elnézést jegyző asszony! Énnekem az a kérésem, hogy szavazzunk arról, hogy visszatérjünk-e erre a zárásra, mert azért most egy ilyen köztes állapotban vagyunk. Tehát, aki azt mondja, hogy térjünk vissza erre az előbb felvetett, ez alapján az előbb felvetett probléma alapján az előző napirendhez, az nyomja meg az igen gombot. Arra kértem szavazást, hogy térjünk vissza a „Thrák Királyok Völgye”-re. Ez minősített többséget igényel?

Dr. Tuboly Marianna: Egyszerűt.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

449/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy térjenek vissza a Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye” kiállításról című napirend tárgyalására.

Cseresnyés Péter: Jó rendben van, akkor térjünk vissza. Tehát akkor most megadom a szót Cserti Tibor úrnak.

Cserti Tibor: Azért javasoltam és nem akarok kekeckedni, méltatlan egyébként maga a jellegéhez, sok képviselőtársam kifejtette. Tehát nem annak az oldaláról, hanem, hogyha így értelmezzük, ugye volt egy céljellegű előirányzat az intézmény költségvetésében. Tessék mondani, hogy volt-e arra precedens már, hogy céljellegű előirányzat felhasználása egyedileg, a közgyűlés majd döntött. Nem is köteleztük, határozatban az intézményt a céljellegű előirányzat felhasználásáról való közvetlen beszámolóra nem is köteleztük. Az a zárszámadás, mindenkorai zárszámadás része. Itteni költség.....tartalmazta, célirányosan gyakorlatilag felhasználta és majd, amikor a zárszámadás elfogadjuk annak a része lesz ennek az egyedi felhasználásáról való döntés. Ha nem fogadjuk el, akkor ott módosító javaslattal bárki élhet. Én a magam részéről ezt tájékoztató anyagnak tartottam, hisz egyébként a tartalma is tájékoztató, szakmai beszámoló. Ezért, még egyszer mondom, bátorítottam visszatérni és méltatlan az ismételt.....Ha bármilyen kételyünk, aggályunk van, akkor azt szíveskedjen a szakbizottsági hatáskörbe utalva előzetesen megvizsgáltatni, mert ilyen értelemben nem is dönthetnénk a szakmai előzetes vizsgálat hiányában annak a tartalmi elfogadásáról.

Cseresnyés Péter: Elnézést, a Gazdálkodási Osztály vezetőjét kérem, hogy menjen a helyére, mert adnék szót neki, hogy az előbb elhangzott, vagy ide üljön le akkor, jó, Cserti képviselő által, én ebben nem akarok igazságot tenni. Jegyző asszony fogja azt megmondani, minősített, vagy nem minősített. A Gazdálkodási Osztály vezetője viszont mindenképpen kell, hogy szóljon ebben az ügyben. Tessék? Igen, igen, de ő fog válaszolni Cserti képviselőtársamnak a felvetésére, tájékoztatásképpen.

Tácsi Hajnalka: Az intézmény költségvetésében is szerepelt ez a tétel, valamint az önkormányzat költségvetésében is a céltartalék között. Tehát, amikor a közgyűlés szavazott és a Thrák Királyok Völgyét egyáltalán minősítette, hogy betegyük vagy sem, akkor ebben az esetben az általános vagy a céltartalékról szavazott arról, hogy a céltartalékba kerüljön az az összeg. Ezen kívül az intézmény a saját költségvetésébe is betervezte ezt a Thrák Királyok Völgye kiállítást. És a felhasználás után kerülhet a helyére a céltartalékból ez az összeg.

Cserti Tibor: Azért mondom, hadd kérdezzek. Tehát rendben van, hogy két előirányzati soron is szerepel. Az egyik lebontottan az intézmény költségvetésében, a másik meg a céltartalékból. Abból a szempontból a kötelezettségvállalást az egész rendezvényhez ki tette? Az intézményvezető tette? Hát magyarul, ami a központi költségvetésben volt céltartalékként, a fölött ki gyakorolta a kötelezettségvállalás jogkörét jelen pillanatban? Vagy most is ott van? Vagy finanszírozási kérdésként kezelték? Azért teszem fel ezeket a kérdéseket, mert egyébként ez tényleg a zárszámadás kategóriája. Megvizsgálták-e a célleírányzatnak előzetes felhasználását? Mert ugye meg kellett volna vizsgálatni. Történt-e ezzel kapcsolatosan bárminemű vizsgálat előzetesen az előirányzat felhasználásáról, esetleges átcsoportosításáról, módosításáról? Megvizsgálták-e szakbizottságok? Nem ez a téma. Nem előirányzat felhasználás a téma. Úgyhogy én a magam részéről nem fogadom el a választ.

Cseresnyés Péter: Énnekem az lenne a javaslatom és Károlyi Attila talán a javaslatával, vagy az ideszólásával a gordiuszi csomót fel fogja oldani, elvágja, hogy vegyük le a pénzügyi részét. Szavazzunk arról, hogy egyébként a beszámolót a pénzügyi elszámolás kivételével elfogadják. Jegyző asszony...

Cserti Tibor: (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Nem megy. Jó. Ez sem megy akkor. Akkor kérnék reagálást jegyző asszony részéről. Jó, de ezt meg fogjuk a végén oldani.

Dr. Tuboly Marianna: Mint ahogy a gazdálkodási osztályvezetőtől elhangzott, céltartalékban szerepel ennek a költségeinek az egyik része. Az azt jelenti, hogy a felhasználást követően költségvetés módosítással kerülhet a helyére. Tehát költségvetés módosítást igényel és az, hogy a helyére kerülhet, az azt jelenti, hogy helyesen használták fel. Ennek megítélése jelen esetben a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Tehát nem lehet szétválasztani. Kérem szépen, az alma, az gyümölcs. Tehát, ha elfogadjuk a szakmai beszámolót, annak pénzügyi vonzatával kell ezt elfogadni, sőt az intézményvezető kiegészítette ezt a saját költségvetéséből, holott eredetileg nem erre a célra szolgált az intézmény saját költségvetése. Tehát én úgy gondolom, hogy ez is ennek a keretében tartozott, hiszen eredetileg a közgyűlés egy céltartalékot különített el erre a célra, mely céltartalék keretét az intézmény túllépte. Nem mondom, hogy ez a túllépés helytelen, de úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek a hatáskörébe tartozik, hogy mindenestül a szakmai beszámolóval együtt, a barter szerződésekkel együtt fogadja el az intézménynek mind a szakmai, mind a pénzügyi beszámolóját, hogy a költségvetésben ez a megfelelő helyre kerülhessen.

Cserti Tibor (Ügyrendi): Jegyzőnk logikájából és érveléséből ugye az is következik, ezt is el tudom fogadni egyébként, hisz ez is egy előirányzat módosításnak egy formája. Jelen pillanatban ugye Ön azt vitatja, amit egyébként előzetesen, részletesen, szakmai véleményekkel nem egészített ki, hogy nem javaslom elfogadni stb. Ugye nem nyilatkozott számunkra, nem orientált képviselőket semmilyen irányban, csak most a szóbeli kiegészítésnél ráutaló módon ugye érzékeltette azt, hogy teljes mértékben nem ért egyet a felhasználás módjával, intézmény költségvetés átcsoportosításával stb. Barter ügyletekkel? Ha ez így van, akkor automatikusan az előbbi szavazásban meg az következett volna, hogy miután a szakmai beszámolót így nem fogadta el a közgyűlés, akkor pedig Önnek fel kellett volna azonnal ugrania, hogy kérem szépen, akkor miután nem fogadta el a beszámolót, milyen további feladatok vannak ezzel kapcsolatosan az intézményvezetője, az intézménnyel szemben. Én méltatlannak tartom egyébként összességében az elmondottak függvényében ezt az egész vitát, nagyon nem szívesen veszek benne részt, csak azért szálltam be a vitába, hogy tényleg kerüljön a helyére a költségvetés, vagy hogyha olyan intézkedni való indítványa van a tisztelt jegyzőnek, akkor most vezesse elő. Ha nem, akkor új szavazást kérek és zárjuk le ezt a vitát.

Cseresnyés Péter: Jegyző asszonynak megadom a válaszadás lehetőségét, és akkor lehet, utána, Bene Csaba ügyrendi gombot nyomott, Öneki adnám meg a szót, és talán megoldjuk átmenetileg ezt a problémát. Jó?

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt képviselő úr, a méltatlan vitát visszautasítom. Akik képviselők nem szavazták meg, az is egy ráutaló magatartás. Én csak felhívtam a figyelmet, nem állapítottam meg sem visszaélést, sem törvényteleniséget. Ez lehet célszerűségi kérdés is, ami a közgyűlés hatáskörébe

tartozik, és ha úgy gondolja a közgyűlés, hogy ezzel kíván foglalkozni, akkor foglalkozik. Tehát, ha én konkrétumot akarok mondani, akkor mondom, de nem mondtam konkrétumot, csak felhívtam a figyelmet arra, hogy némileg más került a végeredményként a közgyűlés elé, mint eredetileg.

Bene Csaba (Ügyrendi): Én is úgy gondolom, hogy méltatlan a vita, amit folytatunk. Én azt javaslom az elhangzottak tükrében, hogy napoljuk el ezt a napirendi pontot. Tehát olyan befejezése ne legyen, hogy nem fogadtuk el. Napoljuk el, kerüljön a közgyűlés elé minden kiegészítő anyaggal együtt, és akkor le lehet folytatni a vitát, és meg lehet szavazni a napirendi pontot.

Cseresnyés Péter: Tehát akkor az eddigi szavazást akkor semmisnek tekintjük, és azt teszem fel szavazásra, amit Bene Csaba ezután mondott, hogy akkor elnapoljuk, és akkor ennek a vitának a tükrében az előterjesztést megfelelő előkészítéssel. Azzal fogjuk semmisnek tekinteni, hogyha most úgy szavazunk, hogy visszahozzuk, tehát elnapoljuk ezt a bizonyos tárgyalást, ezzel történik ez. Jó, aki ezzel egyetért, tehát hogy elnapoljuk.

Röst János (Ügyrendi): Ehhez kapcsolódik, a következőről van szó. Cserti Tibornak abban van igaza, hogy az elszámolás két tételből áll, az egyik az intézményi költségvetésnek a része, a másik pedig a céltartalék. Ezt úgy lehet feloldani, ha abban döntünk, hogy a következő alkalommal úgy jöjjön vissza az előterjesztés, hogy az egész céltartalék kerüljön be az intézmény elszámolásba, és egységesen el lehet akkor számolni. Ezzel a módosítással kérem akkor elnapolni.

Cseresnyés Péter: Akkor így a kettő együtt Bene Csaba képviselőtársamnak és Röst Jánosnak a módosításával. Igen?

Karádi Ferenc Gyula: Én a méltatlanságra. Azért visszautalnék arra.

Cseresnyés Péter: Ne, ne, abba ne menjünk bele. Szerintem ezt hagyjuk. Bene képviselőtársam ügyrendi. Ügyrendiben vagyunk most már.

Karádi Ferenc Gyula: Ez nem ügyrendi. Újra megnyitottuk a vitát. Mindenki, aki.

Cseresnyés Péter: Nem, nem.

Karádi Ferenc Gyula: Jó, maradjunk abban, hogy 9 millióval indítottunk, utána lett 15 és a költségei a csillagokba mentek. Ha ez méltatlan, akkor legyen az.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, ne folytassa. Ügyrendi, hogy mit csináljunk az előterjesztéssel, erről vagyok hajlandó tárgyalni másról nem. Bene képviselőtársamnak megadom a szót. Ügyrendi volt, be volt nyomva. Vagy Bicsák képviselőtársamnak. Elnézést, elnéztem akkor.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Alpolgármester úr kérem, mikor hozzuk vissza, amikor ma az utolsó?

Cseresnyés Péter: Hát az élet megy tovább nélkülünk is. Tehát a következő közgyűlés majd fog.

Bicsák Miklós: Na hát, itt kompromittálja Nagykanizsa város magát.

Cseresnyés Péter: De képviselőtársam, elnézést kérek, visszahoztuk éppen azért, hogy ne azzal az eredménnyel menjen el és menjen be a köztudatba, ahogy ezt megszavaztuk. De ha most megint szavazunk, és mindenki következetesen ragaszkodik a szavazatához, akkor ugyanaz fog kijönni. Tehát most a feloldás az, amit Bene Csaba képviselőtársam és Röst János kiegészített javaslatként meg fogok szavaztatni, hogy elnapoljuk és a következő közgyűlés, amelyik már nem ebben az összetételben fog leülni, összeülni valószínűleg, meg fogja tárgyalni és szavazni fog arról, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el a pénzügyi beszámolót. Erről szeretnék én most szavaztatni, és akkor innentől kezdve nem is szeretnék további vitát. Lezárom ezzel a vitát, és szavazást kérek. Tehát elnapolás azokkal a kiegészítésekkel, amit Röst képviselőtársam mondott és hozzátett Cserti képviselőtársam, vagy amit elkezdett.

A közgyűlés 18 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

450/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a Beszámoló a „Thrák Királyok Völgye” kiállításról című előterjesztésre vonatkozó döntést elnapolja azzal, hogy a következő soros ülésre a beszámoló úgy kerüljön betervezésre, hogy egészüljön ki azon javaslattal, hogy az intézményi költségvetés a céltartalékban e célra elkülönített összeggel kerüljön megemelésre.

Határidő: következő soros ülés
Felelős : Polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Akkor elnapoljuk. Újra visszatérünk majd tulajdonképpen. Az előterjesztést, a beszámolót annak figyelembevételével, ami itt elhangzott.

35. Zala Megye Területrendezési Terve módosítása egyeztetési anyagának véleményezése (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: 21-es napirendi pontra térünk akkor vissza.

Papp Nándor: A VKIB 7 igen és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést, a véleményezést azzal a kiegészítéssel, hogy ha jó eséllyel ugye a 9-es és a 7-es számú, M7-es és az M9-es egy jó pár kilométeren ugyanazon a nyomvonalon megy, akkor mindenképpen célszerű lenne szorgalmazni azt, legalábbis a városnak mindenképpen, hogy a délkelet(...) elkerülő szakasz ebben az esetben épüljön meg.

Gyalókai Zoltán Bálint: Hát a bizottsági ülésen felmerült, hogy különböző megyei és országos hatóságok, különböző környezetvédelmi előírásokkal korlátozzák Kanizsa terjeszkedését, fejlődését. Itt az ökohálóra, Natura 2000-re és egyéb környezetvédelmi dologra gondolunk vagy gondoltunk, ami nem egy szerencsés dolog. Tehát ennek a területvédelmére való rátételre ez egy aláírás kérdés, a levétel viszont tíz évekbe kerülhet, tehát lehetőleg most kéne ezek ellen a dolgok ellen tiltakoznunk, ugyanis teljesen a különböző környezetvédelmi előírásokkal körbeveszik teljesen a várost. Gondolok itt a lőtérre, a kiskanizsai lőtérre, ami hát, hogyha az ökoháló tagjának tekintjük, akkor soha nem fogunk mi ott semmiféle ipari tevékenységet vagy akár tartalékterületként használni. Tehát ezek ellen mindenképpen valamilyen tiltakozást kéne benyújtani. És úgy tudom, hogy ezekről az ökohálóról és Natura 2000 területekről a várossal igazából senki nem egyeztetett. (...) ez egy országos elképzelésnek a részére (...) a megye elképzelés része.

Dr. Károlyi Attila: Az, hogy vegyék figyelembe, az elég? Tehát az a szó, hogy ugye az előterjesztésben az olvasható, hogy hát mi megkérjük a tisztelt megyei közgyűlést, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának javaslatait a megyei területrendezési terv jóváhagyás(...) vegyék figyelembe. És ha nem veszik? Vagy ha Kanizsa így járul hozzá, mondjuk. Például egy ilyen. Vagy Kanizsa ehhez nem járul hozzá. Valahogy így. Az, hogy vegyék figyelembe, hát kérem, nem vettük figyelembe, nekünk ez nem tetszett, amit maguk itt ide írtak. Tehát valami ilyesmit. Nem másképpen kéne ezt megfogalmazni?

Cseresnyés Péter: Felvetésére megkérem Deák-Varga Dénest, reagáljon, és hogyha megy a dolog, akkor megszavazzuk, hogy úgy kerüljön a módosításra a határozati javaslat, ahogy Károlyi Attila javasolja. Megadom a szót.

Deák-Varga Dénes: A megyei jogú városoknak, önkormányzatoknak véleményezési joguk van a tervvel kapcsolatban, illetve a tudomásom szerint két kanizsai képviselő ül a megyei közgyűlésben, ők ott el tudják esetleg még mondani a véleményüket ezzel kapcsolatban, de mi más módon, tehát hozzájárulási jogunk úgymond nincsen.

Cseresnyés Péter: Elfogadható ez a reakció? Igen, tehát Karádi Ferencnek adom meg a szót.

Karádi Ferenc Gyula: Annak idején, amikor az M9-es autópálya nyomvonala ismertetésre került itt a hivatalban, akkor én elmondtam azt, hogy a projekt kezelői legyenek kedvesek a tervezés során figyelembe venni azt, ha nem az a nyomvonal valósul meg, hogy megkerüli Nagykanizsát majd ez az autópálya, akkor csatolt beruházásként szerepeltessék a délkeleti elkerülő szakaszt. Ennek az a legfontosabb értelme, hogy a délről Nagykanizsát elérő forgalom nem kell, hogy a városon keresztül menjen, hanem 61-es, jelenlegi épülő elkerülőjén elérje az M7-est és az M9-est is. Ebben az esetben a kamionforgalom is kitalálható a belvárosból és nagyon komoly nyeresége lehet ennek a városnak az, hogy ha ez a szakasz megépül, azonkívül még az is elképzelhető, hogy azokon a területeken jelentős fejlesztésre alkalmas területek feltárása kerül majd ennek az útszakasznak a megépítésével. Ebben az esetben, hogyha az M9-eshez csatolják kérésünkre ezt a délkeleti elkerülőt, akkor a városnak jelentős fejlesztésre alkalmas területei is megjelennek azokon a területeken és a Károlyi Attilával azért értek egyet, hogy ez nem azt mondom, hogy kötelezően, hanem talán nyomatékosan kérve és nem egyszerűen kérve jelenjen meg ez a szándékunk, hogy csatolt beruházásként legyen a délkeleti elkerülő része ennek a projektnek.

Halász Gyula: Én a javaslatok a területrendezési koncepcióra, a 7-es ponttal foglalkoznék, ez pedig a volt katonai lőteret célozza meg. Itt van egy javaslat, és én alpolgármester urat kérném úgy is, mint országgyűlési képviselő, hogy járjon el ebben az ügyben, hogy ez a terület, ami természetvédelmi területnek van nyilvánítva, ez felülvizsgálatra kerüljön. Hiszen egy olyan abszurd helyzettel állunk szemben, hogy egy lőszer- és vegyszermertés-kihagyó határozat, illetve egy tevékenység nyomán védetté nyilvánítottak egy olyan területet, amit ugye védett növények, esetleg állatok találhatók rajta és tehát tulajdonképpen egy gazdasági fejlesztési cél lenne ez a terület, célterület lenne és teljesen abszurd, hogy egy szennyezett területet hogy lehet védett területnek nyilvánítani, természetvédelmi területnek a részévé. Mert hogyha ennek a területnek megtörtént volna a lőszer- és vegyszermertés, és utána nyilvánítják természetvédelmi területnek, akkor érteném, de ez nem történt meg. Úgyhogy én mindenképpen ennek a felülvizsgálatát szeretném kérni.

Cseresnyés Péter: Jelentem Halász Gyula képviselőtársamnak, hogy elindult a folyamat, tehát mennek a tárgyalások és az első írott formájú megkeresés megindult két irányba is. E tekintetben majd a későbbiekbe, következő közgyűlés megfelelő tájékoztatása meg fog történni, biztos vagyok benne.

Horváth István: Témával kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy Kanizsának egyetlen elfogadható nyomvonal van, ami a várost nyugatról kerüli meg. És a Zala Megyei Közgyűlést pedig megkérjük arra, hogy Kanizsa dolgaiba talán nem kellene, hogy ilyen határozottan belefolyjanak, ez legyen kanizsai döntés, hogy mi merre szeretnék a nyomvonalat elvinni. Gyakorlatilag lekorlátoznak minden lehetőséget, amit a kanizsai közgyűlés esetleg elhatározhatna.

Cseresnyés Péter: Szeretném, hogy ha Deák-Varga Dénes úr megismételné az előbb elmondottakat, amit reakcióként mondott.

Deák-Varga Dénes: Előbb említettem, hogy a törvény szerint a megyei területrendezési terveket a települési önkormányzatok véleményezhetik, az autópályával kapcsolatba pedig annyit szeretnék elmondani, hogy itt valóban hiba van a tervbe. A tervezők nem egyeztettek tulajdonképpen azt kell mondjam, hogy a kanizsai térséget illetően senkivel, ugyanis a tervezés már megindult a tavalyi évben, emlékeznek is rá azok a képviselők, akik a VKIB ülésén ezen részt vettek és ezek a tervek pillanatnyilag

három alternatívában a környezetvédelmi engedélyezési szakaszban vannak. Erről mit sem tudott az a Pest megyei tervező, aki jelenleg a Zala megyei tervet készítette, erre két ízben már föl hívtuk a figyelmüket, egyrészt egy Zalaegerszegen tartott egyeztetésen, másrészt pedig egy jó héttel ezelőtt Szombathelyen az állami főépítési tervtanácson, mind a két alkalommal jeleztem. Erre az volt tulajdonképpen a rövid válaszuk, hogy a törvény megengedi a későbbiekben végrehajtás során a 10%-os eltérést és ez belefér abba, mármint, hogy mondjuk az egész M9-es hosszon a kanizsai szakaszon az eltérés nem jelentené a megyei szakasz 10%-át. Természetesen ez nem igazán elfogadható válasz, de ezt kaptuk pillanatnyilag. A természetvédelmi területekkel kapcsolatban pedig annyi kiegészítő megjegyzésem lenne, hogy a volt katonai lőtér és környéke már jelenleg, tehát már jóval régebben ökológiai védettséget, természetvédelmi védettséget nyert, tehát ez nem a mostani tervbe került be változtatásként, az új változtatások alapvetően nagy területet, az alsóvárosi erdő, ez a Csónakázó-tótól keletre eső erdő, illetve az úgynevezett felsővárosi erdő, amelyik Palin és Cserfő között húzódik. Ezek kerültek be az ökológiai hálózatba, ezek az utóbbiak talán nem sértik a város különösebb fejlesztési érdekeit. És még annyit szeretnék a Halász Gyula képviselő úr által elmondottakhoz hozzátenni, hogy ez tényleg furcsa, hogy egy katonai lőtér egy idő után természeti védettséget nyer, mentesítés nélkül, végül is a két dolog egészen szorosan nem függ össze. Tudomásom szerint az ott található ritka pusztai sztyeppe növények miatt kapott ez valamiféle természeti védettséget, természetesen ezt szakembereknek kellene megvizsgálni, én nem tartozom közéjük.

Cseresnyés Péter: Ennek a folyamata indult el, dr. Károlyi Attilának adom meg a szót, Károlyi képviselőtársam.

Dr. Károlyi Attila: Én elnézést kérek mindenkitől, de azért én megkérdezném, nekem mániám a szélerőmű, na most, hogyha én megkérdezem azt a tisztelt főépítész úr, azt mondja, kategorikusan, hogy a nagykanizsai zártkertekben márpedig ott és 500 méter sugarú körbe kérjük ezt megtiltani. Hát a fene egye meg, ha ott fúj a szél. Tehát itt a Szabadhegyet ismerem közelről, az is szőlőhegy, ott úgy fúj a szél, hogy az ezerrel fúj a szél. Na most én, az ronda egy ilyen szélerőmű, én ezt elfogadom...

Cseresnyés Péter: Meg zajos.

Dr. Károlyi Attila: ... meg tájvédelmi, meg nem tudom, milyen igények, de hát, hogyha ott például Miklósfának a vége, ugye, ott marhára fúj a szél, már elnézést a kifejezésért. Tehát most komolyra le akarom fordítani, tehát hogyha mi komolyan elhatározzuk, és azt mondja majd, hogy a megyei területrendezés vagy nem tudom micsoda, hát Önök kérték, hát csak nem képzelik, hogy itt fognak szélerőművet építeni? Itt van, hoztak 2010-be egy ilyen határozatot, viszont látásra. Csak hogy azt nem tudom, az egésznek egy a lényege, megmondaná a főépítész úr, hogy miért akarja a szőlőhegyen megtiltani ott és 500 méteres sugarú körbe az erőmű telepítést?

Cseresnyés Péter: Megadom a szót főépítész úrnak.

Deák-Varga Dénes: A szélerőművek nagyon komoly műszaki létesítmények, mintegy 100 méter magas objektumok jelentős környezeti hatással. Azoknak a, már a vizuális látványa is rendkívül zavaró közvetlen közelről, de ezen túlmenően zaj és egyéb ökológiai kihatásai is vannak, megváltoztatják még a széljárást is. Nagyon kockázatos ezeknek a telepítése, és ha véletlen precedens teremtené, akkor igen súlyos lakossági, mármint a szomszédok, a környezetben lakók tiltakozásával kellene szembenézni, mert ez mindenhol felmerül. Szélerőműveket általában a lakóterületektől távoli dombokon, mezőségeken helyezik el, semmiképpen sem épületek és intenzíven használt kultúrák környékén.

Bene Csaba: Hát ebbe a kérdésbe se kellene messze menni, csak ide a szomszédba átugrani Ausztria felé és megnézni ott, hogy hogyan telepítik a szélerőműveket. Csak a határon kell átlépni, a Fertő-tó környékén, én augusztus 20-a előtt jártam arra, magyar oldalon összesen hetet tudtam megszámolni, az osztrák oldalon nem tudtam megszámolni, és nem tudom, hogy ott ki, milyen tanulmányt készített ezzel kapcsolatosan, hogy mennyire zavarja a zaj, meg egyéb a lakókat. Biztos, hogy elhelyezik úgy, hogy nem zavar senkit sem, miközben nálunk mondjuk a háztájiba előállított élelmiszereket a HCCP keretében tiltották árulni, nagyon sokáig nem lehetett pálinkát főzni, semmit, az osztrák területre átmegyünk, kérem szépen, a legelőkre kihordják a szarvasmarha trágyát, mi azon szórakoztunk itt

Miklósfa környékén, hogy milyen mélyre injektálják bele a földbe, hogy ne zavarja az embereket. Ausztriába valaki elmegy egy falusi fogadóba, a konyhába ki-be mászkál a macska, meg a kutya, egy házba alszom a tehénnel, de mindenki, aki kimegy, és érdekes módon odajárnak az emberek, mi meg, mellettünk meg elmegy a világ. Mindig ezen gondolkodunk, mindig különböző szabályokat akarunk betartani és a meglévő energiáknak a hasznosításába sehol sem vagyunk, miközben az egyik szlogenünk az lehetne, az is volt a közös munka során, hogy a megújuló energiák mintavárosa szeretnénk lenni.

Cseresnyés Péter: Van-e konkrét javaslat a szélérőművekkel kapcsolatba, mert azt megszavaztatom, aztán úgy szavazunk a végén? De bocsánat, most Bene képviselőtársam és Károlyi képviselőtársam is azt mondta, csak nem fogalmazta meg módosító javaslatként, hogy vegyünk ki a zárt kertek területén való szélérőmű létesítését. Ezt konkrétan megfogalmazza módosítóként, mert akkor fölteszem szavazásra? Ha nem, akkor nem teszem föl módosító szavaz...

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Akkor valaki javasolja be, elnézést, hát...

Dr. Károlyi Attila: Javaslom, hogy vegyünk ki, köszönöm.

Cseresnyés Péter: Jó. Akkor egy módosító javaslat volt, aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomjon igen gombot, mármint az előbb Károlyi képviselőtársamnak a módosító javaslatát.

A közgyűlés 14 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most az egészről, ezzel a módosítással együtt kérek szavazást. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

451/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben szereplő – A Szőlőhegyeken és azok közvetlen környezetében a szélérőművek telepítését megtiltó javaslat kivételével -, a területrendezési tervet érintő módosító javaslatokkal. Kéri a Megyei Közgyűlést, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának javaslatait a megyei területrendezési terv jóváhagyása során vegyék figyelembe.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

36. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 037/54 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítés az aláhúzott rész az eredetihez képest a változás, Papp Nándornak adom meg a szót.

Papp Nándor: Itt a Bizottságunk 8 igennel elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a szövegbe, tehát a földvédelmi járulék megfizetését a hiányzó közművek (hálózati elektromos energia, vezetékes ivóvíz tervezésének és megvalósításának, valamint út- illetve egyoldali járda és a hozzá tartozó közvilágítás tervezésének és kiépítésének költségeit az ingatlan tulajdonosoknak kell vállalni. Én erre azt mondtam, bár nem az alap közművesítettségnek a része, de hogy ott későbbiekben se legyen fönnekadás emiatt és hasonló probléma, mint a Forrás utcába is keletkezett, ezért azt gondoltam, hogy oda kellene írni a földgáz, szennyvíz és csapadékvíz ...

Cseresnyés Péter: Bent van ebbe a módosítottban.

Papp Nándor: Jó, akkor ...

Cseresnyés Péter: Bent van, tehát úgy szól, akkor mondom, ...

Papp Nándor: Valamiért itt elkeveredett nálam, elnézést kérek.

Cseresnyés Péter: A földvédelmi járulék megfizetés(...), a hiányzó közművek (hálózati elektromos energia, vezetékes ivóvíz, vezetékes gáz, szennyvízcsatorna, csapadékvízvezetés) tervezésének és megvalósításának, a többi az ugyanaz, mint, ami volt. Így teszem föl szavazásra, a vitát lezárom, mert több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

452/2010.(IX.07.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 290/2010. (VI. 24.) számú határozatában felsorolt hrsz-okat a 037/54-gyel kiegészíti.
2. A határozat első franciabekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:
 - „az ingatlantulajdonos(ok) településrendezési szerződésben vállalja(k) a belterületbe vonással összefüggésben a szükséges munkarészek elkészítésének költségeit, vagy elkészíttetését, a földvédelmi eljárás díját, a földvédelmi járulék megfizetését, a hiányzó közművek (hálózati elektromos energia, vezetékes ivóvíz, vezetékes gáz, szennyvízcsatorna, csapadékvízvezetés) tervezésének és megvalósításának, valamint út illetve egyoldali járda és a hozzá tartozó közvilágítás tervezésének és kiépítésének költségeit.”
3. A határozat többi része változatlanul érvényben marad.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

37. Javaslát a Magyar Honvédség Nyugat-Magyarországi Hadkiegészítő Parancsnokság támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Megkeresett bennünket a Hadkiegészítő Parancsnokság, Nagykanizsán csinálnának egy táborát, aminek a működéséhez, megvalósításához 100.000 Ft támogatást kérnek. Hozzászólást nem látok, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

453/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal 2010. évi dologi kiadásai terhére (Városi rendezvények) 100 000 Ft támogatásban részesíti a Magyar Honvédség Nyugat-Magyarországi Hadkiegészítő Parancsnokságot. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2010. szeptember 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

38. Javaslát alapítványok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Nekünk kell döntenit, tulajdonképpen a javaslatot már az oktatási bizottság meghozta, hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

454/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatára engedélyezi, hogy a 2010. évi költségvetésről szóló 10/2010.(III.08.) számú rendelete 16. számú mellékletének 26. sorában szereplő „Civil szervezetek keretből történő támogatása” 2 000 E Ft előirányzat összegéből az alábbi alapítványok kapjanak támogatást:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	Alapítvány az Idősek Ellátásáért	90
2.	Értékközvetítő Környezetvédő Alapítvány	50
3.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	50

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. szeptember 10.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

39. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázati rendszerben való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ez az elmúlt évekhez szokásos előterjesztés, vagy ahhoz hasonló előterjesztés a szokásos módon, szokásos tartalommal. Szavazást kérek, mivel a vitát lezártam, hozzászóló hiányába, kérem a szavazást.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

455/2010.(IX.07.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az Oktatási és Kulturális Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójához való csatlakozásával, az 1. számú mellékletben szereplő Általános Szerződési Feltételekben foglaltakat elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nyilatkozatokat (1. számú melléklet) írja alá.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozás esetén a 2011. évi költségvetési rendeletben külön soron az alábbi összeget biztosítja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra:
2011. év 8.000.000 Ft
Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat lezárását követően a „B” típusú pályázókra vonatkozó tényleges igényeket tartalmazó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása
Felelős : polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése B típusú pályázók esetében a 2008. évben 3 fő, a 2009. évben 5 fő, 2010. évben 9 fő részére három évre elkötelezettséget vállal az alábbi összegekre vonatkozóan:
2011. év 575.000 Ft
2012. év 440.000 Ft
2013. év 175.000 Ft
Felkéri a polgármestert, hogy a 2011., 2012., 2013. évi költségvetési rendeletben ezen összegeket szerepeltesse.

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása
Felelős : polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

40. Javaslat a 2011/2012. tanév szervezésére a középiskolákban (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: TISZK, valamennyi középiskola igazgatója

Balogh László: 6 igennel, egyhangúlag támogatjuk ezt az előterjesztést és akár nem is kellene szólni, de egy kicsit azért mégis, mivel ez egy fontos előterjesztés. Hadd utaljak arra, hogy már egy éve annak előtte elkezdődik egy ilyen tervezés, modellezés és azt is be kell, hogy valljuk, hogy ez majd a jelentkezések függvényében akár még változhat, sőt hadd jelezzek még egy fontos helyzetet, hogy hamarosan új intézkedési-fejlesztési tervet kell letenni a városnak az elkövetkezendő öt évre vonatkozóan a közoktatási hálózatát illetően. Tehát még ennek fényében is akár változhatnak számok is, de az egészséges, nyugodt tervezéshez kell egy jelen állapotbeli döntés, ezt kérem, hogy támogassák, és hogy egyértelmű legyen a néminemű pontosítás, had kérjem azt, hogy az osztályvezető asszony itt a közben felmerült pontosítási javaslatokról hadd szóljon.

Szmodics Józsefné: Szeretném kérni, hogy a II. határozati javaslatban, a táblázatban a 3. sorban a Cserhádi Sándor Szakképző Iskolában a 13. évfolyam oszlopában az 5 helyett 3 legyen, az előterjesztés szövegében így szerepel, csak itt egy számelírás történt és az összesen induló érettségire épülő szakképzés összes létszáma 10. A II. határozati javaslat táblázatos részében szeretném kérni ezt a módosítást, mert elszámoltuk magunkat.

Cseresnyés Péter: Jó, több hozzászólót nem látok, a ... Bene Csabának megadom a szót.

Bene Csaba: Már jeleztem, hogy a 4. oldal táblázatában alul a Zsigmondy Szakképző Iskolának a végzős évfolyamoknak a számát ebben az évben a Szakközépiskolában nem 2, hanem 3 a pontos szám. (.....)

Cseresnyés Péter: Köszönöm, akkor összegezzük. Tehát a 4. oldalon a Zsigmondynál van egy módosítás, a 12. évfolyam szakközépiskolában kettő helyett három és a határozati javaslat 2. pontjában a Cserhádi 5 helyett 3 és mi volt a másik? És akkor összesen 12 helyett 10, ugye? Ennyi a változás, osztályvezető asszony? Akkor ennek a két módosításnak a tudatában kérem a szavazást. Aki... Bene képviselőtársam, legyen szíves, nyomja ki a gépét, hogy szavazni tudjunk. Kérném a szavazást, aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

456/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011/2012-es tanévben közép-fokú nappali tagozaton a következő osztályszámokat hagyja jóvá:

Középiskola	Gimnázium		Szakközép-iskola		Szakiskola		Szakmai előkészítő		Előrehozott szakképzés		Összesen	
	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő
Batthyány nyolcosztályos	1*	28*	-	-	-	-	-	-	-	-	1*	28*
Batthyány négyosztályos*	6	156	-	-	-	-	-	-	-	-	6	156

Dr. Mező	3	78	2	52	-	-	-	-	-	-	5	130
Cserhádi	-	-	3	78	1	28	-	-	-	-	4	106
Thúry	-	-	3	78	2	56	1	15	1	24	7	173
Zsigmondy	-	-	3	78	5	140	1	15	2	48	11	281
Összesen	9	234	11	286	8	224	2	30	3	72	33	846

Határidő: 2011. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a 2011/2012-es tanévre a középiskolák 11. szakiskolai szakképző évfolyamán, 13. érettségire épülő szakképző évfolyamán, a következő maximális tanuló-csoport számot hagyja jóvá megfelelő számú jelentkező esetén:

Középiskola	11. évfolyam	13. évfolyam
Batthyány	-	-
Dr. Mező	-	2
Cserhádi	1	3
Thúry	2	3
Zsigmondy	6	2
Összesen	9	10

Határidő: 2011. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a 2011/2012-es tanévben egy-egy nyelvi előkészítő osztály indítását engedélyezi, a jóváhagyott gimnáziumi osztályszámon belül a **Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola** és a **Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola** esetében.

Határidő: 2011. szeptember 1.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

41. Javaslat a középiskolákban szakképző osztályok meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: TISZK, valamennyi középiskola igazgatója

Balogh László: Ez is csak a fontosságára utaló rövid megjegyzés lesz. Valójában itt is egy komoly utánajárás és egyeztetés volt az intézményekkel és bizony itt a sorok között bonyolult tantárgyfelosztások is szerepelnek. Ezek lényegét én nem kívánom felemlíteni, tessék elhinni azt, hogy és elfogadni, hogy az itt szereplő álláshely változások valóban precízen nyomon követettek és hát ennek megfelelőek a határozati javaslatok. Én megint csak azt kérem, hogy osztályvezető asszony röviden hadd kapjon szót a pontosítás végett.

Cseresnyés Péter: Megkapta osztályvezető asszony a szót.

Szmodics Józsefné: Itt is egy javítást szeretnék kérni, a 2. oldal táblázatban a Cserhádi Műszaki Szakképző Iskola sorában a 2 helyett 4-es szám szerepel, mert a nyelvi előkészítő osztályt kihagytuk

belőle, és 4 van jelen pillanatban. Ez a határozati javaslatot nem módosítja. Ez csak a bent, a szövegszerűség...

Cseresnyés Péter: Akkor, ha nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. A határozati javaslat alapján kérem a szavazást, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az igennel szavaz.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

457/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

A. 2010/2011-es tanévben középfokú nappali tagozaton a következő óraszámokat hagyja jóvá:

<i>intézmény neve</i>	<i>Órakeret</i>	<i>Sportorientált órák</i>	<i>Órakedvezmény, amit az órakeret nem tartalmaz</i>
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	1439,71	20	87,6
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	1167,10	12	72,64
Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	**1669,9	14	100,32
Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	*2737	16	118
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	1391,110	20	76,9

*Esti tagozat óráival együtt

**Kollégiummal együtt

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: Marton István polgármester

(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

B. 2010. szeptember 1-től a középiskolák álláshely számainak változását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

<i>intézmény neve</i>	<i>Engedélyezett szakmai álláshely száma</i>	<i>Közgyűlési határozat száma</i>	<i>2010.09.01. módosított szakmai álláshely szám</i>	<i>változás (fő)</i>
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	70,81	500/2009.(X.06.) és a 707/2009.(XII.22.)	71,28	+0,47
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	63,1	500/2009.(X.06.)	58,85	-4,25

Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	75,04*	709/2009.(XII.22.)	75,37	+0,33
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	119,43	32/2010.(II.02.)	131,06	+11,63
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	72,02	32/2010.(II.02.)	69,67	-2,35
	400,4		406,23	+5,83

Határidő: 2010. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

- C. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskolában a 499/2009.(X.06.) számú határozatában engedélyezett indítható szakiskolai osztályok számát a jelentkezők magas száma miatt az engedélyezett 2-ről 3-ra emeli.

Határidő: 2010. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

- D. a táblázatban szerepeltetett, szakmai feladatok ellátásához szükséges alábbi összegeket az intézmények 2010 évi költségvetésében 3.662 eFt összegben biztosítja a működési célú hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

<i>Intézmény neve</i>	<i>Álláshely-szám változás</i>	<i>Bér (E Ft)</i>	<i>Járulék (E Ft)</i>	<i>Összesen (E Ft)</i>
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	+0,47	179	48	227
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	-4,25	-1726	-466	-2192
Cserhádi Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	+0,33	123	33	156
Arany János Kollégiumi Program	+2*	826	224	1050
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	+11,63	3785	1021	4806
Arany János Kollégiumi Program	+1,5	806	218	1024
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	-2,35	-1109	-300	-1409
Összesen	88,53	2884	778	3662

Határidő: 2010. szeptember 1.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

42. Tájékoztató a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2010. év II. negyedévi működéséről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Divízióvezető úr itt van, hogyha kérdést kíván valaki az előterjesztés alapján föltenni neki, akkor meg tudja tenni ezt. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Horváth úr akar-e szólni? Nem, akkor kérem a szavazást. Aki az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslattal egyetért, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 19 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

458/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2010. év II. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2010. október 10.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

43. Beszámoló a polgármester többcélú kistérségi társulás társulási tanácsában végzett 2010. I. félévi tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Marton István polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

459/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta a polgármester 2010. első félévi beszámolóját a 2004. évi CVII. tv. 6. § (3) bek. szerint a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásban végzett munkájáról és azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős : Marton István polgármester

44. Képviselői Önálló Indítvány a polgármesteri hivatal informatikai rendszer, üzemeltetési feladatainak ellátására (írásban)
Előterjesztő: Böröcz Zoltán önkormányzat képviselő

Cseresnyés Péter: Böröcz Zoltán úrnak adom meg a szót.

Böröcz Zoltán: Végül is lehetne azt mondani, hogy a határozati javaslatot elfogadjuk és mehetünk tovább, és én azt gondolom, hogy akkor rendben is van a dolog, mégis váratlanul egy kis története lett az ügynek. A célja egyértelmű, az a célja ennek a képviselői indítványnak, amit valamikor júliusba, július 20-dika körül készítettem, hogy a hivatal ne legyen külön elbírálás alatt és annak informatikai rendszere, technikai rendszere, nyomtatói, fénymásológépei és ezek kiszolgáló festékipatronok, papír, stb. beszerzése, úgy, mint a teljes intézmény hálózat esetében kerüljön át a VIA Zrt-hez. Ennek a képviselői indítványnak közvetett, közvetlenül hozadéka van, most arról nem beszélnek, hogy egyébként ez a koncepció...megegyezik azzal a koncepcióval, amit tavaly mi testület csináltattunk a VIA-val, hogy az informatikai rendszerek korszerűsítéséhez, tehát azzal egybevégt. A történet pedig azért keletkezett belőle számomra furcsa módon, mert július 20-án készítettem én ezt a képviselői indítványt, 26-án beküldtem a hivatalba, talán Jegyzőnk e-mailjére, igen, egész biztosan, 28-ai közgyűlésre kerüljön ide. Egy telefonon megkért engem Aljegyzőnk, hogy tekintsek el tőle, hogy a 28-ai közgyűlés, mert időzavar is van és jobb, ha mai közgyűlésen tárgyaljuk, mivel addig bizottsági szakaszon elkerülve egy döntéssel a dolog megoldható és ez számomra logikusnak is tűnt. Az is volt mindaddig, amíg július 30-án nem olvastam a közbeszerzési értesítésbe, hogy Kanizsa Önkormányzat Polgármesteri Hivatala pályázatot írt ki festékipatron és papír beszerzésére és ez a közbeszerzési tanács elé került augusztus 23-24-25-én. Hát ugye ezt elolvasva megdöbbentem, hiszen a képviselői indítványnak pont az a célja, hogy ez ne kerüljön kiírásra, mert ma nincs normális hivatal, vállalat, vállalkozás, aki jelentős informatikai technikát használ, aki ezt külön akarná (.....) papír- festék anyagot, a nyomtatókat és a többit és a többit. Én nem kevesebbet állítok, mint azt, hogy a képviselői indítványom elfogadása évente 10 milliós nagyságrendű megtakarítást eredményez csak a hivatalban, nem kevesebbet állítok, mint azt, ha átadjuk a VIA Zrt-nek, 5 év alatt 100 millió forintot meghaladó, 110, számításaim szerint 115 millió forint megtakarítást eredményez anélkül, hogy bármi mást tennénk. Ugyanis van ráadásul egy 10 éve, közel 10 éve működő telefonközpontunk, ami olyan iszonyú drágán üzemel és olyan iszonyú rossz percdíjakkal és bérleti díjjal és karbantartási költséggel, ami ma elképzelhetetlen. Ez nyilván csak azért van, mert akkor korszerűnek számított, na de most (.....) ugyanezt tudják a központok. Ma elképzelhetetlen az, hogy nyomtatókat vásárolok, főleg elképzelhető, hogy bérlek úgy, hogy nem papír alapon darab/papírra fizetek érte, elképzelhetetlen, hogy én akarjak külön festéket venni és írópapírt hozzá. Tehát még egyszer mondom, az a közbeszerzési eljárás, amit én egyébként szerettem volna megakadályozni Jegyzőnknek szintén küldtem augusztus végén (...) Közbeszerzési Bizottság ülése előtt egy levelet, aki egyébként támogatta is ezt, hogy állítsuk meg ezt a közbeszerzési eljárást, szakmailag ez az indokolt, a hivataltól kaptam pontosabban a Jegyzőnkre hivatkozva erre egy e-mailt, és ennek ellenére a Közbeszerzési Bizottság ezt tovább engedte. A mai napon délelőtt 10 órára volt kiírva a közbeszerzési értesítő szerint az a határidő, mikor szerződést kötnek erre az eljárásra. Ha ez ma megtörténik, akkor nem történik más, mint a képviselői indítványom a mai napig, amire én jóindulatúan hozzájárultam, hogy ma kerüljön ugye ide Önök elé, a mai napig közben már bocsánat, háttérbe megcsinálják azt a közbeszerzési eljárást, amelyik egyébként ezt az egész dolgot annulálja és továbbra is külön megy a festékipatron beszerzés, papír beszerzés. Irdatlan elképzelhető a piaci ártól elszakadt magas áron, még (.....) közbeszerzési eljárás keretében. Ezzel csak azt akarom mondani, bölcs volt egyébként a Bizottság, mert a mai napi szerződéskötést szeptember 20-ára gondolom azért valami félk beállt a gondolkodásban, és azt mondta, hogy óvatosságból, hogy ezt el kell halasztani, mégis csak elhalasztotta, ma nem hirdetett ered..., nem kötött szerződést. Azt szeretném Önöktől kérni, hogy most azonnal bölintsunk rá erre az indítványra, ettől kezdve a Közbeszerzési Bizottságnak természetes feladata, hogy nem hirdet eredményt ebben az eljárásban, pontosabban nem köt szerződést, és én azt mondom Önöknek, hogy 5 év alatt olyan 100 millió körüli megtakarítás várható attól, ha ezt a kérdést most ezzel a képviselői indítvány alapján rendezzük.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy ezt a kérdést itt most helyben, ilyen horderejű kérdést eldönteni nem igazából lehet, mert én akceptálom a Böröcz képviselő által elmondott dolgokat, de azt hiszem,

hogy sokkal kisebb horderejű kérdésekben végigjárjuk bizottsági szakaszban, és a szakbizottságok megtárgyalják, indokolt lenne, ráadásul utolsó testületi ülésünk, hogy ezt bizottsági szinten megtárgyalják, és majd a következő testület hozza meg a szükséges döntéseket.

Cseresnyés Péter: Ez javaslatként hangzott el? Hogy tudjuk róla szavazni, mert ha nem, akkor nem szavaztatok.

Karádi Ferenc Gyula: Böröcz Zoltán, ha rám figyel, akkor mondom. Tisztelt Böröcz képviselőtársam, az a szándék, hogy olcsóbban működjön a hivatal, az természetesen mindannyiunk szándékával azonos, de erre van egy rendkívül jó módszer. Alkalmazzák is nagyon sok helyen. Ezt az ajánlatot én is nem régóta tudom, hogy létezik ilyen, az ajánlattevő cég, bármelyik ez, minden kötelezettség nélkül, anélkül, hogy bármit előre el kellene határozni, egy szoftvert telepít az összes olyan számítógépre, amelyik ezen az alapon működik, ahogy a hivatal gépei, ahol nyomtatót használnak, ahol különböző technikákat használnak, ahol papír alapanyagon működnek. És ez a szoftver mindent regisztrál, kivétel nélkül. Naponta megnézi azt, hogy mekkora ez a forgalom, milyen volumenben használnak papírt, milyen célra. Sok mindent tud regisztrálni, utána, mikor egy hónapig ez működött, akkor ebből csinálnak egy olyan javaslatot, amelynek alapján pontosan mérhető számok alapján és költséggel kalkulálva megtudjuk azt, hogy mit használunk föl, az mennyibe kerül, és mennyit takaríthatunk meg akkor, ha ezt célirányosan használjuk fel. Tehát ez nem jelent kötelezettségvállalást, ha ez a program létezik, ezt nagyon sok helyen alkalmazzák, én azért nem hozakodok elő egy ilyen javaslattal most, mert én azt mondom, hogy a következő testület dönthet erről, és biztos, hogy egy célszerű, ésszerű javaslattal valóban jelentősen csökkenteni lehet azokat a költségeket, amelyek így felmerülnek az egész hivatal működésében, intézményeink működésében. A szándékkal én is egyetértek, de hogy mérni kell első lépésben, és utána kész számokkal előterjesztést készíteni, ebben biztos vagyok, tehát ezért javaslom azt, hogy valóban a következő testület foglalkozzon ezzel, és az olcsóbb működés érdekében tegye meg a lépéseket.

Bene Csaba (Ügyrendi): Tehát alpolgármester úr én javaslom, hogy ne folytassuk le a vitát, zárja le a vitát és szavazzunk a javaslatomról, hogy bizottsági szakaszba kerüljön az önálló képviselői indítvány.

Cseresnyés Péter: Azonnal szavaztatok, és majd megkérdezem utána a négy jelentkező képviselőt, hogy akar-e szólni, mert az SZMSZ szerint meg kell adnom a szót. Aki egyetért azzal, hogy most zárjuk le és bizottsági szakaszba utaljuk az előterjesztést, az kérem, nyomjon igen gombot, és utána megadom mindenkinek a szót, aki még..., Böröcz képviselőtársam úgy mondtam, hogy utána, aki kér még, Ön meg mint előterjesztő, természetesen elmondhatja a véleményét.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

460/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Böröcz Zoltán képviselőnek a polgármesteri hivatal informatikai rendszer, üzemeltetési feladatainak ellátására vonatkozó önálló indítványa megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságait:

Pénzügyi Bizottság
Városüzemeltetési Bizottság.

Határidő: következő soros ülés
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina osztályvezető)

Cseresnyés Péter: 19 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk, tehát le fogom zárni a vitát. Volt, mind a négyen fenn kívánják tartani a hozzászólási...? Akkor megadom, és az a kérésem, hogy lehetőleg

röviden, ne folytassuk le a vitát, mert újra fogjuk kezdeni, vagy újra fogja valaki kezdeni későbbiekbe, Röst képviselőtársamnak megadom a szót.

Röst János: Jó szándékúnak tartom Böröcz Zoltán előterjesztését, ezzel kezdeném, viszont az, hogy ezt ki végezze el, ezt a munkát, az úgy gondolom, ez a vita közöttünk. Én azt hiszem, hogy ezt a Polgármesteri Hivatal, megvan az az apparátus, ugyanezt elvégezhetik ők is, a másik pedig az informatikai részt, szerintem a következő testületnek újra kell gondolni. Nem biztos, hogy a VIA Kanizsánál ez jó helyen van, azért mert egy (.....) volt a két cég, nem biztos, hogy szerencsés volt az összevonás.

Polai József: Minden bizonnyal Böröcz úrnak ebben a kérdésben igaza lehet, próbáltam én is tájékozódni, bár ehhez a kérdéshez, hozzáteszem, hogy nem értek, bevallom becsülettel. De próbáltam tájékozódni, hogy mit lehetne kihozni ebből a témából. Szakemberek szerint azt, amit Böröcz úr elmondott, hogy bizony 5 év alatt, 4-5 év alatt bizony 100, 100 millió forint fölötti összeget lehetne megtakarítani. Ezért, mivel én magam is már hónapokkal ezelőtt még akkor nem volt (.....) szabadságra Marton István polgármester úr fordultam hozzá és kértem őt abban segítségül, hogy az osztályvezető asszony, illetve akihez ez tartozhat, gazdasági osztály, kérjen bizonyos árajánlatokat ebben a témakörben, szerezzen be és kerüljön elénk előterjesztés ebben a témában azért, hogy ezt láthassuk, hogy ebben a dologban igazunk lehet-e, hogy ekkora megtakarítás valóban elérhető-e. Én ezért időhúzásnak tartom mindazt, ami itt történt, mert ezen már régen túl lehetnénk, ez a téma körülbelül a nyár elejétől áll már főnt, én nem értem, hogy miért kellett eddig várni ezzel, még egyszer mondom, időhúzás volt, nyilván nem véletlenül.

Papp Nándor: Hát igen, megint ez a csúnya közbeszerzési bizottság, aki a meghirdetett augusztus 30-ai vagy 31-ei határidő előtt egy héttel összeült és volt kettő, kettő nem teljesen részletes és ugyanakkor más aspektusból megközelítő probléma, amit meg kellett volna vizsgálni, s azért döntöttünk amellett, hogy ugye egy évről van szó és ez az ennek az egész Böröcz képviselőtársam által említett résznek az egyik szegmensét jelenti. Nevezetesen éves szinten körülbelül egy 14-15 millió forintos irodaszer beszerzést, azt gondoltuk, hogy tovább fog menni. Mi volt az a kettő dolog? Egyrészt a Böröcz képviselő úrnak a, valószínűnek tartom, hogy abszolút, sőt egész biztosnak tartom, hogy teljesen jó szándékú elképzelése, a másik pedig a VIA Zrt. részéről, hogy ők pedig azt úgy képzelnék el, ezt az egész beszerzést, hogy az eszközöket bérbe vennék valakitől, mert állítólag van ilyen lehetőség van rá. Na most és na most, ebben a szituban azt gondoltuk, hogy hát az egyik szegmense a dolognak, és bizony-bizony érlelődjön meg ez a téma rendesen, ha bérlet, akkor bérlet, ha azzal még jobban járunk, akkor még jobban járunk, és gyakorlatilag ezért mondtuk azt, miután (....) van szó és elég szépen 13 vagy 14 cég is pályázott rá, tehát elég komoly versenyre volt kilátás, azt gondoltuk, hogy abban a szituban ott, 5 vagy 6 nappal a határidő lejártá előtt nem célszerű megállítani.

Böröcz Zoltán: Köszönöm másodszor és utoljára, természetesen én ezt elfogadom, hogy bizottsági szakaszba kerüljön azzal a szigorú álláspontommal és engedjétek meg, hogy azt mondjam, hogy ebből ne engedjétek, hogy a Közbeszerzési Bizottság ne köthessünk szerződést. Mert még egyszer mondom, el lehetetleníteni. Ma egyébként Karádi úrnak mondom, hogy nagyon jól mondja, csak 10 éve volt az, amikor egy rátettünk ugye a gépre valamit, hogy mérjük. Ma nincs olyan gép, nem gyártanak Magyarországon olyan gépet, és nem bérelhető olyan nyomtató, fax, nem bérelhető olyan fénymásoló, ami ne számolná és egy központi szerveren meg ne jelenít(...), nekem, mint megrendelőnek ha én 4,20-ra kötök szerződést, most csak az érdekel, hogy mit számláz, 4 forint 20 fillért egy lapért. Semmi közöm festékhez, papírhoz, semmi közöm géphez, semmihez, még azt is kimutatja, hogy melyik ügyintéző volt az, amelyik nyomtatott rajt és hány lapot, magyarul azt szeretném mondani, hogy a mi rendszerünk, akárhányszor közbeszeresztetjük a festékpatriót, a papírt, csak drágább lehet annak, megkockáztatom sokkal-sokkal drágább lehet annál, mint amikor hozzá se nyúlunk. Ma a piacon 4 forint 5-6 forint maximumért színes nyomtatású, a gép által számolt, megkérdőjelezhetetlen fénymásolatokat és faxokat és bármit lehet elérni. A mi beszerzésünk a legjobb közbeszerzési bizottsági szándék mellett is 9-10 forintra fog kijönni laponként. Tehát és nem a VIA itt a lényeg, mert lehetne ez más is. Csak azért mondtam a VIA-t, mert egy biztos, hogy a hivatalnak nem lehet feladata, hogy eszközöket szerezzen be. A hivatal, az szolgáltató, az állampolgárnak, nekünk, a testületnek és másnak. De ne haragudjatok, nehogy talicskát gyártson azért, mert holnap valaki talicskával akarja betolni papírját a hivatalba. Az nem

a hivatal feladata. Hivatalnok ott ül a teljesen korszerű, modern dolog előtt. Azért gondoltam, hogy a VIA-hoz, mert tudom, hogy az egész intézményrendszer nála van. Ennek a működtetés felelőssége nála van, benn van, ugye a koncepcióba, amit mi kértünk be, én abból olvastam ki, attól lettem ilyen okos és benn van a koncepció(...) amit elfogadtunk. Egyedül a hivatal tartotta fenn valami oknál fogva, hogy ő maga akarja megvenni a festékpatron, meg a papírt. Papírt és festékpatron legfeljebb én magamnak otthon veszek, cég, intézmény már nem vesz. Kész eredményt vásárol, bérel gépet, amibe akarom, hogy patron legyen, minden legyen, nekem dolgozzon. És ha kiesik, akkor nem fizetünk. Azt akarom mondani tehát, egyetértek a határozattal, bizottsági szakasz, döntsön a következő, csak arra kérem, hogy a közbeszerzési bizottság pedig ne kössön szerződést, hanem állítsa meg ezt az eljárást, ne lehetetlenítse el újabb egy évre, mert egy év is 15 millió forint adott esetben. Ez a kérésem lenne...

XY: Kiegészítő javaslat.

Böröcz Zoltán: ...kiegészítő.

Cseresnyés Péter: Én lezárom a vitát és ... köszönöm szépen, lezárom a vitát, azért engedjék meg, hogy két mondattal és egy kis figyelmet kérnék Böröcz képviselőtársamtól is, hogy ha lehet. Két gondolatot hadd mondjak ezzel kapcsolatba. Körülbelül egy éve vagy valamivel több, mint egy éve volt itt egy előterjesztés a közgyűlés előtt Nagykanizsán, amelyik arról szólt, hogy évi több tízmillió forint megspórolását jelentő lehetőségként az informatikai rendszerünket korszerűsítsük, ami ugyanerről szólt, szolgáltatást kellett volna vennünk, egyetlenegy fillért nem kellett volna se papírra, se nyomtatóra, se patronra, semmire költenünk. Akkor a közgyűlés egyik része ezt leszavazta. Nem kéne újra felfedezni Amerikát. Énszerintem úgy, ahogy Bene Csaba képviselőtársam mondta, menjen bizottsági szakaszba és a következő közgyűlés talán bölcsőbb lesz, mint mi voltunk és úgy fog dönteni, hogy az tényleg, az az évi több tízmillió forintos spórolás úgy fog megvalósulni, hogy közben még a természetet sem károsítjuk azzal, hogy unos-untalan papírokat nyomtatunk, amikor egyébként a számítógépen is meg tudnánk nézni, meg tudnánk keresni azokat az információkat, amire szükségünk van. És nem most történt az időhúzás, Polai képviselőtársam, egy évvel ezelőtt, egy évvel ezelőtt. Akkor, aki a bizottsági szakaszba való utalással egyetért, az kérem, nyomjon igen gombot.

XY: (Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.)

Cseresnyés Péter: Ja, akkor rendbe van, elnézést, elfelejtettem.

45. Képviselői Önálló Indítvány a TÁMOP 2.4.3.B-2-10/1 pályázatban való részvétel elősegítésére (írásban)

Előterjesztő: Halász Gyula önkormányzat képviselő

Halász Gyula: Nagykanizsán ugye a legnagyobb probléma a munkanélküliség fokozatos növekedése és új munkahelyek létrehozása. Erre kínál egy lehetőséget egy új pályázat, a kooperáció TÁMOP elnevezésű pályázat, ami tulajdonképpen nem az önkormányzat pályázata, hanem az önkormányzat partnereként vehet részt ebben a pályázatban és úgy gondolom, mindenki olvasta a határozati javaslatot, ami nem másról szól, arról, hogy a polgármesteri hivatal, illetve az önkormányzat megbízásából az illetékes, jelesül Marton István polgármester folytasson tárgyalást a kamarákkal és egyéb nonprofit szervezetekkel azért, hogy ebben a pályázatban vegyenek részt. Ez tulajdonképpen szociális szervezetekről szól, aminek egyik helyszíne például Szombathely, ahol működik ilyen szociális szövetkezet és az önkormányzat tulajdonképpen feladatátadással, ingatlanátadással, pénzbeli támogatással vagy megrendelőként vehet részt ebben a programban. A minimum összeg, az 20 millió forint, a maximum pedig 50 millió forint. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak feladata és kötelessége segíteni a munkavállalókat abban, hogy új munkahelyek jöhessenek létre, illetve olyan új foglalkoztatási módok, amik a munkanélküliek helyzetét segíti, illetve új helyzetbe hozza őket. Én azt kérném mindenkitől, hogy szavazzák meg a határozati javaslatokat.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, aki a határozati javaslattal egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

461/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri Marton István polgármestert, hogy folytasson előkészítő tárgyalásokat a kamarákkal, és a nonprofit szervezetekkel a TÁMOP 2.4.3.B-2-10/1 pályázatban való részvétel elősegítésére.
2. a Közgyűlés soros ülésén megtárgyalja, hogy az önkormányzat a partnerségből fakadóan, milyen területeken és milyen formában támogatja a Szociális Szövetkezetek működését.

Határidő: a határozat 1. pontja: 2010. szeptember 10.

a határozat 2. pontja: a soron következő Közgyűlés

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika mb. irodavezető
Maronicsné dr. Borka Beáta Szociális Osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

46. Helyi értékvédelmi pályázat elbírálása (írásban)

Előterjesztő: Papp Nándor

Papp Nándor: 5 millió forint állt az idén rendelkezésre 2010-ben a VKIB-nek arra, hogy a helyi értékvédelmi pályázatokat támogassa és miután közgyűlési döntés miatt 2 millió 650 ezer forint ez eleve átkerült a Sárkány Boldogasszony templom felújítására, azt gondolom, hogy nagyon helyesen, és így az idei évben csak 2 millió 350 ezer forint állt a bizottság rendelkezésére. Bejöttek az igények, és ami egy kicsit meghaladta a rendelkezésünkre álló 5 millió forintot és miután az előbbiek miatt csak 2 millió 350 ezer forint áll rendelkezésre, azt gondolom, úgyhogy a 2 millió 650 ezer forintot jövőre költenénk el, ezért javasoltuk a bizottságban azt, hogy ez az 5 millió forint kerüljön fölosztásra, miután nagyon komoly helyi értékekről van szó, a belvárost érintő három épületről, és én azt gondolom, hogy ezt támogatnunk kellene, hogy a nagyobbik részét, egy kicsivel nagyobb részét, mint az 50%-ot a jövő évben fizessük ki, tehát a következő évi költségvetést is fogja érinteni. Ezért került a közgyűlés elé. Kérem, hogy a közgyűlés támogassa ezt az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Köszönöm, több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, aki egyet tud érteni a határozati javaslattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 21 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

462/2010.(IX.07.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, és a beérkezett pályázatokat a költségvetés 1/15. számú mellékletének 6. sorában szereplő 2 350 000 Ft-tal támogatja, továbbá kötelezettséget vállal a 2011-es évben a fennmaradó 2 650 000 Ft kifizetésére, és a 2011-es költségvetésében szerepeltetésére.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - Az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003. (X. 1.) számú önkormányzati rendelet 14 - 17. §-ok alapján – a kiírt felhívásra beérkezett pályázatok közül támogatásban részesíti az alábbi pályázatokat:

Vissza nem térítendő támogatás	
1. Nagykanizsa, Sugár u. 68.	60 000 Ft
2. Nagykanizsa, Csengery u. 4.	1 668 000 Ft
3. Nagykanizsa, Fő u. 9.	2 835 000 Ft
4. Nagykanizsa, Erzsébet tér 10.	437 000 Ft
Összesen:	5 000 000 Ft

3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására azzal a feltétellel, hogy a 2010-es évben legfeljebb a költségvetés 1/15 sz. mellékletének 6-os sorában rendelkezésre álló 2 350 000 Ft kerülhet kifizetésre.
A visszamaradó 2 650 000 Ft pedig 2011-ben és az elszámolásokat követően kerülhet kifizetésre.

Határidő: 2011. június 30.
Felelős : Marton István polgármester
 (Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész
 Tácsi Hajnalka Gazdálkodási oszt. vez.)

47. Pályázat benyújtása a Magyarország-Horvátország határon átnyúló Együttműködési Programra (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Meghívottak: Horvát Kisebbségi Önkormányzat, Tourinform Iroda

Cseresnyés Péter: Következő napirendi pont egy ugyancsak most bejött, éppen a közgyűlés előtt kiosztott Pályázat benyújtása Magyarország-Horvátország határon átnyúló Együttműködési Programra. Ha esetleg valakinek tájékoztatásra van szüksége, az a kérésem, hogy tegye föl a pályázatot kezelő Hederics Erikának. Ha nincs kérdés, és nincs hozzászólás, akkor fölteszem szavazásra a határozati javaslatot. Aki egyet tud érteni vele, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 19 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

463/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.

- a) egyetért a Magyarország – Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett pályázati felhívásra Csáktornya Várossal közös pályázat előkészítésével,

benyújtásával, és a határ menti, lakossági kapcsolatépítési (people-to-people) program megvalósításával.

- a) agrees the preparing, the submission and the realising of the cross-border people-to-people program in order to facilitate interaction between citizens in the framework of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013.
- b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Csáktornya Várossal közös, legfeljebb 50.000 EUR (2010. 09. 07-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 14.150.000 Ft) összköltségű és 2.500 EUR (707.500 Ft) önerejű projektet dolgoztassa ki, a kapcsolódó dokumentációt és pozitív elbírálás esetén a **támogatási szerződést írja alá.**
- b) Authorizes the mayor to make prepare the documentation of the common project with town Čakovec in the framework of maximum 50.000 EUR (calculated on official Hungarian EUR/HUF change rate on 07.09.2010.: 14.150.000 HUF) t and 2.500 EUR (707.500HUF) own contribution, to sign the related project documentation and in case of positive funding decision the Subsidy Contract.

Határidő: 2010. szeptember 15.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

- 2. A 2010. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a szükséges előkészítési költségeket maximum 500 ezer Ft-ig, illetve elkülöníti a 2011. évi költségvetési rendeletében a pályázathoz szükséges legfeljebb 2.500 EUR-nak megfelelő önrészt.
- 2. Assures maximum 500.000 HUF for the necessary preparing expenses onto the burden of 16. No. enclosure of the 2010 yearly budget, provision with development aim, 2. row, named own contribution for projects of the Local Municipality, and separates in the 2011. yearly budgetary order maximum 2.500 EUR as own contribution of the application.

Határidő: 2011. március 01.

Felelős : Marton István polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

48. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Marton István polgármester

Cseresnyés Péter: Kiegészítések vannak, én még, míg gondolkoznak azon, hogy esetleg kérdést tesznek föl, vagy véleményt mondanak, szeretném javasolni azt, hogy egy pontról külön szavazzunk, ez az egy pont pedig, mindjárt keresem és mondom melyik, amelyik arról szól, hogy megkeresett bennünket, 32-es pont, a sajópuspöki község önkormányzata, hogy adjunk valamennyi pénzt az újjáépítéshez. Én azt javaslom, hogy ne teremtsünk precedenst azzal, hogy települések külön-külön fordulnak hozzánk és itt 50-100 ezer forintot fizessünk, hanem adjunk egy térségnek pénzt. A Borsod Megyei Önkormányzat erre tökéletesen jó, hisz az újjáépítést ők vezénylik, többségében az ő segítségüket veszik igénybe az önkormányzatok és a 33. javaslat, hogyha azt elfogadják, akkor 100 ezer

forint átutalását, méghozzá azt a 100 ezer forint átutalását javasolja, amelyik az augusztus 20-ai tűzijátékból megtakarításra került, és akkor nem egy önkormányzat, hanem, nem egy települési önkormányzat, hanem megyei önkormányzat kapja meg. Tehát én azt javaslom, a 32-esről külön szavazzunk.

Halász Gyula: A 13-as oldalon szerepel az Ipari Park lehetséges bővítési irányairól szóló határozat. Ott a határidő meghosszabbítását kérik, itt szeptember 30-a van, én szeretném javasolni, hogy ez október 30-ra változzon, hiszen ...

Cseresnyés Péter: Elfogadom.

Halász Gyula: ...feltételezhetően már nem lesz...

Cseresnyés Péter: Elfogadom.

Halász Gyula: ...addig ülésünk.

Cseresnyés Péter: Elfogadom, köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászóló, a vitát lezárom, akkor mehet-e úgy a szavazás, kérdem a Jegyzőnőt, hogy akkor 32-esről szavazunk úgy, hogy én azt nem támogatom, vagy ha lehet, akkor én vissza is vonom, és akkor nem szavazunk róla, azzal, hogy a 33-as viszont bennmarad, és akkor a Borsod Megyei Közgyűlésnek adunk 100 ezer forintot az újjáépítésre. Jó lesz így, vagy külön akarunk szavazni róla? Mert megkeresett ez az önkormányzat. Jó lesz így, jó, akkor a határozati javaslatokról, először azt szeretném megszavaztatni, hogy szavazhatunk-e egyben? Kérem akkor erről a szavazást, hogy egyben szavazunk. Aki egyetért az egyben való szavazással, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

464/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy a Polgármesteri tájékoztató határozati javaslatáról egyben szavazzanak.

Cseresnyés Péter: És akkor kérném most a szavazást a határozati javaslatokról, aki egyetért a határozati javaslatokban foglaltakkal, az igen gombot nyomja meg. Kérem a szavazást. Módosítással együtt természetesen, tehát azzal, hogy a 32-est javasoltam kivenni.

A közgyűlés 20 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

465/2010.(IX.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 247/2007.(VII.03.), a 393/12/2008.(X.30.), a 87/2009.(III.05.), a 202/2009.(IV.30.), a 220/2,3/2009.(IV.30.), a 281/4/2009.(VI.15.), a 443/16/2009.(IX.03.), a 445/2/2009.(IX.03.), az 539/2009.(X.29.), az 546/1,2/2009.(X.29.), a 624/4/2009.(XI.26.), a 682/2009.(XII.22.), a 709/1-3/2009.(XII.22.), a 726/6,7/2009.(XII.22.), az 5/2010.(II.02.), a 8/2010.(II.02.), a 20/2010.(II.02.), a 36/1,2/2010.(II.02.), a 40/1-3/2010.(II.02.), a 62/2010.(II.25.), a 80/1-3,5,7/2010.(II.25.), a 99/2010.(III.09.), a 120/2010.(III.30.), a 136/2010.(III.30.), a

143/2010.(III.30.), a 148/2010.(III.30.), a 154/1,2/2010.(III.30.), a 153/1-4/2010.(III.30.), a 157/1,2/2010.(III.30.), a 159/2010.(III.30.), a 176/2010.(IV.29.), a 202/2010.(IV.29.), a 210/2010.(IV.29.), a, a 213/2-5/2010.(IV.29.), a 228/1,2/2010.(IV.29.), a 254/1,2/2010.(VI.24.), a 255/2010.(VI.24.), a 260/2010.(VI.24.), a 261/1-7/2010.(VI.24.), a 274/2010.(VI.24.), a 275/1-4/2010.(VI.24.), a 279/2010.(VI.24.), a 282/2010.(VI.24.), a 291/2010.(VI.24.), a 292/2010.(VI.24.), a 300/2010.(VI.24.), a 316/2010.(VI.24.), a 319/2010.(VI.24.), a 320/2010.(VI.24.), a 321/2010.(VI.24.), a 322/1-3/2010.(VI.24.), a 326/2010.(VI.24.), a 327/1-11/2010.(VI.24.), a 329/1,2/2010.(VI.24.), a 330/2010.(VI.24.), a 331/2/2010.(VI.24.), a 333/2010.(VI.24.), a 336/2010.(VI.24.), a 340/2010.(VI.24.), a 345/2010.(VI.24.), a 346/2010.(VI.24.), a, 347/2010.(VI.24.), a 351/1,3,4/a,b,5,20,21,30,31/2010.(VI.24.), a 355/2010.(VII.08.), a 358/2010.(VII.08.), a 359/2010.(VII.08.), a 367/2010.(VII.08.), a 369/2010.(VII.08.), a 373/1,3/2010.(VII.28.), a 375/2010.(VII.28.), a 377/2010.(VII.28.), a 379/2010.(VII.28.), a 390/2010.(VII.28.), a 391/2010.(VII.28.), a 395/2010.(VII.28.), 386/4/2010.(VII.28.), a 397/1,2/2010.(VII.28.) és a 398/2010.(VII.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. 157/1,2/2007.(IV.26.) számú - Közvilágítás - fejlesztési koncepció – határozat végrehajtásának határidejét 2011. október 30-ig meghosszabbítja.
3. a 132/1,2/2008.(IV.24.) számú - Nagykanizsa belterület 649/97-98 hrsz-ú - az Ipari Parkban levő- „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok értékesítése – határozat - végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 307/2/2008.(IX.02.) számú - Kiskanizsai Felsőmajor területe (M7-es autópálya – 0382/4 hrsz-ú út – 0378 hrsz- út – 0362/1 hrsz-ú út által határolt tömb) építési övezeti besorolásának módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 197/2/2009.(IV.30.) számú - 087 hrsz-ú út – 070 hrsz-ú Turisztikai erdő által határolt tömb (az 099 és 070 hrsz-ú ingatlanok, az Ifjúsági tábor területe) szabályozásának módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 202/2009.(IV.30.) számú határozat - Szanálendő önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítésének ütemezése, Petőfi u. 42. sz., Rákóczi u. 27. sz. és a Tripammer utca 3. sz. önkormányzati ingatlanra vonatkozóan - végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.
7. 281/1-3/2009.(VI.15.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása határozat - határidő meghosszabbítását a határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
8. a 286/2009.(VI.15.) számú - Erzsébet tér 20. szám alatt lévő irodák hasznosítása – határozat végrehajtásának határidejét folyamatos határidőre módosítja.
9. a 327/2009.(VI.25.) számú - Helyi vállalkozások támogatása közbeszerzési eljárások során – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

10. a 422/1,3/2009.(IX.03.), az 549/2009.(X.29.) és a 726/2-5/2009.(XII.22.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 432/2,3/2009.(IX.03.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
12. a 480/2009.(X.06.) számú - 428, 429 és 431 hrsz-ú ingatlanok építési övezeti besorolásának magasabb intenzitású beépítésre történő módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
13. az 551/1-3/2009.(X.29.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása – határozat végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ig meghosszabbítja.
14. a 624/1,3,/2009.(XI.26.) számú - 32608/2 hrsz-ú ingatlan övezeti besorolásának módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
15. a 649/2009.(XI.26.) számú - Erzsébet királyné szobor felállítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010 december 31-ig meghosszabbítja.
16. a 729/2009.(XII.22.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város kulturális koncepciójának felülvizsgálata – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 44/1,2/2010.(II.02.) számú - Önálló képviselői indítványok és képviselői előterjesztés a volt „Olajbányász sporttelep” elnevezése tárgyában – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
18. a 43/2/2010.(II.02.) számú - Volt Olajbányász Sportpálya és Sportcsarnok hasznosítási koncepciója – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
19. az 55/1,2/2010.(II.02.) számú - Ipari Park lehetséges bővítési irányai – határozat végrehajtásának határidejét 2010. október 30-ig meghosszabbítja.
20. a 64/1,2/2010.(II.25.) számú - Autóbuszmegállók korszerűsítése által állami területeket érintő beruházások átadása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. november 30-ig meghosszabbítja.
21. a 150/2010.(III.30.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata mobil- és vezetékes telefonszolgáltatás vállalkozásba adása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
22. a 175/32010.(IV.29.) számú - Nagykanizsa belterület 4378/29 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítése –

határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31.-ig meghosszabbítja.

23. a 209/1,2/2010.(IV.29.) számú - Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrészének megvásárlása és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. október 31-ig meghosszabbítja.
24. a 212/2010.(IV.29.) számú - Nagykanizsa Bartók B. u. 1. szám alatti ingatlan értékesítése – határozat határidejét folyamatosra módosítja.
25. a 255/2010.(VI.24.) számú - Nyilvános versenytárgyaláson értékesítendő ingatlanok kikiáltási árának meghatározása – határozat határidejét (elírás miatt) 2010. július 31-re módosítja.
26. a 290/2010.(VI.24.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
27. a 303/2/2010.(VI.24.) számú - Felmérés a városban felújításra váró ingatlanokról – határozat végrehajtásának határidejét 2010. december 31-ig meghosszabbítja.
28. a 305/2010.(VI.24.) számú - 2010. évi orvosi rendelő felújítási program: A Csengery u. 35., a Nagyrác u. 2. és az Alkotmány u. 75. szám alatti orvosi rendelők felújítása, átalakítása – határozat végrehajtásának határidejét 2010. október 30-ig meghosszabbítja.
29. a 335/1,2/2010.(VI.24.) számú - Megvalósult új autóbusz utasvárók ülőhelyekkel történő kiegészítése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
30. 343/2010.(VI.24.) számú - Költségvetési szervek megvalósítási tervének és teljesítménytervének elkészítése alóli mentesítése – határozat végrehajtásának határidejét 2010. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
31. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 326/2/2009.(VI.25.) számú Közgyűlési határozattal jóváhagyott 1/588/2009. számú, 2009. július 01-től hatályos Közbeszerzési Szabályzata XVIII. fejezete - a Kbt. hatálya alá nem tartozó, értékhatár alatti beszerzések rendjéről - (1) - (4) bekezdését az alábbiak szerint módosítja, egyúttal a (9)-(12) bekezdéseit törli.
 - (1) A döntéshozatalhoz legalább három személytől vagy szervezettől kell írásbeli ajánlatot kérni (közvetlen megkeresés), kivéve ha a beszerzés műszaki, technikai sajátosságai, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt, illetve rendkívüli sürgősség miatt kizárólag egy meghatározott szervezet vagy személy képes teljesíteni, **vagy a 200 eFt-ot nem haladja meg.**
 - (2) A döntéshozatal tekintetében a 4/213/2010 számú, a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás, szakmai teljesítés igazolás és pénzügyi teljesítés elrendelésének hatásköri rendjéről szóló, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterének és Jegyzőjének együttes utasításában foglaltak az irányadók.

(3) Amennyiben a kötelezettségvállaló a polgármester, úgy a megrendelést bonyolító szakmai osztály vezetője köteles az (1) pontban foglaltakat írásban dokumentálni.

(4) (4) A kötelezettségvállaló felelőssége a beszerzés szakmai előkészítése és a benyújtott pályázatok megfelelőségének szakmai megítélése.

Határidő: 2010. szeptember 10.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

32. br. 100 000 Ft-ot utal a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat által az árvízkárosultak megsegítésére elkülönített számlaszámra: 12046102-00151411-01600006, amely a Polgármesteri Hivatal 2010. évi dologi kiadásaiból (Városi rendezvények) kerül átcsoportosításra.

Határidő: 2010. október 31.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

33. a Nyugat-dunántúli Regionális Ifjúsági Tanács tagjaként - három év időtartamra - Bene Csaba képviselőt jelöli. Felkéri a Művelődési és Sportosztály vezetőjét, hogy a többi megyei jogú várossal a közös képviselő személyéről az egyeztetést folytassa le.

Határidő: azonnal
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

34. egyetért azzal, hogy a 2010. évi Munkaterv szerinti 2010. szeptember 30-i soros ülést törli a Munkatervből.

35. a Munkaterv szerinti 2010. szeptember 16-i közmeghallgatást – a kampányidőszakra figyelemmel – elhalasztja. Felkéri a polgármestert, hogy az új időpontra 2010. október 31-ig tegyen javaslatot.

36. a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 236/2010.(V.25.) számú határozatában hozott döntéséhez szükséges forrást a 2012. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2010. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály))

37. a Nagykanizsa-Bagola Városrész Szépítő Egyesület (Nagykanizsa-Bagola Kulturház) részére - a kommunális szilárd hulladéklerakó megvalósítása és üzemeltetése érdekében - a 2010. évi költségvetésében 6.000 eFt támogatást biztosít a működési célú hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: 2010. szeptember 30.

Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Tárnok Ferenc osztályvezető)

38. a termofor kémények felújításához a Nagykanizsa, Király u. 53. (hrsz.: 19/1) szám alatti társasházzal 2009. november 12.-én megkötött támogatási szerződésében szereplő, a támogatás szempontjából elismerhető költséget 5.600.000 Ft-ra módosítja, amely módosítás az önkormányzat által a 316/10/2008.(IX.02.) számú határozatban megítélt 1.680.000 Ft támogatás összegét nem érinti. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés mellékelt módosításának aláírására.

Határidő: **2010. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

39. elfogadja az M7 autópálya palini szakasza melletti zajvédő fal költségeiről szóló tájékoztatót.

Határidő: **2010. szeptember 9.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

40. egyetért a 10/2010. (III.08.) számú költségvetési rendelet 1/11. számú Nagykanizsa MJV Önkormányzata működési kiadásait szakfeladatonként felsoroló melléklete Sportfeladatok – Mindenki Sportpályája üzemeltetési díj előirányzata 1.700.000,-Ft összeggel történő megemelésével az egyéb általános hitelkeret ugyanezen összeggel való egyidejű megemelésével és felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésében szerepeltesse ezen előirányzat változást.

Határidő: **soron következő költségvetés módosítás**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

41. a Nagykanizsa, Csengery u. 2. Társasház homlokzatfelújítására a 2010. évi költségvetésében az 1/15. melléklet helyi építészeti értékek támogatása sort 7.250 eFt-tal megemeli a működési célú hitel ugyanilyen összeggel történő megemelésével. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatot szerepeltesse.

Határidő: **2010. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető,
Deák-Varga Dénes városi főépítész)

42. a Polgármesteri Hivatal 2010. évi dologi kiadásai terhére (Városi rendezvények) 300 000 Ft támogatásban részesíti a Kanizsa és Környéke Gasztronómiai Egyesületet. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: **2010. szeptember 30.**
Felelős : **Marton István polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

43. egyetért azzal, hogy a 2010. évi Munkaterv szerinti 2010. szeptember 9-i soros ülést törli a Munkatervből.

44. hozzájárul ahhoz, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű ZRt. az általa üzemeltetett önkormányzati tulajdonú víziközmű vagyron elhasználódott, nem javítható eszközeinek leselejtezésével kapcsolatban eljárjon és meghatalmazza a társaságot, hogy a selejtezésből visszanyert hulladékot értékesítse. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az értékesítésből befolyó bevétel önkormányzatra jutó hányadát a Kanizsai Dorottya Kórház alapítványa, a Korszerű Sebészetért Alapítvány javára adományozza. Felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2010. szeptember 30.
Felelős : Marton István polgármester

45. tudomásul veszi, hogy 2010. szeptember 3. és 5. között dr. Károlyi Attila és Papp Nándor képviselők, Halmos Csaba kulturális referens és Németh Vince gépkocsivezető részt vett Kovásznán a XIII. Kovásznai Napok rendezvénysorozaton.

A kiküldöttet a vonatkozó jogszabályok és a Polgármesteri Hivatal Pénzkezelési Szabályzata alapján az önkormányzat 2010. évi költségvetési rendeletének I/16. számú mellékletében meghatározott „Külf kapcsolatok” terhére azokra a napokra, melyeken ellátást nem kapnak, 50 EUR/nap napidíj illeti meg, melyről a képviselők lemondtak.

Határidő: 2010. szeptember 7.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

46. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata lemond a helyi önkormányzatok fejlesztési támogatásának előirányzatából (CÉDE - Út a munkához program – közcélú foglalkoztatás eszközbeszerzésének támogatása Nagykanizsán) megvalósult projekthez megítélt támogatás fel nem használt összegéről, azaz 19,- Ft (tizenkilenc forint) maradványról.

Határidő: 2010. szeptember 08.
Felelős : Marton István polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika mb. irodavezető
Tácsi Hajnalka, a Gazdálkodási Osztály vezetője)

47. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Marton István polgármester

50. Interpellációk, kérdések (írásban)

Cseresnyés Péter: Egyelőre hozzászólót nem látok, Polai József úrnak adom meg a szót, egy kérdése van, ha jól emlékszem.

Polai József: Igen, köszönöm a szót, hát egy kérdéstémámon belül talán két-három kérdéssel tudom

föltenni. Köszönöm a szót alpolgármester úr, szeretném fölívni a figyelmet arra, hogy a Nagykanizsai Atlétikai Klub, amit Parti Tibor nevével fémjelzünk a működésképtelenség határára sodródott. Tudjuk, hogy ő az az ember talán, aki Nagykanizsán egyedül, ha nem is egyedül rendelkezik szakedzői oklevéllel, de mindenképpen bizonyára egyedül ő az, aki országos magyar egyéni bajnok altétánk, még 1977-ből. Ezért nem gondolnám, hogy nem lehet bízni az ő szakértelmében. Azt gondolom, hogy ha a lehetőségek számára adottak, akkor kiváló fiatalokat tudna ő nevelni. Jelen pillanatban nem tud működni az ő klubja, hiszen az 1 millió forintos kérését már többször elhalasztottuk, félretettük, félretoltuk, nem tudom, hogy fogalmazzak. Ígéret volt arra, hogy meg lesz ez a dolog vizsgálva és a következő közgyűlésre már a múltkorira, meg a mostanira be fog érkezni valami erről. Az a kérdésem tehát, hogy biztosítunk-e a klub számára többletköltséget, 1 millió forintot a működéshez, illetve második kérdésem, amit az Olajbányász pálya felújításához adtunk, 12 millió forintos keretet, hogy a legfontosabb gondok elvégzéséhez, abban szerepelt egy tételként az ottani atlétikai salakpálya felületeknek a felújítása salakkal. Most olyan hírünk van, hogy az az 1,8 millió forint, amit oda ígértünk, az sem lesz meg erre a célra. Tehát kérdésem, hogy ezt a salakra szánt pénzt megvonta valaki ettől a céltól, a klubtól? Tehát kérném, hogy ne tegyék ezt.

Cseresnyés Péter: Jó. Meg fogom válaszolni a kérdést, természetesen az atlétikai klubot szeretnénk életbe tartani és meg is lesz a megoldás arra, hogy életben maradjon ez a klub, a támogatást beleértve ebbe. A választ írásban meg fogom adni Önnek, mindenképpen a sportbizottság, a kulturális és sportbizottsággal való egyeztetés után meg fogom ezt tenni.

Balogh László: Hattyúdál kérdéseimet szeretném feltenni. A ciklus végén én, mint notórius kérdező hadd szóljak egy-két mondatot arról, hogy igenis én azt gondolom, bár támadást is kaptam, hogy túl sok kérdést tettem fel, valamikor hetet is közgyűlésenként, de én a képviselői munka nagyon hatékony operatív részének gondolom a kérdések feltevését, még azt is tudom, hogy a fizikában is a legfontosabb fantáziadús, jó kérdéseket feltenni, mert az sokszor indukálja a megoldást is. Tudom azt, hogy egy képviselői kérdés, hát jó esetben olyan 30, illetve kérdéseim körülbelül 30%-ban teljesültek, és erre azt szoktam mondani, hogy a gőzgép hatásfokánál ez már jobb. És így értékeltem önmagam, de én azt is tudom, hogy nem ez a fontos, hanem hogy a külsők hogy értékelik a képviselő munkáját. Ezért most hát egy kicsit nosztalgizálva is, csak három kérdést teszek fel, szféráimhoz is tartozóan. Az első az oktatási területet érinti. Konkrét felvetés egyébként ez városlakóktól, mivel hetente volt fogadóóráim, részesültem benne, még akkor is, ha nyáron nem volt, mert megtaláltak a választópolgárok. Év eleji tanérvnyító kérdés, nagyon egyszerű lenne ma már sebességmérőt elhelyezni, ahol van értelme, persze csak ott, iskolák mellé, elé. Ezt a közlekedésbiztonsági szakemberek is megerősítik, hogy nem is kerülne olyan sokba Kanizsa egész területén. Talán az új ciklus ezt meg tudja tenni. Másik, kulturális területet érintő kérdés. Én, aki hiszek abban, hogy még a Thrák királyok völgye kiállítás is jól sikerült, és tudom azt, hogy a Város Napja és a Bor és Dödölle Fesztivál is jól sikerült, legalábbis ilyen információk jutottak hozzám nagy számban, már csak azért is, mert volt olyan városlakó, aki, többen is, feltették a kérdést, hogy miért nem lehetnek ezek a városi fesztiválok, Város Napja és Bor és Dödölle Fesztivál akár vasárnap is folytatódó nagy rendezvényeink. Ha lehetséges, erre is kérek egy előre gondolkodó, továbbmutató választ a hivataltól, illetve hát az aktuális városvezetéstől, és utolsó kérdésem az már inkább lelki, érzelmi vonatkozású, hadd csatlakozzak a legelső feltett kérdésekre, amire utaltam már itt a közgyűlés előtt. Nagyon egyszerű kérdéseket is fel lehet tenni, amit egyik pillanatról a másikra is meg lehet oldani. Ilyen volt ez, hogy hadd lobogjon az országzászló, mert sok-sok éven, évtizeden keresztül ez nem így volt, és a ciklus elején első interpelláló kérdésem után ezt egyik pillanatról a másikra meg lehetett oldani, és azóta lobog az országzászló a Deák téren. Én hadd tegyem fel kérdés formájában a továbbléptetést, hogy lehetséges-e, hogy ezt az országzászlót a jövőben, az új ciklusban akár esztétikus módon megvilágítsuk? Ez sem lenne nehéz. Kedves Képviselőtársaim, bárhog is alakul a jövő, kívánok magunknak és a leendőeknek jó munkát - ez már nem kérdés, hanem afféle búcsúzó felszólítás.

Halász Gyula: Tisztelt alpolgármester úr, akkor mondanám a három kérdésemet. Nemrég átadták az új buszvárókat, amit Európai Unió támogatással létesített a város és nagyon örülök neki, hogy az esőbeállókból az ülőhelyek létesítésével végre igazi buszvárók keletkeztek. Az új buszvárókkal kapcsolatban viszont érkezett hozzám egy olyan lakossági észrevétel, hogy a Bagola és Sánc közötti szakaszon ezeknek a buszváróknak az üvegét, plexijét leszerelik, megrongálják, és ennek a kérdésnek kellene utánajárni és van egy konkrét javaslatom, hogy mit lehetne tenni. Ezeknél az üvegeknél vagy

plexiknél be kéne akár a város címerét, akár a gyártónak a címerét gravírozni, és nyilvánvalóan az üveg felhasználása így már nehezebbé válna. Ugyanis be lehetne azonosítani. Tehát, erre az első felvetésre szeretnék majd választ kapni. A második, a Zemplén Győző 9. és 11. közötti játszótér dróthálója. Ez balesetveszélyes, gyerekek játszanak ott, fociznak, játszótérre közlekednek, kiállnak a drótok és nagyon balesetveszélyes. Ennek az elhárítása miatt már szóltam a Via-nak, eddig még nem történt semmi ez ügyben, erre szeretnék majd választ kapni. A harmadik kérdésem pedig sebességkorlátozás bevezetése a Városkapu körúton. Lakossági megkereséssel volt egy olyan felvetés, hogy a Városkapu páratlan oldalán parkoló autók nem tudnak, illetve nehezen tudnak kihajtani, mert olyan sebességgel közlekednek a Városkapu körúton az autók, a Rendőrkapitány úrral egyeztettem és az ő javaslata is az, hogy az autóbuszvárótól a Városkapu körút végéig 40-es korlátozást, illetve két fekvőrendőr telepítését tudná támogatni. Mivel ez önkormányzati út, én szeretném kérni, hogy ebben az ügyben az önkormányzat lépjen fel és ennek a kérdésnek, problémának a felvetését szeretném megerősíttetni.

Cseresnyés Péter: Van-e még kérdésfeltevő, mert utána jön a Napirend utáni hozzászólások? Akkor gombot kéne nyomni.

Bicsák Miklós: Én nagyon rövid leszek, ahogy ígértem. Nagy tisztelettel a kérdéseim között, bízva a Palini régi 74-esnél, hogy hamarosan, ahogy megjelentek a sajtóban is a dolgok, ki fogja az Állami Közútkezelő tenni a behajtás tilalmi táblákat a teherautók, kamionok, meg egyéb, hogy valóban már ott az a korszerű út, akkor közlekedjenek azon. Ez bízok benne, rövid időn belül meg fog történni és ebben talán még, mint hivatalban lévő testület, városvezetés is tud tenni. Köszönöm. A másik pedig, tudjuk, hogy ugyancsak az Alkotmány utcában a 74-es még jelen pillanatban állami kezelésben van, nem a városé, többször kérdezték a lakosság, és mindig azt mondtam, hogy valóban, ebben csak a közútkezelő tud javításokat a buszmegálló, az új beállókban hát ezt megtették, de ahogy említettem azok nem érdemelnek köszönetet. Bízunk benne, hogy ez is korrigálásra kerül. Harmadik, tisztelettel kérdezem, de ezt komolyan kérem, hogy kellene valamit tenni, alpolgármester úr kérem, az Olajbányásznál a futópálya körbe, a salak, valami anyagi gondok vannak, hogy nem került megvásárlásra. Ezt kérném, hogy ezt oldja meg a város még ebben az egy hónapban. És a napirendek végén szeretném tisztelettel két percet kérni, én nagyon meg szeretném köszönni a Tisztelt Képviselőtársaimnak, önkormányzat munkatársainak, hogy ebben a négy évben együtt dolgozhattam Önökkel, Veletek, jól éreztem magamat. Nem tudom, hogy a jövő mit hoz, de kívánom azoknak a képviselőtársaimnak, akik bejutnak az új testületben, még komolyabban, még hozzább adóbban próbálják képviselni a választóközterüket, a várost, mert szükség van rá. Ebben a nehéz gazdasági világunkban, mint vállalkozó is mondom, minden fillérnek helye van, és ezt jó sáfárkodással a választóközterekben a város javára, a közterek javára lehet, ha úgy dolgozik a testület, ahogy kell. Én elnézést kérek azon képviselőtársaimtól, akit esetleg megbántottam, barátságából felajánlom bármikor egy pohár sörre, egy jó, hangulatos cappuccinóra, rummal keverve ülünk le és beszéljük meg esetleg a nézeteltérést. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, több kérdésről nem tudok.

50. Napirend utáni hozzászólás

Bene Csaba: Bicsák képviselőtársamhoz kapcsolódóan, aki sokszor, majdnem minden alkalommal közlekedés témájában kérdéseket vetett föl és legutóbb a Palini elkerülő szakaszban a kérdésében a sajtóban is megjelentén képviselte a Palini városrészben lakók érdekét. Én úgy gondolom, hogy olyan kérdésben szeretnék szólni, ami az egész városlakókat érinti és kapcsolódik az elkerülő utakhoz. Mert nem csak Palin városrészt érintheti, hanem az egész nagykanizsai közösséget az, hogy ha használják, például a buszok, a távolsági buszok az elkerülő szakaszokat és esetleg más úton közelítik meg a buszpályaudvart, tehermentesítve a Fő teret. Mert akár Budapest irányából, akár Zalaegerszeg irányából jönnek a buszok, azok mind bejönnek a Fő térre, és itt mennek le a buszmegállóra. Hát végig kellene gondolni, fel kellene venni a kapcsolatot a Volán illetékeseivel, hogyan lehetne az elkerülő utat végig használva a Camping úton bejőve, alulról megközelítve a buszmegállót. Ez természetesen nem egyből

megoldható kérdés, komoly tárgyalásokat kell folytatni, meg kell vizsgálni, hogyan lehet ezt megszervezni. ugyanúgy a kimenő buszforgalomra is és akkor talán nem csak a Palini városrész lakóit lehet tehermentesíteni, talán a Magyar utcának a lakóit is részben, mert ott is elviselhetetlenül nagy a forgalom. De talán az egész városban, mert hogyha ezt megnézzük, hogy hamarosan elkészül ugye a Kaposvár felől bejövő forgalomnak az elkerülő útja, és hogy ha azt rá lehet vinni az autópályára, amihez viszont az kell, hogy kezdeményezzük már most, nem akkor, amikor elkészülnek az elkerülő utak, hogy a 7-esnek a két csatlakozási pontja közötti részt fizetőmentessé, díjmentessé váljon, akkor már egy óriási terhet veszünk le a városlakókról, zaj és egyéb szennyező anyagok csökkentése révén. Én azt kérem alpolgármester úrtól, hogy már most kezdeményezze, induljanak el, nem lehet várni a következő ciklusra, mint országgyűlési képviselő, és mint alpolgármester, hogy kezdeményezze a díjmentessé tételét ennek a szakasznak, és akkor talán jobban fel tudunk készülni arra, hogy eltereljük a belváros(...) a forgalmat. Abban is szeretnék csatlakozni képviselőtársamhoz, hogy szeretném köszönetemet kifejezni én is a Fidesz frakció vezetőjeként minden kedves képviselőtársamnak, akikkel együtt dolgoztunk a négy év folyamán. És én itt is és most is szeretném hangsúlyozni, hogy mindazokat az eredményeket, amiket elértünk, azt ez a képviselőtestület érte el, nem egy frakció érte el, nem egy személy, nem a polgármester úr érte el, hanem ez a testület érte el az eredményeket, és én úgy gondolom, hogy ezt a nagykanizsai polgárok tudtára kell adni, és még egyszer szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját.

Tóth Nándor: Röviden szeretnék a folyó szennyvízberuházásról néhány mondatot megosztani Önökkel és a közvéleménnyel. Minden cinikus, rosszindulatú és handabandázó felvetéssel ellentétben szeretném leszögezni, hogy a szennyvíztársulás vezetése, menedzsmenete végezte és jelenleg is végzi a munkáját. A beruházás jelen pillanatban, a projekt olyan stádiumban áll, mint a vele egy időben indult hasonló projektek, tehát a nyíregyházi, a makói, és a tápió melléki beruházás. Még pedig úgy, hogy folynak a közbeszerzési eljárások, konkrétan négy közbeszerzési eljárás, amelyek közül az első, az várhatóan még a héten döntésre jut, a második az még ennek a ciklusnak az idejében, a harmadik az megítélésem szerint már az október 3-ai ciklus után, a negyedik az pedig ebben az évben. Hogyha minden rendben zajlik, tehát rendben lezajlanak a közbeszerzési eljárások, akkor a tél folyamán sor kerülhet a szerződéskötésekre, és jelenleg úgy látszik, hogy optimális esetben a jó idő beálltával, tehát kora tavasszal indulhat a kivitelezés. Most a támogatási szerződés, amelyet a Magyar Köztársaság Kormányával aláírtunk, az arra szól, hogy gyakorlatilag kezdődhet a kivitelezés (...), 2013. június 30-áig kell befejeződni, ma úgy látszik, hogy ez meg is fog történni. A magyar állam által szükséges összegnek a biztosítására aláírt szerződésünk van, támogatási szerződésünk van, az Unióval kapcsolatosan ugyanígy, az önkormányzat, tehát a leendő önkormányzat számára legfontosabb feladat lesz az önrész biztosítása, jelen állás szerint ugye ennek az összege nem változott, ez olyan 1 milliárd forint környékén fog megállni, tehát erre kell majd koncentrálni és fókuszálni. Fizetési kötelezettség, az várhatóan már jelentős mértékű fog keletkezni a jövő évben, tehát 2011-ben, 2012-ben és 2013-ban. Jelenleg én a gondot a projektben részt vevő falvak fizetőképességét illetően látom, az csak részben a mi problémánk, a város problémája, hiszen ugye nem egyforma anyagi erővel rendelkezik ez a tizenkét település. Van közöttük olyan, akinek 20-30-50 millió forintnak az előteremtése, kifizetése is jelentős megterhelés jelent. Reménykedünk abban, hogy lesz Unió önrő alap, amelyre lehet pályázni. Ugye eddig az volt a gyakorlat, hogy csak az (.....) önkormányzatok pályázhattak, reménykedünk abban, hogy mindenki pályázhat, és akár esetleg a városnak is erre lehetősége nyílik. Én mindenkit arra kérnék, hogy amennyiben lehetősége lesz rá, legjobb tudása szerint támogassa ennek a projektnek a megvalósulását, hiszen ez a városnak, a városkörnyéknek elemi érdeke, gondolom, hogy a foglalkoztatáspolitikára is a jövőt illetően jelentős pozitív hatást fog gyakorolni, és minden kétkedőnek üzenem innen, hogy a jövő év lesz az első, amikor az első méter, az első kilométer csatorna lefektetésére, megépítésére sor kerül. Magam is csatlakozom Bene Csaba frakcióvezető úr és Bicsák Miklós képviselő úr által elmondottakhoz, szeretném megköszönni mindenkinek a támogatását, az együttműködését, esetleg, akit valamilyen módon megsértettünk, attól akár még elnézést is hajlandó vagyok kérni, sokat tanultam, tanultunk mindannyian, ránk is igaz a mondás, jó pap holtig tanul.

Cseresnyés Péter: Ennyi volt az előre bejelentett hozzászólás, de látok még két napirend utáni hozzászólót, természetesen meg fogom adni a szót, de még mielőtt és utána lezárom a vitát, a két hozzászólónak meg fogom adni, és utána lezárom a vitát. Még mielőtt megtörténne ez, én szeretném minden egyes képviselőtársnak megköszönni az elmúlt négy év munkáját, és hát azt kívánom

mindenkinek, hogy megfelelő, jó előkészület után jól tudjon nekimenni a megmérettetésnek október 3-án az, aki jelölteti magát, és külön szeretném megköszönni a munkát azoknak, akik, négyen vannak mindössze a testületből, akik nem jelöltetik újra magukat. A civil életben sok szerencsét és sok boldogságot kívánok nekik, úgyhogy akkor Horváth István és Károlyi Attila jelezte előre, utána mondtam, hogy lezárom a vitát, de még Marton István is bejelentette, hogy akar szólni, tehát akkor megadom a szót Horváth Istvánnak, utána Károlyi Attilának és végén akar a Marton István is

Horváth István: A Kanizsáért Frakció nevében szeretnék köszönetet mondani azoknak a nézőinknek, akik a négy év alatt kitartottak mellettünk, mert fontosnak tartották azt, hogy mi történik a városban. Tehát figyelemmel kísérték a testületnek a munkáját. Köszönöm képviselőtársaimnak, hogy együtt dolgozhattunk. Ez az út kellően rögös volt, viszálykodástól és sárdobálástól sem mentes. De azért azt el kell mondani, hogy ennek ellenére történtek itt eredmények az elmúlt négy évben. Egypárat azért szívesen főlemlíték ezekből. Azért elindult a belváros rekonstrukció, folyamatban van a szennyvízprogram, épül az Inkubátorház, elkészült már a kiskanizsai Egészség ház. Nem akarom vég nélkül sorolni, tehát azért azt gondolom, hogy ennek a testületnek a munkája azért nem volt - hogy fogalmazzak? - nem volt hiábavaló. Tehát dolgoztunk a viszálykodás ellenére is, és én mindenkinek szorítok, aki a választásokon elindul, sikerüljön nekik a következő testületbe bekerülni, és próbáljanak meg teljes intenzitással dolgozni a városért.

Cseresnyés Péter: Dr. Károlyi Attila...

Dr. Károlyi Attila: Bene Csaba frakcióvezető úr szavaihoz csatlakozva, bár hozzátéve azt, hogy háromszor futottunk neki az illetékes minisztériumnak már ebben a kérdésben, bízunk abban, hogy az elkövetkezendő közgyűlésnek nem csak nagyobb szerencséje lesz, hanem el is tudja érni azt, hogy az autópályának az említett szakasza fizetőmentessé válik. Ugye erre emlékezünk, hogy sajnos kaptunk, úgy emlékszem, három negatív választ. A szocialista frakció nevében magam is búcsúzom, köszönöm a négy évet, amit itt tölthettem, és jó munkát kívánok mindenkinek.

Marton István: Tisztelettel köszönök el a testület nevében a város minden polgárától. Remélem, akik kitartóan követték a munkát, reálisan értékelik a látottakat, hallottakat és ennek megfelelően szavaznak október 3-án. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Cseresnyés Péter: A mai ülést akkor úgy, ahogy bejelentettem, bezárom. Mindenkinek nagyon jó munkát kívánok a továbbiakban.

Cseresnyés Péter alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
alpolgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző