J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. április 07-én (Csütörtök) 16.30 órakor** tartott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Cseresnyés Péter: Tisztelettel köszöntök mindenkit, köszönöm szépen, hogy eljöttek, és a gyors meghívásnak eleget téve megtarthatjuk a közgyűlést. Két napirendi pont megtárgyalása került tervbe, és a meghívóban két napirendi pont megtárgyalása szerepelt. Én a sportrendeletet egyéb okok miatt, annak tárgyalását visszavonom, tehát marad egy napirendi pont, ezt pedig zárt ülésen javaslom tárgyalni, mivel bizalmas anyagról van szó. Úgy – erről kell szavazni…..? – erről kell szavazni. Ezt javaslom tehát zárt ülésen tartani. A napirendi pontokkal kapcsolatban, napirenddel kapcsolatban, akinek van hozzáfűznivalója, az kérem, jelezze.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, annyira fontos ez, hogy ma döntsünk, hogy nem lehetne ezt áttenni, legalább egy napot adni, hogy át tudjuk olvasni ezeket az anyagokat? Mert fogalmunk nincs, ez mi. Legalábbis nekem, én most kaptam, az enyém még meleg.

Cseresnyés Péter: Nagyon fontos, nagyon fontos.

Dr. Fodor Csaba: Ma? Hogy nem is tudjuk, miről döntünk?

Cseresnyés Péter: De időt adok rá, tehát nézzék át.

Dr. Fodor Csaba: Van egy javaslatom akkor polgármester úr. Figyelemmel az anyag mennyiségére, súlyára, este 8,00 órára, szíveskedjen szünetet elrendelni, és este 8,00-ra visszajövünk. Addig tudjuk nézni, hogy miről beszélgetünk.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen, de hogy a kérdésére válaszoljak, azért fontos, mert volt egy ellenőrzés, amelyikben az NFÜ szakembereivel olyan megállapodás történt, hogy az ütemtervet a bonyolítást, tehát a kórház projekt bonyolítása ütemtervét, azt a holnapi nap folyamán elküldjük, és egy hét múlva pedig küldeni fogjuk a közbeszerzés kiírását. Ezért indokolt a mai tárgyalás.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, én elfogadom, csak azt kérem, hogy akkor jöjjünk vissza 8.00 órára, … át tudjuk tekinteni az anyagot.

Cseresnyés Péter: Más hozzáfűznivaló nincs? Én a Fodor képviselő úrnak a javaslatát felteszem szavazásra. Aki egyet tud érteni vele, az tegye fel a kezét.

A közgyűlés 4 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

117/2011.(IV.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy az előterjesztés megismerése miatt szünet elrendelése mellett az ülés 20.00 órakor kerüljön folytatásra.

Cseresnyés Péter: Szavazzunk arról, hogy zárt ülésen tartsuk-e meg. Aki a zárt üléssel egyet tud érteni, az kérem, emelje fel a kezét.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

118/2011.(IV.07.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a „Kanizsa Dorottya Kórház sürgősségi ellátásnak (SO2) korszerűsítése" (TIOP-2.2.2. – 08/1-2008-0020) építési beruházás és a közbeszerzésének teljeskörű lebonyolítása és a „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés- a fekvőbeteg-szakellátásban" projekt építési beruházás és kapcsolódó eszközbeszerzés megnevezésű projektek vizsgálata alapján szükséges intézkedésekre (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 119/2011.(IV.07.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. április 12-én (Kedd) 16.30 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, dr. Tuboly Marianna jegyző, dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Halmos Csaba koordinátor

Cseresnyés Péter: Megállapítom, 14 képviselő jelen van, tehát a határozatképesség megvan. A meghívóban egy napirendi pontunk szerepel, az, ami a múlt csütörtöki közgyűlésünkön nem került megtárgyalásra, a sportról szóló rendelet módosítása, megalkotása, de igazából módosítása. Amiatt volt erre szükség, mert a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, ami, még mielőtt valaki megjegyezné, természetesen a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodájának egy állásfoglalása van, hogy az ilyen jellegű, eddig támogatásként működő pénzbeli adomány, az vállalkozásokhoz hasonló támogatásnak minősül, tehát bizonyos szempontrendszer alapján kaphatják meg a támogatást azok az egyesületek, amelyek ezt megpályázzák. A 10. oldalon a 7. § (3) bekezdésében van az a bizonyos szempontrendszer, ami alapján majd pályázni lehet, és ami alapján a közgyűlés sportbizottsága javaslatára ezt a pénzt támogatásként megkaphatják az egyesületek. Ennyi a módosítás tulajdonképpen. Erre azért van szükség, hogy egyáltalán megkaphassák most már végre az egyesületek a sportkoncepció alapján szinkronba hozván a rendelettel a támogatást, és innét kezdve a normális működésük, ez évi normális működésük finanszírozása megtörténhessen az eddigi gyakorlat alapján. Ennyit szerettem volna bevezetőként elmondani, és megadom a szót Balogh László elnök úrnak. Ja bocsánat, bocsánat. Nincs napirend egyelőre, a napirendet el kellene fogadnunk, tehát ez lenne az egyetlen napirendünk. Aki a napirendhez hozzá kíván szólni, az kérem, jelezze.

Dr. Fodor Csaba: Most már sorozatosan méltatlan hozza polgármester úr a közgyűlést. Ez persze lehet a tiszteletlenség jele, én ezt nem tudom, ezt Önnek kell eldöntenie, de ez hovatovább azért arcátlanság, hogy a rendeleti előterjesztést, azt mondjuk 15.45 óra körül teszik fel a honlapra, és most kapjuk meg írásban háromnegyed órával, vagy félórával a közgyűlés kezdete előtt, és úgy kér bennünket rendelet megszavazásra, hogy nincs idő átnézni ezt a rendeletet, nincs idő összevetni a sportkoncepcióval, és nincs idő összevetni a korábbi rendelettel. Ez mondjuk, én …, ugyanezt művelték múltkor is. Én persze megértem, és én azt tudom, hogy a FIDESZ-nek piszkosul nem érdeke, én múltkor figyeltem, a 19 perc alatt, mikor nekünk átadták a 100 oldalas dokumentumot, egyetlenegy FIDESZ-es nem nézte meg, egymással beszélgettek, Ők sem tudták, hogy mi van benn, csak marhára nem érdekelte Őket, mert a polgármester úr eldöntötte, hogy mi legyen a döntés. Ezt lehet így játszani, nincs ebben hiba, csak akkor ne tessék bennünket idecibálni, vagy ne tessék ilyen nemtelen helyzetbe hozni, hogy olyan szavazásra kérnek bennünket, aminek a dokumentációját nem hajlandók kellő időben átadni. Úgyhogy én azt gondolom polgármester úr, hogy ezt nyugodtan el lehet napolni, ezt a mai közgyűlést akár holnapra, holnaputánra, péntekre, vasárnap délelőtt 8,00 órára, hogy még a szentmisére odaérjünk, és akkor eldöntjük. De legalább a lehetőségét szíveskedjen megadni, Önöknek nem szükséges, nekünk, az ellenzéknek, hogy fel tudjunk készülni a napirendi pont tárgyalásán.

Cseresnyés Péter: Természetesen, ha javaslatként hangzott ez el, akkor erről szavaztatni fogok majd.

Sajni József: Én a Fodor képviselő úrral teljes mértékben egyetértek, mert valóban így nagyon nehéz, főleg ilyen súlyú rendeletet, meg hát ugye a múltkor is erre már volt példa, hogy ezt valahol jó lenne, hogyha az illetékesek, vagy legalábbis ezeket a napirendeket előkészítők valahol toppon lennének, és időben elkészülnének ezek az anyagok. Én mindenesetre egy módosítást tennék, ami…

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, még a napirendnél vagyunk csak. Tehát a napirendet nem … nem kell tárgyalni, a napirendhez szólunk hozzá. Fodor képviselőtársam ugye azt mondta, hogy ne tárgyaljuk, tehát a napirendhez, önmagához a tartalmához ne szóljunk hozzá, csak az előterjesztés sorrendjével, ennek az egynek a sorrendjéhez.

Dr. Etler Ottó: Akkor én ugyanúgy javasolnám a napirendnek a visszahozását egy későbbi időpontra. Egy óra 15 perc volt rá, annyira volt jó, hogy a 6. § 6. pontban egy helyesírási hibát láttam, azon kívül érdemben nem lehetett foglalkozni vele. Megkérdezem azt, hogy aki ezt előkészítette és előterjesztette, az mikor tette ezt? Mikor ellenőrizte a jegyző, aljegyző, vagy az aljegyző és a Szmodics Józsefné osztályvezető? Tehát ez az anyag biztos, hogy már kész volt, nem egy, hanem két nappal ezelőtt. Vagy pedig nem tudom, akkor hogy írták alá, hogy ellenőrizték, mert Önekik is legalább kellett hozzá … nap. Tehát én azt hiszem, hogy ez így kapkodás lesz, és nem először ….

Cseresnyés Péter: Tartalmi vitánál erre természetesen fogunk válaszolni abban az esetben, hogyha lesz tartalmi vita, megszavazzuk a napirendet.

Balogh László: Tehát nem a tartalmi részéhez, formai. Valóban nem szerencsés, hogy ilyen sürgősséggel, hirtelenséggel akár jön elő ez a fontos napirend. De a sportbizottság közel egy óra időtartamban már szövegszerűen is tárgyalta ezt az előterjesztést. Ebben az esetben a sportbizottság, azt hiszem, a legszakmaibb bizottság azzal együtt, hogy elhangzott, hogy egyféle jogászkodás is mindez, de erről az ügyrendi bizottság felelősségtelibb döntése szólt. Én azt javaslom, hogy sportegyesületek érdekében, akik nagyon várják már azt, hogy itt legyen végleges döntés a sporttámogatás mértékéről, szóval ebben az esetben most tekintsünk el attól, hogy való igaz, szövegszerűen nem volt könnyű átnézni ezt az anyagot, de egyféle felelőssége van az előkészítőknek, van felelőssége a sportbizottságnak, amely egy óra időtartamban már tárgyalta az anyagot, majd mondom a tartalmi részét a javaslatunknak. Tehát én mégiscsak azt mondom, hogy remélve azt, hogy nem lesz túl sokszor ilyen helyzet és eset, mert nem szerencsés, nem való, ez teljesen igaz, de ebben az esetben tekintsünk el tőle, mert nagyon, nagyon várják a sportegyesületek – április közepén vagyunk – ezt a fajta támogatást, ami ezáltal lehetséges.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr elmondta azt, amit én is szerettem volna mondani. Nem a tiszteletlenség, hanem kimondottan amiatt volt ez sürgős, hogy a sportegyesületek megkapják a pénzt. A napirendhez kíván szólni Bicsák úr, vagy majd a tartalmához?

Bicsák Miklós: Igen, ezzel a témával kapcsolatban kívánok.

Cseresnyés Péter: Ezzel, vagy a napirendre vétellel kapcsolatban?

Bicsák Miklós: …. Balogh képviselőtársam elmondott, hogy a sportegyesületek …

Cseresnyés Péter: Jó, akkor viszont szavaztatok. Tehát, aki Fodor képviselőtársamnak a javaslatát, tehát, hogy vegyük le, és másik napon tárgyaljuk, akár a holnapi napon tárgyaljuk ezt a napirendet, aki egyetért vele, kérem, tegye fel a kezét.

Dr. Károlyi Attila: Bocsánatot kérek, a holnapi napon is van rá lehetőség, ….

Cseresnyés Péter: Keresünk, keresünk egy időpontot akkor, …. utána….. Aki egyet tud érteni vele, az kérem, tegye fel a kezét. Mármint, hogy másnap, valamikor másik időpontban.
A közgyűlés 6 igen szavazattal nem fogadja el a javaslatot.

120/2011.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a sportról szóló rendeletének megalkotására" napirendet más időpontra napolják el.

Cseresnyés Péter: Aki egyet tud érteni azzal, hogy az eredeti napirendnek megfelelő módon tárgyaljuk, tehát tárgyaljuk meg ma ezt a napirendet, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 9 igen szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

121/2011.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a sportról szóló rendeletének megalkotására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a sportról szóló rendeletének megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Károlyi Attila: Tévedésből végigültem az OKISB-nek az ülését, aztán, hogy itt is ragadtam. justiniánusi politikációt kell itt most átvenni hanem, hát végül is ……11 oldal van benne. Rögtön kilőttem azt, ami érdekes számomra. Az nagyon érdekes, hogy egy olyan rendelkezés van, hogy alapvető tényező, hogy az Európa Uniós direktíva szerepel benne, az no, tehát gyakorlatilag az, hogy pályázati úton kell, de a polgármester bírálja el ugye ezt a pályázatot. És mindjárt mondanám az Ügyrendi és Jogi Bizottságon, illetőleg az Oktatási Bizottságon előterjesztett szövegszerű javaslatokat, ami nyilván csak értelmezi a (2) bekezdést, ami azt mondja: „A polgármester az éves költségvetés elfogadását – 6. § (2) bekezdés 7. oldal - követő 10 napon belül pályázati felhívást tesz közzé. A támogatásra vonatkozó pályázati felhívás szövegét a helyi médiában kell közzétenni." A pályázatot a polgármester bírálja el. Tehát a pályázat, nem az elbírálásról dönt a polgármester, hogy elbírálják, vagy nem bírálják el ugye? A pályázat elbírálása …….elbíráljuk a pályázatot, a pályázatot, vagy nem bíráljuk el. Tehát a pályázatot a polgármester bírálja el a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság véleményének figyelembevételével a pályázati kiírásban foglalt benyújtási határidőt követő 15 napon belül. Kérem szépen, az Oktatási Bizottság bírálgatta el ezeket a dolgokat pályázat nélkül. Hát erről megvolt a véleményem akkor is. Egy darabig bent voltam a kisbizottságban, utána kirúgtak belőle. Bocsánat! Egy darabig tagja voltam, utána valamilyen ármány folyamán ebből kikerültem. Tehát három ember döntött. Az egyik volt a tisztelt Balogh László elnök úr, a másik a Gondi Zoltán. Ki volt a harmadik? Bene Csaba frakcióvezető úr. Ez a három ember. Ebből kettő testnevelő tanár és egy gimnáziumi igazgató. Ők hárman döntötték ezt el. Most nem így van, most ugye pályázatot kell kiírni. Annyi különbség van, hogy a polgármester dönti el egy személyben és figyelembe veszi vagy nem veszi, azért abban az is bent van. A figyelembevételével, az azt jelenti, hogy nem kötelező figyelembe venni az Ő véleményét, eldönti egy személyben. Ez az egyik. A másik, Gondi Zoltán bizottsági tag – ezt én mindenkinek elmondanám – a (7) bekezdésben, a 6. § (7) bekezdését negligálni kérte. Azt kérte, hogy ez maradjon ki. Példaképpen felhozta az uszodának a dolgát, hogy kérem szépen, ott ugye milyen összegekért az egyesületek, hogy és miképpen veszik igénybe az uszodát, és méltánytalan például a sportuszodára nézve ez a rendelkezés. Ugyanakkor én azért felhívtam a figyelmét, én nem támogattam a

magam részéről, mert ez a (7) bekezdés, ez pont a koncepciónak egyik alapvetése, hogy egy forint mellé mindenki tegyen oda egy másikat.

Cseresnyés Péter: Itt tévedés van. Elnézést. A sportuszoda nem a sportuszoda……., hanem egyesület támogatásáról szól a sportrendelet nem ……

Dr. Károlyi Attila: Jó, hát valahogy így értettem…….mindegy, de ezen kívül nekem itt most nincs, megmondom őszintén, egyéb megjegyzésem.

Balogh László: Való igaz sportbizottsági ülésen elhangzott az is, amivel Károlyi úr kezdett és a 6. § 2-es pontjának a kiegészítése, az oly módon történne, ahogy Károlyi úr javasolta. 4 igennel, 2 nemmel, 0 tartózkodással támogattuk mindezt. Nem akarom megismételni. A 6. §-ban a (7) bekezdésben Gondi úr azt javasolta, hogy hagyjuk ezt ki, de hadd erősítsem meg mindazt, ami az előbb már elhangzott ugyan, de ez fontos, hogy az új sportkoncepciónak ez pontosan az egyik lényegi momentuma volt, hogy 50 %-hoz ugye legfeljebb 50 %-ot ily módon tehetünk. Tehát a többség ezt nem támogatta, illetve ugye Gondi úr javaslatát 2 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett nem fogadtuk el. És volt egy bővebb csomag. Karádi Ferenc alpolgármester úr javaslatcsomagja 4 igennel, 2 nemmel, 0 tartózkodással támogattuk. Én tisztelettel arra kérem alpolgármester urat – bár jómaga is jegyzeteltem, de kérem –, hogy ismertesse a javaslatcsomagot.

Karádi Ferenc: Nekem sem volt több időm átolvasni, mint Önöknek, de megpróbáltam tüzetesen végignézni és elmondtam a bizottsági ülésen azokat a módosító javaslatokat, amelyeket most Önökkel is egyeztetni fogok. Az 5. oldalon a 2. § d) pontjában az van feltüntetve, hogy kik kaphatnak támogatást. Itt pedig a természetes személyekre is vonatkozna ez a rendelet és a sporttámogatási, sportkoncepció ezeket a természetes személyeket kizárja. Én azt kérném, hogy ez a szó legyen kihagyva belőle, természetes személyekre. A természetes személyek legyenek kihagyva, és akkor minden a helyére kerül.

Cseresnyés Péter: A sporttal foglalkozó személyek? Tehát így maradjon bent?

Karádi Ferenc: Nem. A sporttal foglalkozó természetes személyek, ez egészen maradjon ki.

Cseresnyés Péter: Karádi úr! Ott akkor nem értelmes a mondat.

Karádi Ferenc: Az marad bent, hogy a sporttal foglalkozó jogi személyek és gazdálkodó szervezetek. Ez marad bent.

Cseresnyés Péter: ….olvassuk az egész mondat föl, jó?

Dr. Károlyi Attila: ….jogi személy ugye az egyesület és nem jogi személy a betéti társaság. Igaz? ……..

Karádi Ferenc: Tehát a mondat úgy hangozna, hogy: Nagykanizsa Megyei Jogi Város közigazgatási területén működő, hivatalosan bejegyzett, az önkormányzattal együttműködést igénylő és elfogadó, az önkormányzat által támogatott testneveléssel és sporttal foglalkozó jogi személyekre és gazdálkodó szervezetekre.

Cseresnyés Péter: Jó.

Dr. Fodor Csaba: Kérdésem lenne. Akkor ne menjünk tovább. Én azt javaslom tisztelt polgármester úr, hogy ezeket a módosításokat akkor most tárgyaljuk meg, mert a végén el fogjuk felejteni.

Cseresnyés Péter: Jó.

Dr. Fodor Csaba: Milyen jogi személyiséggel nem rendelkező társaságokra gondolnak?

Dr. Karádi Ferenc: Az maradt ki.

Cseresnyés Péter: Az maradt ki.

Dr. Fodor Csaba: Az nem maradt ki.

Dr. Karádi Ferenc: De kimaradt.

Dr. Fodor Csaba: A természetes személy kimarad, azt mondták.

Cseresnyés Péter: Van még Fodor képviselőtársam?

Dr. Fodor Csaba: Nincsen.

Cseresnyés Péter: Sajni képviselő úrnak adom meg a szót.

Sajni József: Én visszatérek erre ….

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, itt sorba megyünk, mert még Karádi úrnak van egy hozzá. Utána megadom a szót akkor, jó?

Dr. Karádi Ferenc: Tehát akkor a 7. oldalon a 6. § (2) bekezdése úgy fogalmaz, hogy a támogatásra vonatkozó pályázati felhívás szövegét a helyi médiában kell közzétenni. A helyi média, az mindig vitatott szokott lenni. Én ezt pontosításra javaslom. Itt a város honlapja az egyik irányadó, a másik talán a Kanizsa Újságot lehet megjelölni. …….elfogadható az ügyben. De az, hogy helyi média, az nem egy egzakt kifejezés.

Dr. Károlyi Attila: Bocsánatot kérek, a mi közlönyünk, a hivatalos közlönyünk a Kanizsa Újság.

Dr. Karádi Ferenc: Akkor ez maradjon. Kanizsai Dél-zalai Hetilap.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor a honlapunk, meg ez.

Dr. Karádi Ferenc: Így van. Jó. Akkor 8. oldalon szintén még a 6. § (8) bekezdésének a d.) pontjaként javaslom, nem kaphatnak támogatást, sporttámogatást, ebben a fejezetben az előlegnyújtó támogatással nem elszámolt szervezetek.

Cseresnyés Péter: Előzőleg.

Karádi Ferenc: Előzőleg igen. Az előzőleg nyújtó támogatással nem elszámolt egyesületek. A d.) pontban javaslom. Erre nem tér ki a kizárás.

Cseresnyés Péter: Az előzőleg szerintem maradjon ki.

Karádi Ferenc: Az előzőleg kimaradhat. Tehát a nyújtott támogatással nem elszámolt egyesületek.

Cseresnyés Péter: Nem, támogatással….

Dr. Károlyi Attila: Az előző költségvetési évben…

Cseresnyés Péter: Így jó.

Dr. Károlyi Attila: Az előző költségvetési évben támogatásban részesült és azzal el nem számolt egyesületek.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Éva, tudta jegyezni ezt?

Kovács Éva: Hát, a magnó veszi. Ha egyszerre beszélnek többen, akkor nem veszi.

Karádi Ferenc: Még mindig a 6. § (17) bekezdésében: A támogatást nyújtó köteles írásban tájékoztatni a kedvezményezettet a támogatás előrelátható összegéről. Na ez az, amit én nem szeretnék itt bent hagyni. Ez kivitelezhetetlen.

xy: Maradjon ki?

Karádi Ferenc: Igen, maradjon ki, mert ez az egész 17-es pont maradjon ki, mert ezt én nem látom biztosítottnak, hogy ez járható út. És ez egy olyan kötelezettség, ami értelmetlen. Tehát előre tájékoztatni senki nem fogja tudni a ……..őket, hogy mi lesz majd a későbbi döntés.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, ez nem arról szól. Ez a jóváhagyott támogatásokról szól. A jóváhagyott támogatások az alábbiak szerint kerülnek kiutalásra. Nem?

Karádi Ferenc: Előre kell tájékoztatni …….

xy: 10. oldalal 17-es.

Cseresnyés Péter: Ja, jó.

Karádi Ferenc: A 11. oldalon.

Cseresnyés Péter: Ehhez van valakinek?

Dr. Károlyi Attila: Bocsánatot kérek, én csak azt szeretném itt megkérdezni valakitől, egy jogásztól, hogy a mi a fene van abban a 1998/2006/EK bizottsági rendeletben. Nem kötelező ezt megtenni, ami a 17. pontban van?

Dr. Tuboly Marianna: Pontosan megegyezik a vállalkozások támogatása rendeletében előírt szabályozással…..

Dr. Károlyi Attila: Akkor ezt így nem hagyhatjuk ki, ezt a 17. pontot? Akkor emiatt nem. Köszönöm. ……..de itt a jegyzőnő elmondta.

Karádi Ferenc: Én azt javaslom, hogy maradjon ki a mi rendeletünkből.

Dr. Károlyi Attila: Ezt én értem, én meg nem javaslom az előbbiekre figyelemmel.

Cseresnyés Péter: Jegyző asszony? Itt arról van szó, hogy a támogatás elbírálása előtt az igényelt összegből kellene nekünk még döntés előtt?

Dr. Tuboly Marianna: Igen, tehát ez nem szabadon …….

Cseresnyés Péter: Tehát bent kell hagyni. Ezt bent kell hagyni. Ezt nem fogadom be akkor. ……megszavaztatom, de szerintem jogszabály ellen ne lépjünk. Vond vissza légy szíves jó?

Karádi Ferenc: Jó, visszavonom.

Cseresnyés Péter: Akkor rendben, ez marad így. Van még valami?

Karádi Ferenc: 11. oldalon a (3) bekezdés utolsó mondta, a 10. § (3) bekezdés utolsó előtti mondata.

xy: Csak kettő van.

Cseresnyés Péter: Nem, hármas is van.

xy: De két mondtat.

Cseresnyés Péter: Akkor az első mondat utolsó, az önkormányzat támogatja kifejezés után a diáksport keret terhére. Tehát az egész mondat úgy hangzana: az országos diákolimpiai döntőn való részvétel utazási költségeit az önkormányzat támogatja a diáksport keret terhére. Az onnan hiányzik.

Dr. Károlyi Attila: Tehát az utazási költséget, ha jól értem a diáksport támogatás……

Cseresnyés Péter: Szerintem ez fölösleges, ez egyértelmű.

Karádi Ferenc: Nem egyértelmű, mert külön van máshova nem sorolt, meg egyebek…..

Cseresnyés Péter: Vegyük ki ezt, ne maradjon bent.

Karádi Ferenc: Akkor a 12. oldalon….

Dr. Károlyi Attila: De….

Cseresnyés Péter: Nem marad bent. Bocsánat, elfelejtettem, így marad, ahogy van.

Karádi Ferenc: Így marad, ahogy van. 12. § 12. oldal és a támogatásokra jogosultak a.) pont. Megvan, fel vannak sorolva. Van egy ilyen kifejezés, szakági bizottság. Ezt nem tudtam, mit jelent, nálunk ilyen nem létezik. Ezt ki lehet hagyni belőle. Mi ez a szakági bizottság? Ilyet nem hallottam.

Cseresnyés Péter: Jó, vegyük ki, ezt elfogadom.

Karádi Ferenc: Utána ugyanaz a 12. § e.) pontjában, sportlétesítmény kifejezés alatt az van – a mondatot végigolvasom, az utolsó kifejezés az – amely hitelesítéssel rendelkezik. Semmi értelme, a sportlétesítmény, ha nem rendelkezik hitelesítéssel, akkor is….

Cseresnyés Péter: Bocsánat, attól még a szabálynak megfelelő, hogyha nem rendelkezik hitelesítéssel.

xy: Tömegsportra….

Karádi Ferenc: Labdarúgópályák……, amikor lejár a hitelesítése, akkor nem lesz létesítménye. Hát, azért na. Jó, tehát nem kell ott bent lenni ennek az utolsó három szónak.

Cseresnyés Péter: Egy pillanatra álljunk meg. Az a sportlétesítmény, kategória, amelyik hitelesítéssel rendelkezik. De lehet olyan lakótelepi futballpálya, amelyik egyébként ……..így van, de nem sportlétesítmény. Énszerintem ezt hagyjuk bent egyelőre, aztán legfeljebb módosítunk rajta, ha szükséges. Nehogy gond legyen azzal, ha kivesszük a hitelesítést belőle és sportlétesítménynek …… minősítünk egy lakótelepi futballpályát is esetleg.

Dr. Károlyi Attila: Jól mondja polgármester úr, maradjon így.

Cseresnyés Péter: Szerintem maradjon így ez. Jó? Azt be is fogadtam, tehát ami megmaradt, amit nem kritizáltunk, azt akkor befogadom. Pillanat, azért lesz itt még javaslat, úgy nézem, mert Sajni úrnak adom meg először a szót.

Sajni József: Mielőtt még a konkrétat mondanám. Hát ugye ebből is látszik, hogy most ugye mennyi javítás benne, ami közben itt ugye egyeztetések történtek, de én akkor mondanám a magamét. Egy biztos, hogy ebben van egy nagyon nagy csapda, mégpedig ez a 6. § (7) bekezdése.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat!

Sajni József: Ez a 8-as lapon. Ezt a Gondi úrral ketten voltunk, akik ennél azt mondtuk, hogy ez itt nem lesz jó. ……Tehát olyan tiszta viszonyokat feltételez, ami jelen pillanatban nem …….tudomásul kell venni. Ez majdnem olyan, mintha azt mondanám, hogy az egyházi bevételeket holnaptól minden forintot

könyvelni kell, miközben tudjuk, hogy ott is azért van kétféle kassza. De nem azért, merthogy ebből lehet élni, mindegy, de lényege a dolognak. Én nagyon óvatos lennék ezzel, mert ez jövőre vissza fog ütni, mert akik főleg nagyobb támogatást kapnak, kíváncsi leszek, hogyan fognak mellétenni pénzt. Sőt van olyan támogató, aki azt mondja, hogy nem szeretném, ha megjelenne a nevem a támogatók között valamilyen oknál fogva, közben adja a pénzt és most akkor, ha nem futtatják át a könyvelésen, akkor jövőre ez már problémát okoz. Én óvatos lennék ezzel. Még egyszer, nagyon tiszta viszonyokat feltételez, ami jelen pillanatban nem jellemző. Nem akarom részletezni. Jövőre ennek lesz hátulütője.

Cseresnyés Péter: Szerintem akkor jövőre megvizsgáljuk. Természetesen én azt gondolom, ha valaki anonimitást akar, az meg fogja kapni, de ettől függetlenül nekem az a véleményem, hogy jó lenne látni azt, hogy mennyi támogatást kapnak egyébként a sportegyesületek. Ez nem azt jelenti, hogy nyilvánosságra kell hozni, viszont előttünk azért bevallhatják, hogy mennyi támogatást, az a lényeg, hogy forintálisan mennyi támogatást kapnak.

Sajni József: De hivatalosan át kell futtatni a könyvelésen.

Cseresnyés Péter: Bocsánat, de most egy önkormányzat, hogyan mehet abba bele, hogy nem hivatalos dolgokba kezd el játszani? Ez a nagy gond.

Sajni József: Azt, hogyha kiveszi ezt a 7-es pontot.

Cseresnyés Péter: És akkor azt, de akkor is, hogyan hasonlítja össze…..Egy pillanat, egy probléma van ezzel. Ugyanis a sportkoncepcióban ezt elfogadtuk, hogy maximum annyit fog adni az önkormányzat, mint amennyit támogatásként az egyes sportegyesületek összeszednek. Őneki mindenképpen ezt valahogy bizonyítani kell, hogy valamekkora támogatást, valamilyen mértékű támogatást.

Dr. Károlyi Attila: A zsebbe kapottat nem tudja.

Cseresnyés Péter: Azt nem tudja semmiképpen sem. Ettől függetlenül természetesen meg fogom szavaztatni, mert ugye ez módosítóként az Ügyrendi Bizottság részéről bejött, hogy módosítóként szavaztassam meg, hogy ezt a (7) bekezdést vegyük ki belőle. Felmerült és most felmerült, azt hiszem, most merült fel itt például……Fodor képviselőtársam kifogásolta az előbb. Megadom a szót Fodor képviselő úrnak.

Dr. Fodor Csaba: Előre bocsátom, hogy én nem fogom megszavazni ezt a rendeletet. Énszerintem, aki ezt megszavazza, nagy felelőtlenséget követ el, de lelke rajta. Egyébként emlékeim szerint ez a rendelet ellentétes a sportkoncepcióval is, mert abban, mintha úgy emlékeznék, hogy a hármas felosztás, a 80 mFt hármas felosztásában az „A" és „B" kategóriában nem a polgármester döntött, csak a „C" kategóriában volt a polgármester döntéséhez rendelve a 26 egész nem tudom hány százmillió forint – most nem osztom el a nyolcvanat hárommal – így most a polgármesterhez van rendelve. A polgármesteri keretet a sport területén a közgyűlés így ezzel a 80 millió forinttal emeli meg. Én ezzel nem tudok egyetérteni, ez nem jó. Ez így van. Ha valaki dönt a 80 millió fölött, akkor ott van a hatáskör, akkor ott van a dolog is. Én koherencia-zavart érzek elég jelentősen a rendeletben. Kettő szakaszban, záró rendelkezésekben, és ezért én ezt ezért sem fogom tudni megszavazni. Kettő és a tizenkettő szakasz között is többek között. A rendelet hatálya általában azért van az önkormányzati rendeletnél, mert ott mindenkire kiterjed, aki az adott önkormányzat illetékességi területén él, mozog és tevékenykedik. Fő szabály, tény. A másik, az meg nem erről szól, de ez szerintem fel kellene oldani. Nem tudom, hogy helyesek-e a jogszabályi hivatkozások. Nem tudom, hogy a 1991. évi törvényre, itt a csődtörvényre hivatkozik, nem tudom, hogy az helyes-e ebben a megfogalmazásban. Tehát én azt gondolom, hogy vannak ebben még olyan sok pontosítandó dolgok, amelyek így valóban nem szavazhatóak meg, és én ezért voltam bátor javasolni azt, hogy ma ezzel ne foglalkozzon a közgyűlésen, de ugye ez már elmúlt, ez a hajó. Énnekem ezek az alapvető nyűgjeim , bajaim, és én ezért akármilyen módosítás kerül be, azt nem fogom tudni sem önállóan, sem külön, sem együttesen támogatni. Arról tényleg nem is beszélve, amit Sajni képviselő úr megemlített, azt, hogy elég hülye helyzet, hogy az alpolgármester úr aláírja, hogy egyeztetve vele, és akkor itt előttünk nekiállnak improvizálni. Már bocsánat, de még fel sem tud… olvasni, hogy mi az előterjesztés módosítása és azért ez azt bizonyítja, hogy tényleg igencsak kapkodva készült ez az anyag.

Ráért volna egy napot, sportban tevékenykedő, akiket kiterjed a törvény, vagy a rendelet hatálya, kibírtak volna még egy napot, azt gondolom, különös tekintettel arra, hogy ráadásul itt valami 10 nap, meg még 15 nap meghosszabbítási lehetőség meg stb. Úgyhogy ebbe egy nap még belefért volna, akkor javasoltam volna, hogy 10 nap legyen mindenhol a 15 nap helyett, és már is lerövidítettük volna a határidőket, és még jobban jártak volna a támogatásra pályázók.

Bicsák Miklós: Az előző kérdésére, hogy … szeretné tisztán látni … a támogatást az egyesületeknél. Nekem kérdésem, mi van akkor, én, mint vállalkozó úgy döntöttem, hogy mindegy, hogy városi bajnokságban szereplő vagy NB-II-ben vagy annál magasabb, nem pénzügyi támogatással, átutalással támogatom, hanem egy komplett szereléssel, amit én reklám, meg egyéb formában a cég irányában … Ezt csak azért kérdezem, hogy mondta Ön, hogy szeretné látni, hogy milyen háttérrel, milyen támogatás… Ez is támogatás az egyesületnek, hogy … 100.000 Ft-on felüli komoly szerelést, komplett szerelést kap a csapat vagy bármi. Hogy ezek, hogy értelmezhetőek-e az önkormányzat irányában, hogy ezek az egyebek, hasonló … egyesület sok van a városban, aki különböző vállalkozásoktól vagy lehet, hogy magánszemélytől kap támogatást. A másik meg, egy kicsit most én is dilemmában vagyok, de Balogh elnök urat tudom, hogy ők is megkeresték az egyesületek, igen nagy baj van, várják a pénzt. Például ott a kézilabda. Napok óta …., még éjjel 11,00-kor is felhívtak, hogy na, szavazd meg, nagy bajban vagyok. Nagy bajban, mert kellene nekik a pénz. Kellene nem csak a kézilab…, mindenkinek. Hát én bölcs döntésre várok a tisztelt közgyűléstől.

Cseresnyés Péter: Egy mondatot hadd mondjak. Nincs meghatározva a pénzbeli juttatás, tehát elvileg mehet az is a beszámítási alapba, amit Ön mondott, hogyha valaki valami tárgyiasult formában járul hozzá … támogatásként, azt adja. Amit Fodor képviselőtársam mondott, lehet, hogy most szentségtörésnek tűnik és megerősítem abban a véleményében, hogy lehet, hogy várni kellett volna, igen, … valószínű, hogy ez esélyként, lehetőségként felmerül, de éppen, amit Bicsák képviselőtársam is mondott, azért, hogy az egyesületek minél előbb kaphassák meg a pénzt, erre, énnekem az a véleményem, minél előbb szükség lenne, és hogyha bármiféle koherencia-zavar vagy egyéb probléma van, akár április 28-án a közgyűlésre be tudjuk hozni, tehát felül tudjuk vizsgálni ezt. Egy kicsit mi tesszük magunkat nevetségessé, hogy megint két hét alatt …. egy rendeletet két hét alatt javítani fogunk benne, ezt elmondhatja nyilvánosság előtt, ezzel esetleg örömöt is szerzünk Önnek, és rendbe tudjuk tenni a rendeletet. Ez most a vicc kategória volt természetesen. De éppen azért, mert az egyesületek szempontjait szeretnénk szem előtt tartani, és az érdekeit szeretnénk szem előtt tartani, ezért lenne szükség erre. Nem beszélve arról, hogy ugye múlt csütörtökön meghirdettük azt, hogy kedden találkozunk, és meghozzuk ezt a rendeletet. Énszerintem egyébként az anyag nagyjából rendben van, egy-két kisebb javítás lehet, hogy ráfér, de azt majd meglátjuk, hogy … megkérem jegyző asszonyt, azt, amit Fodor képviselőtársam elmondott, nézzék meg, ellenőrizzék le, hogy rendben van-e. Abban az esetben, ha igaza van, akkor …. aztán behozzuk a következő közgyűlésre módosítóként.

Dr. Károlyi Attila: Ugye, amit a Fodor képviselőtársam mond, azt én annyival egészíteném ki, hogy .. végül is nem gyorsolvasók és a szellemi intelligencia olyan szintjére emelkedett emberek vannak, akik ezt 8 perc alatt, ezt megértik. Van … közöttünk olyan, mint például én, hogy hosszabb ideig tart megérteni …., de azért három másodperc alatt kilőttem a két legfontosabb részt. Na most én azért megkérdezném … tisztelt Bicsák képviselőtársamnak is …., hogy odaadjuk a polgármesternek ezt a döntési jogot. Na most, gondoljunk bele, hát sajnos nem én vagyok a polgármester, vagy pont erre gondoltam, …… Marton István képviselőtársam, …. sajnos nem Ő, én szívesen … vagy Ő nem, akkor én igen. Tehát azt szeretném mondani, hogy gyakorlatilag én sokkal jobbnak tartom azt, minthogy három ember egy sötét szobában dönt erről. Komolyan mondom ám. Három ember egy sötét szobában dönt erről, mint ahogy döntött a múltban. Ennél sokkal jobb. Hogyha pályázati utat, azt elolvassuk a Kanizsa lapunkban, hogy itt pályázat van, és akkor megkérdezem a közgyűlést, hogy ne haragudjon polgármester úr, és erről milyen, ha már Ő nem is hozza be véletlenül, például a polgármesteri tájékoztatóban, hogy hogyan döntött. Felelősségre lehet vonni. Hát hogy vonhattam én felelősségre a Balogh Lacikát, hogy … egyesületnek mennyi pénzt adtak hárman. Nem vonhattam felelősségre … Jó, mindegy. …. De szeretném még azt elmondani tisztelt képviselőtársaim, hogy én egyetértek a Fodor képviselőtársammal, Fodor Csaba képviselőtársammal, hogy ezt valóban meg kellett volna rágni. Keresztül lehet hajtani, meg itt a jobbon ülő és a vitában frenetikus elánnal résztvevő képviselőtársaim is ugye ezt nyilván így is gondolják, mert ugye ehhez még nem nagyon … hozzá a frakcióvezetőn kívül senki ehhez a kérdéshez. Nem is nagyon érdekli

Őket, ahogy elnézem, Tóth Nándor például egész másról beszélget. …

Tóth Nándor: Bocsánat, …..

Cseresnyés Péter: Kis figyelmet kérnék. Egymást hallgassuk meg, hogyha lehet.

Bene Csaba: A FIDESZ-KDNP frakció ellentétben az MSZP helyi képviselőivel fontosnak tartja azt, ha már ilyen szinten beszélgetünk …, mert mostanában nem volt ez divat a közgyűlésben, hogy FIDESZ-ezzünk, vagy MSZP-zzünk, de képviselőtársam elkezdte itt, és én ettől eléggé szomorú vagyok, és ki is kérem azt a hangnemet magamnak a frakciótársaim nevében, amelyet Fodor képviselőtársam használt itt a napirendi vitánál. Nem az igazság, képviselőtársam, … az csak egy vélt igazság, amit Ön mond. Én azt sem mondom, hogy az enyém az igazság.

Dr. Fodor Csaba: Akkor mégiscsak nálam van.

Bene Csaba: De nem. Fodor képviselő úr, nem Önnél van. És eléggé eldobták a sulykot az elmúlt időszakban, hogy egy darabig nem is lesz Önöknél. De hát ezt majd meglátjuk, én ilyennel nem szoktam foglalkozni, de én azért óvatosabban bánnék az elmúlt időszak után Önökkel …. Így igaz. Ezért én nem tettem erre soha utalást, ha ma nem hangzik el ez a felszólalás … ilyen hangnemben hozzá. Én azt mondom, hogy ellentétben az MSZP helyi képviselőivel, én fontosnak tartom azt, hogy a sportegyesületek a lehető legrövidebb időn belül pénzhez jussanak, és ezt fontosabbnak tartom annál, hogy esetleg egy-két hiba benne marad a rendeletünkben, mert azt könnyebben lehet orvosolni a rendeletben elkövetett hibákat, mint az egyesületeknek a működését április közepén ez évi finanszírozás nélkül. Úgy értem, hogy ez sokkal nagyobb felelősség, és úgy gondolom, hogy ezt sokan érzik közülünk, még azok közül is, akik az ellenzéki oldalon ülnek. Az meg már aztán igazából elképesztő számomra, hogy a mai világban valaki arról beszéljen, hogy hát hogyan működnek a fekete pénzek az egyesületeknél, és hogy ezt mi még tegyük is legálissá. Hát én úgy gondolom, hát Sajni képviselőtársam erre utalt, hogy nem folyatják keresztül a költségvetésen a kapott bevételeket. De Fodor képviselőtársam az egyház……. megjegyezte ezt.

Dr. Fodor Csaba: Én? Én nem mondtam semmit az …, ne keverjen össze engem senkivel….

Bene Csaba: Nem keverem össze, de elhangzott ….

Dr. Fodor Csaba: … mondtam ….

Bene Csaba: … a hangfelvételt vissza lehet hallgatni.

Dr. Fodor Csaba: …. akkor kérjen bocsánatot … Amit én mondok, azért vállalom a felelősséget, de ezt nem mondtam….

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy a mai világban ezt nem szabad ennek teret adni, sőt, afelé kell terelni minden egyesületet, vállalkozót, hogy a gazdálkodás, a könyvelése, az tiszta és szabályos legyen. A mi rendeletünknek pedig ebbe az irányba kell mutatni még, ha ez most nem is így működik, és oktatási bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ezzel öngólt lőnek nagyrészt az egyesületek maguknak, mert egy olyan pályázati rendszerből zárják ki magukat, ahol előírás, hogy az állami támogatás 50 %-át saját bevételből meg kell szerezni, hogy pályázhasson. Ez pedig az MCA támogatás, amely évek óta jól működik Magyarországon. Tehát mérlegeljenek az egyesületek, mennyi lesz az önkormányzati támogatásuk, ha normálisan könyvelnek, és esetleg részt vehetnek egyéb pályázati kiírásokban is.

Sajni József: Csak egy megjegyzést szeretnék tenni, hogy akkor ennyi erővel a mai nappal az összes közbeszerzési eljárást le kellene állítani, mert Magyarország a korrupció melegágya, és ennek ellenére működik. Tehát ezt nem én mondom, EU vizsgálat mutatta be, hogy igenis nálunk ilyen probléma van. És én még egyszer, én nem szeretném, tehát nem azt támogatom, hogy valami szabálytalanul működjön, hanem én arra hivatkoztam, hogy sajnos jelenleg ez az élet. Aki nem hiszi el, az nincs közelében sem azoknak a sportegyesületeknek vagy szervezeteknek, akik napi megélhetési problémákkal küszködnek,

és próbálják összegyűjteni a bevételeiket. Én csak felhívtam a figyelmet, hogy egy év múlva lehet, hogy itt problémák lesznek a finanszírozással. …

Cseresnyés Péter: Akkor lépni fogunk, de Sajni képviselőtársam azt viszont fogadja el, és kérem, értse meg, hogy egy önkormányzat nem ismerhet el olyan pénzeket, amelyek nem hivatalosak.

Sajni József: Hát, ha kiveszi, akkor még ismeri el. Tehát, ha ezt a pontot kiemeli, akkor még nem ismeri el, hanem ahogy eddig volt, tulajdonképpen ….

Cseresnyés Péter: De eddig nem volt. …

Sajni József: … jó …..

Cseresnyés Péter: Eddig sem volt így.

Karádi Ferenc: Az előzetes konzultációk során a képviselők megkaptak egy, illetve az egyesületek megkaptak egy kérdőívet, amelyre válaszolniuk kellett, és az egyik jelentős tétel az volt a kérdések között, hogy a saját bevételek aránya az önkormányzati támogatáshoz képest hogy alakultak. És a zöme meghaladta az 50 %-ot önbevallás alapján. Ezt most jelzem. Ezt én kiértékeltem, és több mint 45 ilyen visszajelzés érkezett, és a zöme meghaladta. Nagyon kevés volt olyan, amelyik azt vallotta, hogy kevesebb … Ez az aggály elméletileg annullálva …..

Dr. Etler Ottó László: Olyan rendeletekkel mindig bajban vagyok, …. fölösleges …, ezért kérdezném meg, hogy a 11. § (13) pontja, ami leírja azt, hogy egy Európa Közösségi rendelet miket sorol fel, hogy mi…. nem lehet de minimis, tehát kisösszegű támogatást adni, tehát halászat, exporttevékenység, tejtermelés …. Ezt miért kell betenni? Miért nem elég erre az Európa Közösségi dologra hivatkozni. Ez egy kicsit … nevetségessé teszi azt, hogy …. sportkoncepció …

Cseresnyés Péter: Hol van ez?

Dr. Etler Ottó László: 6. § (13) pontja. 98/2006/EK bizottsági rendelet. Muszáj ezt felsorolnunk egy oldalon keresztül? Már most ez lenne az egyik. A másik pedig ….

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! …. vegyük ki, mert nem muszáj …

Dr. Etler Ottó László: Én csak a hivatkozást …., a hivatkozás maradjon benn, és ezt felsorolni … ABC, azt majd a pályázat elbírálás….

Cseresnyés Péter: Ezt befogadom akkor, ezzel a módosítóval teszem majd fel szavazásra.

Dr. Etler Ottó László: A másik, nagyon egyetértek a pályáztatással, a mikéntjét, azt még nem tudom, hogy elképzelték-e, hogy hogyan lesz, mert már a 11. § (2) pontjában előlegről beszélünk. Na most, előleget akkor lehet adni, hogyha már elbírált pályázatban döntés született, és esetleg a 30 napot nem várjuk ki.

Cseresnyés Péter: Szerintem a költségvetés elfogadásáig tartó időszakról szól.

Dr. Etler Ottó László: De itt pont arról van szó, hogyha még ki se írtuk a pályázatot, de már van…, akkor elkötelezzük magunkat, hogy valamelyik sportkör vagy egyesület már is kap előleget, holott még a pályázat sincs kiírva, vagy éppen nem is pályáz…. …. most akkor vagy pályáztatunk, és akkor nincs kuncsorgás, vagy pedig továbbra is kuncsorognak, és akkor ….. Ezt el kellene dönteni, hogy csak a pályázat, vagy van előleg. Ezt az alpolgármester úr vetette ki azért, hogy ne kötelezzük el magunkat ….. … arról, hogy mekkora összeget ….

xy: Az benn maradt.

Dr. Etler Ottó László: … keretösszegig valószínűsítheti a ….

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Hallgassuk meg egymást, jó, hogyha lehet.

Dr. Etler Ottó László: … De nem azt, hogy célzottan, hogy bejön egy egyesület, és azt mondja, hogy hát, tavaly kaptam 5 milliót, most akkor előlegben kérnék 2-öt. És még nincs is a pályázat kiírva, meg még nem is pályázik. Vagy pályázunk, vagy előleg ….

Cseresnyés Péter: Na most akkor melyikről beszélünk?

Dr. Tuboly Marianna: …. bekezdés, ami …. a (2) bekezdés …..

Cseresnyés Péter: Hangosan akkor a jegyző asszony ….. a 2-esről beszélt ….

Dr. Tuboly Marianna: …..

Cseresnyés Péter: 1-es….

Dr. Etler Ottó László: 11. §-nak az előleggel foglalkozó …..

Dr. Tuboly Marianna: 1-es, 1-es …..

Cseresnyés Péter: De ez arról szól, amit én mondtam. Tehát abban az esetben, ha nincs költségvetésünk, erről …

Dr. Tuboly Marianna: ….

Cseresnyés Péter: Igen, de ez eddig is működőképessé kell tenni az egyesületeket. Tehát működniük kell az első két hónapban is, amíg nincs …. Az 1/12 rész, ez a koncepcióban, ez így van benn. Tehát 1/12 részéről van szó időarányosan.

Dr. Etler Ottó László: És a következő… pályázatot utána fogja beadni?

Cseresnyés Péter: Igen.

Marton István: … és esetleg nem kap ….

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Eddig is fennállt annak a lehetősége, hogy az előző évi alapján megkapta az 1/12 részét, és mondjuk, a bizottság nem adott neki erre az évre semmit. Ennek az esélye most megvolt. Az egyedi döntés alapján, tehát, hogyha nem akar valaki adni neki, akkor megtagadhatja az 1/12 részét. Ez erről szól.

Dr. Tuboly Marianna: Na most ugye a …. személye ugyanaz. Tehát a polgármester fog előleget folyósítani ….

Dr. Etler Ottó László: Akkor viszont a sport …. összeg … 80 milliót, hanem a polgármesteri keret ….

Cseresnyés Péter: …. a második. De az első, az nem arról szó.

Dr. Fodor Csaba: Csak annyit szerettem volna mondani, hogy ugye akkor lett volna szerencsés, és nem kellene abba kapaszkodni Bene képviselő úr, hogy itt az idő sürget, és stb., stb., és mindenki gonosz, aki nem akarja megszavazni a rendeletet, mert az egyesületek ellen focizik. Persze ez nem igaz, mert ez akkor lett volna normális, hogyha ez a sportkoncepcióval együtt bekerül. Tetszik tudni? Megtárgyalja egyik napirendi pontban a sportkoncepciót a közgyűlés, és az azt követő napirendi… pedig a sportrendeletet. Ez akkor lett volna normális, és ezt így kellett volna megcsinálni. De így ez ebben a formában nem jó. Hát látjuk, az egész miről szól itt. Kalákában belebeszél mindenki a rendeletbe. Ezt …, hogy ezt tegyük be,

vegyük ki, ezt azért nem, meg azért nem,… senki nem tudja már a végén, hogy …

Cseresnyés Péter: Egy pillanat. Ezt szeretném rendbe tenni. Befejezte?

Dr. Fodor Csaba: Be.

Cseresnyés Péter: Ezt azért szeretném rendbe tenni. Persze, be lehet mindenbe, még egy tökéletes rendeletbe is bele lehet beszélni. Énszerintem bele lehet magyarázni olyan dolgokat, ami esetleg félreérthető és félreértelmezhető, de itt nem darabjára szedés, vagy részletekre szedéséről van szó. Néhány hiányosságra hívták fel a képviselők a figyelmet, amit én befogadtam, van, amiről szavazni fogunk. Ettől, nekem az a véleményem, a rendelet működőképes lesz még akkor is, hogyha még maradt benn egy-két apró hiba, amit ki tudunk javítani akár április 28-án. Igen, szemünkre lehet hányni azt, hogy most sürgősen kell erről dönteni, de a tény az, hogy kapnak-e időben pénzt a sportegyesületek, vagy nem kapnak időben támogatásként pénzt a sportegyesületek. Ebben kérem a támogatást, szavazzunk meg. Ha van benn olyan rész még, vagy marad benn olyan rész, ami átgondolásra és átdolgozásra szorul, azt meg meg tudjuk oldani akár április 28-án is. De az a kérésem, hogy szavazzák meg, hogy menjünk előre, és utána még bele tudunk javítani ebbe a rendeletbe.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, amit Etler képviselőtársam itt felvetett, az nagyban kiküszöbölhető azzal, hogyha jövőre a pályázatokat időben írjuk ki. Tehát annak, mondjuk a benyújtási határideje január 15-dike.

Gyalókai Zoltán Bálint: Nincs még költségvetés….

Bene Csaba: Pontosan azért.

Gyalókai Zoltán Bálint: Költségvetés után írod ki.

Bene Csaba: Hát, …

Gyalókai Zoltán Bálint: … most legalábbis ez van benn. Bocs, hogy közbeszólok.

Bene Csaba: ….ki kellene, mert így működött eddig is a beszámoló és a támogatásnak a kérése. Mert különben az problémát jelent, amit az előbb Etler …..

Cseresnyés Péter: Szerintem úgy oldható fel ez a dolog, hogy a költségvetés elfogadásáig kell benyújtani a pályázatot, vagy utána egy héttel, és onnét kezdve működik a dolog már. Előtte nem valószínű, hogy érdemes benyújtani.

Bene Csaba: Hát miért, polgármester úr, eddig is a kérelmek, azok messze meghaladták a lehetőségeinket. Tehát ez nem volt függvénye, a pályázatnak a benyújtott anyaga nem volt függvénye a költségvetésnek, az én véleményem szerint.

Cseresnyés Péter: …

Bene Csaba: … azért mondom, és akkor áthidalható ez a dolog ezzel. Úgyhogy szerintem ez nem jelenthet gondot, ha ilyen módon lépünk tovább.

Marton István: Aminek örülök, az az, hogy ami az előző négy évben gyakorlat volt, vagyis az 1 Ft-hoz 1 Ft volt az elvárás, az állami előírás szintjén van, és hát ebben az anyagban is szerepel. Hát, aminek kevésbé örülök, az az összes többi. Többek között nem értek egyet Károlyi képviselőtársamnak a centralizációtól hozsannázó javaslatával, ami egyébként az anyagban bent van. Hát majd megbánja Cseresnyés úr is, ha a fogyatkozó összeget személyesen kell eldönteni, és hát nem az a korábbi bizottság, aminek én nem örültem sose, mert szerintem az egész szakbizottságnak kellett volna korábban is eldönteni. Hát most egy másfajta gyakorlatra lépünk át, ami még rosszabb, mint ami korábban volt. Én a magam részéről tökéletesen egyetértek azokkal, amiket Fodor, Sajni és Etler Ottó képviselőtársam

elmondott. Nem szeretem én, itt ki kell mondani, hogy zsarolva van a testület. A fejetlenséget nem lehet érzelmeskedéssel pótolni, hogy az egyesületek így, meg az egyesületek úgy. Ahogy a Fodor úr is mondta, meg nekem is ez volt a véleményem … már akkor is, amikor a közgyűlés volt, bizony, bizony ezt akkor következő napirendként meg kellett volna tárgyalni. És én egy másodpercig sem hibáztatom az előterjesztőket, a hiba, a felelősség, az mindig az … vagy az előkészítőket, az előterjesztőké a felelősség. Teljesen nevetséges, hogy az, akivel itt egyeztetve van az aláírás alapján, az benyom 6-8 módosítást. Akkor ez hogy történt, ez az egyeztetés? Szóval nem lehet ezt így elkapkodni. És lehet, hogy nem teszünk semmi jó, ha most ezt Önök elfogadják. Ez kibírna pár napot, de szerintem kibírná a következő közgyűlést is, hiszen itt a nyakunkon két hét múlva.

Cseresnyés Péter: További hozzászóló? Mivel nincs, akkor a módosítókról szeretnék szavaztatni. Az első az a 6. § (7) bekezdésének a kivétele. Aki ezt tudja támogatni, az Fodor képviselőtársamé volt, ha jól emlékszem. Ugye? Vagy Sajni képviselőtársamé? Sajni képviselőtársamé. Aki tudja támogatni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 5 igen szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

122/2011.(IV.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azt a javaslatát a Sportról szóló rendelet-tervezetből kerüljön törlésre a 6. § (7) bekezdés.

Cseresnyés Péter: Egyéb módosító? Többet nem tudtam, a többit, azt befogadtam. Akkor a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatban foglaltakat azzal, és a Fodor képviselőtársam javaslatát befogadom, hogy megvizsgáljuk azokat a … kérdéseket, amelyeket Ő javasolt, visszahozzuk, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

66/2011.(IV.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a sportról szóló 66/2011.(IV.13.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. április 28-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Halmos Csaba Művelődési és Sport Osztály koordinátora, Ostváh Sándorné Gazdálkodási Osztály koordinátora, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Kassai Zoltán vezérigazgató, Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető, Turzó György könyvvizsgáló, Szita László könyvvizsgáló, Egri Gyula tü. alezredes, tűzoltósági főtanácsos tűzoltóparancsnok, Prepok Attila pv. alezredes, kirendeltség-vezető

Cseresnyés Péter: 11 jelenlevőt látok, határozatképesek vagyunk, úgyhogy a televíziót szeretném kérdezni, hogy készen állnak-e, mehet-e a … Kész, jó. Akkor sok szeretettel köszöntök mindenkit. az április 28-i közgyűlést elkezdjük. Szeretném a napirendhez kapcsolódó ügyeket ismertetni a tisztelt képviselőtestülettel. A napirenden, eredeti meghívóban szereplő 9-es, 4-es, 17-es napirendet és 33-as napirendet visszavonom azzal, hogy majd egy későbbi időpontban természetesen újra a közgyűlés elé terjesztem őket. A 33-as napirendi pont, a „Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére", várhatóan ez 99,99 % a május 5-én tartandó soron kívüli közgyűlésen kerül majd megtárgyalásra.
A meghívóban szereplő következő előterjesztésekhez van kiegészítés: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi pénzmaradványának felosztására napirendhez az Érdekegyeztető Tanács véleménye április 28-án került a honlapra. A 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló napirendhez az Érdekegyeztető Tanács véleménye a mai napon került a honlapra és a 2011. évi hosszú lejáratú hitel felvételére és a kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítására a könyvvizsgálói vélemény 2011. április 20.-ai napon került a honlapra. A TIOP-2.2.2-höz tartozó könyvvizsgálói vélemény ugyancsak április 20-án került a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz van egy kiegészítés, amelyek április 27-én került a honlapra (együttműködési megállapodás a Demokratikus Roma Vezetők Szövetségével határozati javaslat, a Zala Megyei Romákért Közhasznú Szervezet között kötendő együttműködési-megállapodás határozati javaslat, Zalakaros Város Önkormányzata között és Nagykanizsa Önkormányzata között kötendő együttműködési megállapodás határozati javaslat, valamint ugyancsak egy együttműködési megállapodás a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamarával, ugyancsak egy határozati javaslat. Ezen túl Principális és Felső-Zalamenti Vízi Társulat küldöttválasztó fórumán küldött jelölésre vonatkozó határozati javaslat, NSP Kft. könyvvizsgálói megbízás meghosszabbítására vonatkozó határozati javaslat, és Fejtő Ferenc Alapítvány támogatására vonatkozó határozati javaslat. Tehát ezek a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. A II. kiegészítés egy bizalmas anyag, tehát ezt majd külön zárt ülés keretén belül kell tárgyalnunk. Az április 27-én került a honlapra, Halis István Városi Könyvtárra

vonatkozó határozati javaslat. És a III. kiegészítés a mai napon került fel a honlapra, ez pedig a Közbeszerzési Tervvel kapcsolatos határozati javaslat. Ennyi lenne a kiegészítés. Szeretném kérdezni, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek van-e hozzáfűznivalója?

Bicsák Miklós: A napirendi pontok és az interpellációknál való napirendi pontnál szeretnék három interpellációt polgármester úr személye felé Palin városrész nyugdíjas egyesület, már jogilag bejegyzett egyesülete kérése, hogy a levelükre miért nem kaptak választ. A másik kérdésem a Centrálnál lévő elektromos jelzőtábla, közlekedés…., lehet, hogy már a mai nap megjavult, az időpontot nem mutatja, zavarja a közlekedést balra, jobbra. Csak megjelenik a szám, egyszer csak zöld és bizony, veszélyes. A harmadik, szeretném kérni polgármester urat, nagy gondok lesznek, ha bejön valami tavaszi esőzés, a Felsőerdő utcában megint a lakosság egy 8 tagú, a pékségben elkaptak, hogy az úgynevezett esővíznyelők nincsenek rendben, évek óta én ebben már interpellálok, önálló képviselői indítványom, hogy ennek az utcának a vízelnyelőknek a megjavítása.

Cseresnyés Péter: Köszönöm.

Bicsák Miklós: Bocsánat, ….

Cseresnyés Péter: Ez a három.

Bicsák Miklós: Hármat mondtam?

Cseresnyés Péter: Igen. Akkor négy lesz ezek szerint.

Bicsák Miklós: Köszönöm, akkor köszönöm.

Cseresnyés Péter: Akkor négy lesz?

Bicsák Miklós: Akkor négy lenne, igen, és szeretném kérdezni, mint kérdésként, hogy mikorra várható a sportegyesületek, és mint képviselő is megszavazva a sportkoncepciót, már egy kicsit elnézést ezért a dolgokért, mert nem vagyok olyan állapotban, hogy konkrétan el tudjam mondani a dolgokat, hogy mikor várható az átutalások a sportegyesületeknek?

Tóth Nándor: A 29-es napirendi pontnál szeretnék egy kérdést feltenni a bajcsai hegyi utak állapotával kapcsolatosan.

Bene Csaba: Napirend után két kérdést szeretnék intézni, az egyik a vendéglátóhelyek nyitva-tartásának kapcsán, a másikat pedig a csatornaberuházás Ifjúság utat érintő szakaszának megoldása kapcsán.

Dr. Etler Ottó László: Négy kérdésem lenne. …… Az első kérdés tehát, hogy ki nyilatkozhat az önkormányzat nevében, a másik a rendkívüli közgyűlésnek a jegyzőkönyvével kapcsolatban a jegyző asszonyhoz szeretnék kérdést intézni, a harmadik, egy elszámoltatást szeretnék kérni, hogy a különböző tanulmányokat készítő Mondola Kft-től egy összesített kimutatást szeretnék kérni a végzett munkájukról és a díjazásukról, és a Bogdán János Közösségi Háznak a felújításával, projektével kapcsolatban szeretnék kérdezni.

Marton István: Két kérdésem lesz. Az első a korábban feltett öt kérdésem összevonva, mert ugye fél év óta nem kaptam érdemi választ. A másik pedig, mi történt ma a megyei közgyűlésen könyvtár ügyben?

Cseresnyés Péter: Több jelzést nem látok. Balogh képviselő úrnak a gépe valamit mutat, csak nem tudom, mit. Legyen szíves kikapcsolni, és újra bekapcsolni. Így jó. Létszámban benn van ugye? Jó. Akkor szavazásra teszem fel a napirendet. Aki el tudja fogadni a kiegészítésekkel a mai napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Egy hibát elkövettem. Én javaslom, és ezt kiegészítésképpen, az lenne a kérésem, fogadjuk el, hogy a 7. és 8. napirendi pontot vegyük a beszámolók, az 1., 2. napirendi pont után, költségvetést érintő el első két napirendi pont után, hogy egyben tudjuk kezelni egyrészt, másrészt pedig a könyvvizsgáló úrnak menni kell tovább, és így fel tudjuk szabadítani, hogyha előbb ez megtörténik. Hogyha ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

123/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. április 28-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi pénzmaradványának felosztására és a 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
4. Javaslat a 2011. évi hosszú lejáratú hitel felvételére és a kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
7. Javaslat a közutak nem közlekedési célú igénybevételéről és a közterületek felbontásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
8. Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.

9. Javaslat a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 azonosítószámú „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése” c. projekt kivitelezéséhez szükséges forrás-kiegészítés biztosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Koppányi Imre ügyvezető Pannon Projekt Kft 1126 Budapest, Böszörményi út 9.
10. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
11. Javaslat nevelési-oktatási, közművelődési, közgyűjteményi és közigazgatási intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, kertvarosiovi2@gmail.com, 9 általános iskola, sillozsolt@aikk.sulinet.hu,iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu, miklosfa@altisknagykanizsa.sulinet.hu, bolyaiiskola@nagykanizsa.hu, hevesi@chello.hu,korosi.isk@chello.hu,iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu,iskola@peterfy.sulinet.hu, igazgato@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu, titkarsag@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu, 5 középiskola, cserhatiiskola@chello.hu, titkarsag@kerikanizsa.sulinet.hu, szermek@mfg.hu, bcsaba@nagykanizsa.hu, bcsaba@kanizsa.hu, blgkanizsa@chello.hu, Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, zeneiskola@chello.hu, Szivárvány EGYMI, szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu, Térségi Egységes Szakszolgálat, gellenm@gmail.com, Halis István Városi Könyvtár, czupigyula@nagykar.hu, Kanizsai Kulturális Központ, farkastibor@kanizsaikultura.hu
12. Javaslat a 2011/2012. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Farkas Tünde igazgató Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc igazgató Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.
13. Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa Rózsa u. 7. kertvarosiovi2@gmail.hu
14. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2011. évi működtetésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Kókainé Hámorszki Éva igazgató –korosi.isk@chello.hu, Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, Bagarus Ágnes igazgató - iskola@peterfy.sulinet.hu Péterfy Sándor Általános Iskola
15. Nagykanizsa-Miklósfa „Közművelődési és Városszépítő Egyesület” támogatási kérelme (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Dömötörffy Sándor elnök Nagykanizsa-Miklósfa „Közművelődési és Városszépítő Egyesület”

16. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodása módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Polai György irodavezető
18. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk. Teleki u. 19.), Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft.
19. Beszámoló a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk. Teleki u. 19.), Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft.
20. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető Kanizsa Uszoda Kft.
21. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Beszámoló a 2010. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Tájékoztató a 2011. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Farkas Tünde igazgató Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc igazgató Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.
24. Tájékoztató a Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ működéséről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott. Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Egri Gyula tű. alezredes tűzoltósági főtanácsos tűzoltóparancsnok, Prepok Attila pv. alezredes, kirendeltség-vezető
26. Interpellációk, kérdések
27. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

28. Javaslat a Bajcsai Sportpálya területének rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

29. Javaslat a Nagykanizsa, Fő út 10. szám alatti udvar parkolási rendjére vonatkozó nyilatkozat hatályon kívül helyezésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Benczik János Nagykanizsa, Cseresznyés u. 7.
30. Beszámoló a Délzalai Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2010. évi gazdálkodásáról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató
25. Polgármesteri tájékoztató II. kiegészítése (Halis István Városi Könyvtárnál végzett törvényességi vizsgálatot követő döntés, írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi pénzmaradványának felosztására és a 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A szövegben, azt hiszem, egyértelmű minden, a számadatok és a felosztás kapcsán. Aki hozzá kíván szólni, az kérem, nyomja meg a jelzőgombot. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Marton István nem szavazott, kérem, nyomja meg a megfelelő gombot. Ha nem teszi meg, kérem, kapcsolja ki Marton Istvánnak a szavazógépét.

(Marton István a felszólítás ellenére sem szavazott, gépét nem kapcsolta ki, így a szavazás az Ő szavazata nélkül befejezésre került.)

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

67/2011.(V.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 67/2011.(V.09.) számú rendeletével módosítja a 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletét, a csatolt melléklet szerint.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: Hozzászólásokat, hozzászólókat várok. Az összegzést mindenki láthatta a 10. oldaltól a 11. oldalig az elmúlt év gazdál….

Marton István: Örömmel tapasztalom, hogy a Kistérségi Többcélú Társulástól 136 millió Ft fölötti összeg folyt be a város kasszájába, ami valamivel kevesebb, mint korábban, de még mindig tekintélyes összeg. A

3. oldalon alapvető dicsekedés ugye, hogy félmillió forintot kaphatnak munkahely kialakítására, és hogy 25 millió Ft keretösszeg lett erre biztosítva. De csak három vállalkozás ténylegesen nevezett, 8 millió Ft, vagyis 16 munkahelyre. Én úgy gondolom, ahogy az elmúlt évben ez sokszor volt napirendi pont, hogy ez egy elriasztó úgynevezett kedvezmény. Gyakorlatilag nem tudják igénybe venni, ez kiderült ebből. Ez rosszabb lett, mint ami volt korábban. Ezzel kapcsolatban én jó párszor elmondtam a Kanizsai Közéleti Egyesületnek a részletes koncepcióját, ami írásban is megjelent a választási kampány során is többek között. Hát, én úgy gondolom, hogy alaposan kéne tanulmányozni, hogyha tényleg segíteni akar a város a vállalkozásoknak, akkor tudják is igénybe venni ezt a fajta hitelt. És szűrjük ki az olyanokat, akik ugye voltak sokan, maradtak kevesen, és most újból sokan akarnak lenni, alapvetően a támogatásért. A 4. oldal alján költségvetés végrehajtásának vizsgálata során meg lett állapítva, hogy a beruházási és fejlesztési hitel állomány 1.155.000.000, meg valamennyi. E növekedésből az árfolyamváltozás 551 024 eFt fölötti volt. Na most, ha ebből kivonjuk az árfolyamváltozásnak azt a változását, ami a januári költségvetés készítéskor szerepelt, 223 Ft és pár fillér, majdnem 224 Ft, ugye hát a svájci frank, az volt már 228 fölött is, és pillanatnyilag majdnem 20 Ft-tal lejjebb van, mint amivel számoltak. Ha most én kiveszem az árfolyamváltozásnak a több mint, messze több mint félmilliárdját, marad … Ft árfolyamváltozás nélkül, de az árfolyamváltozásra beírt összeg is most már körülbelül 10 %-kal kevesebb. Tehát úgy gondolom, hogy vagy aktuális adatokkal kell dolgozni vagy különösebben nem érdemes. Szolidan nőtt hála Isten az elmúlt évben a helyi iparűzési adó, és az összes adóbevételünk is itt mintegy közel 60 millió Ft-tal nőtt. És itt van egy nagyon csúnya …., az 5. oldalon a táblázat alatt, hogy a városnak lassan elfogynak a forgalomképes ingatlanai? Hát ez kérem, ez vicc. Szaporodnak. Az elmúlt négy évben sokkal több forgalomképes ingatlana lett a városnak, mint volt az azt megelőző negyedik önkormányzat után. Néhányat, ha megemlítek: régi piac területe, Kórház utca - Teleki utca csomópontja, Eötvös tér 1., 2., 2/a., 3., Hunyadi 16., Magyar utca 76., stb., stb., nem akarom fölsorolni, tehát itt nagyon nagymértékben megnőtt az értékesítésre kínált ingatlanok száma. És az értéke is. Más kérdés, hogy pillanatnyilag ugye nincs valami nagy kapkodás sem ezek iránt az ingatlanok iránt, sem pedig más város más ingatlanja iránt. Hát az eredeti előirányzathoz képest egyébként a költségvetés maga a gyalázat, ugye 75 %-ra sem teljesült a kiadás. Ennek jó részét lefedi a szennyvíztársulati beruházás csúszása, no de hát azért az az egészet nem takarja le. Itt valami más hibának is kellett lenni. Aminek viszont nagyon örülök, hogy a dologi kiadásoknál a legnagyobb, és itt olvasom szó szerint, … számító …

Cseresnyés Péter: .... képviselő úr, … percet elhasználta, kérem, lassan foglalja össze a gondolatát. Jó? Kétszer két perc áll rendelkezésre.

Marton István: Bocsánat, költségvetésnél…

Cseresnyés Péter: Ez nem költségvetés, az más.

Marton Istán: Költségvetés, zárszámadás egy kategória…

Cseresnyés Péter: El fogom vetetni a szót. Tehát azért kérem, foglalja össze a…

Marton István: Hát, nézze, pedig nem ártana, hogyha iperedne esetleg abból, amit én elmondok….

Cseresnyés Péter: Jó, akkor legyen szíves elvenni Marton Istvántól a szót! Jegyzőkönyvvezetőtől kérem, vegye el, és kérem a jegyzőnek az állásfoglalását, hogy a kétszer két perc vonatkozik-e erre.

(Cseresnyés Péter polgármester felszólítására Marton István képviselő mikrofonja kikapcsolásra került.)

Dr. Tuboly Marianna: A Szervezeti és Működési Szabályzat 34. § (11) bekezdése úgy fogalmaz, hogy a következő napirendi pontok tárgyalása során nem alkalmazható a (3) bekezdés, amely a kétszer két perc képviselői hozzászólásról szól. Ez pedig a) pontja az éves költségvetési rendelet, b) SZMSZ, a város szabályozási terve, helyi adó tárgyalása, népszavazás, és a közgyűlés önfeloszlatása. Itt a zárszámadás nem szerepel.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Bizzer Andrásnak adom meg a szót. És kérem Bizzer képviselőt, hogy a két percet legyen szíves tartani.

Bizzer András: Jó. Csak azért szólnék, mert véleményem szerint Marton képviselő úr hibásan tájékoztatta a közvéleményt a munkahelyteremtés támogatásáról, ugyanis itt olyan módosítások történtek ugye a 2010-es év végén, amelyek bővítették azt a hatókört, amelyre vonatkozik ez a rendelet, tehát sokkal több vállalat veheti igénybe jelenleg a munkahelyteremtő támogatást, mint azelőtt. Előtte ugye csak a kis- és középvállalkozások tehették meg ezt, most viszont bizonyos feltételek esetén már a nagyvállalatok is megtehetik ugyanezt. Tehát bővítettük ezt a rendeletet, nem szűkítettük, így teljesen nem helytálló az, amit Marton úr mondott, hogy ennek köszönhető az, hogy „csak" 8 millió Ft került kifizetésre a 2010-es évben.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót, aki szót kaphat, nem látok. Én várok egy kicsit, hogy esetleg valaki jelezze, hogy hozzá akar szólni. Mivel ilyet nem látok, a vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a 2010. évi költségvetési gazdálkodásról szóló anyagot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

68/2011.(V.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 2010. évi költségvetési zárszámadásról szóló 68/2011.(V.09.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: Várom a hozzászólókat. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat, amelyik azt is tartalmazza, hogy elfogadjuk az egyszerűsített beszámolót és ennek a közzétételéig egy határidőhöz kötve, vagy közzétételről rendelkezünk június 30-dikáig, aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

124/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2010. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 10. §. (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2010. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2011. június 30-ig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

4. Javaslat a 2011. évi hosszú lejáratú hitel felvételére és a kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: A könyvvizsgálói vélemény úgy, ahogy a bevezetőben a napirendi kiegészítések kapcsán elmondtam, kicsit később került feltételre, mármint a honlapra való felrakásra, de meg lehet találni. Várom a hozzászólókat. Mindenképpen a könyvvizsgálónak természetesen megadom a végén majd a szót. Vagy most az elején, mert hozzászólót nem látok, és akkor megadom Szita úrnak a szót, hogyha kíván szólni. Kérem, a mikrofonhoz legyen szíves fáradni.

Szita László könyvvizsgáló: A hitelfelvételről a véleményünket elkészítettük, felülvizsgáltuk a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumokat. A hitelfelvételnek az előzetes könyvvizsgálói véleményezését az önkormányzati törvény írja elő, mégpedig az önkormányzati törvény 92/A. § (2) bekezdése. Ennek a kötelezettségnek a felkérés alapján eleget tettünk, helyszínen felülvizsgáltuk a dokumentumokat, és végül is egy figyelemfelhívást tettünk ezzel kapcsolatban a jelentésbe, amelynek a lényege, hogy a jelen időben tervezett hitelfelvételt a jövőbeni 20 évig tartó törlesztések fedezik, amelyek az adott évek költségvetését és az adósságszolgálatot is érintik. A felülvizsgálat alapján szükségesnek tartjuk a határozati javaslat hat pontjában meghatározott azon kötelezettséget megerősíteni, ami szerepelt egyébként a határozati javaslatban az Áht-ra hivatkozva, amelyben a lényeg az, hogy éven túli kötelezettséget az önkormányzat csak olyan mértékben vállalhat, amely kötelezettségvállalás időpontjában ismert feltételek mellett az esedékesség időpontjában rendeltetésszerű működés veszélyeztetése nélkül finanszírozható. A költségvetési fedezetet a költségvetés tervezésekor kell beállítani és biztosítani. Ezt azért tartottuk szükségesnek megjegyezni, mert ugye egy 20 éves időtartamú futamidő, és hát nyilván … ez több választási időszakot, több önkormányzatot is átível, tehát ezért tartottuk ezt szükségesnek megjegyezni. És véleményünk szerint nem jutott tudomásunkra olyan lényeges információ, amely a hitelfelvételi korlát számításával kapcsolatosa bevételi és kiadási előirányzatok megalapozottságát érintené. Nem ütközött az előterjesztés és a hitelfelvétel az önkormányzati törvény 88. §-ába, amely a hitelfelvételi korlátot érinti. Ennek a számítását részletesen bemutattuk, tehát ebből adódóan különösebben más észrevételünk nincs.

Cseresnyés Péter: Nagyon szépen köszönöm. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslat mind a hét pontját egyben, amelyben részletezve van, hogy mely fejlesztésekre akarunk pénzt fordítani, és ehhez van szükség a hitelfelvételhez. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglalt hét pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

125/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésében szereplő felhalmozási célú hitelfelvétel előirányzat 677.518 eFt-os összegének fedezetét az előző évekről áthúzódó 33680, 33681 és 33682 számú Unicredit hitelszerződések alapján igénybe vehető hitel felvételével biztosítja. A fenti hitelkeretet az alábbi fejlesztések megvalósításához kívánja felhasználni:

adatok eFt-ban

Fejlesztés megnevezése	Unicredit hitel
2010.évi útfelújítás áthúzódó	3.735
Vackor Óvoda felújítása megújuló energiaprogram	12.594
Zsinagóga állagmegóvási felújítása	13.300
Út- és járdafelújítások	5.697
Intézményi felújítások	28.500
Városközpont rekonstrukció I.ütem	588.634
Kanizsai Dorottya Kórház TIOP-2.2.2	10.808
Műfüves pálya létesítés	14.250
Összesen:	**677.518**

2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésében szereplő felhalmozási célú hitelfelvétel előirányzat 235.212 eFt-os összegének fedezetét az előző évről áthúzódó MBD-NAGY-9,10/2010 számú Raiffeisen hitelszerződések alapján igénybe vehető hitel felvételével biztosítja. A fenti hitelkeretet az alábbi fejlesztések megvalósításához kívánja felhasználni:

adatok eFt-ban

Fejlesztés megnevezése	Raiffeisen hitel
2010.évi útfelújítás áthúzódó	70.974
Miklsófai orvosi rendelő felújítása	7.265
Védőnői szolgálat kialakítása a Petőfi u.5.sz.alatt	23.616
Szivárvány Óvodai csoport kialakítása a Rózsa úti iskolában	10.449
Bölcsőde bővítés az Attila úti óvoda épületében	4.146
Út- és járdafelújítások	3.026
Bolyai János Általános Iskola rekonstrukciója	52.736
CKÖ közösségi ház bővítéses rekonstrukciója	63.000
Összesen:	**235.212**

3.) a 2011. évi felhalmozási hiány külső finanszírozása érdekében 198.095 eFt értékű hitelt vesz fel az előző évben a Raiffeisen Bank Zrt.-vel megkötött MBD-NAGY-11/2010 számú hitelszerződés alapján rendelkezésre álló keretből. A fenti hitelkeretet az alábbi fejlesztések megvalósításához kívánja felhasználni:

Fejlesztés megnevezése	Raiffeisen hitel
Kerékpárút hálózat fejlesztése Nagykanizsán a 61-es főút mentén	21.992
Állati hulladékgyűjtő és átrakó állomás	1.000
Palini utasváró áthelyezése –Dinter Kastély	500
Vásár utca 44, 47/1 hrsz.-ek közti kerítés áthelyezése	500
Bajcsy Zs.Endre u. nyugati vége – járda tervezés	500
Gyalogátkelő megvilágítás	1.000
Csengery u.-Miklósfa kerékpárút - területszerzés	1.000
Erdész u. 47-51.sz.csapadékvíz elvezetés megoldása	500
13443/5 hrsz. ingatlan vásárlása	2.400
Elővásárlási jog gyakorlása	10.000
Thúry Laktanya legénységi épület ablakbefalazás	700
Nagyfakos autóbuszváró építés	1.500
Palin városrész csapadékvíz elvezetési	2.000

problémáinak megoldása	
Palini Általános Iskola területén járdaépítés	1.000
Kiskanizsai Gyógyszertár gyalogátkelő építés	1.000
Panel Plusz Program termofor kémény	18.731
Panel Plusz Program áthúzódó	35.600
Kanizsa TV Kft. – fejlesztési támogatás	10.000
Kanizsa Uszoda Kft. – fejlesztési támogatás	25.125
Kanizsa Újság Kft. – fejlesztési támogatás	1.000
VIA Kanizsa Zrt. – fejlesztési támogatás	12.000
Közlekedésbiztonsági beavatkozások	250
Műfüves pálya létesítése	750
Ipari Parkban lévő 4378/42 hrsz.-ú ingatlan visszavásárlása*	39.349
Választókerületi képviselői keret	9.698
Összesen:	**198.095**

4.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelete 1/13., 1/14. valamint 1/16. számú mellékletében szereplő fejlesztések finanszírozását az alábbiak szerinti új beruházási hitel igénybe vételével biztosítja

Ssz.	Fejlesztési cél	Hiteligény (eFt) – 2011.	Hiteligény (eFt) – 2012-2013.
1.	Miklósfai Óvoda felújítása	8.048.-	
2.	Infrastruktúra fejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban TIOP-2.2.4	76.392.-	
3.	Út- és járdafelújítások	15.027.-	
5.	Városközpont rekonstrukció I.ütem – többletforrás igény*	139.091.-	
6.	Városközpont rekonstrukció I.ütem – Erzsébet tér szobrok	79.000.-	
7.	Városközpont rekonstrukció II.ütem**	40.000.-	825.858.-
8.	Állati hulladék gyűjtő- és átrakó állomás (törvényi kötelezettség)	19.000.-	
9.	Közlekedésbiztonsági beavatkozások	4.750.-	
	Összesen:	**381.308.-**	**825.858.-**

A fenti fejlesztések finanszírozásához a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogramban kínált hitelkonstrukciót kívánja igénybe venni. A 7. számú fejlesztési cél esetében a támogatói döntés ismeretében változhat a hiteligény.

5.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésében szereplő felhalmozási célú hitelfelvétel előirányzat önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitellel nem fedezhető 164.284 eFt-os összegének finanszírozását forint alapú egyéb általános hitel felvételével biztosítja. Az esetleges évközi előirányzat módosításokra tekintettel a hitelfelvételre vonatkozó közbeszerzési eljárást 250.000 eFt értékű hitelkeretre vonatkozóan írja ki.

6.) kötelezettséget vállal arra, hogy az 1-5.) pontokban meghatározott hitelek futamideje alatt a hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

7.) felhatalmazza a Polgármestert a 4-5.) pontokban meghatározott hitelek felvételéhez szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Határidő: **2011. április 29.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Etler Ottó László: Már a Pénzügyi Bizottságnál is javaslatot tettem arra, hogy a feleslegessé vált eszközök értékesítésénél a könyv szerinti értékek a kiindulók, az 1 millió Ft-os határt túlozónak tartom, hiszen 5 év futamidő után műszaki cikkek, 10-15 milliós cikkek kerülnek ez alá a határ alá, tehát nem látom annak különösebb értelmét, hogy ez egy kontrollt, egy polgármesteri kontrollt ne vehessen igénybe. Én javaslom, hogy 500.000 Ft legyen az a határ, amelyben a helyi intézet vezetője dönthet a feleslegessé vált vagyontárgy értékesítéséről. Hangsúlyozom tehát, ennek a beszerzési értéke itt bőven 10 millió Ft fölött lehet, amiről itt tulajdonképpen hatáskört így is átadunk.

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen két részre lehet bontani a hozzászólást. Egyik ugye az értékhatár, a másik pedig az, hogy könyv szerinti érték vagy pedig forgalmi értéken kerüljön a figyelembevétele az értékesítésnél az értékesítendő vagyontárgynak. A vagyonrendeletünkben a 10. § 1. pontjában meghatároztuk azt, hogy az adott vagyontárgy forgalmi értékét kell meghatározni, tehát ettől most nem tudunk eltérni, egyébként az 500.000 Ft-ot meghatározhatjuk, ezt én, mint módosító javaslatot felteszem. Abban az esetben, hogyha a vagyonrendelethez módosító javaslata van, akkor ezt tegye meg önálló képviselői indítványként, és ezt befogadom, és meg tudjuk tárgyalni, hogyha ezt módosítani akarjuk. De nem tudom, hogy törvénnyel egyáltalán, jogszabállyal, felsőbbrendű jogszabállyal összeegyeztethető-e az, hogyha esetleg megmódosítanánk, és könyv szerinti értéken próbálnánk értékesíteni. Nem. Szerintem nem, de meg kell nézni akkor. A jegyző asszonyt azért szeretném megkérni arra, hogy válaszoljon.

Dr. Tuboly Marianna: A vagyonrendelet szabályait minden közgyűlés saját maga állapítja meg, ebben teljes szabadsága van. De a vagyonrendelet általánosságban mondja ki, hogy amikor az értékhatárhoz igazodó szabályokat a rendeletben megállapítja, azt mindig forgalmi értéken teszi. Tehát itt most nem könyv szerinti értékről beszélünk, mint esetleg Ön szerint, ha egyébként nem lenne meghatározva, akkor lehet, hogy arról beszélünk. De a mi vagyonrendeletünk rögzíti, hogy forgalmi értéket értünk minden értékhatár megállapításnál. Tehát Nagykanizsa a vagyonrendelet alkalmazása során mindig forgalmi értéket ért a rendeleten.

Bene Csaba: Csak jelezni szeretném, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén Etler képviselőtársam ezt a javaslatát benyújtotta, a bizottság nem támogatta, és az eredeti javaslatot támogatta a bizottság 5 igen, és 2 tartózkodással.

Dr. Etler Ottó László: Attól eltekinthetünk, hogy a könyv szerinti értéket vegyük figyelembe, de ahhoz, hogy elvileg értékesíteni akar egy igazgató, mondjuk egy számítógépet vagy egy értékesebb nyomtatóberendezést, ott el kell dönteni, hogy ki felelős azért, hogy ezt eladhassa. Ott még nem tudjuk azt, hogy ennek mennyi a forgalmi értéke. Erre hív egy becsüst, és utána derül ki a becsüsnek az adata

alapján, hogy nem is ő kompetens abban, mert nagyobb a forgalmi értéke, tehát 1 millió Ft fölé kerülhet. De az, hogy eleve ki kompetens, az iskolaigazgató, mondjuk, vagy az intézményvezető, vagy pedig a polgármester vagy a közgyűlés, azt előre, tehát nem azt mondom, hogy könyv szerinti értéken adjuk el, hanem az, hogy ki adhatja el, ott a határt szállítsuk le 500.000 Ft-ra a javaslat szerinti 1 millióval szemben, hiszen eddig éveken keresztül 200.000 volt ez a határ, és ez a rendszer működött. Nincs akkora infláció most ma Magyarországon, hogy 200.000-ről ezt a határt megötszörözzük. Tehát én nem az a sarkalatos nekem, hogy könyv szerinti érték vagy forgalmi érték, hanem az, hogy ki dönthessen róla. Én azt javaslom, hogy az intézményvezető csak 500.000 Ft-ig dönthessen.

Cseresnyés Péter: Nem feltétlen ellene szeretnék beszélni, majd a közgyűlés eldönti azt, hogy támogatja ezt a javaslatot, természetesen felteszem szavazásra, viszont a rendszer rugalmassága sérülhet ebben az esetben. Tegyük fel azt, hogy egy intézményvezető, mondjuk akar egy nagyobb értékű használati eszközét vagy egy gépjárművet cserélni, és abban az esetben, hogyha ez a csere úgy működik, hogy be kell számítani a régi autót, és az 500.000 Ft fölötti értéket jelent, ebben az esetben nagyon lelassítja ezt a folyamatot, és egy autóvásárlásnál a napi ár, az sokat számít, és lehet, hogy két hetet, három hetet kell várni. Én ettől függetlenül tudom támogatni ezt a dolgot, csak nehogy az ügymenetet lassítsa le, és nehogy az történjen, hogy emiatt nehézségei lesz néhány intézményben az intézményvezetőnek. Én azt is el tudom fogadni, hogy visszahozhatjuk egy következő alkalommal másik javaslatával együtt úgy, hogy megvizsgáljuk. Egy hónapunk van rá, megvizsgáljuk, hogy okoz-e nehézséget esetleg intézményeknél ez vagy sem, hogy az értékhatárt nem 1 millió Ft-ban, hanem 500.000 Ft-ban állapítjuk meg. Elfogadható ez?

Dr. Etler Ottó László: ….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Jó, én szavazásra teszem fel ettől függetlenül. Tehát, aki – további hozzászólót nem látok, ezért lezárom a vitát –, aki tudja támogatni Etler Ottó képviselő úrnak a módosító javaslatát, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor ezzel a módosítóval együtt teszem fel szavazásra a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

69/2011.(V.09.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 69/2011.(V.09.) önkormányzat rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

(A rendelet módosításával kapcsolatos további elfogadott módosító javaslat a jegyzőkönyv 16-17. oldalán került rögzítésre.)

6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Cseresnyés Péter: Bizottsági hatáskör egy módosítás kapcsán kimaradt, és bizottsági hatáskörbe utalunk valamit, arról szól ez a módosítás. Hozzászólót várok, nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

70/2011.(IV.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 70/2011.(IV:29.) számú rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló többször módosított 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendeletének módosítására.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. **Javaslat a közutak nem közlekedési célú igénybevételéről és a közterületek felbontásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: A Via kezdeményezésére történt ez a dolog, hogy egyértelmű és pontos meghatározása legyen, mit lehet csinálni, és hogyan lehet elvégezni bizonyos munkákat, mely időszakban a közutakon és a közterületeken. Ez bizonyos tekintetben szabályozott volt már, de sokkal részletesebb anyagot csináltunk, tehát innen kezdve a kivitelezők nézhetik azt, hogy milyen szabályok között végezhetik a munkájukat. Természetesen vannak olyan vis maior helyzetek, amikor külön e rendelet szabályozása mellett is be lehet avatkozni, de ez általában valami kárelhárítás vagy hibaelhárítás lehet bizonyos időszakokban. Kiegészítést, nem tudom, kíván-e Gáspár úr tenni? Nem kíván tenni. Hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a rendelet-tervezetet és a rendeleti javaslatot, az kérem, szavazzon igennel.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

71/2001.(IV.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 71/2011.(IV.29.) sz. rendeletét a közutak nem közlekedési célú igénybevételéről és a közterületek felbontásáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8. Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)" című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23.

Cseresnyés Péter: Egy pályázat, amelyet a Batthyány Gimnázium, igen a Batthyány Gimnázium tervez beadni abban az esetben, hogyha hozzájárulunk. Ilyen jellegű pályázatot már más iskola is adott be. A fenntartható életmód, viselkedésmintákat ösztönző kampányról szól. Hozzászólót várok. Nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a támogató határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

126/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)" című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 250.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés 1/16. számú melléklet - céltartalék fejlesztési célra 2. Önkormányzat pályázati önrészek sor terhére biztosítja.

Határidő: **2011. szeptember 01.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Balogh László igazgató pályázat benyújtásért
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért)

2. Felhatalmazza a polgármestert a pályázatok benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Balogh László igazgató pályázat benyújtásért)

9. Javaslat a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 azonosítószámú „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése" c. projekt kivitelezéséhez szükséges forrás-kiegészítés biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Koppányi Imre ügyvezető Pannon Projekt Kft 1126 Budapest, Böszörményi út 9.

Cseresnyés Péter: Ez a pályázat sikeréhez szükséges döntést igényel, ugyanis a közreműködő szervezet előírta, hogy nyújtsunk be egy nyilatkozatot arról, hogy az esetleges szükséges többletforrásra, az önerőre az önkormányzat biztosítja a fedezetet. Erről szól az előterjesztés. Hozzászólót várok. Ugye abban állapodtunk meg, a bizottságok abban az esetben, ha támogatják az egyes előterjesztéseket, akkor külön nem jelzik ezt. Mivel hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a támogató határozati

javaslatot el tudja fogadni, ami 152 millió Ft többletforrást tartalmaz a Kanizsai Dorottya Kórház kivitelezéséhez, az igennel szavaz.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

127/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 azonosítószámú „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése" c. projekt megvalósításához szükséges 152 978 eFt többletforrást a 2012. évi költségvetésében az ingatlanbevételeiből biztosítja, annak hiányában a 2012. évi fejlesztési hitel terhére elkülöníti.

Határidő: **2012. évi költségvetés elfogadása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

10. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen automatizmusról van szó, címváltozásokról, helyrajzi számok átvezetéséről van szó. Címek átvezetéséről vagy helyrajzi számok átvezetéséről van szó.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal a módosítással, hogy az okirat 4. pontjában levő táblázat 18. sor utolsó oszlop tulajdonos bejegyzése kerüljön, tulajdonos bejegyzése kerüljön javításra a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatára, tehát tulajdonos helyett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, és a 14. pont w. és x. alpontjaiban a feltüntetett „jelképes" bérleti díj megfogalmazás helyett engedményes bérleti díj szerepeljen.

Cseresnyés Péter: Melyik? Egy pillanat! 14. pont …

Dr. Károlyi Attila József: A 14. pont w. és x. alpontjaiban a feltüntetett jelképes bérleti díj megfogalmazás helyett engedményes bérleti díj szerepeljen. És ha már nálam a szó, akkor egy mulasztásomat szeretném pótolni tisztelt polgármester úr. Szavaztunk az önkormányzat vagyonáról, vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól, azt hiszem, az volt a 3. napirendi pont?

Cseresnyés Péter: Igen, 5.

Dr. Károlyi Attila József: 5.? Már egy kicsit így eltévedtem én is közötte, és ott lenne egy kiegészítésünk, a bizottságnak. A bizottságnak annyi kiegészítése van, hogy Erdős ügyvéd úr, a bizottság külső tagja javaslatára elfogadtuk azt, hogy a vagyon hasznosítása körébe bekerüljön a haszonbérbe adás is. Ez kimaradt belőle. Hogy ez is szerepeljen benne. Ennyi kiegészítés.

Cseresnyés Péter: Most egy kis rendetlenséget fogok elkövetni, megszavaztatom ezt a …. De még egyszer szeretném kérni, tehát egyszer volt a 14. pont w., x., és a táblázatban is valamit mondott.

Dr. Károlyi Attila József: A 18. sor utolsó oszlop, oda van írva, hogy tulajdonos. Tehát tulajdonos helyett, ezt javítsuk a tulajdonos bejegyzést, vagy kifejezést Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatra. Tehát tulajdonos helyett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat. Ez egy formális dolog, de mégis…

Cseresnyés Péter: Az oszlop tetején, vagy a 18. sorban?

Dr. Károlyi Attila József: A 18. sor utolsó oszlop..

Cseresnyés Péter: Ott benn már megtörtént.

Dr. Károlyi Attila József: Akkor jó. Ja jó, köszönöm.

Cseresnyés Péter: A másikat, azt befogadhatjuk ugye? Nincs…. A másikat befogadom. Tehát akkor először erről szavazunk, és utána akkor egy szabálytalansággal, zárójelbe téve, szabálytalansággal akkor szavazunk a kiegészítésről, ami a vagyonrendeletről szól majd. Jó? Tehát először akkor erről szavazunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

128/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint – módosítva azzal, hogy a 14. pont w. és x. alpontjaiban a feltüntetett „jelképes bérleti díj" megfogalmazás helyett „engedményes bérleti díj" szerepeljen – jóváhagyja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény alapító okiratának módosítását.

Határidő: **2011. május 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
Dr. Tuboly Marianna jegyző
(Operatív felelős: Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Cseresnyés Péter: Jó, akkor ettől függetlenül leszavaztatom a másikat is, bár azt mondja alpolgármester úr, hogy az Interneten már a bizottsági döntés után módosításra került, tehát elvileg megszavaztuk, de erősítsük meg azt a … Nem? Jó, erősítsük meg a döntést egy szavazással. **Tehát, amit Károlyi képviselő úr az ügyrendi bizottság nevében javasolt a vagyonrendeletben, arról szavazunk most.** Aki el tudja fogadni azt a kiegészítés, nyomja meg az igen gombot. Majd kérem a jegyzőkönyvezetőt, hogy vegye figyelembe ezt a döntést a jegyzőkönyv írásakor.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
(Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos rendeletalkotás - jegyzőkönyv 13. oldalán – az előbbiekben elfogadott módosító javaslattal kiegészítésre kerül.)

11. Javaslat nevelési-oktatási, közművelődési, közgyűjteményi és közigazgatási intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője, kertvarosiovi2@gmail.com, 9 általános iskola, sillozsolt@aikk.sulinet.hu,iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu, miklosfa@altisknagykanizsa.sulinet.hu, bolyaiiskola@nagykanizsa.hu, hevesi@chello.hu,korosi.isk@chello.hu,iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu,iskola@peterfy.sulinet.hu, igazgato@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu, titkarsag@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu, 5 középiskola, cserhatiiskola@chello.hu, titkarsag@kerikanizsa.sulinet.hu, szermek@mfg.hu, bcsaba@nagykanizsa.hu, bcsaba@kanizsa.hu, blgkanizsa@chello.hu, Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskola igazgatója, zeneiskola@chello.hu, Szivárvány EGYMI, szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu, Térségi Egységes Szakszolgálat, gellenm@gmail.com, Halis István Városi Könyvtár, czupigyula@nagykar.hu, Kanizsai Kulturális Központ, farkastibor@kanizsaikultura.hu

Cseresnyés Péter: Itt is automatizmusokról van szó, átvezetésekről, szakfeladat-bővülésről van szó, és az iskolák, általános és középiskolák, valamint a Polgármesteri Hivatal tekintetében kellett ezt megtenni.

Dr. Etler Ottó László: … tevékenységi kódokban is van változás, még a közfoglalkoztatást, azt el tudom fogadni, bérpótló juttatások igen, de miért van szükség iskolák esetében nem bolti piaci kiskereskedelemre? Tehát nem tudom, hogy ez miért szükséges, ez a tevékenység az iskolákhoz.

Dr. Tuboly Marianna: A vagyonrendelet napirendi pontnál hangzott el az intézmények ingó vagyontárgyainak értékesítése. Erre nem kerülhetne sor, hogyha a szakfeladat között ez a szakfeladat-szám nem szerepelne. A kettő összefügg, a két napirendi pont.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni mind a két pontját, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

129/2011.(IV.29.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
1.
- a Polgármesteri Hivatal,
- Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa,
- Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Miklósfa,
- Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Palin,
- Hevesi Sándor Általános Iskola,
- Rozgonyi Úti Általános Iskola,
- Bolyai János Általános Iskola,
- Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
- Péterfy Sándor Általános Iskola,
- Zrínyi Miklós Általános Iskola,
- Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság,
- Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény,
- Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda,
- Farkas Ferenc Zene-és Aranymetszés Művészeti Iskola,
- Kanizsai Kulturális Központ,

- Halis István Városi Könyvtár,
- Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi szakközépiskola,
- Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és kollégium,
- Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola,
- Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola,
- Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola alapító okiratát a melléklet szerint módosítja.

Határidő: **2011. június 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. felhatalmazza Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét az alapító okirat aláírására.

Határidő: **2011. június 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. Javaslat a 2011/2012. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Farkas Tünde igazgató Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc igazgató Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: Jövő évre vonatkozik, szakképzésről és annak kategóriájáról fogunk dönteni, és azokról a keretszámokról, amelyek a következő évben irányadók lesznek. Osztálylétszám, szakoktatók tekintetében. Aki hozzá akar szólni, kérem, nyomja meg a jelzést, hogy szólni kíván. Ilyet nem látok, a vitát lezárom, és akkor most jön az, hogy megkérem, mindenki, aki egyetért ….. Hát, igen. Megadom a szót Bicsák képviselő úrnak.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid vagyok, köszönöm polgármester úr. Én tisztelettel kérdezném Bene képviselőtársam, igazgató urat, hogy a jövő reményében, ugye állandóan arról papolunk, hogy a szakmunkások vagy az egyéb, és pont ez a napi, a szakképzés beiskolázása, milyen reményeink vannak a jövő szakmunkásai, vagy jövő mesterei iránt az érdeklődés, az egyéb az iskoláknál vagy egyéb, hogy erről egy-két gondolatot, ha mondanál.

Cseresnyés Péter: Én azért szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy bár egy szakképző iskolának az igazgatója Bene képviselő úr, azért ebben a városban azon kívül az iskolán kívül máshol is folyik szakképzés, úgyhogy Ő csak egy bizonyos területét tudja érinteni válaszában a kérdésnek, de megadom a szót képviselő úrnak, ha kíván szólni.

Bene Csaba: A híradásokat figyelve Magyarországon kiemelkedő figyelmet szentelnek a szakképzésnek, és annak a beiskolázásának. Az elmúlt évtizedek káros hatásaként lehet érzékelni azt, hogy nem olyan

nagyon népszerű a szakiskolai beiskolázás a szülők körében. Egyértelmű preferenciát mutat a gimnáziumi beiskolázás. Ennek egyetlen oka van, a felsőoktatásnak a túlburjánzása, de úgy gondolom, hogy nem a mi tisztünk itt ezt megítélni, hogy ez hogyan működik. És ez okozza véleményem szerint a szakképzésnek is a problémáját, nem igazából a szerkezetében van probléma, mint amit most a kamara elkezdett egy kicsit átdolgozni, hanem ebben a rendszerben van a probléma, mégpedig olyan módon, ezt bizottsági ülésen is elmondtam, hogy abban a cipőben járunk, mint a gépkocsikkal, ez is elhangzott több helyen, hogy a magyar ember általában eggyel nagyobb autóban ül, mint amire a tehetsége futja. Ha felsőoktatást megnézzük, akkor a felsőoktatásban szenvednek az oktatók, és a felsőoktatásban előkészítő évfolyamokat terveznek bevezetni, nem azért, hogy az egyetemi képzést előkészítsék, hanem azért, hogy írni, olvasni, számolni tanítsák meg az odakerülő embereket. A gimnáziumokban szintén szenvednek a pedagógusok, mert ők a tehetséggondozáshoz voltak hozzászokva, és ott is ott vannak azok a gyerekek, akiknek igazából a szakközépiskolákban, illetve a szakiskolákban lenne a helye. De ez megint csak részben a mi problémánk, mármint a városnak a problémája. A város megtette azokat a lépéseket, amelyekkel ezeken változtatni lehet. Mi magunk így egymás között, és itt ül mellettem a Batthyány Gimnázium igazgatója, de a másik gimnázium igazgatójával is komoly vitákat folytatunk ebben a kérdésben, és remélem, hogy valamikor kompromisszumra jutunk, hogy az egészséges arányokat megtaláljuk, és a középtávú oktatásfejlesztési koncepcióban szerepel az a terv, amely arra ösztönzi az önkormányzatot, illetve a középiskolákat, hogy a győri modellt bevezetve a szakképzésbe tereljük a diákoknak azoknak a csoportját, akiknek a szakképzésben van a helye. Tehát egységes felvételi rendszerrel, és ott meghatározott szinttel lehessen bekerülni a gimnáziumokba.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném, hogy társadalmi problémákat azért egy önkormányzati ülésen ne oldjunk meg. Természetesen ez probléma itt Nagykanizsán, de nagy társadalmi kérdés ez, hogy hogyan lehet a jó szakembereket kinevelni, és azok, akik esetleg nehezebben végeznék a felsőoktatási intézményeket el, azok elsősorban jó szakmunkásként, szakmunkát tanulva próbáljanak az életben elhelyezni magukat. De hát ez nem egy egyszerű kérdés. Itt azokat a feltételeket próbáljuk megteremteni, aminek a segítségével Kanizsán legalább hozzá tudunk járulni ahhoz, hogy a szakképzés megfelelő formában történjen városunkban.

Bicsák Miklós: Köszönöm Bene képviselőtársamnak. Én aggódva azért az eltöltött több évtized a vállalkozásomban, a kisiparosságomban, azért tudni kell ezt, Önök is tudják, mint fiatalabb képviselőtársak, hogy ha kezükbe veszik a Barbalics monográfiát, 1917 vagy ’18, majd Károlyi ügyvéd úr segít, ha rosszul mondom az évszámot, Ő ebben a lexikális tudós, hogy a Kanizsa város mindig egy iparos, kereskedő város volt polgármester úr. A régi piacok Trieszttől Fiuméig, nem akarok én itt most történelmet magyarázni, vannak itt megfelelő szakemberek is, de Kanizsának híres iparos, kereskedő emberei voltak. Ezt nekünk kötelességünk a jövő szempontjából is, hogy olyan képzést, olyan fiatalokat nevelve, szakmunkás. Van lehetőség, utána érettségit szerez, és az életben meg fogja állni a helyét. Én csak azért tettem fel a kérdést, hogy ez egy olyan kis figyelmeztetés, hogy szükség van a jövőbeli odafigyelésre.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, és köszönöm a figyelemfelkeltést, mert tényleg társadalmi probléma az, hogy mennyien tanulnak szakmát, és mennyi emberből válik nagyon jó szakmunkás, mert az az igazi értéke egy társadalomnak, hogy mindenki a megfelelő helyen dolgozzon, és a szakmunkások azok, akik bizonyos szakmát művelnek, azok mestereinek annak a szakmának. Ezen kell nekünk is, azt hiszem, munkálkodnunk a jövőben. További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mindhárom pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

130/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011/2012-es tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében 13. évfolyamon az 1. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmánkénti létszámok indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy

   - az osztály létszám minimum 24 fő
   - egy osztály csoporton belül maximum két szakma oktatható
   - egy osztályon belül kettőnél több szakma indítása esetén a felmerülő plussz órák pénzügyi fedezetének csak 80%-a biztosított.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

2. a 2011/2012-es tanévben a 11. évfolyamon a 2. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmánkénti létszámok indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy
   - az osztály minimális létszáma: 26 fő
   - osztályonként egy szakma 100%-ban, a második szakma 80%-ban, kerül finanszírozásra. Ennél több szakma esetén nincs finanszírozás.
   - Ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

3. a 2011/2012-es tanévben az előrehozott szakképzés 9. évfolyamon a 2. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmánkénti létszámok indítását engedélyezi a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola és a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola esetében.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

13. Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa Rózsa u. 7. kertvarosiovi2@gmail.hu

Cseresnyés Péter: Azt kell mondani, hogy tele vannak, hála Isten, az óvodáink. Ez azt jelenti, hogy vannak gyerekek, amit nagy örömmel kell fogadnunk, mert az azt jelenti, a jövőben az iskoláink is várhatóan tele lesznek még akkor is, hogyha hosszú távon sajnos szomorúbb egy kicsit a kép, mint amit

most ez az előterjesztés mutat. Hozzászólókat várok. Egy fontos információt szeretnék elmondani, hogy az alapítványi alapon működtetett MÁV Óvodát átvesszük, úgy néz ki, ezzel a döntéssel városi üzemeltetésbe, és megoldott mind a gyerekek elhelyezése, mind pedig az ott foglalkoztatott pedagógusoknak a továbbfoglalkoztatása. Hozzászólót nem látok. Arra kérném képviselőtársaimat, hogy a mindenféle félreértés elkerülésének a kivédésére mindig időben nyomják meg a gombot, mert ha lezárom a vitát, utána nem fogom megadni a szót. Most megadom Dr. Etler Ottónak a szót, aki az utolsó pillanatban nyomta meg a gombot.

Dr. Etler Ottó László: Vártam a jelzést, hogy most kérjük a kérdéseket, hát nem volt ilyen jelzés. Most azt látom ebből a táblázatból, amit a polgármester úr is mondott, hogy 1500 ± 20 gyerekkel konstansan az óvodák létszáma megvan. Azért kértem csak szót, hogy ezt véssük be, most a 2004-es, 2005-ös gyerekek vannak az első osztályban. Következő évben nem kevesebb, sőt, 20-szal több, 20-szal több, aztán 30-cal több, aztán 10-zel kevesebb gyerek. Tehát nincs olyan jel az óvodákban, hogy kevesebb általános iskolai diák lenne az elkövetkezendő hat évben.

Cseresnyés Péter: Sajnos vitatkoznom kell Önnel, van ilyen jel, mert például azért vannak tele az óvodáink többek között, mert a visszatartott gyerekek most léptek be az iskolába, és az óvodába is próbáltunk minél több gyereket beírattatni, és a változás, a törvényi változások ezt fogják majd segíteni. Tehát sajnos azt kell mondani, hogy csökkenni fog. Nem jelentős számban, de csökkenni fog az általános iskolába beíratott gyerekek száma. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, és annak mind a nyolc pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

131/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011/2012. nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékozatót elfogadja. A 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámokat az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény neve	tagintézmény	2011.10.01-én várható létszám	jelenlegi csoport-szám	2011.10.01. csoportszám
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	Bajcsy Zs.	96	4	4
	Nagyrác	22	1	1
	Bajcsa	12	1	1
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	Miklósfa	65	3	3
	Ligetváros	18	1	1
Álatlános Iskola és Óvoda Palin		77	3	3
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	Attila	147	6	6
	Hevesi	167	6	6
	Hétszínvirág	149	5	6
	Kertvárosi	132	5	5
	Kertvárosi Sánc	27	1	1
	Kossuth	102	4	4
	Micimackó	88	3	3
	Rozgonyi	131	5	5
	Rózsa	170	6	6
	Vackor	90	3	3

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Hétszínvirág Óvoda, Kossuth Óvoda, Vackor Óvoda tagintézményeiben a férőhely számot 2011. szeptember 1-től az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Tagóvoda neve	Férőhely
Hétszínvirág	160
Kossuth	105
Vackor	90

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3. a „Vasút a gyermekekért" Alapítványi Óvoda megszűnését követően 2011. szeptember 1-től a gyermekek elhelyezését a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Hétszínvirág Óvoda tagintézményében biztosítja.

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4. 2011. szeptember 1-el a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda óvodapedagógus álláshely számát 2 fővel, a dajkai álláshely számát 2 fővel megemeli, és az alábbi álláshely számokat hagyja jóvá:

	2011.01.01.	2011.09.01.	Változás
óvodapedagógus	91	93	2
dajka	44	46	2

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda 2 fő óvodapedagógus álláshely, és a 2 fő dajkai álláshely finanszírozását - az általános - és középiskolai átszervezésekből származó megtakarítások terhére- a 2011. és a 2012. évi költségvetésében az alábbiak szerint hagyja jóvá:

   2011. év 4 fő dolgozó alapilletménye: 592.800 /hó

2011. év 4 fő dolgozó munka bér + járulékai			
	személyi juttatás	járulék	összesen
alapilletmény 3 hónapra	1778400	480168	2258568
minőségi kereset kiegészítés 2 fő óvodapedagógusnak x 3 hó	31500	8500	40000
cafetéria 4 főX3 hó	88200	0	88200

folyószámla költségtérítés 4 fő	4000	0	4000
összesen	1902100	488668	**2390768**

2012. év 4 fő dolgozó alapilletménye: 592.800/hó

2012. év 4 fő dolgozó munka bér + járulékai			
	személyi juttatás	járulék	összesen
alapilletmény 12 hónapra	7113600	1920672	9034272
minőségi kereset kiegészítés 2 fő óvodapedagógusnak x 12 hó	126000	34020	160020
kereset kiegészítés 2 fő dajkax12 hó	11706	3160	3160
cafetéria 4 főX12 hó	352800	0	352800
folyószámla költségtérítés 4 fő	16000	0	16000
összesen	7620106	1957852	**9577958**

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6. engedélyezi, hogy a közös igazgatású intézményi óvodák: az Általános Iskola és Óvoda Palin, Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa, és az Általános Iskola és Óvoda Miklósfa óvodai egységei fogadják a 2,5 éves gyermekeket a jóváhagyott férőhely kihasználtságig.

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

7. az óvodákban a nyári zárva tartást 2011. július 1. – augusztus 19. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt 2011. július 1-22. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Rózsa Óvoda tagintézménye, 2011. július 25 – augusztus 19. között a Hétszínvirág Óvoda tagintézménye biztosítja az ügyeletes ellátást.

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

8. Tudomásul veszi Sormás Község Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2011.(01.14.) számú határozatával elfogadott közoktatási feladat ellátási megállapodás felbontását. Felkéri Sormás Község polgármesterét, hogy a 2011- január 1-2011.június 30-ig terjedő időszakra vonatkozó hozzájárulás összegét a 2. számú mellékletben található pénzeszköz átadási megállapodásban foglaltaknak megfelelően térítse meg.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Póczai Zoltán Sormás Község polgármester)

14. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor és a Nyári Zöldtábor 2011. évi működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kókainé Hámorszki Éva igazgató –korosi.isk@chello.hu, Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, Bagarus Ágnes igazgató -iskola@peterfy.sulinet.hu Péterfy Sándor Általános Iskola

Cseresnyés Péter: Továbbra is az a két intézmény látná el, amelyik eddig megtette ezt, és azzal a kiegészítéssel jelenik meg, hogy ne legyen annyira egyszerű a döntésünk, hogy egy plusz csoportot fogunk engedélyezni, ha elfogadjuk a határozati javaslatban foglaltakat, a balatonmáriai táboroztatásnál – ugye ebben van az? – igen, igen, ebben van.

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem az előterjesztések között, hanem kapcsolatban, természetesen a bizottságunk támogatta, hanem igazából az előterjesztésben van minimális javítási igény, a beázásoknak a kijavítása. Szeretném erre felhívni a figyelmet, és a nyaralási, üdülési szezon előtt ennek az elvégzését javasolni.

Bene Csaba: Mind a két tábor fontos szerepet tölt be Nagykanizsa oktatása területén, és köszönet illeti mind a két általános iskolát, akik működtetik a Zöldtábort, illetve a Balatonmáriai Ifjúsági Tábort, és a kihasználtságot nézve mind a kettő nagyon jó számokkal működik. Ez annak tükrében is érdekes, hogy a korábbi közgyűlésben felvetődött akár a máriai Ifjúsági Tábornak az eladása is, tehát én úgy gondolom, hogy jól döntöttünk, amikor úgy döntöttünk, hogy ezt a tábort nem adjuk el. Sőt, akkor is jól döntöttünk, amikor döntöttünk annak felújításáról. Én csak a figyelmet szeretném felhívni arra, hogy ez két ütemben lett betervezve. Az első üteme, az megvalósult, a másik ütemre nem került sor az idei költségvetésben, de szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét arra, hogy a következő év vagy évek valamelyik költségvetésében biztosítsuk azt a fedezetet, amivel tovább tudjuk vinni a Balatonmáriai Ifjúsági Tábornak a felújítását, mert jelen pillanatban is küszködnek olyan problémákkal, amelyek miatt csak ugye külön kérésre kapják meg a működési engedélyt. Beázások, a szociális helyiségeknek az állapota miatt ott további felújításokra van szükség, és ebben az évben plusz egy csoport indul, ami nem követel tőlünk plusz forrást, mert az osztály a saját szakfeladatával megoldja az oda szükséges pénzösszeget.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Én szeretném javasolni Gyalókai képviselőtársamnak a bizottsági javaslat kapcsán, hogy megnézzük azt, hogy ténylegesen az a probléma fennáll-e, nem az Önök szavában nem bízunk, hanem meg kell néznünk, meg azért is kell megnézni, hogy körülbelül mennyibe kerül, mennyibe kerül ez a felújítás, és az 5-dikei közgyűlésre vissza tudjuk hozni, és akkor döntünk a forrásról is, mert jelen pillanatban el tudjuk fogadni az Önök javaslatát, vagy el tudnánk, csak valami forrás-kiegészítést kell nekünk előteremteni a költségvetésből, meg kell nézni, hogy tudunk átcsoportosítani pénzt erre, és természetesen, ha meg kell csinálni valamit ott, tehát valami olyan javításra van szükség, amelyik a gyerekek táboroztatása érdekében elengedhetetlen, akkor ezt meg fogjuk tenni, és 5-dikén erről is tudunk dönteni. Kérném az osztályvezetőt, hogy készüljünk akkor erre így. Jó? És akkor kérném azt, hogy ezt fogadja el, és akkor csak az eredeti határozati javaslatot – köszönöm szépen – teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, mind a négy pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

132/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sor-szám	Turnusok	Igénybe vevő intézmény	Jelentkezők száma	Hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű tanulók száma
1	06.20-06.26.	Bolyai János Általános Iskola	67	21
2	06.27-07.03.	Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	70	26
3	07.04-07.10.	Batthyány Lajos Gimnázium Kórus	70	0
4	07.11-07.17.	Testvérvárosi tábor: középiskolások, Városi Diákönkormányzat tagjai, Fiatalok Kovásznáról, Bihácsról	60	10
5	07.18.-07.24.	Zrínyi Miklós Általános Iskola	53	26
6	07.25-07.31.	Hevesi Sándor Általános Iskola	70	16
7	08.01-08.07.	Péterfy Sándor Általános Iskola	60	24
8.	08.08-08.14.	Rozgonyi Úti Általános Iskola Shotokan Karate SE	51 16	22 0
9.	08.15-08.21.	Általános Iskola Kiskanizsa, Általános Iskola Palin, Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	24 3 30	14 0 20
		Összesen	**574**	**179**

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Kókainé Hámorszki Éva a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatója)

2. engedélyezi a 9. turnus indítását, melyhez a szükséges szakmai és pénzügyi forrást, azaz 686 E Ft-ot, a 2011. évi költségvetés 1/11. számú mellékletében a 890 216 számú szakfeladat, ifjúsági szakmai feladatok soráról biztosítja.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2011. évi költségvetését az 1. számú és a 2. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá. Az önkormányzat költségvetési rendeletének az 1/16.sz. melléklet (céltartalék) 7. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített 2.500.000 Ft előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának biztosítja. A hátrányos helyzetű tanulók nagyobb számú részvétele esetén a további szükséges pénzforrást a 2011. évi költségvetés 1/11. számú mellékletében a 890 216 számú szakfeladat, ifjúsági szakmai feladatok soráról biztosítja.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. a Nyári Napközis Zöldtábor helyszíneként 2011. június 21- július 2-ig a Péterfy Sándor Általános Iskola épülete, 2010. július 5- augusztus 19-ig a Zöldtábor területét jelöli ki. Engedélyezi, hogy 2011. június 28 - augusztus 5-ig a főzést a Péterfy Sándor Általános Iskola konyhája végezze, augusztus 8-augusztus 20-ig – a Péterfy Iskola konyhájának kötelező karbantartása miatt – a feladatot az óvodai nyári ügyelet miatt üzemelő Központi Óvodai Konyha lássa el. A feladat ellátásához szükséges pénzügyi forrás az intézmények költségvetésében biztosított.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bagarus Ágnes a Péterfy Sándor Általános Iskola Igazgatója
Böjti Istvánné a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetője)

15. Nagykanizsa-Miklósfa „Közművelődési és Városszépítő Egyesület" támogatási kérelme (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dömötörffy Sándor elnök Nagykanizsa-Miklósfa „Közművelődési és Városszépítő Egyesület"

Cseresnyés Péter: A miklósfai Mindenki Házának a felújítása kapcsán történt egy kis túlköltekezés, és 3 millió Ft-ot kérnek önkormányzatunktól.

Balogh László: Az OKISB sürgősséggel tárgyalta az előterjesztést, itt éppenséggel közgyűlés előtt. A dolog kapcsán ugye megállapítható, hogy egyszer már 5 millió Ft-tal, egyszer 8 millió Ft-tal támogatta a város az ügyet, és akár most is támogathatná, de a bizottság tagjainak többsége részéről azt hangzott el észrevételként, hogy túlzásos ez a sürgősség, ahogy elénk hozták az anyagot, akkor is, ha a probléma már régebben is felvetődött. És viszonyítottunk még egy adathoz. Összes intézményünkre ebben az évben 30 millió Ft jut, így év közben bejövén egy ilyen kérelem, a 3 millió, ez szinte összehasonlítható a többi sok-sok intézménnyel. Tehát ebben az évben bizony önmérsékletet kell tanúsítanunk. Reméljük, hogy a probléma valahogy így is kezelhető. A bizottság olyan véleményt mondott, hogy 0 igen, 1 nem, 4 tartózkodással, tehát nem támogatjuk a kérelmet.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 1 igen, 2 nem, 2 tartózkodással az előterjesztést nem támogatta.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és nem támogatta a kérelmet.

Dr. Etler Ottó László: Nagy dilemmában vagyok, mert valóban ilyen utólagos költekezést megfinanszírozni, még ha el is fogadnánk, a módja se jó, mert egy új 3 milliós támogatási szerződés van az előterjesztésben, holott már 2,5 millió kifizetetlen számla van. Tehát én a támogatási szerződést nem 2011. decemberig kötném meg, hanem most 3 napra, és csak 2,5 millió Ft-ról, ha egyáltalán elfogadnám. Tehát akkor 2,5 millió kifizetetlen számla, azt nullává lehetne tenni, de akkor ne lépjen fel még igényekkel, hogy még 500.000 Ft, és az egésszel majd még csak december 31-én számolok el. Tehát ez semmiképpen nem támogatható. Tehát még a módja sem. Most magáról az eljárásról – sajnos ez piciben ugyanaz, mint a városi beruházásokban a milliárdos tételek nagyban. Az előbb szavaztunk ugye arról,

hogy 150 millió körüli plusz hitelfelvétel a kórháznál. Ott elfogadjuk a túlköltekezést, mert van rá indok. Most akkor mit lát egy kisember a 10 milliós beruházásánál, hogy ott is túl lehet költekezni, mert hát a kórháznál is túlköltekeztek. Túlköltekeztünk a körforgalomnál, túlköltekeztünk a TISZK építésénél, túlköltekezünk a városrehabilitációnál, mindenhol tülköl…. Most vagy tudunk tervezni, vagy nem. 100 milliót fizetünk egy tervezésnél és kiderül, hogy az a terv, kivitelezési terv csak 80 %-ban jó. Tehát itt az, hogy a miklósfaiaknál ez a túlkölt…, nincs erkölcsi alapunk elítélni őket, hogy túlköltekeztek. Dönthetünk úgy, hogy nem húzzuk ki őket a csávából, amibe belekerültek, de nagyon meg kell gondolnunk, hogy nagyban, a városi beruházásoknál ugyanez történik.

Cseresnyés Péter: A levezetéssel, igen, a végkövetkeztetéssel nem nagyon értek egyet, mert nem ugyanaz a kettő dolog, ugyanis akkor, amikor mi egy körforgalomnál megszavaztuk a többletforrást, vagy megszavaztuk most a kórháznál a többletforrást, akkor nem egy befejezett kivitelezésről döntöttünk, és az ottani túlköltekezésről döntöttünk, hanem azt biztosítottuk nekik, hogy a kivitelezés, amelyik majd elindul, az kifizetésre kerül, mert ha most úgy döntöttünk volna például a kórháznál, hogy ezt a 150 millió Ft-ot nem biztosítjuk, a kivitelezés el sem kezdődhetett volna. Tehát óriási különbség van a kettő között. Itt most arról döntöttünk, hogy a kivitelezést vállaljuk, a beruházást vállaljuk egy többletköltséggel, itt viszont arról van szó, hogy adtunk valamire támogatást, ezt túlköltekeztek, megépült közben a dolog, felújították azt az épületet, és most túllépték a keretet, most pótlólag kérnek annyi pénzt, amennyivel túllépték a keretet. A kettő nem egy és ugyanaz. Egyébként énnekem is az a véleményem, valamiképpen meg kell oldani. A kérdés, hogy így kell-e megoldani ezt a problémát, de nem hagyhatjuk cserben természetesen hosszú távon a miklósfaiakat, tehát valami megoldást kell találni. Mondom, a kifejtés, a gondolatainak kifejtésére, és levezésre utalva én azzal egyetértek, hogy nem szerencsés ez így, ez a helyzet. Tehát mindenképpen valami megoldást kell találnunk most vagy a közeljövőben.

Dr. Károlyi Attila József: A történelmi értelembe vett Nagykanizsa város képviselőjének tartom magam. Nyilván mindenkinek vagyok a képviselője, de ugye a városfalakon belül vagyok inkább képviselő, és hát a peremkerületeké nem annyira, ezt megmondom őszintén, sőt, kiskanizsaiaké se vagyok, meg a miklósfaiaké sem, de itt most én nagyon elgondolkodtam ezen a dolgon, mert azokon az ünnepségeken, ahol a miklósfaiak, ahova engem ugyan nem hívnak, innen üzenem nekik, de most az ő fogadatlan prókátoruk vagyok, mert azokon az ünnepségeken, azt a társadalmi örömöt, össztársadalmi örömöt, amit ott látok, az megható számomra. Lokálpatrióták ezek a horvátszentmiklósiak, ha nem tudnák esetleg magukról, mert ugye valamikor úgy hívták őket. Tehát ez nagyon becsülendő. Dolgos, kétkezi emberek élnek ott, és nagyon tudnak örülni mindennek. Tehát főleg a közösségi létük az, ami megható. És számomra is példaértékű és példamutató. Tehát én azt mondom, hogy a tisztelt közgyűlés, akinek mit tudom én, 23 vagy 24 milliárd, az igaz, de az is igaz, hogy mindegyes piculáért megküzdünk, amikor, de ezt a 2,5 millió Ft-ot én meg fogom szavazni nekik. Ha … módosító javaslatom ugye, ez az ugye, a 2,5 millió? Hogy még van 500.000 Ft, hát dobják össze azt. Dobják össze. Tarháljanak. Vegyék a… Mint ahogy én ragasztgatom Szabadhegyen a népgyűlésre az izét, a feleségem bolondnak néz, amikor megyek ragasztani a plakátot, hogy lesz népgyűlés. Tehát tarháljanak, menjenek, járja végig, Dömötörffy Sándornak jó beszélőkéje van. … ezt a 2,5 millió Ft-ot, ezt szavazzuk meg nekik. Mi van akkor, ha nem szavazzuk meg? Ha nem szavazzuk meg, akkor az van, hogy végrehajtást indítanak ellenük, szerintem, mert ezek olyan számlák, amiket nem fizettek ki. Most úgy tudom, hogy őnekik saját tulajdonukban van ez az objektum, amire végrehajtást lehet vezetni. Elég kutya világ van manapság végrehajtási szempontból, szomorú világ van, már akik elszenvedik, azoknak. Tehát ebből a 2,5 millióból igen gyorsan lesz3,5 millió, mert azzal kezdi a végrehajtó, hogy fizessenek be 300.000 Ft-ot majd a végrehajtást kérők, azt mindjárt szépen hozzáteszi, nem csinál semmit, de mindjárt hozzáteszi a 2,5 millióhoz, mindjárt lesz belőle 2.800.000. Tehát ez elkezd, a hólabda megindul, a végén … mire ezeknek azt mondják, hogy na most benyújtjuk azt a 8 milliót, akkor már házuk se lesz. Tehát nagyon meg kéne… Nem …. Szóval, Dömötörffy Sanyi, ha ez, akkor felelőtlen volt, aki itt a nagy békejobbokat kitalálta itt ugye az elmúlt ciklusban, az is megható volt egyébként, amikor mondta, hogy üljünk le és fogjunk kezet, és legyen béke Nagykanizsán, de ez felelőtlenség volt, de mégis azt mondom, hogy az is a miénk, az az izé, ha már Kanizsához tartozik ez a Miklósfa, az is miénk. Az is a mi házunk. Még hogyha ők is a tulajdonosok. Én kérném azt, hogy tisztelettel változtassák meg a frakcióülésen elhatározott véleményüket. Nem, vissza is vontam, Isten ments, nem is volt róla szó. Mindenki egyénileg szavaz. Akkor pláne. Akkor sokkal könnyebben meggyőzöm Önöket.

Cseresnyés Péter: Ezek szerint képviselőtársunk ott volt a FIDESZ frakció ülésén. Ez már jelent valamit. Egyetértek, hisz én is azt mondtam, valami megoldást kell találnunk rá, csak nehogy precedenst teremtsünk ezzel. Ez is egy óriási veszély, mert felelőtlenül gondolkozó emberek lehetnek a későbbiekben is, és lehetnek máshol is a város területén. Lehet, hogyha egy-két hetet várunk ezzel, és kitaláljuk a megoldást, hogy honnét tesszük ezt meg, mert azért ezt elő kell teremteni úgy, ahogy Ön mondta képviselőtársam, és milyen arányban fogjuk ezt kompenzálni. Én azt hiszem, hogy már a kérelemben foglalt összeget és az elvégzett munkát, azt hiszem, hogy talán két hét türelmi idő, amikor nekünk meg kell hoznunk a döntést előbb-utóbb, tehát nem hagyhatjuk cserben a miklósfaiakat. Itt Miklósfáról van szó, nem egy emberről, vagy nem egy egyesületről, hanem Miklósfáról van szó, segítenünk kell mindenképpen. De szerintem a lehető legjobb megoldást kell megtalálnunk, ami nem teremthet precedenst ilyen esetekre. Itt egyetértek Önnel is és Etler képviselőtársammal is, mert ugye a gondolataiban Ő is ezt fejtette ki, hogy hát azért ez nem biztos, hogy fair a várossal szemben, egy ilyen dolog.

Bicsák Miklós: Egyetértek én Károlyi képviselőtársammal, a bizottságokkal nem, igaz, hogy utolsó pillanatban dobbantam be a gazdasági, városfejlesztésire, de azért nem szabad elfelejteni, én is egy peremkerületnek a képviselője vagyok, és azért jó érzés, ahol egy ilyen, mint Miklósfán kialakult a közművelődés, olyan Mindenki Háza van, nemcsak sport, labdarúgó mérkőzésekre, de maga abban a házban, a Mindenki Házában olyan rendezvények, olyan, ami összeköti az ott élő embereket. Irigy vagyok. Én ezt sokszor elmondtam itt a tisztelt közgyűlésnek. Nem lehetünk mostohagyerekek tisztelt képviselőtársaim. Az életnek olyan kihívásai vannak, hogy most egy ilyen nehézség elé állította ezt a városrészt, Miklósfát, nekünk kötelességünk, ahogy polgármester úr gondolataiban is kifejtette, támogatni kell. Nagyon egyszerű azt mondani, hogy nem. Valóban. Én ezt tudom, mint vállalkozó, hogy nem, és azért utána átgondolom, és azt a megoldást meg kell keresni. Én kérem, hogy támogassák.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért először Károlyi képviselő úrnak a javaslatát, az 2,5 millió Ft-ot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

133/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek azt a javaslatát, hogy a miklósfai Mindenki Háza már elvégzett, de ki nem fizetett, továbbá az ezt követően elvégzendő felújítási munkálataihoz külön támogatási szerződésben meghatározott műszaki tartalommal, elszámolási kötelezettséggel, a 2011. évi *„tervezési előkészítési feladatok”* előirányzatának terhére, 2,5 millió Ft összegű fejlesztési támogatást biztosítson a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület részére

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni az abban foglaltakat, hogy adjuk meg a miklósfai Városszépítő Egyesület részére ezt a 3 millió Ft-ot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 4 igen, 2 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

134/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az előterjesztés szerinti javaslatot, hogy a miklósfai Mindenki Háza már elvégzett, de ki nem

fizetett, továbbá az ezt követően elvégzendő felújítási munkálataihoz külön támogatási szerződésben meghatározott műszaki tartalommal, elszámolási kötelezettséggel, a 2011. évi *„tervezési előkészítési feladatok”* előirányzatának terhére, 3 millió Ft összegű fejlesztési támogatást biztosítson a miklósfai Közművelődési és Városszépítő Egyesület részére

Cseresnyés Péter: Úgyhogy felveszem az egyesülettel én, az egyesület vezetőjével a kapcsolatot, és meg fogjuk találni a megoldást egy vagy két héttel, legkésőbb a következő közgyűlésig mindenképpen, én ezt innét ígérem. Jó? Mert Miklósfának tartozunk, úgy ahogy Bicsák képviselőtársam is mondta, tartozunk annyival az ott élő embereknek, hogy ezt a problémát mi megoldjuk valahogy közösen az egyesülettel és a miklósfaiakkal együtt.

16. Javaslat az önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Természetesen az ingyenes azt jelenti, hogy ÁFA-t azért kell ez után fizetni. Lejár néhány szerződés, az előterjesztésben bent van, néhány szervezetnek, egyesületnek a szerződése, és ezt kérelmezték, hogy újítsuk meg.

Dr. Károlyi Attila József: A mi bizottságunk, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyenként szavazott ebben a kérdésben, és már mondtam az informális közgyűlésen is, itt is megemlíteném, és hogyha valaki tudna benne segíteni, akkor nagy örömömre szolgálna, hogy … Elnök úr! Melyik napirendnél tartunk?

Cseresnyés Péter: 19-esnél.

Dr. Károlyi Attila József: Jól mondom, jól mondom ugye Zoli? Tehát nagy örömre szolgálna, hogyha a labdarúgó szervezet, a labdarúgó szervezetnek a minősítéséről hallanánk valamit. Tehát, hogy ezek egyesületként működnek vagy hogyan?

Cseresnyés Péter: Megkérem Kámán László urat, hogyha tud, válaszoljon a kérdésre.

Kámán László: Az alapító okiratból látszik, hogy egyesületről van szó. Tehát futball egyesület.

Cseresnyés Péter: Tehát bejegyzett egyesület?

Kámán László: Bejegyzett egyesületről van szó. Tehát az alapító okiratot, azt mellékeltük.

Dr. Károlyi Attila József: Tehát a megyei bíróság által nyilvántartásba vett egyesület.

Kámán László: Így van.

Dr. Károlyi Attila József: A labdarúgó szervezet.

Kámán László: Futball Egyesület.

Dr. Károlyi Attila József: Labdarúgó szervezet futball egyesület.

Kámán László: … nem találom meg pontosan, de ….

Dr. Károlyi Attila József: Tehát ….

Cseresnyés Péter: Most a neve szervezet vagy pedig a szervezeti formája szervezet? Mert nem egy és ugyanaz az egyesület és a …

Kámán László: Bocsánatot kérek polgármester úr, mindjárt megnézem, mert nincs ….

Dr. Károlyi Attila József: Jó, köszönöm. Akkor, végül is akkor, nem tudom Zoli megfelel akkor így. Ki tudja?

Cseresnyés Péter: Egyesület ….

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm, köszönöm akkor.

Cseresnyés Péter: További bejelentés esetleg van-e? Valaki érintett nem érintett?

Gyalókai Zoltán Bálint: Az ügyrendi bizottságban is azért kértem külön szavazást, én a Zrínyi Horgász Egyesületben érintett vagyok, én vagyok az elnök-helyettes. Kérem azért a külön szavazást.

Cseresnyés Péter: Jó. Tehát akkor pontonként külön kell szavaznunk. Ugye ezt kérte? Én ezt természetesen elfogadom. Akkor további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először az 1. pontban a Gyermekvédelmi Szolgálatnak a szerződésének a meghosszabbítását, pontosabban új szerződés kötését, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Bár szerintem aktualitás….

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 2. pontról szavazunk, a Zrínyi Horgász Egyesülettel kötendő szerződésről.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A 3. pedig a városi futball szervezet, amelyik egyesületi formában működik. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

135/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Petőfi u. 5 sz. (volt Fiúkollégium) alatti 364 m2 alapterületű iroda helyiségek – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Zala Megyei Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat** (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

   - használati idő: 2011. május 1. – 2016. április 30-ig tartó határozott idő
   - használati díj: a ZM TEGYESZ 116.480 Ft/hó + ÁFÁ összegű használati díj Áfa tartalmát fizet meg a használat ellenében, melynek mértéke 29.120.-Ft/hó.

- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a ZM TEGYESZ Alapító Okiratában meghatározott tevékenységet köteles folytatni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zala Megyei Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálattal a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. egyetért a Nagykanizsa Petőfi u. 5. sz. fsz. 10. (volt Leánykollégium) alatti 14 m^2 alapterületű iroda helyiség – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Zrínyi Horgászegyesület** (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

   - használati idő: 2011. május 1. – 2016. április 30-ig tartó határozott idő
   - használati díj: a Zrínyi Horgászegyesület 4.480.-Ft/hó + ÁFÁ összegű használati díj Áfa tartalmát fizet meg a használat ellenében, melynek mértéke 1.120.-Ft/hó.
   - A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
   - A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget iroda céljára köteles használni.
   - A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
   - A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
   - A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

   A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zrínyi Horgászegyesülettel a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős: **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. egyetért a Nagykanizsa Petőfi u. 5. sz. 201 szám (volt Fiúkollégium) alatti 12 m^2 alapterületű – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az

önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20. § alapján történő – ingyenes használatba adásáról a **Nagykanizsa Városi Football Szervezet** (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- használati idő: 2011. május 1-től 2016. április 30-ig tartó határozott idő
- használati díj: a Nagykanizsa Városi Football Szervezet 3.840.-Ft/hó + ÁFÁ összegű használati díj Áfa tartalmát fizet meg a használat ellenében, melynek mértéke 960.-Ft/hó.
- A felek a megkötött szerződést indoklás nélkül 30 napos felmondási idővel felmondhatják.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt a helyiséget iroda céljára köteles használni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a bérleményben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

A Közgyűlés felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Nagykanizsa Városi Football Szervezettel a használati szerződést kösse meg.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

17. Javaslat Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának Társulási Megállapodása módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polai György irodavezető

Cseresnyés Péter: Vastagon van szedve az a rész, amelyik miatt a módosítást el kell fogadni nekünk is. Ebben van egy címváltozás, és néhány pontban a társulás munkaszervezet, társulás szervei és működési szabályai tekintetében fogadott el a kistérségi tanács változtatásokat, és erre kell nekünk reagálnunk és elfogadnunk. Nem látok hozzászólót, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

136/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés melléklete szerint elfogadja és felkéri a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina Titkárságvezető)

18. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk. Teleki u. 19.), Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft.

Cseresnyés Péter: Bizottságok, gondolom, megtárgyalták. Abban az esetben, hogyha nem volt semmiféle módosításra javaslat, akkor nem szólnak. Ez így van. Miután nem látok hozzászólót, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, hogy 30 millió Ft-tal finanszírozzuk, nettó finanszírozással finanszírozzuk a Szociális Foglalkoztatót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

137/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervét 0 eredménnyel az önkormányzat 2011. évi költségvetésében meghatározott 30.000 eFt önkormányzati nettó finanszírozással jóváhagyja.
Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: **2011. május 5.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető)

19. Beszámoló a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk. Teleki u. 19.), Dr. Berlinger Henrikné ügyvezető Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft.

Cseresnyés Péter: Táblázatokból minden kiderült bizottsági szakaszban. Hozzászólót várok. Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat azzal, hogy köszönjük meg a Szociális Foglalkoztató múlt évi tevékenységét, ugye 71.697 eFt-os főösszeggel és 8.146 eFt-os mérleg szerinti eredménnyel, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

138/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját 71 697 E Ft főösszeggel és 8 146 E Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.

Cseresnyés Péter: Köszönjük szépen még egyszer a munkájukat, és eredményes munkát kívánunk 2011. évben is Önöknek.

20. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető Kanizsa Uszoda Kft.

Cseresnyés Péter: Hosszú, hosszú egyeztetések után került ide a közgyűlés elé a javaslat. Nem lesz könnyű éve az uszodának idén sem, bár fejlesztésre, ha minden igaz, akkor tudunk fordítani pénzt. Remélhetőleg pályázati pénzt is tud szerezni az uszoda, úgyhogy remélhetőleg komoly beruházás fog, látványos és takarékosságot segítő beruházás is fog megvalósulni. Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

139/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A Kanizsa Uszoda Kft. 2011. évi üzleti tervét az önkormányzat 2011. évi költségvetésében meghatározott 99.000 ezer Ft működési célú pénzösszeggel elfogadja. Felkéri a Polgármestert a működési célú pénzeszköz átadásról szóló támogatási szerződés aláírására

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Karácsony Károly ügyvezető)

2. 2011. évben a Kanizsa Uszoda és Strandfürdő fejlesztésére 25 125 e Ft-ot biztosít, melyből 10 000 e Ft előirányzatot fejlesztési célú pénzeszköz átadásként, további 15 125 e Ft-ot az Önkormányzat által benyújtásra kerülő KEOP 2011-4.9.0 pályázathoz önerőként biztosít. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során a fenti átvezetéseket tegye meg, úgy, hogy a fenti pályázati önerőt a költségvetés I/14-es mellékletében a beruházások között szerepeltesse.

Határidő: **a költségvetés soron következő módosítása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Amennyiben a benyújtásra kerülő pályázat elutasításra kerül, úgy a 15 125 eFt-ot a Kanizsa Uszoda Kft. részére későbbi, hasonló tárgyú fejlesztés megvalósításához szükséges önerő biztosítására a céltartalékba helyezi. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat elutasítását követően a szükséges átvezetések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: **a pályázat elbírálását követő rendeletmódosítás**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Karácsony Károly ügyvezető)

Cseresnyés Péter: Jó munkát kívánok az ott dolgozóknak is.

21. Javaslat helyi értékvédelmi pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A költségvetésben foglalt 5 millió Ft-ról van szó. Tavalyi évben négy helyre sikerült támogatást nyújtanunk, négy épületnek, társasháznak a megújításához, és a pályázat kiírásáról lenne szó. Kérdezem, hogy valaki kíván-e hozzáfűzni valamit az előterjesztéshez? Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, tehát a pályázat kiírását, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

140/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített és természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló 52/2003.(X.1.) számú önkormányzati rendelet alapján kiírja a mellékletnek megfelelően a 2011. évre szóló helyi értékvédelmi pályázatát.

Határidő: **2011. szeptember 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

22. Beszámoló a 2010. évi ellenőrzések tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Bizottságok megtárgyalták természetesen. Kérem, aki hozzá kíván szólni, jelezze. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, tehát, hogy a beszámolót elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

141/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évben végzett ellenőrzések tapasztalatairól készült éves beszámolót elfogadja.

23. Tájékoztató a 2011. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Farkas Tünde igazgató Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc igazgató Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: Egyhangú, bizottsági elnök úr a bizottságnak a döntését közölte velem. A tájékoztató részletes számokkal, szöveges kiegészítéssel. Hát ugye megint komoly pénzt kell betennünk önkormányzati szinten, ezt már szinte itt lehet látni a képviselőtársak megnyilvánulásából. Itt sajnos azt kell mondani, természetes, de hát ennek nem örülünk azért, mert a költségvetésünket azért csak csökkenti, de a gyerekek számunkra fontosak, úgyhogy minél többen érettségizzenek, és eredményesen érettségizzenek. Ez nekünk fontos szempont. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, és a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

142/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

24. Tájékoztató a Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ működéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott. Kámán László vezérigazgató Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Cseresnyés Péter: Vége felé járunk a beruházásnak, a pénzügyi elszámolás legvége felé tartunk. Működik, egyre több a jelentkező, hála Istennek. Még azért van szükség arra, hogy eredményesen és rentábilisan működjön, egy-két komolyabb bérlőre, de úgy néz ki, reményünk, ez megvalósul, beteljesül, hogy ez így történik. Hozzászólót várok. Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

143/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Nagykanizsai Inkubátorház és Innovációs Központ működéséről szóló beszámolót.

Határidő: **2011. április 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Egri Gyula tű. alezredes tűzoltósági főtanácsos tűzoltóparancsnok, Prepok Attila pv. alezredes, kirendeltség-vezető

Cseresnyés Péter: Szeretném még egyszer emlékeztetni a képviselőtársaimat, kiegészítések jöttek hozzá. Hozzászólókat várok. Közben én szeretném mondani azt, hogy parancsnok urat megkértem arra, mármint tűzoltó parancsnok urat, Egri Gyula urat megkértem arra, mert az Ő beszámolójuk is bent van ebben a Polgármesteri tájékoztatóban, hogy hozza el azt az új szerkocsit - szerkocsinak mondható ez? -, új szerzeményüket, amelyikkel gazdagodott mind a város, mind pedig a tűzoltóság. Keddi napon vették át Budapesten, és azt hiszem, hogy ezzel a mi biztonsági érzetünk nagyban növekedik. Minden képviselő megtekinthette, hisz itt állt az épület előtt. Én nagyon jó munkát kívánok mind Őnekik, mind az Ő munkájukkal szorosan összefüggő szervezeteknek a következő időszakban és azt kívánom, hogy minél kevesebbszer kelljen használni ezt az autót. Jó lenne, ha 15 év múlva is ilyen állapotban lenne, és egyszer se kelljen kivonulniuk, ezt kívánom. Furcsa mód, de remélhetőleg mindenki érti, hogy miért kívánom én ezt. Mert azt jelenti, hogy akkor nem történik semmi olyan eset, ami emberi vagyontárgyakban, vagy éppen életben veszélyt jelentene. Nem tudom, valami kiegészítés esetleg kíván-e tenni? Köszönöm szépen. Hozzászólót nem látok a polgármesteri tájékoztatóhoz. Akkor jó. Három kiegészítés van. A középső a második kiegészítés a zárt ülésben fog, vagy zárt ülés során fog megtárgyalásra kerülni, ezért a kiegészítések, tehát a különböző szervezetekkel való együttműködés, és egy delegálás tárgyában felkerült kiegészítésekről és a közbeszerzési tervvel kapcsolatos kiegészítést és a polgármesteri tájékoztatóban bent levő határozati javaslat pontjait egyben tenném fel szavazatra, szavazásra abban az esetben, hogyha nincs kifogása ez ellen a közgyűlés tagjainak. Kérem, az jelezze, akinek esetleg kifogása van? Mivel ilyen kifogást nem látok, a vitát lezárom, és akkor egyben teszem fel szavazásra határozati javaslatokat, bent foglalva, még egyszer hangsúlyozom, az első és harmadik kiegészítést. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

144/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2/1/2011.(I.12.), a 12/2011.(I.27.), a 27/5/2011.(I.27.), a 42/2011.(II.15.), a 46/1a,1b,2,3,6/2011.(II.24.), a 47/2011.(II.24.), a 48/1-3/2011.(II.24.), a 49/1,2/2011.(II.24.), az 50/2011.(II.24.), az 53/1-2/2011.(II.24.), az 58/2009.(II.13.), az 58/1,2/2011.(II.24.), az 59/18/2011.(II.24.), az 59/20/2011.(II.24.), az 59/22/2011.(II.24.), az 59/23/2011.(II.24.), az 59/24/2011.(II.24.), az 59/25/2011.(II.24.), az 59/27/2011.(II.24.), a 136/1/2009.(III.26.), a 150/2010.(III.30.), a 200/1-2/2010.(IV.29.), a 320/3/2010.(VI.24.), a 350/3/2005.(XII.13.), a 463/1,2/2010.(IX.07.), a 475/2010.(X.28.), a 477/2010.(X.28.), a 480/2009.(X.06.), a 492/2010.(X.28.), az 539/2/2010.(XI.25.), az 566/2/2010.(XI.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 11/1/2011.(I.27.) számú - Integrált Városfejlesztési Stratégia továbbfejlesztése – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ig meghosszabbítja.

3. a 25/1,2/2011.(I.27.) számú - Javaslat a volt Thúry-laktanya területén lévő legénységi épülettel kapcsolatos feladatok ellátására – határozat 1. és 2. pontja végrehajtásának határidejét 2011. július 30-ig meghosszabbítja.

4. a 31/46/2011.(I.27.) számú - Erdész utca 47 – 51. számú társasházak közötti, és az itt található garázssor előtti terület csapadékvíz elvezetésének megterveztetése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.

5. a 31/51/2011.(I.27.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén történő reklámok és hirdető-berendezések elhelyezésére újabb meghívásos pályázat meghirdetése – határozat határidejét a 2011. júniusi soros közgyűlésig meghosszabbítja.

6. a 46/1b/2011.(II.24.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok – határozati pont alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Alapellátási Intézménye SZMSZ-ének 1. sz. mellékletét hatályon kívül helyezi.

7. a 46/6/2011.(II.24.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok – határozati ponthoz kapcsolódóan a márciusi közgyűlésen hozott 102/2011.(III.31.) számú határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

   - dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft-ben meglévő 70%-os tulajdoni hányadának megfelelően jóváhagyott 24.500 eFt működési támogatás I. negyedévre jutó 6125 eFt-os összegét 2011. április 30-ig a társaság bankszámlájára átutalja. A fennmaradó 18.375 eFt-os támogatás átutalására a társaság éves beszámolójának elfogadását követően a gazdálkodási adatok ismeretében negyedéves ütemezés szerint kerül sor.

   Határidő: **2011. április 30.**
   Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
   (Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

8. a 46/7/2011.(II.24.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ig meghosszabbítja.

9. a 62/2/2010.(II.25.) számú - Javaslat az Inkubátorház beruházás megvalósításához szükséges forrás biztosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.

10. a 133/1,3/2010.(III.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

11. a 133/2/2010.(III.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.

12. a 162/2010.(III.30.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város térinformatikai rendszerének kialakításáról – határozat végrehajtásának határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.

13. a 209/1,2/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrészének megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére – határozat végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

14. a 293/2010.(VI.24.) számú - Javaslat a „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek” – Infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a Bolyai János Általános Iskolában” című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2f-2009-0006 azonosító számon regisztrált beruházás indítására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.

15. a 320/1/2010.(VI.24.) számú - Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.

16. a 320/2/2010.(VI.24.) számú - Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratainak módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ig meghosszabbítja.

17. a 439/2/2010.(IX.07.) számú - Javaslat Nagykanizsa, Herman Ottó utcai játszótér kialakítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.

18. a 479/1-2/2010.(X.28.) számú - Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/B kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. május 30-ig meghosszabbítja.

19. a 496/29/2010.(X.28.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2010. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítása – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

20. az 511/II/4/2010.(X.28.) számú - Javaslat a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseinek végrehajtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.

21. az 578/2010.(XII.16.) számú - TIOP-2.2.4-09/1-2010-0030 számú projekthez kapcsolódó kiviteli tervdokumentáció díjának önrész kiegészítése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. július 30-ig meghosszabbítja.

22. az 592/2010.(XII.16.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei vagyon- és felelősségbiztosítására irányuló

közbeszerzési eljárás megindítására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

23. a 609/30/A,B/2010.(XII.16.) számú - Erdész utca 47 – 51. számú társasházak közötti, és az itt található garázssor előtti terület csapadékvíz elvezetési problémájának megoldása – határozatot hatályon kívül helyezi.

24. a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai terhére (Városi rendezvények) 200 000 Ft támogatásban részesíti a Magyar Olaj- és Gázipari Bányász Szakszervezetet. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

25. a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány részére 14.000 eFt forrást biztosít fejlesztési célú pénzátadásként a kollégiumi épület vizesblokkjának felújítására, nyílászáróinak cseréjére, tűzjelző rendszerének bővítésére, valamint a KEOP-2011-4.9.0 számú pályázati felhívásra (épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva) elkészített projekt önrészének finanszírozására. Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: **2011. május 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

26. a 106/2011.(III.31.) számú határozat 6. pontját az alábbiak szerint módosítja: A közbeszerzési eljárások lebonyolítására, beleértve az előkészítést, az eljáráshoz szükséges műszaki dokumentációk (ide nem értve a hőszolgáltatásra vonatkozó dokumentációt) elkészítésére felkéri a polgármestert azzal, hogy erre a célra **3.250 eFt-ot** a fejlesztési célú pénzátadások között a „Céltartalék, Tervezési előkészítési feladatok" terhére átcsoportosítással biztosít.

Határidő: **2011. április 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

27. támogatja a belügyminiszter 7/2011.(III.9.) BM rendelete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 20,8%, 5.252.722 Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költésvetés **1/16. számú melléklet - Nagykanizsa Megyei Jogú Város cél- és általános tartalékának alakulása - céltartalék fejlesztési célra, 14. Műfüves pálya létesítése sor terhére biztosítja.**

Határidő: **2011. 04.29.**
Felelős: **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

28. az alábbi határozatait hatályon kívül helyezi:

- 543/2009.(X.29.)
- 19/1/2010.(II.02.) számú határozat
- 440/2010.(IX.07.) számú határozat
- 441/1-3/2010.(IX.07.) számú határozat

Határidő: **2011. április 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

29. az Egyesített Bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá: Napraforgó Bölcsőde: július 1-22, Rózsa Bölcsőde: július 25 - augusztus 5, Belvárosi Bölcsőde: augusztus 8-19.

30. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2010. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

31. a Zala Volán Zrt. Nagykanizsa Megyei Jogú Városban autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatásának teljesítéséről szóló 2010. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: **2011. április 28.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

32. megköszöni a Polgári Védelmi Kirendeltség 2010. évi munkáját és a tájékoztatót elfogadja.

33. a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2010. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja, egyben köszönetét fejezi ki a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság munkájáért és felkéri Egri Gyula tűzoltóparancsnokot, hogy a Közgyűlés köszönetét tolmácsolja a Tűzoltóság személyi állományának.

34. a 2011. évi munkatervben szereplő

- Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2010. évben végzett tevékenységéről előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. májusi soros ülés időpontjáig
- Munkahelyteremtő befektetők felkutatásának módjai, eredményei előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. októberi soros ülés időpontjáig
- Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa tevékenységéről előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. májusi soros ülés időpontjáig
- Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa öt éves tevékenységéről előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. májusi soros ülés időpontjáig
- Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola tevékenységéről előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. májusi soros ülés időpontjáig
- Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. májusi soros ülés időpontjáig
- Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok (VIA Kanizsa Zrt., Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa Uszoda Kft., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft.) 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása előterjesztés

beterjesztésének határidejét a 2011. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

35. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Demokratikus Roma Vezetők Szövetsége között kötendő együttműködési-megállapodás tervezetet.
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2011. április 29.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

36. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Megyei Romákért Közhasznú Szervezet között kötendő együttműködési-megállapodás tervezetet.
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2011. április 29.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

37. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakaros Város Önkormányzata között kötendő együttműködési-megállapodás tervezetet.
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2011. május 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

38. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamra között kötendő együttműködési-megállapodás tervezetet.
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

39. a Principális és Felső-Zalamenti Vízi Társulat Alapszabálya szerinti 4. számú térségében a 2011. május 19. napján tartandó küldöttválasztó fórumon Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről küldöttnek jelöli Cseresnyés Pétert, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesterét.

Határidő: **2011. május 19.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina Titkárságvezető)

40. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. a Pannonconsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft. könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó megbízását 2011. június 1-től 2014. május 31-ig hosszabbítsa meg. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a társaság taggyűlésén Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata fenti álláspontját képviselje.

Határidő: **a Nagykanizsa-Saubermacher-Pannónia**

Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlése
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

41. a 411/2009. (IX. 03.) határozata végrehajtásául a Fejtő Ferenc Alapítvány 2010-es évben kapott 750 E Ft-os támogatása elszámolásaként elfogadja a 2009-ben elkészült emléktábla megrendelés kifizetésének 2009. évi számláit.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

42.
1. dönt a polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódó kiegészítés 1. számú mellékletben foglaltak szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervnek módosításáról.
2. Felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosítását szolgáló intézkedések megtételére.

Határidő: **2011. május 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

43. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

A Polgármesteri tájékoztató II. kiegészítése (Halis István Városi Könyvtárnál végzett törvényességi vizsgálatot követő döntés) zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

Cseresnyés Péter: A Katasztrófavédelem parancsnokának és Tűzoltóparancsnok úrnak is megköszönöm a jelenlétet és a beszámolót. További jó munkát kívánok mindannyiuknak és az állománynak természetesen. Napirend utáni felszólalás nem volt, éppen ezért arra nem kerül sor. Kérdésekre fog sor kerülni.

26. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Ahogy említettem a kérdésfeltevésnél én tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy Palin városrész Felsőerdő utcának, hiába mondom, hogy meg fog oldódni, mindennek az alapja a város anyagi helyzete, de most már az ott élő emberek türelmetlenek, mert a nagy esőzéseknél tapasztalható. Most úgy döntöttem, hogy le fogom fotózni az adott esőzésnél, hogy milyen vízfolyáson keresztül mennek ott a vízelnyelő csatornák nem működve az emberek közlekednek, és ezt már nem akarják tudomásul venni, hosszú évek óta város nem oldja meg. Én kérem tisztelettel, hogy erre valami megfelelő megoldást szíveskedjenek találni. A másik kérdésem tisztelt polgármester úr ugye a sportkoncepcióval kapcsolatban, hogy mire várható az egyesületeknek, nemcsak Pali városrésznek, hanem a kézilabdától kezdve bármelyik sportegyesületnek, hogy a számlájukra kerül a kért, vagy nem tudom pályázat által már elbírált

összegek, mert a működésük bizony bizonytalan. Ez volt a második. És polgármester úr nem találom a papíromat. Mi volt a másik?

Cseresnyés Péter: Az egyik a nyugdíjasoknak, mikor kapnak…

Bicsák Miklós: Ja, bocsánat igen. Az a főbb, tisztelt polgármester úr, tisztelettel kérem most is, hogy a palini nyugdíjasház, illetve a palini nyugdíjas klub, egyesület, már nem klub, ami már említettem, jogilag is be van jegyezve, hogy kéréssel fordultak ezzel az úgynevezett közösségi házzal kapcsolatban, hogy már a város legalább a tervezését megfelelően, mert nem állapot, korrekt, minden támogatást megkapnak az iskolától, de nem otthon érzik magukat, hogy már a város valóban, és ezért kérem Önöket is, a maga a képviselőtársaimat is, hogy Palin városrésznek ezt a közösségi háznak legalább a tervezéssel kapcsolatos dolgait megoldani, vagy pedig hát polgármester úr szívesen látjuk, jövő héten lesz a nyugdíjasainknak a találkozója, tíz fővel most is, úgy tudom, megemelkedtünk, hogy meg fogják, úgy tudom, az elnök asszony, úgy tudom, levelet fog írni és tessék eljönni és meghallgatni a problémánkat.

Cseresnyés Péter: Elnézést kérek Öntől is és a nyugdíjasoktól, hogy ezt a levelet nem válaszoltuk meg. Elő fogom kerestetni, valahol bent van a hivatalban, és elő fogom kerestetni. Egy-két napon belül a válasz menni fog. A sporttámogatás – Bicsák képviselőtársam, legyen szíves figyelni egy pillanatra rám, mert erre gyorsan adom a választ – jövő héten várható. Előkészítés alatt vannak az anyagok, szerintem alá fogom írni vagy holnap, vagy kedden és utána megtörténik az átutalás, tehát rövid időn belül, pár napon belül ott lesz a pénz a sportegyesületeknél. Az első kérdésére viszont írásban kívánok válaszolni, mert az egy hosszabb választ igényel, és pontos választ igényel énszerintem.

Bicsák Miklós: Polgármester úr, tisztelettel kérem, egy nagyon fontos és életbevágó dolgot hagytam ki. Ha megengedi, elmondanám.

Cseresnyés Péter: Mondja el képviselő úr.

Bicsák Miklós: Polgármester úr is tudja, minden átmenő ciklusban, főleg választásokkor szerepel ez a Palin zajvédő fal. Most beindult a kamionforgalom. Ebben valami, hogy a Nemzeti Autópálya Zrt-nél szíveskedne eljárni, hogy már a lakosság részéről is különböző verziók. Az ott élő emberek bizony szenvednek. Jönnek a nyitott ablakok. Ez nagyon nagy. Tessék egyszer, én elmegyek Önért, amikor egy szombat estéje, utána szívesen meghívom discoba is, hogy meghallgassa az ott elvonuló kamionokat, vagy vasárnap este, ahogy beindulnak 10 óra után, hogy az ott élő embereknek milyen zaj van.

Cseresnyés Péter: Képviselőtársam, én voltam kint önszorgalomból és meghallgattam, és tényleg egyetértek Önnel. Csak ez a probléma, mint az elmúlt évek tapasztalatai mutatják, nem olyan könnyen megoldható, hisz annak idején az önkormányzat, amikor elfogadta ennek az autópályának a megépítésével kapcsolatos járulékos építési dolgokat, akkor tudomásul vette, hogy oda nem épül zajfogó fal. Most utólag nehéz bármit is tenni. Ugyanis mi megkerestük. Mikor kerestük meg? Valamikor kerestük. Többször is megkerestük már, két-három alkalommal biztosan megkerestük az Autópálya Zrt.-t, de nem akarják ezt. Tehát valószínű, nekünk valamilyen saját forrást kell előteremteni ahhoz, hogy ez megoldódjon, ez a probléma. Ettől függetlenül természetesen higgye el, hogy amikor lehet mód, és lehetőség van rá, ezt a problémát felvetjük, és mindent megteszek annak érdekében és az osztály segítségét is megkapom ehhez, hogy ez a probléma előbb-utóbb valamiképpen, hát nem is teljes elfogadással, de valamilyen olyan megoldást találjon, hogy egyre kevésbé zavarja az ott élőket az éjszakai kamionforgalom. Nem akarom a helyzetnek a komolyságát és a komolyságnak az élét elvenni, de hogyha engem elvisz discoba, akkor én biztos utána nem fogom hallani azt, hogy milyen zaj van ott az éjszakai forgalom miatt, mert halláskárosodás, az beáll rögtön egy hosszabb disco mulatozás után.

Tóth Nándor: Mint a napirendek elején jeleztem, a bajcsai hegyi úttal kapcsolatosan szeretnék kérdést feltenni, illetve kérést megfogalmazni. A régebbi képviselők által közismert, hogy ezzel az úttal állandóan problémák voltak, vannak. Jelenleg az a helyzet állt elő egy szakaszon, hogy a partszakasz, az oldalsó partszakasz leszakadt, illetve leszakadhat, ez által balesetveszélyes állapotokat idézett elő. Én időközben próbáltam utánajárni. Ez az ominózus szakasz, ez a Magyar Állam tulajdonában van és az Zalaerdő kezelésében. Én tisztelettel kérném polgármester urat, hogy a hivatal, polgármester úr szíveskedjenek a

Zalaerdő felé egy levelet megfogalmazni, és ebben kérni, hogy a balesetveszélyt hárítsák el, és ezt a szakaszt tegyék rendbe. Ugyanezen úttal kapcsolatosan a közmunkaprogram szervezőinek és majdani lebonyolítóinak a figyelmébe ajánlanám, mivel az útnak egy része önkormányzati tulajdonban van, jó néven vennék a liszói hegyen ingatlannal rendelkezők, hogyha a közmunkaprogram keretében is esetleg sor kerülhetne ott kézi munkaerővel az útnak a további helyreállítására. Én ebben kérem polgármester úr és a hivatal segítségét.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Bene Csaba képviselő, elnézést van egy ügyrendi gomb. Károlyi képviselőtársamnak adom meg a szót.

Dr. Károlyi Attila József (Ügyrendi): Kérem, engedélyezni legyen szíves, hogy a napirend utáni felszólalásoknál megtehessem néhány kérdésemet, mert sajnálatos módon nem értem ide az elejére.

Cseresnyés Péter: Azért kérném a közgyűlésnek a támogatását. Szavazzunk róla, ügyrendiről volt szó. Aki tudja támogatni, én tudom támogatni ezt a kérést, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

145/2011.(IV.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy Dr. Károlyi Attila képviselő napirend után felszólaljon annak ellenére, hogy azt előre nem jelezte.

Cseresnyés Péter: Úgyhogy, akkor a kérdések elhangzása után megkapja Károlyi képviselő úr a szót.

Bene Csaba: A választópolgárok fogadónapomon megkerestek, és nagyon nagy örömmel konstatálták a legutóbbi rendeletalkotásunkat a vendéglátóhelyek nyitva tartásával kapcsolatosan, és nagyon nagy örömmel vették, hogy szabályoztuk a nyitva tartást és gondoltunk a pihenő emberek nyugalmára is. És azt is nagy örömmel konstatálták a választópolgárok, hogy polgármester úr azt nyilatkozta, hogy ennek az ellenőrzéséről is gondoskodni fognak, hogy ezt betartsák. Hát ezt szeretném én kérni, hogy szíveskedjen megvizsgáltatni, vagy intézkedést tenni annak irányában, hogy ez történjen meg, mert azért több esetben előfordul az, hogy a nyitvatartási időn kívül események zavarják a lakók nyugalmát. És a lakók, mondjuk, az én körzetemben, a Kinizsi utcában nem a normál nyitva tartás ellen, vagy a működés ellen emeltek kifogást, hanem hogy a nyitva tartási időn kívül, vagy az eseti engedéllyel külön rendezvényre kiadott engedély kapcsán az egész éjszakai nyitva tartás, az már zavarja a lakókat. Tehát én azt kérem, hogy a rendeletben szabályozottak szerint legyenek nyitva tartva ezek az üzletek, illetve ennek az ellenőrzését hathatósabban oldjuk meg. Ez volt az egyik. A másik kérdésben pedig Bicsák képviselőtársamnak szeretném megköszönni azt a fórumot, amit szerveztünk a csatorna beruházás kapcsán közösen a két választókörzetben. Én vártam, hogy képviselőtársam, mivel az Ő területéhez tartozik – én csak ott voltam – hogy a KISZ lakótelepen, volt KISZ lakótelepen lévő problémát felveti itt polgármester úrnak. Én kérem, hogy vizsgálja meg polgármester úr, hogy milyen módon tudna a közgyűlés segítséget nyújtani az ott lakóknak. Körülbelül 70 családot érint, akik annak idején 20 évvel ezelőtt, vagy 30 évvel ezelőtt saját maguk építették ki a csatornahálózatot és ez használhatatlan és nem bekötheto. Az új hálózatra új helyen kell elhúzni a csatornahálózatot, és ahhoz minden egyes lakásnak bekötést kell kiviteleznie. És nem pénzügyibeli hozzájárulásra gondoltunk ott, hanem az vetődött fel, hogy esetleg valamilyen kedvezményes kölcsön formájában, amit az önkormányzat tud felvenni és kifizetik idővel a lakók. Alpolgármester úr már ingatja a fejét. Lehet, hogy nem jó, csak egy-két javaslatot szeretnénk tenni ebben az ügyben, hogy ezt megvizsgálni, vagy megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy egy vállalkozót kiajánlani az ott lakóknak a részére, mert hogyha egy vállalkozó kimegy, és mondjuk ezer méter csatornát kell lefektetni, annak is más ára van, mintha minden lakó saját maga keres meg egy vállalkozót és a maga tíz méterét kell megcsinálni. Tehát valamilyen módon próbáljon meg segíteni az ott élőknek, mert egy elöregedett részről van szó, és részben ugye olyan kötelezettségük keletkezik, amely önhibájukon kívül lévő. Igaz, hogy annak idején szabálytalanul, de saját munkájukat beletéve tették meg azt a

csatornakiépítést, amely jelen pillanatban nem használható.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, meg fogjuk vizsgálni ezt a kérdést is, és az előző ügyben viszont egyeztetést fogok kezdeményezni.

Dr. Etler Ottó László: Négy kérdést jeleztem. Az első az, hogy ki hívhatja most magát Kanizsán önkormányzatnak? Szerintem a közgyűlés. A Kanizsa Újságban, az önkormányzat honlapján sajtóközlemények jelennek meg tervezetekről, véleményekről, egyes emberek véleményéről olyan aláírás, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, olyan témákban, amiről nem volt határozat, nem döntöttünk. Tehát ez nem lehet az önkormányzatnak, úgymond a véleménye. Ide alá lehet írni, tehát a két közgyűlés között a polgármester ugye, aki gyakorolja itt a hatalmat, aláírhatja a polgármester úr is, és akkor az Ő nevében jelenik meg ez a vélemény. Vagy egy bizottsági elnök aláírhatja, vagy lehet alpolgármesteres, de az, hogy odaírjuk sajtóközleménynek, hogy Nagykanizsa Megyei Város Önkormányzata, ezt túlzónak tartom. A következő kérdésem, hogy április 7-én volt egy közgyűlés az ominózus kórházi pályázatírónak a váltása kapcsán. Ez a közgyűlés zárt ülésre lett összehívva úgy, hogy délelőtt telefonon kerestek meg a Polgármesteri Hivatalnak a munkatársai, hogy délután közgyűlés és napirendet még nem tudják, hogy mi. Tehát így közgyűlést nem lehet tartani, akármennyire sürgős. Ráadásul akkor én jeleztem is még, sajtó tréfa is lett belőle, hogy szerintem nem volt közgyűlés, mert hát megnéztem a képviselői honlapot és nem is volt bejelölve arra a napra közgyűlés még két napig. Most be van jelölve, hogy volt közgyűlés, de csak nekem képviselőnek tűnik ez úgy, hogy volt és van fönn egy előterjesztés, viszont ezen a zárt ülésen, amin nem is tudtam aztán ott lenni, született határozat. Ez a határozat viszont már nem titkos. Annak közszemlén ki kellene lenni a honlapon, és akkor kérném a jegyző asszonyt, hogy intézkedjen ennek az ügyében, hogy ez kerüljön fel. Tehát mindenkinek nyilvánosságra lehet, kell, hogy hozzuk ennek a közgyűlésnek, hogy ez a közgyűlés jogosan működött és volt, akkor annak legyen egy jegyzőkönyve, ami közszemlén legyen. A másik pedig, napirendről lekerült egy téma. Valószínű, hogy ezzel kapcsolatban ugyanúgy rendkívüli közgyűlés lesz, majd talán a jövő héten várható. Éppen ezért, hogy ott jobban tudjuk, ez ugye oktatással kapcsolatos kérdés lesz az oktatással kapcsolatban, a teljes oktatási koncepciónk a Mondola Kft-nek a tanulmányára épül. Én szeretném, ha arra a közgyűlésre lenne egy olyan anyag, amely tartalmazza azt, hogy eddig az utóbbi két-három évben mit dolgozott nekünk a Mondola Kft. és ez mibe került a városnak. A negyedik kérdésem a félben lévő beruházások. Még mindig nem tudom ugye, hogy kórháznál biztosan kapunk-e haladékot. A másik pedig a Bogdán János Közösségi Háznál meghiúsult szintén a közbeszerzés, hogy ott most mi várható, végleg lekerült-e, meghiúsul ez a beruházás, vagy időben csúszni fog?

Cseresnyés Péter: Egy kivételével mindegyikre itt helyben meg fogjuk adni a választ. Kettőre, az első két kérdésre megkérem jegyző asszonyt, reagáljon, de addig, ameddig Ő megkeresi a megfelelő passzusokat, addig én mondanám a négyes kérdéssel kapcsolatban, a Polgármesteri tájékoztatóban minden bent van kedves képviselőtársam a Bogdán János Közösségi Házzal kapcsolatban. El kell olvasni, és meg is szavaztuk egyébként a dolgot, ha jól emlékszem. Ugye így van aljegyző asszony? Tehát ott minden benn van. A kérdésére megkapja ott a választ. Kérném jegyző asszonyt, az első két kérdésre viszont Ön adja meg a választ, nehogy elfogultsággal lehessen engem megvádolni.

Dr. Tuboly Marianna: Igen, az első kérdés a polgármester úrnak a nyilatkozata volt, hogy vajon van-e joga a polgármesternek az önkormányzat nevében nyilatkozatot tenni.

Dr. Etler Ottó László: (Nem mikrofonba beszélt.)

Cseresnyés Péter: Erről van szó most?

Dr. Tuboly Marianna: De nem volt kérdés, hogy a polgármester tette a nyilatkozatot.

Dr. Etler Ottó László: (Nem mikrofonba beszélt.)

Dr. Tuboly Marianna: Az önkormányzat nevében a polgármester nyilatkozhat tekintettel arra, hogy az önkormányzati törvény alapján a képviselőtestületet a polgármester képviseli. Ebben természetszerűleg a nyilatkozattétel is benne foglaltatik. Az április 7-i soron kívüli üléssel kapcsolatban az ülés minősítése

azonnali soron kívüli közgyűlés volt. Ez a Szervezeti és Működési Szabályzat 10. §-nak (6) bekezdésében foglaltatik, amely azt mondja, hogy különösen indokolt esetben azonnali soron kívüli közgyűlés is összehívható az írásbeli meghívó mellőzhető és az ülés szóban, vagy távközlési elektronikus úton összehívható, ha az ülésre okot adó körülmény az ülés azonnali megtartását indokolja. Ebben az esetben itt az SZMSZ-ben foglalt némely szakaszt nem kell alkalmazni, pontosan az ezekben foglalt indokok miatt. A másik kérdés pedig az volt, hogy az ott megszületett határozat később kihirdetésre került-e. Igen, már másnap – nyilván ez leellenőrizhető – és most is szemben azzal, amit Ön állít, rajta van az önkormányzat honlapján.

Dr. Etler Ottó László: (Nem mikrofonba beszélt.)

Dr. Tuboly Marianna: Nem a képviselőtestület működése, a város működései alatt megtalálható. Nálunk itt van kinyitva.

Cseresnyés Péter: Egyébként szeretném hozzátenni – köszönöm szépen jegyző asszony – még az önkormányzat nevében ki nyilatkozhat című kérdéséhez, hogy a Polgármesteri tájékoztatóban, bár nem lett volna kötelességem, de betettem, hogy két ilyen nyilatkozatot tettem az önkormányzat nevében. Benn van, meg kell nézni, és meg kell keresni ezt a pontot. Úgy emlékszem, hogy szerepelt még, legalábbis az én anyagomban még szerepelt, remélem, a többiekében is szerepelt ez a rész. Köszönöm szépen. A harmadik kérdésre. Ez most a jó ebédhez szól a nóta, vagy a reggeli ébresztő volt? A harmadik kérdésére pedig meg fogom adni természetesen írásban a választ, és kérem az osztályt majd, hogy állítsa össze az anyagot, bár szerintem ebben az ügyben már Fodor képviselőtársam valamiképpen érdeklődött és úgy emlékszem, hogy van erről egy anyag. Tehát el fogom juttatni képviselő úrhoz azt az anyagot. Ha kell, akkor bővítünk természetesen rajta.

Marton István: Én körülbelül fél éve próbálkozom azzal, hogy az általam feltett kérdésre kapjak valami értelmes választ. Öt kérdésről volt ugyani szó. Én nemhogy érdemi, de még enyhén kielégítőt sem kaptam. Most nagyon rövidre fogom. Engem különösebben nem nagyon érdekelt Karádi úrnak a szakmai életútja, de annyian érdeklődtek, hogy feltettem a kérdést. Ezek után viszont, miután nem kaptam rá még semmilyen választ, kezdem azt hinni, hogy esetleg valami hibázik ebben az életútban. Ezért az a konkrét egymondatos kérdésem, mikor kerül fel Karádi Ferenc nem önkormányzati képviselőből választott alpolgármester szakmai életútja a város honlapjára? Ez volt az egyik. És a másik, Ön többször azt mondta Cseresnyés úr, hogy folyamatosan tárgyal a múzeum ügyében a megyei önkormányzattal, mint fenntartóval. A mai megyei ülésen visszaminősítették kiállítóhelyé a mi múzeumunkat, aminek a következménye az lesz, hogy a Göcseji Múzeum leltárából szépen mindent beleltároznak, majd a múzeum alapítóról - akiről ugye nem régiben jelent meg könyv is – által összegyűjtött anyag előbb-utóbb oda elkeveredik. Hogyan történhetett meg ez a tűrhetetlen dolog? Annak idején én magam is többször is felajánlottam a megyei önkormányzatnak, hogyha átadja a normatívát, akkor vállaljuk a működtetést. Erről az itt lévőknek legalább a fele tudomással bír, Ön is egyébként. Miért nem ebben az irányban mozog a dolog? Elképesztő, hogy itt lassan gyakorlatilag minden ……

Cseresnyés Péter: Ezek szerint Önt már értesítették a megyei közgyűlésnek a döntéséről. Énnekem más információm van, előzetes információm van erről a dologról, de a döntést még nem tudom, mert nem beszéltünk erről. Egyébként szerintem hamis az állítás, amit ön mondott, hogy kiállító helyé minősítik vissza, mert egy köztes állapot fog létrejönni, amelyikben a nagykanizsai múzeum az önállóságát jelentős mértékben meg tudja őrizni, de természetesen részletes választ fog majd írásban is kapni. Egyébként, amit Ön itt előadott a normatíváról, ez körülbelül 6-7 millió forint. Na most azt hiszem, varázslónak kell lenni ahhoz valakinek, hogy 6-7 millió forintból fenn tudja tartani a nagykanizsai múzeumot. Ha végső esetben ilyen jellegű megoldásra, vagy olyan jellegű megoldásra kell hagyatkoznunk, hogy önállóan tartsuk fenn ezt a múzeumot, abban az esetben meg fogok tenni minden lépést, hogy ez megtörténjen. Csak azt tudni kell, hogy körülbelül 30-35 millió forintba kerül egy ilyen múzeumnak a fenntartása. A jelenlegi helyzetben nem biztos, hogy Nagykanizsának nagyon jól esne, és a nagykanizsai költségvetésnek nagyon jól esne egy ilyen bevállalás, ilyen költségű bevállalás. Természetesen a döntés meghozatala után meglátjuk, hogy ebben az ügyben kell-e lépnünk, vagy nem kell lépnünk.

27. Napirend utáni felszólalások

Cseresnyés Péter: Igen, azt nézem, csak. Igen. Károlyi képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Károlyi Attila József: Kevésbé indulatos hangnemben, de magam is a Thúry György Múzeumról, a 61-es elkerülő útról, macskatartással kapcsolatos rendeletről nagyon röviden néhány gondolatban. Nem tudom, ki az az alapító, akiről a közelmúltban könyv jelent meg, de hát Bátorfy Lajos találta ki, Halis István rendszerezgette, báró Vlasics Gyula minisztersége alatt érte el az alapítás a tulajdonképpeni helyzetét. Tehát bábáskodtak néhányan a kanizsai múzeum körül történeti dokumentációs tárral, néprajzi gyűjteménnyel, régészeti gyűjteménnyel – magamnak készítettem egy kis dolgozatot – képzőművészeti gyűjteménnyel, metszetgyűjteménnyel, numizmatikai gyűjteménnyel. Ajánlom tisztelt Balogh képviselőtársamnak Grünhut Alfréd nevét ilyen utca elnevezéskor ugye, mert a saját gyűjteményét ajánlotta fel, párját ritkító aranyérme gyűjteménye, amit Paizs Feri bácsi annak idején megmentett az oroszok elől. El lehet olvasni a visszaemlékezéseit. Könyvtár. Csak illusztrációképpen, amit letöltöttem magamnak, képzelje el a tisztelt testület, hogy 103.516.000 darabból ál a régészeti gyűjteményünk. A képzőművészeti gyűjteményünkben olyan nevek vannak, mint Benczúr Gyula, Székely Bertalan, Egri József, Gulácsy Lajos, Barcsay Jenő aztán Molnár C. Pál, Perlott Csaba Vilmos. Hát ugye ezek olyan nevek. Tessék elképzelni, Perlott Csabának egy képét olyan 30 milliónál ütik le. Hát ez csak egyetlen embernek egyetlen képe a komolyabb dolgokban. Tehát fantasztikus gyűjtemény és a kanizsai ember, az egy rettenetesen lokálpatrióta. Sok minden rosszat el lehet mondani a kanizsaiakra, de hogy aztán a városukért ölre mennének, az biztos, és ezért ajánlom itt tisztelt polgármester úrnak és itt azért egybevág a tisztelt Marton István ex polgármester úrral a véleményem, hogy Kanizsának a kezébe kellene venni ezt a dolgot és inkább visszaszerezni és visszahozni. Hát valakinek mondtam azt, hogy a mi dolgainkat is hozzuk vissza a Göcseji Múzeumból. Azt mondja, milyen dolgainkat? Hát csak kapásból eszembe jutott egy olyan rézmetszet, ami az 1700-as évek körül ábrázolja Nagykanizsa, bocsánat, Zala vármegyét. Ezt úttörők, szorgos úttörők, akik már szedték le ugye a rézlemezeket az Inkey mauzóleumról is a vasgyűjtés időszakában, gyűjtötték be ezeket a szorgos úttörők kérem, és a Kerecsényi Edit, akinek nagyon sokat köszönhetünk, fedezte fel. Aztán kanizsaiak a kanizsai nyomdával együttműködve nyomtak róla néhány darabot, és például ez a metszet, ez egy megbecsült kincse a Göcseji Múzeumnak. Hát semmi közük nincs hozzá. De van ott nekünk más dolgunk is, ami értékes és plusz a levéltár is nagyon megfontolandó, hogy a levéltári anyagunk is kerüljön vissza. Hát, mitől város egy város? A múzeumától, meg a levéltárától, meg a színházától, meg elmondtuk már egypárszor ebben a közgyűlésben. Tehát 7 millió ide, 6 millió oda, tudom, hogy nem lehet dobálózni a pénzekkel, de Kanizsának vissza kell szereznie a múzeumát. Távlati cél és tisztelettel kérem polgármester úr, hogy ebben a kérdésben folytasson tárgyalásokat akár a Manninger úrral, akár Orbán Viktor úrral, már mást nem, de Barroso urat nem említem, de én nagyon szépen, hogy a szolgálati úr betartásával. Ez az egyik. A másik a 61-es elkerülő út. Nagy a csönd. Mint ahogy a kis Vukban mondja ugye a gazda, amikor bemegy a tyúkólba, hogy miért van ilyen nagy csönd. Hát ugyan olyan nagy csönd van, mint abban a tyúkólban, ott a 61-es elkerülő körül. Ott valamit kopácsolnak a felüljárónál, de levonult, úgy tudom, levonult a kivitelező. Lehet, hogy rosszul tudom. És még a macskatartással kapcsolatos rendelet. Hát általában az állattartással kapcsolatban, macska, hát ez a macska valahogy kimaradt a mi rendeletünkből szerintem. Nem? Akkor benne van, de az nem akadályozza meg például azt, több állampolgár jelezte nekem azt, hogy például, ha valaki egy társasházban 40 macskát akar a lakásában tartani, azt nem tiltja semmi a mi rendeletünk szerint. Hát tisztelt polgármester urat megkérdezem, hogy és úgy tudom, hogy volt egy úr a tisztelt polgármester úrnál is. És hát a Hevesi út – Rózsa úti körforgalom az ….összefügg ugye a 61-es elkerülővel, de ezek szeretném, az egész város szeretné, hogy ezek a harckocsiszerű kamionok már eltűnnének a Hevesi útról pont a 61-es úton.

Cseresnyés Péter: Az első kérdésével kapcsolatban szeretném elmondani, természetesen a tárgyalások folytatódni fognak. Tehát nem nyugszunk abba bele, hogyha bármiféle hátrány érné a kanizsai múzeumot, kivéve, azt kell mondanom, kivéve esetlegesen a nyitva tartást, tehát gyűjtemény tekintetében. Egyébként, amit én láttam előterjesztésben és kaptam még egy megerősítést is, hogy a gyűjtemény fejleszthető, tehát nem fagyasztják be és a gyűjtemény így tulajdonképpen önállóan kezelhető. Ha ez így van a döntés után, és azért mondtam, a döntést nekem is meg kell ismernem, és utána tudunk erről majd beszélni. Ha így született meg a döntés, én azt gondolom, hogy átmeneti ideig ezt a tárgyalást

folytathatjuk, hisz úgy néz ki, az önkormányzati törvény átalakítása kapcsán ezeknek az intézményeknek a működtetése, az még változhat is és ebben az esetben nekem az a véleményem, hogy Nagykanizsa előbb-utóbb eljut arra a pontra, amikor dönteni kell, hogy önállóan meg akarja-e tartani és működtetni a múzeumát vagy sem. Ezért én azt gondolom, elkésve nem vagyunk. Abban az esetben érhet bennünket kár, és akkor mondhatjuk azt, hogy tenni kell rögtön valamit, hogyha azok a dolgok, amit Ön is említett, sérülnek, hogy esetlegesen a gyűjtemény átkerülne úgy, mondjuk a megyei múzeum, a megyei levéltár kezelésébe, hogy nem tudnánk azt, hogy mi lesz a miénk, mi marad a miénk és nem tudnánk egy későbbi egyezkedés folytán a két állományt, a két gyűjteményt elválasztani. Képviselő úr azt javaslom, hogy a szünetben, mert most szünet következik addig, ameddig átáll a televízió és a rendszer megtartására, mert a nyílt ülést ezzel lezárom, ott beszéljük meg, mert ugye az interpellációk, kérdések és napirend után vitát nem.

Dr. Károlyi Attila József: Csak egyetlen gondolat még tisztelt polgármester úr. Tessék visszaemlékezni rá, hogy a megye, a megyei közgyűlés hogy adta el a mi Fő úti és a hercegi várba, tehát kiállítóhely alatt lévő üzlethelyiségeit. Hogyan…

Cseresnyés Péter: Nem fogom elfelejteni.

Dr. Károlyi Attila József: Hogyan adta el? El ne felejtsük.

Cseresnyés Péter: Nem fogom elfelejteni. Erre oda fogok figyelni, és a közgyűlés elé fogom hozni döntésre, bármilyen lépést kell nekünk tenni annak érdekében, hogy a múzeum gyűjteménye és maga a múzeum megmaradjon és Nagykanizsa lehetőleg, ha más megoldás nincs, akkor Nagykanizsa kezelésébe kerüljön át. Én is azt mondom, és azt mondtam az előző kérdésfeltevőnek adandó válaszomban, hogy ha kell, akkor nekünk ugyanúgy, mint ahogy másik kérdés kapcsán is felvetődött, kötelességünk lépni és áldoznunk kell nem keveset. De azért a 6 millió és a 30 millió között óriási a különbség. Meg kell nézni, hogy van-e egy köztes megoldás, ami kevesebb teherrel jár, van egyébként esetleg, hogyha úgy adódik a helyzet, mozgásterünk e területen is. Ezennel a nyilvános ülést bezárom. Kérem, a rendszer álljon át, és negyedóra múlva folytatjuk a közgyűlést zárt üléssel.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 146/2011.(IV.28.) – 149/2011.(IV.28.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 150/2010.(IV.28.) – 152/2011.(IV.28.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 15.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. május 5-én (Csütörtök) 17.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Berecz Balázs Gazdálkodási Osztály osztályvezető-helyettes, Zámbó Tamás beruházási ügyintéző

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok tisztelt hölgyeim és uraim. Soron kívüli közgyűlésünk munkáját elkezdenénk. Köszönöm, hogy a képviselőtestület ilyen szép számmal, majdnem hiánytalanul megjelent. Köszöntöm a vendégeket is. Az eredetileg meghirdetett napirendi pontokhoz van egy kiegészítés. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom, amelyet a mai nap folyamán tettünk fel a honlapra. Írásban nem kapták meg, de a honlapon szerepel. Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés: Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére. Folyamatosan érkeztek a szakértői vélemények, hozzájáruló nyilatkozatok, iskolák véleményezése, az érintett iskolák véleményezése. Ezek május 3-án kerültek a honlapra. Valamint előterjesztés kiegészítés került még május 5-én a honlapra. Ugyancsak iskolák és szülői munkaközösség, diákönkormányzatok véleménye került fel. Kimutatás a véleményekről ugyancsak a mai napon került fel a honlapra. Tehát azt javaslom, hogy az eredeti meghívót egy napirenddel egészítsük ki. Ez nyílt ülésen kerülne megtárgyalásra és a volt Olajbányász Sporttelep üzemeltetéséről szóló előterjesztést, azt meg zárt ülésen javaslom tárgyalni. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e a napirendhez valakinek hozzáfűzni valója?

Dr. Fodor Csaba: Kettő javaslatom lenne. Az egyik az, hogy én ezt az első napirendi pontot, ezt így, ahogy van ebben az előterjesztésben, értelmetlennek tartom még arra is, hogy foglalkozzunk vele, tárgyaljuk. Mármint a „Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére". Tisztelettel kérem polgármester urat, hogy ezt vegye le, szíveskedjen szélesebb körű egyeztetéseket lefolyatatni, és amennyiben valóban olyan támogatottság lenne, amilyen nincs, akkor esetleg hozza vissza. A másik javaslatom pedig az, hogy az Olajbányász pálya tárgyalása felesleges, hogy zárt ülésen történjen, már csak azért is, mert a határozati javaslatok között ugye pályázati kiírás szerepel, amely nyílt. Tehát annak eldöntése, hogy ezt most milyen pályázatot karunk kiírni, vagy nem akarunk kiírni, ez, én azt gondolom, hogy nem indokolja a zárt ülés tartását.

Cseresnyés Péter: Mind a két kérdésről szavazunk. Nem veszem le egyiket sem, és majd a közgyűlés eldönti, hogy akarja-e tárgyalni, vagy sem.

Bene Csaba: Szeretném bejelenteni az 1-es számú napirendi pontnál az érintettségemet és kérem, hogy szavaztassa meg a közgyűlést, hogy kizár-e a szavazásból, vagy sem.

Cseresnyés Péter: Napirendi pontnál kérem, hogy újra jelentse be, és ott fogok szavaztatni róla.

Bicsák Miklós: Csatlakozom Dr. Fodor Csaba képviselőtársamnak a polgármester úrhoz kéréssel, illetve indítványozta, hogy az 1., az oktatási és a 2., az Olajbányász pályával kapcsolatos napirendi pontokat, mivel oly későn kerültek fel, mint képviselői is, jó magam sem, meg gondolom, a társaim sem tudtak felkészülni az anyagból. Így nem lehet a közgyűlésen tárgyalni. Kérem, szíveskedjék levetetni mind a két napirendi pontot, én is ezt javaslom.

Sajni József: Annyiban csatlakozom az előttem szólókhoz, hogy én azt az érvet szeretném felhozni a napirendről való levétel végett, hogy itt van előttünk egy nagyon nagy horderejű változás, mégpedig a közoktatási törvény, illetve magának a közoktatásnak és természetesen nemcsak a közoktatásnak egy nagyarányú változtatása, ami a kormányzati cél. Előzetesben több olyan információval rendelkezünk, amit természetesen félig hivatalos, félig nem. De ezek a változtatások kőkeményen érintik az intézményhálózatot, a közoktatást különösen, és ennek a nagy sietségnek én most nem látom értelmét. Úgy gondolom, hogy nyugodtan várhatnánk vele, hiszen volt idő arra, hogy az önkormányzat ebben az ügyben lépéseket tegyen és most, amikor ilyen vakugrásnak számít, hogy valóban, amiket most mi itt eltervezünk, azok megfelelnek-e annak a követelményeknek, ami egy átszervezés kapcsán rendkívül fontos követelmény. Az egyik az, hogy többek közt például az érintett tanulói kör helyzete a változással, tehát a közoktatási törvénnyel. A másik, a megkezdett tanulmányokat azonos feltételek mellett fejezhetik-e be. Ezt tartalmazza egyébként a közgyűlési előterjesztés, de én nem látom ezt, például ebben a formában, hogyha elfogadjuk, biztosítottnak. Ezen kívül a felmenő rendszer követelménye, ami komoly követelmény egy átszervezésnél, ez egyrészt a tanulmányi, másrészt a vizsgakövetelményeket is érinti. Tehát én ezt sem látom ebben a formában így biztosítottnak. És természetesen az ellátás változásának a feltételrendszere, hogy az adott szolgáltatást tudja-e biztosítani az az intézmény, mégpedig kimenő rendszerben. Én ezt meggondolásra ajánlom mindenkinek, és én kérném szépen és csatlakoznék az előttem szólókhoz ebben az ügyben.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy Cseresnyés úrnak kár volt mára soron kívüli közgyűlést összehívni. Ilyen horderejű kérdések alaposabb előkészítést igényelnek, hiszen Ön is mondta, hogy folyamatosan érkeznek be a dokumentációk. Meg hát ugye nem a mai napon kellene holnapra kerülni ilyen ügyekben semminek sem. Én azt mondom ezen túlmenően, hogy nem értem Bene urat. Miért szavaztat arról, hogy zárják ki. Hát, mint személyében érintett, az erkölcs minimuma azt követelné meg, hogy bejelenti, hogy Ő nem szavaz.

Cseresnyés Péter: Nem erről szól képviselő úr a történet, ezt kár így beállítani. További hozzászólót nem látok. Akkor először szavaznom kell Fodor képviselő úrnak a javaslatáról, amelyik úgy szólt, hogy elnapoljuk, vagy levegyük? Vegyük le jó. Tehát Fodor képviselő urat, aki támogatja, hogy vegyük le, az igennel, aki nem. Csak elnapolni lehet, most szól itt jegyző asszony. Levenni nem lehet, csak elnapolni lehet. Tehát, aki az elnapolást támogatja. Így feltehetem a kérdést Fodor úr? Aki az elnapolást támogatja, az igen gombot nyom, aki nem, az a nem gombot nyomja.

A közgyűlés 6 igen, 10 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

153/2011.(V.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Dr. Fodor Csaba képviselő azon javaslatát, hogy „Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére” napirend elnapolásra kerüljön.

Cseresnyés Péter: Tehát tárgyalni fogjuk. És ugyanez a helyzet az Olajbányász pályáról szóló, annak az üzemeltetéséről szóló előterjesztésről. Aki Fodor képviselőtársammal egyetért, az igent nyomja, aki nem, az a másikat.

A közgyűlés 5 igen, 10 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Nem fogadtuk el. Most a meghívóban foglalt két napirendi pontot…. Egy pillanat, még szavaztatom kell arról, hogy zárt ülés, vagy nem zárt ülés legyen. Az javasolta Fodor képviselő úr. Jól emlékszem Fodor képviselő úr, hogy ne zárt ülésen tárgyaljuk Ön javasolta, ha jól emlékszem ugye? Tehát, aki zárt ülésen akarja tárgyalni az Olajbányász Sporttelep üzemeltetéséről szóló előterjesztést, az igen gombot nyomja, aki nem, az a másik kettő közül valamelyiket.

A közgyűlés 7 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja. el.

Cseresnyés Péter: Zárt ülésen fogjuk akkor tárgyalni, hogyha napirendet elfogadja a közgyűlés, mert most napirendről fogok szavaztatni. Akkor nyílton tárgyaljuk, elnézést rosszul tettem fel ……..Bocsánat, akkor új szavazást kérek, mert én nem a Fodor képviselőtársam javaslatát, hanem a sajátomat tettem fel szavazásra. Az eredeti úgy szólt. Legyen szíves mondani képviselő úr!

Dr. Fodor Csaba: Hát persze, nem lehet megérteni a kérdést. Jól volt feltéve egyébként polgármester úr, mert először szavaztunk a módosításról, aztán szavaztunk arról, amit Ön feltett és Ön nem kapta meg, az Öné sem a többséget. Úgyhogy jó volt ez a szavazás, mert az első szavazásnál én azt javasoltam, hogy legyen nyílt ülés, mert semmi nem indokolja a zárt ülést. Ezt feltette Ön szavazásra, ez nem kapta meg a többséget, majd feltette az Ön javaslatát, hogy legyen zárt ülés és amint látom, ez sem kapta meg a többséget. Tehát akkor nyílt ülésen lesz. Ezt lefutottuk. Most már az én olvasatomban Önnek egy dolga van, összességében megszavaztatni a napirendi pontokat, és akkor utána el tudjuk kezdeni az ülést.

Tóth Nándor (Ügyrendi): Itt képviselőasszony társammal félreértettük a szavazást. Kérnék új szavazást róla.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor az ügyrendi gombokat nyomják ki, akik nyomtak jó. Új szavazás. Visszavonom ezt akkor, a szavazást. Szavazni kell erről, hogy visszavonom? Jó akkor szavazunk arról, hogy visszavonjam-e. Aki elfogadja, hogy visszavonjam az előző szavazást a közgyűlés részére, az igen gombot nyomja.

A közgyűlés 10 igen és 7 nem szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Tehát a közgyűlés visszavonja akkor az előző szavazás eredményét, és akkor most teszem fel szavazásra, és akkor most kérem, hogy ne legyen félreérthető, Fodor úr ismételje meg megint, legyen szíves, hogy mit tegyek fel szavazásra.

Dr. Fodor Csaba: Kérem tisztelettel, azt szeretném, ha az Olajbányásszal kapcsolatos napirendi pont, a 2-es napirendi pont nyílt ülésen kerülne tárgyalásra. Nem indokolja semmi a zárt ülés tartását egy olyan pályázat kiírásáról, ami nyílt pályázatnak van tervezve.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor én, elfogadom ezt, legyen nyílt. Nem olyan téma ez. Akkor viszont a kiegészítéssel együtt a három napirendi pontot, aki el tudja fogadni, tehát gázvezeték kiváltásról szólót plusz a kettő eredeti napirendben levőt, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

154/2011.(V.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. május 5-i soron kívüli ülésen a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívottak: Bolyai János Általános Iskola, Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, Péterfy Sándor Általános Iskola, Zrínyi Miklós Általános Iskola, Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola, Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó- és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Igazgatója
2. Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló, volt Olajbányász Sporttelep (Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10.) üzemeltetésére (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Kámán László vezérigazgató

1. Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Bolyai János Általános Iskola, Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, Péterfy Sándor Általános Iskola, Zrínyi Miklós Általános Iskola, Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola, Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola, Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó- és Idegenforgalmi Szakképző Iskola, Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Igazgatója

Cseresnyés Péter: Több alkalommal beszéltünk már erről bizottsági szakaszban, kisebb és nagyobb közösségekben. Arról szól az előterjesztés, hogy amennyiben a közgyűlés úgy dönt, akkor négy általános iskolát és négy középiskolát érintően kettő-kettő iskola tekintetében vezetői szintű összevonásra kerülne sor. Ez azt jelenti, hogy két általános iskola a Bolyai a Zrínyivel, a Kőrösi a Péterfy iskolával alkotna vezetői szinten egy iskolát. Két-két középiskola pedig a Széchenyi-Zsigmondy a Csehátival a Mező Gimnázium a Thury Szakközépiskolával vezetői szinten alkotna egy-egy iskolát. Az elmúlt időszakban megkerestük a tantestületeket, miután közrebocsátottuk az előterjesztést, közreadtuk az előterjesztést és mindenki átnézhette. A véleményeket személyesen is el tudták mondani a pedagógusok, a tantestület tagjai. Ezen kívül írásban is mind a tantestületek, mind a szülői munkaközösségek, mind a diákönkormányzatok a véleményüket elmondták. Ezen kívül közoktatási szakértőktől kértünk véleményt. Cigány Kisebbségi Önkormányzat is mondott a Zsigmondy és Széchenyi István Szakképző Iskola átszervezéséről véleményt. A Zala Megyei Önkormányzat. A Zala Megyei és a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara is megtette a saját véleményezését, valamint azok a települések, azoknak a településeknek az önkormányzatai is, amelyeket érinthet ez az átszervezés, mely önkormányzatokat érinti a tekintetben, hogy az ő gyermekeik járnak az egyes iskolákban. Minden intézményvezetőt meghívtunk. Ez lenne a tárgya az 1. napirendi pontnak, és azt szeretném kérdezni, hogy ki kíván szólni?

Balogh László: A szükséges vélemények befutása után az OKISB ismét tárgyalta a „Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére” címűk előterjesztést. Az első tárgyalásban április 26-án közel két órán keresztül elemeztük a javaslatot. Ekkor 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodással foglalt állást a szakmai, oktatási bizottság. Most a közgyűlés előtt 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodással támogattuk a javaslatot. Néhány

szakmai érvvel szeretném alátámasztani mindezt. Átszervezések már eddig is történtek Nagykanizsa közoktatási rendszerében. Ezek természetesen mindig fájdalommal járnak, de az egyes szereplők fájdalmát mindig felülírja a nagy közösség a város érdeke. A tanuló/pedagógus kvóciens, ez sajnos egy kegyetlen, de fiskális mutató, Nagykanizsán tizenkettő. Az EU országaiban ez átlagosan tizenöt. A demográfiai helyzetünk trendje a korfát is figyelembe véve sajnos nem sok jóval kecsegtet. Például a 2004. évi adatokat 100 %-nak véve a mostani érvényes fejlesztési tervünk utolsó évében - egye 2011-2017-ig tartó időszakra van, lett fejlesztési tervünk -, tehát 2017-ben a középiskolák 9. osztályában kezdők aránya a vidéki tanulóink esetén 58 %-ra, a nagykanizsai tanulók esetén 69 %-ra esik vissza. A szakképzést erősítenünk kell. Egyes szakemberek szerint az ország sikere ezen átalakítás sikerén múlik. Így nekünk is be kell vezetnünk akár az úgynevezett győri modellt. Nem a rövidtávú előnyök vezetnek bennünket, hanem a hosszú távú megtakarítások. Felhívom a figyelmet az előterjesztés anyagának 37., 38. oldalán összefoglalt átszervezési előnyökre. Muszáj konstatálnunk, hogy a komplex anyag minden szükséges egyeztetési kötelezettsége mára megtörtént. A szakértők is aláhúzzák. Két rövid idézet: a jelenlegi intézkedéssorozat részeként intézmény megszüntetésre nem kerül sor. A város közoktatási feladatellátása nem sérül, a költséghatékonyabb gazdálkodás már középtávon is segítheti a fenntartó önkormányzat finanszírozás kondícióit. A tanulók nevelésének, oktatásának körülményei nem romlanak. Az átszervezés a szülők számára sem jelent tehernövekedést. A megváltoztatás szándéka megalapozott. Ennek előkészítése a jogszabályi előírásoknak megfelel. Eddig az idézet. Tisztában vagyunk azzal, hogy Nagykanizsán is az iskola a felemelkedés kulcsa. A tanítás, tanulás ugyanis a gazdasági növekedés és a foglalkoztatottság javításának egyik alapfeltétele. Az iskolára tehát minden fenntartónak erején felül áldozni kell. Áldozunk is. Ezért nem történt Nagykanizsán eddig annyi drasztikus lépés, mint más megyei jogú városban. Ezért van például Nagykanizsán több szabadidő szervező, ifjúságvédelmi felelős, közétkeztetési támogatás, cafetéria. Volt előre hozott nyugdíj 128 mFt-ért. Nem adtuk vállalkozásba az iskolák konyháit, takarítását. Lett két iskolapszichológus és így tovább, és így tovább. Még sorolhatnám a pedagógiapárti tényeket. Hiszen Nagykanizsán a mindenkori közgyűlésekben mindig is erős volt a pedagógusvonal. De mára eljutottunk egy határhelyzethez. A város 22 mFt-os, 22 milliárd forintos éves költségvetésében 2,3 milliárd forint a hiány és ebből 850 millió forint az intézményeink működési hiánya. Ez körülbelül, tehát ez a 850 millió forintos működési hiány, amelyhez működési hitelt kell ugye felvenni, ez körülbelül egy általános iskola és egy középiskola éves költségvetési összesen összege. Ha felelős városvezetők vagyunk, erre válaszolnunk kell, mert az új Közoktatási Fejlesztési Tervünk 2011-től kell, hogy induljon és egy ciklus elején tisztességes megtenni az ilyen típusú lépéseket. Nem megszüntetni, nem elsorvasztani akarunk, hanem éppenséggel kerestük a humánusabb, a minél kevesebb egzisztenciális félelemmel járó megoldást, a nem drasztikust. Drasztikus lépés az lett volna, ha nem csinálunk semmit, vagy ha például mindent mindennel összevonunk. Ez egyébként, tehát ez a mindent mindennel összevonó struktúra egyébként jó pár szakértő szerint a legjobban reagáló struktúra, de nem erről volt szó ugye az előkészítésben. Kerestük annak a lehetőségét, hogy egy olyan jól reagáló, rugalmas struktúrát hozzunk létre, amely már középtávon tesztelni képes a pro vagy kontra kihívásokat. Nem érv, hogy az első évben ezen átszervezéssel csak körülbelül 20 millió forint lesz a megtakarítás. A fő indok az átalakításra a jövőbeli jól reagáló, a városi nagyközösség érdekeit szem előtt tartó struktúra létrehozása volt. Persze a kicsi szép, én is tudom. De vannak helyzetek, amelyek az autonóm megoldásokat már nem tudják támogatni. Ez számomra is fájdalommal jár, de felelős városvezetői mivoltomat vállalnom fel. Természetesen, ha majd meglesz az új közoktatási törvény, szakképzési törvény, a jelen javaslatcsomagot is akár felül kell vizsgálni. De ez nem ok arra, hogy a jelenlegi nehéz döntést elódázzuk. Hiszek abban, hogy az összevont intézmények tagintézményei eddigi előnyös és jó karakterisztikumaikat, identitásukat továbbra is tudják őrizni. Például a Cserháti ez után is Cserháti marad, mert eleve iskolakomplexumnak épült és minden alapjuk megvan a minőség hangoztatására és ez után is, külön életet is élhetnek, lesz külön saját identitásos évnyitójuk, szalagavatójuk, ballagásuk, évzárójuk. Jómagam hiszek abban, hogy Nagykanizsa leginkább iskolaváros. Csak olyan átalakításhoz tudom adni magamat, amely ezt szolgálja. Nincs lelkiismeret furdalásom, bár döntésemet fejemmel hoztam. Ez a javaslatcsomag Nagykanizsa iskolavárosi jellegét tovább fogja erősíteni ezért támogatom.

Gábris Jácint (Ügyrendi): Zakó László országgyűlési képviselő, aki tanácskozási joggal jelent meg, szót kíván kérni. Kérem polgármester urat, hogy ezt biztosítsa részére.

Cseresnyés Péter: Zakó Lászlónak, ha kíván szólni, akkor megadom, és két percben mondhatja a hozzászólását.

Zakó László: Köszönöm a két perces lehetőséget. Reményi Sándor kért, felszólított arra, hogy ne hagyjuk a templomot és az iskolát. Vagy a katolikus egyháztól mondjuk, nem tudjuk elképzelni, hogy az alsótemplomot becsukja azért, mert a hívek száma csökken. Úgy nehéz elképzelni, hogy a gyermeklétszám csökkenésére való hivatkozással átszervezés címszóval, még csak átszervezési címszóval hozzányúljuk a meglévő iskolarendszerhez. Én tizennyolcadik éve lakom Nagykanizsán, sajnos az egy kezem kevés ahhoz, hogy összeszámoljam, hogy hány iskola szűnt meg tizennyolc év alatt, amióta én itt lakom. Az a tisztelteljes kérésem, ha van olyan terület, ami az oktatás, vélemény szerint ilyen egészségügy és a vagyonbiztonság, létbiztonság, akkor ne fiskális alapon döntsünk, hanem a jövő nemzedékére gondolva józan eszünkre. Azért kértem szót, hogy tolmácsoljam a hozzám forduló számtalan szülő, pedagógus és szakértő, szakember kérését, miszerint és kérem Önöket, hogy ne szavazzák meg ezt az előterjesztést, mert ennek kimutatható, szakmai és pénzügyi haszna nincs. Gondolják csak meg az Önök, mármint a FIDESZ kormányzati politikája, mely a népesedéspolitikai részét illetően úgy néz ki, hogy támogassuk a családokat és a gyermeknevelést, mi lesz 10, 15, 20 év múlva, ha nem lesz hova a gyermekeket iskolába járatni. Az az iskola, amit egyszer bezárnak, amit nem biztos, hogy Önök most azt mondják, hogy ennek a lépésnek ez az első következménye, de hosszú távon igen, abból soha oktatási intézmény nem lesz. Kérem ennek a megfontolását. Köszönöm a lehetőséget.

Cseresnyés Péter: Szeretném képviselő úrnak felhívni a figyelmét, és Ő is látta az előterjesztésből és mindenkinek a figyelmét, hogy egyetlenegy iskola nem kerül bezárásra Nagykanizsán ettől az intézkedéstől biztosan nem. Úgyhogy én azt hiszem, hogy iskolabezárásról beszélni akkor, amikor vezetői szintű struktúraváltásról, vagy rendszerváltásról van szó, akkor kár beszélni.

Dr. Fodor Csaba: Történelmi pillanat lesz, mert azt kell, hogy mondja, hogy egyetértek Zakó László képviselő úrral ebben a kérdésben. Én is azt gondolom, hogy ez az előterjesztés nemhogy érdekeket sért, személyes érdeket sért, mert persze, hogy mindenfajta elképzelés, koncepció sért, vagy sérthet személyes érdekeket, egzisztenciákat, és azért azt mondjuk ki, hogy ez fog sérteni, ez az Önök elképzelése, de azon túlmenően nem teljesíti azokat a kívánalmakat, amelyeket Balogh elnök úr az előbb mondott, nem szolgálja a város érdekét. Elég faramuci elképzelés azt gondolni, hogy ez a fajta teszek is valamit, meg nem is teszek, meg ha, amit teszek, az meg teljesen rossz, ez a város érdekét szolgálja. Nem hiszem. Én, amikor volt az oktatási koncepció vitája, én akkor is kértem Önöket, hogy remélem, kérdeztem és mondtam, hogy ez a koncepció, ez nem iskola-összevonásokról, elsorvasztásokról, talán ezt a szót mondtam, szól, akkor azt a választ kaptam, hogy nem, mert a sorok között olyanokat olvasok, ami nincs ott, aztán rá egy hétre meg előkerül egy ilyen anyag. Hát azért egy kicsit ez mellbevágó. Én azt gondolom, hogy ez, amit a Balogh elnök úr mondott, ez a nagy megtakarítás, ha azt összeadjuk, az a nagy megtakarítás, ami látható, az alig haladja meg a 6 millió forintot ’11 és ’12 évben. Hát a személyi sorokat, amit tetszett mondani a 36. oldaltól kezdődően a 38.-ig. Aztán utána persze vannak vágyálmok, hogy minként fogunk értékesíteni ingatlanokat, meg hogyan, mint azok ma ebben a körben értékelhetetlenek, tehát arra alkalmasak, hogy megzavarják egyes képviselőket, de igazából arra, alkalmatlanok, hogy alátámasszák az Önök által beterjesztett határozati javaslatokat. Én annyit azért hozzátennék, és én azt vártam, hogy Bene képviselő úr ügyrendivel kéri, hogy Ő a szavazásban nem kíván részt venni, nem azt, hogy kizárhatja-e a testület, de én azt gondolom hogy Ő önmaga is mondhatja azt, hogy a tanácskozásban részt vesz, a szavazásnál pedig ki fogja kapcsolni a gépét, mert elég erőteljesen érintett, hiszen az Ő személyéről szól ez az előterjesztés, az Ön személyéről szól, arról szól, hogy egy nagy összegyúrt masszának Ön lesz a főigazgatója, és azt gondolom, valóban ebben Marton polgármester úrnak igaza van, hogy nem illő, ha Ön ebben a szavazásban részt vesz. De továbbmennék. Visszatérve erre az egész ügyre. Én azt gondolom, hogy az sem illő, hogy Balogh elnök úr részt vesz. Tehát Őtőle is elvárom, hogy ugyanezt a bejelentést megtegye. Maga ez az elképzelés, ez – teszek majd hozzá módosító javaslatokat csak azért, hogy a kedélyeket egy kicsit borzoljam, amit egyébként én magam sem fogok komolyan gondolni, de azért akár ez is lehetett volna – ugye a tiszta profilú gimnázium, az összehozható úgy is, hogy a Batthyányról leválasztjuk a szakközépiskolai részt a TISZK-hez, amint az előterjesztés tartalmazza. A Mező gimnáziumból leválasztjuk a szakközépiskolai részt, áttesszük a Thúryhoz. Összevonjuk a Mezőt és a Batthyányt, és mondjuk a Mező gimnázium lesz a székhely intézmény és mondjuk, megbízzuk a jelenlegi igazgatóját, Szermek Zoltán urat, hogy legyen Ő ennek a főigazgatója. Mondjuk. De eljátszhatunk a gondolattal és mehetünk tovább. Én feleslegesnek tartom egyébként összemosni ezeket az iskolákat különösen és elnézést, a Széchenyit meg a Cserhátit, mert nem helyes ezekben az iskolákban tanulókat, ha tetszik, egy ilyen intézmény, közös intézmény alá vonni.

Helyesebb lenne, ha Széchenyiről leválasztanánk a boldog emlékű Winkler és Zsigmondy Szakközépiskolákat és mondjuk, azt csatolnánk a Cserhátihoz, és a Cserháti lenne egy valóban szakközépiskola, egy műszaki tárgyakkal, tárgyakat oktató, vagy afelé orientáló szakközépiskola, és a Széchenyi pedig maradjon boldog Széchenyiként, és ne maradjon szakiskola. De ha Önök a tiszta profilt akarják, akkor akár ez is beleférhetett volna, de ez maga ez az előterjesztés így valóban arra alkalmas, hogy felborzolja a kedélyeket, és sajnos olyan hozzászólásokat indukáljon, vagy talán majd még keményebbeket is, mint az enyém. Én arra kérem Önöket nagy tisztelettel, hogy ez valóban arra alkalmas, hogy beszélgessünk róla, de arra alkalmatlan, hogy ez alapján döntést hozzunk, és ne adj úristen még olyan döntéseket is, amelyeket Önök a határozati javaslatban megtettek.

Bene Csaba: Én az SZMSZ-ünk szerint szeretném kérni, hogy érintett vagyok a napirendi pontnak a tárgyalásánál. Az SZMSZ-ünk azt írja, hogy a képviselőtestület dönt ebben a kérdésben, és abban a szavazásban természetesen nem veszek részt. De úgy különben úgy gondolom, hogyha részt vehetek a szavazásban, akkor is magam ellen szavazok, mert jelen pillanatban 5 éves igazgatói kinevezésem idejét töltöm, és ezzel az előterjesztéssel ez megszűnik, és átalakul esetleg egy 1 éves megbízatássá, ami további problémákat vethet fel. Tehát úgy gondolom, hogy nem a magam érdekében szavazok, nem pontosan annak az érdekében, amelyet a képviselőtársam az előbb megfogalmazott.

Cseresnyés Péter: Szavazásra fogom természetesen majd feltenni idejében a javaslatát.

Dr. Etler Ottó László: Néhány fogalmat tisztázni kéne, mert volt egy koncepció, ami elsorvasztást javasol. Erre épült ez az előterjesztés, és ennek az első lépése az összevonás. Nekem teljesen mindegy, hogy amputálják a karomat, vagy pedig elsorvad. Egy iskolánál összevonunk két párhuzamosan működő iskolát egy négyosztályosba, és utána egy osztályt megszüntetünk, két év múlva még egyet és utána nem fogunk belőle két egyosztályost csinálni. Tehát ez mindenképpen csak időnyereséget jelentene. Nem értek egyet Balogh képviselő úrral, hogy a kicsi, az csak szép. A kicsi, az életképes. És amit biokémiából tudunk, az az, hogy a globalizáció, az egy rák, az egy használhatatlan valami, és afelé megy ez az egész előterjesztés, hogy mamut dolgokat hozunk létre. Ez szerintem, ez nem életképes, amit itt betervezünk, egy kétezer fős iskolákat. Maga a tervezet konkrét megtakarításai lényegtelenek, kevesek, sőt anomáliákat szülnek. Van olyan, hogy négy párhuzamos osztályt hozunk létre, és ott egy szabadidő szervező lenne tulajdonképpen két helyre futkosva, ugyanakkor a peremkerületi egyosztályos iskolákban meghagyjuk az egy státuszt. Ez eleve 1:4 munkaarány osztunk ugye a különböző emberekre. Aztán a vezetői feladatok sem tisztázottak. Pályázattal kapcsolatban az, amit az NFÜ levelét itt mellékletben látok, az csak annyit írt le, nem azt mondta, hogy ez rendben van, ez az előterjesztés, tehát itt a Bolyai iskoláról van szó, hanem azt írja, hogy ragaszkodik ahhoz, hogy valósuljon meg az a projekt, amire a támogatást adták, amiről a szerződés szól és felhívja a figyelmet, hogy a VÁTI ezt majd ellenőrizni fogja. Tehát itt még bizonytalanságokat látok a megvalósításban is. Aztán az ígéretekkel kapcsolatban. Ugye azt ígérik nyilatkozatokban, itt magyarázatokban, hogy ezen iskoláknak az átszervezése, az nem jelent megszüntetést, megőrizi azt a szuverenitását. Ezekre az ígéretekre kérem, én nem látok garanciát. Azért sem látok garanciát, mert az elmúlt közgyűlésben én csak emlékszem rá arra TV közvetítésből, Balogh László képviselő úr akkor megígérte, amikor a Batthyány iskola igazgatójának pályázatát beadta, hogy a következő közgyűlésben nem lesz az OKISB elnöke, és most itt van. Kérem, hogy ezt kapkodva előszedett előterjesztést, ezt ne fogadjuk el, hivatkozva arra is, hogy oktatási törvény változik. Semmi értelme, kidobott pénz. Rengeteg helyen, már az iskoláknál érzékelhető volt az, hogy további igények lesznek majd az átszervezést követően. Tehát így a gazdasági megtakarítás sem látszik. Tehát én az érintettséget ugyanúgy támogatom, mind a két igazgató esetében, hiszen nemcsak arról szól, hogy összevonunk iskolákat, hanem ez a …..majd arról is fog szólni, hogy a Batthyányt meg nem vonjuk össze. Tehát itt a Batthyánynak az iskolaigazgatója érintett ebben a kérdésben.

Dénes Sándor: Az, hogy a fenntartó erre a döntésre szánta el magát, már többször elmondtuk, hogy mi mindennek köszönhető, amit ez az előterjesztés tartalmaz, hogy hogy változik a gyermekek létszáma, hogy változott az elmúlt időszaktól máig és mi lesz a jövőben és nem beszélve arról, hogy a gazdasági költségvetési gondjaink, nehézségeink milyenek, erről is hallottunk ma már itt. Mi városvezetőként továbbra is azt szeretnénk és mindig is ezt hangoztattuk, és én biztos vagyok abban, hogy ez így is lesz, hogy intézményeink továbbra is működni fognak, jól működnek, nem lesz elsorvasztott intézmény, és aki most tagintézményként működne majd szeptembertől, ez nem jelent egyfajta megalázást, meg egyéb

jelzőket hallottunk már itt. Itt jelen pillanatban ugye vezetői szintű összevonásról van szó. Tehát minden intézményünk marad a helyén, a diákok úgyszintén azokkal az osztálytársakkal, azokkal a tanárokkal, tanítókkal, akikkel eddig is dolgoztak. Szeptemberben ők, de nemcsak ők, szüleik semmiféle változást nem fognak érezni abban, hogy itt most vezetői szinten egy ilyen struktúraváltás átalakítás történik. És ugyanabban az intézményben fogják ők elvégezni a 8 évet, 4-et, 2-t, kinek mennyi van még hátra, és ott kapja meg a bizonyítványt. Várjunk még egy évig, elhangzott itt az előbb, merthogy a közoktatási törvény és a szakképzési törvény módosul, és ekkor újra elő kell venni majd a gondjainkat, problémáinkat, való igaz, de én úgy gondolom, hogy ezzel a döntéssel, ezzel a lépéssel, amit én is egy humánus váltásnak, átszervezésnek gondolok, úgy gondolom, hogy sok mindennek elébe fogunk menni. Mert akkor, amikor ilyet hallunk, hogy majd az állam átveszi a pedagógusok bérét, azaz az állam majd kifizeti, és akkor nekünk kisebb lesz a költség, igen, de egy biztos, hogy akkor az állam mellé tesz olyan fékeket is, amelyben meg fogja mondani azt, hogy milye létszámmal működjenek az osztályok, és ehhez hány pedagógusnak a bérét fogja finanszírozni, a többit pedig tegye mellé az önkormányzat. Amennyiben itt még az óraszámok is előjöttek, már többször hallottuk, hogy változni fog a 22 óráról, hogy mennyi lesz, nem tudhatjuk. Én úgy gondolom, hogy egy ilyen „összevont intézmény", akár általános iskolai, akár középiskolai szinten nézzük meg, könnyebben meg tudja oldani ezt a feladatot, minthogyha piciben ott marad, hiszen ilyenkor az igazgató a tagintézmény vezetőkkel, vagy a főigazgató a tagintézmény vezetőkkel természetesen leül, együtt gondolkodik, és próbálja megoldani a feladatot olyan módon, hogy minél több kollégának a munkahelyét próbálja megmenteni. Mert ilyenkor úgy gondolom, hogyha látja azt a tantárgyfelosztásból, hogy az egyik intézményben, hogy kollégának 6 órára lenne szüksége, hogy meglegyen, és ne kerüljön utcára, akkor ebből, ebben a másik szomszédintézmény segíteni tud, és ha csak egy-két kollégának mentjük meg így az állását, úgy gondolom, az is előrelépés. Munkaközösségekkel kapcsolatosan annyit szeretnék mondani, hogy úgy gondolom, ezt nagyon szépen lehet működtetni mind általános iskolai, mind középiskolás szinten. Nyilván nem úgy, hogy a munkaközösség vezető majd a Cserhátiból szaladgál át a Zsigmondyba és fordítva, de ezt a vezetők és a kollégák, szakemberek meg fogják oldani. Én egy dolgot tudok mondani, ha együttműködünk, ha együttműködnek az intézményeink, az intézmények vezetése és természetesen a kollégák is velünk, fenntartóval, abban az esetben működni fog és valóban lesz eredménye. Egymást erősítik az intézményeink mind szakmailag, és hát nem beszélve arról, hogy anyagiakban milyen megtakarítás lesz egy-két év múlva.

Sajni József: Részben a városért felelősséget érző képviselőként, részben pedig pedagógusként is szeretnék ehhez a témához még egyszer hozzászólni. Úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak az egyik nagyon fontos feladata, hogy az intézményhálózatot, de nem csak az intézményeit, hanem mindent lehetőleg gazdaságosan működtessen, és ebbe beleértem én a kiadási oldalon szereplő összes résztvevőt és a kiadási oldal mindenegyes elemét. Én már végigéltem azt, hogy közgyűlés ugye valószínű, hogy ez valamilyen zsigerből származik, hogyha az önkormányzat meg akar takarítani, akkor az első az intézményrendszer. És valahogy megfeledkezik, hogy azon túl milyen kiadásai vannak, és azokat hogy lehetne racionalizálni. Most többek közt én az előző ciklusban, mikor képviselő voltam, ezt akkor se tapasztaltam, meg az eddigiekben sem tapasztaltam, hogy nézzük végig akkor az összes kiadást, nézzük meg, a kiadási oldalon mit lehetne, ütemezzük azt, hogy ezt mikor fogjuk áttekinteni, és meg fogjuk nézni, hogy ezeket a kiadásokat hogy lehetne csökkenteni. Van egy olyan érzésem, hogy ez valószínű, hogyha a közoktatásnak ez a mostani átstrukturálása ezen a szinten meg fog állni megint majd az önkormányzat spórolása, és a többire nem tudom, mire való tekintettel nem fog kitérni. No, ez egy ilyen kitétel volt. A másik, hogy tulajdonképpen én a felelősségemet valahol igazából ott érzem vagy nem érzem, hogy én először ezzel a bizonyos anyaggal, amit itt átszervezésnek, meg új struktúrának említenek, én először a márciusi soros közgyűlésen találkoztam, és a soros közgyűlésen, márciusi soros közgyűlésen ugye itt akkor el lett napolva, mert itt több minden hiányzott. És az ott felsorolt vagy az abban felsorolt, ez a feladat-ellátási, intézményműködtetési és fejlesztési tervnek tulajdonképpen a tárgyalása során ugye született egy állásfoglalás, amitől most ez a mostani eltér. Én úgy gondolom, hogy először is az oktatási, tehát az OKISB-t fel kellett volna hatalmazni arra, mint szakmai szervezetet, hogy azért ezzel többet foglalkozzon. Én nagyon szerettem volna, hogyha mi ehhez többet hozzá tudtunk volna tenni, de sajnos az idő hiánya miatt erre nem került sor. Egyébként a kapkodásra mi sem jobb példa, mint például itt volt a közgyűlés előtt egy OKISB ülés, ami nem ülés volt, hanem állás volt, mert gyorsan kellett, mit tudom én, valamilyen döntést hozni, és akkor ugye OKISB állás közben született meg az a bizonyos szavazás. Amit el szeretnék nagyon mondani, az, hogy garanciákat, garanciákat ki vállal itt arra, hogy

mivelhogy nincsen transzporencia, én nem látom, hogy 2012 után mi történik pontosan, és ebben bent van a közoktatási törvénynek a leendő változása, de ezen túl is bent van az a pakliban, hogy ezeket az intézményeket, amiket most összevonásra kerülnek, ezeknek az intézményeknek új pedagógiai, mégpedig nem olyan, közös pedagógiai programot kell készíteni. Ezt jogszabály írja elő. Én nagyon szeretném látni azt a pedagógiai programot is, hogy abban garancia van arra, hogy azok az elemek, amelyek most jelen pillanatban az egyes önálló intézmények esetében adottak, azokat az a pedagógiai program tartalmazza, és nem utána, mert ezt nagyon egyszerű lesz utána már módosítani, és már is nem fogja tartalmazni azokat az elemeket, amely elemeket most azt mondjuk, hogy márpedig az bent lesz. A másik az, hogy és ezzel már is sérül az intézményátszervezésnek azon alapelve, mely szerint jó lenne, hogyha az ellátás változás, vagy az ellátással nem szakadna meg a gyerekeknek, például az ellátása, vagy pedig hát nem módosulna úgy, hogy ott sérülnének azok az elemek, és a felmenő rendszernek a követelménye például. Én hivatkozni szeretnék Velkey Péter szakértőre, aki ugyancsak egy megjegyzést tesz, mégpedig az által, hogy megemlíti, hogy az önkormányzat ezt az átszervezést vagy az intézményhálózat átszervezését úgy teszi meg, hogy a közoktatási törvény módosítás előtt áll. Gondolom, nem akarta ő se kifejteni, de ez az egy megjegyzés szerintem nem véletlen, hogy bekerült az ő szakértői anyagába, mert azért biztos vagyok benne, hogy tehát ő is tudja, hogy ennek azért hatása lesz erre a nagykanizsai közoktatási rendszer további működésére. Amit még itt én hozzátennék, hogy én kérném, mivelhogy itt már előttem szólók, és ezt nem szeretném megismételni, szóltak arról, hogy most ennek milyen költségmegtakarításai lesznek, stb., stb., úgy gondolom, akkora nem lesz, és az idő, még egyszer, én az időtényezőt kérném, hogy nem kellene ezt elkapkodni, semmi nem fog sérülni, egy év alatt nem takarítunk meg, itt elhangzott már, hogy pár milliót összességében, és mi van akkor, hogyha az a közoktatási törvény, ami jelentős … és szakképzési törvény, ….

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, …. lassan befejezni. Köszönöm.

Sajni József: …. természetesen rögtön, mindjárt. … ezek a változások, ezek ellene fognak hatni a mi döntésünknek, vagy az intézmény összevonásoknak, a szakképzésnek és sok minden másnak. Én kérném, hogy ezt gondolja végig a többség, és szíveskedjen ennek megfelelően dönteni. Én a magam részéről ezt így nem tudom támogatni.

Gábris Jácint: Az elmúlt időszak történései magukért beszélnek. Nem kívánom ezt külön ecsetelni, úgy is ismeri mindenki. Országszerte beindult egy folyamat, központi akarat látszik érvényesülni mindenhol. Valami miatt hű de nagyon fontos lett ez a kérdés hirtelen, jóval a közoktatási és szakképzési törvény átdolgozása előtt. Mire fel ez a nagy sietség, uraim? Sorra kapom az információkat Pestről, Pécsről, Kaposvárról, Zalaegerszegről, Keszthelyről, Celldömölkről, Dombóvárról, és még sorolhatnám, honnan nem, hogy milyen példátlan összevonásokra, átszervezésekre készülnek. Ráadásul feltűnően nagyon, nagyon hasonló szöveggel és nyilatkozatokkal. Biztosan ez is csak a véletlen műve. Megtakarítás, nagyfokú gyereklétszám csökkenés, versenyképesség növelése – Önök is tudják, hogy ezekhez valójában semmi köze a tervezett intézkedéseknek. Az Önök által felvázolt problémák nem fenyegetik Nagykanizsa szakképző iskoláit. Idézem, „hosszú távú finanszírozási problémákat még soha az életben nem oldottak meg összevonással. Sőt, néhány évig sokkal inkább viszi a pénzt, mint hozza. Gondoljunk csak a kényszerű telephelyváltásokra, összebútorozásokra, költözésekre vagy épp a feleslegessé váló alkalmazottak végkielégítésére” - sorolta aggályait egy nagy fővárosi egyetem vezetője, aki szerint sokkal inkább az intézmények profilját kéne letisztítani, illetve egyértelműsíteni. Országos lapokban jelent meg a napokban. Itt vannak előttünk, és a nagykanizsaiak számára is elérhető a honlapról azon véleményezések, melyek egyértelműen felsorolják tételesen azokat a konkrét szakmai és gazdasági érveket, melyek mind amellett szólnak, hogy nincs szükség összevonásra, átszervezésre. Remélem, Önök is olvasták. Én nem tudtam végigolvasni, csatlakozva képviselőtársaimhoz, de az épp elég volt, amit azokból megtudtam. Uraim és Hölgyem! A nyolcból hét iskolánál olvashattunk olyan megállapításokat, melyek alapjaiban rengetik meg az előterjesztésben tervezett lépések szükségességét. Mondom, nyolcból hétben. A Zsigmondyéban is. Nem is merem feltételezni azt, hogy a frakcióülésen már előzetesen megállapodtak szerint kívánnak egységesen szavazni. Éppen ezért nem jelenthet gondot Önöknek az sem, hogy már kértük az SZMSZ szerint hét képviselőtársam, pontosabban hat képviselőtársammal együtt heten aláírva, hogy név szerinti szavazást kérünk. Az érintett intézményvezető urat, urakat pedig kérem az etikett szerint, hogy szavazásnál kapcsolják ki a gépet. Lehet az SZMSZ-re hivatkozni, de korábban hivatkozás nélkül megtették több esetben. Köszönöm a figyelmüket.

Marton István: Hát, én nagyon érzelmes dolgokat a túloldalról, de én úgy gondolom, hogy a törvényi változás megvárása, ez egy szakmai minimum kellene, hogy legyen, hiszen nincs az olyan messzire, fél éven belül megtörténik. Most nagy vehemenciával nekirugaszkodik a testület valaminek, aztán kiderül, hogy mondjuk, esetleg ütközni fog a törvényi majdani előírásokkal. Dénes Sándor alpolgármester úrnak meg azért annyit mondanék, hogy az állam majdani gondjait ne most és ne mi oldjuk meg. Az egy egészen más lélegzetű lépés lesz. Azt kell, hogy mondjam, hogy a törvényi kötelmekbe jelenleg ez belefér, de itt nem is ez a kérdés alapvetően. Tehát törvénytelenség akkor se történik, ha ezt a nonszensz előterjesztést esetleg Önök megszavazzák. Amit Balogh László elnök úr mondott, hát kérem, való egy igaz, hogy annak idején, amikor még a főnöke voltam, akkor azt mondta, hogy neki a szakmai csúcs az igazgatás, és még a képviselőségen is gondolkodik, de egészen biztos, nem lesz OKISB elnök. Amit mondott a 850 millió Ft-os működési hiányról, ki kell, hogy mondjam, kérem, az nem több egy telefonszámtól. Miért mondom ezt? 2007-ben gyakorlatilag minden folyószámlahitelt visszafizettünk. 2008-ban, '9-ben egy fillért az általam vezetett közgyűlés nem vett fel. 2010-ben valami jelentéktelen hitelt felvettek, mert valami központi támogatás nem jött be, de hát azért úgy gondolom, hogy ezt másképp is lehetett volna kezelni. Én azt mondom, hogy ez 850 millió Ft, mint már említettem, telefonszám. Arról nem nagyon beszélnek, hogy például 2008-ban, '9-ben 100 millió környékén volt az önkormányzat saját pénze után a folyószámla kamat, amit kapott. Úgy gondolom, hogy erre a környékre ezt az elrettentően hangzó, és amire hivatkozni lehet mindenkor mindenkinek, ez tényleg lényegtelen, és nem igaz. Én úgy gondolom, ha csak 10-10 millió Ft az éves megtakarítás ugye egy-egy összevonásból, akkor bizony, és ez is csak papíron van, akkor itt nincs másról szó, mint a főigazgatói posztról. Ez a kérdés, és én nagyon remélem, ha Önök ezt megszavazzák, akkor ez pünkösdi királyságnak, tehát nagyon csak véges időtartamúnak bizonyul, ugyanis józan ésszel nem gondolhatja senki sem, hogy a 1675 fős intézmény kvázi bővítésre szorul egy másiknak, akinek a színvonala legalább ilyen, a bekebelezésével. A Sajni úr, amikor említette, hogy állást foglaltak állás közben, hát ez mutatja a témának a mély előkészítését az én szememben. És remélem, nem fognak Balogh és Bene urak olyan precedenst teremteni, amire még soha nem volt példa az elmúlt bő két évtizedben. Nekik tartózkodni kell a szavazástól, és nem pedig a párttársaikkal megszavaztatni, hogy szavazhassanak a saját ügyeikről. Köszönöm a figyelmet.

Bicsák Miklós: Én már nem is tudom kiegészíteni, a mi oldalunkról felszólalt tisztelt képviselőtársaim csokorba foglalva és csomagban, észérvekkel elmondták az 1. napirendi pontnak a gondjait, problémáit. Azért engedje meg tisztelt polgármester úr, én, mint vállalkozó, városnak komoly adófizetője, mint képviselője ötödik ciklusban is, ezekkel az anyagi, meg egyéb ilyen gondolatokkal, amik felvetődtek itt a hozzászólásokban, nem tudok egyetérteni. Lehet jó gazda módjára gazdálkodni, spórolni, odafigyelni, de én úgy gondolom, egy kicsikét ez még az 1. napirendi pontnak a mai megtárgyalása és döntéshozatala nagyon korai. Én nagy tisztelettel kérem Cseresnyés Péter polgármester urat, gondolja át, mi partnerek vagyunk, azért vagyunk, az eskünk kötelez, hogy a városnak a gondjait, problémáját, az oktatás, egészségügy, vállalkozások, stb., nem akarok belemenni, képviseljük és támogassuk, de ez a mai nap ne kerüljön döntésre. Én nagy tisztelettel kérem ég egyszer polgármester urat, hogy ne szavaztasson erről, megbeszéltük, ahogy illik egy családban, és ezt egy későbbi vagy halasztás szempontjából el kellene halasztani. Kérem a szíves megértését.

Cseresnyés Péter: Gábris Jácintnak adom meg a szót. Jelzem, egy perce van körülbelül.

Gábris Jácint: Én igazából két gondolattal szeretném kiegészíteni az előbbi felszólalásomat, hozzászólásomat. Az pedig az lenne, reagálva Balogh úr, illetve Dénes Sándor úr által elmondottakra, én úgy gondolom, hogy amiket elmondtak, azok nem indokolnak semmiféle se képletes, se pedig semmilyen formában történő összevonást. Azokhoz nem kell iskolákat semmilyen szinten összevonni. Se vezetőszinten, se máshogyan. Se, tanárokat ugyanúgy át lehet a másik intézményhez egy közös óratervezéssel, ami egyébként a TISZK-en belül téma is volt nem egyszer. Úgyhogy a többi indokokat se tudom elfogadni. Ezekhez nem kell iskola összevonás. Én ezt gyérnek tartom.

Cseresnyés Péter: Etler Ottónak adom meg a szót. Jelzem, körülbelül fél perce van, úgyhogy ahhoz….

Dr. Etler Ottó László: Elég is lesz. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, végigolvasva a különböző iskolák, diákönkormányzat, szülői munkaközösség, iskolaszék, tantestület, közalkalmazotti tanácsnak a véleményét, hogy egy keserű beletörődés látszik végig az iskolákban. Ilyen hangulatban dolgozni nem is

tudom, hogy igazán lehet-e hatékonyan. Nem láttam sehol a hurrá optimizmust, hogy hú, ez nagyon jó lenne. Nem lennének itt ennyien, hogyha mindenki azt mondaná, hogy ez mindegy lenne, ez úgy is jó lesz, nem megyünk el. Itt vannak, aggódnak. Egy aggódás van. Énszerintem ez pont abban látszik, hogy most ilyen tűzoltómunka volt, hogy gyorsan kérdezzünk valamit, elmentek ugye alpolgármester úr is iskolákba utána, amikor már kész volt egy koncepció. Ez sokkal előtte kellett volna kezdeni, ezt a párbeszédet, és akkor nem ilyen kész tények elé kellett volna az iskolákat állítani. Még csak Balogh képviselő úrnak felhívnám a figyelmet, azt mondta, hogy az oktatásügy annyira fontos, hogy erőn felül kell teljesítenünk. Ha valaki súlyt emelt, az tudja, hogy erőn felül sose szabad teljesíteni, mert abból összerogyás lesz. Amennyi a tehetségünk, addig szabad teljesíteni, és egy ésszerű gazdálkodást kell folytatni.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom.

xy: ….. (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Bocsánat, hát, történt javaslat? Nem történt javaslat. Ebben az esetben, ha valaki ügyrendi gombot nyom, a vita lezárása után természetesen szót adok, de hát a képviselőtársaim, akik annyira küzdenek itt, akkor erre gondolhattak volna.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Nagyon köszönöm polgármester úr, hogy ezt a lehetőséget megadta. Valóban, én is vártam, hogy valamelyik tisztelt képviselőtársam felkérje itt a tisztelt hölgyek, urakból, tanárokból, igazgatókból jelenlévő személyek, hogy polgármester úr szíveskedjék megadni bármelyik általános vagy középiskolának képviselője, ha szót kér, hogy gondolatait elmondhassa, hogy tisztábbak legyünk itt a napirendi pontnak az egész gondolatával és egyéb.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor, ha el tudja fogadni képviselő …, minden iskola egy-egy képviselő, ha kíván szólni, szólhat, és két percben megadom a szót. Nem tudom, szavaztassak-e róla vagy elég az, hogy így … Jó. Akkor, aki szólni kíván, kérem, jelezze. Igazgatónő megadom a szót, és kérem az időt, azt úgy nagyjából legyen szíves betartani. Körülbelül két perc.

Farkas Tünde (Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium): Rendben, törekszem rá, jó. Érdekes volt itt végighallgatni az Önök vitáját, és ezzel kapcsolatosan született néhány gondolatom. Az egyik az az, hogy ugye gazdasági okokból indokolják az összevonásokat vagy az átalakítást. A történelem azt mutatja nekünk, hogy minden olyan időszakban, amikor egy ország gazdasági fejlődés előtt áll, akkor az oktatásba fektet azért, mert ez a jövő. Ha Magyarország ’20-as évek Klebelsherg Kunó Trianon után, de ha Japán és Finnország példáját említem, akkor is. Tehát én azt gondolom, hogy Kanizsa most a fejlődés előtt áll, neki éppen az oktatásba kellene fektetnie. Másrészt a Cserháti kedden tartotta az ülését, és ott nagyon sokféle ötlet felmerült, illetve nagyon sok ellenérzés persze az előterjesztéssel kapcsolatosan. Az egyik legfontosabb az, hogyha már a gazdasági ügyeknél tartunk, az előterjesztés csak 2012-ig néz előre, az utána következő éveket nem látjuk, azt is hallottuk itt, hogy középtávon már lesznek eredmények, de nem készültek hatástanulmányok arról, hogy mindez öt év múlva mit fog jelenteni akár pénzügyileg is a városnak. Mit fog jelenteni ez az előterjesztés, illetve hogyha mindezt megcsinálják, mit fog jelenteni a szakmai munkára, a beiskolázásra. A beiskolázási adatok szerintem pontatlanok, hiszen a vidéki adatok nincsenek meg. mondjuk, a Cserháti tekintetében Somogy megye nagyon nagy jelentőségű a beiskolázásnál, és ez nem mutatható ki. Tehát mindazokhoz, amit itt hallottunk, hogy nincs törvény, hogy nincsenek hatástanulmányok, hogy igazándiból a takarékosság sem indokolja, a középiskolák tekintetében a beiskolázás sem indokolja, mi is úgy gondoljuk, hogy elsiettetett ez a döntés. Ráadásul nem látjuk biztosítottnak az iskola önállóságát, hiszen ha egyek a dokumentumok, ha a munkaközösségek, ha a DÖK egy, hogyha a KÖTA egy, hogyha minden közös, ráadásul ilyen nagy földrajzi távolságban vannak az intézmények egymástól, akkor ez önállóságot nem jelenthet. Nincsenek meghatározva azok, hogy milyen jogkörrel rendelkezik a főigazgató, milyen jogkörrel rendelkeznek a tagintézmény-vezetők, hogy milyen ügyekben dönthetnek, hogy a gazdasági önállóság hogyan valósul meg, valószínűleg nem valósul meg. Tehát én azt gondolom, hogy kicsit előbbre kellene látni, kicsit részletesebben kellene kimutatni azt, hogy mindez az intézmények jövőjére mit jelent. És akkor sokkal kevesebb lenne esetleg az, hogy a bizonytalanság akár a foglalkoztatás területén, de akár a pedagógiai munka, a szakmai munka, a minőségi munka féltése szempontjából is. Én ezért kérem Önöket, hogy

gondolják át, és várják meg a törvényeket, készíttessenek hatástanulmányokat, és a hatástanulmányok mellett majd vagy azoknak a következményeképpen, vagy azt figyelembe véve hozzák újra ide ezt a döntést, és akkor próbáljanak meg a város jövőjéről dönteni, mert ez a város jövője. Tehát én a felelősségükre hagyatkozom igazándiból, hogy felelősségteljesen gondolkodjanak Nagykanizsa jövőjéről.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, ez a felelős gondolkodás hozta ide ezt az előterjesztést. Ezt remélem, senki nem kételkedik abban, hogy nem gondoltuk ezt át. Egyébként az októberi, novemberi időszakban meg meg fogják látni, hogy minden úgy lesz, ahogy mondtuk, tehát a függetlenségük és az önállóságuk az oktatás, az iskola identitás megtartása tekintetében meg fog maradni. Szeretném azért azt elmondani igazgatónő szavaira reagálva, hogy oktatásba kell fektetni egy fejlődés előtt álló területnek, országnak, vagy éppen városnak, Nagykanizsa közel 4 milliárd vagy több mint 4 milliárd Ft-ot költ az iskolarendszerére. Ez nem kevés pénz. Jelezték még a…, igen, tessék a mikrofonhoz fáradni, és Önt is kérném majd arra, hogy körülbelül két perc alatt mondja el a gondolatait.

Farkas Márta (Bolyai János Általános iskola): Igen. Én, amit leadtunk javaslatokat, a javaslattal kapcsolatos véleményezést, azt szeretném egy kicsit egy-két dolgot kiemelni. Iskolánk nagyon nehéz időszakot élt meg, épphogy megszáradt iskolánk homlokzatán, a Bolyai János Általános Iskola felirat. Mindenképpen nehéz idő van mögöttünk, de most legelőször a kormányportálról egy mondatot szeretnék idézni: a kormány kiemelt prioritása az oktatási rendszer értékorientált, hatékony és színvonalas működtetése. A közoktatás célja, hogy egységes, jó minőségű, magas színvonalú oktatást biztosítson minden gyermek részére, valamint megakadályozza a társadalmi leszakadást és elősegítse a tehetséggondozást. A közoktatás központjában a gyermek, a pedagógus és a szülő áll, akiknek kötelességei és jogai egyaránt vannak. Most ezután egypár dolgot szeretnék kiemelni az észrevételeinkből. Egyetértünk az előterjesztés bevezetésében olvasható azon megállapítással, hogy jelenleg a közoktatás átalakulóban lévő jogszabályi környezete nem teszi lehetővé a helyi közoktatás egészére alkalmas következtetések levonását. A Közoktatási Fejlesztési Tervben az van, hogy nagyjából egy iskolányi többlet van a rendszerünkben. Akkor miért két-két iskolát kell összevonni mind a két szinten? Tehát így úgy látszik, mintha két iskolát szeretnének megszüntetni. A bezárandó intézményben elkezdődik a vándorlás, gyors erózió, megjelenik az ellenállás mind a pedagógus, mind a szülők vonalán. Az iskolánk 59 éve lett alapítva, „Nagykanizsa Oktatásáért" kitüntetést kaptuk. A tervezett összevonás nagyon gyorsan tönkretenné azt, amit évtizedek alatt sikerült felépítenünk. Tagintézményként ellehetetleníti az intézkedés. Jövőkép az intézmény leépítés, majd bezárását vetíti elénk annak ellenére, hogy ha megnézzük a korfát, azt látjuk, hogy egyre növekszik azon gyerekeknek a száma, akik az elkövetkezendő időben lépnek általános iskolába. Például, hogyha azokat a gyerekeket nézzük, akik 1-2 évesek, tehát itt most két évfolyamot mondok, azok 917-en vannak, tehát körülbelül ennek fele jelentkezik egy évfolyamon majd beiratkozásnál. A mostani gyerekek ezzel szemben 758-an vannak, tehát ennek a fele 370 körüli. Tehát itt látszik, hogy növekszik a gyereklétszám. Nem látszik ezért megalapozatlannak, hogy két iskola előreláthatóan három osztály indítását tervezheti majd csak a következő tanévben. Ha összevonás mégis megtörténne, akkor mi lenne? Ne a jobb földrajzi helyzettel és infrastruktúrai adottságokkal rendelkező nagyobb tanulói és alkalmazott létszámmal működő legyen a székhely intézmény? Amennyiben nem szerepel iskolánk megszüntetése a célok között, ne zárják ki, hogy iskolánk legyen a székhely intézmény. Iskolánk rekonstrukciós beruházás eredményeként nagymértékben javultak az oktatás feltételei. Ezzel együtt az iskola biztonságos megközelíthetősége is javulni fog, hogyha a városközpont rehabilitációja megtörténik. Januárban egyeztettük a költségvetéseket, és akkor láttunk abba bele, hogy iskolánk a város egyik leggazdaságosabban működő intézménye - az általános iskolák közül, ezt hozzáteszem. Aggodalommal tölt el minket az álláshelyek csökkenéséből adódó esetleges létszámleépítés. Ezt többször említettem már, magas az átlagéletkorunk nagyon, a 40 éves szolgálati időt betöltjük páran, de nem a munkában töltött időt és a nyugdíjjogosultsági időt töltjük be, tehát így azt hiszem, még nagyobb a bizonytalanságunk. A feladatok és a kockázati tényezők figyelembe vételével semmiképpen sem tartjuk elfogadhatónak a vezetők számának ilyen mértékű csökkentését, amit terveztek. Az első időszakokban rendkívül sok munkát igényel az, hogy az új dokumentumokat megalkossák, és ehhez több emberre lenne szükség. Szükségesnek tartjuk, ahogyan már említették többen itt, hogy telephelyenként legyen egy-egy szabadidő-szervező foglalkoztatva, ne a két intézménynél egy. És végezetül felmerül a kérdés, hogy ebben a helyzetben, amikor a minőségi oktatás minden szinten kiemelt célként jelenik meg, szabad-e csupán gazdaságossági szempontokat figyelembe véve olyan döntést hozni, amely egyértelműen rontja az érintett iskolák helyzetét, szakmai munkájuk gyengülését

eredményezheti. Kérem Önöket, hogy meghozatalok előtt mérlegeljék, és szakmai és gazdaságossági indokokat figyelembe véve döntsék el, hogy valóban szükség van-e az iskolák összevonására. Bízunk pozitív döntésükben.

Cseresnyés Péter: A szavazások következnek. Először szavazunk Bene képviselő uram felvetéséről, mégpedig arról, hogy szavazzon-e vagy sem, kizárja-e a közgyűlés vagy sem. Aki a kizárását támogatja, az igennel szavaz.

A közgyűlés 5 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

155/2011.(V.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére" napirend kapcsán Bene Csaba képviselőt a szavazásból **nem zárja ki**.

Cseresnyés Péter: Név szerinti szavazást kért ….

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Polgármester Úr! Nem erről kellett szavazni. Arról kell szavazni, hogy a Bene képviselő úr, amit bejelentett, én azt gondolom – így van? – tehát ki támogatja azt, és akkor ezt e tekintetben módosítás, erre kérek szavazást, és erre kell minősített többség, ki támogatja azt, hogy Bene képviselő úr szavazhasson ennél a napirendi pontnál. Ezt kérem, szíveskedjen megszavaztatni.
Cseresnyés Péter: Erről szavaztunk az előbb képviselőtársam. Tehát ez a szavazás megtörtént. Tehát 7 képviselő javaslatára név szerinti szavazás…

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, nem erről szavaztunk ….

Cseresnyés Péter: … de erről szavaztunk.

Dr. Fodor Csaba: Ha Ön ott ül és nem érti, hogy mit beszélünk, akkor tök fölöslegesen jövünk el….

Cseresnyés Péter: … Én értem nagyon jól, jobban értem, mint azt gondolja, úgyhogy erről szavaztunk képviselőtársam.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, akkor én kérem, hogy szavazzunk erről.

Cseresnyés Péter: Nem szavaztatok erről.

Dr. Fodor Csaba: Ügyrendi volt, amit mondtam. Arról köteles szavaztatni az SZMSZ szerint.

Cseresnyés Péter: Erről szavaztunk. Azért nem szavaztatok, mert erről szavaztunk Fodor képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: Az ügyrendi javaslatról köteles szavaztatni. Nem tudok mit csinálni, ez van leírva az SZMSZ-ben.

Cseresnyés Péter: Az SZMSZ-t legyen szíves idézni jegyző asszony! Erről szavaztunk, Fodor képviselő úr.

Dr. Tuboly Marianna: Mind a két jogszabályt szeretném mondani. Először mondom a Szervezeti és Működési Szabályzat 37. §-ának (3) és (4) bekezdését. (3) bekezdés arról rendelkezik, hogy a képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy a kizárásról képviselő esetében kötelezően, továbbá a bármely képviselő javaslatára a közgyűlés minősített többséggel dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell

tekinteni. Az SZMSZ-ből megállapítható, hogy nem a szavazhatóságról dönt a közgyűlés, hanem a kizárásról. És akkor az önkormányzati törvény vonatkozó rendelkezését is felolvasom. A 14. § (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy a képviselőtestület döntéshozatalából kizárható az, akit, vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett települési képviselő kezdeményezésére vagy bármely települési képviselő javaslatára a képviselőtestület dönt. Tehát az önkormányzati törvény is a kizárásról szóló szavazásról beszél, és nem a szavazhatóságról.

Marton István (Ügyrendi): Csak érdeklődöm, hogy Balogh úrról nem szavazunk? Őnála nem forog fenn az összeférhetetlenség?

Cseresnyés Péter: Nem kérte senki, és nem merül fel. az összeférhetetlenség.

Marton István: Én kérem. Elég szomorú, hogy nem merült fel.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor …

Marton István: De egyébként többen mondták, csak Cseresnyés úr rosszul emlékszik. Gusztusa szerint szokott emlékezni, most is.

Cseresnyés Péter: Jó, szavaztatni fogok róla. Tehát, aki a kizárását Balogh képviselő úrnak támogatja a szavazásból, az igen gombbal teszi ezt meg.

A közgyűlés 6 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

156/2011.(V.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a „Javaslat az oktatási rendszer további működtetésére” napirend kapcsán Balogh László képviselőt a szavazásból zárják ki.

Cseresnyés Péter: Tehát akkor a szavazás következik név szerint. A szavazás menete a következő, én szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy a kiegészítő anyagban az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok 6/a.) pontjába egy dátumváltozás történik. Az eredeti előterjesztésben november 30. volt, ha jól emlékszem, igen, november 30-dika volt megjelölve határidőként, és egy 7-es pont jön be a határozati javaslatoknak a sorába. Ez pedig arról szól, és szeretném felolvasni, hogy mindenki tudja, hogy miről szól a 7. pont, hogy a Zrínyi Miklós Általános Iskola keretében működő felnőttoktatást, felnőttképzést megszűnteti az önkormányzat. A megszűnt képzés folyamatosságának biztosítására a Kanizsa TISZK Szakképző Iskolát kéri fel azzal, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatójával. Most pedig a szavazást név szerint fogom megtenni, és kérem akkor jegyző asszonyt, hogy olvassa a képviselőket, és a képviselők igen, nem vagy tartózkodó … egyben szavazunk. Egyben. Fodor Csaba ügyrendit nyomott.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Igen, mert a jegyzőnő elfelejtette az SZMSZ 29. § (3) bekezdését felolvasni, hogy az ügyrendi javaslatról viszont vita nélkül dönt és szavaz a képviselőtestület, mert énnekem ügyrendi volt a javaslatom e körben. Tehát azért erről illett volna dönteni mielőtt a polgármester úr nekiáll itt szavazgattatni erről a förmedvényről.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselőtársam, én szavaztattam erről a kérdésről, úgyhogy ezzel nem kívánok foglalkozni. Nem fogadta el az Ön javaslatát, az Ön által felvetett javaslatot nem fogadta el a közgyűlés, tehát most név szerinti szavazás következik. Kérem jegyző asszonyt, kezdjük meg a szavazást. Tehát, aki támogatja az előterjesztésben a határozati javaslatot, az igen szavazattal szavaz.

(Név szerinti szavazás)

Balogh László: Igen.

Bene Csaba: Igen

Bicsák Miklós: Nem.

Bizzer András: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: Dr. Csákai Iván nincs jelen.

Cseresnyés Péter: Igen.

Dénes Sándor: Igen.

Dr. Etler Ottó László: Nem támogatom.

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Gábris Jácint: Nem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen.

Jerausek István Péter: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: Tartózkodom.

Kovács János: Igen.

Marton István: Nem. (mikrofon nélkül, nehezen érteni)

Sajni József: Nem.

Szőlősi Márta Piroska: Igen.

Tóth Nándor: Igen.

Dr. Tuboly Marianna: 10 igen, 6 nem, 1 tartózkodás.

Cseresnyés Péter: Tehát 10 igen, 6 nem és 1 tartózkodással a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

A közgyűlés 10 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

157/2011.(V.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a.)
2011. július 31. napjával a Péterfy Sándor Általános Iskolát megszünteti és az 1. számú mellékletben szereplő tartalommal a megszüntető okiratát elfogadja. A Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola új elnevezése: Kőrösi

Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola, alapító okiratát a 2. számú melléklet szerinti tartalommal módosítja. A Péterfy Sándor Általános Iskola általános jogutódja a Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola. A Péterfy Sándor Általános Iskola által kezelt ingatlanokat, tárgyi eszközöket és immateriális javakat ingyenesen, 2011. július 31-i hatállyal a jogutód Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola kezelésébe adja.
Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kókainé Hámorszki Éva igazgató
Szmodics Józsefné osztályvezető)

1.b.)
2011. július 31-i hatállyal a Kjt. 23. § (5) bekezdése alapján az általános iskola intézményi struktúrájának átszervezése miatt visszavonja magasabb vezetői megbízását

- Bagarus Ágnes, a Péterfy Sándor Általános Iskola és
- Kókainé Hámorszki Éva, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola igazgatójának.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

1.c.)
a Kőrösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola igazgatói feladatainak ellátásával 2011. augusztus 1-től 2012. július 31-ig - egy tanévre - Kókainé Hámorszki Évát bízza meg 300%-os vezetői pótlékkal az alábbi illetménnyel:

Fizetési fokozat:	**G13**
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	200.978 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	16.078 Ft
Garantált illetmény összesen:	217.056 Ft
Összesen kerekítve:	217.100 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóságok összesen:	277.100 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. augusztus 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető

2.a.)
2011. július 31. napjával a Bolyai János Általános Iskolát megszünteti és az 3. számú mellékletben szereplő tartalommal a megszüntető okiratát elfogadja. A Zrínyi Miklós Általános Iskola új elnevezése: Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola, alapító okiratát a 4. számú melléklet szerinti tartalommal módosítja. A Bolyai János Általános Iskola általános jogutódja a

Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola. A Bolyai János Általános Iskola által kezelt ingatlanokat, tárgyi eszközöket és immateriális javakat ingyenesen, 2011. július 31-i hatállyal a jogutód Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola kezelésébe adja.
Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató
Szmodics Józsefné osztályvezető)

2.b.)
2011. július 31-i hatállyal a Kjt. 23. § (5) bekezdése alapján az általános iskolai intézményi struktúrájának átszervezése miatt visszavonja magasabb vezetői megbízását

- Faller Zoltán, a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatójának.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2.c.)
a Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola igazgatói feladatainak ellátásával 2011. augusztus 1-től 2012. július 31-ig - egy tanévre – Faller Zoltánt bízza meg a 300%-os vezetői pótlékkal az alábbi illetménnyel:

Fizetési fokozat:	**G09**
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	169.228 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	13.538 Ft
Garantált illetmény összesen:	182.776 Ft
Összesen kerekítve:	182.800 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóságok összesen:	254.270 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. augusztus 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2.d.)
felkéri a polgármestert, hogy a Bolyai János Általános Iskola felújításával kapcsolatos „Lehetőség kell a jelennek, hogy legyen esély a jövőnek” – infrastruktúra és szolgáltatás fejlesztése a nagykanizsai Bolyai János Általános Iskolában című, NYDOP-5.3.1/2/2F-2f-2009-0006 számú pályázat támogatási szerződés módosítását az átszervezésnek megfelelően kezdeményezze. Amennyiben a szerződésmódosítás nem teszi lehetővé a két intézmény összevonását, úgy a Bolyai János Általános Iskolát és a Zrínyi Miklós Általános Iskolát érintő határozatokat hatályon kívül kell helyezni.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Rodekné Hederics Erika irodavezető)

3.a.)

2011. július 31. napjával a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskolát és a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó, Idegenforgalmi Szakképző Iskolát integrálja. 2011. július 31. napjával a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskolát és a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó, Idegenforgalmi Szakképző Iskolát megszünteti és az 5-6. számú mellékletekben szereplő tartalommal a megszüntető okiratokat elfogadja.
2011. augusztus 1. napjával létrehozza a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola középfokú intézményt, alapító okiratát a 7. számú melléklet szerinti tartalommal elfogadja.
A Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskolát és a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó, Idegenforgalmi Szakképző Iskola általános jogutódja a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola. A megszűnt intézmények által kezelt ingatlanokat, tárgyi eszközöket és immateriális javakat ingyenesen, 2011. július 31-i hatállyal a jogutód intézmény kezelésébe adja.
Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel és létrehozással kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3.b.)

Az integrálással kialakított intézmény 8800 Nagykanizsa, Platán sor 3. szám alatti székhellyel, gimnáziumi intézményegységgel és Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Thúry tagintézménnyel működik. A közalkalmazottak továbbfoglalkoztatása a jogutód intézményben a megfelelő csoportszámok fennállása esetén folyamatos közalkalmazotti jogviszonyban történik.

Határidő: **2011. augusztus 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3.c.)

2011. július 31-i hatállyal a Kjt. 30. § (1) bekezdése alapján a középiskolai intézményi struktúra átszervezése miatt felmenti magasabb vezetői állásából

- Göncz Ferencet a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó, Idegenforgalmi Szakképző Iskola
- Szermek Zoltánt a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatóját

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

3.d.)

a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola főigazgatói feladatainak ellátásával 2011. augusztus 1-től 2012. július 31-ig -

egy tanévre - Szermek Zoltánt bízza meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 300%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	**I 09**
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	216.905 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 10 %	21.690 Ft
Garantált illetmény összesen:	238.595 Ft
Összesen kerekítve:	238.600 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Számítástechnikai pótlék, pótlékalap 38 %	7.600 Ft
Járandóságok összesen:	306.200 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. augusztus 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4.a.)

2. 2011. július 31. napjával a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégiumot valamint a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolákat integrálja, 2011. július 31. napjával megszünteti és a 8-9. számú mellékletekben szereplő tartalommal a megszüntető okiratokat elfogadja.
3. 2011. augusztus 1. napjával létrehozza a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium középfokú intézményt, alapító okiratát a 10. számú melléklet szerinti tartalommal elfogadja.
4. A megszűnő intézmények általános jogutódja a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium. A megszűnt intézmények által kezelt ingatlanokat, tárgyi eszközöket és immateriális javakat ingyenesen, 2011. július 31-i hatállyal a jogutód intézmény kezelésébe adja.
5. Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel és létrehozással kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: **2011. augusztus 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4.b.)

az integrálással kialakított intézmény 8800 Nagykanizsa, Erdész u. 30. szám alatti székhellyel és Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Zsigmondy tagintézménnyel és Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Cserháti tagintézménnyel működik.
A közalkalmazottak továbbfoglalkoztatása a jogutód intézményben a megfelelő csoportszámok fennállása esetén folyamatos közalkalmazotti jogviszonyban történik.

Határidő: **2011. augusztus 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4.c.)

2011. július 31-i hatállyal a Kjt. 23. § (5) bekezdése alapján a középiskolai intézményi struktúra átszervezése miatt felmenti magasabb vezetői állásából

- Bene Csabát a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola

- Farkas Tündét a Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium igazgatóját

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

4.d.)

a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium főigazgatói feladatainak ellátásával 2011. augusztus 1-től 2012. július 31-ig - egy tanévre - Bene Csabát bízza meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 300%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:	**I 10**
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	225.425 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	15.780 Ft
Garantált illetmény összesen:	241.205 Ft
Összesen kerekítve:	241.200 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóságok összesen:	301.200 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. augusztus 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

5.

a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolában az egészségügyi képzést megszünteti, alapító okiratát a 11.számú melléklet szerint módosítja, álláshelyeinek számát egy fővel csökkenti. A megszűnt egészségügyi szakképzés folyamatosságának biztosítására a Kanizsa TISZK Szakképző Iskolát kéri fel, azzal, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola igazgatójával.

A létszámcsökkentéshez kapcsolódó felmentési és végkielégítési bért, járulékot az alábbiak szerint biztosítja.

Felmentési ideje 8 hónap, ebből 4 hónap munkavégzés alóli

felmentés:	bére: 982 000Ft+ járulék 265 000Ft,
végkielégítése 8 hónap	bére: 1 963 000Ft+ járulék 530 000Ft
Összesen:	bér: 2 945 000Ft+ járulék 795 000Ft
Mindösszesen:	3 740 000 Ft

2011. szeptember 1-től a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskolában az alábbi szakmai álláshely-számot hagyja jóvá:

2011. január 1-én			2011. szeptember 1.				Álláshelyek számának változása
Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	Tanulócsoportok számának változása	Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	***Összes álláshely***	
69,67	36	*105,67*	-2	68,67	36	*104,67*	**-1**

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. április 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
érintett intézményvezető
Mérksz Andor Kanizsa TISZK ügyvezető Igazgató)

6.a.)
az integrációban érintett intézmények számára az intézményi alapdokumentumok módosításának határidejét 2011. december 31.napjában határozza meg.

Határidő: **2011. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

6.b.)
az összevont intézmények magasabb vezetői álláshelyének betöltésére 2012. augusztus 1 - 2017. július 31. – öt tanévre – pályázatot hirdet.
Felkéri a polgármestert, hogy a részletes pályázati kiírásokat terjessze a 2011. októberi közgyűlés soros ülésére.

Határidő: **2011. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6.c.)
felkéri a polgármestert az alapító okiratok aláírására és az átszervezéshez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2011. szeptember 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6.d.)

1. a 2011/2012-es tanévben az alábbi első osztályok indítását engedélyezi:

Általános iskola	**1. osztályok száma**
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	**1**
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	**1**
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	**2**
Bolyai János Általános Iskola	**2**
Hevesi Sándor Általános Iskola	**2**
Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola	**2**
Péterfy Sándor Általános Iskola	**2**
Rozgonyi Úti Általános Iskola	**2**
Zrínyi Miklós Általános Iskola	**2**
Szivárvány Fejlesztő Központ	**1**
Összesen:	**17**

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

6.e.)

2011. szeptember 1-től az automatikus csoport megszűnésekből és növekedésekből adódó alábbi szakmai álláshely-szám változásokat hagyja jóvá:

Sorszám	**Iskola**	**2011. január 1-én**			**2011. szeptember 1.**				**Álláshelyek számának változása**
		Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	Összes álláshely	Tanulócsoportok számának változása	Szakmai álláshelyek száma	Nem szakmai álláshelyek száma	***Összes álláshely***	
1.	**Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa**	41,47	26,75	*68,22*	+1	42,89	26,75	*69,64*	**+1,42**
2.	**Bolyai János Általános Iskola**	41,64	20,5	*62,14*	-1	40,052	20,5	*60,552*	**-1,588**
3.	**Hevesi Sándor Általános Iskola**	49,38	21	*70,38*	-1	46,79	21	*67,79*	**-2,59**
4.	**Zrínyi Miklós Általános Iskola**	37,23	12,5	*49,73*	- 1	36,96	12,5	*49,46*	**- 0,27**
Változás összesen:									**-3,028**

felkéri az intézményvezetőket, hogy lehetőség szerint éljenek a nyugdíjazás adta lehetőséggel.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
érintett intézményvezetők)

6.f.)
a 2011. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2011. október 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

6.g.)
felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésnek az előző pontokban foglaltak miatti módosítására vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés augusztusi ülésére.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zrínyi Miklós Általános Iskola keretében működő felnőttoktatást, felnőttképzést megszűnteti. A megszűnt képzés folyamatosságának biztosítására a Kanizsa TISZK Szakképző Iskolát kéri fel azzal, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le a Zrínyi Miklós Általános Iskola igazgatójával.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Faller Zoltán igazgató
Mérksz Andor ügyvezető igazgató)

2. Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Azért kellett ilyen sürgősen megtárgyalnunk ezt a napirendi pontot, mert a belvárosrekonstrukció miatt a közműszolgáltató egy olyan nyilatkozatot akar tőlünk, amelyik alapján a mi pénzünkből elkészült gázvezetékszakaszt átadjuk az ő tulajdonukba, és ehhez kell egy hozzájáruló nyilatkozat. És azzal javaslom ezt megtenni, hogy egyéb követelése ennek a szolgáltatónak ne legyen. A határozati javaslatot szeretném mindenképpen felolvasni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Zrínyi és Teleki utcák összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak E.on Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. részére történő térítésmentes átadásáról, azzal, hogy az önkormányzatot az átadással összefüggésben ÁFA fizetési kötelezettség nem terhelheti. Az átadandó hálózat értéke nettó 8.843.008 Ft. Felkéri a polgármestert, hogy készítse elő, és azt követően kösse meg a szolgáltatóval a kivitelezés és a térítésmentes átadás feltételeiről szóló együttműködési szerződést, majd a kiváltás megtörténtét követően a Hálózati eszköz átadás-átvételi szerződést. Ezzel kapcsolatban, akinek van hozzászólnivalója, az kérem, nyomja meg a gombot.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Ez a mostani napirendi pont is igazolja, hogy nem kellően gondolták az oktatási koncepciót, mert még lenne mit befektetni az oktatásba. Én még úgy tanultam, hogy az 1. után a

2. jön, Ön meg egyből a 3-asra tért át, holott úgy emlékszem, hogy elfogadta azt a javaslatot, hogy a 2-es nyílt ülésen legyen.

Cseresnyés Péter: Igen. Most ez a malőr bekövetkezett Fodor képviselőtársam, most ezt tárgyaljuk. És nyílt ülésen fogjuk természetesen tárgyalni azt is. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

158/2011.(V.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Zrínyi és Teleki utcák összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak E.on Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. részére történő térítésmentes átadásáról, azzal, hogy az önkormányzatot az átadással összefüggésben ÁFA fizetési kötelezettség nem terhelheti. Az átadandó hálózat értéke nettó 8.843.008 Ft. Felkéri a polgármestert, hogy készítse elő, és azt követően kösse meg a szolgáltatóval a kivitelezés és a térítésmentes átadás feltételeiről szóló együttműködési szerződést, majd a kiváltás megtörténtét követően a Hálózati eszköz átadás-átvételi szerződést.

Határidő: **2011. május 31. (Együttműködési szerződés megkötésére)**
2011. július 31. (Hálózati eszköz átadás-átvételi szerződés megkötésére)
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló, volt Olajbányász Sporttelep (Nagykanizsa, Nagyváthy u. 10.) üzemeltetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Tehát javaslunk egy kiírást, ami alapján az Olajbányász, volt Olajbányász sporttelepet üzemeltetésre átadnánk egy eredményes pályázat végén.

Dr. Fodor Csaba: Én a városüzemeltetési bizottság ülésén én is azt az álláspontot képviseltem, amit most el fogok mondani. Összességében azt gondoljuk, vagy azt gondoltuk többen, akik egyetértettek a javaslatommal, hogy valóban az Olajbányász sportpálya területét vagy azt a sportkomplexumot valóban hasznosítani kell ésszerűen, gazdaságosan oly módon, hogy az valóban sportcélokat szolgáljon, lehetőség szerint figyelembe véve „az ott lakó" egyesületek, szakosztályok, sportkörök, és nem tudom még, kinek az álláspontját, véleményét is, esetleges elképzeléseit. Én megkérdeztem ott a bizottsági ülésen, Karádi alpolgármester úr nem tudott rá válaszolni, pedig nagyon egyszerű volt a kérdés, azt tettem föl, hogy történt-e egyeztetés az ott lakó egyesületekkel, sportkörökkel, szakosztályokkal. Karádi alpolgármester úr nem értette meg és nem válaszolt rá egyszerűen, hogy igen vagy nem. Ezt ma sem tudjuk tehát ennek megfelelően, de mindazonáltal azt gondolom, hogy akkor lenne méltányos idehozni egy ilyen előterjesztést, ha ott legalább valamifajta beszélgetés, egyeztetés történt, és akkor idekerül egy ilyen pályázati kiírás, ami mondom, tehát nem az a bajom, hogy az a cél, hogy ezt hasznosítsuk a sportcéloknak megfelelően, a város érdekének megfelelően, és netán gazdaságosan tudjuk működtetni, mert ezzel a céllal egyet kell értenünk, csak azt szeretném, ha nem azt követően kerülnének sorra azok az egyeztetések, amelyek akkor már kvázi fölöslegessé válnak. Tehát most szeretném, ha előtte látnánk valamifajta anyagot, és ha nem olyan nagyon sürgős, akkor azt javaslom, hogy ebben most ne hozzunk

döntést, figyelemmel jegyző asszony korábbi vagy napirendi vitában elhangzottakra azt javaslom, akkor ezt napoljuk el a soros májusi ülésre. Addig ezeket a beszélgetéseket le lehet folytatni, és azt ide lehet hozni, és esetlegesen ebbe a kiírásba be is lehet építeni, mert valószínűen elhangoznak ott is jó ötletek, tehát hasznosíthatjuk. Nem sürget bennünket annyira az idő, hogy ezt a három hetet ne bírnánk ki. Addig ezek megvalósíthatóak, és akkor kerüljön ide vissza, mert magával a céllal, azt gondolom, mindannyian egyetértünk, hogy ezt valahogy működtetni kell normálisan.

Cseresnyés Péter: Szavaztatni fogok természetesen a javaslatáról. Ettől függetlenül én azt javaslom, hogy döntsünk ebben az ügyben, senki nem akarja azokat a jelenlegi bérlőket onnét kipaterolni, akik ott vannak. Egyébként így is, úgy is újra kéne tárgyalni nagyon rövid időn belül a bérleti szerződéseket. Úgy tudom, hogy júniusban a bérleti szerződések lejárnak, tehát ha ez a pályázat sikeres lesz, akkor az önkormányzatnak újra kell tárgyalni a bérleti szerződéseket. Természetesen, ha addig az üzemeltetőt, az új üzemeltetőt megtalálnánk, akkor az ő bevonásával, ha nem, akkor az önkormányzat meghozná ezt a döntést, és az új üzemeltető annak a tudatában vállalná a sporttelepnek a további üzemeltetését. Tehát a probléma természetesen, az jogos, vagy a felvetés jogos képviselő úr, de szerintem ez igazán komoly problémát a további üzemeltetésben nem jelenthet.

Dr. Etler Ottó László: Ebben a témában is ez a – hogy mondjam? – most már azt tapasztaltam, hogy ez célzott, direkt így készítik elő, hogy 11,20 órakor még nincs fenn az anyag. Én nem hiszem el, hogy akkor még valaki fogalmazta, gépelte. Miért nem lehet egy 24 órával előbb fölrakni, hogy legalább normálisan tudjuk átolvasni, hogy tudjuk, hogy miről szavazunk. Vagy nem érdekes, nem kell elolvasni, csak nyomogatni kell a gombot? Aki előterjeszt, az vegye a felelősséget, hogy rakja fel legalább 24 órával előbb azt az anyagot.

Cseresnyés Péter: 11 órakor még fogalmaztuk szerintem, ha jól emlékszem, mert megnézettük másokkal is, véleményeket kértünk, és még fogalmaztuk. Lehet, hogy 10 óra volt, nem 11 óra, de még fogalmaztuk.

Bicsák Miklós: Megint én csak kérek, és emlékeztetni akarom nagy tisztelettel, mikor mi képviselők voltunk az elmúlt ciklusokban, én emlékszem, hogy a tisztelt FIDESZ frakció mindig reklamált, hogy az anyag most ez nem érkezett bizottsági ülésre. Kérdezem én polgármester urat, ha Ön ülne itt a helyünkben, mert én is támogatom ezt a 2. napirendi pontot, helyre kell rakni az Olajbányászt, de mikor semmi fogalmam sincs, lelkiismeretem szerint igen, nem, szóval ezek olyan nehéz dolgok. Ebben kérem, hogy időben valamit kapjunk. Legalább, ha mást nem, egy nappal előtte. Mert írja, hogy nincs fenn a honlapon, ez zavar polgármester úr.

Cseresnyés Péter: A kritikát, azt elfogadom, és tényleg ez hiba. Ígérem, hogy lehetőleg a jövőben minden ilyen hibát megpróbálunk kiküszöbölni, és időben próbáljuk föltenni az előterjesztéseket, de az az igazság, hogy ezt éppen azért, mert itt volt a soron kívüli közgyűlés, minél előbb szeretnénk megcsinálni, nekiálltunk dolgozni már múlt héten, de akikkel megnézettük, akiktől segítséget kértünk, akiknek a segítségét igénybe vettük és a véleményüket kikértük, még mindig mondtak javaslatokat, és ezért húzódott el. Úgy tervezetük, hogy hétfőn reggel legkésőbb fenn lesz, sajnos ez elhúzódott ideáig, úgyhogy elnézést kérek minden képviselőtől. Reméljük, hogy nagyon ritkán fog ilyen előfordulni a közeljövőben. Természetesen igaza van képviselőtársaimnak, akik ezt a kritikát megfogalmazták. A kritika tartalmában, a megfogalmazott kritika tartalmában.

Tóth Nándor: Szeretném polgármester úr és a testület figyelmét felhívni arra, hogy az Olajbányász pálya a szennyvízberuházás által érintett terület, legalábbis annak egy része. Kérném, hogy majd a reménybeli üzemeltetővel megkötendő szerződéskor erre is térjünk ki, tehát kerüljön a szerződéskötésbe bejegyzésre, hogy ott munkavégzés fog történni, és segítsék a munkát, semmiképpen se gátolják, mert a központi szennyvízátemelő, amelyik a bejáratnál található, az teljes mértékben felújításra fog kerülni, valamint az ingatlan észak-nyugati részén egy új szennyvízátemelő kerül megépítésre.

Bicsák Miklós: Még egy gondolatot tisztelt polgármester úr. Szeretném megkérdezni, hogy a tisztelt közgyűlés és polgármester úr figyelembe veszi-e azokat a bérlőket, akik már évek óta ott vannak? Most nem akarok itt személyeket kiemelni, mert azért sok embernek a kenyere múlik vagy egyéb. Itt azért

nekünk, mint testületnek és Ön, mint vezetőnek, hogy tényleg egy olyan megoldás kell, hogy ebből ne legyen csetepaté belőle.

Cseresnyés Péter: Az előbb az egyik kérdésre elhangzott, vagy felvetésre elhangzott reagálásomban, válaszomban én ezt említettem már, hogy természetesen a bérlőkre továbbra is számítunk, és azt szeretnénk, hogyha megmaradnának, hisz az a cél, hogy sportcentrumként, sporttelepként működjön, tehát senki, legalábbis nekünk semmilyen olyan célunk nincs, hogy bárki is, aki eddig sporttevékenységet végzett, vagy bármiféle bérlőként megjelent, az most onnét eltűnjön. Sőt, azt szeretnénk, ha minél többen használnák ezt a sporttelepet. Inkább arra próbálom felhívni a figyelmet most ezzel a reagálással is, és azt kérném a képviselőtársamtól is, hogy mint leendő bérlemény bérelhető helyet minél több sportegyesületnek vagy társaságnak ajánljuk ki ezt a sporttelepet, hogy az üzemtetőnek, és ezen keresztül a városnak is minél nagyobb hasznára váljon ez a sporttelep.

Karádi Ferenc: Ennek az előterjesztésnek határozottan az a célja, hogy végre Nagykanizsának egy sportcentruma legyen. Töltsék meg élettel azok, akik ott vannak, és határozzák meg a tevékenységét, és azok, akik ott élnek és sportolnak. Ezért született ez a tervezet, és ennek a célnak igyekeztünk megfelelni. Fodor képviselő úrnak és Bicsák képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy az előterjesztés tartalmazza, a kiírás tartalmazza azt a kitételt, hogy a jelenleg érvényben lévő szerződéseket változatlanul át kell venni. Tehát az az aggály, az talán annulálható ezzel, hogy nem történtek azok az egyeztetések meg, amelyeket meg kellett volna tenni, de egyébként ez a szerződések le is járnak, ezt polgármester úr is elmondta, és át kell venni változatlan formában ezeket.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. De még egy mondatot hadd mondjak ezzel kapcsolatban. Azt szeretnénk, hogy a leendő bérlő még az ottani bérlők, tehát a leendő üzemeltető és az ott levő bérlők a sajátjuknak, jobban a sajátjuknak tudják tekinteni ezt a sporttelepet, mint most. És abban az esetben, hogyha a sajátjuknak tudják tekinteni, Önnek, mint vállalkozónak tudnia kell, a sajátjára az ember jobban vigyáz, és a sajátjával jobban gazdálkodik, mint hogyha nem tekintheti azt a bizonyos valamit, itt ebben az esetben ezt a sporttelepet a sajátjának, csak egy bérleménynek. Tehát ezért gondoltuk ezt, hogy megpróbáljuk ezt a sporttelep működtetést ebben a formában megtenni. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

159/2011.(V.05.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 2044/1. hrsz alatti, „volt Olajbányász Sporttelep” bérleti szerződés keretében történő üzemeltetésével az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírás és dokumentációban meghatározott feltételekkel.

Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére, a pályázati eljárás lebonyolítására és, a benyújtott ajánlatok döntéshozatal céljából közgyűlés elé terjesztésére.

Határidő: **pályázati kiírás közzététele 2011. május 06.**
előterjesztés a 2011. májusi soros közgyűlésre
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. május 13-án (péntek) 19.00 órakor** tartott **ünnepi** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ
Nagykanizsa, Széchenyi tér 1-3.

Jelen vannak: kitüntetettek és vendégeik
a közgyűlés tagjai
meghívottak

A Himnusz eléneklését követően Cseresnyés Péter polgármester hivatalosan megnyitotta a Város napi ünnepi közgyűlést, majd ezt követően Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. március 27-ei döntése alapján a következő kitüntetéseket adta át:

67/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

2. **Gazda Józsefnek** művészeti, írói munkásságáért, Kovászna testvérvárosunkkal való kapcsolatunk fejlesztéséért **„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere”** emlékplakettet adományozza és a cím adományozását megörökítő oklevéllel ismeri el Nagykanizsáért végzett kiemelkedő munkáját.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

76/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

4. **Horváth István** nyugalmazott rendőr alezredesnek a bűnmegelőzés, az ifjúságvédelem, a polgárőrség, a prevenció és a civil kapcsolatok területén végzett évtizedes kiemelkedő tevékenységéért ***„Nagykanizsa Biztonságáért”*** kitüntető címet adományozza, az erre emlékeztető díszoklevéllel és kisplasztikával, valamint nettó 100 000 Ft pénzjutalommal ismeri el kiemelkedő tevékenységét.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

70/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

3/A.

Dobri Lajosnak a Kanizsai Lovas Klub alapítójaként, nívós lovasversenyek szervezőjeként és hűséges közéleti emberként végzett tevékenységéért a ***„Nagykanizsa Sportjáért"*** kitüntető címet adományozza, a cím adományozását megörökítő díszoklevéllel, kisplasztikával és nettó 100 000 Ft pénzjutalommal ismeri el kiemelkedő tevékenységét.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

70/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

3/B.

néhai Dulgyovay Lászlónak nagykanizsai és magyar atlétikáért végzett eredményes munkásságáért a ***„Nagykanizsa Sportjáért"*** kitüntető címet adományozza, a cím adományozását megörökítő díszoklevéllel, kisplasztikával ismeri el kiemelkedő tevékenységét.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

70/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

2. **Kustár Zsuzsa** iparművésznek több évtizedes, sokoldalú művészeti tevékenységéért **„Nagykanizsa Kultúrájáért"** kitüntető címet adományozza, a cím adományozását megörökítő díszoklevéllel, kisplasztikával és nettó 100 000 Ft pénzjutalommal ismeri el kiváló szakmai munkásságát.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

70/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1/A.

Mérksz Andor ügyvezető igazgatónak Nagykanizsa oktatásáért, fejlesztéséért végzett több évtizedes eredményes vezetői munkájáért **„Nagykanizsa Oktatásáért"** kitüntető címet adományozza, a cím adományozását megörökítő díszoklevéllel, kisplasztikával és nettó 100 000 Ft pénzjutalommal ismeri el kiváló szakmai munkásságát.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

70/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1/B.

Bücs Angéla zenetanárnak az Orff Ütőegyüttes vezetőjeként a tehetséges fiatalok fejlesztéséért, a művészetoktatásban elért sikerekért, a művészeti értékek továbbadásáért végzett sok évtizedes kiemelkedő munkájáért **„Nagykanizsa Oktatásáért"** kitüntető címet adományozza, a cím adományozását megörökítő díszoklevéllel, kisplasztikával és nettó 100 000 Ft pénzjutalommal ismeri el kiváló szakmai munkásságát.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

76/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

2. **a Halis István Városi Könyvtárnak** Nagykanizsa kisebbségi kultúrájának fejlesztéséért, a civilek közművelődéséért végzett munkájáért a ***„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kisebbségeiért"*** kitüntető címet adományozza, az erre emlékeztető díszoklevéllel és kisplasztikával, valamint 100 000 Ft támogatással ismeri el kiemelkedő tevékenységét.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

71/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Bognár Istvánné intézményvezető-helyettesnek példamutatóan eredményes, több évtizedes munkásságáért „Szekeres József Díj" kitüntető címet adományozza, a cím adományozását megörökítő díszoklevéllel, kisplasztikával és nettó 100.000 Ft pénzjutalommal ismeri el kiváló szakmai munkáját.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

71/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

2. a Kanizsai Dorottya Kórház Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Osztály kollektívájának magas színvonalú, hatékony és kulturáltan végzett gyógyító tevékenységéért „Szekeres József Díj" kitüntető címet adományozza, a cím adományozását megörökítő díszoklevéllel, kisplasztikával és 100 000 Ft pénzjutalommal ismeri el kiváló szakmai munkáját.

Határidő: **2011. május 13.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

76/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

3. **Kémné Milei Évának** áldozatos, példamutató, a köz valódi szolgálatát jelentő köztisztviselői munkájáért ***„Paizs Ferenc Díj”*** kitüntető címet adományozza, az erre emlékeztető díszoklevéllel és kisplasztikával, valamint nettó 100 000 Ft pénzjutalommal ismeri el kiemelkedő tevékenységét.

Határidő:	**2011. május 13.**
Felelős :	**Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős:	Szmodics Józsefné osztályvezető
	Tácsi Hajnalka osztályvezető)

76/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. **DeCleva Pálnak** a városához a tengeren túl is hűséges, jótékonyságával, áldozatkészségével példamutató polgárnak **„Nagykanizsa Megyei Jogú Városért”** kitüntető címet adományozza, a cím adományozását megörökítő díszoklevéllel, kisplasztikával és nettó 150 000 Ft pénzjutalommal ismeri el kiváló munkásságát.

Határidő:	**2011. május 13.**
Felelős :	**Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős:	Szmodics Józsefné osztályvezető
	Tácsi Hajnalka osztályvezető)

67/2011.(III.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. **dr. Perjés Ottónak** a szülővárosa érdekében végzett áldozatos tevékenységéért **„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára”** kitüntető címet adományozza. A kitüntetett munkáját a cím adományozását megörökítő díszoklevéllel, kisplasztikával, nettó 200 000 Ft pénzjutalommal és arany pecsétgyűrűvel ismeri el Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése.

Határidő:	**2011. május 13.**
Felelős :	**Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős:	Szmodics Józsefné osztályvezető
	Tácsi Hajnalka osztályvezető)

A díjátadást követően a kitüntetettek nevében dr. Perjés Ottó díszpolgár mondott köszönetet, majd 5 perc technikai szünetet követően a Fabula Rassa műsora következett.

Az ünnepi est zárásaként a jelenlévők elénekelték a Szózatot.

A díszelőadás végén Cseresnyés Péter polgármester az ünnepi ülést 21.00 órakor bezárta.

Cseresnyés PéterDr. Tuboly Marianna
polgármester jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. május 17-én (Kedd) 16.30 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Szmodics Józsefné osztályvezető

Cseresnyés Péter: Elkezdjük akkor, ha lehetséges. A rendkívüli közgyűlés indoka az volt, hogyha minden igaz, holnap vagy holnapután, holnapig le kell adnunk egy pályázatot, amiért mindenképpen közgyűlési döntés kellett. És ahhoz, hogy ezt a döntést meg tudjuk hozni, össze kellett hívni, és megragadtuk az alkalmat, hogy egy múltkori határozat meghozatala után, ami a Bolyai Iskola és a Zrínyi Iskola vezetői szintű összevonását jelentette, a Bolyai Iskolára meghirdetett vezetői pályázatot visszavonjuk, hogy ne az utolsó pillanatban, a közgyűlés előtt kelljen ezt megtennünk. Ez a két napirendi pontunk lenne, amelyiket a meghívóban mindenki megkapott. Azt szeretném kérdezni, hogy a napirendi pontokhoz valakinek valamilyen hozzáfűznivalója van-e a szavazás előtt? Mivel nem látok, akkor a két napirendi ponttal felteszem szavazásra a mai közgyűlésünk előterjesztések sorát. Aki el tudja fogadni a mai napirendi pontokat, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

160/2011.(V.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. május 17-i soron kívüli ülésen a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó pályázat benyújtására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Bolyai János Általános Iskola igazgatói pályázatának visszavonására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat a szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A nyári gyermekétkeztetésre kell pályáznunk. 32 %, annyi ugye, 32 %-os támogatás? Igen, 32 %-át pályázhatjuk meg. Előzetes felmérést végeztünk a múlt héten, 115 jelentkező van. Azt kell mondani, hogy sajnos egy olyan, egy 30-40, az előző évek tapasztalatai alapján 30-40 tényleges gyermekre számíthatunk, akik majd eljönnek étkezni, igénybe veszik ezt az étkezést. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy benyújtjuk a pályázatot és reméljük azt, hogy minél több gyermek számára tudjuk biztosítani a nyári étkeztetést. Nem konzerveket adunk, hanem főzésre lesz lehetőségünk, vagy azt fogjuk megoldani. Azt, hogy pontosan hogyan, az majd ezután fog eldőlni, mert augusztus közepéig biztosan tudjuk, hogy hová. Az augusztustól-szeptemberig tartó időszakot kell megoldanunk valahogy majd. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt évben vagy években, ha tetszik, mekkora összegeket kaptunk mi ilyen célokra?

Cseresnyés Péter: Osztályvezető asszonyt kérném, hogy válaszoljon.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Az elmúlt években nem pályázati rendszer keretében működött ez a nyári gyermekétkeztetés. Ami igénylő mutatkozott, annyit támogatott a kormány. …….32 fő……

Dr. Fodor Csaba: Körülbelül mennyi pénzből?

Maronicsné dr. Borka Beáta: 370 forint volt tavalyi évben ……finanszírozta.

Dr. Fodor Csaba: Tehát azt finanszírozta. Most meg, ha jól látom 266.000 forintot ad a kormány.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Ez a minimum.

Dr. Fodor Csaba: Ez a minimum. Ja igen, mert nekünk ……..durván mellé tenni.

Maronicsné dr. Borka Beáta: Úgy szól a jogszabály, hogyha 100 főt kíván az önkormányzat étkeztetni a nyári időszakban, akkor 50 főt mindenképpen önerőből kell biztosítani, és a másik 50 főre lehet pályázni, ugye 50 %-a. Az 50 %-nak a 32 %-a, az garantált, de ezen felül is lehet a pályázaton nyerni.

Dr. Fodor Csaba: És azt szeretném, hogy akkor az elmúlt időszakban ezt a 34 gyereket, ezt teljesen támogatták, vagy ennek is csak egy részét?

Maronicsné dr. Borka Beáta: Teljes egészében támogatták.

Dr. Fodor Csaba: Teljes egészében támogatták. Arra vagyok kíváncsi, hogy ez a támogatási összeg, ez a 266.000 forint, ez mennyire elegendő. De mindjárt elosztom akkor ugye 370-nel, annyit tetszett mondani az előterjesztés szerint. Hát elég kevésnek tűnik ez nekem. Hát pályázzunk, persze nincs ebben hiba, csak hát én, mondjuk, azt vártam volna el a Kormánytól, hogy azért erőteljesebben támogatja az ilyen rászoruló gyermekek étkeztetését ebben az időszakban. Én támogatom, csak keveslem nagyon ezt a 266.000 forintot, mert ez arcátlanul kevés ahhoz képest, hogy nekünk …….hozzá kell tennünk.

Bene Csaba: Én úgy gondolom, hogy hát erről is lehet beszélgetni, hogy milyen kevés, vagy milyen sok, de arra a jelenségre szeretném felhívni a figyelmet inkább ennek kapcsán, hogy 1000 fölött van azoknak a száma Nagykanizsán információim szerint, akik jogosultak lennének erre a fajta szolgáltatásra, amit az önkormányzat nyújt és ehhez képest meg kell nézni, hogy milyen kevesen veszik igénybe. Ezt én sokkal nagyobb problémának látom, hogy azok, akik rászorultak, azok élnek legkevésbé a lehetőséggel, még ha kínálják is számukra. És ezt nemcsak ezen a téren lehet látni ma nemcsak Nagykanizsán, hanem Magyarországon, szinte minden településen egyéb más témákban is, hogy a rászorultak a kínált lehetőségekkel nem élnek olyan mértékben, amilyen mértékben élhetnének, és inkább ebben a témában

kellene nekünk előbbre lépni, hogy hogyan lehet megmozdítani ezt a kört, akik jogosultak erre a támogatásra, hogy igénybe vegyék az ilyen támogatásokat.

Sajni József: Természetesen összegében ez kevés, de én szeretném elmondani, hogy technikailag lehetne gondolkodni akár a jövőben is azon, hogy hogyan lehetne ezt bővíteni. Természetesen, ha természetben veszi igénybe a gyermek ezt a szolgáltatást, és azt mondom, hogy oda kell ballagnod az x intézménybe, akkor ott át kell menni zebrán, mindenhol, tehát főleg, ha nincs otthon szülői felügyelet, tehát akkor nagyon beszűkül a kör, azoknak a köre, akik egy adott helyen vehetik igénybe ezt az ellátást. Én esetleg javasolni tudnám, hogy ezt a szolgáltatást, ha már egy helyen főzik, esetleg kiterjeszteni, hogyha szeretnénk mi azt, hogy több rászoruló gyermek vegye igénybe, vagy vehesse igénybe, akkor az egy helyen főzött ételt az elvinni másik három pontra, ahol az adott intézményben lebonyolítanák esetleg ezt az étkezést, vagy valahol. Tehát még egyszer, ha azt szeretnénk, hogy többen vegyék igénybe, akkor elvileg a lehetőségét kellene kiszélesíteni, hogy vehesse igénybe. Ez az egyik. A másik, volt valamikor, nem tudom, pár éve még ez a konzerves dolog, amikor osztották a konzervet, és hát én arra emlékszem még, hogy ott tolongás volt, mert mindenki ment, tolongtak azért, hogy azt a konzervet elvihessék. Volt egy rakás konzerv mindenkinek és vitte, akinek éppenséggel erre jogosultsága volt. Az sem volt igazán jó, mert ugye ott is ez konvertálható volt a konzerv és bizony abból nem biztos, hogy mindig vacsora, vagy ebéd lett. De valamilyen formában még is hozzáfértek. Tehát akkor így befejezésül most ez már utólagos okoskodás, de én csak javasolni szeretném, hogy fel kell mérni, hogy lehetne az ellátottak körét úgy bővíteni, hogy ez ellátás nem egy adott intézményben, hanem Nagykanizsa azért egy tisztességes méretű város, tehát ebben azért nem fog tudni idejönni sem járművel, sem másképp, hogyha nincsen felügyelete a gyereknek, tehát akkor nem fogja tudni igénybe venni. Kérdés az, hogy szeretnénk-e, hogy jelentősen bővüljön az ellátottak köre, azaz 1000 valamennyi legyen, tehát közelítsen az 1000-hez, vagy legalábbis ne 40 legyen, meg ne 35.

Dr. Károlyi Attila: Mint a keleti városrészben talán autentikusnak tekinthető képviselőként elmondanám azt, hogy még a közbiztonsági és közlekedési alapítvány kuratóriumának elnökeként kezdeményeztem anno az úgynevezett kulcsos rendőri szolgálatot. Ezt azért mondom el, a mai napig nem tudtuk megvalósítani, két körzeti megbízott ugyan van a területen, de egy kicsit életszagúvá kell tenni ezt a dolgot, tehát nyáron a gyermekek nagy része, pont annak a megcélzott szociográfiai csoportnak a nagy része otthon tartózkodik, ott van a keleti városrészben. A kulcsos rendőr azt jelenti, hogy a rendőr közlekedik a saját kulcsával a lépcsőházban, és ellenőrzi azokat a személyeket, akik ezeket a gyerekeket becserkészve vagy egyébként is bűncselekményt akarnak elkövetni. Tehát azért kilukadnék oda, amit szeretnék mondani, hogy ennek a hát sajnos eléggé széles, az ottani gyerekek egyharmadát érintő gyermekétkeztetésnek egy kicsit nagyobb, … nem mondom, hogy reklámot, de valamilyen kellene az osztálynak is, meg egyébként az iskoláknak is, mind a két osztályvezetőnek mondanám, nagyobb reklámot vagy nem is tudom, mit lehet tenni, szülőket kell összehívni még az iskolai év vége előtt. Kell egy szülői értekezletet tartani, …. iskolaértekezletet például, ha javasolhatom, és ott valamiféle teret engedni ennek a dolognak, és akkor nem azon sóhajtozunk, hogy hát milyen kevesek veszik, és pont ők milyen kevesen. Nem is tudnak róla. Én azt szorgalmaznám a tisztelt osztályvezetők körében is, főleg az oktatással foglalkozónál, hogy mielőbb, szóval nagyon hamar, két-három hét múlva befejeződik az iskolaév, hívják össze a szülőket, és tessék felmérni. Ugye fel van mérve az a kör, egy részén, értem, fel van mérve az a kör, de és akkor a pályázat eredményét majd akkor nagyobb körben lehet népszerűsíteni.

Bicsák Miklós: Egyetértek én a Sajni és Fodor képviselőtársamnak, talán Attilának is a gondolataival, külön Bene képviselőtársamnak meg azért mondanám el, persze, hogy problémás, hogy kevesen jelentkeznek és veszik igénybe ezeket a szolgáltatás vagy a nyári. Tessék elképzelni, Palin vagy Korpavár városrészből a szülő, ha dolgozik vagy egyéb, az a gyerek hogy jöjjön be ide a belvárosba. A felelősség, az egyéb. ….. mindig bebicikliztünk, mert tudtuk a pontos közlekedést, ma már ezek a gyerekek ezt nem tehetik meg a szülői szempontjából, és … ilyen … kerül a gyerek, és bizony ezek befolyásolják ezeket a dolgokat, amit a Bene képviselő úr is elmondott, mert ezt már jelezték nekem Palinban is, hogy nem tudják igénybe venni.

Dr. Fodor Csaba: Én csak azt szeretném, hogyha ez a két módosító javaslatként határozatban jelenne meg. Ugye most itt szépen elmondta mind Sajni képviselő úr, mind Károlyi doktor úr …. teljesen igazuk van, de ha nem hoz erre a közgyűlés határozatot, akkor megint csak elbeszélgettünk. Én azt mondanám,

hogy legyen egy olyan határozati javaslat, hogy az oktatási bizottság vizsgálja, és tegyen, készítsen előterjesztést. A határideje pedig legyen, a polgármester úr meg készítsen előterjesztést, határideje meg legyen június 10., mondjuk, hogy beleférünk még abba az időpontba. És akkor meg kell vizsgálni azt, hogy hol lehet még biztosítani a Péterfy Iskolán, azt hiszem, az van kijelölve, Péterfy Iskolán kívül ilyen ellátást a rászorulóknak, és akkor azt is, amit a Károlyi doktor úr mondott, hogy fel kell tárni szélesebb körben a rászorulók körét, és azok …. pedig tájékoztatni kell. Én, ha nem sértődnek meg a képviselő urak, az tanácsolom, hogy ez legyen így egy 2. pontja a mai, ennek a határozatnak, és akkor ebbe előre tudunk lépni. Ennek lehet, hogy eredmény….

Cseresnyés Péter: Természetesen szavaztatni fogok róla. Van-e további hozzászólás?

xy: …. holnap le kell adni ezt a pályázatot ….

Cseresnyés Péter: … én ezt elfogadom… majd én fogom mondani. Ha véletlenül … , akkor legyenek szívesek jelezni. Természetesen ezt meg fogom szavaztatni azzal, hogy én tartózkodni fogok, és nem a gyerekek ellenében vagy éppen az ellátás kibővítése ellenére, hanem azért, mert ennek költségvetési vonzata van egyrészt, és ez egy önként vállalt feladat. Ezt tudjuk vállalni. Énnekem az a véleményem, többet nem …, és abban az esetben, ugye négy helyen osztjuk az ételt, az négy nyitva tartás, az négy ügyeletet, legalább két embert jelent egész nyáron helyenként, mert ugye ott kell lenni, mosogatni kell, osztani kell az ételt. Ez nagyon sok pénzbe kerül, és ezt nem tudjuk énszerintem most vállalni. Az elmúlt években is meg lehetett volna csinálni, sajnálom, hogy akkor ez a javaslat sokakban nem fogalmazódott meg, mint ahogy megfogalmazódott, ha jól emlékszem, … ciklussal ezelőtt az, hogy ne melegételt kapjanak a gyerekek, hanem hideg ételt kapjanak. Ezzel az volt a probléma, hogy én visszaemlékszem, bár elég régen volt, hogy nem a gyerekek ették meg többségében, az információk szerint ezeket a … így van, … komplettálták, hogy egy modern kifejezéssel éljünk, ezeket a konzerveket, és nem odajutott feltétlen, ahova ezt az akkori közgyűlés szánta. Nagyobb hírverés – az a probléma, amit elkezdett mondani már az osztályvezető asszony….holnap már ugye ezt a pályázatot be kell adni, és múlt héten jelent meg a pályázat, tehát nagyon gyorsan kellett reagálni. Ettől függetlenül szeretném megköszönni az osztálynak, mind a Szociális Osztálynak, mind a Művelődési Osztálynak a munkáját, ugyanis az egész iskolahálózatunkban felmérték ezt a tanárok és az iskolavezetés segítségével. Sajnos ennyi lett az igény. Egyébként azt el tudom fogadni, hogyha jövőre ilyen lehetőség van, hogy korábban megtegyük ezt. Azt kérném a Szociális Osztálytól, ha jelenik meg majd valami kiírás. Ha nem, akkor … április környékén egy előzetes felmérést végezzünk, hogy abban az esetben, ha ez a lehetőség meg fog jelenni, mekkora lesz az igény, és akkor talán nem egy-két nap alatt kell a gyerekeknek hazavinni azt a bizonyos értesítést, amire reagálni kellett a szülőknek, hosszabb idő áll rendelkezésre. És hát zárójelbe teszem, valószínű, hogy ebben az esetben minden szülőhöz el is fog jutni majd az értesítés, mert most nem vagyok biztos benn, ebben a két napban mindenki megfelelő módon megkapta. Lehet, hogy a gyerekek egy része elfelejtette ezt bemutatni, megmutatni otthon. Egyébként az, hogy az elmúlt években is sajnos ez a létszám ennyi volt, amennyi, azért az érdeklődést elég komolyan behatárolja, tehát lehet, hogy a szívünket, lelkünket kitehetjük, akkor sem biztos, hogy sokkal több gyermek fog jelentkezni. Ettől függetlenül Károlyi képviselőtársammal egyetértek, az osztályvezető asszonyokat arra kérném, hogy jövőre figyeljünk oda, és most írják már fel a határidő naplóba, hogy ezt akkor március, április környékén előre tegyük meg. Az, hogy kevés a pénz, ezt tudjuk, nekünk is kevés, az államnak is, most politikai vitába nem akarok feltétlenül belemenni, hogy mit örökölt az állam, de hát azért ez is oka lehet, hogy sajnos ebben az évben így történik kiírás, így került kiírásra ez a pályázat. Szavazásra tenném fel a határozati javaslatot. Aki tudja támogatni, hogy pályázzunk, és a … Ja, bocsánat, először a módosítóról, tehát azt, amit Fodor képviselőtársam, Sajni képviselő úr és Károlyi képviselő által megfogalmazottak alapján összefoglalva módosítóként javasolt, aki el tudja fogadni, az kérem, tartsa fel a kezét.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

161/2011.(V.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó pályázat benyújtására” napirend kapcsán **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azon javaslatát, hogy az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság vizsgálja meg és a polgármester 2010. június 10-ig terjessze a közgyűlés elé az arra vonatkozó előterjesztést, hogy a Péterfy Sándor Általános Iskolán kívül hol lehet még biztosítani a szociális nyári gyermekétkeztetést a rászorulóknak, valamint kerüljön feltárásra szélesebb körben a rászorulók köre.

Cseresnyés Péter: És akkor most enném fel a határozati javaslatot. Aki a pályázat mellett leteszi a voksát, és az önrészt az itt feltüntetett módon biztosítani kívánja, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

162/2011.(V.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a nemzeti erőforrás miniszter által a 16/2011.(IV.29.) NEFMI rendeletben meghatározott a szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó pályázat benyújtását. Nyertes pályázat esetén az 1.398.600.-Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés 1/16. számú melléklet önkormányzati pályázati önrészek sor terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: **2011. május 18.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető Pályázati Iroda
Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály
Szmodics Józsefné osztályvezető Művelődési és Sportosztály
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

3. Javaslat a Bolyai János Általános Iskola igazgatói pályázatának visszavonására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Miután a múlt közgyűlésen úgy döntött a közgyűlés többsége, hogy a vezetői szintű összevonás megtörténik, és a Bolyai Iskolát is érintette ez, ahol iskolaigazgató választás, vezetőválasztásra várt az intézmény, a pályázat kiírásra is került, viszont éppen azért, mert a megbízott igazgatót már a vezetői szintű összevonás alá eső két iskola esetében a közgyűlés meghatározta, így az igazgatói pályázat, már amit a Bolyai Iskola vezetésére írtunk ki, ez hát oka fogyottá vált, úgyhogy ezért van szükség erre az előterjesztésre és az önkormányzat határozatára, amelyik arról szól, hogy a meghirdetett pályázatot visszavonja.

Balogh László: Valójában azt nem is kellene mondanom, mert megkapta a támogatást az előterjesztés, de mégis, hogy bizonyos félreértéseket oszlassunk, hadd emeljem ki egyszer azért azt, hogy 6 igennel, 1 nemmel, 1 tartózkodással az oktatási bizottság itt a közgyűlés előtt tárgyalván támogatja a javaslatot. És mielőtt arról bontakozna ki vita, hogy lám, lám, a Bolyai János Általános Iskola megszűnéséről van szó, nem, arról van szó, hogy az új helyzetet kell kezelni, merthogy ugye létrejött egy Zrínyi Miklós és Bolyai János Általános Iskola. Úgy tisztességes, hogy ez a pályázat, ami közben megtörtént, ez visszavonódjék.

Tudomásom szerint az egyetlen megmaradt pályázót, Kalamár Márta Piroskát is már tájékoztatták a fenntartó önkormányzat részéről. Tehát ez egy tisztességes előterjesztés.

Dr. Fodor Csaba: Csak annyi megjegyzést teszek hozzá, hogy ugye, ha az a bizonyos hivatkozott május 5-i elkapkodott, énszerintem rossz döntés és egy nagyon rossz anyag előkészítés volt, mert ezt már akkor be kellett volna oda tenni, hiszen ez legalább annyira abba a csomagba illett volna, mint …. összerángatni az embereket. Ha ezt kellően átgondolták volna az előterjesztők, akkor nem kerültünk volna ilyen helyzetbe, … ezt ott meg kellett volna lépnünk. Én tartózkodni fogok ettől a szavazástól.

Marton István: Ebből az előterjesztésből teljesen világos, hogy Önök fél évvel ezelőtt álmukban se gondoltak arra, hogy lesz iskola összevonás, mert akkor nem tűzték volna ki november 25-én egy közgyűlési döntés értelmében. És én is azt tudom csak mondani, amit Fodor úr, hogy egy elkapkodott, rossz döntés született ripsz-ropsz. Biztos kaptak valamilyen ukázt, hogy valamit tenni kell, és ezt a tömény butaságot sikerült Önöknek keresztülverni.

Bicsák Miklós: Én szeretném a közgyűlés és polgármester úr figyelmét felhívni, hogy jó lenne, ha a tisztelt közgyűlés többsége, vagy a FIDESZ frakció kiállna, vagy az egyszerű emberekkel leállna ….. és pedagógus hozzáállást meghallgatni, hogy pletyka szinten-e vagy egyéb, el kell jönni ide a sarokra, vagy reggel lemenni a Vásárcsarnokba, polgármester úr, az emberek el vannak keseredve, hogy ebből az épületből önkormányzat lesz, bíróság lesz, mondják a maguk dolgát. Mint képviselő, kötelességem, és meg is hallgatom, mert az esküm kötelez, hogy az állampolgár vagy a lakosság véleményét továbbítsam. Tisztázni kellene ezt egy nyilvános sajtó vagy egyéb, hogy a városnak a felelős vezetői mi az elképzelés, koncepció, mert sajnos, ha pletyka, ha nem, polgármester úr, nem zörög a levél, ha a szél nem fújja. Ezt mondják az emberek. Én nagyon kérem, ezt gondoljuk át, és tegyünk ebbe a pohárba tiszta vizet.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, csak az Ön tájékoztatására mondom, amit egyébként Ön is tud, hogy ezt az iskolát vagy ennek az iskolának az épületét, ha akarnánk se tudnánk másra használni. Tehát a pletykákat nyugodtan, azt lehet mondani, hogy alaptalanul terjesztik valakik, mert abban az esetben, hogyha ezt mi másra használnánk, mint iskola, abban az esetben több mint 200 millió Ft-ot kellene visszafizetnünk az államnak. Nem hiszem, hogy a testületből lenne valaki is, aki ezt megszavazná. Fodor képviselő úr jelezte, hogy Ő megszavazná. Köszönjük szépen a bizalmat. További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, hogy aki el tudja fogadni azzal a kiegészítéssel, és akkor felolvasnám, hogy egyben milyen kiegészítést szeretnék hozzátenni. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bolyai János Általános Iskola megszüntetése miatt az intézmény vezetésére vonatkozó magasabb vezetői álláshelyre meghirdetett pályázatot visszavonja, és innét lenne egy kiegészítés, és az 539/2010.(XI.25.) számú határozat vonatkozó részét hatályon kívül helyezi. Aki ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

163/2011.(V.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bolyai János Általános Iskola megszüntetése miatt az intézmény vezetésére vonatkozó magasabb vezetői álláshelyre meghirdetett pályázatot visszavonja, és az 539/2010.(XI.25.) számú határozat vonatkozó részét hatályon kívül helyezi.

Határidő: **2011. május 18.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.05 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. május 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Rubyné Fehér Ildikó Művelődési és Sportosztály munkatársa

Cseresnyés Péter: Határozatképességünk megvan, elkezdjük a közgyűlésünket. Még mielőtt a napirendről beszélgetnénk, néhány kiegészítést szeretnék tenni a mai munkánk előterjesztéséhez. A meghívóban szereplő 10-es napirendet, ami Bagola Városszépítő Egyesület 2010-2012. évi támogatásáról szól, és a 21-es napirendet, amelyik a önkormányzatunk informatikai fejlesztéséről szólna, visszavonom. A meghívóban szereplő 34-es napirendi pontot – Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére, két kiegészítés érkezett, Bánfalvi Péter szakértő e-mailje, ugyanis képviselői kérésre meghívtam a mai ülésre, és egyéb elfoglaltságra hivatkozva nem tud eljönni, és ez kiegészítésként felkerült a honlapra, és a 35-ös napirendi pontot – Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására, kérem a nyílt ülésen tárgyalni, mivel az érintettek mindannyian hozzájárultak a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz. A meghívóban szereplő 15-ös napirend, a Beszámoló a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása és az FB jelentés kiegészítésként felkerült a honlapra, - a 14-es, Javaslat a Kanizsa Újság Kft. 2011. évi üzleti tervének jóváhagyására napirendet előtt javaslom tárgyalni a 15-ös előtt javaslom tárgyalni, tehát megcseréljük a kettőt. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés naprendre vételét javaslom: Javaslat az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek alapító okiratának módosítására. Itt egy törvényi kötelezettségünkről van szó, és határidős, azért ennyire sürgős a munka, valamint Javaslat a volt Thúry-laktanya területén lévő volt legénységi épület bontásával kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára. Ezt a napirendet, ezt zárt ülésen javaslom tárgyalásra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 5-ös napirendhez, Javaslat a településrendezési terv módosítására, egy kiegészítés, a MÉH HOLDOSI KFT. levele, ez a mai nap folyamán került a honlapra. 6-os napirendi ponthoz, a Kanizsai Dorottya Kórház Közbeszerzési Szabályzatának jóváhagyására, a mai nap folyamán került a honlapra a melyik, nem tudom melyik bizottságnak a javaslata egy módosításként. 7. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratának módosítására, a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra a kiegészítés. A Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására mai nap került egy kiegészítés fel a honlapra. A Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyása – a felügyelő bizottság véleménye 23-án került a honlapra, már május 23-án került a honlapra. 27. - Beszámoló az Országos

Kompetenciamérés 2010. évi fenntartói eredményeiről - FIT-jelentés I. kiegészítés május 24-én került a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz is van kiegészítés. Egy projektmenedzseri megbízás, ezt zárt ülésen kell tárgyalnunk. Két kiegészítés jött még négy témában, a Scania Hungaria Kft. tulajdonában lévő ingatlannal kapcsolatos határozati javaslat, a Horváth-Ép Kft-vel kapcsolatos határozati javaslat, sakk klubra vonatkozó határozati javaslat, kórház felügyelő tanács tag jelölése, mármint a megyei kórházba egy felügyelő bizottsági tag jelölésére vonatkozó határozati javaslat a mai nap folyamán került fel a honlapra. És még van egy kiegészítés a kórház közbeszerzési szabályzatával kapcsolatban. Valamint a 36. napirendi ponthoz egy kiegészítés került május 25-én a honlapra, ez a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálásáról szól. Ennyi a kiegészítés. Szeretném kérdezni képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek a napirendhez. Ja, bocsánat, még egy kiegészítés, szeretném, azt mondja, még mielőtt megadom a szót, azért, mert a Kanizsa TV vezetőinek el kell menni egy ülésre, a 6-os napirendi pont, tehát az 5-ös, 6-os napirendi pont közé 6-os napirendi pontként a televíziónak a 2010. évi egyszerűsített éves beszámolójának az elfogadásáról napirendet megtárgyaltatni, és az üzleti tervet is. 20-as napirendi pontot tennénk akkor a 6-os helyére, és a többi, az maradna úgy, ahogy olvastam. Nem látok a napirendhez hozzászólót. Nem jelez a gép. Akkor valamit kellene. Jó, akkor kérném … Ja, bocsánat, rosszat néztem. Igen, azt a táblát kérem, próbálják meg javítani, egyébként Bicsák Miklósnak adom meg a szót.

Bicsák Miklós: A 31. napirendi pontnál, Interpellációk és kérdéseknél tisztelettel tennék fel polgármester úrnak és a tisztelt közgyűlésnek három olyan kérdést, amit már egyszer kérdeztem, az Erzsébet téri lámpák, jelen pillanatban az időjelzést most sem mutatja. Második kérdésem, nagyon sok a kutya a játszótereken nálam, az 1. számú választó, Palin város, Izzó, Űrhajós utca környékén. Harmadik pedig tisztelt polgármester úr, most már a nép haragja van a Magyar utcai kerítés nélküli magánháznál lévő problémával, kérem, majd kifejtem a véleményem.

Sajni József: Én kérni szeretném a jelenlévők miatt is, hogy a 24., 25., 26-os napirendet kérném előre venni. Itt vannak intézményvezetők, és kérném egyúttal is, mivel kikerült a 34. – 24., 25., 26., ezek a beszámolók, intézményi beszámolók – és kérném szépen, mivel a 34-es, az intézmény, oktatási intézmények vezetői kinevezésével kapcsolatos nyílt ülésen van, azt is kérném szépen akár e mögé tenni közvetlenül, hiszen logikailag idesorolható be akár.

Cseresnyés Péter: Jó. Jó, tehát akkor a 6-os napirendi pont után 7-es helyett a 24., és akkor így sorban. Hát, be kell javasolni.

Dr. Károlyi Attila József: A Nagy urat ugye előrevesszük, mert Neki fontos dolga van, Nagy Imre urat, Kanizsa Tv, akkor nem lehetne-e – költői kérdés – valamennyi gazdasági társaságot egy égisszel?

Cseresnyés Péter: Mehet.

Dr. Károlyi Attila József: Mehet. Köszönöm elnök úr.

Cseresnyés Péter: Ja, már szavazunk róla. Én miattam mehet.

Gábris Jácint: Én azt …, hogy a kérdések, interpellációk résznél három kérdést szeretnék majd föltenni. Az egyik, az első kérdésemnek majd a kisgyermekes családok közlekedését érintő kérdés, de ott majd azt kifejtem. A második a vállalkozókat, iparosokat érintő kérdés. A harmadik pedig a 9. és 10. választókerületet érintő felújítás és veszély-elhárítási kérdés.

Dr. Etler Ottó László: Kérdéseknél majd városi ünnepélyekkel, illetve rendezvényekkel kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. És kérdezném most a napirenddel kapcsolatban, hogy az igazgatói kinevezések, tehát az oktatási intézmények esetén miért kell zárt ülést tartani, miért nem lehet ezt nyílt ülésen?

Cseresnyés Péter: Bocsánat! Képviselőtársam, hogyha figyelt volna, akkor olvastam, hogy az nyílt ülés lesz.

Dr. Etler Ottó László: Jó, mert Interneten mégis zártban látom.

Cseresnyés Péter: Igen, mert azóta a hozzájáruló nyilatkozatok megérkeztek, és közben … és nyilvánosságra is hoztuk ezt a dolgot.

Dr. Etler Ottó László: Jó.

Kovács János: A kérdések napirendnél szeretnék feltenni kérdést a belvárosban a kerékpár tárolós helyzetével kapcsolatban.

Dr. Csákai Iván: Sok napirendi pontot előrehoztunk. Én direkt nem szóltam, mert 6-diknak volt a kórház közbeszerzési szabályzata. Én kérem, hogy a közbeszerzési szabályzat után legyen az intézményvezetői kinevezés, mert az szerintem hosszú időt vesz igénybe.

Cseresnyés Péter: Igen, utána tettük. Csak a Kanizsai Dorottya Kórház elé tettük be a Kanizsa Tv-t, utána a Kanizsai Dorottya Kórházat, utána az intézményvezető, és utána a gazdasági társaságok jönnek így szépen sorban.

Jerausek István Péter: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor a zártkerti ingatlanokban történő szemétszállítással kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Sajni József: Elmondhattam volna talán egyben is, de szeretnék ott, a 31-es napirendi ponthoz én is két dologban, az egyik a Via Kanizsa feladatellátásával kapcsolatosan, a másik pedig, a Sörgyár út világítása, illetve annak a tulajdoni viszonyával kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Az két kérdést jelent akkor.

Tóth Nándor: A kérdések napirendi pontnál egy összetett kérdést szeretnék feltenni az autóbuszöblök állapotával kapcsolatosan. Jelesül a Kiskanizsa, Tőzike utcai és a Bajcsa, Törökvárosi utcaival.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért akkor az általam befogadott, az összes befogadott javaslatot akkor, vagy összes javaslatot befogadtam, tehát akkor ezekkel a módosulásokkal tenném fel a meghívóban szereplő napirendi pontokat szavazásra. Tehát, hogy csak tiszta legyen, akkor lemegyünk 5 napirendi pontot, a rendeleteket letárgyaljuk, 6-diknak jön a Kanizsa Tv., utána 7. a Kanizsai Dorottya Kórház, majd az intézményvezetői kinevezések, de előttem még az intézményeknek a beszámolói, hogy azok előtte elfogadásra kerüljenek, utána jönnek a gazdasági társaságok, és utána, ami marad, az abban a sorrendben, ami eredetileg benn volt. Gyakorlatilag semmi sem marad eredeti sorrendben. Úgyhogy, aki ezzel el tudja fogadni, ezekkel a módosításokkal el tudja fogadni a napirendet, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

164/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. május 26-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a sportról szóló rendeletének megalkotására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Terra Innova Kft. Csehi Zoltán 1095 Budapest, Soroksári u. 16/d
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívottak: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. (Nagykanizsa, Sugár u. 8.), Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.)
7. Javaslat Kanizsai Dorottya Kórház Közbeszerzési Szabályzatának jóváhagyására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház, Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos, hivatalos közbeszerzési tanácsadó
8. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézmény két éves tevékenységéről (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa 8800 Nagykanizsa, Iskola u. 10. (miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu)
9. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény öt éves tevékenységéről (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Silló Zsolt igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa 8800 Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67. (sillozsolt@aikk.sulinet.hu)
10. Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola egy éves tevékenységéről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Farkas Márta megbízott igazgató Bolyai János Általános Iskola 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 9. (bolyaiiskola@nagykanizsa.hu)
11. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Dr. Balogh Imre (kanizsa.tanoda@chello.hu) 8800 Nagykanizsa, Csányi L. u. 13., Szmodics Józsefné (szmodicsne@gmail.com) 8832 Liszó, Petőfi u. 24., Molnár István (mmolnaristvan@freemail.hu) 8800 Nagykanizsa, Sugár út 6., Silló Zsolt (sillo@aikk.sulinet.hu) 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 3/b)
12. Beszámoló a Kanizsa Újság Kft 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk., Teleki u. 19.), Dóró János ügyvezető Kanizsa Újság Kft
13. Javaslat a Kanizsa Újság Kft 2011. évi üzleti tervének jóváhagyására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

14. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi mérlegbeszámolója (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Beszámoló a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető
16. Beszámoló a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft (Nk., Teleki u. 19.), Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Nonprofit Zrt.
17. Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Markó András könyvvizsgáló Nagykanizsa, Nagyváthy u. 1., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft.
18. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye,
    Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Koller Judit igazgató Egyesített Szociális Intézmény, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
19. Javaslat „A Vasút a Gyermekekért" Alapítvány Óvodájában a gyermekek részére szolgáltatott élelmezés igénybevételéért fizetendő napi térítési díjak megállapítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Kuczoginé Tálosi Amália óvodavezető 8800 Nagykanizsa, Erdész u. 3.
20. Javaslat a Thúry György Múzeum támogatására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Száraz Csilla igazgató (Nagykanizsa, Zrínyi u. 62.)
21. Javaslat nagykanizsai egyházközségek épületeinek felújítási célú támogatására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat az „M9" Térségi Fejlesztési Tanács 2011. évi működési költségeinek támogatására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a „választókerületi képviselői keret" fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtételére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. A Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítása (írásban)
    Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba önkormányzati képviselő
26. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2010. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: intézményvezetők
27. Tájékoztató a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz munkájáról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33., Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 18.

28. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő műemlékek helyzetéről (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
29. Javaslat az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek alapító okiratának módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
31. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Bali Veronika irodavezető Turisztikai Hivatal, Horváth István divízióvezető Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.
32. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

33. Javaslat az Olajbányász Sporttelep (Nagykanizsa Nagyváthy utca 10.) bérleti szerződés keretében történő üzemeltetése tárgyában kiírt pályázatok elbírálására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
34. Javaslat a volt Thúry-laktanya területén lévő volt legénységi épület bontásával kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
35. A Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Pályázók
36. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Pontosításról van szó mind a két esetben, egy apró hibát kell korrigálni. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy valakinek véleménye, kérdése van-e? Nem látok ilyet, ezért a rendeleti javaslatot szavazásra teszem fel. Egyben. Nem, külön. Először az első rendeleti javaslatot, utána a másik rendeleti javaslatot. Tehát, aki az első rendeleti javaslat módosítással egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

72/2011.(V.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 72/2011.(V.27.) számú rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló többször módosított 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: 2. rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

73/2011.(VI.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú város Közgyűlése megalkotja 73/2011.(VI.01.) számú rendeletét az anyakönyvi eseményekkel kapcsolatos szolgáltatási díj, továbbá anyakönyvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló 65/2011.(IV.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a sportról szóló rendeletének megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy komoly módosítást kellett betenni, hogy rosszul ne járjon senki sem ebben az évben, minden kitétel közül, amit hoztunk, egy nem lép hatályba. Ez pedig az 50 %-os önrész. Ezzel kapcsolatban, akinek van véleménye, kérdése, az kérem, jelezze. Ilyet nem látok. Akkor ez az egy módosítás mindenki számára egyértelmű. Ez egy módosítás. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

74/2011.(VI.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Terra Innova Kft. Csehi Zoltán 1095 Budapest, Soroksári u. 16/d

Cseresnyés Péter: Ez a bizonyos jó pár hónappal előttünk levő kérelem folyománya a 7-es és a Camping út által határolt szakaszon. Kérdés, vélemény, úgy látom, hogy nincs. Mindenki számára egy…., a bizottságok megkapták. Lezárom a vitát, a megfelelő választ, képviselő urak, hölgyek, ezért először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Tehát, aki el tudja fogadni ezt a módosítást, az kérem, fogadja el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

165/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

75/2011.(VI.01.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzat Közgyűlésének a többször módosított Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendeletének módosításáról szóló 75/2011.(VI.01.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És azt a határozati javaslatot, amelyik arról szól, hogy küldjük meg az Országos Dokumentációs Központnak ezt a dokumentációt, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Aki el tudja fogadni, az szavazzon igennel.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

166/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szerveknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a falfirkák eltüntetésének támogatásáról szóló 81/2007.(XII.21.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez a költségvetésben elfogadott összeg miatt van.

Bizzer András: Mivel annak idején a tisztelt közgyűlés az én javaslatomra fogadta el ezt a rendeletet, mindenképpen szeretném kifejteni a véleményemet a módosítással kapcsolatban, és szeretném elmondani, hogy támogatom ezt a módosítást, ugyanis ez lehetővé teszi azt, hogy a jelenlegi megszorításos költségvetési évünket túlélje a rendelet, és a jövőben ugye mindig az aktuális költségvetési keretnek megfelelően tud a rendelet működni. Ugye azért fontos ez, mert a másik lehetőség az lett volna,

hogy a rendeletet egy az egyben megszünteti az önkormányzat. Ez szerintem azért nem lett volna jó ötlet, mert igenis egy hagyományokkal rendelkező rendeletről van már szó, és hiszem azt, hogy a múltban már teremtett értéket, illetve helyreállított értéket ez a rendelet. Ugye az is elmondható, hogy a rendelet olyan elven működik, hogy 40 %-os támogatást nyújt, és 60 %-ot a lakóközösségek tesznek oda. Ez szintén követendő példa, mert egyszer szeretném már megélni, hogy például a kultúra és a sport területén is az önkormányzat ilyen támogatásokat nyújt, hogy leteszi az önkormányzati támogatást, és mellé az egyesületek más forrásokból is biztosítanak különböző pénzösszegeket. Vannak olyanok talán, akik azt gondolják, hogy miért foglalkozunk mi ilyen jelentéktelen ügyekkel, nekik azt üzenném, hogy egyszer sétáljanak el a körzetembe, menjenek végig, mondjuk a Kazanlak utcán, és nézzék végig azokat a házakat, amelyek ma már végig fel vannak újítva, nagyon szépek, köszönhetően többek közt a panelprogramnak, ahol ugye az önkormányzat is jelentős támogatásokat adott, és én nem szeretném azt, hogyha ezeket a szép házakat különféle falfirkák elcsúfítanák. És ugye az is elmondható, hogy az önkormányzatnak, és így nekem, mint önkormányzati képviselőnek is az egyik, és hangsúlyozom, hogy csak az egyik legfontosabb feladata az, hogy biztosítsuk az élhető lakókörnyezetet mindenhol. És ez a rendelet ennek egy kis szeletét biztosítja.

Dr. Károlyi Attila József: Azért álljunk meg egy pillanatra. Én is elgondolkodtam ennél a napirendi pontnál, meg olyan szépen beszél a Bizzer képviselő úr, aki falfirkák és transzformátorok kérdésében egész specialistának tekinthető már, de az a helyzet, hogy ugye ez egy exhibicionista magatartás a művész részéről, a sajátos önkifejezési módja az ő lelkivilágának. Tehát mi aztán tehetünk félre 500.000-et, 1 milliót, meg 2 milliót, ha én tudom azt, mert utánanéztem, hogyha a falfirkát nem távolítják el azonnal, ami a művésznek a szívébe egy döfés, akkor nem ér semmit az egész. Tehát, ha az ott egy-két hétig ott marad, akkor ő már megvalósította önmagát. Na most okosabb városok, mint Nagykanizsa, ezt a pénzt arra költik, hogy biztosítanak lehetőséget a falfirkászoknak, hogy akik persze visszautasítanák ezt a művészi önkifejezési módot, tehát biztosítanak lehetőséget, hogy hol firkáljanak, hol művészkedjenek. Erre már van itt kísérlet a városmag felújításával kapcsolatban, ugye fel van ajánlva, mit tudom én, milyen felület, föl volt ajánlva a Rozgonyi Iskola felújításánál, a Medgyaszay Ház felújításánál, tehát felajánlották ezeknek a művészeknek. A jövőre nézve, én örülök neki, hogy Ön örül, én is örülök, sikáljunk, csak hát az a helyzet, hogy nem ér semmit. Tehát azon kéne elgondolkodni, hogy ezeket az embereket össze kéne gyűjteni, büntetlenséget ígérni nekik, tehát már mindjárt adni nekik egy ilyen …, olyan helyzetet teremteni, hogy nem fogják őket megbüntetni, és felajánlani különféle helyeket. Én úgy gondolom, hogy például akár új építkezéseknél, akár ilyen europlakát méretekhez hasonló helyeken kiélhetnék ezt a vágyukat. Most képzelje Bizzer képviselőtársam, hogy a Kazanlak krt-on, ott kérem, fölállítanánk ilyen europlakát izéket, létrákkal oda fölmásznának a falfirkászok, és azt firkálnák be. És micsoda örömöt okozna ez a falfirkásznak. Tehát az, hogy ott valamelyik háznak a sarkát befirkálgatja, ahhoz képest ez mennyei gyönyör. Persze „de lege ferenda” mondom, tehát a meghozandó törvény, határozat szempontjából.

Cseresnyés Péter: A kettő nem mond egymásnak ellent, képviselő úr, mármint a Bizzer András által elmondott, és amit Ön elmondott, nem mond egymásnak ellen.

Dr. Károlyi Attila József: Nem mond ellent a kettő.

Gábris Jácint: Én is pont ezt akartam mondani, hogy mind a kettő előttem szólóval tökéletesen egyet tudok érteni. Egyrészt, mert biztos, hogy lesznek olyanok, akik ezt a lehetőséget kihasználnák, de sajnos, biztos lesznek olyanok, akik pont azt élvezik, hogy törvénytelenséget elkövetve zugban, titokban tudják ezt kivitelezni, azt meg tényleg el kell tüntetni. Tehát én is, polgármester úr kimondta, amit mondani akartam.

Dr. Etler Ottó László: Én azt tapasztaltam, hogy az utóbbi 2-3 évben mintha kevesebb lenne ez a falfirka, és én azt kérném, hogy ne ragozzuk túl a dolgot, és ne csináljunk neki magunk nagy reklámot, közterület felügyelők gyorsan, hatékonyan járjanak el. Énszerintem ez jó …, mintha most már nem lenne divat annyira ez a …..

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

76/2011.(V.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a többször módosított a falfirkák eltüntetésének támogatásáról, a 81/2007.(XII.21.) sz. rendeletének módosításáról szóló 76/2011.(V.27.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ahogy olvastam, kiegészítés jött hozzá Lakatos úrtól az egyik ponthoz, aki kérelmezője volt a módosításnak, és pontosította a kérelmét.

Bene Csaba: Szeretném kérni polgármester urat, hogy pontonként szavaztasson a határozati javaslatokról, ne egyben.

Cseresnyés Péter: Meg fogom tenni.

Gyalókai Zoltán Bálint: A bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslatok közül az 1-est tovább tárgyalásra, illetve további egyeztetésre tart igényt. Tulajdonképpen a történelmi hűség és az áttekinthetőség miatt kérem azt, újra kerüljön bizottsági elé, és egy következő alkalommal szavazzunk róla.

Cseresnyés Péter: Ez módosító javaslat akkor?

Gyalókai Zoltán Bálint: Igen, módosító javaslat. A többi viszont megkapta a támogatást a bizottságtól.

Cseresnyés Péter: Főépítész urat szeretném kérdezni, hogy az 1. pontnál, ott valami határidő nyomaszt bennünket? Tehát ez elfogadható. Jó. Akkor szavaztatunk mindenképpen. Úgy is szavaztattam volna, de mindenképpen így könnyebb a szavazás. További hozzászólókat várok. Ugye az egyik a Kinizsi utca egy telkéről, a reklámtábla elhelyezés, a másik, a harmadik pedig a már több éve napirenden levő Kiskanizsán vasat gyűjtő vállalkozónak a telephelyével kapcsolatos módosításról van szó.

Dénes Sándor: Kiskanizsán a választókörzetemben található a Mánta patak északi felén ez a hulladék felvásárlásra hasznosított és jelenleg falusias lakóterületi övezetbe tartozó vállalkozás. Lakatos úr kéréssel élt felénk, hogy az ő vállalkozását a jelenlegi övezeti besorolás hátráltatja. Ő ezt már többször megtette, és ez mindig elutasításra került. Én, amikor ez tudomásomra, illetve tudomásunkra jutott, akkor, hogy a döntésben segíteni is tudjak talán, én az ott lakókat megkérdeztem, a közvetlen környezetben lakókat. Voltak, akik azt mondták, hogy rendben van a dolog, és működjön, és kapjon telephelyi engedélyt. Volt, aki szintén igent mondott, de azt is hozzátette, hogy természetesen be kell tartani, be kell tartatni azokat a szabályokat, amelyeket ugye a jogszabályok előírnak. És voltak olyan lakók is, aki pedig ezt sérelmezték, és nem vennék jó néven. Nem könnyű a döntés, hiszen már egy működő, tehát kialakult létesítményről van szó, és egyszer figyelembe kell venni a környék lakosságának a véleményét is, és természetesen a munkahelyet biztosító, adót fizető vállalkozót, Lakatos urat és az ő kérését és kérdését is. Én röviden ennyit szerettem volna elöljáróban mondani.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, azok a képviselőtársaim, akik az előző ciklusban vagy még azelőtt is itt ültek, tudják pontosan, hogy miről van szó, úgyhogy igen…

Bene Csaba: Én szeretném javasolni pont ennek a pontnak a kapcsán azt, hogyha nem kapja a többséget a közgyűléstől ebben a pontban a vállalkozó, akkor az illetékes osztállyal karöltve a hivatal próbáljon meg a következő időben olyan megoldást keresni vagy segíteni a vállalkozónak, olyan megoldást találni, amellyel tovább működtethető egy ilyen vállalkozó megfelelő körülmények között, mert úgy gondolom, hogy fontos Nagykanizsa városnak egy vállalkozó sorsa, fontos azoknak az embereknek a sorsa, akik ennél a vállalkozónál dolgoznak, de fontosnak kell lenni azoknak a sorsa is, akik ott laknak, és az elhangzottak alapján én úgy látom, hogy nagyjából egyensúlyban vannak azok, akik támogatják, meg azok is, akik nem támogatják a lakókörnyezetben az ilyen vállalkozás további engedélyezését.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, elfogadom.

Dr. Károlyi Attila József: Tisztelt Alpolgármester Úr! Én feszült figyelemmel hallgattam az Ön felszólalását. Most nem lettem okosabb tőle. Tehát két kérdőjelet tetszett elmondani. Ön hova teszi a voksát tisztelt alpolgármester úr? Tehát föl tetszett tenni a nagy kérdőjeleket, és … azt mondtam magamban, én most aztán oda szavazok, ahova az alpolgármester úr fogja mondani, csak nem mondott semmit. Tehát akkor ezt vegyük úgy, hogy a költői kérdések elzúgtak a levegőben. Nem? Tetszik rá esetleg polgármester úr engedélyével válaszolni? Mert nem értettem az egésznek a lényegét.

Dénes Sándor: Én nem szerettem volna itt a képviselőtársaimat befolyásolni, hogy én a mondandóm végén azt is elmondjam, hogy én hogy szeretnék szavazni.

Bicsák Miklós: Hát valóban nagyon hallgatom tisztelt képviselőtársaim, mint vállalkozói is természetes, hogy vállalkozóbarát vagyok, de a törvény tisztelt képviselőtársaim mindannyiunkra, úgy a Bicsák Miklósra, és a többi vállalkozó, aki Nagykanizsa városban ipart vagy kereskedelmet, vagy bármit folytat. Ezt milliószor elmondjuk a tisztelt közgyűlésben. Én kérem Önöket, ahogy én most elmondom az én véleményemet, úgy Önök is fejtsék ki, mert ez egy olyan döntés, amit felelősséggel fel kell vállalnunk. A következő, először is tisztelt polgármester úr, majd kérnék szót, a Lakatos úr mondja el a véleményét, de énnekem volna hozzá egy-két kérdésem. Szeretném megkérdezni Lakatos úrtól, hogy hány fővel dolgozik, és ez a hercehurca, mióta képviselő vagyok, a telephelynek a megoldása, problémája állandóan gond, probléma volt. Mi az oka? A városban működő többi hulladék-feldolgozó vagy ehhez hasonló vállalkozást folytató személyeknek a dolga megoldódott, megfelelő telephellyel, egyéb. Valóban Dénes alpolgármester úr elmondta, én is beszéltem Kiskanizsában, nagyobb a többsége, aki tiltakozik, tisztelt alpolgármester úr. Én nem akarok itt személyeket, személyi tüzet kavarni belőle, de ezt a Lakatos úrnak is ahogy tudni kell azt, hogy probléma van. Ez a dolog évek óta nem tud megoldódni. Hogy mi a dolga. Én majd szeretném, ha szót kap, hogy kifejtené. A másik a továbbiakban. Miért nem sikerült megoldani, kérdésként, az úgy nevezett Vágóhídnál lévő telephelynek a kialakítása? Ezt Öntől kérdezem, és remélem, tisztelettel elmondja itt a tisztelt képviselőtársaimnak és polgármester úrnak. Én úgy gondolom, most is hangsúlyozom, meg kell oldani, főleg, ha egy vagy kettő, vagy három fővel is dolgozik egy vállalkozás, segíteni kell, de ennek az ügynek, ami már régóta csomóba kötve, kérem, nincs megoldva. Állandóan izzik, izzik a parázs, és nem tudunk a végére. Én nagyon kérem, hogy segíts ebben Feri, hogy ezt meg kell oldani, és itt tárd fel a tisztelt közgyűlés előtt, hogy megfelelő felelősségteljes döntést tudjunk hozni.

Cseresnyés Péter: Lakatos úr itt van különben? Jó, akkor kérem, majd válaszoljon a kérdésre. Egy mondatot engedjenek meg előtte. Képviselő úr, Bicsák képviselő úr, természetesen nem történt felmérés, tehát az, amit Ön mondott, az egy szubjektív érzés vagy értékelés, már a többség úgy érzi, a többség az elutasítás mellett van. Akkor lenne ez használható információ, hogyha csináltunk volna egy mérést. Tehát mindenkinek a figyelmébe ajánlom azt, hogy ez csak egyéni beszélgetések alapján jött elő. Lakatos urat kérem akkor a mikrofonhoz, ha kíván válaszolni a kérdésre, mert kötelezni nem kötelezhetjük rá. De hogyha akar válaszolni a kérdésre, akkor kérem, jöjjön a mikrofonhoz, és válaszoljon Bicsák képviselő úrnak.

Lakatos Ferenc: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlést. Arról szeretnék beszélni, hogy ahogy a Bicsák

Miklós úr mondta, hét darab, hét személyről a jelenleg foglalkoztatott személyek száma, de volt ennél sokkal több is, amikor jobban ment a vállalkozás. Hát, én telephely engedélyt szeretnék kérni, mert egy olyan fontos munkarendet sért a dolog, hogy vágás. Tehát a vashulladéknak a vágása, az tulajdonképpen elengedhetetlen munkafolyamat ennek a felvásárlásához, rakásához és elszállításához. Én nem tudom, hogy ez nem ad se hangot, ez nem jelent semmilyen következményt, hogy hangosabb lenne a lakosságnak. És a közgyűlésnek azt tudom megmondani, hogy tulajdonképpen minden szakhatósági engedélyt, ezen belül a hangról is, mindenről beadtuk, és mindennek megfeleltünk. Tehát én azt nem tudom, hogy ez már körülbelül 12 éve miért húzódik ez, mert ugyanúgy dolgozunk, a vágást kivéve. Tehát azért nem kapunk telephelyi engedélyt, holott 50 milliót költöttünk ennek az Unió, kompakt uniós telephelynek a megépítésére, amire tulajdonképpen hitelt is vettünk fel, és hogyha nem tudunk úgy dolgozni, hátrányos helyzetbe leszünk a másik telepekkel kapcsolatban, akkor tulajdonképpen nem fogom tudni a hitelem se fizetni, ami ugye már megint nagy probléma.

Cseresnyés Péter: Lakatos úr, a képviselő úr azt is kérdezte, hogy mi az oka, hogy ennyire húzódik. Miért nem adott az előző önkormányzat vagy az előző önkormányzatok miért nem adtak akkor hitelt és érdemleges választ az Ön kérésére, amikor napirenden volt a téma. Tehát erre is vár választ a képviselő úr, ha jól tudom. Jól emlékszem ugye?

Bicsák Miklós: …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Lakatos Ferenc: Én tisztelt polgármester úr azt tudnám ezzel kapcsolatban mondani, hogy nagyon nagy jelentősége lett annak a területnek miután 2004-től telephely engedély köteles lett ez a tevékenység, mivel az Unióba akkor léptünk be, és akkora hordereje lett. Ez tulajdonképpen a mai napig is azt mondják, hogy ez egy cigánytelep, de mivel én ott vállalkozást működtetek, és ennek a jellegét megszüntettem, most már azt mondják, hogy a cigánytelep, hanem ahol a Méh telep van. Tehát így tudatosult a városnak, az embereknek a köztudatában, és ezt nem tudom felfogni, hogy kinek az érdeke, vagy mindek az érdeke, hogy mindig megváltoztatták a városrendezési tervet csak azért a mi véleményünk szerint, hogy ott az a MÉH telep ne kapjon telephelyi engedélyt. A Közigazgatási Osztályról viszont engedélyt kaptunk raktározásra és a felvásárlásra is, ugyebár ez nem telephely engedély köteles. De mondom, hogy ez, hogy darabolni kell, vágni kell a vashulladékot, ez a munkánkhoz elengedhetetlen.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm szépen.

Bicsák Miklós: …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Lakatos Ferenc: Így van. Az előző közgyűlés ugye ajánlotta, hogy keressek helyet, mert hogy fejezzem be a tevékenységemet itt a Kismező utcában. Hát én ennek megpróbáltam eleget tenni, de tulajdonképpen 20 millióba került az a vágóhídi munka és bérlés, amit 20 évre kötöttünk szerződést a Pesti Antal úrral, és hát tulajdonképpen megszűnt ennek a lehetősége, mivel a szerződésben az állt, hogy víztisztítóval és szóval szennyvíztisztítóval rendelkező üzemet, telephelyet ad át nekem, és mikor a papírokat kézhez kapta, tulajdonképpen akkor derült ki, hogy semmiféle szennyvíztisztító nem létezik ott, és én a saját pénzemen a Pesti úrnak nem fogok 15 millió Ft-ot rákölteni arra, hogy ott szennyvíztisztító legyen, mivel kikötötte azt is, hogy a többi bérlőjének is meg kell, hogy engedjem, hogy használja ezt a szennyvíztisztítót. És ezért felmondtam a bérleti jogot, és a mai napig is futunk a 20 millió Ft után, amit tulajdonképpen nem tudunk. Nincs pénze, kész.

Cseresnyés Péter: Bicsák Miklósnak adom meg másodszor a szót. Csak jelzem.

Bicsák Miklós: Köszönöm polgármester úr, de ez a város érdeke és a vállalkozóé, tisztelettel azért. Polgármester úr, szeretném hallani a tisztelt hatóságunknak is a véleményét ebben az ügyben. Ahogy Ön említette, ez egy évek óta megoldatlan probléma.

Cseresnyés Péter: Az egyik vélemény, az az szerintem, Deák-Varga Dénes helyett talán mondom, hogy nem változott meg a besorolás az utóbbi években. Ugye főépítész úr? Tehát az olyan volt, amilyen. Ezen nem történt változtatás. A hatóságnak a véleményét nem tudjuk, mert jelen pillanatban nincs itt az osztályról a .. ugye? Ja, Gábor. Nem arról a hatóságról van szó. Igen. Jegyzőnőt megkérem, hogy foglalja

össze azért a véleményét, ha nem is közvetlen hatóságtól kapjuk, de használható lesz.

Dr. Tuboly Marianna: Tehát valóban azért nem kapott az úr telepengedélyt, mert az övezeti átsorolás nem tette lehetővé. A jelen előterjesztésben gazdasági besorolású területként szerepel a javaslatban, azonban feltétlenül el kell mondani, vagy ráirányítani a figyelmet a főépítész úrnak az első mondatára az előterjesztésben, a szakmai indokolásának első mondatára, ami arról beszél, hogy ez egy különleges rendeltetésű övezetként való besorolást is indokolttá tenne ez a TEÁOR besorolás, azonban a jelenlegi stádiumban nem lehet megmondani azt, hogy mekkora lesz a zajhatás, illetőleg egyéb hatások, mert ezt a környezetvédelmi szakhatóság fogja szakvéleményében megállapítani akkor, amikor már Lakatos úr a valódi kérelmét, hogy ott pontosan milyen tevékenységet kíván gyakorolni, ezt a környezetvédelmi hatósághoz benyújtja. Tehát, ha most a közgyűlés megszavazza, akkor sem szavatolható, hogy erre a tevékenységre az adott területen a telephely engedélyt megkapja, mégpedig azért aggályos, hogy a terület mérete a megfelelő védőtávolságokat tudja-e biztosítani. De jelen pillanatban konkrét és határozott szakvéleményt pontosan az általam hivatkozott környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalás hiányában nem tudunk mondani, és nem is lehet.

Cseresnyés Péter: További kérdést, hozzászólást nem látok, ezért a vitát lezárom. Köszönöm Lakatos úr. Szavazni fogunk. Akkor frakcióvezető úr kérésének megfelelően külön szavazunk a három pontról. Először a Kinizsi utcai kérelemről szavazunk. Tehát az 1. pontról. Aki el tudja fogadni azt…. Ja igen, igen. A bizottsági módosítással együtt, tehát, hogy először akkor meg kell nézni azt, hogy milyen előélete volt ennek a dolognak, aki ezt módosítást el tudja fogadni, akkor a módosítást kell feltennem először szavazásra, aki el tudja fogadni a módosítást, a bizottsági módosító javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. …..

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

167/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak azt a javaslatát, hogy Kinizsi utca – Rákóczi F. u. – Sugár u. – tervezett Arany J.-Királyi P. u. átkötés által határolt tömb övezeti besorolásának módosítására vonatkozó javaslat közgyűlési döntés előtt a történelmi hűség és az áttekinthetőség miatt kerüljön beterjesztésre újra a bizottság elé.

Cseresnyés Péter: Akkor az 1. pontról nem szavaztatok. Akkor ezt meg kell nézni, a következő közgyűlésre hozom be ennek a tudtával a pontot újra. 2. pontra teszek fel szavazást. Aki el tudja fogadni a 2. pontot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 3. pont jön szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Cseresnyés Péter: Nem fogadtuk el. Ekkor viszont most szavaztatnom kell Bene képviselő úrnak a javaslatáról, hogy nézzük meg, hogy az önkormányzat milyen lehetőséget tud felajánlani Lakatos úrnak,

tehát a hivatal segítsen, a hivatal megfelelő szakigazgatási szerve segítsen ebben. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

168/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. **nem fogadja el** a Mánta patak (5444 hrsz) – 0362/2 hrsz-ú út – 0378/2 hrsz-ú út – 0461/2 hrsz-ú közlekedési út (7-es főút) – Principális csatorna (0401/5 hrsz) – 0397 közút által határol tömbre vonatkozó rendezési tervi módosítással (a hulladék-felvásárlásra használt terület kereskedelmi-szolgáltató övezetbe sorolásával.

2. felkéri a polgármestert, hogy segítsen megoldást találni a vállalkozás megfelelő körülmények között történő működtetéséhez.

Határidő: **2012. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: A 4. pontot teszem fel szavazásra. Aki a HÉSZNEK – és az 5-öset egyben akkor, mert ez már nem konkrét módosításra, hanem a feladatokra vonatkozik. Aki el tudja fogadni a 4-est és 5-öst egyben, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Értelemszerűen azt kivesszük belőle természetesen.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

169/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. A HÉSZ 17. § (8) bekezdésének hatályon kívül helyezésével egyetért.

Határidő: **2012. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. A HÉSZ 23. § (3) bekezdésének előterjesztés szerinti módosításával egyetért.

Határidő: **2012. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás azon pontjainál, (1, 3, 4) ahol a módosítás főként a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a

tervezői árajánlatok beérkeztét követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: **2012. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. (Nagykanizsa, Sugár u. 8.), Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.)

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, ezért az el sem kezdődött vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, és ezzel együtt a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. 2010. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 46.257 ezer Ft mérleg főösszeggel és 549 ezer Ft adózott eredménnyel elfogadja, és úgy dönt, hogy az eredményt az eredménytartalékba helyezi.

Határidő: **2011. május 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

7. Javaslat Kanizsai Dorottya Kórház Közbeszerzési Szabályzatának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató Kanizsai Dorottya Kórház, Dr. Fröhlich Klára jogtanácsos, hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, amelyet most kaptak meg képviselőtársaim a közgyűlés kezdete előtt, ami annyiban tér el az eredeti előterjesztéssel, hogyha a bíráló bizottság egyik tagjával valami történik, akkor a kórház főigazgatójának a kötelessége gondoskodni, hogy három tagból álljon a közbeszerzési bizottságuk.

Dr. Etler Ottó László: Már Pénzügyi Bizottságon is jeleztem, hogy a három bíráló tagnál az első kettő adott, tehát a gazdasági igazgató, illetve gazdasági ügyintéző, és a harmadiknál csak annyi van, hogy a kórház igazgatója jelöli ki a harmadik személyt. Én itt a szakmaiságot emelném ki, hogy legyen egy olyan feladata, vagy elve ennek a kijelölésnek, hogy az adott beszerzés tárgyában szakértelemmel bíró szakmai embernek lenni a harmadik személynek. Tehát nem kimondottan könyvelő vagy gazdasági embert szabad harmadik tagnak kijelölni.

Cseresnyés Péter: Képvisel úr, hogy egyszerűbb legyen a dolog, a III. fejezetben a 2. pontban: főigazgató által delegált bizottsági tag (a beszerzés tárgyára, specifikumára tekintettel). Pontosan azt

határozza énszerintem meg, amit Ön javasol, de megkérdezem Fröhlich Klárát, hogy ez azt jelenti ugye? Bólintott a közbeszerzésért felelős kórházi munkatársunk. Tehát ez arra vonatkozik.

Dr. Károlyi Attila József: Az én bizottságom, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ebben a napirendi pontban úgy döntött, olyan határozatot hozott és ajánlja a tisztelt közgyűlésnek, hogy a jóváhagyásra vonatkozó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal a módosítással, hogy a szabályzat III. fejezetében kerüljön feltüntetésre a bíráló bizottság tagjai közül a gazdasági igazgató és a stratégiai referens helyettese. Tehát mi ilyen döntést hoztunk, ezt ajánljuk, és …. kiegészítés ….

Cseresnyés Péter: Kiegészítés erről szól. Ezért készült a kiegészítés.

Dr. Károlyi Attila József: Ugyanaz? Erről szól? Akkor megnyugodtam, köszönöm.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a szabályzatról szóló határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2011.(V.26.) számú határozat

Az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja a Kanizsai Dorottya Kórház közbeszerzési eljárásainak rendjére vonatkozó közbeszerzési szabályzatát a 2010 március 22-én kelt Közbeszerzési Szabályzat hatályon kívül helyezése mellett azzal a kiegészítéssel, hogy a tervezet III. fejezete az alábbi új bekezdéssel egészül ki:

(7) A bíráló bizottság bármely tagjának tartós akadályoztatása esetén – a határozatképesség biztosítása érdekében -, a Főigazgató haladéktalanul köteles gondoskodni eseti jelleggel ideiglenes bíráló bizottsági tag felkéréséről, kinek megbízatása a (2) bekezdésben nevesített tagok visszatéréséig szól.

Határidő: **2011. május 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Prof. Dr. Bátorfi József főigazgató)

8. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézmény két éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa 8800 Nagykanizsa, Iskola u. 10. (miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu)

Sajni József: Ez a beszámoló két évről szól, hiszen ezelőtt két évvel éltem a lehetőséggel és kértem a közgyűlést, hogy szíveskedjenek meghosszabbítani a vezetői mandátumot az öregségi nyugdíj korhatáráig. Ezt a lehetőséget megkaptam. Úgy gondolom, hogy ez a két év arra megint csak jó volt, hogy az intézményben egyrészt a szakmai, másrészt pedig az intézménynek a tárgyi feltételeit, illetve a környezetét szebbé, jobbá tegyük. Szakmailag sikerült előrelépnünk valamelyest, és ezekről azok az eredmények is tanúskodnak, amit a beszámoló is tartalmaz. Itt szeretném megköszönni én azoknak a segítségét, akik nem csak ebben a két évben, hanem az előző 12-ben, amíg a miklósfai iskola élén voltam. Nagyon sok olyan közös tevékenység volt, ami az intézményt odajuttatta, hogy jelen pillanatban a beiratkozások száma és egyebek jelzik azt, hogy az intézmény a szülők és a környezet által kedvelt, és bízom benne, hogy meg is marad, úgyhogy remélem, hogy a továbbiakban is ez így fog működni. Szeretném jelezni, hogy a gépet kikapcsolom szavazáskor.

Balogh László: Az oktatási bizottság 8 igennel támogatja azt a határozati javaslatot, amely a beszámoló elfogadását jelenti, és egyben hadd jelezzem, hogy javasoljuk egyhangúlag, hogy köszönjük az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Gábris Jácint: Csatlakozva az előttem szóló Balogh úrhoz, én annyival meg szeretném toldani, hogy én a beérkező szülői kérésekre támaszkodva szeretném javasolni a címzetes igazgatói cím odaítélését Sajni úrnak, ahogy ez eddig általában szokás is volt ilyen esetben. Úgyhogy kérem, hogy erről szavazzunk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Gábris úr, nem ellene vagyok, amit Ön javasolt, de szerintem ennek legyen egy folyamata, és én azt mondom, hogy hozzuk be ezt a következő ülésre, javasolja, és én nem ellene beszélek, de, ha lehet, akkor ilyen komoly döntéseket ne ad hoc jelleggel meglepetésszerűen hozzunk, mert kényelmetlen annak, akinek adnánk, és kényelmetlen nekünk, akinek erről dönteni kell. Egyébként én is szeretném megköszönni igazgató úrnak, képviselő úrnak a munkáját, igazgatói munkáját az egész tantestületnek, és én javasolom, hogy akkor szavazzunk, mivel több hozzászólót nem látok. Azzal, hogy egyébként ez a köszönet bent van a határozati javaslatban is, ami vonatkozik az igazgatónak a munkájára és a tantestület munkájára is. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

172/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa két éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

9. Beszámoló az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény öt éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Silló Zsolt igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa 8800 Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67. (sillozsolt@aikk.sulinet.hu)

Balogh László: Bár egyhangú 8 igenes szavazás van a javaslat mögött, és ilyenkor nem szoktunk szólni, de mivel személyről van szó, és az iskola város számára fontos beszámoló típusról, ezért hadd jelezzem, hogy itt is Silló Zsolt igazgató úrnak eddigi 20 éves igazgatói pályafutása és az utolsó ciklusa kapcsán szintén köszönet jár. Bővebben most nem méltatom.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel, amelyik úgy fejeződik be, hogy megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa öt éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni az intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

10. Beszámoló a Bolyai János Általános Iskola egy éves tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Márta megbízott igazgató Bolyai János Általános Iskola 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 9. (bolyaiiskola@nagykanizsa.hu)

Balogh László: 8 igennel egyhangúlag támogatja az oktatási bizottság a határozati javaslatot, és meg kell jegyeznem, hogy itt Farkas Márta megbízott igazgatónőről van szó, az Ő munkájáról többek között, és szintén azt kell, hogy mondjam, hogy egy ilyen átmeneti időszakban, egy évben az a munka, amit Ő végzett, köszönetet érdemel, és ezt rögzíti a határozati javaslat.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a határozati javaslat ugyanaz, mint az előző két alkalommal. Javasolja a beszámoló elfogadását, és mind az igazgatónak, mind a tantestületnek, a nevelőtestületnek megköszöni a munkáját. Aki ezzel egyetért, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bolyai János Általános Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

11. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Balogh Imre (kanizsa.tanoda@chello.hu) 8800 Nagykanizsa, Csányi L. u. 13., Szmodics Józsefné (szmodicsne@gmail.com) 8832 Liszó, Petőfi u. 24., Molnár István (mmolnaristvan@freemail.hu) 8800 Nagykanizsa, Sugár út 6., Silló Zsolt (sillo@aikk.sulinet.hu) 8800 Nagykanizsa, Péterfai u. 3/b)

Cseresnyés Péter: Szeretném bejelenteni, hogy a múlt közgyűlésen meghozott határozataink alapján a Bolyai Általános Iskolának a vezetői pályázatát visszavontuk, mert ugye akkor döntöttünk egy vezetői szintű átalakításról, ahol a Zrínyi Iskola és a Bolyai Iskola közös vezetés alá fog kerülni, és majd jövőre írjuk ki a vezetőnek az álláspályázatot. És akkor most először következik a kiskanizsai pályázat.

Balogh László: A két iskolaigazgatói pályázat kapcsán az oktatási bizottság közel három órán keresztül tanácskozott, meghallgattuk a pályázókat, szakmai érvek mentén vitatkoztunk is. Én nem kívánok most épp ezért részletekbe menni, csak ismertetem az oktatási bizottság szavazatok formájában összefoglalt véleményét. A Kiskanizsai Általános Iskola kapcsán Molnár István 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodással kapott

szavazatokat az oktatási bizottságtól, és Silló Zsolt igazgató úr szintén 4 igen, 0 nem és 4 tartózkodással kapott egyféle véleményezést. Igen, ez azt jelenti, hogy az oktatási bizottság, amelynek jó esetben karakteres, egyértelmű véleményt illik mondani, nem feltétlenül, ez most egy patthelyzetet jelent az oktatási bizottság részéről. Hogy egy kicsit érzékeltessem, hogy mi van ezen patthelyzet mögött, Silló Zsolt igazgató úr esetén 20 éves vezetői tapasztalataira vonatkozóan az alkalmasság nem megkérdőjelezhető. Aki az állandóságra szavaz a közgyűlésben, akkor bizonyára rá fog szavazni. Molnár István részéről nem volt rossz szereplés a különböző véleményező állásfoglalásokban, az Ő alkalmassága sem kérdőjeleződött meg. Én most nem is ismertetem ezen részleteket, a tartalmas anyag, az tartalmazza mindazt, ami a konkrétumokat jelenti. Az Ő esetében, aki rá fog szavazni a közgyűlés tagjai közül, az bizonyára a megújulásra teszi bővebben a voksát. Én ebben az esetben bízom a közgyűlés bölcsességében. Nehéz döntés, de szükséges döntés előttünk áll.

Cseresnyés Péter: Minden döntés nehéz. Főleg, ha személyi kérdésekről van szó, akkor meg még nehezebb. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló, hozzászólás? Ha nincs, akkor én majd szeretnék szavaztatni. Először addig, amíg esetleg gondolkozik valaki a saját felszólalásán, két dologról, az egyik az, hogy mivel egy napirenden belül tárgyaljuk a két iskolát, én azt javaslom, hogy külön-külön szavazzunk. Tehát most, ha lefolytatódik a vita, akkor azután szavazzunk a kiskanizsai vezetői kinevezésről, és utána folytassuk le a következő vitát. És azt szeretném megszavaztatni, ha kell, … sűrűn bólogatnak, hogy abban az esetben, hogyha valamelyik akar szólni, természetesen azt hallgassuk meg, és szerintem ne szavazzunk erről, mert úgy nézem, hogy mindenki ezt elfogadja. Tehát akkor szeretném addig, míg esetleg nem jelzi valaki, hogy hozzá kívánna szólni, szeretném megkérdezni, hogy akkor tartsuk a papíron leírt sorrendet, ami abc sorrendben van, Molnár Istvánt, hogy szeretné-e kiegészíteni a pályázatát valamivel?

Molnár István: Bizottság előtt megtettem, külön erre most nem kívánok ….

Cseresnyés Péter: Kérdés van-e esetleg a jelölthöz? – szeretném megkérdezni. Nincs, köszönöm szépen. Silló urat szeretném megkérdezni, van-e kiegészítenivalója?

Silló Zsolt: Én is köszönöm a lehetőséget. Hát igazából az elmúlt 20 év tevékenységét, azt hiszem, hogy jó páran a közgyűlés tagjai közül ismerik, hiszen hát 20 év azért elég nagy idő egy emberéletben nyilván. Igazából az, hogy mondjuk, hosszabb ideig valaki vezető, hát lehet, hogy bűn, nem tudom, de igazából én a 20 év alatt végig igyekeztem a lehető legjobb szakmai munkát végezni, illetve a kollegáimmal együtt, természetesen ez nem egy egyéni játék, hanem egy csapatjáték, és úgy gondolom, hogy Kiskanizsán szakmailag színvonalas munkát tudtunk biztosítani. Hát ebben most az utóbbi 5 évre vonatkozóan Önök is megerősítettek a beszámoló kapcsán, illetve a szülőktől, gyerekektől, kollegáktól a visszajelzések, úgy gondolom, hogy azt indokolják, hogy én azt mondom, hogy én büszke lehetek az elmúlt időszakra, és hát köszönöm kollegáimnak, hogy kiálltak mellettem, és ebben a 20 évben segítették munkámat. Köszönöm, én ennyit szerettem volna ….

Cseresnyés Péter: Sajni képviselő úrnak adom meg a szót. Jelentkezik ugye? Köszönöm, nem tudom, ha lesz kérdés, akkor természetesen….

Sajni József: Szeretném elmondani, hogy én jelen voltam a kiskanizsai iskolában ezen a vezetőválasztó értekezleten. Én mind a két pályázóról, pályázattal kapcsolatosan jó benyomásokat szereztem, mind a kettőt tulajdonképpen értékesnek tartom, és emberileg is és szakmailag is úgy gondolom, hogy mind a ketten megállják a helyüket. Én a tisztelt közgyűlés figyelmét egy momentumra szeretném fölhívni, mégpedig arra, hogy ilyen esetben kérném azért figyelembe venni, hogy az adott alkalmazottak és pedagógusok milyen véleményt nyilvánítanak, és ezt a jelenlegi igazgató úr élvezte itt a nagyobb bizalmat.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Kérem Sajni képviselő urat, hogy kapcsolja ki a gépét, ha …. Köszönöm szépen. Akkor először arról szeretnék szavaztatni, hogy elfogadja-e a közgyűlés azt, hogy külön szavazzunk. Tehát, most lezártuk a vitát, hogy akkor Kiskanizsáról szavazhatunk-e. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

175/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja azt a javaslatot, hogy az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésével kapcsolatban az iskolák tekintetében külön szavazásra kerüljön sor.

Cseresnyés Péter: Szeretném fölhívni, és akkor most a Kiskanizsáról, kiskanizsai iskola vezetői állásáról fogunk szavazni, aki – mielőtt szavazunk, szeretném mondani, hogy mindenkinek egy szavazata, egy igen szavazata van. Tehát nehogy az legyen, hogy valaki mind a kettő jelöltre igent nyom, mert akkor patthelyzet alakulhat, és sosem fog új iskolaigazgatója lenni Kiskanizsának. Tehát mindenkinek egy szavazata van, és akkor abc sorrendben tenném fel a szavazásra a jelölteket. Aki Molnár István jelöltnek a megbízását, kinevezését tudja elfogadja, és Őt támogatja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Mivel megkapta a jelölt a megfelelő szavazatot, ezért a másik személyről, másik jelöltről nem kell szavaznunk. Én köszönöm szépen mind a két pályázónak a pályázatot. Igazgató úrnak szeretném megköszönni 20 éves munkáját az iskola élén. Az új igazgatónak pedig szeretnék nagyon jó munkát kívánni, és kívánom azt, hogy ugyanazokat az eredményeket, ugyanolyan sikereket érjen el az iskola élén, mint amit elődje végzett. És a következő pontról szavazunk, a 2. pontról, ahol a bérét kell meghatároznunk a jelöltnek. Molnár István tehát az 1. ponthatározott módon az össz. járandóság, a részleteket nem mondanám, az össz. járandóság összesen 208.500 Ft-tal, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Áttérünk a Miklósfai Általános Iskola pályázatára.

Balogh László: Az oktatási bizottságban hosszan foglalkoztunk a pályázattal. A summázott lényege állásfoglalásunknak az, hogy Dr. Balogh Imre pályázatáról 2 igen, 0 nem, 6 tartózkodással szavaztunk. Szmodics Józsefné pályázatáról pedig 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal foglaltunk állást, tehát Szmodics Józsefnét támogatja az oktatási bizottság. Felemlegethető, hogy különböző véleményező szervezetek hát változatos képet mutatnak az állásfoglalásokban. Többen Dr. Balogh Imrét támogatták, és van olyan néhány véleményező szervezet, akik Szmodics Józsefnét. Itt van bizonyos vita a független közoktatási szakértő véleményezését illetően. Ezt majd Sajni úr biztos előhozza azzal együtt, hogy hadd jegyezzem meg azt, hogy az oktatási bizottságot Sajni úr javaslatával szavazással is foglalkoztunk, tehát Sajni úr azt javasolta, hogy elfogultság és érintettség okán a szakértői véleményt vegyük semmisnek, és kérjünk fel egy másik független szakértőt. Erről szavazott az oktatási bizottság, és 3 igennel, 5 nemmel, 0 tartózkodással úgy foglaltunk állást, hogy mi ezt nem támogatjuk, mert a többség másképp gondolta, mint Sajni úr. Való igaz, hogy tanulságosak a véleményező állásfoglalások, a szakértő is különösen, de itt stílusban lehetne emlegetni még egyéb érdekes és súlyos véleményezést is. Én ebbe nem mennék bele most a részletekbe. Valójában a két pályázót illetően alkalmasság és nem alkalmasság körül volt különböző állásfoglalás. Én a magunk szakmai bizottsági többségi észrevételét már ismertettem. Ennek fényében javaslom a közgyűlésnek is a munkáját, az állásfoglalását.

Sajni József: Én most abban a helyzetben vagyok, hogy egyrészt az intézmény vezetőjeként, illetve hát én most leginkább képviselőként szeretnék szólni, de hát azért érintettség van ebben az ügyben, mint intézményvezető részéről is. Én részletesen kifejtettem a bizottsági ülésen azt az álláspontot, amit most

azért szeretnék ismertetni, és hogy ne nagyon kalandozzak el, én ezt szeretném föl is olvasni, mert így talán egyszerűbb. ügyben, mint intézményvezető részéről is. Én részletesen kifejtettem a bizottsági ülésen azt az álláspontot, amit most azért szeretnék ismertetni, és hogy ne nagyon kalandozzak el, én ezt szeretném föl is olvasni, mert így talán egyszerűbb. Az első, amivel igazából én, illetve amit én el szeretnék mondani, az, hogy az eljárásjogi hibákat szeretném fölemlegetni, mégpedig a következő. Az egyik az összeférhetetlenség esete, ami abban áll, hogy a vezetői pályázat az ez ügyben mérvadó KÖZIGÁLLÁS honlapján március 5-én jelent meg, a beadási határidő, a pályázat beadása április 5. volt. A pályázattal kapcsolatos minden ügyintézést március 16-ig a pályázó Szmodics Józsefné osztályvezetőként koordinált, - elmondása szerint ekkor jelentette be feletteseinek a pályázati szándékát. Természetesen ezen időpont után is osztályvezetőként minden információ odakerülhetett – én nem mondom, odakerülhetett - vagy befolyása lehetett esetleg folyamatra, személyekre. Másik, tehát még egyszer, ott van két hét a pályázat kiírása és e között. Én úgy gondolom, hogy célszerű lett volna talán előtte bejelenteni még a pályázat megjelenése előtt, hogy ilyen szándéka van.

Cseresnyés Péter: Képviselő Úr!

Sajni József: Rövid leszek.

Cseresnyés Péter: Nem, nem, nem akarom Önbe fojtani a szót, csak szeretném, hogyha konkrét dolgot mondana, hogy Ön szerint mi az a kiírásban, ahol valamiféle hátsó szándékot, hogy másfajta fogalmat ne használjak, hátsó szándékot fel lehet fedezni. Mert abban az esetben lehet ezt mondani, hogyha van valami konkrét ügy. Egyébként szerintem ne menjünk abba bele, hogy sejtetünk valamit, amit nem tudunk bizonyítani. Ezt tényleg azért kérem, hogy nehogy méltatlan legyen esetleg a vita a közgyűlésen belül.

Sajni József: Igen, de mindenesetre tehát ez a két hét akkor is átfedési idő. Következő, szakértői véleményről annyit, hogy elolvastam a szakértő úrnak azt az e-mailjét, mely szerint ő nem tud eljönni a mai közgyűlésre. Véleményem a következő. Tehát a pályázatról készített szakértői vélemény egyértelmű elfogultságról tanúskodik. Egyrészt a szakértést feltűnő módon az a Zala Megyei Pedagógiai Intézet nyerte el, aki Bánfalvi Pétert, az intézetet fenntartó Zala Megyei Önkormányzat Oktatási, Kulturális és Sportbizottságának osztályvezetőjét bízta meg a szakértéssel, aki egyébként előtte a Pedagógiai Intézetnél dolgozott. Ő más megbízások kapcsán, például esélyegyenlőségi terv, már dolgozott Nagykanizsán, … szakértői jelentésének bevezetőjében feltűnően jegyzi meg azt, hogy ő a pályázókat nem ismeri. Hát ez sértően nevetséges állítás, itt tényleg kilóg a lóláb. Etikai szempontból neki ezt a feladatot nem lett volna szabad elvállalni. Ez az ő hibája. Természetesen, hogy ennek egyenes következménye az, hogy az egyik valamelyest több információt tartalmazó pályázatot, amit én elismerek jónak, a másikat sarkosan és teljesen alaptalanul alkalmatlannak tartotta. A teljesen elfogult egyetlen szakértői vélemény azonban nem lehet mérvadó, és kérném szépen ezt figyelmen kívül hagyni. Annyi bizonyos, hogy a tárgyilagosság végett megyén kívülről kellett volna egyszer felkérni a nagykanizsai önkormányzatnak a szakértőt, de mindenesetre ezt biztos, hogy nem. A másik pedig, én az intézmény, vagy lehet, hogy a saját költségemen fogok kérni az Oktatási Hivataltól szakértői véleményt ezek után is, amit megteszek. Természetesen ez már nem befolyásolja a mai döntést. Következő, a jogosultak véleményezése …

Cseresnyés Péter: Most viszont arra kérem, hogy egy kicsit rövidebbr ….

Sajni József: Nagyon gyors leszek. Kérem szépen, a Diákönkormányzat egyhangúlag Dr. Balogh Imrét támogatta. Szülői munkaközösség egyhangúlag Balog Imrét támogatta, Cigány Kisebbségi Önkormányzat Szmodics Józsefnét támogatta. Az intézményfenntartó társulásban résztvevő önkormányzatok közül Belezna Szmodics Józsefnét támogatta. Nemespátró Dr. Balogh Imrét támogatta. Liszó Dr. Balogh Imrét támogatta, és én se szeretnék kitérni a Liszói Önkormányzat véleményére, amit kérek mindenkinek respektálni, hiszen együtt élnek a településen. A másik, nevelőtestület és az alkalmazotti közösség véleményénél egyértelműen Dr. Balogh Imre volt az, aki a nevelőtestület, a pályázata 100 %-os elfogadottságot nyert, Szmodics Józsefné pályázata, szakmai anyaga, az 27 %-os támogatottságot. Az alkalmazotti közösségben 88 %-os támogatottságú volt Balogh Imre személyének, Szmodics Józsefné személyének 12 %.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen.

Sajni József: Jó. És kérem szépen, én csak egy adalékkal szeretnék még szolgálni ehhez, hogy én szeretném, hogyha a két pályázót több szempontból is összevetnék, és remélem, hogy nem az fordul elő, hogy egy forgatókönyv szerint működik, és egy forgatókönyv szerint esetleg történik, mint ahogy a mendemonda járja.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr. Nem tudom, milyen mendemonda járja, bár erről mi beszéltünk már előre, és én mondtam, hogy a mendemondákra nem kell hagyatkozni. Van személyes tapasztalatom is, hogy mennyire nem kell erre hagyatkozni.

Sajni József: Egy adalékot polgármester úr, és közben még megszületett, amit én nem adtam át, csak számszakilag. 219 szülő .. támogatói aláírás is Dr. Balogh Imre mellett …

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, néhány dolgot szeretnék mondani, és éppen azért mondom ezt nehezen, mert tényleg méltatlan vitába nem szeretnék bocsátkozni, legfőképpen nem nyilvánosság előtt. És azért voltam kénytelen közbeszólni, amikor mondta a hozzászólását, hogy arra kérjem, nehogy olyanba menjünk bele, amit nem tudunk bizonyítani, viszont sejtetünk, és nem jó szájízzel fogunk felállni ezután a napirend után, vagy éppen a közgyűlés után. Szakértői kiírás. A szakértői kiírás egy pályázat volt. Ön azt mondta, hogy nem érti, hogy miért a Zala Megyei Intézetet kellett megkérni. Nem csak azt kértük meg, ők voltak a legolcsóbbak, pályázaton nyerték el, és miután ezt elnyerték, ők jelöltek ki egy szakértőt. Elvileg nyerhetett volna más is, tehát az, hogy ez így történt, semmiféle irányítás nem volt e mögött, semmiféle olyan jellegű befolyásolás, ami azt a sejtetést, ami esetleg az Ön hozzászólásából előjöhetett, kibújhatott, valami valóságalapja lett volna neki, nem lehetséges. Tehát én azt hiszem, hogy itt semmiféle olyan dolgot feltételezni, ami valamiféle elfogultságot tükrözhetne, vagy elfogultságot tartalmaz, kár, mert azt hiszem, hogy csak a későbbiekben rontjuk a hangulatot, későbbiekre vonatkozóan rontjuk a hangulatot. Sajátunkat is, meg esetleg másokét is. Az, hogy egy településen élők egymás között milyen vitát folytatnak egy intézményvezetés kiválasztása, intézményvezetésben, nem hiszem, hogy szerencsés behozni, mert nem tudjuk azt, hogy esetlegesen két ember között egy szomszédolás vagy egy faluvezetői probléma kapcsán mi alakulhatott ki. És én nagyon szomorúnak tartom azt, hogy egy ilyen véleményt valaki megfogalmazott esetleg személyes elfogultság miatt, és az esetleget húzom alá kétszer, ezt a fogalmat húzom alá, mert nem tudom én sem pontosan, hogy mi történhetett. Egyébként, hogyha egy kicsit könnyedebbé akarnám tenni ezt a nehéz vitát, mert nehéz vita, mert nehéz döntés előtt állunk, akkor azt mondom, hogy ha Ön azt mondja, hogy volt valamiféle elfogultság, most jó értelemben mondta, elfogultság, akkor én meg azt mondom, hogy természetesen az Ön részéről is lehetett, hisz az iskola érdekében mondta azt, amit mondott, és biztos, hogy valamilyen elfogultság mentén tette ezt. De ez az a rész, ami, ha lehet, ne mérgesedjen el, próbáljunk tényleg higgadtan, a tényekre és a kiadott anyagok alapján dönteni majd egy normális keretek között lefolytatott vitában.

Dr. Etler Ottó László: Én nagyon sajnálom Szmodicsné Marikát, mert az összes előterjesztés, ami elénk került eddig, meg évekre visszamenőleg, szinte felét, több mint felét Ő készítette, rengeteget dolgozott, és én nagyra értékelem az Ő munkáját, mint a Művelődési és Sportosztálynak a vezetőjeként. És azért sajnálom, mert Őneki tényleg ezért jutalmat érdemel, dicséretet érdemel. Az viszont, hogy most a miklósfai iskolába odakerül igazgatónak, ahol a tantestületnek a közel 90 %-a nem Őt várja, az viszont büntetés az Ő számára. Én nem tudom, én a Marika helyében visszalépnék.

Cseresnyés Péter: Hála Isten, nem vagyunk Szmodicsné helyében, majd Ő eldönti, hogy mit akar csinálni. Természetesen visszaléphet, ezt be is jelentheti, de ha nem lép vissza, akkor nekünk döntenünk kell, mert ebben az esetben két jelöltünk van.

Bene Csaba: Én Sajni kollegámnak mondanám azt, hogy oktatási bizottságon is beszéltünk erről a kérdésről, szakértőknek a kérdéséről. Ugye nem kötelező szakértőket kérni pályázatoknak az elbírálására. Jó pár évvel ezelőtt a közgyűlés döntött úgy, hogy szakértőket kér fel. Én úgy gondolom, arról beszélgetni, hogy akkor egy szakértőnek a véleménye nem tetszik, és kérjünk másik szakértőt, annak semmi értelmét nem látom. Arról későbbiekben beszélgessünk esetleg, hogy kell-e szakértői vélemény a vezetői pályázatokhoz, vagy nem kell szakértői vélemény. Ebben lehet vitatkozni. De ha már

azt mondta képviselőtársunk, hogy hagyjuk figyelmen kívül a szakértőnek a véleményét, hát én elolvastam a tantestületnek, a munkaközösségeknek a véleményét is, és én sehol nem olvastam semmilyen elmarasztalót Szmodics Józsefné pályázata kapcsán. Tehát csak jó véleményeket fogalmaztak meg. Én meg akkor most szubjektíven azt mondanám, de nem mondom, hogy ott akkor meg a szavazás eredményét hagyjuk figyelmen kívül. Tehát én úgy gondolom, hogy ez nem járható út. Én úgy gondolom, hogy van elég vélemény előttünk, mindenkinek megismerte az anyagot, és ennek a tudatában tud dönteni.

Cseresnyés Péter: Sajni úr, igaz, hogy egyszer szólt hozzá, de 6 és fél percet, én éppen azért, mert Ön ebben a dologban súlyos, pontosabban fajsúlyos véleményt tud mondani, ezért azt mondtam, hogy természetesen nem tartom az SZMSZ-hez magam, most sem fogom tartani az SZMSZ-hez magam, de azt kérem, hogy fél percen belül mondja el a véleményét, hogyha lehet. Jó?

Sajni József: Természetesen én most itt pályázókról nem szóltam. Én azt szeretném, hogy itt nagyon sok mindent, amit én leírtam, azt mindenki megkapta. Én szeretném attól függetlenül, itt a Bene képviselő úr azt mondja, hogy akkor viszont azt nem kell figyelembe venni. Hát azért az egy sokkal súlyosabb dolog szerintem, mint egy ilyen szakértői vélemény. A másik pedig az, hogy én kérném szépen azt is respektálni, hogy mindketten intézményvezetőként vagy bármelyikük kerül oda, akkor egyikük, másikuk mit tesz hozzá, milyen kompetenciával bír, ami az adott intézményt előreviszi, és itt ilyen, hogy idegen nyelvtudás és egyebek, azok a problémák, amik fennállnak az intézményben, tehát ezek az egyik pályázó mellett szólnak.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Úgy, ahogy az előző alkalommal, itt is abc sorrendben szeretném feltenni a jelölteket. Érintettségét bejelentette itt képviselő úr vagy csak az előbb jelentette be, nem tudom? Én úgy emlékszem, hogy bejelentette az érintettségét, csak szeretném …

Sajni József: Nem tudom, hogy érintettségnek számít vagy nem …. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Jó, ha nem jelenti be, akkor nem jelenti be, csak volt egy bejelentés. Erre is vonatkozott vagy nem?

Sajni József: … megkérdezem a jegyzőnőt, hogy ez az eset … (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Beszámolóra szólt, azért mondom azt, úgy emlékszem, hogy erre vonatkozik-e vagy sem, azért szerettem volna megkérdezni, hogy erre vonatkozik vagy sem, vagy szeretne szavazni? Ennyit kértem, semmi mást.

Dr. Tuboly Marianna: Én arról nem kívánok állást foglalni, hogy Sajni úr érintett vagy sem. De bejelentette. És nem a beszámolónál, hanem az előbb, amikor belekezdett … elhangzott, hogy érintett.

Cseresnyés Péter: A következő a félreértés. Sajni úr a beszámolónál bejelentette az érintettségét, itt viszont azt mondta, mint érintett. Egyik mondatban az elején így mondta, hogy mint érintett fél, de az érintettségét nem jelentette direkt módon be, ezért kérdezem, hogy bejelenti, vagy nem jelenti be, mert úgy veszem figyelembe a szavazásnál. Tehát nem jelentette be, ez a lényeg. Most ez nem kekeckedés akart lenni, csak az egyértelműség kedvéért kérdeztem meg képviselő úr. Tehát akkor először Dr. Balogh Imre személyét, pályázót teszem fel szavazásra. Aki Balogh Imrét kívánja a miklósfai iskola igazgatójának, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mindenkinek természetesen, most is megismétlem, egy igen szavazata van.

A közgyűlés 4 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

176/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2011. augusztus 1. napjától 2015. július 31. napjáig – öt tanévre – az Általános Iskola és óvoda Nagykanizsa-Miklósfa intézmény vezetői feladatainak ellátásával Dr. Balogh Imre kerüljön megbízásra.

Cseresnyés Péter: Nem nyerte meg a minősített többséget, ezért szavaztatok Szmodics Józsefné személyéről. Aki Őt tudja elfogadni a miklósfai iskola igazgatójának, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Gratulálok mind a két pályázónak. Szmodics Józsefnénak külön a pályázat elnyeréséért, és nagyon jó munkát kívánok. A továbbiakban a következő szavazásunk a bérezésről fog szólni. Aki el tudja fogadni a 2/B. pontban foglaltakat, hogy összességében 263.100 Ft bérért bízza meg az önkormányzat Szmodics Józsefné az igazgatói feladatok ellátásával, természetesen bruttó, mint az előbb is, bruttó bérről van szó, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

177/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján

1. 2011. augusztus 1. napjától 2016. július 31. napjáig – öt tanévre – **az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa** intézményvezetői feladatainak ellátásával **Molnár Istvánt** bízza meg.

Fizetési fokozat:	G 6
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	150.495Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	12.040 Ft
Garantált illetmény összesen:	162.535 Ft
Összesen kerekítve:	162.500 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230%-a	46.000 Ft
Járandóság összesen:	**208.500 Ft**

2. 2011. augusztus 1. napjától 2016. július 31. napjáig – öt tanévre – **az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa** intézmény vezetői feladatainak ellátásával **Szmodics Józsefnét** bízza meg.

Fizetési fokozat:	G13
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	200.978 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	16.078 Ft
Garantált illetmény összesen:	217.056 Ft
Összesen kerekítve:	217.100 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 230%-a	46.000 Ft
Járandóság összesen:	**263.100 Ft**

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Titkárságvezető)

Cseresnyés Péter: A pályázóknak én szeretnék gratulálni mindannyiuknak és a nyerteseknek is, ezért átadom egy fél percre Dénes Sándornak a közgyűlésnek a vezetését.

12. Beszámoló a Kanizsa Újság Kft 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nk., Teleki u. 19.), Dóró János ügyvezető Kanizsa Újság Kft

Dr. Etler Ottó László: Elnézést, nem a mérlegbeszámolóval, majd a tervvel kapcsolatban szeretnék hozzászólni.

Turzó György: A könyvvizsgálat során, mint ahogy a beszámolóból a tisztelt közgyűlés láthatja, a társaság 2.267 eFt veszteséget ért el, ezzel a tőkevesztéssel a társaság 3 millió Ft-os jegyzett tőkéje 733 eFt-ra redukálódott. A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. számú törvény ebben a helyzetben a tulajdonosnak feladatot ír elő a tőkerendezés vonatkozásában. Álláspontom szerint a tőkerendezés megvalósítására kettő út járható. Az egyik, mivel a gazdasági társaságokról szóló törvény a társaság alapítása óta változott, akkor az alapításkor a követelmény 3 millió Ft volt a jegyzett tőkére. A 2006. évi IV. törvény szerint már csak 500 eFt a megkövetelt jegyzett tőke. Az egyik intézkedés lehet a jegyzett tőke leszállítása 500 eFt-ra. Ez az önkormányzat részéről pénzáramlást, pénzkiadást nem eredményez, viszont felveti a kérdését annak, hogy hogyan finanszírozható a társaságnak a működése. A másik megoldás viszont az lehet, ha az önkormányzat ragaszkodik, hogy a Kanizsa Újság Kft-nek a jegyzett tőkéje 3 milliárd, 3 millió Ft maradjon. Elnézést kérek. Akkor 2.267 eFt pótbefizetésről kell dönteni.

Cseresnyés Péter: Jó lenne, ha 3 milliárd Ft lenne a törzstőke, mert így is akkor maradna még 7-800 millió Ft-ja neki, amiből tudnánk mi is gazdálkodni. A határozati javaslat úgy szól, amit másodjára mondott el a könyvvizsgáló úr, hogy a veszteség pótlására 2.267 eFt-ot az önkormányzat befizetésként megtesz.

Dr. Károlyi Attila József: A Felügyelő Bizottság tagjaként elég nagy figyelmet szentelünk ennek a tevékenységünknek, ami a Kanizsa Újság Kft. jogi és egyéb ellenőrzésére terjed ki. Gyakorlatilag, ami, itt szót ejtettem az üléseinken is, hogy a kintlévőségeink rendezése, ez nem egészen, nem egészen jó. „Leírják" ezeket a tartozásokat. Jó, erre pénzügyileg, ilyen pénzügyi attrakciókra nyilván van lehetőség, de mi tudjuk azt, hogy konkrétan kik és mennyivel tartoznak. Tehát én azt mondtam, azt hiszem valamelyik ülésen, hogy ezeket az ügyvédeket, akik itt jogi képviseleti tevékenységet láttak el, hát keményen fel kéne szólítani arra, hogy számoljanak el a megbízásokkal. Tehát, hogy felszólította-e az ellenfelet, fizetési meghagyást bocsátott-e ki, ha az jogerőre emelkedett, akkor adjuk be a végrehajtást. Ezekre oda kéne figyelni, a tisztelt ügyvezető igazgató úr is tud erről, de minden évben most már két-három éve csak ilyen pusztába kiáltott szóvá válik. Lehet, hogy a Felügyelő Bizottságnak talán itt a közgyűlés, nem is kell

közgyűlési felhatalmazás, saját hatáskörben is épp ez a dolgunk …. ebben a pillanatban, azt hiszem, hogy a Bilicz elnök úrral majd szentelünk ennek egy külön, csak ennek és beszámolunk majd a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: Megköszönöm, és meg is kérem Önöket erre. További hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját 2.730 ezer Ft mérleg főösszeggel és –2.267 ezer Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. A veszteség pótlására 2.267 ezer Ft pót-befizetést teljesít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

13. Javaslat a Kanizsa Újság Kft 2011. évi üzleti tervének jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Etler Ottó László: ……. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni) …. miképpen lehet elkerülni azt, hogy veszteséges legyen a Kanizsa Újság. Pénzügyi Bizottságon Ő azt mondta, hogy hát meg kell vizsgálni, hogy mennyire lehetne bővíteni a hirdetéseket. A Kanizsa Újságot azért örülnek sokan, mert sokan nem tudják megvenni már a fizetett napi vagy napilapokat, vagy folyóiratokat, és akkor ebből legalább a város életéről értesülnek. Tehát nem, ezt a célt kell fönntartani a Kanizsa Újságnak, egy tájékoztató, Kanizsáról egy tájékoztató újságot, és nem látom annak semmilyen indokát, hogy egy Szuperinfonak vagy akármi reklám szennylapnak legyen a helyettesítője vagy éppen kompetítora. Amin viszont lehet spórolni, az az, hogy a minőségben nem biztos, az, hogy az egész újságban színes nyomásban kéne megjeleni. Szerintem ezt a feladatot, hogy tájékoztató legyen, egy szociális tájékoztató, azt el tudná szerényebb kivitelben is viselni az újság, illetve a lakosság. Tehát én megelégednék azzal, hogy a borítója, hátlapja lenne színes, és egy szerényebb belsővel jelenne meg. Válságos időket élünk, szerintem nem muszáj, hogy az újságra nyomdai költségben 22 millió Ft-ot …, biztos, hogy lehetne takarékoskodni. A fényképeknél is. Hát most kaptam meg a mostanit, nem volt időm még összeszámolni, de polgármester úrnak is biztos van saját családi albuma, és nem innét szeretné összegyűjteni a képeket, mert ugye én számoltam egy márciusi számban, 11-szer színes kép a polgármesterről, múlt hetiben csak 7-szer volt. Hát szerintem szerényebb kivitelben, szolidabban, takarékosabban kéne az újságnak működni.

Cseresnyés Péter: Ezek szerint nekem utána kell számolnom, mert én ezt még nem láttam, hogy ilyen sűrűn szerepelnék, de megnézem. Egyébként – lehet, hogy szorzótáblát alkalmazott képviselő úr, amikor ezeket a számokat mondta – egyébként épp a tegnapi nap folyamán beszéltem az ügyvezetővel többek között azokról is, vagy olyan témában is, amit Ön az előbb felemlített, de nem sokára javaslattal fogok jönni a helyi médiumokkal kapcsolatban, már a saját tulajdonú médiumokkal kapcsolatban hogyan lehetne esetleg hasznosabban felhasználni azt a pénzt, vagy felhasználtatni azt a pénzt, amit a helyi médiumoknak a működtetésére adunk.

Dr. Károlyi Attila József: Csak félig komoly, féli vicces megjegyzés, hogy végül is le lehet adni ezeket a hatásköröket akár képviselőnek is. Esetleg Etler képviselő úrnak, és akkor többször jelenik meg a Kanizsa Újságban.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

179/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2011. évi üzleti tervét nettó 32 000 ezer Ft (bruttó: 33 600 ezer) működési célú és 1 000 ezer Ft fejlesztési célú önkormányzati támogatással elfogadja.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2011. évre szóló vállalkozási-, támogatási szerződést kösse meg.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Dóró János ügyvezető)

14. Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2010. évi mérlegbeszámolója (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat nem látok. A Kft. részéről, könyvvizsgáló úr részéről nincs hozzáfűznivaló, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a benne foglalt 282, ez ezer Ft-ban van megadva, nem? Ja, igen, bocsánat, nem ezer Ft. 282.180 ezer Ft mérleg főösszeggel, 8.460 ezer mérleg szerinti eredménnyel, és hogy ezt a mérleg szerinti eredményt a társaság eredménytartalékba helyezze, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt 2010. évi mérlegbeszámolóját 282.180.000 Ft mérleg főösszeggel és 8.460.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel, a Kiegészítő melléklettel és az Üzleti jelentéssel együtt elfogadja.

2. hozzájárul, hogy a mérleg szerinti 8 460 e Ft eredményt a társaság eredménytartalékba helyezze.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

15. Beszámoló a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Ügyvezető, könyvvizsgáló nem kíván hozzászólni, akkor a helyzet ugyanaz, 108.601 eFt mérleg főösszeggel, és 238 ezer mérleg szerinti eredménnyel ugyanúgy, hogy ezt a pénzt, az adózott eredményt eredménytartalékba történő helyezésével fogadjuk el. Aki ezt támogatni tudja, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

181/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját 108.601 ezer Ft mérleg főösszeggel és 238 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel, az adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezésével elfogadja.

16. Beszámoló a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. 2010. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft (Nk., Teleki u. 19.), Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót kérek. Képviselőt nem látok. Könyvvizsgálónak adom meg a szót, mert jelezte, hogy néhány szót szeretne hozzánk szólni.

Turzó György: A Via Kanizsa Zrt. 2010. évben 5.626 ezer Ft – és nem milliárd – veszteséget ért el. Ezzel a saját tőkéje –626 ezer Ft-ra redukálódott. Korábban hivatkozott társasági törvény itt is feladatot ír elő a tulajdonosnak a tőkeállománynak a helyreállítására. Ebben az esetben a gazdasági társaságokról szóló hivatkozott törvény a tőke minimumként 5 millió Ft-ot határoz meg részvénytársaság esetében. Figyelembe véve az elért veszteségnek a pótlását is, a társaság tőkehelyzete álláspontom szerint 5.626 ezer Ft pótbefizetéssel rendezhető.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen Turzó úrnak a kiegészítést. A határozati javaslat az Ő által elmondottak alapján készült, tehát a 187.814 ezer főösszeg, 5.626 ezer mérleg szerinti veszteséggel kell tudomásul vennünk, ha akarjuk, és veszteség pótlására 5.626 ezer Ft pótbefizetést kell teljesítenünk a működési hitel terhére. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni így a határozati javaslatot és a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

182/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit ZRT 2010. évi mérlegbeszámolóját 187.814.000 Ft főösszeggel és 5.626.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.

A veszteség pótlására 5.626 ezer Ft pót-befizetést teljesít a működési hitel egyidejű megnövelésével.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

17. Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. 2010. évi mérlegbeszámolójának jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Markó András könyvvizsgáló Nagykanizsa, Nagyváthy u. 1., Mérksz Andor ügyvezető igazgató Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Szeretném kérdezni igazgató urat, könyvvizsgálót, van-e hozzáfűznivaló? Ha nincs, akkor a határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Ugye ott van egy közhasznú szervezet és a Kft. maga, és a mérleg főösszeg, mérleg szerinti eredménye benn foglalja magában a közhasznú eredményt is, tehát azt a durván 8 millió és 6 millió Ft, a 8 millióban benn van a 6 millió Ft. Aki ezt a határozati javaslatot, pontosabban a határozati javaslat két pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

183/2011.(V.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. Egyszerűsített éves beszámolóját a 2010. évi üzleti évről 873.422 e Ft mérlegfőösszeggel és 8.379 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft Közhasznú szervezetek egyszerűsített éves beszámolóját a 2010. évről 873.422 e Ft mérlegfőösszeggel, 2.077 e Ft vállalkozási eredménnyel és 6.302 e Ft közhasznú eredménnyel elfogadja.

18. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Ignáczné Király Rózsa intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye, Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, Koller Judit igazgató Egyesített Szociális Intézmény, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Cseresnyés Péter: Ehhez van kiegészítés, amelyik egy-két nappal ezelőtt, talán kettő nappal ezelőtt ment ki. Bizottságok megtárgyalták, úgy látszik, hogy egyhangú szavazattal elfogadták, mert nincs jelzés. Aki el tudja fogadni a kiegészítéssel együtt a határozati javaslatokat, vagy a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Automatizmusról van szó tulajdonképpen.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

184/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a

- Családsegítő és Gyermekjóléti Központ,
- Egyesített Bölcsőde,
- Egyesített Szociális Intézmény,
- Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye
-

alapító okiratát az előterjesztés kiegészítés 1-5. sz. melléklete szerint módosítja.

A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratait adja ki, és az alapító okiratok törzskönyvi bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

19. Javaslat „A Vasút a Gyermekekért" Alapítvány Óvodájában a gyermekek részére szolgáltatott élelmezés igénybevételéért fizetendő napi térítési díjak megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kuczoginé Tálosi Amália óvodavezető 8800 Nagykanizsa, Erdész u. 3.

Cseresnyés Péter: Kérelemmel fordultak hozzánk, már döntöttünk az előző közgyűlések egyikén ugye, hogy nem kívánjuk finanszírozni tovább részben sem a vasutas óvodát, hanem a saját óvodai hálózatunkba, rendszerünkbe integráljuk ezt az intézményt gyerekekkel együtt és óvónőkkel együtt, úgyhogy tulajdonképpen most egy olyan döntést kell meghoznunk, amelyik ezt a féléves működésüket biztosítja. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amely arról szól, hogy 705 eFt működési célú támogatást biztosítunk erre a fél évre az óvodának, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

185/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése „A Vasút a Gyermekekért" Alapítvány Óvodája részére 705.000 Ft működési célú támogatást biztosít a 2011. évi költségvetésben az általános - és középiskolai átszervezésekből származó megtakarítások terhére.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

20. Javaslat a Thúry György Múzeum támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Száraz Csilla igazgató (Nagykanizsa, Zrínyi u. 62.)

Cseresnyés Péter: Megszületett a döntés a megyei közgyűlés részéről. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a 2,2 millió Ft-ot kipótoljuk még 1,8 millió Ft-tal, és komolyabb érdeksérelem nem fogja érni a múzeumot, ugyanis Manninger úrral megállapodtunk, hogy az egyébként az ő határozati javaslatukban foglalt nyitva tartási korlátozásról is hajlandó a továbbiakban tárgyalni, tehát lehet, hogy a nyitva tartás korlátozása sem olyan mértékű lesz, mint amit eredetileg ők elfogadtak és számunkra ajánlottak.

Dr. Károlyi Attila József: Ez a múzeumi kérdés kezd ilyen lerágott csonttá válni, de azért én, mint a kanizsai közgyűlésnek a tagja, úgy érzem, hogy kötelességem ebben a homályos pohárba tiszta vizet önteni. Tehát itt gyakorlatilag arról van szó, hogy és megmondom őszintén, néhány, számomra fontos képviselőtársammal konzultáltam ebben a kérdésben, hogy hát nyeljük le ezt a békát, ezt tuszkoljuk le ökéllel a torkunkon, de hát azért Ugocsa non coronat. Tehát ez azt jelenti, hogy akármennyire is picik vagyunk, mi azért nem, és nevetségesen is néz ki az egész országos szituációhoz képest, de több kisebb városban már tudok róla, hogy saját hatáskörbe vonták ezt a kérdést. Na most Kanizsa város létéhez hozzátartozik szervesen a múzeum. Az a múzeumi anyag, ami itt van, a mi eleinknek a szorgalmas, önfeláldozó, hát gondoljuk bele, a Halis István annak idején éppen hogy nem éhkopp gyűjtögette az anyagot a gimnáziumi szobájában ugye, amit annak idején még Wlassics Gyula számára kijelölt. Ugye itt olyan a Grünfeld hagyatékra gondolok, de név nélkül, Kerecsényi Edit áldozatkész munkásságára, ami 22.000, emlékezetem szerint 22.000 néprajzi tárgyú tárgy összegyűjtését, megmondom őszintén, hogy én a mai napig gyűjtöm, igaz, hogy azzal … gyűjtöttem a múzeum anyagát, hogy tudtam mindig, hogy a megyei közgyűlés tulajdonába fog kerülni. Ez agyrém. Agyrém. Kanizsa, kanizsaiak büszke emberek. Na most ugye büszkék a múzeumukra, a néprajzi hagyatékra, a képtárra, globálisan az egyszerű emberek által összegyűjtögetett, igen jelentős anyagra. Na most, ha azt mondják nekem ugye Budapesten, hogy hát öregem, az a helyzet, hogy sajnos hát erre nincs pénz, hát ugye Manninger úr, az olyan kifejezést használ a határozatában, én figyelmébe ajánlom egyébként a tisztelt polgármester úrnak is, meg hát az egész közgyűlésnek, és Nagykanizsa városának is, azt mondja, azt mondja, megyei közgyűlés határozata, megyei közgyűlés Zala Megye Közgyűlése, azt mondja, 4 millió Ft-ot vár Nagykanizsától erre a nemes feladatra. Hát most nem téveszt össze bennünket valaki ez a, akár megyei közgyűlés elnöke, vagy az a magas Szent Istváni vármegye minket, kanizsaiakat. Valakivel összetévesztenek. Az, hogy felkérjük a kanizsai közgyűlést 4 millió Ft-tal támogassa, kicsit jobban hangzik. Ennyit várnak, aztán fizessetek, vagy coki. Ugye ebből ez következik. Tehát én arra kérem Önöket, tisztelt közgyűlést és polgármester urakat, mind a hármukat, hogy térjünk vissza ősszel erre a kérdésre. Vizsgáljuk meg a következő közgyűlést, inkább a hasunk korogjon, azt mondta az én nagymamám valamikor, hogy fiam, azt senki nem látja, hogy a hasadban mi van, de hogy milyen kabátban vagy ingben ülsz, azt igen. Ez alatt azt értem, majd el kell csipkedni olyan helyekről, ami kvázi luxus dolgok, és lássák azt, hogy nekünk van …, igenis vegyük saját kézbe, és paralel a levéltárat is. Mert ugye Kanizsának, azt is tudnia kell, hogy nincs levéltára. Ugyanis a háromszor, négyszer leégett városháza, sajnos ugye városházánk sincs, ezt mindenki tudja, néhányszor leégett, leégett a levéltár, ami megmaradt, „lenyúlta" a nagy kommunista centralizmus, és szépen elvitték Zalaegerszegre. Ha valaki, bocsánat még egy perc, ha valaki kutatni akarja Nagykanizsa történetét, annak el kell menni Zalaegerszegre. Nem egy nagy anyag, nem tudom, hány folyóméter, hülyeséget nem akarok mondani, akkor együtt szerezzük vissza ezt is.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselőtársam olyan dolgokat vetett föl, minden fölvetése kapcsán mondom, amivel én tökéletesen egyet tudok érteni a stílus esetében is, és tartalmi kérdésekben is. Én azt hiszem, hogy Manninger úrban jó tárgyalópartnerre találtunk ebben az ügyben, mert Ön is nagyon jól tudja, hogy nem erről szólt az eredeti szándék, mint amit aztán végül nekünk ajánlottak, hanem az a veszélyes helyzet állt elő, amitől Ön egyébként fél. Most jelen helyzetben Magyarországon több olyan kisebb városi múzeum került olyan helyzetbe, hogy döntenie kellett, hogy egy olyan korlátozásnak kiteszi a múzeumát, mint amit nekünk is szántak, vagy pedig saját kézbe veszi, vagy pedig próbál tárgyalni a megyével. Van egy olyan város, amelyik saját kézbe vette, és körülbelül 20 millió Ft-ja, nem egészen, de közel 20 millió Ft-jába kerül éves szinten. Nagykanizsa önkormányzata ameddig csak ennek a múzeumnak a függetlenségét meg tudja őrizni, és a gyűjteményét meg tudja őrizni, addig szerintem nem kell lépnünk.

Abban a pillanatban, amikor veszélyt látunk, és erre kérném képviselőtársaimat is és Önt is képviselő úr, ilyent veszélyt lát, abban a pillanatban szóljon, mert akkor soron kívüli közgyűlésen fogjuk elhatározni azt, hogy Nagykanizsáé legyen a múzeum a saját gyűjteményével akármennyibe is kerül, mert kutya kötelességünk ezt megtenni. Én most jelenleg ezt nem látok ilyen égetően fontos kérdésnek, mert Manninger úr, még egyszer mondom, szinte mindenben hajlandó együttműködni velünk, de Őt is szorítja a pénztelenség, főként akkor, amikor, azt gondolom, hogy még rosszabb gazdasági helyzetben, vagy költségvetési helyzetben vannak, mint mi. De tárgyalópartner volt, igazgatónővel is, aki itt ül közöttünk, beszéltem arról a dologról, a gyűjtemény egyben van, a gyűjteményt ők tudják, hogy mennyire a miénk, vagy pontosan milyen körben a miénk, tehát megvan az a leltár, ebből nem tűnhet el semmi. Hogyha olyan veszély van, amelyik ebbe az irányba mutatna, hogy egy ilyen szándék elindult, abban a pillanatban meglépjük azt, amit Ön javasolt. Addig viszont most azon küzdünk, hogy lehetőleg a megyei közgyűlés által elhatározott zárva tartandó időszakot is kibővítsük, és azokat a napokat nyitva tartással tudjuk jutalmazni, amelyik egyébként az elmúlt időszakban nagyobb látogatottságnak örvendett. Ezt vagy úgy oldjuk meg, hogy az Önök segítségével és a pénzügyi vezetőnknek a rosszallását kiváltva, hogy plusz forrást fogunk hozzátenni, vagy pedig, és ezen folytatok most tárgyalást, vagy ebben folytatok tárgyalást Manninger úrral, hogy lehet, hogy a megyei önkormányzat egyébként fogja ezt valamiképpen biztosítani nekünk. Én ezt szeretném, ezt a második megoldást szeretném. Köszönöm szépen a türelmüket, hogy meghallgattak.

Balogh László: Nem kívánom szaporítani a szót, de a közvéleményben ez egy nagyon fontos kérdés, bejárta a sajtót is sokféleképpen. Én a kulturális bizottság elnökeként nemcsak hivatalból hiszek abban, hogy Kanizsa kultúrváros, és sok kultúrember lakik itt, és múzeumbarát, és én örülök annak, hogy ezen előterjesztés kapcsán a mi bizottságunkban 8 igennel egyhangúlag foglaltunk abban állást, hogy most így kell segíteni a múzeumunkon, és segítünk is, és azért hadd figyelmeztessek arra, hogy itt nem arról van szó, hogy ugye a szirénhangok mondták, hogy itt kiállítóhely lesz a múzeumból, megszűnik, és így tovább. Közérdekű muzeális gyűjtemény lesz a múzeum. Való igaz, néha érezhetjük azt, hogy a megyei mintha Lentiből, Egerszegből és Keszthelyből állna, de azt hiszem, hogy változtatható ez. Egy tárgyalássorozat részesei vagyunk, elhangzott már itt most is az előbb sokak részéről, hadd erősítsek rá én is arra, hogy azt hiszem, hogy nem lehet kérdés az, hogy a Thúry György Múzeumot meg kell mentenünk, meg kell találni hozzá a megfelelő megoldást. Világos, hogy kapásból nem mondtuk azt, hogy egy 30 millió Ft-os költségvetési intézményt egy az egyben, mondjuk most, jelen pillanatban átvegyünk. Ezen sem kell csodálkozni a város jelenlegi helyzetében, de hogy helyt fogunk állni a megfelelő esetekben, abban én remélő bizonyosságot gondolok, és hát ez fejeződött ki a kulturális bizottság ülésén is egyhangúlag.

Cseresnyés Péter: A szirénhangok kórusa, az nem jó, az tényleg rossz hatást is válthat ki, de azért szeretném azt mondani mindenkinek, hogy nem minden alap nélküliek voltak, ugyanis sajnos tényleg onnét indultunk, hogy egy sima kiállítóhellyé akarták minősíteni a múzeumot, jutottunk onnét ide el, hogy tulajdonképpen továbbra is, igaz, hogy kicsit más néven fogalmazva, már a hivatalos megfogalmazás tekintetében, de múzeumként tud funkcionálni a továbbiakban is, tehát önállóan kezeli a gyűjteményét, és a nyitva tartását is tudjuk alakítani megfelelő módon.

Bicsák Miklós: Én valóban, félretéve a …, nagy tisztelettel megköszönöm Károlyi dr-nak, hogy a múzeum által ilyen magas fokon előadott hozzászóló értékes gondolatait. Jól ismeri. Én csak röviden, kis dióhéjban, én egyszerű kis iparos emberként abban az időben Dr. Kerecsenyi Edit igazgató asszonynak rengeteg dokumentumot, a gyűjteménye, az egyéb, mint múzeumba bejáró, elvivő anyagot bekötve, visszaszállítva, nagy értékek vannak ott tisztelt képviselőtársaim. És Attila ezeket a dolgokat nem önmagáért, hanem a városért mondta el, és ez mindannyiunk felelőssége, ahogy polgármester úr is kiemelte, és mindent a tisztelt testületnek meg kell tenni. Higgyék el, nagyon sok dokumentáció van ott, rögzítve, konkrétan, ami az utókor számára hosszú éveket, évtizedeket meghatároz.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thúry György Múzeum 2011. évi fenntartási költségeinek biztosításához 4 millió Ft összegű támogatást biztosít az alábbiak szerint:

- 1.800 E Ft működési célú támogatást, melynek forrása a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/11. számú melléklet 1. pontja Igazgatási feladatok önkormányzatok igazgatási tevékenysége: – dologi és egyéb folyó kiadások 740 523 E Ft-on belüli város marketing 25 000 E Ft,
- 2.200 E Ft szakmai célú támogatást, melynek forrása a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/12 melléklete 36. sora.

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés 3. számú melléklet szerinti aláírására, valamint arra, hogy a fenti előirányzat változásokat a költségvetés soron következő módosítása során vezesse át.

Határidő: **2011. 05. 27.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

21. Javaslat nagykanizsai egyházközségek épületeinek felújítási célú támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Mindenki látja, hogy milyen igények jöttek be. Az elosztásnak az elve az volt, hogy akik még nem kaptak, vagy már belekezdtek egy nagy felújításba, és bajban vannak, azoknak segítsünk elsősorban, és majd máshogy próbáljuk a többiek igényét kielégíteni, amire esély van. Sőt, lesz is.

Dr. Etler Ottó László: Képviselőtársaim, az előterjesztésnél egy apró hibára hívnám fel a figyelmet. Tehát, hogyha a költségvetésben van egy ilyen szerény összeg, nyilván ennek is örülni kell, akkor ennek az odaítélése, gondolom, ennek úgy kellett volna menni, hogy a kanizsai egyházközségek kapnak egy megkereső levelet, hogy jelezzék, hogy milyen igényük van, mert van egy ilyen keretünk, amiből lehetséges a támogatásuk. Én ezt jövőben így szeretném, hogyha ez így történne, mert most ötletszerűen bejött három igény, amiből tulajdonképpen a legrosszabb állapotban az evangélikusoknak az épületei vannak, és akkor végül is ők fognak kapni. A másikak is nyilván jogos igények, én nem ismerem ezeket. Annyiban még elmondanám, hogy mivel én a Jézus Szíves Egyházközségben képviselőtestületi elnök vagyok, én nem fogok ebben a témában szavazni. Viszont azt is elmondom, hogy ebben a tisztemben az utóbbi 10 évben egyszer kaptunk támogatást, 500 eFt-ot a kórházkápolnára, azt is a külső térburkolathoz. Nem, nem. És egyszer kaptunk a templomtorony világításra még 100 eFt-ot. Úgyhogy következőben majd szeretnék azért én is igényt, hogyha erről kapok értesítést, benyújtani.

Cseresnyés Péter: Megkeresés volt, igaz, hogy szóban történt egy beszélgetés során, és mindenkinek mondtam, hogy nyújtsa be az igényét, ez meg is történt. Tehát ez nem úgy történt, hogy valaki jött és kikönyörgött valamit. A következő a történet, még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy jöttek az igények, megnéztük azt, hogy kik nem kaptak, vagy ki kapott keveset, vagy éppen ki az, aki most egy nagy beruházásban, felújításban van, és szükség van mindenegyes forintra. De továbbra is mondom Etler képviselő úrnak, hogy természetesen a többi egyházközség is fog valamiképpen kapni, csak nem biztos, hogy önkormányzati forrásból fogja ezt megkapni, hanem segítünk máshogy a többieknek is, tehát nem lesz olyan egyházközség, amelyik a beruházásához valamiféle, vagy közvetlen, vagy közvetett önkormányzati segítséget ne kapjon. Az evangélikusok is meg fogják kapni azt a segítséget, aminek a

megkapása után meg tudják csinálni azokat az elképzeléseket egy kis saját erővel megfűszerezve, amit őnekik meg kell tenniük a parókai és a templom állagának a megóvása érdekében.

Balogh László: Én fájlalnám, ha itt vitázni kezdenénk ezen támogatásokon. Én azt örömmel konstatálom, hogy az elmúlt években a történelmi egyházak számára néhány millió Ft-os üzenete volt a városnak. Na most világos, hogy ebben a sorban valakik előbbre kerültek, valakik még nem részesültek, és remélhetőleg senki sem fog kimaradni ebből a sorból. Tehát ennyiben én azt gondolom, hogy ezt tisztességgel teszi a város ebben is a dolgát. Én egyetlenegy dologra hadd hívjam fel a figyelmet, kaptam megbízást, megkeresést olyan szempontból, hogy mutassam be a református templomban készülő Kustár Zsuzsa által készítendő kézművészeti alkotást, amely üvegablakok jelent, 12 üvegablakot. Oda kiterítettem a színpadra. Tisztelettel mondom, hogy lássátok, hogy a templomfelújításnak ez egy lényeges része lesz, és hát Kanizsa szépülésére is szolgál, mindannyiunkéra.

Dénes Sándor: Én a kiskanizsai egyházközség nevében is szeretném megköszönni azt az 500 eFt-ot, amit ez az előterjesztés tartalmaz, ami hozzájárul azokhoz a munkálatokhoz, amelyek folytatódnak. Mint tudják Önök is, tavaly több millió Ft-ot költöttünk a templom lábazatának a felújítására, és ehhez nem kis pénzzel járult hozzá a közgyűlés és képviselő urak, hölgyek. Köszönet érte. Mi ezt az 500 eFt-ot is köszönettel vesszük, és természetesen amennyiben a munkálatok ezt úgy kívánják, és szeretnénk ugye a plébániarészt is rendbe tenni, ez is folyamatban van, akkor én tisztelettel kérem polgármester urat, hogy keressünk majd valami lehetőséget, hogyha a megyei egyházügyi hivatal és az egyházközség, a hívek ezt nem tudnák fedezni.

Dr. Károlyi Attila József: Karádi alpolgármester úrnak, most nem akarok én semmiféle indulatokat gerjeszteni, de hát azért, ami igaz, az igaz, Őneki van a fejében egy-két információ arról, hogy ki mennyit kapott az elmúlt években. Én tisztelettel kérem, hogy ossza meg velünk ezt. Tekintettel arra, hogy ez elhangzott az én bizottsági ülésemen. Megkérhetem rá alpolgármester urat?

Karádi Ferenc: Tisztelt Képviselő Úr! Valóban igaz, én azt ismétlem meg, amit Balogh Lászlótól már hallhatott, hogy arányosan a történelmi egyházak az elmúlt időszakban kaptak. Alsótemplom, Miklósfa. Kiskanizsa jelentősen többet kapott a többinél, valóban ez hangzott el, de én ezt jó néven vettem, hogy ők többet kaptak. Talán jobban rászorultak.

Bene Csaba: Én csak Etler Ottó képviselőtársamnak szeretném mondani, és én sem szeretnék indulatokat gerjeszteni, hogy emlékeim szerint ugye a csapatkápolnát jelképes összegért kapta meg az egyházközség, és ezen kívül még parkolót is építettünk a kórháztemplomnál az elmúlt időszakban. Tehát én is úgy gondolom, hogy arányosan, amikor amit megtehet a közgyűlés, azt megteszi, és nem szeretnénk különbséget tenni az egyházak között.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden, köszönöm, ha már itt a tisztelt képviselőtársaim itt az egyházak, azért ne feledjük el, Palin városrészben is van egy kis ragyogó kis templomunk, és a hívók azért mind többen most már vasárnaponként csatlakoznak a szentmiséhez. A jövőben azért nem csak a központi alsóvárosi, hanem a Palin városrészt is szíveskedjenek támogatni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

187/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1) dönt arról, hogy a Nagykanizsai Református Egyházközséget Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló

7/2011.(III.04.) számú rendeletében foglalt 1/15 melléklete „Felhalmozási célú pénzeszköz átadásai, 12. sor, Egyházközségeknek nyújtandó támogatások" bruttó 2.500.- eFt előirányzat terhére, bruttó 2.000.- eFt összeggel támogatja, mely támogatást az alapítvány a támogatási szerződésben felsorolt munkálatok elvégeztetésére fordíthatja.

Határidő: **2011. 06. 30. (a támogatási összeg utalására)**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

2) dönt arról, hogy a kiskanizsai Sarlós Boldogasszony Plébániát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04) számú rendeletében foglalt 1/15 melléklete „Felhalmozási célú pénzeszköz átadásai, 12. sor, Egyházközségeknek nyújtandó támogatások" bruttó 2.500.- eFt előirányzat terhére, bruttó 500.- eFt összeggel támogatja, mely támogatást plébániahivatal a támogatási szerződésben felsorolt munkálatok elvégeztetésére fordíthatja.

Határidő: **2011. 06. 30. (a támogatási összeg utalására)**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

3) A Nagykanizsa-Szepetnek Evangélikus Egyházközség által benyújtott kérelmet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04) számú rendeletében foglalt 1/15 melléklete „Felhalmozási célú pénzeszköz átadásai, 12. sor, Egyházközségeknek nyújtandó támogatások" előirányzat terhére nem támogatja

Határidő: **2011. 06. 30. (a döntés közlésére)**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető

4) felkéri a polgármestert jelen előterjesztés 2/a/b. mellékletei alapján a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: **2011. 06. 09.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési osztályvezető)

22. Javaslat az „M9" Térségi Fejlesztési Tanács 2011. évi működési költségeinek támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: 250 eFt-ról van szó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

188/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy az Önkormányzat külön megállapodás keretében 250.000 Ft összeggel hozzájáruljon az „M9" Térségi Fejlesztési Tanács 2011. évi működési költségeihez. Felkéri a polgármestert, hogy írja alá a pénzátadásról szóló megállapodást. A támogatás összegét külön előirányzati soron szerepelteti a 2011. évi költségvetésben a működési célú pénzátadások között. A támogatás forrását a költségvetés céltartalékában szereplő „Tervezési előkészítési feladatok" ugyanekkora összeggel történő csökkentésével biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során gondoskodjon az előirányzatok átvezetéséről.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

23. Javaslat a „választókerületi képviselői keret" fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van kiegészítés is.

Bizzer András: Én mindenképpen szeretném tájékoztatni a közvéleményt arról, hogy az én választókörzetemben mire lesz felhasználva ez a keretösszeg. Nos, egy kőzetjárda fog épülni a Hevesi iskola, Hevesi ABC és a Hevesi óvoda által közrezárt zöldterületen, ott, ahol egy ösvény már ki van járva. Ezt az ösvényt nem lenne érdemes újra füvesíteni, hiszen úgy is kijárnák újra az emberek, tehát indokolt itt egy kövezett járda építése, és hiszem azt, hogy ez a járda a terület park jellegét nem fogja elrontani, hanem csak emelni fogja, hisz minden normális parkban normális körülmények között lehet sétálni, és még terveim között szerepel az is, hogy a jövőben új fákat fogunk ültetni a területen, illetve padokat is elhelyezhetünk majd, és így a pihenő övezet jellege erősödni fog majd a területnek.

Bicsák Miklós: Valamire nem figyeltünk. Jómagam szégyellem magamat, mi kaptunk valóban, most már évek óta 1 millió Ft képviselői keretet. De ez bruttós uraim. Nagyon jó lenne, ha tisztán nettóban kapnánk ezt az 1 milliót. A jövőben a költségvetésnél én kérem, figyeljünk oda, mert az a 200 eFt is sokat jelent ám, az ÁFA is. Akkor lesz 1.250.000, és mi meg 1 milliót a körzeteinkre tudjuk alkalmazni. Köszönöm szépen, támogassatok ebben.

Cseresnyés Péter: Én máshogy is tudok számolni Bicsák képviselőtársam, mert ez 800 eFt-ra is igaz, úgyhogy ha ilyen javaslatot tesz, akkor természetesen azt is behozom legközelebb a közgyűlés elé. Aki el tudja fogadni az eredeti napirendi pontban foglaltakat és a kiegészítésben foglaltakat egyben, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

189/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret" fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére Szőlősi Márta

képviselőasszony, valamint Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, dr. Csákai Iván, Dénes Sándor, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Tóth Nándor képviselő urak javaslatát elfogadva jelen kiegészítés 1. mellékletét képező táblázatban megjelölt fejlesztési célokra biztosít fedezetet. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, illetve a támogatási szerződések megkötésére.

2. dönt arról, hogy az önkormányzat által nyújtott intézményfinanszírozás esetében a támogatott feladat megvalósításához szükséges alapberuházói jogokról lemond az alábbi intézmények tekintetében:

   - Batthyány Lajos Gimnázium ("Emlékfal" létrehozása, Balogh László, Dénes Sándor, Dr. Károlyi Attila képviselő urak által támogatott)
   - Zrínyi Miklós Általános Iskola felújítási kiadásaira (Szőlősi Márta képviselőasszony által támogatott)
   - Kőrösi Általános Iskola (ugrógödör felújítása és térburkolási munkálatok, Dr. Károlyi Attila képviselő úr által támogatott)

   Határidő: **2011. december 31.**
   Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
   (Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

3. Felkéri a rendelkezésre álló keretösszeg felhasználását nem jelző képviselőket, hogy fejlesztési célú igényeiket legkésőbb 2011. július 31-ig eljuttatni szíveskedjenek a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési osztályára.

   Határidő: **2011. július 31.**
   Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
   (Operatív felelős: Városfejlesztési osztály, Tárnok Ferenc osztályvezető)

24. Javaslat a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A szokásos dolgot kell megtennünk. Nem tudom van-e hozzáfűznivaló? Tehát arról van szó, hogy normatív támogatást megkapjuk, igényelni kell. Nem jelentkezett senki, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

190/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi közösségi közlekedés normatív támogatásáról szóló 33/2010. (IV.16.) KHEM-ÖM együttes rendelet alapján benyújtani kívánt támogatási kérelemhez szükséges, a rendelet 1. § (3) bekezdése szerinti feltételnek eleget téve nyilatkozik arról, hogy:

- 2010. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) 45.300 eFt és fejlesztéséhez (autóbusz vásárlásához) 10.000 eFt összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult

hozzá, amely a helyi önkormányzati költségvetésbe beépítésre került, továbbá
- a helyi közlekedést 2011. január 1-től 2011. december 31-ig folyamatosan fenntartja, továbbá
- a Zala Volán Zrt.-vel mint közlekedési közszolgáltatóval – tekintettel a már több évtizedes korábbi együttműködésre – közvetlen megbízás alapján kötötte meg 2004. december 20-án, 2005. január 1-től 2012. december 31-ig terjedő 8 éves időtartamra a Közszolgáltatási szerződést.

Határidő: **2011. június 15. (A támogatás kérelem benyújtására.)**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

25. A Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítása (írásban)
Előterjesztő: Dr. Fodor Csaba önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Képviselő úr nincs itt, ezért én mondom, hogy arról szól a határozati javaslat, hogy az ominózus vita, hogy az iskola és a tornatermében működő DSE között oldódjon meg. Én ebben a formájában, ahogy Ő ezt leírta, nem tudom támogatni. Azt viszont támogatom, hogy valamiféle megoldást találjunk, mert az egyesületnek működnie kell, a gyerekeknek sportolni kell.

Dr. Csákai Iván (Ügyrendi): Az előterjesztő nincs itt, akkor egyáltalán miért tárgyaljuk?

Cseresnyés Péter: Megtárgyalhatjuk. Énszerintem tárgyaljuk meg, ne húzzuk ezt a napirendet. Igaza van egyébként képviselő úrnak abban, hogy hát jó lenne, ha az előterjesztő itt lenne, ha már egyszer dolgozott valamennyit vele, de nincs itt. Szerintem tárgyaljuk meg. Van ez annyira fontos ügy, hogy tárgyaljunk róla.

Dr. Károlyi Attila József: Az én bizottságomban nem lehet így közbeszólni, ahogy tisztelt Csákai képviselő úr tette.

Cseresnyés Péter: Ügyrendit nyomott, elnézést!

Dr. Károlyi Attila József: Ja, akkor bocsánatot kérek. Megkövetem Csákai képviselő urat, megkövetem. A Fodor képviselő úr munkahelyi elfoglaltsága miatt nincs itt. Nem vagyok én Őneki fogadatlan prókátora. Erről ne beszéltünk semmit, de tájékoztatom a tisztelt közgyűlést az Ügyrendi, Jogi, Közrendi Bizottság döntéséről ebben a kérdésben. És mi itt úgy döntöttünk, hogy a Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítására vonatkozó előterjesztést a közgyűlés számára tárgyalásra alkalmatlannak tartjuk 1 igen, 3 nem, 2 tartózkodó szavazattal. Azt hiszem, nem nehéz kitalálni azt, hogy ki szavazatott igennel. Tisztelt közgyűlés, én úgy gondolom a jó szándék vezérelte ezt az előterjesztést, amit, megmondom őszintén, én is csak az Interneten láttam. Hogy valamilyen megoldást kell találni, az egészen biztos, majd polgármester úr ezt meg is teszi, gondolom.

Cseresnyés Péter: Azon leszek, köszönöm szépen.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság is tárgyalásra alkalmatlannak tartotta. Igazából egy teljesen egyoldalú megfogalmazások szerepelnek és egy tisztázó beszélgetés, illetve dokumentumokkal alátámasztott anyagot várt volna a bizottság.

Balogh László: A sportbizottság 0 igen, 0 nem és 8 tartózkodással foglalt állást. Ez az állásfoglalás nem azt jelenti, hogy nem szeretnénk mi is, ha megoldódna ez az ügy, de nem ebben a formában. Reméljük, hogy a felek hamarosan a jövőben lépnek is ez ügyben, különösen a Zalaerdő – Hevesi DSE.

Bene Csaba: Én is úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés ebben a formában, a határozati javaslat nem elfogadható. Viszont tényleg további tárgyalásokat igényel, és tovább kell menni azon az úton, amelyen elindultak már korábban, információm szerint, hogy egy olyan helyszínt találjanak, ahol ez a sportág megtalálja végleges helyét Nagykanizsa területén, és ebben együtt kell működni a fenntartónak, illetve az egyesületnek egyaránt, és ebben az irányban kell elmozdítani az ügyet.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Ugye itt a bizottságok más véleményen vannak, de nagyon köszönöm én itt a Bene frakcióvezető úrnak és polgármester úrnak. Nem tehetjük meg, hogy a lakossággal, a szülőkkel, egyéb. Ez a kompromisszum, ami itt elhangzott a városvezetés, ezt folytatni kell és megoldásra vár.

Cseresnyés Péter: Egyetértek, csak most, hogy mindenki értse, hogy én miről beszélek. Tehát a kompromisszum, az két-három fél közös megállapodása révén jöhet létre, a megegyezés, nem is kompromisszum, ez a megegyezés, ahhoz azért belátás kell minden fél részéről.

Sajni József: Én úgy gondolom, hogy itt a szándék megvan arra, hogy valami megoldás legyen, mert azért itt ennyi gyermeknek a sportolásáról is szó van. Egyébként pedig szó van a városnak azon hírnevéről, amit ők a tevékenységükkel eddig megtettek. Én a, Fodor képviselő úrnak van egy határozati javaslata. Én azért kérném azt, hogy annak a c.) pontját, azt tekintse a közgyűlés magára nézve valamennyire kötelezőnek. Illetve hát ugye a gyerekeknek addig, amíg itt, igen egy folyamat elindul és majd lesz tárgyalás, meg majd valaminek valahol vége lesz, de én kérném azt, hogy addig álljon rendelkezésére ennek az egyesületnek mégiscsak ez a tornaterem. Mert azért jól tudja, ha valaki rendszeresen sportol, meg versenysportol, ha most ki fog esni onnan x idő, akkor tulajdonképpen ez a dolog, ez akár önmagától felszámolódik. A másik, nem lesz egy olyan kényszerhelyzet a tárgyaló felek részéről sem, hogy megteremtsék a lehetőségét annak, hogy hogyan tovább. Éppen ezért én egyrészt ezt a c.) pontot el tudnám fogadni most, hogy ez valahol a mi határozati javaslatunk legyen. A másik pedig az, hogy határidőt szabni arra, hogy meddig legyen megoldás, vagy meddig lehessen ez ügyben tárgyalni. Mert, ha ezt lehet időtlen időkig húzni, akkor végül annak az lesz a vége, hogy még egyszer mondom, önmagától fog megszűnni. Tehát én kérném azt, hogy mivel jön a nyári szünet, tehát engedjük meg, ha most ők használni szeretnék, akkor ez az iskola szakmai munkáját már nem korlátozza. És akkor legyen augusztus 31-ig legkésőbb egy olyan, terjessze elő a polgármester úr a lehetőségét annak, hogy hogyan tovább, hol adja meg a város annak a lehetőségét, hogy ők ezt a tevékenységüket folytathassák.

Cseresnyés Péter: Próbálok egy rossz példát mondani azért, mert történtek ebben az ügyben már lépések, csakhogy egy kicsit világosabbá tegyem az ügyet. Tehát, ha nekem van egy garázsom egy telken, aztán valaki engedély nélkül a garázsajtó elé odaépít valamit úgy, hogy a garázsomba nem tudok bejárni, és az utcán kell nekem ezért parkolnom, akkor én felszólítom arra, hogy bontsa el. Jelen pillanatban ez történik, engedély nélkül, ha vitatja valaki, ha nem, de engedély nélkül oda egy építmény épült ebbe a tornaterembe, amelyik építmény miatt van, amikor az iskola tanulói nem tudják rendeltetésszerűen használni az iskola tornatermét. A bontásra, ha jól emlékszem, januárban, - osztályvezető úr, januárba szólítottuk fel, Ugye január végén valamikor az egyesület vezetését? Fülük botját nem mozdították azon túl, hogy beszéltek velünk. Majd utána a szerződést hát, nem a legszerencsésebb módon felmondta az iskola igazgatója az egyesülettel. Az egyesület a füle botját nem mozdította. Most milyen haladékot adjunk még akkor képviselő úr? Most nem Önnel vitatkozom, csak egy költői kérdést teszek fel. Ugyanis azt mondom, hogy van haladék és van határidő is. Nem tudom pontosan, azt hiszem, ha jól emlékszem, június 15-én lejár a szerződés, június 30-án, vagy valamikor június végén, vagy július, teljesen mindegy, most ne menjünk bele a dátumokba, le fog járni a szerződés. A Hevesi DSE vezetése, ha meg akarja oldani a problémát, akkor meg tudja oldani azzal, hogy nekiáll tárgyalni velünk. Mi a megoldás mellett vagyunk, mi a megoldást keressük. A kérdés az három hónapja, hogy ebben partner-e a Hevesi DSE-nek a vezetése. Azóta, amióta azt mondtuk, hogy ez így nem megy tovább, bennünket nem kerestek. Mindenki mást kerestek, csak bennünket nem kerestek meg. Mi a megoldásban vagyunk érdekeltek, de úgy, hogy az iskolai tanulói hátrányt ne szenvedjenek amiatt, hogy egy sportegyesület abban a tornateremben egyébként évtizedek óta, mert szinte az elejétől fogva se villanyt, se gázt, se vizet, se bérleti díjat a terem használatáért nem fizet. Csak, hogy tiszta legyen a kép. És működési támogatást kap még az egyesület. De ne fölróni akarom, és fölhánytorgatni akarom, mert minden gyerek, aki ott sportol, a mi gyerekünk is és nem beszélünk, sőt beszéljünk arról, hogy ez az

egyesület nagyon sok jó pontot szerzett Nagykanizsának azzal, hogy hírét vitte a világban. De az nem hozzáállás, hogy követelek, ugyanakkor mindent magamnak akarok, viszont a megoldásban nem leszek partner. Mert lehet, hogy a megoldás az lesz, hogy a másik helyen biztosítunk nekik sportolásra lehetőséget, de ez csak úgy megy, a megoldáskeresés csak úgy megy, hogyha le tudunk ülni egymással beszélni és nem ellenséget látunk egymásban, hanem két olyan partnert, aki mind a kettő abban érdekelt, hogy megoldás jöjjön létre. Hát ez nem történt három hónapja meg. Egyébként egyetértek mindenegyes mondattal, ami elhangzott akármelyik oldalról ebben a vitában.

Karádi Ferenc: Január óta zajlik az építmény sorsának eldöntése és volt egy olyan építő szakasza a megbeszélésnek a Hevesi DSE vezetői és a város vezetői között, amikor remény volt arra, hogy nagyon gyorsan megoldást tudunk találni. Ez akkor volt, amikor ők maguk ajánlottak fel olyan lehetőségeket, amelyek valóban megoldották volna az elhelyezésüket. Az egyik az volt, hogy egy iskola már nem használt tornatermében, illetve más célra használt tornatermét használták volna, és odaköltöztek volna azonnal. Ezt, nekem tették ezt a javaslatot, és én felhívtam az érdekelt iskola igazgatóját, nem volt járható az út. A másik javaslatuk az volt, hogy építenek egyet önmaguk szülői segítséggel. És ebben én azonnal mondtam is helyszínt, sőt azt jónak is tartották. Sőt volt egy harmadik variáció is. Ahonnan jöttek – az Olajbányász pálya csarnoka –, oda költözzenek vissza. Ezt én javasoltam. És mind a három javaslat a megoldást jelentette volna, de úgy láttam, hogy azóta, amióta ezek előkerültek, és mindegyik megvalósítható lenne, illetve ebből kettő biztosan, azóta nem kerestek bennünket. És így van most az az áldatlan állapot, hogy június 15-évl, ha mindent betartanak, amit eddig az intézményvezetőtől információként kaptak, akkor el kell hagyniuk azt a tornatermet. Hogyha nem keresnek meg bennünket, akkor ez marad érvényben. Tehát mindenki a segítőszándékát megfogalmazta már, de nekik kell lépniük.

Cseresnyés Péter: És nem a felelősséget akarjuk áttolni. Egyébként lesz egy napirendi pontunk a mai nap folyamán, hogyha ez megszavazásra kerül és jó gazdája lesz a régi Olajbányász sporttelepnek, akkor ebben az esetben megoldódik a helyzet énszerintem, vagy megoldhatóvá válik a helyzet, és ebbe az irányba kell mindenképpen tolni az ügyet és ösztönözni a feleket, hogy egy ilyen megegyezés szülessen majd meg a régi csarnoknak a használatáról. További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Az eredetit teszem fel. Módosító hangzott el? Én nem hallottam. Csak annyi javaslat, hogyha valami probléma van, nem fogadjuk el, akkor az önkormányzat legyen tárgyalópartner, amit én kinyilvánítottam határozat nélkül is. Nekünk is az az érdekünk, hogy ez a sportegyesület megtalálja a helyét és az a 30, 40, 50, nem tudom, hány gyerek, aki idejár, az sportolhasson tovább és hozza a jó hírünket, vagy vigye a jó hírünket a világban és hozza az érmeket haza Nagykanizsának is. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg…

Sajni József: Volt egy javaslatom polgármester úr, hogy a Fodor képviselőnek a c.) pontját fogadjuk el.

Cseresnyés Péter: Jó, igen bocsánat, igen igaza van. Aki a módosító javaslatot, tehát, hogy csak a c.) pontot szavazzuk meg, azt, aki el tudja fogadni, az igennel szavaz. Én ezt nem támogatom. Azért nem támogatom, mert van egy ilyen időpont, június 15-dike, még,ha szoros, akkor is. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Mármint a módosító javaslatot.

A közgyűlés 3 igen, 6 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

191/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azon javaslatát, hogy „A Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítása” előterjesztésben szereplő határozati javaslatnak csak a c.) pontja kerüljön elfogadásra.

Cseresnyés Péter: Az eredeti határozati javaslatot teszem fel akkor szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

192/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Zalaerdő – Hevesi DSE működési helyének biztosítása” előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Cseresnyés Péter: Tehát marad az, amit ígértem, hogy abban az esetben, hogyha partnernek tekint bennünket a DSE, akkor természetesen mindent megteszünk annak érdekében – egyébként is –, hogy ez a probléma megoldódjon.

26. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2010. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: intézményvezetők

Cseresnyés Péter: Gondom, elnök úr akar róla beszélni.

Balogh László: Természetesen tisztelt közgyűlés, de nem hosszan. Viszont nem tudok elmenni mellette, mert örömteli a hír. Nemcsak azért, mert szeretünk örömködni, hanem a valóságos tartalma is az ennek az Országos Kompetenciamérésnek a tavalyi eredményének, hogy Nagykanizsa azt a bizonyos sokat emlegetett iskolavárosi mivoltát bizony ebben is fel tudta mutatni, mert átlagban külön intézményeinkben tulajdonképpen majdnem mindegyeik intézményünket illetően csak dicsérőleg szólhatunk, mert jól szerepeltünk az Országos Kompetenciamérésen. Ezt a szintet kell tartani a jövőben is. Én felhívom a sajtó figyelmét tisztelettel, hogy bár ez egy nagyon szakanyagnak tűnik, mert itt mindenféle statisztikai, matematikai modellezések is vannak, de szemléletessé is tehetők viszonylag könnyen. Remélem, hogy sokan meg fogják nézni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Ez azt jelenti, a kompetenciamérés azt mutatja, hogy Kanizsán az országos átlaghoz képest valamivel jobban állunk, tehát ez dicsérendő és megköszönhetjük minden vezetőnek és minden pedagógusnak, hogy ezt a jó munkát végzik itt Nagykanizsán, amivel dicsekedni is tudunk. Tehát, mivel több hozzászóló nem látok, ezért a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a beszámolót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

193/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2010. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

27. Tájékoztató a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz munkájáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Birkner Zoltán oktatási igazgató 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 33., Dr. Pintérné Grundmann Frida tanulmányi igazgató 8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 18.

Balogh László: Az oktatási bizottság 7 igennel, 0 nemmel, 1 tartózkodással foglalt állást a tájékozatóval kapcsolatban. Elhangzott és azért is mondom, mert itt van Birkner Zoltán úr kampuszigazgató és én kérem is, hogy néhány mondatban reagáljon, és mondok olyan kritikai tényt, amely elhangzott. Túl rövidnek tartották néhányan a tájékoztatót a nagy PEN-hez viszonyítva. Szó volt arról még, hogy a befizetési kötelezettségeknek hát, nem tett minden esetben eleget a PEN. Ezzel kapcsolatban is kérnék valamiféle visszajelzést. Illetve hát a jövőképet illetően én azt gondolom, hogy nemcsak iskolaváros vagyunk, hanem büszkén egyetemi város is, ezért akár még jó alkalom is, arra is, hogy itt halljunk ezzel kapcsolatban távlati célokról is. Én kérem, hogy Birkner úr reagáljon ezekre a felvetett megjegyzésekre.

Cseresnyés Péter: Szeretném én is igazgató úrnak a figyelmét fölhívni arra, hogy bizonyos kötelezettségeket eddig nem teljesített az egyetem. Ettől függetlenül természetesen nem szemrehányásként mondom, csak az lenne a kérésem, próbáljon lobbizni annak érdekében a nagycsaládnál, hogy ez megtörténjen. Egyébként én azt hiszem, hogy az egyetem és a város között a kapcsolat zökkenőmentes, és ha jól hallottam, mert közben elnézést kérve mindenkitől, én ide-oda szóltam egy-egy mondatot és nem figyeltem elnök úrnak a gondolataira, mintha azt mondta volna, hogyha már egyszer támogatjuk az egyetemet egy kis pénzzel, lehet, hogy bővebben lehetne írni azokról az eredményekről és arról a munkáról, amit végeznek. Azt kérném igazgató úrtól, ha lehet, akkor ezt a következőben tegyék meg, mert kíváncsiak vagyunk arra, hogy milyen eredményeket ér el az iskola még akkor is, ha tudjuk, de jó, hogyha írva vagyon az, írásban megjelenik, mert tudjuk azt, hogy milyen jelentős pályázati sikereket érnek el nemcsak határon belül, hanem határon túli együttműködéssel. Ezekről jó lenne, hogyha tájékozódhatnának közvetlenül írásban, a képviselők. Nem tudom, akar-e hozzáfűzni valamit? Akkor legyen szíves a mikrofonhoz fáradni!

Birkner Zoltán: Hát köszönöm szépen a lehetőséget, mert valóban ez egy közös ügy és azért hadd tegyem polgármester úr szavaihoz hozzá, hogy az együttműködés énszerintem példaértékű. És azért, amikor úgy Nagykanizsa előkerül a Pannon Egyetemem egyéb szempontrendszer szerint, akkor ezt mindig kiemelik Veszprémben, hogy kevés olyan város van talán, amelyik ennyit tett a ……fejlesztéséért. És hát az eredmények pedig azt gondolom, hogy magukat, vagy minket és a közös munkát igazolják. Megértettem. Én abból indultam ki, hogy annak idején, amikor még én is foglalkoztam ilyen közéleti dologgal, akkor azért annyira nem örültem, hogyha egy negyven oldalas anyagot tettek le az asztalra, és abból mondjuk, a lényeg kettő oldal volt. Én most kettő oldalban szedtem össze azt, ami a lényeg volt és azt hittem, hogy ezzel örömet okozok a képviselőtestületnek. Elnézést kérek, nyilvánvaló, legközelebb hosszabb lesz. De azért szeretném jelezni, hogy abban a kettő oldalban azt próbáltuk megfogalmazni, ami az elmúlt esztendőben történt, hiszen a történetünk, az valóban hála istennek 11 éves, ha azt mindig elővennék, akkor ezek hosszabb iromány lehetnének. Hadd emeljek ki akkor pár dolgot, és akkor hadd reagáljak erre a felvetésre is, amit az egyetemmel kapcsolatosan felvettek többen. Talán a legfontosabb dolog az, hogy Nagykanizsa azért tehette ki azt a táblát - és polgármester úr segített abban és nagyon köszönöm és a képviselőtestületnek is – egyetemi város, mert bizony elindult tavaly az első egyetemi szakunk, egyetemi diplomát fognak Nagykanizsán kapni hallgatók és azt is el kell, hogy mondjam, hogy 85 %-ban államilag támogatott módon, azaz nem is költségtérítéses formában tanulnak az egyetemi képzéssel, ami egy nagyon magas rangú dolog, hiszen ez egy országos megmérettetés alapján derül az ám ki, hogy ki lehet államilag támogatott egy rendszerben és nem mi döntjük el, ezt tisztán magunk, hogy hányan kapnak ilyen típusú támogatást az államtól. Következő nagyon fontos hír, hogy elindul az első mérnöki program is mesterszinten. Azért logisztikai mérnököket fogunk képezni 2011-től. Tehát az eddigi úgynevezett főiskolai, vagy besorolt képzések mellett ugye mesterképzések futnak Nagykanizsán, és itt is reméljük, hogy hasonló lesz az államilag támogatott hallgatóknak a száma. És hogyha minden szépen alakul, akkor ebben az évben elérjük azt, hogy 100 körüli lesz már a mesterszakon tanuló hallhatóknak az aránya, ami egy nagyon rangos, hát ilyen egyetemi kampusznak a minőségét jelzi előre. Ezt beleírtam és hát igyekeztem erre nagyon hangsúlyosan koncentrálni. Elindul a gépészmérnökképzés. Ez, azt hiszem, hogy mindannyiunknak egy nagyon nagy öröm, hiszen polgármester úrral részt vettünk már, illetve

készülünk részt venni olyan tárgyalásokon, ami ennek eredményeképpen esetleg befektetőket hozhat. Ezt is próbáltam belefogalmazni. A gépészmérnökképzésben szerintem óriási lehetőség van mindannyiunknak. És teljesen friss a hír, és ezt nem tudtam még beleírni, akkor még nem tudtuk, hogy ez így lesz, valóban egy nemzetközi pályázatnak köszönhetően Nagykanizsán szeptembertől elindul az első angol nyelvű ……tehát csak angolul, angol nyelvű tanárokkal projektmenedzsereket fogunk képezni, egy Európai Uniós diplomát fogunk kibocsátani, és hát tíz horvát és tíz nagykanizsai szakember vehet részt ebben a programban. Ezzel segítjük, reméljük, Nagykanizsának azt a fajta életét, hogy a nemzetközi pályázatoknál és a nemzetközi kapcsolatteremtésben angolul jól beszélő és ehhez értő szakemberek kerüljenek ki a piacra egy év múlva. Tehát ez egy, ez a következő dolog, ami egy friss hír. Hát ezekre mind nagyon büszkék vagyunk, mert azt hiszem, ez igazolja azt a döntésünket, hogy annak idején jó döntés volt nem egy önálló főiskola útján elindulni, hanem egy rangos egyetemnek a kampuszaként fejlődni, mert ehhez kell az egyetemi inspiráció, hogy ezeket a dolgokat meglássuk. Szóval ezt így el kell mondjam Önöknek őszintén, hogy 11 év után látom, hogy milyen szerencsés volt, hogy annak idején nem jött össze önállóan egy alapítványi főiskola, hanem bizony a ma már nagyon jelentős Pannon Egyetemnek a kampuszaként működünk, és hát gondolom, hallották a hírekben, hogy az egyetem nagyon jó pozícióban várja a felsőoktatási változásokat. Ez is egy örömteli hír. Tehát a Pannon Egyetemmel úgy számol az oktatáspolitikai is, mint az egyik legjelentősebb vidéki egyetem. Na most ennek megfelelően nyilván ez egy jó pozíció mindannyiunknak. A TISZK-kel kapcsolatban igazából nincs jogom nyilván miden részletre kiterjedően válaszolni ezekre a felvetésekre, hiszen …….igazgató úr az, aki képviseli a tulajdonost, és én nem képviselem ebben a kérdésben, de azért két ilyen megnyugtató mondatot mondok a képviselőtestületnek, hiszen valóban ez egy érdekes kérdés. Az első dolog az, hogy az egyetemnek el kell dönteni, hogy mit szeretne a TISZK-kel tenni, és hogy a TISZK-en belüli szerepét hogyan képzeli a jövőben. Ugyanis egyelőre a ……eset nem állt fenn, inkább a semleges-semleges eset áll fenn ebben a kérdésben. És hát ahhoz képest többszörösére növekedett ugye a befizetési kötelezettsége. Ezt gondolom a város is látja és érzi. És hát ez most egy dilemma az egyetemen, de ez hamarosan el fog dőlni, amit én hallottam, hogy mit szeretne a Pannon Egyetem a Kanizsa TISZK-kel és a Kanizsa TISZK-en belül betöltött szerepével kezdeni. És remélem, hogy ……úr majd ezt képviseli. Tehát nekem azt hiszem, hogy ennyi szerepem volt ebben, hogy ilyen tájékoztatást nyújtsak Önöknek. Egyébként más dologról nem tudok, ami bármilyen szempontból felhő lenne a mi közös életünkben, vagy felhőként jelentkezne. És hát hadd biztassam magunkat arra, hogy ezt a példamutatást, ezt folytassuk mind a két oldalról. Mert azért kevés olyan város van, aki ennyi figyelmet szentel az egyetemnek, és azt gondolom, hogy kevés ilyen kampusz van, aki ennyi figyelmet szentel a városnak. Úgyhogy köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Azt hiszem mindkettőnknek sikerült kiharcolnunk azt, hogy Birkner úr ezt szóban elmondhatta. Ő azzal, hogy csak két oldalban írt beszámolót, mi pedig azzal, hogy provokáltuk, hogy szóljon hozzá. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki a beszámolót el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz 2010. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Szünet

Cseresnyés Péter: Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat Etler Ottó képviselő úrnak a hozzászólására, amelyik a Kanizsa Újsággal kapcsolatban hangzott el és azt mondta, hogy 5, 11, meg 9 alkalommal szereplek laponként, vagy lapszámonként fényképpel az újságban. Hát most kaptuk meg az e heti számot kedves képviselőtársam, megnéztem, ebben sem voltam sem 9-szer, sem 11-szer, sőt egyszer sem voltam bent képpel. És én jól emlékeztem, hogy Ön szorzótáblát alkalmazott, amikor ezeket

a számokat kimondta, mert közel sem szoktam ennyiszer bent lenni az újságban. De ezt csak a ráhangolás kedvéért mondom a továbbiakban. De, ha van ideje, nyugodtan számolja meg, és majd közösen megnézzük, hogy jól számolt-e. Hitelesség szempontjából mindenképpen fontos az, hogy az ember mit mond. Egyébként mondom, az e heti számban egyetlen egy alkalommal nem vagyok. Karádi képviselő úr viszont kétszer-háromszor benn van az újságban.

28. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő műemlékek helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A tájékozatót mindenki el tudja olvasni. Szeretném megköszönni Deák-Varga Dénesnek az anyagot. Részletes, és hogyha lenne pénzünk szép színes képekre, akkor egy nagyon szép kiadványt is lehetett volna az előterjesztésből csinálni, de hát ez elmegy, úgy látszik, az újságra meg a televízióra, úgyhogy nekünk ebből nem jut.

Dr. Etler Ottó László: …….(az első két mondatot nem mikrofonba mondta). Főépítész úr nagyon helyesen már javaslatot tett arra, hogy, mert telik-múlik az idő, tehát műemlék korba kerülnek és vannak olyan értékeink, amiket el kell gondolkodni, hogy ezeket az objektumokat, ugye Ő írja, hogy vizsgáljuk meg, hogy melyik objektumok javasolhatók műemléki védelem alá. Én szeretném megkérdezni a főépítész vezető urat, hogy a műemléki védelem alá való helyezést, ha ezt, ugye ezt az országos hivatal szentesíti, ezzel öngólt rúgunk és utána túl sok kötöttségünk lesz és nehezebb lesz megvédeni, vagy inkább csináljunk egy házi műemlékvédelmi határozatot, hogy hogy látja Ő ezt politikailag jobbnak, hogy mi a célravezetőbb? Tehát jelentsük be az Országos Műemlék Felügyeletnek, hogy igen, új műemlékeinket fedeztük fel, vagy pedig ezeket fedezzük fel. Sőt már itt Károlyi képviselőtársammal itt a szünetben egy-két ötletet még tudunk is hozzátenni, hogy ezeket saját magunk próbáljuk egy saját listán szerepeltetni, és amikor ez célszerű, akkor vetessük védelem alá. Hogy látja ezt a főépítész vezető?

Cseresnyés Péter: Politikai szempontból nekünk kell megvizsgálni, mert mi vagyunk a politikai döntéshozók. Szakmai szempontból kell Deák-Varga Dénesnek véleményt mondani. Egyébként, ha az öngólrúgást jelent, hogy a saját kezünket megkössük, akkor természetesen műemlékvédelem énszerintem, de majd a főépítész kijavít, ha rosszul mondom, a műemlékvédelem alá helyezés, az öngólt jelent-e e logikából eredendően. De ettől függetlenül én is egyetértek azzal, hogy valamiféleképpen a saját értékeinket óvni kell, azt kell megtalálni és ez a mi felelősségünk, hogy hogyan tudjuk ezt megtenni. Megadom a szót Deák-Varga Dénesnek, mert egy kérdés hangzott el, amire Ő válaszol.

Deák-Varga Dénes: Kért kérdés volt. Az első az, hogy esetleg az önkormányzat maga is helyezhetne-e védelem alá. Hát ilyen van és ez az úgynevezett helyi védelem, ami mintegy 130 épületet plusz a Maort telepet most is védelem alatt tartja a város. Ennek a kötelezettség oldala a tulajdonosok részére nagyon hasonló a helyi védelemnek. A támogatási oldala eltérő. Jelenleg ugye az önkormányzat a helyi védelem támogatására minden évben biztosít egy kisebb keretösszeget, és azt pályázat formájában a tulajdonosoknak nyújtja. A műemlékeknél, országos műemlékeknél ilyen garanciák nincsenek, viszont ott is van, minden évben jelenik meg az örökségvédelemmel foglalkozó minisztériumnak pályázata. Ezzel tudomásom szerint Nagykanizsáról mostanában az elmúlt években nem éltek ezzel a lehetőséggel, bár ilyen is lenne. Az országosan védett műemlékeknél annyiban még nagyobb a kötöttség, hogy ott minden építési tevékenység a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal engedélyével, ők az engedélyező eljáró hatóság és az ő hozzájárulásukkal lehet megtenni, és ott szigorú szempontrendszer uralkodik, hiszen ott még a nem látható épületszerkezetek is adott esetben védettek, az épület belső részletei is védettek, addig a helyi védelemnél általában csak a városképre, utcaképre figyelünk legfőképpen. Persze hát itt léteznek azért ettől egyéb szempontok is.

Dr. Károlyi Attila József: Az előterjesztés nagyon értékes és ugye külön figyelemmel kíséri ezt a VÁTI munkatársai által 1952-ben készített Nagykanizsa városképi és műemléki vizsgálata című munkát, amit akár a mi hatáskörünkben, akár figyelmébe ajánlanám a Városvédő Egyesületnek. Ezt ki lehetne adni. Én

annak idején természetesen magamnak lemásoltam, és én is felfigyeltem az azóta már minden becsületes nagykanizsai polgár által elsiratott városháza problematikára, amikor a 60-as években ugye visszaépítésre javasolták a Fő út 2. szám alatti épület felső szintjeit. Nem lenne gondunk, ha ekkor ezt megtették volna. Akkor egy ilyen megalomániás építkezési hullám volt és ennek köszönhetjük a Kanizsa Áruház és a fölötte lévő lakóépület, amibe becsületesen belerondítottak Nagykanizsa város belső képébe. Hát, ha nagyon sok pénzünk lenne, akkor biztos, hogy lebontanánk ezt az épületet és helyére építenénk vissza ezt a városházát. Külön érdekesség az, hogy ezt azért tehették meg ők, akik ezt a felmérést végezték, hogy újra felépítésre javasolták. Ugye a kanizsaiak emlékeznek ott a Jancsi és Juliska című bolt. Anyukám ott vette az úttörőingemet, meg a nyakkendőmet. És akkor ugye ott volt és ugye fölötte volt ez, akkor már nem volt fölötte semmi, mert ugye lebontották azt a részt. Tehát ők azért tehették meg ezt, hogy ezt javasolták, ugyanis megvannak a tervek is. Tehát Nagykanizsa városnak a tervek rendelkezésre állnak. Éppen a múzeumunknak a nyilvántartásaiban van. Tehát akár holnap is fel lehetne építeni. Na most nem is ezt akartam inkább elmondani, hanem azt, hogy az biztos, hogy mi harmincszor is meggondoljuk azt, hogy mit nyilvánítsunk műemléknek, meg mit nem, az biztos. Tehát én úgy gondolom, hogy Nagykanizsa közgyűlése jól sáfárkodik ezzel és én magam is köszönöm tisztelt főépítész úrnak ezt a munkát.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni azzal a kiegészítéssel, hogy köszönjük a főépítésznek az összeállítást, a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

195/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa műemlékeiről szóló tájékoztatót elfogadja, egyben megköszöni Deák-Varga Dénes városi főépítész tájékoztató készítése során végzett munkáját.

29. Javaslat az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez ugyanúgy automatizmusként, sajnos jogszabályi kötelezettségként kell, hogy elénk kerüljön és volt szükség arra, hogy módosítsuk őket. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a módosításokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Következő napirendi pontunk a Kiskanizsai Településrészi Önkolrmányzat tagjainak megválasztása. Az előterjesztés azt hiszem egyértelmű. Ott vannak a. Ja igen, és akkor, elnézést, visszatérünk az előző napirendi pontra az önkormányzati fenntartású költségvetési szervek alapító okiratának módosítására, mert két határozati javaslat volt és a másodikról is szavaznunk kell. Aki el tudja fogadni azt, kérem, nyomja meg az igen gombot. Három van, ja három, bocsánat, akkor a 2-es és 3-as is. Új szavazást kérek, jó. Tehát, hogy egyértelmű legyen. Az első pontról szavaztunk. A mostani szavazást a 2. és 3. pontra tenném fel. A 2. és 3. pontot tenném fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot, és most kérem a szavazást akkor.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

196/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 129/2011.(IV.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

2. – a Polgármesteri Hivatal,
   - Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa,
   - Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Miklósfa,
   - Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Palin,
   - Hevesi Sándor Általános Iskola,
   - Rozgonyi Úti Általános Iskola,
   - Bolyai János Általános Iskola,
   - Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola,
   - Péterfy Sándor Általános Iskola,
   - Zrínyi Miklós Általános Iskola,
   - Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői Rehabilitációs Bizottság,
   - Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény,
   - Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda,
   - Farkas Ferenc Zene-és Aranymetszés Művészeti Iskola,
   - Kanizsai Kulturális Központ,
   - Halis István Városi Könyvtár,
   - Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi szakközépiskola,
   - Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és kollégium,
   - Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola,
   - Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola,
   - Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola,
   - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Egészségügyi Alapellátási Intézménye,
   - Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

   A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratait adja ki, és az alapító okiratok törzskönyvi bejegyzéséről gondoskodjon.

   Határidő: **2011. július 15.**
   Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
   (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
   Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola, a Zrínyi Miklós Általános Iskola, és a Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola módosító okiratait jelen határozat 24 – 26. számú mellékletei szerint jóváhagyja, továbbá a 157/2011. (V. 05.) számú határozattal elfogadott 1 - 11. számú mellékletekben foglalt megszüntető és alapító okiratok helyébe – a határozat ezen részének módosításával - jelen előterjesztés 27 – 37. számú mellékletében foglalt megszüntető és alapító okiratok lépnek.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

30. Javaslat a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez eredetileg zárt ülésre javasolt volt, csak közben nyílt ülésen tárgyalhatóvá lett. Hat választásra váró jelölt van és ugye két képviselő, aki mindenképpen tagja ennek a részönkormányzatnak. Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatban foglaltakat el tudja fogadni 1-4 pontig, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

197/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat tagjainak megválasztja:

Böjti Istvánné	Nagykanizsa, Jakabkúti u. 36.
Horváth Jánosné	Nagykanizsa, Varasdi u. 56.
Kálcsics László	Nagykanizsa, Varasdi u. 96.
Kovács János	Nagykanizsa, Hunyadi tér 26/A.
Takács Zoltán	Nagykanizsa, Pivári u. 43/A.
Valusek László	Nagykanizsa, Hunyadi tér 15.

szám alatti lakosokat,

2. megállapítja, hogy a közgyűlés szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2007.(IV.23) számú rendelet 53.§ (3) bekezdése alapján a településrészi önkormányzat tagja Tóth Nándor és Dénes Sándor önkormányzati képviselő,

3. a részönkormányzati testület vezetőjének Tóth Nándor önkormányzati képviselőt választja meg,

4. felkéri a polgármestert, hogy a részönkormányzat nem képviselő tagjai eskütételével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

31. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Bali Veronika irodavezető Turisztikai Hivatal, Horváth István divízióvezető Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.

Cseresnyés Péter: Kiegészítések vannak hozzá. Ahogy olvastam. Egyszer van a Scania, igen, a kórházi felügyelő tanács felügyelő bizottságba és a sakk, igen sakk. Ez a három kiegészítés. Keresse meg mindenki, ez még kiegészítésként még ott van. Tehát akkor még egyszer: a kórház, a megyei kórháznak a felügyelő bizottsága, felügyelő tanács, igen bocsánat, aztán ez az egyik. A kettes a Scania. És a hármas a Horváth-Ép. Ugye ott elvesztettünk egy pert és fizetni kell és a sakk megállapodás is. Ezek a kiegészítések vannak.

Dr. Csákai Iván: Polgármesteri tájékoztatóban polgármester úr, képviselőtársaim, szerepel a gyermekvédelmi szolgálat, a gyámhatóság és a vöröskereszt beszámolója. Sajnálatos, hogy a számok nagyon rosszat mutatnak. A gyermekvédelmi szolgálatnál 25-30 %-os növekedést lehet tapasztalni, ez a 43-as oldalon van. A 46-os oldalon van a gyámhivatalnál, a gyámhivatalnál akkor növekedés nincs, de hogyha azt nézzük, hogy 17 ezer volt 2008-ban és 2009-ben 19800 és tavaly 20500. Itt is szembetűnő a növekedés. A Vöröskereszt táblázata az 59. oldalon szerepel. Ott tulajdonképpen akkora növekedést nem lehet tapasztalni, hisz a Vöröskereszt évek óta magas színvonalon lefedi azt a részt, amit ő vállalt az önkormányzattól és maga színvonalon teljesít. Itt felmerül mind gyermekvédelmi szolgálat, mind a gyámhivatal esetében, hogy az önkormányzat szociális osztályán akkor, amikor a gáztámogatás meg fog szűnni és 1000 ügyfélből, 4000 lesz, hogy a személyi állomány kevés lesz az ellátáshoz, mert már most, amikor az ember bemegy az osztályra, látja, hogy már kevés az az ember, aki ezt a számú rászorultat ellátja.

Dr. Etler Ottó László: A tájékoztatóban két kérdéshez szeretnénk hozzászólni. Az egyik, megemlíti a beszámoló, hogy felvették a kilátóval kapcsolatban a Zalaerdővel a kapcsolatot. Azon kívül, hogy tudnak rólunk, van-e már valami tárgyalási eredmény, vagy perspektíva arra, hogy mi is fog itt történni? A másik a gyermekdiabetológiánál, itt megint adtunk ugyanúgy – kapcsolódnék Csákai Iván képviselőtársamhoz hogy - létszám gondok vannak. Itt, gondolom, minden képviselőtársam megkapta ezt a levelet, amit a gyermekorvos Kertész doktornő küldött el hozzánk, hogy évek óta nincs megoldva a helyettesítése. Tehát itt erre is tulajdonképpen intézkedést várnék a hivatal részéről, mert ez állítólag csak szervezési kérdés.

Cseresnyés Péter: Ez elsősorban a kórháznak a feladata szerintem. A kilátóval kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy nem kerül egyelőre lebontásra, mert az a veszély fenyegette a kilátót, hogy lebontásra kerül. Nem fogják lebontani. Kértük azt, hogy kerítsék körbe, hogy minél kevesebb baleset történhessen, hogyha egyáltalán ez a balesetveszélyes helyzet, vagy egy balesetveszélyes helyzet kialakulhat. Éppen azért, mert senkié, ezért nem vállalja senki sem azt, hogy oda kerítést építsen. Az erdőgazdaság nem akarja ezt megtenni, mert nem az övé, mi meg nem építhetünk, mert nem a saját területünk. Ami elképzelés kialakult, az az, hogy próbálunk valamiféle társadalmi összefogás keretén belül úgy, hogy az önkormányzat is ebben majd vállal szerepet, elsősorban pénzügyi és egyéb erkölcsi támogatást adva, gondolom én, annak érdekében, hogy összegyűljön egy olyan mennyiségű pénz, aminek a segítségével a kilátót fel tudjuk újítani, kvázi meg tudjuk menteni az enyészettől. Ez körülbelül egy 20 mFt-os beruházást jelent és az elképzelés szerint úgy történne ez meg, mint maga az építés, hogy a kanizsai vállalatokat és vállalkozókat keressük meg annak érdekében, hogy ez megtörténhessen, mert az önkormányzat 20 mFt-ot erre áldozni nem tud és közben meg kell oldanunk azt a problémát, hogy nevesítsük, hogy kié ez az építmény, de ez sem lesz egyelőre könnyű. Úgy néz ki, hogy egyelőre ez a legfontosabb feladat és nem lesz könnyű feladat ez önmagában sem.

Szőlősi Márta Piroska: Arra szeretném kérni, hogy a 22-es határozati javaslatról külön szavazzunk, tekintettel arra, hogy ott én érintett vagyok. Viszont természetesen az összes többi határozati javaslatról szeretnék én is szavazni.

Cseresnyés Péter: Igen. További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Akkor az érintettségét a Mártának, Szőlősi Márta képviselő asszonynak meg kell állapítanunk. Aki ki akarja zárni, az kérem,

nyomja meg az igen gombot. A Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába öt javasoltam. Nem emiatt kérte. Egy pillanat mindjárt megnézzük. Jó bocsánat, igen a Vöröskeresztről szól. Jó arról szavaztunk akkor jó.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

198/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri tájékoztató határozati javaslatában szereplő 22-es pontjánál – a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló - a szavazásból Szőlősi Márta képviselőt érintettsége miatt a szavazásból kizárja.

Cseresnyés Péter: Bár a másikban is érintett, és akkor abból is zárjuk ki egyben. Jó, akkor arról is szavaztatok, mert érintett egy kiegészítésben képviselő asszony és azt is javaslom, hogy a szavazásból zárjuk ki. Aki egyetért vele, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

199/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri tájékoztató kiegészítésében szereplő Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába jelölés kapcsán a szavazásból Szőlősi Márta képviselőt érintettsége miatt a szavazásból kizárja.

Cseresnyés Péter: Az szeretném kérdezni, hogy az elmúlt időszakhoz hasonlóan, hogyha valaki nem ért egyet azzal, hogy egyben szavazzunk a pontokról, az jelezze, mert akkor külön-külön fogok szavaztatni. Azt természetesen elfogadom, amit képviselő asszony kérdezett, hogy a 22-es, meg azt a kiegészítést, ami rá vonatkozik, azt külön szavaztatom meg a Megyei Kórház kiegészítést.

Tóth Nándor: Én a 15-ös határozati javaslatnál nem szeretnék szavazni. A többit viszont meg kívánom szavazni. Kérem, hogy akkor erről is.

Cseresnyés Péter: Akkor külön szavaztassak a 15-ről. Jó. Akkor először szavazunk 15-ösről, amelyik a Polgári Kanizsáért Alapítványról szól. Aki el tudja fogadni a támogatást, a virágosításra volt a kérelem, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor a 22-esről kérek szavazást. Ez szól a Vöröskereszt tájékoztatójának az elfogadásáról. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, beszámolót, az igent nyom.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És azt a kiegészítést szavaztatom meg, amelyik a Megyei Kórház Tanácsáról szól, Felügyelő Tanácsáról szól. Aki el tudja fogadni Szőlősi Márta személyét, mint delegáltat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most a maradék határozati javaslatot teszem egyben szavazásra fel. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat különböző pontjait, a maradék pontjait, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

200/2011.(V.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 9/7/2011.(I.27.), a 13/2/2011.(I.27.), a 46/7/2011.(II.24.), az 51/3/2011.(II.24.), az 57/1-2/2011.(II.24.), az 59/21/2011.(II.24.), a 63/2011.(III.31.), a 82/2011.(III.31.), a 83/2011.(III.31.), a 84/2011.(III.31.), a 87/1-2/2011.(III.31.), a 88/2011.(III.31.), a 91/1/2011.(III.31.), a 95/1-2/2011.(III.31.), a 98/2011.(III.31.), a 100/1-2/2011.(III.31.), a 102/2011.(III.31.), a 104/2011.(III.31.), a 106/2,5,6/2011.(III.31.), a 107/1/2011.(III.31.), a 110/2/2011.(III.31.), a 111/2011.(III.31.), a 112/2011.(III.31.), a 115/2011.(III.31.), a 116/15/2011.(III.31.), a 116/16/2011.(III.31.), a 116/17/2011.(III.31.), a 116/18/2011.(III.31.), a 116/19/2011.(III.31.), a 116/25/1,2/2011.(III.31.), a 119/1-3/2011.(IV.07.), a 143/3/2010.(III.30.), a 181/2/2010.(IV.29.), a 236/9/2009.(V.15.), a 320/2/2010.(VI.24.), a 327/1-3/2009.(VI.25.), a 604/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 11/1/2011.(I.27.) számú - Integrált Városfejlesztési Stratégia továbbfejlesztése – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. június 15-ig meghosszabbítja.

3. a 46/4/2011.(II.24.) számú - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete és a megalapozásához szükséges egyéb javaslatok – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.

4. a 101/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2011. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. május 31-ig meghosszabbítja.

5. a 106/1/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére földgáz szolgáltatás beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

6. a 106/3-4/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére földgáz szolgáltatás beszerzésére

irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.

7. a 181/1/2010.(IV.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

8. a 200/1/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a „Biztonság a kicsiknek” – bölcsődei férőhelybővítés Nagykanizsán című, NYDOP-5.1.1/B-09-2009-0013 jelű nyertes pályázathoz kapcsolódó beruházások indítására – határozati pontban szereplő kivitelezés befejezésének határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.

9. a 218/2009.(IV.30.) számú - Javaslat az 51/2007. (XII. 21.) sz. rendelet szerinti reklámgazda szervezet kijelölésére – határozat 2. pontjában a reklámstratégiai terv elkészítésére vonatkozó határidőt 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

10. a 460/2010.(IX.07.) számú - Képviselői Önálló Indítvány a polgármesteri hivatal informatikai rendszer, üzemeltetési feladatainak ellátására – határozatát hatályon kívül helyezi.

11. a 479/3/2010.(X.28.) számú - Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/B kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

12. az 551/2-3/2009.(X.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

13. az 594/1/2010.(XII.16.) számú **-** Javaslat a Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviseletére vonatkozó szindikátusi szerződés aláírására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

14. az 599/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a Bajcsy-Zsilinszky E. utca nyugati végén hiányzó járdaszakasz megterveztetésére – határozat végrehajtásának határidejét 2011. június 15-ig meghosszabbítja.

15. 300 000 Ft-ot biztosít a Polgári Kanizsáért Alapítványnak könyvutalvány vásárlására, illetve lakótelep virágosítására, amelynek forrása a polgármesteri keret. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

    Határidő: **2011. június 30.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

16. az előirányzat átcsoportosítás engedélyezéséről szóló beszámolót elfogadja.

17. egyetért azzal, hogy 2011. június 30-át követően a Vasutas Országos Közművelődési és Szabadidő Egyesülettel - a Kodály Zoltán Művelődési Ház bérbe vevése tárgyában – kötött bérleti szerződést nem újítja meg. 2012-től

évente, a költségvetési rendeletében külön soron - a lehetőségeihez mérten - hozzá járul az intézmény működéséhez.

Határidő: **2012-es költségvetés tervezésétől folyamatosan évente**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Szmodics Józsefné osztályvezető)

18. az alapítványok támogatását az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság javaslatával megegyezően a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011. (III. 04.) számú rendelete 16. számú melléklet „Kulturális keretből történő támogatás” 5000 E Ft összegéből az alábbiak szerint biztosítja:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke (E Ft-ban)
1.	**Nagykanizsai Református Gyülekezetért Alapítvány:**	
	XII Kanizsai Esték	80
	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány:	
2.	Szabadi Tibor: Első Ainu-eszperanto-magyar-angol szótár	20
3.	Nagykanizsai „szépkorú” énekkarok találkozója	20
4.	Fafaragó szakkörének éves kiállítása és munkája	30
5.	Hevesi Sándor Versmondókör versmondó versenyeinek támogatása	30
6.	**Cantare ’97 Alapítvány:**	
	Koncertút támogatása Olaszországba	50
7.	**Tarisznya Alapítvány:**	
	Működésének támogatása	80
8.	**Aranymetszés Alapítvány:**	
	Baráth Yvett és Baráth István koncertjének támogatása a Felsőtemplomban	40
9.	Farkas Ferenc Énekegyüttes 20. Jubileumi koncertje	200
10.	**Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány:**	
	A Kanizsa Big Band fesztiválok útiköltségének támogatása	100
11.	Az Orff ütőegyüttes működési támogatása	100
12.	**KA-ROCK a Kanizsai Rockzenéért Alapítvány:**	
	„Csostock” V. nemzetközi rockzenei fesztivál	80
13.	**Kanizsai Múzeumért Alapítvány:**	
	Századfordulós reprint képeslapok nyomtatása	20
14.	**Gyermekvarázs Alapítvány:**	
	Családi játéknap: Mikulás és Advent a Mikkában rendezvény támogatása	30

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. június 30.**

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

19. nem tartja indokoltnak az önkormányzat jelenlegi helyzetében új kirándulóhely, illetve a Hét vezér emlékét megörökítő emlékmű, emlékhely létrehozását, illetve ilyen célú civil kezdeményezés anyagi támogatását, ezért a Közgyűlés 609/2010. (XII. 16.) számú határozatának 20. pontját hatályon kívül helyezi.

20. az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri a jegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 96.§ (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a beszámolót küldje meg a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **dr. Tuboly Marianna jegyző**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály
dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető Gyámhivatal)

21. elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2011. év I. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

22. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Városi Szervezetének 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.

23. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2010. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

24. csatlakozik a „Fenntartható Életet Roadswhow" c. rendezvénysorozathoz. Felkéri a polgármestert, a csatlakozással kapcsolatos közgyűlési határozatot továbbítsa a szervezést végző cégnek.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

25. a 2011. évi munkatervben szereplő

- Beszámoló a Kanizsaber Kft. 2010. évben végzett tevékenységéről előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
- Javaslat Nagykanizsa Kölcsey utca 11. szám alatti ingatlan bontás nélkül történő hasznosítására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

Ezen kívül a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Programjának kiegészítésére" előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. júniusi soros ülés időpontjáig

meghosszabbítja, mivel az intézményi átszervezések miatt szükséges az előterjesztés átdolgozása.

26.
a. a Zala Megyei Kórház Felügyelő Tanácsába Szőlősi Márta önkormányzati képviselőt jelöli.

Határidő: **2011. május 26.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

b. felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét tájékoztassa.

Határidő: **2011. május 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

27. hozzájárul a nagykanizsai belterületi 4378/49. hrsz alatti, a Scania Hungária Kft. (2051 Biatorbágy, Rozália Park 1.) tulajdonában levő ingatlanra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára 2013.02.05. napjáig bejegyzett visszavásárlási jog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartásból való törléséhez.
Felhatalmazza a polgármestert a törléshez szükséges nyilatkozat(ok) aláírására.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

28. a 2011. évi költségvetés működési célú hitelkeretét a Horváth-Ép Kft. részére fizetendő 26.200 eFt-tal megemeli. Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

29. az ifjúság sportéletre nevelése céljából az ifjúsági sakkozók tevékenységének szervezésére, edzésére, az Aquaprofit Nagykanizsai Tungsram Sakk-Klub szervezettel együttműködési megállapodás köt.
Felkéri a polgármestert, hogy az Együttműködési megállapodást az előterjesztéshez csatolt tervezetbe foglalt tartalommal kösse meg.

Határidő: **2011. június 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné Művelődési és Sport osztály vezetője

30. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

A Polgármesteri tájékoztató BIZALMAS kiegészítése („Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése" című pályázathoz kapcsolódó projektmenedzseri munkajogviszonnyal kapcsolatos döntés) zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

32. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Bicsák Miklós három kérdést kíván föltenni.

Bicsák Miklós: Az Erzsébet téri lámpákkal kapcsolatban múltkor is feltettem tisztelettel polgármester úrnak, zavarja az autósokat polgármester úr, kérem, hogy nem mutatja a másodperceket úgy, ahogy elindul, és csak várják a pirost, egyszer csak zöld, aztán meg volt egy kisebb, nem nagy, egy kicsi kis koccanás ott a Centrál előtt, hogy ezt kérném újra egy kicsit. A másik, Palin városrészben egyre gyakoribb udvarias megkérésre, egyéb, beviszik, nekem is van kutyám, meg a környéken mindenhol, de a kutyának nem a játszótéren, a homokozóban, tele van hála isten sok kisgyerekkel, hogy valami olyan rendelkezést tudnánk. Hiába van kitéve a tábla, mert ki van Palinban is mind a kettőn, és nem veszik figyelembe. Esti órákban odaviszik, öt óra után, hét óra után és odapisilnek, meg minden a kutyusok és a kismamák jogosan reklamálnak, hogy ebben kérem a segítséget. A másik meg nagy tisztelettel, ez a Magyar utca, polgármester úr. Háború van ott, fegyelmezetlenek. Most meg ezek a csövesek, ,i kell mondani így, ahogy vannak ott a sarokban a 107-es háznál, ott éjszakáznak, iszogatnak. Múltkor mondtam, hogy egészségetekre. Azt mondja, igyon Bicsák úr! Mondom, majd veletek iszok itt a sarkon. Szóval lehetetlen viselkedés van ott, hogy valami, a VIA elkerítené, és a város kiszámlázná polgármester úr a tulajdonosnak.

Cseresnyés Péter: Valamit fogunk találni, mert énszerintem is áldatlan az állapot és tudom, hogy két hónappal ezelőtt jelezte, de akkor még nem tudtunk mit csinálni, de most már, hogy idáig fajult a helyzet, valamit tennünk kell és lehet, hogy az lesz a megoldás, amit Ön mond. Így van. A sok kutya, Károlyi képviselőtársam nyomására is többek között már úgy volt, hogy erre a közgyűlésre jön be a rendelet, az állattartási rendelet módosításra, de volt egy-két dolog, amit finomítani kellett rajta és azt ígértem Neki és Önnek is ígérem, hogy júniusra jön és lehet, hogy ebben az ügyben is talán valamit tudunk lépni. Megnézzük, hogy hogyan lehet ezt szabályozni. Hát a lámpával kapcsolatban Gáspár urat megkérem, hogy valamit próbáljon intézkedni ebben az ügyben. Ugye ez nem kötelező tartozéka a lámpának, csak megszoktuk, ez az óriási probléma és abból a szempontból tényleg jó, hogy ez ember figyelmét jobban tudja koncentrálni az indulásra és a várakozás után az elindulás könnyebb, hogyha tudja azt, hogy még két-három másodperce van, és indulnia lehet, vagy indulnia kell. Elnézést kérek mindenkitől, arra emlékszem, hogy Bicsák képviselőtársam volt az első, aki jelezte a kérdés feltevés szándékát, de valahová eltettem a lapomat és a sorrendet nem biztos, hogy tartani fogom, ezért most Gábris Jácintnak adom meg, de mindenkinek meg fogom adni a szót, nem pontosan sorrendben, de mindenki megkapja. Megvan! Jó, a sorrend is jó? Akkor Gábris Jácintnak adom meg a szót.

Gábris Jácint: Az első kérdésem arra vonatkozna, hogy lehetne egy ilyen javaslatunk, vagy tehetnénk-e valamit annak érdekében, hogy a kisgyermekes családok esetében a tömegközlekedést nézve a menetrendszerű buszoknál a díjtalanul utazhat korlátlan számban résznél, valahogyan javasoljuk bekerülésre, vagy valamit tehetnék-e annak érdekében, hogy az öt, hat éves, vagy három éves gyerekeket kísérők is díjtalanul utazhassanak, mint ahogy más városokban ez megszokott? Tehát ez más városokban megszokott. Itt meg lehetne-e tenni? A második kérdésem arra vonatkozna, hogy több vállalkozó és iparos jelezte, hogy nem tudnánk-e tenni valamit annak érdekében, hogy fokozzuk azt a lehetőséget, hogy a megbízások többségét ne idegenek, hanem ők kapják. Az elmúlt időszakban láttam erre pozitív példát. Nem kell messzire menni, mondjuk a Vízműnek az ügyfélszolgálati irodája, ami nagy örömömre szolgált, hogy a helyi vállalkozók, iparosok kapták meg a munkálatokat. Hogy lehetne-e valamit tenni a fokozás érdekében? A harmadik kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy itt érkezett egy, pontosabban a Kanizsa Újságban is közzétették, ha jól idézem, akkor Tihanyi István részéről észrevétel.

Igaz, hogy a 9. és a 10. választókerületi képviselőket célozták meg elsősorban, de úgy gondolom, hogy közérdekű lehet. Itt a felújításról és egy probléma ismertetéséről van szó, hogy lehetne-e ezzel foglalkozni? Én jeleztem, hogy az Ady utcának gödreit, amit el is kezdtek felújítani és ezt ezúton is köszönöm, de a sorompótól a vasútállomásig ezt kellene folytatni, vagy be kellene fejezni. Gondolom, ez tervbe van véve. Illetve hát az aluljárónak a problémája, ahogy itt olvastam az olvasói levélben. Ezt is meg kellene oldani, mert tényleg több bűncselekménynek melegágya lehet az a hely, ahogy melegágya is sajnos és valamit kezdeni kellene vele.

Cseresnyés Péter: A helyi vállalkozásokra azt tudom mondani, hogy az utóbbi munkák, azok szinte mindegyike helyi vállalkozásokhoz jutott és a helyi vállalkozók tudják ezeket megcsinálni. Nagyobbakat ez, amit mindannyian látunk, a nagyberuházásokat, ez egy nagyon komoly közbeszerzési eljárás végén azt lehet mondani, hogy majdnem helyi vállalkozói konzorciumi csoport nyerte el és úgy tudom, hogy az alvállalkozók jelentős része, az kanizsai, vagy Kanizsa környéki vállalkozás. De hát van, amikor olyan hangokat hallok, hogy a kanizsai vállalkozások sem tetszenek néhányaknak, és azt szeretnék, hogyha nem dolgoznának itt Nagykanizsán, de természetesen fontos az, hogy a kanizsai vállalkozók itt dolgozzanak, és munkát kapjanak. Ön is bizonyára tudja, hogy a kamarával szoros együttműködésünk van. A kamara által kezdeményezett, aztán közösen támogatott minősített vállalkozói díj, vagy oklevél most harmadszorra került átadásra épp a tegnapi nap folyamán egy vállalkozói körnek. És én azt hiszem, hogy azzal, hogy a mi honlapunkon és a kamara honlapján is fönn van a vállalkozóknak a neve, ezzel a választás lehetőségét, és a jó választás lehetőségét támogatni tudjuk. Egyébként a mi osztályunk is figyelemmel kíséri – Építési Osztály – ezt, amikor meghívunk pályázatra valaki, akkor nézzük azt, hogy kik vannak rajt. Éppen tegnap beszéltünk erről osztályvezető úrral, hogy egyik alkalommal nézzük meg, hogy kik vannak építésben vállalkozók egy bizonyos munka elvégzésére, és abból a körből hívtunk meg, vagy abból a körből is hívtunk meg vállalkozókat. Tehát ez működik, ez a dolog, de természetesen részletesebben fogok válaszolni írásban Önnek.

Dr. Etler Ottó László: A Város Napi rendezvényekkel kapcsolatban szerettem volna kérdezni inkább csak a következőkre vonatkozólag. Viszonylag jól viselte a város, hogy más helyre kerültek a kanizsai napok, viszont amit újságból, egyéb helyről hangot is adtak neki, kifogásolták azt, hogy kanizsai szereplője kevés volt ennek az egész rendezvénynek úgymond, minthogyha ezzel a Város Nappal is pestieknek adtunk volna pénzt. Én szeretném, hogy a következő rendezvényeknél időben legyünk tekintettel arra, hogy ezzel a kanizsai művészeti csoportokat, művészeket tudjuk pluszban támogatni. Ami nagyon nem tetszett, az sajnos az, hogy a Városi Vegyeskarnak fizetni kellett a terembért és 500 forintokat kellett nekik szedni azért, hogy felléphessenek tulajdonképpen a Város Napján a HSMK-ban. Tehát más rendezvényeket meg ingyen látogathatott a közönség. Tehát ez nagyon szembetűnő volt. Én kérem azt, hogy a következő ilyen rendezvényeken erre fokozottan legyünk tekintettel.

Cseresnyés Péter: Ezt a konkrét felvetést meg fogom vizsgálni. Szerintem, ha Város Napi rendezvényről van szó, akkor nem kellett, nem lett volna szabad fizetni neki, de ha nem a programba kapcsolódott be, akkor természetesen elképzelhető ez. Nézze, vegyesek a vélemények. Én is sok emberrel beszéltem és a rendezvény szervezőjének elő is írtuk, hogy kanizsai fellépőknek, kanizsai közreműködőknek kell megjelennie nagyszámban. Egy dolgot viszont el kell fogadnunk, ami az ő érvelésükben, azt gondolom, hogy eléggé komolyan figyelembeveendő az, hogy nagy tömegeket, főként az esti órákban egy-egy produkció esetében nagy tömegeket közismert, és nemcsak a városban ismert, hanem népszerű, mai, szóval sztárvendégek tudnak hozni. Tehát ezért volt az, hogy vidékiek is, vagy országos ismertséggel rendelkező együttesek is fölléptek. Én nem voltam ott - ugye együtt voltunk az ünnepi közgyűlésen – a péntek esti koncerten, de azt mondják, hogy a téren nem lehetett megmozdulni, annyian voltak. Nem tudom, melyik együttes volt itt. Én tisztelem és becsülöm, és sokra becsülöm a kanizsai együtteseket. Sajnos azt kell mondani, hogy egy teret nem biztos, hogy megtöltenek. Ettől függetlenül természetesen igaza van Etler képviselőtársamnak, erre oda kell figyelni, és jövőre oda is fogunk még jobban figyelni a helyes arányokra és arra, hogy minél több kanizsai együttes lépjen fel a Város Napi rendezvényeken, vagy egyéb olyan rendezvényeken, amelyet a város rendez, vagy aminek rendezésében a város valamilyen arányban is részt vesz. Jövőre valószínű ebben a helyzetben, vagy ebben a Város Napi rendezésben is fog némi fajta változás bekövetkezni.

Kovács János: Lakossági megkeresésre fordulok ide kéréssel, illetve kérdéssel. Tudott dolog, hogy

támogatja a közgyűlés a kerékpáros közlekedést. Ezzel szemben a Dél-zalától gyakorlatilag az Eötvös térig nincsen kerékpár tárolási lehetőség. Biztosan tapasztalták Önök is, hogy földből kiálló vasdarabokhoz, fához, padokhoz, ahol éppen alkalmas, kötik ki a bicikliket, kerékpárokat. Mi a helyzet ezzel kapcsolatban? Én úgy tudom, hogy a fejlesztési tervbe önálló arculattal rendelkező, az egész városrészre önálló, tehát egy összhangot biztosító kerékpártároló elhelyezését tervezik. Mikor lesz ez? Nem lehetne-e előre hozni ezeknek a lerakását legalább ideiglenesen? Kérnék erre választ.

Cseresnyés Péter: Írásban fogom megadni a választ. Most erre választ főként a határidőkre nem tudok adni, úgyhogy meg fogom adni írásban a választ.

Jerausek István Péter: A zártkerti ingatlanokban a szemétszállítás egy 120 literes edénynek megfelelő szemetes zsákba történik, amiért az ott lakóknak ide be kell fáradnia a szolgáltató irodájába megvásárolni, nevezetesen az Saubermacherhez. Két kérdést szeretnék ezzel kapcsolatban feltenni, hogy mi az akadálya annak, hogy ők is ugyanúgy, mint itt helyben, a városban egy 50 literes edény után fizessenek csak? Úgy tudom, hogy ennek technikai akadálya nincs, mert ahogy 120 literes zsákot lehet gyártani, úgy lehet gyártani 50 litereset is. A másik meg, miért nem lehet megoldani azt, hogy ott helyben megvásárolják a zsákot, hogy ne kelljen nekik azért bejönni az irodába, Kanizsára megvásárolni ezt? Véleményem szerint akár a szemétszállításkor is a gépkocsivezetőtől ezt meg lehetne vásárolni, hogy ez se kerüljön nekik plusz fáradságba. Mert én úgy gondolom, hogy egyrészt fáradság, másrészt meg véleményem szerint a Saubermachernak sem mindegy, hogy fizet-e az ott lakó. Mert teszem azt, mondja, hogy nincs kedvem bejönni, akkor nem fizetek ilyen alapon szemétdíjat. Köszönöm szépen. Erre szeretnék, ha lehet, akkor írásban választ kapni.

Cseresnyés Péter: Írásban fogom megadni a választ.

Sajni József: Az egyik kérdésem az lenne, hogy volt a Sörgyár utca melletti vállalkozókkal ez az ominózus találkozó és ugye ott feljegyzésre kerültek azok a problémák, amelyek közül szeretném megkérdezni, hogy itt a nekem megküldött válaszban a világítással kapcsolatos konkrét ígéret volt. Kérdezném azt, hogy ez nem tudom, hogy milyen tervezés alatt, vagy hogy is áll ez, hiszen arról szólt a történet, hogy az Erzsébet téri aktív eszközökből ezt meg lehet oldani. Ez lenne az egyik. A másik, hogy és ehhez a Sörgyár úthoz tartozik még, hogy ott rendezetlen tulajdoni viszonyok vannak. Én azt kérném, hogy erre valamilyen megoldás szülessen a Sörgyár útnak az az aszfaltozott része utáni északra menő út, az jelenleg senkihez sem tartozik. Pontosabban a Földhivatal szerint nincs bejegyezve sem az önkormányzathoz, sem pedig a – mi volt a TSz neve? – tehát a kiskanizsai Alkotmányra sincs bejegyezve, és akkor a vállalkozók kérdezik, hogy netán kerülhetne-e ez az ő tulajdonukba, akik ők ezt az utat esetleg utána megjavítanánk és kezelnék? Ez lenne a Sörgyár úttal kapcsolatban. A másik, hiányzik a főkertész, és több olyan probléma van a területen, amit én próbáltam volna neki címezni, aztán címeztem jobbra-balra, ide-oda és a VIA-nak is többek között. Szeretném kérdezni, hogy esetleg főkertészből lesz-e, vagy pedig a feladatokat akkor kihez címezzük? A VIA Kanizsa nagyon tisztességgel ellátja ezeket a feladatokat, legalábbis eddig, amíg ilyen jellegűek voltak. Egyébként, ha már itt tartok szeretném megdicsérni az ő tevékenységüket. Szinte minden felvetést, minden problémát nagyon szakszerűen megoldanak. Legalábbis az én területemen. Úgyhogy akár a vezetők, akár a munkásaik. Tehát le a kalappal, mert tényleg nagyon korrektül járnak el.

Cseresnyés Péter: A főkertész helyett legyen szíves Tárnok úrnak címezni a levelet. Nem az Ő munkáját akarom ezzel megnövelni, hanem Tárnok úr majd jön velem, vagy hozzám ezzel a levéllel és azt a kis csapatot fogjuk bombázni ezzel, akik már egyébként nekiálltak dolgozni. Ennek a csapatnak, kibővített csapatnak tagja Papp Nándor úr is, akik aztán azt a főkertészi feladatot egyelőre pénz nélkül, amit a főkertész eddig végzett, szakmai tekintetben el fogják látni. Sörgyár utcával kapcsolatban természetesen írásban is megadom a választ. Hát eléggé méltatlan volt az a támadás, amit kapott az önkormányzat akkor az első helyszíni bejárás alkalmával a vállalkozók részéről. Énszerintem legalábbis eléggé méltatlan volt, mert ugye úgy állították be, mint hogyha a mi felelősségünk lett volna ott minden. Az út is a miénk, mi nem csináltunk oda világítást. Aztán kiderült, hogy nem a miénk az út. Ha meg nem a miénk az út, akkor nem biztos, hogy nekünk világítást kell oda építenünk. Ennek a helyzetnek a megoldását – ebben Önnek tökéletesen igaza van – el kell kezdeni, és meg is kell oldanunk nekünk. Egyébként én úgy tudom, hogy az út tulajdonviszonya, az rendezett, az Alkotmány TSz még mindig, vagy a miklósfai TSz-é, valamelyik

TSz-é, de valamilyen TSz. Én úgy tudom, hogy az ő tulajdonuk. A lényeg az, hogy nem a miénk, ezért kell valamilyen megoldást találni, és ezért hangsúlyozom én minidig, hogy ahelyett, hogy futnánk a különböző médiumokhoz, lehet, hogy először érdemes leülni tárgyalni, aztán hogyha ott nem történnek dolgok, akkor lehet, hogy érdemes futni a közvélemény felé, addig jobb, ha a tárgyalás nagyon jó szabályozott keretei között próbálunk közösen megoldást találni egy közös problémára. Ez nem csak a vállalkozók problémája, hanem ez a mi problémánk is, amit meg kell oldani és nem a mi hibánkból adódott ez a probléma természetesen. Utána fogok nézni, és természetesen írásban is meg fogom adni a választ.

Tóth Nándor: A kérdés feltevésekor az elején jeleztem, az autóbuszöblök állapotával szeretnék foglalkozni kérdésemben. Mindannyiunk előtt közismert, hogy 2009-ben nagyon sok buszöböl megújult pályázati forrásból, illetve önkormányzati önrészből. Ennek nagyon örültünk és örülünk a mai napig is és reméljük, hogy előbb-utóbb folytatódik ez a folyamat, és talán egyszer még várók is épülnek majd az öblök mellé. Viszont a problémám az, hogy az egyik ilyen újonnan felújított buszöböl, történetesen a Tőzike utcai mára megsüllyedt, megrongálódott. Kérdezem, hogy van-e arra lehetőség, hogy garancia érvényesítése lévén helyreállítása megtörténjen? A kérdésemnek a második része, az pedig a Bajcsa, Törökvári utcában lévő autóbuszöblökkel foglalkozik, mégpedig a Kanizsa felőli oldalon lévővel, mind a kettővel. A helyzet az, hogy annyira megrongálódott mind a közút, mind a buszöböl mind a két oldala, hogy az autóbuszra történő föl- és leszállás balesetveszélyessé, hovatovább életveszélyessé vált. Én kérném tisztelettel a szakosztályt, hogy ezt a kérdést vizsgálják meg és vegyék fel a kapcsolatot a közútkezelővel és szíveskedjenek helyreállítani, helyreállíttatni mind a két öblöt.

Cseresnyés Péter: Elfogytak a kérdezők. Áttérünk akkor a zárt ülésre ugye? Nyílt ülésen nincs több napirendi pont. 5 perc szünetet rendelek el. Az a kérésem, hogy ne menjenek el képviselőtársaim, mert ahogy át tudunk állni a zárt ülésre, folytatjuk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 201/2011.(V.26.) – 206/2011.(V.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 207/2011.(V.26.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. június 15-én (Szerda) 17.00 órakor** tartott **soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Horváth István Városfejlesztési Divízió vezetője, Németh Rita projektmenedzser

(Hangfelvétel hibája miatt az ülés elején elhangzott pár mondat nem rögzíthető.)

Cseresnyés Péter….ilyet nem látok, ezért.

Marton István: Na, na, ne kapkodjunk.

Cseresnyés Péter: Föl kell ébredni és akkor menni, egyébként megadom a szót.

Marton István: Meglepő, nagyon meglepő ez az értelem nélküli kapkodás, 17.00 órára egy soron kívüli utána pedig egy azonnali soron kívüli rá 10 percre. Ez azt jelenti, hogy ez a téma olyan csekély jelentősséggel bír, hogy ezt 10 perc alatt ezek szerint le lehet zárni. No szép dolog ez, hogy 8 hónap alatt nem jutottunk semmire. Ha én tudom azt, hogy az elszámolás rendje az más az SBO-nál, illetve a nagy kórház beruházásnál talán nem ártott volna valami halvány kísérletet tenni, hogy, ahogy fizikailag ez a két dolog össze van vonva, úgy pénzügyileg is megpróbáljuk, hiszen a fizikai haladást kellene, hogy kövesse a pénzügyi dolog. Nyilván nem lett volna egyszerű, de talán el lehetett volna érni. Az, hogy….

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, ha lehet, akkor közbeszólok, ugyanis a napirendről sem szavaztunk még. A napirendhez akar hozzászólni, vagy napirendi pontokhoz?

Marton István: Természetesen a napirendi ponthoz.

Cseresnyés Péter: Akkor jó. Akkor először szeretném megszavaztatni. Aki el tudja fogadni a mai közgyűlés napirendjét az, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

208/2011.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. június 15-ei soron kívülii ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 sz. „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése" c. projektet érintő támogatási előleg tőke- és kamat összegének visszafizetése (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 sz. „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése" c. projektet érintő támogatási előleg tőke- és kamat összegének visszafizetése (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Folytathatja Marton úr!

Marton István: Tehát az a véleményem, hogy igaza van Fodor doktor képviselőtársamnak, aki a határozati javaslat 3. pontjának a kicserélését javasolja, hogy nézzük meg az, hogy ki ezért a felelős, hogy ilyen fokú kamatveszteséget sikerült az önkormányzatnak elszenvedni. Ráadásul ugye elméletileg itt van még a nagyobbik része a kórház beruházásnak, amiről, hát olyan túl sok minden nem tudható, de ha a kisebbiknél ekkora veszteség ér bennünket, akkor a föl kellene készülni arra, hogy a nagyobbiknál már ne érjen bennünket ilyen típusú veszteség. Tehát azt mondom igenis meg kell keresni ki ezért a felelős, hogy ez a dolog így ellaposodott és a városnak a 158 milliót, majdnem 170 millióval kell visszafizetni még akkor is ugye, ha azt hallottuk az előbb, hogy 11 és majdnem fél millióból csak 9,5……bár ugyan a pénzt nem köthettük, de azért kamatozott mintegy 2 millió forintot. Azt hiszem, hogy azért azt is meg kellene nézni, hogy ez a pénz miért dekkolt ott csak úgy, mikor azért a rendeletekből tudni lehetett, hogyha nem csináljuk meg a 10 %-os költést, akkor fizetni kell. Tehát valami megelőző intézkedést mindenképpen kellett volna tenni. De hát erre úgy gondolom, hogy megvannak a megfelelő szervek, ezt vizsgálják ki és adott esetben még az is lehet, hogy megáll, amit Fodor képviselő úr mondott. Köszönöm a figyelmet.

Cseresnyés Péter: Rita szeretnék kérdést feltenni. 2.2.4-nél előállhat ez a helyzet, hogy vissza kell valamit fizetnünk.

Németh Rita: ……..(Hozzászólás nem hallható.)

Cseresnyés Péter: Tehát az volt a válasz, hogy nem állhat elő, mert ugye csak erre vettünk fel előleget és tulajdonképpen …….vissza. Egy előleg visszafizetésről van szó. Ennek sajnos, mivel közel másfél évig használtunk egy kamat kötelezettség, egy kamat visszafizetési kötelezettsége is van természetesen. Fodor képviselő úrnak a pontjáról természetesen szavaztatok.

Dr. Károlyi Attila: Használtuk, vagy nem használtuk, mert bebuktam ide bizottsági ülésre és a tisztelt osztályvezető asszony azt mondta, hogy el lett különítve egy számlán és, hogy ezt……..

Cseresnyés Péter: Nem használhattuk.

Dr. Károlyi Attila: Akkor nem is használtuk?

Cseresnyés Péter: Célzottan lehetett volna felhasználni kimondottan a 2.2.2.

Dr. Károlyi Attila: De mi nem használtuk, nem is használhattuk.

Cseresnyés Péter: Egy részét elhasználtuk, mert ugye voltak költségek, ezeket a költségeket ebből fedeztük. Most a teljes összeget vissza kell fizetnünk és az eddig elhasznált pénzmennyiséget fogjuk megigényelni. Ez körülbelül 50, mennyi?, közel 60 millió forint ugye?, 58, 59 millió forint, amelyik természetesen jön vissza augusztus vége, szeptemberre várható a pénz vissza hozatala.

Sajni József: Én igazából megmondom őszintén, hogy ennek az anyagnak a részletes szakmai elemzésében nem kezdenék bele egyrészt azért, mert ma tudtam ezzel foglalkozni. Énnekem viszont ezzel kapcsolatosan és ez ügy kapcsán is lenne egy javaslatom, hogy itt nagy valószínűséggel az, hogy a Fodor úr most mit javasol és, hogy kivizsgálni és egyebeket. Én inkább azt javasolnám, hogy van az önkormányzatnak, illetve van itt két alpolgármester és egy polgármester. Én a munkamegosztásban látnék egy lehetőséget, hogy akár ilyen ügyekben is, tehát legyen az meg, hogy ki az, aki ezeket az ügyeket feleli, ki az aki ezekért az ügyekért számon kérhető, mivel, hogy én még most sem látom igazából, hogy milyen hatáskörökkel és hogy rendelkeznek az egyes reszortosok. Biztos vagyok benne, hogy lenne lehetőség, tehát ebben biztos, hogy van további lehetőség. Tudom azt, hogy egyszerűbb olyan kérdésekben, mint közoktatás, meg egyebekbe, tehát nagyon okos dolgokat mondani, de én úgy hiszem, hogy a város szempontjából a gazdálkodás, a pénzügyek, az egyebek ezek kulcskérdések és én javasolnám, hogy ebben legyen szíves megnevezni, hogy melyik alpolgármester milyen ügyekért felel és akkor nem kell keresni felelőst. Akkor azt mondjuk, kérem szépen közbeszerzés, meg fejlesztés, ezeket az ügyeket Ő feleli. A polgármester természetesen úgy, mint…..mindenért felel. Na de hát én azért ezeket leosztanám és akkor nem lennének ilyen problémák. Én ezzel szeretném az Ön munkáját is, meg egyébként a városét is megkönnyíteni. Biztos vagyok benne, hogy ebben sok tartalék van.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a segítő szándékát. Természetesen én vagyok a felelős érte. Azt, hogy hogyan osztom le a munkát azt meg fogjuk beszélni az alpolgármesterekkel. Egyébként, ha kíváncsi képviselő úr közgyűlésen kívül ezt nagyon szívesen elmondom Önnek, de nem a napirendhez tartozik ez most természetesen.

Dr. Etler Ottó: Ebben a témában okosak nem tudunk lenni, mert a buta ember a maga kárán tanul, de tanulni kellene belőle. Tehát végig kellene nézni, hogy milyen előleg vannak még itt, vannak-e, mert….

Cseresnyés Péter: Nincs. Most mondom, hogy nincs.

Dr. Etler Ottó: Nincs. Meg azt meg kellene nézni, hogy ilyen esetben miért ül 150 millió forint másfél évig úgy, hogy nem kamatozik semmit szinte, csak folyószámla hitele van.

Cseresnyés Péter: Folyószámla kamaton kamatozott. Elnézést, hogy közbevágok, csak azért, hogy tisztázzuk a dolgot. Szavazunk. Nem lehetett lekötni. Igen, hát azért mondom, hogy folyószámla kamaton kamatozott tulajdonképpen, mert nem lehetett lekötni ezért mondom. Az az igazság, hogy most erről lehet vitatkozni, de nem akarom visszadobni a labdát természetesen, ha rákényszerülök akkor fogom visszadobni, de nem biztos, hogy nekünk ezt az előleget egy bizonytalan kimenetellel fel kellett volna vennünk, mert nem volt kötelező. Tehát sok minden……de lehet akkor ebbe ne menjünk bele. Jelen pillanatban van egy helyzet. Ez a helyzet az, hogy vissza kell fizetnünk ezt a pénzt. Ha most úgy döntünk, mert a képviselőtestület többsége azt mondja, hogy ne csináljuk, akkor naponta 28 eFt kamatot fogunk fizetni. Tehát minden egyes nappal ennyivel leszünk beljebb.

Marton István: Az anyagban még csak alig 25 ezer szerepel.

Dr. Károlyi Attila: Még egyszer azt szeretném kérdezni, mondani ügyvédi szemmel gondolkodva, hogy kapunk előleget, azt nem használhatjuk fel ezt az előleget és tudjuk mi azt, hogy ha nem használjuk fel 8 hónapon belül, akkor horror kamatot kell fizetni.

Cseresnyés Péter: Szerintem, aki ezt aláírta annak idején a szerződést tudta.

Dr. Károlyi Attila: Tehát, hogy ezzel a kötelezettséggel vesszük fel, hogy horror kamatot kell visszafizetni.

Cseresnyés Péter: Nem horror kamat, mert azért ez egy 6-7 %-os kamat, mert 17, 18 hónapig használtuk mi ezt a pénzt.

Dr. Károlyi Attila: Nekünk fialt ez kétmilliót és tizenegyet meg visszafizetünk.

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor a közgyűlés játékszabályzatát tartsuk be.

Dr. Etler Ottó: Kérdésem lenne, hogy az alapot, ha visszanyomjuk ide a 11 milliós kamatba az tovább nem kamatozik, az 25….szerintem, mert a pótlék pótléka nincs már. Tehát a kamat nem fog kamatozni. Tehát, ha visszanyögjük az alapot, akkor ahogy csurognak vissza a pénzek szerintem ezt a kamatot ráérünk kifizetni. Ennek majd a pénzügyesek utánajárnak lehet-e ilyet.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk nézni. Ebben az esetben, hogyha ez járható út, akkor én önként így fogok csinálni jó? Van-e még hozzászólás? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Akkor először Fodor képviselő úrnak a kiegészítése. Hát itt előttem van felolvasom jó? A közgyűlés megállapítja, hogy a visszafizetéssel a várost 11.378.912.-Ft összegű kár érte (a kamatfizetési kötelezettség okán) ezért büntető feljelentést tesz ismeretlen tettes ellen hűtlen kezelés bűncselekmény elkövetésének alapos gyanújával. Azaz igazság, hogyha ezt Fodor úr meg akarja csinálni – csak egy kommentet had tegyek hozzá – akkor szerintem tegye meg, mint Fodor Csaba és hát remélem, hogy egy vizsgálat, ha ez elindul sok mindent ki fog deríteni, például, hogy hogyan mentek itt különbözőképpen a dolgok. Úgyhogy remélem, hogy megteszi a feljelentését aztán kiderül, hogy ki, milyen felelősséget vállal és miért. Én egyébként azt, hogy a közgyűlés tegye meg éppen azért, hogy saját magunkat ne járassuk le föltétlenül, nem támogatom. Aki egyet tud érteni Fodor képviselő úr javaslatával az tegye fel a kezét.

A közgyűlés 2 igen, 11 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

209/2011.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő azon javaslatát a „TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 sz. „Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése” c. projektet érintő támogatási előleg tőke- és kamat összegének visszafizetése” napirend tárgyalása kapcsán, hogy a visszafizetéssel a várost 11.378.912.-Ft összegű kár érte (a kamatfizetési kötelezettség okán) ezért büntető feljelentést tesz ismeretlen tettes ellen hűtlen kezelés bűncselekmény elkövetésének alapos gyanújával.

Cseresnyés Péter: Eredeti javaslatról szavazunk. Aki el tudja fogadni az eredeti határozati javaslatot mind a négy pontjával együtt az felteszi a kezét.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

210/2011.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. hozzájárul ahhoz, hogy a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0005 sz. "Kanizsai Dorottya Kórház sürgősségi ellátásának (SO2) korszerűsítése" c. projekt kapcsán folyósított támogatási előleg kamattartozásokkal növelt összegét visszafizeti. A visszafizetési kötelezettség 157.801.492 Ft tőkekövetelés és 11.378.912 Ft kamattartozás összegét foglalja magában.

2. a fenti kötelezettség 49.747.-eFt-os összegét a 2012. évre tervezett támogatási előirányzatból 2011. évre történő átcsoportosításával biztosítja.

3. a kamattartozás összegét, 11.379.-eFt-ot működési hitel felvételével biztosítja.

4. felkéri a Polgármestert, hogy a fenti előirányzat módosítást a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: **2011.06.17.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés PéterDr. Tuboly Marianna
polgármester jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. június 15-én (Szerda) 17.10 órakor** tartott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti Tárgyaló
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Horváth István Városfejlesztési Divízió vezetője, Németh Rita projektmenedzser

Cseresnyés Péter: 17 óra 10 percre összehívott közgyűlést kezdjük meg. Aki a napirendi pontokhoz esetleg hozzá kíván szólni még mielőtt a napirendet elfogadnánk. Nem látok ilyet. Aki el tudja fogadni a két napirendi pontot sorrendjében, és tartalmában az tegye fel a kezét. Ellene? Tartózkodott?

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

211/2011.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2011. június 15-ei azonnali soron kívülii ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárás II. szakaszában (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság részére történő pénzeszköz átadásra a III. Sárkányhajó bajnokságon való részvétel biztosításához (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Városrehabilitációhoz kapcsolódó kivitelezési munkák a keretmegállapodásos eljárás II. szakaszában (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az Arany János utcában ugye a lakók azt kérték, hogy egy hangfogó zajcsökkentő falat építsünk oda ezért ez az előterjesztés, ezen kívül a Zrínyi utca és Teleki utca összekötése, amíg nem történhet meg ez a kikötés, amíg nem valósul meg, addig egy

forgalommódosításról van szó, és erre kell egy tervet csinálnunk. Ugye, erre kellett egy tervet csináltatnunk, és ehhez kell a közgyűlésnek az igenlő, belegyező szavazata, valamint az, hogy az ehhez szükséges fedezetet a szoborrészből átcsoportosítással biztosítsuk. Ugyanis hála istennek hossza tárgyalás után úgy néz ki, hogy meglesz az Erzsébet királyné szobor, bár nem az eredeti, de lényegesen olcsóbban nagyon szép, és az egyetemnek a munkatársainak a segítségével, tehát ott kijelölik, ott fogják kijelölni az alkotót, vagy ott fogunk megpályáztatni, közöttük fogjuk megpályáztatni, ő fogja megcsinálni valószínűleg igen, így van. Kérdés, hozzászólás van-e? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat három pontját az, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

212/2011.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a „Városközpontok funkcióbővítő megújítása a megyei jogú városokban, valamint integrált városrehabilitációs tevékenységek leromlott városi lakóterületeken vagy leromlással fenyegetett lakóterületeken” tárgyú támogatott pályázat (NYDOP-2007-3.1.1/B) keretében a közbeszerzési eljárás során nyertes NK-VR Konzorciummal (8749 Zalakaros, Jegenye sor 3.) 2010. április 28. napon, 48 hónapra megkötött keretmegállapodás alapján, az engedélyezési és kiviteli tervekben, valamint a jogerős építési engedélyben rögzített, de a 2010. július 15. napon megkötött vállalkozói szerződésben nem szereplő feladatok elvégzésére a szükséges eljárást lefolytassa, és a szerződést megkösse.

2. A kivitelezési munkák forrásaként az 1/14-es táblázat beruházási kiadásai között, Városközpont rekonstrukció I. ütemének kiegészítő beruházásaira 15 000 eFt + ÁFA, összesen 18 750 e Ft-ot a 2011. évi költségvetés 1/14. sz. melléklet, Folyamatban lévő, szerződéssel vagy pályázattal elkötelezett beruházások; 4. sorszámú, Városközpont rekonstrukció I. ütem, Erzsébet tér SZOBROK terhére átcsoportosít.

Határidő: **2011. június 16.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Horváth István divízióvezető
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

3. a Közbeszerzési terv módosítását az 1. sz. melléklet szerint elfogadja, felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2011. június 16.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Horváth István divízióvezető)

2. Javaslat a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság részére történő pénzeszköz átadásra a III. Sárkányhajó bajnokságon való részvétel biztosításához (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hétvégén Sárkányhajó bajnokság lesz harmadik alkalommal. Én egy olyan rendezvénynek tartom ezt, amelyik a városnak a hírét viszi. Már Horvátországból jönnek a hétvégén csapatok. Úgy néz ki, hogy az a turisztikai egyesület, amelyikkel egyébként szándékozom egy szándéknyilatkozatot az együttműködésről aláírni teljesen átalakult, komoly emberek, akik komolyan akarnak a város jó hírnevének, a jó hírneve érdekében léptek be, kibővült az egyesület. Most hallottam éppen délután több mint 20-an vannak. Ők is a szervezésben bent lesznek és azért, hogy minél kevesebb pénzből lehessen ezt megtenni és félig-meddig városi rendezvényként is tudjuk ezt szerepeltetni, hisz marketing szempontból sem elhanyagolható ez a rendezvény ezért hoztam be az előterjesztést. És ebben az esetben a rendőrség, mint a városnak teljesített szolgálatot tudja be ezt a hétvégi őrzést. Aki hozzá akar szólni az, kérem.

Dr. Etler Ottó: Említette polgármester úr, hogy a turisztikai szervezettel együttműködést tervez. Én azt kérném, ugye holnapra hivatalosak vagyunk Zalakaros városával is egy együttműködés aláírására, hogy az ilyen együttműködéseket azért jó lenne egy közgyűlésen tulajdonképpen elővezetni és megszavaztatni, hogy ez ne egyszemélyes döntés, vagy polgármesteri döntés legyen, hogy együttműködök egy turisztikai szervezettel, vagy együttműködök egy másik várossal.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen az aggodalmát képviselő úr. Sajnos azt kell mondanom, hogy sokadszor kell figyelmeztetnem arra, hogyha odafigyelne a közgyűléseken, vagy éppen elolvasná az anyagot, akkor nem tenne ilyen kérdést fel. Ugyanis elfogadtuk a Zalakarossal való együttműködést. A szándéknyilatkozatra viszont azt mondtam, hogy szándékozok egy szándéknyilatkozatot aláírni. Ez azt jelenti, hogyha egyébként a közgyűlés majd nem fogadja el – a június 30-i közgyűlésre szeretném ezt behozni - , hogy együtt tudjuk működni ezen a területen is és más területen, ha ezt nem fogadja el a közgyűlés, akkor természetesen a szándéknyilatkozat nem marad más, mint egy szándéknyilatkozat, tényleges együttműködési megállapodás nem fog születni. Tehát köszönöm szépen, de így történik. De, hát a karosi is így történt. Azért mondom, hogy talán a múltkori közgyűlésen történt ez. Még a bizottságot is megjárta. Tehát teljes SZMSZ szerűen történt a dolog. Van-e hozzászóló?

Marton István: Talán annyi, hogy Etler képviselőtársamnak abban feltétlenül igaza van, hogy a megállapodás-tervezetet kellett volna a közgyűlésnek jóváhagyni és akkor, ha azt mondja rá, hogy igen, akkor alá lehet írni, nem pedig fordítva ülni a pacin.

Cseresnyés Péter: Szeretném megismételni, mert úgy látszik nem mondtam eléggé lassan. Akkor most lassan mondom. Zalakaros Önkormányzatával való együttműködés a közgyűlés előtt volt, sőt előtte megjárta a bizottságokat is. A közgyűlés úgy döntött, hogy ezt az együttműködési megállapodást meg lehet kötni. Ezt fogjuk holnap megtenni. Egyébiránt más ilyen jellegű megállapodások megkötésébe is ugyanezt az eljárást fogom én legalábbis használni, hogy a közgyűlés mindenről dönthessen. Nem kívánok megakadályozni és korlátozni az önkormányzatnak a szabadságát a döntésekben nem úgy, mint néhányan, akik önhatalmúan ha kellett, ha nem, nem szavaztattak dolgokat meg, mert úgy gondolták, hogy nem akarnák, meg a közgyűlésnek semmi köze nincs hozzá. Ezt a gyakorlatot nem szeretném bevezetni és nem szeretném folytatni. További hozzászólás van-e? Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

213/2011.(VI.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásai terhére (Városi rendezvények) pénzeszköz átadással 400 000 Ft-ot biztosít a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságnak a III. Sárkányhajó bajnokságon való rendőri biztosítási feladatok ellátására. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. június 30-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Baracskai István – Közterület Felügyelet, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Szmodics Józsefné osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gáspár András a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Cseresnyés Péter: Mivel szemmel láthatóan megvagyunk, ezért addig, míg a technikai akadály el nem hárul, addig én elkezdem a szokásos forgatókönyv ismertetéssel a közgyűlést. A meghívóban szereplő 19-es napirendi pontot visszavonom. Ez a Minőségirányítási Program kiegészítésről szól, és egy következő időszakban fogjuk majd felvenni. Még vannak vele munkák. A meghívóban szereplő 21-es napirendi pontot, ez a reklám és hirdető-berendezések elhelyezésére meghívásos pályázat meghirdetése, ezt javaslom zárt ülésre. Tehát nem eleve zárt ülés, hanem szavazunk róla. Tehát az a javaslatom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. És javaslom a meghívóban nem szereplő előterjesztések napirendre vételét: Javaslat a Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtásáról szóló előterjesztés, ez június 24-én került a honlapra. Aztán a Fő út. 8. 1. I. lh. II. em. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölése és Európai Mobilitási Héten való részvételünkről szóló előterjesztést felvenni. Ez három javaslat, és valamikor a vége felé, tehát a Polgármesteri tájékoztató előtti napirendként szeretném őket javasolni felvételre. Aztán a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására: egyik 29-én került a honlapra. Itt egy javítás van, mert a számítógép hibája miatt, bár a végszámok, azok jók, de a táblázatban szereplő egy-két szám megcserélődött a nyomtatás során. És az Érdekegyeztető Tanácsnak a véleménye a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 2. napirendhez egy kiegészítés van, a mai nap folyamán került fel a honlapra. A „választókerületi képviselői keret”-nek a felosztásáról szóló napirendhez van egy kiegészítés, a mai nap folyamán került fel a honlapra. Ez a 9. napirend pont. Aztán a 15-öshöz van még kiegészítés. Az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyásáról szóló napirendhez tehát egy kiegészítés, és kettő és három. Mind a három a mai nap folyamán került fel a honlapra. Egyik a könyvvizsgálói jelentés, a másik a megtartott Érdekegyeztető Tanácsnak a javaslata, és egy határozati javaslat került még föl. 17. Javaslat az Egyesített Bölcsőde új telephelyének megnyitásával kapcsolatos intézkedések megtételére: könyvvizsgálói jelentés került fel 22-én a honlapra. 23. napirendhez a könyvvizsgálói vélemény a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. És a Polgármesteri tájékoztatóban még hét kiegészítés látható újonnan négy darab 29-én került fel a honlapra. Az egyik a Városi Vegyeskar támogatásáról

szóló javaslat, aztán a. Kanizsaber Kft-vel kötött szerződés felmondására szóló javaslat, keretszerződésről van szó, belvárosi akcióterv engedélyokirat módosításra vonatkozó határozati javaslat, és Miklósfa Sportegyesület részére egy székhely bejelentésre vonatkozó határozati javaslat. És a mai nap folyamán került fel három Kanizsa Újság Felügyelő Bizottságába tag választására vonatkozik egy javaslat. Ezt zárt ülésen kell megtárgyalnunk, ugyanis a javasolt személy, mivel telefonon sikerült vele egyeztetni, írásban nem tudta azt aláírni, hogy hozzájárul a nyílt üléshez. Projektmenedzserre vonatkozó határozati javaslat, és a CKÖ-nek volt egy kérelme, amit a tegnapi nap folyamán juttatott el hozzám a CKÖ-nek a vezetője, és erről kellene döntenünk vagy támogatóan, vagy másképpen. Ennyi a kiegészítés. Azt szeretném kérdezni, hogy kinek van a napirendekkel kapcsolatban hozzáfűznivalója?

Bicsák Miklós: A 27. napirendi pontnál, az Interpellációk és kérdéseknél szeretnék kérdéseket, azaz négy kérdést tisztelettel polgármester úrnak, ami lakossági igény szerint nagyon fontos, mert hosszú évek óta nem oldódtak meg. A következők a kérdéseim: Palin, Öregförhénc és Újförhénc közötti átjáró útnak az ősz előtti, az időjárás és a rossz időjárás beálltának a megcsinálása. Második kérdésem a Garay és a Szatmári, illetve a GE Rt. felé közlekedő villanylámpáknál bal oldalt most már többször kértem, a gyalogjárda le van süllyedve, az kerékpárút is, ahogy a GE-be járnak dolgozni. Ezzel kapcsolatban. A harmadik, azt kérdezném tisztelettel polgármester urat, mi az oka, majd kifejtem véleményemet és kérdésemet, az önálló képviselői indítványt, ha képviselő beadja, én 18. éve vagyok képviselő, de mindig az önálló képviselői indítványok szerepeltek a közgyűlési anyagban. A negyedik, a fűkaszálás Palin városrészben, illetve hát az öregfalu, az Alkotmány utcában magánterületeken. Itt is ki fogom fejteni a véleményemet, hogy a Közterület Felügyelet nagyobb odaadással, mert fel vannak a lakók háborodva, hogy egyáltalán ilyen nem történik. Illetve az épület lebontással kapcsolatban a palini volt kocsma lent a lapban.

Balogh László: Régebben sokat szoktam kérdezni, mostanában visszavonultam, de az az érzésem, hogy ez egy nagyon hatékony képviselői feladat és módszer, ezért muszáj, mert a városlakók kérdezik azt, hogy a Rákóczi utca és a Hunyadi utca sarkán van egy illegális parkoló, mi lesz ennek a sorsa? Ezzel kapcsolatban lenne az egyik kérdés. A másik kérdés pedig a förhénci hegy nyugati és keleti hegyhátja között van egy mostoha sorsú út, amellyel, hát, már régóta nem tudtunk foglalkozni. Jövőbeli állapotát illetően lesz a másik kérdésem.

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések résznél két interpellációs kérdésem lenne. Az egyik a parkolással kapcsolatosan, a másik pedig az egyik útszakaszon veszélyelhárítás ügyében.

Tóth Nándor: A kérdéseknél két kérdést kívánok feltenni. Az egyik a kiskanizsai és bajcsai orvosi rendelők állapotával lesz kapcsolatban, a másik pedig a Vár úton történő parkolással és kerékpáros közlekedéssel.

Sajni József: Ugyanennél a napirendnél lenne három kérdésem. Az egyik a Miklósfai Városszépítő Egyesületnek a támogatása, a másik lakossági kérésre a gyalogátkelőhely létesítésének a lehetősége a Kisfaludy és a Csengery út sarkán. És a harmadik pedig a Csengery útnak a most elmúlt felújításával kapcsolatosa.

Kovács János: A városközponti kerékpárúttal, illetve kerékpártárolással kapcsolatos elmúlt alkalommal elhangzott kérdésemre adott válasszal kapcsolatban szeretnék reagálni, illetőleg tömegtájékoztatást kérni ezzel kapcsolatban.
Dr. Etler Ottó László: Kérdéseket szeretnék majd kettőt. Az egyik a Csónakázó-tó üzemeltetésével kapcsolatban, a másodikat pedig a belváros-rekonstrukciós munkáknak az ellenőrzésével kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések napirendnél három kérdést szeretnék föltenni polgármester úrnak. Ezzel a kettővel kapcsolatosan már levelet megküldtem, hogy kellő idő legyen …

Cseresnyés Péter: Bocsánat, de nem küldte meg Fodor képviselő úr ezt a levelet. Nem tudom, miről van szó.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, legalább az igazságot ne ferdítse. Ön megkapta.

Cseresnyés Péter: Mindjárt ki fogom. Csak azért mondom….

Dr. Fodor Csaba: Ön megkapta azt a két levelet.

Cseresnyés Péter: … a teljes igazságot. Majd mindjárt fogom mondani a választ …. A teljes igazsághoz ragaszkodjunk mindig.

Dr. Fodor Csaba: A teljes igazsághoz valóban. Önnek e-mailen eljuttatásra került kettő levél. Ezeket a leveleket, gondolván, hogy polgármester úr így fogja kezelni, ezért szeretném ezeket itt ismertetni, és feltenni ezeket a kérdéseket. Az egyiket az Olajbányász sporttelep működtetésével összefüggésben írtam, a másikat a polgármester úrtól kértem véleményt, vagyis hát állásfoglalást arra, hogy a tanácsadókat foglalkoztat-e az önkormányzat. Ha igen kiket, milyen jogviszony keretében, mennyibe kerül ez az önkormányzatnak? Tehát erre kérek majd választ. Ezt részletesen ismertetem. A harmadikról valóban nem kapott semmit sem. Ez pedig az a kérdés, hogy miért akarja teljesen ellehetetleníteni a Zalaerdő - Hevesi DSE további működését a polgármester és az alpolgármester?

Cseresnyés Péter: Akkor a tényeket nézzük. Ön küldött két e-mail címre, de nem Ön, hanem Ön valakit megkért, hogy küldjön nekem egy levelet egy privát levélcímemre és a parlamenti e-mail címemre, amelyeket én hetente egyszer, kétszer szoktam megnézni. Én nagyon szomorúnak tartom azt, hogy Ön, mint Nagykanizsa önkormányzati képviselője nem tudja, vagy nem használja akkor azt az e-mail címet, amikor nekem egy levelet ír, mint polgármesternek, azt a hivatalos e-mail címet, amely egyébként az önkormányzat által, a Városháza által nekem biztosított, amelyiknek az a címe, hogy cseresnyes.peter@nagykanizsa.hu. Tehát az is furcsa, hogy közvetítőn keresztül küldi el Ön ezt a levelet nekem, képviselő úr, nem beszélve arról, hogy nem a hivatalos e-mail címre. Természetesen, ha jól tudom, a mai nap folyamán megválaszolták ezt a levelet, amit Lelkó Tamáson keresztül juttatott énnekem el. Én várom természetesen a hivatalosan megküldött kérdését. Ez egy olyan forma, amikor tudomást szerzek hivatalosan ezekről a kérdésekről, ezekről a levelekről, és ebben az esetben válaszolni is fogok természetesen rá.

Marton István: Egy kérdést óhajtok feltenni, konkrétan az önkormányzati ülések napirendjeinek az időbeni megkapásával kapcsolatban.

Dr. Fodor Csaba: … itt aláírni, hogy átvette, hogyha lehetne, mert hátha letagadja ….

Cseresnyés Péter: Fodor úr, Fodor úr.

Dr. Fodor Csaba: Hát, akkor legyünk hivatalosak.

Cseresnyés Péter: Performansz? Jó. Végeztünk akkor. Annyi kiegészítést szeretnék még tenni, hogy rögtön a napirendek elfogadása után szeretném azzal kezdeni a közgyűlést, hogy a kiskanizsai részönkormányzat tagjaitól kivesszük az önkormányzat előtt, a képviselőtestület előtt az esküt, és utána folytatnánk az 1. napirendi ponttal. Szavazunk a napirendről. Aki el tudja fogadni a kiegészítésekkel együtt a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

214/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2011. június 30-i ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozása egyes kérdéseiről szóló, többször módosított 19/1997.(IV.22.) számú rendeletének módosításáról (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendelet módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a városrehabilitációs projekt keretében tervezett szobor-elhelyezésekkel kapcsolatos egyes közgyűlési döntések módosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a Nagykanizsa agglomeráció csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése projekthez többletforrás biztosítására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
   Meghívott: Tóth Nándor elnök Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás
9. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
   Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. „Korszerű óvoda az esélynövelés szolgálatáért” – a miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése című pályázat engedélyokitarának elfogadása (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10.
11. Pályázat benyújtása a Magyarország – Horvátország határon átnyúló Gazdaságfejlesztési Együttműködési Programra (IPA Bosh) (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Horvát – magyar együttműködési projekt előfinanszírozására (IPA II.) (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés) (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 38.

14. Feladat ellátási megállapodás módosítása a kistérségi pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátásra 2011/2011. tanévre (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Jancsecz Lajos általános elnökhelyettes Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 8800 Nagykanizsa, Bajza u 2-1., Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu), Horváth Istvánné intézményvezető Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu)
15. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: kertvarosiovi2@gmail.com, cserhatiiskola@chello.hu, titkarsag@kerikanizsa.sulinet.hu
    szermek@mfg.hu, bcsaba@nagykanizsa.hu, bcsaba@kanizsa.hu, blglaci@chello.hu, blgkanizsa@chello.hu, sillozsolt@aikk.sulinet.hu, iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu, miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu, bolyaiiskola@nagykanizsa.hu, hevesi@chello.hu, korosi.isk@chello.hu, iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu, iskola@peterfy.sulinet.hu, igazgato@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu, titkarsag@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu, szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu, gellenm@gmail.com, zeneiskola@chello.hu, titkarsag@kanizsatiszk.hu, merksz@kanizsa.hu,
16. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodások módosításainak elfogadására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulás 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu), Horváth Istvánné intézményvezető, Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu)
17. Javaslat az Egyesített Bölcsőde új telephelyének megnyitásával kapcsolatos intézkedések megtételére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde
18. Javaslat a Kanizsa TV Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. (Nagykanizsa, Sugár u. 8.)
19. Javaslat a helyi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.
20. Javaslat a Nagykanizsa Kölcsey utca 11. szám alatti ingatlan hasznosítására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat a 2011-2012-2013. évi költségvetésben szereplő, de fennálló hosszú lejáratú hitelszerződéssel nem fedezett felhalmozási célú előirányzatok lehetséges finanszírozási módjáról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Farkas Tünde igazgató Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc igazgató Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

23. Tájékoztató a 2011. évi közfoglalkoztatási program megvalósulásáról (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
    Meghívottak: Zakó László országgyűlési képviselő, Pölöskei János igazgató Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központ Nagykanizsa, Fő u. 24.
24. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat az Európai Mobilitási Hét és az Európai Autómentes Naphoz való csatlakozásra (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat a Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

28. Javaslat reklámgazda kiválasztására irányuló pályázati kiírás jóváhagyására (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Polgármesteri tájékoztató BIZALMAS kiegészítése a Kanizsa Újság Kft. Felügyelő Bizottságába tag választásával kapcsolatban (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
29. Javaslat a Nagykanizsa, Fő u. 8. 1. I. lh. II. em. 2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
    Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
30. Fellebbezések (írásban)

A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat 2011. május 26-án megválasztott nem képviselő tagjainak – Valusek László kivételével – eskütétele.

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 7/2011.(III. 04.) számú rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Kiegészítéseket, azt felolvastam, hogy milyen kiegészítések vannak hozzá, mindenki elolvashatja. Hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

77/2011.(VII.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 77/2011.(VII.11.) számú rendeletét a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendeletének módosítására - a csatolt mellékletek szerint.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy most egy ezzel az előterjesztéssel összefüggő, szorosan összefüggő módosítást tettünk fel a honlapra, amelyik tartalmazza, hogy az eredeti javaslathoz képest néhány fogalom betűzésre került, és néhány helyen pedig egy kicsit kibővítettük azt a keretet, ami a támogatás megadásának a lehetőségét egyértelműbbé tette. Ilyen változás az, hogy nem telekvásárlás, hanem ingatlanvásárlásról van szó, és ami még nagyon fontos, hogy a működő vállalkozás helyett a 8. §-nál vállalkozásról beszélünk, tehát ha működik a vállalkozás, nehogy abba bele lehessen kötni, hogy Nagykanizsán éppen nem működik, máshol működik, és ezért hogyha vidékről jön valaki, akkor ugyanazokat a lehetőségeket magáénak tudhatja, mint egy kanizsai vállalkozó. Szeretném mondani, hogy természetesen arról van szó, hogy munkahelyteremtő beruházásokat abban az esetben is próbálunk valamiképpen támogatni, hogyha az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlant vásárol, és a beruházás mértékétől, nagyságától és a foglalkoztatottak számának nagyságától próbálunk adni az ingatlan értékéből kedvezményt. Hozzászólókat várok. Mivel nem látom, akkor a vitát lezárom. És akkor még egyszer szeretném mindenkinek a fölhívni a figyelmét, hogy a mai nap folyamán fölkerült módosítást fogom feltenni szavazásra, az abban rögzített változtatásokat tenném föl szavazásra. Aki ezt el tudja fogadni, tehát az ebben foglaltak alapján tudja elfogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

78/2011.(VII.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 78/2011.(VII.11.) számú rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város vállalkozás-támogató programjáról.
((A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Reméljük, hogy ez még vonzóbbá teszi városunkat, ez az újabb módosítás a vállalkozók, a beruházók számára.

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati külkapcsolatok szabályozása egyes kérdéseiről szóló, többször módosított 19/1997.(IV.22.) számú rendeletének módosításáról (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A két rendelet egymással ellentmondásban van, hogy kinek a döntési kompetenciájába tartozik a külkapcsolatokkal kapcsolatos egyes döntések meghozatala, és ezzel a módosítással tesszük egyértelművé. Hozzászólót várok. Mivel nem látok, a vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Ugye abban egyeztünk meg annak idején, hogy abban az esetben, hogyha támogató a bizottságoknak a véleménye, ebben az esetben nem szólnak a bizottsági elnökök.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

79/2011.(VII.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Az önkormányzati külkapcsolatok szabályozásáról szóló 19/1997.(IV.22.) számú rendelet módosításáról szóló rendeletet a mellékelt tartalommal elfogadja.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. **Javaslat a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Arról szól az előterjesztés, hogy a parlagfű irtás, a parlagfű irtás mellett a környezetünknek a rendbetételéről is kellene intézkednünk, méghozzá az elhanyagolt területeken nem csak a parlagfüvet kell és köteles a tulajdonos eltüntetni a területéről, hanem az ott le nem kaszált fűről is gondoskodnia kell, tehát rendezett állapotban kell a saját telkét tartania.

Dr. Etler Ottó László: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a kaszálásra vonatkozó rendelet eddig nem volt, illetve ez nem volt szankcióhoz kötve, éppen ezért ez új lesz a lakosság számára. Tehát nem szeretnék olyat megérni, hogy a lakosság nem tud róla, hogy ezt szankcionálják, tehát ezt tudatosítani kell, ehhez idő kell. Ezt a részt szerintem csak a következő évben tudjuk bevezetni, mert nyilván tájékoztatni kell erről a lakosságot. Sok esetben a telkeknél bérlők vannak, és tulajdonképpen egy autót meg lehet büntetni, mert tudjuk a rendszámát, a teleknél meg komoly nyomozások lesznek, hogy most ki a tulajdonos és ki a bérlő, és majd találkozni fogunk olyan tulajdonosokkal, akik 90, 92 évesek, és akkor várjuk tőlük, hogy fizesse be a bírságot, mert nem kaszálta le az ingatlant. Tehát ezt a részét megfontolandónak gondolom, hogy bérlő esetén a bérlőt kell súlytani és nem a tulajdonost. A másik pedig, a bevezetését, ezt mindenképp a jövő évre gondolom.

Sajni József: Annyiban csatlakoznék Etler képviselő úrhoz, hogy mivelhogy a szankcionálás azért meglehetősen súlyos, én ide betenném azt, hogy legalábbis most biztos, hogy fontos lenne, hogy egyszeri figyelmeztetéssel felhívni a figyelmet arra, hogy a határidő lejárt, és akár kéthetes, vagy nem tudom, valamilyen határidőt szabni arra, hogy ez a dolog megtörténjen, mert hiába jelenik ez meg a médiákban, valószínű, hogy ettől még lesz olyan, aki nem fogja tudni, és hogyha akár, mivelhogy külső területeken van nagyrészt, ez az önkormányzati képviselőket, hogyha ebben az ügyben valaki megkeresi, akkor mi nagyon szívesen segítséget nyújtunk, hogy a tulajdonost megnevezzük, vagy segítünk a tulajdonost esetleg megnevezni, és akár én magam részéről közreműködök abban biztosan,

hogy a felszólításban, hogy tehát záros határidőn belül hajtsa végre ezt. Én a rögtöni szankcionálást és ilyen pénzbüntetéssel én most nem javasolnám, én beiktatnám ezt a figyelmeztetést.

Kovács János: Itt három kaszálás van kiírva évente, tehát adott év június 30., augusztus 15. napjáig, illetve szeptember 30. napjáig. Mivel gyanítom, hogy itt rétek is vannak, amit mezőgazdaságilag hasznosítanak, nálunk az a szokás, hogy évente kétszer kaszálnak. Úgy tudom, hogy még üdülőhelyeken is évente kétszeri kaszálás van előírva a területekre. Én nem szeretném, hogyha esetleg ebből probléma lenne. Én javaslom azt, hogy az évente kétszeri kaszálást írjuk elő, és legfeljebb május 30., illetve augusztus 15., illetve augusztus 31.

Cseresnyés Péter: Augusztus 31. és május 31.

Kovács János: Túlzásnak tartom a hármat.

Bicsák Miklós: Egyetértek az előttem felszólaló képviselőtársaimmal, és a Kovács képviselőtársam a gondolatomat el is mondta. Én csak megerősíteni szeretném, hogy feltétlen ezek a kaszálások. Polgármester úr, a választókörzetemben muszáj nevesíteni, az Inkey utcai játszótér le van kaszálva rendesen, de sajnos napokban is halljuk a rádióban, az élősködők, a kullancsokat. A kullancs, tudjuk, nem a fáról, hanem a fűről az állatban is, a macskában, a kutyában, ugyanúgy a gyerekek játszik a játszótéren, és ez bizony komoly problémákat. Feltétlen oda kell figyelni, és majd ki fogom bőven a kérdésemben is fejteni, hogy Palin városrészben melyek azok a területek, ahol az x magántulajdonosok, jó módban élőek nem törődnek a törvény tiszteletben betartásával, sem a szomszédok, sem az ott élő embereknek az egészségével, mert azt tudni kell, hogy az úgynevezett parlagfű az egészségre is káros.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, akkor az elképzelést támogatja.

Jerausek István Péter: Két képviselőtársam két felvetést tett. Az egyik azt, hogy ne szankcionáljuk, a más másik pedig az, hogy nevezessük be. Én a kettő között látom a megoldást, hogy az idén vezessük be, és jövőre szankcionáljuk, amennyiben nem történi meg a kaszálás.

Cseresnyés Péter: Én egyetlenegy megoldást látok erre, hogy azt mondjuk, hogy január 1-jén lépjen hatályba, mert nincs semmi értelme egy olyan jogszabályt meghozni, aminek aztán semmiféle következménye nem lesz. Akkor ezt mintegy módosítás én bevehetem, ha jól értettem, mert akkor ez arról szól. Csak ebben az évben is a problémát meg kéne oldani, azért van itt, és még a nyár elején vagyunk, egy-két kaszálás előttünk van. További hozzászólót nem látok. Egy csomó javaslat van, amit meg kell szavaztatnom. Tulajdonképpen Etler Ottó képviselő úrnak és Jerausek Istvánnak, ha jól értem, akkor teljesen egybeesik az elgondolása, hogy jövő év január 1-jétől lépjen ez életben, és ebben az esetben talán Sajni képviselő úrnak a felvetése is meghallgatásra talál, hogy először csak figyelmeztetés menjen, bár éppen az előbb kértem információt, tájékoztatást, hogy a jogszabály ilyet nem ismer, hogy figyelmeztetés. Vagy büntetünk, vagy nem büntetünk. Tehát, ha most nem alkotjuk meg, és nem léptetjük valamikor a közeljövőben hatályba ezt a rendeletet, akkor ebben az évben már úgy fut minden végig, hogy akik nem gondoskodik a saját területéről, az a saját területét úgy hagyja, hogy másoknak a szemét fogja bántani, és lehet, hogy a közvetlen környezetét, esetleg a szomszédot ez zavarhatja is. Legyen az kultúrnövénnyel beültetett terület, vagy éppen egy háznak, családi háznak a hátsó kertje. Gondoljuk ezt át, hogy mikor akarjuk életbe léptetni. Először akkor azt tenném föl szavazásra, hogy az évente kétszeri kaszálás helyett, vagy évente háromszori kaszálás helyett kettő legyen-e. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A dátum, hogy melyik legyen, a május 31. és az augusztus 31. hangzott el. Közben itt egy igazság azért elhangzott, hogy pont nyáron lesz gazos a terület, de én azt gondolom, hogy azért mégsem méretes gaz lesz abban a kertben, hogyha ez a két kaszálás megtörténik. Aki el tudja fogadni azt a két dátumot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor most szavaztatnék a jövő januári életbe léptetésről. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor így lesz. Lesz egy kis munkája a Közterület Felügyeletnek ebben az évben is. Jövőre meg még több. És akkor ezekkel a módosításokkal, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

80/2011.(VII.11.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 2/2008.(II.8.) számú rendeletének módosításáról szóló 80/2011.(VII.11.) számú rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Tehát, hogy egyértelmű legyen, jövő január 1-jétől lép életbe, évi két kaszálás, az első kaszálásnak meg kell történnie május 31-ig, a másik kaszálásnak pedig augusztus 31-ig.

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság úgy döntött, hogy az 1. számú határozatban szereplő részt, a Kinizsi – Rákóczi – Sugár út – Arany – Királyi Pál összekötésében keletkezett területen a rendezési terv módosítást az érintettek bevonásával a következő soros ülésen szeretné konkrétan megismerni, mert nem teljesen egyértelműen van leírva a kérelem és az előterjesztés, tehát szeretné a tulajdonosokat is és a hatósági osztály vezetőjét is egy egyeztetésre meghívni. Ugyanakkor kérjük, hogy addig a hatóságnak a döntése kerüljön felfüggesztésre, tehát ne kerüljön semmiféle bontás a következő ülésig. A második előterjesztést természetesen a bizottság támogatja. Gyakorlatilag vegyük le az elsőt.

Cseresnyés Péter: Önkormányzat hatósági tevékenységet nem függeszthet fel, legfeljebb kérhetjük, aztán vagy teljesítik vagy nem. Tehát én azt el tudom fogadni, és szavaztatni fogok róla, hogy az 1. pontot, tehát ezt a bizonyos beépítettségi %-ról szóló részt megszavaztatom, hogy tárgyaljuk-e vagy sem, a másik kettőhöz várok akkor, vagy az elsőhöz is hozzászólót. Van?

Sajni József: Beépítéssel kapcsolatosan én szeretném elmondani, hogy felmerültek olyan igények, melyek a megváltozott körülmények miatt például az adott családoknál vagy családi házakban a fűtéssel kapcsolatosan megváltoztak. Például gáz helyett áttérnek valamilyen szilárd tüzelőanyagra, és ezeknek tároló helyiségre van szüksége. Na most természetesen elsősorban én itt gondolok a jelenleg

védett olajos lakótelepre, ahol konkrétan ilyen igény hangzott el, hogy tehát itt valamit lehessen építeni, ha nem is tégla, de valamilyen tároló lehetőséget, és én itt kérném szépen, hogy az illetékes szakosztály dolgozna ki erre valamilyen elképzelést, valamilyen tervet, vagy valamilyen típustervet, vagy bármi mást, ami ezt lehetővé tenné ezeknek az anyagoknak a tárolását, és nem rontaná annak a bizonyos területnek a képét, vagy nem avatkozna be olyan mértékben, hogy a védetté nyilvánított területnek megváltozna a környezete, vagy hát a kinézete. Természetes, ez máshol is előfordulhat. Én kérném, hogy azért valahogy az élethez próbáljuk meg igazítani a mi rendeleteinket is, meg a mi szabályozóinkat is. Én kérném, hogy ezt az illetékes szakosztály gondolja végig, illetve hát én nagyon szívesen az adott és említett területről szívesen fogok kérni ott lakókat, akik ebben esetleg az igényeiket elő is adhatják.

Cseresnyés Péter: Én akkor arra kérem a főépítészt, hogy nézzük meg ennek a lehetőségét. Jó? Ez egy másik alkalommal, tegnapi nap folyamán elhangzott már, és jogosak lehetnek ezek az igények még olyan helyen is, ahol védett övezet van. Természetesen ez nem úgy történhet meg, hogy közben meg aztán olyan épületeket építünk, ami nem odavaló, hanem kimondottan képviselő úr által elmondott okok miatt felépült valamilyen építményekről, kisebb építményekről lehet szó. További hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Először a városfejlesztési bizottságnak a javaslatát, módosító javaslatát, már hogy vegyük le az 1. pontot, hogy előzetesen tájékozódjanak, utána jöjjön vissza még egyszer ez a pont elénk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

215/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság azon javaslatát, hogy a Kinizsi utca – Rákóczi F. u. – Sugár u. – tervezett Arany J. - Királyi P. u. átkötés által határolt tömb övezeti besorolásának módosítására vonatkozó javaslatról a közgyűlés a bizottság, a szakosztály és érintettek bevonásával történő egyeztetést követően döntsön.

Határidő: **2011. augusztus 25.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: A 2. és 3. pontját a határozati javaslatnak tenném fel szavazásra. Természetesen értelemszerűen a 3. pontban szereplő pontok, azok nem pontok, hanem pont lesz, mert az 1-est kivettük, tehát csak a 2. pont, és a 2. pontra vonatkozik a 3. pont. Aki el tudja fogadni így a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

216/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben szereplő településrendezési tervi módosításokat illetően az alábbi határozatokat hozza:

1. Nagykanizsa MJ Város településszerkezeti és szabályozási tervében a 0398 hrsz-ú ingatlan általános mezőgazdasági területbe tartozó területrésze kertes mezőgazdasági területbe sorolandó át. A beépítés feltételeként vízügyi szakvélemény készítése megkövetelendő.

Határidő: **2012. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás azon pontjánál, (1.) ahol a módosítás a kezdeményezők érdekében történik, a tervmódosítás költségeit – a tervezői árajánlatok beérkeztét követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettekre.

Határidő: **2012. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Javaslat a városrehabilitációs projekt keretében tervezett szobor-elhelyezésekkel kapcsolatos egyes közgyűlési döntések módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nagyjából véglegesedett az I., II. ütemnek az állapota, hogy szeretnénk, milyennek szeretnénk a belvárost, de néhány szobor-elhelyezésnek a felülvizsgálatát javasolta főépítész úr sokakkal beszélgetve, vagy sokakkal beszélt, és azok után a beszélgetések után, és ezek a módosítási javaslatok kerültek ide elénk.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az 1. határozati javaslatot, miszerint a Deák téren álló Széchenyi szobor maradjon a helyén, természetesen támogatja, a Török-kút áthelyezését a Kossuth térre a bizottság nem tudja elfogadni.

Cseresnyés Péter: Ez most mit jelent? Tehát ez azt jelenti, hogy a 2. pontban foglaltatat és a 3. pontban foglaltat sem?

Gyalókai Zoltán Bálint: Így van. A tervezési díjakat nem igazán kívánjuk….

Cseresnyés Péter: Tehát a tervezési díjat nem. Egyébként a Török-kutat el kell vinnünk onnét, ahonnét, tehát annak a költségeire, akkor főépítész urat kérdezem, hogy az onnét való elszállításának a költsége, és mondjuk, egy raktárba helyezése is körülbelül 1 millió Ft-ba fog kerülni?

Deák-Varga Dénes: … Horváth István tudná megmondani …. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Bocsánat, itt van Horváth úr, nem láttam képviselő úrtól. Azt kérném, hogy jöjjön a mikrofon, és akkor válaszoljon rá, mármint a kérdésre válaszoljon, legyen szíves.

Horváth István: A szobrok áthelyezésével kapcsolatban külön költségvetési soron szerepel erre forrás, így hát, hogyha a közgyűlés úgy dönt, hogy itt, a jelen előterjesztés keretében nem biztosít rá forrást, …

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! A tervezésre, az volt a javaslat, a tervezésre. Nem? Az volt a kérdés, a Török-kútnak az elszállítása a jelenlegi helyéről egy raktárba, arra a költség megvan egyébként? Vagy arról is kell szavazni.

Horváth István: A költségvetésben külön soron szerepel ….

Cseresnyés Péter: Tehát, ha a tervezést nem fogadjuk el, abban az esetben a 3. pont, az oka fogyottá vált.

Horváth István: Ebből …. kerülne kifizetésre. Tehát …

Cseresnyés Péter: Jó, akkor nem vált oka fogyottá, tehát a 3-asról akkor kell szavaznunk, hogy biztosítunk-e költséget arra, ha jól értem. Ugye?

Horváth István: Igen.

Cseresnyés Péter: Igen, jó.

Dr. Károlyi Attila József: Én mondanék egy harmadik verziót is. A tisztelt főépítész úr azt mondja, hogy a Szentháromság szobor, a Török-kút áthelyezendő a Kossuth térre a Szentháromság szobor jelenlegi helyére. Énnekem lenne egy olyan, remélem, nem eretneknek tűnő gondolatom, hogy a Petőfi szobrot, amely egyébként, amelyhez, mindegy, tudom, itt a polgári köröknek is vérzik a szíve, aki január 1-jén ugye ….

Cseresnyés Péter: A városnak is.

Dr. Károlyi Attila József: … hagyományosan ott köszöntik Petőfi Sándor születésnapját, kezében kézigránáttal. Pontosabban nem neki van a kezében kézigránát, hanem annak a katonának, aki ott áll. Egy kevésbé harcias Petőfi szobrot is el tudnék képzelni ilyen köszöntés szempontjából, de mindegy. Tehát a lényeg az, hogy talán főépítész úr meg tudja mondani, hogy mikor került oda. 1934-ben. Én Krátky polgármester úrra tippeltem, mint minden más jelentősebb dolog megalkotóját. Tehát akkor körülbelül a ’30-as évekre gondoltam, hogy a Petőfi szobrot kellene áthelyezni a Szentháromság szobor helyére, és ezáltal a Török-kút visszakapná az eredeti helyét a Deák téren. Na most ezáltal a térből tér lesz. Én tisztelem és becsülöm a Petőfi Sándort is, meg azokat is, akik köszöntik január 1-jén, én magam is gondolok őrá, sőt, ehhez a szoborhoz még hadd dicsekedjek egy kicsit vele, van egy családi vonatkozás is, hogy 1956-ban nagybátyám, Altay József itt szavalta el a Talpra magyart a tömeg zajos követelésére, amiért aztán a rendőrségen meg is kapta a beosztását. Ezen túlmenően, tehát ezen túlmenően megnyílna és végre tér formája lenne a Deák térnek, és … a Török-kút eredetileg a Deák téren volt. Hogyha megnézzük az 1800-as évek végén készült képeslapokat, akkor látjuk azt, hogy itt van ez a Török-kút. Méreteiben valóban nem olyan grandiózus, mint Kisfaludy Stróbl Zsigmond alkotása, de rettenetesen tudnám tisztelni a Petőfi szobrot a Kossuth téren, és ezáltal a Török-kút visszakerülne az eredeti helyére. Mindent a maga helyére, mondták valamikor a Grimm testvérek, van is egy ilyen meséjük, de ebből lehetne esetleg valamilyen konkrét dolgot leszűrni. Azt, hogy a Deák tér ezáltal visszakapja az eredeti arculatát. És gondolom, Krátky polgármester úr sem sértődne meg, hogyha az általa egy éjszaka, egy éjszaka áthelyezett Szentháromság szobor, mert ugye Krátky polgármester úr helyezte át azért, mert kicsit túlságosan sokat talált vitatkozni rajt a kanizsai közgyűlés, tehát amikor az Irredente szobrot felállították a Pap-kertben, vagy más néven Eötvös téren, akkor helyezték át Krátky utasítására a Szentháromság szobrot a Kossuth térre, mert ugye az eredetileg, azt mindenki tudja, le is van írva, az Erzsébet téren volt. A Szentháromság szobor. Tehát, hogyha ennek a bizonyos … odakerülne, gyönyörű környezet ….

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha kérhetném, egy kicsit rövidre legyen szíves fogni, mert 4 perc letelt már.

Dr. Károlyi Attila József: … Igen, csak azért, hogy mindenkit próbálok rábeszélni. Tehát a Petőfi szobor kerülhetne ide a Szentháromság szobor helyére.

Cseresnyés Péter: Több problémát látok ezzel, de módosítóként természetesen meg fogom szavaztatni. Egyik probléma az, hogy nem csak január 1-jén van itt ünnepség, hanem itt koszorúzunk egy hivatalos városi ünnepségen is, március 15-én, nem beszélve arról, hogy október 6-i ünnepségek is néha, néha érintik ezt a szobrot. A harmadik, az pedig egy kicsit eltér attól a gondolatsortól, amit Ön megpróbált megvilágítani, mert az anyagiasság terére viszi át, több 10 millió Ft-ba kerülne egy ilyen szobornak az áthelyezése, mert nem csak arról van szó, hogy leemeljük arról a helyről, és áttesszük a másikra, hanem azt utána el is kell bontani, aztán építeni egy másikat.

Dr. Károlyi Attila József: Polgármester úr, ez valami számításra alapszik, ez a …?

Cseresnyés Péter: De most azt mondom, hogy egyébként az, hogyha most ezt a határozatot – igen, elrettentésképpen is mondom, meg lesz számítás is, ezt akartam mondani –, ha most elfogadjuk ezt a határozati javaslatot, ami benn van az előterjesztésben, nem zárja ki az, amit Ön mond, mert jelen pillanatban ugye azt határozzuk el, hogy bizonyos szobrok, amelyiknek a helyének a változatásáról döntöttünk régebben, az nem történik meg, maradnak a szobrok a helyükön. Egyébként a Deák teret a II. ütem érintené, és elvileg lehet még változtatni. Ugye István? Tehát elvileg még lehet változtatni. Tehát, hogyha ezen változtatni akarunk, és úgy érezzük, hogy találunk egy méltó helyet a szobornak, és lesz rá anyagi forrás is, már az áthelyezésre, abban az esetben még megtehetjük ezt. Tehát, hogyha lehet, akkor, ha véletlenül most az Ön javaslatát nem fogadja el a közgyűlés, akkor kiszámíttatom, kérek egy számítást, hogy mennyibe kerülne ennek a szobornak az áthelyezése, és akkor a következő alkalommal, hogyha direktben elhangzik megint ez a javaslat, abban az esetben tudjuk mondani, hogy mennyibe kerül ez.

Balogh László: Így születnek a parttalan viták. A szobor-elhelyezések ügye, az mindig szubjektív kérdés volt, és itt ízlésbeli dolgok dolgoznak, és egyesek talán még annak örülnek, ha minket elhíresítenek afféle szoborkeringő vádjával. Én azt javaslom tisztelettel, hogy a szobor-keringőzést egyszer és mindenkorra fejezzük be. Én nem szeretnék már további helyeket keresni, és változtatni, mert úgy tűnik egyébként, most még van egy változtatás, erről szól az előterjesztés. Én jómagam tudnám az ebben foglaltakat támogatni, mert Nagykanizsa város szellemiségének megfelelő helyeket szerintem találtunk elég jó hatásfokkal. A genius loci-ról tudunk néhányan, és szerintem figyelembe vettünk minden múltbeli hagyományt, és a modernitást a pályázatával együtt. Tehát az első napirendi pont, hogy a Széchenyi szobor maradjon a helyén, azt hiszem, ez egy kikristályosított vélemény. A Török-kút áthelyezését illetően én óvnám a közgyűlést attól, hogy még itt pályázatot írjunk ki újabb és újabb helyek keresésére. Szerintem a Kossuth térre való kerülés, az megoldana sok problémát. Én a 2. és a 3. napirendi pontban nem látok semmi olyan problémát, hogy az egyik az arról szól ugye, hogy műszaki tervet kell készíteni, ott a költségvetési forrás hozzá, a 3. napirendi pont pedig azt jelöli, hogy egy meglévő megtakarításból 1 millió Ft-ot biztosítsunk a Kossuth téri elhelyezésre. Hogy a Kossuth térre nem az idén kerül, hanem jövőre, és ezért csúsznak bizonyos pénzügyi keretek hozzá, ez már szerintem pénzügytechnikai kérdés, de ne vigyük túlzásba, és újabb és újabb vitára ingereljük a városlakosságot. Szerintem elég jó lokálpatrióta álláspont az, hogy a Török-kút kerüljön a Kossuth térre.

Sajni József: Nekem egy kérdésem lenne, mégpedig az, hogy ennek a szobor-keringőnek volt-e esetleg valamilyen szintű megtárgyalása, szép magyarosan, mondjuk, a leglokálpatriótábbnak nevezhető nagykanizsai városszépítő egyesület esetében? Tehát ők ezt tárgyalták-e, vagy adtak-e ők javaslatot erre? Városvédő Egyesület, bocsánat. A másik pedig az, hogy én úgy gondolom, hogy a város jelen gazdasági helyzetében ez már a cifra nyomorúság kategóriájába tartozna, hogyha itt tovább még mindenféle ilyen szobrokat raknánk ide-oda, mert sok minden másra kell a pénz, ebben teljesen egyetértek polgármester úrral.

Dr. Etler Ottó László: Nem akartam ehhez a napirendi ponthoz hozzászólni, de Károlyi képviselőtársam nagyon kihúzta a gyufát. Itt voltak az előző közgyűlésben, elfogadtak egy városrehabilitációs programot, film készült róla, díjat is kapott, amiben az van, hogy ez a Petőfi szoborhoz nem nyúlnak hozzá. Nem kérdeztek meg annak idején bennünket, de le fog kerülni a Szentháromság szobor az Erzsébet térre. …. már úgy mindenki elfogadta. Én is azt mondom, amit a Balogh képviselő úr, hogy legyen vége a szobor-mozgatásoknak. Azt viszont megkérdezném, hogy a Kossuth térre van-e elképzelés? Mert az, hogy elkerül onnan a Szentháromság szobor, ott azt szoktuk mondani, hogy lyuk tátong, mint amikor halat kiveszem a vízből. Tehát van-e egy elképzelés, hogy mi lesz a Kossuth térrel? Mert az, hogyha most ad hoc van egy ötletem, és oda beültetem a Török-kutat, az nem egy végleges megoldás. Ott, kell gondolkodni, elöregedtek a fák, ott lesz a Szentháromság szobornak a helye, ott közlekedési gondok vannak azzal a tükrös kereszteződéssel, állandó balesetek vannak, a kórháznak nincs elég parkolója, az a játszótér, az már ideje múlt, ami ott van. Egy komplex, de nem kell nekünk mindent most megoldani, mert nincs rá pénzünk. Hagyjunk valamit az utókornak is. Csináljanak 5-6 év múlva valamit majd a következők is. Csinálják meg a Kossuth teret, addig gereblyézzük fel a Szentháromság szobor helyét, és ne rakjunk oda semmit.

Marton István: Úgy gondolom, hogy ha ezt egy következő közgyűlésre halasztjuk el, nem történik semmi, mert amit Károlyi képviselő úr mondott, abban viszont, azt kell, hogy mondjam, hogy van ráció, és talán közülünk Ő az, aki leginkább ért ehhez a műfajhoz az itt lévő testületi tagok között. Én azt hiszem, hogy ez nem jelent semminemű érdemi gondot. De azért nem árt jól meggondolni, mert a szobrokat évtizedekre, sőt, esetenként jobb helyeken több évszázadra teszik egy helyre. Tehát, ha most hibázunk, akkor a következő közgyűlések valamelyike korrigálja többlet pénzekért. Nem olyan sürgős ez. Itt elhangzott, hogy van időkeretünk még a döntésre, húzzuk el egy közgyűléssel később, és akkor aztán mondjuk ki a végleges igen, és akkor mit tudom én, 100-200 évre meghatároztuk, amit meg kell határozni. Én nem zárnám le ma ezt a vitát.

Cseresnyés Péter: Balogh Lászlónak adom meg másodszor a szót. Másfél perc körülbelül.

Balogh László: Azt gondolom, hogy a fő tér a Szentháromság szoborral és az Erzsébet szoborral megkapja a maga fő funkcióját. A Deák tér afféle ünneplő, ünnepi tér lett országzászlóstul, Petőfi szobrostul, az Eötvös tér családi tér lesz még akkor is, ha ott a Nagy-Magyarország emlékmű és a Jancsi és Juliska szobor, és a Kossuth tér afféle városközpontot kiegészítő, további ünnepekre teret adó, de akár pihenésre is helyet adó térként sokkal jobban alkalmas lenne, hogyha a Török-kút lenne ott és a Kossuth szobor és a kápolna, minthogyha, hadd mondjak nonszensz állítást kedves Károlyi képviselőtársam, Kossuth szoborhoz Petőfi szobrot tenni tényleg túlzásnak érzem, és azt javaslom, hogy ezt a vitát itt ezen előterjesztés végleges elfogadásával fejezzük be. Majd építenek a jövőbeli nemzedékek biztos még több, még több szobrot, mi azonban a szobor-keringőt fejezzük be.

Cseresnyés Péter: Károlyi képviselőtársamnak, bár több mint 4 percet beszélt, megadom a szót, de egy fél perc. Jó?

Dr. Károlyi Attila József: Én tisztelem itt a tanár úrnak ezt a kisdiákokat oktató stílusát. Fejezzük be a szobor-keringőt, meg nem tudom, micsodát, Marton polgármester úrnak a szavainak az első részét nem hallottam, a végét hallottam, tökéletesen egyetértek vele. Mindenki egyet kell, hogy értsen vele. Évszázadokra alakul ki. Most a lelki szemeink előtt megnézzük a Kossuth teret, mondjuk a nagyhíd felől, hogyha nézzük és eltávolítjuk onnan a Szentháromság szobrot, és azokat a szegény elöregedett fákat kipucoljuk, akkor van egy olyan háromszög ott, ami mindenféle városi ünnepségre, március 15-ére, január 1-jére alkalmas. Nem szentségtörés Petőfinek és Kossuth Lajosnak egy téren, azt hiszem, hogy eléggé szerették egymást. Egy picike ki Kossuth Lajos szobor van ott valóban, de ez itt kapna méltó helyet. Csak egy mondat még a végére. Gondoljon bele mindenki, hogyha megtekinti a Deák teret, ahová ráhelyezték anno ezt a méreteiben is grandiózus, például …. én azt hittem, hogy Etler képviselőtársam lelkesen fog örülni neki. Hát maga a felsőtemplom architektúrája tűnik el ebben a vastömegben. Hát ugye azért állt, eleink azért tették oda a Török-kutat, azok is egy-két helyre elhelyezték itt Kanizsán, mert méreteiben nem üti agyon a Deák teret.

Gyalókai Zoltán Bálint: Szeretném javasolni a vita lezárását. Igazából nem a Petőfi szoborról van szó…

Cseresnyés Péter: Szerintem lezárhatjuk, mert nincs több jelentkező.

Gyalókai Zoltán Bálint: … ne terveztessük a Török-kutat, tegyük egyelőre raktárba, és később gondoljuk meg, hogy mit szeretnénk vele.

Cseresnyés Péter: A vitát lezárom. Először a városfejlesztési bizottságnak a javaslatát teszem fel, módosító javaslatát teszem föl szavazásra, aki azt javasolja, hogy most ne terveztessük meg a Kossuth térre, a Szentháromság szobor mostani helyére a Török-kút elhelyezését, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Tehát akkor a 2-esről nem fogunk szavazni, hanem az 1. és 3. pontjáról fogunk szavazni a határozati javaslatnak. Aki el tudja fogadni az 1. és 3. pontot, tehát, hogy a szobrok, a Széchenyi szobor a helyén marad, …. mi a módosító? Ja, bocsánat, tessék mondani akkor. Igen?

Dr. Károlyi Attila József: … tetszett hallani…? (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Károlyi Attila József: …. hát, hogy a Petőfi…. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: A Petőfit, igen, áthelyezzük. Jó. Aki Károlyi képviselő úrnak a módosító javaslatát el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 3 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

217/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Petőfi szobor kerüljön a Kossuth térre a Szentháromság szobor helyére.

Cseresnyés Péter: És akkor most teszem fel az eredeti határozati javaslatnak az 1. és 3. pontját. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

218/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a városközpont-rekonstrukciós projekt keretében tervezett szobor-elhelyezések ügyében az alábbi határozatokat hozza:

1. A közgyűlés a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság javaslatára úgy dönt, hogy a Török-kút ne kerüljön áthelyezésre a Kossuth térre, a Szentháromság szobor jelenlegi helyére.

2. A Deák téren álló Széchenyi szobor a jelenlegi helyén marad, egyúttal a 195/2008.(V.27.) kgy. határozat 5. pontját hatályon kívül helyezi.

   Határidő: **2011. július 4.**
   Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
   (Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. A Török kút áthelyezési munkálataira 1 M Ft keretösszeg biztosítandó az Erzsébet királyné szobor beszerzési költségének megtakarításából. Felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeget a beruházási kiadások között az 1/14-es melléklet 4. sorának terhére (Városközpont rekonstrukció I. ütem, Erzsébet tér SZOBROK) a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: **2011. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Horváth István divízióvezető
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

Marton István: Az én javaslatom nem lett megszavaztatva … (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Megszavaztatom ezt is akkor. De most akkor mondja az ügyrendi javaslatot, mert nem jelent meg a képernyőn. Mikrofonba! Miről szavazzunk?

Marton István (Ügyrendi) Csak annyi, hogy még járjuk körül, nem történik semmi, ha a következő közgyűlésen hozzuk meg a döntésünket, viszont lehet, hogy évszázadokra befolyásoljuk a szobrok ….

Cseresnyés Péter: Jó, meg fogom szavazni. Legközelebb minden képviselőtársamat, hogyha valami módosítót kíván feltenni, akkor jelentse be, hogy ez módosító, nem csak egy vélemény, mert ilyen alapon mindenféle véleményt meg lehet szavaztatni, jelentse be, hogy ezt módosítóként meg szeretné szavaztatni. Szavazzunk akkor róla. Aki egyetért Marton úrnak a javaslatával, hogy még húzogassuk az egészet, akkor igennel szavaz.

A közgyűlés 6 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

219/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a szobor-elhelyezésekkel kapcsolatos döntést a következő közgyűlésen hozzák meg.

Cseresnyés Péter: Tehát az eredeti javaslat marad. Azt hiszem, egyértelmű a jegyzőkönyv számára is. Ugye? Eredetileg elfogadott, vagy előtte elfogadott döntések vannak érvényben.

7. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Mivel nem látok, a vitát lezárom, és a határozati javaslat négy pontját egyben teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

220/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a polgármestert az alábbi önkormányzati fogyasztók részére 2012. január 1-től 24 hónap időtartamra (1+1 év, a villamos energia piaci helyzet kedvezőtlen alakulása esetén egy év után felmondható) villamos energia szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzés megindítására és lefolytatására az 1. sz. melléklet szerinti fogyasztási helyeken.

Határidő: **2011. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. Felkéri a polgármestert a közvilágítás aktív elemek működtetésére 2012. január 1-től - 48 hónap időtartamra - közbeszerzés megindítására és lefolytatására a 2. sz. melléklet szerinti fogyasztási helyeken.

Határidő: **2011. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi összesített Közbeszerzési Tervének módosítását, felkéri a polgármestert a nyilvánosságot biztosító intézkedések megtételére.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

4. A közbeszerzési eljárás lebonyolítására, beleértve az előkészítést felkéri a polgármestert azzal, hogy erre a célra 2.000 e Ft-ot a fejlesztési célú pénzátadások között a „Céltartalék, Tervezési, előkészítési feladatok” terhére átcsoportosítással biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet soron következő módosítása során az átvezetésekről intézkedjen.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

8. Javaslat a Nagykanizsa agglomeráció csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése projekthez többletforrás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Tóth Nándor elnök Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a bizottság a 180 millió Ft hitelfelvételt támogatja, viszont kéri, hogy a többletkiadás engedélyezése közgyűlési hatáskör legyen, tehát ennek a felhasználása közgyűlési határozatok után legyenek csak lehetségesek, illetve ehhez felajánlja, hogy a bizottság természetesen megpróbál mindenféle szakmai segítséget ehhez hozzáadni. Tehát kérünk egy bizottsági kontrollt és egy közgyűlési kontrolt az összeg felhasználásról. Egyébként a bizottságunk támogatta.

Cseresnyés Péter: Én egy kérdést azért szeretnék feltenni. Ez azt jelenti, hogyha véletlenül egy 100.000 Ft-os pótmunkát akar valaki megcsináltatni, akkor közgyűlést fogunk, vagyunk bizottságot fogunk összehívni?

Gyalókai Zoltán Bálint: Összeget nem határozott meg a bizottság. Nyilvánvaló, egy 100.000 Ft szerintem elképzelhető, hogy minden további nélkül felhasználható. Itt az összeg nagysága, tehát nagyságrendi felhasználásról gondolkodott a bizottság. Tehát milliós tételekről ….

Marton István: Itt ez a kétoldalas anyagnak az első oldalának a közepén van ez a rész, hogy mivel még nem ismert az összességében legkedvezőbb ajánlat, így a legmagasabb megajánlott összeghez szükséges rendelni a többletforrást. Miért nem ismert még az összességében legkedvezőbb ajánlat? Erre itt valahol kellett volna, hogy utaljunk. És a következő mondat, amennyiben nem a legmagasabb végösszegű ajánlat az összességében legkedvezőbb – hát én bízom benne, hogy nem az lesz egyébként –, úgy természetesen a hozzárendelendő többletforrás mértéke is csökken. Nem lehetne a hozzárendelendő többletforrásról akkor dönteni, amikor aktuális lesz? Egy kicsit úgy néz ki, hogy a kordé elkerülte a szamarat.

Dr. Fodor Csaba: A gazdasági bizottság élénk vitát folytatott egyébként erről a napirendi pontról, mert azért azt is látni kell, hogy itt nem csak 180 millió Ft-ról beszélgetünk, hanem arról, hogy itt van egy 191 millió Ft-os megtakarítás, mindemellett ott van még egy 203 milliót meghaladó tartalékkeret, és ezen felül adnánk még 180 millió Ft-ot. Egyébként én a Marton István polgármester úrral értek egyet, én azt gondolom, hogy most a tartalékkeretet, tehát a közel 204 millió Ft-os tartalékkeretet 180 millióval felpumpálni fölösleges, ugyanis akkor ezt vissza kell vonnunk. Tehát, ha mégis alacsonyabb – ugye ez nincs benn az előterjesztésben ugyan, tehát e tekintetben ez módosítás a javaslathoz, hogy amennyiben olyan pályázat nyer, amelyiknél nem szükséges a tartalékkeret felhasználása, akkor azt azonnal visszavonjuk. Mert akkor nincs rá szükség. Ugye a szövegkörnyezetből, amit a polgármester úr idézett, ebből ez derül ki. Egyébként pedig én is azt gondolom, hogy ez egy kicsit előre vagyunk, vitassuk ezt meg, és valóban akkor lenne célszerű dönteni, amikor a bírálat megtörténik, amikor a szennyvíztársulat eldönti, hogy ki lesz az a fővállalkozó, aki megvalósíthatja ezt az egész beruházást, és akkor tudjuk a végszámot, akkor pontosan tudjuk, hogy a tartalékkeretet ki kell-e bővítenünk, vagy nem kell kibővítenünk, vagy, ha ki kell, akkor 98 millióval, vagy 182 millió Ft-tal. Egyébként annyiban pedig a Gyalókai elnök urat korrigálnám, a bizottság nem, a bizottság azt mondta, ha a tartalékkerethez hozzá kell nyúlni, és az most már 1 Ft nincs ugye, 5 Ft-tal, akkor is vissza kell hozni. Nincs. Tehát ebben a bizottság nem adott felhatalmazást senkinek, hogy egy fillérről is ebből a tartalékkeretből bárki egy fillért is elköltsön, éppen azért, mert azt szeretnénk tudni, hogy szükség van-e erre feltétlenül, és ha igen, akkor miért van szükség rá. Tehát én is azt hiszem, hogy az lenne célszerű, ha ezt akkor döntenénk róla, amikor a pontos számokat tudnánk, mert akkor pontosan tudunk dönteni a 180 millió Ft helyetti tényleges összegről. De ha most, akkor azzal a kitétellel, hogy amennyiben erre nincs szükség a pályázatok értékelését követően, akkor pedig abban a pillanatban ez visszajár.

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatban felül a negyedik sorban szerepel, hogy a szerződésben szereplő tartalékkeret feltöltéséhez szükséges saját forrást fel kell tölteni. Tehát, de ettől függetlenül, nem tudom, ki fog válaszolni rá, szeretném megkérdezni, hogy miért van szükség akkor, miután Etler Ottónak megadtam a szót, majd arra kérnék választ, amit Marton úr, Fodor úr feszegetett, hogy miért van szükség, hogy most döntsünk erről.

Dr. Etler Ottó László: Csak felhívnám a figyelmet, hogy az előterjesztés első lapján egy megjegyzés szerepel, hogy a könyvvizsgálói véleményt kikérik. Nem látom a könyvvizsgálói véleményt ezzel kapcsolatban.

Tóth Nándor: Azért van szükség erre az előzetes közgyűlési döntésre, hogy felelősségteljes döntést tudjunk hozni a közbeszerzési eljárás elbírálásakor. Mivel nem történt meg az elbírálás, hanem folyamatban van, azt szeretném elmondani, hogy szakértők által számított ár fölött van mind a három ajánlat. A legalacsonyabb 8 %-kal, a következő 12-vel, a legmagasabb pedig 13 %-kal. Tehát, hogyha olyan döntés születik, hogy a legalacsonyabb ajánlatot választjuk, amelyik összegszerűen legalacsonyabb, de nem biztos, hogy az a legkedvezőbb, akkor is szükség van a feltöltésre, a

tartalékkeret feltöltésére, másfelől pedig a támogató, tehát a minisztérium nem járul hozzá ennek az eddig megmaradt tartalékkeretnek a felhasználásához, amennyiben mi nem töltjük föl a tartalékkeretet. De, amit Fodor úr elmondott, és Gyalókai úr is utalt rá, én a magam részéről azzal teljesen egyetértek, hogy a városfejlesztési bizottság kontrollja alá kell vonni. A közgyűlés alá véleményem szerint mindenképpen, de akár azt is el tudom fogadni, hogy még a Pénzügyi Bizottság is véleményezze, és én is támogatom, hogy nem kell itt összeghatárt megszabni, szerintem bármilyen összeget ide kell hozni. Tehát akár 1 millió Ft-ot, vagy 500 eFt-ot is, hiszen tud majd várni akkor a kivitelező, ha meg tudja indokolni, hogy indokolt. De reményeim szerint erre nem nagyon fog sor kerülni. De hát természetesen, aki foglalkozott közbeszerzésekkel, beruházásokkal, 100 %-os garancia, az előzetesen nincs. Tehát még egyszer mondom, azért kell a közgyűlési felhatalmazás, hogy mi felelősségteljes döntést tudjunk hozni, másfelől pedig a támogató járuljon hozzá ahhoz, hogy a másik eljárások során megmaradt tartalékkeretet ide átcsoportosítsuk és felhasználhassuk.

Marton István: Hát egy kérdésem van Tóth Nándor képviselő úrhoz, nevezetesen az, hogy ebben az anyagban miért nincs leírva, hogy van három anyag, és ugye olyan ajánlatok, amilyenekről itt az előbb hallottunk. Akkor egy kicsit okosabbak lettünk volna. Én ezt információ visszatartásnak értékelem.

Cseresnyés Péter: Mivel közvetlen kérdés volt, elnézést Bene képviselő úrtól, és Tóth Nándornak megadom a szót.

Tóth Nándor: Marton képviselő úr bizonyára tudja, hogy a közbeszerzési eljárások lefolytatása során, akik abban részt vesznek, alá kel írni egy titoktartási nyilatkozatot. Mi ezt megtettük, én ezért nem mondtam neveket, ezért nem mondtam konkrétan összegeket. Ugyan az az anyagból kiderül, hogy mennyi volt a számított ár, a legmagasabb, az szerepel is, én elmondtam a két közbeeső értéket. Az meg nem véletlen, hogy nem mondtam neveket, mert hát még nem zajlott le az eljárás, tehát ezt nem is, ennél többet én nyílt ülésen nem szívesen.

Marton István: …. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Tóth Nándor: Hát én mondtam, hogy abból…. hát, de kiegészítettem, mondtam, hogy az egyik 1 %-kal, a másik meg 5-tel alacsonyabb, de több információt, neveket én nem mondanék, nem is mondhatnék.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 6 egyhangú szavazattal támogatta a Gyalókai Zoltán bizottság által megfogalmazottakat, azaz, hogy a közgyűléshez vissza kell hozni döntésre, ha a 180 milliós tartalékkerethez hozzányúlnak bármilyen mértékben. Tehát mi is ezt támogatjuk. Én úgy gondolom, hogy itt egy kicsit parttalan vitát folytatunk, az előterjesztésben pontosan leírásra került, hogy miért van szükség a tartalékkeretnek a feltöltésére. Az is meghatározásra került, hogy milyen árajánlatok érkeztek be. Tehát a projekt zavartalan folytatásához kell biztosítanunk a 180 millió Ft-ot, és nagy valószínűséggel reményeink szerint ennek a felhasználására nem kerül sor a későbbiek során.

Dr. Etler Ottó László: Ilyenkor az ember megpróbál segíteni, amikor több mint 100 millióval drágább pályázatok érkeznek be. Ugye sokan azzal indokolják, hogy eltelt azóta két év, és hát többe fog kerülni. Az a kérdés, hogy ezt a pályázatot úgy írtuk-e ki, a pályázatban szokott lenni egy szerződés-tervezet előzőleg megfogalmazva, hogy benn van-e abban, hogy közös megegyezéssel a pályázatkiíró, illetve a pályázó változtathat a műszaki tartalmon. Tudniillik, ha ilyen van, akkor érdemes megvizsgálni azt, hogy ez a szennyvíztelep most így, hogy kisebb területek lettek csatornázva és kisebb a vízfogyasztás, jócskán túlméretezett. Tehát van-e még műszaki tartalomra változtatási lehetőség? És énnekem az lenne a kérésem, hogy ezt a társulási elnöknek legyen a feladata, hogy nézze meg, hogy ez ügyben tud-e valamit lépni, hogy műszaki tartalom változtatásával lehet-e az összeget csökkenteni.

Cseresnyés Péter: Kérdésre ki tud választ adni?

Fitos István: Bocsánat, de én az elejéről kezdeném igazából. Ugye itt elhangzott az a kérdés, hogy miért van szükség ennek a kérdésnek a mostani tárgyalására, és egy kicsit pontosítanám itt az előterjesztést. Gyakorlatilag azért van szükség erre, mert jelen pillanatban ugye zajlik a közbeszerzési

eljárás, és a közbeszerzési törvény szerint eredményt abban az esetben hirdethetek, hogyha a forrás rendelkezésemre áll. Mivel itt arról van szó, hogy az összes árajánlat, ami beérkezett, az a becsült költség felett van, ezért mi azonnal kezdeményeztük az átcsoportosítást a Környezetvédelmi Fejlesztési Igazgatóságnál, a közreműködő szervezetnél, ergo a támogatónál. Ami itt az előterjesztésben még az van, hogy előzetes tájékoztatása szerint engedélyezni is fogja, jelenthetem, hogy megérkezett a hivatalos levél, és engedélyezi is. A 180 millió Ft-nak az elvi jóváhagyására pedig azért van szükség, mert ahogy itt Etler képviselő úr is mondta, általában egy vállalkozási szerződés-tervezetet szoktak csatolni a pályázati kiíráshoz, ez is megtörtént, van egy vállalkozási szerződés-tervezet a pályázatban, tehát a közbeszerzési kiírásban, és az tartalmazza ezt a 8 %-os tartalékkeretet, hogy egy ekkora keret rendelkezésre áll tartalék címén a vállalkozónak és a beruházónak. Tehát ezért van szükség, illetve a közbeszerzési törvény miatt van szükség arra, hogy jelen pillanatban a forrás mögöttünk van, és a forrás rendelkezésünkre áll, és ahhoz, hogy eredményt tudjuk hirdetni. Arra sajnos nem tér ki a vállalkozási szerződés, hogy közös állásponttal a műszaki tartalmat lehessen módosítani, lehessen változtatni rajta. Gondolom, itt műszaki tartalom csökkentésre irányult esetleg a kérdés, hogy visszaérjünk az eredeti becsült költséges árra. Ha jól értelmeztem. Azt hiszem, hogy ennyit szerettem volna elmondani. Hogyha kérdés van, még állok szíves rendelkezésükre.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Gyalókai képviselő úr kiegészítésével, tehát abban az esetben, hogyha ehhez a pénzösszeghez hozzá akarunk nyúlni – ha jól fordítom, ugye képviselő úr –, abban az esetben egy önkormányzati, pontosabban képviselőtestületi, én a bizottság, nem a bizottság, én a képviselőtestületnek a kontrollját szeretném látni fölötte, a bizottság, az bizottság, a képviselőtestület meg képviselőtestület. Tehát aki ezzel a módosítással együtt el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

221/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás által a nagykanizsai szennyvíztisztító-telep fejlesztésére kiírt közbeszerzési eljárás lezárását követően megkötésre kerülő kivitelezői vállalkozási szerződésében szereplő tartalékkeret feltöltéséhez szükséges saját forrást, de maximum 180 millió FT-ot, többletforrásként biztosít a 2012. és 2013. évek költségvetési rendeleteiben, fejlesztési célú pénzátadásként a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás részére azzal, hogy annak felhasználásához a közgyűlés előzetes döntése szükséges.

Határidő: **2012. és 2013. évek költségvetési rendeleteinek elfogadása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

9. Javaslat a „választókerületi képviselői keret” fejlesztési kiadásokra előirányzatának felhasználására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítés hozzá, azt is szeretném figyelmükbe ajánlani, és akkor így nem kettő, hanem három – ugye? –, ha jól látom, három képviselő, igen, három képviselő úrnak a javaslatáról kell döntenünk.

Sajni József: Énnekem lenne egy kérésem, itt pont a kiegészítésben lehet látni azt, hogy a célok között

van egy olyan, amelyik ilyen zöldterület fejlesztéssel kapcsolatos, virágosítás. Én kérem szépen, hogy fogadja be a közgyűlés most ezt, hogy ez fejlesztésnek minősülhessen, illetve hát én úgy gondolom, hogy ez volt, vagy az, de ezek szerint az államháztartási törvény …

Cseresnyés Péter: Parkfejlesztés, parkgondozás, az oda tartozik képviselő úr, szerintem.

Sajni József: Akkor ezt köszönöm szépen.

Dr. Etler Ottó László: Polgármester úr, sokszor már kioktatott, hogy mit hol találok meg, most megint nem találok meg valamit. Nem találom meg azt ….

Cseresnyés Péter: Nem oktattam képviselő úr, csak mondtam, hogy hol talál meg ….

Dr. Etler Ottó László: … hogy mikor fogadtuk el azt, hogy július 30-ig minden képviselő az egész éves keretéről rendelkezzen? Mert most kaptunk írásban egy levelet, hogy eddig le kell adni.

Cseresnyés Péter: Idei évben fel kell használni. Tehát arról nem döntöttünk, hogy július 31-ig kell ezt, de az idei évben kell felhasználni. Ha július 31.-e után nyújtja be valaki a javaslatát, ebben az esetben valamikor szeptemberben döntünk róla, és ha olyan fejlesztésről van szó, amelyet pályáztatni kell, egyszerűen képtelenség ebben az évben befejezni, és abban az esetben viszont, ha nem használja valaki fel adott évben, naptári évben a keretet, a jövő évre nem viheti át. Tehát azért írtam ezt a levelet a képviselőtársaimnak, hogy ebbe belegondolva vagy ezt átgondolva javasoljanak minél előbb, hogy ebben az évben be tudjuk fejezni, mert ha nem tudjuk befejezni azokat a munkákat, amelyeket javasol elvégezni abból a keretből, ebben az esetben jövő évre nem viheti át a pénzt. Ezért írtam ezt a levelet képviselő úr.

Dr. Etler Ottó László: Jó, akkor még egy ezzel kapcsolatos kérdésem lenne, hogy ilyen okból megkereshessem, mondjuk a Tárnok urat az önkormányzat Polgármesteri Hivatalában, és ne kelljen betartanom a tavaly október huszonvalahányadikai utasítást, és ne kelljen a jegyzőn keresztül ilyen információkat szereznem.

Cseresnyés Péter: De nem erről szól a kérdés. Ön leírja azt, hogy mit akar csinálni, abban az esetben egy-két napon belül megkapja a választ, hogy ha véletlenül valamelyik nem fér bele…

Dr. Etler Ottó László: Én nagyon ildomosnak tartanék egy személyes tárgyalást egy olyan szakemberrel, akivel több pontot végig lehetne tárgyalni, hogy mire érdemes odaadni, és miért kell ezt lelevelezni. Miért nem ülhetek le vele tárgyalni? Volt olyan képviselőtársam, aki nekem elpanaszkodta, hogy próbált így, és azt mondták, hogy van egy utasítás, nem állhatunk szóba. Tehát itt most ez nagyon hátulüt…, és ebben az esetben kérném ezt lehetővé tenni. Személyes tárgyalás …

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, mivel itt mondta, hogy ilyen szándéka van, természetesen menjen, és egyeztessen Tárnok úrral. Egyébként jegyző asszony közben halkan mondta nekem, hogy Őt meg ebben az ügyben, vagy ilyen ügyben nem kereste meg senki sem. Tehát abban az esetben, ha megkeresték volna, vagy engem megkerestek volna, akkor természetesen ennek semmiféle akadálya nem lett volna. Tegye meg minél előbb, hogy időben el tudjuk kezdeni azt a munkát, ami a képviselői keret felhasználásával kapcsolatos.

Balogh László: Hadd legyen jogom egy fájdalmamat visszamenőlegesen a Török-kúttal kapcsolatban még egyszer elmondani.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha lehet, akkor a képviselői keretről beszéljünk.

Balogh László: Kapcsolódik. Tehát ugye az lesz, hogy a Török-kutat 1 millió Ft-ért berakjuk egy raktárba, és a Kossuth téren, ott tátong majd egy üresség, mint seb a belvárosi rehabilitáció legvégén, és majd el lehet mondani, hogy jé, ez sem sikeredett. Ez bizonyos politikai szándékoknak akár megfelelhet. Én azonban azt gondolom, ha lenne még 1 millió Ft-unk a műszaki terveztetésre, akkor

nem a raktárba kéne tenni, mert megvan ahhoz a pénz, hogy ne raktárba tegyük, hanem a Kossuth térre, és ez az 1 millió Ft akár összejöhetne úgy, hogy 4,5 millió Ft-ot még nem ajánlottak fel a választókerületi képviselői keretből öten. Ez csak egy javaslat. Ha ők 5 x 200.000 Ft-ot felajánlanának, világos, ez teljesen autonóm, ha én még ajánlhatnék, akár az 1 milliót odatenném, de ezt már nem teszem, mert megvan a jó helye. Ezt az egy kicsit játékos felvetést, de mégis részemről fájdalmas felvetést hadd tegyem meg, képviselői jogom volt ehhez. Remélem, a Török-kút előbb-utóbb jó helyre kerül, akár a Kossuth térre.

Cseresnyés Péter: Ne vegye cinizmusnak képviselő úr, amit most mondani fogok, de annak a négy vagy öt képviselőnek az érdekében mondom, hogyha Tárnok úr azt mondja nekem, hogy még nem költötték el Balogh képviselő úrnak a megszavazott képviselői keretét, akkor vissza tudjuk vonni, és Balogh képviselő úr fel tud ajánlani belőle erre a célra egy kis pénzt. Ne vegye cinizmusnak, csak azért mondom ezt, hogy másnak a kontójára szerintem nem érdemes, mindenkinek megvan a saját célja, nem érdemes ígérgetni.

Bicsák Miklós: Én nagyon örülök, és most úgy érezve, itt a lehetőség, beszélhetem magam.

Cseresnyés Péter: Két perc vagy négy perc erejéig.

Bicsák Miklós: Hát, én nagyon ritkán szólok hozzá, és gondolom, hogy megtisztelnek, és megengedik, hogy elmondom a véleményemet, mert a lakosságnak a kérése, az szent és sérthetetlen. Tisztelt polgármester úr, a legelsők között voltam, amikor Tárnok úréktól megérkezett, hogy a képviselői keretünket fel kell használni, és jelezze a városrész képviselője vagy a belvárosi, vagy a bármelyik képviselőtársunk. Én olyan gyors voltam, mondhatom, mint a leopárd, én másnap már benn voltam az önkormányzatnál, és közöltem, hogy nagyon szeretném az Alkotmány utca 176., az a buszmegálló, ami már tudomásom szerint, a Povics-féle, félve, mert közeledik az ősz, hogy az engedélyek is készek. Kérdezem polgármester urat, vagy kérem, hogy a képviselői keretem felhasználására valami reményteljes gondolatokat a lakosság irányába tessék elmondani, hogy hogy állunk ezzel a dolgokkal.

Cseresnyés Péter: Utána fogok nézni képviselő úr, és el fogom mondani Önnek akár még úgy is, hogy következő közgyűlésen, hogy a nyilvánosság is hallja, de mindenképpen utána fogok nézni. Ez az a buszmegálló, ahol kint voltunk személyesen egyik reggel. Igen.

Marton István: Lehet, hogy nem szerencsés, hogy ezt a keretet behatároltuk fejlesztési célú igények kielégítésére, magyarul a működés ki lett belőle véve, de ez ettől még akár elfogadható is lenne. Viszont a július 31-i határidőt én nagyon, nagyon korainak tartom, hiszen voltak olyan, vannak és lesznek is olyanok, többek között én is, akik folyó beruházásoknál a még nem meglévő keretet pótolják ki ezzel. Én azt javaslom, nyilván határidőt, valamilyet kell szabni, de ezt a határidőt, ezt szabjuk meg szeptember 30-ban, és akkor valakinek, most nem akarok konkrét példákat mondani, de még a szükséges forrást esetleg tudjuk adni, hogy kiegészüljön. Most mondjuk, elsősorban az egyházakra gondolok többek között. Mindegyik csinál valamit, és mindegyik jelentős forráshiánnyal küszködik. Tehát azt javaslom, és akkor itt most mondom szövegszerűen, hogy a július 31-ből legyen szeptember 30.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni. Egyébként énszerintem mindegyik egyházközség valamiféle beruházást már előre bejelentett, tehát ha ezen gondolkozik képviselő úr, akkor nyugodtan megteheti a felajánlást.

Marton István: Hogy melyiknek. Ez a gondolkodás. Meg mennyit.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát akkor először szavazzunk arról a módosításról, pontosabban nem is módosítás, javaslatról, amit Marton úr mondott, hogy ne július 31., hanem szeptember 30. legyen az a határidő, amíg dönteni kell arról, hogy a képviselői keretet hogyan akarják felhasználni. Ebben benn van a kockázat természetesen.

A közgyűlés 7 igen, 1 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

222/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „választókerületi képviselői keret" felhasználására vonatkozó igényeket szeptember 30-ig lehessen jelezni.

Cseresnyés Péter: Nem ment át, úgyhogy marad a július 31. És akkor az eredeti határozati javaslatot szeretném feltenni szavazásra, kiegészítve az utólag bejött, azt hiszem, Gábris Jácint által benyújtott javaslattal. Aki el tudja fogadni így egyben az egészet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

223/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret" fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére Gábris Jácint, Jerausek István és Sajni József képviselő urak javaslatát elfogadva jelen előterjesztés 1. mellékletét képező táblázatban megjelölt fejlesztési célokra biztosít fedezetet. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, illetve a támogatási szerződések megkötésére, amennyiben az összeférhetetlenségi nyilatkozatok beérkeznek a támogatott szervek részéről.

Határidő: **2011. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

2. dönt arról, hogy a „Választókerületi képviselői keret" fejlesztési- és működési kiadásaira biztosított 17.000 eFt előirányzat terhére Gyalókai Zoltán képviselő úr javaslatát elfogadva jelen előterjesztés 1. mellékletét képező táblázatban megjelölt fejlesztési célra biztosít fedezetet azzal a kitétellel, hogy az alapberuházói jogokról lemond, a megvalósítást átadja a Hevesi Sándor Általános Iskola részére. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2011. december 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: érintett osztályvezetők)

3. Felkéri a rendelkezésre álló keretösszeg felhasználását még nem jelző, vagy csak részben felhasználó képviselőket, hogy fejlesztési célú igényeiket legkésőbb 2011. július 31-ig eljuttatni szíveskedjenek a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési osztályára.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Városfejlesztési osztály, Tárnok Ferenc osztályvezető)

10. „Korszerű óvoda az esélynövelés szolgálatáért" – a miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése című pályázat engedélyokitarának elfogadása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Sajni József igazgató Általános Iskola és óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa, Iskola u. 10.

Sajni József: Természetesen javaslom, hogy az engedélyokirat kerüljön aláírásra. Egyúttal szeretném elmondani, hogy és először is megköszönni azt, hogy minden közreműködőnek, aki a pályázat sikerességét elősegítette, különösen a pályázatíróknak, nagyon nagy munkát végeztek, és ezáltal a miklósfai óvoda egyrészt bővül egy tornaszobával, másrészt pedig felújításra kerül, ez 100 milliós pályázati pénzből, és 10 milliós önkormányzati hozzájárulással úgy gondolom, hogy egy nagyon korszerű óvoda lesz ezáltal, ami természetesen továbbra is térségi feladatot fog megoldani. Ja, bocsánat, annyit még kiegészítésként, hogy az egyezség szerint a kivitelezés csak a következő év tavaszán kezdődi el, hogy ne okozzon ez a működésben problémát a télen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

224/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a **„Korszerű Óvoda az esélynövelés szolgálatáért"** a miklósfai óvoda infrastrukturális fejlesztése **NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0013** azonosító számú projekt indításáról, felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására. A fejlesztés 10% mértékű saját forrását, azaz 10 981 540 Ft-ot, az engedélyokiratban szereplő ütemezéssel biztosítja.

Határidő: **az engedélyokirat aláírására - 2011. július 30.**
a fejlesztés befejezésére – 2013. február 28.
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda irodavezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

2. dönt arról, hogy jelen előterjesztés 2. számú melléklete alapján módosítja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi éves összesített Közbeszerzési tervét.
Felkéri a polgármestert a nyilvánosság biztosítását szolgáló intézkedések megtételére

Határidő: **2011. július 14.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály osztályvezető)

11. Pályázat benyújtása a Magyarország – Horvátország határon átnyúló Gazdaságfejlesztési Együttműködési Programra (IPA Bosh) (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy pályázatról van szó. kapronca iak kerestek meg bennünket, vállalkozók együttműködéséről, információcseréről, nyelvtanulásról van szó benne. Nem egészen, nem is, nincs 1 millió Ft, amit önrészként bele kell tenni. 700. Azért mondom, nincs 1 millió Ft, amit bele kell tenni, viszont az Inkubátorházunk, a kisebb vállalkozóink fejlesztésnek és fejlődésének szerintem egy lehetőséget tudunk ezzel adni. Hozzászólókat várok. Bizottságok ugye megtárgyalták, úgy látszik, akkor mindenki egyetért vele. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, hogy pályázzunk, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

225/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése
The Municipality of County Rank Town Nagykanizsa

1.

a) egyetért a Magyarország – Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett gazdasági együttműködési projekt Kapronca Városával való együttműködésben történő megvalósításával.

a) agrees the implementing of the cross-border co-operative economy project in the framework of Hungary-Croatia IPA Cross-border Co-operation programme 2007-2013, in partnership with City of Koprovnica.

b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kapronca Várossal közös, 57.170 EUR (2011. 06. 21-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 15.265.533,40 Ft) összköltségű és 2.860 EUR (763.677,20 Ft) önerejű projekt támogatási szerződését írja alá.

b) Authorizes the mayor to sign the Subsidy Contract of the common project with Koprovnica with the total cost of 57.170 EUR, and 2.860 EUR own contribution.

Határidő: **2011. szeptember 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. A 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a 2.860 EUR-nak megfelelő önrészt.

2. Assures 2.860 EUR as own contribution onto the burden of 16. No. enclosure of the 2010 yearly budget, provision with development aim, 2. row, named own contribution for projects of the Local Municipality.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

12. Horvát – magyar együttműködési projekt előfinanszírozására (IPA II.) (írásban)
<u>Előterjesztő:</u> Cseresnyés Péter polgármester

<u>Cseresnyés Péter:</u> Ez egy kulturális együttműködés, Csáktornya és Nagykanizsa együttműködése. Hozzászólót várok. Nem látom. Aki egyet tud érteni a határozati javaslatban foglaltakkal, hogy a csáktornyaiakkal is működjünk együtt határon átnyúló együttműködésben, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

<u>226/2011.(VI.30.) számú határozat</u>

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Magyarország – Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges önrész biztosítására az önkormányzat 2011. évi költségvetés 1/16-os melléklete működési célú céltartalékok 16. sorának terhére a Horvát Kisebbségi Önkormányzat esetében az önrész összegét, 217 e Ft-ot támogatásként átadja, a Kanizsai Kulturális Központ 2011. évi költségvetését 226 e Ft-tal, a Tourinform Iroda 2011. évi költségvetését 103 e Ft-tal megnöveli.

<u>Határidő:</u> **2011. július 15.**
<u>Felelős :</u> **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a Magyarország – Horvátország IPA határon átnyúló együttműködési program megvalósításához szükséges kiadások fedezetét a támogatási összeg megérkezéséig a Kanizsai Kulturális Központ számára 4 288 eFt-ot, a Tourinform Iroda részére 1 960 eFt-ot, valamint a Horvát Kisebbségi Önkormányzat számára 4 130 eFt-ot megelőlegezi.
A program támogatásának megelőlegezését a 2011. évi költségvetés működési célú hitelfelvétele előirányzatának 10.378 eFt összegű növelésével biztosítja.

<u>Határidő:</u> **2011. július 15.**
<u>Felelős :</u> **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása előterjesztésében a fenti kiadási és bevételi előirányzatokat szerepeltesse.

<u>Határidő:</u> **2011. július 15.**
<u>Felelős :</u> **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés) (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós Általános Iskola Nagykanizsa, Zrínyi M. u. 38.

Cseresnyés Péter: Zrínyi Iskola a KEOP-6.1.0-s pályázaton akar elindulni. Jó pár iskola elindult már a város iskolái közül ebben a pályázatban. Életmód, viselkedésmóddal kapcsolatos pályázatról van szó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni és támogatja a Zrínyi Iskola pályázását, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

227/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Támogatja a Zrínyi Miklós Általános Iskola KEOP-6.1.0/A/09-11 kódszámú, „A fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat ösztönző kampányok (szemléletformálás, informálás, képzés)” című pályázaton való részvételét. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 5%, 250.000,- Ft mértékű saját forrását a 2011. évi költségvetés 1/16. számú melléklet - céltartalék fejlesztési célra 2. Önkormányzat pályázati önrészek sor terhére biztosítja.

Határidő: **2011. szeptember 01.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató pályázat benyújtásért
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője költségvetés tervezésért)

2. Felhatalmazza a polgármestert a pályázatok benyújtásával összefüggésben felmerülő fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Faller Zoltán igazgató pályázat benyújtásért)

14. Feladat ellátási megállapodás módosítása a kistérségi pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátásra 2011/2011. tanévre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Jancsecz Lajos általános elnökhelyettes Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása 8800 Nagykanizsa, Bajza u 2-1., Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu), Horváth Istvánné intézményvezető Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu)

Cseresnyés Péter: Megállapodást meg kell kötni. Hozzászólót nem látok, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

228/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. *és 2. számú mellékletben* található Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött megállapodások módosításait elfogadja azzal, hogy a Kistérség a pedagógiai szakszolgálati feladatok teljesítését a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálattal, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménnyel láttatja el. A megállapodások hatályba lépésének feltétele, hogy a Kistérség a megállapodások időtartamának meghosszabbításáról a Társulási Tanács következő soros ülésén határozatot hozzon.
Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására. A Kistérség általános elnökhelyettese részére a megállapodások aláírását engedélyezi.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,
Jancsecz Lajos általános elnökhelyettes, Kistérség)

15. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: kertvarosiovi2@gmail.com, cserhatiiskola@chello.hu, titkarsag@kerikanizsa.sulinet.hu szermek@mfg.hu, bcsaba@nagykanizsa.hu, bcsaba@kanizsa.hu, blglaci@chello.hu, blgkanizsa@chello.hu, sillozsolt@aikk.sulinet.hu, iskola@palin-nkanizsa.sulinet.hu, miklosfa@altisk-nagykanizsa.sulinet.hu, bolyaiiskola@nagykanizsa.hu, hevesi@chello.hu, korosi.isk@chello.hu, iskola@zrinyi-nkzsa.sulinet.hu, iskola@peterfy.sulinet.hu, igazgato@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu, titkarsag@rozgonyiu-nkanizsa.sulinet.hu, szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu, gellenm@gmail.com, zeneiskola@chello.hu, titkarsag@kanizsatiszk.hu, merksz@kanizsa.hu,

Cseresnyés Péter: Ehhez kiegészítések vannak. Azt szeretném kérni mindenkitől, hogy ezeknek a figyelembevételével szóljon hozzá, vagy mondjon véleményt a napirendhez, ugyanis nem könnyű döntés, ami előttünk van.

Balogh László: Friss a végső anyag, tehát a közgyűlés előtt tárgyaltuk ezt a nagyon komplex előterjesztést, mert tartalmaz a beiratkozások, átszervezések kapcsán szükséges néhány intézkedést, akkor a konyhákat illetően néhány intézkedést, és hát a nyugdíjaztatás, kedvezményes, és hát nem csak kedvezményes formáit illetően néhány intézkedést. Mindegyik intézkedés a jogszabályoknak teljesen megfelel. Tárgyalván, de a részletekbe most nem megyek bele, mert ugye 11 néhány határozati javaslati pont van, még arra is hadd utaljak, hogy pluszban bejött a Mező és Péterfy főzőkonyháját illetően egy költséghatékony megoldás, és hadd jelezzem azt, hogy sem ez, sem a konyhákat érintő egyéb változtatás sehol nem érint létszám leépítést, nem jelent létszám leépítést, tehát jelen pillanatban valójában a városvezetői felelősség vezet bennünket akkor, amikor ezeket a határozati sorokat meghozzuk, meghoznánk. Van egy kritikus pont, ez a 13. és a 14. határozati pont, amely a nyugdíjaztatást érinti. Ugye van egy több éve, tehát 2009. decemberétől tartó folyamat, amikor a nyugdíjaztatás kedvezményeit eddig mindig visszajelezte a város. Ez eddig, ezek a kedvezmények. 170 millió Ft-ba került mindez. Most eljutottunk egy olyan pillanathoz, hogy akár 37-38 millió Ft-tal ezt a folyamatot folytathatjuk tovább, csakhogy a működési hitelkeretünk határához érkeztünk. Épp ezért mi, mint közgyűlés most azért vagyunk kitalálva, hogy valamiféle kollektív bölcsességgel döntsünk ebben. Ezt elősegítendő a bizottság javaslata a következő: a teljes komplex csomagot, azt 7 igennel

egyhangúlag támogattuk. Külön szavaztunk a 13. és a 14. pontról. Ezt 3 igennel, 0 nemmel és 4 tartózkodással nem támogattuk.

Cseresnyés Péter: 13., 14. pont ugye az a bizonyos nyugdíjba vonulás, vagy annak a finanszírozásának a kérdése. Mindenkinek a figyelmébe ajánlom azt a mondatot, vagy azt az egy-két mondatot, amit a könyvvizsgáló ezzel kapcsolatban leírt, és az előterjesztés első oldalán a gazdasági osztály vezetője vagy a, gazdasági osztálynak a vezetője odaírt egy mondatot.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és külön szavazott a 13., 14. pontban megfogalmazott határozati javaslatokról. A 13. pontot 3 igen, 2 tartózkodással támogatta a bizottság, a 14-est 1 igen, 4 tartózkodással nem támogatta.

Cseresnyés Péter: Ez még érdekesebbé teszi a helyzetet. További hozzászólót nem látok. Én a vitát lezárom. Nehéz döntés előtt vagyunk. Én azt kérném mindenkitől, hogy az önkormányzat érdekeit figyelembe véve hozza meg a döntését, és úgy, ahogy a két bizottság is külön szavazott a 13. és 14. pontról, én külön teszem fel szavazásra ezt a két pontot, de egyben. Tehát a 13. és 14-est egyben. Én nem szeretném azt, hogyha egyetért a Pénzügyi Bizottság vezetője, elnöke velem, nem szeretném azt, hogyha megosztanánk csoportokra a nyugdíjba menni szándékozókat, és valakik kapjanak, valakik meg ne kapjanak bizonyos pénzösszegeket nyugdíjba vonulások alkalmával az adható juttatások közül. Viszont javaslom azt, hogy a mai nap folyamán elénk kerülő kiegészítés, amely azt tartalmazza, hogy egy nem egészen kihasznált, pontosabban két nem egészen kihasznált konyhát egybevonnánk, és egy konyha lenne belőle, így jelentős pénzt tudnánk megtakarítani egy konyhának a bezárásával, ami nem jár természetesen létszámcsökkentéssel, tehát mindenkit alkalmazni tudunk. Technikailag azt jelenti, hogy egy konyhából elmennek egy másik konyhába dolgozni az ott dolgozók. Aki ezt tudja támogatni, akkor az első csomagban ezt tenném fel szavazásra, az eredeti határozati javaslat minden pontját, kivéve a 13. és 14-est, és utána a 13. és 14. pontot tenném egyben fel szavazásra. Nem tudom, mindenkinek… Jó, akkor picit … Megismételjem? Nem. Jó, akkor rendben, mindenki, ezek szerint érthetően el tudtam mondani. Tehát akkor először felteszem szavazásra az eredeti határozati javaslatokat, kivéve a 13., 14. pontot, a kiegészítésben szereplő négy ponttal együtt. Tehát, amelyik a konyháknak az átszervezéséről, vagy a két konyha átszervezéséről szól. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

229/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Rozgonyi Úti Általános Iskolában 2011 szeptember 1-től egy igazgatóhelyettes és 0,5 ifjúságvédelmi felelős alkalmazását engedélyezi. A 0,5 álláshelyen alkalmazott ifjúságvédelmi felelős foglalkoztatásához szükséges bér és járulék 2011. szeptember 1-től átcsoportosításra kerül a Zrínyi Miklós Általános Iskola költségvetéséből a Rozgonyi Úti Általános Iskolához.

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Faller Zoltán igazgató
Jeszenői Csaba igazgató)

2. az **Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin** intézmény számára 2011. szeptember 1-tól egy alsó tagozatos napközis csoport indítását engedélyezi.
Szakmai álláshely-számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sorszám	Iskola	157/2011.(V.05.) számú közgyűlési határozat alapján			2011/2012. tanév szeptember				Álláshelyek változása összesen
		Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	
1.	Általános Iskola és Óvoda Palin	24,37	13	37,37	+1	25,37	13	**38,37**	**+1**

Ennek költségvonzatát **2011. évre** 3 hónapra (szeptember, október, november) 1979.-Ft/óra átlag óradíjjal számolva, heti 22,5 órára:
Bér: 512.067.-Ft
Járulék: 138.258.-Ft
Összesen: 650.325.-Ft az intézmény költségvetésében biztosítja a Wekerle Sándor Alapkezelő által a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatból a fenntartónak visszautalt 661 000 Ft terhére.

2012. évre 12 hónap 2.000.-Ft/óra átlag óradíjjal:
Bér: 1.664.055.-Ft
Járulék: 449.295.-Ft
Összesen: 2.113.350**.-Ft-ot** az intézmény költségvetésében biztosítja.

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Magyar Ferenc igazgató)

3. a Kőrösi- Péterfy Általános Iskola Péterfy tagintézmény, valamint a Zrínyi-Bolyai Általános Iskola Bolyai tagintézmény vezetőjének pótlékát a közalkalmazotti pótlékalap 230%-ában, azaz 46 000 Ft-ban határozza meg. A forrás az intézmények költségvetésében biztosított.

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Kókainé Hámorszki Éva igazgató
Faller Zoltán igazgató)

4. az általános iskolák esetében a feladat-ellátáshoz szükséges álláshely számokat az alábbiak szerint hagyja jóvá.

Sorszám	Iskola	2011/2012. tanév szeptember				Álláshelyek változása összesen	
		Csoport szám változás	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely	Szakmai	Nem szakmai
1.	Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	0	27,38	17	**44,38**	**0**	**0**
2.	Általános Iskola és Óvoda Palin	+1	25,37	13	**38,37**	**+1**	**0**
3.	Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	0	42,89	25,75	**68,64**	**0**	**-1**
4.	Bolyai János Általános Iskola	0	74,732	34	**108,732**	**-2,28**	**+2**
5.	Zrínyi Miklós Általános Iskola						
6.	Kőrösi Cs. Sándor Általános Iskola	0	72,11	33	**105,11**	**-2,27**	**-1**
7.	Péterfy Sándor Általános Iskola						
8.	Rozgonyi Úti Általános Iskola	0	34,46	10,5	**44,96**	**0**	**0**
9.	Hevesi Sándor Általános Iskola	0	46,79	19	**65,79**	**0**	**-2**
Általános iskolák összesen			324,012	150,25	474,262	**-3,27**	**-2**

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

5. 2011. szeptember 1-től a középiskolák álláshely számainak változását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

intézmény neve	*2010.09.01. engedélyezettszakmai álláshely száma*	*Közgyűlési határozat száma*	*2011.09.01. módosított szakmai álláshely szám*	*változás (fő)*	*2011.09.01. módosítottmem szakmai álláshely*	*Változás (fő)*
Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola	71,28	457/2010. (IX.07.)	73	+1,72	24	0
Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	58,85	457/2010. (IX.07.)	58,19	-0,66	24,75	-3

Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	75,37	457/2010. (IX.07.)	79,17	+3,8	35,5	+1
Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola	131,06	457/2010. (X.07.)	132,1	+1,04	40,5	0
Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola	68,67	457/2010. (IX.07.)	68,18	-0,49	36	0
Összes igény	**405,23**		**410,64**	**+5,41**	**160,75**	**-2**

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

6. a Batthyány Lajos Gimnáziumban a felmentési idejét töltő öregségi nyugdíjba vonuló pedagógus helyettesítésére foglalkoztatott pedagógus kéthavi bérét előirányzatban biztosítja az intézmény 2011. évi költségvetésében a közgyűlés által a költségvetési rendeletben jóváhagyott intézményi korengedményes nyugdíj terhére.

   Havi bér: 192 300 Ft/hó
   Járulék: 51 921 Ft/hó
   Összesen: 243 221 Ft/hó x 2 hónap = 486 442 Ft

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Balogh László igazgató)

7. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül a középfokú intézményekben lévő üres álláshelyek számát és a beiratkozók pontos létszáma, az ellátandó heti órakeret ismeretében szükséges álláshely-szám változásokat a szeptemberi soros ülésen terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2011. október 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető)

8. a középiskolák tagintézmény és intézményegység vezetőinek pótlékát a közalkalmazotti pótlékalap 250%-ában, azaz 50 000 Ft-ban határozza meg, mely összeget az intézmények költségvetése tartalmazza.

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Bene Csaba főigazgató
Szermek Zoltán főigazgató)

9. utasítja a létszámcsökkentésben érintett intézményvezetőket, hogy az álláshelyek átcsoportosítása, megszüntetése során szükséges munkáltatói intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
érintett intézményvezetők)

10. a 2011/2012-es tanévben 20 fő alatti napközis és tanulószobai csoport indítását nem engedélyezi.

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
érintett intézményvezetők)

11. a Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola esetében az idegennyelvi órák csökkenése miatt **2 idegennyelv szakos tanári álláshely** megszűnését hagyja jóvá, melyhez az alábbi kifizetéseket biztosítja a a közgyűlés által a költségvetési rendeletben jóváhagyott intézményi korengedményes nyugdíj terhére.

I. pedagógus	
Felmentés 3 hónap	231 990 Ft
Járulék 27%	62 637 Ft
Összesen:	**294 627 Ft**
Végkielégítés:	426 600 Ft
Járulék 27%	115 020 Ft
Mindösszesen	**836 247 Ft**

II. pedagógus	
Felmentés 4 hónap	795 040 Ft
Járulék 27%	214 661 Ft
Összesen:	**1 009 701 Ft**
Végkielégítés:	1 524 000 Ft
Járulék 27%	411 480 Ft
Mindösszesen	**1 935 480 Ft**

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. felkéri a Gazdálkodási Osztály vezetőjét, hogy az álláshelyek megszűnésével, létesítésével összefüggő előirányzat-módosításokat a költségvetési rendelet módosításakor terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. a 2011. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz az egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

14. 2011. szeptember 1. napjával megszünteti a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola által üzemeltetett főzőkonyhát. A feladatellátás zavartalan biztosítását a Péterfy Sándor Általános Iskolában biztosítja.
Felkéri az intézmények vezetőit, hogy a feladat átadásához, átvételéhez szükséges intézkedéseket tegyék meg.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

15. felkéri a polgármestert, hogy a konyhai eszközök áttelepítésének szükségességét, lehetőségét vizsgáltassa meg szakcég bevonásával. A szükséges forrást, 500 E Ft-ot a céltartalékban szereplő tervezési, előkészítési feladatokra rendelkezésre álló előirányzat terhére átcsoportosítással biztosítja.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Tárnok Ferenc osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

16. a közalkalmazottak továbbfoglalkoztatását a Kőrösi és Péterfy Általános Iskola főzőkonyha megfelelő kapacítás kihasználtságának fennállása esetén folyamatos közalkalmazotti jogviszonyban biztosítja.

Határidő: **2011. szeptember 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Művelődési és Sportosztály osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

17. felkéri a polgármestert, hogy az átadás-átvétellel összefüggő a 2011. évi költségvetést érintő előirányzat-módosításokra vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés augusztusi ülésére.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: És felteszem szavazásra a 13. és 14. pontot. Aki támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 4 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

230/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a „Javaslat az oktatási-nevelési intézmények 2011-2012. tanévre engedélyezett létszámainak jóváhagyására” előterjesztés szerinti határozati javaslat 13. és 14. pontját

16. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás szakszolgálati feladatellátására kötendő megállapodások módosításainak elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulás 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1., Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu), Horváth Istvánné intézményvezető, Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu)

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, mondhatjuk erre, hogy automatizmus, együttdolgozunk, közös az érdekünk. Hozzászólót várok. Mivel nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki egyet tud érteni a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

231/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a *5 és 6. számú mellékletben* található szakszolgálati feladatok ellátására vonatkozó, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása között létrejött megállapodások módosítását elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

2. a *7. és 8. számú mellékletben* található Zalakaros Kistérség Többcélú Társulás és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között létrejött feladat-ellátási szerződések módosításait elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására. A Szivárvány EGYMI és a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői részére a szerződések aláírását engedélyezi.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,
Gellén Melinda intézményvezető,
Horváth Istvánné intézményvezető)

3. a *9. és 10. számú* mellékletben található Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása között létrejött megállapodást, valamint a Társulás és a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság között létrejött feladat-ellátási szerződést elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására. A Térségi Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetője részére a szerződés aláírását engedélyezi.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,
Gellén Melinda intézményvezető)

4. a *11. és 12. számú mellékletben* található Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása között létrejött megállapodást, valamint a Társulás és a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között létrejött feladat-ellátási szerződést elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására. A Szivárvány EGYMI intézményvezetője részére a szerződés aláírását engedélyezi.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető,
Gellén Melinda intézményvezető,
Horváth Istvánné intézményvezető)

17. Javaslat az Egyesített Bölcsőde új telephelyének megnyitásával kapcsolatos intézkedések megtételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde

Cseresnyés Péter: Új bölcsőde, férőhelybővítés. 13? Vezető asszony? 13 új munkahely létesítése. Ezt elmondtuk már többször, akkor is, amikor döntöttünk, a sajtótájékoztatón is. Hála Isten több a gyerek Nagykanizsán. Hála Isten a szülő fiatal anyák el tudnak menni dolgozni, ezért van rá nagyobb igény, és ezért van szükség az intézménynek a bővítésére. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Még szavazás előtt szeretném megkérdezni vezető asszonyt, hogy kíván-e szólni esetleg? Ha nem, akkor megköszönjük. Aki egyet tud érteni a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

232/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja az Egyesített Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását. Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény jelen határozattal módosított,

egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát adja ki, valamint gondoskodjon annak törzskönyvi bejegyzéséről.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

2. az Egyesített Bölcsőde álláshelyeinek számát 2011. szeptember 01. napjától 80 főről 93 főre megemeli, akként, hogy az Attila utcai új telephely működtetéséhez 13 fő álláshelyet biztosít, melyből 10 fő szakmai, 3 fő nem szakmai álláshely.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Körmendi Viktória intézményvezető, Egyesített Bölcsőde
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetésében az Egyesített Bölcsőde intézménye Attila utcai telephelyének 2011. évi működési kiadásaira a működési hitel megemelésével, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti bontásban 8.330.000.- Ft összegű előirányzatot biztosít. Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti bevételi és kiadási előirányzatot a soron következő rendeletmódosításban szerepeltesse.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

4. a bölcsőde alapfeladatát nem veszélyeztető, térítési díj ellenében nyújtandó külön szolgáltatások térítési díját az alábbiak szerint állapítja meg:
   - időszakos gyermekfelügyelet 200.- Ft/óra
   - játszócsoport 250.- Ft/óra.

   Egyben felkéri a polgármestert, hogy a térítési díjak rendeletben történő szabályozására a szükséges intézkedéseket a működési engedély jogerőre emelkedését követően tegye meg.

Határidő: **2011. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

5. felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Bölcsőde működési engedélyének módosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

18. Javaslat a Kanizsa TV Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft. (Nagykanizsa, Sugár u. 8.)

Cseresnyés Péter: Itt a tevékenységi körökről volt szó.

Dr. Etler Ottó László: Ha már tevékenységi kört módosítunk, és hát foglalkozunk a Kanizsa TV-vel, mint médiával, érdemes rátekinteni a másik két médiára is. Én nem tudom, feladatot szeretnék adni, akire ez tartozik. Énszerintem célszerű lenne megvizsgálni a Kanizsa TV-nek és a Kanizsa Újságnak a közös igazgatás alá vonását, és egy médiaként történő kezelését. Ezt láttuk azt, hogy anyagi okok is indokolják, szerintem szakmailag is egy feladat. A másik a harmadik média, ami nekem nagyon fájó, bármennyire is kedvesen tálalja a Kanizsa Rádió, mégiscsak Keszthelyre kerül, és mégiscsak Helikon Rádió lesz a Kanizsa Rádióból. Tehát, ami elúszott a rádiónál, azt legalább a TV-nél, meg az újságnál úgy tartanánk meg, hogy erős kanizsai médiát hoznánk létre szerintem. Énszerintem ezt a lehetőséget gondolja végig a testület, és ezt hozzuk elő egy következő közgyűlésre.

Cseresnyés Péter: Nyitott kapukat dönget képviselő úr. Van már két alternatíva ennek a megvalósítására, közgyűlési beterjesztésre vár ez a dolog. A Kanizsa Rádióval kapcsolatban szeretném elmondani, nem önkormányzati tulajdonban van, tehát közünk nincs ahhoz, hogy a tulajdonosok mit csinálnak a rádióval. Én is szomorúan vettem tudomásul azt, hogy a kanizsai rádió szerkesztése nem közvetlenül és nem minden esetben Nagykanizsán történik. Azért marad Nagykanizsán munkatársa a Kanizsa Rádiónak, de ebbe beleszólni nem tudunk, nem tudtunk, és hát, ha akartunk volna, sem tudtuk volna ezt megtenni.

Marton István: Tisztelt Etler Ottó képviselőtársam, ha jól emlékszem én az elmúlt négy évben talán háromszor nyújtottam be ezt az összevonási javaslatot, a testület mindig leverte, de hát végül is egy újszülöttnek minden, még a vicc is új.

Cseresnyés Péter: Etler Ottó újszülött, úgyhogy akkor megadnám Bicsák Miklósnak a szót.

Bicsák Miklós: Én köszönöm, hogy elmondta a valóságot a Kanizsa Rádióval kapcsolatban, hogy valóban magántulajdonban. Hát, egy kicsit én is el vagyok keseredve, mint törzsgyökeres palini és nagykanizsai lakos, hogy mi az, hogy Helikon-Nagykanizsa…

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nem akarom Önbe fojtani a szót, végigmondhatja természetesen, csak arra szeretnék mindenkit kérni, hogy sem a Kanizsa Rádió, sem a Kanizsa Újság nem témája a mostani napirendnek, csak a Kanizsa TV.

Bicsák Miklós: Polgármester úr, csak egy gondolat, mert ahogy Önt megállították, vagy megkérdezték, biztos vagyok benne, ugyanúgy a képviselőket, engem, mint iparos embert, ha kuncsaftokkal találkozok, és ez egy nagyon fájó pont. Na, röviden csak ennyit, hogy ez így történt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

233/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft. alapító okiratát a tevékenységi körök bővítése érdekében az előterjesztés melléklete szerint módosítja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításoknak megfelelő alapító okiratot aláírja.

Felkéri a vezető tisztségviselőt, hogy az Alapító Okirat módosításának Cégbíróságon történő átvezetéséről és a könyvvizsgálatra vonatkozó megbízási szerződés aláírásáról gondoskodjon.

Határidő: **2011. július 10.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Nagy Imre ügyvezető)

19. Javaslat a helyi autóbusz-közlekedés menetrendjének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Zalatnai László vezérigazgató Zala Volán Zrt.

Cseresnyés Péter: A Zala Volán vezérigazgatójának levelét mindenki olvasta. Én nem szeretnék többet fizetni, menetrend módosítással kell ezt megoldani, nekem meggyőződésem, ezt a problémát.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Zala Volánnak a vezérigazgatója körülbelül 15,30 óra felé érkezik, ezért kérem a nyílt ülés végére tenni ezt a napirendi pontot.

Cseresnyés Péter: Ha valami gond van, akkor szerintem meghallgatjuk. Én ettől függetlenül, mivel javaslat volt, megszavaztatom, de szerintem, ha itt vagyunk, akkor nyugodtan szavazzunk róla. Aki egyetért Gyalókai úr javaslatával ….

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem ragaszkodok … (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Ezt meg nem mondjuk el.

Gyalókai Zoltán Bálint: Akkor visszavonom.

Bene Csaba: Azért én azt mondom, hogy a Zala Volán vezérigazgatójának a figyelmét hívjuk fel arra, hogy nem csak járatszűkítésekkel lehet spórolni, esetleg a csuklós autóbuszoknak a kiváltása valami kisebb méretű buszokkal, mert amikor hétvégén a Sugár utcán forgolásznak a csuklós autóbuszok, és nincs rajtuk senki, akkor mindig elképedve nézem, hogy ez mekkora pazarlás. Tehát lehet, hogy a kihasználtsághoz kellene igazítani a járműparkot a következő időben.

Cseresnyés Péter: Zala Volán képviselője itt ül egyébként, a kanizsai képviselőt, és tudja igazolni, hogy mi erről tárgyaltunk, és a vezérigazgató úr és a munkatársai ezen már gondolkoznak. Szeretném megkérdezni, már hogyan lehet csökkenteni a költségeket, szeretném megkérdezni, hogy akar-e hozzászólni, vagy valamit mondani. Igazán fölvetés nem volt, de hogyha úgy gondolja, akkor természetesen megadom a szót.

Lakner István (Zala Volán – nk-i üzemvezető): Az üzemszervezési intézkedéseket bevezettük, tanszünettől a csuklós autóbuszokat esti alacsonyforgalmi időszakokban leállítjuk. Az autóbusz vásárlásokról annyit, hogy az utóbbi 4-5 évben csak szóló autóbusz került megvásárlásra. A jelenlegi 26 autóbuszból már 11 db szóló autóbuszunk van és 15 csuklós. Ugye a csuklós autóbuszoknak az átlag életkora alacsonyabb, tehát minden reményünk az, hogyha ezek az autóbusztípusok kikopnak, akkor az utazási igények szerint csak szóló autóbusz fog érkezni.

Cseresnyés Péter: Igazgató úr nem fog megsértődni, hogy előtte döntünk. Jó, oké. További hozzászólót nem látok. A határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

234/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Zala Volán Zrt. 2011. május 26-i levelében kezdeményezett 1.b. melléklet szerinti menetrend módosítással, 2011. július 16.-i hatállyal. Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket a jelzett veszteségek csökkentése és a hatékonyság növelése érdekében.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

Szünet

20. Javaslat a Nagykanizsa Kölcsey utca 11. szám alatti ingatlan hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy kis módosítást szeretnék bejavasolni, méghozzá annyit, hogy a – és kérem főépítész urat, hogy segítsen majd, hogy jól mondom-e, és igazítson ki, hogyha valamit tévedek – tehát a rendezési terv módosítási szándékot, azt szeretnénk elindítani, de úgy néz ki, hogy lesz egy másik megoldás is, tehát azon kívül, hogy a rendezési terv módosítására a határozatot hozzuk meg, és majd legközelebb bejön egy előterjesztéssel, de az előterjesztés előkészítő munkáját, azt csináljuk meg, azon túl a határozati javaslatot szeretném visszavonni, tehát ne, ebben a formájában ne hirdessük meg eladásra ezt az épületet, hanem akkor, amikor az utcának a szabályozási szélessége megvan, és a rendezési tervet e szerint módosítottuk, utána hirdessük meg annak a tudtában és tudtával a Kölcsey út 11-et eladásra. Jól mondtam? Igen. Akkor ez lesz majd az a javaslat, amit szeretnék feltenni szavazásra, és aki hozzá szeretne szólni a témához, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

Balogh László: A Kölcsey utca képviselőjeként néhány mondatot hadd mondjak el a téma kapcsán, mert az eredeti előterjesztés, az nem tartalmazta azt még, amit most polgármester úr hozzáfűzött, és ezért kicsit a városvédői fájdalom joga hadd szóljon. És azzal kapcsolatban, hogy az esetleges későbbi hasznosítás, beépítés úgy történhessen, hogy a már kialakult utcasíkot figyelembe véve legyen a jövő ebben az utcában, a Kölcsey utcában, ez nem jelenti azt feltétlenül, én, laikus mondom, és kérdezem, hadd kérdezzem nyilvánosan is főépítész urat az előbbieknek megfelelően, hogy hátrébb kerülhet esetleg a falsík néhány méterrel? Mert így is lehetne emlékeztetni a régi struktúrára, és továbbra is lehetne kutyaszorító ez az utca, csak egy kicsit tágasabban és bővebben. Tehát az a fűrészfogas játék, ami egy kicsit kaotikus, de a szép fogalmába éppenséggel az aszimmetria is belefér, tehát, hogy jó lenne, ha mégis megmaradhatna, és ezáltal Kanizsa madártávlati képe továbbra is lehetne hasonló. Szóval ennek kapcsán én egy konkrét kérdést tettem fel, és ha lehetséges, mivel megkértek, és itt van a téma ismerője, Tarnóczky Attila is, hadd szólhasson Ő is néhány mondatot – hadd kérjem ezt tisztelettel polgármester úrtól, nem túlzásba esve, de a jó ügy érdekében.

Cseresnyés Péter: Ha a közgyűlés nem mond ellent, akkor természetesen Tarnóczky úr meg fogja

kapni a szót.

Marton István: Én azt mondom, hogyha ez tényleg így áll, ahogy Cseresnyés úr elmondta, hogy ezzel úgy is kell foglalkoznunk, akkor ezt most hagyjuk abba. Nyilvánvalóan egészen más ára lesz annak, hogyha az építhető sík, az lényegesen beljebb megy, kell egy új értékbecslés. Ezt mondjuk, szeptemberre nyugodtan eltehetjük. Azért mondom.

Tarnóczky Attila: Volt alkalmam elolvasni az előterjesztést, visszaköszön benne egy régi, de téves állítás, miszerint a Kölcsey u. 11. lebontásával teljesül az utcában lakók azon részének álma, akik az ablakuk alatt több kocsit szeretnének elhaladni hallani. Ha megnézik a térképet, ott van Önök előtt az anyagban, a Kölcsey u. 9. előbbre lóg sarkával, mint a Kölcsey u. 11., magánház, amit a gazdáik nagyon üdvözlően rendben tartanak, pedig nem tartoznak nyilvánvalóan a város leggazdagabb polgárai közé. A Kölcsey u. 13. telke, az egybeesik a Kölcsey u. 11. falával, tehát hogyha abból a magántelekből nem akarnak kisajátítatni, ami persze azzal járna, hogy a hátrébb épített magánházból, az előszobából egyből az utcára lépne az ottani tulajdonos, akkor itt egy foghíj ugyan keletkezik, és abban lehet építeni valamifélét hátrébb, de az utca nem lesz szélesebb. Ebben teljesen biztos vagyok. Ha viszont úgy gondolkodnak, hogy a teljes rendezési tervet módosítva ott visszavonják az utcafrontot, és mindent le kell bontani, hát akkor nagyon jó, hogy idejöttem, mert ez még rosszabb annál, mint ami az eredeti előterjesztésben készült. Én úgy gondolom, hogy a Kölcsey u. 11., és hát a 9. is, mert a kettőről egyben érdemes beszélni, két olyan épület, ami csodák csodája, fennmaradt a belváros közvetlen közelében, a fő utca közvetlen közelében. A hajdani hasonló jellegű kanizsai utcák elpusztultak, Hunyadi, Báthory, 10 éve még helyi védelmet is kapott az utcakép, tessék megnézni azt az utcaképet, hogy milyen, meg a Kölcsey utca is természetesen, de ez a két ház valahogy megmaradt a XVIII. század első feléből. Eklektikus palotáink vannak, még hogyha minden ciklusban hármat, négyet lebontunk, sokáig kitart a házállomány, de a XVIII., XIX. század első feléből, meg még régebbről származó épületeink alig, alig. Ha most nem gondolok a néhány urasági emeletes házra, akkor tényleg szinte semmi. Meg kéne hagyni az utókornak. És megítélésem szerint ez egy helyi látványosság is lehetne. Nem azért, mert ezek az épületek nagyon díszesek, hiszen olyan korban épültek, amikor az eklektika még nem is uralkodott az építészetben, hanem elsősorban azért, mert a városépítészetnek egy egészen különleges emléke kis folton ez a két épület, tehát nem igényel hatalmas pénzeket, hogy valamikor ott majd az idegenforgalom keretében a hajdani Kanizsából bemutatható két kis házikó maradjon. Elfogadom, hogy a városnak nincs pénze a felújításra. De ebből számomra igazán nem következik a bontás. Hát időnként a semmittevés hasznosabb, mint a megszállottan cselekedni akarás. Ebből a házból 20 év múlva is lehetne valamit csinálni. 50 év múlva is lehetne valamit csinálni. Egy esetben nem lehet soha többé, hogyha lebontják. És hát az előterjesztés abból a szempontból is sántít, hogy azt a benyomást sulykolja az olvasóba, hogy minden meg lett próbálva. Hát egy tekintetben igen, hogy önkormányzati keretek között működtetethető itt valami, de más tekintetben nem. Én még azzal egyetértenék, hogy adjuk el. Adja el a város, de nem a bontási engedéllyel. Miért nem lehet megpróbálni bontás tilalmával. Magyarul tehát én szívem szerint az utcafrontot védetté nyilvánítanám, meg egyébként a 9. számú házat is, és meghirdetném eladásra. Hátha valaki tud vele valamit kezdeni. Akkor talán, hogyha ez se sikerült, mondhatjuk, hogy hát minden kötél szakadt. De akkor is még jobban örülnék annak, hogyha nem bontanánk, nem bontanának, hanem a külsejét egy kicsit rendben tartanák. Esetleg ilyen jó vastag tanulmányok íratása helyett egy kis festékre költenék a pénzt. Köszönöm, hogy meghallgattak. Persze örülni annak örülnék, hogyha úgy döntenek, hogy a problémának van más megoldása is, mint maga a bontás.

Dr. Károlyi Attila József: Ezek után a szép szavak után, mert nagyon szépen ecsetelte Tarnóczky alpolgármester úr ezeket a gondokat, ami az Ő értékvilágában gond, és én úgy azt kérném a közgyűléstől, hogy a mi értékvilágunkban is valahogy hasonlóképpen kellene megfogalmazni. A régi Kanizsa és a régi Kanizsa alatt, a 200 évvel ezelőtti Kanizsára gondolok, térképére, ha rátekint az ember, akkor valóban ugye egy-egy ingatlan nevesítve a gazdájáról, még Inkey Boldizsárnak is volt itt háza, és ugye oda van írva a, Deák térnek hívjuk most, hogy Inkey Boldizsár lakóháza, vagy valami hasonló, tehát ilyenek, annyira fontos volt egy-egy épület, és ezek az épületek, a Magyar utcán még találunk néhányat belőle. Itt a Kölcsey út pedig egy, tényleg egy, Kölcsey utca egy sajátságos, ahogy alpolgármester úr is elmondta, a helyzetében. Valószínűleg, én hozzátenném az Ő okfejtéséhez, ez azért maradhatott meg, mert a külvilágtól elépítették, rossz magyarsággal szólva, eléépültek, és

megfeledkeztek róla. Ugye? És akkor így lehetett az, hogy nem szúrt szemet, de bezzeg itt vagyunk mi, ugye, a mostani önkormányzat, nekünk aztán szemet szúr. Mi előlünk nem bújik el egy ilyen Kölcsey u. 11. szám alatti ingatlan. Rövidre fogva a kérdést, hagyjuk békén ezt a szegény házat. Én nem tudom, kinek böki a szemét, vagy ki mit akar oda építeni, ide, ennek a helyére, vagy valami hasonló, nem tudom, lehet, hogy csak az én rosszindulatom mondatja ezt. Hagyjuk békében ezt a szegény házat. Én akkor javaslatként vagy indítványként, vagy nem is tudom, micsodaként megfogalmazom azt, hogy azzal adjuk el ezt az ingatlant, hogy aki ezt megvásárolja, az köteles legyen ugye a jelenleg helyi védelem alá nem helyezett, ugye úgy tudom, hogy nincs helyi védelem alá helyezve az épület, köteles legyen annak formáját, helyzetét, és egyáltalán ezt a szituációt fenntartani. Én valamikor laktam ott, az önkiszolgáló étterem fölötti házban, új építésű lakóházban, aminek az erkélye ugye oda, odalóg erre a Kölcsey utcára, hát ott semmiféle közlekedést nem akadályoz, aki, az a pár ember, meg az a pár taxi, aki lecsorog ott hébe-hóba, annak aztán édes mindegy, hogy ott van az a házikó vagy nincs. Jó, hát ittas állapotban nehéz nyilván a kormányt, úgy kormányozni, hogy ne menjünk neki a ház oldalának, de józanul nagyon szépen le lehet menni.

Marton István: Bár nem értek egyet azzal, amit itt az előttem szólók mondtak, de ha ne adj Isten, ez a testület ezt elfogadná, akkor a dolog teljesen parttalanná válna, ezért én abszolút konkrét javaslatot teszek. Nekem nem tetszik, nem szúrja a szememet, semmit nem akarok ott építeni, nekem nem tetszik, azt nem tartom akkora értéknek, mint amekkorának itt beharangozzák, de a puding próbája az evés, csináljunk egy egyéves moratóriumot, és azt mondjuk, hogy nem 2012. június 30., hanem 2013. június 30., és ha valaki ezt meg akarja menteni, az ilyen mentési akciók, azok inkább érzelmi dolgok, mint gazdasági reál összefüggések, tehát annak adjunk egy évet arra, hogy ezt megtehesse. Aztán, ha ilyen nem lesz, akkor bizony 2013. júliusától meg lehet hirdetni. És akkor nem veszik össze senki senkivel, mindegyik megoldás ki van próbálva. Ezt már ugye sokkal régebben is megpróbálta az önkormányzat eladni, az se sikerült, bontásról is szó volt, az se sikerült. Így meg, úgy gondolom, hogy minden további nélkül lezárhatnánk az ügyet, és nem is nagyon kell módosítani a határozati javaslaton, csupán a közbeékelt részt kell, hogy bontással vagy bontás nélkül kihagyni, és akkor az ingatlan versenytárgyaláson történő értékesítése, stb., stb. a vagyongazdálkodásról szóló rendelet, 2013. június 30. Ez az én javaslatom. És akkor biztos, hogy rövidre lesz zárva az ügy.

Cseresnyés Péter: Bontással vagy bontás nélkül kihagyással ugyanaz, mint hogyha bent lenne. A határidő módosítást meg mindenképpen megszavazva, mert az az igazán változtatás.

Marton István: …….. (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Mindegy. Azért mondom, hogy a határidő módosítás, az meg mindenképpen új javaslat, azt meg fogom szavaztatni. Meg fogom adni Tarnóczky úrnak a szót, de először képviselőknek, akik jelentkeztek.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek tisztelt polgármester úr. Én Marton úrral nem értek egyet, én egyetértek a Tarnóczky alpolgármester úrral, a Dr. Károlyi úrral, nem azért, mint a tudósa a régi házak és a történelmünket a városunknak rögzíti és felkutatja, bárhova elmegy, ha kell, még Szerbiába is, hogy bebizonyítsa, hogy Kanizsa valóban egy olyan polgári város, aminek helye van a világban. Én nagy tisztelettel kérném a tisztelt képviselőtársaimat, hadd hivatkozzak itt Károlyi úr is az erkélyről kukucskált oda a Kölcsey utcába, én az OTP lakásoknál II. emeleten laktam 18 évig, pont a lakásunk rálátott erre az utcára. Kérem, közlekedtek akkor is az autók, közlekedett mindenki, ment az élet a maga formájában, pörgött, semmi probléma. Én javasolnám tisztelt polgármester úr, ha eladásra is kerülne, hogy javasolom, hogy a helyi védelem alá kellene ezt az épületet azzal a gondolatokkal, amit Tarnóczky alpolgármester úr a 9. és a 13-ast is, mert ezek kapcsolódnak egymáshoz. Igen, védjük meg a régi dolgokat. Én is nagyon sok munkám gyanánt találkozok a kötéseknél ilyen régi kanizsai dolgokkal, bizony szívem néha meghasad, amikor látom, hogy az enyészetté vagy egyéb ezek az épületek.

Tarnóczky Attila: Én igazából Marton István polgármester úr előterjesztésére, illetve javaslatára reagálnék annyit, hogy én is úgy látom, ahogy Bicsák képviselő úr, hogy tehát támogatható az eladási kísérlet akkor, hogyha biztosítva van, hogy legalább az utcaszárny az eladás után épségben megmarad. Ez az én véleményem. Ez viszont csak egy esetben következhet be, hogyha a közgyűlés

helyi védelem alá helyezi még az értékesítés előtt azt az utcai részt. Aztán, hogyha nem sikerül eladni, akkor a helyi védelemből még mindig lehet törölni. Ez lenne az igazi puding próbája.

Cseresnyés Péter: Nekem az lenne a javaslatom, hogy valamelyik képviselőtársunk ezt a véleményt tegye magáévá, módosítóként hozza be, és erről akkor így fogok szavaztatni. De az ne Marton István legyen, mert már kétszer szólt. Már nem azért, mert Marton István ki akarom zárni, csak már kétszer szólt, és azért valaki más legyen. Főépítész urat, Deák-Varga Dénes kérem akkor, tehát a helyi védelemről, lehet-e változtatni. Gondolom, ez is kérdésként elhangzik, mivel jár ez? Mert, hát gondolom, abban az esetben, ha rátesszük a helyi védettséget, most nem akarok jósolni, de itt ezt az épületet senki nem fogja megvenni, hogyha rajt lesz a helyi védettség.

Deák-Varga Dénes: A kérdés, az eléggé összetett, megpróbálok röviden reagálni erre a dologra. Nézzük először a városrendezési oldalát. A Kölcsey utca jelenleg egy meglehetősen vegyes beépítettségű utca az utcaképét tekintve, régi és új házakkal vegyesen. A történelmi hangulata, hát erősen vitatható ma már, hiszen a házaknak talán a fele, vagy még annál kevesebb az, ami igazán régi. A nagyobb gond az, hogy ezek igazán régi házak meg műszakilag, hát az értékük tendál a nullához. Ezt azért kell, hogy előrebocsássam, mert én nem csak építész vagyok szakmám szerint, hanem mérnök is, és mint mérnök, ilyen szempontokat is figyelembe kell vennem, nem csak a történelmi múltat. A városrendezési szempontból az utca azért is problémás, mert az utca dél-nyugati része, az körülbelül 10 méter szélesre alakult ki. Ez már nyilván egy újabb átépítésnek a végeredménye, és ez gyakorlatilag kielégíti egy utcával, közterülettel szemben elvárt követelményeket, míg a szóban forgó 2-3 ház előtt az utca teljesen leszűkül 5-6 méterre. Ez azért problémás, mert itt csak egyoldali járda, a déli oldalon lehetséges járda. Ha történetesen itt mondjuk, egy többlakásos társasház épülne, akkor előállna az a helyzet, hogy a kapuból már az úttestre lépne a lakos, a kisgyerek, vagy bárki, ami akárhogy is vesszük, még ha lassú is itt a forgalom, netán forgalomcsillapítás is bekövetkezne, akkor is van némi balesetveszélye. Azon lehet vitatkozni legfeljebb, hogy ez mennyire intenzív. De tudjuk, hogy a Király u. 31-nél is hasonló okokra való hivatkozással követelték a közterületnek a kivételét. Az utcaképhez még annyit, hogy eléggé tagolt, a jelenlegi beépítésben vannak merőlegesen a telekhatárra elhelyezett utcavonalú épületek, és vannak párhuzamosan elhelyezettek. Ebből egy ilyen csipkés, vegyes utcakép alakult. Erre egy korábbi rendezési terv próbálta ezt a kérdést kezelni azzal, hogy ilyen fűrészfogas beépítési vonalat rajzoltak, a jelenleg hatályos rendezési terv ezt nem tartalmazza. Ezért is merült fel az a városfejlesztési bizottsági ülésen, hogy mielőtt eladásra kerülne ez az épület célszerű lenne a szabályozási és az építési vonalat itt egyértelműen meghatározni, amivel szakmailag én is egyetértek, és javasolni tudom. Vitatkozni szeretnék Tarnóczky Attila úrral, aki egyébként nagyon szimpatikus, amit elmond a város történetéről, de ezeken az épületeken, konkrétan a Kölcsey u. 11. épületen, hát bizonyítékunk nincs arra, hogy ez XVIII. század első feléből való, legfeljebb sejteni lehet, de ezt falkutatás, meg szakértői vizsgálat nélkül elég nehéz lenne kijelenteni. Érzésem szerint inkább egy XIX. századi épületről van szó jelen esetben, amelyik sem őrzi már az eredeti formáját. Tehát azok az ablakok, amiket látunk rajta, azok biztos, hogy már XX. századiak, és nem is tudjuk, hogy milyen lehetett az eredeti formája. Tehát esztétikai értékről sem igazán lehet ebben az esetben szó, és hát azt is nehéz elképzelni, hogy pont ez a két ház valamiféle idegenforgalmi vonzerőt vagy látványosságot tudna képviselni. Magáról a helyi védelemről pedig csak annyit, hogy helyi védelem alá természetesen közgyűlési hatáskör, bármit a közgyűlés helyi védelem alá helyezhet. Jelenleg mintegy 130 objektumot, egyedi objektumot véd a helyi védelmi rendeletünk azzal, hogy ennél akár a duplája is lehetne a védett értékek száma, de még ha a dupláját sikerülne is levédeni, ahogy én ezt nagyon szeretném, akkor se biztos, hogy erre a két épületre érdemes lenne ezt kiterjeszteni, mert ennél jóval szebb és látványosabb, és műszakilag is jobb állapotú épületekre lenne esetleg szükség a védelem szempontjából.

Cseresnyés Péter: Főépítész úr, azt hiszem, nagyon kimerítő volt a válasz vagy a reagálás. Mivel nem vállalta fel senki sem Marton Istvánon kívül Tarnóczky Attilának a javaslatát, ezért Marton Istvánnak megadom a szót, de arra kérem Marton úr, mivel harmadszor szól hozzá, hogy röviden akkor foglalja össze, amit mondani kíván.

Marton István: Hát gyakorlatilag én elfogadom, amit Cseresnyés úr mondott, hogy a bontás nélküli, az ne kerüljön ki, hanem csak a bontással, és akkor egy év, és azzal, amit Tarnóczky úr mondott, azzal kiegészítve, és akkor véget ér ez a legalább 10 éve tartó, hát, finoman fogalmazva, ha nem is háború,

de kóstolgatás.

Dr. Károlyi Attila József: Hát nem tudom, a Tarnóczky úrnak, szerintem, nem akarok itt a fogadatlan prókátora lenni, de biztos nem szimpatikus ez az indítvány. Én azt átfogalmaznám ezt és ezt módosító indítványként előterjesztem, egyetért a közgyűlés a Kölcsey u. 14. szám alatti ingatlan….

Cseresnyés Péter: 11.

Dr. Károlyi Attila József: 11. szám alatti ingatlan, a bontással vagy bontás nélkül, az kimarad, versenytárgyaláson való értékesítésével, blablabla, rendelete alapján azzal, hogy a leendő vevő köteles megtartani az épületnek a Kölcsey útra dűlőző szerkezeti részét. Ennyi. Egyben a lakóház funkció….

Cseresnyés Péter: Jó, de nekem az a kérésem, hogy valakinek van egy javaslata, ne kritizáljuk, szavazzunk majd róla természetesen.

Dr. Károlyi Attila József: Nekem ez a ….

Cseresnyés Péter: Ha valakinek más van, mondja el.

Dr. Károlyi Attila József: A határidő pedig 2013. június 30.

Cseresnyés Péter: Tehát az lenne a kérésem, ezeket ne kritizáljuk, mert van egy anyag, amit lehet kritizálni, azért van itt az előterjesztés, azt kell kritizálni, a javaslat meg egy javaslat, kritikája az előterjesztésnek, és ne az előterjesztésre adott módosítót kritizáljuk, hanem adjunk egy másik javaslatot.

Dr. Károlyi Attila József: Még annyit tegyek hozzá tisztelt polgármester úr, talán belefér még ebbe a kis fölszólalásba, hogy hangulatában, tehát ez az utca, most itt a Deák-Varga Dénes főépítész úrnak én nem a vonalzójával értek egyet. Hát az a legegyszerűbb dolog, fogom magam, fogas, fűrészes nem tudom mi, odateszek egy vonalzót, aztán húzok egy vonalat. Mérnök, megoldja a kérdést. Innen bontani, innen marad. Ez oké, csak mi kanizsaiak vagyunk, ennek a Kölcsey utcának van egy hangulata, valaki nem vette volna észre, akkor ez a Kálvin térrel képez egy egységet. Tehát kvázi mediterrán hangulata van. A gyermekkorom bakaszivar fáival együtt. Tessék elmenni oda egy rekkenő hőségben egy vasárnap délután, és ott elmerengeni azon, hogy milyen volt a régi Kanizsa.

Balogh László: Én azt is kérem, hogy elsőként szavazzunk arról, világos, ez a legradikálisabb, foglaljunk állást arról is, hogy helyi védettség alá helyezzük-e a Kölcsey u. 11. szám alatti ingatlant. Tehát először erről szavazzunk. Ha átmegy, ha nem megy át, attól függően szavazhatunk a második részről.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Akkor először a módosítókról. Ha jól emlékszem, és jól jegyzeteltem, akkor Gyalókai Zoltánnak is volt módosító valami. Nem?

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem …. én igazából azt szerettem volna felolvasni, amit polgármester úr elmondott bevezetőben (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Jó, oké. Akkor nem. Tehát akkor Károlyi Attilának van egy módosító indítványa vagy javaslata, Marton Istvánnak és Balogh Lászlónak. De először akkor Balogh László, elfogadom, Balogh László javaslatáról, tehát hogy helyi védettség alá helyezzük az épületet vagy sem. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 9 igen, 2 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nem tudom, hogy Károlyi Attilának a javaslatát, azt fölteszem szavazásra, és majd megkérdezem Marton úrtól, hogy van-e értelme abban az esetben, hogy helyi védettség érdemes-e akkor firtatni az Ön javaslatát, mert tulajdonképpen majdnem, hogy hasonlít ..

Marton István: Tulajdonképpen azonos (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Jó. Akkor. De majd akkor megbeszéljük, amikor odaérünk. Károlyi Attila javaslatát, aki azt mondja ugye, hogy azzal adjuk el, bontással vagy bontás nélkül kikerül, hogy a leendő vevő, hát akkor figyelembe kell, hogy vegye, nincs is értelme, a helyi védettség által. Jó, akkor nem. Akkor viszont arról kell döntenünk, hogy eladjuk vagy nem adjuk el. Úgyse fogjuk eladni. Megszavazták a helyi védettséget.

Dr. Tuboly Marianna … nem lehet, … eljárásrendje van (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Deák-Varga Dénes: Technikai jellegű kérdésről is dönteni kell ez esetben, hogy csak az épület külső homlokzata vagy az egész objektum védett-e.

Cseresnyés Péter: Én megpróbálom átvágni a gordiuszi csomót, nem biztos, hogy jó megoldás, azt mondom, hogy ennek tudtában, hogy a közgyűlés ezt a szándékát kinyilvánítja, hogy helyi védettség alá akarja helyezni az épületet, megkérem a szakigazgatási osztály és a jegyző asszonyt, hogy egy ilyen előterjesztés hozzanak a következő közgyűlésre elénk, mert ennek megvan egy eljárásrendje, hogyan lehet ezt megtenni, és ennek tudtával kell valamit döntenünk a Kölcsey 11. épületéről. Aki ezt el tudja fogadni, és akkor ezzel befejeztük a napirendet. Aki el tudja fogadni, az… hát, minden, ami az előterjesztéshez kell, az természetesen benn kell, hogy legyen, és akkor vissza fog jönni a közgyűlés elé. Aki el tudja ezt fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

235/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Balogh László képviselő azon javaslatát, hogy a Nagykanizsa, Kölcsey u. 11. szám alatti ingatlan kerüljön helyi védelem alá.
Felkéri a polgármestert, hogy az eljárásrendnek megfelelően az ingatlan helyi védelem alá helyezésére vonatkozó előterjesztést terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2011. augusztus 25.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes Városi Főépítész)

21. Javaslat a 2011-2012-2013. évi költségvetésben szereplő, de fennálló hosszú lejáratú hitelszerződéssel nem fedezett felhalmozási célú előirányzatok lehetséges finanszírozási módjáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kötvénykibocsátásról van szó, egy keretösszeget szeretnénk meghatározni azzal, hogy csak fejlesztésre lehet felhasználni abban az esetben, hogyha ezt elfogadja a közgyűlés, ezt a pénzt másra nem, és természetesen figyelembe véve azt, hogy minden évben kötelezőek vagyunk figyelembe venni a költségvetési tervezéskor azt a hitelfelvételi plafont, amelyik minden évben meghatározásra kerül, tehát hiába akarnánk egy évben, mondjuk, kibocsátani 2,5 miliárd Ft-ot, ha

egyszerűen, mondjuk, a korlát, az meg 1,9 milliárd Ft. Tehát nem azt jelenti, hogy korlátlanul nyúlhatunk hozzá ehhez a lehetőséghez, hanem azért, mert körülbelül 2 milliárd Ft-tal már elköteleztük magunkat, és nem tudjuk azt, hogy ősszel, vagy ősztől, vagy jövőre milyen hitelfelvételt lehet majd eszközölni, ismerve a törvényhozásban meglevő szándékokat. Tehát lehet, hogy nehezebben tudunk hozzájutni forráshoz, és ekkor a finanszírozása nehézségbe ütközik a belvárosrekonstrukció II. ütemének, a kórháznak, és esetleges még további fejlesztéseknek. Természetesen a mostani hitel pályázat, ami benn van, akkor ebben az esetben visszamondásra kerülne, és a kötvényből, vagy kötvénykibocsátással fedeznénk ezt. Természetesen az eljárás indításáról döntünk, tehát nem arról döntünk, hogy kötvényt fogunk kibocsátani, mert abban az esetben, hogyha nem kedvező feltételekkel lehet ezt megtenni, akkor nem fogadjuk ezt be, tehát ez még egyszer vissza fog jönni ide elénk akkor, amikor az ajánlatok vannak, és meg fogjuk nézni azt, hogy számunkra kedvező vagy nem kedvező ezt.

xy: ….. (mikrofon nélkül beszélni, nem érteni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: De én azért szeretném majd azt előtte megtenni, hogy legalább, ha más nem, akkor egy informális közgyűlésen, de inkább, azt hiszem, egy normál soron kívüli közgyűlésen egy I. emeleti tárgyalóban megtartsuk, és meg tudjuk vitatni azt, hogy belevágjunk, vagy ne vágjunk ebbe bele. Egyébként volt több bank részéről megkeresés, tehát a bankoknak, úgy néz ki, hogy megvan a szándékuk, hogy szóba álljanak Nagykanizsa önkormányzatával, és a szóbeli egyeztetéseken, azt kell mondani, talán osztályvezető asszony nem ingatja a fejét nagyon, hogy nem sokkal rosszabbak az ajánlatok, mintha egy normál, jelenlegi normál hitelszerződéshez jutnánk. Tehát úgy néz ki, hogy van verseny ráadásul a bankok között, tehát jó pozícióban lehet az önkormányzat. Erről szól az előterjesztés.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, akkor azt javaslom, ha Ön ezt így gondolja, akkor az 5. határozati pontot akkor ekként kellene módosítani, mert ebben felhatalmazást kap Ön, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzintézettel megkösse a szerződést, és meg is határozza a kötvény devizanemének fajtáját, ha tetszik, hogy Euro vagy svájci frank, gondolom, az előterjesztés mellékleteként csatolt táblázatból e két devizanem jöhet szóba. Mindazonáltal én azt gondolom, hogy kötvénykibocsátás, azért az nem egy egyszerű kérdés, és nem is könnyíti meg szerintem az önkormányzat helyzetét, és elég nehéz helyzetbe sodorja a következő éveket. Az előterjesztés mellékleteként csatolt kimutatás szerint közel 600 millió Ft az idei tőke- és kamattörlesztés, a következő évi, az meg közel 1,5 milliárd. Ha ez így van, akkor az egy borzasztó nehéz helyzetet teremt vagy teremthet az önkormányzatnak. Arról nem is beszélve, hogy ezeket a hiteleket ugye a működési bevételeinkből kellene finanszírozni, ami már csak azért is érdekes kérdés, mert az idei költségvetés, és a mai 1. napirendi pont kapcsán ott ugye az van benn, hogy a működési célú hitelfelvétel is 850 millió Ft, amit szintén majd abból kell visszafinanszírozni, és a fejlesztési célú hitel, az valóban 1,6 milliárd Ft-ot meghaladja. Én nyilvánvalóan nem fogom tudni támogatni ezt az előterjesztést még akkor sem, ha polgármester úr módosítja az 5. határozati pontot, ahogy mondta. Nem vagyok híve az ilyen kötvénykibocsátásoknak. A mi tapasztalataink szerint és az ismereteink szerint az elmúlt években túl sok önkormányzat élt a kötvénykibocsátással, és jelentős mértékben megemelte a hitelállományát, és jelentős mértékben elnehezítette saját működési lehetőségeit. A kanizsai nem, természetesen, mert Kanizsán nem volt korábban szándék, illetőleg csak hevenyészett szándék volt rá, de olyan szándék, döntés nem volt rá polgármester úr, tehát amiben döntött volna a testület, hogy felveszi ezt a fajta hitelt. Én azt gondolom, hogy nagy kockázatot hordoz magában, és éppen ezért én nem támogatom, különös tekintettel az elkövetkezendő évekre jelent ez jelentős kockázatokat, hiszen, mint megnézzük, 2014-15-16 vagy ’17-es éveket is, ott is közel vagy éppen 1 milliárdot meghaladó kötelezettség látszik most, és ugye még azt sem tudjuk, hogy a következő évi költségvetésben mennyit von el ismételten a kormányzat a városunktól. Ugye most a mai számaink szerint közel 600 milliót a tavalyi évhez képest. Ha ez a tendencia tovább folytatódik, akkor a működési költségekből még több pénzt hozzá kell tennünk az intézményrendszer finanszírozásához, és akkor ráadásul még jelentős mértékben megnőnek a kamat- és tőketörlesztési kötelezettségeink is. Arra nem látok én ma fedezetet a működési sorokon. Ha pedig nem látok, az újabb hitelfelvételt fog generálni, tehát bent van a pakliban – bocsánat a kifejezésért –, hogy egy hitelspirálba fordulhat a város, és valóban elnehezíti a következő éveket, és a következő önkormányzatok lehetőségeit is. Éppen ezért én ezt nem tudom támogatni.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést abban a tudatban, hogy ez csak az eljárás megindítását jelenti, tehát ajánlatok bekérését, és majd a későbbiekben a közgyűlés dönt arról, hogy az ajánlatok ismeretében él-e ezzel a lehetőséggel vagy nem él ezzel a lehetőséggel. Fodor úr elég részletesen elemezte azt a helyzetet, ami látszik az anyagból, meg azt is, ami látszik azokból a kötvénykibocsátásokból, amelyek korábban megtörténtek más önkormányzatoknál, és azok, úgy néz ki, hogy jelen pillanatban elég rosszul sültek el. Azt megmondani most, hogy a következő pár évben ez ugyanilyen tendenciát mutat-e, szerintem nem lehet. Tehát annyit mindenképpen érdemes megtenni, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét, nézzük meg, hogy milyen módon lehet finanszírozni azokat az igényeket, amelyek a következő évben jelentkeznek. Szerintem erről szól az előterjesztés, illetve, ha kell, akkor vegyük ki azt az 5. pontot belőle, ezzel egyetértek.

Cseresnyés Péter: Én már – elnézést – a bevezetőben kiegészítettem, tehát én most kiegészítés fogok tenni, ez lesz, így fog működni a dolog.

Bene Csaba: Köszönöm szépen, és akkor engedjük útjára az előterjesztést ilyen módon.

Marton István: Bene úr azt mondja, hogy engedjük meg, hogy vizsgáljuk a lehetőséget. Hát én úgy gondolom, hogy a lehetőséget vizsgálni lehet mindenféle döntés nélkül is. Négy éven át vizsgálgattuk a lehetőséget, mert ugye – már bocsánat, de pórias leszek – orrba, szájba ajánlkoztak a bankok, hogy kötvényt vásároljunk tőlük. Hála Isten, ezt nem tettük meg. Én ajánlom mindenkinek a figyelmébe a közelmúltban megjelent elmúlt évtizedről szóló megyei jogú városokat vizsgáló Állami Számvevőszékes jelentés összesítőjét, sőt, továbbmegyek, a Megyei Jogú Városok Szövetsége által ebből kidolgozott összehasonlítást. Ez egyszer 30, másodszor 9, harmadszor 7, tehát összesen, nem, először 20., tehát összesen 36 oldalnyi anyag. Figyelmébe ajánlom mindenkinek, aki önkormányzati képviselő, mert egy kicsit tisztábban láthatja a 23 megyei jogú város pénzügyi helyzetét. Mi a legjobbak között voltunk pontosan azért, mert nem sikerült ránk kötvényt sózni. Csak úgy egyszerű példaként említem, hogy az egy főre jutó adósság tekintetében, mármint a hitel és kamattörlesztés tekintetében, mondjuk, ötször jobbak voltunk, mint a legrosszabb Hódmezővásárhely. Na most Cseresnyés úr is mondta, hogy nem sokkal rosszabb, mint a hitelajánlatok. Hát akkor én úgy gondolom, hogy amikor aktuális hitelt felvenni, akkor kérjünk hitelajánlatot. Ilyen beruházások, amik itt szóban forognak, ugye kórház, belvárosi ütem II. rekonstrukció, ilyeneket, nagyon remélem, hogy nem lesz olyan Kormánya a hazának, amelyik ezt leállítaná, főleg akkor, amikor már sok százmilliót ráköltöttünk. Tehát én attól nem félek, hogy most úgy menekülünk előre, hogy aminek ellenálltunk négy évig, most abba beleugrunk, mármint a kötvényjegyzésbe. Mindenképpen van ezekből kiút. És az utolsó pedig az, hogy Cseresnyés úr azt mondja, hogy informális közgyűlésen döntünk. Hát ilyenen nem lehet. Ezt csak normál közgyűlésen lehet megtenni. Nevezhetjük a közgyűlések előtti beszélgetést akár informális közgyűlésnek is, de ott érdemi döntést nem lehet hozni. Az érdemi döntéseket egyébként aznap este a FIDESZ frakció meg szokta hozni, úgyhogy ez meg az álca, aztán nem egészen – hogy mondjam? – kulturált, demokratikus megnyilvánulás, de hát, édes Istenem, 2/3-os többségnél ezt figyelembe kell venni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor az 5-öst azzal, ahogy bevezettem, az 5. pontot én kiegészítem, és akkor így szólna: felhatalmazza a polgármestert … pontokban meghatározott fejlesztési célok finanszírozására a kötvénykibocsátáshoz szükséges lépések megtételére, valamint a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzintézettel a szerződés megkötésére a közgyűlés pozitív döntése után, egyidejűleg a kötvény devizanemének meghatározására. A kötvény futamidejét 3 év türelmi időt követően 15 évben határozza meg.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Azért ügyrendi, mert ez így nem jó. Bocsánatot kérek. Mert így félreérthető. Nem az kell, hogy a közgyűlés pozitív döntése után, azt kell mondani, hogy akkor felhatalmazza a polgármestert, hogy indítsa el az eljárást, folytassa le a szükséges egyeztetéseket, megbeszéléseket, és ezekről az egyeztetések, megbeszélések eredményeként készítsen előterjesztést a közgyűlés számára. Határidő, amire ez lebonyolítható, szeptember 30., vagy nem tudom, micsoda. Mert akkor ez valóban azt mutatja, hogy csak az előkészítés indul el, és a döntés… vissza kell ide kerülni. Mert abban a megfogalmazásban, amit Ön mondott, az félreértelmezhető, mert a pozitív döntés akár ez a pozitív döntés is lehet.

Cseresnyés Péter: Jó, én erről szavaztatni fogok. Én ezzel nem értek egyet, a sajátommal viszont egyet tudok érteni, mert nekem az a véleményem, az a javaslat, amelyik csak ilyen feltételezéseket tartalmaz, hogy majd valamikor talán egy eljárást is megindítanak, az nem biztos, hogy a teljes szándékot mutatja. Abban az esetben viszont, ha konkrét javaslatot kérünk, ott meg fogják adni azt, hogy milyen feltételekkel vállalják a kötvénykibocsátást, és ebben az esetben, hogyha nekünk nem tetszik, akkor azt mondjuk, hogy elállunk a szerződéstől. Megtehetjük. És a közgyűlés dönt úgy, hogy nem akarja, akkor én nem fogom megkötni a szerződést. De először akkor az 5. pontra vonatkozó, Fodor képviselő úr által megfogalmazott módosítóról fogunk szavazni. Én ezt nem támogatom. Akkor csak tárgyaljunk róla, ne konkrét ajánlatot kérjünk. Az volt. Jól értettem, képviselő úr?

A közgyűlés 7 igen, 5 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

236/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a 2011-2012-2013. évi költségvetésben szereplő, de fennálló hosszú lejáratú hitelszerződéssel nem fedezett felhalmozási célú előirányzatok lehetséges finanszírozási módjáról” előterjesztés 5. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„felhatalmazza a polgármestert, hogy indítsa el az eljárást, folytassa le a szükséges egyeztetéseket, megbeszéléseket, és ezekről az egyeztetések, megbeszélések eredményeként készítsen előterjesztést a közgyűlés számára. Határidő, amire ez lebonyolítható, szeptember 30., vagy nem tudom, micsoda”

Cseresnyés Péter: És akkor az öt pontját a határozati javaslatnak szavazásra teszem fel azzal a kiegészítéssel, amit fölolvastam, tehát közgyűlési döntés után lehet csak szerződést kötni. Aki ezzel el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

237/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. A 125/2011.(IV.28.) számú határozat 4., 5. és 7. pontjait hatályon kívül helyezi.

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelete 1/13., 1/14. valamint 1/16. számú mellékletében szereplő fejlesztések finanszírozását az alábbiak szerint, kötvénykibocsátással biztosítja

Ssz.	Fejlesztési cél	Forrásigény (eFt) – 2011.
1.	Miklósfai Óvoda felújítása	8.048.-
2.	Infrastruktúra fejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban TIOP-2.2.4	76.392.-
3.	Út- és járdafelújítások	15.027.-
5.	Városközpont rekonstrukció I.ütem –	139.091.-

	többletforrás igény*	
6.	Városközpont rekonstrukció I.ütem – Erzsébet tér szobrok	79.000.-
7.	Városközpont rekonstrukció II.ütem**	40.000.-
8.	Állati hulladék gyűjtő- és átrakó állomás (törvényi kötelezettség)	19.000.-
9.	Közlekedésbiztonsági beavatkozások	4.750.-
10.	Egyéb felhalmozási kiadások	164.284.-
	Összesen:	**545.592.-**

3. Dönt a következő évek megkötött banki hitelszerződéssel nem fedezett fejlesztési kiadásainak kötvénykibocsátással történő finanszírozásáról az alábbiak szerint:

Ssz.	Fejlesztési cél	Forrásigény (eFt) – 2012-2013.
1.	Városközpont rekonstrukció II.ütem	825.858.-
2.	KEOP-1.2.0 Szennyvízcsatorna-hálózat építés	500.000.-
3.	Ipari Park fejlesztéséhez kapcsolódó kiadások	100.000.-
4.	2012-2013. évi szabad felhasználású keret egyéb felhalmozási kiadásokra	1.028.550.-
	Összesen:	**2.454.408.-**

A 4. pontban meghatározott szabad felhasználású keret kizárólag az alábbi feltételeknek megfelelő kiadások finanszírozására vehető igénybe:

a) a finanszírozandó fejlesztés hosszútávon fenntartható, azaz legalább közvetett módon, pl. helyi adóbevétel-növekedés, energia-megtakarítás, munkahelyteremtés révén fedezetet teremt az önkormányzati adósságállomány visszafizetéséhez vagy
b) a fejlesztés megvalósításához támogatás rendelhető, és a saját forrás szükséglet ezáltal nem haladja meg a fejlesztés teljes költségének 30 %-át.

4. Kötelezettséget vállal arra, hogy a 2., 3. pontokban meghatározott kötvényt és az azt terhelő díjakat annak lejáratáig – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

5. Felhatalmazza a Polgármestert a 2. - 3. pontokban meghatározott fejlesztési célok finanszírozására a kötvénykibocsátáshoz szükséges lépések megtételére, valamint a legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzintézettel a szerződés megkötésére a közgyűlés pozitív döntése után, egyidejűleg a kötvény devizanemének meghatározására. A kötvény futamidejét 3 év türelmi időt követően további 15 évben határozza meg.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

22. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán igazgató Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Farkas Tünde igazgató Cserháti Sándor Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Ady E. u. 74/a., Göncz Ferenc igazgató Thúry György Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Szakképző Iskola Nagykanizsa, Ady u. 29., Bene Csaba igazgató Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Nagykanizsa, Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: Hozzászólókat várok. Nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

238/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a középiskolai beiratkozásról szóló beszámolót elfogadja.

23. Tájékoztató a 2011. évi közfoglalkoztatási program megvalósulásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Zakó László országgyűlési képviselő, Pölöskei János igazgató Vas Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltség és Szolgáltató Központ Nagykanizsa, Fő u. 24.

Cseresnyés Péter: Zakó országgyűlési képviselő úr javaslata volt, és ez alapján vettük be a munkatervünkbe, és ez alapján készítette a Szociális Osztály ezt az anyagot. Hozzászólót várok, akik nincsenek, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, és ezzel el tudja fogadni a tájékoztatót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

239/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által biztosított közfoglalkoztatási programról szóló tájékoztatót elfogadja.

24. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hét kiegészítés van. Az lenne a kérésem, mivel tegnap is és mai nap is mentek ki, egy kis időt hagyok még, mindenki nézze át azokat is. Jó? Hozzászólót nem látok, ezért szavazni fogunk. Van hozzászóló?

Szőlősi Márta Piroska: Szeretném kérni, hogy a határozati javaslatban szereplő 32. pontról külön szavazzunk, mert …

Cseresnyés Péter: Külön szavazás, 32. pont?

Dr. Etler Ottó László: Az előterjesztésben a VIII. kiegészítés, ez az Egészségcentrumnak a kérvénye volt, vagy pedig tájékoztatása, hogy szeretne szerződést kötni a Kanizsa Dorottya Kórházzal, tisztázni kéne azt, hogy a kórház önmagában dönthet-e erről a szerződésről, vagy hogyha mielénk került, akkor nekünk kell dönteni, de szeretném, hogyha erről külön döntenénk.

Cseresnyés Péter: Ez hányad pont?

Dr. Etler Ottó László: Ez a 8-as…

Cseresnyés Péter: Nem, a 8. pont nem az. A határozati javaslatokat, ott kellene megkeresni, hogy hányas. Mert a 8. pont, az … 29. Nézze meg, legyen szíves, képviselő úr. A 29. lesz az? A Kanizsai Dorottya Kórház fenntartójaként az egészségügyről szóló törvény … Nézze meg! Tehát a tájékoztató, a határozati javaslatokban, a határozati javaslatok között a 29. Arról van szó, képviselő úr?

Dr. Etler Ottó László: Igen, az az.

Cseresnyés Péter: Jegyző asszonyt kérem, hogy javítson ki, hogyha rosszul mondom. Szerintem ez nem feltétlenül önkormányzati képviselőtestületi kompetencia, tehát a Kanizsai Dorottya Kórház önmaga is dönthetne arról. Ugye? De azért hoztuk ide, éppen azért, hogy ne legyen ebből vita, hogy az önkormányzati ülés döntsön erről.

Dr. Etler Ottó László: Igen, akkor ezzel kapcsolatban a döntés meghozatalához néhány dolog, hogy a kórháznak eddig is volt a Kristóf-Med-del kapcsolata, amelyből profitált a kórház is, profitáltak a kanizsai betegek is. Na most az, hogy egy másik szervezet csinálja ugyanazon a helyen ugyanazt a munkát, akkor nem tudom, hogyha az elsővel ment az együttműködés, akkor a másikkal miért aggályoskodik a kórház vezetése? Tehát addig, amíg a kórházban orvoshiányt mutatnak ki, vagy tapasztalhatunk, és addig, amíg a kórházban is az orvosok panaszkodnak a kevés fizetésre, ezt a lehetőséget, hogy egy önálló magán … praxis működjön, ezt támogatni kellene, főleg a lakosság érdekében. Nem attól függ, nem a mi döntésünktől függ az, hogy ez a Perfect-Med, ez működni fog, vagy nem működni fog, az a kérdés csupáncsak, hogy együttműködik-e a kanizsai kórházzal és a betegeknek esetleg a mintáit Marcaliba vagy Egerszegre kelljen vinni, vagy pedig megcsinálják itt a helyben a szabad kapacitás… Azt, amit kifogásnak említettek, hogy a kórháznak ez valamiféle előnyt jelentene sorban állásnál, vagy valahol, soha nem vették előbbre a Kristóf-Med-nek a mintáit sem, sem a laborban, sem az egyéb szűrőnél a betegeket nem vették előbbre. Tehát ezt az indokot se tudom elfogadni. Itt egyet feltételezek, hogy személyi ellentétek vannak, és csak azért lettek ezek a mondvacsinált indokok itt előkaparva. Egy eddig működő rendszert utánozna a következő szerződés is, és énszerintem ez a lakosságnak az érdeke lenne.

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztésben, én most az előterjesztést, nem a határozati javaslat, 14. pontjában ugye, de a határozati javaslat… a 34. határozati javaslat, én azt gondolom, hogy ezt a határozati javaslatot ki kellene egészíteni, figyelemmel arra, hogy a Kormányhivatal ugye arról értesített bennünket, hogy a hatályba léptetés tekintetében pár darab rendeletünk jogszabálysértő, akkor ezt úgy lehetne orvosolni, hogyha legalább ezeket a rendeleteket rendelettel módosítanánk, és például a következő közgyűlésre visszajönne, hogy akkor legalább a .. Gondolom, azért mondta, mert a hatályba léptető rendelkezések között az a rendelet szövege, az én fogalmaim szerint, és ha azt mondja, amit ő törvénysértőnek tekint, akkor mondjuk azt, hogy jó, hát a következő közgyűlésre visszahozzuk, és mind a hatot, azt hiszem, annyi van itt fönn, azt a …., hogy ekkor és ekkor lép hatályba, és akkor formálisan is eleget teszünk neki, mert így csak azt mondjuk, hogy köszönjük szépen az észrevételt, tudomásul vettük. Egyébként jelentősége nincs, mert hiszen hatályba léptek már azóta ezek a rendeletek, de talán ez lenne az egyik célszerű dolog. Én így érzem. A másik kérdésem, az azzal kapcsolatos, hogy ugye a 39. pontban elfogadjuk a KANIZSABER Kft. 2010. évben végzett tevékenységéről a beszámolót, ami

viszonylag egy jó beszámoló, és közben meg ugye arról döntünk, vagy van egy olyan anyag is, amikor a továbbiakban viszont nem tartunk igényt bizonyos munkálataira. Ez számomra egy kicsit nem értelmezhető, vagy nem összeegyeztethető. Ha elfogadjuk és jól csinálta, akkor miért mondjuk föl? Ha meg nem jól csinálta, akkor megint mást kellene tennünk. De az én megítélésem szerint egyébként jól végezték a munkájukat, tehát én nem mondanék ilyet. Csak ez így furcsa anomália.

Cseresnyés Péter: Jegyző asszonyt kérem, hogy reagáljon az első felvetésre a rendeletekkel kapcsolatban.

Dr. Tuboly Marianna: Fodor képviselő úrnak ésszerű a felvetése, beszéltünk a Kormányhivatallal, valóban itt erről az egynapos hatályba léptetési időről van szó, a kihirdetést követő napon, és év elején jelent meg a jogalkotásról szóló törvény, ott év elején a költségvetési rendeletünk, és egy-két rendelet még ily módon a kihirdetés napján lépett hatályba, de nem kérték és nem is lehet a hatályba lépést javítani. Beszéltünk a Kormányhivatallal. Köszönjük szépen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólókat nem látok, a vitát lezárom. Etler képviselő úrtól szeretném megkérdezni, a 29-esre mi volt a konkrét javaslata azon túl, hogy elmondta az érveket, hogy Ön szerint miért kellene megkötni a szerződést? Egyébként a kórház vezetése javaslata van itt, tehát, akik szakmai indokok alapján mondták azt, hogy ezt a szerződést nem kellene megkötni.

Dr. Etler Ottó László: Én ugyanígy szakmai indokok alapján azt mondom…

Cseresnyés Péter: Bocsánat, nem ezt kérdeztem. Mindenki értette. Hogy a 29-est most külön szavazásra kéri.

Dr. Etler Ottó László: Egyrészt külön szavazásra kértem, másrészt pedig azt, hogy mi javasoljuk a kórházvezetésnek, hogy kösse meg.

Cseresnyés Péter: Akkor a többi viszont egyben meg. Külön szavazásra kér-e valaki még? Nem Akkor a többi mehet egyben. Tehát akkor először a 32-esről szavazunk. A 32-es, azért előre mondom – megkeresem –, az egyszerű szótöbbséget igényel. Aki el tudja fogadni, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: 29-esről szavazunk. Aki támogatja, hogy ne kösse meg az önkormányzat ezt a szerződést, az kérem, igen gombot nyom.

A közgyűlés 11 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor egyben teszem fel szavazásra azzal, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét…. átment a 29-es, most az eredeti határozati javaslatot fogadtuk el, és akkor most annyiban szeretném egyben feltenni szavazásra a többi határozati javaslati pontot, hogy az egyik kiegészítés, amelyik a Kanizsa TV Felügyelő Bizottságának az egyik tagjának a megválasztásáról szól, az zárt ülésre megy, tehát arról most nem szavazunk, csak a többiről szavazunk. Vagy Kanizsa Újság. Vagy TV-t mondtam? Kanizsa Újságról, elnézést, Kanizsa Újságról van szó. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat különböző pontjait, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

240/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 17/2/2011.(I.27.), a 33/2011.(I.27.), az 51/3/2011.(II.24.), a 64/2011.(III.31.), a 66/1-3/2011.(III.31.), a 99/2011.(III.31.), a 104/2011.(III.31.), a 107/2/2011.(III.31.), a 110/3,4/2011.(III.31.), a 116/20/2011.(III.31.), a 116/30/2011.(III.31.), a 125/1-3/2011.(IV.28.), a 131/1-7/2011.(IV.28.), a 132/1-4/2011.(IV.28.), a 135/1-3/2011.(IV.28.), a 136/2011.(IV.28.), a 143/2011.(IV.28.), a 144/24/2011.(IV.28.), a 144/26/2011.(IV.28.), a 144/27/2011.(IV.28.), a 144/28/2011.(IV.28.), a 144/31/2011.(IV.28.), a 144/35/2011.(IV.28.), a 144/36/2011.(IV.28.), a 144/37/2011.(IV.28.), a 144/39/2011.(IV.28.), a 144/40/2011.(IV.28.), a 144/41/2011.(IV.28.), a 144/42/1,2/2011.(IV.28.), a 147/1-3/2011.(IV.28.), a 148/2011.(IV.28.), a 149/1-2/2011.(IV.28.), a 157/5,7/2011.(V.05.), a 159/2011.(V.05.), a 162/2011.(V.17.), a 178/2009.(IV.30.), a 290/2010.(VI.24.), a 298/I/4/2010.(VI.24.), a 320/1/2010.(VI.24.), a 481/1-3/2010.(X.28.), az 511/II/4/2010.(X.28.), az 528/2010.(XI.25.), az 551/2010.(XI.25.), az 585/10/2010.(XII.16.), az 591/2/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 8/1,2/2010.(II.02.) számú - Javaslat a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló 2/1999.(I.26.) rendelet módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

3. a 31/46/2011.(I.27.) számú - Erdész utca 47 – 51. számú társasházak közötti, és az itt található garázssor előtti terület csapadékvíz elvezetésének megterveztetése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.

4. az 51/2/2011.(II.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa, Csónakázó tavi kilátó tulajdonviszonyainak és felújításának rendezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

5. a 83/1-2/2010.(II.25.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

6. a 91/4/2011.(III.31.) számú - Javaslat a 2011-2016. évi Középtávú Ifjúságpolitikai Koncepció elfogadására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

7. a 101/2011.(III.31.) számú - Javaslat a Kanizsa TV Kft. 2011. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

8. a 116/29/1,2/2011.(III.31.) számú - Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai külterületi 0609, 0194/7, 0202/2, 0209, 0320/1, 0320/2 és 02073 hrsz-ú erdő-ingatlanokkal kapcsolatos – az Önkormányzatot mint erdőtulajdonost terhelő – erdőgazdálkodói kötelezettségek elvégzése – határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

9. a 125/4-7/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a 2011. évi hosszú lejáratú hitel felvételére és a kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindítására – határozati pontokban szereplő hitelek közbeszerzési eljárásának megindítása határidejét és az ehhez kapcsolódó költségvetési feladatok végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

10. a 128/2011.(IV.28.) számú - Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

11. a 133/2/2010.(III.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

12. a 137/2011.(IV.28.) számú - Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi üzleti tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

13. a 144/7/2011.(IV.28.) számú - 102/2011.(III.31.) számú határozat 2. pontjának módosítása – határozat jelentési kötelezettségének határidejét 2011. november 30-ig meghosszabbítja.

14. a 144/25/2011.(IV.28.) számú - Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány részére fejlesztési célú pénzátadás – határozat végrehajtásának határidejét 2011. június 30-ig meghosszabbítja.

15. a 158/2011.(V.05.) számú - Javaslat a Zrínyi - Teleki utca összekötése során felmerült gázvezeték kiváltások új vezetékszakaszainak térítésmentes átadására – határozat együttműködési szerződés megkötésére vonatkozó határidőt 2011. június 30-ig meghosszabbítja.

16. a 162/2010.(III.30.) számú - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város térinformatikai rendszerének kialakításáról – határozatban megállapított határidőt 2011. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

17. a 311/2010.(VI.24.) számú - Javaslat a kiskanizsai ravatalozó bővítéses rekonstrukció beruházás indítására – határozatot hatályon kívül helyezi.

18. a 430/1/2010.(IX.07.) számú - Javaslat adófelülvizsgálati és adótanácsadási feladatokkal foglalkozó szervezet igénybevételére – határozati pont jelentési kötelezettségének határidejét 2011. október 31-ig meghosszabbítja.

19. a 479/1-2/2010.(X.28.) számú - Javaslat a KEOP-2009-6.2.0/B kódszámú, „Fenntarthatóbb életmódot és fogyasztási lehetőségeket népszerűsítő, terjedésüket elősegítő mintaprojektek” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

20. az 594/2/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a Nyugat-Dunántúli Régió brüsszeli képviseletére vonatkozó szindikátusi szerződés aláírására – határozati pontban meghatározott kifizetés határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbítja.

21. a 711/2009.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására – határozat végrehajtásának határidejét 2011. július 31-ig meghosszabbítja.

22.

1. 2011. évben a Kanizsa Uszoda és Strandfürdő fejlesztésére 25 125 e Ft-ot biztosít, melyből 12 625 e Ft előirányzatot fejlesztési célú pénzeszköz átadásként, további 9000 e Ft-ot az Önkormányzat által benyújtásra kerülő energetikai pályázathoz önerőként, 3.500 eFt-ot a pályázat előkészítéséhez biztosít.
2. felkéri a polgármestert a pályázat előkészítésére. Amennyiben a pályázati kiírás megjelentetésre kerül, úgy a pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.
3. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során az 1. pontban rögzített átvezetéseket tegye meg úgy, hogy a fenti pályázati önerőt és a pályázat előkészítésének előirányzatát a költségvetés I/14-es mellékletében a beruházások között szerepeltesse.

Határidő: **a költségvetés soron következő módosítása**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető
Rodekné Hederics Erika irodavezető)

23.

1. a polgármester javaslatára engedélyezi, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelete 1/16. számú mellékletének 24. sorában szereplő „Civil szervezetek keretből történő támogatása ” 1 000 E Ft előirányzat összegéből az alábbi alapítványok kapjanak támogatást:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke Ft
1.	Alapítvány az Idősek Ellátásáért	50 000
2.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	40 000

2. a polgármester javaslatára engedélyezi, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelete 1/16. számú mellékletének 2. sorában szereplő „Testvérvárosi Keret ” 600 E Ft előirányzat összegéből az alábbi alapítványok kapjanak támogatást:

Sor-szám	Alapítvány megnevezése	Támogatás mértéke Ft
1.	Nagykanizsai Evangélikus Közhasznú Alapítvány	27 200

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: **2011. december 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

24. Kováts Istvánt 2011. március 1-től 2011. október 31-ig határozott időre munkajogviszony keretében a „Közoktatási informatikai infrastruktúrafejlesztés Nagykanizsán” című, TIOP-1.1.1/07/1-2008-1151 számú projektben projektmenedzserként alkalmazza. Személyi alapbére 2011. március 01 - 2011. június 30. napig havi bruttó 293.333,- Ft, 2011. július 01 – 2011. október 31. napig havi bruttó 146.667,- Ft, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője)

25.

1. felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi tagokkal történő tárgyalások lefolytatására.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető
Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a NYDOP-4.1.1/B-11. kiírásra benyújtandó, „Helyi és térségi jelentőségű vízvédelmi rendszerek fejlesztése” című, maximum 300 millió Ft összköltségű pályázat előkészítéséhez (Megvalósíthatósági tanulmány, Műszaki tervdokumentáció) szükséges **1,5 millió Ft** keretösszeget a 2011. évi költségvetés 16. számú melléklet, Céltartalék fejlesztési célra, 7., Tervezési előkészítési feladatok soráról biztosítja.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

26. 100 000 Ft-ot biztosít a Nagykanizsa Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítványnak a „Kortárs segítő képző” tábor megrendezéséhez, melynek forrása a polgármesteri keret. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

27. 750 000 Ft-ot biztosít a Csillag Show Tánc Közhasznú Non Profit Egyesületnek a Nemzetközi Alpok Adria Szépségverseny megyei döntőjének megszervezéséhez a Polgármesteri Hivatal 2011. évi dologi kiadásainak terhére (Városi rendezvények). Felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: **2011. november 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

28. 100 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány számára a „Tusványos 22. Összenő, ami

összetartozik” című rendezvény megszervezéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: **2011. július 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina titkárságvezető)

29. a Kanizsai Dorottya Kórház fenntartójaként az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (3) bekezdését figyelembe véve nem támogatja a Perfect Med Gyógycentrum Kft. külső szolgáltatói szerződéskötését.
Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

30. egyetért a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből való kilépéssel, egyúttal hatályon kívül helyezi a 320/a,b,c,d/2006.(X.23.) sz. közgyűlési határozatot. Felkéri a polgármestert, hogy a kilépéssel kapcsolatos közgyűlési határozatot továbbítsa a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége elnökségének.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

31. az Idősügyi Tanács új Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja. Felkéri a polgármestert az SZMSZ-ben foglaltak végrehajtására.

Határidő: **azonnal**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önk. tanácsadó)

32. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete és a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása között 2008. január 29. napján létrejött ellátási szerződés 6. pontja alapján jóváhagyja a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének a házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás térítési díjának 2011. július 01. napjától 80Ft/óráról 95Ft/órára történő emelését, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás térítési díjának 2011. április 1. napjától 80 Ft/napról 40 Ft/napra történő csökkentését.

33. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány között kötendő együttműködési-megállapodás tervezetet.
Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

34.
1. tudomásul veszi a Zala Megyei Kormányhivatal ZTE/1324-1/2011. számú, az önkormányzathoz 2011. június 15. napján érkezett levelében tett törvényességi észrevételt és a jövőben intézkedik az önkormányzati rendeletek jogszerű kihirdetéséről.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés döntéséről a Zala Megyei Kormányhivatal Főigazgatóját tájékoztassa.

Határidő: **2011. július 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

35. a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerint módosítja.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot adja ki, és az alapító okirat törzskönyvi bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: **2011. július 10.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

36. a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodása 1. számú mellékletének módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja.
Felkéri a polgármestert, hogy a testületi döntésről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

37. megszünteti Sajni József intézményvezető (8800 Nagykanizsa Miklósfa u. 59.) közalkalmazotti jogviszonyát **közös megegyezéssel** azzal, hogy részére 2011. július 31-ig kifizet 4 havi jutalmat (ebből 3 hónap intézményi költségvetésben tervezett)
Az intézményi költségvetésben nem tervezett a közös megegyezés részeként kifizetendő a Magyar Államkincstár által számfejtett hiányzó negyedik havi jutalom és a különbözeti szabadságnapok után járó összeg intézményi költségvetésbe való átadását a munkáltató a 2011. évi költségvetésében a működési hitelkeret megemelésével biztosítja.

Határidő: **2011. július 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

38. engedélyezi, hogy az óvodai nyári zárva tartás ideje alatt 2011. július 1-22. közötti időszakban a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Rózsa Óvoda tagintézménye mellett a Hevesi Óvoda tagintézménye is megnyitásra kerüljön.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

39. elfogadja a Kanizsaber Kft. 2010. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót.

40. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.

41. a 2011. évi munkatervben szereplő
    - Javaslat ágazati koncepciók, tervek gazdasági programhoz való igazítására előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2011. októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

42. egyetért azzal, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló 7/2011.(III.04.) számú rendelet 1/12-es számú melléklet 21. sorában 500 E Ft-os támogatást biztosít a Városi Vegyeskar, (azaz hivatalos névvel) a Cantare '97 Alapítvány számára.
    Felkéri a polgármestert, hogy a Közgyűlés által jóváhagyott támogatás végrehajtásával kapcsolatos intézkedést tegye meg.

    Határidő: **2011. 07. 31.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető
    Tácsi Hajnalka osztályvezető)

43. az önkormányzat beruházásainak, felújítási munkáinak folyamatos lebonyolítására, műszaki ellenőrzésére a KANIZSABER Kft és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között 1999. október 11-én aláírt és 2003. november 23-án módosított megbízási szerződést, mint keretszerződést a 6.7 pont alapján - az írásbeli felmondás kézhezvételét követő - 30 napos felmondási idő mellett felmondja. A felmondás a folyamatban lévő egyedi megbízási szerződéseket nem érinti.
    Felkéri a polgármestert határozata végrehajtására.

    Határidő: **2011. július 31.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

44. dönt a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv" megnevezésű beruházás I. üteme engedélyokiratának 1. számú melléklet szerinti módosításáról. Felkéri a polgármestert a módosított, új engedélyokirat aláírására.

    Határidő: **2011. július 4.**
    Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
    (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

45.
    1. hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület (8800 Nagykanizsa, Miklósfa út 54., megyei nyilvántartási szám: 664/1991., országos nyilvántartásbeli azonosító: 82125/1991) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő 02042. hrsz-ú, természetben 8800 Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlant székhelyeként bejegyeztesse a Zala Megyei Bíróság által vezettet társadalmi szervezetek nyilvántartásába.
       Felhatalmazza a polgármestert a székhelyhasználat engedélyezéséről szóló nyilatkozat aláírására.

Határidő: **2011. július 4.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy indítsa meg az ingatlan használatának feltételeire vonatkozó egyeztetést a Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesülettel és a használati megállapodás tervezetet jóváhagyásra terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: **2011. augusztus soros közgyűlés**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

46. 2011. július 1-től 2013. június 30-ig munkajogviszony keretében Mihovics Zoltánt projektmenedzseri munkakörben foglalkoztatja bruttó 500.000 Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: **2011. július 1.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

47. dönt arról, hogy az Önkormányzat külön megállapodás keretében 2.000.000 Ft összegű támogatást nyújt a Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére a Teleki út 14. számú Közösségi Ház felújítási munkáinak céljára, továbbá kb. 550 m^2 térkő burkolatot biztosít az Erzsébet téri rekonstrukció során felszabadult és még rendelkezésre álló burkolatból. Felkéri a polgármestert, hogy írja alá a támogatásról, pénzátadásról szóló megállapodást. A támogatás összegét külön előirányzati soron szerepelteti a 2011. évi költségvetésben a fejlesztési célú pénzátadások között. A támogatás forrását a költségvetés 14. sz. mellékletében szereplő „CKÖ közösségi ház bővítéses rekonstrukciója” előirányzat ugyanekkora összeggel történő csökkentésével biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosítása során gondoskodjon az előirányzatok átvezetéséről.

Határidő: **2011. augusztus 31.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

48. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**

A Polgármesteri tájékoztató BIZALMAS kiegészítése a Kanizsa Újság Kft. Felügyelő Bizottságába tag választásával kapcsolatban zárt ülésen kerül megtárgyalásra.

25. Javaslat az Európai Mobilitási Hét és az Európai Autómentes Naphoz való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Összeget egyelőre nem határoztunk meg, csak a szándékot, tehát amennyi pénz kell ennek a lebonyolításához, a szándékot, mert a tegnapi nap folyamán tanácskozáson egy ügyességi, biciklis ügyességi versenyt terveztünk, ami sok pénzbe nem került, de remélhetőleg sok gyereket megmozgat, és akkor, ha jól emlékszem, Károlyi Attila javasolta, hogy ne egy ügyességi verseny legyen, hanem valamilyen háztömb körüli verseny legyen, és ezt én lelkesen támogatom, mert valószínű, még több gyerekek meg lehet ezzel mozgatni, mint egy sima biciklis ügyességi versennyel. Tehát, aki tudja támogatni az Európai Mobilitási Héthez való csatlakozásunkat, az, bocsánat, azt nem kérdeztem, van-e valakinek hozzászólnivalója, hozzáfűznivalója. Nincs. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

241/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése csatlakozik az Európai Mobilitási Hét keretében megrendezendő Európai Autómentes Nap megrendezéséhez. Felhatalmazza a polgármestert az 1. számú mellékletben található 2011. évi karta aláírására.

Határidő: **2011. június 30.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Szmodics Józsefné osztályvezető)

26. Javaslat a Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: 100 %-os támogatottságról van szó, úgyhogy ha valaki úgy gondolja, hogy nem kell ez a kis pénz nekünk, akkor nemmel szavaz. Hozzáfűznivaló nincs, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

242/2011.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „Családbarát munkahelyek kialakításának és fejlesztésének” című pályázat előkészítését, benyújtását maximálisan 2.500.000 Ft projektköltséggel.

Határidő: **2011. szeptember 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: **2011. szeptember 15.**
Felelős : **Cseresnyés Péter polgármester**
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

27. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Nagyon rövid lesz. Már négy kérdésemből egy, a hármas, az önálló képviselői indítványomat akkor azt kérem semmisnek venni, mert Tárnok úrral megbeszéltük, semmi gond nincs, korrigáltuk a dolgot. Akkor a következő hármat nagyon röviden, csokorba összefoglalva elmondanám. Palin, Öregförhénc és Újförhénc közötti úttal kapcsolatban kérném polgármester urat, tudomásom szerint alpolgármester úr járt ott a helyszínen is, évek óta húzódó kis probléma. Egy nagyon mély gödrök, meg kátyúk, ez egy köves útról van szó. Ennek az időjárás, az ősz, az esőzés beállta előtt kérném a lehetőségeknek megfelelően helyrehozni, hogy ott tudjanak gépkocsival is, mert iskolába közlekednek a gyerekek Palinba, meg egyéb, hogy ez nagyon fontos lenne. Ez lenne az első. A másik, a választókörzetem, a Garay sarok, az úgynevezett CBA Áruház, a Szatmári műszaki, a lámpák, ahogy a GE-hez, ott már jó, legalább háromnegyed éve kerékpárral is közlekednek, ugye a GE-ből kijövő dolgozók mennek a Kinizsi utcán végig, be van a volt oldalán lévő gyalogjárdánál szakadva az úttest mélységesen, és veszélyes. Ha esik az eső belemennek, botladoznak, ha sötétség van. Hogy ezt megvizsgálni, és kijavíttatni. A másik pedig, nagy tisztelettel kérném, a Palin városrészben gond van, hadd ne mondjam a nevet, de polgármester úr és a testület tagjai tudják, a tulajdonos úr megvette annak az ÉPGÉP épületét, megvette az úgynevezett Somogyi kastélyt, a szívünket hasogatja, hogy ilyen lehetőséget, nem bántva az első önkormányzatot, megengedte, hogy ilyen tulajdonos kezébe kerüljenek ezek az épületek. Sőt, az ő tulajdonába került a Lazsnaki kertészet is. Nem az a gond, hogy a tulajdonába, polgármester úr, az a gond, hogy ezek a parlagfüvek, tessenek megnézni, kár hogy nem fotóztam le, a fákat a szél kiburította a Somogyi kastély területén, a fű ilyen magas, ez évben még nem volt lekaszálva. Hasonló az ÉPGÉP, Alkotmány utcáról is jól meglátható, és ugyanígy gond van a Lazsnaki úgynevezett kertészet terület megvásárlásával, az Inkey utcai lakók panaszkodnak, hogy a tulajdonos nem tartja be, ami rá vonatkozó, nyírni, vágni, ezek a csigák, stb., belemegy. És a másik nagy baj polgármester úr, az Inkey utcában lévő szomszédok területe ugye határos az úgynevezett kertészettel, és ott 100 éves öreg platánfák vannak. Kérem, dokumentálni lehet, kitöredeznek a vihar, ezek a nyári vihar, és a szomszéd, a magánterületekre belógnak. Nem tudok, mint képviselő, polgármester úr, dűlőre jutni evvel a Tóth emberrel, már kimondtam a nevét, mert ez egy nem tudom, milyen ember. Én is vállalkozó vagyok, de ez nem kompromisszum- kész, hogy a lakosság érdekében együttműködjön, hogy megoldom a dolgokat, hogy a várost kérném, hogy ebben határozottan járjunk el, és vizsgálják meg, és szólítsuk fel, Közterület jöjjön ki, mindent helyszínen bemutatok. Ha Laci jössz ki, Neked, végigjárom ott a csigás területet, hogy megbüntessük ezt az embert, hogy a törvényt tisztelje és tartsa be.

Cseresnyés Péter: Nem kekeckedni … Igen?

Bicsák Miklós: A bontási épület, azt Ön is látja, ha Zalaegerszegre megy, ott valamit csinálni… Lebontották, ott hagytak, mint a Csáki szalmája. Az nagy gond.

Cseresnyés Péter: Mindent meg fogok nézetni, meg fogunk vizsgáltatni. Nem kekeckedni akarok képviselő úr, de ezt a helyzetet, amit Ön vázolt, bár úgy tudom, megszavazta ezt a módosítást, hogy tartsuk rendben, és ha nem tartja valaki rendben a saját portáját, akkor szankcionáljuk, ezt éppen most toltuk el háromnegyedévvel odébb, hogy minél később lehessen elkezdeni az ottani rendbetételt is.

Bicsák Miklós: …… (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Jó. De arra kérem a Közterület Felügyelet itteni képviselőjét, hogy erre figyeljenek oda, és ha kell, akkor Bicsák képviselő úr a helyszínre menjen ki az egyik közterület felügyelővel, és próbáljunk valamit tenni. Ha mást nem, akkor kezdjük el a felszólítgatásokat, aztán előbb-utóbb csak eredményre fogunk jutni.

Balogh László: Első kérdésem: a Rákóczi utca és a Hunyadi utca sarkán van egy illegális parkoló, amelyre nagy szükség lenne már régóta. A környékbeliek ismét intézkedést kérnek. A belvárosi rekonstrukcióval nem lehetne ide is megoldást találni sajnos. Ideiglenes legális parkoló kialakítása nem lehetséges itt? Sajnos a képviselői keretem már elfogyott, egy olcsóbb megoldás is megfelelne ideiglenesen. A jövő évi költségvetésben természetesen küzdeni fogok érte. Ezzel együtt kérnék szépen valamiféle választ erre. Tulajdonképpen annak kapcsán majdnem, hogy nem is kell kérdést feltennem, mert más is érintette, de hadd erősítsek rá én is, látták a Szentgyörgyvári hegyi utat, hogy hál' Istennek a kátyúzás megtörtént, sokak örülnek ennek, közelegvén a nyár, Kanizsa 1/3-a ugye megy a hegyre, nyáron különösen. Na most ennek kapcsán érdeklődnek sokaktól és sokan, tőlem is, hogy a régi Förhénc és Újförhénc között van egy nagyon, nagyon rossz állapotú összekötő út, amellyel már régóta nem történik javulás. Ennek kapcsán úgy tudom, hogy készült egy önálló képviselői indítvány, és hamarosan bejön, és akkor ezért én ezt akár visszavonom, azzal együtt, hogyha már egy lehetőségem volt egy második kérdésre, hadd fűzzem tovább a Szentgyörgyvári hegy kapcsán, hogy a TISZK, a Kanizsa TISZK előtti buszmegálló kérdése, lehet, hogy csak rosszul tájékozott vagyok, lehet, hogy volt róla mostanában szó, de hogy áll? Tudom, hogy a jövőben akár jó lenne elvinni a Szentgyörgyvári hegyig egy körfordulót, és ez javíthatná a TISZK-nek is a problémáját, ezzel együtt terveztetés szintjén hogy állunk? Azt tudom, hogy pénzben hogy állunk, de jó lenne ebben a dologban is előre lépni – hadd legyen ez a második kérdésem a hegyeket érintően.

Cseresnyés Péter: Köszönjük a másodikként föltett harmadik kérdést is, és Gábris Jácintnak adom meg a szót. Habár az első kérdésre, azt hiszem, hogy Tárnok úr tud válaszolni, és akkor nem kell írásban megtenni. Ugye? Tud vagy írásban válaszoljunk?

Tárnok Ferenc: A parkolóval kapcsolatban ugye az önkormányzat a korábbi, már megterveztette ezt a parkolót. Valamilyen oknál fogva az engedélyező hatóság megtagadta az építési engedély kiadását. A tervező átdolgozta, és az új engedélyezési eljárás van jelenleg folyamatban. Amikor ez lezárul, akkor lesz ennek olyan tervdokumentáció, ami beköltségelhető. Jelenleg nincs forrás a költségvetésben, tehát az idei évben valószínű nem építhető meg.

Cseresnyés Péter: De a munka folyamatban van, tehát a kérdésre szerintem azt, amit most lehet adni választ, azt megkapta képviselő úr.

Gábris Jácint: Az első tárgykörben, melyben ki szeretném fejteni gondolataimat, illetve kérdést intéznék, az a parkolási, gépjárművek parkolási rendjével, szokásaival kapcsolatos felvetés. A lakossági visszajelzések, gyakran indulatoktól nem mentes visszajelzések érkeztek, hol a felfestések ellenére gyakran szabálytalanul parkoló autókat tapasztalnak, illetve egészséges fiatalemberek nem ritkán luxus kategóriájú autóból szállnak ki, melyen egyébként meg ilyen mozgáskorlátozott kártya ki van téve, és ez eléggé zavarja. A kérés az lenne, hogy a Közterület Felügyelet, rendőrség, szakhatóság együttműködésével tisztelettel szeretném kérni annak a lehetőségét, hogy fokozottabb ellenőrzés és intézkedés történjen, hogyha lehetséges. A másik tárgykör pedig a Fő utca, illetve itt a Centrál előtti szakaszon, ahogy bekanyarodnak az autók, ott hiányos az aszfalt, azt kellene pótolni, mert eléggé veszélyes az autók tengelyére nézve. Illetve a 7-es főút, illetve a Magyar utca csatlakozási pótjánál, a körforgalomnál, Palinnál kifele, ott van egy olyan szakasz, amely ugyancsak nagyon veszélyes. Azt ki se tudják kerülni az autók, és át se tudnak rajta haladni, úgyhogy nagy problémákat okoz. Az ideiglenesen, most látom, hogy fel lett töltve, de sajnos kijött belőle az anyag, és ezt probléma. És ennek a megoldását szeretném kérni.

Cseresnyés Péter: Mind a kettő kérését az illetékesek felé továbbítani fogom, és a megfelelő választ megpróbálom megadni.

Tóth Nándor: Mint jeleztem, két kérdést kívánok feltenni. Az egyik a kiskanizsai és a bajcsai orvosi rendelők állapotával kapcsolatos. Konkrétan az új orvosi rendelőkkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az ott dolgozó egészségügyi személyzet, valamint a betegek véleménye szerint, és saját tapasztalatom szerint is hullik a vakolat, vizesednek a falak. Ez elsősorban a déli szárnyra, tehát a gyerekorvosi rendelőre igaz. Nem egészen egy éve volt az átadása. Tisztelettel kérném ennek a műszaki állapotának a felülvizsgálatát, és a garanciális javítását elvégeztetni. A másik a bajcsai orvosi rendelő, amely a településrész központjában a kultúrházban található. Ez a rendelő belül jobb képet mutat, mint kívül, mert az ott dolgozó háziorvos a közelmúltban rendbe tetette. Viszont azt tapasztaltam a legutolsó esőzés alkalmával, hogy beázik az épület, beázik a tető. Tehát cserépigazítással, fólia elhelyezésével ez a probléma orvosolható és kiküszöbölhető lenne. Ezt is kérném szépen megvizsgáltatni, és a problémát elháríttatni. Valamint még a kiskanizsai rendelőkkel kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogy Dénes János képviselőtársam, alpolgármester úr kérte, hogy kerékpártárolókat helyezzenek el, vagy kerékpártárolót. Erre ígéret van, úgy tudom, de a mai napig nem történt meg az elhelyezésük. A jobb állapotban lévő betegek Kiskanizsán előszeretettel járnak kerékpárral az orvosokhoz, tehát kérném szépen ezeket is felszereltetni. A kérdésem, második kérdésem pedig a Vár úton található parkolási renddel és az ottani állapotokkal kapcsolatos. Körülbelül két évvel ezelőtt már kértem, hogy vizsgálják felül, hogy a gépgyárral szemben lévő járdán indokolt-e a gépjárműveknek félig a járdán történő parkolása. Akkor azt a választ kaptam, mert ilyen őszi időszak volt, hogy megvárják a tavaszt, megvizsgálják és értesítenek. Körülbelül két tavasz telt el azóta, erre még nem kaptam választ, de felelősséggel mondom, hogy a két kerékkel a járdán történő parkolás nem indokolt, hiszen olyan mértékű iparleépülés következett ott be az elmúlt 20 évben, hogy a meglévő parkolók, tehát gondolok a volt üveggyári parkolóra, melyet most a Raco dolgozói használnak, aztán a malomipari vállalat előtt lévő parkoló, valamint a gépgyárnak az üzem melletti és a szemben lévő parkolója mindenképpen megoldaná azt, hogy nem lenne indokolt, tehát nem kellene ott parkolni ezeknek a járműveknek. Kérném szépen ezt is felülvizsgáltatni, és lehetőség szerint megszüntetni az történő parkolást. Azon kívül, előbb-utóbb, reményeim szerint majd előbb meg fog épülni a Kiskanizsát a várossal összekötő kerékpárút, addig is azonban lehetne megoldást találni arra, hogy a szintén előszeretettel és nagy számban kerékpározó kiskanizsaiak is biztonságosan és megelégedéssel tudjanak kerékpározni. Gondolok arra, hogy a Vár útnak a fogalma, meg a szélessége megengedné, hogy esetleg ott egy 1 méter, 1,20 méter szélességben egy csíkkal elkülöníteni a kerékpárosok részére mind a két oldalon, de az egyik oldalon biztos, hogy megoldható volna, egy kerékpárosok közlekedésére kijelölt területet. Ez szerintem nem jelentene jelentős költséghatást, hiszen fel kéne festeni a csíkot, másfelől pedig hát meg kéne javítani azt az utat, mert most, ha rákényszerítenénk a kerékpárosokat erre az útra, az egyébként az útnak a legrosszabb része, amelyek a járda és az úttest széle. Tehát, hogyha a Közútkezelő mondjuk, erre fordítana egy kis összeget, és hajlandó lenne támogatni ezt az elképzelést, akkor szerintem rövid időn belül, ha nem is véglegesen, de ideiglenesen a kiskanizsai lakosoknak a kerékpáros közlekedése is megoldható lenne.

Sajni József: Először is egy kérdéssel szeretném kezdeni, hogy a Miklósfai Városszépítő Egyesületnek ígért támogatással kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ez mikor lenne realizálható. Polgármester úrnak volt egy ígérete, hogy valamilyen formában majd ezt megoldjuk. Én szeretném kérni, hogy erre meg kéne találni a forrást, mert elég nagy probléma van, hiszen itt olyan beruházások történtek, amik nincsenek elrendezve, illetve hát ….

Cseresnyés Péter: Szerintem ne ragozzuk túlságosan, tudjuk … a problémát meg fogjuk oldani valahogy, nehogy olyan dolog hangozzék el, ami miatt még megnehezítjük a támogatást.

Sajni József: … új beruházások is ott folyamatban vannak különböző támogatásokból, tehát nagy értékteremtés történt. Én kérném szépen, hogy ehhez a kellő támogatást kapjuk meg. A másik, fogadóórán kerestek meg nem körzetembe tartozók, hogy a Kisfaludy és a Csengery út sarkán nagyon hiányzik a gyalogátkelőhely, tehát sem a Kisfaludyval párhuzamosan, sem a Csengeryvel párhuzamosan nincs kialakított gyalogátkelőhely, miközben elég nagy a forgalom ott, és elég veszélyes az átkelés, elég széles az úttest. Én kérném megvizsgálni, hogy ebben az ügyben lehetne-e tenni. Valamikor volt egyébként ott egy gyalogátkelőhely. És a harmadik volt, a Csengery úton elkészült a burkolatnak az aszfaltozása, ott volt egy munkaterület a víznyomócső átépítés miatt. Én szeretném kérni, hogy ezt a területet az illetékesek járják be, ugyanis most valóban addig a csíkig az tökéletes,

utána viszont ott maradtak a lukak. Tehát a régi aszfaltban. Hogy ez csak készség kellett volna hozzá, vagy valami, hogy ezeket eltüntetni. Én kérném, hogy ne maradjanak ott, mert most ugyanolyan a helyzet tehát, mint volt.

Cseresnyés Péter: Ez nem lesz könnyű, most az utolsó, tehát a harmadik kérdésre, tudomásom szerint az nem a mi utunk, a Közúté, de meg fogjuk keresni egy levélben. Tárnok urat kérem, hogy ezt ne felejtse el, fölkeresni őket egy levélben.

Sajni József: Jó, és egyet hozzáírtam még, a Ligetvárosban az autóbusznak a beállóját én kérném szépen, hogy vizsgálja meg szintén, hogy gyalogátkelőhelyet nem lehet építeni oda a bolthoz, akkor viszont az autóbusznak be kéne állni a bolt mögé, tehát ott a megállásnak a lehetőségét kellene. Ez szerintem technikai kérdés, de meg kéne nézni, hogy mit lehetne tenni, hogy beállhasson a miklósfai helyijárat oda, és akkor nincs szükség a gyalogátkelőhelyre.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk vizsgálni.

Kovács János: Az elmúlt közgyűlésen volt egy kérdésem a kerékpártárolók a városközpontban. Választ megkaptam rá, el tudom fogadni. Gyakorlatilag a válasz az volt, hogy második ütemben fog megépülni kerékpárút a városközponton keresztül, és ennek keretében kerékpártárolók is lesznek leépítve. Az a kérésem, hogy az illetékesek hozzák nyilvánosságra ezt, hogy mikor kezdődik az építés, milyen formában, esetleg lehetne képet is közölni, hogy a város előtt, ugye a városlakók előtt is, tisztában legyenek a városlakók ezzel, hogy mikor várható ez az építkezés.

Dr. Etler Ottó László: Két témában szeretnék kérdést vagy kérdéseket elmondani. Az első legyen a Csónakázó-tó. Másfél hónapja megkeresett a hivatalból az önkormányzat egyik ügyintézője, hogy a környezetvédelmi felügyelet írt elő teendőket a Csónakázó-tó üzemeltetőjének. Én akkor javasoltam akár a Vízmű laborjával, akár tőlünk évekre visszamenőleg az eredményeket megkaphatják. Javasoltam azt, hogy álljon össze egy olyan csapat, aki a Csónakázó-tó szakmai felügyeletet tudná végezni. Másfél hónapja nem történt ez ügyben semmi, legalábbis én nem kaptam róla tájékoztatást. A Csónakázó-tónál nagy tervek voltak, aztán most semmi. Jobban mondva, tegnap van egy halottunk a kilátó tövében. Tehát igazándiból most Gáspár Andrással is beszéltem, azt mondja, hogy őnekik a füvet kell rendbe tartani, meg a környezetet, a vizet, az már a horgászokra tartozik. Tehát én úgy veszem észre, hogy nincs igazán szakmai gazdája a Csónakázó-tónak. Én erre szeretném, hogyha lenne egy, nem pénzért, hanem úgy létrehozott bizottság, aki tényleg akar valamit a Csó-tó érdekében tenni. A második témakör a belvárosnak az akcióterületi terve, meg folyó munkák. Szóval ez a legbosszantóbb, amikor elkezdünk valamit, és nem történik hónapokig semmi. Nyeljük a port, azt látjuk, hogy nincsen, azt látjuk, hogy nem látunk semmi változást, munkások nincsenek. Kérem, három és fél hete nekiálltunk a felsőtemplomnak a tetőjének, és holnap lesz az átadás a búcsúval kapcsolatban. Tehát egy hónap…. aminek nekiállunk, azt folyamatosan addig kell …, vagy nem állunk neki addig. Vagy nem állunk neki. Az, hogy a Széchenyi téren a körforgalom úgy áll másfél … húsvét előtt már ugyanez az állapot volt. Két hete fölépítettek egy zajvédő falat a Kórház utca felőli összekötő út végén, múlt héten lebontották. És azon kívül ott van az a negyedrészben megépített körforgalom szintén. Nagyon sajnálom a kommunikációért felelőst, aki hetente vagy kéthetente küldi a hírlevelet a belvárosrekonstrukcióról, és hát kulturális rendezvényről, plakátkiállításról, tervezett további elterelésekről tud beszámolni. Na most itt kétszer is megemlítettem kulturális rendezvényt, ezek nagyon jó, itt végig ezeken az estéken, Plakát Házban végig kanizsaiak vannak, ennek nagyon örülök, de mint említettem, holnap lesz a Jézus Szíve búcsú, utána vasárnap meg a Sarlós Boldog Asszony, a kiskanizsai templom búcsúja. Kérem, a búcsú, az azt jelenti, hogy a templomnak a névnapja van. Az nem azt jelenti, hogy egy kétnapos rendezvényt szombaton éjszaka két órában menőleg a templom előtt bált rendezünk. De valakik úgy megrendezik a búcsút, kiskanizsai búcsút, hogy nem vesznek róla tudomást, hogy ott az templomnak a búcsúja. Ráadásul, ahogy hallom, hogy itt megint az van, mint a Város Napján, hogy a kulturális alapban van talán 5 millió Ft-unk és abból 1 milliót elvisz a Tabányi zenekar egy estére, a kiskanizsai búcsú. Hát, könyörgöm azért, kire van rábízva? Jó …, amikor még újszülött voltam, és a Papp Nándi ment ki egy ad hoc bizottság élén, és nézte a Rozgonyi iskolának az építkezését, akkor meg voltam nyugodva, hogy a Nándiék, meg ez a csapat ért hozzá, és odafigyel, hogy mi történik. Ki figyel most oda, hogy mi történik az Erzsébet téren, az összekötő utaknál? Ez volt a kérdésem.

Cseresnyés Péter: Van ad hoc bizottság, és van projektmenedzser is, akit nem olyan régen még itt láthatott képviselő úr, de természetesen részletesen meg fogja kapni a választ mindenre.

Dr. Fodor Csaba: Három kérdést szeretnék föltenni. Az első kérdésem inkább kérés lenne, mert az Olajbányász sportteleppel kapcsolatosan énszerintem az idő igazolta, hogy meggondolatlanul és ad hoc módon gyorsan kiírtuk, természetesen tudom a háttér érdekeket, tehát nem dugom homokba a fejemet, de kiírtuk a pályázatot, meg el is bíráltuk úgy, ahogy elbíráltuk, és az lett a befutó, aki lett. Én nem kifogásolom annak a személyét se, félreértés ne essék, csak az a szerencsétlen helyzet teremtődött, hogy most az egyesületeket arra kényszerítettük, hiszen a nyertes is egyesület lett, hogy egymás között alkudozzanak, és egymás között próbálják meg a bérleti díjakat egyeztetni, meg a különböző létesítmények foglalási rendjét, ami természetesen helyénvaló, csak ugye azt a kedvezményt a nyertes egyesület nem tudja megadni az ott lévő egyesületeknek bérleti díj tekintetében, amit az önkormányzat meg tudott adni. Jelesen arról van szó, hogy mi az ÁFA-t kértük csak ugye, és a több bérleti díjat nem kértük. Ez két egyesület vagy gazdasági társaság, vagy bármi más egymással szemben nem tudja lejátszani, tehát elég szerencsétlen helyzetet teremtettünk. Én azt kértem abban a levélben, és most is azt kérem akkor, hogy polgármester úr szíveskedjen felvenni a kapcsolatot, és közben járni annak érdekében, hogy azok az egyesületek, akik most eddig is ott voltak, és nem nyertes egyesületek voltak a pályázaton, de ott szeretnének továbbra is működni, azok közel azonos, hasonló feltételek mellett folytathassák a tevékenységüket. Ebből nem tudja az önkormányzat kihúzni a bajszát, hiszen mi teremtettük ezt a szerencsétlen helyzetet azzal, hogy nem folytattuk le az énszerintem és indítványozott is, és énszerintem szükségesnek tartott egyeztetéseket a pályázat kiírása, illetve a pályázat bírálata előtt. Tehát akkor utólag legalább ennyit próbáljunk meg megtenni, ne az egyesületeket hozzuk „haragos helyzetbe", hogy egymással kelljen ilyenről beszélgetniük, holott pontosan tudjuk, hogy az egyesületeknek pedig az önkormányzati támogatás mértéke talán még csökkent is a tavalyihoz képest, tehát nem kerültek jobb helyzetbe. Ez inkább kérés volt, és nem kérdés. A második, az kérés is és kérdés is. Az pedig, azt szeretném tudni a polgármester úrtól, abban a levélben, amit most hivatalosan átadtam, hogy alkalmaz-e az önkormányzat tanácsadókat, polgármesteri, politikai, önkormányzati, teljesen mindegy, hogy hívjuk őket. Ha igen, hányat? Ha igen, kik ezek a személyek? Azt kérem, arról kérek szíves tájékoztatást, milyen jogviszony keretében látják el ezt a tevékenységet? Ezt a feladatkört vagy munkakört, ha tetszik, ezt főállásban látják el vagy van más munkahelyük is, és az micsoda? Azt szeretném megtudni, ez mekkora össz. költségbe kerül az önkormányzatnak, beleértve, ha munkadíjat, munkabért kapnak, akkor nem csak a bruttó bért, hanem a járulékokat, cafetériát és minden egyebet. Ha pedig megbízási, polgári jogviszony alapján végzik, akkor értelemszerűen a megbízási díjról szeretnék tájékoztatást kapni. És azt is, hogy ezt főállásban teszik-e vagy más munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony keretében. Ezt átadtam, ennek a részletezése a polgármester úrnál fellelhető. Erre szeretnék majd választ kapni. A harmadik kérdésemet, azt úgy fogalmaztam meg, hogy miért akarják teljesen ellehetetleníteni a Zalaerdő - Hevesi DSE-t, polgármester úr és Karádi alpolgármester úr együttesen, közösen? Lehet ezen mosolyogni, de a helyzet mégiscsak ez, mert …

Cseresnyés Péter: Legyen szíves megnevezni, ki mosolygott képviselő úr. Mert föl se nézett a papírjából.

Dr. Fodor Csaba: Hallottam.

Cseresnyés Péter: Mondjon egy nevet, legyen szíves, aki mosolygott.

Dr. Fodor Csaba: Hallottam, hallottam hangokat polgármester úr, a kamera meg rögzíti is.

Cseresnyés Péter: Ez meg már mosolyogtató.

Dr. Fodor Csaba: Mosolyogjon csak. Én azt gondolom, inkább ez sírásra alkalmas. Kezembe kerültek olyan levelek, amelyeket Önöknek írtak, és kezembe kerültek olyan anyagok, amelyek igazolják az egyesület tulajdonjogát. Hogy visszagondoljunk, ugye az volt a döntés, az egyesületnek azért kell onnan elmenni 28 év után, mert akadályozza a testnevelés óra, az elhelyezett eszközök, talajok és a tornaszerek akadályozzák a testnevelés oktatást. Ehhez képest ugye Önök mindent elkövettek annak érdekében, ezt kell, hogy mondjam, hogy az iskola és az egyesület között a 28 éves viszony, hát, ha

nem is megromlik, de hogy a helyreállítását, azt nem kívánták, azt biztos, és annak érdekében minden elkövetődött az önkormányzat részéről, hogy ez az egyesület távozzon a Hevesi iskolából. Azt csak mindenkinek mondanám, hogy ez az egyesület 1988-ban azért jött létre, mert az Olajbányász tornaszakosztálya akkor megszűnt, és ők vették át a tornaszakosztálynak az eszközeit. Nálam van egy jegyzőkönyv, ami 1988. január 25-én kelt, ami a DSE…. elnök és az átadók között jött létre. No most az a helyzet alakult ki, hogy nagy nehezen az egyesület talált olyan alkalmas helyet a városban, nem önkormányzati helyet, ahol a gyerekek sportolási tevékenységét folytatni tudja, és ennek érdekében, hogy ezt tudja, ugye el kell szállítsa azokat a sporteszközöket a tornateremből, amik elvileg akadályozzák a testnevelés oktatást. Erre fel ugye az történik, hogy az eszközök egy részét engedik meg elvinni, a nagy részét meg nem engedik elvinni, mert mint kiderült, az iskolában is működik majd egy egyesület, és ez az egyesület nagyon szívesen használja azokat az eszközöket, meg maga az iskola is, és egyébként pedig ők majd folytatják ugyanazt a tevékenységet, vagy hasonlót, vagy nem tudom, micsodát. Önmagában ez nem egy gusztusos helyzet, ez biztos. Az meg még kevésbé az, hogyha valakinek a tulajdonában álló eszközöket nem adjuk ki, különös tekintettel arra, hogy mi kényszerítettük arra, hogy menjen el. Nálam van egy kimutatást, de én úgy tudom, hogy ez megvan alpolgármester úrnál is, megvan az leltár, összesítő jegyzőkönyv is, ami mögött pedig ott vannak azok a bizonylatok, amelyek igazolják, hogy ezek az eszközök az egyesület eszközei. Az itt felsorolt eszközök az egyesület eszközei. Én azt gondolom, hogy maga önmagában a leltár, az nem tulajdonjogot jelentkeztető iromány, nem tulajdonjogot keletkeztető jogcím, de azok az átadás-átvételi jegyzőkönyvek, függetlenül attól, hogy mikor keltek, ’88-ban, tavaly vagy tavalyelőtt, vagy azok az adásvételre utaló egyéb dokumentumok igazolják, hogy kinek a tulajdonában áll ez az eszköz. Én csak arra kérem Önöket, és az a kérésem, szíveskedjenek eddigi álláspontjukat felülvizsgálni, szíveskedjenek mindent megtenni annak érdekében, hogyha már az az egyesület eljött onnan, akkor legalább tényleg azokat az eszközöket, amelyek az ő további működéséhez szükségesek, és az ő tulajdonát vagy vagyonát képezik, akkor ezt szíveskedjenek … abban, hogy ezeket mielőbb megkapják, és ennek megfelelően az Önnek is átadott iratok alapján ez mielőbb megtörténhessen.

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni a kérdéseire a választ azokra is, amit itt elferdítve mondott, mert énnekem az a véleményem, képviselő úr össze-visszabeszélt, a tényeket teljesen elferdítve tette ezt.

Marton István: Mielőtt rátérnék az eredendően feltenni szándékozott kérdésemre, szólnom kell egy általam korábban feltett ügy kérdésére, amit Balogh képviselőtársunk áthangszerelt, nevezetesen a Szentgyörgyvári hegynek a megközelítése. Na most, tudomásul kell venni, aki már csak egyszer vagy kétszer járt arra, annak is tudnia kell, hogy a híd előtti 2-300 métert, azt lehet itt össze-vissza kátyúzni, de mondjuk, két év alatt többe kerül, minthogyha egyszer leszőnyegeznék. Ez az egyik fele a dolognak. A másik, sok száz család életét könnyítenénk meg azzal, ha a buszforduló a hídon túl lenne azon a hatalmas szabad területen. Én ezt, amikor föltettem a kérdést, akkor kaptam rá egy olyan választ, hogy nincs rá pénz. Szóval én úgy gondolom, ebbe nem lehet belenyugodni, mert ennyire nem lehetünk közömbösek az ott lakó sok száz család érdekeit illetően. Tehát én is azt mondom, hogy igen, meg kell terveztetni, azt meg kell nézni, hogy az idén nem is, de jövőre talán akad rá valami aprópénz. Rátérve a kérdésemre: hát az önkormányzati üléseknek az anyagait nagyon későn kapjuk meg. Hétfőn még, mit tudom én, közel a fele nem volt fönn, holott már múlt kedden fen kellett volna, hogy legyen, 8 nappal a közgyűlés ülését megelőzően. Na most éppen a közgyűlésünk elején mondta Cseresnyés úr, hogy van neki olyan e-mailje, amit hetente egyszer néz meg. Azt nem lehet elvárni a képviselőktől, hogy mondjuk …

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, pillanat, hadd vágjak itt közbe. Tehát a magánlevelezésemre szolgáló e-mailt ne hozza a hivatalos e-mailjeim közé. A nagykanizsa.hu e-mail, amelyik az én hivatalos e-mail címem, minden nap megtekintésre kerül. Tehát nehogy már, ha nekem van ideiglenes lakhelyem Debrecenben, ha oda küldik a levelet nekem, elvárják tőlem, hogy naponta nézzem meg a debreceni címemre, ahol egyébként állandóan nem tartózkodom, küldött leveleket. Tehát azért ne keverjük a szezont a fazonnal, az a kérésem.

Marton István: Nincs itt keverés.

Cseresnyés Péter: Egyébként nincs ott lakásom, nehogy valaki meg pletykát gerjesszen.

Marton István: Arról van szó, hogy – sose lehet tudni – arról van szó egyébként, hogy egy parlamenti képviselőnek lehet, hogy egyhetente elég, ha megnézi a hivatalos parlamenti e-mailjét, és az, hogy valaki összekeveri a polgármesterit a parlamentivel, én olyan nagy gondot ebből nem érzékelek. A dolognak az a lényege, hogy 8 nappal megközelítően sem kapjuk meg korábban az anyagokat, mint említettem. Egy önkormányzati képviselőt nem lehet arra kényszeríteni, hogy az utolsó percig ott üdögeljen, vagy pedig itt megkapjuk, hogy ebből, meg abból, meg amabból ilyen, olyan kiegészítések vannak. Ráadásul sokszor a kiegészítés, az sokkal combosabb, mint maga az előterjesztést. Tehát én úgy gondolom, hogy itt valami szándékos játék zajlik, nevezetesen az, hogy a képviselőknek, de legalábbis az ellenzékieknek minél később hozzunk valamit a tudomásukra, hátha észre se veszik. Tehát a kérdésem lényege az, hogy várható-e az a javulás, hogy 8 napon belül megkapjuk, és hogyha esetenként van egy-kettő kiegészítés, vagy egy-kettő, ami később jön, azzal nem csinál senki ügyet, de az, hogy tömegesen nem kapjuk meg időben, ez egyszerűen tarthatatlan. És még mielőtt itt véget érne a nyílt ülés, azért megkérdezném, hogy a nyári szünet előtt tervez-e még a hivatal egy újabb soron kívüli közgyűlést, mert általában az elmúlt 20 év gyakorlatát ismerve, mindig volt július, mondjuk 10.-e, 15.-e környékén egy soron kívüli, és szintén ezt a gyakorlatot ismerve, mindig be volt ütemezve egy közgyűlés augusztus végére, amit talán soha az életben nem tartottunk meg 20 év alatt, mindig átcsúszott szeptember elejére. Az előző négy évben kivétel nélkül így volt, ezt garantálhatom, meg az itt ülők többsége… Tehát én úgy gondolom, hogy most jó lenne megállapodni abban, hogy mondjuk, tartunk valamikor július, mit tudom én, 11-2-én, és mondjuk szeptember 1-jén vagy 8-án, ha már ragaszkodunk a csütörtökökhöz, és akkor mindenki úgy ütemezi be a szabadságát. De augusztus végén, amikor a családok a legnagyobb mozgásban vannak, ez soha nem működött, és most se fog. Nyugodtan ki lehet rá tűzni, de nincs értelme. Tehát erre várom a választ, de ezt itt most helyben szeretném megkapni.

Cseresnyés Péter: Ha két hét múlva akar valaki közgyűlésre jönni, nyugodtan tegye meg, mert két hét múlva lesz 10.-e, július 10.-e valahányadika, de meg fogja kapni a kérdésre a választ mind a kettőre. Marton úr, azért szeretném mondani a szándékosságról, hogy semmiféle szándékosság sincs, de az, hogy szándékosságot feltételez, az azért van talán, mert az Ön idejében szándékosan csinálta ugyanazokat a dolgokat, ami esetenként előfordul, hogy sajnos az utolsó pillanatban készül egy-két anyag el éppen azért, hogy ne kelljen egy soron kívüli közgyűlést tartani egy hét múlva, két hét múlva, de természetesen meg fogja kapni a kérdésére a választ. Még egyszer megkérdezem, akkor most a nyílt ülés minden tervezett pontját megtárgyaltuk? A nyílt ülést lezárom, és áttérünk zárt ülésre.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.
A közgyűlés 243/2011.(VI.30.) – 245/2011.(VI.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.
A közgyűlés 246/2011.(VI.30.) 247/2011.(VI.30.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Tuboly Marianna
jegyző