

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. április 11-én (Szerda) 15.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Kámán László vezérigazgató, Horváth István Divízióvezető, Mihovics Zoltán ügyintéző

Cseresnyés Péter: Határozatképesek vagyunk. Két hét után újra szoron kívüli közgyűlést kellett összehívnom. A szoron kívüli ülés összehívásának az oka pedig az, hogy a kórház építészeti közbeszerzési eljárásnak a vége felé járunk. Ahhoz, hogy ezt a közbeszerzést be tudjuk fejezni, ahhoz nekünk a második forduló lezárása előtt bizonyítanunk kell, hogy van fedezet arra a beruházási összegre, amelyik a kórház építészeti részének a megvalósításához szükséges. Viszont ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni, ahhoz a jogszabályoknak is meg kell felelnünk. Miután tavalyi év költségvetési beszámolóját és a pénzmaradványról való rendelkezést, a felosztásról való rendelkezést elfogadta a közgyűlés, csak utána tehetünk bármit is ezzel kapcsolatban. Tehát ez az oka a szoron kívüli közgyűlés összehívásának. Tudom, hogy senki nem örül annak, hogy egyik napról a másikra, egyik pillanatról a másikra nagyon fajsúlyos napirendi pontokat hozok egy szoron kívüli közgyűlés elé, de az az oka a kórháznak az időben való, a kórház beruházásnak az időben való elindításáról szól a történet. És, ha már egyszer van egy szoron kívüli közgyűlés, akkor két fontos másik napirendi pontot is szeretnék megtárgyalatni. Az egyik az a Ligetvárosban levő bérlakásainknak, az egyik bérlakás tömbjének a felújítása hasonló módon, mint két évvel ezelőtt. Vagy három évvel ezelőtt volt? Mikor volt? 2009-ben. Tehát három évvel ezelőtt volt. És zárt ülésen egy Ipari Parkban meglevő ipari beruházás telepítésére alkalmas területnek az értékesítéséről szóló versenytárgyalás kiírásáról lenne szó. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászólás a napirendi pontokhoz?

Dr. Fodor Csaba: Énnekem az a meglátásom polgármester úr, hogy ezt nem lehet felelősen megtárgyalni. Tegnap este került fel a honlapra ilyen vaskos anyag kiegészítésekkel. Hát ki az a felelős ember, aki ma azt tudja mondani, hogy ezt Ő át tudta tekinteni? Énszerintem ebben ma nem tudunk felelősen mit mondani. Hallgassuk meg a könyvvizsgálót. Köszönjük meg szépen, hogy itt voltak. Menjünk haza. És hívjon össze egy másik szoron kívüli közgyűlést, ha olyan sürgős az ügy. De ezt elvárni a képviselőktől, az ellenzékiektől, az Önöktől persze ezt nem tudnám mondani, de mi azt gondoljuk, hogy nekünk kevés volt az idő. Ezt lehetetlen! Kimondom, ahogy gondoltam tegnap. Én azt mondtam, amikor a tegnapi meghívót megláttam, hogy ez egy arrogáns, pofátlan meghívó. Ezt elvárni képviselőktől nem lehet. Nem is lehet ebben felelősen dönteni. Hát ki az? Én felteszem a kérdésem. Ki emlékszik rá melyik sorokon milyen számok vannak? Ki tudta összevetni a módosított előiránnyal, meg az eredeti előiránnyal? Senki sem. Mit tudunk itt mondani ebben?kérdéssel lehet dönteni ezekben a kérdésekben, csak a költségvetéssel összefüggő kérdések nemkérdés kategóriában tartoznak, ha jól emlékszem ugye? Ezek ténykérdések, és ezeket végig kell nézni, végig kell elemezni. Én azt

gondolom polgármester úr ezeket ma, nem tudjuk tárgyalni. Mi a végső határideje a kórházi pályázat benyújtásának? Mert ennek ugye áprilisi kötelezettség van a beterjesztésre és júniusi közzététel, ha jól emlékszem ugye? Tehát mi az a végső határidő, amit a kórháznak el kell dönteni? Mert akkor azt gondolom, hogy akkor célszerű lenne. Örülök, hogy összejöttünk. Nagyon szívesen látok mindenkit. De akkor, menjünk haza, aztán nézzük át és jöjünk vissza holnap, holnap után, szombat reggel. Nekem tökmindegy, csak valamikor, ami még belefér a határidőbe. De ebben dönteni ma felelősen én nem fogok tudni az biztos.

Cseresnyés Péter: Végső határidő nincs. Itt arról van szó, hogy április végén, május első napjaiban szeretnénk aláírni a kórházi beruházás szerződését. Ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni egy-két napon belül le kell tárgyalni. A legideálisabb ez a mai nap volt. Ugyanis abban az esetben, ha a mai nap folyamán ez megtörténik betartva a jogszabály által előírt határidőket ebben az esetben óriási esély van rá, hogy április végén aláírjuk a szerződést. Abban az esetben, hogyha átcsúszunk májusra - Ön is nagyon jól tudja, a Parlament előtt van a kórházak átvételéről szóló törvény tárgyalása – már nem a mi kezünkben van a döntés, vagy elvileg nem a mi kezünkben van a döntés. Gyakorlatilag meg minél távolabb vagyunk május 1-jétől annál kevésbé, és ebben az esetben csúszhat, mert van rá gyakorlat, vagy van rá példa, csúszhat az egész beruházás jelentős mértékben. Így is csúszhat tulajdonképpen, mert bármi gikszer jöhet a közbeszerzési eljárásban. Így is lehet csúszni két-három hónapot. De ezt nem szeretném. Szeretném elkerülni, mert ebben az évben Ön is nagyon jól tudja, be kell fejeznünk az első részét 2012. december 31-ig a 2.2.2.-öt be kell fejeznünk a támogatási szerződés, támogatási szerződés alapján. Ez az oka ennek a dolognak. Ettől függetlenül természetesen szavaztatok az Ön javaslatáról.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr bocsásson meg, amit Ön mond az nem egészen helyén való és nem egészen az igazság. Az igazság az, hogy április vége a határidő. Ma meg 11.-e van. Ez még két-három napot kibírt volna én azt gondolom és az egész határidőbe beleférünk, mert az előterjesztésnek kell elkészülni és ugye június 30. a közzétételi kötelezettség. Tegyük fel. Az előterjesztésnél maradjunk. Tehát ebbe belefértünk volna, és ez a két-három nap belefért volna még abba is, hogy a kórház ügyében is meghozzuk azt a szükséges döntést, amit meg kell hoznunk. Én azt nem vitatom. De azt, hogy abba most ne menjünk bele, hogy miért csúszik a kórház ügye, mert ugye, majd azt elmondom annál a napirendi pontnál, ha tárgyalja a közgyűlés, hogy miért csúszott és miért került éppen az Ön hibájából ez a helyzet miért áll elő. A felelősséget ne tessék szétszórni! Ez az Ön felelőssége egyszemélyben akkor, amikor meggyőzte a Közbeszerzési Bizottságot, hogy eredménytelennek kell nyilvánítani az első pályázatot. Az, az Ön felelőssége. És azok a növekmények, amelyek most beállnak és kéri ezt a párszáz millió forintot az, az Ön személyes felelőssége, hogy azt a párszáz millió forintot ki kell raknunk a zsebünkbe. Mert, ha akkor nem utasítja a Közbeszerzési Bizottságot arra a szerencsétlen döntésmeghozatalra, akkor ma nekünk is az, az aláírt szerződésünk van, mint Zalaegerszegnek. És Zalaegerszegen épül már mióta a kórház. Csak mi csúszunk egy évet. De majd ott részletesen elmondom. Én azt gondolom, hogy az igazsághoz ez még hozzátartozik. Nem tudom, hogy mi az oka ennek a kapkodásnak, mert ez kapkodás és valóban erről lehet jó döntést is hozni mázslival, de nagyobb esélye a rossz döntésnek, mert felelőtlen döntésre kényszeríti a testületet.

Cseresnyés Péter: A 150 millió forint, amit olvasok az nem amiatt van, ha késünk, vagy nem amiatt van elsősorban, hogy késünk, hanem amiatt van, mert Ön is nagyon jól tudja, hogy született meg az a szerződés, hogy bizonyos keretek között kell mozogni, kellett mozogni és mindenki nagyon jól tudta akkor, hogy abba a keretbe biztosan nem fogunk beleférni. Nem kell csúsztatni képviselő úr! Aki Fodor képviselő úr javaslatát el tudja fogadni

Dr. Fodor Csaba: (Egymás szavába vágak.).....Önök írták....nem én.....Nem én csúsztatok. Ön írta le.....Az meg nem az én hibám, hogy áremelkedés. Az Önök kormányának, meg az Önök.....

Cseresnyés Péter: Már lezártam a vitát képviselő úr. Aki Fodor Csaba módosító indítványát el tudja fogadni azt, hogy most ne tárgyaljuk az tegye fel a kezét. Négy. A többi az ugye értelemszerűen nem mellette szavaz, de aki ellene van az, kérem, tegye fel a kezét. Kilenc. Tartózkodott? Kettő.

A közgyűlés 4 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

122/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő javaslatát, hogy 2012. április 11-i soron kívüli ülés napirendi pontjairól a mai napon ne tárgyaljanak.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a napirendi pontokat az, kérem, tegye fel a kezét. Tizenegy. Aki ellen van? Egy. Tartózkodott? Három.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

123/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. április 11-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi pénzmaradvány felosztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. „Sturktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című projekt forráskiegészítési igénye (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat együttműködési megállapodás jóváhagyására a Nagykanizsa MJV Önkormányzata, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Szociális Építőtábor Egyesület között a Ligetváros területén a Nagykanizsa, Csengery u. 117/12. számú épület felújítására, létesítendő Szociális Építőtábor létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

6. Javaslat a Nagykanizsa belterület 649/140 hrsz-ú – Ipari Parkban lévő forgalomképes „kivett beépítetlen terület” értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: Én megkérem Szita urat, hogy röviden azért, bár mindenki megkapta és elolvashatta a jelentést, azért két-három mondattal legyen szíves elmondani a véleményét.

Szita László: Először a zárszámadáshoz szólnék hozzá és ismertetném a megállapításainkat és utána a másodok napirendhez természetesen az egyszerűsített éves beszámolóról is elmondanánk, hogy mit tapasztaltunk. A zárszámadási rendelettervezet jogszabályi megfelelőségét megnéztünk. Ennek az egyik legfontosabb kitétele az, a meghatározása az, hogy a polgármesternek, az önkormányzat polgármesterének április 30-ig a közgyűlés elé kell terjeszteni a pénzügyi beszámolót. Ugye ennek a kötelezettségnek a polgármester úr eleget tett. A zárszámadási rendelettervezet a bevételek és kiadások eredeti és módosított előirányzatát, valamint a teljesítéseket tartalmazza. Végül is összességében azt tudnánk elmondani, hogy megfelel a jogszabályi követelményeknek. A pénzügyi helyzetről a következőket lehet megállapítani a költségvetés végrehajtásáról összességében, azt lehet kimondani, hogy a pénzügyi, a városnál a 2011. évi költségvetés finanszírozását biztosította. A tárgyévi tényleges folyó kiadások a tárgyévi bevételeket 1.174.902 eFt-tal meghaladták. Tehát hiány volt. Ez az előbbi hiány a működési költségvetést érintette 259.364 eFt többlettel és ugyanakkor a felhalmozási célú költségvetésben pedig 1,4 milliárd hiány jelentkezett. És, ha ehhez hozzászámítjuk a pénzmaradvány igénybevételét az előző évi pénzmaradványt, akkor mindjárt, hogy a teljesítések, a bevételek és a kiadások egymásra viszonyításában többlet keletkezett. Megnéztük azt is, hogy az egyes teljesítések ezek, hogyan alakultak és pozitívként kell azt megállapítani, hogy a működési célú költségvetésben, ugye nagyon jelentős összegű hiány szerepelt és hitelfelvétel került tervezésre. Ez 838.750 eFt hitelt jelentett. Az évközi intézkedések következtében elsősorban az illetékeknek, a bírságnak, a kamatbevételeknek a növelésével és kiadáscsökkentések következtében ezt nemés egy 300.000 eFt-os hitel felvételére került sor a működési célú költségvetésben. És ez egy pozitív eredménynek mondható. Ugyanakkor meg kell említeni a felhalmozási célú költségvetésben eredetileg 1,6 milliárd hiány került tervezésre. A ténylegesen felvett hitel 792.555 eFt-ot tett ki. Ez a módosított előiránnyal megegyezett, hisz évközben módosításra került a költségvetés. Ugyanakkor azt is el kell mondani, hogy az eredeti költségvetésben nem szerepelt a kötvénykibocsátás. Év közti módosítás keretében került erre sor. Ez 546.000 eFt-ot tett ki. Összességében a hitelekkel azt lehet megállapítani, hogy a hitel felső határát nem lépte túl. Tehát az önkormányzati törvényben meghatározott felső határt a költségvetés teljesítése során betartották. A felvett működési hitelek végül is, ami a fejlesztési hitel és kötvény a meglévő, folyamatban lévő és új induló beruházások kötelezettségvállalását tette lehetővé és a pénzmaradványban természetesen ez jelentkezik a 2011-es pénzmaradványban. Ugyanakkor el kell mondani azt is, hogy a felvett hiteleknek a negatív hatása, hogy az előző évi 5,2 milliárdos hitelállomány 7 milliárdra növekedett, 1,8 milliárdos növekedés van ebben. A növekedésből a devizahiteleket érintő nem realizált árfolyamvesztés 440.735 eFt-ot tett ki, amit el kellett számolni. Természetesen ez nem azonnali kötelezettséget jelent, mert ahogyan az árfolyam változik, vagy a svájci frank.....probléma az euróra és a euro.....változni fog. Ugyanakkor azt is megemlítettük a jelentésünkben, hogy a kamattörlesztés és a tőketörlesztés a felvett hiteleknel több választási időszakra a költségvetést azért meghatározza, mertakkor ezeket be kell tervezni a költségvetésbe. Azt lehet látni, hogy a költségvetés, ha csökkenő színvonalon is a város üzemeltetését, az intézmények működését alapvetően biztosította. E mellett nagyon sok fontos folyamatban lévő beruházás, felújítás valósult meg. Összességében a zárszámadási rendelettervezetről a rövid jelentésünkben foglalmaztuk meg a véleményünket. Ennek a lényege az, hogy véleményünk szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelettervezet a jogszabályi előírásoknak megfelel és rendeletalkotásra alkalmasnak tartjuk.

Sajni József: Az előbb szoltam volna, de polgármester úr lezárta azt a napirendet. Én megmondom őszintén amennyi időm volt, hogy itt próbáltam analizálni ezt a zárszámadást. Úgy gondolom, hogy túl sok időm nem volt, mert csak ma fértem hozzá tegnap nem voltam itthon és ez az idő nagyon kevés volt

ahhoz, hogy ezzel foglalkozzam. Az fogalmazódott meg bennem akkor, hogy hát zárszámadást én még soron kívüli ülésen sosem tárgyaltam. De hát biztos ennek megvan a maga oka. Akkor viszont szeretném azt kérni, hogy ez jelenjen meg valahol legalább a meghívóban, hogy milyen indokkal, vagy miért kerül egy ilyen horderejű kérdés soron kívüli közgyűlésre. Mert lehet, hogy ez a belső információban ez világos volt mindenkinek, aki ehhez hozzáfért. Számomra nem volt és én ezt sajnálatosnak is tartom, mivel ez van olyan súlyú, hogy ezt igenis külön kellett volna úgy, hogy érdemi hozzászólást is egyáltalán meg lehessen fogalmazni. Annyit esetleg még megkérdezhetnék, hogy valamilyen pénzügyi művelettel nem lehetett volna, vagy nem lehetne ezt a hatalmas árfolyam-különbözetből adódó adósságot valahogyan csökkenteni? Nincs valami olyan technika?

Tácsi Hajnalka: Hát most jelen pillanatban a legjobb, amit tehetünk, hogy kivárunk. Ugyanis abban a pillanatban, ahogy esnek a svájci frank alapú hitelt megváltanánk és árfolyamvesztést azonnal realizálnánk. Tehát ezzel gyakorlatilag a legrosszabb, amit most lehet lépni. Most lépünk és.....

Cseresnyés Péter: Abban az esetben, ha azmegegyező megkötés történik és az, amit prognosztizálnak, hogy lejjebb megy az árfolyam abban az esetben rögtön.....

Sajni József:nincs?

Cseresnyés Péter: Nincs, jelen pillanatban nincs. További hozzászólást várok. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét. Tizenkettő. Ellene? Egy. Tartózkodott? Kettő.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2012.(IV.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési zárszámadásról szóló 24/2012.(IV.18.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Cseresnyés Péter: Második napirendi pontunk az egyszerűsített beszámoló, ami tulajdonképpen ennek az előzőnekváltozata, ha jól értelmezem ugye? Hozzászólót várok.

Sajni József: Szintén csak részben tudtam átnézni. Egy kérdésem volt a bizottsági ülésen megismétlem itt is, hogy a Hevesi Iskola műfüves pályájának miért lett 32 milliós előirányzata 2012-re? Ezt, ha valaki megmondaná.

Cseresnyés Péter: Megvan a magyarázat, de a következő napirendi pontnál pont.....de itt is el fogjuk mondani. Tárnok urat, kérem, hogy mondja el, mert pénzmaradvány tulajdonképpen, ami ide lett beírva.

Tárnok Ferenc: Amikor terveztük aévi költségvetését a Hevesi Iskola műfüves pályájánál mi a teljes előirányzatot beterveztük. Ugyanakkor a tavalyi évben nem történt ebből felhasználás, mivel a téli időjárás miatt úgy ütemeztük a beruházást, hogy ez év tavaszán kezdődjön. És így tavaly nem került

felhasználásra az az 5.400 eFt, ami most a pénzmaradványban szerepel. És technikailag ez az összeg ráemelésre került erre a teljes előirányzatra. Ez nem azt jelenti, hogy ez fel lesz használva, hanem a következő költségvetés módosításnál ez az előirányzat vissza lesz téve. Tehát egy más célra fel lesz használva. Tehát a 26 millió. Nem tudom mennyi volt az eredeti előirányzat.

Sajni József: Én akkor annak a 6 milliónak szeretném a helyét megjelölni a miklósfai fejlesztések

Cseresnyés Péter: Lehet, hogy következő alkalommal tegye ezt meg képviselő. De szerintem annak a helye már megvan a következő futballpályánál, ha minden igaz. De tegye meg ezt a javaslatát.

Bene Csaba: Bizottsági ülésen is észrevételeztem, hogy ebben az anyagban szerepel, hogy az önkormányzatnak, mintegy 400 millió forint gépjármű adó és egyéb adó kintlévősége van. Ez az összeg elég jelentősnek tűnik, ha az idei évi költségvetés elkészítésénél meglévő megszorításokat nézzük. És akkor is jelentős, ha azt nézzük, hogy az elmúlt évben ez 300 millióról növekedett meg 90 millióval egy év alatt. Én tisztelettel kérem polgármester urat, hogy dolgoztasson ki valamilyen ösztönzőt az Adó osztály részére, hogy ennek a kintlévőségnek a behajtása megtörténjen. Hiszen azt a célt, amit megfogalmaztunk az előző évi költségvetési rendeletünkben, hogy novemberben áttekintjük a helyzetünket és annak függvényében, akár a cafetéria juttatást vissza tudjuk adni a közalkalmazottaknak. Nagy segítséget jelentene, ha ennek az összegnek csak a felét tudná behajtani az Adó osztály.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Körülbelül 97 %-os, ha jól emlékszem, nem vagyok biztos benne, de 97 % körül mozog egyébként az adóbeszedési mutatónk, ami nagyon jó. Jelen pillanatban az ösztönző rendszer megvan. Ez azt jelenti, hogy az adósoknál dolgozók jelentős jutalmat vehetnek fel azért, mert jól teljesítettek az elmúlt egy-két évben, jelentős jutalmat vehetnek föl a munkájuk eredményeképpen. Természetesen ettől függetlenül sok, és mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ezt a kintlévőséget, amit soknak minősített Ön is behajtsuk. De az ösztönző rendszer. A vitát lezártam. A következőnél majd bemondod jó? Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét. Tizenkettő. Aki ellene van? Tartózkodott? Három tartózkodással elfogadtuk.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

124/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2011. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000. (XII. 24.) Kormány rendelet 10. §. (7) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2011. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradványkimutatás, egyszerűsített eredménykimutatás) 2012. június 30-ig történő közzétételéhez, valamint az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi pénzmaradvány felosztására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megadom Bene elnök úrnak a szót, fejezze be gondolatát ennél a napirendi pontnál.

Bene Csaba: Polgármester úr akkor nem jó a jelen pillanatban meglévő ösztönző rendszerünk. Mert, ha egy év alatt 90 millióval nőtt ez a kintlévőség, akkor, ha 97 %-os, akkor is rosszak az ösztönző rendszerek. Én arra gondolok, hogy valami olyan ösztönző rendszert kellene beállítani, ami a kintlévőségeknek a behajtásának a mértékében jutalmazza az adott dolgozókat. De ezt nem itt fogjuk megvitatni, hanem én csak azt kérem, hogy gondolkozzanak rajta, és maximum kerüljön elénk egy előterjesztés erről. Hát ha eredményesek lehetünk ezen a területen.

Cseresnyés Péter: Most ár másik napirendi pontnál vagyunk Bicsák képviselő úr.

Bicsák Miklós: Kénytelen voltam, mert az előbb egy kicsikét elaludtam a Csaba hozzászólásánál. Én a Csabával egyetérték, de ugye, ahogy mondja a közmondás a magyar ember, igyekszik tisztességesen teljesíteni, első, főleg vállalkozásokban, ha van miből az adót. De tudomásul kell venni, elviszlek ma délután is három mikrovállalkozó, aki két fővel dolgozik, adóssága van, nem tudta még befizetni a város felé, de azon van, hogy szeretne 1-jéig befizetni. Kintlévősége van, nem fizetnek neki. Ezek olyan körülmények, hogy már idegileg a család, a feszültség. Csaba nem a lustaság, vagy a trehánytság. A tehetetlenség, mert olyan közterhek vannak, amit be kell 12-én az alkalmazottak után, jön 20-án az ÁFA. Ezeket mind törvény szerint teljesítenünk kell és ezek a az emberek türelmet kérnek. Mondták is. Úgyhogy én készültem ebből, hogy majd a közgyűlésen elmondom. Fizetni fognak. Türelmet kérnek.

Sajni József: Polgármester úr invitálására akkor most szeretném javasolni, hogy azt a 6 milliót a Miklósfai Mindenki Háza fejlesztésére, működésére fordítsa az önkormányzat. Szerintem ott már az be van..... úgyhogy ez egy új szabadforrásnak tekinthető.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót várok. Mivel ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. A számok azok mindent mutatnak. Meg az előbb Szita úr egyébként elmondta a pénzmaradványoknak az okait és, hogy mennyi húzódott erre az évre át a múlt évben jelentkező számoknál. Aki határozati javaslatot el tudja fogadni.

Sajni József: Módosító javaslatom volt polgármester úr. A 6 millió forintot.....

Cseresnyés Péter: Ja értem. Akkor még egyszer fogalmazza meg. Sajni képviselő úrnak adom meg a szót.

Sajni József: Polgármester úr invitálására akkor most ennél a napirendnél van egy javaslatom. Ott az előzőekben ez a 6 millió, ami végül is tehát szabadon felhasználható, legalábbis én úgy értelmezem ezt kérem szépen akkor mivel, hogy külön sorról eltűnt a Miklósfai Mindenki Háza működési támogatása egyrészt oda, másrészt pedig annak a fejlesztésére, ami ott megvalósul. Kérem szépen akkor erre fordítani.

Cseresnyés Péter: Én tartózkodni fogok. Azért, mert ez tulajdonképpen az intézményi felújítási sorról kerül ide, valószínű, hogy oda kell majd visszatennünk, hogy hiánytalanul meglegyen és a kiskanizsai pálya építésre, önrészre fogjuk felhasználni, műfüves pálya önrészre fogjuk fölhasználni. Tehát ez az oka ennek. Ettől függetlenül szavaztatok. Aki el tudja fogadni Sajni képviselő úrnak – és nem Miklósfai ellen beszélve akkor, amikor tartózkodok, hanem azért mert ennek a pénznek már megvan a helye, eldöntöttük, hogy hol a helye – a javaslatát az, kérem, tegye fel a kezét. Négy. Aki ellene van? Öt. És aki tartózkodott? A többi.

A közgyűlés 4 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

125/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselő azon javaslatát, hogy a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2011. évi pénzmaradvány felosztására” előterjesztés 1/14. melléklet 9-es sorában szereplő „Hevesi Iskola Műfüves pálya létesítése” 6.000.000 forint szabadon felhasználható összeget a Miklósfai Mindenki Háza fejlesztésére, működésére fordítsák.

Cseresnyés Péter: És akkor most jön a határozati javaslat, amit az előbb meg akartam szavaztatni, csak elfelejtettem Sajni úrnak módosítóját elévenni. A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni – két pontja van neki – az kérem, tegye fel a kezét. Tizenhárom. Ellene? Tartózkodott? Kettő.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

126/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetése 1/14. mellékletében szereplő „Kanizsai Dorottya Kórház SBO kialakítása TIOP 2.2.2” beruházás saját forrás kiadási előirányzatát 152 978 ezer forinttal növeli, egyúttal az 1/1. melléklet „Felhalmozási célú hitelfelvétel” előirányzatát 16 301 ezer forinttal, az 1/1. melléklet „Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény” előirányzatát pedig 136 677 ezer forinttal megemeli.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetése 1/16. mellékletében szereplő „Önkormányzat pályázati önrészek” előirányzatát 30 000 ezer forinttal növeli, az 1/1. melléklet „Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény” előirányzatának ugyanezen összeggel történő megemelésével egyidejűleg.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: És aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét. Tizenhárom. Ellene? Tartózkodott? Kettő.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2012.(IV.18.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 25/2012.(IV.18.) rendeletével módosítja a 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012. (III.01.) rendeletét, a csatolt melléklet szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. „Sturktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című projekt forráskiegészítési igénye (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: És akkor, aki hozzá akar szólni az, kérem, tegye föl a kezét.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatja a közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Etler Ottó: Megnéztem a törvénytervezetet, amelyben állami tulajdonba veszik a kórházakat. Közte három Zala megyei központot, köztük a kanizsai kórházat is. Ha ez májusban valósul meg, akkor tulajdonképpen az új gazdája ennek a projektnek maga a kórház lesz. Tehát nem az állam, hanem a kórház lesz. És én szerintem az, hogy három héttel az átadás előtt kész tények elé állítani az új projektgazdát az nem tudom, hogy ildomos-e. Ráadásul ugye itt a kötvénykibocsátással tudjuk kipótolni nemcsak ezzel a most megszavazott maradványpénzzel, hanem kötvény-kibocsátásos tartalékcsoportosítással. Ezek mind főleg pénzügyi kiadások lesznek akkor, hogyha az új gazda egy hónap múlva másképp akarja csinálni ezt a beruházást. Én hallottam itt nyilatkozni a kórházigazgató főorvos urat. Nem nagyon tekintette magáénak ezt a projektet. Ott ült, amikor azt mondta, hogy engem nem kérdeztek meg, hogy akarom-e. Ezt mondta szóról-szóra egy pár hónappal ezelőtt. Tehát én azt látom, hogy ez itt másfél éve húzódik. Tavaly januárban nem volt sürgős. Egy év elment. Nem volt sürgős. Most ezen a három héten nem múlik, hogy miezer plusz kötvénykibocsátást, vagy igénybevétele csináljunk. Jó az van a törvényben, hogy ezt utána vissza lehet igényelni 40-50 nap múlva, de ez még bizonytalan. Igen ez törvénytervezet. Erről még ezután lesz döntés.

Cseresnyés Péter: Az első kifizetés az, várhatóan majd a nyár, nyár vége felé történik. Tehát itt nem fog pénzmozgás a tervek szerint a mi részünkről történni. Egyszerűen a szándék, hogy akarjuk csinálni ezt jelenti ez a döntés.

Dr. Fodor Csaba: Úgy jártam, mint a kis juh meg a ló. Ha már egyszer megígértem, hogy hozzászólók, akkor hozzászólók. Továbbra is fenntartom azt, hogy ez a szerencsétlen helyzet ez valóban az önkormányzat és hát polgármester úr felelőssége, hogy előállott. Én magát az előterjesztést támogatom. Én büszke vagyok arra, hogy sokat dolgozhattam abban, hogy ez a sokmilliárd forint pályázati pénz ideérkezzen a kórházhoz. Arra nem vagyok büszke, hogy az önkormányzat ezt miként találta, vagy miként kezelte. Most van egy helyzet. Én azt mondom, hogy ezt így vagy úgy, de támogatnunk kell. Ezt a beruházást meg kell csinálni. Ez a beruházás függetlenül attól, hogy ez a kórház állami tulajdonú, vagy nem állami tulajdonú lesz, vagy egyáltalán mi a bűdös bogár lesz vele, mármint a fenntartási részből az biztos, hogy ez továbbra is Nagykanizsán és a környéken élőket fogja szolgálni. Tehát nekünk most az Ő érdeküket kell nézni. Ez az egyik dolog. Ebben.....a mi felelősségünk. A mi felelősségünkről a polgármester úr elfeledkezett 2010-ben, amikor közbeszerzési döntés volt és a Közbeszerzési Tanács akkor döntött, vagy a bizottság tagjai is. De most úgy néz ki, hogy sínen vagyunk. Akkor baktassunk és tegyük a dolgunkat. Nem úgy gondoltam, mert azt, éngondoltam. No visszatérve. De, ha már így alakult a helyzet és valóban az, hogy van egy kesze-kusza helyzet az egészségügyi államosításokkal kapcsolatosan, akkor én azt javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy szíveskedjünk hozni és egészítsük ki

a határozatot. Hozzunk egy döntést abban, amiben azt mondja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése figyelemmel arra, hogy Nagykanizsa ezt a kórházat a város lakói a vonzáskörzetben élők sajátjuknak tekintették, és sajátjuknak is tekintik, ezért felkéri a polgármestert, hogy tegyen meg minden annak érdekében, hogy a kórház ne kerüljön állami irányítás alá, hanem maradjon önkormányzati fenntartású intézmény jelenlegi státuszában. Ha még is a jogszabály, a törvény úgy fog szólni, hogy államosítják, akkor viszont Nagykanizsa Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki, hogy az elmúlt önkormányzati időben, tehát 1990-től kezdve Nagykanizsa Megyei Jogú Város mennyi pénzt adott a kórházba, mint fejlesztési, mint működési célból, hiszen ezt a pénzt saját forrásból Nagykanizsa polgárai által, és vállalkozásoktól beszédett adóból tudta csak adni. Illetőleg hitelből, amit ugye meg abból finanszíroztunk vissza. Tehát végső soron azt a város lakói és a város cégei rakták össze. Számolja ki és adjuk össze azokat a számokat, és azzal pedig fordulunk a Magyar Állammal szemben. A Magyar Állam szíveskedjen akkor megtéríteni a városnak ezeket az összegeket, ha már annyira államosítani akar. Mert ez így korrekt, így tisztességes. Ha valaki elvesz valamit, valakitől, akkor legalább azt a pénzt fizesse meg, amibe az a valami, valakinek kerül. Ez a főszabály még kisajátítási kártalanítások esetén is. És mondjuk ez hasonlít ahhoz az....., amikor ugye fogom aztán elviszem, mert úgy gondolom csak azért, mert megvan hozzá a kezem a Parlamentben. Tehát ez a határozati javaslatom.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Fodor képviselő úrnak a módosító javaslatáról természetesen szavaztatni fogok annak ellenére, hogy nem a tárgyhoz tartozik közvetlenül és ez külön akár egy önálló képviselői indítvánnyal, önálló napirendként is megtárgyalhatjuk, ha úgy gondolja. Ettől függetlenül szavaztatok róla. Természetesen nem támogatom ezt a dolgot. Ráérünk majd akkor gondolkodni ezen, amikor majd a törvény megszületik. Aki el tudja fogadni Fodor képviselő úrnak a javaslatát az, kérem, tegye föl a kezét. Négy. Ellene? Nyolc. Tartózkodott? Három.

A közgyűlés 4 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

127/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselő javaslatát, hogy a „Sturktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című projekt forráskiegészítési igénye” előterjesztés szerinti határozati javaslat az alábbiakkal egészüljön ki:

„Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése figyelemmel arra, hogy Nagykanizsa ezt a kórházat a város lakói a vonzáskörzetben élők sajátjuknak tekintették, és sajátjuknak is tekintik, ezért felkéri a polgármestert, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a kórház ne kerüljön állami irányítás alá, hanem maradjon önkormányzati fenntartású intézmény jelenlegi státuszában. Ha még is a jogszabály, a törvény úgy fog szólni, hogy államosítják, akkor viszont Nagykanizsa Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki, hogy az elmúlt önkormányzati időben, tehát 1990-től kezdve Nagykanizsa Megyei Jogú Város mennyi pénzt adott a kórházba, mint fejlesztési, mint működési célból, hiszen ezt a pénzt saját forrásból Nagykanizsa polgárai által, és vállalkozásoktól beszédett adóból tudta csak adni. Illetőleg hitelből, amit ugye meg abból finanszíroztunk vissza. Tehát végső soron azt a város lakói és a város cégei rakták össze. Számolja ki és adjuk össze azokat a számokat, és azzal pedig fordulunk a Magyar Állammal szemben. A Magyar Állam szíveskedjen akkor megtéríteni a városnak ezeket az összegeket,”

Csersnyés Péter: És akkor a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat. Itt 2013-ról szól természetesen a dolog, tehát hogy ez, most a 2.2.4-ről szavazunk nem a 2.2.2-ről, mert a 2.2.2-nek az önrész növekményét azt már megszavaztuk ezelőtt egy félévvel körülbelül, háromnegyed éve, tehát a 2.2.4-ről szavazunk. Aki el tudja fogadni az, kérem, tegye fel a kezét. Mindjárt mondom a számot. Ellene? Tartózkodott? Egy tartózkodással. A többi elfogadta. Az azt jelenti, hogy 14:1.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

128/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúrafejlesztés a Kanizsai Dorottya Kórházban” című, TIOP-2.2.4-09/1-2010-0030 kódszámú projekt saját forrását 149.998.812 Ft-tal megemeli, így az önkormányzati forrás 483.331.812-Ft-ra módosul. Felkéri a polgármestert, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2013. évi költségvetési rendeletében a saját forrás kiegészítést szerepeltesse.

Határidő: 2013. évi költségvetés tervezésével egyidejűleg

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

5. **Javaslat együttműködési megállapodás jóváhagyására a Nagykanizsa MJV Önkormányzata, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a Szociális Építőtábor Egyesület között a Ligetváros területén a Nagykanizsa, Csengery u. 117/12. számú épület felújítására, létesítendő Szociális Építőtábor létrehozására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Három éve, két és fél éve volt egy hasonló jellegű akció. Akkor egy épülettömböt felújítottuk mondjuk azt, hogy fél áron. Most ugyanez a helyzet jönnének dolgozni, hogyha hozzájárulunk. A Via, nem a Via, a Vagyongazdálkodási Zrt. a saját részükre, ha jól tudom, kigazdálkodja továbbra is úgy, ahogy ezt három évvel ezelőtt tette.

Sajni József: Mivel, hogy ezzel a témával én többször találkoztam már, ezért szeretném megosztani Önökkel is azt a tapasztalatot, amit ott szereztem. Egyrészt ugye el kell mondanom, hogy örülök annak, hogy azoknak az embereknek, akiknek ott hátraléka, vagy mínusza van, azoknak lehetőség van arra, hogy ledolgozzák ezt a hátralékot, és ott munkát végezzenek a saját házuk környékén. Ez napi ötezer valahány száz forinttal számolják ki és akkor így lehet ezeket a mínuszokat kiegyenlíteni. Ez egy dolog. Én ennek örülök, mert valószínű, hogy más forrásból ez nem fog megvalósulni. Azonban az első háznak a felújítása az nagyon sok anomáliát okozott és azzal is járt. Mondanám azt, hogy miért. Azért, mer képzeljük el, hogy ez egy 100 éves épület durván, ami minden gépészetileg, minden le van „rohadva” belül, a falak vizesek. És ez a ház most kap kívül egy szép burkolatot, egy hungarocell burkolatot, ami leszigeteli, tehát kifelé semmi víz nem megy már el a falakból sem, azt leszigetelik, a földem is le lesz szigetelve. Tehát ez egy szépen becsomagolt lakás lesz, és közben az összes közmű minden a pusztuláson van. Ez kifelé nagyon jól mutat, mert úgy néz ki, minthogyha ezek a házak megújultak volna, de akik bent laknak azoknak az életkörülménye semmit nem változik ez által. Sőt mondhatom azt, hogy az ablakok is tulajdonképpen kapnak, az a félig korhadt ablak egy gumiszigetelést, meg be lesz

festve. Én úgy hiszem, hogy ha van már ilyen lehetőség, és én kérdezem, hogy nem lehetne-e esetleg ebből valami értelmeset csinálni? Még pedig úgy értelmeset, hogy fele munkát elvégezni, de az, komplexen elkészíteni. Őket is bosszantja az, hogy egy lepusztult épületet kívül fölújítanak, és akkor úgy néz ki, mint, hogyha ettől most megoldódott volna bármi, és semmi nem oldódik meg, mert ehhez hozzá kell nyúlni. Kérdésem az volt, hogy ez a projekt, ami ennyibe kerül ezt, nem lehetne esetleg ezekkel, nem tudom szociális valakikkel megoldani, hogy oldódjon fele, vagy az önkormányzat esetleg valamivel tegyen többet, de ne keljen ezt még egyszer, mert ezt le kell bontani szerintem, vagy visszabontani, vagy valamit. Ha egyszer ehhez hozzányúlnak, mert ez biztos, hogy ez még fél megoldás sem. Szóval, akik ennek a műszaki tervét végiggondolták, hogy nem lehetne Ővelük esetleg ebben egyezkedni, hogy mi készüljön el? Csak erre a munkára viszont én azt mondom, hogy nincs annyi öröm ebben az ott lakók részéről, mint amennyire bosszantja Őket, hogy most mindenki azt mondja, na a tiétek készen van és közben minden ugyanolyan dzsuba marad.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót várok.

Gábris Jácint: Annyi kérdésem lenne, hogy maga az elv az részemről még támogatható is, viszont egy olyan kérdésem van, hogy azok, akik nyilván a kintlévőségük, tartozásuk miatt részt szeretnének venni ebben, ugye a Szociális Építőtáborról van szó, de valami miatt nem tudnak, akkor Ők kimaradnak és az érdekük sérül. Erre valaki gondolt-e, hogy történt-e olyan hatástanulmány, vagy felmérés, hogy ez a tartozók köréből pontosan kiket érint? Mert ez ugye valahol aránytalan lenne azokkal szemben, akiket meg ugye.

Dr. Etler Ottó: Ha felmerül, azaz igény, hogy az építésvezetőnek lakást kell, szállást kell biztosítani, akkor erre készüljön fel az önkormányzat.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Kámán úrnak megadom a szót, hogy válaszoljon a kérdésekre.

Kámán László: Sajni képviselő úrnak válaszolnám, hogy ugye három tömbben újult meg 2009-ben és ott a lakók visszajelzése alapján ezek a munkálatok nagyon pozitív visszajelzést teremtettek. Az ablakoknál, tehát a korhadt ablakokat, azokat ki is cseréljük. Tehát olyat nem festünk le azért. A másik, hogy én azt gondolom, hogy ez a munkaerő, ami itt rendelkezésre áll és aki dolgozik az sajnos szabadságot vesz ki, és csak úgy tudja ledolgozni ezt az 5.600 forinttal azt a tartozását, ami fennáll neki. Nem jelent ez szakmunkát, ez gyakorlatilag segédmunka. A szakmunkások irányításával lehet azt elvégezni. Ehhez a külső hőszigetelési és fűdémszigetelési munkákhoz alig kell szakmunkás. Tehát olyan emberekkel is lehet csinálni, akik nem szakmunkások. Amit a képviselő úr mondott az épületgépészeti munkák oda én azt gondolom, hogy olyan embereket nem szabad beengedni, akik nem értenek ehhez. Tehát ilyen munkákra ezeket az embereket sajnos nem tudjuk használni. A képviselő úrnak pedig azt válaszolnám, hogy természetesen az építőtábor külső részvevői részére egy lakást kell biztosítani egyrészt, ahol megszállnak, és egy másik lakást, ahol az anyagokat, eszközöket tárolják. Ezek használaton kívüli lakások. A későbbiekbenfelújításra és kiutalásra.

Cseresnyés Péter: Ennyi a keret, ennyit lehet belőle megcsinálni és ahhoz lehet hozzányúlni, és ahhoz van értelme hozzányúlni. Két és fél évvel ezelőtt ugye körülbelül egy évig molyoltunk rajta, hogy hogyan lehetne kihozni úgy, hogy ne okozzunk nagyobb kárt, mint amennyi hasznot hoz ez az egész dolog. Tehát azokat a munkákat csináltatjuk meg, amihez egyébként nagy szakipari tudás nem kell és ez lett a vége. Egyébként úgy tudom, hogy ezek nem annyira vizesek ezek az épületek. A probléma ez a szellős, ki-be jár a szellő rajta. Ez inkább nagyobb probléma. További hozzászólót - mivel már a vitát lezártam – nem látok. Akkor, aki el tudja fogadni a határozati javaslat három pontját, négy pontját, öt pontját az, kérem, tegye föl a kezét. Ellene? Tartózkodott? Egy tartózkodás. 14 igen szavazattal elfogadtuk.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

129/2012.(IV.11.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben foglaltak szerint támogatja a szociális építőtábor megvalósítását.
2. felhatalmazza a Polgármestert és a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a mellékelt együttműködési megállapodás aláírására.
3. hozzájárul ahhoz, hogy a szociális építőtáborban végzett munka nyilvántartás szerinti mértékben jóváírásra kerüljön az önkormányzat felé fennálló (lakbértartozás) kötelezettségekből. (2008. december 31.-ét megelőző tartozás vonatkozásában) .
4. hozzájárul ahhoz, hogy a szociális építőtáborban végzett munka, nyilvántartás szerinti mértékben jóváírásra kerüljön Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt felé fennálló (lakbértartozás) kötelezettségekből. (2011. december 31.-ét megelőző tartozás vonatkozásában).
5. hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzatra eső felújítási költségeket a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzleti tervében szereplő karbantartási kiadások sorból finanszírozza.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 130/2012.(IV.11.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. április 26-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Bene Csaba, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Baracskai László, a Közterület Felügyelet képviselőjében, Virthné Sznopek Ildikó az Okmányiroda képviselőjében, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: 13-an vagyunk, úgyhogy a határozatképességet megállapítom, és elkezdjük a mai közgyűlésünket. Szeretettel köszöntök mindenkit, érdeklődőt, és aki hivatalból, mert érintett az egyes napirendi pontokban a mai közgyűlésünkön. És akkor a szokásos forgatókönyv szerint először azokat a dolgokat ismertetném, ami a közgyűlési meghívó óta változásként jelentkezett a közgyűlés által megtárgyalandó napirendi pontok esetében. A meghívóban szereplő 16-os, Javaslat a közlekedési létesítmények fejlesztésére előterjesztést visszavonom. Majd a májusi közgyűlésen fogunk róla tárgyalni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom: Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítására. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés. Ezt a rendeletet a rendeletok után szeretném megtárgyaltatni. Tehát meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről: 4. sz. melléklet mai nap folyamán került fel a honlapra, és a Hulladékgazdálkodásról szóló rendelet módosítása ugyancsak. A 4-es napirendi ponthoz, Javaslat a jegyzői pályázat elbírálására: a pályázatokról készült kiegészített kimutatás a tegnapi nap folyamán került a honlapra. 11. napirendi pontunkhoz, Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ és a FUND Cigány Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közötti hosszú távú bérleti szerződés megkötésének engedélyezésére, a mai nap folyamán került fel egy kiegészítés a honlapra. A 15. napirendi ponthoz egy kiegészítés április 21-én került a honlapra. Javaslat az önkormányzatunk 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének módosítására. 17-es napirendhez egy kiegészítés a mai nap folyamán került fel a honlapra. Ez pedig a Nagykanizsa város előjáróinak 1945. évet követő perekben történt elítélése miatti rehabilitációról szóló előterjesztéshez került fel. A Polgármesteri tájékoztatóhoz 8 kiegészítés jön még az eredetileg jelzett témákhoz képest. A Bajza 9/A. szám alatti pincelakás értékesítése, aztán a Principális és Felső-Zalamenti Vízi Társulat részére tagi hozzájárulás biztosítása ügyében, a Belvárosi Akcióterületi Terv projekttel kapcsolatos döntések meghozatala. Még szükséges néhány döntés meghozatala. „M9” Térségi Fejlesztési Tanácsba tag delegálása, Arany 6 Építőipari Kft. közműfejlesztési hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos részletfizetés engedélyezése, a Kanizsa Teniszkлуб Sportegyesület kérelmének elfogadása, vagy elutasítása, Javaslat Idősbartó Önkormányzat Díj elnyerésére, és a „Kanizsa Lovasklub Sportegyesület támogatásának rendezvényekre való támogatás biztosítása, rendezvényekre való támogatás biztosítása. Aztán a 25. napirendi ponthoz, Beszámoló a

Vagyongazdálkodási, pontosabban a gazdasági társaságaink beszámolóival kapcsolatban a bizottsági jegyzőkönyvek 18-dikán, 23-dikán és 24-dikén, attól függ, hogy melyikről van szó, került fel a honlapra. És a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezető testületeibe tagok delegálása, az érintettek nyilatkozata április 19-én került fel a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy a napirendi pontokhoz valakinek van-e hozzáfűznivalója?

Dr. Csáka Iván: A kérdéseknél két vendéglátó-ipari egységgel kapcsolatban szeretnék feltenni kérdést.

Gábris Jácint: Én az interpellációk résznél két témakörben, egy a parkolási renddel kapcsolatos, és abban is két vonatkozásban, illetve az ifjúságvédelemmel kapcsolatosan akarok interpellálni.

Dr. Károlyi Attila József: A napirend után beszólalásom a Medgyaszay Házzal kapcsolatban, a kerékpárúttal, az elkerülő úttal és egy fagylatozóval kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Összesen négy akkor ezek szerint.

Jerausek István Péter: Aktuális lesz, akkor két kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a Damjanich utcával Kiszakoson, azzal kapcsolatban, másfelől pedig a sánci buszváróval kapcsolatban.

Dr. Etler Ottó László: Két kérdést szeretnék feltenni két aktuális, időszerű dologról. Az egyik a gyermekétkeztetés vállalkozásba adásával kapcsolatban, a másik pedig a Város Napjával kapcsolatban.

Szölősi Márta Piroška: Az Interpellációk, kérdések napirendi pontnál két kérdésem lenne. Az egyik a Zárda utcával, a másik pedig a Teleki úti nemrég átadott körforgalommal kapcsolatos.

Dr. Fodor Csaba: Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik a TIOP 1.1.1.07-es pályázattal kapcsolatosan. Ez az iskolákban a tantermi informatikai szolgáltatások közbeszerzésével összefüggésben. A másik, az egy gyalogátkelőhellyel kapcsolatos a Kalmár utcában, és reagálni szeretnék majd azokra a válaszokra, amelyeket a korábbi három kérdésemre kaptam polgármester úrtól.

Marton István: Két kérdésem lesz. Az egyik a Bartók 1-gyel kapcsolatos, a másik pedig a város frekvenciált területeink lejárató bérleti szerződések, illetve ezekkel kapcsolatos folytatás hogy néz ki. A harmadik pedig hát az Önnek a korábbi kérdéseimre adott válaszával függ össze.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért ezt a részt lezárom. Aki a kiegészítéssel vagy a kiegészítésekkel együtt el tudja fogadni a mai napirendünket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

131/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. április 26-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatási tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Polainé Marek Valéria ügyvezető Talajerőgazdálkodás
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: pályázók
6. Javaslat könnyvizsgálói pályázat kiírására az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könnyvizsgálói feladatainak ellátására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a termofoor kémények felújítását (ÚSZT-2011-KÉMÉNY) célzó pályázatok támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a TÁMOP-5.6.1.B-12/2, „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalok segítése” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a TÁMOP-3.2.1.A-11/2 „Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Póczai Zoltán Sormás, Fő u. 1. (polgarmester.sormas@gelkanet.hu), Kanász János Surd, Kossuth u. 2. (surdonk@gylcomp.hu) Hábli Nándor Sand, Kanizsai u. 37. (k3614@koznet.hu)
11. Javaslat a 2012/2013. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Mező Ferenc – Thury György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.
12. Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ és a FUND Cigány Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közötti hosszútávú bérleti szerződés megkötésének engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsakultura.hu)
13. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és az általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2012/2013-as tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: óvodavezetők, 7 általános iskola igazgatója, Szivárvány EGYMI igazgatója

14. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre vonatkozó Időügyi Konceptiójának megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Büki Pálné, Boa Sándor társelnökök Időügyi Tanács
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat Nagykanizsa város előjáróinak 1945. évet követő koncepciók perekben történt elítélése miatti rehabilitációra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a Gábor Áron és Thúry György szobrok felállítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Tájékoztató a 2012. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola, Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.
21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány, Dr. Báthly András Attiláné titkár Nyugat-dunántúli Régió, Egri Gyula tű. alezredes, Dobos István tű. alezredes kirendeltség-vezető, Polai György irodavezető Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása
22. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

23. Javaslat a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan kivonására az Ipari Park területéből (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Preksen László ügyvezető Work & Trade SRO. Magyarországi Fióktelepe Kft.
24. Beszámoló a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., VIA Kanizsa Nonprofit Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2011. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Lérántné Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető
25. Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezető testületeibe tagok delegálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.

26. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2011. évi beszámolója, döntés az adózott eredmény felhasználásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere emléklapett adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről szóló 108/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Saubermacher-Pannónia Hulladékgyűjtő Kft.

Cseresnyés Péter: Mindenki tudja, hogy ezen változtatnunk kellett, és ha jól emlékszem, kétszer benn isi volt már a közgyűlés előtt, csak éppen azért, mert a közgyűlés nem tudott dönteni, ezért nem tudtuk pontosítani a rendeletünket. Most viszont azt lehet mondani, reményeink szerint felszállt a fehér füst és a döntésre alkalmasak és képesek vagyunk. Én szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Annyit szeretnék azért mindenkinek mondani, hogy bizonyos árkorrekciókra kerül sor. Ez azt jelenti, hogy van, ahol 10-20 Ft körüli emelés következik be, és van, ahol körülbelül egy bizonyos egységre, ... 120 literes edényegységre vonatkoztatva körülbelül ennyi árengedmény következik be. Tehát egységesíteni kellett, és arányosítani kellett a központi jogszabály miatt a helyi rendeletünkben a díjszabást. Ezen kívül még egy másik következménye is van ennek a rendeletmódosításnak, egy egyfajta edénynek a későbbiekben való figyelembevételét, mint egységet nem tesszük meg. Szeretném megkérdezni Horváth urat, igazgató urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Nem. Akkor először a díjról szóló rendelet megalkotását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2012.(IV.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 26/2012.(IV.27.) önkormányzati rendeletét a települési szilárd hulladék szállítási és lerakási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És akkor, amelyik rendeletünk, ez pedig a gazdálkodásról szóló rendelet javaslatát el tudja fogadni, ez a bizonyos edényméretre vonatkozó módosítás, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát egy edény meg fog szűnni a későbbiekben.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2012.(IV.27.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 27/2012.(IV.27.) önkormányzati rendeletét a hulladékgyűjtésről szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról szóló 96/2011.(XII.05.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Polainé Marek Valéria ügyvezető Talajerőgazdálkodás

Cseresnyés Péter: Következő napirendi pontunk ugyancsak ezzel a központi jogszabályváltozással van összefüggésben. A települési folyékony hulladék közszolgáltatás díjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása. Itt tulajdonképpen annyi történt, hogy a megfelelő hatályba léptetés megtörténik, és a kompenzáció is meg fog történni úgy, ahogy kell. Egyeztetünk természetesen itt is a szolgáltatóval. Kérdezem, hogy hozzászóló van-e? Nincs. A vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2012.(V.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 28/2012.(V.07.) önkormányzati rendeletét a települési folyékony hulladék közszolgáltatási díjáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Egy eléggé hosszú anyag van előttünk. Ebben a saját igényeink, saját elvárásaink aktualizálása történt meg, és néhány igényről kell döntenünk, ami külső igényként jött be.

Gyalókai Zoltán Bálint: A 2. számú határozati javaslat, a Camping úton lévő terület módosítása a bizottságban nem kapta meg a többséget. Igazából az előző bizottsági ülésen, illetve közgyűlésen időt kértünk és több információt a dologról. Igazából ezeket az információkat, illetve indokokat nem kaptuk meg, illetve kevésnek találtuk. A bizottság jelen döntése szerint a városban van annyi ipari létesítmény engedélyezéséhez szükséges terület, ami ezeket a problémákat le tudja kezelni, amíg ezek vannak, illetve egy konkrét befektető konkrét igénnyel, névvel, kötelezvénnel nem jelentkezik, addig a bizottság nem kíván ezen változtatni.

Cseresnyés Péter: Tehát nem végleges a javaslata a bizottságnak, hanem...

Gyalókai Zoltán Bálint: Nem, egy konkrét igénynél természetesen tudjuk ezt mérlegelni és módosítani.

Dr. Fodor Csaba: Elmondtam múlt közgyűlésen is, bizottsági üléseken, mindegyiken, énszerintem olyan feltételeket kér a bizottság, amelyeket nem lehet teljesíteni most. Nem is erről szól a történet egyébként, ez egy rendezési tervi módosítás, tehát e körben nem az az érdekes, hogy kinek a tulajdonában áll egy bizonyos ingatlan, hanem az az érdekes, hogy a város egyébként mit szeretne azzal az ingatlannal a jövőben kezdeni. Ha állandóan a rendezési terveket akként kívánjuk igazgatni, hogy szimpatikus-e a tulajdonos vagy mit akar vele kezdeni, és ahhoz kívánják Önök szabni a gombhoz a kabátot, akkor nehéz helyzetbe kerülünk a jövőben. Nem ez a mi dolgunk. Én azt gondolom, hogyha van valaki, aki ilyen kéréssel fordul hozzánk, a város azt mondja, hogy bár a város érdekét nem veszélyezteti, sőt, talán azzal megegyezhető is az új átminősítés, akkor nekünk ezt támogatni kell. A világon olyan befektető nincs, aki úgy vásárolna ingatlant, hogy azt mondja, hogy jó, megveszem, aztán majd egy nagy tudású önkormányzat, aki ki tudja, hogy milyen alapon hoz döntéseket, az majd vagy átminősíti, vagy nem. Hát, a világon ilyen nincs. Tehát ezt elvárni ma, azt hiszem, hogy botorság és fölösleges, és nem is lehet. Ha nekünk, és szerintem önkormányzati érdeket nem sért, sőt, ha ez munkahelyeket teremt holnap, holnapután, vagy jövőre, vagy két év múlva, akkor az a dolgunk, hogy ezt a kérést támogattuk, és lehetővé tegyük, hogy valóban ott az eddigi szűk hasznosítási kereteket kitérjesszük, és ott valóban egy beruházás elkezdődhessen. A leendő vásárlóval még csak írásos megállapodás sem fog addig születni, míg az átminősítés nem történik meg, mert a világ így működik. Habokra ma nem vásárolnak. És mondom, egy politikai testület döntésétől függővé tevő majdani beruházás lehetőségért ma nem fizet ki senki egy forintot sem. Majd akkor, ha a szükséges döntések megszületnek. Tehát én azt kérem a tisztelt közgyűléstől, hogy ezt a kérést támogassuk, bennünket kár nem ér, a városnak meg talán jó lesz.

Marton István: Magam részéről kifejezetten örülök annak, hogy felülvizsgálatra kerül most ilyen formában, mert való egy igaz, hogy rendkívül sok területet belterületbe vontunk, illetve olyan kategóriába tettünk, ami kellemetlen és felesleges, és hát körülbelül tényleg 100 évre való, ha a város szaporodni fog és fejlődni, nem pedig fogyni, körülbelül 100 évre való lakás vagy ház építésére alkalmas telek van még – azt kell, hogy mondjam – így is, hogy itt bizonyos fokú átrendezés zajlik. Igen, hát ezt 5-10 évenként illik felülvizsgálni. Idejutottunk, és ez, azt hiszem, hogy jó.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Elnök úr, akkor tulajdonképpen az a javaslat, ha jól értettem, hogy a 2-es pontról – 2-es pont ez? – igen, 2-es pontról külön szavazzunk? Jó. Néhány, pontosabban nem néhány, két mondatot hadd mondjak ezzel kapcsolatban, hogy nem szimpátiáról szól a történet Fodor képviselő úr, legalábbis én úgy érzem. Itt arról van szó, hogy valamit kért a bizottság, és ők úgy érzik, hogy nem kapják meg. Egyébként nem most szimpátia, vagy antipátia kérdése ez a dolog, hisz ezelőtt 3 éve vagy 4 éve, ez már a közgyűlés előtt volt, és két másik, tehát nem erről a vállalkozóról beszélek, két másik vállalkozónak az igényét nem elégítettük akkor ki, és akkor sem változtattuk meg konkrét igények, pedig ott voltak, konkrét igények felmerülése esetén sem. Én nem zárkózom el az elől, hogy ezt a területet átminősítsük, és bizonyos szolgáltató, vagy a környezetet nem károsító valamiféle beruházás, akár üzem letelepedjen, csak tényleg az lenne a jó, hogyha tudnánk, hogy miről van konkrétan szó. És abban viszont Önnek tökéletesen igaza van, hogy úgy vállalkozó és beruházó ide nem fog jönni, hogy egyébként tudja azt, hogy ami területet kinézett magának, és ahova építeni akar, azt látja, hogy nem tudja megépíteni a területét. Tehát én azt mondom, hogy ha most véletlenül nem úgy jön a szavazás, ahogy a vállalkozó azt várja, ezt én jövő hónapban újra vissza fogom hozni azzal, hogy a vállalkozóval leülök tárgyalni, és azt javaslom a bizottságnak, hogy hívja meg a vállalkozót, és beszéljük át akkor, hogy konkrétan milyen elképzelései vannak, mert hogyha elképzelései vannak, és vannak konkrét megkeresései a zsebében, abban az esetben már tudunk dönteni. Bár ebben a levélben írt olyan dolgokat, amire énszerintem mindenképpen érdemes reagálni valamiféleképpen. Jó. Szavazás következik. Akkor először a határozati javaslat 2. pontját teszem fel szavazásra. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát ez szól arról a bizonyos Camping út mellett levő területnek az átminősítéséről.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

132/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése nem ért egyet a 0408 hrsz-ú volt kemping ingatlan övezeti besorolásának különleges-idegenforgalmi területből kereskedelmi-szolgáltató területbe történő átsorolásával.

Cseresnyés Péter: Akkor ez most nem ment át. Ígérem, hogy híven akkor hozom vissza a következő közgyűlésre úgy, hogy előtte viszont mindenképpen arra kérem elnök urat, hogy kezdeményezzen egy találkozót a tulajdonossal. És a maradék pontot, a határozati javaslat három pontját, az 1., 3. és 4. pontot egyben teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

133/2012.(IV.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztésben foglalt indokok alapján a településrendezési tervből törölteti az alábbi lakóterület-fejlesztéseket és területüket a kialakult állapotnak leginkább megfelelő övezetbe sorolja.
 1. Petőfi u. – Honvéd u. tömbbelső területe M-k jelű tartalék területbe sorolandó, szabályozási terv készítési kötelezettséggel
 2. A Téglagyári utcától keletre fekvő tervezett új lakóterület általános mezőgazdasági területbe sorolandó
 3. A temetőtől keletre tervezett lakóterület általános mezőgazdasági területbe sorolandó
 4. Palin észak-nyugati terület (temető környéke) kertes mezőgazdasági területbe sorolandó
 5. Kiskanizsa északi terület (Mánta-patak és 7. út között) általános mezőgazdasági területbe sorolandó
 6. Kiskanizsa északnyugati terület (Március 15. tértől északkeletre) kertes mezőgazdasági területbe sorolandó
 7. Szepetneki u. déli oldala - általános mezőgazdasági területbe sorolandó
 8. Bajcsai út - Jakabkúti u. közti terület - kertes mezőgazdasági területbe sorolandó
 9. Szt. Rókus u-tól keletre fekvő terület - kertes mezőgazdasági területbe sorolandó
 10. Bába – Tőzike u. tömbbelső – tömbfeltáró út törlendő
 11. Nagyrác u-tól keletre fekvő terület – tömbfeltáró út és zöldterület törlendő
 12. Szabadhegy keleti részén a jelenlegi külterületi területrészt általános mezőgazdasági területbe sorolandó
 13. József A. u-tól nyugatra fekvő terület – tervezett új út törlendő
 14. Gárdonyi utcától keletre tervezett új lakótömb területe általános mezőgazdasági területbe sorolandó
 15. Pityer u-tól délre fekvő terület – általános mezőgazdasági területbe sorolandó
 16. Iskola utca déli meghosszabbításában tervezett új lakótelkek területe általános mezőgazdasági területbe sorolandó
 17. Vöröshegyi u-tól északra fekvő terület (Bajcsa) – általános mezőgazdasági területbe sorolandó
 18. Bagola déli része – tervezett új út megszüntetendő

19. Kisfakostól délnyugatra fekvő külterületi ingatlanok – kertes mezőgazdasági területbe sorolandó

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a szabályozási terven a vízügyi védőtávolság jogszabállyal ellentétes bekottázásának törlésével, illetve a jelmagyarázatban a vízügyi védőtávolság határvonal értelmezésének kiegészítésével.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a településrendezési tervmódosítás költségeit, ahol az magánérdekből történik – a tervezői árajánlatok beérkezését követően – településrendezési szerződés keretében hárítsa át az érintettre. A többi tervmódosítás költsége az Önkormányzat 2012. évi költségvetés 1/11 táblázat Főépítész tervezési feladatok 6 M Ft-os keretéből biztosítandó.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. **Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt arról van szó, hogy kiírassuk magát a pályázatot még akkor is, hogyha ebben az évben nincs a költségvetésben erre fedezet, és jövő évben időben meg tudjuk hirdetni a pályázatot, és akkor meglátjuk azt, hogy kell-e a jövő évi költségvetésben már a költségvetés tervezésekor pénzt terveznünk erre a sorra, vagy sem. Tehát erről szól a módosítás. Jól mondtam, ugye főépítész úr? Igen, köszönöm. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/2012.(V.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 29/2012.(V.07.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: pályázók

Cseresnyés Péter: Ehhez bizalmas mellékletek is vannak. Nyílt ülésen tárgyaljuk ugye, mert megvan mindegyik nyilatkozatunk. Én azt javaslom, hogy az eddigi eljárásnak megfelelően, ahogy a határozati javaslatban a pályázók feltüntetésre kerülnek, amennyiben kívánnak szólni, akkor mondhatnak egy néhány percet, ha ki akarják egészíteni természetesen a pályázatukat, mondhatnak néhány percet, a képviselők tehetnek fel kérdést, és miután mindenkit meghallgattunk, aki meg akar nyilvánulni, akkor utána fogunk szavazni. Ellenvetést, már fejingatás tekintetében nem látok. Akkor Dr. Kiss Tamás Györgyöt kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát? Ha lehet, akkor oda a mikrofonhoz legyen szíves menni a jegyzőkönyv miatt. Jó? Már hogy a jegyzőkönyvkészítéshez rögzítés történhessen.

Dr. Kiss Tamás György: Én csak szeretném megköszönni a megtisztelő meghívást, hogy ma itt lehetek. Azt hiszem, hogy a pályázatomban leírtam azt, amit pályázati anyagként viszonylag rövidre fogva be lehet terjeszteni. Én úgy gondolom, hogy nem szükséges azt kiegészíteni. Azonban, hogyha Önöknek van bármiféle kérdésük akár a pályázattal kapcsolatban, vagy személyemmel kapcsolatban, akkor nagyon szívesen állok rendelkezésükre.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni képviselő hölgyet és urakat, hogy kívánnak-e kérdést feltenni? Ha nem, akkor köszönöm szépen. Dr. Mádly Zsoltot kérdezem, de nem látom itt. És Dr. Schindler Andreát kérdezem akkor, hogy kívánja-e kiegészíteni a pályázatát. Az lenne a kérésem, hogy általában meg szoktuk határozni olyan 3 percben, hogyha elég lesz arra, akkor megköszönöm.

Dr. Schindler Andrea: Látom, hogy nagyon pörög az ülés, úgyhogy azt, amit szántam, azt nem mondom el, mert ...

Cseresnyés Péter: De nyugodtan elmondhatja, csak ...

Dr. Schindler Andrea: azért az akkor hosszú lenne. Azonban annyit hadd mondjak, hogy egy picit visszautalva, amit a bizottsági ülésen beszélgettünk a kistérségek, illetve a járások kialakulásával kapcsolatban. Zala megye 9 kistérségből áll, 3783 km²-en, és ebből 278 km² az a kistérség, ami a nagykanizsai. Nagykanizsa maga 49.000 fő körül van. Ezt most azért mondtam, mert egyébként ezt kihagytam volna, mert az előző egyik napirendhez ennek kapcsolata van, hiszen a demográfia sajnos most éppen csökkenő tendenciát mutat. De hogy miért hoztam a kistérség fogalmát ide, az pedig az 1299/2011. Kormányhatározattal kapcsolatos gondolatmenetem. Ez volt az a Kormányhatározat, ami a járások kialakításával kapcsolatban előírta, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni ahhoz, hogy járásszékhely lehessen egy település, és egyáltalán minden, ami ezzel kapcsolatos itt felmerült, és el szeretném azt Önöknek mondani, hogy ezen határozat, ezen Kormányhatározattal kapcsolatosan a jelenlegi munkáltatóm kifejezett kérésére előkészítettem határozatot, mert ők járásszékhely akartak lenni, és tárgyaltam is a KIM-ben az államtitkár-helyettes asszonnyal, hogy ez megvalósuljon. Az egy másik kérdés, hogy mivel eléggé kötik az ebet a karóhoz, hogy a járások ne legyenek nagyobb számban a kistérségnél, vagyis valahol azért meghúzzák erősen azt a vonalat, ezért ez nem sikerül valószínűleg. És hát ezzel függ össze a jelenlegi T6590-es törvényjavaslat, ami viszont már elég szépen felsorolja azokat a feladatokat, amik elé nézünk. Itt például az október 31-ig megkötendő vagyonátadások, gondolkodok, illetve minden, ami ezzel kapcsolatos, és amivel most Önöket akkor nem untatom tovább. A lényeg az, hogy ezek a feladatok előttünk állnak, és hiába lesz itt járás biztos, hogy valóban ez a törvény így lesz elfogadásra, azért itt nagyon sok munka lesz. Az ... tv-vel, a Kttv-vel, illetve ennek a 6590-es törvényjavaslattal kapcsolatban. Ezekben a dolgokban, azt gondolom, hogy nagyon ott kell lenni, hogy jó legyen a hivatalátszervezés, a feladatok és a hatáskörök tekintetében, illetve emellett pedig a testületi munkának az előkészítésénél igen oroszlánrésze van a jegyzőnek. Ez fölajánlom ezen fórumon itt most Önöknek.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy kérdés van-e? Nem látok ilyet. De bocsánat, Marton Istvánnak megadom a szót.

Marton István: Én nem a hölgyhöz akarok kérdést intézni, hanem úgy általában akarok a pályázatokról szólni. Hát, nem tudom, a hölgyhöz van kérdés, akkor...

Cseresnyés Péter: Nem látok, úgyhogy akkor tessék helyet foglalni.

Marton István: Akkor mondom. Annak idején talán mondtam is, hogy én a magam részéről elhamarkodottnak vélem a pályázatnak a kiírását. Szerintem ugye van 8 hónap ebből az évből, és nem tudjuk még, hogy mi az, ami marad az önkormányzatnál, mi az, ami elmegy a hölgy által is említett járásokhoz, és egyéb fontos dolgokat sem tudunk. Hát hogy is tudhatnánk, amikor itt megy a kapkodás, egyik pillanatban májusban viszik el a kórházakat, másik pillanatban júliusban, és hasonló példákat lehetne még hozni, de nincs értelme. Én azt mondom, hogy van nekünk egy szakmailag már régen és többszörösen kipróbált aljegyzőnk, és már a sors iróniája, 2007-ben pontosan 8 hónapig jegyzőként vitte a hivatalt. Én ezt tudnám most is a legjobb megoldásnak feltételezni, és utána majd nyilvánvaló, valamikor novemberben ki kell írni, és januártól meg megválasztani. A jelöltekkel kapcsolatban azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon jó anyagot adott mind a három. Talán, talán egyetlenegy, és meglehetősen homogén volt, tehát tulajdonképpen igazán nagy különbséget én nem érzékeltem egyik pályázatban sem, talán egyetlenegy gondunk lehetne vele, hogy alapvetően a referenciák, sok pozitívum, ez tulajdonképpen kicsi helyekről származott, tehát nem biztos, hogy egy 1000-es vagy 5000-es településnél, még ha nyilvánvalóan a törvényi fővonalak azonosak is, de nem biztos, hogy ugyanúgy kell dolgozni, mint mondjuk, egy 50.000 városban.

Dr. Károlyi Attila József: A Mádly úr is ugye beterjesztette a pályázatát, Mádly Zsolt, Ő viszont az erkölcsi bizonyítványt nem csatolta be annak a bizottságnak az ülésének megkezdéséig, jelesül az ügyrendi bizottság ülésének megkezdéséig kapott határidőt, és javaslom a közgyűlésnek, hogy az Ő pályázatát ebből az okból nyilvánítsa érvénytelennek.

Cseresnyés Péter: Ezt meg fogom szavaztatni. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szeretném megjegyezni Marton úrnak a megjegyzésére, hogy elhamarkodott-e vagy sem a kiírás, ez törvényi kötelem. Az, hogy megcsináljuk azt, hogy nem írjuk ki, természetesen azt kapjuk, hogy kapunk egy levelet a Kormányhivataltól, de hát én azt hiszem, hogy a feladat így is feladat, és nem arra kell készülnünk, és arra kell nekünk jegyző, hogy mi lesz majd akkor, amikor megalakulnak a járások, átalakul az egész közigazgatás, hanem most kell jegyző, hogyha közgyűlés úgy dönt, mert ma is van munka, és holnap is lesz munka. Köszönöm. Akkor először a jogi és ügyrendi bizottság elnökének vagy magának a bizottságnak a javaslatát szavaztatom meg. Aki el tudja fogadni tehát azt, hogy Dr. Mádly Zsolt pályázatát érvénytelenítsük, az nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor a határozati javaslatban meghatározott sorrend szerint kérdezem a közgyűlést, hogy hogy dönt. Aki Dr. Kiss Tamás György pályázatát támogatja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Előre bocsátom, mindenkinek egy igenje van az SZMSZ szerint.

A közgyűlés 15 tartózkodás (egyhangú) szavazattal a pályázót nem támogatja.

Cseresnyés Péter: Kérdezem a közgyűlést, hogy támogatja-e Dr. Schindler Andrea pályázatát. Aki támogatja, az kérem, nyomjon igen gombot.

A közgyűlés 2 igen és 13 tartózkodás szavazattal a pályázót nem támogatja.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a pályázatot. Ezek szerint új pályázatot kell kiírni, úgyhogy most nekünk döntenünk kell arról, mert megint 30 nap áll rendelkezésre ahhoz, hogy kiírjunk egy újabb pályázatot, ha nem akarunk a Kormányhivataltól egy homlokráncoló levelet kapni. Ebben az esetben nekünk most döntenünk kellene arról, hogy kiírunk egy pályázatot, viszont a következő közgyűlés, az május 31., a 30 napból kicsúszunk. Csilla, akkor azt javaslom én a közgyűlésnek, és legyen szíves mondani, hogy ez így jó-e, hogy a közgyűlés felhatalmaz engem arra, hogy a pályázat anyagának előkészítését végezzem el, és a közgyűlés jogi és ügyrendi bizottsága pedig döntsön a pályázat kiírásáról, és ebben az esetben a 30 napon belül egy május 26-i határidővel, és az én felelősségemmel akkor ezt indítsuk el. Tehát újabb kiírás így ebben a formájában, hogy ne kelljen azért soron kívüli közgyűlést összehívni. Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

134/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. megállapítja, hogy dr. Mádly Zsolt Nagykanizsa Megyei Jogú Város jegyzői munkakörére benyújtott pályázata érvénytelen, mivel a pályázati kiírásban előírt három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt az előírt határidőben nem nyújtotta be.
2. megállapítja, hogy a 2012. március 31-i benyújtási határidővel meghirdetett jegyző pályázati eljárás eredménytelenül zárult.
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az újabb jegyzői pályázati kiírásra vonatkozó javaslatot terjessze az Ügyrendi, Jogi és Közfürdő Bizottság elé, és a bizottság által elfogadott pályázati kiírást a közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott határidőben tegye közzé.

Határidő: 2012. május 26.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
Dr. Károlyi Attila ÜJKB elnök

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

6. Javaslat könnyvizsgálói pályázat kiírására az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok könyvvizsgálói feladatainak ellátására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dénes Sándor: Ugye lejárt a határidő, és 2012. július 1-től újabb három évre, 2015. június 30-ig terjedő időszakra a melléklet alapján felhatalmazzuk a polgármestert, hogy ennek érdekében közvetlen megkeresés útján legalább három árajánlatot kérjen. Ez a határozati javaslat 1. pontja. Majd a 3-esben felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére. És a 3. pedig a meghosszabbítását jelenti a jelenlegi könnyvizsgálói csapatnak a pályázatnak a kiírásáig.

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztésben szerepel egy mondat, ami úgy szól, hogy a könnyvizsgálói teendők ellátása folyamatos legyen, szükséges pályázat kiírása. Miért szükséges a pályázat kiírása? Van-e jogszabályi kötelezettségünk rá? Én nem emlékszem rá, de ettől még persze lehet. Ha pedig a könnyvizsgálóval meg vagyunk elégedve, akkor nem feltétlen kellene itt most pályázatokat kiírni. Én azt javasolnám e tekintetben módosításként, hogy az eddigi könnyvizsgálót, aki ellátta, azt bízzuk meg a

határozat 1. pontjában szereplő időtartamra, tehát 2012. július 1-től 2015. június 30-ig. Ha nincs erre olyan kötelező jogszabály. Nincs rá egyébként, én nem tudom, mert ugye ez önkormányzati feladatokon kívül eső. A Gt. nem kötelez ilyen, pályáztatásra, az választásra kötelez, annak pedig eleget tudunk tenni ma. Én azt gondolom, hogy az a cég, aki eddig ellátta a könyvvizsgálatot most már hosszú, hosszú évek óta, tisztességgel, becsülettel ellátta a munkáját, nincs okunk rá, hogy miért ne velük folytassuk a munkát. Tehát én ebben a körben inkább módosítási javaslattal élnék.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, akkor a módosítás az, hogy hosszabbítsuk meg a jelenlegi könyvvizsgálónak a szerződését három évre úgy, ahogy ... Igen. Szavaztatni fogok róla.

Marton István: Tulajdonképpen tökéletesen egyetértek Fodor úrral. A jelenlegi könyvvizsgálónk, az jó pár ciklus óta testületektől függetlenül végzi ezt a feladatot nálunk, szerintem nagyon magas szinten és korrekt módon. Minden további nélkül, tehát itt nem kell egy hónapokat hosszabbítani, illetve új pályázatot kiírni, döntsön róla a testület, hogy akarjuk-e vagy nem akarjuk. Tehát, amit meg lehet oldani egyszerűen, azt lehetőleg ne hozzuk el és ne bonyolítsuk.

Cseresnyés Péter: Tovább hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Jogszabályi kötelem természetesen nincs erre, Fodor képviselő úr jól mondta, viszont a belső szabályozásunk úgy szól, hogy pályáztatunk. Ettől, hogyha el akarunk térni, akkor ehhez majd kell egy javaslat, és meg tudjuk tenni. Beszerzési szabályzat, igen. Marton Istvánnak megadom a szót annak ellenére, hogy már lezártam a vitát.

Marton István: Talán lehet kétszer fél percet beszélni.

Cseresnyés Péter: Lezártam a vitát képviselő úr, nem azért, mert nem lehet kétszer, csak a vitát lezártam.

Marton István: A dolognak az a lényege, hogy akkor szavaznunk kell arról, hogy erre az egy alkalomra felfüggeszünk-e a rendelkezésünket, és ha úgy szavaz a testület, hogy felfüggesztjük, akkor nyugodtan szavazhatunk róla, aztán nem kell pályázatot kiírni, meg nem kell itt bonyolítani és szaporítani a munkát, aztán egy következő közgyűlésen erről dönteni. Ez szerintem három percen belül megtörténhet.

Cseresnyés Péter: Ennél egyszerűbb a kérdés. Abban az esetben, hogyha Fodor Csaba javaslatát elfogadjuk, akkor nem kell semmit se felfüggeszteni, aztán onnét kezdve az él, amit megszavazott a közgyűlés, de nekünk, mivel van egy ilyen szabályzatunk, egy ilyen elvárás velünk szemben, ezt meg kell tenni, aztán a közgyűlés dönthet máshogy, természetesen. Fodor Csaba képviselő úrnak a javaslatát, amelyik ugye, még egyszer ismétlem, arról szól, hogy ne írjunk ki pályázatot, hanem a jelenlegi vállalkozás vigye tovább a könyvvizsgálói tevékenységet, aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

135/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok könyvvizsgálói feladatainak ellátására nem írjanak ki pályázatot, hanem a könyvvizsgálói feladatokat eddig ellátó PannonConsult Kft-t bízzák meg a 2015. június 30-ig terjedő időszakra is.

Cseresnyés Péter: Aki az eredeti határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

136/2012.(IV.26.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a kizárólag önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságai könyvvizsgálói feladatainak ellátására 2012. július 1-től 2015. június 30-ig terjedő időszakra az 1. számú melléklet szerint. Felhatalmazza a polgármestert, hogy ennek érdekében közvetlen megkeresés útján legalább három ajánlatot kérjen be.

Határidő: a felhívás megküldésére 2012. április 30.
a pályázatok elbírálására 2012. május havi soros közgyűlés
szerződéskötésre 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelősök: az önkormányzat gazdasági társaságainak vezetői)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Pénzügyi Bizottságot a benyújtott pályázatok előzetes véleményezésére.

Határidő: 2012. május havi soros bizottsági ülés

Felelős : Pénzügyi Bizottság
(Operatív felelős: Bene Csaba bizottsági elnök, Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Újság Kft., a Kanizsa Uszoda Kft., a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. könyvvizsgálói feladatai ellátására 2012. június 1-től 2012. június 30-ig a PannonConsult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t bízza meg, a 2009. június 1-től 2012. május 31-ig szóló szerződésekben meghatározott könyvvizsgálói díjért.

Határidő: 2012. április 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelősök: az önkormányzat gazdasági társaságainak vezetői)

7. Javaslat a termofor kémények felújítását (ÚSZT-2011-KÉMÉNY) célzó pályázatok támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen a már a pályázottak jóváhagyásáról van szó, és még mindig van lehetőség arra, nem nagymértékben, kismértékben, hogy pályázzanak újabb lakóközösségek. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mind a négy pontját, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

137/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a **Nagykanizsa, Platán sor 5.** (hrsz.: 2993) szám alatti társasház termofoor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **6.842.366 Ft**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **6.842.366 Ft**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **540.000 Ft** formája:
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **3.602.366 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.700.000 Ft**.Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
2. támogatja a **Nagykanizsa, Olaj u. 23-25.** (hrsz.: 3549) szám alatti társasház termofoor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **9.000.000 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **9.000.000 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **720.000 Ft** formája:
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.680.000 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **3.600.000 Ft**Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
3. támogatja a **Nagykanizsa, Erdész u. 27.** (hrsz.: 3520) szám alatti társasház termofoor kémény felújítást célzó (ÚSZT-2011-KÉMÉNY kódszámú) pályázatát a következők szerint:
 - a) tervezett felújítás teljes bekerülési költsége **7.659.579 Ft,**
 - b) tervezett felújítás elismerhető bekerülési költsége **7.411.975 Ft,**
 - c) az önkormányzati támogatás összege **690.000 Ft** formája:
vissza nem térítendő egyösszegű támogatás, forrása: saját forrás, illetve szükség szerint hitel.
feltétele: támogatási szerződés megkötése az önkormányzattal.
 - d) a lakások tulajdonosai által vállalt saját erő összege **4.004.789 Ft**
 - e) az igényelt állami támogatás összege **2.964.790 Ft.**Egyben kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati támogatás összegét költségvetésében elkülöníti.
4. Biztosítja a termofoor kémény felújítás 1-3. számú határozatok szerinti támogatásához szükséges **1.950.000 Ft** előirányzatot a 2012. évi költségvetés terhére.

A benyújtott pályázatokban az igényelt támogatási összegek megfelelnek a központi pályázati kiírás, illetve az önkormányzati rendeletben kihirdetett maximálisan adható támogatások mértékének.

Határidő: 2012. április 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály
Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

8. Javaslát a TÁMOP-5.6.1.B-12/2, „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalok segítése” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Most is elmondom, hogy ezek 100 %-os támogatottságú pályázatok, mindössze egy kis előfinanszírozásra van szükség. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

138/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-5.6.1.B-12/2 kódszámú „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalok segítése” elnevezésű, legfeljebb 40.000.000 Ft összköltségű pályázatot, melynek keretében biztosítja az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, a Dr. Mező Ferenc - Thüry György Gimnázium és Szakképző Iskola, valamint a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részvételét a programok megvalósítása céljából.

Határidő: 2012. május 18.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 100%-ban támogatott nyertes pályázatok esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

9. Javaslat a TÁMOP-3.2.1.A-11/2 „Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)” című pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugyanez a helyzet, 100 %-os támogatottság, és mindössze előfinanszírozást kér a pályázat. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

139/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-3.2.1-11/2 kódszámú a „Közoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)” elnevezésű, legfeljebb 30.000.000,- Ft összköltségű pályázatot, melynek keretében biztosítja a Batthyány Lajos Gimnázium, a Dr. Mező Ferenc - Thury György Gimnázium és Szakképző Iskola, valamint a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részvételét a programok megvalósítása céljából.

Határidő: 2012. június 01.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 100%-ban támogatott nyertes pályázat esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

10. Javaslat intézményfenntartó társulási megállapodás módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Póczai Zoltán Sormás, Fő u. 1. (polgarmester.sormas@gelkanet.hu), Kanász János Surd, Kossuth u. 2. (surdonk@gylcomp.hu) Hábli Nándor Sand, Kanizsai u. 37. (k3614@koznet.hu)

Cseresnyés Péter: Sand község polgármestere jelezte azt, hogy nem feladat-ellátási szerződést akar, hanem intézményfenntartási megállapodást akar velünk kötni. Erről szól ez az előterjesztés, és ebbe a

megállapodásba való beleegyezésünket adjuk abban az esetben, hogyha a határozati javaslatot elfogadjuk. Hozzászólót várok, ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

140/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért Sand Község Önkormányzata Nagykanizsa Megyei Jogú Város, Sormás és Surd Község Köznevelési Intézményfenntartó Társulásához történő csatlakozásával a 2012/2013-as tanévtől kezdődően, egyúttal az intézményfenntartó társulási megállapodás módosítását az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja. Felhatalmazza a Polgármestert a módosítás és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására, valamint felkéri a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslat a 2012/2013. tanév szakképzési beiskolázására az RFKB irányelveinek figyelembe vételével (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK, Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Mező Ferenc – Thury György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platan sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: Ehhez várok hozzászólót. A jövő év szakképzésnek az indításáról van tulajdonképpen, és azoknak a létszámairól, csoportszámairól van szó. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

141/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013-as tanévben az érettségire épülő szakképzés esetében 13. évfolyamon az 1. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmankénti létszámok indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy
 - az osztály létszám minimum 24 fő
 - egy osztály csoporton belül maximum két szakma oktatható
 - egy osztályon belül kettőnél több szakma indítása esetén a felmerülő plusz órák pénzügyi fedezetének csak 80%-a biztosított.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

2. a 2012/2013-as tanévben a 11. évfolyamon a 2. számú mellékletben, a 9. évfolyamon a 3. számú mellékletben meghatározott osztályszámok és szakmánkénti létszámok indítását engedélyezi, azzal a feltétellel, hogy
- az osztály minimális létszáma: 26 fő
 - osztályonként egy szakma 100%-ban, a második szakma 80%-ban, kerül finanszírozásra. Ennél több szakma esetén nincs finanszírozás.
 - Ha egy osztályban több rokonszakma van, felül kell vizsgálni a közösen tartandó órák számát, és ezzel arányosan csökken a finanszírozás.

Határidő: 2012. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Érintett intézményvezetők)

- 12. Javaslát a Kanizsai Kulturális Központ és a FUND Cigány Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közötti hosszútávú bérleti szerződés megkötésének engedélyezésére (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsakultura.hu)

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, a kiegészítésben levő határozati javaslatot szavazzuk meg. Azt kérem, mindenki azt nézze, tehát ezt a kiegészítést keresse meg, mert az abban levő határozati javaslatról fogunk dönteni. Itt egy 5 éves bérleti szerződést kötünk abban az esetben, hogyha a közgyűlés úgy dönt. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

142/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsai Kulturális Központ (8800 Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-9.), valamint a Dzsaj Bhím Közösség, mint a Dr. Ámbédkar Gimnázium, Szakképző Iskola, Speciális Szakiskola, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, FUND Cigány Alapfokú Művészetoktatási Intézmények fenntartója (7623 Pécs, Szabadság u. 19-21.) között a jelen előterjesztés **kiegészítés 1. számú melléklete szerinti tartalommal** 2012. szeptember 1-től 2017. augusztus 31-ig kötendő megállapodás megkötéséhez hozzájárul.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

13. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről és az általános iskolai beiratkozásokról, javaslat a 2012/2013-as tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: óvodavezetők, 7 általános iskola igazgatója, Szivárvány EGYMI igazgatója

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, hogy a szokásos napirendi pont. Megvizsgálta az osztály, hogy mennyi gyermek van a következő tanévben, és ez alapján javasolt egy csoportindítási variációt. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

143/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013. nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. az óvodákban a nyári zárva tartást 2012. július 2 – augusztus 17. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt az ügyelet ellátást 2012. július 2-20. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Hevesi Óvoda tagintézménye, 2012. július 23 – augusztus 17. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Micimackó Óvoda tagintézménye biztosítja. *(A határozat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel.)*

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a 2012/2013-as nevelési évben az egyes intézményekben indítható óvodai csoportok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Csoportszám
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	
Bajcsy-Zs. u.	4
Nagyrác u.	1
Törökvári u.	1
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	
Gárdonyi u.	3

Csengery u.	1
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin	3
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	
Székhely - intézmény	6
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	6
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6
Kossuth Óvoda	4
Micimackó Óvoda	3
Rozgonyi Óvoda	5
Vackor Óvoda	3
Összesen:	58

4. a 2012/2013. tanév általános iskolai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. a 2012/2013-as tanévben az egyes intézményekben indítható első osztályok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Indítandó 1. osztályok száma
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	2
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa	1
Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa - Palin	1
Hevesi Sándor Általános Iskola	3
Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola	4
Rozgonyi Úti Általános Iskola	2
Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola	4
Szivárvány EGYMI	1
Összesen:	18

Határidő: 2012. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

14. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen az ÁNTSZ által használt ingatlanról van szó.

Dr. Károlyi Attila József: A mi bizottságunk, a jogi, ügyrendi, közrendi bizottságnak ezzel kapcsolatban volt egy kiegészítés, hát, nem kiegészítés, inkább egy indítvány, amiről lehetne szavazni, vagy beépíteni, vagy befogadni, vagy valami hasonló. Tehát egy évre kössük meg a szerződést, ez lenne a mi véleményünk, és akkor az egyéves használat, az ingyenes használat lenne, és akkor ez alatt az időszak alatt az elidegenítéssel kapcsolatban fel tudnánk készülni a „döntésre”. Tehát mi ezzel a kiegészítéssel tartottuk tárgyalásra alkalmasnak.

Cseresnyés Péter: Éppen azért, mert a Kormányhivatal nem biztos, hogy ennek örülne még akkor is, hogyha komoly átalakítás várható itt az ilyen hatóságoknak az elhelyezésében és működésében is, én nem biztos, hogy, nem, biztos, hogy ezt megszavaztatom, és nem fogadom be. Tehát szavaztatni mindenképpen fogok róla, csak nem fogadom be kiegészítésképpen.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt gondolom, hogy ez két ingatlant érint, azt hiszem, maga a kérdés, két önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlant, ebben az ingatlanban nincs jelentős önkormányzati tulajdon, ez társasházként működik. Ajánljuk fel elsődlegesen a Magyar Államnak, hogy szíveskedjen megvenni annak érdekében, hogy az ÁNTSZ munkájához szükséges irodákat biztosítani tudja. Ugye ez nem az egész ÁNTSZ irodáról van szó, hanem ez csak egy hozzá később igénybevett területről van szó. Tehát ezt, én azt hiszem, hogy a Magyar Államnak ezt meg kellene vennie, és szépen lassan az önkormányzat ebből a társasházból pedig ki tud farolni. Azt azért ne felejtjük el, hogy mi itt jótékonykodunk a Magyar Állammal, a Magyar Állam meg nagy ívben nem foglalkozik vele - már majdnem csúnyát mondtam -, az önkormányzattal, legalábbis a nagykanizsai önkormányzattal. Ugye szépen elviszi a vagyont. Ha nem elég másra gondolni, mint a kórházvagyont is tervezni elvinni. Azt a vagyont, amibe egyébként Nagykanizsa város lakói jelentős pénzt forgattak be, hiszen azért saját erőből az önkormányzat egy csomó pénzt hitelből, meg a beszedett adóból odafizetett, elviszik. Én meg azt gondolom, hogy nem vagyunk abban a helyzetben, hogy jótékonykodjunk a Magyar Állammal. Szíveskedjen megvásárolni. Ha pedig nem, akkor pedig tisztességgel fizesse ki annak az ingatlannak a bérleti díját. Ne felejtjük el, mint mondtam, ez egy társasház, a társasházban az önkormányzatnak vannak kötelezettségei. A közös költségeket az önkormányzatnak fizetni kell. A közös költségekhez és a tulajdoni arányokhoz tapadóan, gondolom, részt vállaltunk a homlokzat-felújításban is. Ha bármilyen felújítás van, ugyanilyen célra az önkormányzatnak a zsebébe kell nyúlni, vagy ha tetszik, az IKI-nek, de az az önkormányzat és a város pénze, és nekünk helytállni ezekért a felújításokért, javításokért, és miközben mi meg itt jópofizunk, és azt mondjuk a Magyar Államnak, hogy egyébként neked meg odaadjuk ingyen. Hát én ezt nem nagyon tartanám tisztességesnek. Fontos az a tevékenység, amire kell. Ha a Magyar Állam is úgy gondolja, hogy fontos, akkor szíveskedjen ezt megvenni, vagy piaci bérleti díjat fizessen érte.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett az ingyenes használatba adást nem támogatta.

Marton István: Bár Fodor képviselőtársam által a Kórházzal kapcsolatos minden szavával tökéletesen egyetértek, de az az ügy, az egy másik ügy. Én úgy gondolom, hogy kormányzínéktől függetlenül, ha már egyszer elköteleztük magunkat amellett, ami az előterjesztésben gyakorlatilag le van írva, minden további nélkül úgy hagyhatjuk. Itt nem ér bennünket különösebb vagyonszerzés és bevételkiesés sem, tehát én tudom támogatni az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Dr. Károlyi Attila jelezte, hogy szólni kíván, de közben kiment, úgyhogy azt kérem szomszédjától, hogy nyomja ki a gépet. Köszönöm szépen. A vitát lezárom, mert további hozzászólót nem látok. Az egyéves bérleti szerződés megkötésén elgondolkoztam. Én azt kérném Kámán úrtól, hogy mondja meg, hogy ez elfogadható lenne-e, mert abban az esetben, hogyha egy évre meg tudjuk kötni, és a Kormányhivatal nem megy ellene ennek az ötletnek, ebben az esetben viszont van idő arra, hogy

azokat a megoldásokat is fel lehessen hozni, amit Fodor képviselő úr, vagy éppen Gyalókai úr elmondott, tehát, hogy vegyék át, vagy éppen költözzenek egy másik ingatlanba, és akkor ezt az ingatlant meg el tudjuk adni, és innét a társasházban levő tulajdonunktól meg tudunk szabadulni.

Kámán László: Én azt gondolom, hogy ez a javaslat, ez támogatandó, annál is inkább, mert most akkor tudnánk egy ingyenes használati szerződést kötni, és megfelelő idő állna rendelkezésünkre, hogy az elidegenítést előkészítsük.

Cseresnyés Péter: Jó, rendben van. Bár a vitát lezártam, de Károlyi úrnak megadom a szót.

Dr. Károlyi Attila József: Csak arra szeretnék emlékeztetni itt a Fodor képviselőtársam szavai után, hogy azért a mi ingatlanainkat simán lenyúlta például a közgyűlés is. Tehát a Fő úton lévő üzleteinket úgy eladták, mint a pinty. Tehát a megyei közgyűlés innen rengeteg pénzt kiszívott, ebből a városból például. Tehát ők voltak annyira – hogy is mondjam? – rigózusok velünk szemben, bár ugye jogszabályi felhatalmazás alapján nyilván, de hát akkor mi meg énszerintem akkor ne azt csináljuk, hogy csak úgy odaadjuk, hogy Isten vele, és akkor nagyon szegények vagyunk így is, tehát próbáljunk azért minden kis fillérünket megbecsülni, megőrizni.

Cseresnyés Péter: Először akkor Károlyi képviselő úrnak a módosító javaslatáról szavazunk, aki azt mondta, hogy egy évre kössünk szerződést, aztán meglátjuk, közben, az alatt az egy év alatt a tárgyalásokkal, hogy mit lehet csinálni ezzel az ingatlannal. Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni Fodor képviselő úrtól, hogy a módosító javaslatát fenntartja-e ennek a szavazásnak a tükrében. Akkor nincs értelme. Akkor viszont a határozati javaslatot annyiban kell csak módosítani, hogy nem 2012-től '17-ig, hanem 2012-től '13. április 30-ig. Ugye? Akkor így jó lesz, Kámán úr. Ugye jó lesz így akkor, csak egy évre, és a többi, az minden maradhat bent? És ebben az egy évben felveszem a kapcsolatot én a Kormányhivatallal, és megnézzük, hogy mit lehet csinálni ezzel az ingatlannal, és az ÁNTSZ elhelyezésével. Aki így, ezzel a kiegészítéssel el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

144/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Csengery u. 2. szám alatti épület I. emeletén lévő 19 m² alapterületű 1942/A/21 hrsz-ú és ugyanezen épület I. emeletén lévő 31 m² alapterületű 1942/A/8 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú helyiségek - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás tulajdonú helyiségek bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20.§-a alapján történő - ingyenes használatba adásáról a Zala Megyei Kormányhivatal (Zalaegerszeg Kosztolányi D. u. 10.) részére az alábbi együttes feltételekkel:
 - **Használati idő:** 2012. május 01. – 2013. április 30-ig tartó határozott idő.
 - **Használati díj:** A Zala Megyei Kormányhivatal

- az 1942/A/21 hrsz-ú 19 m² alapterületű helyiségre 17.100 Ft+ÁFA/hó összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke 4.615 Ft/hó. (A helyiség piaci bérleti díja 900 Ft/m²/hó+ÁFA.)
- az 1942/A/8 hrsz-ú 31 m² alapterületű helyiségre 27.900 Ft+ÁFA/hó összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke 7.530 Ft/hó. (A helyiség piaci bérleti díja 900 Ft/m²/hó+ÁFA.)

A használó a két helyiségre vonatkozóan havonta összesen 12.145 Ft összegű ÁFA-t fizet meg.

- A Nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződésben vállalja, hogy
 - a) a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
 - b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
 - c) a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.
- A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést a hasznosításba adó kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél – szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
- A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet tulajdonosi szerkezetében a 3. § (1) bekezdés 1. pontjától eltérő változást a nemzeti vagyon hasznosítására a hasznosítóval közvetlenül megkötött szerződésben a hasznosításba adót megillető, valamint a (11) bekezdés c) pontjában meghatározott személyekkel kötött szerződésekben a hasznosításba adóval közvetlen jogviszonyban álló személyt megillető rendkívüli felmondási okként rögzíteni kell.
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt az Alapító Okiratában rögzített, a megszűnt ÁNTSZ által folytatott tevékenységet köteles gyakorolni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

15. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre vonatkozó Időügyi Konceptiójának megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Büki Pálné, Boa Sándor társelnökök Időügyi Tanács

Cseresnyés Péter: Elégge bő anyag. Azt mondták kívülállók, hogy jó anyag. Kérdés van-e? Mivel ilyen nincs, a vitát lezárom. Bea! Akar-e valamit mondani, mint valamilyen résztvevője vagy alkotója ennek az anyagnak? Nem. Aki el tudja fogadni a koncepciót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangu) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

145/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008-2011 évekre vonatkozó Időügyi Konceptió hatályosulásáról szóló beszámolót elfogadja. Megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre vonatkozó Időügyi Konceptióját a 2. számú mellékletként csatolt tartalommal.

16. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített közbeszerzési tervének módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Vonatkozik ez a Kanizsai Dorottya Kórház közbeszerzési eljárására is. És ehhez is van kiegészítés, ezt legyen szíves, nézni, és erről kellene szavazni. Ez ugyancsak, igen, kiegészítés második melléklete alapján történik meg, tehát a második mellékletben szerepel pontosan az az összesítés, amiről szavazni fogunk. Én várok egy két percet, hogy megtalálja mindenki ezt a táblázatot, elég nagy anyagról van szó, ezért két percet várok, hogy megtalálja mindenki ezt az anyagot. Megvan? Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni a kiegészítéssel együtt a határozati javaslatot és a közbeszerzési tervet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

146/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy **jelen kiegészítés 2. melléklete alapján** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

Határidő: 2012. 04. 30 (nyilvánosság biztosítására)

Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

17. Javaslát Nagykanizsa város előjáróinak 1945. évet követő koncepciók perekben történt elítélése miatti rehabilitációra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A javaslat úgy szól, hogy egy szakmai és megalapozott döntést tudjunk hozni, ahhoz a Zala Megyei Levéltártól kérjünk be anyagokat, és hogyha ez valamilyen anyagi követelést is hoz magával, tehát anyagi vonzata is van, akkor erre biztosítsunk a dologi kiadások terhére 100.000 Ft-ot.

Dr. Károlyi Attila József: Elsősorban politikai a döntés, ugyanis 1990 óta, rendszerváltás óta ezeket az embereket, akik úgy meg vannak nevezve egyrészt már az előterjesztésben, másrészt pedig nyilván fedezhetünk majd még később a levéltári kutatások alapján olyan személyeket is, akiket nem rehabilitáltak. Most a rehabilitáció, az nyilván jogi és morális értelemben történi meg. A közéletben nyilván egy megyei jogú város közgyűlése nem jogi rehabilitációt végez, hanem egyszerűen jogelődnek tekinti azokat a személyeket, akik 1945-öt megelőzően ennek a városnak voltak egyrészt a képviselői, másrészt pedig a vezetői, mert hiszen a politikai rehabilitációnak ki kell terjednie a polgármesterre, amit egyébként Marton polgármester úr már többször is említett. Ugyan az Ő népbírói elítélésével kapcsolatos iratokat még nem lertük fel, de nyilván fel fogjuk lelteni. Hogy ki volt telepítve, az biztos, Hortobágyon volt a családjával, meg a kis unokáival. Ez kiterjed Hegyei Kaufmann Lajosra, aki a polgármester helyettese volt. Tehát Ő jegyzőként dolgozott itt nálunk, illetőleg 1944-ben emlékeim szerint kinevezték Szatmárnémeti város polgármesterének. Ki kell terjednie Barbalics Lajosra, aki a Nagykanizsa város monográfiáját írta. Ezeket a személyeket egyezően nép ellenes büntetben, illetőleg háborús büntetben vonták felelősségre. Benedek Rezsőre, aki a Zala című lapnak volt a szerkesztője, és a Zala Aranykönyvét írta. És még képviselőkre, például Boda Károlyra, aki Nagykanizsa város nagy reményű képviselője volt. Pont a Benedek Rezsőnek az 1940-es évek elején megjelent könyvében Boda Károly ügyvéd, aki egyébként a Zerkovitz-udvarban a borkereskedés tulajdonosa volt, illetőleg borkereskedése volt neki a Kisfaludy utcában – talán a kanizsaiak emlékeznek rá, hogy merre volt ez a borkereskedés. És még néhány személyre. Nem csak akkori vezetőkről van szó, hanem olyan személyekről is, akik a vagyonuk miatt kerültek valamilyen szinten látókörébe az akkori politikai rendszernek. Például említeném ilyen szempontból Tibolt Lajost, aki kötélgyártó volt, vagy Teutsch Gusztávot, aki zsidó volt, és nagykereskedő volt, és hasonló személyek. Én úgy gondolom, és az előterjesztést az indokolta, és azért készült, hogy ezeket a személyeket rehabilitáljuk, morális értelemben nyilván. A jogi munkát is már el kellett volna végezni egyébként az arra illetékes szerveknek. Ők ezt nem tették meg. Mi tegyük meg a magunk saját körében.

Cseresnyés Péter: Tehát ez nagyon fontos, az utolsó mondat, amit mondott, hogy a tényleges jogi rehabilitáció nem a mi feladatunk, mi legfeljebb egy erkölcsi jóvátételt tudunk tenni.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az ott elhangzottak alapján, illetve az anyagban a bevezető részben szerepel a 100.000 Ft-os összeg-megjelölés, de a határozati javaslatban már nincs megjelölve ez az összeg.

Cseresnyés Péter: A kiegészítésen meg van, elnök úr.

Bene Csaba: Bocsánat, hogyha megvan, akkor ...

Cseresnyés Péter: Elfelejtettem mondani, de a kiegészítésben meg van jelölve. Tehát a kiegészítés ott van az anyag végén. Így van, keretösszege van szó. Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Így akkor a határozati javaslatot is a kiegészítés alapján teszem fel szavazásra, mert abban már benn van a 100.000 Ft-os keretösszeg. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

147/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a város előjáróinak az 1945. évet követő koncepciós perekben történt elítélése miatti rehabilitációja szakmai előkészítése érdekében megvizsgálásra kerüljön a Nagykanizsai Népbíróság 1945-1947. közötti iratanyaga, továbbá a szükséges iratanyag beszerzése a Zala Megyei Levéltártól megtörténjen.

A felmerülő költségeket **(100 E Ft maximum keretösszegig)** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi dologi kiadásai terhére biztosítja.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

18. Javaslat a Gábor Áron és Thúry György szobrok felállítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Elég részletes az anyag maga. Nem tudom, Károlyi képviselő úr akar-e hozzászólni, mint a szobrokért sokat küzdő és harcoló képviselő?

Dr. Károlyi Attila József: Hát, kérem a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a Gábor Áron szobor „előkerült”, a kaposvári honvédek őrizték nekünk. Igaz, hogy nem Gábor Áronnak gondolták, hanem Thúry Györgynek, de hát mi tudjuk, hogy végül is nem Thúry Györgyről van szó, hanem Gábor Áronról. Egy posztamentst készítünk, és ugye ez lesz felállítva majd. A honvédség már nyugállományú tagjai is nagy örömmel üdvözölték, javaslatot is tettek nyilván az elhelyezésre. Nyilván ezt az önkormányzat majd eldönti. Még annyit szeretnék mondani majd, hogy a következő közgyűlésre fog bejönni egy előterjesztés, amely egy kicsit keményebb hangnemet kell majd megütni. Jó előre jelzem, hogy a Dózsa György szoborról van szó. Sajnos perre kell, tisztelettel kérem majd a közgyűlést, hogy döntsön úgy, hogy perre menjünk Cegléd városával.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki támogatni tudja a szobroknak az előterjesztésben megjelölt módon való elhelyezését, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

148/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Gábor Áron és Thury György mellszobroknak az előterjesztésben szereplő módon és helyen – az Ipari Parkban a volt parancsnoki épület főbejáratától jobbra, illetve a Thury György Szakképző Iskola udvarán, az előterjesztés mellékletét képező posztamens-terv szerinti elhelyezésével.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szobrok posztamensének elkészítéséhez és felállításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc városfejlesztési osztályvezető)

19. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, amelyik azt javasolja, hogy a beszámolót fogadjuk el, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

149/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról készült éves beszámolót elfogadja.

20. Tájékoztató a 2012. évi érettségi és a szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium, Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola, Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: A tájékoztatónak egy fontos pontja az, hogy jelentős mértékben hozzá kell járulnunk a szakmai vizsgáknak az eredményes lefolytatásához, lefolyásához. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a tájékoztatót, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

150/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az érettségi és szakmai vizsgákra történő jelentkezésekről szóló tájékoztatót elfogadja.

21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány, Dr. Báthy András Attiláné titkár Nyugat-dunántúli Régió, Egri Gyula tű. alezredes, Dobos István tű. alezredes kirendeltség-vezető, Polai György irodavezető Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása

Cseresnyés Péter: Szeretném felhívni a figyelmét mindenkinek, hogy a határozati javaslat 28. pontjánál van egy elírás. Polgármesteri Hivatal helyett természetesen önkormányzat 2012. évi dologi kiadás terhére kell érteni azt a dolgot. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom, úgyhogy szavazás következik. Krisztina! Ez az egy volt, amit kellett mondanom, ugye? Köszönöm. Akkor úgy, ahogy eddig csináltuk, abban az esetben, hogyha nincs másfajta vélemény, először a minősített többséget igénylő pontokról szavazunk, utána a minősített többséget nem igénylő pontokról. Nem látok ellenkezést, akkor így teszem fel szavazásra. Tehát először a minősített szavazást igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazatta a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

151/2012.(IV.26.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 17/2/2012.(I.26.), a 20/3/2012.(I.26.), a 21/1-3/2012.(I.26.), a 22/1,2/2012.(I.26.), a 39/2012.(II.23.), a 42/1,2/2012.(II.23.), a 43/2012.(II.23.), a 44/2012.(II.23.), a 45/2012.(II.23.), a 46/1-3,5,6,8/2012.(II.23.), a 47/1,2/2012.(II.23.), az 51/2012.(II.23.), az 53/2/2012.(II.23.), az 54/2,3/2012.(II.23.), az 55/2012.(II.23.), az 56/2012.(II.23.), az 58/2009.(II.13.), az 59/3/2012.(II.23.), a 60/2012.(II.23.), a 61/2012.(II.23.), a 72/1,2/2012.(II.23.), a 72/8/2012.(II.23.), a 72/9/2012.(II.23.), a 72/12/2012.(II.23.), a 72/13/2012.(II.23.), a 72/14/2012.(II.23.), a 73/2012.(II.23.), a 74/2/2012.(II.23.), a 75/1,3/2012.(II.23.), a 76/2012.(II.23.), a 77/2012.(II.23.), a 90/5/2011.(III.31.), a 146/2011.(IV.28.), a 163/2010.(III.30.), a 206/2010.(IV.29.), a 206/3/2011.(V.26.), a 288/5/2010.(VI.24.), a 300/3,4/2011.(IX.15.), a 342/2/2011.(X.27.), a 344/3/2011.(X.27.), a 351/24/1/2011.(X.27.), a 366/6/2011.(XI.24.), a 384/39/2011.(XI.24.), a 397/3/2011.(XII.14.), a 401/2,4/2011.(XII.22.), a 417/2011.(XII.22.), a 439/1,2/2010.(IX.07.), a 490/5/2010.(X.28.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 17/1/2012.(I.26.) számú - Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 40/2012.(II.23.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
4. a 41/2012.(II.23.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét (a finanszírozási szerződések megkötése vonatkozásában) 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
5. az 57/1/2012.(II.23.) számú - Pályázat benyújtása az innovációs tevékenység ösztönzésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

6. az 58/1/2012.(II.23.) számú - Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
7. az 59/1/2012.(II.23.) számú - Pályázat benyújtása az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra fejlesztésére a Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
8. a 72/11/2012.(II.23.) számú - Használati szerződés megkötése a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 20-ig meghosszabbítja.
9. a 74/1/2012.(II.23.) számú - Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
10. a 83/2012.(III.09.) számú - Javaslat az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztési, Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együtműködési Program keretében benyújtásra kerülő pályázat összköltségének, valamint önerejének megemelésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
11. a 87/2012.(III.23.) számú - Pályázat benyújtása a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan nagyméretű műfüves pálya építésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
12. a 90/1-4/2011.(III.31.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
13. a 131/8/2011.(IV.28.) számú - Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
14. a 275/4/2010.(VI.24.) számú - Javaslat a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi akcióterületi terv” megnevezésű projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. októberi 31-ig meghosszabbítja.
15. a 288/4/2010.(VI.24.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
16. a 346/2011.(X.27.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére – határozat végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.

17. a 371/1/2011.(XI.24.) számú - Javaslat a „TIOP-3.4.2-11/1, Önkormányzati, állami, egyházi nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázat benyújtására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. május 15-ig meghosszabbítja.
18. a 376/2011.(XI.24.) számú - Javaslat gyógytorna külön szakmacsoportba sorolására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
19. a 384/41/1/2011.(XI.24.) számú - 346/2011.(X.27.) számú határozat módosítása – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. április 30-ig meghosszabbítja.
20. a 397/2/2011.(XII.14.) számú - Javaslat működési hitel szerződés megkötéséhez szükséges intézkedések meghozatalára – határozati pont végrehajtásának határidejét (ingatlan bejegyzésre vonatkozóan) 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
21. a 406/1/2011.(XII.22.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
22. a 408/1,2,5/2011.(XII.22.) számú - Javaslat az Erdész utca, TISZK előtt építendő buszforduló megvalósítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
23. a 419/1/2011.(XII.22.) számú - Pék Pál hagyatékával kapcsolatos intézkedések – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
24. a 419/30/2011.(XII.22.) és 419/31/2011.(XII.22.) számú - Ajánlatok kérése Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges munka elvégzésére; Ajánlatkérés városunk jó hírnevének visszaállítására, a jó hírnév megőrzésére, ápolására, és a város turisztikai és gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó feladatok ellátásra – határozatok végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
25. a 497/2010.(X.28.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
26. az 573/1/2010.(XII.16.) számú - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010.(VII.8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása) – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
27. 220 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Polgári Kanizsáért Alapítvány részére könyvtárvány vásárlásához, illetve lakótelep virágosításához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

28. az önkormányzat 2012. évi dologi kiadásai terhére (Városi rendezvények) 700 000 Ft-ot biztosít a Farkas Ferenc Zene- és Aranymetszés Művészeti Iskolának a II. Országos Elektroakusztikus Zenei Verseny megrendezéséhez. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó finanszírozási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

29. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. és a NAV Nyugat-Dunántúli Regionális Vám és Pénzügyi Főigazgatóság (9023 Győr Eszperantó u. 38.) között megkötött I. típusú Vámudvar üzemeltetéséről szóló szerződést úgy módosítja, hogy a szerződés hatályát (5. pont) további 2 évvel, 2012. május 1-től – 2014. április 30-ig meghosszabbítja. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2012. május 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

30. a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés melléklete szerint elfogadja és felkéri a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

31. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és Mikó Andrea között 2012. február 29. napján létrejött, a Lakásügyi Előkészítő Bizottság tagjaként történő feladatellátásra vonatkozó megbízási szerződés felmondását tudomásul veszi.
32. a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Nagykanizsa, Munkácsy u. 7. szám alatti, 2011. évben végzett tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni az Egyesület gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.
33. a Völgy Alapítványnak a pszichiátriai betegek nappali és közösségi ellátásában végzett 2011. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni az Alapítvány szociális ellátások területén végzett munkáját.
34. elfogadja a Nagykanizsai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2011. évi tevékenységének értékeléséről szóló beszámolót.
35. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata – 2011. december 31-i állapotnak megfelelő – ingatlan-vagyonáról szóló tájékoztatót elfogadja.

36. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2011. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.

37. elfogadja a 72/8/2012.(II.23.) számú közgyűlési határozat 1. pontjára vonatkozó módosító javaslatot, miszerint a 384/26/2011.(XI.24.) számú határozat 2., 3. és 5. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2012. április 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

38. nem támogatja Zakó László országgyűlési képviselőnek a fizető parkolók koncepciójának és jelenlegi rendszerének a megváltoztatását.

Határidő: 2012. április 26.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

39. a 2012. évi munkatervben

- szereplő „Javaslat intézmények alapító okiratának módosítására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a folyamatban lévő változások, létszámegyeztetések miatt a 2012. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
- szereplő „Munkahelyteremtő befektetők felkutatásnak módjai, eredményei” c. napirendi pont kapcsán írásban tájékoztattam a kamara elnökét, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a februári soros ülésén már tárgyalta a „Beszámoló a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről” c. napirendi pontot. Kértem Elnök urat, amennyiben a februári ülés testületi anyagától eltérő írásos anyag készítését javasolja, jelezze részemre. Dr. Polay József írásban tájékoztatót arról, hogy a kamara elnöksége a „Beszámoló a munkahelyteremtést segítő eddigi és várható eredményekről” c. közgyűlési anyagot elfogadta, így további írásos anyag készítését nem tartják szükségesnek. (A Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara levelét mellékelem – 11. sz. melléklet)
- Zakó László Országgyűlési Képviselő Úr javaslatára szereplő „A városi közösségi közlekedés ingyenessé tétele a nagykanizsaiak számára, ezzel párhuzamosan helyi adók olyan meghatározása, amely egyrészt erre fedezetet nyújt, másrészt mértékéből fakadóan valós alternatívája lenne a magán gépjárművek használatának” című napirendi pont tárgyában adott részletes javaslatát a Zala Volán Zrt. részére megküldtem. Zalatnai László, a Zala Volán Zrt. vezérigazgatójától kapott véleményezést (csatolva: 12. sz. melléklet) megküldtem Országgyűlési Képviselő Úr részére azzal, hogy a Zala Volán Zrt által leírtakat figyelembe véve továbbra is fenntartja-e az előterjesztés megtárgyalására vonatkozó szándékát. Amennyiben az Országgyűlési Képviselő Úr fenntartja szándékát, úgy az előterjesztést a 2012. májusi soros testületi ülés elé terjesztem megtárgyalásra.

40. egyetért a Nagykanizsa, Bajza u. 9/A szám alatti pincelakás 380.000,- Ft vételáron Monteiro de Brito Angéla részére, a Nagykanizsa Sugár u. 43. I. em. 2. szám alatti lakás 2.800.000,- Ft vételáron Szerdahelyi Tamás Antal részére történő értékesítéséhez.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. – Kámán László vezérigazgató)

41. dönt a Principális és Felső-Zalamenti Vízi Társulat részére **2.748.388 Ft** tagi hozzájárulás biztosításáról. A szükséges forrást a költségvetés 1/16. sz. melléklet 38. sor: „Céltartalék működési célra” előirányzat terhére biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a Principális és Felső-Zalamenti Vízi Társulat Küldöttgyűlésén ezen álláspontot képviselje.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 42.
1. elrendeli a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv” című projekt keretében gazdasági funkciót erősítő tevékenységként az Erzsébet téri teraszok helyett a Nagykanizsa, Erzsébet tér 20. alatt található üzlethelyiség felújításának, új funkcióval való ellátásának szerepeltetéséhez szükséges támogatási szerződés módosítását.
 Felhatalmazza a Polgármestert a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kóbor Pince Kft. között létrejövő Konzorciumi megállapodás aláírására, valamint a megállapodáshoz kapcsolódóan a támogatási szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2012. május 26.
Felelős : Cseresnyés Péter
 (Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

2. dönt arról, hogy a Városrehabilitációs projekt kivitelezésének tényleges költségéhez igazodva a műszaki lebonyolítói díj az alábbiak szerint módosul:

<i>Munka megnevezése</i>	<i>Megbízási díj eredeti</i>	<i>Megbízási díj módosított</i>	<i>Különbözet</i>
Zrínyi M. u. - Teleki u. ök.	4 250 559	4 569 794	319 235
Magyar u. - Petőfi u. ök.	3 834 080	4 430 247	596 167
Erzsébet tér rekonstrukciója	11 010 433	11 869 621	859 188
Nettó ÖSSZESEN	19 095 072	20 869 662	1 774 590

A műszaki lebonyolítói díj 1.774.590,-Ft+ÁFA összegű többletköltségét a 2012. évi Városházponti rekonstrukció I. ütem sorának terhére saját forrásból biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosított megbízási szerződések aláírására.

Határidő: 2012. május 26.
Felelős : Cseresnyés Péter
 (Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

3. elrendeli az Erzsébet tér rekonstrukciója során a forgalomtechnikai előírások, a tér egészét érintő teljes felújítások, a lakossági igényeknek megfelelő kialakítás, a tér megfelelő használatához szükséges és elengedhetetlen építmények, továbbá a szakhatósági előírásoknak történő megfelelés érdekében szükséges kiegészítő beruházásokat.
A kiegészítő beruházásokhoz szükséges többlet költséget az önkormányzat saját forrásból a 2012. évi költségvetés „Városközpont rekonstrukció I. ütem”, valamint a „Városközpont rekonstrukció I. ütem – kiegészítő beruházás” sorának terhére biztosítja.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a kiegészítő beruházáshoz kapcsolódó vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2012. május 26.
Felelős : Cseresnyés Péter
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

4. Dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2012. év I. negyedévi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2012. május 26.
Felelős : Cseresnyés Péter
(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

43. az „M9” Térségi Fejlesztési Tanácsba az önkormányzat képviselőjeként 2012. május 1. napjától Cseresnyés Péter polgármestert delegálja.

Határidő: 2012. május 1.
Felelős : Cseresnyés Péter
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

44. a kiegészítést és mellékleteit áttekintve az alábbi határozatot hozza:

1. az **Arany 6 Építőipari Kft. közműfejlesztési hozzájárulás megfizetésével kapcsolatos részletfizetési kérelmét támogatja** a 12 havi kamatmentes részletfizetést az alábbiak szerint engedélyezi minden hónap 14. napjáig a teljes kiegyenlítés megtörténteig:

- **első részlet összege: 1x373.940- Ft**
- **fennmaradó részletek: 11x125.910.- Ft**

2. felkéri a szolgáltatót a kérelmező tájékoztatására a szerződésben, hogy amennyiben a részletfizetések elmaradnak, úgy az a csatlakozás megszüntetését vonja maga után.

Határidő: 2012. május 14. (a szerződés aláírására)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(operatív felelős: Dél-zalai Víz és Csatornamű Zrt.)

45. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Teniszkлуб Sportegyesület (8800 Nagykanizsa, Virág B. u. 2.) bérlő által a 695/1. hrsz önkormányzati ingatlanból az Önkormányzattal – mint bérbeadóval – 2010. augusztus 09. napján kötött bérleti szerződés alapján használt területreszen felépített tenispályára fordított költségekkel kapcsolatban benyújtott elszámolását nettó 741.130,-Ft összegben elfogadja, azzal, hogy az

elfogadott költség a 2012. évtől számítható be a bérleti szerződés szerint az Önkormányzat felé fizetendő bérleti díj nettó összegébe, az egyesület pedig köteles a 2011. évre fennálló 35.834,-Ft összegű tartozását (nettó bérleti díj) 2012. május 31. napjáig befizetni az Önkormányzat számlájára.

Határidő: 2012. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

46. pályázatot nyújt be a nemzeti erőforrás miniszter és a belügyminiszter az 58/2004.(VI.18.) ESZCSM-BM együttes rendeletben elhatározottak, és a kapott felhatalmazás szerint az önkormányzatok számára meghirdetett 2012. évi "Idősbarát Önkormányzat Díj" elnyerésére. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati dokumentáció elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2012. június 05.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

47. 4.000 e Ft támogatást biztosít a Kanizsa Lovasklub Sportegyesületnek a 2012. év során felmerülő rendezvényeik Dél-dunántúli kettős fogathajtó verseny, Nemzeti és nemzetközi lovas tusa verseny megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg. (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

Határidő: 2012. május 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

48. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

22. Interpellációk, kérdések

Dr. Csákai Iván: Két vendéglátó-ipari egységgel kapcsolatban tennék föl kérdést. Az egyik, a Kisberki utcában az Oázis presszó elé zöldterület elfoglalással kihelyeztek asztalokat. Nem is lenne baj, szépen néz ki, csak egy problémája van, hogy egy bizonyos mennyiségű alkohol elfogyasztása után túl hangossá kezd válni ott a társaság, és a környékbeli lakókat ez nagyon zavarja. Ez az egyik. A másik, itt a Károlyi-kertben péntek, szombat este, hát a környékbeliek panaszkodnak, hogy borzalmas zaj van, ricsaj van, nem tudnak, nem mernek már erre közlekedni. Itt fiatalokpalackból alkoholt fogyasztanak, üvöltöznek. Másnap reggel érdemes megnézni, itt hatalmas szemét van. A bagolai szeméttelép kismiska ahhoz képest, ahogy kinéz itt a környék szombaton és vasárnap reggel. Kérem, hogy itt pénteken, szombaton az ifjúsági őrzőket, esetleg rendőrség is gyakrabban járjon, és itt rendet kellene tenni, itt a Medgyaszay Ház környékén. Azért mégsem engedhető meg, hogy a város belterületén itt szeméttelép legyen.

Cseresnyés Péter: Rendőrkapitánnyal fel fogom venni a kapcsolatot. A másikat meg a saját igazgatási osztályunk, Közigazgatási Osztályunknak kell megvizsgálni először szerintem, de intézkedni fogok.

Gábris Jácint: Az ifjúságvédelem tárgykörben az alábbiakról szeretnék tájékoztatást nyújtani, illetve

segítséget kérni. Valamilyen úton-módon azért csatlakozik Csákai úr hozzászólásához, és amivel egyébként teljesen egyetértek. Számos visszajelzés érkezett arról, hogy 18 év alatti fiatalokat alkohollal és cigarettával szolgálnak ki. Konkrét helyszínbjelentés is van. Én ezt majd a hivatal részére szeretném továbbítani. Éppen ehhez kapcsolódóan én is sűrűbb ellenőrzést kérnék. Éppen a minap láttam egy tájékoztatást arról, hogyha jól tudom, a Kormányhivatal részéről is elkezdtek ezeket az ellenőrzéseket és szabtak is ki büntetést, például Veszprémben. Úgyhogy itt is ez lenne a kérésem, hogy feléljük is forduljunk egy ilyen kéressel, ha lehet. A másik tárgykör, az a parkolási renddel kapcsolatos. Ha jól tudom, az előző közgyűlésen már felvetette valamelyik képviselőtársam azt a problémát, hogy ott a Teleki úton, amelyen ugye négy sáv található és rendszerint korábban az egyik sávot, azt szakaszosan ugyan, de parkolás célra használták az üzletlajdonosok, illetve az üzletekbe bejáró vendégek, ezeket ugye megszüntették, hiszen mindenhol ki van most téve a megállni tilos tábla. Na most ezek a vállalkozók megkerestek, és segítségét kérik az önkormányzatnak az ügyben, hogy ezt szabályozzuk, vagy gondoljuk újra, hiszen ez által ellehetetlenítik a működésüket, és kénytelenek lesznek bezárni, ha egyszer nem tudnak ott megállni vendégek a szolgáltatások igénybevételére. Az lenne a kérésem, hogy ezt újra nézzük meg, mert most még rosszabb a helyzet, mint ami volt, mert korábban csak helyelközzel voltak kint megállni tilos táblák, most állítólag végig kint van. Szóval nemhogy jobb lett volna a helyzet, hanem rosszabb. Tehát ebből lenne a kérésem, hogy ezt lehetőség szerint oldjuk meg. A másik, az pedig, én korábban felvettem, hogy számos bejelentés érkezett azzal kapcsolatosan és magam is tapasztaltam, mert utánanéztem, sok a szabálytalanul parkoló autó és sajnálatos módon olyat is láttam, amikor az intézkedésre jogosultak, hát elmentek e mellett. Ezt is majd konkrét példával el fogom juttatni a hivatal részére, és az lenne a kérésem, hogy ez ügyben is hatékonyabban lépjenek fel, mert hát az tényleg nem állapot, amikor keresztbe egy bizonyos ember, bizonyos autóval megáll, és emiatt három autó nem tud egyébként önkormányzati fenntartású parkolóban parkolni. Az lenne a kérésem, hogy akkor ebben a segítségét kérném szépen.

Cseresnyés Péter: Az ifjúságvédelmi felvetéssel kapcsolatban a Közigazgatási Osztály természetesen intézkedni fog, és a fogyasztóvédelemnek is fogunk szólni. Egyébként országosan elindultak ezek az ellenőrzések. A másik ügy, az már felvetődött az előző közgyűlésen, Dr. Fodor Csaba tette fel kérdésként, és gondolom, számára nem teljesen megnyugtató választ kapott erre a kérdésre, ugyanis nem olyan régen kerültek ki ezek a táblák. Én a VIA igazgatójával, vezérigazgatójával beszéltem és megkaptuk a választ arra, hogy miért kerültek kihelyezésre azok a táblák, és valamiféle megoldás egyébként van, mert a meglevő zöld területre parkolók kialakítására adunk engedélyt. Tehát ki lehet alakítani ott parkolókat és pont ott a legkisebb, hogyha jól emlékszem, mert utána én is megnéztem ezt az útszakaszt. Gáspár András, ha igazat ad nekem, akkor legyen szíves, bólogasson, pont ott a legnehezebb a parkolók kialakítása, ahol egyébként a legveszélyesebb maga az útszakasz. Ez a Kórház utcától egy három, négyszáz méterre a sánci irányba levő útszakaszt jelenti, mert egyébként máshol már jó néhány parkoló, ahol merőleges beállásra alkalmas hely volt, már kialakításra is került. Tehát én azt mondom, hogy egyik napról a másikra épp a balesetek elhárítása miatt megoldást nem fogunk találni, de én minden okos ötletet és javaslatot várok, ami egyébként az ottani vállalkozóknak a mindennapi forgalmát javíthatja, vagy az ő elérhetőségüket javíthatja. Én Fodor képviselő úrnak is azt írtam a válaszómban, hogyha bármiféle konkrét javaslat van, abban az esetben tegye meg a javaslatát. Itt a közgyűlés előtt is meg tudjuk tárgyalni, vagy akár már bizottsági szakaszba szakbizottság is megtárgyalhatja, és hogyha egy elfogadható, a szakemberek számára, a város számára és a vállalkozók számára elfogadható javaslat jön elő, akkor minden további nélkül meg fogjuk ezt csinálni. Viszont még mielőtt Gáspár Andrásra adnám látszólag az összes felelősséget, Ő sem saját magától találta ki ezt a táblázást, hanem természetesen megfelelő szakhatóság javaslatára tettük ezt meg. Tehát nem a városban találta ki valaki, hanem egy javaslatára, egy észrevételre reagált a VIA, aki a közútjainknak, vagy útjainknak a fenntartója.

Dr. Károlyi Attila József: Képviselői fogadóórán keresett meg két személy. Az egyik személy több javaslatot is tett, ami alapján kérdést teszek fel. Mozgássérült bejárat állítólag a Medgyaszy Házban nincs megoldva. Ezt javasolja, hogy erre figyeljünk oda. Itt olyan intézmények - ezt mondta -, olyan előadások is vannak, ami ezt akadályozza. Ez az egyik. A másik a kerékpárút, ahogy megy Kaposvár felé az út, egy gépnek a gékje letördelte a faágakat végig, ahogy ment ki a kerékpárút mellett. Lógnak a faágak. Ezt Zámó Tamásnak már említettem, de azért megemlítem itt is, hogy ezt meg kellene nézni, és ezt meg kellene szüntetni. Valamint az a bizonyos elkerülő út, ami itt - hát, hogy mondjam - Luca széke

módjára készül, vagy nem is tudom, milyen hasonlatot használjak. Tehát a kaposvári elkerülő úttal kapcsolatban szeretnék kérdést intézni. Tisztelt polgármester úr biztos már unja ezeket a kérdéseket, de úgy gondolom, hogy megint nem folyik ott semmi munka, áll az építkezés - egyrészt. Másrészt pedig az úr az említette, hogy bizonyos víznyelő aknákat készíttettek az út mellett és dréncsövek vannak ide bevezetve, de ezek a dréncsövek sárral el vannak tömítve. Tehát, hogyha ez nem fog így működni, akkor az eső simán el fogja mosni ezt az utat. Egy utolsó kérdésként tenném fel azt is, és itt a régi Kanizsának a hagyományaihoz térnék vissza, hogy a város képviselőtestülete, sőt később közgyűlése, ami 180 valahány személyből állt, ott érdekes kis döntéseket hozhattak, gondolom, ilyen maratoni gyűlések lehettek, ismervén elődeinket is, de azt biztos nem engedték volna meg, hogy egy fagyaltozóra rányisson egy másik. A rányítás kifejezést, azt úgy használom, ez Gerő úrnak, én kimondom, ugye Ő jelent meg képviselői fogadóórán és Gerő úr sérelmezte azt, hogy a mi önkormányzati tulajdonú helyiségünkben nyit egy másik fagyaltos ott Őmellette. Na most a kereskedők, azok valamikor nagyon szigorú írott és íratlan szabályok alapján működtek Nagykanizsán. Egészen biztos, hogy nem engedték volna meg azt, hogy az egyik fagyisra a másik rányisson. Tehát a magyar nyelvnek is van egy ilyen kifejezésére, hogy a rányit. Az azt jelenti, hogy a kereskedelmi profilt kifejezetten megcélözva a másik jövedelmének csökkentése szándékából csinálja meg a saját üzletét. Na most én említettem xy-nak ezt a dolgot és mondják, hogy hát kérem, azt nem lehet, mert hát ott nyit, olyat nyit, amilyet akar, mi ebben nem vagyunk kompetensek. Mi az, hogy nem vagyunk kompetensek? Hát egy város vagy odaadja erre a célra ezt, a bérlővel megkötö a szerződést, vagy nem. Olyan nincs az én véleményem szerint, hogy megkötjük a szerződést, utána meg azt csinál, amit akarsz. Emlékeztetem Önöket arra, hogy például Szeged városa, aki egy kicsit kisebb, mint Nagykanizsa, nagyságrendekkel – ezt most szándékosan mondtam – nem engedte meg azt, hogy a Virág cukrászdára rányisson egy másik cukrászdás. Most nem a Gerő úrról, meg a Kovács Jóskáról, vagy a Nagy Béláról van szó, de mindenki ismeri a Virág cukrászdát és tudja azt, hogy vele szembe akartak nyitni egy másikat és egyidőben kifejezetten a Szervánszky úr tiltakozása miatt, ugye soltvadkert fagyizós, aki üzemeltette akkor, vagy most is, nem is tudom, egyáltalán a Virág meg van-e nyitva, ezt megakadályozta maga a szegedi közgyűlés. Tehát ez egy kereskedőváros volt. Ugyanúgy sajnos a kereskedőket innen kiirtották a szó szoros értelmében, elvitték őket bizonyos koncentrációs táborokba, és ott ugye megszüntették őket, de azért a mi városi hagyományunk, aminek azért egy kicsit mi is folytatói vagyunk, ha nem is tartozunk ahhoz a kereskedői réteghez, de azért azt mondatja velünk, meg a becsület is, hogy ez enyhén szólva is furcsa.

Jerausek István Péter: Mint már jeleztem, két kérdést szeretnék feltenni. Elsőként a kiskaposi Damjanich utca felújításának a szükségességéről szeretnék beszélni. Tisztában lévén a költségvetés helyzetével, tudom azt, hogy jelen pillanatban ezt nem tudjuk megoldani, de hogy mégis idehozakodom vele, annak az az oka, hogy szeretném felhívni az illetékes osztály figyelmét arra, hogy tartsa ezt evidenciában, mert enyhén fogalmazva ez az út igencsak rászorul a felújításra, és mihelyst arra bármilyen lehetőség nyílik, kérem, hogy ezt az utat szíveskedjenek felújítani. A másik kérdésem a Sanci buszváróval kapcsolatos, ami a temető és a sorompó közötti útszakaszon található. Tudom azt, hogy már az előbb említett 61-es út átadása után ez az útszakasz megszűnik és nem lesz szükség erre a buszváróra, de miután ennek az átadásnak az időpontja enyhén szólva ismeretlen, úgy kérem ennek - hogy mondjam? - a formájában emlékeztető buszvárónak a felújítására, ha csak kevés költséggel annyira telik, hogy a tetejét megjavítjuk, már akkor is előrelépünk, ugyanis a buszvárónak se teteje, se oldala nincs. Úgyhogy kérem, kevés költséggel erre a rövid időre, remélhetőleg rövid időre ennek a buszvárónak a felújítása mindenképpen történjen meg. Ja. Bocsanat! Elnézést! Hadd használjam ki a lehetőséget. Az elmúlt közgyűlésen szóvá tettem ugyancsak a kaposvári úton, a 61-es úton a buszváróban elhelyezendő ülőalkalmatosság szükségességét és itt szeretném megköszönni, hogy rövid idő alatt ez megtörtént és szeretném tolmácsolni az ezt használóknak a köszönetét.

Dr. Etler Ottó László: Kettő kérdést jeleztem. Az egyik a 15-ös napirendi pontban. Ugye sokan nem tudják, főleg a nézők között, hogy itt volt közte olyan, hogy mostadtunk tulajdonképpen megbízást arra, hogy közbeszerzés során az önkormányzati intézményekben működő konyháknak a bérbeadására, vállalkozásba adására kiírják a közbeszerzési szerződést.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat képviselő úr, csak nehogy ez a levegőben maradjon. Hónapokkal ezelőtt megtettük ezt.

Dr. Etler Ottó László: A döntést meghoztuk, viszont most....

Cseresnyés Péter: Nem. Hónapokkal ezelőtt meghoztuk azt a döntést, hogy a kiírás megtörténjen. A kiírás van. Most egy pontosításról van szó, semmi másról nincs szó.

Dr. Etler Ottó László: Igen, április 16-án. Amit szeretnék kérni, hogy a konyhásokat tájékoztatni kéne, tehát a munkavállalókat, hiszen korábban kaptak egy olyan eligazítást, hogy már a felmondási időkre való tekintettel már áprilisban várhatják a felmondásokat. Sós a leves. Mostanában nagyon sokat sírnak szegény konyhások, hogy mostanában nem szól nekik senki. Talán nem lesz ebből semmi. De úgy néz ki, hogy most nem bízunk benne, hogy lesz pályázó, vagy nem vagyunk benne biztosak, hogy jól ki tudjuk adni. A dolgozókat viszont tájékoztatni kéne arról, hogy most felmondanak nekik most, vagy nem, vagy csak nyáron. Mikor akarjuk tulajdonképpen ezt megvalósítani? Ez volt az egyik. A másik pedig, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy eldöntöttük, hogy a Város Napja május 12-én a HSMK előtt lesz. Most ehhez képest a majálist is idehozták. Erről nem volt önkormányzati döntés, de ez már szerintem túlterheli itt a HSMK környékét, hogy 11 nap múlva még egy nagy rendezvény ugyanazon a helyen, vagy inkább a Város Napjának a méltóságát csökkenti.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr természetesen mind a kettő esetben írásban is fog választ kapni, de az első kérdésre éppen azért, hogy ne hogy megint valamiféle rémhír elinduljon és elszabaduljon a városban, szeretném elmondani, hogy sajnálom azt, hogy tájékoztatatlansága miatt olyan kérdést tesz föl, ami egyébként az előző közgyűlési anyagok, ezzel foglalkozó anyagok mindegyikében bent volt. Tehát a közbeszerzés elindult. Abban az esetben, ha egy sikeres pályázat történik, akkor is olyan feltétellel fogjuk ezt megtenni, hogy egy évig biztos továbbfoglalkoztatást kell eszközölnie a vállalkozónak, aki ezt el fogja nyerni. Tehát nem kell itt kirúgásról beszélni. Egy évről van szó. És nem mindenki fog elmenni, hanem, ha lehet, akkor minél több embert megtartva néhány embert fog érinteni ez a dolog. De ez már a vállalkozón fog múlni. Egyébként továbbfoglalkoztatást írunk mi elő. Senkinek nem kell félni sem áprilisban, sem májusban, sem júniusban, sem júliusban semmiféle munkahely elvesztéstől.

Szölösi Márta Piroska: Én is két kérdéssel fordulok a testület felé, illetve az érintettek felé. Az egyik, a Zárda utcai lakók már többen jelezték felém, hogy az Ady utca és a Zárda utcai közötti közterületen, a zöldterületen, illetve a kavicsos részen és a játszótéren olyan mérhetetlen mennyiségű mocskok, kutyapiszok, cigarettacsikk található, hogy tulajdonképpen egy kultúrált államban ez egy abszolút elengedhetetlen, vagy abszolút megengedhetetlen dolog. Ők egyébként a főiskolásokat, illetve a Thuryban tanuló diákokat nevezik meg tulajdonképpen a dohányzás és a szemetelés első számú illetékeseinek. Nyilván a kutyapiszokra ez nem vonatkozik. De mindenféleképpen kérik az önkormányzat segítségét abba, hogy ez az áldatlan állapot ott szűnjön meg. Ez az egyik problémájuk. A másik pedig a Zárda utca és az Olajbányász, valamikori Olajbányász pálya közötti területen, ott a derékig érő fűvet, illetve tulajdonképpen olyan fajta zöldfelületet, ami már inkább bozótos, mint zöldfelületnek nevezhető, azt is nagyon sérelmezik, de ott tulajdonképpen, ha lehet, akkor még nagyobb a szemét. És azok a lakók, akiknek az ablakai hátrafelé néznek, hát igazán úgy érzik magukat, mint hogyha valami afrikai kissé elmaradott országban élnének. És még egy dolog itt ezzel kapcsolatban. A Zárda utcai kollégium, ahol a főiskolások laknak, ott tulajdonképpen az épület előtt van egy kis kerítészerű építmény, aminek egy elemét kivették valószínűleg annak érdekében, hogy rövidítsék az utat a központ felé. Így a Zárda utcai kollégium mellett található első lakóépület, illetve a kollégium között ki van taposva a fű, ami egyrészt azért nem tetszik az ott lakóknak, mert amikor esik az eső, akkor ott hatalmas sár van. Másrészt pedig azt kérik, hogyha már egyszer ezt a nagy valószínűséggel, nem engedéllyel megkésztült utat ott valakik kijárták, akkor legalább annyit tegyen meg a város, hogy ott akárcsak egy nagyon vékony kis járdával, egy-két betonkövel, vagy bármivel, vagy egy kis kővel sártalanítsa ezt a területet. A másik kérés a Teleki utca, Kórház utca, Zrínyi utcai kikötésnél található új körforgalommal kapcsolatban. Ez egy, egyelőre egy apró kis esztétikai kérésük lenne az ott lakóknak. És érdekes módon többen kerestek fel ezzel kapcsolatban is. Szeretnék kérni, hogyha már egyszer ott ez a körforgalom úgy, ahogy megépült, akkor hadd kapjanak a körforgalom közepére a fű helyett egy kis virágot, mint ahogy az a legtöbb körforgalom esetében itt Nagykanizsán van.

Cseresnyés Péter: Gáspár András úrnak szeretném felhívni a figyelmét az utolsó mondatra. Hogyha mód és lehetőség van rá, akkor erre is figyeljünk majd oda.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr már hivatkozott rám, illetve arra a válasza, amelyet egyik kérdésemre kaptam. Ez valóban a Teleki utcai forgalommal összefüggésben feltett kérdésem volt. Én, egyébként a megoldást meg lehet találni, mert azon a szakaszon, amit polgármester úr mond, tehát nagyjából a buszmegállóig azon a szakaszon nem lehet kialakítani a szűk távolság, az út és a járda között a parkolókat. Én azt gondolom, hogy mindattól függetlenül a jelenlegi megállni tilos táblákat várakozni tilos táblákra kicserélve ez a probléma orvosolható lenne.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk nézni képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: Tehát én ezért ezt nem fogadom el. Az indoklás persze itt hivatkozik egyéb KRESZ, meg vizsgáztatási dolgokra, de hát nemcsak ez az útszakasz párhuzamos közlekedésre alkalmas Nagykanizsán, hanem ezek az indokok igazak lennének máshol is, csak azt meg nem akarom mondani, nehogy úgy tűnjön, hogy esetleg oda is, akkor ki kellene tenni a megállni tilos táblákat. Tehát ezért nem tudom így elfogadni. Azt kérem, hogy ezt szíveskedjenek megnézni, és ezzel kapcsolatosan bízzunk benne, hogy meglesz az a kompromisszumos megoldás, ami megfelel az ott lakóknak és az ott vállalkozást folytatók érdekeinek is. A fakivágásokkal kapcsolatos választ, azt, nyilvánvalóan ennek vannak olyan adatai, amelyeket nem tudok cáfolni, mert én azt nem tudom, hogy azok a fák mennyire voltak betegek, vagy mennyire sem. Én csak azt tudom, hogy voltak, akik engem megkerestek ebben az ügyben, és ők azt mondták, hogy ők nem látták. Nem tudom, hogy kertészmérnökök-e egyébként, de azt jelezték, hogy nem látták a kivágott fákon a betegséget. Viszont van egy kellemes mondat ebben. A tervezett terepszint. Hát a tervezett terepszintre ma már az Erzsébet téren ne hivatkozzon senki, mert a tervezett terepszint, az nem az, ami a megvalósult terepszint, hiszen elég megnézni csak azoknak a fáknek a töveit, hogy mennyivel, 40-50 cm-rel magasabban vannak, mint a tervezett terepszint. Tehát ez itt inkább kivitelezési probléma és a kivitelezési probléma miatt kellett kivágni a fákat. Akkor pedig azt a kivitelezőnek kötelezettsége nyilvánvalóan állni, azt a költséget, arról nem is beszélve, hogy ez mekkora erkölcsi kárt is okozott énszerintem ott azon a környéken, jelesül az önkormányzat és a bíróság előtti részen a kivágott fák. Az pedig, hogy a kerékpáros közlekedést. Hát szíveskedjenek megnézni, hogy a mostani beültetett fák. Polgármester úr azt mondta, 18, ne aggódjak, mert 18 cm átmérőjű fák lesznek. Én elmentem, megnéztem ezeket a fákat. A centit sokszor körbe kellett tekernem rajta, hogy a kerülete elérje a 18 cm-t, nemhogy az átmérője. Úgyhogy szíveskedjen akkor megnézni azt Ön is, hogy ki mondott ilyeneket Önnek, vagy ki akart ide ilyen telepíteni. De a lényeg a lényeg. Tehát ott olyan szűk lesz a járda a hivatal előtt az MKB banktól a hivatal előtt, hogy ott nem fog tudni kerékpáros és gyalogos közlekedni. Mert ha a fák környezetére odatett vaskorlátot, ugye nyilvánvalóan valamilyen szegélye lesz majd a térkő burkolatnak, és a kiépített járdaszegély közt megnézzük, azért az elég szűkösnek bizonyul. Tehát ezzel csak ez volt a gondom. Van egy másik, vagy a harmadik, az pedig, polgármester úr nekem azért furcsa a Baracska közterület felügyelő dolga, mert Ő ott nem tulajdonosként szerepel. Abból a szerződéstervezetből, amit hozzám eljuttattak, abban Ő a saját cégét képviseli. A tulajdonos főszabályként nem képviseli a céget. A céget a cégjegyzési joggal felruházott ügyvezető, cégvezető, vagy egyébként más alkalmazott, aki megkapja ezt a jogosítványt. Így szólnak a jogszabályok. A tulajdonos önmagában nem. Ő pedig ott képviselőként jelenik meg. Tehát, ha képviselő, akkor az pedig munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony. És ha munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony, akkor pedig nem biztos, hogy feltétlenül összeegyeztető a köztisztviselői munkájával. Arról nem is beszélve, hogy ráadásul ugye pont az lenne neki a feladata, mint a Közterület Felügyelet egyik vezetőjének, vagy magasabb beosztású dolgozójának, hogy ellenőrzéseket folytasson a közterülettel kapcsolatosan. Na most nem célszerű, ha úgy másik oldalról pedig szerződéskötőként, üzletfélként megy oda, mondjuk a jogosulatlan eljáró, vagy táblát kitevőkkel szemben. Nem szerencsés ez. Én azt mondom, hogy ezt így meg kell szüntetni. Arról nem is beszélve, hogy érdekes módon ez a cég azért nagyon fiatal cég. Ha emlékeim nem csalnak, tavaly ősszel alakult, és akkor jegyezte be a Cégbíróság, mármint.....Baracska a tulajdonos. Nem akarok messzemenő következtetéseket levonni a céglapítás, a budapesti cég pályázatnyerése és utána pedig ezek a személyi kapcsolatok okán, de nem szerencsés, ha a köztisztviselővel kapcsolatos ilyen helyzetek állnak elő. Én arra kérem Önt, utasítsa a munkáltatói jogot gyakorlót, hogy ezt azonnal szüntessék meg, ezt a fennálló helyzetet. Vagy másvalaki járjon el a cég képviseletében, vagy bontsanak szerződést. Na köszönöm szépen, de akkor most jön két újabb kérdés. Az egyik kérésem, az rövid lesz. Megkerestek engem is, hogy vizsgálja meg az önkormányzat, lehetséges lenne-e a Kalmár utcán gyalogátkelőhelyet létesíteni a Shell-kút utáni oldalon, tehát a körforgalomtól fölfelé, mert ott nincs gyalogátkelőhely, és onnan nem is nagyon lehet szabályosan

átkelni, mondjuk a Spar felé, mert azon a bekötőúton sincs, ami a parkolók felé megy. Tehát nem szerencsés, ha ott körforgalomban bókásznak. Tehát ezt vizsgáljuk meg, ennek a lehetőségét. Énszerintem meg lehet valahol teremteni, és akkor ezt orvosoljuk, ezt a hibát. A másik kérdésem, az egy kicsit izgalmasabb is, érdekesebb is és ebben munkát adok Önnek polgármester úr. Ez a TIOP – munkát, mást nem merek -, TIOP 1.1.1.07. pályázata, az informatikai pályázattal kapcsolatosan. Ugye ennek a pályázatnak a bírálata megtörtént. Ez a tantermi információs berendezések összefüggésével 99 tanteremre vonatkozó pályázat volt. Ennek megtörtént a bírálata, de kérdések merültek föl, amelyekre célszerű lenne, ha polgármester úr először megkeresné a válaszokat, és csak azt követően írná alá a szerződést. De én azt javaslom, hogy ne kössük meg a szerződést. Vizsgáljuk meg, hogy ez a pályázat eredménytelennek minősíthető-e még és újból írunk ki pályázatot, mert a pályázati kiírás, az a 100 %-ban ugye EU-s pénzből finanszírozó pályázat. A pályázati kiírás a tantermi alapsomag tekintetében ugye 810 eFt/tanterem költséget ír elő az alapsomagnál. Az írta ki az ESZA, hogy ez az összeg 1.000.040 forintig növelhető, ha megfelelő indokok alapján ugye a műszaki tartalomban olyan jelentős változások vannak, amik. Mi ezt megindokoltuk. Én nem ismerem az indoklást, de azt célszerű lenne előkeresni. Maga a pályázatás eredményeként viszont 1.000.040 forintot nyertük el, ami egy dicséretes dolog. Csakhogy az a baj, vagy legalábbis úgy tűnik, hogy a kiírt pályázatban viszont, aminek a bírálata most történt meg, mégiscsak az alapsomagot írtuk ki. Tehát nincs az alapsomag és a jelentős műszaki tartalom között meg az a kapcsolat, amiben biztosítva látnám, hogy megkapjuk az 1.000.040 forintot/tantermként. Ha nem kapjuk meg, és úgy ítéli meg az ESZA is, ha elbírálja a megvalósulásakor, hogy ez valóban csak az alapsomag szintjén van, akkor visszaáll a 810 eFt-os összegre. Mert ő nem fogja kifizetni, vagyis ki fogja, csak tőlünk meg be fogja vasalni tantermenként a 230 eFt pluszköltséget, ami durva számítások szerint is 22.000.000 Ft-ot meghaladó, majdnem 23, 22.770.000 Ft. És azt a pénzt pedig elő kell nekünk teremteni, ha így lesz. Tehát én azért kérem, hogy ezután szíveskedjen utánanézni, mert nem szeretném, ha ez évek múlva, amikor az elszámolások megtörténnek, és akkor borul ki a bili, hogy akkor akár ilyen, bárkinek a felelőssége, vagy netán büntető felelősségét feszegetné itt az akkori, majdani testület. Tehát én azt tartanám célszerűnek, hogy ezt az egyeztetést le kell folytatni, és ha szükséges, akkor inkább újból kiírni. Amennyire én értek hozzá és átnéztem az alapidokumentációt és a kiírási anyagot is, abban számomra sem úgy tűnt, hogy ott lényeges, jelentős műszaki tartalombővülések lennének a 810 eFt-os alapsomaghoz képest. Tehát a veszélye fennáll, hogy ebből nekünk közel 23 millió Ft-os gondunk lehet.

Cseresnyés Péter: A mai nap folyamán jött a bonyolítótól ezekre vagy ehhez, igen, ezekre a kérdésekre is, mert feltették, mert ugye, egyeztetésre. Megtámadták, magyarul mondom. Jó? Kérdéseket, tisztázó kérdéseket tettek föl, de ez a tisztázó kérdés ez előtte előzetes vitarendezéssel kapcsolatosan kérdéseket tettek föl és ez fölmerült ebben is és a közbeszerzést bonyolító cég, gondolom, szakembernek a véleménye kikérésével erre választ ad. De utána fogok nézni, és képviselő úrnak is el fogom ezt küldeni. Természetesen én sem szeretném azt, hogy az önkormányzat a későbbiekben olyan helyzetbe kerülne, hogy előre nem tervezett komoly kiadásokban kelljen belevernien magát még akkor is, hogyha – mióta, három éve megy már ez? – öt éve nem tudjuk ezt a fránya informatikai beszerzést megszerezni. Ez 100 %-os támogatás, nehogy már elverjük magunktól. Tehát jó is persze, hogy jó. Meg kell nézni. Meg kell is mindenhova.

Marton István: Az előző közgyűlésen én két kérdésre is vártam választ. Konkrétan az Erzsébet tér északi részének a hasznosítása tekintetében. Hát azt a választ kaptam, hogy a közgyűlés azt a döntést hozta, hogy az épületek bontását meg kell hirdetni azzal, hogy a bontási munkálatok ellenértéke az épületekből kinyerhető anyag. Na most én pontosan azért tettem fel ezt a kérdést, mert ezt én teljességgel irreálisnak tartom, hogy ez december, ez év december 31-ig majd le fogják bontani. Nem kell ehhez különösebben hozzáértőnek lenni, hogy az ember azt megállapítsa, hogy ilyen vállalat nem lesz, és hát a városképet rontó állapot várhatóan megszűnik, itt kapom a válaszból. Hát, garantáltan nem fog megszűnni. Én azt hiszem, hogy ez pár tízmillióba kerül ennek a likvidálása. Ezt némi tégláért, meg gerendáért senki nem fogja megcsinálni. Ez az egyik. Tehát azért számomra elfogadhatatlan. A másik válasz pedig. Hát akkor egy pársort olvasok belőle. Tisztelt Képviselő Úr! A 2012. március 29-i közgyűlésen az interpellációk, kérdések napirendi pont keretében jelzett kifogása, mely szerint a korábbi közgyűlésen feltett kérdésére öt hét alatt sem kapta meg a választ, nem helytálló tekintettel arra, hogy a 2012. február 23-i ülésen sem az interpellációk, kérdések napirendi pont alatt, sem a költségvetés vitája során – ezt kérem nagyon figyelni – nem hangzott el az Ön részéről az önkormányzat pénzkészletére és

hitelállományára vonatkozó kérdés. Ezen igényét kizárólag az interpellációk, kérdések napirendi pontra való bejelentkezésekor jelezte, de a napirendi pont keretében, vagy a költségvetés vitája során a kérdést nem tette fel. No hát ez a válasz tételszerűen nem igaz. Itt van nekem a február 23-i közgyűlésnek egy része, amikor én beszélek, és azt mondom, hogy nem véletlenül szó szerint idézem a jegyzőkönyvet, ami nem azt jelenti, hogy egészen biztos így mondtam, mert azért apró egyszerűsítéseket szoktak csinálni, de ebből is azért kiderül. „Nem véletlenül a 35. napirend kapcsán tettem fel a kérdést, mert kötvényekkel, azaz érzésem, hogy elég jól bespájzolt és hát sajnos ezeket vissza kell fizetni.” Nem mondom tovább. Lejjebb egy negyed oldallal mondom, hogy „Tisztában majd akkor látok, hogyha, amit kértem a 35. napirendi pont kapcsán azok az adatok valamikor márciusban még a közgyűlés előtt rendelkezésünkre állnak.” Hát sorolhatnék még itt sok mindent, de azt hiszem ebből is, egyértelműen kiderül, hogy a nekem adott válasz, ez nem helytálló. Annak egyébként örülök, hogy végre megtudhattuk, hogy mi volt az év végi pénzkészlet és március 31-én hogy álltunk. Ez azt jelenti, a tavalyit talán nem is mondanám, de a március 31-i lekötött 1,3 milliárddal együtt több, mint 1,6 milliárd forintja van az önkormányzatnak. No hát nem akarok itt belemenni gazdálkodási részletkérdésekbe, de ritka jól állunk, ezt kell, hogy mondjam ennek kapcsán, ezért aztán vannak dolgok, amiket nem is értek a nehéz helyzetre való hivatkozás tekintetében. A mai ülésen felteendő két kérdésem a következő. 59.000.000 forintért meddig fogják Önök még hirdetni eladásra a Bartók úti 1-es toronyházat? Azért kérdezem ezt, kénytelen vagyok, mert már messze millió forint fölött van az a hirdetési díj, amit erre sikerült elkölteni. Tehát hirdethetjük mi ezt, de én azt hiszem, hogy itt más nem fog történni, mint aminek történnie kellene. Persze lehet, hogy nem ebben a ciklusban, amiből még vissza van bő két év, de annak az épületnek onnan valamilyen formában el kell tűnni. Hát a legegyszerűbb lenne, mondjuk a robbantása. Az utolsó kérdésem viszont az, hogy úgy, hogy azért rá is lehessen ismerni, akire tartozik, meg talán ne is mondjak nevet. Boldogabb időkben kötöttett szerződéseknél ugye hát egészen más volt a város frekvenciált területein, például a Fő utcán, vagy főtéren a bérleti szerződéskötéskor a díj. Na most, ezek közül járnak már le szerződések, és én úgy gondolom, hogyha kér valaki egy engedményt, hogy mondjuk, tisztességes engedményt, tehát nem, már bocsánat, hogy azt mondom, a pofátlanság kategóriáját meríti ki, de mondjuk, az engedmény után is még körülbelül kétszer annyit fizetne, mint amennyiért most ki tudnánk adni, akkor azt hiszem, hogy ezeket az engedményeket meg kell adni Önnek Cseresnyés úr, illetve hát a technikai részét pedig a Vagyonkezelőnek kell, hogy lebonyolítsa. Nem szeretném, ha még üresebb lenne a belváros azért, mert mondjuk tisztességes, szolid engedményeket nem teszünk meg. Ugye annak idején, amikor volt itt a horvát invázió, akkor találkozhatott az ember olyan szerződésekkel, hogy az önkormányzat kiadott valamit, mondjuk 3.000 forintért négyzetméterét, aztán az meg továbbadta 20 ezerért vidáman. Tehát most nem ezeket az időket, hanem ezeknek pontosan a fordítottját éljük. Tehát ami korrekt csökkentési igény, annak bizony eleget kell, hogy tegyünk és így kell, hogy támogassuk a vállalkozásokat. Természetesen azért ezt túlzásba nem lehet vinni.

Cseresnyés Péter: Szemantikai vitába nem akarok belemenni, de az, amit fölolvastott, az pont nem egy kérdés és kérdés volt. Tehát természetesen Ön úgy értelmez dolgokat, ahogy akar, mi meg úgy vesszük figyelembe, ahogy ezt szeretnénk.

Marton István: Cseresnyés úr, valamit nem akartam harmadszor elmondani. Kétszer, azt hittem, hogy elég, igen.

Cseresnyés Péter: A vállalkozók az elmúlt időszakban körülbelül 50 %-os kedvezményt kaptak az önkormányzati bérlemények díjából. Ez úgy is növekedett és még személyre, vagy éppen vállalkozásra vonatkozóan még úgy is kiteljesedett, hogy egyéni kéréseknek is tettünk eleget főként abban az esetben, hogyha érintett volt egy vállalkozás, vagy vállalkozó a belvárosrekonstrukció kapcsán. Tehát mindenki, aki egyébként kérelemmel fordult a városhoz, megkapta azokat a kedvezményeket, amit meg lehetett adni úgy, hogy közben kivételezésnek, vagy egyedi „kitüntető figyelemnek”, hogy idézőjelbe tegyem ezt a két szót és ennek a vádnak, vagy ilyen vádnak ne kelljen aláfutnia senkinek sem. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom. A nyílt ülésnek ezzel vége van. Zárt ülést rendelek el azzal, hogy egy 10 perc szünetet tartunk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 152/2012.(IV.26.) – 162/2012.(IV.26.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. május 09-én (Szerda) 16.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Papp Judit a Szociális Osztály képviselőjében, Tácsi Hajnalka osztályvezető,

Cseresnyés Péter: a közgyűlést, ugyanis egy azonnali szoron kívüli közgyűlést össze kell hívnom.... A véletlenek ilyenek és talán a szerencse is, hogy nem kell még egy szoron kívüli közgyűlést összehívni, de ez most először a meghívóban szereplő szoron kívüli ülés lenne. Azt szeretném kérdezni, hogy a javasolt napirendi pontokhoz van-e valakinek hozzáfűznivalója? Az egyik ugye a nyári gyermekétkeztetésre vonatkozik, a másik pedig, egy óvodafejlesztési pályázatot kell sürgősen beadnunk. Ezért hívjuk össze. Mind a kettő pályázat. Itt a gyermekétkeztetés kapcsán is kapunk valamiféle állami támogatás.... arra, hogy még a normál támogatáson túl is kaphatunk még valamit. Ezért kell ezt a napirendet megtárgyalnunk. Az óvodafejlesztés pedig egy összességében 100 milliós nagyságrendű pályázat, ami a gyermekfejlesztés, a gyermekek körülményeinek javítását szolgálja. Tehát erről szólna a pályázat. Gondolom, hogy nem hagyhatjuk ki, tehát ezért volt szükség arra, hogy a szoron kívüli közgyűlést összehívjam. Van-e kérdés?

Sajni József: ... vagy pedig a napirendi?

Cseresnyés Péter: Napirendi pont.

Sajni József: Napirendi ponthoz igen. Én szeretném a gyermekétkeztetéssel kapcsolatosan elmondani azt, amit a bizottsági ülésen elmondtam.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! A meghívóban szereplő napirendi pontokhoz valami javaslat, hogy levegyük, ne vegyünk?

Sajni József: Nem.

Cseresnyés Péter: Egyéb? Akkor szavaztatok. Aki el tudja fogadni a napirendi ponti ajánlásokat, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

163/2012.(V.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. május 09-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat szociális nyári gyermekétkeztetés biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a TÁMOP-3.1.11-12/2, „Óvodafejlesztés” című pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető

1. Javaslat szociális nyári gyermekétkeztetés biztosítására (írásban) **Előterjesztő:** Cseresnyés Péter polgármester

Sajni József: Szeretném azt elmondani, amit a bizottsági ülésen elmondtam. Durván 1500 jogosult van, aki igénybe vehetné ezt a nyári étkeztetést. Azt hiszem, 129-en jelentkeztek arra, hogy szeretnék igénybe venni, és szeretném elmondani azt, hogy tavaly már ugyanez szóba került, akkor is majdnem ugyanezt a megjegyzést fűztem hozzá, hogy bizony vannak olyan gyerekek, akik, jó lenne, ha igénybe vehetnék, de egyrészt a miatt, mert távol vannak az ellátó helytől, és kicsi gyerekek, ezt nem tudják igénybe venni, hogy érdemes lenne azon még egyszer, tavaly is már kértem, hogy az önkormányzat találjon ki valamit arra, hogy hogy lehetne mégiscsak megoldani, hogy ennél többen vehessék igénybe ezt, mert biztos, hogy szükség lenne arra, hogy legalábbis a kicsi gyerekek esetében ezt a szolgáltatást nyújtani tudja az önkormányzat. Egyébként természetesen támogatom, és örülök neki, hogy ilyen van, de maga a számarány azt ... gyengének tartom. Nem a középiskolást, hanem a többit, hanem a pici gyerekek esetében.

Cseresnyés Péter: Meddig kell beadni a pályázatunkat?

xy: .. holnap....

Cseresnyés Péter: Az a probléma, hogy múlt héten jelent meg, és mostanra meg kellett csinálnunk, tehát ezt a pót, bármennyire is igaza van Sajni képviselő úrnak, ezt a pótfelmérést, pótigény-felmérést már nem tudjuk megcsinálni. Tehát vagy így, vagy sehogy sem fogadjuk el.

Dr. Csáka Iván: Sajni képviselő úr, amit mondott, hát tavaly is a felmérés alapján, nem tudom, mennyi gyerekről volt szó, de a végén ezek, tehát lemorzsolódtak. Egyszerűen a szülők nem hozták a gyerekeket. Tehát hiába akar az önkormányzat segíteni, hogyha nincs fogadókészség. Ezt tudomásul kell venni sajnos. Én is azt tudom, hogy sajnos, mert most a 139 gyerekből kiesik idén is 40-50, azokkal mi lesz? Ez nagyon nagy probléma. És az kellene, hogy a szülők maguk fogadókészek legyenek arra, hogy van egy ilyen, hogy az önkormányzat áldoz erre.

Cseresnyés Péter: Megtesszük, az újságban meg fogjuk jelentetni, úgyhogy ezzel tudunk segíteni valamit. Ennyit mindenképpen meg fogunk tenni.

Bene Csaba: Én is a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy tavaly is felvetődött ez a probléma. Az eddigi tapasztalatok alapján én azt látom, hogy van egy olyan réteg, akinek, ha kínáljuk a lehetőséget, akkor sem biztos, hogy igénybe veszik. Természetesen lehetne gondolkodni akkor, hogyha magasabb számban vennék igénybe, hogy akár két helyen valósuljon meg melegkonyhával az ilyen étkeztetés, de ilyen létszámnál ezt nem lehet elosztani, hogy egyik konyhába is főzünk 50-et, meg a másikban is. Azt pedig egyik önkormányzat sem fogja tudni biztosítani, hogy házhoz vigye, mert hát körülbelül így lehetne ezt megoldani. És hogy Miklósfán milyen számban vannak az ilyen rászoruló, ha az iskolát nézzük,

ugye azért egy csomó bejáró gyerek van ott, és nem is biztos, hogy kanizsai lakos. Tehát én úgy gondolom, hogy van egy ilyen lehetőség, az önkormányzat a maga részéről megtette, amit megtehet. Akinek meg lehetősége ezt igénybe venni, az vagy igénybe veszi, vagy nem.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Akkor szavazásra teszem a határozati javaslatot. Azt hiszem, egyértelmű, úgyhogy aki el tudja fogadni, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

164/2012.(V.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a települési önkormányzatok részére szociális nyári gyermekétkeztetés céljából 2012. évben nyújtott támogatások igénylésének, folyósításának és elszámolásának részletes szabályairól szóló 23/2012.(IV.18.) NEFMI rendeletben meghatározott a szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó támogatási kérelem benyújtását a 2. és 3. pontban meghatározott feltételekkel. Nyertes támogatási kérelem esetén a legfeljebb 2.092.000.-Ft mértékű saját forrását a 2012. évi költségvetés 1/16 számú melléklet önkormányzati pályázati önrészek sor terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelemmel összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2012. május 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető Pályázati Iroda
Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály
Bagarus Ágnes osztályvezető Művelődési és Sportosztály
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy az étkeztetés idejére az oktatási intézmények ifjúságvédelmi felelőseinek és szabadidő szervezőinek továbbá a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ családgondozóinak közreműködésével szervezze meg a gyermekek felügyeletét, illetve biztosítson számukra szabadidős programot.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető Művelődési és Sportosztály
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

3. vállalja, hogy az ételt a támogatás legalább harminc százalékának megfelelő értékben a kistermelői élelmiszer-termelés,-előállítás és -értékesítés feltételeiről szóló 52/2010.(IV.30.) FVM rendelet 2. § 1. pontja szerinti kistermelői vagy az FVMr. 1. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott földrajzi térségen belül mezőgazdasági vállalkozó által megtermelt vagy előállított alapanyagokból biztosítja, amit az elszámolásnál számlával vagy a kistermelővel, vállalkozóval kötött szerződéssel igazol.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető Művelődési és Sportosztály
Kókainé Hámorszki Éva igazgató Körösi Csoma Sándor-Péterfy Sándor Általános Iskola)

2. Javaslat a TÁMOP-3.1.11-12/2, „Óvodafejlesztés” című pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető

Cseresnyés Péter: Nagyjából ez az, amit Erika ugye elmondtam ... a pályázat, és ez is egy hirtelen és sürgősen beadandó lehetőség, mert nagyon szűk a határidő, és ezért kellett. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ha nem, akkor én szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, hogy pályázzunk erre a határozati javaslatban foglaltak alapján, akkor az tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

165/2012.(V.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-3.1.11-12/2 kódszámú „Óvodafejlesztés” elnevezésű, legfeljebb 100.000.000 Ft összköltségű pályázatot, melynek keretében biztosítja az önkormányzat fenntartása alatt működő valamennyi óvodai feladat-ellátási hely részvételét a programok megvalósítása céljából.

Határidő: 2012. június 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 100%-ban támogatott nyertes pályázat esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetések 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. május 9-én (Szerda) 16.45 órakor** tartott, az SZMSZ 10. § (8) bekezdése alapján szóban összehívott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető,

Javaslat a TÁMOP-3.4.3-11/2 kódszámú „Iskolai tehetséggondozás” című pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Azonnali soron kívüli közgyűlést hívok össze. Az anyagot mindjárt aljegyző asszony segítségével a kolléganők kiosztják. „Iskolai tehetséggondozás” elnevezésű pályázaton döntöttünk, hogy indul jó néhány iskola. Majd miután a pályázatot elkezdtük benyújtogatni - nagyjából mindenki tudja, hogy miről van szó, csak aki esetleg nem találkozott vele -, utána a pályázatimegváltoztak és szűkítették az induló kört. Majd miután döntöttünk arról, hogy egy szűkített körben indulhatnak el az iskolák, utána megváltoztatták ezt a feltételt is, és most megint indulhat több iskola is a pályázaton. Én arra kérem a közgyűlést, a felhatalmazást, hogyha van valaki, olyan potenciális pályázó az iskolák közül, aki nagyon, nagyon gyorsan el tudja készíteni a pályázatát, és akar még pályázni, az tehesse ezt meg. És, hogyha véletlenül bármiféle olyan változás következik be ennek a pályázatnak a kiírásában, ami ezt a szűkítést, tágítást, vagy a különböző paramétereket változtatja, azt ne kelljen közgyűléssel jóváhagyatnom, hanem hatalmazzon föl kimondottan csak ebben a pályázatban, hogy saját magam dönthessem el és lehetőleg legjobb lehetőséget kihasználva, a legtöbb pénzt kaphassuk. És a legtöbb iskola pályázhasson, ha erre még lesz lehetőség, mondom bővítésre, akkor ezt tehessek meg. Ilyen felhatalmazást kérek. Mindenkit arra kérek, olvassa végig a határozati javaslatot. Ez van benn tulajdonképpen, hogy ne kelljen szíre-szóra összehívogatni egy közgyűlést egy pályázat miatt, mert éppen a kiírási feltételeken megint egy olyan jellegű változtatás van, ami egyébként közgyűlési döntést igényelne. Hozzáteszem - a sajtó, mert látom, hogy fülelnek -, 100 %-os támogatásról van szó. Tehát, amikor én kérem azt, hogy ...dönthessek bizonyos dolgokban itt, nem anyagiakról van szó, hanem egyszerűen csak az eljárásnak a módján kívánok egy könnyítést az iskolák érdekében.

Bicsák Miklós: Én szeretném megkérdezni, most meglepetésszerűen, a mi iskolánk jelentkezett erre polgármester úr és tudnak-e róla? Mondta, hogy ebben a pillanatban, hogy módosulhat, illetve bővíülhet. A kérdésem, hogy a palini iskola jelentkezett?

Cseresnyés Péter:Igen, jelentkeztek. Amit én most kiegészítésként hozzátettem, tehát, hogy engem felhatalmaznak, ha véletlen olyan van, akkor rögtön dönthessek? Vagy van valami jelentősége?

Rodekné Hederics Erika: Hát az intézmények, újfent megkérdeztük őket. A Műszaki Szakképző Iskola jelezte, hogy és ők bent is vannak. A megmaradó intézmények, aki kimaradt, ez a Palin, nyilatkoztak, hogy egyelőre akkor most ők nem.

Cseresnyés Péter: Meddig kell beadni ezt a pályázatot?

Rodekné Hederics Erika: Most május 24-én.

Cseresnyés Péter: Jó én akkor azt a kiegészítést mégiscsak beletenném, mert nincs bent a határozati javaslatban. Akkor felhatalmaznak, ha újabb jelentkező van, akkor arra tekintettel, hogy 100 %-os támogatottsággal rendelkezik, dönthessek arról, hogy a közgyűlés felhatalmazása alapján indulhasson. Jó? Hogy ne kelljen még egyszer összehívni 24-én egy másikat, vagy még ki tudja hányat. Van-e még hozzászóló? Nem látok ilyet. Akkor a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 14 (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

166/2012.(V.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja a TÁMOP-3.4.3-11/2 kódszámú „Iskolai tehetséggondozás” elnevezésű pályázatot, melynek keretében biztosítja a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részvételét a programok megvalósítása céljából.

Határidő: 2012. június 22.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 100%-ban támogatott nyertes pályázat esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben újabb intézmény jelzi szándékát a pályázaton való részvételre, abban az esetben saját hatáskörben döntést hozzon.

Határidő: 2012. június 22.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen mindenkinek a fáradozását.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés PéterDr.
polgármester**

Gyergyák

**Krisztina
aljegyző**

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2011. május 11-én (péntek) 19.00 órakor** tartott **ünnepi** üléséről.

Az ülés helye: Hevesi Sándor Művelődési Központ
Nagykanizsa, Széchenyi tér 1-3.

Jelen vannak: kitüntettek és vendégeik
a közgyűlés tagjai
meghívottak

A Togliattiból – a testvérvárosi kapcsolat 15. évfordulója alkalmából Nagykanizsára érkezett – Orosz Lélek Együttes nyitó műsorát és a Városi szignál elhangzását követően a jelenlévők a Cantilena Gyermekkórus közreműködésével elénekelték a Himnusz, majd a Cantilena Gyermekkórus Farkas Ferenc és Bárdos Lajos műveit adták elő. Ezt követően a jelenlévők Baj Bianka – a Zrínyi Miklós Általános Iskola 7. osztályos tanulójának előadásában Horváth István erdélyi költő „Tornyot raktam” című versét hallgathatták meg.

Az ünnepi közgyűlés folytatásaként Buvári Réka egy népdalcsoportot adott elő.

Ezt követően Gortvay Gábor úr adta át Cseresnyés Péter polgármesternek azt a kanizsai magyar zászlót, melyet az 1938-ban Kárpátalja Magyarországhoz való visszakerülésekor ajándékoztak a nagykanizsai és kiskanizsai leventék Kovászó községnek, melyet követően a kanizsai magyar zászló sokáig „bujdosott” Kárpátalján. A zászló most Gortvay Gábor tanár úr és testvére, Gortvay Erzsébet irodalomtörténész jóvoltából visszakerülhetett Nagykanizsára.

A zászlóátadást követően Cseresnyés Péter polgármester hivatalosan megnyitotta a Város napi ünnepi közgyűlést, majd átadta a 2012. év önkormányzati kitüntéseit. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. március 29-ei ülésén határozatot hozott kitüntető címek adományozásáról. Ennek értelmében a közgyűlés:

1. Péntek Imre költőnek irodalomszervezői tevékenységéért és a nagykanizsai kulturális identitás támogatásáért „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emléklakettet adományozza.
2. az Aquaprofit Nagykanizsai Tungsram Sakk-klub többszörös magyar bajnokcsapatnak kiemelkedő sportteljesítményéért „Nagykanizsa Sportjáért” kitüntető címet adományozza. A kitüntetést Papp Nándor a klub vezetőségi tagja veszi át.
3. A közgyűlés „Nagykanizsa Sportjáért” kitüntető címet adományoz dr. Lubics Szilvia fogorvosnak az ultrafutásban elért nemzetközi szinten kimagasló eredményeiért és a sportágban végzett közösségi munkájáért.
4. Hajdu Sándor karnagynak a város zenei életében végzett kimagasló munkájáért „Nagykanizsa Kultúrájáért” kitüntető címet adományozza.
5. Szabadi Tibor eszperantista író műfordítónak eszperantistaként, íróként, műfordítóként Nagykanizsa megismertetéséért és kulturális munkásságáért „Nagykanizsa Kultúrájáért” kitüntető címet adományoz.
6. A közgyűlés Kassai Zoltánné nyugalmazott pedagógusnak a tanulók magas fokú vizuális oktatásáért „Nagykanizsa Oktatásáért” kitüntető címet adományozza.

7. „Nagykanizsa Oktatásáért” kitüntető címet adományozza a közgyűlés Durgó László Gábor nyugalmazott középiskolai tanárnak több évtizedes kiemelkedő nevelő-oktató munkájáért.
8. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kisebbségeiért” kitüntető címet adományozza a közgyűlés a Kanizsa Csillagai Művészeti Egyesületnek a roma kisebbség kulturális hagyományainak ápolásáért végzett kimagasló művészeti és közéleti munkájáért. A kitüntetést az egyesület elnöke Horváth Zoltán veszi át.
9. A közgyűlés Makrai Mártonné nyugalmazott kertészmérnöknek Nagykanizsa zöldterületeinek fejlesztésében és fenntartásában végzett több évtizedes eredményes munkája elismeréséül „Nagykanizsa Környezetkultúrájáért” kitüntető címet adományoz.
10. Csizmadia Ferenc nyugalmazott pedagógusnak pedagógiai, művészeti és társadalmi-közéleti munkássága elismeréséül „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért” kitüntető címet adományozza.
11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Perger Imre vállalkozónak a városban és szakmájában elismert munkájáért „Nagykanizsa Megyei Jogú Városért” kitüntető címet adományozza.
12. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése néhai gróf Bethlen István miniszterelnöknek, Nagykanizsa egykori országgyűlési képviselőjének az ország konszolidálásáért, Nagykanizsa fejlesztéséért „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Díszpolgára” posthumus kitüntető címet adományoz. Nagykanizsa számára fontos a múlt emlékezete, a kiváló államférfi munkássága előtti tisztelgés. Öröm és büszkeség számunkra, hogy mátol díszpolgáraink között tarthatjuk számon a 20. század egyik meghatározó, nagyformátumú magyar politikusát.

A díjátadást követően a kitüntetettek nevében Csizmadia Ferenc úr mondott köszönetet, majd az ünnepség keretében a Nemzetközi Szent György Lovagrend képviselőjében Valu Sándor úr és Lovag Szécsi György úr – köszönetképpen az elmúlt évben Beregszászon megrendezett eseményhez nyújtott támogatásért – Nagykanizsa város polgármesterének, Cseresnyés Péternek átadta az I. Nemzetközi Szent György Lovagrend Emlékplakettet.

A kitüntetettek fotózását követően Cseresnyés Péter polgármester az 1991. decemberében Állami Zeneiskola Kamarakórusa néven alakult, majd később tevékenységét Szivárvány Énekegyüttes néven folytató, 2011. év végén fennállásának 20. évfordulóját ünneplő Farkas Ferenc Énekegyüttes elismeréseként oklevelet adott át az együttes vezetőjének, Baráth Yvettnak. Az oklevél átadása után a Vámos Janka Quartet műsora következett.

Az ünnepi est zárásaként a jelenlévők elénekelték a Szózatot.

A díszelőadás végén Cseresnyés Péter polgármester az ünnepi ülést 21.00 órakor bezárta.

**Cseresnyés PéterDr.
polgármester**

Gyergyák

**Krisztina
aljegyző**

JEGYZŐKÖNYV

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. május 31-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Baracskai László, a Közterület Felügyelet képviselőjében, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronincse dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató, Nagy Imre ügyvezető, Zalatnai László Zala Volán vezérigazgató, Lackner István Zala Volán üzemvezető

Cseresnyés Péter: Tisztelt Hölgyeim és Uraim a képviselő hölgyet és urakat arra kérem, hogy aki itt van, kapcsolja be a jelenléte igazoló gépet, hogy lássam, határozatképesek vagyunk-e. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. A mai munkánk bevezetőrészeként néhány kiegészítést szeretnék mondani a meghívóban szereplő napirendhez. A meghívóban szereplő 11-es, 21-es napirendi pontot, Javaslat – a címe szerint az egyik –, Javaslat a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán működtetett hallgatói ösztöndíj program elfogadására. És a Javaslat a Lazsnaki Kastély hasznosítására napirendi pontot, előterjesztéseket most visszavonom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001-es önkormányzati rendelet módosítására. Kiegészítés, ez május 31-én került a honlapra. Tulajdonosi hozzájárulás kérése kettős kereszt állításához – a tegnapi nap folyamán került a honlapra. Ezt Gábris Jácint képviselőtársunk jegyző, ezt a napirendet. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 4-dikhez, Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezéséhez - Sormás és Surd képviselőtestületének a határozata a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 14. napirendi pont, Javaslat együttműködési megállapodás kötésére a nemzetiségi önkormányzatokkal - egy kiegészítés, ami a nemzetiségi kisebbségi önkormányzatnak az egyik vezetője javaslatára került fel a mai nap folyamán a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóban az 1. sz. kiegészítés (összesen három van) Helyi közösségi közlekedés normatív támogatásához előírt nyilatkozat megtételére – 29-dikén került a honlapra. Aztán a Körösi Csoma Sándor és Péterfy Sándor Általános Iskola Péterfy intézményegysége számára 100%-ban támogatott pályázatnak az előfinanszírozásáról szóló kiegészítés és a 3. sz. kiegészítés pedig Kanizsa TV Nonprofit gazdasági társasággá való átalakítása. Interpellációk, kérdések - Bene Csaba képviselőnek a válasz május 25-én került fel a honlapra. Valamint a 23. napirendi ponthoz egy kiegészítés a tegnapi nap folyamán került fel a honlapra. Egy erkölcsi bizonyítvány a kiegészítés. Azt szeretném kérdezni, hogy a napirendekhez hozzászólás, javaslat, kérdés?

Dr. Fodor Csaba: Ahogy tegnap délután a lakossági fórumon is említettem, én azt örömmel veszem, hogy a polgármester úr visszavonja a 21. napirendi pontot, a Lazsnaki Kastély soráról való döntést. Ezt köszönöm szépen, de arra kérem, hogy helyette viszont vegyünk föl napirendként azt a döntést, hogy amely a Lazsnak Kastély büntetés-végrehajtási intézet majdani területeként szereplő részét hozzuk vissza, tehát azt a határozatot e helyett vegyünk föl napirendként, és arra kérem a közgyűlést, hogy ezt a határozatot helyezzük hatályon kívül, és a következő közgyűlésre pedig kerüljön be egy olyan anyag, amelyben új területek kerülnek meghatározásra, mégpedig olyan területek, amelyek lakóövezetektől távol állnak. Van is rá javaslat, elhangzott tegnap több is, többek között az Ipari Park, de van még emellett más. Tehát arra kérem polgármester urat, hogy akceptálja ezt a kérésemet, és a 21. helyére vegyünk föl azt a napirendi pontot a határozat hatályon kívül helyezése.

Cseresnyés Péter: Egy kiegészítést vagy javítást szeretnék tenni. Semmiféle végrehajtási intézményről nincs itt szó, egy javító-nevelő intézményről van szó. Tehát nem büntető intézményről van szó. Ezt szeretném mondani, csak a fogalmak pontosak legyenek, képviselő úr, azért mondom ezt. SZMSZ-ünk szerint minden javaslat írásban kell, hogy megérkezzen, és így tulajdonképpen nincs mód arra, hogy felvegyük a napirendre az Ön javaslatát. Ettől függetlenül az SZMSZ-től eltérően és akár még feddést is elfogadván én majd szavazásra fogom feltenni, és hogyha megszavazza a közgyűlés többsége, hogy erről tárgyaljunk, abban az esetben ejthetünk róla természetesen szót.

Bicsák Miklós: A 18. számú napirendi pontnál, Interpellációk, kérdéseknél szeretnék interpellálni két témában. Az 1. számú választókörzetemben, Palin városrészt is és a GE északi részén, Úrhajós utca, Hársfa, stb., ahol a játszóterek vannak, a fűkaszással kapcsolatban. Ez az egyik. A másik pedig, nagy tisztelettel kérem polgármester urat, hogy az interpellációmban el fog hangzani, gond van Palin városrészben is, meg a további választókörzetem részében a sétáltató gazdik, ugye kutyabarát emberek vagyunk, és a kutyagumit nincs hova lerakni

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, hogyha lehet, akkor majd a napirendi pontnál legyen szíves elmondani, csak a címét akkor. Tehát ez a probléma, és akkor ott kifejtetheti majd, amikor a napirendi pontnál ezt tárgyaljuk.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között szeretném feltenni, nem kaptam érdemleges választ még arra vonatkozóan, hogy az elhíresült most már országosan a Publimont Kft. és Baracskai László kapcsolata, az jogszerű, nem jogszerű, történt-e bent intézkedés, és ha igen, akkor micsoda?

Cseresnyés Péter: A választ megkaptam, hogy jogszerű. Én azt mondtam, vagy azt írtam abban a levélben, hogy természetesen másfajta kérdéseket felvethet ez a dolog. Én, megmondom őszintén, azt ígértem, hogy Baracskai úrral tárgyalok erről, de még nem tárgyaltam vele, mert mivel jogszerű a dolog, ezért egyelőre nem volt időm ezzel foglalkozni. Foglalkozni fogok majd vele, de szerintem lassan már véget ér ez az együttműködés. De természetesen a kérdését meg fogom hallgatni, képviselő úr.

Sajni József: A 18. napirendnél, a kérdések, interpellációknál szeretnék három dologban szólni. Az egyik a ligetvárosi anziksz, a másik a csatornaépítéssel kapcsolatos, a harmadik pedig az önkormányzati támogatásokkal.

Dr. Etler Ottó László: Szintén a 18. napirendi pontnál kérdést szeretnék feltenni a belváros II. ütem rekonstrukciójával kapcsolatban, illetve a Majális rendezvénnyel kapcsolatban.

Dr. Károlyi Attila József: A kaposvári elkerülő úttal kapcsolatban minden közgyűlésen szót fogok kérni, amíg el nem készül.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, ezért ezt a részt lezárom. És akkor egy kérdés, ez a 61. számú elkerülő út – ugye képviselő úr? Akkor Fodor képviselő úrnak a javaslatát teszem fel szavazásra, ami arról szól, hogy azt a bizonyos határozatunkat, amelyben a javító-nevelő intézet helyszínéül a Dózsa laktanya egyik helyét vagy egyik részét, volt Dózsa laktanya egyik részét, vagy éppen a Lazsnak Kastély területét ajánljuk fel, tárgyaljuk meg, és a javaslata alapján vonjuk vissza – aki ezt támogatja, az kérem, nyomjon igen gombot. Aki nem, az mást nyom.

A közgyűlés 5 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

167/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek az alábbi javaslatát:

„Ahogy tegnap délután a lakossági fórumon is említettem, én azt örömmel veszem, hogy a polgármester úr visszavonja a 21. napirendi pontot, a Lazsnaki Kastély soráról való döntést. Ezt köszönöm szépen, de arra kérem, hogy vegyünk föl napirendként azt a döntést, hogy amely a Lazsnak Kastély büntetésvégrehajtási intézet majdani területeként szereplő részét hozzuk vissza, tehát azt a határozatot e helyett vegyünk föl napirendként, és arra kérem a közgyűlést, hogy ezt a határozatot helyezzük hatályon kívül, és a következő közgyűlésre pedig kerüljön be egy olyan anyag, amelyben új területek kerülnek meghatározásra,....”

Cseresnyés Péter: Akkor más módosító, azt hiszem, nem volt, akkor a napirendi ajánlást teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A kiegészítéssel, amit felolvastam, természetesen.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

168/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. május 31-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az egyes tiltott közösségellenes magatartásokról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
 4. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
- Meghívottak:** Kókainé Hámoszky Éva (korosi.isk.@chello.hu) 8800
Nagykanizsa, Eötvös tér 27., Faller Zoltán (faltro@chello.hu) 8800
Nagykanizsa, Ady u.35., Szermek Zoltán (szermek@mfg.hu) 8800
Nagykanizsa, Hársfa u. 44., Bene Csaba (bc_saba@nagykanizsa.hu) 8800
Nagykanizsa, Platán sor 5/a.

5. Javaslat a városi közösségi közlekedés ingyenessé tételére a nagykanizsaiak számára, ezzel párhuzamosan a helyi adók olyan meghatározása, amely egyrészt erre fedezetet nyújt, másrészt mértékéből fakadóan valós alternatívája lenne a magán gépjárművek használatának (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Zakó László országgyűlési képviselő, Zalatnai László elnök vezérigazgató Zala Volán Zrt.
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat a hulladékszállítási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor, a Nyári Zöldtábor 2012. évi működtetésére, az óvodák nyári ügyeleti rendjére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva igazgató Körösi-Péterfy Általános Iskola korosi.isk@chello.hu, Böjti Istvánné vezető Központi Rózsa Óvoda
10. Javaslat oktatási-nevelési intézmények további működésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Intézményvezetők
11. Javaslat OVI-FOCI programban való részvételre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat együttműködési megállapodás kötésére a nemzetiségi önkormányzatokkal (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Vargovics Józsefné elnök Nagykanizsa MJV Horvát Nemzeti Önkormányzata, Teleki László elnök Nagykanizsa MJV Roma Nemzetiségi Önkormányzata, Lancsák József elnök Nagykanizsa MJV Német Nemzeti Önkormányzata
14. Beszámoló az önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2011. évi fenntartói eredményeiről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Intézményvezetők
16. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Tulajdonosi hozzájárulás kérése kettős kereszt állításához (írásban)
Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő
18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Szőlősi Márta területi vezető, Bali Veronika Tourinform Iroda vezető
19. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

20. Javaslat döntéshozatalra a Mindenki Sportpályájára kötött üzemeltetési szerződés meghosszabbítása ügyében (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat a Nagykanizsa Batthyány u. 2. szám alatti garázs értékesítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. A Kanizsa Uszoda Szolgáltató Egyszemélyes Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szőlősi Csaba Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke, Pályázók
23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere emléklakett adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat az egyes tiltott közösségellenes magatartásokról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Fodor Csaba: Én arra kérem Önöket, hogy most ezt a rendeletet ne szavazzuk meg. A tájékoztatások szerint úgy tudjuk, hogy ombudsmani kérésre az Alkotmánybíróság vizsgálja azt a kérdést, hogy ilyen körben hozhat-e ilyen intézkedést az önkormányzat. Várjuk meg annak a kimenetelét. Hogyha az alkotmánybírósági döntés az lesz, hogy igen, akkor ráérünk akkor meghozni. Ha az, hogy nem, akkor pedig nyertünk az ügyön.

Bizzer András: Az imént felvetettekkel én személy szerint nem értek egyet, mert akkor egy joghézag keletkezik, és a mi általunk eddig meghatározott rendeletek jelentős része ugye nem fog büntetési, vagyis hát fenyegetettségi tételt maga után vonzani. Ilyen például, amit ki szeretnék emelni, és fontosnak tartom, az éjszakai nyitvatartási rendeletünket. Ugye ezt nem tudjuk betartatni, hogyha nincs egy fenyegetettség, mondjuk a vállalkozók vagy a kocsmatulajdonosok felé, egy büntetési tételt, ha nem tudunk mi megszabni. És a lakók pedig igénylik tőlünk, hogy ezt a rendeletünket, hogyha már meghoztuk, akkor igenis tartassuk be. És ehhez pedig ez a rendelet szükséges. Egyébként engedjék meg, hogy mellékesen még azt is megjegyezzem, mivel a korábbi képviselői munkámhoz kapcsolódik ez az ügy, hogy például ebben a rendeletben az is benne maradt, hogy a galambok etetése is továbbra is tiltott marad, tehát az is büntetésre számíthat, aki galambokat etet közterületen, mert ugye ott a keleti városrészben igenis a galambok ügye, az problémát okoz állandóan.

Cseresnyés Péter: Fodor képviselő úrnak mondom, hogy május 31-i hatállyal hatályon kívül kell helyoznunk valamennyi önkormányzati rendeletben meghatározott szabálysértési tényállást. Ezt meg kell tennünk. Egyébként csak azokkal foglalkoztunk itt a módosításban, amelyre egyébként eddig valami rendeleti döntésünk volt, tehát nem terjeszkedtünk túl. Más önkormányzatok ugyanezeket a döntéseket meghozták, és abban az esetben, hogyha majd valamiféle másfajta döntés arra kényszerít bennünket, hogy felülvizsgáljuk a mostani döntésünket, akkor meg fogjuk tenni azt, de nekem az a véleményem, hogy most nekünk döntenünk kell.

Dr. Fodor Csaba: Én nem érdemben vitatom, vagy mondtam ellent ennek a jogszabálytervezetnek. Az pediglen, hogy valamennyi olyan jogszabályunkat hatályon kívül kell helyezni, ami szabálysértési törvény tényállásokat határoz meg, és helyez ehhez képest büntetéseket, ezt természetesen igaz, az új szabálysértési törvény hatálybalépése okán és a hatáskörök elkerülése okán ezt meg kell tennünk, de ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy helyettük közigazgatási bírság intézményét vezessük be most. Én nem

kívánok tartalmilag most belemenni, mert nyilvánvalóan van, amivel én is egyetértek magában a tervezetben, én csak azt mondtam, hogyha nem sűrget bennünket az idő, akkor ezt ne lépjük meg. Természetesen, ha a többség úgy kívánja, meghozható ez a döntés ma is.

Sajni József: Ez olyan magatartási vagy viselkedési, vagy mindegy, milyen normáknak a gyűjteménye lett, ami végül, úgy hiszem, hogy kell, hogy betartsák, de nagyon nehéz betartani, és mellette olyan esetek kimaradnak belőle, amelyik aztán végül is lehet, hogy idetartozna. Ennekem két kérésem lenne. Az egyik, ezt folyamatosan karban kellene tartani, és azt mondani, hogy amit az élet túlhaladott, azt vegyük ki vagy tegyünk be hozzá. A másikat pedig, amit én kérnék, hogy a köztudatban jelen pillanatban most úgy van, hogy úgy tudja mindenki, hogy ezt a lehetőséget az önkormányzat kezéből kivették. Most ... ez visszakerül, ezt én kérném, hogy azért kellő tájékoztatással, hogy igenis tehát ugyan ez a dolog onnan kikerült, hogy nem lehet, tehát ilyen, amit vagy bűncselekménynek lehet könyvelni, vagy pedig szabálysértésnek minősül, az kikerül. De hogy ezek viszont megmaradtak az önkormányzat lehetőségei között. Tehát ne gondolja senki, hogy olyan magatartást tanúsíthat, aminek nem lehet majd következménye. Azért ennek, tehát még egyszer, a közvélemény számára való közzétételéről én kérném, hogy széles körben gondoskodjon az önkormányzat.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk tenni. Egyébként Fodor képviselő úrnak a felvetésére Ön meg is adta a választ. Nem történik semmi más, szabálysértés helyett most közíg. bírság lesz az elnevezés, de ugyanazok a magatartási formák, amelyeket eddig rendeletben szabályoztunk, ezután is szabályozva lesz. Nem abban a rendeletben – nem adom meg a szót képviselő úr, hogyha lehet, mindent elmondtunk erről a dologról. Minden megy tovább, csak nem annak nevezzük, nem szabálysértésnek nevezzük, mint ahogy eddig neveztük a dolgot. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2012.(VI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Három javaslatot fogadott be a főépítészünk és mond véleményt róla, és mondtak a bizottságok is véleményt róla. Hozzászólót nem látok, a vitát ezért lezárom. Aki a határozati javaslatokat el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

169/2012.(V.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az Lk-31-o övezeti jelű kisvárosias lakóterületek kiegészítő szabályozásával, miszerint ilyen övezetben az építési hely az utcai telekhatártól mért 15 m telekmélységen túl a zártos beépítési módnak megfelelő.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az Ipari park területén a 649/139 hrsz-ú út ingatlan kiszolgáló útként történő szabályozásával.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Kossuth teret érintő műemléki környezet határvonal törlésével.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: 3. napirendi pontunk az előzőhöz annyiban hasonlít, hogy az építési szabályzatról és szabályozási tervről rendeletünket módosítjuk. Itt már elfogadott, általunk elfogadott módosításokról van szó, csak az átvezetésről kell döntenünk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, először, amelyik úgy szól, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot. Külön kell szavaztatnom, mert ezután kell szavaztatnom egy rendeleti javaslatról, majd újra egy határozati javaslatról. Ezt külön kell mindenképpen megoldani.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Cseresnyés Péter: Most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

31/2012.(VI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 31/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletét a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Majd az utolsó határozati javaslat, amelyik úgy szól, hogy közgyűlésünk felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezetnek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2012. július 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva (korosi.isk.@chello.hu) 8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 27., Faller Zoltán (faltro@chello.hu) 8800 Nagykanizsa Ady u.35., Szermek Zoltán (szermek@mfg.hu) 8800 Nagykanizsa, Hársfa u. 44., Bene Csaba (becsaba@nagykanizsa.hu) 8800 Nagykanizsa, Platán sor 5/a.

Cseresnyés Péter: Én azt javaslom, hogy először megkérdezzük a pályázókat, hogy ki akarják-e egészíteni a pályázatukat. Miután ez megtörtént, utána nyitom meg majd a vitát. Hogyha ezt el tudja fogadni a közgyűlés, az kérem, jelezze. Aki meg nem, az legyen szíves, nyomjon gombot, mert akkor úgy megyünk tovább. Balogh úr, Bene úr nem azért nyomott gombot? Nem, jó. Akkor az lenne a javaslatom, hogy abban a sorrendben menjünk, ahogy a határozati javaslatban van. Én meg szeretném kérdezni Kókainé Hámorszky Évát, hogy az írásban leadott pályázatát szóban ki akarja-e egészíteni?

Kókainé Hámorszky Éva: Köszönöm szépen, nem.

Cseresnyés Péter: Faller Zoltán szeretném megkérdezni, hogy kiegészítést akar-e tenni?

Faller Zoltán: ... (nem mikrofonba beszél)

Cseresnyés Péter: Szermek Zoltán urat szeretném megkérdezni, hogy szóban ki akarja-e egészíteni?

Szermek Zoltán: én sem kívánom kiegészíteni.

Cseresnyés Péter: És akkor Bene Csaba urat kérem, hogy ...

Bene Csaba: Köszönöm szépen, én sem kívánom kiegészíteni, és szeretném bejelenteni, hogy a saját ügyben nem kívánok szavazni, kikapcsolom a gépemet.

Cseresnyés Péter: Akkor a közgyűlésé a szó.

Balogh László: Az oktatási bizottság, mint szakmai bizottság valóban hosszan, közel másfél órában tárgyalta ezt a napirendet, és elhangzottak egészen nagy ívű és egészen aprólékos pedagógiai szakmai kérdések. Én nem kívánok konkrétumokkal most előállni, a végeredményt hadd jelezzem a nyilvánosság számára. Mind a négy pályázó esetében az oktatási bizottság egyhangúlag támogatja a pályázatukat, és összegezve annyit hadd mondja el, hogy a szakértő által is, egy külső szakértő által is megerősítetten egyébként – mondhatom –, de a saját szakmaiságunkban is bízva természetesen, hogy alapos, nagy tapasztalatot igazoló pályamunkák a pályázatok mind a négy esetben, mind a négyüket alkalmasnak tartjuk az igazgató, főigazgatói feladat ellátásra, és a megbízásukat javasoljuk, a bizottságunk egyhangúlag. És annyi hadd hangozzék el azért, hogy mind a négy intézmény egy bizonyos összevonás után van, amely hát nem könnyű feladatot jelentett az elmúlt egy évben az igazgatók, főigazgatók számára. Megállapítható mind a négy esetben, hogy az összevonás utáni munkát nagy hozzáértéssel végezték, és ezért a munkáért mind a négyük számára köszönet jár, és az is megállapítható, hogy az előzetesen nehézségnek vagy nehézségeknek gondolt jövőkép ellenére elmondható, hogy mind a négy iskola, összevont iskola esetében úgy tűnik, hogy a jövő stabilizálódni látszik, és mégsem vált olyan tragikussá a helyzet, mint amilyennek a kép tűnt előzetesen jó párok számára. De akár ez a félelem is természetes lehetett annak idején. A jelen helyzetből kiindulva azonban most az újabb jövővel foglalkozunk, ezért adtuk a bizodalunkat mind a négy pályázónak.

Gábris Jácint: Én is az érintettségemet szeretném bejelenteni a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium esetében, illetve annyival kiegészíteném, hogy a szakmai és elsősorban pozitív gondolataimat a bizottsági ülésen már elmondtam.

Cseresnyés Péter: Nem hiszem, hogy különösebben érintett. Tudom, hogy mire gondol, de nem hiszem, hogy emiatt ezt a döntést meg kellett volna hozni, de természetesen elfogadom a döntését, képviselő úr. Kérdés nincs, akkor a vitát lezárom. A határozati javaslatban szereplő sorrendet tartom a szavazásnál, meg ahogy az előbb a pályázókat meg is kérdeztem. Akkor szeretném megkérdezni a közgyűlést, hogy a Kőrösi Csoma Sándor – Pétery Sándor Általános Iskola intézményvezetői feladatával megbízza-e Kókainé Hámorszky Évát. Aki támogatja az Ő pályázatát, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kérdezem, hogy Faller Zoltán igazgatói megbízását támogatja-e a közgyűlés. Aki támogatja, az igennel szavaz.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kérdezem, hogy Szermek Zoltán pályázatát, és ezzel igazgatói megbízását támogatja-e a közgyűlés. Aki támogatja, az igennel szavaz.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És kérdezem, hogy a közgyűlés támogatja-e Bene Csaba igazgatóvá való kinevezését. Aki támogatja, az igennel szavaz, az igen gombot nyomja meg.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

172/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján

- 1. 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig – öt tanévre – a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával:**

Kókainé Hámorszky Évát bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 13
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	200.978 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	16.078 Ft
Garantált illetmény összesen:	217.056 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>217.100 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóság összesen:	277.100 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 2. 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig – öt tanévre – a Zrínyi Miklós-Bolyai János Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával:**

Faller Zoltánt bízta meg.

Fizetési fokozat:	G 09
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	169.228 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 8 %	13.538 Ft
Garantált illetmény összesen:	182.776 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>182.800 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóság összesen:	254.270 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig – öt tanévre – Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával:

Szermek Zoltánt bízta meg.

Fizetési fokozat:	I 09
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	216.905 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 10 %	21.690 Ft
Garantált illetmény összesen:	238.595 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>238.600 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Számítástechnikai pótlék, pótlékalap 38%	7.600 Ft
Járandóság összesen:	306.200 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig – öt tanévre – a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium intézményvezetői feladatainak ellátásával:

Bene Csabát bízta meg.

Fizetési fokozat:	I 11
Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:	233.945 Ft
További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:	
Kjt. 66. § alapján 7 %	16.376 Ft
Garantált illetmény összesen:	250.321 Ft
<u>Összesen kerekítve:</u>	<u>250.300 Ft</u>
Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a	60.000 Ft
Járandóság összesen:	310.300 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Minden pályázónak gratulálok, és nagyon jó munkát kívánok a következő 5 évben.

5. **Javaslat a városi közösségi közlekedés ingyenessé tételére a nagykanizsaiak számára, ezzel párhuzamosan a helyi adók olyan meghatározása, amely egyrészt erre fedezetet nyújt, másrészt mértékéből fakadóan valós alternatívája lenne a magán gépjárművek használatának (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Zakó László országgyűlési képviselő, Zalatnai László elnök vezérigazgató Zala Volán Zrt.

Cseresnyés Péter: Zakó László úr javaslatára jött ez az ötlet és előterjesztés a közgyűlés elé.

Gábris Jácint: Zakó László nevében és szeretne elnézést kérni, hogy nem tud itt lenni, és betegség miatt van távol, és azt is sajnálja, hogy a Parlamentben szavazás miatt nem tudott a bizottsági ülésen is itt lenni. Úgyhogy megpróbálom én közölni azokat a gondolatokat, melyeket ezzel kapcsolatosan fel kívánt vetni a közgyűlés részére. Előjáróban mindjárt azt szeretném ismertetni, hogy maga az ötlet, az tulajdonképpen nem idegen, hiszen vannak olyan országok, ahol ezt már alkalmazzák és bevezették, illetve itt felhívnom a figyelmet arra, hogy ahogyan ki is tér Zakó úr, milyen jelentős megtakarításokat hordoz magában az Ő előterjesztése, és milyen szolgáltatást tud biztosítani a kanizsai lakosság számára, hiszen tulajdonképpen nem másról szól a történet, mint egyfajta szolgáltatásról. Ezért is kihangsúlyoznám, hogy az adó szó nem volt szerencsés választás, hiszen az adó mögött ugye nem szolgáltatást feltételezhetnénk, pedig itt arról van szó. Nevezetesen pedig tulajdonképpen a kedvezményes, vagy mondhatnánk azt, hogy ingyenes városi utazás biztosítása a helyieknek. Nyilvánvaló, itt ez továbbgondolást is igényel, mivel foglalkozni érdemes talán azzal a vonallal, hogy mi van azokkal, akik eddig se használták a tömegközlekedést, illetve nem hajlandók letenni a gépkocsit, a tehergépkocsit és az alternatív közlekedési eszközöket. Hát nyilván ez egy más kérdés, ez egy jövőbeni stratégia kidolgozást igényelne ezen előterjesztés mellé. Itt külön hangsúlyoznám, hogy utalva arra, a Klímaszövetség első magyar tagjai vagyunk, és ugye ezt büszkén említettük több alkalommal is, akkor igazából ebből a szempontból is idevág ez az előterjesztés, hiszen olyan mondatokat határoztunk meg, olyan gondolatokat fogalmaztunk meg, hogy fontos feladat a helyiek tájékoztatása, szemléletformálása, Nagykanizsa elkötelezett a környezet- és klímavédelem iránt, klíma- és környezetvédelmi szempontok a jövőben az eddigieknél is hangsúlyosabban megjelennek majd az önkormányzat tevékenységében, közgyűlés döntéseiben. Ezt kiegészítendő még hozzátenném azt a jövőbeni lehetőséget, amelyet hazánkban is már tulajdonképpen már nyitott kapukat dönget, méghozzá a gáz- és a benzinüzemű közlekedésnek az átreformálása, méghozzá a vízhajtásnak a bevezetésével, amely 20 %-os megtakarítást jelent. Itt egy ilyen kaliberű városnál, mint Nagykanizsa, ez is hatalmas lehetőségeket hordoz magában. Igazából maga az előterjesztés kifejti bőven ezeket a gondolatokat, és egyfajta továbbgondolásra is sarkallja az olvasókat, illetve az azt áttanulmányozókat. Nyilván itt a 260 millió Ft költség, ahogy a gazdasági mutató is mutatja, és ahogy Zakó úr is célzott rá, megspórolható ennek a java része, hiszen látjuk, hogy a járatoknak az átütemezése, a költségeknek az ilyen formán történő átalakítása igenis, én úgy gondolom, hogy ekkora kaliberű városnál nagyon fontos tényező. Én mindenképpen arra kérem a közgyűlést, hogy a továbbgondolás biztosítása mellett fontolja meg ezt az előterjesztést, és merjen vállalkozni arra, hogy igenis úttörőként komolyan és mélyen foglalkozik ezzel a lehetőséggel.

Cseresnyés Péter: Miután félig-meddig már szakmai kérdésekbe is belementünk, itt járatsűrűsége, járatindításokra gondolok, szeretném köszönteni Zalatnai László vezérigazgató urat. Úgyhogy majd közben, ha hozzáfűznivalója van, én szeretném kérni, hogy jelezze, és akkor megadom a szót Önnek is.

Dr. Károlyi Attila József: A bizottságom, Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem tartja tárgyalásra alkalmasnak. Ez volt a bizottság döntése. Engedjék meg, azt hiszem, hogy talán ezt az utat szoktuk folytatni ilyenkor, hogy a saját – én kisebbségben maradtam, pontosabban azt hiszem, hogy valamilyen egyenlő szavazati arány volt, de én magam üdvözöltem a Zakó László úr, országgyűlési képviselőnek az előterjesztését, és azokat, amiket Zalatnai úr levélben írt ezzel kapcsolatban, és itt Ő nyilván el fog majd még mondani, de én megelőzőm Őt, mert a levél meg előttem van, hogy egy kicsit polemizáljak vele. Azt mondja, miért nem lenne ez jó – Magyarországon jelenleg tudomásunk szerint nem működik ilyen ingyenes rendszer. Hát, ez nem egy ütős érv. 2.: Fontos kérdés az ingyenes utazási lehetőség biztosításának módszere. Hát, azt mondja, nagykanizsai

lakcímkártyával utazhatnak. Persze, hát mindenkinél nála van a személyi igazolványa, meg a lakcímkártyája. Ki a kanizsai, meg ki nem, azt sec perc alatt, ahogy mondják mifelénk, el lehet dönteni. Következő: nehéz lehet pontosan megbecsülni a városi lakosok arányát az utazóközönségen belül. Nem tudom. Nem tartom érvnek. Következő: ingyenes utazás biztosítása esetén nehéz előre becsülni a várható utas-számot. Hát, meg kell könnyíteni ezt a dolgot. A javasolt ütemes és randevú-elven működő menetrend kialakítása jelentős többlet kapacitást igényelne. Hát ennyi lenne az Ő részéről. Nyilván még ehhez majd nővumokat fog mondani. Tehát gondolom tisztelt vezérigazgató úr, nem ezeket fogja megismételni, amiket leírt, hanem ezen kívül újdonságokkal fog szolgálni. Aztán kíváncsian várom ezt. Amúgy a város nem nagyon tudja, hogy miről van szó. Ugye tisztelt Zakó László képviselő úr azt találta ki, ami egyébként valahol, nem tudom, hogy bizottsági ülésen elhangzott, valakinek egy érve volt, hogy Horváth Csaba MSZP képviselő már elpuffantotta ezt ott a választási kampányban Budapesten. Hát, hogy Horváth Csaba MSZP képviselő, alpolgármester, tisztelt alpolgármester úr, fővárosi alpolgármester úr mit puffantott el, meg mit nem, azt én nem tudom, engem különösebben nem zavar a dolog. Az, hogy Zakó László úr ezt rendesen kidolgozta itt nekünk, az viszont biztos. És ennek az lenne a lényege, hogy itt a városban és az előterjesztés is ugye ezt tartalmazza, körülbelül egy olyan 260 millió Ft-ot lehet előállítani 25-30000 fő egyenlő tehervállalásával, 8.500 uszkve 10.000 fő bevezetésével. Kérem szépen, ez sokkoló lehet, mondja a képviselő úr, azoknál, akik sem autóbusszra nem szállnak, sem személygépkocsijuk nincs. Hát én javasolom ezeknek, hogy szálljanak autóbusszra. Sokkal jobb autóbusszal menni, mondjuk zuhogó esőben, mint esernyővel sétálni. Ez az egyik. A rendszeresen bérletet vásárlók, mondja a képviselő úr, ezeken az árakon 1,5-2 hónap alatt a jegypénztárnál hagyják ezt az összeget. Ez érv a városlakónak. Azt mondja, akik kocsival közlekednek, azok fél tank üzemanyaggal ezt a le tudják rendezni. Szuper, ütős érv. Tehát ezt ne tekintsék futurisztikus dolognak. Azt meg pláne ne, hogy a Zakó úr terjesztette elő. Én most fogadatlan prókátora vagyok neki, nem kért engem erre meg, lehet, hogy meg is fog sértődni, hogy én érveltem itt mellette. Az se kizárt, de hát azért elmondtam – nem tesz jót neki. Hogy nekem jót tesz-e, az egy másik kérdés. Köszönöm a megjegyzést. De hát én ezt jó szívvvel támogatom. Kérem, Önök is támogassák.

Gyalókai Zoltán Bálint: Igazából a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság megfelelő szakmai érvek mentén tárgyalta, nem ilyen általános megjegyzések alapján, ahogy képviselőtársam is. Konkrét érvek hangzottak el konkrét érvek mellett. Az előterjesztést egyáltalán nem tartotta a bizottság kidolgozottnak, sőt, megvalósíthatónak sem. Olyan emberekkel fizettetni olyan összegeket, amilyen szolgáltatást nem kívánnak igénybe venni, hát, azt nem tudom, minek nevezzem, hogyha nem adónak. Tehát igazából, hogy a jelenleg a helyi tömegközlekedést 25-30000-en igénybe vennék, akkor nem hiszem, hogy a Zala Volánnak gazdasági problémái lennének. Sőt, a kapacitása arra nem alkalmas, hogy 25-30000 ember folyamatosan nap, mint nap igénybe vegye. Nincsenek meg sem azok a technikai, sem azok a szervezési feltételek, és rövid időn belül, belátható időn belül nem is valósíthatók meg, ami feltételez egy ilyet. Tisztelt képviselőtársaim, higgyék el, hogy a Zala Volán több mint 60 éves, és menetrendben, gazdaságos közlekedésben szerintem az ott dolgozó szakembereknek, régóta ott dolgozó szakembereknek megfelelő tapasztalatuk van. Akár országon belüli, akár ne adj Isten, külföldre is. Tehát száz szónak is egy a vége, a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság egyhangúan elutasította ennek a lehetőségét. Egy Zakó úr által esetlegesen kezdeményezett egyeztetés után beszélhetünk, és egymást meggyőzhetjük a dolgokról, de amit Ő leírt, az sem szakmailag, sem gazdaságilag nem indokolható. A bizottság egyhangúan elutasította.

Karádi Ferenc: Károlyi Attila képviselő úr, én voltam az, aki a bizottsági szakban Horváth Csaba javaslatával azonosnak ítéltam ezt a javaslatot is, mert Budapesten, amikor Ő ezt a léggömböt eldurantotta, akkor egy ország hahotázott ezen az ötleten. Most én ugyanezt teszem ezen a nagykanizsai ötleten. Gábris Jácint és Károlyi Attila is kerülgette, mint a macska a forró kását, azt a tényét, hogy itt arról van szó, hogy Nagykanizsán egy helyi adó, egy közlekedési adó megnevezésű adót szeretne Zakó László bevezetni, amely mindenre vonatkozna, aki közlekedik a busszal, aki nem. Ezek alapján kiszámolták, hogy azt a 240-50 millió Ft-ot miként lehet a város lakóitól beszédni, aztán itt, ebben az esetben, amikor a kerékpárosokat, a gyalogosokat érintené egy ilyen adó, hogy hogy jön ide a klímaszövetség és egyéb jól hangzó kifejezés, azt nem föl nem tudom fogni. Tehát elméletileg, ha az autósokat lehetne erre kényszeríteni, akkor azt mondom, helyén lenne. De nem őket érinti, hanem a gyalogost, érinti a kerékpárost, aki nem szeretne, most sem közlekedik busszal. Tehát azokat egy adóval sújtanánk. Ez a javaslat lényege. Azt már nem mondom, hogy a város autóbussz beállói, megállói,

úthálózata közel sincs ilyenre felkészülve, azokat mind át kellene ehhez építeni. Maga a géppark nincs meg ahhoz, hogy a kapacitás akkora legyen, mint amiről szó van, hogy 20-30 embert szállítson. Nincs meg a garázsrendszer, nincs felkészülve a Volán, nincs meg a fedezete ugye, mert azt is tudnunk kell, hogy az állami támogatástól másodpercek alatt elesünk. Ez le van írva az előterjesztésben. Ebben a pillanatban nem 240 millió Ft ennek a költsége a városra, hanem pontosan a duplája, és az adó mértékét is meg kell duplázni. Na akkor ezt kitől szedjük be? Tehát egy olyan ötlet, ami jól hangzó, de olyanokat is érint, akik egyáltalán nem szeretnék ebben az adórendszerben részt venni, és különösen nem befizetői lenni.

Bizzer András: Én most próbálok finoman fogalmazni, és úgy elmondani a véleményemet, mert ugye országgyűlési képviselő úr nincsen itt, nem tudja magát megvédeni, nem lenne illő, hogyha túl kemény szavakat használnék, de azért a saját véleményemet mindenképp el szeretném mondani. Én úgy gondolom, hogy ez a javaslat egyrészt ugye a népszerűséget hajhássza, a másik pedig az, hogy egy megvalósíthatatlan, szocialista utópia. Ez a véleményem erről. Ugyanis itt egy olyan szolgáltatásból akarják az árat kivenni, és teljesen ingyenessé tenni, ami ugye a kereslet-kínálaton alapul. Egy ilyen utazási szolgáltatásnál az árat teljesen nem lehet megszüntetni. Az egy szocialista utópia, hogy meg lehet. Tehát az ár, az szabályozó hatású itt, és mindenképpen szükség van rá. Az más kérdés, ugye kedvezmények vannak. Például van diákkedvezmény. El lehet gondolkodni azon, hogy a nagykanizsai polgárok bizonyos kedvezményt kapjanak a Kanizsa Kártya révén. Ilyenről beszélhetünk, de hogy teljesen megszüntetjük az árat egy ilyen szolgáltatásnál, az egyszerűen megvalósíthatatlan az én véleményem szerint, és kár is ilyenről beszélni. A másik az, hogy én kicsit úgy érzem, hogy kicsit erőszakos is ez a tervezet, mert erőszakkal rá akarja venni az embereket arra, hogy tömegközlekedéssel járjanak, mindenképpen fizessenek adó formájában, akár akarnak busszal járni, akár nem, aztán utána pedig elvárja a rendelet benyújtója, hogy igenis busszal járjunk, de autóval, tehát nyugodtan csak fizessünk, mert mindenképpen a buszos közlekedés a jó. Az én véleményem pedig az, hogy inkább az emberek saját maguk döntsék el, hogy hogyan akarnak közlekedni. Ha busszal, akkor busszal, ha saját autójukkal, akkor pedig a saját autójukkal, hogyha biciklivel, akkor biciklivel. Tehát ne ilyen erőszakos szabályozásokat hajtsunk végre.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy most nekünk nem arról kellene szót váltanunk, hogy Horváth Csaba főpolgármester-helyettes mit mondott, vagy mit tett. Az pedig Karádi alpolgármester úr, az nem úgy van, ahogy Ön mondja, mert az egy elég alaposan kidolgozott számítások alapján mondott valamicsoda volt, és nem hasra ütés. Ön nyilvánvalóan nem ismeri, és nem ismerheti azt a komplett anyagot. Tehát innentől, azt gondolom, azt állítani, hogy azon egy egész ország hahotázott, az mondjuk, nem biztos, hogy így van, de azt hiszem, hogy rajtunk meg egy egész város elég gyakran hahotázik, és ebbe beleértem Önt is, meg magamat is persze. De visszatérve az előterjesztésre. Az előterjesztés énszerintem ebben a formában persze nem megvalósítható, viszont arra alkalmas, hogy gondolatokat ébresszen, és visszatérjünk erre a kérdés, ha máskor nem, amikor majd díjmegállapítás történik. Ugye a Volán tarifadíjak megállapítását, azt mi tesszük, a városnak, vagyis az önkormányzatnak a mindenkorai képviselőtestületnek joga és lehetősége van arra, hogy a viteldíjakat oly módon állapítsa meg, ahogy azt kívánja állapítani, és ha ott preferálni kíván valakit, valamilyen csoportokat, vagy akár a város egész lakosságát, akkor azt abból az oldalból megoldhatja. Legfeljebb bevállaljuk, hogy értelemszerűen több pénzt kell a költségvetésben biztosítani a Zala Volán részére, illetőleg nem tudjuk, kinek a részére, mert a bűdös bogár se tudja, hogy mit akarnak a Volán társaságokkal. De hát annak, aki ezt a tevékenységet elvégzi majd. Tehát ezen az alapon el lehetne indulni, és ezen az alapon jó lenne, célszerű lenne már most elkezdni gondolkodni, egyeztetni a Zala Volán vezetőivel, és megnézni, hogy melyek azok a határok, amelyek közt mi mozogni tudunk, és a díjmegállapítás oldaláról viszont sokat tudunk ebben tenni.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag a határozati javaslatban megfogalmazott nemleges határozatot hozta, tehát nem támogatja a Pénzügyi Bizottság sem a mostani formájában ennek megvalósítását. Magánvéleményemet mondanám el, amit a Pénzügyi Bizottságon is megfogalmaztam, hogy valóban gondolatébresztésnek jó lehet egy ilyen anyag, de én mindjárt tovább is mennék a gondolatébresztésben, mert hogyha igazából környezettudatos életmódra szeretnénk kialakítani, megvalósítani, és remélem, hogy a következő 10-20 évben erre sor kerülhet majd, amikor az embereknek a szemlélete is olyan lesz, én mindjárt kihagynám belőle a

tömegközlekedést is, meg a személygépkocsival való közlekedést is egy ilyen méretű városban, mint Nagykanizsa, legalábbis a belterületeket nézve, és inkább a kerékpáros közlekedés felé fordulnék. Kitiltanám a tömegközlekedési járműveket és a személygépkocsikat is a belvárosból, és ahogy mi beszélgettünk polgármester úrral is már korábban erről, hogy ekkora léptékű városban majdnem gyalogosan 15-20 perc alatt el lehet jutni mindenhova. Ha még hozzáteszük, hogy esetleg a munkahelyekhez igazítva egy tömegközlekedést a munkába menetelhez és a munka végéhez igazítva lehet egy kisebb mértékű tömegközlekedést fenntartani, akkor talán egy fokkal előbbre is lépnénk, és talán nagyobb és merészebbet álmodnánk a mostani előterjesztésnél is.

Cseresnyés Péter: Gábris úrnak adom meg a szót azzal, hogy úgy veszem azt, hogy az első hozzászólása, mint előterjesztő volt, mert egyébként már nincs idő.

Gábris Jácint: Igazából egyet is tudok érteni sok gondolatból, ami előttem elhangzott. Többek között valóban ezt az alternatívát is érdemes átgondolni, amit Bene úr megfogalmazott. Alapvetően ez a két olyan járható út lehet egy város tekintetében, amelyben érdemes gondolkodni. Én örülök annak, hogy ebben a fontos témában, illetve ügyben ilyen előremutató párás vita alakult ki, hiszen ez volt az egyik célja. Tehát maga az előterjesztés megfogalmazásából is azért kiolvasható volt, hogy a gondolatra sarkallás az egyik fontos üzenete ennek a történetnek. Viszont az is tény, hogy kezdeni kell valamit a nagykanizsai tömegközlekedéssel. Ha megkérdezzük most egy helyi lakost, ő is biztosan emellett fog érvelni, hogy a jelenlegi helyzet nem éppen rózsás. Tehát én úgy gondolom, hogy a jövő érdekében el kell kezdeni ezt a folyamatot, és igenis úgy gondolom, hogy égető ez a probléma. Na most, amint említettem előljáróban, én mondtam és kihangsúlyoztam, hogy adó szó megválasztása ebben az esetben nem szerencsés, és nem arra kell gondolni, amit Karádi úr itt mondott. Egyáltalán nem. Tehát én, amit megfogalmaztam, hogy szolgáltatás jellege lenne a dolognak. Sőt, azt is elmondtam ezzel kapcsolatosan, hogy gondolni kell azokra, és itt jön a képbe az, amit Gyalókai úr is említett, azokra az emberekre, akik eddig se vették igénybe, vagy nem kívánják igénybe venni a tömegközlekedést. Ő esetükben én, mint magánember e gondolatok mentén eseti díj bevezetését ugyanúgy, mint bárki számára, aki nem vásárol bérletet, lehetne használni, akarja a tömegközlekedési eszközt. Nézzük meg a gazdasági részét. Hát, 10.000 Ft környékén kalkuláltuk ki ugye egy éves igénybevételei díjjal. Hát azért gondoljuk, egy nagy család esetében, az micsoda megtakarítás. Hatalmas. Ne mondja nekem senki azt, hogy még kedvezménnyel, akármilyen kedvezménnyel egy család esetében nem örülnének neki, ha éves szinten 10.000 Ft, ha még elosztjuk 12-vel is, hát havi 1.000 Ft-ért megúsznák a történetet. És ebben benne van, benne van minden olyan lehetőség. Én mellé tettem azt is, hogy micsoda spórolás az autósok szempontjából, ugye fél tank, illetve leteszik a gépjárművet, a tömegközlekedési eszköz, illetve ennek az új alternatív gazdaságos üzemmodnának a bevezetésével milyen lehetőségek vannak. Ez már az én továbbgondolt hozzászólásom a történethez. És hát itt nem akarok, akkor én is lehetnék gúnyos vagy ironikus, lehetne egy kicsit jobban motiválni vagy ösztönözni a kedves EU-s döntéshozókat a pályázatok ügyében, nem feltétlenül, még ha bizonyos esetekben szükséges is, csak térfelújításokra kell pályázatokat kiírni, hanem igenis írjanak ki tömegközlekedés fejlesztésre, úthálózat-fejlesztésre, olyanra, amire valóban szüksége a magyar lakosságnak.

Cseresnyés Péter: El kell menni ezekhez, meg kell szólítani őket, képviselő úr. Tehát nehogy Nagykanizsáról próbáljuk ezt befolyásolni. Sajnos ez lehetetlen. Nem véletlenül adják ők ilyen célra a pénzt, és nem másra.

Dr. Károlyi Attila József: Azt szeretném mondani, hogy mivel Zakó László országgyűlési képviselő úr itt úttörő itt ebben a dologban, én úgy gondolom, és a Fodor Csaba képviselő úr is azt mondja, hogy ne dobjuk ki a gyereket a fürdővízzel együtt, ne zuhintsuk ki az ablakon, ezt én javasolom a tisztelt közgyűlésnek, hogy ezt fontoljuk meg, hogy kicsit gondoljuk tovább ezt az egész dolgot, esetleg bevonva Kaposvár város és Pécs város tapasztalatait, mert úgy tudom, hogy ott városi kézben van a városi közlekedés. De, és ez, azt akarom hozzátenni, a várospolgár, nagykanizsai polgár közlekedésének a támogatására. Tehát ne csak akkor várjuk el a várospolgári identitást egy várospolgártól, ha éppen valamit kérünk tőle. Adjunk is valamit. Tehát Nagykanizsa lakói nagyon szeretik a városukat. Rettenetesen szeretik. De tényleg, magyarok úgy általában szeretik a környezetüket, de a kanizsaiak, azok aztán tényleg nagyon. Megérdemelnének annyit ezek az emberek, és én látom a polgármester úr arcán, hogy valami lámpa kigyulladt a fejében, kérem, hogy ezt valahogy szedjük rá a közgyűlést erre.

Karádi Ferenc: Tisztelt Gábris képviselő úr! Pedagógus, gondolom, hogy matematikával biztosan jól áll, de azért szeretném jelezni, hogy egy négytagú család esetében az már 40.000 Ft lenne az adó mértéke, ha közlekednek, ha nem. És csecsemőtől az aggastyánig mindenkire vonatkozna ez az adó, merthogy kit vonna ki, ugye erről nincs szó, mert nincs szelektálás. Arról nem is beszélve, hogy ha ez az év végén kiderül, nem fedezi a költségeket, akkor mi fog történni? Újabb adó? Ugyanis az üzemeltetés költségei, azok folyamatosak, egész éven át számolhatók, és év végén kiderül, hogy nem elég az, amit most éppen kalkulált az, aki az adó mértékét meghatározta év elején. Hát ezeken kéne elgondolkodni. Tehát életképtelen az ötlet, csak azt akarom mondani.

Dr. Etler Ottó László: Nagy ötlet ez, amit Zakó László képviselő úr javasolt, persze a kidolgozás, az olyan szinten van, hogy tényleg csak ötletnek lehet tekinteni. El lehetne erről vitatkozni, részletekről, de szerintem nem érdemes, de ne vessük el tényleg olyan szempontból, hogy ez városmarketinghez tartozna hozzá. Most a Zala Volánnak ugye támogatást adunk 4-50 millió környékén, itt most arról van szó, hogy 260 milliót megérne-e az, hogy elmondhassuk azt, hogy Nagykanizsán ingyenes a lakosságnak a tömegközlekedése. Hévízen ugye a parkolásra vezették be az ingyenességet. Az egy városmarketing fogás. Hát, ha egyszer úgy állunk majd gazdaságilag, anyagilag a város olyan erős lesz, hogy ezt megengedheti magának, akkor ez városmarketing szempontjából egy jó lépés lesz, de nem most.

Cseresnyés Péter: Egyetértek. Megadom a szót, nem kell senkinek sem, visszavonták, akkor lezárom a vitát. Megkérdezem vezérigazgató urat, hogy kíván-e hozzászólni ehhez a vitához?

Zalatnai László: Én úgy gondoltam, hogy nem szólok hozzá,

Cseresnyés Péter: De én kértem volna mindenképpen

Zalatnai László: ... de belesodródtam abba a szituációba, hogy néhány gondolatot mondanom kell. Kérdésekre ennek ellenére nem akarok válaszolni. Én a következőre szeretném felhívni a figyelmet, hogy 8 éves közszolgáltatási szerződésünk van, ami az év végén lejár. Itt lehet ötletelni egyébként, túl sok idő nincs, mert ki kell írni valamilyen pályázatot ennek a közszolgáltatásnak a végzésére. Itt az összeg, amiről szó van, a viteldíj, az 269 millió Ft. Nem erről van szó. Plusz 116 millió Ft-ról ... fogyasztói árkieg. Ha nem szedjük be a 269-et, akkor nincs hozzá a 116 millió Ft, ami nagyon kevés. Az elmúlt években, az elmúlt 10 évben csökkent. Szóval mintegy 400 millió Ft-ról. Ezzel még egy nagy problémája van a Zala Volánnak, hogy a veszteség olyan 60-70 millió Ft ennek ellenére Nagykanizsán. Nem 20 milliárd, mint a BKV-nál, nem 800 millió, mint Győrben, hanem ennyi. És egyébként nagyon jók a példák a kaposvári, tessék a képviselő úrnak megnézni, hogy az itteni tisztességes 50 egy-két millió Ft-tal szemben mennyibe kerül Kaposvárnak a helyi tömegközlekedés. Ha Ön úgy gondolja, hogy az a jó megoldás, akkor valószínű, mi nem is pályázunk egyébként. Lehet, hogy nem is tudunk pályázni. Erre szeretném felhívni a figyelmet, mert veszteséges tevékenységre úgy tűnik, hogy a tulajdonos most szorongat bennünket, pontosabban a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium beszállt egy meccsbe, amit a városokkal folytat Győrben, Székesfehérváron, Nyíregyházán és hadd ne soroljam. Ez egy komoly országos probléma a helyi tömegközlekedés. A javaslatnak van egy környezetvédelmi olvasata, ami nagyon pozitív. Teljesen természetes, hogy legkellemesebb. Egyébként én meg azt szoktam olvasni, hogy egy belvárosnak tömegközlekedés és gyalogos-centrikusnak kell lenni. Abból még a bicikli is kimarad. Van egy ilyen aspektusa. De van egy gazdasági aspektusa is, amit, azt gondolom, hogy a városnak kell mérlegelni, és eldönteni, hogy mire van pénz, mennyi pénz van. És azt gondolom, hogy az ötlet arra volt jó, hogy a város a következő 8 évre milyen pályázatot fog kiírni. Milyen paraméterekkel, milyen feltételrendszert támaszt. Lehet abba az irányba mondani, hogy menjük gázbusz irányba. Zalaegerszegegyen ugye miután ez a városmarketing része, elnézést, majd le fogom tagadni, hát egy buszt vásároltunk, egy nagyon használtat Debrecenből, és lassan helypofozzuk, de hát azzal elég, elég sok problémával, töltőkapacitás, javítás, és nagyon , nagyon sok minden, de biztos, hogy a jövő valószínű az, hogy gázüzemű tömegközlekedési autóbuszok fognak közlekedni majd, de azt szeretném kérni, azért, ha mi indulnánk, akkor azért ez most a mostani kiírásban ne szerepeljen. A városnak kell eldönteni ezt a kérdést, mi szolgáltatók vagyunk. És azért adtunk olyan semleges válaszokat, mert az tudatos volt, szeretném mondani képviselő úrnak.

Dr. Károlyi Attila József: Legközelebb írja be a végére.... (mikrofon nélkül beszél)

Cseresnyés Péter: Tehát az a 250 millió, az 400 kapásból, és ha így nézzük, akkor a, ne nevezzük adónak az adót, de az adó abban a pillanatban körülbelül duplájára emelkedik. Ez viszont 25-30000 emberre vonatkoznak. Tehát ezt nagyon jól meg kell gondolni. Én azzal értek egyet, amit elnök úr is elmondott, hogy gondoljuk meg jól. Így fogalmaztam meg a határozati javaslatot is, mert abban az van, hogy aki igennel szavaz, az most ennek az ötletnek az elutasítását szavazza meg. Tehát arra kérem a közgyűlést, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jelenleg nem ért egyet Zakó László országgyűlési képviselő által javasolt módon a városi közlekedés ingyenessé tételével, és ezzel párhuzamosan új helyi adók bevezetésével, vagy a helyi adók rendszerének olyan átalakításával, amely a lakosság megterhelésével nyújt fedezetet.

Határidő: 2012. június 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Elfogadtuk a határozati javaslatot, tehát azt, hogy nem vezetjük be ezt a fajta szolgáltatást.

6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési tervének módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Két aktuális közbeszerzést vezettünk át. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

174/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy

1. **jelen előterjesztés 2. melléklete alapján** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

Határidő: 2012. 05. 31 (nyilvánosság biztosítására)

Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének előkészítésekor a célokmanóvokban feltüntetett közbeszerzés eljárási feladatok kiadásait biztosítja.

Határidő: a 2013. évi költségvetés elfogadása)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

7. Javaslát a hulladékiszállítási közszolgáltatással kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslat három pontját el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

175/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a Polgármestert a helyi hulladékiszállítási közszolgáltatási feladatokra vonatkozóan a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. Dönt arról, hogy a közbeszerzési eljárás finanszírozásához előirányzatot a 2013. évi költségvetés terhére biztosít.

Határidő: 2013. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a hulladékiszállítási, hulladékkezelési közszolgáltatási feladatok elvégzésének lehetséges alternatíváit vizsgálta meg, és a vizsgálat eredményét terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

8. Javaslát villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a határozati javaslat három pontját, mindhárom pontját, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

176/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Felkéri a polgármestert az önkormányzati fogyasztók részére 2013. január 1-től 12 hónap időtartamra villamos energia szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzés megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. Felkéri a polgármestert a közvilágítás aktív elemek működtetésére 2013. január 1-től 2013. december 31-ig tartó időszakra - közbeszerzés megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

3. Dönt arról, hogy a közbeszerzési eljárás finanszírozására előirányzatot a 2013. évi költségvetésben biztosít.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

9. **Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor, a Nyári Zöldtábor 2012. évi működtetésére, az óvodák nyári ügyeleti rendjére (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Kókainé Hámorszky Éva igazgató Körösi-Péterfy Általános Iskola
korosi.isk@chello.hu, Böjti Istvánné vezető Központi Rózsa Óvoda

Cseresnyés Péter: A tervezett beosztás, az esetleges ráfordítás az előterjesztésben benn van.

Balogh László: Csak néhány súlypontoszó mondat hadd hangozzék el, mert azt gondolom, hogy a város igyekszik helytállni abban a dologban, hogy a nyári programjait a gyermekeinknek, diákjainknak, óvodásainknak hát próbálja színesíteni, mert ezen a téren bizony jó, ha minél több lehetőség van. Hadd húzzam alá azt, hogy mind a máriai tábor, mind a napközis tábor nagyon jó feltételekkel tud elég tisztességes körülményeket adni. Egyre népszerűbb lesz. A máriai tábornál hadd emeljem ezt ki azzal együtt, hogy karbantartásra szorul, amit elvégzünk. Sőt, 1,5 millió Ft-os felújítás is történik. Ráférne még több is. Remélem, lesz is folytatás. De hadd hangozzék el a város nyilvánossága számára, hogy 2,8 millió Ft-ot fordítunk arra csak az évben, hogy halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek minél nagyobb számban máriai táborozáson vehessenek részt, és a Zöldtábort illetően is hadd jelezzem, hogy azok a szülők, akik gyermekeiket nem tudják elhelyezni, a Csó-tónál, azt mondom, hogy nagyon jó körülmények között lehetnek napközben. És az ügyeletes óvoda is ezt a célt szolgálja. Egy dolgot hadd emeljek ki, mindannyiunk számára egyféle jövőbeli, hát tervként, olyan jó lenne, hogyha a napközis zöldtábor a Csónakázó-tónál tényleg most már minél előbb, előbb-utóbb erdei iskolává válna. Erre vannak terveink, akár lehetséges partnereink, a Zalaerdő Zrt. jó lenne, ha azzá válna. Reméljük, hogy a jövő évben már akár ezzel kell foglalkoznunk. Természetes, hogy a javaslatot egyhangúlag támogatta az OKISB.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért a ...

Dr. Károlyi Attila József: Végül is nagyszerű, kicsit unalomba fulladt a tisztelt elnök úrnak a kicsit sztereotípiákat használó hozzászólása, de lehet, hogy én tartottam annak. Valahogy kisgyermek koromra visszaemlékezve hatalmas élmény volt egy úttörőtáborba elmenni a Balatonra, hatalmas élmény, és én nagyon örülök annak, hogy a várost ezt a továbbiakban is vállalja, ezt a, már nem az úttörő részét, hanem valami...

Cseresnyés Péter: Akartam is javítani képviselő úr

Dr. Károlyi Attila József: ... ezt a gyermekeknek a nyári táboroztatása hatalmas élmény. Na most éppen a képviselőtársammal itt összebeszéltünk az előbb, hogy végül is azt a bizonyos vezetékcserét, tehát a vízvezeték-cserét, azt azért a következő költségvetési ciklusban ne felejtjük el, és ezért szólaltam most meg, vagy azokban a faházakban a bútorcserét és az ágynemű-cserét. Mert már csak ez van vissza. Csak hogy ne felejtjük el.

Cseresnyés Péter: Balogh elnök úr az erdei iskola előtt erre próbált célozni, hogy ezzel törődni kell, és beszéltünk arról, hogy a következő évben mindenképpen azt a bizonyos második ütemet, amit elhagytunk most már második éve – ugye két éve hagytuk el már? –, azt mindenképpen meg kell csinálni. 2013-ban remélhetőleg ez meg is fog történni. Akkor most már tényleg lezárom a vitát, és akkor a határozati javaslat négy pontját szavazásra teszem fel. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

177/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kőrösi - Péterfy Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sor-szám	turnus	Igénybe vevő intézmény	Jelentkezők száma összesen	HH-s és HHH-s tanulók száma összesből
1.	06.25-07.01.	Hevesi Iskola	66	20
2.	07.02-07.08.	Kőrösi Iskola	59	15
3.	07.09-07.15.	Bolyai Iskola	61	21
4.	07.16-07.22.	Testvérvárosi tábor	60	
5.	07.23-07.29.	Zrínyi Iskola Karates csoport	38 30	17
6.	07.30-08.05.	Péterfy Iskola	60	21
7.	08.06-08.12.	Rozgonyi- Kiskanizsa	42 29	15 17
8.	08.13-08.19.	Szivárvány Palin Miklósfa	18 2 15	16 2 15
	Összesen:		480	159

Határidő: 2012. június 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kókainé Hámorszky Éva a Körösi - Péterfy Általános Iskola igazgatója)

2. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2012. évi költségvetését az 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá. Az önkormányzat költségvetési rendeletének az 1/16.sz. melléklet (céltartalék) 7. során szereplő hátrányos helyzetű tanulók táboroztatására elkülönített 2.800.000 Ft előirányzat felhasználását a tábort fenntartó Körösi – Péterfy Általános Iskolának biztosítja.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Nyári Napközis Zöldtábor helyszínéül 2012. június 18- augusztus 17-ig a Zöldtábor területét jelöli ki. Engedélyezi, hogy 2012. június 18 - augusztus 17-ig a főzést a Körösi - Péterfy Általános Iskola Nagykanizsa Attila u.2. szám alatti telephelyének konyhája végezze.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kókainé Hámorszky Éva a Körösi - Péterfy Általános Iskola igazgatója)

4. a 143/2012.(IV.20.) számú határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja: az óvodákban a nyári zárva tartást 2012. július 2 – augusztus 17. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt az ügyelet ellátást 2012. július 2-20. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Hevesi Óvoda és Rózsa Óvoda tagintézményei, 2012. július 23 – augusztus 17. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Micimackó Óvoda és Rozgonyi Óvoda tagintézményei biztosítják.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

10. Javaslát oktatási-nevelési intézmények további működésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Intézményvezetők

Cseresnyés Péter: Aktualizálni kellett bizonyos dolgokat, félig-meddig automatizmusról van szó, és késői automatizmusról is szó van. Hozzászólót nem látok, a vitát ezennel akkor lezárom. A határozati javaslat nyolc pontból áll, aki mind a nyolc pontot el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

178/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. jóváhagyja a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda férőhely számának emelését 1267 főre, és a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda alapító okiratát a 2. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. jóváhagyja az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Palin intézmény óvodai tagintézmény férőhely számának emelését 85 főre, és az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa – Palin intézmény alapító okiratát a 3. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Péterfy Sándor intézményegységének (8800 Nagykanizsa, Attila u.2.) tagintézményi megnevezését jóváhagyja, az intézmény alapító okiratát a 4. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Bolyai János intézményegységének (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 9.) tagintézményi megnevezését jóváhagyja, az intézmény alapító okiratát az 5. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. a Térségi Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság alapító okiratát a 6. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

7. a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény alapító okiratát a 7. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

8. felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslat OVI-FOCI programban való részvételre (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Pályázati lehetőség van arra, hogy műfüves pályák épüljenek óvodákban abban az esetben, hogyha a pályázaton nyerünk. Bizonyára néhányan látták a híradást, talán Nyíregyházán avattak, és a televízió is közvetített róla néhány képbevévét, és csináltak egy kis riportot ezzel kapcsolatban. Tehát máshol már működő intézményben működő műfüves pálya van az óvodákban.

Dr. Károlyi Attila József: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén hangzott el Polai József képviselő úrnak egy megjegyzése, mi támogattuk ezt teljes mellszélességgel, ezt a programot. Ugye arról van szó, hogy Buzánszky Jenő alapítványa 36 millió, az igaz, csak abból 12 – jól mondom? – 12 lenne az önrész. És a képviselő úr azt mondta, szóval persze támogatni kell, nem akarok vitába szállni, de még az önrész sem kevés ehhez, úgy gondolom, legyünk őszinték. Szóval, ha van rá 12 milliónk, akkor rögtön rávágta Karádi alpolgármester úr, hogy van, hát, ha nekünk van, akkor persze, természetesen támogatjuk teljes jó szívvvel. De azért gondoljunk bele. Nem kevés a 12 millió.

Dr. Fodor Csaba: Én is hasonló aggályokat fogalmazok meg. Ugye vannak, azért nem olyan egyértelmű ennek a pályázatnak a szakmaisága sem, vannak ezzel jelentős ellenérvék, akik azt mondják, hogy óvodás korban sem a gyermekek fizikális képességei vagy lehetőségei nem teszik lehetővé ezt a foci sulit, mások azt mondják, hogy a szellemi képességük nem teszi őket arra alkalmassá, hogy a játékszabályokat egyáltalán alaposan elsajátítsák. Tehát összességében azt gondolják, hogy ezt nem óvodás korban, hanem általános iskolás korban kell elkezdni. Én mondom, vannak ilyen szakmai vélemények. Vannak természetesen olyanok is, akik ezt támogatják. Van erre kiváló példa, mint tudjuk, Zalaegerszegen is van egy ilyen óvoda, de ott szakemberek foglalkoznak a gyerekekkel. Én nagy tisztelettel beszélek a óvónőkről és a pedagógusokról Nagykanizsán, mert valóban nagyon emberfeletti, tisztességes, lelkiismeretes munkát végeznek, azt azért viszont nem tudom elképzelni, hogy mindegyik óvodában, itt a határozati javaslatban talán négy van felsorolva, mindenhol olyan szakember óvónő van most, aki a gyermekek focióra való oktatását, nevelését teljesíteni tudja. Továbbmehetnek, vannak az ellenző hangok között olyanok is, akik azt mondják, hogy ez a pályaméret, ez a 6x12-es, ez kicsi erre a területre, ahhoz képest viszont nagyon drága, és ha ez így van, akkor nem jó beruházás. Arról nem, én is csak megjegyzem, hogy azért 12 millió Ft-ot erre előteremteni túlzásnak tartok. Nem vagyok benn biztos, hogy mind a négy, vagy mindegyik óvodában ilyen kellene nekünk készíteni. Próbaképpen megejthetjük ezt kettő óvodában, és akkor esetleg később, ha ez valóban azoknak lesz igazuk, akik azt gondolják, és azt mondják, hogy ettől majd visszaáll Magyarország lovas nemzete és foci nemzete az '50-es évek szintjén, akkor nyilvánvalóan tematizálni lehet már az óvodákat is, lehet azt mondani, hogy Nagykanizsán van kettő olyan óvoda, ahol kifejezetten fociorientált lesz, és ott megfelelő szakemberek foglalkoznak a gyermekekkel. Én azt hiszem, hogy ezt le kéne redukálnunk egyelőre két óvodára, akkor 6 millió Ft-tal csökkentenénk az önrész összegét, és ha ez úgy is olyan kiváló ötlet és minden óvodában legyen foci-pálya, ez szerepel az előterjesztésben, már nem országosan, hanem csak Nagykanizsán, akkor lesz időnk még arra, hogy a következő években fokozatosan az óvodákat a tapasztalatok alapján,

pozitív tapasztalatok alapján ellássuk ilyen óvodákkal. A 12 millió Ft-ot én most erre soknak tartom, figyelemmel arra, hogy a következő napirendek között lesz olyan előterjesztés, ami a lepusztult úthálózatunk kijáratására mindösszesen 30 millió Ft körüli összeget irányoz elő. Ahhoz képest azért ez ilyen célra, én ezt soknak tartom, és mondom, bizonytalan is, mert vannak ennek ellenzői is. Nyilvánvalóan az ellenzőket majd az idő meggyőzheti arról, hogy a támogatóknak van igaza.

Dr. Etler Ottó László: Nem vagyok óvó bácsi, de négy gyereket hordtam 20 éven keresztül óvodába, és nagyjából tudom azért azt, hogy mi a programjuk a gyerekeknek. 8-ig beérnek, aztán reggeliztetés, aztán van egy kis játék, van most már foglalkozás, ugye nem óvónők vannak, hanem óvodapedagógusok vannak, és délben szigorúan ebéd, és 1 órától alvás, uzsonna és hazamenetel. Itt a délelőtti foglalkozásokra összesen van egy óra, ebben benn vannak a játékok, a verstanulások, a különböző ismeretanyag átadások, és hetente kétszer 40 perc talán marad arra, amiből az öltözés elvisz 20-at, hogy tornázzanak a gyerekek és mozogjanak. Ebben az esetben kimenni udvarra, és bent esetleg gimnasztikát csinálni bőven elég a 4-5 éves gyerekeknek. Nem tudom, ennek óvónőktől, óvodapedagógusoktól nem láttam egy alátámasztott indoklását, hogy olyan nagy igény lenne erre a foci pályára. Egy kísérletet megér, de én ezt értelmetlennek tartom.

Sajni József: Én leginkább szakmai szemmel szeretnék ehhez hozzászólni, már csak azért is, mert én a zalaegerszegi módszert láttam élőben, és tudom, hogy hogy csinálják. Az egyik dolog az, hogy egyetértek Fodor képviselő úrral, az a 6x12-ben, ez, gondoljunk bele, ami asztalt most itt körbeülünk, ez ekkora körülbelül, ez a 6x12 méter. Ezen igazán, tehát olyan szakmai munkát végezni akár még az óvodások részére is rendkívül nehéz, mert ugye egyrészt a méreténél fogva, másrészt pedig hát egy adott óvodában ki az, aki és mikor fogja ezt majd elvégezni. Erről Etler Ottó képviselő szólt. Ott külön szakemberek vannak, akik ebben a programban részt vesznek, és ezt nagyon jó, és ellentmondok a Fodor képviselő úrral, mert igenis lehet, és itt nem szabályokat oktatnak, egyszerűen tehát játszani tanítják a gyerekeket, és játékot tanítanak. Tehát a játék a lényege ennek a dolognak. És rendkívül jól működik. Ami természetesen felmerő rendszerben aztán ugye ezek a gyerekek egy iskolába kerülnek be lehetőleg úgy, hogy ott is folytatják ugyanezt a képzést. Amit el szeretnék mondani még, hogy ez a 6x12-es műfüves pálya ugye 12 milliót jelent, ezt én nagyon, nagyon soknak tartom, és ezért kérdeztem a bizottsági ülésen is, hogy lehetséges-e, hogy esetleg valami más kivitelező, vagy egyéb olcsóbban ezt kivitelezhesse, de nincs erre lehetőség, hanem hát igazából ez egy projektnek a része, és aki ebbe befolyászik, azt ezt is vállalja, hogy ezt az összeget teljesíti, illetve az önrészt, 3 milliót egy-egy pályára. Én a magam részéről ezt nagyon jó kezdeményezésnek tartom, de egyetértek a Fodor képviselő úrral, hogy ezt most próbaképpen valóban ne négy, hanem csináljuk kettőben. Meglátjuk, hogy ennek milyen tapasztalatai vannak. Valószínű, hogy ez a program tovább fog futni, mint ahogy reméljük, hogy az OTP vezér nem fog kiszállni majd a labdarúgás támogatásából, és akkor lesz lehetőség arra, hogy ezt a város tovább fejlessze. Én is egyetértek azzal, hogy egyelőre most, amikor nagyon sok minden hiányzik, ezt egyelőre két pályával próbáljuk meg.

Bene Csaba: Hát én egy kicsit ellentmondanék az előttem szólóknak. Én támogatom, hogy ez négy helyen valósuljon meg, és a különböző szakmai érvek mellé azért hadd mondjak egy-kettőt testnevelőként is Etler Ottó kollégámnak. Hát elég nagy baj lenne, hogyha óvodába a gyerekek csak heti kétszer 40 percet mozognának, mert pont ez az időszak – Sajni kollégám pontosan tudja –, amikor a legnagyobb a mozgásigénye a gyerekeknek, és sajnos kezdi kivenni az oktatási rendszerünk a mozgásigényét a gyerekeknek, mert ahogy megyünk följebb, annál inkább eltűnik ez az igény. Pedig pontosan az lenne a cél, hogy ez minél tovább működjön, és minél tovább aknázzuk ki ennek a lehetőségét. Mindenki a labdarúgásra koncentrál. Az elnevezése rossz egy kicsit különben ennek a programnak az én véleményem szerint. Nem ovifociról szól, ez egy multifunkciós lehetőségről szól. Tehát a gyerekeknek kultúrált körülmények között, hogyha délelőtti esett az eső, akkor lehet, hogy délután már erre a pályára föl lehet menni, de hogyha nagy eső esett, akkor az udvarra nem is tudnak kimenni a gyerekek, és nem biztos, hogy focifoglalkozást fognak tartani, mert ugye kosárlabda palánk is tartozik hozzá. Meg ha csak a száraz helyen tud rohangálni a gyermek biztonságban, már akkor megérte. Én úgy gondolom, hogy mindenképpen ebbe a programba ilyen mértékben érdemes beneveznünk, és a gyerekek jövőjébe befektetni, az egy olyan cselekedet, amelyet meg kell tennünk a jelen helyzetben is, bármilyen nehéz a költségvetési helyzetünk. De úgy különben ugye a költségvetésnek a bizonyos sorában, amit az előterjesztés megjelöl, az önrész rendelkezésre áll.

Karádi Ferenc: Az elnevezés valóban egy kicsit célirányosan labdarúgásra irányítja a figyelmet, de valóban mindenre használható. Az eszközök biztosítása is azt célozza, ha megnézzük az eszközigényt, és az, ami mellékletként megjelenik, hogy milyen eszközök vannak biztosítva, ott lehet látni, hogy teniszhaló, kézilabdakapu és kosárlabdapalánk. Tehát ezek mind rendelkezésre állnak, sőt, fedetté lehet télen tenni, tehát ez is hozzátartozik a kellékekhez, hogy van egy ponyvaburkolat, amelyik a tetőre ráhúzható, körbehálózott. Tehát egy kis grundról van szó, ahol a gyerek jól érezheti magát olyan kultúrkörülmények között, amelyek elvárhatók most. És a méret, az pedig azért jelentkezik ilyen szinten, hogy az óvoda területén elhelyezhető legyen. Pontosan tudjuk, hogy a városi körülmények között nem biztos, hogy hatalmas térre van lehetőség, 20-40-es kézilabda méret, az már egy olyan, ami majdnem azt mondom, hogy az összes többi játszóeszköz kiirtásával járna ilyennek az elhelyezése, vagy a növényzet sérülne jelentősen. Ez a méret tökéletesen megfelel. Aztán miért ovifoci? Hát azért, mert a pályázati lehetőségek keretén belül a Labdarúgó Szövetség az, amely támogatást tud nyújtani erre az építésre. És én azt kértem, hogy a közgyűlés biztosítsa a 12 millió Ft-ot, nem azt mondtam, hogy van, hanem azt kértem, hogy biztosítsák a négy helyszínre 3-3 millió Ft önrésszel pályánként, és biztosítsa a közgyűlés ennek a forrását. Mert értelmes a cél, és szakma, a pedagógusszakma kéri Nagykanizsán. Minden óvoda szeretett volna részesülni ebből, sőt, a miklósfai igazgatónő kifejezetten kérte, hogy kerüljön bele a miklósfai iskola ebbe a körbe. Mellékletként az előterjesztés mellett ott van. Tehát azt mondom, hogy mindenki azt látja, hogy minél több helyszínen és jó maga az ötlet.

Marton István: Ahogy végignéztam a sorokat, azt állapítottam meg, hogy 5 fő kivételével Önök hiánytalanul itt voltak 4-5 évvel ezelőtt, amikor a 10 műfüves pálya került szóba. Talán még Önök közül, ha nem is mindenki, de kisebb részben talán emlékszik rá, hogy miről szólt a történet. Mi lett a vége? 10-et akartak, lett belőle kettő, bőségesen elég lett. Totális pénzkidobás lett volna az a félmilliárd is, mint ahogy most is, én úgy érzem, hogy ebben a városban bizony, bizony sürgősebb pénzigényes dolgok, feladatok vannak, mintsem, hogy most erre 12 milliót ölünk. Én azt hiszem, hogy indokolatlan egyébként, én azokkal értek egyet, akik szakmailag ezt feszegették, többek között Etler képviselő úr, Fodor képviselő úr, de talán addig el lehetne menni, hogy egy pályát megcsinálni, és hát, ha az beválik, akkor lehet utána tovább is menni. Én nem hiszem, hogy olyan nagyon, nagyon kapkodnának ezután, ahol le kell tenni a 36 millióhoz, illetve a 24 millióhoz 12 millió önrészt, és akkor gyakorlatilag a támogatásnak az 50 %-át a város pénzéből kell fedezni. Mindenképpen rossz, előnytelen, de hát Önök vannak többségben.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel – Fodor képviselő urat szeretném kérdezni, módosító volt az, módosítóként mondta? Akkor először arról szavazunk.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Nem volt módosító, az nem volt módosító, csak elgondolkozott rajta. Fodor Csabáét megszavaztatom. Tehát, aki el tudja fogadni azt, hogy két pályán valósuljon – ez volt a javaslat ugye? – 6 millió Ft-os önrésszel, az 6 millió. Nem? Két pályát, 3-3, az 6.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Négy. Tehát négy van kiírva, 3 millió önrésszel pályánként, és a kettőnél, az 6 millió. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a módosítóról szavazunk most, Fodor képviselőtársam módosító javaslatáról.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

179/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy csak két óvoda részvételét biztosítsák az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány által meghirdetett pályázat benyújtásakor.

Cseresnyés Péter: És akkor az eredeti határozati javaslatot teszem fel, mind a három pontját egyben. Aki támogatni tudja, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 12 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

180/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. benyújtja az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány által meghirdetett, legfeljebb 36.000.000,- Ft összköltségű pályázatot, melynek keretében biztosítja a Központi Rózsa Óvoda alábbi tagóvodáinak részvételét a programok megvalósítása céljából: Kertvárosi Óvoda, Attila Óvoda, Hétszínvirág Óvoda, és Kossuth Óvoda.

Határidő: pályázati kiírásban meghatározott beadási határidő

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. nyertes pályázat esetén a legfeljebb 12.000.000 Ft önerőt a 2012. évi költségvetés 1/16 számú melléklet önkormányzati pályázati önrészek sor terhére biztosítja.

Határidő: támogatói döntést követően

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződéssel összefüggésben felmerülő dokumentumokat aláírja.

Határidő: támogatói döntést követően

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

12. Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Bizzer András: Tájékoztatásképpen mindenképp szeretném elmondani a választókörzetemben élők számára, hogy ugye a Munkás u. 5-7. házak körülötti parkoló építés, illetve a parkoló utak kikötése, az sokáig benne szerepelt ebben a körben, amit idén meg tudunk valósítani, mint beruházás, de sajnos ugye a tervek elkészülése után szembesültünk azzal, hogy mekkora költségekkel is jár ez. Ez 14 millió Ft-ot jelentene a város számára, és sajnos küzdöttem az ügyért, de úgy alakult, hogy 14 millió Ft-ért most nem tudjuk megvalósítani ezt a beruházást ott a keleti városrészben, pedig nagy szükség lenne rá. Viszont nekem volt egy mentő ötletem, az, hogy vegyük ketté a dolgokat, és csak a kikötéseket, a parkoló utak kikötését, ha lehet, már idén kezdjük meg. A Városfejlesztési Osztály ennek utána is nézett. Ennek a költsége sokkal kevesebb lenne, 2,5 millió Ft. Az a véleményem, hogy 2,5 millió Ft-ot talán már az idei költségvetésben is tudunk találni erre a célra, és ez is nagy könnyebbség lenne az ott élők számára, mert a közlekedésük nagyban megkönnyebbülne, könnyebben tudnának ott körbemenni a házak körül, mert egyirányúsítás lenne kialakítva, és a közlekedés is sokkal jobb lenne. Ennekem lenne egy módosító javaslatom ezek alapján, hogy 5. pontként a határozati javaslatba vegyük fel azt, hogy

Munkás u. 5-7. parkoló utak kikötése, költség 2,5 millió Ft. Azt kérném, hogy erről szavazzunk, és amennyiben esetleg a közgyűlés mégis úgy dönt, hogy az idén nem fér bele ez a költség a keretünkbe, akkor mindenképpen arra szeretném kérni a tisztelt közgyűlést, hogy jövőre viszont 2,5 millió Ft-ot, én úgy gondolom, mindenképp találni kell arra, hogy ezeket a kikötéseket meg tudjuk csinálni.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a mai nap tárgyalta soron kívüli bizottsági ülésen az előterjesztést. Ígéretet, itt vitatkoztunk, hogy a keddi bizottsági ülésen milyen ígéretet kaptunk, hogy tervrajzok, illetve dokumentumok felkerülnek-e a honlapra, és megtekinthetők-e. A bizottság nem kívánt állást foglalni ebben a dologban, ugyanis a tervrajzokat nem látta.

Sajni József: Mindenki látja, maga előtt van, hogy 2012-ben mi az, ami ilyen célra fordítódik. Én úgy hiszem, hogyha ez így marad, akkor nemsokára olyan gondok adódnak, amelyek, nem tudom, hogy majd melyik közgyűlésnek az asztalára kerülnek, mint megoldhatatlan feladat. Én talán az előző napirendi pont kapcsán is éppen ezért volt az, hogy javasoltuk, hogy tán vannak nagyon fontos olyan beruházások, fejlesztések, amelyeket meg kellene valósítani. Én úgy hiszem, hogy ezzel a 36 millióval, és mellette ugye még ott van ennek a napirendi pontnak a végén a felsorolás, mely szerint milyen igények vannak. Természetesen ezt nem lehet kielégíteni, de hogy ilyen mértékben legyen egy városban felújításokra, tehát járda- és útfelújításokra, meg közvilágítás és egyébre pénz, hát én ezt rendkívül sanyarúnak érzem, úgyhogy ez valószínű, hogy előbb-utóbb nagy problémához fog vezetni, hogyha az önkormányzat ebben nem lép.

Dr. Károlyi Attila József: Azon füstölögök én itt az útfelújításokkal kapcsolatban, hogy be van ide darálva a képviselői keret 12 millió Ft. Képviselők fejlesztési kerete. A képviselők fejlesztési kerete 12 milliót találunk itt, 12 milliót találunk ott, meg majd találunk itt még a Bizzer úrnak is, képviselő úrnak találunk 2,5-3 milliót, meg nem tudom, mit találunk, de az a helyzet, hogy, és nézzen mindenki, itt a velem szemben ülők nézzenek önkritikusan magukba. Tehát gyakorlatilag ugye itt egyéni körzetekben kettő ember nyert itt a velem egy sorban, akinek ugye el van véve a képviselői kerete. Igaz? Itt vannak útfelújítások, Május 1. utca, Dobó utca, Magyar utca, Erdész utca, Erdész utca közvilágítás. Én nem tudom, micsoda. Én azt nem tudom, hogy az egyéni képviselők, akik nyertek itt velem szemben, azok milyen ígéreteket tesznek, kinek tesznek, és hol üzennek. Itt az előbb a Bizzer képviselő úr üzent az Ő körzetének. Mert azt mondta, azt a kifejezést használta, hogy a körzetemnek üzenem. Ezt minthogyha én például itt se lennék. Ezt mondta. Szívesen visszajátsszuk az előbbi hozzászólását. Ezt mondta. Tehát például nekem ez nem is szólt. Üzenem Önöknek, hogy 2,5 millióval megcsináljuk a kikötéseket. Hát, nem mondta, de ezt gondolta. Legfeljebb akkor egyértelműen kéne fogalmazni. Tehát, hogy tudja azt, én meg most mondom a városnak, nem Önnek, vagy Önöknek. Tehát itt el van véve a 12 millió Ft képviselő keret, el van véve, és be van ide dolgozva ebbe. Még egyszer mondom, nem tudom, ki milyen ígéretet tett az utcában, ahol Ő képviselő éppen, meg mit nem tett. Tehát a tisztességhoz hozzátartozna a következő évben, én nagy tisztelettel kérem, adják vissza szépen ezt a képviselői keretet. Hadd kedveskedjen az is a saját lakókörnyezetében, éppen nyert vagy veszített képviselő, mert rengeteg beruházást, abból a kis, apró kis pénzecskeből rengeteg beruházást meg lehet valósítani. Az aztán, az aztán, az a 12 millió Ft mit használ vagy mit nem ezeknek az útfelújításoknak, az egy más kérdés. Tehát ne büntessék tisztelt többség, most többséget, nem politikai pártot mondok, a többség ne büntesse a kisebbséget, mert anno ugye pont az Alkotmánybíróság mondta ki, pont az Alkotmánybíróság mondta ki a képviselői keretekkel, hogy nem lehet azt csak az egyéni kerületben, választókerületben nyert képviselőnek adni, akkor mindenkinek kell adni. Azt hiszem, hogy kiskunhalasi képviselő fordult ebben az ügyben az Alkotmánybírósághoz. Marton polgármester úr nagyon jól emlékszik erre, mert pont abban az időben vetődött ez fel, és pont az akkori önkormányzat, a 2006-ban megválasztott önkormányzat döntött úgy, hogy mindenki kapja. Akkor én vertem nagyon a mellemet ugye a fél téglával, hogy miért kap a másik. Most meg szívom ugye, most az egy más kérdés, de én kérem, hogy Önök önkritikusak legyenek.

Bicsák Miklós: Tökéletesen egyetértek Károlyi képviselőtársammal, azért is szigorúan, mint egyéni választókerület képviselője hosszú harcok, több évtized alatt. Kérem szépen, két dolgot szeretnék tisztelettel polgármester úr figyelmébe ajánlani és kérni. Igaza volt Gyalókai elnök úrnak is. Polgármester úr kérem, ott hagyva a munkát 12 órára bejövünk bizottsági ülésre, az anyag a városüzemeltetési bizottságnál nem egyszer nincs fenn a honlapon. Kérem tisztelettel Öntől, hogy lehet felelősséggel,

lelkiismeret szerint azokban az ügyekben, amit a tisztelt közgyűlés utána meg fog tárgyalni, dönteni? Ez sorozatos dolog. Én, eltelt hosszú éveim alatt ezt nem tapasztaltam. Ma is több bizottsági tagtársam föl volt háborodva, mert felkészületlenül felelősségteljesen kérem, nem tudunk dönteni. Én kérem polgármester urat, hogy ezt az ügyet szíveskedjék megvizsgálni. A másik, csatlakozva itt Károlyi képviselőtársamhoz, valóban, nem akarok én itt személyeskedni, de ezek a beruházások, Erdész utca, kimondom, 10 millió, a Dobó utcában 14 millió. Mi is vagyunk nem mostoha gyerekek, mind a választóközrészben megvannak azok a gondok, problémák, ahova milliókat el lehetne költeni. Palinban például a buszmegálló évek óta az a 2,5 millió Ft vár megoldásra. Nagy tisztelettel kérem polgármester urat, hogy vegye figyelembe a Károlyi képviselőtársam által elmondottakat és az én kérésemet.

Cseresnyés Péter: Megadom a szót osztályvezető úrnak, hogy erre azért válaszoljon, mert nem egyformán emlékszünk sok mindenre, képviselő úr.

Tárnok Ferenc: A Bicsák képviselő úr kérdésére válaszolnám a következőket. Ugye a keddi bizottsági ülés tárgyalta volna ezt a napirendi pontot, illetve az ehhez kapcsolódó tervdokumentációk bemutatását. A tervdokumentációk bemutatásra azért nem volt lehetőség, mivel a tervszállítás még aznap is megtörtént, illetve a tervezőket nem tudtuk kiértékelni, hogy a soros bizottsági ülésen saját maguk mutassák ezt a tervdokumentációt. Akkor a kollegám levetette ezt napirendről, amit a tisztelt bizottság el is fogadott azzal, hogy következő héten önálló bizottsági ülés keretében projektoros bemutatás keretében kerül sor ezeknek a tervdokumentációknak a bemutatására a tervezők által. Akkor ezt a tisztelt bizottság el is fogadta. Ezt a mai napon Karádi alpolgármester úr az osztályvezetői értekezleten meg is erősítette, hogy ez így helyes, mert nem biztos, hogy egy soros városfejlesztési bizottsági ülés napirendi pontjai között kell ezt megtárgyalni a tervdokumentációk terjedelmességét tekintve. Ezen előterjesztés, ami konkrétan az ez évben megvalósítandó feladatokat takarja, ez határidőben, úgy gondolom, hogy felkerült a honlapra, a tisztelt bizottsági tagok ezt megismerhették és megtárgyalhatták. A keddi bizottsági ülésen a bizottság kérte azt, hogy mai napon 12 órára kerüljön összehívásra a bizottsági ülés, hogy kellő időt tudjanak fordítani a napirendi pontok megtárgyalására.

Cseresnyés Péter: Csak azért mondtam azt képviselő úr, Bicsák képviselő úrnak mondom, hogy nem egyformán emlékszünk, mert én még arra nem láttam példát, hogy tervet ellenőrzött volna bármelyik bizottság is, és mondjuk mélyépítő mérnök híján, mondjuk egy bizottság véleményez egy mérnök által elkészített tervet. Tehát nem is tudom, hogy egyik-másik bizottsági tag, akinek nem ez a végzettsége, mit tud arról a tervről mondani magáról. Csak most én nem azt akarom kritizálni, hogy ez az igény felmerült, csak arra szerettem volna reagálni, hogy terveket bizottság szerintem, kiviteli terveket nem kért még be véleményezésre. Oké, ezt én tudom, csak ezt nem kell szemrehányásként mondani, hogy eddig soha nem volt ilyen még, mert mindig olyan volt, hogy nem volt ott a terv, képviselő úr. Tehát ezt szerettem volna kiigazítani. Tehát nem kritizálni akarom feltétlenül a városfejlesztési bizottságnak az igényét, csak nem volt ilyenre példa, vagy nem volt rendszeresen példa erre, inkább ezt mondanám.

Dr. Fodor Csaba: Azért pontosítsunk, emlékeim szerint a keddi bizottsági ülésen ez az anyag nem volt a bizottság tagjainak rendelkezésére bocsátva. Se tervvel, se terv nélkül, sehogy. Ez nem volt ott.

Cseresnyés Péter: Ez baj, képviselő úr. Tehát most nem erről vitatkozom én.

Dr. Fodor Csaba: Én is azt mondom, ez nem volt ott, ezért nem tudott dönteni. Hogy aztán ma itt volt, vagy nem, én nem tudtam jönni, de hogy ma mi volt itt, azt nem tudom. Nem is ez az érdekes. A lényeg az előterjesztéssel kapcsolatosan tisztelt közgyűlés, én az előterjesztést nyilván abban a körben támogatom, hogy ezek valósuljanak meg, abban a körben meg szegényesnek tartom, hogy a rendkívül sok felújításra váró, vagy karbantartásra váró útszakaszból mindösszesen 36 millió Ft áll rendelkezésünkre. Én ezt tudom, hogyha mindent meg akarnánk csinálni, az irdatlan sok pénz lenne, több milliárd forint is, de azt viszont elviselhetetlennek tartom, hogy egy 20.000 millió Ft-os körüli költségvetésű városban 36 millió Ft-ot, tehát 20.000 Ft-ból 36 Ft-ot hajlandó csak útkarbantartásra költeni, és ebben a Sajni képviselőnek is igaza van, vagyis mi lesz a következőkben. Ezek az utak maguktól nem fognak megjavulni. Ha így megy tovább, nagy valószínűséggel, és veszem a bátorságot, azt mondom, hogy lesz még tél, télen lesz még hó, lesz még fagy, lesz még megint nyár, és ezeknek az utaknak az állapota az időjárás viszonyosságait figyelembe véve csak romlani fog. Feltételezhetjük azt is,

hogy ezek a munkabérek, munkadíjak nem fognak csökkenni. Azt is feltételezhetjük, hogy azok az anyagköltségek sem fognak csökkenni, amelyek az utak felújításához tapadnak. Tehát azt mondhatjuk, hogyha halogatjuk ezeket a felújításokat, akkor ez nagyon, nagyon sokba fog kerülni nekünk ahelyett, hogy most ütemezetten és nagyobb erő ráfordításával végrehajtanánk ezt. Én már évek óta mondom, hogy kellene egy koncepció, amelyben elsősorban a gyűjtő utakat és tömegközlekedési járművekkel használt utakat kellene felújítani. Azokat aszfaltszőnyeggel ellátni, és azokat az utakat, amelyek jóval kevesebb forgalmat bonyolítanak le, azokat pedig elég lenne kátyúzással megvalósítani, mert azokon nagy tehergépjármű, buszforgalom nem megy, jóval jelentősebb, csekélyebb számú személygépkocsi halad, így azok a kátyúzásokkal közlekedésre alkalmassá tehetők. Na persze én azt tudom, hogy vannak személyes érdekek is ebben, hogy hol legyen teljes aszfaltburkolat, és hol ne, de hát ezt a képviselők mindig majd saját lelkiismeretükkel elszámolják. Kiskanizsán ilyen égető probléma a Pivári utca. Nincs olyan nap, hogy valaki ne kérdezze meg tőlem, hogy a város mikor hajlandó a Pivári utcát megjavítani. Ma már azt hiszem, hogy közeledünk afelé, hogy aki a Pivári utcán akar közlekedni, előbb-utóbb gólyalábat kell, hogy beszeressen magának, mert sem személykocsival, sem gyalogosan, sem kerékpárral nem lehet már közlekedni rajta. Lehet, hogy fel kell szántani. Busszal meg aztán megint nem lehet, mert azt a Gyalóközi képviselő úr pontosan tudja, hogy a futóműveket, a felfüggesztéseket, az alvázakat, meg egyéb motortartó és sebességváltó-tartó bakokat mennyire visel meg ez a kiváló útminőség. Tehát az meg ugye, mivel Volánnal elszámolunk, és a Volán az önköltségébe beszámítja a javítási költségeket, az belerakódik szépen a díjképzés során a busz viteldíjakba, tehát egy részét ugye megfizetik azok, akik a buszt használják, más részét meg, talán 51 millió Ft-ot fizetünk ebben az évben a város ugye a Zala Volánnak árkiegészítés címén, más részét meg fizetjük így, ami lehet, hogy nem lenne ekkora összeg, hogyha a tömegközlekedési utakat karban tartanánk. No, visszatérve a határozati javaslat 2. pontjához, azt én sem fogom támogatni. Azzal nem értek egyet, hogy a képviselők fejlesztési kerete legyen ide be 12 millióval elzsuppolva, mert innentől ez a képviselői fejlesztési keret, ha a polgármester úr így módon rendelkezik róla, akkor az nem képviselői fejlesztési keret, hanem a polgármesteri tartaléknak egy része. Én azt hiszem, hogy azért lett ez a képviselői fejlesztési keret meghatározva, és egyébként jelentős mértékben csökkentve a korábbi évekhez, mert akkor képviselőnként 1 millió Ft volt, ami mai áron számolva is 17 millió Ft lenne. Ezt a közgyűlés csökkentette összességében 12 millió Ft-ra, tehát nincs meg a képviselőnkénti 1 millió Ft, ami, tudomásul kell vennünk, hogy ebben a helyzetben nem baj, vagyis bajnak baj, de tudomásul vesszük, hogy így kell, legyen, de azt már kevésbé vesszük tudomásul, hogy ezt a mindenki által „saját rendelkezésre bocsátott” 700 eFt körüli összeget, ezt lenyúlják, és einstandolják, hogy pontosabban mondjam a „Pál utcai fiúk”-ból, és felhasználják meghatározott célokra. Azt javaslom, hogy ezt a 2. határozati javaslatban a képviselők fejlesztési kerete 12 millió Ft-ot vegyűk ki, és szíveskedjenek előterjeszteni, más forrást megjelölni erre a célra.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nem értettem, kik nyúlják le? Azok az emberek, akik azok az út mellett élnek, amit felújítunk? Vagy kik nyúlják le ezt a pénzt?

Dr. Fodor Csaba: Nem, polgármester úr, ezt Ön nyúlja le.

Cseresnyés Péter: Nem nyúlja le senki sem, mert jövőre akkor nem lesz képviselői keret, és akkor innentől kezdve nem lesz vita rajta. Ennyi az egész.

Dr. Fodor Csaba: Majd a közgyűlés eldönteni, de hát azt én tudom, hogy

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Fodor Csaba: Önök hogy működnek. Amit Ön mond, azt mondja frakció, tök mindegy. Teljesen mindegy.

Dr. Etler Ottó László: Nehéz arról beszélni, hogy miért pont ezek az utcák vannak kijelölve, amikor 101-et föl lehetne sorolni, hiszen mindegyik jogos igény lenne. Mégis én azt mondanám, hogy a sorrendben talán, ahol sokan járnak, gyerekek járnak, tömegközlekedés van, azokat kéne előrevenni. A TISZK-et megértem, hogy az Erdész utcánál gyerekek járnak, fiatalok járnak ott, és az úton járnak, mert nincs járda. Meg kell csinálni egy iskolához. De hogy a Dobó utcában se busz megy, se iskola nincs, semmi

Dr. Fodor Csaba: ... busz megy. Busz megy a Dobó utcában. (mikrofon nélkül beszél)

Dr. Etler Ottó László: Melyik megy ...?

Cseresnyés Péter: Nagykanizsai busz megy arra.

Dr. Etler Ottó László: És 14 millióba kerül annak a rendberakása?

Dr. Fodor Csaba: Ne abba az utcába köss bele. Az jó helyen van. (mikrofon nélkül beszél)

Cseresnyés Péter: Ja, az jó helyen van, azon kívül semmi. Az az egy jó helyen van. Egyébként képviselő úr, már Fodor képviselő úrnak mondom, ez a 12 millió Ft odamegy Kiskanizsára.

Dr. Etler Ottó László: Tudja, itt látom azt, hogy miből tevődik össze, hogy a képviselői keret is belemegy. Én visszakérdeznék az előzőre, amikor a négy ovis dühöngőt megszavazták 12-en. Ott az van, hogy biztosítjuk a pénzt. Azt nem tudom, hogy ott miből biztosítottuk a 12 milliós önrészt.

Cseresnyés Péter: Pályázati önrész. Költségvetést végig kell nézni, képviselő úr. Pályázati önrész. Előterjesztésben benn van. Pályázati önrész. Keret.

Dr. Etler Ottó László: És ennyi még van benn?

Cseresnyés Péter: Még van. Meg szerintem egy picit több is van. Ugyanis szeretnénk pályázni, és sok pályázatot szeretnénk nyerni, ezért, ha jól emlékszem 30 – ugye Erika 30 millió? –, 40 millió Ft-os keretet határoztunk meg, és egy csomó pályázati önrészt ebből biztosítunk, amire 100 milliós nagyságrendben nyerünk remélhetőleg az év folyamán különböző Európai Unió és állami pénzeket.

Dr. Etler Ottó László: Hát, a negyedrészt azért elviszi az ovidühöngő.

Cseresnyés Péter: Ami szerintem nagyon jó helyre megy. Mondjuk, 1.000-1.500 gyerek fog majd sportolni. De el lehet venni őtőlük is természetesen, meg kell győzni a képviselőtársakat, és el lehet venni tőlük is ezt a lehetőséget.

Dr. Etler Ottó László: Jó, az utakkal kapcsolatban annyit, mondom, hogy itt sokkal többet lehetne olyat javasolni, ami napi igénybevételben van belvárosban, de hát most itt hiába mondjuk, hogyha nem tudunk mögérakni pénzt.

Cseresnyés Péter: Igen, képviselő úr, köszönöm szépen, ezt az utolsó mondatot nagyon szépen megköszönöm, ezt szerettem volna mondani. Tehát a javaslat, az azért jött így, ebben a formájában, mert megnéztük, hogy melyek azok a beruházások, amihez egyébként valamiféle fejlesztést kell tenni. Ez a TISZK például, ahol buszfordulót szavaztunk meg a végén, már az útnak a végén a TISZK-kel szemben egy buszforduló megépítését szavaztuk meg, ami nem bennünket fog terhelni, mármint a költsége nem bennünket fog terhelni, viszont ahhoz, hogy azok a fiatal emberek, akik odajárnak iskolába, vagy éppen felnőttek odajárnak iskolába, meg tudják közelíteni ezt a buszfordulót, ki kell építenünk egy járdát, közvilágítást kell építenünk. A kiskanizsai utca, amelyet Fodor úr is támogatott, hogy azt mindenképpen építsük meg, annak a felét már ugye, ha jól emlékszem, valamikor aszfaltoztuk, volt javítás. Nem volt ott? Vagy azzal párhuzamos volt, betorkolló utcában csináltunk?

Dr. Fodor Csaba:(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: De ezt be kell fejezni, mert nagyon rossz állapotban van az út, és egyébként is buszközlekedés van. Ez a másik. A harmadik, egy gyalogátkelőhelyről van szó, életveszélyes a Magyar utca, ha azon futkoznak át. Az a gyalogátkelőhely megépítése és a hozzátartozó közvilágítás megint pénzösszeget igényel. És nem is tudom melyik a negyedik olyan fejlesztés, most nincs, ja igen, a Május 1. utcának a járdája. Meg kell nézni azt, hogy az milyen állapotban van. Egyébként évek óta felmerült a probléma. És amikor eldöntöttük, és beszéltünk arról, hogy milyen javaslat jöjjön be, akkor az osztályvezető úrral, meg egy-két emberrel, akivel erről beszéltem, azt néztük meg, hogy melyek azok a

fejlesztésre szoruló területek, amelyek a számtalan, itt nem több tucat, hanem 100-as nagyságrendben merültek fel igényként, például Szabadhegy úgy, ahogy Károlyi képviselő úr mondja, mi az, ami szükséges, és mi az, ami ebbe a keretösszegbe, amit össze tudunk szedni egyáltalán erre, belefér. Ez a hármas volt, ami ezt az ajánlatot, ezt a javaslatot idehozta elénk. Tudom, hogy ennél lényegesen több pénzre lenne szükség. Most ebben az évben ennyi jut. Lehet, hogy jövőre lényegesen több pénzt tudunk erre fordítani. Hogyha a közgyűlés úgy szavaz, hogy egyébként bizonyos hitelkeretek megléte esetén a hitelkeretekhez hozzá fogunk nyúlni, vagy hozzányúlhatunk, és jövőre nagyon, nagyon fontos égető problémákat kell az út- és járdafejlesztés területén nekünk megoldani, akkor több pénzt fogunk erre szánni. Ebben az évben, Önök is nagyon jól tudják, a költségvetési vitában mindannyian itt voltak, a költségvetést nagyon szorosra kellett fognunk, nagyon oda kellett figyelni rá, ennyi jutott erre a fejlesztésre. Más magyarázata ennek nincs. Még az sem, hogy személyes érdekek motiváltak fejlesztésben valakit is, mert akkor szépen szétapróztuk volna, aztán mindenhol két métert csináltunk volna az útfelújításból és járda felújításból, és minden kerület megkapta volna a két méter út- és járda felújítását. De ennek viszont én nem látom értelmét, hogy csak azért kenjük el az aszfaltot, hogy elmondhassuk, hogy itt is csináltunk valamit, meg ott is csináltunk valamit, majd két év múlva az egészet ki lehet dobni a szemétkébe, mert semmit nem ért. Így most fejlesztéseket, tényleges, használható fejlesztéseket tudunk egészben, komplex módon átadni a város lakosságának. Ez a magyarázat, de hát Etler képviselő úr a végén utolsó mondatával ténylegesen meg is indokolta, hogy mi az oka annak, hogy ennyire szűk a felsorolt fejlesztésre javasolt területek száma.

Gábris Jácint: Igazából, mikor az előterjesztést először olvastam, akkor először meglepődtem, mostanra egy kicsit sikerült elhűlnöm is. Számos olyan gondolat van előttem, amivel nyilván egyetértek. Nem is vitatom azt, hogy az itt felsorolt fejlesztések mennyire fontosak, mert fontosak. A prioritásban nyilván tudnék vitatkozni, hiszen, ha jól emlékszem, erősítsenek meg a képviselőtársaim is ebben, hogy többször bekérték tőlünk, amit egyébként jónak tartok, azokat a fejlesztési elképzeléseket az adott fejlesztési kiválasztható csoportból, melyeket mi prioritási szempontból fontosnak látnánk, nyilván a lakosság visszajelzése alapján. Ezt ugye többször megadtuk, ennek ellenére igazából én legalábbis személy szerint nem annyira látom visszaköszönni ezeket az általunk megadott, nyilván szubjektív, mert mindegyik ilyen esetben szubjektív lehet, szubjektív javaslatokat. Nyilván az is sajnálatos, hogy ennyi pénz áll rendelkezésre, de hát ugye kötött a kezünk, ebben nem tudok igazából én se segíteni, illetve hát talán a jövőre nézve valahogy a következő költségvetésnél talán javasolnám a csoportosításoknál különös figyelmet erre fordítani, hogyha lehetne, akkor még minél több pénzeszközt ide biztosítani. Hiszen ez is legalább olyan fontos terület, én úgy gondolom, mint mondjuk, maga a pályázatoknak a kivitelezés elnyerése. A második napirendi pontnál énnekem lenne egy javaslatom.

Cseresnyés Péter: Már a határozati javaslat 2. pontjánál?

Gábris Jácint: Igen, a határozati javaslat 2. pontjánál. Itt igazából látjuk ezt a képviselői fejlesztési keretet. Én személy szerint, de nyilván a magam nevében beszélhetek, kicsit úgy érzem, minthogyha a szőnyeget kihúzták volna alólam. rengeteg olyan fejlesztési megkeresés érkezik, gondolom minden képviselő részére, melyet ő mérlegel, és nyilván felelőtlen ígéreteket nem is szabad tenni, hiszen nekünk igazából elfogulatlanul kell döntenie, de látjuk azt, hogy minden képviselő a maga módján szubjektív megközelítésből bizonyos fejlesztéseket prioritás.... rak. Na most, hogyha ezt a céltartalékokat, fejlesztési keretet kihúzzák a lábunk alól, akkor igazából bemegy egy közös kalapba, amivel nem biztos, hogy mi egyetértünk. Nekem az lenne a javaslatom, hogyha a többség úgy gondolja, hogy ez helyes, akkor arányosan az ő részük maradjon itt, a mi részünk pedig, a maradék képviselők része pedig a további felhasználás céljából rendelkezésünkre állnak. Ez, úgy gondolom, hogy egy kompromisszumos lehetőség, és ezt a kieső részt, ami már nem akkor mértékű mindjárt, azt pedig nyilván más forrás-megjelöléssel tessék biztosítani. Jó?

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ezzel az a gond, hogy ez nem képviselői keret, bár így elég szerencsétlenül neveztük el, lehet, hogy én vagyok a ludas ebben, hogy nem figyeltem oda, hogy ezt a nevet, vagy ezt a sort nem máshogy neveztük el, mert ha képviselői keret lenne, akkor itt 17-nek vagy 18 milliónak kellene lenni, mert mindenegybes választott képviselőnek kellett volna kapni arányosan, egyenlő arányban kellett volna kapnia valamekkora választókerületi, vagy éppen képviselői keretet. Tehát ez nem az. Ezt azért neveztük el, nem tudom, ki mondta, kvázi egy tartalékként, fejlesztési tartalékként

kezeltük. Azért neveztük így, mert ez jutott eszünkbe, mert szegényes volt a fantáziánk. De ez egy tartalék. Most ezt a tartalékot használjuk fel. Tehát erről van szó. Én azt szeretném, hogyha a szerencsétlen elnevezés miatt nem lenne az a téves képzet, hogy valakitől elvettünk valamit. Nem, adtunk a városnak egy plusz 12 milliós Ft-os keretet, amit egyébként máshova is felhasználhattunk volna, csak éppen azért, mert az szegény lett volna tényleg, hogy egy megyei jogú városnál két fejlesztést csinálunk, és ezzel elfogyott abban az évben a fejlesztésre szánt pénz, ezért döntöttünk úgy, hogy mindent összevonunk, egy másik ... Ön is látja az előterjesztésben, még egy másik tartalékba helyezett pénz is felhasználásra kerül, és így tulajdonképpen a közvilágítás és út-, járdafejlesztés egybeszámolva lett ennyi, ami kevés, tudom, tehát továbbra is hangsúlyozom, hogy én is nagyon jól tudom, hogy kevés. Most ebben az évben erre futja. Egyébként akkor, amikor majd 2012. év végén nekiállunk gondolkodni azon, hogy hogy alakulhat és hogy fog alakulni a 2013-as költségvetésünk, akkor majd ezeken az egyeztetéseken, egyeztetéseken, amit eddig is megtettünk, az a kérésem, mondja el, és hogyha meg tudunk állapodni, lesz annyi pénz, tudunk a hitelből hozzányúlni nagyobb marokkal ezekre a célokra pénzeszközökhöz, abban az esetben ezt jövőre máshogy fogjuk kezelni, és lényegesen több fejlesztést tudunk véghez vinni.

Bizzer András: Károlyi képviselő úr korábbi szavaira szeretnék reagálni, és tisztába tenni azt, én pontosan emlékszem a korábbi hozzászólásomra, olyasmit biztos, hogy nem mondtam, hogy üzenem a körzetemnek, ez, vagy az lesz. Ez túl udvariatlan megfogalmazás lett volna, ilyenre én sosem ragadtatnám magam. Pontosan emlékszem, hogy mit mondtam. Azt mondtam, úgy kezdtem a mandanivalómat, hogy szeretném tájékoztatni a választóközteremben élő embereket, és elmondtam az egész ügyet. Azért, mert őket érdekli ez az ügy. Miért baj az, hogy a képviselőjük itt a közgyűlésben tájékoztatja őket, hogy hogyan áll aktuálisan ez az ügy, ami számukra fontos. Illetve szintén képviselői jogom, hogy módosító javaslatot tegyek a választóközteremben élő emberek érdekében. Ezt is megtettem. Ez egy kérés volt. A közgyűlés nem biztos, hogy ezt teljesíteni fogja idén. Erre utaltam is, hogy lehet, hogy a közgyűlés úgy dönt, hiába én javaslom, lehet, hogy úgy dönt, hogy nem fogadja el. Ekkor volt egy plusz extra kérésem, hogy gondolkodjunk el azon, hogy a jövő évi költségvetésbe viszont akkor más remélhetőleg nagy valószínűséggel bele fog férni ez a csökkentett 2,5 millió Ft, ami nagy könnyebbség lenne az ott élő emberek számára, ha megvalósulna ez a beruházás.

Tóth Nándor: Én nem kívánok vitába bocsátkozni egyetlen hozzászólóval sem, hiszen mindenki fogalmazott meg igazságokat, de legalábbis rész igazságokat. Magam is azt mondom, hogy az éves 30-36 millió Ft, az meglehetősen kevésnek tűnik, azonban a képviselőtársaimnak a tájékoztatása és a közvélemény ismereteinek a bővítése végett szeretném elmondani, hogy a csatorna beruházás, az igen jelentős mértékű útfelújítással, és részben járdafelújítással is fog járni. A teljesség igénye nélkül elmondanám, hogy gyakorlatilag az egész belváros, tehát az Erzsébet tér környékének a szőnyegburkolata megújul, a környező utcáké, Vásár utca, Rozgonyi utca, Május 1. utca, Arany János utca, Ady Endre utca, Csengery út, Petőfi út egy része, aztán a Hársfa utcában, Ifjúság utcában is lesznek majd aszfaltburkolások a jövő évben. Ezen kívül a Király utca, és még a peremkerületéknél, Korpaváron, Bajcsán némi útburkolat javítás, és hát Szabadhegyen is lesz út helyreállítás. És kisebb mértékben lesznek járda helyreállítások is. És a teljességhez hozzátartozik az is, hogy ennek az önrészt, ami ugye 15 %, a város fogja biztosítani. Tehát, hogyha ezt is hozzávesszük, akkor igazából ez a 36 millió Ft, ez lényegesen több. Nem vitatom, hogy vannak olyan utcák, ahol az útburkolat és járda felújításra szorulna. Ja, és még kihagytam a Kisfaludy utcát, meg a Dózsa György utcát, ahol igazából nem rossz az útburkolat, azonban ott azt a kérdést kell esetleg fölvetni, hogy 2006-ban, amikor felújításra kerültek ezek az utcák, akkor a közművek alatt miért nem javították ki olyan állapotban, miért nem cserélték ki, hogy utána történt volna a szőnyegezés, akkor ezek kimaradhattak volna ebből a beruházásból.

Marton István: Tóth úr, amit mondott, az igaz, de azért azt nem árt, ha megjegyezzük, hogy az az 1.050 millió Ft körüli összeg, az gyakorlatilag külön adó, az jó néhány évvel ezelőtt be lett építve a vízdíjakba pontosan azért, hogy ez a dolog simán menjen. Sajni úr fölvette a szóbeli kérdést, hogy ezek a dolgok mikor fognak összeérni. Hát közölhetem vele, hogy a következő közgyűlés előtt ezek garantáltan nem érnek össze. Még az is lehet, hogy akkor sem. Károlyi úrnak pedig csak arra hívom fel a figyelmét, hogy mindenki a várostra és nem a körzetére tette le az esküt, mert egy kicsit differenciát próbált itt Károlyi úr tenni. Nincs ilyen irányú differencia, nagyon helyen mondta, ezt az Alkotmánybíróság már kimondta 7-8

évvel ezelőtt. A baj itt ezzel a napirenddel kapcsolatban az, hogy három forrásból próbálnak összevakarni 37 millió Ft-ot, ugye 5-ből, illetve a csúnyán elnevezett képviselők fejlesztési keretének 12 milliós elvonásával, és hát a sosem volt csekély mértékű út- és járdafelújítási összeg, a 20 millió adja ki összességében ez a három forrás a 37 milliót. Teljességgel felfoghatatlan minden racionálisan gondolkodó ember számára az én értékrendem szerint, hangsúlyozom, hogy miután ovifoci programra beteszünk 12 millió önrészt, hát akkor most azt a 12 milliót itt bepótoljuk a képviselők fejlesztési keretének az elvonásával. Etler Ottó úrnak meg azt mondom, hogy kallódó pénzek mindig vannak, ha akarják, hogy legyen. Innen, onnan, amonnan, elmaradt beruházásokból mindig lehet átcsoportosítani. De ebben nincsen semmi egyébként, ez körülbelül 22 éve így zajlik. Egyenesen szegyen, hogy négy, négy, azaz négy téma van ide előterjesztve, ugye a Május 1 utca járdája, Dobó utca, Magyar u. 66-os átkelő, illetve az Erdész úti járda. Mindegyik abszolút sürgős, de nem négy vagy öt, hanem sokszor annyi kellene, és hát mondjuk, nem 20 milliót kellett volna betenni az út- és járdafelújításra a költségvetésbe, hanem legalább a tízszeresét, és akkor könnyebb helyzetben lenne a közgyűlés, képviselői igényeket is könnyebb lenne kielégíteni. Tehát mindig van pénz, csak nem mindegy, hogy hova költjük. Márpedig a mai napon erre rossz példa is akad sajnos.

Bicsák Miklós: Csak egy pár másodpercben. Én nagyon köszönöm, itt halottam, és megnyugtató a Hársfa, Ifjúság utca, Tóth Nándor elnök úrnak a mondatát, hogy hamarosan a szőnyegezés megtörténik, mert ez az idős utcákban, amióta megtörtént hála Isten a csatornázás és az ivóvíznek a csövek kicserélése, már csak ez vár, és én nyugtatásképpen mondtam, hogy a lehetőségekhez képest a város feltétlen meg fogja ezeket a dolgokat rövid időn belül, de most ezt hallották, és biztos, hogy nyugalom lesz, mert akkor nem kapok 1-jén a fejemre a fogadóórán.

Cseresnyés Péter: Mivel az SZMSZ-t nem akarom megsérteni, ezért további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy dolgot szeretnék csak megjegyezni. Elhangzott az, hogy szegyen az, hogy ilyen kevés pénzt fordítunk erre az út-, járdafelújításra. Tényleg kellemetlen mindenkinek szerintem, mert mindenki nagyon sok pénzt szeretne költeni erre. Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy 2008-ban nem tudom, ki volt a polgármester, amikor nulla forintot fordítottunk ilyenre, érdekes módon. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja. Ja, bocsánat, először, igen, módosító javaslatok jönnek. Bizzer András úrnak a módosítását, hogy Munkás út 5/D kikötés. Ez a kikötésről lenne szó. András! Kikötés. 5/D-nek a kikötése. Utcáról kikötés. És a parkolónak a kikötése. Ez durván 2,5 millió Ft. Aki el tudja ezt fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Csak akkor forrást is kell nagyon gyorsan keresnünk rá. Én azt javaslom, hogy inkább jövőre vegyük ezt majd evidenciának.

A közgyűlés 4 igen, 1 nem és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

181/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bizzer András képviselőnek azt a javaslatát, hogy a „Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére” előterjesztés szerinti határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki az alábbi 5. ponttal:

- Munkás u. 5-7. parkoló utak kikötése, költség 2,5 millió Ft

Cseresnyés Péter: Fodor Csabának a javaslata az volt, hogy a 2. pontról külön szavazzunk. Ezt természetesen elfogadom, tehát akkor külön lesz a szavazás. És Gábris Jácintnak a javaslat ugyancsak ezzel függött össze. Valamivel ki is akartad egészíteni, ugye?

Gábris Jácint: Annyival kívántam kiegészíteni, hogy a többség, illetve az arányos részében maradjon benn.

Cseresnyés Péter: Jó, ezt meg kell szavaztatnom. Tehát arról van szó, hogy amelyik választóközterben valamiféle fejlesztés történik, ott a közterre vonatkozó képviselői keret számítsuk be, és a megmaradt részeket pedig mindenki kapja meg, ha jól értetem. Ugye? Aki ezt támogatni tudja, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Akkor új forrást kell megjelölni a maradék pénzre, ami énszerintem ebben az esetben olyan 7-8 millió Ft-ot jelent.

A közgyűlés 5 igen, 3 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

182/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát:

„Nekem az lenne a javaslatom, hogyha a többség úgy gondolja, hogy ez helyes, akkor arányosan az ő részük maradjon itt, a mi részünk pedig, a maradék képviselők része pedig a további felhasználás céljáról rendelkezésünkre állnak.”

Cseresnyés Péter: És akkor most külön szavazunk először a határozati javaslat 1. pontjáról. Aki ez el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a 2. pontról is kérem a szavazást. Aki el tudja fogadni, az igen gombot nyom. Ha a többségbe kerül a nem vagy tartózkodás, akkor forrást kell keresni az 1. pontban elfogadott fejlesztésekre is.

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

183/2012.(V.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az alábbiakban felsorolt fejlesztések megvalósításáról.

Ssz.	Helyszín	Költség (eFt)
1.	Május 1. utca keleti oldali járda felújítása	3.780
2.	Dobó utca útfelújítás	14.618
3.	Magyar utca 66. gyalogátkelőhely létesítése	1.889
3/a.	Magyar utca 66. gyalogátkelőhely megvilágítása	2.155
4.	Erdész utca, TISZK-hez vezető járda kiépítése	10.625
4/a.	Erdész utca közvilágítás bővítés	3.204
	Összesen	36.271

Felkéri a polgármestert a fejlesztés megvalósításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. A fejlesztések forrását a 2012. évi költségvetés alábbi előirányzatainak terhére biztosítja:

Út- és járdafelújítások (Céltartalék):	20.000 eFt
Képviselők fejlesztési kerete (Céltartalék):	12.000 eFt
Közlekedésbiztonsági beavatkozások (Céltartalék):	5.000 eFt
Összesen:	37.000 eFt

Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatok átvezetéséről a költségvetés soron következő módosítása során gondoskodjon.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

13. Javaslát együttműködési megállapodás kötésére a nemzetiségi önkormányzatokkal (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Vargovics Józsefné elnök Nagykanizsa MJV Horvát Nemzeti Önkormányzata, Teleki László elnök Nagykanizsa MJV Roma Nemzetiségi Önkormányzata, Lancsák József elnök Nagykanizsa MJV Német Nemzeti Önkormányzata

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét. Annyit kért Teleki elnök úr, hogy egy térképmellékletet tegyünk kiegészítésként ehhez az előterjesztéshez, hogy mire is vonatkozik pontosan az az épület, amelyiknek a rezsiköltségét mindenképpen a törvény szerint vállalnunk kell. Egyébként ebben állapodtunk meg, ez van benn a szövegezésben is, a szerződésben, a megállapodásban is, csak Ő azt kérte, hogy pontosítsuk, hogy ne a későbbiekben vita legyen. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslat négy pontját a-d. pontjáig, ami most kivételesen nem arab számokkal, hanem betűjelekkel van ellátva, teszem föl egyben szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

184/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötendő együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- b.) a **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Nemzetiségi Önkormányzatával** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötendő együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- c.) a **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötendő együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. június 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- d.) a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata részére a 609/29/1/2010. (XII. 16.) számú határozatban meghatározott támogatást 2013. január 1-től az önkormányzat anyagi lehetőségének figyelembevételével, annak függvényében és mértékéig biztosítja.

Határidő: éves költségvetési rendeletek elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

14. Beszámoló az önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Nem látok illet, ezért szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

185/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri az aljegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 96.§ (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a beszámolót küldje meg a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály
dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető Gyámhivatal)

15. Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2011. évi fenntartói eredményeiről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Intézményvezetők

Balogh László: Mivel a szakma számára fontos és a nyilvánosság számára is fontos adatok vannak ebben az előterjesztésben, hadd szóljak röviden. Sztereotípiák nélkül a tételmondatokat mondom. Büszke lehet Nagykanizsa arra iskoláit illetően, hogy az országos átlag feletti mutatókkal rendelkezik átlagban. Ez letagadhatatlan és fontos tény. Természetesen a kép sokszínű. Azt hadd emeljem ki akár kicsit fájdalommal és bizakodva a jövőben, hogy ez a felmérés nemcsak konkrét tanulmányi előmenetelre, eredményekre, képességekre utal, hanem például azt is kimutatja, hogy épületeink állaga tekintetében bizony az országos átlag alatt vagyunk. Tehát hadd legyen már ismételt, sokadszor figyelmeztető jel arra, hogy ez ne maradjon így, mert most már oly sokáig volt így, hogy előbbre kellene lépni, mondjuk akár a jövő évi költségvetésben. Az egy kicsit a képet azonban szebbíti, hogy a tanulási környezet tekintetében, ez nem az épületek állaga, hanem mondjuk a tanulási környezet az az infrastrukturális és egyéb pedagógiai szolgáltatási dolgokat jelent, ott viszont az országos átlagot jóval meghaladó mutatókkal rendelkezünk. Speciális tantermek és így tovább. Tehát ilyen környezetre utal ez. Az átlageredményeket és az iskolákra lebontott eredményeket ajánlom a sajtó, a szülők, a nyilvánosság figyelmébe, a www.nagykanizsa.hu honlapon az egész előterjesztést lehet tanulmányozni. Én annyit hadd emeljek ki, hogy mert ebben akár elfogultságot is vállalva, hogy itt bizonyos iskolatípusban országosan kiváló olyan mutatókkal rendelkezünk, hogy szignifikánsan csak egy-két jobb eredmény van az országban. Ez a Batthyány Gimnázium nyolcosztályos gimnáziumi képzése. Természetesen van olyan is két iskola esetében, amikor a kétéves negatív tendencia arra muszáj, hogy kötelezzon bennünket, hogy intézkedési tervvel álljanak elő ezekben az iskolákban. Summa summarum, ez a rendszer, amely most már 11 éve él országosan, egyre bővebb és olyan mutatókkal áll elő, ami mindenki számára szemléletes és hozzáférhető. Ajánlom mindenkinek a figyelmébe.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mindhárom pontját, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2011. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2012. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Thúry tagintézmény vonatkozásában az intézmény vezetőjével készíttessen intézkedési tervet.

Határidő: 2012. június 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola vonatkozásában az intézmény vezetőjével készíttessen intézkedési tervet.

Határidő: 2012. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

16. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, szeretném felhívni a figyelmet. Tulajdonképpen itt arról van szó, hogy aktualizálni kellett az utcanévsort, ahol a szolgáltatást a szolgáltató végzi. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a kiegészítéssel együtt el tudja fogadni a rendeletet, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

32/2012.(VI.07.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja 32/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendeletet módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17. Tulajdonosi hozzájárulás kérése kettős kereszt állításához (írásban)

Előterjesztő: Gábris Jácint önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Előterjesztő Gábris Jácint. Megadom a szót Gábris Jácintnak.

Gábris Jácint: A Jobbik Magyarországért Mozgalom Nagykanizsai Alapszervezete méltó emléket kíván állítani Szűz Mária országának a keresztény Magyarország tiszteletére. A kettős kereszt hazánk is büszke történelmi, továbbá igaz hitünk egy dicső jelképeként hivatott hirdetni az összetartozást, a megbékélést, valamint a hithez való visszatérés áhítatát. A kettős kereszt állításának előzményeiről annyit szeretnék elárulni, hogy körülbelül már egy éve foglalkozik a tagság, illetve a támogatói kör ezzel a kérdéssel és alaposan körüljártuk a témát. A mellékletben is látható neves építészmérnökök foglalkoztak ennek a tervezésével, illetve statikai tervrajzok elkészítésével, és számos helyszínt bejártunk, számos helyszínt mérlegeltünk mindenféle vonatkozásban. Itt külön ki szeretnék arra térni, hogy a tervezési munkálatokra felkért építészmérnökök és más szakemberek egyöntetű véleménye, hogy a kereszt minden törvényi és szakmai előírásnak megfelel. Ugye erről nyilván a bizonyítékot, azt mellékeljük, illetve a szükséges dokumentációt mellékeljük, illetve a kereszt vonatkozásában a forgalmat nem zavarja, és esztétikailag is hozzájárulna a városképhez. Erre bizonyíték pedig a 31. oldalon található a letöltött pdf-ben, ahol is a körforgalom és a keresztnek a méretarányos képe látható. Olyan mértékben sem zavarja, hogy még azt sem mondhatnánk, bár itt van körünkben olyan szakember, aki a közlekedés területén ügyködik és biztos meg tud ebben erősíteni. Ugye a KRESZ is kimondja, hogy körforgalom, az nem olybá tekinthető, hogy azon az érkező autósok, illetve közlekedőnek át kell látnia. Ennek ellenére ennek a kritériumnak is megfelel. Tehát mondom, ennek ellenére ez megfelel, hiszen egy vékony, olyan kereszttről van szó, ami még a belátást sem zavarja. Külön megvilágítást nem kapna, hiszen a környéken a lámpatestek ezt biztosítják, és én úgy gondolom, hogy már csak keresztényi hozzáállásból is kérem és számítok minden képviselőnek a támogatására ez ügyben, hogy ez megvalósulhasson.

Gyalókai Zoltán Bálint: Hát, a Városfejlesztési Bizottság 4 nem és 2 tartózkodással nem támogatja a kereszt felállítását. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez, tulajdonképpen a körforgalom egy közlekedési létesítmény, amiben a bizottság nem tud elfogadni semmilyen olyan figyelem elvonó tényezőt, akár legyen az kettős kereszt is, ami gyakorlatilag a közlekedés biztonságát veszélyeztethetné. Semmiféle politikai és egyéb elfogultsága nem volt a bizottságnak, így hát javasolja egyéb helyszínen a kereszt felállítását. A körforgalomban nem tartja szerencsésnek.

Dr. Károlyi Attila József: Talán egy másfél évvel ezelőtt szoltam hozzá, azt hiszem, egy napirend utáni hozzászólás keretében, a városi körforgalmakban hívtam fel a tisztelt közgyűlés figyelmét arra, hogy nálunk a városi körforgalmak nagyon szegényesek. Tehát nincsenek köztéri alkotásokkal díszítve. Zalaegerszeg városát mi sokszor leszóljuk, és akkor az egerszegit, azt egy ilyen, van, aki szitokszóként, valaki csak némán, csak egyszerűen pejoratív hasonlatként használja, meg az ott lakó embereket. De azért meg kell nézni Zalaegerszegen a példát, nyugodtan átvehetjük tőlük, hogy minden körforgalmukban állítottak már - nincsen egy kopasz körforgalmuk sem – valamilyen köztéri alkotást. Ha elkerüljük a várost, akkor látjuk a körforgalmat. Azt hiszem, hogy Szent János, a Vasvár felé vezető úton teljesen be, hogy is mondjam, az a tisztelt Gyalókai elnök úr által említett látóteret teljesen betöltve a körforgalom díszítve van. Aztán, ahogy beérünk Zalaegerszeg városába, már mindjárt látjuk azt az objektumot, ami ott van. Emlékezetem szerint a skanzenre utaló faház, ami teljesen betölti a körforgalmat ugye. A körforgalomnak nem az a lényege, hogy az ember átlásson rajta, és azt lássa, hogy a Jóska, vagy a Pista merre kanyarodik el, hanem azt, hogy ugye a KRESZ-ből az emlékeim azok, hogy a körforgalomban annak van elsőbbsége, aki benn van a körforgalomban, nem, aki a másik oldalon jön. Ugye nem azt írja a KRESZ, hogy nekünk látni kell, és átláthatónak kell lenni. Én már kezdeményeztem ezt, hogy valamilyen köztéri alkotásokkal díszítsük. Konkrétan én megmondom őszintén, kettős keresztet a TESCO-hoz és ott a McDonald's objektumhoz képzeltem el, hirdetvén azt, hogy ezek a bevásárlóközpontok köztudomásúan egy kivételtől eltekintve nem magyar tulajdonúak. A magyar föld „tulajdonlását” hirdetné egy ilyen, valóban a történelmi és a keresztény Magyarországot szimbolizáló jelkép. Én tiszta szívvel tudom támogatni. Nekem teljesen mindegy. Én úgy gondolom, hogy aki kezdeményezte ezt, úgy gondolom, a magyar Parlamentben olyan képviselők ülnek, akik a magyar alaptörvény alávetik magukat és a szerint nyerték el a mandátumukat. Nem zavar engem, hogy a tisztelt képviselő úr politikai csoportja, vagy politikai pártja indítványozta ezt. Szomorú csak azért vagyok, hogy nem a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése. Magát a kettős kereszt szimbólumot elfogadhatónak tartom megjelenítésében és megjelenésében is. És én tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy legyen majd egyszer egy olyan napirendi pontunk, hogy ezeket a körforgalmakat „telepítsük” be köztéri alkotásokkal. Városi adakozást is lehetne. Nagykanizsai emberek szívesen áldoznának erre pénzt.

Cseresnyés Péter: Nemcsak az Ön ötleteként hangzott el ez képviselő úr. Balogh László is talán két évvel, vagy három évvel ezelőtt már felvette. Jó ötletnek tartom, és ezzel foglalkoznunk kell természetesen.

Sajni József: Teljes egészében egyetértek Károlyi képviselő úrnak azon véleményével, mely szerint valóban ezeket a körforgalmakat és egyéb olyan tereket, amelyek elég pucérak, tehát ezeket valamivel díszíteni, vagy kiemelni kell, és úgy gondolom, hogy erre oda is kell figyelni. Ennekem igazából semmi kifogásom nincs a kettős kereszt ellen. Megmondom őszintén, hogy nekem, ha nem lenne bent a Jobbik pártjelvényében, akkor azt mondanám, hogy teljesen őszinte és tiszta az ügy és tiszta a dolog, és akkor azt mondom, hogy igenis, tehát egyértelműen meg is szavazom. Most az, hogy ott bent van, meg itt is, tehát kettős keresztet állítunk, ebben a dologban már nem vagyok egészen biztos, hogy ez teljesen tiszta szándékkal történik. Lehet hivatkozni arra, hogy végül is tehát a kereszténység jelképe, de én úgy gondolom, hogy a kereszténység minden kereszttel kapcsolatos jelképe Krisztus kereszthalálához kötődik. Az pedig tudjuk, hogy milyen kereszttel. Én nem szeretnék most ilyen vitában belemenni. Ez az én véleményem. Tehát még egyszer. Egyetértek vele, csak hogy ezzel az áthallással már igazából én ezt kevésbé tudom támogatni, de hát ez az én véleményem. Egyébként pedig nagyon sok minden olyan jelkép - más, akár vallási, akár nem – van, amit ezek a bizonyos körforgalmak elbírnának, és el is kell, hogy bírjanak.

Cseresnyés Péter: Kettős kereszt a mi címerünkben is nagyon sokáig benn volt, úgyhogy, ha lehet, akkor tényleg, most nem szeretném elvinni a vitát, de kettős kereszt, az kettős kereszt lenne ebben az esetben. Nekem ez a véleményem.

Gyalókai Zoltán Bálint: Mielőtt félreértés lenne, tisztázzuk. A bizottság nem a kettős kereszt és nem jelképként való megjelenése ellen tiltakozott, és nem is a beláthatóság ellen. Itt tulajdonképpen olyan körforgalmakat hasonlítottunk össze, aminek az átmérőjében nagyságrendnyi különbség van. Tehát itt egy viszonylag kis körforgalom van. A kettős keresztnek a mérete, nem tudom, hogy ki tanulmányozta át az előterjesztést, 8 méter 2 cm magas. Tehát az arányokkal van problémánk. Az ilyen nagyságrendű körforgalomban a virágosítás, vagy valamilyen apró dolognak a beépítése elképzelhető. És a bizottság hangsúlyozta, hogy nem a kettős kereszt, és amit szimbolizál, az ellen van. Ennek a felállítását egy megfelelő térmértékben természetesen elfogadhatónak tartja, sőt javasolja, akár mint emlékhelyet is. De normálisan, biztonságosan megközelíthető koszorúzható, vagy valamilyen emlékhelyé nyilvánítását is támogatja, de nem ezen a helyszínen. Tehát bármilyen, nem azt mondom, hogy bármilyen, de nagyon sok helyszínt el tudunk képzelni és nem maga a szimbólum, és nem a kettős kereszt ellen vagyunk, hanem egy viszonylag kis körforgalomba. Nagykanizsán sajnos ezek a jellemzőek. Amit képviselőtársam is mondott, az legalább egy 25-30 méter átmérőjű körforgalmat hasonlít össze egy tizen egy-két méteres körforgalommal. Tehát, aminek teljesen más közlekedés szempontjából a térmértéke. Tehát azért mondom, itt gyakorlatilag egy nagyságrenddel kisebb térmértékű alkotás, vagy emlékhely. De egy emlékhelyet semmiképpen nem célszerű egy körforgalom közepébe elhelyezni. Tehát itt ez a probléma. Ilyen nagyságrendű körforgalomra a perem burkolása és egy világosítás jellemző. És sajnos Nagykanizsán ekkora körforgalmak épülnek. Zalaegerszegnek egy bevezető úti körforgalmával ez nem hasonlítható össze. Ezt a kettős keresztet, én nem akarok ötleteket adni, de egy Kossuth téren el tudnám képzelni. Hogy Önök ezt támogatják-e, ezt a helyszínt, vagy el tudják fogadni, nyilván nem akarok ötletadó lenni ebben a témában, de itt egyszerűen a térmértékkel volt nekünk problémánk.

Karádi Ferenc: Károlyi Attila más városok körforgalmain hozta példaként. Én Nagykanizsánál maradnék. Mindenki figyelmébe ajánlom a jelenlegi Huszti téri körforgalmat. A méret hasonló és gyönyörű. Meg lehet nézni a növényzetét. Kardvirágokkal tele ültetve, középen pedig ott az a jelkép, ami éppen a szélességi, hosszúsági fokok találkozását jelzi. Így van. Keresztüllátható és tökéletes elhelyezésű. Nagyon szép. Tehát Nagykanizsán vagyunk. Nem kell máshová menni. Nekem is a kettős kereszt esetében a helyszínnel van a bajom. És, ha lehet javasolni, ugyanazt, a Szentháromság szobor áttelepítése során egy jelentős helyszín az a Kossuth tér, ahova el lehet helyezni. Vagy bárkinek más ötlete van. A helyszínt kell megválasztani úgy, hogy az elfogadható legyen. Tehát semmiképpen nem egy ilyen szűk körforgalomban.

Gábris Jácint: Igazából szakmai értekezésbe nem szeretnék bocsátkozni. Itt közben egyeztetünk is. De azért Sajni úrnak a gondolataira azért reagálnék, mert azért itt muszáj megvédenem ezt a történetet, hiszen itt nem jelképpálításról van szó. Tehát ezt felejtjük el. És nem Jobbikos jelképpálításról van szó. Annak én külön örülök egyébként, hogy a Jobbiknak az országhoz hűen a nemzetegység szellemében ott szerepel esetleg, nem esetleg, hanem ott szerepel a kettős kereszt az emblémájában. Ez egy másik történet. Itt én elmondtam, hogy miért és milyen szándékkal kívánjuk ezt felállítani. Az összes kanizsai keresztény szellemiségben nevelt, vagy egyáltalán a hozzá fűzött gondolatokat elfogadó emberek megnyugvására, illetve lelki hozzájárulására. Tehát ez lenne a cél. Úgyhogy ebbe tényleg semmi olyat nem kell belegondolni. A másik, hogy azt ugyan nem mondtam, de nyilván ennek anyagi vonzata sem terhelné a várost, hiszen a teljes költséget, azt a támogatóink, illetve mi, tehát a Jobbik Magyarországi Szervezet Nagykanizsai Alapszervezete vállalata. Jó. Tehát ezért ezt szögezzük le.

Sajni József: Nem szeretnék itt ilyen hitvitát és egyebeket sem gerjeszteni. Egy dolog biztos. Tehát még egyszer. Nekem nem a kettős kereszt ellen van kifogásom. Énnekem az áthallás ellen van kifogásom, áthallhatóság ellen van kifogásom. És nem szeretném esetleg azt, hogy jövőre kitalálja valaki, hogy éppenséggel csak úgy egész véletlenül egy nagy bűdös narancsot szeretne az egyiknek a közepébe tenni, a másik meg egy szép színes szegfűt akar majd a közepébe tenni. Bocsánat, lehet, hogy az én asszociációim, ezek egy kicsit durvák, de én úgy gondolom, hogy ez az én magánvéleményem ebben az ügyben.

Dr. Etler Ottó László: Ma már egyszer említettem, hogy mi nem vagyok, hogy óvó néni sem vagyok. kánonjogban sem vagyok járatos, de hogyha szakrális jelképekről van szó, akkor megkérdezném azért azokat, akiknek ez a hivatása. Én megkérdeztem Fliszár Károly atyát, hogy ugyan már megkeresték-e ezzel kapcsolatban, hogy kettős keresztet szeretnének állítani. Nem keresték meg. Nem tudom, mást keresték-e. De Ő is azt mondta, hogy ezzel kapcsolatban Ő is továbblépne, hogy hogyan illik. Milyen körülmények között hova illik egy szakrális jelképet rakni. Majd, hogyha ezt valahol fölállítjuk, utána egy csettintésre elvárjuk, hogy a pap majd menjen oda és áldja meg, és előtte meg nem kérdezzük meg, hogy mégis, amiben ő kompetens, azzal mi mit csinálunk. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy két éve egy oroszországi pátriárka keresett meg bennünket, aki orosz földön több mint száz magyar sírnak állított, tehát magyar katonai temetőnek állított keresztet, a magyar katonáknak. Eljött Kanizsára és itt nézte, hogy azóta orosz hozzátartozók az itteni orosz-ukrán katonai sírokon is bizony belevésték a keresztet. Azok között is voltak keresztények, és ő kérte két éve például, hogy állítsunk egy kettős keresztet, mert ugye ortodoxoknál ma is ez a jelkép. És azóta is dolgozunk ezen, hogy mi az, ami megfelelő. És most jutunk majd el oda, hogy majd be fogjuk itt terjesztetni, hogy az orosz katonai temetőben egy kettős keresztet az ő emlékükre lehessen állítani. Tehát megvan azért egy illendőség, vagy egy szakmai útja is, ami alapján ezt el lehet dönteni, hogy hova tesszük. Tehát én azt mondom, hogy jó, van egy kezdeményezés, de ez egy jó ötletnek tűnt, vagy országosan a Jobbik úgymond szeretné terjesztetni, vagy jó is, de ennek megvan a maga tényleg szakmája, ami ebben tanácsot tudna adni, hogy hova illik és milyen körülmények között állítani.

Cseresnyés Péter: Gábris Jácintnak adom meg a szót. Mondom Gábris úrnak, hogy ez a harmadik hozzászólása. Az jelenti, hogy második két percét.

Gábris Jácint: Rövidre fogom.

Cseresnyés Péter: Nem, két perce van Önnek, csak azért mondom, hogy foglalja össze, mert ez a második.

Gábris Jácint: Igazából az Etler Ottó úrral fogok majd négy szemközt is konzultálni, de azért tájékoztatásul közlöm, hogy nyilván az egyházat megkerestük és egyeztünk. Én úgy emlékszem, de lehet, hogy rosszul emlékszem, hogy Fliszár atyával is beszéltünk erről, de. Jó. Továbbiakban én nem szeretnék ezzel kapcsolatosan semmiféle szakmai vitába bocsátkozni. Annyit ígérek, hogyha ez felmerül esetleg problémaként, akkor ezt Etler úrral természetesen a megfelelő kultúrált körülmények között egyeztetjük. Mondom, a legjobb tudomásom szerint ez egyeztetve lett.

Dr. Károlyi Attila József: Csak egy szót a végére. A tisztelt Etler képviselőtársamnak is, meg hát a tisztelt Fliszár úrnak is mondanám, hogy a Magyar Katolikus Lexikon szerint a kettős kereszt magyar koronázási jelvények egyike. Bizonyítottan II. András 1235 óta a magyar címerben első Szent István uralkodott 997-1038-ig apostoli királyságának a jelképe. Nem a katolikus egyház jelképe, ne értse félre Etler képviselőtársam, hanem a magyar királyság jelképe.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor én kénytelen vagyok először megszavaztatni a módosítót, mivel módosító javaslat elhangzott. Ez pedig bizottsági részről hangzott el. Az, hogy javasolják, hogy nem ezen a helyszínen, hanem keressünk másik helyszínt. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én ezt el tudom fogadni és támogatom.

A közgyűlés 11 igen és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

187/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Gábris Jácint képviselőnek kettős kereszt állítására vonatkozó előterjesztésével kapcsolatban úgy dönt, hogy a

kettős kereszt felállítására másik helyszín kerüljön megjelölésre, melyre vonatkozó előterjesztés kerüljön a közgyűlés elé.

Határidő: 2012. júniusi soros ülés
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

Cseresnyés Péter: Ez azt jelenti, hogy a másikat nem szavaztatom meg, mert most hoztunk egy döntést. Én azt ígérem képviselő úrnak, mert közben, amit Ő már mondott, hogy itt egy egyeztetést gyorsan két mondatban folytattunk, júniusra visszahozzuk, és akkor Ők megnézik azt az egy vagy két másik helyszínt, ami egyébként eddig is fölmerült már, mert Zakó képviselő úrral én beszéltem pár hónappal ezelőtt és Ő mondta, hogy nemcsak ez az egy helyszín merült föl a kettős kereszt elhelyezésére, hanem másik is. Hogyha találunk egy másik helyszínt, amelyik elfogadható számukra és az engedélyt ott is meg tudják kapni, akkor azt hozzák ide, ha nem, akkor visszahozzák ide. És a döntéstől nem menekülünk meg. Visszahozzák ezt a javaslatot, és akkor döntetnünk kell júniusban mindenképpen. Tehát valamiféle döntést mindenképpen kell hoznunk, hogy támogatjuk, vagy nem támogatjuk ezen a helyszínen, ha más helyszínt nem találunk.

18. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Baracskai Józsefné megyei igazgató Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete, Szőlősi Márta területi vezető, Bali Veronika Tourinform Iroda vezető

Cseresnyés Péter: Van három kiegészítés, szeretném a figyelmet felhívni.

Dr. Etler Ottó László: Látom azt, hogy átalakítanánk ugye egyszemélyes kft-ből nonprofit kft-vé a Kanizsa TV-t. Ez van itt a tájékoztatóban. Jó lenne egy-két indoklást látni, mert csak azt látom, hogy ez majd pályázati lehetőségekben többet hoz majd a konyhára. Tehát egy-két pályázatot szeretném, ha megemlítenének, hogy tényleg indokolt ez az átalakítás. A másik, ami viszont számomra furcsa, hogy a 3.200.000 forint törzstőkével alakított nonprofit Kft-ben fél millió forintos apportként van egy IBM 486-os VW számítógép, amit 1993-ban én leselejteztem.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ne haragudjon, ez azért van, mert amikor alakították a társaságot, akkor apportként vitték be, akkor vitték be.

Dr. Etler Ottó László: De ez most egy újonnan alakuló társaságnál fél millió forint.

Cseresnyés Péter: Ez nem újonnan alakul. Ez most átalakul. Nem újonnan alakul. Átalakul. És nem forprofit, hanem nonprofit gazdasági társaság lesz.

Dr. Etler Ottó László: És mi ennek a haszna? Itt említi, hogy több pályázati lehetőség.

Cseresnyés Péter: Itt van igazgató úr, aki megkeresett ezzel engem. Meg a könyvelők, pontosabban a könyvvizsgálókkal én beszéltem erről a dologról és el fogja mondani. Több millió forint.

Dr. Etler Ottó László: Ha akarunk vele valamit csinálni, azzal egyetértek, mert ugye az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok között kettő van, ami veszteséges volt az elmúlt évben. Az egyik a TV, a másik az Szociális Foglalkoztató. Tehát valamit kell a TV-vel kezdeni. De ez megoldás lesz?

Cseresnyés Péter: Átmenetileg mindenképpen. De nem a veszteség miatt csináljuk ezt, hanem ahhoz, hogy bizonyos tevékenységre az ÁFA-t vissza tudjuk igényelni, és pályázni tudjunk több helyre. A kérdésre a választ. Fodor Csabának megadom először a szót és utána az igazgató úr fog válaszolni Etler Ottónak a felvetésére. Akkor most jöjjön jó. Nagy Imrét kérem, hogy fáradjon a mikrofonhoz.

Nagy Imre: A nonprofit kft.-vé való átalakításnak egyértelműen gazdasági okai vannak, mint ahogy polgármester úr is mondta. A nonprofit kft. tulajdonképpen egy lépés ahhoz, ami a közösségi televíziózás, ami a 2011-es média törvényben benne van, ahhoz kell egy első lépésként. A közösségi televíziózás esetében merül fel majd az a kérdés, amire képviselő úr rákérdezett. Tudni illik a nemzeti média és hatóság működési támogatást nyújt a közösségi televízióknak. Ezen kívül olyan fejlesztési támogatásokat nem is kis pénzt, ha jól emlékszem, évente 5-7 millió forint a jelenlegi állapot szerint, a működési támogatásban, ha jól tudom, a maximum, az 800 eFt/hónap. Na most erre fele kellene menni a televízióknak. Én azt gondolom, hogy ez, ha nem is direkt megtakarítás az önkormányzat számára, de lehet az is. Nem tudom, hogy kielégítő-e?

Cseresnyés Péter: Meg ÁFA-t tudunk visszaigényelni, nem?

Nagy Imre: Az ÁFA dolgára nem akartam kitérni most itt ebben a nyilvános ülésben.

Dr. Fodor Csaba: A polgármesteri tájékoztató 11. oldalán a 136/2012-es határozat, ahol arról beszél az előterjesztés, hogy az eddigi könyvvizsgálóval a szerződések megkötésre kerültek, viszont ugye ez a határozat rendelkezett arról is, hogy felhatalmazta a polgármester urat, hogy kérje be, kérjen három ajánlatot. Azt hiszem így szólt ez a határozat első része. A továbbiakban már 2012. júniusáig, vagy meddig lett meghosszabbítva a határozat és ugye az volt a másik része, hogy a polgármester úr kérjen közvetlen ajánlatot három könyvvizsgáló cégtől. Én azt szeretném megkérdezni, mert erre viszont nem tartalmaz utalást a beszámoló, hogy ez megtörtént-e és ki ez a három cég, akitől közvetlen ajánlatot kértünk? A másik kérdésem, az a kórházzal kapcsolatos kérdés. Ugye ez elég nagy témakört ölel fel a polgármesteri beszámolóban, illetőleg a mellékleteiben. Ugye Nagykanizsa Megyei Jogú Kórháza, az elkerült a várostól, állami intézménnyé avanszált elő és ugye május 31-ig kell lefolytatni az átadás-átvételt. Azt szeretném tudni polgármester úr, hogy térítésmentesen standolja el az állam az önkormányzat vagyonát, vagy valamilyen összeget fizet, és mi lesz azokkal a pénzekkel, amelyeket a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgárai, lakosai, illetőleg a környéken élő lakosok vagy közvetve adóforintjaikkal, vagy közvetlenül támogatták a kórházat egyrészt gép- műszer beszerzések kapcsán, másrészt pedig az épületek felújítása kapcsán? Azért ez az elmúlt időszakban a '90-es évektől kezdve az elmúlt 20 évben azért jelentős milliárdos beruházások kerültek ott megvalósításra állami pénz nélkül az önkormányzat saját erejéből, illetőleg a polgárok támogatásával és ezekhez a fejlesztésekhez az önerőt többszörösen, több esetben is hitelekkel finanszírozta a város. A hiteleknek meg a természetük, hogy azokat vissza kell fizetni kamatokkal együtt. Tehát én azt szeretném tudni, hogy mi lesz ennek a pénznek a sorsa? Mert tudomásul veszem, amit az állam adott pénzt, azt elveheti ily módon, illetve nem veszem tudomásul, csak megszoktuk már. De azt, hogy az önkormányzat saját vagyonát, amit mi fecceltünk bele, meg a polgárok saját maguk fecceltek bele, azt is elstandolja az állam, az mondjuk nem biztos, hogy gusztusos. Na de én ezt szeretném megkérdezni, hogy ezzel mi lesz?

Cseresnyés Péter: A másodikkal kezdem képviselő úr. Ezzel kapcsolatban még tárgyalásokat folytatunk. A holnap. Nem holnap? Hétfőn történik meg az átadás-átvétel. Folyamatosan tárgyalunk arról, hogy mi lesz azokkal a pénzekkel, amit a mostani pályázat önrészeként, vagy részeként már eddig az önkormányzat kifizetett. És innét kezdve, az átadástól elkezdve egyébként az állam mindenfajta költséget, már a beruházás önrésze tekintetében át fog vállalni. Az, amire Ön utalt, hogy a '90-es évektől elkezdve, amit az önkormányzat a saját pénzéből, saját keretéből, saját költségvetéséből erre a kórházra költött, annak a kompenzációját megkapjuk-e, vagy hát kifizetik-e azt a pénzösszeget nekünk, erre én nagyon kevés esélyt látok. Egyébként ebben az ügyben is folytatok tárgyalásokat a GYEMSZI-vel. Abban az esetben, hogyha bármire fogunk jutni úgy, ahogy múltkor ígértem, természetesen az önkormányzattal ezt én közölni fogom, így Önnek is. Az első felvetésével kapcsolatban, a VIA csinálja ezt a kiírást. Valami oknál fogva őt bízuk meg. Írásban meg fogom adni, hogy melyik az a három cég, amelyiket meghívott a VIA. Jó? Nem tudom fejből megmondani, de most van, azt hiszem a pályázat beadási határideje, valamikor most fog lejárni. Vagy lejárt már? Most fog lejárni valamikor, és akkor én írásban Önnek fogom mondani, hogy kiket hívott meg a bonyolítással megbízott szervezet. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor megint megkérdezem, abban az esetben, hogyha valaki nem ért egyet a javaslattal, amit most el fogok mondani, kérem, jelezze. Ugyanúgy szavaznánk tömbösítve egyszer a minősített többséget igénylőről, aztán utána a minősített többséget nem igénylő

határozati javaslatokról, ahogy eddig tettük. Ha ezzel valaki nem ért egyet, az kérem, jelezze. Ilyet nem látok. Akkor így fog történni a szavazás. Akkor először - a jegyzőkönyvnek mondom – azokról a határozati javaslat pontokról szavazunk, amelyek a minősített többség szavazatát igénylik.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokról döntünk. A szavazást kérem.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

188/2012.(V.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 21/2/2012.(I.26.), a 40/2012.(II.23.), a 91/1,3/2012.(III.29.), a 97/2012.(III.29.), a 100/2012.(III.29.), a 101/2012.(III.29.), a 102/1-7/2012.(III.29.), a 103/2012.(III.29.), a 105/2011.(III.31.), a 105/2012.(III.29.), a 107/2012.(III.29.), a 111/2012.(III.29.), a 114/4/2012.(III.29.), a 116/2012.(III.29.), a 117/21/2012.(III.29.), a 117/22/1/2012.(III.29.), a 117/24/2012.(III.29.), a 117/26/2012.(III.29.), a 117/28/2012.(III.29.), a 117/32/2012.(III.29.), a 117/33/1/2012.(III.29.), a 117/34/1-3/2012.(III.29.), a 118/2012.(III.29.), a 120/2012.(III.29.), a 126/1,2/2012.(IV.11.), a 136/3/2012.(IV.26.), a 273/1/2011.(VIII.25.), a 296/1-4/2011.(IX.05.), a 338/5,8/2011.(X.27.), a 394/2011.(XII.14.), a 414/3/2011.(XII.22.), az 527/3/2010.(XI.25.), az 592/2010.(XII.16.), a 605/2/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 9/1-6/2011.(I.27.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 41/2012.(II.23.) számú - Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti Tervének elfogadására – határozat végrehajtásának határidejét (támogatási szerződés) 2012. június 08-ig meghosszabbítja.
4. a 98/2012.(III.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozat végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
5. a 108/2012.(III.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Nagyrada Község Önkormányzata között feladat-ellátási megállapodás megkötésére (gyógyypedagógia) – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.

6. a 114/1-3/2012.(III.29.) számú - Javaslat a belügyminiszter 4/2012.(III.1.) BM rendelete, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztéshez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybe vételére – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. november 15-ig meghosszabbítja.
7. a 117/35/2012.(III.29.) számú - Működési támogatás biztosítása a Zala Megyei Önkormányzatnak a megyei területfejlesztési feladatok ellátásához – határozat végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
8. a 133/1,3/2010.(III.30.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig, a 133/2/2010.(III.30.) számú határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 206/2010.(IV.29.) számú - Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására – határozat végrehajtásának határidejét (a sportöltöző tervezési és kivitelezési munkálataira) 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
10. a 332/1/2011.(X.27.) számú - Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
11. a 338/6,9/2011.(X.27.) számú - Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
12. a 346/2011.(X.27.) és a 384/41/1/2011.(XI.24.) számú - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére és 346/2011.(X.27.) számú határozat módosítása - határozatok végrehajtásának határidejét 2012. május 31-ig meghosszabbítja.
13. a 384/35/3,4/2011.(XI.24.) számú - 338/2011.(X.27.) számú határozata 1-2, 5.,8. pontjainak módosítása – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
14. a 384/38/2011.(XI.24.) számú - 299/2011.(IX.15.) számú határozat módosítása – határozat végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
15. a 432/2/2009.(IX.03.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
16. a 432/3/2009.(IX.03.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén egyes ingatlanok belterületbe vonására – határozati pont végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
17. az 527/1,2,4/2010.(XI.25.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.

18. az 551/2,3/2009.(X.29.) számú - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – határozati pontok végrehajtásának határidejét 2012. október 31-ig meghosszabbítja.

19. a TÁMOP-3.3.2.- Tegyük érte! - kooperációval a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekért Nagykanizsán! című projekt átmeneti forráshiányát 4 000 000 Ft értékben biztosítja a projekt 3. számú elszámolásának elfogadásáig. A projekt rendelkezésére bocsátott összeg a támogatás megérkezését követően visszavezetésre kerül az Önkormányzat fizetési számlájára.
Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály osztályvezetője)

20. 1.600 e Ft támogatást biztosít a Kanizsa Turizmusáért Egyesületnek a IV. Sárkányhajó Bajnokság megrendezéséhez, amelynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

21. az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 1 sor – Városi rendezvények) terhére 400 000 Ft-ot biztosít a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságnak a IV. Sárkányhajó Bajnokságon való rendőri biztosítási feladatok ellátására. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető)

22. 1.200 e Ft-ot biztosít a Kanizsa TISZK Nonprofit Kft-nek a Gépiparisták Nagykanizsán Emléknep c. rendezvény megrendezéséhez, amelynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

23. egyetért azzal, hogy a Rákóczi Szövetség és az Országos Mentőszolgálat Alapítvány pénzügyi elszámolásaként a támogatott által hitelesített bizonylatok kerüljenek elfogadásra.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

24.

1. Egyetért az 1. sz. mellékletben csatolt Feljegyzésben foglaltakkal.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a GYEMSZI-vel és a Fagyöngy Gyógyszertár Bt-vel az előszerződésből fakadó kötelezettség teljesítése és az elszámolás kérdése tárgyában.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

3. A 222/2007.(VII.03.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

25. egyetért Magyarszerdahely Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között az óvodai, valamint általános iskolai nevelési és oktatási feladatok ellátására 2006. augusztus 02. napján kötött társulási megállapodás felmondásával, ill. megszüntetésével, egyúttal tájékoztatja Magyarszerdahely Község Önkormányzatát, hogy a jövőre vonatkozóan megállapodás hiányában nem áll módjában óvodai, valamint általános iskolai nevelésben, ill. oktatásban részesíteni a Magyarszerdahely területéről bejáró gyermekeket.

A megállapodás 1. és 2. pontja, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján a Magyarszerdahely Község területéről a már felvett és alapfokú oktatásban részesülő gyermekek után fizetendő hozzájárulás összegét a tanulók középfokú tanulmányának megkezdéséig továbbra is pénzeszköz átadási megállapodás formájában rögzíti.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Magyarszerdahely Község Önkormányzatát.

Határidő: 2012. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

26. a 27/2012. (I.26.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

27. a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete Nagykanizsai Területi Szervezetének 2011. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni a szociális szolgáltatások és a gyermekjóléti ellátás területén végzett munkáját.

28. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2011. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.

29. a Zala Volán Zrt. Nagykanizsa Megyei Jogú Városban autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatásának teljesítéséről szóló 2011. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

30. a kiegészítést és mellékleteit áttekintve elfogadja az Önkormányzat Közbeszerzési Bírálóbizottságának 2011. évi munkájáról szóló beszámolót.
31. a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatásáról szóló 25/2012.(V.9.) nemzeti fejlesztési miniszter NFM rendelete alapján benyújtani kívánt támogatási kérelemhez szükséges, a rendelet 1. § (3) bekezdése szerinti feltételnek eleget téve nyilatkozik arról, hogy:
1. 2011. évben a Zala Volán Zrt. részére a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz) nettó 51.600.000,-Ft és fejlesztéséhez (autóbusz vásárláshoz) 10.000.000,-Ft összegű saját forrásból származó vissza nem térítendő önkormányzati támogatással járult hozzá.
 2. a helyi közlekedést 2012. január 1-től 2012. december 31-ig folyamatosan fenntartja.
 3. a Zala Volán Zrt.-vel mint közlekedési közszolgáltatóval – tekintettel a már több évtizedes korábbi együttműködésre – pályázat eljárás nélkül a közszolgáltatással közvetlenül megbízva kötötte meg 2004. december 20-án, 8 éves időtartamra, 2005. január 1-től 2012. december 31. közötti időtartamra vonatkozó.

Határidő: 2012. június 8. (A támogatás kérelem benyújtására.)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

32. biztosítja a Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Péterfy intézményegysége számára a 100%-ban támogatott TÁMOP-3.1.7-11/2 „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése” című pályázatához kapcsolódó 3 millió Ft előfinanszírozást a támogatási összeg beérkezéséig Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetése 1/16-os melléklete „Céltartalék működési célra” elnevezésű 38. sora terhére.

Határidő: 2012. 06. 22.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

33. egyetért a Kanizsa TV Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Kft. Nonprofit gazdasági társasággá történő átalakulásával 2012. június 1. napjától a 3. számú kiegészítéshez mellékelte alapító okirat szerint.

Határidő: 2012. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető Kanizsa TV Kft.)

34. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

19. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: A következő problémák jelentkeztek ebben a tavaszban. Szeretném megkérdezni, gondolom itt a tisztelt képviselőtársaim is az egyéni választókerületükben, ahol zöld parkok, területek vannak, a problémák ugyanolyanok, mint Palin városrész, vagy nekem itt az Úrhajós, Hársfa, Ifjúság utca játszótereknél, hogy történtek a játszótereken úgynevezett fűnyírás. Fűnyírás, nem fűnyírások, bocsánat, fűnyírások, kétszer vágják le. De most az utolsó három héttel ezelőtt történt palini Herkules, a legnagyobb, ahol a kismamák a jó idő esetén már kora délutántól, késő estig kint vannak a gyerekekkel. Polgármester úr kérem, úgy nyírták meg, csúnya a hasonlatosság, mintha buddhista lennék. A fejem közepén benyírnak és oldalt a fű ilyen magasan. A lényeg, egy sávot megnyírtak a játszótéren. Ezt meg lehet nézni. Nem hoztam el a fényképeket, lefényképeztem és jogos. tisztelettel mondom polgármester úrnak, a felháborodása a kismamáknak, hogy milyen hivatkozás az, hogy nincs rá pénz, és a város nem tudja kaszáltatni. Ez az Inkey utcai játszótérnél ugyanez, a Herkulesnél. Sorolhatnám tisztelettel, az Úrhajósnál, ami az én választókerületemnél, de hallottam már más képviselőtársaimtól, hogy ez a gond, hogy nincs rá pénz. Kérdezem én polgármester urat, hogy valóban ez fennáll? Egy játszótér ott van a palini Herkules, futballoznak is a gyerekek. Nagyon csúnya, hogy a kullancs szót kimondom, ilyen magasan a játszótér, belefutnak a gyerekek. Gondok, problémák. Hogy arra hivatkoznak, hogy nincs pénz. És akkor becsapják az embert. A homokozót nem gereblyézik fel, nem ássák fel. A kisgyerek hova megy? Rögtön a homokozóba polgármester úr, kérem. Könnyögni kell, te, csináljátok meg. Odajönnek azok az emberek. Nem látom, hogy vezetődik. Én nem bántani akarom, de hát ebbe a magán világban, magánvállalkozó világban a hideg vizet se igen keresnék meg. Ott elüldögélnek, letelik az az egy órára, vagy kettőre. Jön az autó, összeszedi őket, elviszi. Sem gereblyézve a homokozó. Szóval vannak problémák. Nemcsak nálunk Palinban. És mondom, itt az északi városrész, itt az Úrhajós utca környékén, de a városban is, úgy gondolom. Én kérnék erre segítséget. A másik gondom, nagy tisztelettel, hála Isten elértünk odáig, hogy Palinban nagyon sok kutyát pórázon vezetnek kora reggel, késő este. Azért tudom a kora reggelt, mert én már öt óra, fél hatkor már minden reggel a pékségbe megyek süteményért, és látom, a kutyatulajdonosok vezetik, viszik a kis nejlon zacskót, és a kutyagumit abba helyezik el, ha a kutya végzi a dolgát, de nincsenek - én Palin városrészről beszélek, meg itt az Úrhajósról -, nincsenek kihelyezett olyan edények, amibe ezt bele tudnák dobálni. Bele tették kukákba, amit magántulajdonosok. Abból meg háború volt, hogy rájuk szóltak, hogy nem azért van kirakva. Én is biztos, hogy rászóltam volna. Hogy erre kérnék megoldást. Ez nagyon jó dolog. Ezt már látjuk európai, meg bárhol a világon, hogy a kutyatulajdonos a kutyagumit utána összetakarítja. Én nagyon kérem, és ez a két gondom, problémám volt, amit nagy tisztelettel az interpellációmban valami megoldást találná rá a tisztelt közgyűlés, a polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Az elsőt természetesen meg fogom nézni, és írásban fogok válaszolni. A második kérdést is írásban meg fogom válaszolni, de már készülünk arra, hogy valamiféle megoldást találjunk arra, hogyan tudnák olyan szemét, vagy Ön által használt fogalom, a kutyagumi gyűjtőhelyeket kihelyezni, ahol ezt a problémát úgy tudjuk megoldani, hogy ne szétszóródjon a szemét a területen, hanem egy koncentrált helyen össze tudjuk gyűjteni, és el tudjuk majd vinni. De azt majd egy külön rendeletmódosítással, rendeletalkotással tudjuk majd megoldani. Ezt valószínű, hogy őszre fogom tudni behozni, akkor lesz olyan állapotban a mostani tervezet.

Dr. Fodor Csaba: Először azzal kezdeném tisztelt polgármester úr, hogy a korábbi kettő interpellációmra adott válasz közül az első, a Kalmár úti gyalogátkelőhely létesítésével kapcsolatosan én egy nagyon jószívű választ kaptam, amiből arra következtethettem volna, hogy az előterjesztés része lesz a közúti fejlesztések kapcsán, amikor sokat vitatkoztunk itt a 36 millió forint körül, hogy annak része lesz ez az előterjesztés. Merthogy már a tervek nagyjából, egészéből készen vannak, és akkor valóban megvalósulhat ez a beruházás. Az előterjesztésben, magában ez nem került meghatározásra. Mellékletben szerepelt ott a 6 milliárd forint körüli összes felsorolásban, de magában az előterjesztésben ez valahogy kimaradt, holott nekem azt tetszett írni, hogy a májusi közgyűlésen döntünk róla. Én ezt úgy veszem, hogy ez véletlen feledékenységből maradt ki, úgyhogy arra kérem, hogy a következő közgyűlésre ez önálló napirendi pontként kerüljön vissza. Ennek a költsége, én nem vagyok építész szakember, de azt gondolom, hogy 1 millió forintot nem igen haladhatja meg. Hacsak arra nem gondolok, hogy a Magyar utcán, ahol külön világítás, a Magyar utca 66. előtt az előterjesztés, ha jól

emlékszem, 1.890.000 forint körül volt a költségbecslésen, de ott a világítást kell tervezni, stb. Azt pluszban. De itt mondjuk, az meg, nem erről szól a történet, tehát itt ez jóval olcsóbban megvalósítható. Ezt kérem szépen. A másik előterjesztés az informatikai, a TIOP 1.1.1.07-es az informatikai beszerzésre a táblákkal kapcsolatosan. Nem tudok vele mit csinálni, el kell fogadnom, amit írt, csak én attól tartok, hogy ez nem igaz. Szóval attól tartok, hogy amit Ön válaszolt, nem azért nem igaz, mert nekem hamisat akart írni, ezt nem feltételezem, hanem azt feltételezem, hogy Ön sincs teljesen az adatok, információk birtokában és azért adta, a jelenlegi információk szerint írta nekem a válaszát. Azt kívánom, hogy legyen Önnek igaza, és ne nekem legyen igazam, aki fél ettől az egész beruházástól ilyenformán, mert ha ez bekövetkezik, akkor valóban, és ugye, úgy tudom, alá tetszett írni a szerződést, tehát, ha így megvalósul és nekem lesz igazam, akkor ez súlyos milliókban kerül az önkormányzatnak. De ezt majd az idő eldönti.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, itt megállhatunk egy pillanatra?

Dr. Fodor Csaba: Persze.

Cseresnyés Péter: Mert a mai kérdést akarja feltenni ezután, nem?

Dr. Fodor Csaba: Így van, így van. Megállhatunk.

Cseresnyés Péter: Jó, akkor itt, ha lehet, álljunk meg egy pillanatra jó?

Dr. Fodor Csaba: Természetesen.

Cseresnyés Péter: A gyalogátkelőhely nem véletlenül feledékenységgel, hanem nem fért be. Szó volt róla. Most nem fért be. Egyébként, hogyha meg tudjuk oldani, mert úgy, ahogy nem tudom, ki mondta, mindig vannak maradványpénzek, akkor meg fogjuk oldani. Ez fontos, ez a gyalogátkelő, amit Ön fölvetett, a közlekedés, a gyalogközlekedés szempontjából. Informatikai. Dönteni kellett. Többet még egyszer ezt az eljárást nem lehetett. A kérdés itt az volt, hogy elbukunk 130 millió forintot, mert nem fogunk indulni, vagy pedig, hogyha tényleg van valami hiba, abban az esetben valami önrészt kell fizetnünk egyébként az eddig 100 %-os támogatottságú pályázatban. Én így döntöttem. Én azt hiszem, hogy más választásom ebben a helyzetben nem is volt. Egyébként, mint a levelemben megválaszoltam, hogy miután Ön fölvette ezt a kérdést, még egy levelet, nem tudom hányadikat, az volt a negyedik talán, írtunk a megfelelő helyre és továbbra is azt tartották, hogy rendben van minden az ő szakmai ellenőrzésük után. Tehát ezért ment ez a levél Önhöz így ebben a formában, ezzel a tartalommal. És akkor várom most a kérdést.

Dr. Fodor Csaba: A kérdésem a következő. Ugye ezzel a reklámgazda dologgal már akkor sem értettem egyet, most meg különösen nem, hogy most már az országosan elhíresült tulajdonosi köre miatt a Publimont Kft. nyerte el. Ha emlékeim nem csalnak, akkor azért csak azt úgy halkan jegyzem meg, hogy ez meghívásos ajánlat volt, és akiket meg tetszettek hívni, azt a három céget, annak mind a háromnak ugyanaz a tulajdonosi köre, úgyhogy olyan piszok nagy eredmény nem volt várható ettől az egésztől, de mindegy, ez lett, ez lett. Azt írta nekem, most előkerestem a korábbi közgyűlésemet, hogy a társaság tulajdonosi tagjai megteszik a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy ez az Ön szerint nem joggal ellentétes. Én meg azt gondolom, hogy itt azért bizony-bizony van jogszabálysértés is, de hogy etikai, az pedig biztos. Azt nem igen gondolom, hogy szerencsés, ha egy ilyen gazdasági társasággal Baracska László közterület felügyelő áll üzleti kapcsolatban és ezt a gazdasági társaságot szerződéskötések alkalmával Ő képviseli, és Ő írja alá a szerződéseket. Tehát én ezt kifogásoltam. Erre kértem, hogy szíveskedjék intézkedni. Én azt gondolom, hogy erre rövid úton lehetett volna intézkedni. Egyszerűen el lehetett volna tiltani, ha a munkáltató élni akar azzal a jogával, akkor megtilthatja, hogy a munkavállalója közalkalmazott, köztisztviselő, teljesen mindegy, milyen tevékenységet folytasson munkaidőn kívül. Énszerintem ez a kettő összeférhetetlen. Én csak erre szerettem volna felhívni a figyelmét, és arra kérem, hogy ezt szíveskedjen megtiltani szigorúan, mert ez valóban nem etikus. És ez többeket, nem a magam esztől jutottam erre a következtetésre, de többeket, akiket megkerestek ilyen szerződésekkel, ahol ezek voltak, hiszen én is kaptam belőlük, onnan tudom, irritál, és én sem tartom szerencsésnek, ha ilyen jellegű tevékenységet folytatnak az önkormányzathoz közel köthető személyek.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a véleményét.

Sajni József: Elsőként szólnék, ahogy említettem, erről a ligetvárosi anziksról, amibe most belerondítottak. Ugye keddre virradóra ott tiltott jelképeket, meg fenyegető feliratokat helyeztek el a bolton, illetve a lakóépületeken. Úgy gondolom, hogy nekünk nem tisztünk keresni, meg tippelni, ki lehetett, hogy lehetett. Ez azoknak a szervezeteknek a feladata, akik erre jogosultak. Mindenesetre magáról a jelenségről azért szeretném elmondani, hogy rendkívül felháborította az ott élőket és azon túl is felháborította, hogy elég gondjuk van ezen a területen. És ez lenne akkor innentől kezdve. Ugye hát az, hogy most ez egyedi jelenség volt, és hogy ki hogyan követte el, majd ez kiderül, ha kiderül. Mindenesetre az biztos, az ott élő emberek tehát félnek. Eddig sem voltak azért nagyon biztonságban, de félnek. Ennekem lenne egy kérésem, kérdésem és nem először tulajdonképpen teszem én ezt fel. Hogy nem lehetne - és ez a kérdés -, nem lehetne-e ott ezen a területen, tehát a Ligetvárosban, ahol durván hatszázan laknak mindenestől bérlakásban, egy olyan gondnokot vagy valami közfeladatot ellátó személyt ott alkalmazni, aki odafigyelne arra, hogy ki szegi meg naponta a házirendet, ki az, aki olyan tiltott magatartást, stb. végez, ami őt arra predesztinálhatná, hogy fölhívja az illetékest és intézkedni és azonnal? Tehát, hogy valami rendnek kellene lenni nagyon sürgősen, mert bizony eléggé elszabadulnak az indulatok. Munkanélküliek és egyebek. Tehát nagyon súlyosan, hátrányos helyzetben lévő emberek laknak egy rakáson. Én ezt tisztelettel kérném. Ugyan az más kérdés, hogy a rendőrség néha-néha megjelenik és autóval körbemennek, de ez senkit nem riaszt el semmitől sem. Én nagyon kérném, hogy ennek a lehetőségét meg kellene vizsgálni, hogy ott állandó személy, aki erre felügyelne. Azt már nem mondom, hogy természetesen hiányzik a közösségi tér, egyebek, de erről már beszélgettünk, erre majd ki kell térni, de ami most nagyon sürgős megoldásra váró feladat lenne, az az, hogy ott egy, még egyszer mondom, tehát valamilyen közfeladatot ellátó személy igenis ezt a területet felügyelné és megfelelő kommunikációs eszközzel igenis, tehát tudna lépéseket tenni, hogy vagy megszűnjön, vagy megelőzhető. Ez a Ligetváros. A másik a csatornaépítés. Rendkívül bosszant mindenkit, gondolom mást is a városban egyrészt a térépítés, hogy ilyen közlekedési akadályok vannak, de ez a Csengery út, a Miklósfá felé menő út, ez hónapok óta most már ilyen félpályás lezárással akadályozza a forgalmat. És természetesen annak utánanéztem, hogy 100 méteres lezáras kell ahhoz, hogy lámpás forgalomirányítás legyen. De így most mindenki ilyen, mondhatnám azt, hogy hát megpróbál mindenki valahogyan tisztességesen viselkedni, hogy a másik oldalról is tudjanak közlekedni az arra járók, de azért az még is csak felháborító, hogy egy ilyen 250 méteres csatornajavítás hónapokon keresztül tart. Természetesen a folyamatos munkát megszakítják egy ilyen egy hetes kihagyások. Eltűnik a gép, eltűnik ember, minden. Tudom én azt, hogy dolgozik a téren is ugyanaz a gép, ugyanazok az emberek. Tehát azért mozgásban van itt az üzlet. De úgy gondolom, hogy ennyi idő alatt már réges-régen meg kellett volna enni ezt a munkát. Ehhez kapcsolódik az, amivel engem lakossági fórumon megkerestek. Tehát az első kérdésem az, hogy ez valóban így legyen megfogalmazva a kivitelezői szerződésben, hogy ennek eddig kell tartani, vagy esetleg itt valami más technikai probléma merült fel? A másik, amivel engem megkerestek a környéken, vagy máshol lakók is, hogy ebben a csatornaépítésben az útfelbontás során találtak mindenféle ilyen bazaltköveket és volt, aki még próbált venni is belőle, mivel látta azt, hogy milyen jó anyagról van szó. És közben ugye ezek a félpályás felbontásból, ebből a 250 méter hosszából ezeket onnan elszállították, és akkor nekem tették fel a kérdést, hogy akkor mi történik ezzel? Megmondtam, én nem tudom, ezt meg tudom kérdezni, hogy volt egy válasz az újságíró kérdésére, mely szerint ezek 16x16-os kövek és ide a hivatal elé a parkolóba 18x18-as lett lerakva. Ez a probléma is megoldódott, a 18x18-as kövek vannak ott, tehát nem 16x16-os. Kérdésem a következő, hadd tudjam én is ezt továbbadni. Tehát ugye ez az állam tulajdona, ami az útból kikerül. Ezt valóban kiszedték, elvitték, hova vitték, felhasználták? Ha felhasználták itt, akkor ez a városnak olcsóbb megoldást jelentett-e és akkor ez mennyivel lesz olcsóbb, a kivitelezés, és a városnak mennyivel kerül olcsóbban? A harmadik az önkormányzati támogatásokról szólna. Egyrészt a sporttámogatást is később kapták, mint gondolták, azok a szervezetek, akik erre jogosulttá váltak és ez által ugye finanszírozniuk kellett azokat a kiadásokat, amiket a versenyeztetés során ugye föl kell nekik vállalni. A másik, ugye a kulturális alapra még mindig nem lehet pályázni, mert az még mindig nincs kész és tudvalévő, hogy most engedélyt kell kérni a minisztériumtól a támogatásoknak a kiosztására, vagy megítélésére. Ők ellenőrzik le, hogy tulajdonképpen ez „eurokomform”-e, tehát megfelel-e az uniós elvárásoknak. Csak hát ezt mindenki tudja. Akkor ezt miért nem lehetett előbb elkezdni, hogyha tudjuk, hogy eljárási rend van, és 30 napos közigazgatási eljárási határidők vannak, hát így elhúzódik. Tehát a kérdésem, hát akár mondhatnám kérdésem, de én inkább a kérésem az, hogy igen, tehát ebből okulva tessék ezeket időben elkezdni,

hog az eljárási rend szerint időben hozzájussanak, hiszen most többen gondban vannak a működést illetően. Egy utolsó hadd lehessen, nem volt beírva. Kérném, hogy a Murafémmel kapcsolatos panaszokat kérném szépen, szíveskedjen polgármester úr kivizsgáltatni. Ugyanis nem történt semmi, nincsen hangfogó, tehát ami elvileg volt ugye ott, azt hiszem, közgyűlési határozat született, hogy ott elkészül egy x méter magas hangfogó, ilyen valami technika. Ez nem készült el és továbbra is ugyanolyan zaj van, mint ami volt. Kérném ennek a vizsgálatát.

Cseresnyés Péter: Kámán úr meg fogja adni önnek a választ az első kérdésre, de írásban is meg fogjuk adni abban az esetben, hogyha írásban is meg akarja kapni. A csatornaépítéssel kapcsolatban megkérem majd a társulást, hogy segítsenek a válasz megadásában. De azt tudni kell, hogy Ön mondta a varázsszót, hogy állami tulajdon, de ehhez akkor nekünk mi közünk van, hogy az ott kikerült anyag hova kerül. A Fő tér és ez a vállalkozói díj megállapítása tételmondat. Tehát, hogyha azt mondjuk, hogy 100 forintért elvállaltak valamit, amibe bent van az anyag és a díj, akkor miért vizsgáljuk, hogy közbe ő milyen áron szerzi meg az anyagot. Tehát én ezt nehezen látom kivitelezhetőnek, hogy most bármiféle árendeményt próbáljunk kicsikarni attól a vállalkozótól, aki azon ügyeskedik, hogy minél olcsóbban ússza meg az anyagvásárlást. Én nem tudom egyébként, hogy honnét kerültek oda kövek, de mindent, amit tudok, ki fogunk nyomozni, ha szabad ezt a szót használni. A másikra pedig meg fogja kapni írásban a választ képviselő úr. Fodor úr, a neveket most mondjam be, vagy írásban, mert közben megjött SMS-ben, hogy melyik három céget hívták meg? Conto-Kanizsa, Adóorvos és Pannonconsult Kft. és 6-dika a benyújtási határidő.

Dr. Etler Ottó László: A majálissal kapcsolatban már előtte is jeleztem, és most is szeretném megerősíteni, hogy a majálisnak hagyománya Kanizsán a Csónakázó-tónál volt. Fogadjuk el azt, hogy az idei rendezvény, ez egy szükségmegoldás volt és hát, ne mondjam azt, hogy elhibázott, de hát szükségmegoldás volt, maradjunk ennyiben. Én szeretném, és azt hiszem, hogy ez lenne a kérdésem, hogy javasolják-e képviselőtársaim is, hogy a következőben tegyen meg a város mindent annak érdekében, hogy kerüljön ez vissza a Csónakázó-tóhoz a majális rendezvénye. Biztos ez majd összefügg Károlyi doktor kérdésével is, hogy mi van a 61-es úttal. A második a belváros II. ütem. Ugye, hogyha a város honlapján megnézzük a városrehabilitációról készült animációt, akkor abban láthatjuk, hogy a II. ütem is szerepel. A kérdésem az, hogy a tervek szerint mire számíthatunk a mostani belvárosrekonstrukció befejezése után, illetve a csatornázási munkák után folytatódik-e a II. ütem, vagy valami szünet után folytatódik, vagy egyáltalán mi az elképzelés? Mert most nem látni afelé törekvést, hogy itt lépések történnek a II. ütem megvalósítására.

Cseresnyés Péter: Szóban megpróbálom megválaszolni mind a kettőt. Hogyha írásban kéri a választ, akkor kérem, jelezze, és akkor írásban is fogom mondani. A majálist nem mi rendeztük, nem mi szerveztük. Mitőlünk csak támogatást kértek a szakszervezetek és adtunk valamennyi, nem tudom pontosan, 2 vagy 300.000 Ft támogatást ahhoz, hogy meg tudják rendezni a majálist. Onnét kezdve minden feladat az övüké volt, a helyszín kijelölése is és a rendezvény szervezésének vagy rendezvény helyszínének az engedélyeztetése is, hogy ezt a bizonyos május 1-jei ünnepséget, ünnepet meg tudják ott rendezni. Egyébként én visszaemlékszem rá, hogy az a hagyományos helyszín, az talán a '80-as évektől hagyományos helyszín, mert a '70-es években, amikor én gyerek voltam, akkor még az Eötvös téren a parkban, a játszótér környékén volt, ha jól emlékszem. Ugye Károlyi képviselő úr? Így van, ott voltak a május 1-jék. Tehát azt nem mondom, hogy nincs jobb helye a Csónakázó-tónál, hogyha egy nagy rendezvényt tud valaki szervezni, de 3, 4, 500.000 Ft-ból szerintem olyan nagy rendezvényt, amelyik kicsalogatná az embereket tömegével a Csónakázó-tóra, nem tudnak csinálni, és szerintem a szakszervezeti vezetők ezért döntöttek úgy, hogy a városban, a város belvárosi részén próbálják megszervezni a május 1-jei ünnepséget. A belvárosrekonstrukció II. ütemére a tervek készen vannak. A probléma az, hogy nincs kiírás még, pályázati kiírás. Tehát nem tudunk mire pályázni. Lehet, hogy majd egy informális közgyűlésen azt az elképzelést elmondom majd és kérem az Önök véleményét is, amelyik arra irányulna, hogyha nem lesz kiírás, tehát az európai uniós forrásokat erre nem írják ki, akkor mit csináljunk, csináljunk-e valamit az elkészült tervek alapján, vagy ne. Tehát jelen pillanatban nem történik kiírás. Valamikor jövő héten, vagy a rákövetkező héten fogok ebben az ügyben érdeklődni, lesz egy beszélgetésem majd, ahol meg tudják mondani, hogy egyáltalán várható-e a pályázat II. ütemének a kiírása, mert elvileg ennek már kiírásra kellett volna kerülnie. Elnézést, én meg közben nem adtam meg a szót Kámán úrnak, de majd Sajni úr, amikor visszajön, akkor megadom a szót. Károlyi úrtól előre is

elnézést kérek, hogyha közben, nem közben, nem is kell, mert további kérdés már nem hangzik el. Én nem tudom eléggé volt ez a válasz, képviselő úr. Akkor írásban ne válaszoljak. Jó, jó.

Dr. Károlyi Attila József: Sajni úrtól akartam én, ugye Ő kérdez, a Sajni úr kérdez, én meg tőle akartam megkérdezni. Kár, hogy nincs bent, de ha bejön, akkor majd, ha lehetőségem lesz rá, felteszem a kérdést, hogy gondoltak-e például, mielőtt a városhoz jönnek gondnokra, meg nem tudom kicsodára, gondoltak-e polgárőrséget szervezni Miklósfán? Hát Miklósfá, az mindig idejön hozzánk, tartja a markát, és ezt kéri. Ligetváros. Hát Ligetváros, Miklósfá együtt, mert ugye ez az Ő kompetenciája. Tehát ők jönnek, amikor nem tudom én, a miklósfai Mindenki Háza, vagy kicsoda van ott, meg nem tudom, micsoda. Most ezt adjuk, most azt adjuk. Kérem szépen, itt a lehetőség, szervezzenek meg egy polgárőrséget, járőrözzenek ott éjszaka Ligetvárosban, meg Miklósfán. Ez az én véleményem. Gondolom, majd megköveznek érte, de ez egy más téma. A következő, amit szeretnék mondani. Vitatni lehet tisztelt polgármester úr. Ez még mindig nem az én asztalom. De vitatni lehet az állami tulajdont az útnál. Ugyanis az a helyzet, hogy a város először kongó téglával – nem attól volt kongó, hogy kongott a téglá, hanem ez volt a neve és most látjuk, amikor kiemelik az eszkavátorokkal a földet – burkolta az útjait. Olyannyira, hogy most például a Sugár utca és a Rozgonyi utca kereszteződésében előbukkant a régi csatorna, ami falazott volt, boltíves falazott csatorna, mint Párizsban, mint a „Nyomorultak” című regényben, ugyanolyan volt. Utána, a kongó téglá után azt megunták, ezt a kongó téglát, mert ugye mozgott a téglá, jött fel a sár, bazalttal burkolták a város jelentős részét. Iszonyatos pénzébe került a városnak. Erre került rá a bitumenburkolat. Na már most, kié a burkolat? Én nagyon szívesen a tisztelt Tóth Nándor úrnak rendelkezésére bocsátom azt a 1935-ös mérnökök által szerkesztett lapot, melyben Nagykanizsa összes burkolata rögzítve van, hogy mivel burkolták, mikor burkolták, ki burkolta, hogy burkolta. Ez egyébként érdekel más szakembereket is, és ugyanebben a lapban a nagykanizsai Vízműről is nagyon értékes cikk van. Ezt majd a Vízműnek fogom átadni. Most pedig következik tisztelt közgyűlés a 61-es elkerülő kaposvári út. Minden közgyűlésen fel fogok szólalni, és nemtetszésemnek fogok hangot adni, és kérdést teszek fel tisztelt polgármester úrhoz, hogy az a bizonyos április, ugye tetszett egy, márciusban ment egy levél, arra nem válaszoltak. Utána még egyszer megkérdeztem, hogy mi lesz ezzel az úttal. Áprilisban válaszoltak rá valamit. És nagy meglepetésemre még mindig a Vegyész Zrt. ügyködik, vagy nem ügyködik és ugye a tisztelt polgármester úr azt írta nekem, hogy, illetőleg hát a levélben is az van, hogy hát kérem, ott valami elszámolási vita van. Áll az egész. De nyugi, nyugi, mert az meglesz évvégére. Hát ugye 2000 - hogy is? - 2009 év végére kellett volna meglenni a beruházásnak. 2009 év végére kellett volna meglenni. Most már lassan három éves csúszás. Ügyszólván közneveltség tárgyává válunk. Délkeletivel együtt. Közneveltség tárgyává válunk ezzel az úttal. Közneveltség. Arról nem is beszélve, hogy szenvednek a Hevesi úti emberek emiatt. Szenvednek. Ott megy a forgalom. Azért nem csinálunk oda körforgalmat, mondta Marton polgármester úr, meg mindig keresztbe tett nekem, meg a Horváth Istvánnak, hogy ott ne legyen körforgalom. Pedig föl is lehetett volna festeni egy ugye, de hát a busz keresztülmegy rajt. Tehát azért nem készült körforgalom ott. Szentségelnék az emberek, káromkodnak az emberek. Ott megy a kamion. És kérem szépen, ez meg csak áll ott, mint a bálám számara. Fele kész van. Azt mondja egyébként, úgy tudom, a beruházó, a levél 60 %-ban kész van.

Cseresnyés Péter: Ami igaz is, csak az probléma, hogy nem épül tovább. Szerintem azóta is kaptam levelet, de meg kell néznem, amiben már a megoldás irányába van valamiféle. Vagy ez a levél ment el a képviselő úrnak? Igen. Azt kapta meg? Akkor azóta nincs. Tehát ebben az évben szerintem ezt nem fogják befejezni, mert most pénzügyi dolgokat kell rendezni. A levélben nagyjából leírásra került az, hogy milyen problémákkal kell most megküzdeni a beruházónak. Szomorú, hogy most ennek szenvedő alanyai vagyunk, de a szényen szerintem nem a miénk, hanem azoké, akik ott dolgoznak vagy dolgoztak. A napirendet lezárom. Akkor én egy 15 perc szünet, 20 szünet. Fél előtt öt perccel.

Marton István: Nekem is volt egy-két. (Nem mikrofonba beszél.)

Cseresnyés Péter: Ja, elnézést! Adom a szót Marton úrnak.

Marton István: Hát azt kell konstatálnom, hogy jó párszor megpróbálnak kihagyni a felszólalásból. Na mindegy. Ez most nem sikerült. Hát, két kérdést tettem fel a múltkori közgyűlésen. Az egyik a Bartók Béla 1. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozott, ami ugye harmadik éve már üres. Én az Ön

válaszából az utolsó mondatot idézném, hogy az én általam javasolt épület bontása akár 100 milliós nagyságrendű költséget is jelentene, mely költségvetésünket jelentősen megterhelné. Így mindaddig, amíg esélyt látok arra, hogy vevő jelentkezik az ingatlanra, az épület elbontására irányuló javaslatot nem terjesztek a közgyűlés elé. És én úgy gondolom, hogy nemcsak költségvetési szempontok vannak, hanem még számtalan egyéb szempont is van. Többek között biztonsági, városrendezési. Csak azt vártam, amíg kiszórakozza magát Cseresnyés úr.

Cseresnyés Péter: Marton úr, Ön itt volt ülésvezetési elnökként. Ön akkor, amikor ennél a napirendnél jelentkezni kellett volna, nem jelentkezett. Én azt kérem Öntől, örüljön annak, hogy most megkapta a szót.

Marton István: Bocsánat! Ön választ adott nekem és a válaszáról mondok véleményt.

Cseresnyés Péter: Akkor jelezni kellett volna a napirendi vitánál azt, hogy szólni akar. Most, hogy így ezen vitatkozunk Marton úr, akkor megvonom a szót. Kérem kikapcsolni a gépet. Zárt ülést rendelék el. Addig pedig 20 perc szünetet. Tehát fél ötkor találkozunk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 189/2012.(V.31.) – 192/2012.(V.31.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 193/2012.(V.31.) – 195/2012.(V.31.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. június 20-án (Szerda) 16.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető

javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ha minden igaz, akkor megvagyunk. Ugye? Elkezdjük a közgyűlést. A témánk a város településrendezési tervének módosítása lenne. Az előterjesztésben, ha minden igaz, akkor benn van, hogy mi az oka ennek. Azon egyszerű oknál fogva hozom ezt most a közgyűlés elé, mert tudomásom szerint egy, másfél hónapon belül megszületik az a döntés, amelyik dönt arról, hogy melyik település lenne a helyszíne annak az ifjúsági javító-nevelő intézetnek, amelyik már nagyon komoly indulatokat váltott ki ezelőtt háromnegyed éve is. És néhányan, köztük – elég szomorú, hogy – önkormányzati képviselők is eléggé félretájékoztatták - és meg is jelent, amikről beszéltem – véleményem szerint a közvéleményt. Ahhoz, hogy Nagykanizsára minél nagyobb valószínűséggel ide tudjuk telepíteni, nekem meggyőződésem, hogy a város foglalkoztatási helyzetére való tekintettel ennek a beruházásnak, ha van egy kis esély arra, hogy meg tudjuk valósítani, és Nagykanizsán valósuljon meg, abban az esetben Kanizsán kell megvalósulnia. Minél több lehetőséget kínálunk az adott beruházás helyszínéül, annál nagyobb esélyünk lesz arra, hogy itt valósul meg. Találtunk kollégáinkkal, a hivatal dolgozóival egy újabb területet, amelyik ideális lehet egy ilyen beruházásnak a megvalósítására. Ez pedig a Nagykanizsa és Kiskanizsa között levő benzinkút mögötti szabad önkormányzati terület. Ebből egy 6 hektáros területet tudunk leválasztani. Egyeztetünk a beruházókkal. Azt mondták, hogyha mindent egybeveszünk, akkor körülbelül hosszútávon önkormányzatunk ennyire lenne szükségük abban az esetben, hogyha Kanizsa a helyszín. Ez a napirend. Tehát, ha azt elfogadjuk, akkor tulajdonképpen azt csináljuk, hogy megosztjuk a területet és a döntésre már olyan állapot, már a beruházás helyszínének a meghatározásának a döntésére olyan helyzet teremthető, hogy ezt a helyszínt is, mint potenciális beruházási helyszínt meg tudjuk nevezni. Ez lenne az egyetlen napirendi pontunk. Ugye? Azt szeretném kérdezni, hogy hozzászóló van-e?

Bicsák Miklós: Hát nagyon meglepődtem azon a kijelentésén polgármester úrnak, hogy félretájékoztattuk. Én tisztelettel mondom itt a tisztelt közgyűlésnek és Önnek, azért vagyok képviselő 20 éve, hogy a munkámat végezzem. Munkámat végeztem polgármester úr. Nem hándálni akarom, amikor Palin városrésznek a csatorna, szennyvíz dologban is a várost képviseltem és tettem a dolgomat. Most itt tisztelettel mondom Önnek, hogy azért kellett ezt, mert a lakosság nem tudja elfogadni azt a körülményt, hogy ha javító-nevelő intézetnek nevezzük az intézményt, vagy bármilyen súlyosabb nevet

adunk neki, akkor is az egy lakó, pihenő övezet, ahol az emberek Palin városrész fejlődést fogadták el, és továbbra is több ember szeretne ott építkezni. De ez egyből visszataszítaná az oda beruházó, vagy építkezni kívánó embereket. Én polgármester úr kérem, Önnek, akkor is megszavaztam ezt. Én nem tagadom le. Azért szavaztam meg, mert Ön azt mondta, hogy száz munkahely. Én a munkahelyet, mint vállalkozó is továbbra is támogatom és minden olyat, amit Ön előterjeszt a város érdekében, meg fogom szavazni. De ezt nem tudom. És igaza van a lakosságnak, hogy ezt nem lehet elfogadni, hogy oda a szomszédságukban. Nem akarom én itt a közgyűlés előtt elmondani. Beszéltem a közvetlen magántulajdonos szomszédokkal is. Ő egy-két dolgot mondott. De én bízik a tisztelt közgyűlés józanságában, hogy nem Lazsnakban fog ez megvalósulni.

Cseresnyés Péter: Földobtam egy inget, valaki magára vette. Jogos. Képviselő úr, nem a képviselői tevékenységről beszéltem én. Nem az össz. és az eddigi időszakban elvégzett tevékenységről beszéltem, hanem egyről beszéltem én, amikor Ön arra a szórólagra ráírta azt, hogy védjük meg Palint. Mitől? Tehát nekem meggyőződése az, hogy elég komolyan félretájékoztatták valakik a közvéleményt és Önök közül ketten, vagy közülük ketten. Ezt biztosan tudom állítani, hogy így történt. És a probléma az, hogy olyan mértékben fölkorlácsolták az indulatokat, hogy legtöbbször nem is kíváncsiak arra, hogy egyáltalán mi valósul meg, hanem zsigerből utasítják el. Tehát visszatérek rá. Nem Palinról van szó, és ne is beszéljünk a Lazsnaki Kastélyról. Arról van szó, hogy egy újabb helyszínt kínálunk föl. Aztán, ha a beruházó azt mondja, hogy ő neki a Lazsnaki Kastély tetszene, akkor majd idehozom a közgyűlés elé és döntünk és ezeket az érveket, amit most Ön az előbb elmondott, akkor elmondhatja. És a közgyűlés többi tagjai is és nemcsak Ön, szerintem felelősen és a saját lelkiismeretével elszámolva fog dönteni arról, hogy azt a helyszínt, mint lehetséges beruházási helyszínt meghatároznak, azt elfogadja-e a közgyűlés többsége, vagy nem fogadja el a közgyűlés többsége.

Sajni József: Lehet, hogy én vagyok az egyik.

Cseresnyés Péter: Igen.

Sajni József: Ő a másik. Tulajdonképpen, hát nem félretájékoztatásról van szó, hanem én egy dolgot, és tudom azt is, hogy nem a napirendhez tartozik, de egy mondattal, egy bővített mondattal hadd szóljak ehhez a dologhoz. Mégpedig arról, hogy én úgy látom, hogy ennek a leendő projektnek a megvalósítását, ezt valahol azzal, hogy körbejárjuk Kanizsát a helyszíneket illetően, ezt én biztosan rossznak tartom ezzel a megoldással, mert hogyha vannak helyszínek, akkor ezt tisztázni kellett volna, és ha Nagykanizsa jön szóba, hogy melyek azok a helyszínek. És akkor idekerül a grémium elé, és azt mondjuk, hogy kérem szépen, ezek a helyszínek. Ebből a közgyűlés bölcs döntéssel döntse el, hogy melyik a legjobb. De azt, hogy mindig egy helyszínt megnevezünk és továbbmegyünk, ezt igazából én egy nagyon rossz módszertannak gondolom, és annak is tartom. Nem beszélve arról, hogy ezeken a helyszíneken közül van olyan, amelyik benn van, tehát a lakóterületen belül és hát ez irritálja a lakosságot, és jogosan irritálja a lakosságot. És úgy gondolom, hogy ez a valószínű, hogy itt, meg valószínű, hogy ennyi munkahely, meg annyi. Én ezeket az ilyen feltételezett és előre nem tudható, pontosan nem tudható paramétereket én ezt nem tartom helyesnek. A másik, amit el szeretnék mondani. Akkor továbbra is megmarad minden helyszín élő helyszínként, és akkor hozzá jön még ez a helyszín? Ez kérdés.

Cseresnyés Péter: Igen. Tehát Önnek lehet egy módosító javaslata, amelyik azt javasolja, hogy a többi helyszínt vegyük le, és csak erről szavazzunk. Én nem fogom támogatni.

Sajni József: Igen, ezt fogom kérni. Tehát, hogyha ez most a legutolsó kérdés, vagy legutolsó helyszín, akkor azt mondom, hogy szűkítsük le. Akkor polgármester úr terjessze elő, hogy végül is.

Cseresnyés Péter: Én nem terjesztem elő. Bocsánat! Módosító indítványt Ön tehet. Én ezt nem terjesztem elő, mert nem tartom elfogadhatónak, és nem tartom támogathatónak, ezért. Módosító javaslatnak befogadom természetesen.

Sajni József: Így van. Köszönöm szépen.

Bene Csaba: Már korábban többször szavaztunk ebben a kérdésben. Én úgy gondolom, hogy abban talán lehet konszenzus egymás között, hogy 100-120 munkahelyet teremtő beruházásra szüksége van Nagykanizsának. A módszertant lehet kritizálni. Én úgy gondolom, hogy a lakosság igényeit és reakcióit figyelembe véve léptünk mindig tovább akkor, amikor újabb helyszíneket jelölünk meg, ami, én úgy gondolom, hogy természetes lenne, hogy megmarad minden helyszín a mostani előterjesztésben. Tehát nem javaslom én azt, hogy most egyetlenegy helyszínt jelöljünk ki, mert mondjuk az előterjesztésben szereplő három helyszín közül kettőben már volt tiltakozás, egyben még nem, akkor egyet hagyjunk benne. Tehát ezt nem tartom etikus javaslatnak. Én úgy gondolom a magam részéről, hogy mind a három helyszín megfelelő lenne a beruházásnak, de természetesen nekünk az a dolgunk, hogy megnézzük, hogy a lehető legjobb megoldást válasszuk ki és vegyük figyelembe, amennyire lehet, a lakossági véleményeket is. Ezt az utat járjuk most. Ez az előterjesztés erről szól.

Cseresnyés Péter: Marton Istvánnak adom meg a szót, ha még főnntartja a hozzászólási igényét.

Marton István: Főnntartom természetesen. Ez az eset lassan kinövikategóriáját. Önök kapkodnak. Ide-oda csaponganak, mint úgy általában. De ez nagyon pregnánsan mutatja. Akkor bedobok én is egy negyedik helyszínt, miután azt mondom, hogy talán nem ártott volna, ha a kiskanizsai részközgyűlés is foglalkozik ezzel, részönkormányzat, a helyszínnel. Azért mégiscsak ott érint pár ezer embert. Én annak idején az önálló képviselői indítványomban elmondtam, hogy bizony, bizony a testületi állásfoglalás után, hogy egyáltalán akarja Nagykanizsa vezetőtestülete, hogy Kanizsán legyen, erről kell egy döntés. És ha ez megvan, akkor utána egy helyi népszavazás, hogy egyáltalán hol legyen. Most mondom én Önöknek egy negyedik helyszínt. Én például nagyon el tudnám képzelni, ha már elkerülhetetlen, hogy Kanizsát érje ez a csapás, mert nem igaz az, hogy az emberek zöme Önökkel van ebben az ügyben, nekem egészen más jelzéseim vannak. Én azt mondom, hogy tegyük például Nagyfafokig. Közigazgatási határon belül van. Nem nagyon zavarna ott senkit. Ez módosító indítvány.

Cseresnyés Péter: Ilyen butaságokról én is tudok beszélni. Károlyi Attila képviselő úr főnntartja?

Marton István: De nem mindegy, hogy sok ezer, vagy....

Dr. Károlyi Attila: Én csak azon gondolkodtam itt az előbb a Sajni képviselőtársamnak a felszólalása közben, hogy lehet, hogy itt annak tűnik ez a metódus, hogy ilyen csapongva ide-oda, meg amoda, de hát én úgy emlékszem rá, hogy a lazsnaki kastély, mint lehetséges helyszínnel való foglalkozás, az közgyűlési döntés volt. Na most hát elég furcsa képviselőtársamtól ilyen mondani azt, hogy itt hogy én hova tettem a voksomat. Én nagyon jól tudom, hogy hova tettem, amikor szavaztam. Tehát elnézést, azért itt demokrácia van állítólag és a többség döntése az irányadó. Na most én nem csapongok sehová sem. Majd meglátjuk, hogy hogyan fogok például én szavazni itt a Kiskanizsa tekintetében.

Dr. Etler Ottó: Polgármester úr említette, hogy egy-másfél hónap múlva várható végleges döntés a helyszíneken. Hogy akkor ezek szerint még tényleg lenne idő olyan helyszínt javasolni, mert az eddigi helyszínek, az mind a Nagykanizsa központ lakóterületeket szurkálta közbe. Most bizonyára ez lesz a döntés, hogy ez Kemping előtti terület. Akkor kiskanizsánál ugyanolyan megmozdulásra számíthatunk, mint a MAORT-telepen vagy éppen Palinban. Nem tartom elvetendő ötletnek azt, hogy megnézni azt, hogy Kanizsához tartozó olyan külterületek. Most Marton képviselőtársam szerintem rossz irányban nyúlt el a Fakossal. Én Korpavár, aztán Kiskanizsa utáni területek környékén tudnám elképzelni, ami nem érinti közvetlen a lakóterületeket. Miért kellene ennek közvetlen a városban lenni? És erre tulajdonképpen, hogyha megnézzük azakkor ott sem.....

Karádi Ferenc: Ha előbb szólhattam volna, akkor lehet, hogy el tudom mondani a képviselő uraknak azt, hogy a beruházó részéről milyen igények jelentkeztek a helyszínt illetően. Ezt jó tisztázni. Aki a hivatal részéről ott volt azon az egyeztetésen, ami hétfőn zajlott az

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Ne haragudjon alpolgármester úr, hogy közbevágozok, de az egyeztetés azért történt, mert meghívtunk szakembereket, hogy állapítsák meg, egyáltalán jó-e a helyszín, foglalkozzunk-e vele, mert ha nem, akkor hagyjuk az egészet.

Karádi Ferenc: Pontosan így van. Elmondták, hogy a legfontosabb számukra először a közlekedés. Az autópályának a megközelítéseMásodik. A közművek állapota olyan legyen, hogy jelentős költséget ne generáljon a kiépítése. A harmadik pedig az autóbuszmegálló - bármennyire is furcsa – méterben meghatározott távolságára voltak kíváncsiak. Ezek után, hogyha ezt a három szempontot figyelembe vesszük, és csak ott lehetséges a megvalósítás, ebben a pillanatban pontosan tudjuk, hogy se Fakos, se más nem jöhet számításba, mert nem fogják kiválasztani. Ha Nagykanizsa városa azt akarja, hogy ez a létesítmény idejőjön, akkor olyan helyszíneket kell ajánlani, amely ezeknek a paramétereknek megfelel. Ez az egyik, amit mondtam volna. A másik pedig az, hogy a legelsőesetében Nagykanizsa városának milyen szerepe volt a döntéshozatalban. Semmilyen. Se a közgyűlésnek. Senkinek. Mert állami tulajdon volt az első fázisban megcélzott terület. Nem is volt szerepe a közgyűlésnek. Döntéshozatalra pedig éppen nem volt szükség, mert állami beruházásról volt szó, állami tulajdonon. Ettől kezdve semmilyen népszavazás, és semmi nem jöhet számításba. Utána, amikor más területek szóba jöhettek, akkor természetesen a közgyűlés határozott erről. Ez a mostani előterjesztés pontosan azt célozza, hogy a közgyűlés döntsön egy újabb helyszínről, amely megfelel azoknak az elvárásoknak, amelyeket a beruházó támogat. Tudni kell, uniós fejlesztésről van szó, és ők azokat a paramétereket tudják itt érvényesíteni, amelyeket támogatóként majd az Unió is megvalósítani és pénzt tesz mellé. Hogyha valaki ezt nem veszi tudomásul, akkor én azon nem tudok segíteni, hogy nem érti meg, hogy nem lehet se Fakos, sem pedig az erdő közepe, mint ahogy már erre céloztak már a palini fórumon.

Gábris Jácint: Előttem szóló képviselőtársaim is elmondták a véleményüket, bár én szerencsésebbnek tartottam volna, hogyha az előterjesztés megszavazása, vagy nem megszavazása, vagy a napirendi pont napirendre vétele után mondhatom el a véleményemet ... Igazából én ezt a helyszínt sem tartom, és érdekelne egyébként a kiskanizsai képviselőknek a véleménye, mert én az érettségi vizsgabizottságról jöttem el, ugyanis dühödt telefonokat kaptam Kiskanizsáról. Én úgy tudom, hogy három képviselő is érintett itt a kiskanizsai vonzaskörzetben, érdekelne egyébként a hozzáállásuk. Ugyanis többek között ugye elkezdtek mindjárt mondani, hogy mennyi magánterület található ezen a területen, kiket és hogyan érint. ... tudok név szerint is mondani egyébként. Nagykanizsa belváros és Kiskanizsa szíve között található területről van szó, azért ezt lássuk be. Közel az autóbusz-pályaudvar, ami ugyancsak elég érdekessé teszi a történetet. Aztán Palin tiltakozott, MAORT-telep tiltakozott, lakossági fórumon tisztességesen részt vett a városvezetés, meghallgatta a lakosság véleményét. Kiskanizsa erre ugye még nem volt lehetőség. Remélem egyébként, hogy lesz, mert nem is értik, hogy hogy jöhetett Kiskanizsa szóba. És ha megnézzük Kiskanizsa távolabbi részét, az ... 5-8 km-es sugáron belül van. Meg kell nézni. Ettől az ajánlott területtől, a Kemping utcai területtől a legtávolabbi kiskanizsai rész is 5-8 km-en belül van. Másik, teherforgalom a Kemping utcán. Ugye eddig számos tehergépkocsi közlekedett a Kemping utcán. Hova kerül ugye ezeknek az elterelése? Nem lesz elterelés? Melyik utcákat fogják innentől fogva terhelni. Mert már most is a Homokkomáromi utcát, meg a többi utcát terhelik, holott kint van a tiltó tábla. Ez is probléma. Ezek mind ... okozatok. Aztán ugye arról volt szó, hogy olyan területet kell kiválasztani, ami megfelel ugye a feltételeknek. A bejövő információk szerint ez a terület már akkor is ingoványos, lápos terület volt, sokszorosan többre kerülne szilárd talapzat létesítése. A közműnek az állapotát nem ismerem, de elmondások szerint az se éppen megfelelő. Hát, hogyha ez a három kritérium volt, amit Karádi úr mondott, ebből szerintem itt ebben az esetben egyik se állja meg a helyét még akkor se, hogyha jelentős költségeket ruházunk előzetesen be arra, hogy ezeket teljesítsük. Másik, mondtam, a magántulajdonosok, akik a környéken vannak, azoknak a véleménye ki lett kérve? Csak úgy kérdezem. Egy másik beruházás kapcsán, amikor – nem akarom mondani, majd biztos másik képviselő ... majd hivatkozni fog rá – oda kellett volna ítélni bizonyos terület átminősítését, akkor ugye nem szavaztuk meg, most meg hirtelen a mellett levő terület meg jó lesz erre a célra. Ezt a logikát se tudom követni. És az tényleges foglalkoztatást biztosító beruházás lett volna, ez meg feltételes Ez így van. A másik pedig a foglalkoztatás ... pedagógust foglalkoztatnak, akkor térjünk ki erre. Milyen végzettség is kell egy javító-nevelő intézetbe? Ne engem akarjanak megeztetni! Pedagógiai pályán vagyok már 9. éve középiskolai és egyetemi szinten. Kétéves végzettség kell ahhoz egy itteni pedagógusnak pluszban elvégeznie, hogy itt dolgozni tudjon. Akkor kik is dolgoznának ebben a javító-nevelő intézetben?

Cseresnyés Péter: Akik ezt vállalják.

Gábris Jácint: Ja, igen, persze. Na, másik kérdésem ettől függetlenül – mi igaz abból, hogy a megvizsgálásra kerülő területek között szóba került esetleg a motocross pályával szembeni, Postakert mögötti terület, illetve a SPAR mögötti Thury laktanya terület? Erről kaphatnék-e információt? ... már a helyszínekről beszélünk. Helyszínekről beszélünk, akkor érdekel az információ.

Marton István: Gondolom, hogy ez az ügy van akkora horderejű, hiszen, ha jól belegondolunk, akkor ez az Önök első kezdeményezése, hogy valami pénzt idehozzanak a városba ebben a választási ciklusban....

Cseresnyés Péter: Ébresztő!

Marton István: Nem kell ébredni....

Cseresnyés Péter: Majd mindjárt mondom,

Marton István: Na jó, persze, 20 fillérekről beszélgethetünk még ... is, de nem egészen erről van szó, hanem arról, hogy ez van olyan kaliberű ügy, hogy ne 24 órán belüli soron kívüli közgyűlésen kelljen tárgyalni, és az meg egyszerűen megdöbbsen, amit Karádi úr mondott, hogy ilyen, meg olyan, meg amolyan szempontok vannak. Hát ezeket korrekt módon idejében a testület tisztelt tagjai elé kellett volna, hogy tárják. Hát gondolom, ez Önöknél nem okoz gondot, de talán, aki törpe minoritásban van, annak ez igenis gondot okoz.

Bicsák Miklós: ... elfelejtettem a nagy lendületben, szeretném kérdezni, mert üzletileg is érdekel, ha már ilyen élesen és így beszélgetünk, a városnak mi az érdeke? Tudomásom szerint ez az intézmény bérletként bérelné a területet Nagykanizsa városától, vagy megvásárolni kívánja a megfelelő területet? Ezt azért kérdezem, mert a városban erről is beszélgetnek. Ha beszélgetünk itt családban, akkor azt úgy illik, hogy ... megbeszéljük, és ezt nem kell titokban tartani, meg kell mondani, hogy ez bérleményben jön a városnak ide a terület, a megfelelő terület, vagy pedig a városnak lesz bevétele, a munkahelyteremtéssel együtt, mert eladjuk ... területet. Ezt ... kérdésként

Sajni József: Egyrészt szeretném elmondani Karádi úrnak, hogy tök mindegy, hogy milyen ügyben és hogy ki hogy dönt, és a minisztérium vagy a vállalat dönt, attól még helyi népszavazásra mindenféleképpen van lehetőség. Lásd Tubes, lásd akármilyen. Amit az előbb azt említette, hogy ... az akkor semmi népszavazás, meg semmi, hogyha ott állami tulajdonban, Állam úgy dönt, hogy itt ezt csinál, meg azt csinál de igen is van. De, népszavazásra van lehetőség, mindenképpen van. A másik, még most sem értem, és lehet, hogyha valaki nekem ezt egyszer elmagyarázza, akkor talán megvilágosodok, hogyha volt nyolc helyszín, és azt mondjuk, hogy Dunántúlon nincs ilyen intézmény, én ezt már a lakossági fórumon feltettem, hogy ennek van körülbelül egy ilyen geometriai közepe, ennek a Dunántúlnak, a környékén nem volt sehol se egy ilyen? Mert hogy autópálya közelében? Hát Csornáról hogy a bánatban hozza ide azt a gyereket valaki? Tehát ez most nem autópálya kérdése. Mi ragaszkodunk ehhez, vagy itt Önök ragaszkodnak ehhez a létesítményhez, de én ezeket a kérdéseket még most sem fölfogni, hogy ... igaz, nem is tudom a nyolc helyszínt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólás? Nem látok. A vitát lezárom. Hátulról mennék visszafelé. Sajni úr, a Hevesi Művelődési Házban, ha figyelt volna, akkor megkapta volna a választ arra, amit az előbb megkérdezett, ugyanis elmondták, hogy miért Nagykanizsa, és miért Nagykanizsa környékében gondolkoznak elsősorban. Ami nem döntést jelent, hanem miért gondolkoznak elsősorban. De elmondom Önnek, mert úgy látszik, nem figyelt, csak az indulatát akarta kitölteni, és azt remélte, és azt várta, hogy rendreutasítsák, mert még az ott elhangzottakra se emlékezett 5 perc múlva pontosan, hogy mit mondtak előtte. Tehát arról volt szó, hogy sajnos azt kell mondani, hogy ez a terület, Somogy és Zala a környék legfertőzöttebb területe, és éppen azért, mert ebből a környékből, erről a vidékről kell valóban elhelyezni ezeket a gyerekeket, ezért épülne itt meg. Persze, mindenki hazudik, aki nem az Ön véleményét, én azt mondom, hogy ez hangzott el a szakemberek részéről. Aki ott volt ezen a fórumon, azt hiszem, hogy ezt megerősítheti, és látom azt, hogy bólogatnak néhányan, akik ott voltak a fórumon. Bérlemény-e? És hogy miért nem tud róla, mert titkolózik itt bárki is. Valószínű, hogy arról lenne szó, bérelni akarják a területet Bicsák képviselő úr, de nem titkolózik senki sem, mert ahhoz, hogy

az önkormányzat ezt a területet vagy eladja, vagy bérleménybe adja, egyáltalán kell tudnunk azt, hogy mit akar az a potenciális beruházó, aki ezt a beruházást megcsinálja. Ha ő azt mondja, hogy meg akarja venni, akkor majd arról kell dönteni. Ha azt akarja, hogy bérelni szeretné, akkor meg majd arról kell döntenünk, és arról kell vitatkoznunk, hogy ez a bérlet, ez milyen formában mehet, mert a bérlet, a bérleti szerződés ugye az többféleképpen, egyenes vagy azonos arányú bérleti díjként, vagy egy előre nagyobb összegben megállapított első részletként, és a későbbiekben egy fix összegről lehet tárgyalni. Ez mind tárgyalási alap. Tehát nem titkolózik senki sem képviselő úr, csak nem abban a stádiumban vagyunk, hogy bizonyos dolgokról dönteni kellene. Az, hogy milyen feltételeket miért nem mondtunk el – mert nincs miről tárgyalni egyelőre. Az, hogy milyen feltételek kelljenek, milyen paraméterek kelljenek egy ilyen beruházás megvalósításához, azt meg azoknak a szakembereknek kell tudni, akik ezekre a kérdésekre választ adnak, mondjuk a hivatal Városfejlesztési Osztályának a szakemberei, mert akkor azt tudják mondani, hogy ez a terület ez ennek megfelel. A közgyűlés majd akkor dönt arról, az eladásról vagy bérletbe adásról, amikor kiválasztották, hogy önekik az a terület esetleg jó lenne. Nem vagyunk abban a stádiumban. Megint ijesztgetünk, megint olyanokat próbálunk előrehozni, ahol még nem vagyunk. Még a lépcsőfok első lépcsőjénél sem vagyunk, még a – minek mondják ezt a sárlehuót, amit a belépő előtt szoktak elhelyezni? Még ott se vagyunk, még oda se jutottunk. A sarat se tudjuk lehúzni a cipőnkől, mert még kinn a sárban taposgatunk, vagy a gyepen taposgatunk. Népszavazást többen fölhozták. Kérem szépen, lehet népszavazást tartani – kezdeményezzék. Kezdeményezzék. Nagyon egyszerű. Megvannak a feltételei. Én azt mondom, felelősen nyilatkozom, hogy erre a beruházásra, és erre a 100, durván 100 munkahelyre szüksége van Nagykanizsának. Ugyanúgy szüksége van, és azt szeretném, hogyha most mindenki figyelne az ellenzéki oldalon, ugyanúgy szüksége van Nagykanizsának, mint a ma bejelentett, a mai nap során aláírt beruházási szándékra, ahol megvettek tőlünk egy jelentős területet, nem tudom pontosan, hány millió Ft, 100 millió nagyság.... igen, durván 100 millió Ft-ért megvettek egy területet. Több mint 1 milliárdos beruházást fognak csinálni, és három év múlva terveik és elképzeléseik szerint több mint 140 embert foglalkoztatnak a termelőiparban, amit hiányoltak Palinban az emberek. Nem lehet úgy válogatni munkahelyteremtés kapcsán, hogy termelőcég gyere, te meg azért, mert még két évet el kell végezni egy pedagógusnak, aki egyébként egész életét tanulással tölti, úgy kap csak munkát. Az a pedagógus, akinek nincs állása, el fogja végezni, Gábris úr azt a két évet, ha kell – egyébként szerintem nem igaz így ebben a formájában. El fogja végezni, és el fog menni oda dolgozni. Én nem tudom, hogy így van egyébként. Tulajdonosok – ez a terület jelen pillanatban olyan helyen van - lehet, hogy akkor nem figyelt oda, vagy nem nézte meg pontosan a helyszínrajzot -, ahol nincs a közelben tulajdonos. Meg fogjuk osztani a területet, és nem is lesz közvetlen tulajdonos, mert egy út kerül, egy feltárási út is kijelölésre kerül éppen azért, mert a hátsó traktusát ennek a területnek el kell érni. Én azért azzal nem foglalkoznék értékesítőként, hogyha ez a terület tetszene a beruházónak, hogy öneki egy egyszerű sávalappal megoldható az alapozás, vagy pedig egy lemezalapot, vagy éppen cölöpalap kell csinálni, és ezzel öneki 30-40 %-kal a beruházásnak meg fog növekedni. Hát, úgy veszi meg, hogy megnézi azt, hogy mit akar magának, ha meg akarja venni. Tehát én nem aggódom érte. Az legyen az ő problémája. Kiskanizsa – nem tudom, Kiskanizsához tartozik-e a terület, azt tudom, hogy a Principális elválasztja ezt a területet a gyári területekről. Ott nem tudok arról, hogy bárki is lenne közvetlenül kiskanizsai érintett ebben az ügyben. SPAR – A SPAR mellett, Gábris képviselőtársam, a SPAR mögötti területről ezelőtt két hónapja Ön is döntött. Nem tudom, hogy döntött, nemmel szavazott, tartózkodott vagy igennel szavazott, de Ön is döntött a helyszínről, hogy potenciálisan felkínáljuk beruházásra, ennek a beruházásnak a megvalósítására ezt a területet. Ez a három terület, ami önkormányzati tulajdon, hogyha ezt most sikerül nekünk megszavaznunk. A SPAR mögötti terület, a volt Dózsa laktanya területe, a Lazsnaki Kastély és ez a terület lenne, amit hogyha nem a volt határőr laktanyában akarja megcsinálni az Állam, ha egyszer Nagykanizsára esik a választás, akkor három helyszínt jelölünk meg, határozzunk meg, amit megnézhet. Én nagyon kérnék mindenkit, hogy még akkor is, hogyha ellenérzése van ezzel, és esetleg félelmek merülnek fel, vagy bizonytalanság van benne, mert úgy érzi, hogy nem teljes körű a tájékoztatás, vagy nem tud mindent erről a dologról, az lenne a kérésem, hogy legalább azok az emberek, akik esküt tettek, hogy a város érdekében dolgoznak, ne lázítsanak senkit se fel, hogyha lehet. Lehet erről beszélni, de lázítani, ha lehet, akkor ne. Tehát az, hogy a kiskanizsaiak fognak tiltakozni – lehet, hogy fognak tiltakozni, de szerintem nem fognak tiltakozni akkor, hogyha tájékozódunk, egy megfelelő tájékoztatást kérnek és meg fogják kapni, és tudják, hogy miről van szó. Természetesen félinformációkkal, és olyan információkkal, amivel esetleg félelmet lehet kelteni, hogy majd ... kinn grasszálnak ezek a fiatal emberek, ilyenekkel lehet félelmet és ellenérzést is lehet kiváltani, de még egyszer szeretném hangsúlyozni, és lehet mondani azt, hogy hazudok, vállalom

azt a dolgot, hogy megint ilyet mondanak rám, de ez nem igaz, mert nem hazudok, de ezek a gyerekek egy zárt intézményben lesznek. Innét nincs ki-bejárás. A ki-bejárás van, az azt jelenti, hogy ott áll mellette egy olyan ember, aki azért felel, hogy ez a fickó ne azt csinálhassa, amit ő akar, hanem őrizetben van, ugyanis őrizetes. Nem tudom, ügyvéd urat, képviselő urat megkérdezhetem, hogy amikor a börtönből kijön valaki, előzetes letartóztatásból kijön valaki, mert nincsenek benn végig ezek a börtönben, mert tárgyalásra el kell menni, esetleg kórházba el kell vinni a börtönből, hogy felügyelet nélkül elengedik-e? Nem engedik el.

Dr. Károlyi Attila: ... van egy ellenkező, mondok egy ellenkező példát, és... Nem régen a zalaegerszegi büntetés-végrehajtási intézetbe érkezem beszélőre. Velem együtt érkeznek két csikos ruhás fickó is. Nézem, hogy hol van a fegyőr, sehol. Ráadásul az egyik az én ügyfelem, aki egy közlekedési bűncselekményben történt.... Mondom neki, János, hát hova mennek maguk. Azt mondja, megyünk be. Na most ki jött.... Azt mondja, senki. Kinn voltunk külső munkán, a temetőben dolgoztunk. Ejha!

Cseresnyés Péter: Most jól megnyugtattott bennünket! Nincs tovább vita, a vitát lezártam. Tehát ennyit szerettem volna válaszolni. Jaj bocsánat, a kamionok elterelése ..., és akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Nincs kamionos elterelés. Az út, az ott marad. Nem érinti az utat. Nem érinti az utat. Tehát nem lesz ott változás. Az út, az marad annak, aminek megépült. Tehát nem érint semmit sem. Módosító indítványokról fogunk először szavazni. Az első módosító ugye az volt, hogy akkor Sajni képviselő úr azt mondta, hogy a másik kettőt, amit két hónappal, vagy nem tudom, mikor fogadtuk el, vegyük le, és csak ez az egy helyszín marad. Aki ezt támogatni tudja, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 3 igen és 14 nem szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

196/2012.(VI.20.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására” előterjesztés kapcsán **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azt a javaslatát, hogy a korábbi, a kiskorúak javító-nevelő intézete megvalósítására felajánlott két területre – Lazsnaki Kastély vagy a volt Thury laktanya területén bontásra ítélt legénységi épület körüli terület – vonatkozó javaslatát a közgyűlés vonja vissza.

Cseresnyés Péter: Még egy módosító indítvány volt. Mi volt? – Marton István.

Marton István: Hát, az nem módosító indítvány volt, gyakorlatilag azt mondtam, hogy lehetne itt még más helyszín is, de egyébként a város szerintem nem kér belőle, ellentétben Önökkel. De ha minden kötél szakad, és be kell fogadni, hát akkor azt mondom, hogy

Cseresnyés Péter: Visszautasítom, visszautasítom azt a ... na jó, nem mondok semmit se. Akkor az eredeti – más módosító nem volt ugye? – határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni mind a három pontját a határozati javaslatnak, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 13 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

197/2012.(VI.20.) számú határozat

Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése

1. egyetért a 4918/2 és 4918/9 hrsz-ú ingatlanok övezeti besorolásának különleges-idegenforgalmi területből különleges egyéb területbe történő átsorolásával, és a 4918/9 hrsz-ú ingatlan déli részén egy 12 m széles kiszolgáló út szabályozásával

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. egyetért a 4918/9. hrsz önkormányzati tulajdonú ingatlanból a beruházói igényeknek megfelelő térmértékű (előreláthatóan 6 ha) ingatlanrész önálló helyrajzi számú ingatlankénti kialakításával, azzal, hogy az 1. pontban meghatározott új építési övezet déli határán egy kiszolgáló út helyigénye is biztosítva legyen. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

3. elfogadja azt a javaslatot, hogy abban az esetben, ha a kiskorúak javító nevelő intézete (a továbbiakban: intézmény) Nagykanizsán, de nem állami tulajdonban levő ingatlanon valósulna meg, úgy az önkormányzat a nagykanizsai 4918/9 hrsz-ú ingatlanak az intézmény elhelyezésére alkalmas részét ajánlja fel az intézmény beruházójának megvételre, vagy díj ellenében a tulajdonjog változással nem járó hasznosításra.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. június 28-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika, irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Határozatképesek vagyunk, a közgyűlést ezért elkezdjük. A szokásos – sok szeretettel köszöntök mindenkit – napirendi pontokhoz, a meghívóhoz tartozó kiegészítéseket szeretném ismertetni a tisztelt képviselő hölgygel és urakkal. A meghívóban szereplő 14-es napirendet visszavonom, valamint a 15-ös – „Tulajdonosi hozzájárulás kérése kettős kereszt állításához” című – napirendet az előterjesztő visszavonja tekintettel arra, hogy önkormányzati helyszínt nem érint. Tehát nem kell nekünk döntenünk erről. A meghívóban nem szereplő két napirendre teszek javaslatot. Pontosabban az egyiket megszavaztatom, mert annak a felvételét nem javaslom. Fegyelmi eljárás kezdeményezéséről van szó. Az előterjesztő Dr. Csaba képviselő úr. És azért nem javaslom ennek a napirendre vételét, ugyanis egy intézményünkben bizonyos esetek kapcsán én egy vizsgálatot rendeltem el. Ez a vizsgálat jelen pillanatban folyik. 15-dikéig kapták meg a vizsgáló bizottság tagjai, hogy a vizsgálatot folytassák le, és juttassák el hozzám a megállapításokat, és abban az esetben, hogyha szükség van fegyelmi eljárás elindítására, akkor ezt haladéktalanul meg fogom tenni én. Javaslat a Csapatkápolna és a Katona J. u. 1. sz. alatti ingatlanok cseréjére – ezt viszont visszavonom azért, mert a tegnapi nap folyamán, miután felkerült a honlapra az előterjesztés, felmerült egy olyan dolog, ami miatt még néhány, pontosabban egy bizonyos levélre és egy bizonyos nyilatkozatra várok. Abban az esetben, hogyha ez megjön, sajnos azt kell mondanom, vagy szerencsére – nem tudom, melyiket kell mondani – valószínű, hogy soron kívüli közgyűlés lesz már a következő hónapban is, tehát júliusban. A következő alkalommal be fogom hozni ezt az anyagot, ezt az előterjesztést. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Az 1-eshez, június 26-án került fel a honlapra. Ez az SZMSZ-ről szól. A 2-eshez, amelyik a költségvetésről szól. Az 25-dikén kerül fel a honlapra. A 7. napirendi ponthoz. Ez június 20-dikán került fel a honlapra. A Polgármesteri tájékoztatóhoz most mindössze egy kiegészítés van. Ez 27-én került fel a honlapra. És a 20. napirendi ponthoz az érintettek nyilatkozatai június 25-dikén kerültek fel a képviselői portálra. Szeretném kérdezni a képviselőtársaimat, hogy van-e a napirendi pontokhoz hozzáfűznivaló?

Dr. Fodor Csaba: Valóban én azt kérem Önöktől, függetlenül attól, hogy a polgármester úr nem támogatja az előterjesztésemet, hogy a Molnár József igazgató úr ellen, intézményvezető ellen a fegyelmi vizsgálatot rendelje el a közgyűlés. Én azt elfogadom, hogy a polgármester úr valamifajta vizsgáló bizottságot kialakított, de az intézményvezetővel szemben a munkáltatói jogok gyakorlása idetartozik, mármint ami a markáns munkáltatói jog gyakorlására vonatkozik. Azt nem mondhatjuk, hogy nincs tudomásunk azokról a történetekről, történésekről, amelyek ott történtek. Ezek kivizsgálására egyedül és a jogbiztonságot betartva, csak és kizárólag fegyelmi eljárás adhat módot, keretet. És a

fegyelmi eljárás végén lehet különböző döntéseket hozni. Kettőt mindenképpen. Vagy megállapítja, hogy fegyelmi vétség elkövetődött, és ezért valamifajta büntetést, intézkedést alkalmaz a közgyűlés, hangsúlyosan a közgyűlés. Vagy a közgyűlés azt állapítja meg, hogy nem történt fegyelmi vétség, és akkor az egész úgy fejeződik be, hogy az igazgató úr jogszerűen vezeti ezt az intézményt. Én ezt kétségbe vonom, de lehetséges, hogy ilyen eljárás lesz. Azért voltam kénytelen ezt betervezni, mert ez az egyedüli munkáltatói, hatályos munkajogi jogszabályoknak, közalkalmazotti jogszabályoknak megfelelő eljárási forma, hogyha itt fegyelmi eljárást indítunk. Mint mondtam, annak az eredményét nem fogom tudni megmondani, nem is akarom, nem szeretnék prejudikálni, de hogy azt le kell folytatni, az biztos. Már csak azért is, mert a közgyűlés nem mondhatja, és a polgármester úr se mondhatja, hogy nincs tudomása arról, hogy valamifajta vétség ott elkövetődött, vagy nem követődött el. Ebben az esetben viszont a fegyelmi eljárás megindítására vonatkozóan a törvényi határidők beindulnak, köztük a szubjektív határidő is, és az a fajta megoldás, amit Ön most csinál, az az a megoldás, hogy odajuthatunk, hogy eljárásjogot fogunk sérteni, és ki fogunk csúszni abból a határidőből, ami a szubjektív határidőt jelenti a törvény szerint. Tehát amikor az Ön által felállított, valamilyen módon felállított vizsgáló bizottság, akinek egyébként semmi hatásköre, jogosítványa nincs ebben az ügyben, meg kell, hogy mondjam, ez a vizsgáló bizottság leteszi a véleményét, addigra már kiléphetünk a határidőből. Tehát nyilvánvalóan belecsúszhatunk egy jogsértésbe, eljárásjogi jogsértésbe. Én ezért azt kérem Önöktől, hogy mégiscsak vegyük ezt napirendre, zárt ülésen tárgyaljuk meg. Nyilvánvalóan ott el fogom mondani én magam is azokat az indokokat, amelyek arra késztettek, hogy a dolgozók védelme érdekében megindítsuk ezt az eljárást. Mint mondtam, bármilyen vége lehet, de ezt meg kell tenni, a közgyűlés nem dughatja homokba a fejét. Még egyszer hangsúlyozom, e körben csak és kizárólag a közgyűlés, mint munkáltatói jogkör gyakorló járhat el. Mégpedig oly módon, ahogy ezt én a jogszabályokra hivatkoztam, ugye a közalkalmazotti törvény 46. § (1) bekezdés szerint ugye fel kell állítani vizsgálóbiztost, ki kell nevezni vizsgáló biztost, és annak le kell folytatni 8-15 nap, vagy plusz 15 nap még ugye, most nem akarom elmondani eljárási szabályokat, az eljárást le kell folytatni, és meg kell állapítsa, hogy valóban történt-e itt az Mt. 130 §-ában vagy a Kjt. 39 §-ában, vagy egyéb jogszabályokba ütköző magatartások vagy sem. De ennek ez a módja. Ebből nem tudunk kilépni. Ha most nem csináljuk ezt meg, akkor attól tartok, hogy később már eljárásjogi akadályai lehetnek. Nem biztos, hogy lesznek, de hogy lehetnek, az nagy valószínűséggel így van. Ezért én azt kérem Önöktől, hogy annak a 40 dolgozónak az érdekében is, akik ott tisztességgel, becsülettel több éve, több évtizede dolgoznak, hallgassuk meg őket egy normális eljárás keretében, vagy a vizsgálóbiztos hallgassa meg, és ennek megfelelően tegyen javaslatot a törvény által megszabott keretek között a közgyűlésnek, ahol mi eldönthetjük, hogy volt fegyelmi vétség, vagy nem. Mint mondtam, ez a vizsgáló bizottság énszerintem felesleges, alkalmas arra, hogy a dolgozóknak megrettenést keltsen, mert hiszen ennek a vizsgáló bizottságnak semmiféle jogosítványa nincs. Ez a vizsgáló bizottság semmiféle szankciót nem alkalmazhat, ez a vizsgáló bizottság arra alkalmas, hogy egyenként behívja a dolgozókat és legfeljebb ott, nem feltételezem, de akár érezhetik így is, hogy megfenyegetik őket, hogy ha bizony így, meg úgy, akkor irgum-burgum lesz. Ez nem eljárás a mai jogszabályok szerint. Nekünk a munkavállalók érdekeit is, és nyilvánvalóan az ott munkáltatói jogokat gyakorló igazgató érdekeit is, és álláspontját is képviselni kell mindaddig, amíg ki nem derül, hogy itt valami nem a jogszabályok szerint történik. Tehát én arra kérem a tisztelt közgyűlést, és Önt is polgármester úr, gondolja át, változtassa meg álláspontját, és támogassák ezt a javaslatomat.

Cseresnyés Péter: Ha jól értettem, addig kell folytatni Ön szerint a vizsgálatot, míg ki nem derül, hogy valami visszaélés nem történt. Ez egy érdekes dolog.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: De, ilyet mondott. Jobb lenne vissza...

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, ne forgassa ki a szavaimat, vagy ...

Cseresnyés Péter: Megadom a szót Bicsák Miklós képviselő úrnak.

Dr. Fodor Csaba: Megadhatja a szót, persze. Vagy megérti, amit mondok

Cseresnyés Péter: Kérem elvenni a Fodor képviselő úrtól a szót.

Dr. Fodor Csaba: vagy nem. Az, hogy Ön nem akarja, vagy nem bírja megérteni, amit mondok, arról én nem tehetek. Én azt mondtam

Cseresnyés Péter: Majd a szó szerinti jegyzőkönyvet visszanézzük.

Dr. Fodor Csaba: ez nem az Ön jogköre, ez a közgyűlés jogköre, hogy fegyelmi eljárást és fegyelmi biztost kinevezzon.

Cseresnyés Péter: Így van. Egyetértünk.

Dr. Fodor Csaba: Az, hogy Ön felállít itt bármifajta ad hoc alapon különféle bizottságokat, akinek meg semmi jogköre nincsen, az egy érdekes helyzet. Mondja meg nekem, milyen jogszabály alapján hallgatja meg Karádi alpolgármester úr az ott dolgozókat. Munkáltatói jogokat nem gyakorol fölöttük, mert azt az intézményvezető gyakorolja, munkáltatói jogot az intézményvezető fölött nem gyakorol, mert azt meg mi gyakoroljuk ebben a körben. Akkor mi?

Cseresnyés Péter: Az Ötv. 35. § (2) e) pontja szerinti jogkörben eljárva. Bicsák Miklósnak adom meg a szót.

Dr. Fodor Csaba: Az nem igaz, polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Ja, hát persze, mert nem Ön mondja.

Bicsák Miklós: A 18. napirendi pontnál, Interpellációk, kérdésnél három interpellációs témám van. Az első: Hársfa, Ifjúság utca lakossága nagyon kéri és hiányolja, mert nagyon rossz az állapot. Majd elmondom. Az ivóvíz és a szennyvíz, hála az égnek elkészült az utcában, majd ki fogom fejteni, és csak az út rossz. A másik kérdésem: lakosság, városi lakosság, most nem a választókerzetem, többen ugye, mint a várost járó ember, éjjel-nappal megállítanak, hogy mi előnye lesz majd, az interpelláciomban, a 20-as telefont júliusban bevezető önkormányzatnál, holott nagyon sok ember, majd elmondom, hogy gazdaságilag a mobilt, illetve a MATÁV-ot használja. Harmadik kérdésem pedig ugyancsak a Hevesi, nem avatkozok egyik képviselőtársam körzetébe se, de a Hevesi ABC-nél és a Thury ABC-nél vasárnaponként virágot áruló idős nénikék, személy szerint hadd ne mondjam, mert mind ismerem a nevüket, azt kéri majd a várostól, hogy ők fizetnek valami díjat azért az árusítás, pár óráért, hogy majd az interpelláciomban valami megoldást találni a fejük fölé, egy ilyen kis védő valami kis dolgot.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, elég a cím, ráér majd elmondani a kérdését akkor, amikor sorra kerül.

Dr. Etler Ottó László: A 19. napirendi pontban szeretnék egy napirend utáni felszólalást mondani a Mária Rádióval kapcsolatban.

Dr. Károlyi Attila József: Két dologban, vagy három dologban szeretnék megszólalni. Az egyik a Fodor kollegámnak az iménti felszólalása. Ezzel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy ugye az „Audiatum et altera pars”, tehát a Hallgattassék meg a másik fél” elve alapján énszerintem is jogköre a munkáltatónak az, illetőleg bocsánat, nem a munkáltatónak, hanem a polgármesternek az Ötv. 35. § (2) e) pontja alapján, hogy valamiféle vizsgálatot folytasson le. Ennek a vizsgálatnak tekintettel kell lenni azokra a határidőkre, amit a jegyzőnek a figyelmébe ajánlok. Hát, az az igazság, a fegyelmi eljárás, az egy súlyos dolog, tehát ott már azért – tisztelt Fodor képviselőnek mondom –, ott azért egy alapos gyanúnak azért kell lennie, kvázi alapos gyanúnak, tehát nem úgy, mint a büntetőeljárásban, de valami bűzlik Dániában. Ugye? Talán éppen ezt célozza a polgármesternek az információgyűjtése, természetesen a határidőkre tekintettel. Most nem nyalok a polgármesternek - itt úgy mosolyog rám itt a Fodor képviselő úr - hanem esetleg, ha én polgármester lennék – bízom benne, hogy majd az is leszek – ugye Marton István polgármester úrnak is mondom, aki a lehangosabban nevetett, hogy magam is így tennék. Elkomorodott, bocsánat. Akkor elkomorodott. Tehát azt szeretném mondani, magam is így tennék. Azért ide akarok kilukadni. Magam is így tennék. Hát nyilván annak az embernek is vannak valamiféle jogai – nem? –, akivel szemben ugye fegyelmit indítanánk ... Egyébként a bizottság döntése az volt, hogy ezt nem tartja időszerűnek, ezt a dolgot. Ez az egyik. A másik, Tóth Nándor tisztelt

képviselőtársamtól szeretném majd, meg hát a tisztelt polgármester úrtól is kérdezni, ez a csatorna projekttel, illetőleg a vízzel kapcsolatos projekt, hogy úgy mondjam, egy kicsit nem egészen a logikus, nem tudok logikus magyarázatot találni arra, hogy milyen fejtellenül folyik ez a dolog. Tehát a Rozgonyi utcáról ne beszéljünk, mert az lóhalálában megy, de hogy kérem szépen, április végén Szabadhegyről elvonultak a fiúk nagy vidáman, bokrétákat kitűzték a gépkocsijaikra, és elmentek, hogy azóta ott az ember esik-ke a gödrökben. Miért nem lehetett azt tenni, hogy ahol elkészült a beruházás, ott rögtön azok, akik éppen ebben illetékesek, helyreállítják azokat a károkat, amit ott végeztek. Tehát ez az egyik. A másik, ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy miért nem történhet ez így, miért kell irracionálisan dolgozni, böszíteni a városlakókat? A másik pedig az, hogy ma Kaposváron voltam délelőtt, és több községen keresztül mentem, ahol, és itt Zala megyében is több helyen lehet látni a székel rovásiírással feltüntetik a közigazgatási, tehát a város közigazgatási nevét közvetlenül a Nagykanizsa tábla mellett vagy mögött. Én javasolnám azt, illetőleg hát kérdezem azt, hogy lehet-e az önkormányzatnak úgyszintén ezt a szép hagyományt követni. Tehát ezzel is nem a székelyekre, hanem a magyarságunkra emlékeztetni mindig a polgárokat.

Bizzer András: Én a 20. napirendi ponttal kapcsolatban szeretném kérni Marton István, hogy vonja vissza a tiltó rendelkezését, ami alapján nem tárgyalhatjuk meg nyílt ülésen ezt a napirendi pontot. Szerintem semmi nem indokolja a zárt ülést. Ugye itt arról van szó, hogy az Ipari Parkban van egy terület, illetve annak az ingatlanok a megterhelése, és ezzel kapcsolatban szeretnék vizsgálatokat folytatni, és ugye Marton úr idáig mindig a nyílt üléseknek volt a híve nagyon sokszor, most pedig képviselőként ugye megakadályozza az egyik napirendi ponttal kapcsolatban, hogy nyílt ülésen tárgyaljunk róla. Ez felettébb furcsa, hiszen Marton úr közszereplő, és szerintem közszereplőként nem illik ezt kérni. Az teljesen más dolog, amikor egy közgyűlésen kívüli személy a személyét érintő dologgal kapcsolatban zárt ülést kér. Ön ezt is kifogásolni szokta, tehát nem szokott Önnek tetszeni. Most, amikor Önről van szó, akkor pedig annak ellenére, hogy közszereplő, megakadályozza a nyilvános tárgyalást.

Szölösi Márta Piroska: Az Eötvös tér – Kórház utca sarkán található „U” alakú épületben lakók kéréseit, kérdéseit szeretném majd az Interpellációk, kérdések napirendnél a közgyűlés felé továbbítani. Összesen négy kérdésről van szó.

Dr. Fodor Csaba: Én egy kérdés ... tájékoztatást szeretnék majd kérni a polgármester úrtól a TISZK által működtetett Erzsébet téri tanbolt működésével kapcsolatosan, mert azért ott furcsaságokat hallok.

Jerausek István Péter: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor szeretnék föltenni négy kérdést, mégpedig a Kaposvári út mellett épült kerékpárút mellett megépült villogólámpával kapcsolatban. Második kérdésként a Csónakázó-tó érintő buszközlekedéssel kapcsolatban szeretnék kérdést föltenni. Harmadikként a 61-es út felújítása és a régi út találkozásának a műszaki megoldásáról szeretnék kérdezni. Negyedikként pedig ugyanazon az útvonalon található buszváróval kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni.

Sajni József: A kérdések és interpellációk napirendnél két dologban szeretnék szólni. Az egyik a képviselő információhoz jutása, a másik pedig a csatorna- és vízvezeték építés.

Marton István: Bizzer úr nagyon jól mondta, hogy én mindig a nyílt tárgyalások híve voltam. Igen, az is vagyok, és az is maradok, csak amikor a kordé elkerüli a szamarat, konkrétan énnekem kiküldenek egy papírt, hogy írjam alá, hogy valamihez, amiről nem tudom, hogy micsoda, mert a tárgy, az nem volt rajt feltüntetve érdemben, hozzájárulok-e vagy nem, akkor természetesen csak azt mondhattam, hogy nem. Én mellesleg ezt idejében jeleztem az aljegyzőnek. Mondta, hogy hát most mondjam el a közgyűlésen. Természetesen hozzájárulok, sőt, igénylem a nyilvános tárgyalást. Úgyhogy Bizzer úr, ha nem szólt volna, akkor okos maradt volna. Ez az egyik. Négy kérdésem lesz a 18. napirendhez, az Interpellációk, kérdésekhez. A hortobágyi kitelepítettek ünnepségével kapcsolatos megemlékezésről először. Másodszor a reakció az Ön belvárosi üzletek bérleti díjának a nekem küldött válaszáról, amit ugye Ön a múltkor közgyűlésen nem hagyott, hogy elmondjak. Harmadszor a három város szövetségéről, és negyedszer a szokásos negyedévenkénti igényem. A VI. hó 30-cal kérem az önkormányzat lekötött betétállományát, folyószámla összeget, teljes hitelállományt, felhalmozási és működési célú hitel bontásban, illetve a kötvények tekintetében is. Egyelőre köszönöm.

Dr. Csáka Iván: A kérdések kapcsán egy kérdést szeretnék feltenni kutyatartással kapcsolatban.

Tóth Nándor: A kérdések napirendnél három rövid kérdést szeretnék feltenni. Így a bajcsai temető kerítésének áthelyezésével kapcsolatosan, a Vár utcai kerékpáros közlekedéssel és a Principális csatornával kapcsolatosan.

Dr. Károlyi Attila József: Elfelejtettem mondani a 61-es elkerülő utat, mert azt mondtam, hogy

Cseresnyés Péter: Akkor három kérdés lesz. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Két-három mondat erejéig, tényleg nem belemenvén nagyon a dolgokba, szeretnék azért reagálni Fodor képviselőnek a felvezetésére. Képviselő úr, azért rendeltem el többek között egy vizsgálatot, mert úgy gondolom, hogy nem szabad hagyni azt, hogy szóbeszédre hagyatkozzunk akkor, mikor egy nagyon komoly dolgot, egy fegyelmi vizsgálatot elindítunk. Ugyanis Ön is nagyon jól tudja, dolgozott vezetőként, hogy rosszindulatú pletykákat – sőt, biztos vagyok benne, hogy tudja – nagyon könnyű elindítani, és abban az esetben, hogyha mi egy ilyenek fölülünk, és rögtön fegyelmi vizsgálattal indítjuk meg az egész eljárást, akkor tulajdonképpen áldozataivá válunk esetleges – én nem mondom – rossz szándékoknak. Bele fogunk férni a határidőbe, én megnyugtatom Önt, ugyanis bármiféle felfogás szerint, tehát az időpont, a tudomásunkra jutást értem most ez alatt, bármiféle időpont szerint 19-dikén, ha a legkorábbit nézzük, amikor a tudomásunkra jutott, ami egyébként nem igaz, mert az e-mailt nem akkor nyitottam meg, ami nekem először íródott, akkor is 19-dikéig ezt a fegyelmi eljárást megindíthatjuk. 15-dikével kértem, hogy a bizottság valamiféle – úgy, ahogy Önnek már mondtam, nem Önnek, hanem a közgyűlésnek mondtam – véleményt alkossanak. Abban az esetben, hogyha a vélemény olyan, ami alapján úgy gondolom, hogy el kell indítani a fegyelmi eljárást, haladéktalanul el fogom indítani. Sőt, még azt mondom, hogy egy soron kívüli közgyűlésen akár zárt ülésen, de eldönthetjük azt, hogy az Ön javaslata éljen vagy ne éljen, ismervén azt az anyagot, amit a bizottság összeállított. Ha kell, akkor ezt akár négy szemközt meg is beszélhetjük, mi az igénye erről – nem titkolózásképpen, csak most fölöslegesen egy vitát ne folytassunk itt le –, tehát mi a véleménye arról, hogy érdemes vagy nem érdemes elindítani, és akkor azon a héten össze tudjuk hívni a közgyűlést, és le is tudjuk folytatni, amelyik elhatározhatja azt, hogy egy fegyelmi eljárást elindítunk, és a vizsgáló bizottságot felállítjuk, hogyha ez Önnek így megfelel. De azért még két gondolatot ezzel kapcsolatban elmondanék. Szóval az nagyon érdekes, és számomra sokat mondó, hogy ha ott valami gondok halmozódtak fel az elmúlt fél évben, akkor, és a vezető ellen vannak ezek a, nevezzük idézőjelben „vádak”, vagy az ő vezetési stílusa ellen vannak kifogások, akkor ezt miért nem jelezték a szakmai felügyeletnek, mondjuk az osztályvezető asszonynak, vagy hozzám miért akkor jöttek, amikor már sajtóhoz mentek, tudomásom szerint, amikor már Bicsák képviselő urat megkeresték, aki egyébként önmagában még a munkáltatói köröket sem gyakorolhatja, vagy éppen elmentek a szakszervezeti vezetőhöz panaszkodni, és a szakszervezeti vezető ír nekem különböző leveleket. Bicsák úr, visszavonom. Lehet, hogy nem mentek Önhöz. Ha lehet, akkor ne reagáljon, visszavonom, nem mondtam azt, amit az előbb mondtam. Jó? Tehát ez egy nagyon érdekes dolog. És azért én azt mondom a négy bizottsági, a mostani kinevezett négy bizottsági tag nevében és talán egy kicsit kikérve is az ő nevükben azt a dolgot, hogy Ők is egy normális bizottság. Mindegyik emberben én megbízom, és szeretném, ha Ön is megbízna a pártatlanságukban, és abban, hogy alaposan meg fogják nézni a dolgokat. De szerintem Ön sem akarja azt, hogy alaptalan vádakra vagy esetleg érzelmeikben, vagy nem tudom, miben magukat megsértettnek hívén, emberek ezzel majd, ezzel a precedensteremtéssel rögtön fegyelmit indítunk egy vezető ellen, következő alkalommal aztán ezt az eljárást megindítják másik intézményünkben sem. Nem akarom, hogy Nagykanizsán ez általánossá váljon. Nem akarom azt, hogy Nagykanizsán szíre-szóra az önkormányzat ugorjon, és különböző fegyelmi eljárásokat indítsunk el. Én úgy gondolom, hogy Ön sem akarja ezt a dolgot. Tehát azt kérem Öntől, hogy egy kis türelemmel viseltessen, és 15-dikéig mindenképpen azt a bizonyos beszélgetést, amit én ígértem Önnek, le tudjuk folytatni vagy szűkebb körben, vagy esetleg közgyűlési keretek között. Köszönöm szépen. Még két kiegészítést szeretnék tenni a meghívóban, mert közben látom, hogy itt van Birkner igazgató úr – a 10. napirendi pontot szeretném a 4. napirend után tárgyalatni, és akkor miután az a 20. napirendi pont nyílt üléssé vált, akkor a 17. napirend után javaslom, hogy tárgyaljuk meg.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: 17-es után. Majd én eldöntöm ülésvezetőként, hogy mit javaslok, aztán aki nem ért egyet vele, az majd nem szavazza meg. Ezekkel a kiegészítésekkel teszem fel akkor azután szavazásra a napirendet, miután én a Fodor képviselő úr javaslatát megszavaztatom. Tehát, aki a fegyelmi eljárást most meg akarja indítani, az igennel szavaz Fodor képviselő úr javaslatára, aki nem, az máshogy. Én, mint már jeleztem, ezt most időszerűtlennek tartom, tehát én nem támogatom. Kérem a szavazást.

A közgyűlés 8 igen, 9 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

198/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy a közgyűlés vegye napirendre a „Fegyelmi eljárás kezdeményezése Molnár József igazgatóval szemben (írásban, bizalmas) előterjesztését.

Cseresnyés Péter: És akkor az általam felolvasott és végén mondott módosításokkal, aki el tudja fogadni a mai napirendünket, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. június 28-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat az út és közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a vásárokról és piacokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
5. Javaslat Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán hallgatói ösztöndíj program működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Dr. Birkner Zoltán (birkner.zoltan@uni-pen.hu)
6. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Molnár József intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ
7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a Szivárvány EGYMI és az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Horváth Istvánné intézményvezető Szivárvány EGYMI 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu), Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy-Zs. E. u. 67. (molnar.istvan@aikk.sulinet.hu)
9. Javaslat oktatási-nevelési intézmények álláshely számainak jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palín Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 25., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.
10. Javaslat a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására kötött megállapodás, valamint feladat-ellátási szerződés módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulása 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1. (kisterseg@zalakaros.hu), Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)
11. Javaslat pályázat benyújtására a „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című pályázati felhívásra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat az „Európa a polgárokért 2007-2013” - Testvérvárosok Hálózatának kialakítása c. programhoz való csatlakozásra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat Nagykanizsa város előregedett zöld növényzetének rekonstrukciójára, különös tekintettel a platánfákra (írásban)
Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő
14. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgatója Batthyány Lajos Gimnázium, Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és

Szakképző Iskola, Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium, Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK

15. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

16. Javaslat a Nagykanizsa, belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan megterhelés ügyében lefolytatott szabálytalansági vizsgálat eredménye alapján szükséges további intézkedések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

17. Interpellációk, kérdések

18. Napirend utáni felszólalások

Zárt ülés:

19. Fellebbezések (írásban)

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az SZMSZ-ben, mint ahogy a tájékoztatóban, bevezetőben lehet látni, tulajdonképpen a jogszabályi változásoknak teszünk eleget. A kiegészítést, amit mondtam, hogy ehhez a napirendi ponthoz van, azt pedig azért voltam kénytelen tenni, mert az utolsó pillanatban észrevettük azt, hogy Kanizsa Rádió már nem létezik, és ezért a Helikon Rádióra kellett az SZMSZ-ben az ő nevüket átjavítanunk.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság az önkormányzat által készített tervek első szakaszában a tervezővel való egyeztetési szakaszban szeretne részt venni.

Cseresnyés Péter: És ezt írjuk be az SZMSZ-be?

Gyalócai Zoltán Bálint: Igen.

Cseresnyés Péter: Jó, befogadom. Akkor ezzel a kiegészítéssel teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

33/2012.(VII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 33/2012.(VII.04.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**2. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ugyanaz a helyzet, mint az előzőnél. Már nem tartalmában, jellegénél fogva. Tehát az eddigi eldöntött dolgokat vezettük át, és itt is van egy kiegészítés, amelyik viszont azért kellett, hogy bekerüljön, mert ugye bizonyára mindenki tudja azt, hogy a múlt héten egy adásvételi szerződést írtunk alá egy olasz beruházóval, amelyik ütemezetten durván 3 év alatt egy 1 milliárd Ft-os beruházást fog Nagykanizsán véghez vinni, amelyiknek a végén körülbelül 140 új munkahely létesül városunkban.

Marton István: A költségvetéssel kapcsolatban az alapproblémákat elmondtam annak idején. Ezek természetesen fennállnak továbbra is, de vannak olyan dolgok, amik számomra egyszerűen érthetetlenek. Itt van például mindjárt a 117/34/1-3/2012.(III.29.) határozat, amely megbízási szerződéssel foglalkoztat két urat. Az egyiket ez év április 1-től jövő év március 31-ig pénzügyi menedzserként, és egy másik urat ez év április 1-től ez év december 31-ig határozott időre műszaki menedzserként. Szöveg utána: az ehhez szükséges fedezet a 2012. évi költségvetés rendelkezésre áll, jelen rendeletmódosításban szükséges átvezetések szerepeltetésre kerültek. Miért kell nekünk jövő év március 31-ig a Kórház TIOP-2.2.2. sürgősségi ellátás fejlesztésére menedzsereket alkalmazni, mikor a Kórház ugye két hónapja gyakorlatilag már nem az önkormányzat tulajdonát képezi, mikor az a beruházás, aminek régen el kellett volna indulni, már akkor indult el, amikor már nem az önkormányzaté volt? Úgyhogy ezek mind olyan kérdések szerintem, amire kéne, hogy választ kapjak. Azzal természetesen tökéletesen egyetértek, hogy a Kórház működtetéséhez szükséges durván 3 milliárd Ft-ot, ami a második kétharmad évről szól, ugye az első egyharmadban volt nálunk, az zárolásra kerül. Ezt így is kell csinálni. De ezeket a menedzserszerződéseket, úgy gondolom, hogy rendkívül sürgősen ki kellene cserélni, illetve át kéne a Kórházat működtető Magyar Államra cedálni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azért erre szeretnék reagálni, mert az általános tájékoztatás bizonyítéka volt az előző hozzászólás. Lehet, hogy a római számok zavarták meg Marton urat, de III. 29-én, márciusban hoztuk ezt a határozatot, és a parlamenti döntés ezután született meg, amelyik kimondta azt, hogy az Állam veszi kezelésbe a kórházakat. Ezek a tárgyalások, hogy ilyen áthúzódó, vagy áthúzódónak tűnő költségeket ki visel, jelen pillanatban folyik. Azt szeretném mondani, tájékoztatva a közgyűlést, hogy elég kemény viták vannak, mert az Állam, amit lehet, itt hagyna legszívesebben az önkormányzaton, beszéljünk őszintén, mi meg mindent, amit csak lehet, rá akarunk testálni az Államra. Ezek folyamatban vannak. Máról holnapra nem fognak megoldódni természetesen, de visszük ezeket az ügyeket. Először akkor szavazunk a rendeleti javaslatról.

Marton István: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Az általános tájékoztatás, mert az éves költségvetésről szól, ez pedig a költségvetés módosításáról szól. Tehát megint szeretném felhívni a figyelmét. Akkor a rendeleti javaslatról szavazunk először, amelyik a kiegészítésben van. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

34/2012.(VII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 34/2012.(VII.04.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És akkor az eredeti előterjesztésben szereplő ... első két pontot, és akkor rendben is vagyunk. Tehát most a határozati javaslatról, ami az eredeti előterjesztés 8. oldalán szerepel, annak mindkét pontjáról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

200/2012.(VI.28.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország-Ausztria Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett együttműködés támogatási projektekre a szükséges önerőn felül 5 745 e Ft előfinanszírozást biztosít a működési célú tartalék terhére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2.

- a. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Parkban található 649/140 hrsz-ú terület tereprendezési munkáinak elvégzésére bruttó 9 306 e Ft összeget biztosít Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt számára, melynek fedezete a Zrt. júniusi üzleti terv módosításában szerepeltetett üzemeltetési díj többlet.

- b. Felkéri a Polgármestert, hogy a Vagyongazdálkodási Szolgáltató Zrt.-vel a fentiekről szóló megállapodást kösse meg.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály
Tárnok Ferenc osztályvezető Városfejlesztési Osztály)

3. **Javaslat az út és közműfejlesztési hozzájárulás rendjéről és mértékéről szóló 41/2004.(X.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egy egységesítést szeretnénk volna eszközölni, ami nem tesz különbséget magánszemély és cég között, és azt hiszem, hogy jó irányba mozdult el ez a módosítás. Szeretném megkérdezni - hozzászólót nem látok -, aki a rendeleti javaslatban foglaltakat el tudja fogadni, tehát, hogy ha valaki már egyszer saját pénzt tesz bele, akkor ne kelljen neki még pluszban fizetni közműfejlesztési hozzájárulást is, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Erről szól ugye? Nagyon leegyszerűsítve.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

35/2012.(VII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az út és közműfejlesztési hozzájárulásról és mértékéről szóló 41/2004.(X.9.) rendelete módosítására megalkotja 35/2012.(VII.04.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a vásárokról és piacokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: Jellegénél fogva hasonló, mint az előző, első két rendelet. Tulajdonképpen a változásoknak és az igényeknek megfelelően változtattunk a rendelet-tervezeten. Szeretné kérdezni, van-e hozzászóló? Ugye mindenki a bizottságban, vagy nagyrészt a bizottságban ezt megtárgyalták. Mivel hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ezért a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

36/2012.(VII.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a vásárokról és piacokról szóló 36/2012.(VII.04.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán hallgatói ösztöndíj program működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Dr. Birkner Zoltán (birkner.zoltan@uni-pen.hu)

Cseresnyés Péter: Annyi a változás, akik esetleg bizottsági ülésen nem vettek részt, amelyik bizottság nem tárgyalta ezt az anyagot, annak mondanám, hogy arról van szó, hogy nem az egyetem írja ki az ösztöndíjat, hanem mi írjuk ki. Természetesen ennyivel csökkentjük az egyetemnek a támogatását. És kimondottan az eredeti szándék szerint olyan szakoknak a támogatását, vagy szakokra jelentkezett hallgatók támogatását célozzuk meg, amelyek a gazdaság, a nemzetgazdaság szempontjából is fontosak – itt a mérnökképzésről van szó –, vagy pedig a környékünk, az idegenforgalommal kapcsolatos közgazdászképzésről szöveg itt, a mi területünkön fontos idegenforgalmi területek képzésére ad lehetőséget fiataloknak és az egyetemnek is egyaránt. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Igazgató úr nem akart szólni, ugye? Elnézést, mert

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

201/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán a hallgatói ösztöndíjprogram kiírásával. Felkéri a polgármestert a pályázat kiírásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Szeretném a közgyűlésnek egy információt a két napirendi pont között jelenteni, hogy az Erzsébet térre megérkezett Erzsébet királyné, most emelik a helyére, de majd megnézzük. Szobor. A másolatot is megkaptuk természetesen egy kis alkudozás végén. Azt majd valami zárt helyen fogjuk kiállítani. Csak azért mondom, mert így lesz teljes majd az Erzsébet tér, ha az Erzsébet királyné szobra ott lesz.

6. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okiratainak módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Koller Jutka intézményvezető Egyesített Szociális Intézmény, Molnár József intézményvezető Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye, Körmendi Viktória intézményvezető Egyesített Bölcsőde, Dr. Kaszás Gizella intézményvezető Családsegítő és Gyermekjóléti Központ

Cseresnyés Péter: Automatizmus, azt hiszem, osztályvezető asszony rábólint. Ugye? Igen, igen. Tehát ezek kötelező eljárások, mert a jogszabálynak meg kell felelnünk. Így értem az automatizmust. A jogszabálynak megfelelően kellett ezt megtennünk. Hozzászólót nem látok, ezért a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. 5 pontból áll, tehát egyben mind az 5 pontot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

202/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

2. az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratát a 2. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

3. a Fogytékkel Élok Integrált Intézménye alapító okiratát a 3. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

4. az Egyesített Bölcsőde alapító okiratát a 4. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

5. felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugyanez a helyzet. Ugye? Vezető asszonyt kérdezem, hogy itt is a jogszabályoknak megfelelően kellett módosítást, tehát semmi komoly újítás nincs benne. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

203/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint jóváhagyja az Egészségügyi Alapellátási Intézmény alapító okiratának módosítását, felkéri a polgármestert és az aljegyzőt, hogy a Módosító Okiratot, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot adja ki, továbbá gondoskodjon az okiratok Magyar Államkincstár részére történő megküldéséről.

Határidő: 2012. július 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető)

8. Javaslát a Szivárvány EGYMI és az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmények alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Horváth Istvánné intézményvezető Szivárvány EGYMI 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu), Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa, Bajcsy -Zs. E. u. 67. (molnar.istvan@aikk.sulinet.hu)

Cseresnyés Péter: Itt is jogszabályi követelményeknek teszünk eleget. És van kiegészítés is hozzá, szeretnék mindenki megkérni, azt is nézze meg. Külön szavazunk – jó? –, először a kiegészítésről szavazunk, ha nincs hozzászóló. Ilyet nem látok. Először tehát a kiegészítésben megfogalmazott, megtalálható határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És most akkor az eredeti előterjesztésben levő határozati javaslatot teszem fel szavazásra, annak mind a három pontját. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

204/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja a Szivárvány EGYMI óvodai csoportjának áthelyezését a 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. szám alá és a Szivárvány EGYMI alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. jóváhagyja az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa többcélú intézmény Nagyrác utcai és Törökvári utcai tagintézményeinek telephelyre történő megváltoztatását, egyúttal tagintézményi státuszának megszüntetését, és az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény alapító okiratát a 2. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratait adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Rozgonyi Úti Általános Iskola sajátos nevelésű gyermekekre vonatkozó szakfeladatának bővülését, egyúttal az intézmény alapító okiratát az 1. számú mellékletben foglaltak szerint módosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

9. Javaslat oktatási-nevelési intézmények álláshely számainak jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfalva Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 25., Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Hunyadi u. 18.

Cseresnyés Péter: Ez tulajdonképpen a következő évnél a tervezéséhez tartozik. Hozzászólót várok.

Dr. Etler Ottó László: Amikor az oktatásügyről volt szó, középiskolai oktatásról, mindig azt mondtuk, hogy a szakképzést kell erősíteni. Most itt érdekes módon látom azt, hogy két szakképző iskolában csökken a létszám, az oktatói létszám 3 egész valamennyi, az álláshely, másikonál 7 fővel, ugyanakkor a középiskolákban nem. Azért erre az oktatási bizottság vezetőjétől egy kis magyarázatot kérek.

Cseresnyés Péter: Én kérem Balogh képviselő urat, elnök urat, hogy magyarázza meg Etler képviselő úrnak az általa feltett kérdést, vagy problémát. Azért egyet szeretnék mondani, nincs ellentmondás énszerintem, de majd megcáfol engem Balogh képviselő úr, vagy sem. Ugyanis sajnós azt kell mondani, hogy éppen azért, mert a szakmai rész nőtt oktatási órák tekintetében, ezzel a közismereti tárgyakat oktató pedagógusok közül kellett valamennyinek azt mondanunk, hogy nem tudunk nekik órát biztosítani a következő időszakban. De megadom elnök úrnak a szót, hogyha nem pontosan mondtam a dolgot.

Balogh László: Összetett okok forognak fent, tisztelt közgyűlés, tisztelt Etler képviselőtársam. Ilyen okok is vannak, amit polgármester úr mondott, és hát eleve az intézményi átszervezések, új feladatellátási kötelezettségek, intézményen belüli átcsoportosítások jelentenek ilyen változásokat. Azon kívül a beiskolázási napirend kapcsán hadd jegyezzük meg azt is, bár közvetlenül itt nem ez az ok-okozati összefüggés, de van változás olyan szempontból is, hogy modelleztük például a beiskolázandó osztályok számát 31-gyel, ez már a jövő évre vonatkozik, és kiderült, hogy csak 29 jelenik meg ilyen-olyan okok folytán, mert a modellezés, az egy nagyon bizonytalan és nagyon nehéz feladat. És hát az is igaz, hogy a jövőt illetően a közismereti tárgyak ilyen-olyan való óraszámú változása indukál többek között ilyen megszűnéseket, de mielőtt tragikussá festenénk a képet, a legtöbb esetben sikerült ezt nyugdíjazással és egyéb megfelelő átcsoportosítással kezelni. Tehát intézményeken belülről nem

érzékeljük, hogy ez olyan szörnyűséges állapotot jelentene. Minden évben van ilyen álláshely-számváltozás. Ez a mostani, ez nem is olyan túlzásos.

Bene Csaba: Az előterjesztés szerinti álláshely-szám csökkenés, az több tényező..... Etler képviselőtársam ugye azt feszegette, hogy igazából a szakképzésbe próbáljuk irányítani a gyerekeket, mégis ott történik álláshely-szám csökkenés. Ez abból is adódik, hogy ebben az évben vezetődött ki a szakképzésből a 2+3 éves szakképzés. Párhuzamosan folyt egymás mellett a 2+2 éves, meg a 2+3 éves. Most nagyon nagy létszámban végeztek a szakképzésben a gyerekek. Jövőre ez már nem így lesz. Most még működik a 2+2 éves szakképzés, de már belépő rendszerbe csak az a 3 éves előhozott szakképzés működik. Tehát ez még további létszámcsökkentést fog indukálni a szakképző intézményekben. Úgyhogy a választ ilyenképpen tudom megadni a kérdésére.

Cseresnyés Péter: És még egy dolog, hogy sajnos van olyan szakoktató, akinek azért nem tudott igazgató úr tudomásom szerint órát adni, mert az általa oktatott szakmát nem tanulják. Jól emlékszem? Valami ilyen is van. Tehát eléggé összetett a kérdés. És a kérdésre adott válasz is sokrétű kell, hogy legyen a helyzetből adódóan. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, mindhárom pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

205/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számát az alábbi táblázatban foglaltak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	2011/2012. nevelési év álláshely számai		Változások		Álláshely 2012/2013. nevelési év 2012. 09. 1-től		
	Szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	Összes
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	93	96	-0,38	-	92,62	96	188,62

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a többcélú oktatási-nevelési intézmények óvodai egységeiben az alábbi álláshely számokat hagyja jóvá:

Intézmény	2011/2012. nevelési év álláshely számai		Változások		Álláshely 2012/2013. nevelési év 2012. 09. 1-től		
	Szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	Összes
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa – Óvodai egység	12	9	+0,5	-	12,5	9	21,5
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa – Óvodai egység	8	6,5	+0,13	-	8,13	6,5	14,63
Általános Iskola és Óvoda Palin – Óvodai egység	6	3	+0,06	-	6,06	3	9,06

Határidő: 2012. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. az oktatási-nevelési intézményekben az alábbi álláshely számokat hagyja jóvá:

Intézmény	16/2012.(I.26.) sz-ú hat. álláshely számai		Változások		Álláshely 2012/2013. tanév 2012. 09. 1-től		
	Szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	Összes
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	43.34	25.75	-0,57	-	42,77	25,75	68,52
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	26.88	17.5	+0,13	-	27,01	17,5	44,51
Általános Iskola és Óvoda Palin	24.39	13	+0,11	-	24,50	13	37,50
Hevesi Sándor Általános Iskola	46.79	19	-0,13	-	46,66	19	65,66
Kőrösi - Péterfy Általános Iskola	71.59	38	+1,63	-	73,22	38	111,22
Rozgonyi Úti Általános Iskola	34.33	10.5	-0,03	-	34,3	10,5	44,8
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola	74.112	35	-1,57	-	72,54	35	107,54
Szivárvány EGYMI	53.39	7.5	-0,02	-	53,37	7,5	60,87

Batthyány Lajos Gimnázium	68.18	36	-	-	68,18	36	104,18
Dr. Mező - Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola	126.47	40.75	-7,43	-	119,04	40,75	159,79
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	199.87	76	-3,764	-	196,106	76	272,106

Határidő: 2012. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

10. Javaslát a Zalakaros Kistérség Többcélú Társulásával a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására kötött megállapodás, valamint feladat-ellátási szerződés módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Novák Ferenc elnök Zalakaros Kistérségi Többcélú Társulása 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1. (kisterseg@zalakaros.hu), Gellén Melinda intézményvezető Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság 8800 Nagykanizsa, Rózsa u. 9. (nk.szakertoi@nagykanizsa.hu)

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Ilyet nem látok. Az igénynek megfelelően, már a zalakarosi igénynek megfelelően – ugye? –, egy igény merült fel, annak a kérésnek eleget téve történik meg. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

206/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- I. jóváhagyja Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint fenntartó között létrejött megállapodás I. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerint. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető, Gellén Melinda intézményvezető)

- II. jóváhagyja Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása, valamint a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság között létrejött feladat-ellátási szerződés I. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerint. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. A Térségi Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetője részére a szerződés aláírását engedélyezi.

Határidő: 2012. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**11. Javaslát pályázat benyújtására a „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című pályázati felhívásra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Egy újabb félig-meddig humán, félig-meddig dologi pályázat, amelyik várhatóan a Ligetvárost fogja érinteni. Sőt, szinte biztos.

Sajni József: Nagy örömmel láttam a napirendek között ezt, mármint hogy ez a bizonyos „Komplex telep-program” pályázat beadásra kerül, és hát legalábbis itt a szövegből azt olvasom ki, a Ligetvárost célozza meg. Úgy gondolom, hogy az eddig felvetett összes probléma, ami Ligetváros érintette, ez mind szerepel, mind részcel

Cseresnyés Péter: Azért csináljuk, képviselő úr, hogy segítsünk, amiben lehet.

Sajni József: ... és nagyon bízom benne, hogy ez most segíteni fogja ezeknek a problémáknak a megoldását. Egy dolgot azért hadd vessek föl, hogy nagyon örültem volna, hogyha én erről időben informálódok, mert Ligetvárosban kaptam telefon és más információt is, tehát volt, aki már nem tudom, hogy pontosan ilyen ügyben, vagy más ügyben érdeklődött ott, és nem tudták, hogy miért. Úgyhogy én kérném, hogyha a területet illetően bármi olyan fejlesztés vagy valami van, ami elképzelés szintjén is akár, én kérném, hogy majd szíveskedjenek tájékoztatni erről.

Cseresnyés Péter: Rendben van. Van-e még valami, képviselő úr?

Sajni József: Nem, úgy gondolom, hogy ez egy pozitív dolog.

Cseresnyés Péter: Csak azért, mert láttam, hogy a mikrofont bekapcsolva hagyta, azért kérdeztem, hogy van-e még esetleg valami mondanivaló ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. További hozzászólót nem látok. Aki támogatni tudja, és ezt azzal is ki akarja fejezni, hogy a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

207/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a „**Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása)**” című pályázat benyújtását, valamint a pályázati program megvalósítását Nagykanizsa Csengery utca 117. szám alatti, úgynevezett ligetvárosi lakótelepen, maximálisan 150.000.000,- Ft projektköltséggel.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2.

- a) felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című pályázaton való részvételhez szükséges szakértői munka elvégzésére (Közösségi beavatkozási terv) az ADITUS Tanácsadó Zrt-t (1054 Budapest, Báthori u. 3.) megbízza, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Beszerzési Szabályzatának III. Fejezet (1) bekezdése értelmében –

rendkívüli sürgősség miatt, illetve a beszerzés értéke a nettó 1.000 eFt-ot nem haladja meg – a szerződést aláírja. Az előkészítés költsége – nyertes pályázat esetén – a projekt költségvetésében elszámolható.

- b) a „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című kiírásra benyújtandó pályázat szakértői munka elvégzésére a bruttó 1.000.000,- Ft díjat a 2012. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Pályázati önrész soráról biztosítja.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. a 100%-ban támogatott nyertes pályázatok esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: a 2013. évi költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

12. Javaslat az „Európa a polgárokért 2007-2013” - Testvérvárosok Hálózatának kialakítása c. programhoz való csatlakozásra (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez az a pályázat, aminek előzménye már volt, ugye a Város Napja környékén ilyen előfutárként megszervezett „Testvérvárosok napja” címmel. Most ennek a testvértelepüléseknek a hálózatbővítéséről szólna a következő pályázat, hogyha a közgyűlés támogatja. Erről kell döntenünk. Mármost, hogy támogatjuk-e vagy sem. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

208/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Testvérvárosok hálózatának kialakítása” című pályázaton részt vegyen.
2. felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a „Testvérvárosok hálózatának kialakítása” című pályázaton való részvételhez szükséges szakértői munka elvégzésével, továbbá az angol nyelvű pályázat elkészítésével - a projekt tartalmának előzetes egyeztetését és kidolgozását követően - megbízza az

InnoConsult Group Hungary Kereskedelmi és Vállalkozó Kft-t (1137 Budapest, Budai Nagy Antal u. 6. I/3.), és a vállalkozási szerződést aláírja.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika a Pályázati Iroda vezetője)

3. a „Testvérvárosok hálózatának kialakítása” című pályázat elkészítésére vonatkozó 120.000 Ft + Áfa díjat a 2012. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja. Sikeres pályázat esetén a felek által közösen megállapodott sikerdíj az elnyert támogatás 4% + ÁFA díjat, összesen a maximális támogatás elnyerése esetén 7.620 euro díjat a 2012. évi költségvetés 16. számú melléklet városi rendezvények soráról biztosítja. (2012.06.14-én 297,35 Ft/euro MNB árfolyamon számolva 2.265.807 Ft)

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

4. nyertes pályázat esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket (max. 150 000 Euro) erejéig a 2013. évi költségvetésében biztosítja. (2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig, előfinanszírozás vehető igénybe a támogatás teljes összegének 50%-áig.)

Határidő: a pályázat elbírálása után

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

5. felkéri a polgármestert, hogy támogatói döntés esetén a támogatási szerződést aláírja.

Határidő: Támogatási döntés kihirdetését követően

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika a Pályázati Iroda vezetője)

13. Javaslat Nagykanizsa város előregedett zöld növényzetének rekonstrukciójára, különös tekintettel a platánfákra (írásban)

Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila. Szeretném megkérdezni, hogy kiegészítést, akar-e mondani hozzá, vagy pedig szavazzunk róla?

Dr. Károlyi Attila József: Nem kívánom kiegészíteni. (mikrofon nélkül mondja, nehezen érteni)

Bicsák Miklós: Kénytelen vagyok szólni, és kérem a Károly Attila képviselőtársamat, tessék valamit azért mondani, mert ...

Cseresnyés Péter: Benn van minden egyébként az anyagban, Bicsák képviselő úr.

Bicsák Miklós: De hát azért az embereknek van véleménye. Attila is ott jár köztük. Fejtse ki itt a közgyűlés előtt. Nem kell itt sundám-bundám. Mondja ki a véleményét.

Dr. Károlyi Attila József: Én arról nem tehetek, hogy a Bicsák képviselőtársam nem tanulmányozta át az előterjesztést. Nagyon is. Akkor várom majd kérdéseit. A határozati javaslat, az úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város költségvetése 1,5 millió Ft-ot biztosít a 2013. évi költségvetés terhére a Platán sori platánfákat érintő legsürgősebb beavatkozásra. 8 beteg és 6 kihajló fa kivágása, és új előnevelt platánfák ültetése, továbbá a minimális koronaalakító metszés végzése. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést és a várost arról, hogy szakember, szakértői véleményt vásároltam – ez a leghelyesebb kifejezés – a Platán sor fáival kapcsolatban, nem a hasamra ütöttem, és nem Önöket boldogítom itt ezzel az előterjesztéssel, ami, tehát e szakértői vélemény mellékletét képezi ennek az előterjesztésnek, azt hiszem. Igen, itt is van. Tehát Bicsák képviselőtársam is láthatja azt, hogy nem úgy működik egy utcában telepített fasor, hogy ott elültetjük, és Istenre rábizzuk, hogy az ő könyörületes nedvességet biztosító időjárásával és az emberek tevékeny hozzájárulásával, segítő kezével ezek a fák ott nőjenek össze-vissza. Tehát az a lényege, hogy ott hibázott a város, amikor az 1960-as évek végén elültetett fákat nem gondozta, nem metszette. Szépen ki lehetett volna alakítani közép magas platánfákat. Ugye a platánfákat nem kell felengedni a negyedik emeletre. Sajnos ez elmaradt. Mi szeretjük ezeket a fákat, Bizzar képviselőtársammal, ex képviselői területe volt, Ő is sokat gondoskodott róluk, és szerette őket. Mi is szeretjük, de ezeket a munkákat el kell végezni. Azért kell elvégezni, mert a körmünkre fognak égni. A költség, az most még nem sok, de lehet, hogy ennek a tízszeresébe is kerülne.

Sajni József: Ez az előterjesztés tulajdonképpen, legalábbis ennek a szakmai része, az egy nagyon precíz, nagyon igényes összeállított munka, amit Lancsák Lajos volt városi főkertész tett meg.

Cseresnyés Péter: Nem, bocsánat, csak hogy javítsam, nem Ő tette meg, volt egy bizottság, volt három tagja, az is, aki a Via-nál dolgozik. Az egy másik szakvélemény, kettő van. Tehát volt egy szakértői garnitúra. Csak azért mondom, ne egyet emeljünk ki, mert sokan dolgoztak ezen.

Sajni József: Én nem szeretnék most itt ilyen dialógusban bocsátkozni. Elmondom, és utána, hogyha van valami, akkor legyen szíves, javítani. Tehát én olvastam az Ő véleményét. Olvastam a másik bizottság véleményét is olvastam. Én a Lancsák Lajos véleményéről beszélek most. Tehát akkor mégiscsak létezik az Ő szakvéleménye.

Cseresnyés Péter: Így van.

Sajni József: Egy rendkívül precíz, egy jól kimunkált, látszik az, hogy mögötte szaktudás van. Én a másikkal nem óhajtok foglalkozni. Tehát ez egyértelmű. Sőt, én elfogadom azt is, mivelhogy közben még biológia szakos is vagyok, amiket Ő szakmailag megfogalmaz és ajánl. Tehát az, hogy igazából egy szakaszos felújítása legyen ezeknek a fasoroknak. Egy dolgot, amit én ebből hiányolok. Örülök neki, hogy végül is a városban elindul ezeknek az előregedett fának a lecserélése, hogy ugyanezt szeretném látni, hogyha megvalósulna az Olaj-telepen is, mert most ugye itt ez 84 fáról szól, ami a Platán soron van, és ugyanilyen problémákkal küszködik az Olaj-telep. Úgyhogy én kérném, hogy ezt legyen szíves majd, a szakma szíveskedjen napirenden tartani, hogy ugyanezt a problémát ott is meg kell oldani.

Cseresnyés Péter: Napirenden tartja, ugyanis ott is volt az a bizottság, és ott is megállapítottak dolgokat. Sőt, ott visszanyesések történtek. Egy kicsit bonyolultabb a helyzet, Ön is tudja, ott a MAORT-telepen, mert ott ellenzői is vannak ennek az Ön által az előbb mondott szándékoknak. Egyébként történt ott visszavágás. Ugye? Gáspár Andrást kérdezem. Én is úgy emlékszem, hogy ami veszélyeztette a lakóházakat, ott többségében visszanyírásra kerültek.

Kovács János: Még a képviselői ciklus elején kértem, hogy készíttessen a város egy tervet az előregedett fának a – hogy mondjam? – pótlására, illetve hát, gondozására. Most tulajdonképpen végre eljutottunk oda, hogy nem csak a havária, tehát baleset-elhárítás vagy fakidőlés valamit megkezdünk a fákkal, és ezért üdvözölni kell, hogy végre elindul valami tervszerű felújítása ezeknek a platánfának. Nagyon sok lakossági kérdés volt ezekkel kapcsolatban, hogy intézzük már el ezeket a dolgokat, és kezdjük meg ezeket a munkákat.

Bene Csaba: Károlyi képviselőtársamat akár tiszteletbeli főkertésznek is kinevezhetnénk, átveheti a feladatot, mert ugye volt olyan időszak Nagykanizsa életében, amikor volt főkertész, és hát valaki

dicsérte a munkáját, van, aki meg nem dicsérte a munkáját. Én magam úgy voltam vele, hogy dicsértem a munkáját, mert túlhaladta az idő a városnak a faállományát, és senki nem gondoskodott róla megfelelően, és gondozatlan volt. Sokan nagyon meglepődtek, amikor több helyen kivágásra kerültek a nagy fák, és sok ellenérzést váltott ki. Szerintem az a fajta elgondolás, amit Attila előterjesztése tartalmaz, az egy sokkal járhatóbb út. Én ezt már múltkor is, azt hiszem egyszer, amikor szóba került ez a napirend, elmondtam, hogy még laikusként is meg lehet állapítani, hogy ezen az úton ..., nem is biztos, hogy szakember kell hozzá, meg lehet állapítani, ezen az úton kell elindulni, hogy szépen, óvatosan kivágni, ahol sok fa van és előregedtek a fák, közben telepíteni, és akkor nem arra kerül a sor, hogy egyszer egy úton az összes fát tarra kell vágni, és akkor kapunk egy letarolt területet, ami az ott lakóknak bizony nagy fájdalmat okozna.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ha lehet, és rábólint képviselő úr, mármint Károlyi képviselő úr, akkor a határozati javaslat 1. pontjának a második sorának a végére a legsürgősebb beavatkozásokra, szakértők előzetes bevonásával történjen. Jó? Tehát azért a szakértők mondják, hogy melyikek azok a fák, amelyek éppen

Dr. Károlyi Attila József: Természetesen.

Cseresnyés Péter: vágásra vagy ritkításra érettek. Tehát ezzel a kiegészítéssel. Akkor nem tudom, Edit, mennyire érhető volt a dolog, hogy ez a bizonyos három szó bemenjen. Jó. Akkor így teszem fel – miután Károlyi képviselő úr, az előterjesztő ebbe beleegyezett – a határozati javaslatot szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

209/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Platán sori platánfasor felújításának az előterjesztésben szereplő javaslataival.

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése a 2013. évi költségvetése terhére 1,5 M Ft-ot biztosít a Platán sori platánfákat érintő legsürgősebb beavatkozásokra, szakértők előzetes bevonásával (8 beteg és 6 kihajló fa kivágása és új előnevelt platánfák ültetése, továbbá minimális koronaalakító metszés végzése).

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató, Via-Kanizsa Zrt.)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése dönt arról, hogy 2016. évben a Közgyűlés munkatervében ismét szerepeljen a Platán sor platánfáinak ügye, aktuális feladatai.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató, Via-Kanizsa Zrt.)

14. Beszámoló a középiskolai beiratkozásokról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgatója Batthyány Lajos Gimnázium, Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola, Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki szakképző Iskola és Kollégium, Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

210/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a középiskolai beiratkozásról szóló beszámolót elfogadja.
2. a 312/2011.(IX.29.) számú határozatában foglaltakat - a 2012/2013-as tanévben a középfokú oktatásban nappali tagozaton indítható osztályszámokat tekintetében – az alábbiak szerint módosítja.

Középiskola	Gimnázium		Szakközép-iskola		Szakmai előkészítő		Előrehozott szakképzés		Összesen	
	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő
Batthyány Nyolcosztályos*	1*	26*	-	-	-	-	-	-	1*	26*
Batthyány négyosztályos	5	140	-	-	-	-	-	-	5	140
Dr. Mező - Thury Gimnázium és Szakképző Iskola	2	56	5	140	-	-	3	84	11	280
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	-	-	6	168	1	15	7	196	15	379
Összesen	7	196	11	308	1	15	10	280	29	799

Határidő: 2012. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

15. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítése, ahol mindössze egy tájékoztatásra szorítkoztam, amiről már volt szó a napirendi pontoknak a tárgyalásakor is. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Bene Csabának adom meg a szót.

Bene Csaba: A polgármesteri tájékoztató 22. oldalán a 12. pontjában foglalkozik a könyvvizsgáló kiválasztásával, amire a Pénzügyi Bizottság véleményezése szükséges. Szeretném tájékoztatni, hogy a Pénzügyi Bizottság a Pannonconsult Kft. ajánlatát javasolja elfogadásra. A legolcsóbb ajánlat különben a három beérkezett ajánlatok közül.

Cseresnyés Péter: Ez is van bent a határozati javaslatban. Tehát akkor most lezárom a vitát. A szokásos módon akkor először a minősített többséget igénylő pontokról szavazunk, hogyha közgyűlés egyetlenegy tagja sem tiltakozik az ellen, hogy egyben szavazunk a határozati javaslatok bizonyos csoportjairól. Ilyet nem látok most sem. Akkor először tehát a minősített többséget igénylő pontokról szavazunk. Akik el tudják fogadni, azok kérem, nyomják meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És az egyszerű többséget igénylő határozati javaslati pontokról szavazunk. Aki el tudja fogadni, akkor az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

211/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 35/1/2012.(II.02.), az 52/2012.(II.23.), a 72/11/2012.(II.23.), a 90/1-4/2011.(III.31.), a 104/4/2012.(III.29.), a 106/2012.(III.29.), a 108/2012.(III.29.), a 116/20/2011.(III.31.), a 116/28/2011.(III.31.), a 117/35/2012.(III.29.), a 130/1-3/2012.(IV.11.), a 134/1,2/2012.(IV.26.), a 136/1-3/2012.(IV.26.), a 137/1-4/2012.(IV.26.), a 138/1-3/2012.(IV.26.), a 140/2012.(IV.26.), a 142/2012.(IV.26.), a 143/1,3,4/2012.(IV.26.), a 144/2012.(IV.26.), a 146/2012.(IV.26.), a 151/2-4/2012.(IV.26.), a 151/29/2012.(IV.26.), a 151/30/2012.(IV.26.), a 151/37/2012.(IV.26.), a 151/38/2012.(IV.26.), a 151/40/2012.(IV.26.), a 151/43/2012.(IV.26.), a 151/47/2012.(IV.26.), a 153/1,2/2012.(IV.26.), a 154/2012.(IV.26.), a 155/2012.(IV.26.), a 160/1,2/2012.(IV.26.), a 164/1/2012.(V.09.), a 371/1/2011.(XI.24.), a 376/2011.(XI.24.), a 383/2010.(VII.28.), a 419/30/2011.(XII.22.), a 419/31/2011.(XII.22.), a 497/2010.(X.28.), az 573/1,3/2010.(XII.16.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 29/53/2/2012.(I.26.) számú határozati pont - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetésében a városközpont rekonstrukció II. ütemére vonatkozóan az előkészítési költségekre elkülönítés – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 29/56/2/2012.(I.26.) számú határozati pont - 2012. évi pályázat az állami és nem állami fenntartású ápolásgondozást nyújtó bentlakásos intézmények tárgyi feltételeinek javítását szolgáló állami támogatás” című pályázat benyújtása – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

4. a 115/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat pályázat benyújtására az "Iskolai tehetséggondozás" című pályázati felhívásra – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
5. a 133/2/2012.(IV.26.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2012. október 31-ig meghosszabbítja.
6. a 151/1/2012.(IV.26.) számú határozati pont - „Nagykanizsa Megyei Jogú Város funkcióbővítő fejlesztése – Belvárosi Akcióterületi Terv” című projekt keretében gazdasági funkciót erősítő tevékenység – végrehajtásának határidejét 2012. július 31-ig meghosszabbítja.
7. a 236/7/2009.(V.15.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetésében szereplő további beruházási kiadások engedélyokiratának elfogadása – végrehajtásának határidejét 2012. június 30-ig meghosszabbítja.
8. a 288/4/2010.(VI.24.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
9. a 346/2011.(X.27.) és a 384/41/1-2/2011.(XI.24.) számú határozatok - Javaslat a közlekedési létesítmények 2012. évi fejlesztésére; 346/2011.(X.27.) számú határozat módosítása – végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
10. a 348/2/2011.(X.27.) számú határozati pont - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – végrehajtásának határidejét 2012. július 31-ig meghosszabbítja.
11. a 397/2/2011.(XII.14.) számú határozati pont - Javaslat működési hitel szerződés megkötéséhez szükséges intézkedések meghozatalára – végrehajtásának határidejét 2012. július 31-ig meghosszabbítja.
12. a 419/32/2/2011.(XII.22.) számú határozati pont – Pék Pál hagyatékával kapcsolatos intézkedések – végrehajtásának határidejét 2012. 12. 31-ig meghosszabbítja.
13. az 562/3/2010.(XI.25.) számú határozati pont - Javaslat a 327/2/2010.(VI.24.) számú közgyűlési határozat módosítására és a Nagyváthy 10. szám („Olajbányász pálya”) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
14. az 598/2010.(XII.16.) számú határozat - Javaslat KIKSZ Közlekedésfejlesztési Zrt. által felajánlott új játszótér együttműködés keretében történő megvalósítására – végrehajtásának határidejét 2013. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

15. a 711/2009.(XII.22.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására – végrehajtásának határidejét 2012. augusztus 31-ig meghosszabbítja.

16. a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig – öt tanévre – a Zrínyi Miklós-Bolyai János Általános Iskola intézményvezetői feladatainak ellátásával:

Faller Zoltánt bízta meg.

Fizetési fokozat:

G 09

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

169.228 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével

összefüggő illetménynövekedés:

Kjt. 66. § alapján 8 %

13.538 Ft

Garantált illetmény összesen:

182.776 Ft

Összesen kerekítve:

182.800 Ft

Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a

60.000 Ft

Járandóság összesen:

242.800 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. augusztus 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

17. egyetért kk. Budai Miklós gyógypedagógiai ellátására kötendő pénzeszköz átadási megállapodás két részletben történő rögzítésével a 2012/2013-as tanévre vonatkozóan. Az I. részlet 2012. szeptember 1. – 2012. december 31., a II. részlet 2013. január 1. - 2013. augusztus 31. közötti időszakra vonatkozóan rögzíti a hozzájárulás összegét.
Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Zalakaros Város Önkormányzatát.

Határidő: 2012. július 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

18.

a) mint társalapító, egyetért azzal, hogy a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány megszűntetésre kerüljön.

b) felkéri Cseresnyés Péter polgármestert, hogy a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány megszűntetésével kapcsolatos dokumentumokat aláírja.

c) felhatalmazza Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatát, mint társalapítót, hogy a Zala Megyei Köznevelési Közalapítvány megszűntetése érdekében nevében eljárjon.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

19. biztosítja a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Attila Tagóvoda számára a 100%-ban támogatott TÁMOP-3.1.7-11/2 „Referencia-intézmények

országos hálózatának kialakítása és felkészítése" című pályázatához kapcsolódó 2.250.000,- Ft előfinanszírozást a pályázati önrész (2012. évi költségvetés I/16. melléklet) terhére a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: 2012. 07. 06.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Gazdálkodási Osztály)

20. 100 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány számára a „Tusványos a világ közepe” című rendezvény megszervezéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

21.

1. támogatja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonában levő nagykanizsai 2044/1. hrsz-ú ingatlanon – Olajbányász Sportcentrum – 1 darab nagyméretű 105 x 68 (111 x 72 m) műfüves pálya célszerű opciós fejlesztési tartalommal együtt történő megépítésére vonatkozó pályázatot nyújtson be az Magyar Labdarúgó Szövetség (a továbbiakban: MLSZ) országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódóan.
2. jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező, a fejlesztési igényt alátámasztó sportszakmai programot.
3. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a nagyméretű műfüves pálya megépítésének helyszínéül az Olajbányász Sportcentrum területén található jelenlegi salakos edzőpálya területét jelölje ki, valamint az MLSZ-szel kötött együttműködési megállapodás időtartamára – de legfeljebb 15 évre – földhasználati jogot biztosítson az MLSZ részére.
4. vállalja az MLSZ által kiadott pályázati felhívás „5. Pályázathoz kapcsolódó legfontosabb vállalások feltételek” című fejezete 1.-3. pontjaiban foglalt kötelezettségek nyertes pályázat esetén történő teljesítését.
5. tudomásul veszi az MLSZ által kiadott pályázati felhívás 4. számú mellékletét képező együttműködési megállapodás tartalmát és nyertes pályázat esetén felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.
6. nyertes pályázat esetére hozzájárul a pályázat keretében megvalósuló beruházás 70 %-nak összegével megegyező, a Magyar Állam javára szóló jelzálog 15 évre időtartamra történő bejegyzéséhez a 2044/1. hrsz-ú ingatlanra, azzal, hogy a bejegyzéshez kapcsolódó költségek megfizetése az Önkormányzatot terheli.
7. a felépítmény (műfüves pálya) 15 évre szóló bérletének a beruházás tényleges bruttó összegének 30%-val megegyező mértékű díjára 30 millió forint összeget biztosít a 2012. évi költségvetés I/16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2. „Önkormányzat pályázati önrész” soráról, és vállalja, hogy az Önkormányzat a bérleti díjat a kivitelezés megkezdése előtt a együttműködési megállapodás szerint egy összegben megfizeti a bérbeadó (MLSZ) részére.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

22. egyetért a Nagykanizsa, Hevesi S. u. 1. E lépcsőház földszintjén lévő 3070/18/A/58 hrsz.-ú 16 m² területű helyiség orvosi rendelő megnevezésről üzlethelyiség funkcióra történő módosításával. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az átvezetéshez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. - Kámán László vezérigazgató)

23.
1. a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évre vonatkozó Üzleti Tervét az alábbiak szerint módosítja:

Bevételek			adat: eFt
Megnevezés	2012. évi eredeti terv	2012. évi módosítás	Módosított terv 2012
Továbbhárított szolgáltatás	108 359	+7 327	115 686
Bevételek összesen:	711 227	+7 327	718 554

Költségek, ráfordítások			
Megnevezés	2012. évi eredeti terv	2012. évi módosítás	Módosított terv 2012
Tereprendezés	9 000	-7 327	1 673
Üzemeltetési díj	45 462	+7 327	52 789
Továbbhárított szolgáltatás	93 877	+7 327	101 204
Kiadások összesen:	711 227	+7 327	718 554

2. Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a határozatnak megfelelően módosítsa a Részvénytársaság 2012. évi Üzleti Tervét.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

24. pályázatot nyújt be a Zala Megyei Önkormányzat és a Zala Megyei Időügyi Tanács által 2012-ben is közzétett „Az év Zalai Idősbarát Önkormányzata” Díj elnyerésére.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati dokumentáció elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2012. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

25. a Kanizsa TV Kft., a Kanizsa Újság Kft., a Kanizsa Uszoda Kft., a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt., a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. könyvvizsgálói feladatai ellátására 2012. július 1-től 2015. június 30-ig - a Pénzügyi Bizottság előzetes

véleményezése alapján – a Pannonconsult Kft-t bízta meg; felhatalmazza a gazdasági társaságok vezetőit a szerződések megkötésére.

Határidő: 2012. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: az önkormányzat gazdasági társaságainak vezetői)

26. a 147/2012.(IV.26.) sz. határozata alapján beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálatára felkéri az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot. A bizottság feladata, hogy - ha arra a dokumentumok megfelelő alapot szolgáltatnak - a város egyes előjáróinak politikai rehabilitációjára vonatkozó előterjesztést elkészítse ill. a bírósági felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló törvénysértés észlelése esetén az erre vonatkozó beadványt is összeállítsa.

Határidő: 2012. szeptember 10.
Felelős : dr. Károlyi Attila elnök

Felkéri a polgármestert, hogy a Zala Megyei Levéltártól beszerzett dokumentumokat digitális formában, DVD-n a Bizottság tagjai részére biztosítsa.

Határidő: 2012. július 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Szabados Gyula önk. tanácsadó)

27. a 2012. évi munkatervben
- szereplő „Javaslat a Nagyváthy 10. szám („Olajbányász pálya”) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
28. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót az 1. sz. kiegészítésben foglaltakkal együtt tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

- 16. Javaslat a Nagykanizsa, belterület 649/41. hrsz-ú (Ipari Parkban lévő volt 2. számú legénységi épület) ingatlan megterhelés ügyében lefolytatott szabálytalansági vizsgálat eredménye alapján szükséges további intézkedések meghozatalára (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugye a közgyűlés március 28-án döntött arról, hogy egy aláírt szerződéssel kapcsolatban megvizsgálja vagy megvizsgáltatja, hogy hogyan született abban a formájában meg a szerződés, mert volt olyan feltételezés, hogy az elfogadott határozati javaslat és a végül aláírt szerződés nincsenek teljesen összhangban. A vizsgálat eredménye röviden leírásra került és a határozati javaslatban bent van az, hogy egy háromtagú bizottságot kellene fölláltítani, amelyik megállapítaná azt, hogy Marton István volt polgármester helyesen járt-e el akkor, amikor a feltételezés szerint olyan szerződést írt alá, amelyekre felhatalmazása nem volt. Hozzászólót várok.

Marton István: Először is szeretném, hogyha abban az anyagban, amit rögzítettek első pontban, ha Karádi Ferenc nekem definiálná az ellentétes szó értelmét. Megértem pár tavaszt, de ezt nem tudom így

értelmezni, ahogy a későbbiekben ezt leírja. Ezért kíváncsi lennék, hogy Ő mit ért alatta.

Cseresnyés Péter: Most kéri a választ?

Marton István: Hát természetesen most, mert ezt leírta.

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr, nem természetes. Én azért kérdeztem, hogy most kéri-e választ.

Marton István: Most kérem, és akkor utána folytatom, igen.

Karádi Ferenc: A jelentés részletesen tartalmazza azokat a szempontokat, amelyeket a bizottság a feltárt anyagban, az írásos anyagban is elének tárt. Tehát ebben részleteiben foglalkozik azokkal az ellentétekkel, amelyek megjelennek az aláírt szerződés és a közgyűlés határozata között. Tehát az ellentétes, az azt jelenti, hogy nem azonos.

Cseresnyés Péter: Megadom a szót Marton Istvánnak.

Marton István: No hát, szerintem ebben a teremben, aki ül, azok közül egy sem így tanulta az ellentétes szónak a fogalmát, de hát ez legyen a legnagyobb baj a jelentéssel. Csak úgy megemlítem, hogy ezelőtt másfél perccel Cseresnyés úr azt mondta, hogy nincsenek teljesen összhangban. Hát az, meg az ellentétes között is van különbség, de ne bonyolódjunk ilyen vitában. Önök az elmúlt ciklusban elég sokszor próbálkoztak engemet besározni. Úgy gondolom, hogy Önöknek nem nagyon van más dolguk. Igen, igen, az előző ciklusban, hölgyem, a perek sokaságát kezdeményezték. Természetesen egytől-egyik alaptalanok. Nem tudom, netán Önöknek ez központilag kiadott ukáz, ügyet kreálni a semmiből? Az az én véleményem és kérésem, nyugodtan én állok mindenféle vizsgálat elé, ugyanis a leírtak teljesen alaptalanok, viszont ha ez megint beigazolódik, akkor ne az legyen ám, mint az előző ciklusban, hogy perenként 300 ezer forintot kifizettek Önök a közkasszából. Ki kell számolni, szép kis összeg, meg még volt rá más pénz is, hanem vonják le a politikai és a pénzügyi következményeket. Magyarul, mondjanak le és fizessenek a zsebükből.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Egyik sem volt alaptalan. Az, hogy megúsza Marton István ezeket a dolgokat, azt köszönje annak, hogy Ő a szerencséjével nem áll hadilábon és ez sem alaptalan. Én nem szeretném azt, hogyha formai kérdésekbe mennénk bele, és itt lovagolnánk egy-egy kifejezésen. Ha elfogadja a közgyűlés, a vizsgálat föl fog állni, vizsgálbizottság föl fog állni, a vizsgálatot le fogják folytatni, és majd meglátjuk, hogy igaza van-e Önnek. Az, hogy mondjuk bíróság nem foglalkozott valamivel, vagy ügyészség, az nem azt jelenti, hogy Önnek van igaza képviselő úr, az mást is jelenthet, sajnos azt kell mondanom. Úgyhogy számomra volt üzenete természetesen annak is, de nem ugyanaz, ami Önnek, vagy amit Ön olvasott ki belőle. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

212/2012.(VI.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Nagykanizsa MJV Polgármestere és Nagykanizsa MJV aljegyzője által kijelölt háromtagú szabálytalansági bizottság jelen előterjesztéshez mellékelt jelentésében foglaltakat.
2. egyetért a közgyűlés tagjaiból választott háromtagú ideiglenes bizottság felállításával, melynek feladata annak megállapítása, hogy a vizsgálati

jelentésben megállapított és Marton István által polgármesteri tisztsége alatt a Nagykanizsa belterület 649/41. hrsz-ú Work Trade s.r.o. (8862 Semjénháza, Ady u. 85.) tulajdonában levő ingatlanra 2008. december 31. napján kötött adásvételi szerződés aláírása kapcsán elkövetett mulasztás miatt van-e lehetőség felelősségre vonásra, vagy bármiféle kártérítés iránti igény érvényesítésére az Önkormányzat részéről.

Határidő: a vizsgálat lefolytatására 2012. szeptember 30.
Felelős : a bizottság tagjai

3. a háromtagú ideiglenes bizottság tagjaiként az alábbi képviselőket javaslom megválasztani:

- Szőlősi Márta Piroska
- Bizzler András
- Dr. Csáka Iván

A bizottság maga választja meg elnökét és fogadja el az ügyrendjét.

17. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Engedjen meg egy fél-másodperc kitérőt. Én nagyon sokat járok a Hársfa, Ifjúság, Úrhajósban és nem erőszakkal és igazgató úr távollétében. Én mindig a kapuknál is megállok, mert a betegek ott sétálnak, az az én körzetem. Húsz éve odajárok, tíz éve van lassan, az az intézmény. Én Hársfa, Ifjúság utca lakosságának kérésére mentem. És itt megragadva az alkalmat az interpellációban, ebben kérném Tóth Nándor elnök urat is, hogy elkészült, nagyon örülnek a víz és a szennyvíznek, csak az úttal nincsenek elnök úr megelégedve, mert idős emberek laknak ott gépkocsikkal, hetente előveszik. Ott nagyok a kátyúk. Hogy mikor kerül sor? Mit mondhatunk? A lebitumenezése, mert nagyon hiányzik. Hogyha ebben segítene, megköszönném. Ez volt a Hársfa és Ifjúság utca gondja. Tisztelt polgármester úr, én belegondolva is egy picit meglepődtem, mert nem foglalkoztam a témával és nem voltam tisztában, és úgy tudom, hogy most július 3-tól a 20-as telefonszámmal lehet hívni az önkormányzatot. Kérdezném is, meginterpellálnák, hogy figyelembe vette-e a tisztelt városvezetés azokat az embereket, akinek nincs mobiltelefonja, és nem tudja annak a költségeit kifizetni, fenntartani. Hozzá volt szokva a MATÁV, ugye a hat számjegyű telefonáláshoz, hogy ezt a város figyelembe vette, mert ezek az emberek most egy kicsit - mondhatom finoman - bánatosak, hogy a város csak egy szám, húszas, a legdrágább. Én is a harminc. Nem akarok én itt reklámot, de a húszas szám a legdrágább. Ezt, mint üzletember is kijelenthetem, a számlák igazolják. Hogy nem lehetne-e az irányba elmenni, hogy a lakosoknak a kérést. Mert nagyon sok idős ember, aki MATÁV számon hívta az 500-700-at, és akkor utána a központ vagy tudta a számot, elérte a hivatalban a megfelelő osztályokat. De most húszassal polgármester úr ez egy kis gondot idéz elő a város lakosságának. Ebben kérném a segítségét, hogy gondoljuk át. A harmadik pedig, nagy tisztelettel kérik azok a kis idős néni, akik vasárnaponként, vagy talán szombaton is, én vasárnap szokok ott virágot vásárolni, mikor temetőben megyek, a Hevesi ABC és Thury ABC-nél is ott három vagy négy, talán öt néni árulgatja a kis virágját a kis megélhetését, vagy nyugdíját kiegészítve, hogy a fejük fölé egy ideiglenes valami kis ilyen sátorszerűt, vagy valamit, amit össze lehetne csukni. Azt mondják, hogy képviselő úr beszéljen a polgármester úrral. Én úgy mondom, ahogy ők mondták, hogy hát legalább ne ázzunk vagy a fejünk fölött legyen valami, hogy valami ideiglenes megoldást. Ők maguk is talán megoldanák. Ezt nem ígérték meg, és nem mondták, de valamit kellene. Most vasárnap is polgármester úr a 30 fokban ott voltak délelőtt fél tízkor már. Hát bizony meleg volt. Én is kapargattam a kupámat. Közös lenne gondolkodni, hogy valami kis segítséget ezeknek a nénieknek.

Cseresnyés Péter: Az első két kérdésre próbálok reagálni, de ha szüksége van rá, természetesen részletesebben írásban is válaszolunk rá. Én megkérem elnök urat, hogy nézzen utána, és a

kivitelezőkre szóljanak rá, hogy az egyébként kátyús utakat folyamatosan, ami egyébként a feladatuk is, próbálják javítani. De nem véletlenül állnak úgy az utak, ahogy állnak. Ön is nagyon jól tudja, ahhoz, hogy a végén egy minőségi munkát tudjanak majd átadni a kivitelezők, annak a földnek, amit megmozgattak, annak helyre kell állni, össze kell tömörödni. Nem szeretnénk azt, hogy majd egy fél év múlva, egy év múlva a leaszfaltozott utcákat újra fel kelljen azért bontani, mert megsüllyedtek. Ezért kell egy bizonyos idő. Azt mondják, hogy minimum fél év ahhoz, hogy a föld legalább úgy összetömörödjön, hogy arra aztán nyugodtan rá lehessen aszfaltozni. Természetesen a probléma, amit fölvetett, az jogos, és köszönöm, hogy szólt. Oda fogok figyelni. Elnök urat megkérem, hogy a kivitelezőkre szóljanak rá, hogy ezeket a folyamatos javításokat igénylő szakaszokat nézzék, figyeljék és javítsák. Húszas számról intézkedtünk már. Tehát lesz olyan húszas szám, amelyik egy kedvezményes díjjal lesz hívható, de hozzá kell tennem, és megértését kérem Önnek is és minden kanizsai polgárnak. Több millió forintot spórolunk azzal, hogy áttértünk erre a húszas számra. Ez, azt kell mondani, nagyságrendet nem tudok mondani, de arányokat tudok mondani, a telefonköltségünk körülbelül a fele lett össz. intézményi és hivatali szinten, amióta az új számot bevezettük. A problémát érzékeltük és azon dolgozunk, hogy hogyan lehet kedvezményes számot intézni, és ez meg is fog történni. Tehát nem az történik, hogy intézkedünk, meg nézegetjük, hanem meg is fog történni.

Bicsák Miklós: A Hevesire nem kaptam.

Cseresnyés Péter: Arra írásban fogok adni majd. Mert a Hevesi ABC nem a mi ABC-nk. Tehát annak a területén levő árusok, azok nem hozzánk tartoznak, de ezt meg kell nézni, hogy tudunk-e valamit csinálni, azért nem válaszoltam szóban.

Dr. Károlyi Attila József: Az imént nagyjából meg tetszett válaszolni a kérdésre. Tehát, hogyha áprilisban majd elvonulnak Szabadhegyről a kivitelezők, én nem mondom, isten nevében ott hagynak egy gödröt, az valóban betömörödik, sőt ha várunk öt évet. az lesz az igazi betömörödés. Csakhogy vannak gépek.

Cseresnyés Péter: Addig nem várunk. Ne dramatizálja a helyzetet. Addig nem várunk.

Dr. Károlyi Attila József: Jó, polgármester úr. Vannak gépek, amelyek tömörítik a talajt. Csak ezt meg akarják spórolni, szerintem.

Cseresnyés Péter: Nem, nem. Elnézést képviselő úr, csak tényleg megvédve egy kicsit a vállalkozókat, mindazok mellett, hogy természetesen követnek el ők is hibát, a tömörítés amúgy is előírás nekik. Tehát tömöríteniük kell. Ezen kívül, ahogy Sajni képviselő úr is az előbb mondta csöndben, minimum hat hónap, míg önmagától, tömörítés ellenére is még roskad a föld.

Dr. Károlyi Attila József: Polgármester úr, megkérem Önt innen a közgyűlésből, legyen kedves szabadidejében beülni az autóba.....

Cseresnyés Péter: Jövő héten kint leszek.

Dr. Károlyi Attila József: és menjen végig a Szabadhegyi úton, meg az Alsószabadhegyi úton. Katasztrofális a helyzet.

Cseresnyés Péter: Jövő héten kint leszek, és ha lehet, akkor együtt menjünk ki.

Dr. Károlyi Attila József: Hát, várhatunk szívesen, de azok a szerencsétlenek. Nekem ez pechemre, hogy ott lakom, de ugyanakkor előny is, mert legalább tudom, hogy mikor szakad szét egy embernek az autója. Ez az egyik dolog, ami miatt ugye ezt a kérdést felteszem. A másik a 61-es elkerülő út. Etler Ottó képviselőtársam figyelmeztetett arra, hogy még nem kérdeztem meg, hogy hogy állunk a 61-es elkerülő úttal. Akkor ezt most megkérdem, ha meg tetszik majd válaszolni. Ezt nem az Ön fricskázására teszem, csakhogy mindig tartsuk napirendi ponton. A rovási tábla a harmadik dolog. 8800 Ft + ÁFA egy ilyen tábla. Én már itt a prototípust el is készítettem, bemutattam a tisztelt nézőknek, így fog kinézni Nagykanizsa táblája. Az érdekessége az, hogy valóban vannak polgármesterek, akik kitiltották egy

bizonyos politikai szervezetet, illetőleg egy bizonyos jobboldalhoz köthető félkatonai szervezetet a városukból, meg megtiltották a táblaállítást. stb. De az az igazság, én azt olvastam ezekről a táblákról, hogy ezt civil szervezetek is kezdeményezhetik, és az az igazság, hogy nincs is önkormányzati jóváhagyáshoz kötve. Nagykanizsának azért szeretném ezt – remélem, Kovács János képviselőtársam is fölébred most, mert olyan dolgokat fogok mondani – tehát gyakorlatilag azt szeretném mondani, hogy székelyek valójában és ugye ezt a nézetet tudom követni Kristó Gyula történész professzor úrnak a nézetét, hogy egy bolgár-török katonai segédnép volt, akinek a névcseréje az idők folyamán, bocsánat, a nyelvcsereje idők folyamán végbement és magyarabbak a magyarnál. Idáig fejlődött ez a kérdés. Tehát a székely, az magyarabb a magyarnál, ezért ezt a rovásírást én nagyon tudom ajánlani a rovásírás táblát. Magyarságunkra emlékeztet, napirenden tartja az embereknek a magyarság gondolatát, esetleg egy kis, láttam egy községben, rákötött valaki egy kis piros-fehér-zöld szalagot. Ez egy szép dolog. Ez nem hivalkodó. Ez egy nagyon szép gesztus. Én szerintem, ha önkormányzatunk kezdeményezné ezt, a kanizsai emberek ennek örülnének.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk nézni, hogy mit kell ezért tennünk, és mennyibe kerül ez nekünk. Nem az anyagiasság miatt, hanem egyáltalán, hogy mit kell tennünk. Egy tábla, aztán kell sokat, mert ha kiteszük valahova, akkor mindenhol ki kell tenni énszerintem, nekem ez a véleményem. Köszönöm a felvetéseit képviselő úr. Írásban mindenre meg fogom adni a választ.

Szölősi Márta Piroska: Az Eötvös tér - Kórház utcasarkon található „U” alakú épületben lakók többször jelezték már felém problémáik egy részét. Most ezek közül azokat, amiket nem sikerült még orvosolni, szeretném a közgyűlés elé tárni. Az egyik problémájuk az, hogy a házban jó pár család él, a kukák a valamikori „Julius Meinl” épület felőli részen találhatók. És ugyan ők már nagyon sok mindennel próbálkoztak, lelakatolták, rácsos kis házat próbáltak köré építeni, de egyszerűen nem találtak arra megoldást, hogy ott koldusok vagy kukázók ne kukázzanak, föl ne feszegessék a lakatot, szét ne verjék a kisházat. És az egyik problémájuk az tulajdonképpen, hogy ott a szél a kukázók által felbolygatott kukákból a szemetet szanaszét hordja - egyszer. Másodszor - ott megjelentek a patkányok. Harmadrészt - miután ott olyan dzsumbuj van azon a területen, amit egyébként ők valamennyire igyekeznek rendben tartani, de hát nem olyan egyszerű dolog az - úgy gondolom - egy ekkora közösségnél megszervezni. Látom, alpolgármester úr, a fejét csóválja. Nyilván ők is tehetnének többet a dologért, de úgy gondolom, hogy miután ott például patkányok is megjelentek, ez innentől kezdve úgy gondolom, hogy önkormányzati ügy mindenféleképpen. Tehát az egyik ez a kukás probléma, amit valamilyen módon szeretnének megszüntetni. Egyébként állítólag szinte mindennapos jelenség és nagyon sokszor világos nappal is ott órákon keresztül. Tehát, hogy közterület felügyelőknak van-e lehetőségük vagy lenne-e feladatuk, vagy lehetne-e őket kérni arra, hogy legyen-e feladatuk, vagy hogy milyen módon tudnánk orvosolni. Nem tudom, de kérem, hogy az illetékesek ezt gondolják végig. A másik ugyanitt: ott gyakorlatilag ugye belül egy kis zárt vagy félig zárt kis udvar található és állítólag a négy, öt, hat, utcányival odébb lakók is nagy előszeretettel hordják oda reggeli WC-re a kutyáikat arra a füves területre. Egyszerűen kitiltani nyilván onnan senkit ki nem tilthatnak, de hát felháborítónak tartják.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Van még valami?

Szölősi Márta Piroska: Igen. Még egy valamit fölírtam, csak már nem tudom, hogy mit, de mondom mindjárt. Igen. Egy csatornalefolyóval kapcsolatos gondjuk van, amit ők, amennyire lehetőségük engedi, kipucolnak, ezzel együtt főleg nagyobb esőzések esetén nem folyik el a vizük, és napokon keresztül csatornaszag van a környéken.

Cseresnyés Péter: Írásban fogja megkapni képviselőasszony a választ.

Jerausek István Péter: A kérdések közül elsőként szeretném felvetni, a Kaposvári út mellett megépült kerékpárút a Sánc elején keresztezi az úttestet, ami jelenleg nagyon forgalmas és annak rendje, módja szerint épült is oda villogó fény, figyelemfelkeltő, csak azt nem tudom, hogy mi az oka annak, hogy a mai napig nem villog az átadás óta, tehát nem üzemel. Azt szeretném kérni polgármester úrtól, hogy illetékesektől kérdezze meg, hogy mi ennek az oka. A következő kérdésem a Csónakázó-tó bejáratához eredetileg, bejárata, a helyi és a Bagolára, illetve Fakosra közlekedő busz. De miután a 61-es elkerülő út kialakítás úgy fog megtörténni, hogy a buszvárót beljebb helyezik, most az a furcsa helyzet állt elő, hogy

se beljebb, se a fordulóba a busz nem megy be. És nagyon fontosnak tartom ezt nemcsak kényelmi szempontból, hogy oda a busz beforduljon, hanem életveszélyes az úttesten megközelíteni az ott lakóknak a következő buszvárót, és miután egyre szaporodik az állandóan kintlakóknak a száma, sokszor babakocsival kénytelenek az úttesten megközelíteni a következő buszvárót. Harmadik kérdésként szeretném megfogalmazni, hogy valami érdekes műszaki megoldás született a régi felújított, ami szintén a Csó-tó bejáratától kb. 40-50 méterre van ez a találkozás, a felújított és a régi út találkozása az úttesten, ami valami abszurdum. Mondom, olyan módon van megoldva, hogy egy hatalmas zökkenéssel tudnak áthaladni az arra járó gépkocsik, és rettenetes mód zavarja az ott lakókat. Nem beszélve arról, ha esetleg egy gázpalackot szállító nagy autó megy, akkor még éjszaka is följednek, akkora zökkenés, csattanás van. Nem tudom, hogy ezt miért nem lehet műszaki szempontból kedvezőbb megoldást kiépíteni. És végül szeretném megkérni ugyanúgy, ahogy már ez megtörtént, ugyanúgy a 61-es út mentén a buszváróba egy pad elhelyezését. Ugyanezt kéri a Csónakázó-tó bejáratától kifele haladva a legelső buszváróba az ott lakók, hogy szükséges lenne ugyanolyan padot elhelyezni a buszváróba.

Cseresnyés Péter: Úgy, ahogy az előbb mondtam képviselőasszonynak, megnézzük a dolgokat és írásban fogunk válaszolni, vagy fogok válaszolni.

Sajni József: Én itt az első részben a képviselő informálásáról szeretnék szólni, illetve kérdést feltenni. Nem először fordul elő, hogy – lehet, hogy mással is, de velem ez biztosan –, hogy a választókörzetben előforduló eseményről vagy nem kapok tájékoztatást, illetve hát erre mondjuk, nem hívnak meg. Hogy a legfrissebb kettőt mondjam, itt volt ugye az Erdész utca végén ez a játszótérnek a felújítása a TISZK által. Ott volt szervezve egy ilyen kis összejövetel. Aztán itt van ez a „Telep-program”, amelyik pályázatként került most éppen a közgyűlés elé és ugye itt találkozok vele először. Nem minthogyha ez rendkívül fontos lenne, hogy én előtte tudjak róla, de pont arról van szó, hogy miközben a helyben lakók tőlem kérdezik, hogy mit tudok róla - nem tudok semmit. Tehát én tisztelettel kérném, hogy amennyiben a körzetben bármi olyan van, ahol az önkormányzat megjelenik, és ne adj Isten, bármilyen, esetleg valami, mindegy milyen szintű rendezvényt tart, én kérném legalább, hogyha nem is hívnak meg, de legalább tájékoztassanak róla. Ez lehet, hogy figyelmetlenség, lehet, hogy szándékos, nem tudom. Úgyhogy ez lenne a tiszteletteljes kérésem. A másik, hogy nem kaptam a múltkori felvetésekre választ a csatornaprojekttel kapcsolatosan és pontosan a Csengery úti csatorna-átalakítással, vagy felújítással kapcsolatban, úgyhogy azt még várom. A másik pedig, szeretném feltenni kérdésként, hogy megálltam a munkaterületen és azt az információt kaptam, hogy ne örüljek én annyira ennek a csatornaátépítésnek, mivelhogy ezután fognak jönni a vizek, és vízvezeték fognak lefektetni. Tehát föl fogják szedni ezt a nyomvonalat, és most jönnek a vizek és vizet fognak építeni, de nemcsak ott, hanem a városban másutt is, ahol a vízvezeték van. Én azért had kérdezzem meg, hogyha ez így van, akkor ezt nem lehetett volna összehangolni, vagy pedig ez egy lehetetlen műszaki dolog, hogy két munkát egy folyamatban elvégezni? Tehát ez nemcsak engem érdekel, mert itt nagy a felháborodás. Lehet, hogy a műszaki tájékoztatlanságunk okán, de valószínű, hogy ezt odébb tőlünk 50 km-re nem biztos, hogy így csinálják.

Cseresnyés Péter: Természetesen az általam szakszerűnek nem adható válasz után fog kapni írásban egy szakszerű választ is, de szóban mindenképpen szeretnék reagálni. Ez a technológia. És igen, sok helyen meg fog történni ez. De többek között azért, mert tervezetten szeretnénk megcsinálni ezeket a munkákat éppen azért, mert nem szerettük volna azt, hogy most majd leaszfaltozza az utat a csatornamű, majd egy év múlva meg fölbontja a Vízmű. Tehát próbáltuk úgy irányítani és igazítani a mostani munkákhoz az esetleges szükséges víziközmű felújítást, vagy mondjuk tervezett karbantartást, hogy ez így valósuljon, mert még mindig kevesebb méreggel és esetleg türelmetlenséggel jár, minthogyha ezt most megtennénk, helyreállítanánk, és újra fölbontanánk az egészet. Nem beszélve arról, hogy nem kevés pénzbe került volna pluszban ez. Tehát én bosszankodtam, higgye el. Itt szóba került, azt hiszem pont a napirendi pontok tárgyalásakor a Rozgonyi utcának a példája. Hát ez az állatorvosi ló esete szerintem, az az utca. De valahol a sorrendet be kell tartani. Nem úgy, ahogy a Rozgonyi utcában. Erről beszéltem. Azért mondom, az állatorvosi ló esete a Rozgonyi utca, azért mondtam. Tehát ne értse félre képviselő úr. Ott nem arról van szó, amit én példaként próbálok mondani. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy amit fölvetnek, nem jogos, mert lehet, hogy ezt gyorsabban is meg lehetett volna csinálni. Egyébként jobban lehetett volna szervezni a két munkát, ezt én nem

mondom. De ez elvileg nem vet, nem mond ellent az ésszerű és tervezett munkavégzésnél. A tájékoztatás kapcsán képviselő úr természetesen ezt mindig megpróbáljuk megtenni. Elnézést, ha néha hiba jön be, de a TISZK-nek a rendezvénye, az nem városi rendezvény volt, hanem a TISZK engem oda meghívott egy sajtó tájékoztatót tartani. Én nem, mint közgyűlés, nem, mint önkormányzat, nem, mint polgármestert, mert a TISZK fölajánlott valamit. Tehát ez nem egy olyan rendezvény volt. Úgy, ahogy eddig is meghívtuk Önt, ezután is meg fogjuk hívni minden önkormányzati, az Ön területét érintő önkormányzati rendezvényre. Sőt azt mondom, hogy általában a képviselők olyan rendezvényekre is megkapják a meghívót, ami a város érdekében történő rendezvény területtől vagy területi képviselőtől függetlenül. Tehát, ha ilyen előfordul, akkor előre is elnézést kérek, de semmiféle szándékosság nem volt ebben a dologban. Meg az nem olyan volt, hogy az egy városi rendezvény lett volna, ahol minden képviselőnek vagy képviselőknek részt kellett volna venni.

Marton István: A Hortobágyra kitelepítettek közelmúltban tartott ünnepségére vagy megemlékezésére én korábban felhívtam a figyelmet. Én bíztam benne, hogy az önkormányzat legalább egy emléktáblával ezt megörökíti, de sajnos nem történt meg.

Cseresnyés Péter: Bocsanat! Az emléktábla körülbelül hat éve vagy hét éve létezik.

Marton István: Az más.

Cseresnyés Péter: Tehát nem mondja azt, hogy emléktáblával megemlékezik, de létezik emléktábla.

Marton István: Cseresnyés úr! Menjen oda, olvassa el, az másról szól. Én itt nem nyitok Önnel vitát. Ön egyébként ugye másokat sokszor tájékoztatlansággal vádol, miközben Ön dobállózik a szavakkal, miközben éppen Ön nem nagyon tesz eleget sok esetben tájékoztatási kötelezettségének. De ebbe most én nem akarok belemenni. Hanem, ami viszont nekem nagyon nem tetszett azzal együtt is, hogy a műsor, az nagyon szépen meg volt tervezve, akik felléptek, azok mindent megtettek, hogy sikeres legyen, de hogy lehetett olyan időpontra tenni egy fél órás ünnepséget, amikor körülbelül öt vonat haladt át az állomáson. Vasárnap talán lehetett volna találni egy olyan időpontot, ahol ettől meg lehetett volna kímélni a sok idős embert. Ugyanis a szereplők – hát, itt jó páran Önök közül ott voltak – megálltak, nem tudták folytatni. Szóval ez enyhén kínos volt. Ezt azért mondom, hogy legközelebb az sem baj, ha ilyesmire odafigyelnek. Tehát alaposabb körültekintés kell. A második kérdésem, az pedig a reagálás az önkormányzati tulajdonú belvárosi üzletek, bérlemények bérleti díjával kérdésemre feltett Ön által adott válaszra. Ugyanis itt szépen leírja, hogy milyen engedményeket tett már eddig is az önkormányzat évekre visszamenőleg, viszont nem az a kérdés, hogy mennyit engedték eddig, hanem mennyivel lehet itt tartani a meglévő bérelőinket. Ugyanis valakinek a fizetendő bérleti díjak nem csökkentek, sőt a szerződésük szerint az előző évi infláció mértékével minden évben emelkedtek. És ugye jelenleg 1800 forint/m²/hó+ÁFA a bérleti díj. Na most van olyan, aki ennek durván háromszorosát, közel háromszorosát fizeti. Ezt természetesen nehezményezte. Ön azt írja, hogy azok a bérlők, akik nem részesültek bérleti díjcsökkentésben és látják a pályázati kiírásban meghatározott bérleti díjakat, nehezményezik az általuk fizetendő magas összeget, és több esetben kezdeményezték a bérleti díj csökkentését. Eddig ez rendben is van. Ezeket a kezdeményezéseket a Vagyongazdálkodási Zrt-vel történő egyeztetéseket követően nem támogattam. Erre mondom én, hogy ne hogy ennek sok tízmillió forintos veszteség legyen a vége. Egyébként, azóta informálódtam. Egy esetben a korábbi elutasító magatartását Ön kivételesen helyesen felülvizsgálta. Harmadik kérdés - talán emlékszik mindenki, hónapokkal ezelőtt Ön örömmel jelentette be, hogy három város lép szövetségre. Úgy, mint Szombathely, Zalaegerszeg és Nagykanizsa. Napokban olvasom a Zala megyei újságban, hogy bizony létrejött a három város szövetsége, de Nagykanizsa nem szerepel ebben, hanem e helyett Szentgotthárd, Euro milliárdos beruházás, 25 ezer munkahely stb., stb. Hogy sikerült ez, hogy nekünk ne sikerüljön ebben a szövetségben bennmaradni? Ez a harmadik kérdésem. A negyedik pedig, amit tulajdonképpen már bejelentkezéskor is elmondtam, hogy a félév utolsó napján, tehát a VI. hó 30-cal kérek információt a lekötött betétjeinkről, folyószámlán lévő összegről, a teljes hitelállományról, természetesen felhalmozási és működési típusú bontásban, és hát hogyan áll a kötvénykibocsátás, illetve a kibocsátott kötvényeknek a felhasználása.

Dr. Csáka Iván: Az állattartási rendeletben kellene szabályozni a kutyatartást, a kutyasétáltatáskor meglevő anomáliákat. A kutyatartók maguk is panaszkodnak, hogy nagytestű kutyát sétáltatnak, és hát produkál megfelelő mennyiséget az a kutya, és nem szedik össze. És amikor rászól a kutyatartó társra, hogy hát azért össze kellene szedni, akkor még az idős néni úgy elzavarja meleg éghajlatra a kutyatartó, hogy az nem igaz. Szerintem szigorítani kellene. A közterület felügyelőknek is keményebben odalépni és végső soron, ha másképp nem megy, ebadó bevezetését kellene szorgalmazni, és abból az ebadóból tartani közhasznú munkásokat, akik a slendrián kutyatartókat pótolva összeszednék a piszkot. Nekem a kutyákkal, nekem semmi bajom nincs, csak a kutyatartókkal.

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, mi is a kutyákkal vagyunk, de a rendeletalkotás folyik, és ebadó bevezetésén gondolkodunk. De azt hiszem, a múltkori közgyűlésen éppen erről már volt két-három mondat erejéig szó. És így van. De természetesen, hogy áll ez a dolog képviselő úr, azt mondani fogjuk, és le fogom írni Önnek a válaszban.

Tóth Nándor: Mint az elején jeleztem, három rövid kérdést kívánok feltenni. Az egyik a bajcsai temetővel kapcsolatos. Korábban már közgyűlésen elmondtam, hogy ott a sírok, sírhelyek megközelítése meglehetősen nehézkes, illetve szinte lehetetlen. Most információim szerint az egyik akadály időközben elhárult. A temető mellett fut párhuzamosan egy út két helyrajzi számon, és ezek átkerültek a város tulajdonába, tehát fizikai akadály a kerítés odébb helyezésének. Tisztelettel kérem a Műszaki Osztályt és a Via-t, hogy tegyék meg a szükséges lépéseket, és legalább Mindenszentekre történjen meg a kerítésnek az odébb helyezése. A másik a Vár úttal kapcsolatos. Mindenki által közismert, hogy a kiskanizsai emberek szeretnek kerékpározni. Jelenleg ez nehezen megoldható a város és Kiskanizsa között. Egyrészt a járda rossz állapotban van, másrészt nem arra szolgál. Az úttest sincs tulajdonképpen jó állapotban, de némi javítással alkalmassá lehetne tenni arra, hogy a kerékpárosok azon közlekedjenek. Egyébként jelenleg is azon közlekednek. Kérdésem az lenne - ezt egyébként korábban már fölvettem, van is egy válasz a birtokomban és bőven lejárt a határidő, amire ígérték, hogy utánanéznek -, hogy volna-e arra lehetőség, hogy sárga csík vagy sáv felfestésével kijelöljenek ott egy sávot, amely kizárólagosan a kerékpárosok közlekedésére szolgálna addig, ameddig nem épül meg a kerékpárút a város és Kiskanizsa között. A harmadik a Principálissal kapcsolatos, annak is a MOL-kúttól a Bajcsáig eső részével. Információim szerint korábban volt arra ígéret, hogy a közeljövőben ott kotrást fognak végezni. Kérdezem, hogy van-e ennek realitása? Amennyiben nincs, akkor azt kérném, hogy a közmunkaprogram keretében a Via alkalmazásában álló közmunkások, de lehet, hogy inkább a Principális Társulatnak a közmunkásai végezzék el ott a kaszálást és a bokroknak, a cserjéknek az eltávolítását, hogy nehegy olyan helyzet elé kerüljünk, mint két-három évvel ezelőtt - polgármester úr tudja -, amikor február környékén hóolvadás volt, és hát meglehetősen veszélyben voltak a Pivári utcának a keleti oldalán lévő házak. A kérdéseken kívül még szeretnék három mondatot szólni a csatorna-beruházásról, mert három képviselőtársam is érintette a beruházást. Tulajdonképpen ezeket a problémákat, amelyeket felvetettek, én személy szerint ismertem, ismertük. Ettől függetlenül vettem a jelzést és a projektmenedzsment és a kivitelezők felé ezeket én nagyon gyorsan továbbítani fogom. Az Ifjúság és a Hársfa utcával kapcsolatosan információim szerint még ebben az évben megtörténik az aszfaltozás. Hasonlóan megtörténik az Alsószabadhegyi utcának az első felében is az út helyreállítása. A másik pedig, hogy ideiglenesen helyre lett állítva, sőt a kivitelezőnek kötelessége folyamatosan olyan állapotban tartani, hogy lehessen közlekedni. Azonban ott az a probléma, hogy nehézmunkagépek is közlekednek és ugye, ha azok rámennek egy esős időszak után, akkor ott azonnal olyan kátyúk keletkeznek, hogy naponta lehetne igazítani. De ettől függetlenül jelzem ezt a problémát a kivitelező felé. A másik pedig, hogy az elmúlt héten és a héten is ugye polgármester úrral együtt és külön-külön is nyomtatékkal felhívtuk a kivitelezők figyelmét arra, hogy egyrészt gyorsítsanak a tempón, másrészt pedig ne nyissanak új munkaterületet addig, amíg a folyamatban lévőket nem fejezték be. Most arra van ígéret, hogy Fő tér környékén ugye befejeződtek a munkálatok, már legalábbis a csatorna-beruházás részéről. A Rozgonyi utca alsó szakaszán már csak a Vízműnek a kivitelezői dolgoznak, utána ott megtörténik az ideiglenes út-helyreállítás. Elvárásaink és reményeink szerint szeptember 1-jéig a Rozgonyi utcának a középső szakasza is megtörténik, lévén ugye, hogy ott két iskola van, általános iskola és két középiskola. De szeretnénk azt is valamilyen módon elérni a kivitelezőnél, hogy a felső szakasz, tehát a Hunyadi utca és a Huszti tér közötti rész is szeptember 1-jéig helyreállításra kerüljön. Nem egyszerű a helyzet, hiszen ugye minden ingatlant be kell kötni ott és a rövid és hosszirányú bekötések azért meglehetősen munkaigényesek. Ugyanígy gyorsítás várható a Csengery utca

vonatkozásában. Itt a Csengery utcával kapcsolatosan Sajni képviselő úr ugye elmondta, hogy betemették, kibontották. Hát ugye azt tudni kell, hogy azonos munkáárokban, munkagödörben nem lehet vinni a szennyvizet és az ivóvizet. És a gyakorlatban ez úgy történik, hogy először megcsináljuk a szennyvizet, utána mi levonulunk jönnek a Vízműnek az alvállalkozói, és akkor azok betartva a védőtávolságot egy másik munkagödörben elvégzik a munkát, azt követően jön majd szőnyegezés. Tulajdonképpen ezt a költséget tudjuk megtakarítani az ivóvíz kiváltásnál, hogy a szőnyegezést a csatornaprojekt keretében egy alkalommal kell elvégezni.

Cseresnyés Péter: Jó, de szerintem ezt a tájékoztatást köszönjük.

Tóth Nándor: Köszönöm szépen, hogy erről is szólhattam.

Cseresnyés Péter: A kérdésekre meg fogjuk adni a választ. Szakmai vitába ne menjünk bele, mert nem vagyunk szakemberek. Igaza van mindenkinek, egyébként azt mondom. Az a kérésem, hogy a lehetőséghez képest türelemmel viseljük ezt, mert a város érdekében történik mindez. Mi meg mindent – úgy ahogy elnök úr mondta – megteszünk annak érdekében, hogy minél gyorsabban befejeződjön a munka. Közben megérkezett Fodor képviselő úr is, úgyhogy adom Neki a szót. Egy kérdést kíván föltenni.

Dr. Fodor Csaba: Előre bocsátom, én nem voltam híve ennek az Erzsébet téri bolt kialakításának és a TISZK javára történő átadással kapcsolatosan akkor sem. Bár akkor azt mondták, hogy ez tanbolt lesz. Ha ez igaz, akkor az én kérésem az, hogy ennek a boltnak a működéséről valamifajta tájékoztatást kapjak a következő közgyűlésen, nyilván valóan nem most.

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: De azt is, hogy ki működteti, hogy működtetik, egyáltalán rentábilis-e? És azt sem ártana, ha tudnák, hogy milyen gyakorisággal és hány gyermeket oktatnak ott, vagy foglalkoztatnak gyakorlati oktatáson.

Cseresnyés Péter: Mindenre meg fogja kapni a választ. Köszönöm szépen. A napirendet lezárom, mert több hozzászólót nem látok. A következő napirendi pontunk a napirend utáni felszólalások.

18. Napirend utáni felszólalások

Dr. Etler Ottó László: Sokszor beszélgettek már itt a városban, hogy a katolikus rádióknak sajnos nincs frekvenciája, nem tudjuk itt hallgatni. Most egy kezdeményezés indult, aláírásgyűjtés indult az irányba, hogy a Mária Rádióknak lehessen egy helyi adója. Ennek, úgy néz ki, úgy tűnik, hogy műszaki akadálya nincs és a közeljövőben kérelemmel fogunk fordulni a polgármester úrhoz, hogy az önkormányzat tulajdonképpen csak egy határozattal támogassa, hogy ez a rádió hallható legyen Nagykanizsán. Ismerve a plébániának a nyilvántartott egyházközség lélekszámát, biztos állíthatjuk, hogy lesz hallhatósága és lesz igénylő erre. Úgy tudom, hogy ennek nem lesz önkormányzat szempontjából anyagi vonzata tulajdonképpen, csak egy elfogadó nyilatkozatra lesz majd szükség. Én kérem, hogy ezt mindenki gondolja végig, és amikor ez aktuális lesz, akkor támogassa ezt, hogy a Mária Rádió Kanizsán is hallható legyen.

Cseresnyés Péter: Több képviselő nem jelezte, hogy a napirend után kíván hozzászólni, ezért a következő napirendi pontunk a fellebbezések, úgyhogy elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 213/2012.(VI.28.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**