

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2012. július 17-én (Kedd) 16.40 órakor kezdődött azonnali soron kívüli nyílt üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Berecz Balázs osztályvezető-helyettes

Cseresnyés Péter: Tisztelt képviselőtársaim, köszönöm szépen, hogy a nyári szabadságot megszakítva, eljöttek a mai három közgyűlésre. Ennek az okát szeretném megmagyarázni, még mielőtt rátérnénk az érdemi munkára. Van egy feladatunk, amelyet majd zárt ülésen fogunk megtárgyalni, és majd, amikor oda el fogunk jutni, akkor kérem a napirendi ajánlás szerinti elfogadását. És amikor ez a sürgősségi kérdés, hogy ezt a napirendi pontot, ezt az előterjesztést megtárgyaljuk, felvetődött, akkor úgy döntöttünk, hogy olyan dolgokat, amelyek ugyancsak a nyár végéig nem halaszthatók, meg fogjuk tárgyalni. Ilyen a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához való csatlakozás. Nagyon záros határidőn belül kell visszajelzést adni. Aztán a hulladékgazdálkodási gazdasági társaságok létrehozása éppen azért, hogyha nem jutnak majd eredmények a tárgyalások, amelyeket elkezdtünk a Saubermacherrel, abban az esetben az engedélyeket be tudjuk szerezni, és január 1-jétől zökkenőmentesen menjen minden a közgyűlés döntése által meghozott határozatok alapján a közszolgáltatás, a szilárd hulladék szállítással kapcsolatos közszolgáltatás. És amikor ez a három előterjesztés vagy témakör összeállt, akkor miután képviselőtársaim és gazdasági társaságok vezetői megtudták azt, hogy soron kívüli közgyűlés lesz, akkor nagyon gyorsan az egyik intézményvezető jelezte azt, hogy egy pályázaton, nem is egyen, kettőn szeretne indulni. Majd jelezte egy gazdasági társaságunk vezetője, hogy nagyon, nagyon sürgősen kellene egyetlen félmondatnyi kiegészítést tenni az alapító okiratban. És hát éppen azért, mert bizonyos döntéseinknek költségvetési vonzata van, ezért a költségvetésünket is módosítani kell. És éppen ezért lenne az azonnali közgyűlésünk, amit 16,25 órára hívtam össze, ez a témája. Ahhoz, hogy egyáltalán a későbbi döntéseket, gazdasági társaság megalapításról, sportpályaépítésről meg tudjunk hozni, ahhoz mindenképpen a költségvetés módosítását el kell fogadnunk. Úgyhogy akkor most először az azonnali soron kívüli ülésről, a 16,25 órára összehívott, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása lenne a napirend. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, tegye fel a kezét, aki el tudja fogadni.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

214/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. július 17. 16,25 órára összehívott azonnali soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Arra kérem minden képviselőtársamat, hogy éppen azért, mert a mikrofonok nem közvetlenül előttünk vannak, ha lehet, akkor a hozzászólásokat mindenképpen figyelemmel és csöndben hallgassuk, hogy a jegyzőkönyvvezetés zavartalan legyen, és minél kevesebb gondot okozzunk a jegyzőkönyvvezetőnek. Az SZMSZ szerint mindenki annyiszor fogja megkapni a szót, és olyan hosszúságban, ami természetesen jár neki.

Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Három módosítás történt a rendeletben. Az egyik, ahogy már mondtam, a következő közgyűlésnek a témája. Az egyik a két hulladékszállítással kapcsolatos cég alapításához szükséges törzsbetét 500-500 eFt-ja. Aztán az Olajbányász Sportcentrumban a műfüves pálya megépítésre van durván 11 millió Ft, pontosan 11.457.536 Ft forrás-kiegészítés. És van egy, az Európai Unió pénzei hozzájutásához későbbiekben szükséges Integrált Területi Befektetésekhez egy tanulmány elkészítése, tulajdonképpen egy munka elkészítése, ami alapja a későbbi pénzhez jutáshoz a 2014-2020. ciklusban, mert teljesen át fog alakulni az információk szerint a pályázati rendszer. Valószínű, hogy nagyon minimális lesz egy-egy cél, helyi cél megfogalmazására adott pénz, hanem inkább a területi hatásoknak a tükrözése az alapja. Munkahelyteremtés, környezetvédelem. Aki elolvasta, láthatja, hogy fő célokat kell meghatározni, és a környezetvédelemre lehet pénz kapni például, vagy éppen a megújuló energiák hasznosítására, és akkor, amikor mi alapozzuk a munkálatait például azzal, hogy gazdasági társaságot hoztunk létre annak érdekében, hogy hogyan lehet a megújuló energiát hasznosítani, ezzel majd a kettővel együtt lehet igazán komoly pénzhez jutni, és fordulni a következő ciklusban az Európai Unióhoz, meg talán már a KEOP pályázatokban ez év végétől még ennek a ciklusnak, a pénzügyi ciklusnak a végéig is.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy mielőtt a költségvetés módosítása szóba kerülne, talán el kéne fogadni azokat a napirendi pontokat, amik indokolják a költségvetés módosítását, mert ebben a pillanatban úgy néz ki, hogy a kordé megint elkerüli a szamarat, szokásának megfelelően. Tehát javaslom, hogy fordítsunk a sorrenden.

Cseresnyés Péter: A következő, ez a kérdés vagy ez a felvetés akkor, amikor a közgyűlést összeállítottuk, a közgyűlés napirendi pontjait, és egyáltalán a forgatókönyvet összeállítottuk, bennem is felmerült, és arra kérném aljegyző asszonyt, hogy válaszoljon arra, hogy miért így, ebben a sorrendben kell döntenünk. a Kormányhivatal egyébként felhívta és ... Kormányhivatal ... vagy annak az állásfoglalására hivatkozva született a sorrendiség ebben a formájában.

Dr. Gyergyák Krisztina: A válasz az, hogy ahogy polgármester úr is említette, a soron kívüli közgyűlés napirendjéhez kapcsolódóan kellet forrást biztosítani, és a Kormányhivatal ellenőrzése kapcsán felhívta a figyelmünket arra, hogy költségvetési rendeletet közgyűlési határozattal módosítani nem lehet, vagy jogszabályellenes, ezért a költségvetési rendelet módosításával lehet megteremteni a szükséges forrást a megfelelő előterjesztésekhez.

Cseresnyés Péter: És ez elsősorban és most ebben az esetben a törzsbetétnek az 500-500 eFt-jára vonatkozik. A másik kettő meg, ha már egyszer itt van, akkor benn van a rendeletben. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletmódosítást. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2012.(VII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 37/2012.(VII.19.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. július 17-én (Kedd) 16.50 órakor** kezdődött **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csáka Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Berecz Balázs osztályvezető-helyettes, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Zámbo Tamás a Városfejlesztési Osztály képviselője, Kámán László

Cseresnyés Péter: a szoron kívüli közgyűlés, amit normális körülmények között hívtunk össze, napirendjének az elfogadása. Ehhez szeretnék kiegészítést tenni. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés napirendre vételét javaslom: a 2012. augusztusi szoros közgyűlés időpontjának módosítása. Erre azért van szükség, mert többen jelezték, hogy nem tudnak itt lenni. Ez, én azt mondom, hogy veszélyezteti még a határozatképességet is, úgyhogy egy héttel, nem egészen, 5 nappal csúsztatnánk, szeptember 4-dikére, keddi napra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Javaslat közoktatási intézményi pályázatok benyújtására. A többi intézménynek az igénye, Mert ugye amikor bejött az intézménytől, aki legkorábban ébredt, gyorsan a többi intézmény is benyújtotta az igényét. ... itt nekem van majd ennél a napirendi pontnál néhány olyan gondolat, amivel a kétségeimet próbálom kifejezni, hogy most döntenünk kell, de én mindenképpen támogatom az ilyen jellegű intézményi fejlesztést is szolgáló pályázatot, mert több százmillió Ft-hoz lehet egyébként jutni központi forrásból, és 100 %-os finanszírozással van, csak ugye az előfinanszírozás a kérdés, ennek biztosítása a kérdés, hogy ...-e vagy mennyi az az előleg, amit nekünk biztosítanunk kell. És a „Javaslat hulladékgazdálkodási gazdasági társaságok létrehozására” - alapító okirat ma reggelre készült el, és a délelőtti folyamán a napirend mellékleteként.

Dr. Etler Ottó László: Az előző szoros közgyűlésen polgármester úr ígéretet tett arra, hogy az ominózus Kanizsa J. u. 1. ... Csapatkápolna cserét rendkívülin napirendre fogjuk tűzni. Nem jött még meg ez a ...?

Cseresnyés Péter: Nem jött még meg. Egy pillanat képviselő úr, csak hogy a további kérdéseket esetleg megelőzve hadd válaszoljak rá. Úgy néz ki, hogyha a zárt ülés témáját elfogadjuk, akkor körülbelül három héten belül egy újabb szoron kívüli közgyűlést kell összehívni. Ha van egy kis csúsztatás, akkor azt mondom, hogy durván 5 héten belül egy szoron kívüli közgyűlést össze kell hívni. Arra valamelyikre biztosan be tudom hozni, mert addig be tudjuk szerezni ezt a bizonyos nyilatkozatot.

Dr. Etler Ottó László: Én kerestem ... nem tudnak róla

Cseresnyés Péter: Ez az oka. Más? Akkor, aki el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét.

Marton István: Én azért tettem fel, még egy mondatot mondanék előtte.

Cseresnyés Péter: Ha megadom a szót.

Marton István: Nevezetesen azt, hogy ...

Cseresnyés Péter: Ha megadom a szót.

Marton István: Igen.

Cseresnyés Péter: Most megadom a szót.

Marton István: Nevezetesen én ezt már többször kezdeményeztem, hogy augusztusra sose tegyünk közgyűlést. 22 év tapasztalatával tudhatnánk, hogy mindig ilyen gondok vannak. 22 évből talán háromszor sikerült augusztus végén közgyűlést tartani. Nem ördögtől elvetemült dolog az, ha azt mondjuk, hogy szeptember első hetében van egy, meg szeptember utolsó hetében.... Ezt ... már intézményesíteni kéne a munkatervnél.

Cseresnyés Péter: Most Önnek lett igaza. Aki el tudja fogadni a meghívóban szereplő napirendi pontokat ahogy ott szerepelt, az felteszi a kezét.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

215/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. július 17-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódó nagyméretű műfüves pálya építésére vonatkozó pályázat forrás-kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat közoktatási intézményi pályázatok benyújtására (írásban)
(TÁMOP-3.1.4-14/2 innovatív iskolák fejlesztése
TÁMOP-3.3.8-12/2 közoktatási intézmények esélyegyenlőségi fejlesztéseinek támogatása)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat az Integrált Területi Befektetések (ITB) előkészítésére, és a 2014-2020 időszakban a városfejlesztéshez használható EU támogatások megszerzésének megalapozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat hulladékgazdálkodási gazdasági társaságok létrehozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat a 2012. augusztusi soros közgyűlés időpontjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

6. Javaslat fegyelmi eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési programjához kapcsolódó nagyméretű műfüves pálya építésére vonatkozó pályázat forrás-kiegészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nekem voltak kétségeim, ezt meg kellett csinálni, aztán úgy alakul a helyzet, úgy néz ki, hogy most már én is teljes mellszélességgel tudom támogatni ezt a dolgot. Ugye volt egy döntésünk, amiben elfogadtuk azt, hogy ezt a pályaépítést támogatjuk azzal, hogy megpályázzuk az MLSZ által kiírt pályázatot. Mint kiderült, egy kicsit, 11,5 millió Ft-tal kicsit többbe kerül, mint amennyit eredetileg terveztünk. Ha ténylegesen egy sportcentrumnak akarjuk tudni ezt a belvárosi sportlétesítményt, és úgy néz ki, hogy van esély erre, mert az ott üzemeltetését biztosító, pontosabban ennek a létesítménynek az üzemeltetését biztosító egyesület nagyon komoly tervekkel, és tudomásom szerint más ... támogatást is próbáltam nekik adni, úgy néz ki, hogy bizonyos csarnokfelújításra megpályázott pénzt meg is fognak kapni szinte soron kívül. Tehát nagyon komoly beruházásokat tudnak csinálni. Ha ez így van, akkor tényleges sportcentrummá tud válni a volt Olajbányász sporttelep.

Marton István: Én körülbelül öt éve ellenzem - vagy hat – a műfüves pályák építését. Akkor ugye arról volt szó, hogy tizet akartak Önök, sőt meg is szavazták, de hála Isten, aztán végül mégse épült meg, 500 millió Ft 15 évre elkötelezett hitelből. Az 10 kicsi pálya volt. Ez viszont tényleg egy nagy pálya. Én nem mondom azt, hogy éppen nem férne el egy ilyen pálya itt a városban, de akkor, amikor a város ilyen adósságállománnyal küszködik, erre még rátenni egy lapáttal, aztán elindul 30-cal, aztán utána még tegyünk rá 11,5-et, szóval, és itt el vagyunk kötelezve másfél évtizedre ... az MLSZ felé, ez mindenképpen rossz üzlet. De hát én úgy néztem ... akkor ezt Önök úgy is megkötik.

Cseresnyés Péter: További hozzászólás? Ha nincs, akkor lezárom a vitát. A határozati javaslat 1. pontja akkor úgy szólna, mert van egy módosítás benn éppen azért, mert a rendeletet, költségvetési rendeletet elfogadtuk, tehát dönt arról a Megyei Jogú Város Közgyűlése, hogy Olajbányász – kis csendet kérnék, mert a jegyzőkönyvvezető nem hallja - Olajbányász Sportcentrum területén létesülő nagyméretű műfüves pálya megépítéséhez szükséges önerőt megemeli 11.457.536 Ft-al, mely összeget a 2012. évi költségvetés 1/16. melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” „önkormányzati pályázati önrészek – Ebből: 87/2012.(III.23.) Kgy. Határozat – Olajbányász műfüves pálya” elnevezésű, 56. sorszámú soron biztosítja. Ez a pontos határozati javaslat az 1. pontban. 2., 3 pont, az változatlanul marad. Aki ezt így el tudja fogadni, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

216/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az **Olajbányász Sportcentrum területén létesülő nagyméretű műfüves pálya** megépítéséhez szükséges önerőt megemeli **11.457.536 Ft**-al, mely összeget a 2012. évi költségvetés 1/16. melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” „önkormányzati pályázati önrészek – Ebből: 87/2012.(III.23.) Kgy. Határozat – Olajbányász műfüves pálya” elnevezésű, 56. sorszámú soron biztosítja.
2. felhatalmazza a polgármestert az **együttműködési megállapodás** aláírására
3. 310/2/2011.(IX.29.) és a 419/16/2011.(XII.22) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2012. július 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda-irodavezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály- osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály- osztályvezető)

2. Javaslat közoktatási intézményi pályázatok benyújtására (írásban)

(TÁMOP-3.1.4-14/2 innovatív iskolák fejlesztése

TÁMOP-3.3.8-12/2 közoktatási intézmények esélyegyenlőségi fejlesztéseinek támogatása)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, amelyik alapján már nem csak a Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium – kerestem a pontos nevet, nehogy tévesszek –, hanem a Hevesi Iskola, a Kőrösi Sándor – Péterfy Sándor Iskola, a Miklósfai Iskola és Óvoda, Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola, Rozgonyi úti Általános Iskola, Palini Iskola, Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézet, Batthyány Lajos Gimnázium, valamint a Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola is az „Innovatív iskolák fejlesztése”, TÁMOP-3.1.4. című konstrukcióra pályázat benyújtási szándékát jelezte. Két választás van. Az egyik az, hogy mivel a Műszaki Iskola fölébredt időben, most döntünk erről. A másik az, hogy várunk egy kicsit, és bevárják ők a többi iskolának a benyújtott igényét, és akkor el tudjuk dönteni, hogy egyáltalán micsoda összegről van szó, vagy mekkora összegről van szó, mert ennek az önrésze, ami ..., nem az önrész, az az előleg, amit nekünk kell biztosítani, lehet akár nagy összeg is, ugyanis itt milliárdos összeg – igazgató úr ugye? –, milliárdos összegről is lehet szó összességében a 11 iskola esetében. És hogyha ennek csak egy bizonyos részét nem finanszírozzák elő, és nekünk kell önrészként ezt betenni, és majd utófinanszírozással visszkapjuk a pénzt, akkor is óriási összeget görgetünk magunk előtt még akkor is, hogyha egyébként tudjuk azt, hogy az iskola fejlesztésére fordítható ennek a pénznek egy bizonyos része. Két választás van. Én most a saját gondolataimat mondtam el hangosan, azokat a gondolatokat, amit akkor fogalmaztam meg, amely akkor fogalmazódott meg bennem, amikor megjöttek az újabb igények. Úgyhogy akkor a napirendhez várom a hozzászólásokat.

Dr. Fodor Csaba: Mekkora összegű pályázatokról van szó?

Cseresnyés Péter: Változó, de ...

Dr. Fodor Csaba: Hát én azt láttam, hogy mitől meddig, de ugye ebben csak az van, az előterjesztésben, hogy az egyik pályázat 5 milliótól 300 millió Ft-ig, a másik meg 5 millió Ft-tól 30 millió Ft-ig. Ez egy jó, és én azzal is ..., pályázni kell persze, 100 %-os utófinanszírozott a pályázat, de ebből nem látom, hogy és egyébként a Műszaki Szakiskola, az mire pályázik, meg mekkora összegre, mert ebből nem tudjuk azt megmondani, hogy mekkora összeget kell előfinanszíroznunk nekünk. ... az anyagban.

Cseresnyés Péter: Tudom. Ezért – csak én tudom, mert azt néztem, hogy beírták-e, tudom azt, hogy mennyire, de ez a konkrét pályázat mennyiről szólna. Éppen ezért fogalmaztam meg én is azokat a gondolatokat, azokat a kérdéseket, amit az előbb a bevezetőmben elmondtam. Ezért mondtam, hogy két választás van. Továbbengedjük a Műszaki Iskolát, vagy pedig azt mondjuk, hogy nem megy tovább, és együtt jön be a többi, amikor látjuk már az összes pályázatot, és akkor már bent lesznek az összegek is. De a Műszaki Szakképző Iskola esetében az a nagy szerencsénk, itt van az igazgató úr, és el tudja mondani, mennyire pályáznak.

Dr. Fodor Csaba: Jó, éppen azért ... polgármester úr, mert ha ez előfinanszírozott, akkor a 2013. évi költségvetés terhére megy az egész dolog, és akár okozhat likviditási gondokat is. Tehát azért lenne célszerű tudnunk, hogy mekkora terhet jelentene. Én egyébként támogatok minden olyan pályázatot, ami 100 %-ban finanszírozott, csak lássuk, hogy mennyi időre kell és mekkora összeget előfinanszíroznunk, hogy valóban a likviditásban ne okozzon gondot.

Cseresnyés Péter: Az a ritka eset áll elő, teljesen egyetértünk akkor, amikor véleményt formálunk.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Nem biztos, hogy sokszor elő fog fordulni a jövőben.

Dr. Fodor Csaba: Ne fenyegetőzzön polgármester úr.

Cseresnyés Péter:

Bene Csaba: akkor én most leszek a kivétel, mert én nem értek egyet az előttem szólókkal. De szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy a munkák most zajlanak. Talán mi tartunk legelőbbre a pályázatok előkészítésében, és még nem tudok pontos összeget mondani most sem, mert körülbelül két hete lehetett elkezdni a pályázatnak az elkészítését. Mi úgy számolunk, hogy ebben a pályázatban körülbelül 150-200 millió Ft lehet a maximum, amelyet igénybe tudunk venni, mert vannak különböző előírások, és ez igaz lesz az összes többi iskolára is, mert akik részt vettek a korábbi HEFOP-os pályázatokban, azokra a tevékenységekre nem lehet pályázni. Amit abban valósítottunk meg, azokat ki kell hagyni, és csak bizonyos elemekre, hat tevékenységi kör van, amire lehet pályázni. A szakembereink most dolgoznak rajt. Én úgy gondolom ettől függetlenül, hogy támogatni kell nekünk, és minden iskolát egyformán támogatni kell, mert 100 %-os támogatottságú, és megéri az a költség, amely jelentkezik, mondjuk a kamat révén, mert összességében a közgyűlést a felvett hitelnek a kamata fogja terhelni a végén, és nem hiszem, hogy nekünk bármikor ilyen összegű pénz rendelkezésre állna ... az iskolák különböző programjainak a megvalósítására, és az iskolák eszközállományának a fejlesztésére. Az való igaz, hogy a költségvetés kapcsán okozhat ez majd valamilyen problémákat, de ettől függetlenül azt kérem, és azért hoztam én ilyen korán ide ezt a kérelmet, mert augusztus 15-dikén lesz az első nap, amikor be lehet adni ezt a fajta pályázatot, folyamatos elbírálású pályázat. Irodavezető asszony tájékoztatót, hogy már előfordult olyan pályázat most tavasszal, amit első nap, amikor megnyitottak a beadásra, abban a pillanatban le is zárták. Nem szeretnénk így járni, és ezért kértem én most. De hogyha polgármester úr azt mondja, hogy augusztus 15-ig rendelkezésünkre fog áll egy ilyen döntés, mert előtte lesz még közgyűlés, ahova konkrét összegeket be tudunk hozni, én abban is partner vagyok, de mondom, én szeretném, a benyújtáshoz szükségesek ezek a nyilatkozatok, hogy az előfinanszírozást a közgyűlés biztosítja a pályázatokhoz. A kisebb pályázatban nagy valószínűséggel – az nem érinti a többi intézményt különben, mert az egy integrációs pályázat, az csak a mi intézményünket érinti, de mondjuk abból is csak a Zsigmondy-Széchenyi tagintézményt, a másik tagintézményt nem is tudjuk belevenni – ott nagy valószínűséggel a 30 millió Ft-ra fogunk tudni pályázni. De ez egyedül a mi intézményünket, esetleg még a Thúryt, hogyha a Thúry

Cseresnyés Péter: Likviditási problémát nem fog okozni, fejlesztési pénzekről van szó, és egy csomó ... ott áll mögöttünk, amihez hozzá ... nyúlni, amihez nem kell feltétlenül hozzányúlunk, de van, tehát ha arra kerül sor, akkor hozzá tudunk nyúlni. Fejlesztési pénzekről van szó, és kimondottan fejlesztést jelentene ez ebben az esetben.

Balogh László: Azért azt hadd erősítsem meg, hogy ebből is látszik, hogy a Műszaki Szakképző Iskolának a legjobb a pályázatíró potenciája. Ennek akár örülünk. De a többi iskola is készül erre a pályázatra. Ez egy kihagyhatatlan pályázat. Nem biztos, hogy mindenki meg tudja csinálni ezt augusztus 15-dikéig, mert ez egy nagyon komoly pályázat, azonban minden iskola igyekszik, ezt hadd erősítsem meg. Normális esetben nem lesz szükség a fenntartó előfinanszírozására, mert előleg lekérésével, ... egy ilyen görgetett finanszírozással is szoktak működni az ilyen típusú pályázatok.

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr, azt kérném, hogy hallgassuk meg Balogh képviselő urat a jegyzőkönyv miatt is, nem csak az iránta mutatott tiszteletből, hanem a jegyzőkönyvvezetés miatt is.

Balogh László: Tehát normál esetben nincs szükség a fenntartó előfinanszírozására, de nem baj, hogy mégis be van állítva ez a plusz lehetőség az esetleges előfinanszírozásra, de elhangzott már, hogy ez nem egy olyan plusz teher lesz, ami nem vállalható be akár önként és dalolva – idézőjelben mondván. Ezzel együtt lehet mérlegelni. Ha augusztus 15-dikéig még összeül a közgyűlés, akkor legyen akkor a végleges döntés, de én azt gondolom, hogy egy elegáns döntés lehet, és nem veszélyes döntés most részünkről, ha itt és most beállaljuk az összes iskolánknak az esetleges indulását. Sajnos nem fog mindenki tudni indulni – még egyszer hadd erősítsem meg –, mert bárcsak így lenne, de annál komolyabb dolog most ez a pályázat.

Marton István: És hogyha lesznek, akik nem indulnak, azért ne feledkezzünk el arról se, hogyha

akik indulnak, azok se lesznek mind nyertesek.

Balogh László: Persze, ...

Marton István: Mert azért a kassza, az véges, és sok ezer pályázó, ha bejut, akkor abból, gondolom, hogyha mi elindulunk tízegynéhánnyal, akkor talán nyer kettő vagy három, akkor igen, igen jó az eredmény. A másik meg, az a véleményem, hogy aki időben eszmélt, az élvezzen versenyelőnyt. Erről szól az élet a ... világban is. Tehát én azt mondom, hogy aki rajt van ezen a meghívónak a napirendjén, azokat nyugodtan szavazzuk meg. A többit, azt meg nyugodtan elhagyhatjuk. Hát, ha augusztus 15-dikén nyílik meg, lehet egyébként, hogy aznap már le is zárják, mert hát ugye a helyzet az lesz, amiről beszéltem, hogy a kassza, az még félig üres, félig tele figurában sincs meg, tehát nincs ... félig tele se, akkor meg úgy sincs semmi esélyük rá, az indulásra, de azért egy soron kívüli közgyűlést a továbbiakban nem szeretnék még ennek az égíse alatt, hogyha tartanak. Szeptember első napjaiban ... tervezve ..., szeptember 4-dikére, ha még lesz, akkor nyugodtan eldönthetjük a többit is, de aki van, azt minden további nélkül most át kéne eresztetni.

Bicsák Miklós: Egy kicsit szomorú vagyok, itt a Balogh képviselőtársam mondja, hogy ... Én boldog vagyok, én gazdaságilag is ... én is ... pályázatok, pályázatok, egyszer nyertünk, de most már hármát elutasítottak. Na a lényeg az, hogy a Műszaki Szakközépiskolának, hogy jó a csapata, és Te mondd, hogy a kisebb iskolák. Én az én iskolám nevében kívánom ezt elmondani, hogy nincs remény, a remény, az utolján hal meg, küzdenünk kell, és hát egy iskolának a vezetésének tudni kell azt, hogy itt ez a lehetőség, ahogy nálatok is a gimnáziumban, akkor tessék, csinálják. És bízni kell abban, hogy csak ott vagyunk a pályán is, és összejön a dolog. ... mondtad, hogy nem biztos a kisebb, úgy vettem ki a szavaidból, hogy semmi esély. Jó, jelentkezzetek, csináljátok. Hát én iskolának, hogy tessék, csinálják a dolgukat és tegyék, hogy a lehetőséggel élni kell.

Cseresnyés Péter: Elnézést! Éppen azért, mert ebben a teremben vagyunk, és csak négy mikrofon áll rendelkezésre, ha lehet, akkor azt, akinek megadtam a szót, hallgassuk meg, mert a jegyzőkönyvezetés is nehéz lesz.

Kovács János: Én támogatom, hogy most döntsünk a Műszaki Szakképző Iskola pályázatáról. Másrészt ... dolognak tartom, hogy pályázatot beadunk, nehogy beleessünk abba a csapdába, hogy nyer mondjuk egy kis pályázatunk, de el fogjuk veszíteni a ... pályázatot azért, mert mondjuk Kanizsa akkor már kapott, és hát meggondolandó ez a dolog, hogy mégis, tehát próbáljuk meg ... amikor beadjuk ezeket a dolgokat, vagy hogy hogy szelektálunk, hogy már mi is nézzük meg, hogy az esélyeink a lehető legmaximálisabbak

Cseresnyés Péter: A közgyűlés bölcsességére bízom ezt a dolgot, mert ugyanezekkel a kérdésekkel vagy dilemmákkal küszködöm én is, hogy mi a jó megoldás.

Marton István: Kicsit Kovács úr mondanivalójára hajaz az én mondanivalóm is. Gyakorlatilag, ha itt mindenki elindul, aki papíron elindulhat, és ez ezen a testületen keresztül megy, akkor szerintem még nevetségessé is tesszük magunkat. Nincs korlátlan összeg a kasszában. Szóval meg kell azt nézni, hogy ki az az egy, kettő, három vagy négy, akit át kell eresztetni ezen a szűrőn. Rontjuk az esélyesek esélyeit azzal, ha sokat engedünk át.

Bene Csaba: Én ... amellet vagyok, hogy az összes iskolának a kérelmét támogassuk, és majd meglátjuk, hogy hányan tudják benyújtani, mert én abban bízok, én azt olvasom mindenhol, hogy nem tudjuk elkölteni az uniós forrásokat. Vagy átcsoportosítani. Hogyha igénybe kell venni a Magyar Állam rendelkezésére álló uniós forrásokat, akkor reményeim szerint sok pályázat lesz esélyes arra, hogy nyerjen. Én azt nem gondolom, hogy abban kell gondolkodnunk, hogy szűrjük meg a pályázók körét, hanem minél többen induljunk el. Azt se gondolom én, hogy rontjuk egymás esélyeit, ha többen pályázunk. Lehet benn logika, amit mondott polgármester úr, de én úgy gondolom, hogy ez jelen pillanatban nem áll fenn. A Magyar Államnak az az érdeke, hogy minél több uniós támogatást le tudjon

Balogh László: Csak röviden. Körülbelül 15 milliárd Ft jut erre a pályázat, TÁMOP-3-1-4. Körülbelül 400 pályázatot fognak országosan díjazni. Augusztus 15-én a beadás sorrendjében, ha a formai és tartalmi megfelelés megvan, akkor itt nem lesz mérlegelés, hogy földrajzilag hogyan és mint, hanem

egymás után jövő, amíg van pénz, addig támogatnak. Tehát épp ezért én azt gondolom, hogy az lenne a jó, ha minél több pályázatunk indulna. Ezért adjuk meg ezt az esélyt. Valójában ne tessék csodálkozni azon, hogy mi nem tudunk még sarokszámokat mondani. Főigazgató úr sem tudnak még, mert két héttel ezelőtt nyitották ki azt az adatbázist, amiből lehet dolgozni. Tehát itt az utolsó pillanatig állítják össze a pályázatokat. Én még egyszer javaslom, hogy legyünk olyan bátrak, hogy most adjunk utat mindegyik iskolánknak, aki pályázni kíván.

Dr. Fodor Csaba: Jó, várjuk meg, míg napirendi pont lesz azért Mármint a másik többi. Most erről döntsünk, aztán majd döntünk a többről, ha idekerül. Vagy általában? Azt mondja ...

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Én éppen azért, mert itt kétségek fogalmazódtak meg, és nem csak bennem, hanem mások is kétséget fogalmaztak meg ez ügy kapcsán, arra kérnék mindenkit, hogy a kiegészítést nézze. Ott a határozati javaslat négy pontban került megfogalmazásra. Minden pontot külön tesztek fel szavazásra. Abban az esetben, hogyha valaki az 1. pontot támogatja, a Műszaki Szakképző Iskolának a pályázatát támogatja. A 2. pont támogatásával azt támogatja, hogy biantóban tulajdonképpen a többi iskola pályázatát is támogatja. A többi meg az 1. és 2. pontban elfogadottaknak a következménye, tehát a feladatokat határozza meg, hogy mit kell tenni nekünk a hivatalon belül. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. És akkor úgy, ahogy mondtam, akkor külön-külön teszem fel a határozati javaslat pontjait szavazásra. Aki az 1. pontot támogatja – tehát ez arról szól, hogy a Műszaki Szakképző Iskolának a pályázatát támogatja –, az felteszi a kezét.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Aki a 2. pontot támogatni tudja – tehát a többi iskolának a jelentkezését támogatni tudja. Abban, az esetben, ha nem támogatjuk, akkor, igen, jó.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor viszont a 3., 4-est egyben teszem fel, mert a feladat, az feladat. Aki el tudja fogadni a 3. és 4. pontot, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

217/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részvételét az „**Innovatív iskolák fejlesztése**” (TÁMOP-3.1.4.12/2) és a „**Közüktatási intézmények esélyegyenlőségi alapú fejlesztéseinek támogatása**” (TÁMOP-3.3.8-12/2) elnevezésű pályázatokon.

Határidő: 2012. augusztus 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. támogatja a Hevesi Sándor Általános Iskola, a Körösi Csoma Sándor - Péterfy Sándor Általános Iskola, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa, a Zrínyi Miklós - Bolyai János Általános Iskola, a Rozgonyi Úti Általános Iskola, az Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin, a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézet, a Batthyány Lajos Gimnázium, a Dr. Mező Ferenc -

Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola részvételét az „Innovatív iskolák fejlesztése” (TÁMOP-3.1.4.12/2) elnevezésű pályázaton.

Határidő: 2012. augusztus 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

3. a 100%-ban támogatott nyertes pályázatok esetében a pályázathoz kapcsolódó kifizetéseket a 2013. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: a pályázat elbírálása után
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert a fenntartói nyilatkozatok aláírására.

Határidő: a pályázatok benyújtási határideje
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

3. **Javaslat az Integrált Területi Befektetések (ITB) előkészítésére, és a 2014-2020 időszakban a városfejlesztéshez használható EU támogatások megszerzésének megalapozására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az anyag,..... elég részletesen leírtuk azt, hogy miért tartom vagy tartjuk fontosnak ezt a napirendi pontot, ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását, és ennek a tervnek az elkészítését.

Dr. Fodor Csaba: Azt szeretném megkérdezni polgármester úr, hogy ebben az anyagban az szerepel, hogy 8 millió Ft-ot valakinek adunk a pályázatok elkészítésére, céltartalék biztos itt van ez a pénz. A határozati javaslatban az van, hogy a szükséges intézkedések megtételével bízva meg Önt a közgyűlés. Ez azt jelenti, hogy Ön választja ki a mindenféle pályázati eljárás nélkül a ...

Cseresnyés Péter: Nem, nem. Pályázatot írunk ki természetesen. Tehát ... mondom, pályázat, megpályáztatom. 3-4-5, amennyit csak össze tudok szedni, aki ilyen képes megcsinálni.

Dr. Fodor Csaba: Meghívásos lesz?

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Fodor Csaba: Jó. Akkor szeretném majd látni, kiket tetszik meghívni.

Cseresnyés Péter: Rendben van.

Marton István: Úgy gondolom, bár maga a koncepció nem rossz, hogy a 8 millió Ft a határozati javaslat 2. pontjában konkrétan ki is illik mondani.

Cseresnyés Péter: Még egyszer.

Marton István: A 8 millió Ft-ot a határozati javaslat 2. pontjában ki is illik mondani, mert előtte a blablában az benn van.

Cseresnyés Péter: Itt van, kiegészítésben itt van, ezt olvastam volna fel úgy, ahogy az első napirendnél.

Marton István: ... én azt nem láttam.

Cseresnyés Péter: Nem, az első napirendi pontnál azért olvastam fel részletesen, éppen azért, mert elfogadtuk a rendeleti módosítást, most tudjuk ezt megtenni, hogy a 2. pontot kiegészítjük a maximum 8 millióval ...

Marton István: Szerepeljen benn, ha megoldható.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni azzal a kiegészítéssel, amit most olvasok fel a 2. pont esetében, tehát teljes egészében így szólna akkor helyesen a 2. pont: a munkálatok elvégzéséhez szükséges – hát ezt én a maximum, ... beírom ebbe is, tehát ... – maximum bruttó 8 millió Ft összegű forrást a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet céltartalék működési célra „Integrált Területi Befektetések (ITB) előkészítése” elnevezésű soron biztosítja. Aki így, ezzel a módosítással egyet tud érteni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

218/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt a 2014-2020 között megvalósítható Integrált Területi Befektetések előkészítésének elindításáról, és az ehhez szükséges megalapozó dokumentumokat elkészíttetéséről. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a munkálatok elvégzéséhez szükséges maximum bruttó 8 millió Ft összegű forrást a 2012. évi költségvetés 1/16. számú melléklet céltartalék működési célra „Integrált Területi Befektetések (ITB) előkészítése” elnevezésű soron biztosítja.

Határidő: 2012. július 18.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. Javaslat hulladékgazdálkodási gazdasági társaságok létrehozására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A közgyűlés, azt hiszem, két hónappal ezelőtt ugye azzal bízott meg engem, hogy közbeszerzést írunk ki a 2012. december 31-én lejáró közszolgáltatás folytatására, és azzal is megbízott, hogy nézzek lehetőséget, hogy hogyan lehetne ezt a bizonyos munkát máshogy végezni, más formában végezni. Az egyik megoldás az - sokféle megoldás van -, hogy csinálunk egy közös céget, például a meglevő szolgáltatóval. A másik megoldás az, hogy csinálunk mással közös céget. A harmadik megoldás az, hogy önkormányzat ön maga csinálja. A negyedik megoldás pedig az, hogy a ZALAISPA átveszi ezt a bizonyos szerepet, amire egyébként jogot is formál valamilyen formában, és elég komoly levelezésben vagyunk már ebben az ügyben. Énnekem az a véleményem, hogy úgy, ahogy a Vízművet annak idején nagyon helyesen magyar és önkormányzati tulajdonban tartották az előző önkormányzatok, nem csak a mieink, hanem a községi tulajdonos önkormányzatok, a lakossági közszolgáltatásokat más területen is önkormányzati magyar tulajdonban kellene tartani. Én tárgyalásokat folytatok – tájékoztatom a közgyűlést – a Saubermacherrel, amelyik két irányba folyik.

Az egyik az, hogy a Saubermachert megveszi például az önkormányzat. A másik pedig az, hogy valamilyen közös céget hozunk létre a Saubermacherral. Ugye azt mindenki tudja, hogy a hulladékgazdálkodási törvény úgy fog megváltozni, ez szinte biztos, hogy többségi önkormányzati tulajdon lehet csak közszolgáltatást biztosító és bonyolító cég úgy, hogy a menedzsmentjogokat is a többségi önkormányzatnak kell biztosítani, pontosabban ő jelöli ki, övé a menedzsmentjog. Éppen ezért én azt szeretném kérni a közgyűléstől, hogy támogassa ezt az elképzelést, ugyanis ebben az esetben egy nagyon erős tárgyalási pozícióba tudok kerülni a Saubermacherral folytatott tárgyalásokon, és természetesen a mostantól a további tárgyalásokról, ha lehet, ha elfogadják ... informális közgyűlésen erről szabadság ideje alatt is szeretném tájékoztatni a közgyűlést, ami nem biztos, hogy nyílt ülést igényel majd. Erről szólna. És két cégről van szó. Egyik ugye a közszolgáltatást vinné, a másik meg azt a szolgáltatást, ami az ipari hulladékgyűjtésre szolgál, és igazán ebből lehetne pénzt csinálni, mert a közszolgáltató cégnek egyik feladata az lenne, hogy valami hasonló elképzeléssel, mint a Vízmű, ez a +0-s eredménnyel működtetve a lakosság érdekeit és a cég érdekeit figyelembe véve állapítanánk meg az árat, meg a törvényt figyelembe véve. A törvény előbb-utóbb maximálni fogja mindig, úgy, ahogy már megtette erre az évre vonatkozóan is a hulladékszállításnak a díjait, a díjakat valamiképpen meg fogja határozni.

Dr. Etler Ottó László: Az első kérdés, hogy valóban ezzel erősödik a tárgyalási pozíció a Saubermacherral történő tárgyalásoknál? Mert ez majdnem, hogy a zsarolás fogalmát meríti ki ugye, hogy nekünk is megvan a cégünk, és akkor El lehet fogadni, hogy ez most erőpozíciót fog jelenteni. Tehát eddig még lényeg... beszámolnivaló eredmény nincs a Saubermacherral?

Cseresnyés Péter: Nincs.

Dr. Etler Ottó László: A tárgyalásokról. Azt tudni kell ahhoz, hogy bizonyos ... a hulladékgyűjtéssel kapcsolatos tevékenységet végezzen a cég, nem csak engedélyt kell kérni, hanem annak meg is felelni bizonyos jártassággal, személyi, tárgyi feltételekkel. Tehát ebbe, ha beleharapunk, ezt nem ússzuk meg 100 milliós nagyságrend alatt...

Cseresnyés Péter: 3-400 millió ... csendben mondom.

Dr. Etler Ottó László: hogyha akarunk csinálni egy olyan céget, ami teljesen önkormányzati, de mindenképpen azért azt, hogy ennek ne ... alá ... ehhez biztosítani ... fedezetet, valahogy megegyezésre is kellene törekedni, vagy más megoldásban gondolkodni. Nem látom azt, még törvényileg sem, hogy mi indokolja, hogy kettő céget hozzunk létre. Az egyik, az ugye elvinné a szemétmunkát, tehát elvinné a lakossági szolgáltatást, amiben nagy haszna nem lenne, és ami igazán jövedelmező tevékenység lenne, azt kitesszük egy másik cégbe. Tehát minthogyha megosztanánk, hogy az egyik legyen veszteséges, a másik meg legyen nyereséges. Miért nem lehet ezt egybe, hogy legalább normálisan prosperáló cég legyen, aminek el kell tudni viselni a lakossági kisebb üzletet is úgymond. Tevékenységi körökben, nem tudom, ki állította össze az alapító okiratot, valahonnan, mintha beollózásra kerültek volna. Annak idején, 22-3 évvel ezelőtt, amikor az első céget csináltam, én is ilyen mohó voltam, hogy akkorát haraptam, hogy még, hogy legyen aztán benn minden. Na most csak néhányat kiírtam ... tevékenység, ... hatósági engedély.... szükséges jártasság, például talajminta fúrás, próbafúrás azt írták tevékenység jártasság. Aztán fordítás, tolmácsolás. Nem tudom, hogy ez miért kell, hogy belekerüljön egy hulladékszállító cég vagy gyűjtő cégnek a tevékenységébe. Vagy éppen gépkocsi-kölcsönzés, ingatlankezelés, építkezés, és a végén meg a temetkezés. És azt kikérem magamnak, hogy engem, hogyha meghalok, majd hulladéknak nézzenek, ... hulladékszállító cég végezze a temetkezést. De igazándiból ez egy összeollózott dolog, hogy legyen benn minden, hogyha megszámlolom, vagy 50-féle tevékenység van beírva biztonság kedvéért, hogy hátha majd valamire szükség lesz. Ezt egy nem önkormányzati cég, aki tényleg a piacon meg akar élni, és más tevékenységet is akar, hogy legyen valamiből nyeresége, annál jó, hogy benn van, de azért egy önkormányzati alapítású, adott célra alapított társaságnak azért illene csak azokat beírni, amit tényleg végez, tevékenységi kört.

Cseresnyés Péter: Ezzel nem értünk egyet, szerintem minél többet be kell írni, és majd meglátjuk, hogy esetleg milyen olyan járulékos tevékenysége lesz ennek a két cégnek, ami miatt esetleg pontosan azért, benn vannak Arra kérnék mindenkit kimondottan a jegyzőkönyv miatt továbbra is, hogyha lehet, akkor maradjunk csöndben, mert nem lesz pontos a jegyzőkönyv. Tehát éppen azért, mert nem tudjuk azt, hogy milyen járulékos tevékenységek kapcsolódhatnak ehhez a tevékenységhez, nehogy mindenegybes mozzanatnál majd, ha úgy döntünk, hogy egyáltalán ezzel az

önálló céggel fogjuk folytatni a tevékenységet, vagy két önálló céggel fogjuk folytatni a tevékenységet, minden szíre-szóra módosítani kelljen az alapító okiratot. Miért két cég? Azért, mert törvény előírja, hogy egy közszolgáltatónak kell lenni, a másiknak meg, amelyik ipari hulladékot szállít, annak külön kell ettől lennie. Tehát itt nem másról van szó, a törvénynek felelünk meg. Semmi más ...

Marton István: Nincs mozgástér.

Cseresnyés Péter: Nincs mozgástér, ezt kell csinálnunk, ha ezt akarjuk csinálni.

Dr. Etler Ottó László: Tevékenységi kör egy az egyben ugyanaz ...

Cseresnyés Péter: Így van. De hát miért ne tehetné ugyanazt mind a kettő, csak az egyik ipari oldalon, a másik meg lakossági oldalon. Egyik közszolgáltatást végez, a másik meg az ipari hulladékot szállítja. Egyébként ténylegesen ugyanazt a tevékenységet végzik, csak a kettőt el kell választani egymástól.

Dr. Fodor Csaba: Nem értek azért ezzel egyet. Én azt gondolom, hogy ezek a cégek nem is biztos, hogy alkalmassá tehetők arra, hogy 2013. január 1-én labdába rúgjanak. Mik azok a feltételek, amelyeket maga a törvény előír, mármint a 2000. évi XLIII. törvény a hulladékgazdálkodásról, azokat nem is tudom, hogy tudja teljesíteni, mert ebben érdekes módon, ebben az előterjesztésben arról szó sincs, hogy mit akarunk csinálni ezekkel a cégekkel, miként akarjuk ezeket a cégeket helyzetbe hozni, és egyáltalán hogyan lehetnének ezek partnerek, jelesen most a Saubermacher vagy sorolhatnám, hogy melyik másik hulladékszállító cégekkel kapcsolatosan ... Sem személyi feltételek nincsenek, nem állnak rendelkezésre, sem az eszközfelkészítések, az eszközök nem áll rendelkezésre. ... nem is beszélek, hogy a ... engedélyezése ... más hatósági engedélyeknek meg még híre-hamva se látszik, nem is látszódhat, hiszen nyilvánvalóan nincs ilyen cég. Én azt gondolom, hogy ezzel a polgármester úr bárkivel tárgyalhat, komolytalanná tudja tenni magát, mert körülbelül az a lényege, hogy azzal fenyegetné, mondjuk a portugál labdarúgó válogatottat, hogy a Fodor Csaba lesz a közös csatára, hogy körülbelül ez a fenyegetés ... a Saubermacher értetlenül fog nézni, és hát meg lehet, hogy furcsán is egy kicsit. Tehát én azt gondolom, hogy én ezt most nem kapkodnám el. Egy olyan előterjesztés kellene, és akkor azt hajlandó lennék természetesen zárt ülésen végigtárgyalni, ahol kifejténék azt, hogy miként fogjuk tudni ezt a két céget felépíteni, miként. Meg azt, hogy mi az ügyvezetés feladata ebben a pár hónapban, ami még hátra van ebből az évből, hogy mit kell neki végrehajtani ahhoz, hogy ez valóban alkalmas lehessen, vagy legalábbis fenyegetőzni lehessen ezzel a két céggel. Én ezt most nem látom, és ez hiányzik. Tehát nem látjuk azt, hogy most jó, létrehozunk egy céget egy halom tevékenységi körrel – egyébként én nem értek Önnel egyet, ha egy céget létrehozunk, azt pontosan tudjuk, hogy mit szeretnénk vele elvégeztetni. Nem biztos, hogy egyébként még be kell venni ilyen tevékenységet is, amelyeket itt az Ottó előbb említett, például a temetkezést is oda kell tenni. Na lényeg a lényeg, én azt mondom, hogy ez kerüljön vissza inkább, ma ebben ne döntsünk, de kerüljön vissza egy olyan részletes előterjesztéssel, ami mögött gazdasági számítások vannak, pontosan lehet tudni, hogy ez mennyibe fog kerülni az önkormányzatnak, mert én azt gondolom, hogy az a 400 millió Ft, az elég kevésnek tűnik. Már csak azért is, mert ugye jelentős előfinanszírozásról majd kell beszélnünk annak idején, azt valahonnan ki kell termelni, ugye, míg be nem folynak azok a bevételek, amik alkalmasak. Eszközparkot valahogyan biztosítani kell, az nem egy forint. Erre is megvan nyilván a konstrukció, csak nem tudunk róla beszélni, mert ugye nincs benn az anyagban. Tehát most itt kukán ülünk, hozzunk létre két céget, aztán majd lesz belőle valami. Én ezt most így értelemszerűen nem tudom támogatni. Ha lesz egy normális előterjesztés, akkor valószínű, hogy tudnám támogatni.

Bicsák Miklós: Már a közgyűlés előtt a gazdasági bizottságban, vagy üzemeltetésiben is elmondtam, minden félreértés nélkül, nem a személyem érdekében, azért, ha megengedi tisztelt polgármester úr, és egyben megköszönöm, hogy felajánlotta, hogy tájékoztat bennünket, ezt el is vártuk, mint képviselő, főleg én már 18-20 éves gyakorlattal, hogy egy város érdekében úgy szavazzak, hogy az jó legyen, és tényleg a város polgárai érdekeit képviseli. De van ebben az előterjesztésben olyan dolog tisztelt polgármester úr, megint egy elkapkodott dolog. Nem a személyek, hangsúlyozom, a felügyelő bizottságban megjelent három személy ellen van, semmi bajom nincs, jelen pillanatban köszönőviszonyban, lehet, hogy ezután már nem fognak köszönni, de Önnek elmondom tisztelettel, vannak a képviselőtestületben is olyan gazdasági, a külső, városunk társadalmában olyan emberek, akik ezt örömmel a segítség szempontjából is, biztos, ha

polgármester úr felkérné őket, elvállalnák a jelölést. Nekünk át kell ... gondolni, ha egy ilyen két céget kívánunk, aminek a prosperálása a város életét meghatározza gazdaságilag, oda gazdasági marketing emberek. Én ezt véleményem szerint, ahogy én az én apró dolgaikkal foglalkozom, szakember, szakember mindenhol. Én ezt, kérem, szíveskedjék átgondolni. Nem a személyek, nem a politikai, de itt van például, én tudnám javasolni Etler urat, gazdasági ember, felügyelő bizottságba, a város testületi tag. Ezekre kérem szükség van. Ez

Cseresnyés Péter: Több hozzászóló nem látok, a vitát lezárom.

Marton István: Van még hozzászóló.

Cseresnyés Péter: Nincs. Elkésett vele.

Marton István: Nem késtem el vele....

Cseresnyés Péter: Szeretnék reagálni akkor a felvetésekre. Elkapkodottnak tűnik, és hogyha én ott ülnék képviselő urak, akkor én is azt mondanám, hogy elkapkodott döntés, viszont éppen azért, és Fodor képviselőnek is szeretnék ezzel akkor válaszolni, azért ennyire sietős a dolog, mert pontosan azoknak az engedélyeknek a beszerzését kell elindítanunk, amiről Ön beszélt. Kámán urat azért kértem ügyvezetőnek mind a két cégnél, és a felügyelő bizottságot azért állítottuk ebben a formájában össze, hogy elinduljon a munka, meg tudjuk szerezni az engedélyeket. Közben azt a bizonyos üzleti tervet is fel kell építenünk, amit Fodor képviselő úr és Ön is hiányolt, képviselő úr. Természetesen, amikor ide fog jönni egy társasági szerződés módosítás az üzleti tervvel együtt, abban az esetben nem ők lesznek a felügyelő bizottsági tagok, és énnekem a terveim szerint szeptember környékén kiírunk egy pályázatot az ügyvezetői pozíció betöltésére. De most azért fontos ez a döntés, mert legalább 4-5 hónap kell ahhoz, hogy azokat az engedélyeket beszerezzük, amelyek ennek a közszolgáltató és a másik cég munkavégzéséhez szükségesek. Tehát ezért van erre szükség. Tehát nyugodjon meg képviselő úr, fogunk arról tárgyalni, hogy kik lesznek a felügyelő bizottság tagjai a gazdasági társaságoknak. Vissza fog kerülni képviselő úr, Fodor képviselő úr, vissza fog kerülni, tehát vissza fogom hozni úgy, ahogy az előbb mondtam. És azt hiszem, hogy a „miért kell most”-ra is megadtam a választ. Egy mondatára még szeretnék reagálni. Nem akarok én fenyegetőzni. És Etler Ottónak is szeretném ... Nem akarok én senkit sem zsarolni. Abba a helyzetbe szeretnék kerülni, hogy még véletlenül se tudjanak bennünket zsarolni azzal, hogy kifutottunk az időből, és nincs más választás, mint az az egy, vagy az a másfél, hogy övelük csinálunk közösen egy gazdasági társaságot. Pont ezt a helyzetet szeretném elkerülni, mert abban az esetben, hogyha nem tudunk megegyezni, abban az esetben van nekünk egy gazdasági társaságunk, amelyik biztosítja a közszolgáltatást a következő évtől kezdve. Tehát ez lenne az oka annak a sietségnek, ami miatt ma döntünk, vagy kérem a döntésüket a közgyűlésen e tárgyban, e tárgykörben. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslat, először a közszolgáltató cég, de nem is, egyben teszem fel, a kettő nagyon összefügg. Annyi módosítást teszek, megint hivatkozva arra, hogy a költségvetési rendeletünket ugye elfogadtuk, hogy a I. és II. számmal jelölt határozati javaslat 6. pontjában, mind a kettőben úgy módosulna a határozati javaslat pontja, hogy biztosítja az 500 E Ft összegű törzsbetétet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendeletének 1/10. melléklet „IV. Kölcsönök, pénzügyi befektetések kiadásai 2. Részvények vásárlása, jegyzett tőkeemelés” elnevezésű, 22. sorszámu soron. Mindkét esetben ez lenne akkor benn tehát a 6. pontban. És akkor ez a pont, itt a vége. Tehát aki ezzel, ettől függetlenül az I-est teszem először fel szavazásra, tehát a közszolgáltató céget. Aki el tudja fogadni ezt mind a hét pontjával, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

219/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1. egyetért Futurus Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Kft. néven a helyi hulladékkezelési közszolgáltatási feladatok ellátására**

egyszemélyes önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaság** 2012. július 27. napjától **határozatlan időre történő létrehozásával és működtetésével** a mellékelt Alapító Okirat szerint.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. **egyetért Kámán Lászlónak** a létrehozandó egyszemélyes gazdasági társaság **ügyvezetőjévé** 2012. július 27-től határozatlan időre történő **megválasztásával**.

A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. Az ügyvezető a megbízást javadalmazás nélkül látja el.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság jóváhagyását követően a megválasztott ügyvezetővel kösse meg.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. a létrehozandó egyszemélyes gazdasági társaság **felügyelő bizottságába** 2012. július 27. napjától határozatlan időre

Szölösi Csaba Sándort (Nagykanizsa, Babóchay u. 2.),

Fertig Istvánt (Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1.),

Vukics Józsefet (Nagykanizsa, Fő u. 10-12.) megválasztja.

A felügyelő bizottsági tagok a megbízást javadalmazás nélkül látják el.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. a könyvvizsgálói feladatok ellátására 2012. július 27-től 2015. június 30-ig a PANNONCONSULT Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft.-t (8800 Nagykanizsa, Teleki u. 19. cégjegyzékszám: 20-09-060831), képviselőjében: Turzó György, könyvvizsgálót bízta meg. Felhatalmazza a gazdasági társaság ügyvezetőjét a szerződés megkötésére.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: a gazdasági társaság ügyvezetője)

5. egyetért az 1. pontban meghatározott egyszemélyes gazdasági társaság **törzstőkéjének 500 E Ft-ban** való meghatározásával.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

6. biztosítja az 500 E Ft összegű törzsbetétet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendeletének 1/10. melléklet „IV. Kölcsönök, pénzügyi befektetések kiadásai 2. Részvények vásárlása, jegyzett tőkeemelés” elnevezésű, 22. sorszámú soron.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

7. felhatalmazza a polgármestert, hogy a létrehozandó egyszemélyes gazdasági társaság alapítása során a szükséges okiratokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében aláírja. Felkéri a megalakuló gazdasági társaság alapító okiratában feltüntetett ügyvezetőt, hogy a megalakuló egyszemélyes gazdasági társaság cégbírósági nyilvántartásba történő bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: Akkor a II-sel jelölt határozati javaslat. Itt is hét pont van, és a 6. pont ugyanazzal a kiegészítéssel vagy módosítással, amit az előbb felolvastam. Aki el tudja fogadni, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

220/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. **egyetért Viridis Pannonia Környezetvédelmi Kft. néven** a gazdálkodó szervezetek hulladék elszállítását szolgáló egyszemélyes önkormányzati tulajdonú **gazdasági társaság 2012. július 27. napjától határozatlan időre történő létrehozásával és működtetésével** a mellékelt Alapító Okirat szerint.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. **egyetért Kámán Lászlónak** a létrehozandó egyszemélyes gazdasági társaság **ügyvezetőjévé** 2012. július 27-től határozatlan időre történő **megválasztásával.**

A tisztség betöltése megbízási jogviszonyban történik. Az ügyvezető a megbízást javadalmazás nélkül látja el.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság jóváhagyását követően a megválasztott ügyvezetővel kösse meg.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. a létrehozandó egyszemélyes gazdasági társaság **felügyelő bizottságába** 2012. július 27. napjától határozatlan időre

Szőlősi Csaba Sándort (Nagykanizsa, Babóchay u. 2.),

Fertig Istvánt (Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1.),

Vukics Józsefet (Nagykanizsa, Fő u. 10-12.) megválasztja.

A felügyelő bizottsági tagok a megbízást javadalmazás nélkül látják el.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. a könyvvizsgálói feladatok ellátására 2012. július 27-től 2015. június 30-ig a PANNONCONSULT Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft.-t (8800 Nagykanizsa, Teleki u. 19. cégjegyzékszám: 20-09-060831), képviselőjében: Turzó György, könyvvizsgálót bízta meg. Felhatalmazza a gazdasági társaság ügyvezetőjét a szerződés megkötésére.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: a gazdasági társaság ügyvezetője)

5. egyetért az 1. pontban meghatározott egyszemélyes gazdasági társaság **törzstőkéjének 500 E Ft-ban** való meghatározásával.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

6. biztosítja az 500 E Ft összegű törzsbetétet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendeletének 1/10. melléklet „IV. Kölcsönök, pénzügyi befektetések kiadásai 2. Részvények vásárlása, jegyzett tőkeemelés” elnevezésű, 22. sorszámú soron.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

7. felhatalmazza a polgármestert, hogy a létrehozandó egyszemélyes gazdasági társaság alapítása során a szükséges okiratokat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében aláírja. Felkéri a megalakuló gazdasági társaság alapító okiratában feltüntetett ügyvezetőt, hogy a megalakuló egyszemélyes gazdasági társaság cégbírósági nyilvántartásba történő bejegyzéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

5. Javaslat a 2012. augusztusi soros közgyűlés időpontjának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Tehát akkor szeptember 4-dikére módosítanánk, ha ezt el tudják fogadni. Ez keddi nap. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

221/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2012. augusztusi soros közgyűlés időpontja 2012. augusztus 30-ról 2012. szeptember 4-re módosuljon.

Határidő: 2012. szeptember 4.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Cseresnyés Péter: A vitától eltekintettem, de ha valaki akar szólni hozzá, akkor ...

Marton István: Én csak annyit, amit mondtam

Cseresnyés Péter: Tudomásul vettem azt már a napirendi pontoknál. Tudomásul vettem.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 222/2012.(VII.17.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. július 17-én (Kedd) 18.08 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a napirendi pontot, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

223/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. július 17-i – a 16,30 órára összehívott szoron kívüli közgyűlést követő – azonnali szoron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagy Imre ügyvezető

Javaslat a Kanizsa TV Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Nagy Imre ügyvezető

Cseresnyés Péter: A Kanizsa TV-nek az alapító okiratába egy félmondatot kell betenni, a nyilvánosság biztosítás a honlap kapcsán. Aki el tudja fogadni ...

Gyalókai Zoltán: Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságon is elmondtam, a 11.1. pont nem egyértelmű. Az ügyvezető megbízása korlátlan időre szól, és ugyanakkor

Cseresnyés Péter: De bocsánat, ez úgy működik, hogy ezt a pontot nem nyitottuk meg, tehát erről majd legközelebb tudunk, hogyha valami gond van vele, akkor megnézzük, és legközelebb tudunk róla dönteni. Tehát javítani fogják, valószínű. ... hiba? Eljárási hiba. Akkor ezt megnézzük, és hogyha kell dönteni róla, a következő közgyűlésen erről dönteni fogunk. Most viszont erről döntsünk, hogyha lehet. Zoli, köszönöm szépen a felvilágosítást. Az lenne a kérésem, a jegyzőkönyvbe ezt vegyük be, hogy az ügyrendi bizottságon ez felvetődött, nézzük meg, hogy tényleges hiba vagy csak egy elírás. De most dönteni viszont arról döntsünk, ami az eredeti határozati javaslatban van. Tehát ez a bizonyos nyilvánosság biztosítása a honlap ... nem tudom pontosan ... Aki el tudja fogadni, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

224/2012.(VII.17.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Kanizsa TV Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításával, az előterjesztés mellékletében szereplő alapító okirat szerint.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Nagy Imre ügyvezető)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.10 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. július 31-én (Kedd) 16.00 órakor** tartott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Osváth Sándorné gazdálkodási osztályvezető-helyettes, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László ügyvezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens

Cseresnyés Péter: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Két fontos ügy miatt kellett összehívni megint egy soron kívüli ülést, és akkor még a kettő kibővült kettővel, ha már egyszer ilyen van, ahogy az elmúlt két alkalommal is volt. Sajnos azt kell mondani, vagy hála Isten, azt kell mondani, hogy halaszthatatlan ügy miatt kellett ezt megtennem. Én azt szeretném kérdezni a közgyűlés tagjaitól, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz, miután megállapítottam azt, hogy határozatképesek vagyunk, valakinek van-e hozzáfűznivalója? Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a meghívóban szereplő előterjesztések formai szempontból egyetértenek, és ezzel a meghívóban szereplő napirendi pontokkal a mai napirendünket elfogadják-e? Aki elfogadja, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

225/2012.(VII.31.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. július 31-i azonnali soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal (Futurus Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Kft. és a Viridis Pannonia Környezetvédelmi Kft.) kötendő bérleti szerződések elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

3. Javaslat a 197/2/2012.(VI.20.) számú közgyűlési határozat módosítására és a 4918/9 hrsz-ú beépítetlen terület megjelölési ingatlan 4 ha-os részének hasznosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa MJV Önkormányzata Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének magasabb vezetőjével kapcsolatos munkáltatói intézkedésekre (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ami ennek a mai tárgyalását indokolja, az tulajdonképpen az 1. pont Nem, a 2. pont, ahol a Siroma-Plast cégnek az ügyvezetője kérte azt, hogy bizonyos változtatásokat csináljunk meg a rendezési tervben, ugyanis ő szeretne bővíteni, és ahhoz, hogy ezt megtegye, bizonyos területcseréket meg tudjunk tenni, ennek a bizonyos módosításnak létre kell jönnie. A másik kettő, az meg már, ha egyszer itt van, akkor idejött a 2. pont mellé. Ezzel kapcsolatban - szeretném kérdezni - valakinek van-e hozzászólnivalója?

Marton István: Nagyon örülök annak, hogy ez a Siroma-Plast is ... került, ... nekünk olyan semmibe se vivő utunk van, meg annak a környéke, ami gyakorlatilag parlagfű természetesen kívül semmire sem jó. Örülök neki, hogy Kurucz úrnak eszébe jutott, hogy megpróbálja birtokba venni. Adjuk el természetesen. Nagyon egyetérték a főépítész úr indoklásával.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, tegye fel a kezét. Egyben mind a három, igen.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

226/2012.(VII.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a 0404/1 hrsz-ú volt gázcseretelep területének kereskedelmi-szolgáltató építési övezetbe történő átsorolásával.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a 3287/6 hrsz-ú út terület előterjesztésben szereplő középső szakaszának ipari-gazdasági területbe történő átsorolásával, továbbá fenti út Péterfai árok menti szakaszának, illetve a 3287/22 ingatlan keleti határán a Péterfai-árok mentén egy 11 m széles kiszolgáló út szabályozásával.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése az 1. és 2. pontban szereplő terv-módosítások költségeit településrendezési szerződés keretében áthárítja a kérelmezőkre.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése dönt arról, hogy a HÉSZ 18. §-ának előírásai a 91/2011.(XI.04.) rendelet előírásaival összhangba hozandók, és a HÉSZ 3. és 4. melléklete hatályon kívül helyezendő.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

Cseresnyés Péter: És akkor most a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/2012.(VIII.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 38/2012.(VIII.02.) önkormányzati rendeletét a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. **Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal (Futurus Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Kft. és a Viridis Pannonia Környezetvédelmi Kft.) kötendő bérleti szerződések elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ezzel kapcsolatban - szeretném megkérdezni - valakinek hozzáfűznivalója van-e? Nincs. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, annak mindkét pontját, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen, 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

227/2012.(VII.31.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Futurus Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Kft. részére bérbe adja a 8800 Nagykanizsa, Garai u. 21. II. em. 03. sz. alatti, 21 m² nagyságú helyiséget az alábbi feltételekkel:

- a bérleti jogviszony időtartama: 2012. július 27. napjától számított 5 év határozott idő,
 - a bérleti díj összege: 900 Ft+ÁFA/m²/hó, azaz 18 900 Ft/hó + ÁFA
 - a bérleti díj megfizetésének módja: a társaság a bérleti díjat terhelő ÁFA összegének megfizetésére köteles. Ezen felül a bérleménnyel kapcsolatos közüzemi díjakat a szolgáltatónak fizeti meg.
- A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az 1. számú mellékletként csatolt bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2012. augusztus 6.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Viridis Pannonia Környezetvédelmi Kft. részére bérbe adja a 8800 Nagykanizsa, Garai u. 21. földszint 12. sz. alatti, 14 m² nagyságú helyiséget az alábbi feltételekkel:
- a bérleti jogviszony időtartama: 2012. július 27. napjától számított 5 év határozott idő,
 - a bérleti díj összege: 900 Ft+ÁFA/m²/hó, azaz 12 600 Ft/hó + ÁFA
 - a bérleti díj megfizetésének módja: a társaság a bérleti díjat terhelő ÁFA összegének megfizetésére köteles. Ezen felül a bérleménnyel kapcsolatos közüzemi díjakat a szolgáltatónak fizeti meg.
- A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a 3. számú mellékletként csatolt bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2012. augusztus 6.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 228/2012.(VII.31.) – 230/2012.(VII.31.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.22 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. augusztus 22-én (Kedd) 16.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető

Cseresnyés Péter: Hölgyeim és Uraim elkezdjük a közgyűlést. Köszönöm szépen, hogy a határozatképességet biztosítják. A szoron kívüli közgyűlés meghívóját megkapták. Mivel a tegnapi nap folyamán valamikor esete hat órák történt az az egyeztetés, ami alapján a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos előterjesztés készült ezért kapták meg a mai nap folyamán, mert még ma is kellett egyeztetni egy-két dolgot telefonon, e-mailen keresztül ezért kapták meg szinte az utolsó pillanatban, de nagy változások nincsenek bent. Természetesen, aki észre vett valami mást is benne, akkor ezt el fogja mondani. Két nagyon fontos dolog van, ami jelentős változást jelent. Az egyik az, hogy miután múltkor felhatalmazást kaptam, én egy nagyobb összegben állapodtam meg a tegnapi nap folyamán a használatba adási díj kapcsán. A másik jelentős változás, hogy nem az állam lenne az intézetnek a működtetője, kvázi a beruházást sem az állam csinálná, hanem a debreceni javítóintézet, pontosan mi a neve nem tudom pontosan mi a neve, de bent van. De nem akarok előremenni. Azt szeretném megkérdezni, hogy a napirendi pontokhoz van-e valakinek javaslata, véleménye, kérdése?

Dr. Fodor Csaba: Méltatlanságomat fejezem ki, mert ez nevetséges, ahogy Önök most már tényleg a közgyűlést vezetik polgármester úr. Azért azt ne tessék elvárni. Én elég förmedvényeket írtam a képviselői portálra, mert még fél egykor sem volt fönn ez az anyag, amire Ön hivatkozik, hogy egyeztetéseket kellett végrehajtani. Akkor miért nem holnapra hívta össze a rendkívüli közgyűlést, miért kellett mára? És ez az anyag egyébként egy 12 oldalas anyag. És ne tessék azt mondani, hogy ebben kisebb módosítások vannak, mert ebből csak 6 oldal, durván 7, de a 7.-en csak aláírások vannak. Csak a szerződés, amit azt gondolom, hogy énnekem ügyvédként is kell egy kis idő áttekinteni. Azt meg csak feltételezem – és nem akarok megbántani senkit – de, aki nem jogászként dolgozik, annak lehet, hogy egy kicsit több idő kell hozzá. És fél egykor még nem volt fönn ez az anyag. Azért ez elég arcátlan én azt gondolom, és ezt lehetett volna holnapra átcsúsztatni, akkor lett volna kellő idő átnézni. Én a városfejlesztési bizottsági ülésen elmondtam utalásokat a szerződésre. Meg kell, hogy mondjam a Városfejlesztési Bizottsági tagjainak, de még alpolgármesternek sem volt fogalma, hogy miről beszélek. Tehát én azt hiszem, hogy azt a szerződést vegyük ki. Abban egyetérttek, hogy arról döntsünk, hogy 60 millió helyett, hogy mennyi lesz a pénzösszeg, arról döntsük, de az összes többit vegyük ki és tárgyaljuk meg később, mert egy csomó ellentmondás egyébként van ebben az anyagban. A másik pedig azt kértem a képviselői hozzászólásomban, hogy szíveskedjenek a szerződést minden képviselőnek átadni, amelyik a konyhakkal kapcsolatos további üzemeltetésre vonatkozik, hogy milyen szerződés kerül pontosan aláírásra, hogy milyen jogok és kötelezettségek terhelnek, vagy illetnek minket, és milyen jogok és kötelezettségek terhelik, illetve érintik a vállalkozót. Én ezt a szerződést még nem láttam úgy, hogy e körben én nem is fogok tudni tisztességes becsülettel szavazni, már megszavazni az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: Szavaztatok a javaslatáról. Természetesen nem támogatom. A pályázatot 27-ig be kell nyújtani és nagyon komoly egyeztetéseket kellett még fönt is folytatni, de a részletekbe nem kívánok most belemenni. A szerződés a közétkeztetésről pedig mindenkinek ott van, rendelkezésre tudom bocsátani ától-cettig, át tudja nézni. Mindenkinek nem fogom odaadni a szerződést. Természetesen, aki meg akarja nézni az, megnézheti.

Bicsák Miklós: Én javasolnám, hogy ne legyen zárt ülés. Ezzel az intézménnyel kapcsolatban volna kérdésem tisztelt polgármester úr.

Cseresnyés Péter: A kérdést azzal kapcsolatban szerettem akkor, amikor majd a napirendet.

Bicsák Miklós: Jó. Hát én javasolnám, hogy ne zárt legyen polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Jó, értettem és szavaztatni is fogok róla.

Bicsák Miklós: Jó. Akkor az első napirendi pont a közétkeztetés?

Cseresnyés Péter: Ha megszavazzuk a napirendi pontokat igen.

Bicsák Miklós: Ja, köszönöm, akkor majd utána.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Először Fodor képviselő úrnak a javaslatáról szavazunk. Ugye Ő azt mondja, hogy a 75 millióról szavazzunk azt a pontot hagyjuk bent és ha jól értettem, akkor a szerződés részleteit hagyjuk és a következő alkalommal tárgyaljuk róla. Szerintem ahhoz, hogy a pályázatot megfelelően tudják a minisztériumban előkészíteni ahhoz nekünk most még egy napot, még két napot nem lehet várni. Épp az utolsó pillanatokban vagyunk. Úgyhogy nem támogatom, de aki támogatja az, igennel szavaz.

Dr. Fodor Csaba: Ellentmondás van a szerződés....

Cseresnyés Péter: De azt majd meg fogjuk beszélni.

Dr. Fodor Csaba: ...az előterjesztés.....

Cseresnyés Péter: Szerintem nincs, de azt majd meg fogjuk beszélni.

Dr. Fodor Csaba: Az előbb bizottsági ülésen ott volt? Lehet, hogy azóta.....

Cseresnyés Péter: Hát Ön még azt sem mondta meg, hogy mit tart ellentmondásnak, itt meg megmondja és majd remélem föl tudjuk oldani.

Dr. Fodor Csaba: Hát én azt gondolom, hogy Önök ismerik a szerződést?

Cseresnyés Péter: Igen.

Dr. Fodor Csaba: Ismerték a választ, amit elmondtak rá. Én arra mondtam, hogy az nem úgy van.

Cseresnyés Péter: Igen, majd erről vitatkozunk, hogy hogyan lehet értelmezni azt az egy, vagy két, vagy ötmondatot, amit Ön föl fog hozni, de itt van, aki a szerződés előkészítésben különben részt vett az elejétől a végéig, mármint tegnap estig, meg ma délelőtt is. Úgyhogy ezekre a válaszokra meg fogja adni a választ, vagy kérdésekre meg fogja tudni adni a választ. Tehát akkor szavazásra teszem föl a kérdést. Tehát, aki támogatni tudja Fodor képviselő úr módosító indítványát az fölteszi a kezét.

A közgyűlés 6 igen, 10 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

231/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát a „Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012. (VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására” előterjesztés tárgyalása kapcsán, mely szerint „.....a szerződést vegyük ki. Abban egyetértek, hogy arról döntsünk, hogy 60 millió helyett, hogy mennyi lesz a pénzösszeg, arról döntsük, de az összes többit vegyük ki és tárgyaljuk meg később.....”

Cseresnyés Péter: Akkor ezt nem fogadtuk el. Zárt ülés helyett, nyílt ülésen javasolja Bicsák képviselő úr a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos közgyűlési határozat módosítását. Aki ezt támogatni tudja az fölteszi a kezét.

A közgyűlés 6 igen, 10 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

232/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Bicsák Miklós képviselőnek azt a javaslatát, hogy a közgyűlés nyílt ülésen tárgyalja a „Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012. (VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására” előterjesztését.

Cseresnyés Péter: Aki el tudja fogadni a napirendi pontokat az, kérem, így ebben a formájában az, kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

233/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. augusztus 22-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló .../2012.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat az oktatási-nevelési, valamint a szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak vállalkozásba adásából adódó létszámcsökkentés jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató

Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9, Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Plátán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Koller Jutka igazgató Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa Teleki u. 19/B.

Zárt ülés:

3. Javaslat a javító-nevelő intézet elhelyezésével kapcsolatos 228/2012. (VII.31.) számú közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló .../2012.(.....) önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az ismertetésben, a bevezetésben bent van, hogy miért van erre szükség, vagy miért javaslom ezt, hogy megtörténjen.

Sajni József: Én a bizottsági ülésen előadtam már azokat az aggályaimat, ami az előterjesztéssel kapcsolatos. Ezek között az első az, hogy itt 10 %-os normaemelésről szól pontosabban itt egy fogalomtisztázást is kérnék, hogy ez most tulajdonképpen – látom én az anyagban, hogy nyersanyagról szól – de mivel ugye a 2012-es új jogszabály az rendelkezik az élelmezésről és ott van valami ilyen rafinált megfogalmazás, hogy az úgynevezett normarendezésben, hogy a normábanmár azt is, hogyha valaki fejleszteni óhajt. Én remélem, hogy ez tisztán nyersanyagról szól és csak nyersanyag lesz ebben a 10 %-ban, mert akkor a gyerekek ezzel jól járnak. Ha ebben a 10 %-ban nemcsak a nyersanyag van, hanem esetleg ezen új jogszabály szerint esetleg ebben a fejlesztési lehetőség is benne van, akkor kételyeim vannak. De majd gondolom, hogy az anyag mindenesetre nyersanyagról szól és akkor én így könyvelem el, hogy nyersanyagra megy az a 10 %. Azt viszont nem tudom elfogadni, hogy egy év elejei 5 % után most 10 % miközben még egy adagot nem főztek meg, és nem tudják, hogy igazából azt mennyiből lehet kihozni. Lehet, hogy vannak tapasztalataik másutt. Én mindenesetre a 10 %-ot, ha 10 %-os nyersanyagemelés lesz. Én túlzásnak tartom és főleg úgy, hogy ha egy egész napos rendszerben valaki bent van, és nincsen kedvezménye akkor durván 40 forinttal kerül naponta többbe az ellátása. Ez 22x40 ez 880-an. Én ezt minden esetre ezt így nem tudom elfogadni. Ez nincs megindokolva sem igazából, hogy most ez a hirtelen évköz váltás ez miért van. Lenne egy kérdésem is ezzel kapcsolatban, hogy mivel, hogy az élelmezés főleg az intézményekre vonatkozóan olvastam valahol, lehet, hogy polgármester úrtól származik, hogy Élelmezési Tanács jön létre. Jól olvastam valahol?

Cseresnyés Péter: Nem.

Sajni József: Nem? De valami Zalai Hírlapos dolog lehetett. Élelmezési Tanács - nem tudom. Meg fogom majd nézni – ami felügyeli majd az intézményekben folyó élelmezést.

Cseresnyés Péter: Az más. Majd mindjárt mondom.

Sajni József: Akkor lehet, hogy nem Élelmezési Tanács, hanem valami szervezet jön létre, amely felügyeli ezt, vagy mit tudom én, összegyűjti a kifogásokat, bármit, hogy ez akkor kikből áll, milyen szervezet, vagy külön lesz-e erről valamilyen döntés? Tehát ént ezt túlzásnak tartom. Ezt így ebben a formában nem is elfogadni.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr én nem hiába kértem a szerződést, mert ugye az előterjesztésben azt írja, hogy a Pensió 17 Vendéglátó Kft-vel megkötött szerződés alapján emeli 10 %-ÁFA-val. Most ha egyszer azt sem tudom, hogy mi van abban a szerződésben, akkor mondjuk elég nehezen fogom itt tudni támogatni, egyébként nem támogatom, úgyhogy Sajni Jóskaival teljesen egyetértek ez 10 %-os ÁFA-s emelés. Tehát ezért kértem én, hogy a nélkül döntenek itt velünk bármiről is, hogy a mögöttes, amire hivatkoznak, a mögöttes anyagot viszont nem adják át. Hát így eléggé kellemetlen helyzetbe kerülünk.

Dr. Etler Ottó: Amikor ezt tavaly elkezdtük és nem 2012 októberében, mint ahogy az előzmények között írja az előterjesztő. Ugye, mert 2012 október még nem volt. Tehát 2011 októberi ülésén volt ez a határozat, hogy költségkímélés miatt 150 milliót fogunk egy évben megtakarítani azzal, hogyha a közétkeztetést kiteszük vállalkozásba. Jól emlékszem ugye erről volt szó? Na most ez gyakorlatilag úgy nézi ki ezzel a 10 % emeléssel, hogy ezt a 150 milliót áttestáljuk a vevőre, tehát magyarul azokra a szülőkre, akik a gyerekeknek meg fogják rendelni, főleg gyereketkeztetésről van szó. Úgy takarítottuk meg a 150 milliót, hogy áttestáltuk a vevőre. Az önkormányzatnak megtakarítás a városnak pedigsemmi.tulajdonképpen ezt takarítottuk meg azzal, hogy vállalkozásba adtuk. Kiadhattuk volna azt, hogy a konyháknak nincs ebben az évben normanövekedés. Tessék így tovább működni és akkor egyszerűen azt mondtuk volna, hogy 10 %-al többbe kerül a gyereketkeztetés. Most 10 %-al többbe kerül a gyereketkeztetés és elment vállalkozásba. Tehát igazándiból a város nem járt jól ezzel az egész mutatóval. Ugyan ott vagyunk pénzügyileg. És akármennyire sürget az idő bennünket ugye, azért ne legyen benne, hogy 2012-es októberi határozat.

Bicsák Miklós: Engem, mint vállalkozót az zavar, mert ha énhozzám odahozza polgármester úr a doktoriját, vagy bármilyen tudományos munkáját megkérdezi, hogy hát kérem, mennyi lenne, hát mégis egy ajánlatot mondjon. Korrektül és tisztességgel az ember ad egy árajánlatot. Én a közbeszerzésnél tudom, hogy rövid idő volt. Ugye pénteki nap jelent meg és állt két munkanap rendelkezésre. Szeretném kérdezni nagy tisztelettel nem volt más vállalkozás ebben , aki rögtön már is úgy kezdi, hogy emeli az árakat? Nem gondol arra, hogy most egy gazdasági olyanvilágot élünk, meg ehhez hasonló, hogy azért a város kap a fejére most majd, hogy na, lám-lám máris itt a normák megemelkedtek, hogy nem tudtuk volna választani polgármester úr ez kérdésem, hogy csak ez a Pensió 17 Vendéglátó Kft. más olyan vállalkozás, aki minőségben egyéb? Ezt Önök jobban tudják, vagy a közbeszerzési bizottság, aki ezt elfogadta a pályázatokat, hogy na, lám-lám hát erről szó sem lehet. Mert azért majd mi fogunk kapni, mint polgármester úr is, mint képviselők is a várostól, hogy na jó gazdát találtatok így fejezik ki magukat. Szeretném megkérdezni, hogy ezt nem lehetne leszorítani polgármester úr, hogy maradjon el egyelőre? Mert azt tudjuk, hogy az időjárás viszonyosságai a mezőgazdaságban is bizony problémák vannak és tényleg nem olyan a termés, amilyennek kellene lenni, de hát nem lehet hivatkozni. Én örülök, hogyha egy piacra bejutok és 20 pályázó közül a minimál legkevesebb pályázattal elnyerem azt a piacot és igyekszek szolgáltatni.

Marton István: Nekem csak egy kérdésem lenne, ami már költői kérdés. Ha minden maradt volna a régióban erre a 10 %-ra akkor is itt lenen most az előterjesztés? Meggyőződésem, hogy nem.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Sajni képviselő úrnak mondanám, hogy nyersanyagról van szó. És akkor a másikat is válaszolok, hogy két pályázó volt a közbeszerzésen. Nem tudom Bicsák képviselő úr honnan szedte, hogy két nap volt. Hát itt egy.....25 napos....Megadom Tárnok Ferencnek a szót.

Tárnok Ferenc: Nem készültem most ebből, de kizártnak tartom, hogy két napos ajánlattételi határidőt. A jogszabály nem tesz lehetővé ilyen rövid határidőt. Az eljárás is több hónapot vett igénybe.....Nem létezik, hogy két napos ajánlattételi határidőt adott.....

Cseresnyés Péter: Európa Uniós eljárás. A határidőket be kell tartani. Nem is engedték meg. Megtámadták volna a közbeszerzési döntőbizottságnál, ha bármiféle szabálytalanságot követünk el. Tehát nem volt két nap. Valami félreértés történhetett. Két forduló volt az elképzelhető, hogyha ez volt a két nap, mert kétfordulós volt ráadásul. Étkezési Bizottság, amit mi vállaltunk, hogy csinálunk valamit, megnézzük, hogy a minőség az megvan-e és abban az esetben, ha minőségi kifogások vannak akkor szerződészegés okán járhatunk el a vállalkozónál. Erről volt szó. Tehát nemilyen tanács. Majd meg fogunk valószínű a pedagógusokból, esetleg szülőkből, osztályból bízni valakit, hogy nézzék meg, hogy rendben van-e minden és időszakonként ezt meg fogják tenni. A nyertes pályázatban volt Fodor képviselő úr ez a bizonyos 10 %-os nyersanyagnorma emelés. Tehát ezért kellett aláírni ezt a szerződést így, mert erről szólt a nyertes pályázat. Etler Ottónak azt hiszem ezzel válaszoltam erre. Egyébként nem tudom honnét számolta ki ezt a dolgot, hogy a 10 % az 100 millió, mert nem, ugyanis körülbelül 500 millió forintot fizetnek a szülők étkezési hozzájárulásként be a kasszába és ennek a 10 %-a, ha még így számolunk az is csak egy 50 millió forintos tétel. Bicsák Miklósnak válaszoltam. És Marton Istvánnak is válaszoltam azzal, hogy a pályázat nyertese a közbeszerzés végén ezzel vállalta el ezt a dolgot. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2012.(VIII.23.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012. (VIII.23.) önkormányzati rendeletét.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat az oktatási-nevelési, valamint a szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak vállalkozásba adásából adódó létszámcsökkentés jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné vezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa Rózsa u. 7., Szmodics Józsefné igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Miklósfa Nagykanizsa Iskola u. 10., Magyar Ferenc igazgató Általános Iskola és Óvoda Nagykanizsa-Palin Nagykanizsa Alkotmány u. 81., Molnár István igazgató Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Nagykanizsa Bajcsy-Zs. E. u. 67., Dominikné Papp Edit igazgató Hevesi Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Hevesi u. 2., Kókainé Hámorszky Éva igazgató Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola Nagykanizsa Csokonai u. 1., Jeszenői Csaba igazgató Rozgonyi Úti Általános Iskola Nagykanizsa Rozgonyi u. 25., Faller Zoltán igazgató Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola Nagykanizsa Zrínyi u. 38., Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI Nagykanizsa Rózsa u. 9, Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa Erdész u. 30., Koller Jutka igazgató Egyesített Szociális Intézmény Nagykanizsa Teleki u. 19/B.

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen azt az adminisztratív feladatot kell elvégezni, ami ezzel a szerződéskötéssel jár. Szeretném megkérdezni, hogy kérdés, hozzászólás ehhez a napirendhez van-e?

Marton István: Cseresnyés úr Ön ugye döngette a mellét, hogy idejön majd a fiatalok javító-nevelő intézete, és mennyi munkahely teremődik. Szomorúan konstatalem, hogy itt végül is nem lettek összeadva a végszámok, tehát ilyen nagyon bonyolult műveletet kellett végezni az embernek, ha tudni akarta mondjuk az összeadás tudományáig el kellett jutni. Ez 130 mínusz munkahely. Számtan. Legegyszerűbb alpművelet. 130 munkahely mínusz. Javasolom, hogy adják vissza mások is. Arról volt szó, hogy nem.

Cseresnyés Péter: Arra kérnék mindenkit, hogy egyszerre ne beszéljük bele egymás szavába, mert különben a jegyzőkönyvvezető nem tudja leírni.

Sajni József: Egy picit szeretnék Marton képviselőtársamnak is abban segíteni, hogy a létszámot azért, tehát ez túlzás, viszont az, hogy a rendszerből kikerültek emberek azt azért én szeretném elmondani. A bizottsági ülésen azt mondták, hogyvagyok, de azért szeretném elmondani, hogy a szeptemberi közgyűlési határozatban szerepel 118 intézményi, 13 szociális és 9 gyermekjóléti rendszerben dolgozó, étkeztetésben dolgozó ember ez 131 fő. Ebből a 131 főből mind az egyéb létszám jelen pillanatban, aki elfogadta, és úgy néz ki, hogy ezzel működik tovább a rendszer az 97,5 fő. Én ezt ott elmondtam akkor részleteiben, hogy természetesen a 18 üres álláshelyet, amit az önkormányzat június végi különböző módon betöltött, de ezek ki fognak esni a rendszerből, tehát az önkormányzat segített a most közbeszerzést nyert pályázónak azzal, hogy ezeket az álláshelyeket Őneki nem kell megszüntetni. Az önkormányzat ezeket szépen önmaga szüntette meg. A másik ugye 11,5 nem fogadta el és van ott egy 4,5 fős mínusz. Egy a lényeg, hogy durván valóban 30 fő kikerült a rendszerből. Most az valahol énnekem ebben a foglalkoztatási rendszerben mínuszt jelent. Tehát ezt akárhogy, ezt lehet szépíteni egy biztos, hogy ennyivel az önkormányzat kevesebb embert foglalkoztat.a munkanélküliek táborátAmit még szeretnék elmondani, hogy annak viszont örültem, hogy ugye nem történt szerződösszegés és az eredeti megállapodások szerint maradtak a főzőkonyhák abban a beosztásban, amiben voltak. Úgy gondolom, hogy ez azért örömteli dolog, hogy ebből visszalépés történt. Egy biztos, hogy azzal, hogy ennyi ember tulajdonképpen mindegy, hogy, tehát kvázi még is csak elment. Ez önmagában másfélmillióval számolva mindenféle költségekkel együtt ez durván 45 milliós megtakarítás jelent elvileg, mondhatom azt is, hogy akár az új működtetőnek. Az hogy, hogy megy tovább a rendszer azt természetesen nem tudjuk. Egy biztos, hogy nem véletlenül uralják a piacot Ők is, meg a Zalaegerszegen nyertes is, mert hát végül is olyan paraméterei vannak, amiknek, hogyha verseny tehát, hogyha a pályázati kiírás megszületik, akkor egyértelműenmegfelelnek. Legyünk bizalommal, hogy valóban jól működik és minőségben és mindenben ez meg fog felelni, és legalább olyan minőséget termelnek, mint amennyit, vagy amilyet most csináltak. Ha nem, akkor úgy is az igénybevevők fognak majd szavazni erre az ügyre és vagy elhagyják a rendszert, vagy nem hagyják el a rendszert. Az előző napirenddel kapcsolatban, vagy összekötve természetesen azt féltő, hogy lesznek, akik nem tudják ezeket majd kifizetni. Nem nagy emelés, de sajnos a szegény sorsú családokban, aholnincs kedvezmény ott bizony előfordulhat, hogy ez is nagy költség. Még arra kérném, hogy valamijó lenne nézni, hogy az egyes intézményekből mennyien mennek, nem mennek, hogy van, hogy történik a létszámváltozás, hogy ne adja isten esetleg valami

Bicsák Miklós: Tisztelt polgármester úr ne vegye kötekedésnek, hogy én kérdezek, de engem megállítottak ezek a hölgyek, asszonyok, fiatal kisasszonyok. És azért kérdezem én nagy tisztelettel Öntől és a tisztelt közgyűléstől velem együtt beleértve, hogy ha megszűnik ugye itt az alkalmazottak, ahogy vállalkozásba átkerül a munkaviszonyuk, mint közalkalmazott, hogy a vállalkozó garانتálja-e, illetve a városvezetése is velünk együtt a közgyűlés felelőssége az ott dolgozó embereknek folyamatosságát, mint a közalkalmazást. Tetszik érteni, hogy mire gondolok. Hogy a biztonságuk. Ezek az emberek érezzék, hogy na most új zenész van a zenekarban és úgy fog-e muzsikálni, mint ahogy addig volt az intézményi munkaadójuk, mind a város, aki odafigyelt, ha megfelelő problémák voltak, akkor sikerült korrigálni, vagy rendbe rakni a dolgokat, hogy ez mi várható? Vagy valamit, tessék mondani, hogy azért nyugodjanak azok az emberek, akik ezt felvállalták és tisztességgel, becsülettel próbálják végezni a munkát, hogy a gyerekek ezt észre ne vegyék a közétkeztetésben.

Dr. Fodor Csaba: Én mondjuk akkor sem értettem egyet és most sem értek egyet az ilyenfajta kiszervezéssel. De hát, ha ez most ténykérdés, akkor nem lehet vele mit kezdeni. Azt viszont azért én is szeretném tudni, hogy mi lesz azokkal a munkavállalókkal volt közalkalmazottakkal, akik ne fogadták el az ajánlatot? Tudunk-e róluk valamit? És így az új módosítás, vagy kiegészítés szerint az előterjesztésben, ha jól emlékszem az van, az szerepel, hogy a felmondási idő ugye kikerült és csak végkielégítést kapnak ezek a közalkalmazottak nyilvánvalóan a jogszabály hivatkozás miatt. A felmentési idő azt hiszem kikerült így a kiegészítésből. Én azt merném javasolni, hogy ezekkel a munkavállalókkal, ha lehet közös megegyezéssel szüntessük meg a jogviszonyt és adjunk neki oda az összes pénzt, ami megilleti Őket azért, amiért Ők közalkalmazottként iksz évet, ki mennyit ledolgozott az önkormányzat intézményeiben.

Tehát kapja meg a felmentésére járó pénzt és a végkielégítést, ha a közös megegyezéssel történő szerződés ezt lehetővé teszi. Így lennének tisztességesek, így járnánk el tisztességesen. A másik, hogy melyek azok a védelmek, amelyek azokat a munkavállalókat védik, akik a közalkalmazotti jogviszonyukat megszüntették oly módon, hogy elfogadták a vállalkozó ajánlatát és ott ugye munkaszerződést kötöttek. Ugye a mai szabályok szerint az új munkatörvénykönyve 2012. évi I. törvény hát eléggé megcsorbította a munkavállalói jogokat. Tehát egy kicsit rosszabb helyzetbe kerülnek, nincs annyi jogosítványuk, mint közalkalmazottként lett volna. És melyek azok a védelmek, amelyeket esetleg garanciaként beépítettünk mi abba a szerződésbe, amit nem láttunk, és ezeket a védelmeket, ezeket beépítette-e a vállalkozó a munkavállalóval kötendő, vagy már megkötött új munkaszerződésekbe?

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Nem építettük be. A vállalkozónak a dolga. A vállalkozó fizeti ki a végkielégítéseket. Módosító indítvány volt szavaztassak róla ugye? Egyébként ezekről a dolgokról az előző Munka Törvénykönyve is úgy rendelkezett, mint ez. Tehát ne húzzuk most a most elfogadott Munka Törvénykönyvre ezt a vizes lepedőt rá. Ugyanúgy meg lehetett csinálni ezt az eljárást az előző Munka Törvénykönyv idején is. Volt rá példa. A vállalkozó átvett egy olyan tevékenységet, ami előtte intézmény.....

Dr. Fodor Csaba: Nem ezt mondtam.

Cseresnyés Péter: ...közalkalmazottakkal láttatott el és ugyanúgy utána már a vállalkozó alkalmazásában a Munka Törvénykönyve vonatkozott az ott dolgozókra. Most is ez fog történni. Tehát a vállalkozó azok, akik nem vállalták tovább a munkát kifizeti a végkielégítésüket. Én azt javasoltam volna mindenkinek, akiknek egyébként fölajánlották a továbbfoglalkoztatást, ha engem megkérdezett volna bárki is, hogy vállalja el, mert munkája lett volna a továbbiakban. Tehát nem hiszem, hogy a mi felelősségünk az, hogy valaki most véletlenül munka nélkül lesz azért, mert a továbbfoglalkoztatást nem vállalta. Ugyanis – Bicsák képviselő úrnak válaszolok – egy évig a szerződés, a közbeszerzési kiírás alapján, pályázat alapján és a szerződés alapján továbbfoglalkoztatási kötelezettsége van a vállalkozónak. És félig-meddig Sajni képviselő úrnak a felvetésére is válaszoltam. Ha vállalta volna az a 13 ember – azt hiszem 13 emberről van szó – 11,5 ember a továbbfoglalkoztatást akkor nem 30 emberről beszélne Sajni képviselő, hanem csak 19-ről beszélve. Egyébként nem a vállalkozónak próbáltunk megfelelni azzal, hogy nem töltöttünk be üres státuszokat, hanem azt a kellemetlen helyzetet szeretnénk volna elkerülni, hogy egy bizonyos idő után majd esetleg valaki munkanélkülivé válik. Mert azt hiszem Bicsák képviselő úr mondta. Igen előfordulhat az a helyzet, hogy így most már a munkaerőpiacra kikerülve ezek az alkalmazottak valamikor, amikor kevesebb, kisebb létszámmal kell ellátni ezt a tevékenységet egy-két ember továbbfoglalkoztatása nem fog megvalósulni. Ez úgy fog megvalósulni, hogy valaki nyugdíjba megy és helyette nem vesznek föl, vagy pedig tényleges elbocsátásra kerül sor ez már a vállalkozónak a feladata és a vállalkozónak a felelőssége. De ismereteim szerint körülbelül ez a létszám a mostani állapotok szerint ez a létszám kell a vállalkozónak. Ugyanis elárulom azt – Sajni képviselő úrnak például - ,hogy miután a vállalkozó megtudta, hogy hányan nem vállalják a továbbfoglalkoztatást, akkor szépen felvettelt hirdetett és nem tudom hány?

Bagarus Ágnes: Holnap lesz.

Cseresnyés Péter: Holnap lesz. Akkor mondjuk azt, hogy 4-5 ember felvételét kezdeményezi. Ez azt jelenti, hogy ki fogja egészíteni a létszámot. Tehát, ha az Ön száma igaz, akkor is nem 30, hanem 26, 25. Tehát nem ilyen sötét az a kép, ami az előbb számunkra kitűnt. Egyébként szeretném azt mondani minőségi kérdés, hogy reméljük, valaki mondta, hogy reméljük azt, hogy a minőség nem változik. Én egy ötletet és egy érvet ellopva Dénes alpolgármestertől had mondjam, hogy ha azok dolgozna tovább, akik eddig főztek, akkor miért romlana a minőség, ha egyébként nyersanyagban meg fogják kapni azt, amit meg kell kapniuk a munka elvégzéséhez. Ez viszont törvényi és szerződésbeli kötelezettség írja elő a vállalkozónak. Tehát abban az esetben, hogyha véletlenül nem azzal a nyersanyagnormával dolgozna, amit Öneki meg kell tennie abban a pillanatban szerződés szegett, ennek viszont következménye van. A vitát lezártam, tehát további hozzászólásokat nem adok.

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr bocsásson meg, de hogyha Ön vitát generál, amikor lezárja a vitát és olyanokat mond, ami nem ideillik, meg.....

Cseresnyés Péter: De lezártam a vitát képviselő úr. Tehát.

Dr. Fodor Csaba: Akkor Ön sem szólaljon meg utána.

Cseresnyés Péter: A Kjt. szerint csak végkielégítést kellett. Képviselő úr is mondta.

Dr. Fodor Csaba: Én ezért tettem a módosító indítványt.

Cseresnyés Péter: Így van. Ezért mondta a módosító indítványt, amit most én meg fogok szavaztatni. Arról szól, ha jól értettem és javítson ki, hogyha nem jól mondom most. Tehát arról szól a dolog, hogy azon túl, hogy a végkielégítést megkapják azon túl a felmondási időre járó bért, a felmentési időre járó bért az önkormányzat fizesse ki. Én ezt azért nem támogatom többek között, mert erre nincs nekünk pénzünk. Másrészt meg senki nem kérte Őket, hogy ne dolgozzanak tovább a vállalkozónál. Bocsánat nincs már.

Dr. Fodor Csaba: Nem kaptam választ polgármester úr!

Cseresnyés Péter: Igen!

Dr. Fodor Csaba: Ugye én azt kérdeztem, hogy mi van azokkal, akik átkerültek, és ha Önökik megszűnik a munkaviszonyuk 1 év múlva ugye, amit vállaltak, hogy akkor megkapják-e azt a teljes juttatást.

Cseresnyés Péter: Igen. Akkor még egyszer legyen szíves Ágnes hangosan, hogy mindenki hallja.

Bagarus Ágnes: Tehát jövőre például a Pensióál szűnik meg mondjuk 1 év múlva ezeknek a dolgozóknak a munkaviszonya, akkor erre összeszámítódik a közalkalmazotti jogviszony és a Pensióál eltöltött és ebben az esetben viszont már jár a felmentés és a végkielégítés is a teljes intervallumban. Tehát a közalkalmazotti időre és erre a plusz 1 évre is. Csak mivel ebben az esetben a 25. § (1) bekezdésében megfelelően szűnik megszűnéssel a jogviszony ebben az esetben a felmentés nem jár azért, mert ugye fel van ajánlva egyfajta továbbfoglalkoztatási lehetőség.

Dr. Fodor Csaba: Csak ugye a probléma a következő. Azt mindenki tudja és polgármester is félreértett. Én nem az eljárás miatt mondtam az új és a régi MT-t. Én azért mondtam, mert az új MT teljes más kiszolgáltatottabb helyzetet teremtett a munkavállalók részére. Nyilvánvalóan egy biztos közalkalmazotti jogviszonyból egy bizonytalan gazdasági civil életbe kimenni egy hátrányos munka törvénykönyvi szabályozással persze, hogy hátrányosan érinti Őket és nyilvánvalóan ezért ezt sokan megfontolják. Ugye a felmondási szabályok is egy kicsit....

Cseresnyés Péter:itt ezt a vitát most fejezzük be, mert ez meg már a Munka Törvénykönyvének a parlamenti vitájához tartozik, amit Fodor képviselő úr mond. És nincs igaza ebben a dologban, mert a Munka Törvénykönyve az nem lett rosszabb, mint volt, sőt azt mondom, hogy bizonyos esetekben még a munkaadóknak lett nehezebb a helyzete. A határozati javaslat két pontját teszem fel szavazásra. Tehát visszatérve az eredeti napirendhez arról szavazunk, hogy hogyan vezetjük ki a saját. Ja, bocsánat először a módosítóról szavazzunk. Akkor Fodor Csaba módosító indítványáról szavazunk, amiben azt mondja, hogy fizessük ezt bizonyos. Aki el tudja fogadni. Meg fogjuk találni a forrást hozzá, hogyha ezt megszavazza a közgyűlés. Aki el tudja fogadni az, kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 4 igen, 9 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

234/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát a „Javaslat az oktatási-nevelési, valamint a szociális intézmények főző- és melegítőkonyháinak vállalkozásba adásából adódó létszámcsoökkentés jóváhagyására” előterjesztés tárgyalása kapcsán, mely szerint

„Tehát kapja meg a felmentésére járó pénzt és a végkielégítést, ha a közös megegyezéssel történő szerződés ezt lehetővé teszi.”

Cseresnyés Péter: A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni annak mindkét pontját az, kérem, tegye föl kezét.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

235/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az oktatási-nevelési intézményekben az alábbi álláshely számokat hagyja jóvá:

Intézmény	205/2012. (VI.28.) számú határozat alapján		Változások		Álláshely szám 2012. augusztus 27-től		
	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Palin	24,50	13	0	-3	24,50	10	34,50
Általános Iskola és Óvoda Miklósfa	27,01	17,5	0	-4	27,01	13,5	40,51
Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	92,62	96	0	-27	92,62	69	161,62

Intézmény	205/2012. (VI.28.) számú határozat alapján		Változások		Álláshely szám 2012. augusztus 29-től		
	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	Összesen
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	42,77	25,75	0	-8	42,77	17,75	60,52
Hevesi Sándor Általános Iskola	46,66	19	0	-8	46,66	11	57,66
Kőrösi - Péterfy Általános Iskola	73,22	38	0	-20	73,22	18	91,22

Rozgonyi Úti Általános Iskola	34,3	10,5	0	-2,5	34,3	8	42,3
Zrínyi - Bolyai Általános Iskola	72,54	35	0	-15	72,54	20	92,54
Szivárvány EGYMI	53,37	7,5	0	-1,5	53,37	6	59,37
Batthyány Lajos Gimnázium	68,18	36	0	-14	68,18	22	90,18
Dr. Mező - Thúry Gimnázium és Szakképző Iskola	119,04	40,75	0	-1,5	119,04	39,25	158,29
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	196,106	76	0	-9	196,106	67	263,106

Határidő:

2012. augusztus 26.

Felelős:

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály osztályvezető,
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

2. az Egyesített Szociális Intézmény álláshely számait 2012. augusztus 27-től az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	12/2012. (III.01.) számú önk. rendelet 17. melléklet szerint		Változások		Álláshely a vállalkozásba adást követően		
	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	szakmai	nem szakmai	Összesen
Egyesített Szociális Intézmény	62	30,5	-1	-12	61	18,5	79,5

Határidő:

2012. augusztus 26.

Felelős:

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

Maronicsné Dr. Borka Beáta Szociális osztályvezető,
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási osztályvezető)

Cseresnyés Péter: A következő napirendi pontnál elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 236/2012.(VIII.22.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.28 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester
helyett
Dénes Sándor s.k.
alpolgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző
helyett
Partiné Dr. Szmodics Györgyi s.k.**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. augusztus 22-én (Kedd) 17.50 órakor** tartott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető

Cseresnyés Péter: Akkor most az azonnali soron kívüli közgyűlést hívom össze. Pedagógiai szakszolgálat ellátására egy megállapodás módosítás. A kistérséggel kapcsolatos a mostani döntésünk. A kistérség ugye úgy néz ki, hogy január 1-jétől 2013. január 1-jétől meg fog szűnni. Az ott elfogadott együttműködési megállapodásokat tehát nem tanév végéig 2013-as tanév végéig, hanem 2012. december 31-ig való működésre kell módosítani, és ha a kistérség működik tovább, akkor majd újra idekerül elénk, hogy a január 1-jétől elkövetkezendő időszakokban az ilyen feladat-ellátási feladatok, területek azok, hogyan működnek tovább. De most nekünk egy döntést kell hozni, hogy december 31-ig ezt a feladatot így látjuk el. Kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot az, kérem, tegye fel a kezét. Ja, bocsánat. A napirendről szavaztunk. Ellene? Tartózkodott? Egyhangúlag elfogadtuk.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

237/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. augusztus 22-i azonnali soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

Feladatellátási megállapodás módosítása a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására 2012. december 31-ig (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI,
(szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu), Gellén Melinda igazgató
(gellenm@gmail.com,) Polai György irodavezető Nagykanizsai Kistérség
Többcélú Társulása (kanizsaterseg@chello.hu)

**Feladatellátási megállapodás módosítása a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátására
2012. december 31-ig (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

**Meghívottak: Horváth Istvánné igazgató Szivárvány EGYMI,
(szivarvanyegymi@nagykanizsa.hu), Gellén Melinda igazgató (gellenm@gmail.com,) Polai
György irodavezető Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása (kanizsaterseg@chello.hu)**

Cseresnyés Péter: És most akkor, kérem, a határozati javaslatról, mert a vitát nagyjából lefolytattuk.
Ellene? Tartózkodott? Egyhangúlag elfogadtuk.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

238/2012.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. számú mellékletben található Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött megállapodások módosításait elfogadja azzal, hogy a Kistérség a pedagógiai szakszolgálati feladatok teljesítését a Térségi Egységes Pedagógiai Szakszolgálattal, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménnyel láttatja el. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására. A Kistérség általános elnökhelyettese részére a megállapodások aláírását engedélyezi.

Határidő:

2012. augusztus 31.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

Bagarus Ágnes osztályvezető,
Jancsecz Lajos általános elnökhelyettes, Kistérség)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.51 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester
helyett
Dénes Sándor s.k.
alpolgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző
helyett
Partiné Dr. Szmodics Györgyi s.k.**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. szeptember 04-én (Kedd) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Maronincse dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Arra kérek minden képviselőtársamat, hogy a jelenlét igazoló gombot a szavazógépen legyen szíves bejelölni, hogy megnézzük azt, hogy határozatképesek vagyunk. A határozatképességet elértük, ezért sok szeretettel köszöntök mindenkit, és a közgyűlést elkezdjük. Még mielőtt a napirendi pontokhoz való hozzászólásokra kérném képviselőtársaimat, én szeretném a következőket javasolni. A meghívóban szereplő 11. napirendi pontot, miután mind a bizottságban, mind az informális közgyűlésen kérdések és kétségek merültek fel, ezért én leveszem. Ez a magyarszentmiklósi községi önkormányzat és Nagykanizsa önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összeg rendezéséről szóló előterjesztés lesz. A következő alkalommal, akkor, amikor majd a többi önkormányzattal megegyezünk, akkor tárgyaljuk meg összességében az összes ilyen hozzájárulást. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom: Javaslat Zalasabar Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között gyógypedagógiai megállapodás megkötésére - 28-án került a honlapra. Javaslat – már augusztus 28-án került a honlapra. Javaslat Zalakaros Város Önkormányzata, valamint a Szívárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között közoktatási megállapodás megkötésére. Az előterjesztés ugyancsak augusztus 28-án került a honlapra. Harmadik: Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához. Nagykanizsa részvétele az „Ausztia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban – az előterjesztés 2012. szeptember 3-án került a honlapra. Javaslat a Dr. Mező Ferenc – Thury György Gimnázium és Szakképző Iskolában indítandó új 9. évfolyamos szakképző osztály engedélyezésére – az előterjesztés szeptember 3-án került a honlapra. Valamint Javaslat a Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola álláshely számának módosítására – ugyancsak szeptember 3-án került a honlapra ez az előterjesztés is. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Javaslat az ebrendészeti hozzájárulárról szóló önkormányzati rendelet megalkotására. Ez ugye a közvélemény-kutatás összegzése. Ez a tegnapi nap folyamán került a honlapra. A 4-es napirendi ponthoz, a Helyi Építési Szabályzatról szóló napirendi ponthoz egy kiegészítés, ez a mai nap folyamán került a honlapra. Ez a bizonyos országos főépítész. Ugye? Vagy állami főépítésznek az állásfoglalása alapján készült. 13-as napirendi ponthoz, Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás önkormányzati támogatásról szóló napirendhez Dr. Orosházi Attila véleménye augusztus 30-án került a honlapra. Valamint a Polgármesteri tájékoztatóhoz egy Sormás Község Önkormányzata által kért állásfoglalás kérése, és erről fogunk dönteni, egy másik kiegészítés van, a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Városfejlesztési Divíziójának 2012. évi II. negyedévi, valamint 2012. júliusi működéséről szól. Ez pedig szeptember 3-án került a honlapra.

Szeretném megkérdezni, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban kinek van kiegészítése – még szeretném hozzátenni – vagy javaslata – a fősorolt előterjesztéseket, amelyeket én javaslok a napirendre felvenni, ott a vége felé, majd a Polgármesteri tájékoztató előtti napirendi pontok közé javasolom bevenni. És még egy javaslatom lenne, hogy a 14. napirendi pont, a KEOP pályázat előkészítő anyagának a megtárgyalását viszont szeretném a rendeleti javaslatok után megtenni, ugyanis Budapestről az ügyvezető igazgató itt van, és ha lehet, akkor Ő időben tudjon elindulni haza, ezért javasolom ezt.

Bicsák Miklós: Tisztelettel kérném polgármester urat, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban a 23. napirendi pontot kérném a tisztelt közgyűlést és polgármester urat, azzal kezdenénk, hogy a jelenleg itt lévő képviselője a 23. napirendi pontnak, fél négyre vidékre kell elég távolság, messze területre egy tárgyalásra, hogy erről a tárgyalásról ne késsen el, a közgyűlés elfogadja a kérésem vagy javaslatom, és polgármester úr támogatja, akkor evvel kezdenénk.

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen akkor arról fogunk szavazni, ezt fel fogom természetesen szavazásra tenni, hogy zárt ülésel kezdjünk.

Bizzer András: Én szeretném jelezni, hogy majd egy kérdést tennék fel azzal kapcsolatban, hogy van-e mód rá, hogy újból legyen ingyenes wifi Internet szolgáltatás az Erzsébet téren.

Dr. Etler Ottó László: A 21. napirendi pontban „Kinek mi fontos” címmel szeretnék interpellációt benyújtani.

Marton István: Én javasolom, hogy elmúlt huszon-egynéhány év gyakorlatát követve a 2. napirend, vagyis a költségvetési rendelet módosításának, amennyire lehet, a közelébe tegyük az. I. féléves költségvetési végrehajtásáról szóló tájékoztató. Hát ez eléggé méltatlan helyen van, ez a 15 helytávolság. Általában ezt az elején szokták tenni az elmúlt évtizedekben. A másik, kérdést akarok feltenni, legalább hármat.

Cseresnyés Péter: Pontosan mennyit?

Marton István: Ez egy kérdés volt, hogy ezt tegyük oda, és azon kívül, mondom, hármat akarok föltenni, kérdést. Az első kérdésem az, hogy Dr. Károlyi Attila az adócsalás és magánokirat hamisítás ügyében ugye megrovásban részesült – mik a további tervei ezzel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban majd kifejtem a véleményemet az adott helyen. A második kérdés, hogy mennyi és mi célból létező elkülönített számla van? Ezen kívül, illetve ezen belül kiemelten érdekel a csatorna kész építésre elkülönített számla, és annak a számlának a pénzmozgásai a létezésének a pillanatától. Harmadik és egyben utolsó kérdésem lesz a belvárosi rekonstrukció II. üteméhez kapcsolódó kérdés.

Gábris Jácint: Én ugyancsak a 21. napirendi ponthoz két ügyben szeretnék interpellálni. Az egyik a hivatkozási alap, többek között itt a kezemben tartott több mint 700 aláírás Kiskanizsáról, és a témája, az pedig a javító-nevelő intézet. A második pedig „Közlekedés Nagykanizsán” címmel.

Dr. Fodor Csaba: Kettő kérdést szeretnék feltenni. Egy a Pivári utcai közlekedéssel kapcsolatosan, másrészt pedig a tervezett javító-nevelő intézettel kapcsolatban. Tulajdonképpen azt szeretném megkérdezni majd, hogy a beruházás tartalmaz-e olyan költségeket, amelyek a lakosság biztonságérzetét növelik. Gondolok itt a rendszám-felismerő térfigyelő kamerák telepítésére, illetőleg a gyakoribb járőrözésre, és e tekintetben a rendőrséggel való megállapodásra.

Sajni József: Három kérdést szeretnék intézni. Mégpedig az egyik a miklósfai orvosi rendelővel és kerékpárúttal kapcsolatos. Akár külön is lehet venni. Az Erdész utca közlekedésével a másik. És a harmadik pedig a város belső területein a kerékpáros közlekedéssel.

Bicsák Miklós: Tudatosan nem mondtam el, hogy egy kérdésem lenne a napirendi pont, kérdésnél. Én tisztelettel egy kérdést szeretnék feltenni a belvárosi utcai csatornák felbontásával kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezzel a vitát lezárom. Bár nem feltétlenül – én a sajtónál ülőket szeretném megkérni arra, hogy ha telefonálnak, akkor menjenek ki, ne zavarják a közgyűlés a hangos telefonálással – a költségvetés végrehajtásával akár szerintem azt is megtehetjük, hogy a rendelet módosítása elé veszem, és a kettőt egyben tárgyaljuk meg, aztán a vitát egyben lefolytatjuk, és külön szavazunk róla. Hogyha Marton István ezt el tudja fogadni, akkor így javaslok, hogy így tárgyaljuk, és akkor füst alatt a kettő napirenddel végzünk is. Egyéb módosítást, ja de, igen. A Bicsák képviselő úrnak volt még, hogy zárttal kezdjük. Akkor ezt felteszem szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Nyugodtan kezdjük el, persze, nekem az a véleményem.

A közgyűlés 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor a többi módosítást, a befogadott módosítással együtt, aki el tudja fogadni a napirendet, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

239/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. szeptember 04-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat az Ipari Parkban lévő 649/123 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett visszavásárlási jog gyakorlására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Nyugat Kereskedelmi Kft. (8800 Nagykanizsa, Magyar u. 189.)
2. Fellebbezés (írásban)

Nyílt ülés:

3. Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

8. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) számú rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Javaslat a KEOP pályázati kiírásokhoz, illetve a közvilágítás korszerűsítéshez kapcsolódó előkészítési dokumentációk elkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: NMV Nagykanizsai Megújuló Energia Vállalkozás Korlátolt Felelősségű Társaság, Sitku György ügyvezető Nagykanizsa, Petőfi u. 17-19., 8800 Dr. Németh Kornél projektmenedzser
11. Javaslat a Fogytékkel Élők Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
13. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat Zalakomár Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa MJV Önkormányzata között létrejövő közoktatási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Varga Miklós polgármester Zalakomár Község Önkormányzata 8751 Zalakomár, Tavasz u. 13. (e-mail: jegyzo@zalakomar.hu)
15. Javaslat Bocska Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Csák Szilvia polgármester 8776 Bocska, Bocskai u. 4.; (e-mail: szcsb@enternet.hu)
16. Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás 2013-2014 évekre szóló önkormányzati támogatásra a 8/2010.(II.17.) számú önkormányzati rendelet alapján (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat „Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbusszal végzett személyszállítási közszolgáltatás ellátása” tárgyában pályázati eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
19. Beszámoló az integrált intézmények egy éves vezetői tevékenységéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kókainé Hámorszki Éva igazgató (korosi.isk@chello.hu), Faller Zoltán igazgató (iskola@zrinyi-nkzs.sulinet.hu), Szermek Zoltán főigazgató (szermek@mfg.hu), Bene Csaba főigazgató (bcsaba@nagykanizsa.hu)

20. Tájékoztató az önkormányzat 2012. első félévi ingatlanhasznosításairól (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola álláshely számának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskolában indítandó új 9. évfolyamos szakképző osztály engedélyezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Nagykanizsa részvétele az „Ausztia-Magyarország Határon Átnyúló Együtműködési Program”-ban (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat Zalasabar Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között gyógypedagógiai megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Javaslat Zalakaros Város Önkormányzata, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között közoktatási megállapodás megkötésére (korai fejlesztés, írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat az Általános Iskola és Óvoda Kiskánizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 240/2012.(IX.04.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 241//2012.(IX.04.) számú határozatával egyedi államigazgatási ügyben döntött.

3. Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez nem volt kiegészítés, ugye? Csak lesz. Igen, azt mondom. Egy tájékoztató pluszban kiment a napirend kiküldése után, amelyben a lakossági vélemények összegzése került összefoglalásra.

Bizzer András: Először is lenne egy módosító javaslatom. A rendelet 3. §. 2. pontja jelenleg így rendelkezik: az ebtulajdonos 15 napon belüli bejelentési kötelezettsége kiterjed a négy hónapos kort betöltött ebszaporulatra is. Nekem az a javaslatom, hogy ez a négy hónap hat hónapra módosuljon, ugyanis a gyakorlat azt mutatja, hogy körülbelül hat hónapos korig dőlnék el a kiskutyáknak a tulajdonviszonyai, tehát szerencsésebb lenne, hogyha itt hat hónapot szerepeltetnénk. Ez volt a

módosító javaslatom. Most pedig a tájékoztatás kedvéért én fontosnak tartom felhívni a figyelmet arra, hogy már a törvény is úgy rendelkezik, és éppen ezért a mi rendeletünk is így fog rendelkezni, hogy azon kutyák után, amelyeket örökbe fogadnak hivatalosan ezzel foglalkozó menhelytől, illetve szervezettől, azok mentesülnek az ebrendészeti hozzájárulás alól. Tehát én mindenkit ösztönöznék arra, hogyha kutyát szeretne, akkor elsődlegesen menjen el a menhelyre, és ha ott megtetszik neki egy kis állat, egy kiskutya, akkor elsődlegesen fogadjon örökbe onnét.

Dr. Károlyi Attila József: A jogi, ügyrendi és közrendi bizottság határozatával, amelyet egyhangúlag hozott meg, az ebrendészeti hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására előterjesztés az 5., 6., 7 §, tehát 5., 6., 7. § érintett bizottsági módosító indítványával fogadta el. Szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy az 5. § az alábbiak szerint módosulna, és ez gyakorlatilag a mi módosító indítványunk. Veszélyes eb vonatkozásában 20.000 Ft a mértéke, a ba) pont, tehát a kis b, kis a pont egyéb eb esetén 5.000 Ft. A 6. § hatályon kívül lenne helyezve teljes mértékben. A 7. § pedig úgy szólna, és kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy figyelmesen tanulmányozzák, illetőleg hallgassák: ha a tulajdonos az eb elpusztulását az adott év június 30. napjáig az önkormányzathoz írásban bejelenti, 50 %-kal csökkentett mértékű ebrendészeti hozzájárulást köteles megfizetni. A (2) bekezdés: a transzponderrel ellátott eb tulajdonosa a transzponder beültetését követő két évben 20 %-kal csökkentett, tehát nem 50, hanem 20 %-kal csökkentett mértékű ebrendészeti hozzájárulást köteles fizetni.

Sajni József: Én most úgy gondolom, hogy ez egy olyan rendelet lesz, amelyiknek az érvényesítése az összes rendelet között talán a legnehezebben fog sikerülni. Nem véletlenül az, hogy több önkormányzat nem is foglalkozik vele, mondván azt, hogy egyrészt majdnem annyiba kerül ez az egész, mint amennyi, tehát ennek az egész adminisztráció, meg minden, mint amennyi ebből bevételként bejön. A másik tehát, hogy ennek az érvényesítése, az lehet, hogy az én elképzelésem, az nagyon szűk, de hát valami iszonyú nehéz lesz. A másik, kérdésem lenne, hogy rendben van, ugye itt az, hogy egy eb veszélyes vagy nem, hát azt ott kell kezdeni, hogy ki a gazdája, mert lehet, hogyha azt mondjuk egy ebre, hogy ez egy veszélyes eb, de olyan gazdánál van, hogy semmiféle problémát nem okoz. A másik, ki fogja eldönteni, ki fogja eldönteni, hogy az az eb veszélyes vagy nem, mert itt olvastam benne, valami szakértők fognak ebben az ügyben majd nyilatkozatot tenni, nem tudom mennyi pénzért. Mert gondolom, egy szakértő csak mit tudom én, azt mondja, hogy valamit fizessenek érte, hogy megmondom én ezt, hogy veszélyes vagy nem. És mennyire veszélyes a gazdája? Ez ki fogja eldönteni. Szóval énnekem nagyon sok olyan kérdésem van, amivel én ezt az egészet úgy, ahogy van, ha ezt lehetne esetleg elnapolni, akkor én ezt szívem szerint azt mondanám, hogy napoljuk el, mert én nem érzem ezt teljesen kidolgozottnak és ezt használhatónak. És ez rendkívül sok ellentmondást és nagyon sok konfliktushelyzetet fog szülni, amit én a mai napon azt mondom, hogy én szívem szerint nem vállalom föl. A másik, több tétel elhangzott, 3.000, 5.000, egyebek. Én nagyon félek attól, hogy sok kutya kint a külterületeken fog kikötni, mert nem fogják bevállalni, mert szabadon engedik őket, és még több lesz a kóbor eb. Én nagyon félek attól, hogy ezeket a szankciókat ki fogja meghozni. Én ezzel a rendelettel ebben a formájában én nem tudok egyetérteni.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, egyébként az, hogy mi a veszélyes kutya, ez benn van az előterjesztésben, „a konkrét törvényi rendelkezések az alábbiak” címszó alatt ott van benn, és ez alapján meg lehet határozni. Tehát azt ne mondja, hogy nem lehet meghatározni, mi a veszélyes eb. A törvényi szabályozás alapján ezt meg lehet határozni. Az, hogy nehézséget okoz – természetesen minden új dolog nehézséget okoz. Egyébként régebben, emlékszik Ön is rá, az én gyerekkoromban, meg fiatal koromban, meg az Ön gyerekkorában és fiatal korában volt ebadó. Valami oknál fogva megszüntették. Egyébként ebből a pénzből tudunk majd helyeket biztosítani valószínűleg az állatmenhelyen, és valószínű, nagyobb felelősséggel fognak azok az ebtartók majd a saját állataikkal szemben viseltetni, mint egy elvárt felelősségteljes ingyenes tartás mellett. Nem beszélve arról, hogy van egy olyan tervünk egyébként, hogy a chippel való ellátást a város meg fogja ebből a pénzből oldani, és sokkal könnyebb lesz a nyilvántartás, és nem a gazdának az egyéni elbírálása és aktivitása fogja ezt eldönteni, hanem a mi aktivitásunk segítségével fog minél nagyobb hatékonysággal megvalósulni, és ebben az esetben már könnyebben tudjuk nyilvántartani a gazdával rendelkező, tényleges gazdával rendelkező kutyákat, és a gazdával nem rendelkező kutyákat.

Marton István: Az első és a második hozzászólóval alapvetően egyetértek, valóban szerintem is a 20.000 Ft a veszélyesekeknél, illetve a normálloknál 6.000 Ft, az ami optimálisnak tűnik. Ez bizonyos fokú felelősséget vet fel a kutyatartók számára, és az is lehet, hogy amit Sajni úr mondott, hogy meg fog szaporodni a kóbor kutyák száma, de ez, meggyőződésem, hogy egy átmeneti állapot. Ebben az ügyben rendet kell tenni. 50 évvel, 60 évvel ezelőtt volt, hát, édes Istenem, nem szégyen, ha néha a múltra kell támaszkodni. Az pedig, amit itt az első hozzászóló mondott, az, hogy a menhelyből kivitt kutyák, az ugye nulla forint, ez törvényi kötelem. Hát mi betesszük, betesszük, ha nem, nem, de ettől ez még él természetesen, mert mi alacsonyabb szintű jogszabályt alkotunk. Amit Sajni úr mondott, hogy attól fél, hogy annyiba kerül az adminisztráció, mint a bevétel, hát szerintem ez nem állhatja meg a helyét, mert nem kerülhet annyiba. Pontosan azért, ahogy az előterjesztés, meg ahogy a hozzászólások ugye a kiegészítésben kiderült, hozzászóltak, ezek mind a magasabb tarifa mellett tették le a voksukat. Egészen biztos, hogy ebből elég szép összeg jut majd a menhelynek.

Dr. Etler Ottó László: Kettő dologra hívnám fel a figyelmet. Az egyik az, hogy egy ilyen rendelet, ami tulajdonképpen a bevételi oldalon a 10 millió Ft-ot nem nagyon fogja meghaladni, akkor jó, hogyha minél kevesebb kivételt, kibúvót vagy itt úgy mondhatjuk, hogy mentességet tartalmaz. Pénzügyi Bizottságon is jeleztem, hogy én a kutyákkal itt a városban még úgy, ahogy elvagyok, de tapasztalat az, hogy a Szentgyörgyvári helyre, zártkertekbe haladni, autóból kiszállni életveszélyes. Többektől hallom azt, hogy riasztó pisztollyal járnak. Nem csak a kóbor ebek, hanem az ott gazdás ebek nincsenek megfelelően tartva, és veszélyt jelentenek az ott közlekedőkre. Ezért különösen a 6. pontban ezt a mentességet, hogy ezek a kutyák mentesüljenek, ha mentesülnek, a gazdája továbbra se fog vele törődni, és továbbra is ők fognak gondot jelenteni. Tehát én ezt a mentességet a zártkertekben, főleg két kutyáig, ezt fölöslegesnek tartom. Aki felvállalta a kutyát, az fel fogja vállalni ezt az összeget is ugyanúgy, mint ahogy felvállalta az, aki a városban lakik. A másik, hogy a rendeletnek egy nagy haszna az, hogy a kutyákat nyilvántartásba vesszük, és innétől kezdve tulajdonképpen az állatorvosnak a munkája lesz megkönnyítve, a veszélyesség elleni oltás biztosítva lesz, ha véletlen valakit megharap, utána lehet járni, ha elkóborol, meg lehet találni a felelőst, a gazdát. Tehát itt ez a bizonyos elektronikus nyomkövetés, a népszerű néven a chipnek lenne ez a haszna. Az viszont, hogy ezt a gazda elvigye a kutyáját az állatorvoshoz és betegye, erre akkor tudjuk igazán ösztönözni, hogyha a város fővállalja ennek a költségét, és ebből az ebtartási adóból befolyó összeget szerintem erre kellene fordítani, hogy a nyilvántartás és ez a chip beültetés megtörténjen.

Bicsák Miklós: Maximálisan támogatni fogom a rendeletet, de tisztelettel mondom képviselőtársaimnak, polgármester úrnak, hogy van egy kis probléma, az én választókerületemben végigjártam, elmondtam tegnap a képviselőtársaimnak is, hogy 11 olyan idős ember él, nyugdíjas, alacsony nyugdíjból, ebbe beleértve a Palin városrészt, nagykanizsait, a Hársfa, Ifjúság utca, egyedül élő hölgyek, urak, akik 70 éven felüliek, és nem fajtiszta kutya, korcs kutyájuk van, de házőrzés céljára. Még így is volt, ahol megfelelő helyen bementek a zsványok, a betörők, és a néninek bizony éjszaka orvost kellett hívni. Na a lényeg az, hogy maximálisan, ahogy említettem, támogatom a dolgokat, csak gondolja át a tisztelt közgyűlés, gondolom, nem csak az én választó..., többi képviselőtársamnál is biztos vannak ilyen idős, akinél hát őrség az a kutya, jelez neki, és valamit az idős személyek ilyenkor azért tudnak éjszaka, jönnek a hosszú, téli esték, gondoljunk bele, egyedül élő, bárhol olyan környezetben, ahol a szomszédok begubóznak, oda se figyelnek, hogy csaholnak a kutyák. Hogy valami kedvezményt, a lényege a kérésnek, polgármester úr, átgondolva, kell ez az ebadó, mert én emlékszem, amikor aggregény és gyerektelen adó is volt Magyarországon, így van kedves tanár úr, igazgató úr, ez, én emlékszem, és megfizették az aggregények vagy megházasodtak. Ez a lényeg. Na most nekünk ez, szüksége van a városnak a bevételre, természetes, a büdzsének, hogy esetleg, ha ezt átgondolná a tisztelt a közgyűlés, hogy valamilyen megoldást. Én ezt kérném.

Cseresnyés Péter: Képviselő úrtól egy konkrét javaslatot kérek majd, és akkor vissza tudunk erre térni. Egyébként azért szeretném azt az esetleges félreértést eloszlatni, hogy itt kimondottan anyagi okai vannak ennek a rendelet megalkotásának, hanem egyszerű oka van neki. Szeretnénk rendet teremteni ezen a területen, és ez egy eszköz az én véleményem szerint a rendteremtésre.

Bene Csaba: A magam részéről is teljes mértékben támogatom a rendeletnek a megalkotását most. Természetesen azt már most lehet tudni, hogy lesznek benne olyan pontok, amikhez a későbbiek során

hozzá kell nyúlni. Úgy gondolom, hogy olyanszerű rendelet lesz ez, mint a tűzgyújtási vagy égetési rendeletünk, hogy időszakonként meg kell nézni, és módosítani kell bele. Remélem azért, hogy annyiszor nem kell, mint ahányszor ahhoz hozzá kell nyúlni, és mégsem érünk el vele megfelelő eredményt. És kivételesen egyetértek Marton István polgármester úrral is, hogy azok a mértékekkel, amiket elmondott, én is azt javaslom, hogy 20.000 Ft a veszélyes kutyákra és 6.000 Ft az első kutya után azzal együtt, amit Etler úr elmondott, hogy Pénzügyi Bizottságon is felvetődött, hogyha ezt a mértéket fogadjuk el, akkor az első évben a chip beültetésnek a költségeit vállalja át a költségvetés.

Tóth Nándor: Az előttem szólók közül sokkal egyetértek. Van azért, akiknek a hozzászólásával nem nagyon tudok egyetérteni, mondjuk Bicsák képviselőtársamnak azzal a mondatával, hogy a büdzsét kell növelni. Ez nem szolgálhatja azt a célt, a büdzsé növelését. Szerintem ezt a pénzt vissza kell forgatni a kutyákra, az állatokra. Nem is elsősorban szerintem a menhelyen élőkre, mert hiszen a kutyatartók, azok maguk is áldozatot vállalnak, anyagi áldozatot azzal, az által, hogy tisztességes módon tartják a kutyákat. Természetesen azzal egyetértek, hogy bevezetésre kerül a rendelet, de az összeget illetően én az 5.000 Ft-ot bőségesen elegendőnek tartanám, hiszen azért igaz, hogy visszajöttek a kérdőívek, de nem tudni, hogy hányan voltak ezek közül a válaszadók közül, akik nem rendelkeznek kutyával. A másik, kérdés: ki fogja eldönteni az adott kutyáról, hogy az beletartozik-e a hagyományosan magyar fajták közé? A tulajdonos nyilatkozik. Mert ugye a rendelet foglalkozik vele, hogy amelyik kutya törzskönyvvel rendelkezik, ott nincs vita. De amelyik, van olyan fajtatiszta kutya is, amelyiknek nincs törzskönyve. Ott ki dönti el? Mondjuk, ott el tudnám képzelni, hogy állatorvosi nyilatkozat alapján dőljön el, meg a veszélyes kutyáknál is. Mert ugye a veszélyes kutyákra többet kell fizetni, akkor nyilvánvaló, akik ezeket a kutyákat tartják, azoknak az lesz az érdekük, hogy úgy nyilatkozzanak, hogy a kutya az általános eb kategóriába tartozik, tehát semmiképpen se veszélyes, és akkor kevesebb adót kéne fizetni utána – egyfelől. Másfelől pedig én azt is el tudnám képzelni, hogy a befolyó adóból a későbbiek során kutyafuttatók kerüljenek kialakításra, kijelölésre. Itt én elsősorban a keleti városrészszerkezre, Kiskanizsára gondolok, de hogyha máshol jogos igény merül fel és van lehetőség, akkor másutt is. Én ezt itt ígérem képviselőtársaimnak, hogy majd egy későbbi közgyűlésre vissza fogom hozni önálló képviselői javaslatként, hogy ebből a pénzből kutyafuttatókat is alakítsunk ki.

Cseresnyés Péter: Ez a rendteremtésnek, amit az előbb mondtam Bicsák képviselő úrnak a hozzászólásához, természetesen ez is beletartozik, amit Tóth Nándor képviselő úr elmondott. Tehát ezt a pénzt kimondottan arra szeretnénk fordítani, hogy rend legyen ezen a területen, és legyen a kutyatulajdonosoknak helye, ahol sétáltatni tudják a kutyájukat, és azért ettől függetlenül természetesen az állatmenhelynek is kell juttatni, és valószínű, több pénzt kell juttatni, mind eddig juttattunk.

Dr. Károlyi Attila József: Azon gondolkodtam, miközben Tóth Nándor képviselőtársamnak a szavait hallgattam, hogy választási kampány idején nincsen olyan képviselőjelölt a keleti városrészben, akinek nem szerepelne a programjában a kutyafuttató. Én köszönöm a tisztelt képviselőtársamnak, hogy akkor ezt rövidesen egy önálló képviselői indítványként is, Bizzer András képviselőtársammal lelkesen fogunk csatlakozni mellé. Ez az egyik. A másik, én azt gondoltam, hogy Bicsák Miklós képviselőtársam már előrukkol egy módosító javaslattal a jogszabály tervezet vonatkozásában, mert hiszen való igaz, esetleg, ha olyan, meggondolnánk, akár most is, vagy később, hogy a 70 éven felüli személyek az adó 50 %-át fizessék. Például ez jó ötlet? 65? 65 %-át. 65 év felettiek? Lehet licitálni benne, hogy mennyi, de én csak felvetek egy gondolatot, hogy 70 éven felüliek az adó 50 %-át. Akkor az nekem lenne egy ilyen módosító indítványom.

Cseresnyés Péter: Most?

Dr. Károlyi Attila József: Most. Szabad ilyet mondani?

Cseresnyés Péter: Szabad. ... még szavaztatni is fogok róla. Énnekem erről most az a véleményem, hogy jól gondoljuk át, hogy ezt most megszavazzuk-e vagy sem, és nem azért, mert ellene vagyok. Gondoljuk át azt először, hogy ennek milyen következményei lehetnek. Tehát én most nem javaslom, hogy fogadjuk el. Ez nem azt jelenti, hogy egy hónap múlva visszahozom, vagy két hónap múlva nem fogom támogatni, de azért egy ilyen rendelkezésnek következményei vannak. Én azt kérem, hogy ezt gondoljuk át jól, hogy mivel járhat az, hogyha egy ilyen könnyítést beteszünk a rendeletbe. Atya Isten!

Fölpezsdítette a hozzászólás kedvét Károlyi képviselő úr.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Akkor én visszavonom, amit kértem.

Tóth Nándor: Bocsánat, az előbb még elfelejtettem mondani, hogy én azt javasolnám, hogy a mentességet élvező kutyáknak a tulajdonosai az összeírás költségét és a chip beszerzés és beültetés költségeit fizessék meg egyszeri alkalommal. Tehát, hogy ne terheljük ezeket a költségeket azokra a kutyatulajdonosokra, akik egyébként is fizetnek adót. Összeíráskor kiderül, hogy kik azok, akik ilyen kutyával rendelkeznek, a költségeket pedig utólag meg lehet állapítani.

Cseresnyés Péter: Szabados Gyulától kérdezem, hogy alaphelyzetben most az van, hogy mindenki kifizeti a chip beültetés árát, majd egy következő rendelkezés hozza meg azt, hogy.. Ugye? Mikrofon és ülve kérem, mert a mikrofon akkor nem fog szólni.

Dr. Szabados Gyula: A Pénzügyi Bizottság ülésén merült fel ugye múlt csütörtökön ez, illetve a kérdőíves felmérés során, továbbá az Élettér Egyesület javaslata is az volt, hogy valami úton-módon az önkormányzat támogassa a követő transzponder beültetését, és ugye így merült fel az, hogy jelenleg a törvényi szabályok szerint ugye az állatorvos maximum 3.500 Ft-ot kérhet egy kutyatulajdonostól. Ez tartalmazza a beültetés költségét, a transzpondernek az anyagköltségét, plusz éves szinten 200 Ft regisztrációs adó van, ami a kötelező országos nyilvántartásba való regisztrációt jelenti. Tehát ez maximum 3.500 Ft lehet. Na most úgy merült fel a javaslat során, hogyha az önkormányzat a körülbelül 3.000 kutyára vonatkozóan egyben szerezne be a chipek árát...

Cseresnyés Péter: Szerintem most ne menjünk ebbe bele, az a következő lépés lesz. Az lenne a kérésem, hogy amit Tóth Nándor úr fölvetett, tehát jelen pillanatban az az állapot, hogy a gazdát terheli ...

Dr. Szabados Gyula: Így van.

Cseresnyés Péter: ... a chip beültetése. Az egy következő intézkedésünk lesz, hogy mi átvállaljuk vagy nem vállaljuk. Szerintem itt vágjuk el a dolgot.

Dr. Szabados Gyula: Ki fogjuk dolgozni annak ..., hogy ez hogyan miként megoldani.

Cseresnyés Péter: Szabados úr, egy pillanat! Új vitát fogunk kiváltani, hogyha most az elképzelésünket behozzuk. Ez egy következő napirendi pont lesz egy következő közgyűlésen. Jelen pillanatban az van, hogy mindenki kifizeti kutyatulajdonosként a chipnek a beültetését, de terveink szerint, ahogy Szabados úr el mondta, mi szeretnénk valamiképpen, részben vagy egészben ennek a chipnek a beültetését átvállalni, és ezzel tulajdonképpen a kutyatulajdonosoknak a terheit csökkenteni, és ebben az ebadóban bent lenne ennek az összege. Csak azért fojtottam Önbe a szót, hogy ne kezdjünk egy olyan vitát, amit majd októberben vagy novemberben fogunk lefolytatni egyébként is.

Dr. Etler Ottó László: Az elején elmondtam, most is mondanám, hogy ez a rendelet akkor lesz jó, ha minél kevesebb kibúvó, minél kevesebb kivétel, minél kevesebb mentességet teszünk bele. Hogyha most elkezdjük, hogy a nyugdíjasok 65 év fölött nem, ha elkezdjük azt, hogy vannak gyerektelenek, akkor azoknak ez a gyerek. Én meg szeretek a kutyával beszélgetni éjjel 2-kor, akkor kettő kutyát kifizet azért most a zártkertben van, vagy pedig amikor a bicikli mellett fut, akkor itthon van a kutya vagy kinn van a kutya, félig fizet, félig nem fizet. Benn van a rendeletben, hogy méltányos esetben a nyilvántartott ebet, de csak amelyik már nyilvántartva van, benn van a chip, arra a polgármester adhat mentességet. Na most 50 %-ot, ha ad a polgármester, az 3.000 Ft. Ha 3.000 Ft-ért a kérvényre fölveszi a tollat, és megíratja jól fizetett ügyvédkollégámmal a kérvényt, akkor már el is bukta a 3.000 Ft-ot. De mindegy, legyen benne ez, hogy különös méltányosságból a nyilvántartott eb tulajdonosa kaphat részleges mentességet. De ne kezdjük el, olyan lavina lesz, hogy ki milyen mentesség miatt indokokat honnan keres, meg mit keres.

Cseresnyés Péter: Etler Ottóval tökéletesen egyetérték, és azért mondtam Károlyi képviselő úrnak a

javaslata elhangzása után azt, hogy én most nem támogatom ezt, mert meg kell vizsgálni, mert következményei vannak minden ilyen könnyítésnek vagy kedvezményadásnak. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor először a módosítókról fogunk szavazni. Bizzar András azt javasolta, hogy a 3. § (2) bekezdésében a négy hónapos kort emeljük fel hat hónapos korra. Aki ezzel egyetért, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Károlyi Attila bizottsági módosító javaslatát, hát, ha lehet, akkor részleteiben nem, vagy pontosan szövegszerűen nem, de tartalmában ismertetem. Tehát veszélyes ez esetben 20.000 Ft, egyéb ez esetben 5.000 Ft. A 6. §-t, azt töröljük teljes egészében. A 7. §-ban pedig az 50 %-os kedvezményt, azt 20 %-ra csökkentjük. Ugyanis, ha igaz

Dr. Szabados Gyula: egy ez(mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: egy ez. Ja bocsánat, egy ez, igen, igen. De hol van itt?

Dr. Szabados Gyula: nem egyéb, hanem egy ez (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Ezt most mire mondtad? Jó. Tehát 20%-kal csökkentett mértékű ebrendészeti hozzájárulást köteles fizetni. Egy ez. Hát rosszul mondtam, vagy rosszul értette, tehát egy ez esetén. Aki ezzel egyet tud érteni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Károlyi Attilának volt egy javaslata a 75 év feletti, 70 év feletti és a 6. §-ba jönné be a mentesség fogalom körébe az, hogy 70 év felett akkor valami mentességet vagy valamilyen kedvezményt. Akkor 50 %-ot? Mennyi volt az, amit javasolt? 50 %-os. Egyedülálló 70 év feletti 50 %-os mentességet kapjon. Én most éppen azért, mert meg kellene vizsgálni, milyen következményei vannak ennek, ezt most nem támogatom, de vissza lehet térni rá, ezt meg kell vizsgálni. Szavazásra teszem fel. Aki egyetért Károlyi képviselő úrnak az egyéni módosító javaslatával, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 6 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

242/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek a „Javaslat az ebrendészeti hozzájárulásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy az egyedülálló 70 év feletti kutyatulajdonos az ebrendészeti hozzájárulásból 50 % engedményt kapjon.

Cseresnyés Péter: Volt-e még módosító? – azt szeretném kérdezni. Ha nem, akkor a megszavazott módosító javaslatokkal tenném fel szavazásra a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

40/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 40/2012.(IX.12. önkormányzati rendeletét az ebrendészeti hozzájárulásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És a határozati javaslatot a következő formában javaslom elfogadni. Az első bekezdés, az marad az, ami volt, és a második bekezdés, az kijön, és az lesz helyette, hogy utasítja, nem, az kijön, és akkor a határidő, az október 31. marad, és a felelős Cseresnyés Péter polgármester, operatív felelős dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, és a határidő, az pedig a novemberi soros közgyűlés, és a végén az augusztus 24-i dátum, ami elmaradt sajnos az előterjesztés honlapra való föltételekor. Aki ezt a határozati javaslatot így, ebben a formájában el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

243/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 42/B.§ /1/ bekezdése alapján az ebösszeírás elvégzését 2012. szeptember 5. napjától elrendeli.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr.Gyergyák Krisztina aljegyző)

Felkéri a polgármestert, hogy az ebösszeírás eredményéről a Közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2012. novemberi soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr.Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Jó, hogy a kettő dolog össze lett vonva, de az nem működik, hogy a 17-es megelőzze a 2-est, lévén, hogy az egyik rendeletmódosítás, a másik meg tájékoztatás, de így egyben szépen mindenki elmondhatja a magáét, hát, aki egyáltalán akarja. Látom, hogy ez a nyugatos 12,8 millió nettó visszavétel, ez már a rendeletmódosításban szerepel. Végül is nincsenek olyan nagyon falrengető dolgok ebben. Az előirányzat-módosítás, ugye az 7,333 millió Ft, és az előirányzat átcsoportosítás 42 millió. Hát ott már éppen lehetne vitatkozni, de a szavazási arányok ismeretében azt kell, hogy mondjam, hogy nem érdemes. A rendeletmódosításnál a költségvetés hiánya ugye szerepel az 1. §-ban, 3.373 millió Ft durván. Sajnálatos és eléggé el nem ítéhető módon 17,5 %. Ez rettenetesen nagy szám.

Vannak olyan dolgok, ha valaki nézi, ha van kedve, az 1/1. mellékletet, amit vagy 15 éve sikerült annak idején bevezetnie, elég furcsa dolgok vannak. Hát többek között a bal felső részét, ha nézzük, a működési költségvetési bevételeket, a normatív támogatások ebben a negyedik módosításban már mintegy 200 millióval kisebbek. Nem nagyon értem, hogy miért kellett egyébként négy módosítást, mert tényleg csip-csup összegeknél ezt lehetne ritkítani is. A működési költségvetési bevétel mindösszesen 2.636 millió Ft különbség szerepel az eredeti előirányzathoz képest. Az gyakorlatilag lefedi a kórháznak az elvitele, amit valahol az anyagban azt olvastam, hogy mi ajánlottunk föl. Hát én meg azt mondom, hogy azt az Állam egyszerűen elvitte. A finanszírozási bevételek összesen közelítik az 1 milliárd Ft-ot. A kiadási oldalon az utolsó részeket, ha nézem, akkor nem egész 400 millió Ft finanszírozási kiadás van összesen, ami most jó, de rossz lesz a jövőnek, mert ez azt jelenti, hogy sikerült jelentősebb átcsoportosításokat eszközölni, ami hát tényleg ebben a pillanatban jó. A 17-est, ha nézzük, tehát a tájékoztatót, több meglepő szám van benn, egyet azért mindenképp kiemelnék, hogy felhalmozási bevétel, 13. oldalon van, akit érdekel, felhalmozási bevétel a Vízműtől 303,7 milliót vártunk, vagy várunk összesen, és ebből 61,9 folyt be, ami hát egészen drasztikusan csekély. Ha megnézzük szintén az 1/1. mellékletet, akkor láthatjuk, hogy a helyi adóknál, hát az I. félévi teljesítés nem egészen időarányos, mert ugye a módosított előirányzat 3.940.000.000, és a teljesítés pedig csak 1.855 millió, ami azt jelenti, hogy ha ez időarányos lesz, akkor csak 3,7, tehát mintegy negyedmilliárdal kevesebb fog befolyjni. A tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítésénél szintén elég jelentős a lemaradás, mert 192 millió jött be a 481 millió tervvel szemben, ami ez 300 millió különbség, tehát ha időarányos lenne, akkor ez olyan negyedmilliárd kellene, hogy legyen. Általában egyébként az sose volt időarányos, mindig egy kicsit elmaradt. A bevételeknél, tehát a 29. sor, felhalmozási költségvetés bevételi összesen, az meglehetősen kicsi szám. Ott a különbséget, ha nézem, az kiad körülbelül egy 15 %-os elmaradást, ami meglehetősen soknak tűnik. Ha átmegyünk a kiadási oldalra, a működési költségvetés kiadási részét nézzük, akkor mindjárt az első sorban olyan számot látunk, hogy 2.773 millió a teljesítés. Ha ezt megszorozom kettővel, vagyis kivetítem az évesre, akkor a módosított előirányzat, ami több mint 4,8 milliárd, mintegy háromnegyed milliárdos mínusz van, és hát én úgy gondolom, hogy itt arányokon nem nagyon tudunk változtatni, tehát én biztos vagyok benne, hogy ez nem fog megállni a 4,8 milliárd Ft-ban. És mint, ahogy már említettem a másik pontnak a tárgyalásánál is, ami jó ennek a pillanatnak, tehát a pénzügyi megszorításunk nem akkora, minthogyha nem lettek volna bizonyos átütemezések, az a jövőnek rossz, hiszen már a negyedik önkormányzat, és most már a hatodiknál tartunk, az nagyon jelentősen 20-25 évre eladósította a várost. Ha nézzük a 3. oldalon a felső három sort, .. működési célú bevételek aránya az össz. bevételen belül, illetve a felhalmozási célú bevételek aránya, valamint a finanszírozási bevételek aránya, hát ott a 8,2 mínusz 6,7, az legalább 1,5 %, az azt jelenti, hogy az eladósodás így növekszik, ami azt jelenti, hogy körülbelül pontosan a sikeres átütemezések kapcsán, vagy hogy nem jelentkeznek, lehet, hogy nem is kell átütemezni, csak nem jelentkeznek azok a kiadások különböző csúszások miatt, ez mintegy 300 millió Ft/év eladósodás növekedést jelent. Még nagyon sokat lehetne erről a két napirendről beszélni, de mivel érzékelem, hogy az érdeklődés viszonylag mérsékelte, ezért a magam részéről köszönöm, befejeztem.

Dr. Fodor Csaba: Én azt szeretném csak megkérdezni ismételtén, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházát ugye az Állam, hát okkupálta, finoman szólva, de a beruházás, az maradt nálunk, és az önrészt is nekünk kell tovább finanszírozni, vagy azt is elvitte az Állam, vagy megkapjuk azt valahogyan, valamilyen csatornán? Én kértem múltkor is és most is fenntartom azt a kérésemet, szíveskedjenek összeszámolni a következő közgyűlésig, hogy az elmúlt, '90-től, tehát az elmúlt 22 évben Nagykanizsa Megyei Jogú Város önrőként, saját forrásból, nyilvánvalóan a saját forrás, az a nagykanizsai lakosság által befizetett adók, a hitelek és ezeket mekkora összegeket fordítottunk mi beruházásokra, gép-műszer beszerzésekre a kórházban, és a mostani beruházás, az terhel-e még bennünket vagy nem terhel. Ugye itt a táblázatban úgy látom, hogy bent van a 2,6, 2,8 milliárd Ft a kiadási oldalakon, de azt szeretném tudni, illetve bevételi oldalon is, az EU-s pénzek, de azt szeretném tudni, hogy mi saját erőnkől mekkora pénzt forgatunk be, és ha ezek a pénzek továbbra is kötnek bennünket, akkor arra mi az elképzelés, hogy ezt miként kérjük vissza a Magyar Államtól? A vízi közművel meg a Marton polgármester úr is fölteszi a kérdéseit? Ugye? Ha jól emlékszem, a kérdések között.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A törvény szerint az Állam nem csak a kórházat vitte, hanem a kötelezettségvállalást is vitte, tehát a beruházás és annak az önrésznének a biztosítása az Államnak a feladata. Amit Ön lát a költségvetésben, az azért van, mert év közben történt

meg, és még nem tudtuk átvezetni a dolgokat. Egy vitás kérdés lehet, lehet, hogy arról szól Fodor képviselő úr kérdése is, hogy van ott egy 100 nem tudom hány millió Ft-os tétel ugye, ami a 2.2.2-nek az önrésze. Erre állásfoglalást kértünk, hogy ezzel mi lesz, mert a törvény szerint elvileg ezt még nekünk kellene adni, de mi szeretnénk ezt megúszni, megmondom őszintén. Ebben az ügyben lépéseket teszünk, és azt mondom, hogy van esély erre. Na most a másik kérdésére, hogy ugye beletett a város ebbe 20 év alatt elég sok pénzt, ebbe a kórházba, ennek a kórháznak a fejlesztésébe, ezt visszakapjuk-e az Államtól – nem kapjuk vissza, ebben én szinte biztos vagyok, de hát így akkor feltehetné az Állam is a kérdést, hogy akkor, mikor az önkormányzaté lett a kórház, és előtte 30 évig fejlesztette ezt a kórházat, az önkormányzat ezért a fejlesztésért mit adott. Ez most természetesen nem egy vitát akarok én generálni ezzel, de ennek a vitának lenne az a címe, hogy a róka fogta csuka esete, mert mindenkinek igaza lenne, és senkinek nem lenne igaza ebben az esetben. Én azt gondolom, hogy amit lehet, meg fogunk menteni a város számára. Egyébként én legfontosabb célnak azt tartom, és legfontosabb feladatunknak azt tartom, hogy egy nagyon jól működő, korszerű kórháza legyen a városnak, teljesen mindegy, hogy ki tartja fenn, a város vagy az Állam, a lényeg az, hogy azok az emberek, akik rászorulanak az egészségügyi ellátásra, a lehető legjobb minőségben, és a szolgáltatás minél szélesebb spektrumában kapják meg az ellátását. Ebben viszont, remélem, közöttünk nincs vita Fodor képviselő úr, mert a kanizsai kórház ebből az átalakítás, országos egészségügyi ellátásból jól jött ki, a szerepe nőtt, és a súlya, a fajsúlya is nőtt ennek a kórháznak. Köszönöm szépen. És akkor szavazás következik. Akkor először a rendeletről kell szavaznunk. Ugye Hajni? Mert ott fogadunk el olyan dolgokat, aminek következménye bizonyos más napirendi pontoknak az elfogadása vagy alapfeltétele a más napirendi pontoknak az elfogadása. Tehát akkor először a rendeletről fogunk szavazni. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

41/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 41/2012.(IX.12.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: És szavazásra teszem fel a tájékoztatót. Aki a tájékoztatót el tudja fogadni, pontosabban annak a határozati javaslatát el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

244/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

6. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendeletének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát akkor lezárom. Én azt hiszem, hogy azt mondhatjuk egy összefoglaló mondattal, hogy időarányosan nagyon jól állunk a tervekhez képest, talán az elmúlt időszakban ilyen még, ja csak a vagyonrendelet, ja, bocsánat, nem az értékesítés. Elnézést, jó. Akkor most más. Eltévedtem. Rendeleti javaslatot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

42/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 42/2012.(IX.12.) önkormányzat rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010.(XI.04.) önkormányzati rendelete módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) sz. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítésünk, és először majd arról kell szavaznunk. Hozzászólókat várok. Ilyet nem látok. Akkor a kiegészítésről szavazunk először. Aki a kiegészítést el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

43/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 43/2012.(IX.12.) önkormányzati rendeletét a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

Cseresnyés Péter: Akkor most a határozati javaslatot fogadjuk el, amelyik a rajzi és szöveges módosítást tartalmazza. Tehát az első határozati javaslatról szavazunk. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a többször módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervét a jelen előterjesztésben szereplő rajzi és szöveges módosítással megállapítja.

Cseresnyés Péter: A rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Ja, a kiegészítés volt ez? Ja jó, igen. Akkor viszont a második határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amelyik arról szól, hogy az Országos Dokumentációs Központnak küldjük meg a mostani módosítást. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

246/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

8. Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) számú rendelet módosításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van kiegészítés hozzá tudomásom szerint.

Dr. Etler Ottó László: Ha a térképet nézzük, bekarikázták az előterjesztők, hogy hol tiltanak meg a gördeszkázást, kéregetést, dohányzást, és érdekes módon, ha a kéregetésre gondolok, akkor a leggyakoribb ugye a nagy áruházaknak a parkolója, piacparkoló, aztán a templomok környéke. Hogyha ezen a térképen ott van, hogy a Deák teret is ez alá vesszük és a Széchenyi teret is, akkor én azt javaslom, hogy ugyan már karikázzuk bele a Felső Templomot is, mert ott állandó atrocitások vannak a lépcsőkön ülőkkel, akik nem csak kéregetnek, hanem ott italoznak is, ilyen közmegebotránkozást okoznak. Tehát ez lenne a javaslatom, hogy ez a zóna, ez terjedjen ki a Széchenyi és Deák tér közötti teljes szakaszra.

Dr. Károlyi Attila József: Az ügyrendi, jogi bizottság, jogi és közrendi bizottság módosító rendelet 2. § 2.o) pontját az alábbiak szerint javasolja módosítani, tehát o) pont: belterületen vasárnap és munkaszüneti napon robbanómotoros eszközzel füvet nyír, kaszál, fát fűrészel. Tehát belterületen vasárnap és munkaszüneti napon. A jómagam javaslata az eredeti rendelet 15. § g) pontja kerüljön hatályon kívül helyezésre. Tehát tiltott, közösség ellenes magatartást követ el, aki: g) a plakáton, hirdetményen nem jelöli meg a hirdető azonosítására alkalmas adatait, nevét, címét, egyéb elérhetőségét, a plakát aktualitásának végnapját, pontos dátummal. A hatályon kívül helyezésre utalást a

módosító rendelet 6. § (1) bekezdése a következőképpen tartalmazza: (1) Hatályát veszti a rendelet 7. § a) pontja, a rendelet 8. § f) pontja, valamint a rendelet 15. § g) pontja.

Gyalókai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság a következő módosításokat javasolja ugyanúgy, ahogy Károlyi Attila ügyvéd úr mondta, a 2. § (2) bekezdés o) pontja, belterületen vasárnap 9,00-13,00 óráig kívánja tiltani az úgynevezett hangos tevékenységet, tehát robbanómotoros eszköz használatát. Valamint az Erzsébet téren a kerékpározik szöveg helyett a kerékpáron közlekedik szöveg szerepeltetését kéri.

Bizzer András: Először is szeretném jelezni, hogy van egy módosító indítványom. A rendeletmódosítás 4. §-át vegyük ki teljes egészében, mert ez ugye arról nyilatkozik, hogy bevezetnénk az elkobzás intézményét. Én ezt nem tartom jó ötletnek, mert ugye egy felsőbb szintű törvény rendelkezik erről, hogy hogyan is zajlik ez az elkobzás, és mi nem differenciálhatunk, illetve nem szabhatjuk testre ezt a szabályozást, és így eléggé vizályos esetek is bekövetkezhetnének, amelyek adott esetben joggal felháborodást kelthetnének, mert például az is előfordulhatna, hogyha ez így megmarad, hogy valaki bemegy az Erzsébet térre biciklivel, mert nem tud a mi rendelkezéseinkről, és akkor a közterület felügyelő odamegy hozzá, és elkobozza tőle a nagy értékű biciklijét, mert így benne van, hogy ezzel a tulajdon rászáll Nagykanizsa Megyei Jogú Városra. Tehát nem arról van szó, hogy ha majd később befizeti a büntetést, akkor visszakapja a biciklijét, hanem akkor elveszti a biciklit, annak annyi, a város meg majd kezd vele valamit, esetleg értékesíti fél áron. Énszerintem ez nem jó ötlet. Illetve egy másik esetet is felvillantok, akár az is előfordulhatna, hogyha megmarad ez az elkobzás, hogy valaki fűvet nyír vasárnap, ami most feltehetőleg lehet, hogy nem lesz megengedett, és mondjuk a rendeletet betartva nem csak a saját kertjében nyírja le a fűvet, hanem az ingatlana előtt is a közterületen ugye 5 méter szélességben rendben kell tartani a területet, pont ott nyírja a fűvet vasárnap valaki, arra jár a közterület felügyelő, és erre föl elkobozhatja a fűnyíró gépet. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen eseteket nem szabad lehetőségként sem meghagyni, ezért az elkobzás intézményét, azt ne vezessük be, tehát vegyük ki. ezt a 4. §-t. A másik az, hogy nagyon fontos szerintem, hogy tájékoztatás legyen ebben az ügyben, így a sajtó munkatársait arra szeretném kérni, hogy foglalkozzanak ezzel a rendelettel, illetve talán a Kanizsa Újságtól lehet azt is kérni, hogy az egész rendeletet jelentessék meg kivonatos formában, jól érthetően, mert fontosnak tartanám, hogy az emberek értesüljenek ezekről a változásokról. Például arról, hogy az Erzsébet téren majd nem lehet dohányozni, vagy például, hogy a kutyákat nem lehet póráz nélkül sétáltatni ezután. Ezekhez nem szoktak hozzá egyelőre az emberek. Szeretném őket tájékoztatni. Illetve az is felmerült bizottsági ülésen, de nem szavaztunk róla, ezért én most képviselőként szeretném szintén módosításként beterjeszteni, hogy legyen egy türelmi időszak. Ez azt jelentené, hogy a módosító rendeletünk által megalkotott új esetekre vonatkozzon egy türelmi időszak, tehát hatályba lép ez a módosítás, de az új esetekre 2013. január 1-jéig nem lehetnének büntetéseket kiszabni, tehát a közterület felügyelők csak figyelmeztetnének eddig az időszakig, ezzel is segítve azt, hogy bemenjen a köztudatba, hogy mi most milyen rendelkezéseket hozunk. És kérem is a közterület felügyelőket, hogy éljenek is majd ezzel, rendszeresen figyelmeztessék az embereket ebben az időszakban, hogy mit szabad és mit nem.

Dr. Fodor Csaba: Tegnap a bizottsági ülésen valóban sok vita esett erről az elkobzásról is, de én azt gondolom, hogy ezt magasabb jogszabály rendezi. Egy lehetőséget biztosít a hatóságnak arra, hogy ezzel a jogával éljen vagy ne éljen, nyilvánvalóan az eset összes körülményeit figyelembe véve. Nem a közterület felügyelő fogja ott eldönteni, hogy a hóna alá csapja a gördeszkát, és elviszi, azt nem adom vissza. Ez egy kicsit bonyolultabb eljárási rend. Egyfajta ilyen „fenyegetettség” viszont nem árt, hogyha bent marad lehetőségként. Ez nem bánt senkit sem. Én azt gondolom, eddig sem gyakran éltek vele. Az elkobzás, mint jogi intézkedés megtalálható egyéb más jogágakban is. Ugye ez azért került ide, mert a szabálysértési törvény jelentős mértékben módosult, változott, viszont azok a közösségellenes magatartási formák, amelyeket a szabálysértési kódex korábban rendezett, annak az eljárását, büntetését, ugye az kikerült, és ezért kellett valamit tenni azért, annak érdekében, hogy a közösségellenes magatartásokat valamilyen módon idézőjelben, de azért szankcionálja az adott önkormányzat. Én ezt nem látom kardinális kérdésnek. Nyugodtan az elkobzás bent maradhat. A másik az, hogy veszélyes pályára lépünk ezzel, nyilvánvalóan mindig lesznek majd olyan magatartásformák, amelyek valakit, többeket, kevesebbet irritálnak. A kérdés csak az, hogy mikor és hogyan fogunk majd tudni határt szabni annak, hogy ezt a rendeletet havonta vagy kéthavonta ne módosígtassuk, és ne

vegyünk be például olyat, mint most már itt ma elhangzott, nem mikrofonba, de van benn igazság, hogy mi van azokkal a járművekkel, motorkerékpárokkal, amik mondjuk, megengedett zajhatás fölött üzemelnek, csak hát ugye azt meg Az legalább annyira zavaró, mint a fűnyírás vagy a motoros permetező, vagy a nem tudom micsoda, mert az meg a belvárosban lakókat érinti elég jelentősen, hiszen nagyon ritkán fordul elő olyan, tavasztól őszi közgyűlés, hogy ne kerülne szóba, hogy a nagy hangú motorokkal itt le-föl rohangálnak a városban. Tehát én azt gondolom, hogy persze, valamilyen szabályokat kell alkotni, csak fel szeretném hívni a figyelmet, hogy ezzel azért csínján bánjunk, túl ne löjünk a célon, mert előbb-utóbb akkor nehogy az legyen a vége, hogy drótkerítést kelljen vonni, mondjuk minden tér, ami itt a mellékletben föl van sorolva, köré, aztán majd előbb-utóbb a város köré is, aztán. Szóval azért csak módjával haladjunk előre ezekkel a módosításokkal.

Cseresnyés Péter: Én azt gondolom, hogy a kanizsai polgárok fegyelmezettebbek annál, minthogy kerítést kelljen vonni azért, hogy betartassunk bizonyos jogszabályokat, a terek köré. Ez tulajdonképpen egy olyan szabályozás, amelyik figyelemfelhívásként működik. Az az egy-két renitens ember, aki viszont nem tartja be, és nem vigyáz az esetleges rendelkezéssel szemben a térnek vagy tereknek a rendjére, az meg büntetést fog elszenvedni. De többség most is vigyáz, az ott levő embereknek a többsége most is vigyáz például a fő térre. Tehát nincs ilyen gond. Énszerintem nem túlzott ez a szabályozás, hanem egy bizonyos rendnek a meglétét próbálja biztosítani.

Dr. Csákai Iván: A városüzemeltetési bizottság 9 és 13 óra között szabná meg vasárnap. Már engedtessek meg, hogy a szieszta idejét is vegyük bele, hát 9-től 16 óráig, mert nagyon sok öreg velem együtt sziesztázik ebéd után. A másik az, Bizzer képviselőtársam kijelentette azt, hogy hozzászórtak az emberek, hogy póráz nélkül sétáltatják a kutyát. Ez elég baj, hogy hozzászórtak. A Közterület Felügyelet nem ellenőrizte rendesen, mert ezeket az embereket meg kellett volna büntetni arra való tekintettel, hogy főleg a nagytestű kutyákat engedik szabadon, és ezzel a kistestű kutyák és azok gazdái veszélyben vannak, mert hogyha valaki védi a kutyáját, akkor őt is meggaraphatja. És ezt a rendeletet be kellene tartatni a közterület felügyelőkkel, és igenis oda kellene hatni, hogy pórázon sétáltassák már a dán dogot vagy a „veszélyes ebet”. És a másik, amit én hiányolok, a közterületre kimenő kutyák produktumát egyre többen gyűjtik össze, de nagyon sokan vannak még, akik ezzel nem törődnek, és ezt is ellenőrizni kellene, mert sajnálatos módon ezek a kutyák a játszótér környékén szeretnék ott lenni. És a játszótér mellé odapiszkítanak, hát a gyerekeink, unokáink belelépnek. És igenis büntetni kellene azokat, akik megfelelő apparátus nélkül viszik sétáltatni a kutyát. Egy olyan apparátust vigyenek magukkal, amivel összeszedik a kutyapiszkot.

Sajni József: Ez a második olyan rendelet, amelyik igazából ennek a betartása, betartatása hát megint ez nagyon sok olyan aggályba ütközik nálam, amit nagyon nehéz áthidalni. Ennek ellenére egyetértek vele, hogy igenis szabályozni kell, mert azért sok esetben a városban olyan magatartást tanúsítanak, és természetesen, hogy itt a módosulás miatt is tehát erre szükség van, hogy valamilyen igazodási pontok legyenek meg, hát valami a közösségi életnek legyenek olyan betartandó és betartható szabályai, amelyek az együttélést valamennyire normalizálják. Ez akkor jók, hogyha valamennyire életszerű. Én kérnék szépen egy módosítást, mégpedig a külső területekre, a város külső részeire vonatkozóan. Ez ugye, ez a belterület, ez érvényes mindenhol, viszont ott, ahol van a telekhez tartozóan, mondjuk 2500 m²-es olyan terület, amit kapálni kell, kaszálni kell, amit mezőgazdasági munkákkal kell valamilyen formában rendben tartani, itt a hétvége sajnos az lenne jó, hogyha mindenkinek ez a pihenését szolgálná, és mindenki hátradőlve feketne különböző pózokban az árnyékban, de ez nem így van. Nagyon sokan az egész heti munka után a hétvégén kell, hogy megoldjanak problémákat. Ezért én, tehát akkor kiesik mindenféle mezőgazdasági munka, az is robbanómotorral, traktor is, meg a többi. Tehát én javasolom, hogy vasárnap ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, a belterületre vonatkozik itt. Csak a belterületre vonatkozik. Tehát az udvari fűkaszálásra vonatkozik például.

Sajni József: Tehát belterület ..., tehát egy Miklósfá, az egy belterület.

Cseresnyés Péter: Így van.

Sajni József: Azt mondom. Tehát, hogy én javaslom, hogy a vásár- és ünnepnapokon, ugye itt leginkább reggel okoz problémát az, hogy zavarják ott a reggeli nyugalmat, és nagyon korán kimennek. Én azt mondom, hogy a vasárnap azt engedjük meg, hogy 10 órától lehessen. Tehát előtte ne, de 10 órától, ha valakinek ilyen munkavégzése van, amelyik ilyen motoros valamilyen megoldást igényel, hogy onnantól lehessen vasárnap és ünnepnapon ezt a feladatot is ellátni, mert ha lekorlátozzuk, akkor bizony tehát nagyon, többen gondban lesznek azzal, hogy hogy fogják megoldani.

Cseresnyés Péter: Attól a módosító javaslattól eltérően javasolja a 10 órától való munkavégzés, ilyen eszközökkel való munkavégzés lehetőségét, ami módosító elhangzott, hogy 9-től 13-ig egyébként megengedi vasárnap délelőtt is.

Sajni József: De akkor még sokan sziesztáznak. Tehát én inkább addig nem engedném meg. 10-ig nem engedném meg, és 10-től engedném meg.

Cseresnyés Péter: 10-től 13-ig, vagy meddig? Tehát azért mondom, hogy most az időtartam....

Sajni József: Én onnan megengedném...

Cseresnyés Péter: ... egész végig ...

Sajni József: Igen, megengedném.

Cseresnyés Péter: Mert a szieszta tudomásom szerint délután van, hogyha sziesztát...

Sajni József: Tehát 10-től megengedném. Tehát reggel mindenki igen. Tehát 10-től.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen.

Bicsák Miklós: Csákaai főorvos úrnak a gondolata és kutyás ügyben. Énnekem az a gondom, és egyben az az örömöm is, hogy Palin városrészben most már a sétáltató gazdik viszik magukkal valóban a nejlonacskót, és ha megfelelően már az a zacskó megtelik, polgármester úr, panaszkodnak és kérik, nincs megfelelő hely, ahova ezeket a zacskókat elhelyezzék, és egyre több gazdi sétál az új városrészben is, meg különböző, és nincs olyan elhelyezett edény, amit már, azt hiszem, egyszer kértem a tisztelt közgyűléstől és polgármester úrtól, hogy valamit ki kellene találni, hogy ilyen játszótérek vagy egyéb környékére kihelyezni ilyen edényt, mert bizony van belől balhé, elnézést a dzsesszes kifejezésért, mivelhogy beleteszik a kint lévő kukákba, polgármester úr, a városrészben, és hát a tulajdonos jogosan csinálja ott a felháborodását, mert én is szólnék neki, főleg ebben a 36 fokos melegben egészségügyileg, hogy találnánk ki valami olyan műanyag edényeket, és tudom, hogy bonyolult, pénz, egyéb költség. Hogy ebben kérném a segítséget.

Cseresnyés Péter: Szeretném képviselő úr Önnek jelezni azt, hogy az a bizonyos ebadó erre is alkalmat fog remélhetőleg majd adni, hogy szépen lassan a város különböző területein ezeket a gyűjtőedényeket kihelyezzük, tehát egy fokozatos terjeszkedéssel kihelyezzük, és az a probléma egy rövid időn belül remélhetőleg – most a rövid idő nem egy-két hét alatt, egy-két év alatt – megoldódik. Többek között ezért is gondolkoztunk, hogy ezt az ebadót a közgyűlés elé hozzuk, mert ebből a pénzből tudjuk ezt finanszírozni, az ilyen jellegű gyűjtőedények és egyéb ebekkel, kutyákkal kapcsolatos ügyeknek az elrendezését.

Dr. Károlyi Attila József: Egy mondat erejéig, pontosan az Ön utolsó mondatával kapcsolatban, illetőleg nagyon összecseng vele, amit szerettem volna mondani. Tehát az előző önkormányzati ciklusban azt hiszem, hogy énrajtam kívül is voltak más képviselők, akik a pénzüket gyűjtőedényre költötték. Szeretném emlékeztetni Önöket, illetőleg a város közönségét arra, hogy egy-egy ilyen kutyagumi-tároló edény 75.000 Ft-ba kerül. A keleti városrészben kettő darab került kihelyezésre 150.000 Ft-ért, és a problémám az volt akkor is, meg most is, hogy az emberek nem nagyon „szoknak hozzá” ehhez a dologhoz egyrészt, másrészt pedig ennek a „harmonikus” ürítése nem megoldott kérdés, mert ha nejlonzacskó van benn, van micsoda van benne, akkor nem is tudom, és ki az, aki azt üríti, és ki

foglalkozzon vele, és annak mi a sorsa, ennek a kutyaguminak. Tehát amikor majd visszatérünk erre a bizonyos dologra, amikor vásárolunk ilyen edényeket, azt tudom, hogy a Közterület Felügyelet harcosan fellép akkor, amikor olyat lát, hogy valaki éppen a kutyagumit nem oda helyezi, ahova kell, de ezeknek a kulturált ürítéséről is gondoskodni kell majd.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor megyünk sorban. Etler Ottó képviselő úrnak módosító javaslat volt, megfogalmazott módosító javaslata volt?

Dr. Etler Ottó László: ... vegyük bele a védett területbe (nem mikrofonba beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: 1. mellékletbe akkor rajz szerint úgy történjen meg, hogy a Deák teret és a Széchenyi teret kössük össze? Úgy értette?

Dr. Etler Ottó László: még azt is javaslom, hogy a Hevesi Művelődési Központnak a lépcsője is (nem mikrofonba beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Egy problémám van ezzel. Akkor ebben a pillanatban erről a területről, most nem a templom környékéről beszélek, hanem a művelődési házról, kitiltjuk a kerékpáros közlekedést, amit viszont szeretnénk a városban elterjeszteni.

Dr. Etler Ottó László: ... (nem mikrofonba beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Sajnos ez az összes benn van. Képviselő úr! Meg tudjuk azt csinálni, hogy most elfogadjuk, eláll a módosítótól, és a következő alkalommal egyszer megnézzük azt, hogy hogyan lehet megoldani a templom környékének a védelmét, és ebben az esetben, koldulásra amúgy is – Tamás! Koldulásról amúgy sem lehet szó. Ugye? – Nem. Tehát a koldulás amúgy is egy tiltott tevékenység. Tehát ebben az esetben az ellen már most tudunk védekezni, és akkor megnézzük.

Dr. Etler Ottó László: (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Én például beleértem a templom elejét a Deák térbe, tehát. Az miért nem Deák tér? Csak most, ha összevonjuk az egész teret, a bicikliseket ki fogjuk onnét tiltani. Összekötjük a Deák teret teljes egészében a Széchenyi térrel. Ez a gondom nekem.

Dr. Etler Ottó László: (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: De benn van. Tehát az a probléma, hogy benn van, b) pontban benn van a kiegészítésben, azt, ha elfogadjuk, akkor bele fog ez is tartozni. Szavaztatok, csak én azt javaslom, hogy ezt gondoljuk át, nézzük meg, és egyszer visszahozzuk egy kimondottan csak ezt a módosítást, én ígérem, vissza fogjuk hozni, mert beszéljük át, nézzük meg, hogyan lehet megoldani. Tessék? Osztályvezető asszony!

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Tisztelt Etler Ottó úr! Tehát ez a javaslat, amit Ön javasolt, jelenleg ebbe a rendelettervezetbe, ha így bevesszük, nem jó, mivel a terekre más magatartási szabály is van szabályozva, és ez ellentmondás lenne. Azt el tudom mondani, hogy önmagában a koldulás, a zaklató módon végzett koldulás jelenleg is a szabálysértési törvényben szankcionálva van, tehát megbüntethető. Amit mi betettünk ide, az nem ez a fajta típus, hanem eleve maga a kiállítás, kiülés, az ilyen jellegű tevékenységért. Tehát ezt próbáltuk itt szankcionálni.

Cseresnyés Péter: Szavaztatok. Tehát most vitát nem nyitok, csak az értelmezés miatt próbáltam ezt mondani. Aki el tudja fogadni akkor a képviselő úrnak, Etler Ottó képviselő úrnak a módosító javaslatát, az kérem, tegye meg. Én azt mondom, hogy én tartózkodni fogok, mert egyetértek egyébként a javaslatával, csak jelen pillanatban ebben a formájában, ahogy Ő javasolta, nehezen kivitelezhető úgy, hogy más sérelmeket ne gerjesszünk ezzel. Már érdeksérelmeket. Például a kerékpárosnak az érdeksérelmére. Nem tudnak közlekedni az úton. Ez a probléma.

Dr. Etler Ottó László: vissza... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Visszavonja a módosító javaslatát? Jó, köszönöm. Károlyi Attilának a módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Először az ügyrendi bizottság módosító javaslatát, amit fölolvastott Károlyi képviselő úr. Tehát ez a, az ügyrendit, ha elfogadjuk, akkor a másikat fel se teszem szavazásra már. A 9-től 13 óráig, és utána jön a Károlyi Így van. Tehát, ha ezt elfogadjuk, akkor a másikat fel se teszem szavazásra. Aki el tudja fogadni Károlyi képviselő úr által felolvasott Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatát, módosító javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. szól, hogy vásár- és ünnepnapokon.

A közgyűlés 11 igen és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak az ez irányú javaslata már oka fogott. A következő...

Gyalócai Zoltán Bálint: második nem. ... kerékpár

Cseresnyés Péter: Az nem, az más. Ebben az ügyben, ebben a tárgykörben javaslatát, 9-től 13-óráig, időtartamban megengedett módosító javaslat.

Dr. Gyergyák Krisztina: ... Sajninak is ehhez. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Egy pillanat.

Dr. Gyergyák Krisztina: ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Cseresnyés Péter: Az is akkor kiesik innét most. Én ezt majd mondom. Károlyi képviselő úr egyéni módosító indítványa, hogy a plakáton ne kelljen szerepeltetni egyelőre. Tehát akkor 15. § g) pontja, az kerüljön hatályon kívül. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. A plakátok kihelyezésével kapcsolatban.

A közgyűlés 14 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Bizzer Andrásnak a módosítása az elkobzás. Ugye az volt? Hogy ez kerüljön hatályon kívül. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Hogy kikerüljön, ..., ne legyen elkobzás. Ez azt jelenti. Igen, ezzel egyértelműen a többi §-nak a sorszámozása is változik.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A türelmi idő bevezetése, hogy 2013. január 1-jétől legyen. Én azt mondom, jobb az, hogyha most rögtön érvényes lesz, aztán megkérjük a közterület felügyelőket, először egy hónapig csak figyelmeztessenek. Ne húzzuk az időt. Nekem az a véleményem. Aki el tudja fogadni, nem az enyémet, amit Bizzer András képviselő úr mondott javaslatként, tehát hogy január 1-jéig toljuk ki egy türelmi időként ennek a hatályba lépését, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 5 igen és 13 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

247/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Bizzer András képviselőnek a „Javaslat az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) számú rendelet módosításáról” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy megalkotott új esetekre vonatkozzon egy türelmi időszak, az új esetekre 2013. január 1-jéig nem lehessen büntetéseket kiszabni.

Cseresnyés Péter: És akkor Sajni képviselő úrnak a módosító javaslatát azért nem teszem fel szavazásra, mert az első szavazással már tulajdonképpen oka fogyottá vált a dolog. Igen.

xy: téren kerékpár ... (mikrofon nélkül beszél, nem érteni hogy mit mond)

Cseresnyés Péter: Igen. És akkor a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak azt a módosító javaslatát, amelyik azt mondja, hogy ne kerékpározzik, hanem helyette kerékpáron közlekedik szöveg kerüljön be a 3. § (4) bekezdésbe - az ugye? Igen -, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 18 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Ezekkel a módosításokkal, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

44/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az egyes tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 30/2012.(VI.07.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 44/2012.(IX.12.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9. Javaslat a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen a belváros területi meghatározásában van változás. Ugye Györgyi? Igen. Igen, az minden benn maradt. Tehát a lakókkal való megegyezés után természetesen itt is felmentést kaphatnak a vendéglátó-ipari egységek úgy, ahogy eddig volt. És volt jó néhány esetben, amikor a lakók úgy ítélték meg a vendéglátó-ipari egység működését, hogy nem zavarja az ő nyugalmaikat, és a város más területén is nyitva tarthattak 11 óra után.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság módosító javaslatot kíván előterjesztetni, és egyben egy térképmellékletet kért, amit kérünk a rendelethez csatolni, egyértelműsítve azokat a területeket, ahová ez a rendelet vonatkozik. A módosító javaslatunk a következő: a korlátozás nem terjed ki a c.), a 2. mellékletben jelölt területen elhelyezkedő nem melegkonyhás vendéglátó helyekre, nevezetesen a Zárda utca, Zrínyi utca, Zrínyi Miklós utca 26., 28., 15 házszámától és a Fő út

közötti szakaszon, az Erzsébet tér, Rozgonyi út 27. házáig, Hunyadi utca 7. házáig Széchenyi tér, Zrínyi Miklós utca 62. házáig, és az általuk határolt városrészen. Tehát ezt a módosítást kérjük. Tulajdonképpen ez a mellékletben szereplő térképen, ez már így van megjelenítve.

Cseresnyés Péter: Igen, kiegészítésben már így van akkor. Jó.

Dr. Károlyi Attila József: Ha jól értem, ugye ez a korlátozás arra vonatkozik, hogy 11 óra után ...

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Károlyi Attila József: ... ne tartsanak Én feltennék egy költői kérdést egyébként ezzel kapcsolatban a tisztelt közgyűlésnek, hogy hát vannak kimondottan, én most itt konkrétan nem számoltam őket, meg nézegettem utána, de vannak kimondottan olyan vendéglátóhelyek, akik a 11 óra utáni nyitvatartásra „specializálódnak”, tehát olyan profiljuk van, ami kifejezetten a ... De el akarok menni például, mit tudom én, játékgépen játszani, vagy kaszinózni, vagy én nem tudom micsoda van itt néhány ilyen ..., akkor most akkor Nagykanizsán akkor nem lesz olyan vendéglátó-ipari hely, ami 11 óra után nyitva tart? Tehát

Cseresnyés Péter: De.

Dr. Károlyi Attila József: Ugyebár a, azt hiszem, nem haragszik meg érte Béres Sándor, aki fölpattant egy palini lakossági fórumon, és azt mondta, hogy szülővárosom, Nagykanizsa halott város. Tehát akkor itt a Béres Sándornak ez a látnoki jóslat, ez be fog következni. Nem erről szól?

Cseresnyés Péter: Belvárosban 11 óra után nyitva lehet tartani, de Györgyit kérem, mert a discókban és az ilyen – minek mondják? – zárt téren – mik ezek a. Nem éjszakai szórakozóhely, hanem ahol nyerni lehet. Játéktér. Például a Plaza-ban nyitva tarthat. Györgyi, legyen szíves pontosan megfogalmazni a választ.

Partiné dr. Szmodics Györgyi: Tisztelt képviselő úr! A jelen rendelet a vendéglátóegységekre vonatkozik, tehát a játéktér, az I. kategóriájú játéktér, az a szerencsejáték törvény hatálya alá tartozik, és ez a rendelkezés azokat nem érinti. És jelen módosítás gyakorlatilag lényegében az Eötvös teret érinti, és az Eötvös téren, mivel koncentráltak olyan vendéglátóegységek, amelynek az üzemelése ugye problémát okozott a lakókörnyezetben, ezért kerültek ezek módosításra. Tehát lényegében azt mondhatjuk, hogy 4-5 egységet érint ez a jelenlegi módosítás.

Cseresnyés Péter: Azzal egészíteném ki osztályvezető asszony által elmondottakat, hogy természetesen abban az esetben, hogyha a lakóktól megszerzik az engedélyt, továbbra is nyitva tarthatnak 11 órán túl. És mondom, erre van példa a város egyéb részén, ahol ... aláírásokat

Dr. Károlyi Attila József: Csak egy gondolat polgármester úr, ugye kifejezetten, esküszöm, hogy gőzöm nincs arról, hogy ki a tulaj, de ott van valami, Eötvös téren valami ilyen, hogy is mondjam, ez a rulett izét láttam ott, vagy nem tudom én, annak is be kell zárni, például? Annak nem. Jó, akkor köszönöm, nem szóltam egy szót se.

Cseresnyés Péter: Játéktérnek nem. Nem tudom, mire gondolt képviselő úr. Játéktérnek nem.

Bizzer András: Bocsanat, én Bicsák úr után szerettem volna szólni, úgy nyomtam gombot, mert sejtem, hogy mit fog mondani, és majd arra reagálok.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül egy hozzászólása már van képviselő úr.

Bicsák Miklós: Vállalom Bizzer képviselőtársam. Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés. Egy kicsit szomorú vagyok, mert azok a kereskedők és vállalkozók érdekében kívánok szólni, akit, úgy érzem, hogy a 43 éves kisiparos munkásságom alatt figyelemmel kísértem városunkban, teszik a dolgukat, szolgáltatnak, igyekeznek tisztességgel adót fizetni, alkalmazottat tartanak, és akkor mi itt, a tisztelt

közgyűlés elé bejön többször egy ilyen módosítás, hogy a munkájukat, az egyéb feladatukat el tudják az embereknek a megfelelő kulturált, mert mondhatom, kulturált. Én az utóbbi időben végig is jártam, és a lakókat is ott a környéken, mondhatom, a Rozgonyi saroktól az emeletes, ahol a Zsolay üzlet van, nem akarok reklámozni, kérem szépen, és azt mondták, hogy kivétel egyszer, kétszer, de tisztelettel el kívánom mondani, hogy ezek a vállalkozások, három üzletet érint, polgármester urunkat is megkeresték abban az időben, ígéretet tettek, hogy odafigyelnek az éjszakai nyitvatartásra, de tudni kell azt, hogy a fiataljaink nem csak ezekből az üzletekből kikerülve az Eötvös téren ilyen nyári meleg éjszakákon leültek. Volt 3 óra, negyed 4, mikor lakodalomból jöttem haza Bagoláról, és kérem, ott tele volt az Eötvös tér, egy üzlet sem volt már nyitva, és ott dohányoztak, mert ki vannak zárva a megfelelő üzletekből vagy egyéb, és ott viccelődtek, esetleg hangoskodtak, és az ott élő egy-két embernek nem tetszik, és akkor indulatoktól a várost az indítványaival itt állandóan ostromolja. Én, mint vállalkozó is, én nem tartom helyesnek, ha most a módosítást, és ez a három, Eötvös téren lévő három üzletet 11 óra után nem tarthatnak nyitva. El kell mondani tisztelt polgármester úr, 10 fő, megszámláltam, hivatalosan bejelentve, 10 főt alkalmaz a három üzlet. Csökkenteni fogja, amennyiben ezt a rendelkezést a város közgyűlés meghozza, és akkor ezek az üzletek 10 órakor meghaltak. És mellette keményen bérletet fizetnek tisztelt képviselőtársaim, fizetik az építményadót, tessenek leellenőrizni, polgármester úr hozzájárul, hogy mint képviselők az adóosztályt megkérdezzük, fizetnek, akkor kérdezem, mi ellenségei vagyunk ezeknek a vállalkozásoknak? Másképp kérném gondolkozni. A lakók nem nappal, nem akarok nevet mondani, mert akkor kérné a többi őt is, azt mondta, Bicsák úr, minket egyszer-kétszer kis hangoskodás, de mi tudunk aludni. Van egy-két ember, akinek nem tetszik, akkor mi most zárjunk be ott sorban, és döntsünk, hogy. Én nem tartom helyesnek. Vegyük, ezek a vállalkozások nem most nyitottak, és csak szezonálisak, egész évben tisztelt képviselőtársaim nyitva vannak, és teszik a dolgukat, és ígéretet tettek, és ígéretet tesznek, és polgármester úrnak, megkértek engem, hogy közöljem Önökkel, odafigyelnek, ha szükség van, biztonsági szolgálatot állítanak, de az engedélye, ha megvonja a város, végük van, be kell zárni, mert nincs forgalom. Azt tudni kell, a fiatal egyetemista, főiskolai diákjaink hova mennek szombat este? Ezekre a helyekre.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! Majdnem, hogy minden szavával egyetértetek, csak a probléma az, hogy Önnek is igaza van, meg az, aki éjszaka nem tud aludni, annak is igaza van, és valahol nekünk most meg kell hoznunk azt a döntést, amit legjobbnak találunk. Egyébként, és azért kértem szót, hogy elmondhassam, egyébként, ha tényleg nem zavarja az ott lakókat, akkor minden lehetőségük megvan arra, hogy az engedélyt megadják, egy aláírással ezt kinyilváníthatják, és holnapról újra nyitva tarthat 11 óra után az a vendéglátóegység, amelyik nem zavarja az ott élő embereknek az éjszakai nyugalomát. Tehát ez a lehetőség megvan, nem zártuk be a kikaput, megvan a kapu. El kell menni, és meg kell egyezni a lakókkal.

Bicsák Miklós: Köszönöm.

Cseresnyés Péter: A másik dolog – mert itt mondta azt, hogy mit vállalnak a vállalkozók –, ha jól emlékszem, augusztus elején, vagy nyáron egyszer összehívtuk a vállalkozókat, mert ez a panasz folyamatos volt, és leültünk velük beszélni arról, hogy gond van, hogyha nem tudják megoldani ezt, és állandó lakossági panaszok lesznek, nekünk kell erről beszélnünk, mi kénytelenek leszünk arról beszélni, hogy a rendeletet módosítjuk. Akkor felmerült az, nem is tudom kinek a részéről, de a mi oldalunkról, tehát az önkormányzat oldaláról, hogy ha máshogy nem tudják megoldani, akkor próbáljanak erre az egy vagy két éjszakára egy olyan biztonsági embert odahelyezni, aki figyel arra, hogy kinn az utcán, a szórakozóhelynek az udvarán hogyan viselkednek a szórakozóhelynek a vendégei, és hogyha hangosabbak – mert itt nem arról van szó, hogy itt dorbézolás van, tehát senki nem ezt mondta, de hangosabbak cigarettázás közben, mert ugye nem lehet bent cigarettázni most már a törvények szerint –, ebben az esetben figyelmeztesse őket. Az a probléma, hogy mikor másodszor összehívtuk a tulajdonosokat, akkor ez a megegyezés közöttük nem történt meg. Most mi lépünk. Ez, nem azt mondom, hogy ez lesz az utolsó alkalom, hogy foglalkoztunk ezzel a problémával. Én azt gondolom, hogy ezzel még foglalkoznunk kell, de valahogy ezt a lakók által jelzett problémát is kezelniünk kellett, és majd kezelniünk a tulajdonosok, az üzemeltetők által jelzett problémát is. A probléma az, hogy – sokat használom ezt a probléma szót, de tényleg az – igazságot mi itt nem tudunk tenni. Ezt ott lenn tudnák megoldani az ott élők és a vendéglátóegységet üzemeltetők együtt. De talán a megoldásra ad az lehetőséget, mondom, mint a város egyéb részén egyébként ez bekövetkezett, hogy

odamentek, összegyűjtötték a 16, 42 aláírást, és onnét kezdve ment tovább a vendéglátó-ipari egységnek az üzemeltetése. Ezt most, ezt a plusz munkát el kell végezniük e rendelet esetleges elfogadása után az üzemeltetőknek. Tehát a kiskapu, a lehetőség megvan a továbbiakban is.

Bizzer András: Szinte már minden érvet elmondott a polgármester úr, de azért még ráerősítek én is erre. Tehát szeretném leszögezni, hogy semmiképpen sem a vállalkozások ellen született ez a rendelet annak idején, hanem a lakók érdekében. És itt ugye két alapvető jog van. Az egyik a lakóknak a pihenéshez való alapvető jog, illetve a vállalkozásoknak a szabad vállalkozás joga. És az én véleményem szerint az önkormányzat részéről sokkal fontosabb figyelembe venni a lakóknak a pihenéshez való jogát, mert ott adott esetben 80 lakóról van szó, mint az egy vállalkozásnak azt a jogát, hogy éjszaka is nyitva tarthasson. És egyébként nekem az a véleményem, hogy itt nem is korlátozzuk ezt a jogot, hanem csak egyfajta mentalitást várunk el a vállalkozóktól. Hogyha éjszaka is nyitva szeretnének tartani, akkor igenis tegyenek azért, hogy a hangoskodókat elküldik, ha valaki már teljesen részeg mondjuk, akkor igenis azt hazaküldik pihenni, tehát legyenek felelősek azért, hogy a vendégeik mit tesznek ott az éjszaka közepén a vendéglátóhelyeken. És én úgy érzem, hogy a vállalkozók önmaguktól ezt nem tették meg, ezért az önkormányzat kénytelen volt lépni, és egy ilyen rendeletet elfogadni, és ahogy polgármester úr is mondta, hogyha megteszi az intézkedéseket, és olyan környezetet alakít ki, hogy nem zavaró az ott lakók számára, akkor igenis éjszaka is nyitva tarthat. Tehát mi nem korlátozunk itt semmit, csak elvárunk egy hozzáállást a vállalkozóktól.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra, amit Gyalócai elnök úr felolvasott. Aki el tudja fogadni a módosítást, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.
A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi rendeletet alkotja:

45/2012.(IX.12.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 49/2010.(XII.20.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 45/2012.(IX.12.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

10. Javaslat a KEOP pályázati kiírásokhoz, illetve a közvilágítás korszerűsítéshez kapcsolódó előkészítési dokumentációk elkészítésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: NMV Nagykanizsai Megújuló Energia Vállalkozás Korlátolt Felelősségű Társaság, Sitku György ügyvezető Nagykanizsa, Petőfi u. 17-19., 8800 Dr. Németh Kornél projektmenedzser

Cseresnyés Péter: Azt hiszem, hogy elég részletes az anyag. Ezen kívül a bizottsági szakaszban heves vitát kiváltva szerintem minden kérdésre a bizottsági tagok választ kaptak.

Dr. Fodor Csaba: Valóban a városfejlesztési bizottság előtt elég nagy vita kerekedett ebből. De igazából talán azért, mert nem kaptunk kellő tájékoztatást, és a válaszok sem voltak kellőek és megnyugtatóak. Továbbra is több kérdés fennmaradt. Ugye ez igazából nagy blokkjában tekintve két kérdéskörrel beszél. Az egyik az intézményekkel összefüggő majdani fejlesztések, a másik, az pedig a közvilágítás. Ugye hát a kettő nem, annyiban kötődik ehhez a napirendhez, egymáshoz, és ehhez a napirendi ponthoz, hogy mind a kettő villamos energiáról beszél, de egyébként teljesen más, hiszen még az előzőeknél ugye pályázati pénzre spekulálunk, addig a másikon ma még nem látjuk ezt a pályázati forrást, az csak egyfajta felmérés lenne. A bizottsági ülésen én akkor is elmondtam, nyilvánvalóan maga a cél, az helyes, maga a cél, az helyes, maga a cél, az támogatandó, csak könnyebb helyzetbe hoztak volna bennünket, ha megmondták volna, hogy melyek azok az intézmények, közoktatási intézmények, amelyekre ez a pályázat vonatkozik vagy vonatkozni fog. Ugyan azt a választ kaptuk, hogy volt egy előzetes felmérés, ami 15-20 ilyen intézményt takar be, de hogy ezek közül melyekre szól majd ez a pályázat, vagy melyeken szeretnénk végrehajtani ezeket a korszerűsítéseket, felújításokat, azt nem tudták megmondani. Én meg azt gondolom, hogy először talán azt kellett volna felmérnünk most, hogy a közoktatás működtetése, finanszírozása elég jelentős változáson megy keresztül, a közoktatás általános iskolai szinten viszonylag jól prognosztizálható, tehát, hogy nagyot nem tévedünk, ha ma most meg tudnánk mondani, hogy öt év múlva körülbelül hány első osztályos lesz. Olyan pizsok nagyot nem nagyon tudnánk tévedni. Tehát ez viszonylag jól tervezhető. Én azt vártam volna el, hogy akkor a közoktatási szakemberek azt mondják, az belátható idő, 10-15 évig körülbelül melyek azok az intézmények, amire biztosan, mindenképpen szükségünk van, melyek, amikre nem nagyon biztosan. Ehhez hozzátenni azt a műszaki felmérést, ami készült állítólag, egy előzetes tanulmány inkább, vagy, hát még annak se, egy előzetes felmérést, és akkor ebből azt lehetett volna mondani, hogy jó, csináljuk meg ezt a pályázatot, vagy ezt a pályázati előkészítési munkát, és megtudjuk, hogy mely intézményekkel szeretnénk mit csinálni körülbelül, és adjuk be a pályázatot, mert valóban ez 85 %-ban finanszírozott, 15 %-ban önerő. Ez az egyik része. A másik része viszont az volt, hogy, és a bizottság ugye ezen lepődött meg, összességében 24 millió Ft-os összeget fizetnénk most ki a pályázat, nem a pályázat benyújtásáért, pályázati anyagért, hanem hogy egy olyan adatbázis legyen, ami alapján majd, gondolom, ennél nagyobb pénzért el lehet végeztetni a pályázati kiírást. És a bizottságnak ez szűrt szemet, hogy ezért ezt a huszonvalahány millió forintot most úgy néz ki, ha nem is feleslegesen, de talán túlzottan nagyon magas összegben fizetnénk ezt ki vagy előlegeznénk meg, mert ugye arról volt szó, hogy ez majd talán valamikor, ha nyerünk a pályázaton, akkor a pályázati költségben elszámolható. Biztos így van. A másik problémám az volt nekem bizottságon, hogy, és arra nem is kaptam egyértelmű választ, ha ezeket összeadom, ezeket a számokat, és én azt gondolom, hogy nyerünk ezeken a pályázatokon, mert valóban azért 85 %-os támogatottság megújuló energiákra és egyéb más energiacsökkentésekre pályázatoknál viszonylag a saját magunk által ráfordított tőkére számított megtérülési mutató jó, tehát azt mondom, persze, ezen el kéne indulni, de hát összességében bruttóban most nagyságrendileg nyilvánvalóan nem éri el, de alulról súrolhatja a 200 millió Ft-os önrészt. Kifizetünk huszonvalahány, 24 millió Ft-ot, vagy 20 milliót az egyikre, 4-et a másikra, megnyerjük a pályázatot, és akkor Mert ugye az Isten csapása lenne, hogyha megnyernénk a pályázatot, és azt mondjuk, hogy mégsem tudjuk előteremteni a 200 millió Ft-ot, akkor jó, hogy elköltöttünk előre nem tudom mennyi pénzt. Tehát én azt is látni szerettem volna, hogy ennek mi lesz a forrása. Körülbelül hogy gondoljuk, hogy ez jövőre vagy melyik évi költségvetést fogja terhelni, és miből fogjuk ezt megfinanszírozni. Ilyen aggályok merültek fel a bizottsági ülésen, de a bizottság azért támogatta, ha jól tudom, egyhangúlag ezt az egész előterjesztést, bízván abban, hogy előbb-utóbb csak jobbra fordul az ország helyzete is, meg az önkormányzaté is, aztán lesz fedezet erre a 200 millió Ft-ra. De hát ez nem Önökön fog múlni. Én magunkra gondoltam az előbb-utóbb.... De...

Cseresnyés Péter: Miután négy percen már bőven kimerítette a választ a kérdésre meg fogja adni majd az ügyvezető igazgató úr, aki itt van a közgyűlésen, és ezekre a kérdésekre pontos választ tud adni, mert ténylegesen előzetes vizsgálatok történtek, és akár szerintem pontos kérdésre pontos válasz, tehát helyszínre, milyen jellegű felmérések történtek a bizonyos helyszíneken, meg tudja adni a választ. Egy dolgot szeretnék mondani. Itt tulajdonképpen, ha ezt elfogadjuk, akkor pályázati anyag készül, tehát amit be tudunk nyújtani, olyan szintű anyag fog készülni.

Dr. Károlyi Attila József: Én egy kicsit rövidebben próbálok fogalmazni, mint Fodor képviselőtársam.

Énnekem az a kérdésem, hogy mit jelent az, hogy a pályázati önrész terhére? Majd ugye az úr meg, a 16 millió Ft. Mit jelent az, hogy a pályázati önrész terhére?

Marton István: Úgy gondolom, hogy ennek a napirendnek kapcsán a képviselők is, meg hát, ha most én ezt elmondom, talán a lakosság is elég fontos alapadatokhoz juthat, mert azért az, hogy az EU átlaga 220 kWh/m²/év, az szerintem a kanizsai 50.000 fős polgárság előtt nagyon kis százalékban ismert, főleg úgy, hogy a magyar lakásoké meg 247 kWh/m²/év, de még sokkal rosszabb a helyzet a közigazgatásnál, ahol, tehát ugye intézmények, önkormányzatok, ahol ez a szám 340. Tehát gyakorlatilag bő másfélszerese a teljes EU átlagnak. Tehát ebből azt akarom csak kihozni az ismeretterjesztésen túl, hogy van hova fejlődni. Na most itt már érintette előttem szóló képviselők valamelyike, hogy az előkészítéshez hát 23,5 millió Ft kell. Na most, kérdésem az, hogy ez hány fővel írják, mert az három hónap alatt elkészül ugye a tervezett határidő alapján, hát azért havonta 8 millióért néhány embernek illő lenne dolgozni, és erre én nem találtam semminemű utalást. Magyarul én azért ezt az összeget sokallom is.

Cseresnyés Péter: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. És akkor kérném Sitku urat, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ.

Sitku György ügyvezető: Ezek a kérdések nagyon – hogy is mondjam? – jók is, és egyrészt kicsit már megkésett kérdések, mert gyakorlatilag, hogyha az országos fejlesztési tendenciákat nézzük, más városokban egy kicsit már előrébb haladnak. De azért ez nem jelenti azt, hogy itt most Kanizsa már lemaradt itt a fejlesztésekről. Azt szeretném a pályázatok kapcsán kicsit kiemelni, hogy egy sajátos helyzetben van most az energetikai pályázatra lehetőség, fel vannak függesztve, és gyakorlatilag az előző évben úgy lettek felfüggesztve, hogy betelt a keret, ami azt jelenti, hogy már tavaly voltak olyan készen megírt pályázati dokumentációk, amik egyéb igazolások miatt nem kerültek beadásra. Tehát gyakorlatilag azt lehet mondani, hogyha valamikor meg fogják nyitni, tehát a felfüggesztett pályázatokat újraindítják, már most arra lehet számítani, hogy néhány héten vagy hónapon belül ismételten be fog telni. Tehát ez a kérdés, ez most inkább úgy merül fel, hogy Nagykanizsa szeretne-e ebben a pályázati ciklusban, a 2013-ig meghirdetett KEOP pályázati ciklusban részt venni. Ez egy utolsó lehetőség. Jövőre, úgy tudom, hogy nem lesz, tehát 2013-ban már nem lesz megnyitva. Tehát egyszer lesz megnyitva, és 2014-től fog majd egy újabb pályázati konstrukció meghirdetésre kerülni. Tehát a probléma, az valóban nem egyszerű, elég komplex. Az, hogy mit szeretne a város, milyen jellegű korszerűsítésekben szeretne részt venni, és mit tűz ki maga előtt, az egy alapkérdés. Itt most, hogy szánjunk-e pénz az előkészítésre és hány fő dolgozik rajta, itt azt kell mondani, hogy úgy is a pályázat meg lesz versenyeztetve, egy költségkeret viszont ahhoz nagyon célszerű, vagy legalábbis javasolt, mert csak egy egyszerű hasonlattal tudnék élni, hogy ha valaki lottón szeretne nyerni, azt a szelvényt is meg kell vásárolnia, kitöltött, megvásárolt szelvény nélkül nem lehet nyerni. Itt ebben az esetben is arról van szó, hogy egy elég alapos előkészítést követően 15 intézmény kerül prioritási listára, ami azt jelenti, hogy nem biztos, hogy ott fog majd megvalósulni, mert a részletes felmérés még hozhat ellenkező eredményt, és a 15 intézmény helyett is lehet, hogy csak 10 lesz, de az is lehet, hogy 20 lesz. Tehát ez is egy keret, ami egy városfejlesztési célhoz igazodik, és ehhez javasoltuk ezt a költségkeretet, hogy induljon el ez az együttműködés. Ha ez a munka egy kicsit késni fog, akkor úgy tűnik, hogy a többi városok előkészítettebb helyzetű pályázatahoz képest ismét le fog maradni a város erről a lehetőségről. Tehát mi egy lehetőségre való felkészülést szeretnénk javasolni. A költségek, az pedig úgy is a részletes pályázati kiírásban el fognak dőlni. Ez egy költségkeret, amit javasunk.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. A vitát lezártam már, úgyhogy újra nem nyitom meg. Én néhány gondolattal szeretném kiegészíteni zárásképpen Sitku úr által elmondottakat, aki egyébként, ha nem tudná valaki, a közös cégnek az ügyvezetője, amelyik cégnek az a feladata, hogy az energiagazdálkodásunkkal kapcsolatos vizsgálatokat végezze, és javaslatokat tegyen elénk, hogyan lehetne takarékoskodni. De ez keret, pályázatot írunk ki erre a munkára, és ezt a munkát végezték. Ugyanis folyamatosan ahhoz, hogy ehhez a mostani napirendi ponthoz eljutottunk és erről tudunk tárgyalni, egy nagyon komoly felmérési munka elvégzése volt szükséges, ami alapján tudjuk azt, hogy körülbelül milyen energia igénye van – most villamos energia igényről beszélek én – a városnak, és melyek azok az intézmények a jelen tudásunk szerint, ahol érdemes bármiben is gondolkozni. Ahogy én tudom, abban az esetben, hogyha ezeket a területeket megpályázzuk, vagy ezeken a területeken

elvégzendő munkát elvégezzük, nagyon jelentős éves megtakarítást tudunk elérni a villamos energia fogyasztásban. Ez azt jelenti, hogy a közvilágításban 20-30 % körül. Ugye? Sitku úrtól kérdezem, és azt mondta, hogy igen. Az intézményi világításban ennél valamivel szerényebbet, de körülbelül ilyen mértékű megtakarítást tudunk elérni. És a harmadik terület, ez a napcelláknak a használata, amelyik villamos energia előállításra alkalmas, ennél lényegesen nagyobb mértékű megtakarítást lehet elérni azzal, hogy tulajdonképpen az országos villamos energia hálózatra rá tudunk dolgozni, és egy éves egyenleg elszámolással tudunk a fogyasztásról és a termelt energiáról elszámolni. Tehát én azt gondolom, egy olyan lépést tudunk tenni abban az esetben, hogyha ezt az előkészítő munkát most el tudjuk végezni, és pályázati pénzekhez tudunk jutni, amelyik nagyon komoly költségvetési megtakarítást jelent a jövőben a városnak. Az, hogy ez ennyi lesz-e, ez a bizonyos összeg, amit az egyes pályázati anyag előkészítésre szánunk és ki kell fizetnünk, az, éppen Sitku úr mondta, az nem biztos, hisz keretösszegekről van szó, itt egy pályázatot kell kiírni, és majd a legjobb pályázat fog nyerni, ami várhatóan kevesebb lesz, mint ezek a keretösszegek, mert nagyjából megnéztük, hogy mennyiért csinálnak ilyen jellegű előkészítő munkát, és ezért szerepelnek ezek az összegek. Én azt javaslom, hogy azért, hogy ne maradjunk le az esetleges pályázati lehetőségekről, többek között azért, mert hogyha, ahogy Sitku úr mondta, megnyitják a pályázatot, rögtön lesz néhány olyan város, amelyik azonnal benyújtja a pályázatát, és ahogy a keretek kimerülnek, onnét kezdve befejeződött, másfél-két évig ilyen pályázati forráshoz biztos, hogy nem fogunk hozzáférni. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni mind a két pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a KEOP pályázaton való részvételről van szó és a közvilágítás. Az 1. pont a KEOP pályázat, 2. a közvilágítás korszerűsítéséről szól, pontosabban annak az előtanulmányáról és a pályázati

A közgyűlés 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

248/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt

1. A várható KEOP pályázati kiírásokhoz kapcsolódó előkészítési tevékenységek elvégzéséről. Az ehhez szükséges max. 16.000.000 Ft +ÁFA=20.320.000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/16 sz. mellékletében szereplő Pályázati önrész terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. A közvilágítás korszerűsítéshez kapcsolódó felmérések előkészítési tevékenységek elvégzéséről. Az ehhez szükséges max. 2.400.000 Ft +ÁFA= 3.048.000 Ft forrást a költségvetés rendelet 1/16 sz. mellékletében szereplő Pályázati önrész terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

11. Javaslát a Fogytékál Élók Integrált Intézménye intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Fodor Csaba: Én csak választ szeretnék kapni arra a kérdésre polgármester úr, hogy mit jelent a 2-es határozati pont, határozati javaslat? Abban úgy tűnik, mintha a korábbi főigazgató továbbra is ott maradna az intézményben és ezért kell átadni – mondom, nekem így tűnik – és ezért kellés átadni egy álláshelyet a Fogytékál Élók Integrált Intézménye részére, mert hogyha külső pályázó fog nyerni, akkor őneki biztosítani kell egy közalkalmazotti helyet a jogszabály szerint, ami így is van. De, ha az én feltételezésem, vagy az én olvasatom, az igaz, hát, nem erről beszéltünk. Szerencsés helyzet ez Önök szerint? Elég nagy országos botrányt kavart ez az ügy. Azt gondolom elég, hát sajnós igen, elég nagy. hát nem is tudom, hogy fogalmazzak, tehát elég nagy ellentétek olvashatók ki azokból az anyagokból, amely a vizsgálat során készültek, vizsgálatok során készültek a munkavállalók és az akkori vezetők között. És Önök most azt akarják, remélem, nem bosszúból megmutatni az ott dolgozó 40 embernek, hogy ki az úr a háznál. Azt akarják, hogy ez a volt igazgató továbbra is ott dolgozzon? Jól látom-e?

Cseresnyés Péter: Kérdésének az első részére a válasz igen. A másodikra pedig nem. További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. pályázatot hirdet a nagykanizsai Fogytékál Élók Integrált Intézménye intézményvezetői munkakörének betöltésére az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri az aljegyzőt a pályázatával kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályázat jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Határidő: 2012. szeptember 15. – a pályázati kiírás közzétételére
2012. november 29. – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére

Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző a pályázatával kapcsolatos feladatokért
Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztéséért

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

2. a Polgármesteri Hivatal üres álláshelyeinek terhére 2012. december 1. napjától 2013. május 31. napjáig ideiglenesen átad egy álláshelyet a Fogytékál Élók Integrált Intézménye részére, és az új vezető felkéri, hogy nyújtson be javaslatot a fenntartó felé az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának átdolgozásával az intézményi működtetés racionalizálása érdekében a szükséges munkakörök és álláshelyek számának, illetőleg a vezetői helyettesítés rendjének végleges meghatározására.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : A Fogytékál Élók Integrált Intézményének vezetője

Cseresnyés Péter polgármester a javaslat Közgyűlés elé terjesztésére

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

12. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Dr. Fodor Csaba: Arra vártam, hogy Bizzer képviselő úr szót kér, mert azt mondta volna, vizsgáljuk meg, kinek a felelőssége, hogy most kerül ide ez az anyag. Hát, vizsgáljuk polgármester úr.

Cseresnyés Péter: Megvizsgáljuk képviselő úr. A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, mert további hozzászólót nem látok, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. Alapító Okirat módosítását, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát jóváhagyja,
- b.) felkéri a polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: 2012. szeptember 05.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

13. Javaslat egyszeri költségvetési hozzájárulás igénylésére Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos kiadásokhoz (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítés, vagy módosítás. Olvassam föl akkor? Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Akkor, mivel itt a határozati javaslatban van néminemű módosítás, vagy módosulás, akkor én ezt felolvasnám. Jó? Az 1. pont tehát: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 343/2011.(X.27.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: engedélyezi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium 3 fő pedagógusa a közalkalmazotti jogviszonya 2012. szeptember 1-től létszámleépítés keretében felmentéssel kerüljön megszüntetésre továbbá, ezen létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz a 2012. évi egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. 2. pont: a 205/2012.(VI.28.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: engedélyezi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium 3 fő pedagógusa közalkalmazotti jogviszonya 2012. szeptember 1-től létszámleépítés keretében felmentéssel kerüljön megszüntetésre, továbbá ezen létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz a 2012. évi egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Határidő: 2012. szeptember 27. Felelős: Cseresnyés Péter polgármester. Operatív felelős: Művelődési

és Sport Osztály vezetője, Gazdálkodási Osztály vezetője, Nagykanizsa Műszaki Szakképző Iskola főigazgatója. 3. pont: elhatározza, hogy az önkormányzat a 2012. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 2/2012.(III.1.) számú BM rendeletben - kiírt pályázaton részt vesz, amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város egy oktatási intézményét érintő 3 fő pályázható létszámcsökkentést és 2 759 968 Ft összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz. A táblázat, az marad az eredeti formájában. Meg a többi pont is. Tehát, aki ezzel a kiigazítással, amit fölolvastam, el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

251/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 343/2011.(X.27.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: engedélyezi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium 3 fő pedagógusa a közalkalmazotti jogviszonya 2012. szeptember 1-től létszámleépítés keretében felmentéssel kerüljön megszüntetésre továbbá, ezen létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz a 2012. évi egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton.
2. a 205/2012.(VI.28.) számú határozat 3. pontját az alábbiak szerint egészíti ki: engedélyezi, hogy a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium 3 fő pedagógusa közalkalmazotti jogviszonya 2012. szeptember 1-től létszámleépítés keretében felmentéssel kerüljön megszüntetésre, továbbá ezen létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntésével részt vesz a 2012. évi egyszeri hozzájárulás igénylésére kiírt pályázaton.

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Művelődési és Sport Osztály vezetője,
Gazdálkodási Osztály vezetője,
Nagykanizsa Műszaki Szakképző Iskola főigazgatója)

3. elhatározza, hogy az önkormányzat a 2012. évi helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására - A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 2/2012.(III.1.) számú BM rendeletben - kiírt pályázaton részt vesz, amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város egy oktatási intézményét érintő 3 fő pályázható létszámcsökkentést és 2 759 968 Ft összegű egyszeri hozzájárulási igényt tartalmaz.

Intézmény megnevezése	82/2011. (IX.05.) rendelet álláshely száma	Csökkentés, növekedés	37/2012. (VII.19.) rendelet álláshely száma	Pályázott létszám csökkentés	Felmentés	Végkiegítés	TB járulék	Összesen
				fő	Ft	Ft	Ft	Ft
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	287,270	-15,164	272,106	3	542 400	1 630 803	586 765	2 759 968
Ebből 2012. évi kifizetések					542 400	1 630 803	586 765	2 759 968

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási osztályvezető)

- Az önkormányzat megállapítja, hogy a létszám-racionalizálásból adódó létszámcsökkentések valamint a feladatbővüléssel járó létszámnövelések eredményeként az önkormányzat 2012. évi költségvetésében jóváhagyott 2 764,272 intézményi álláshely számot 1 929,048-ra, az önkormányzat mindösszesen álláshely számot pedig az eredeti 2 764,272-ről 1 931,048-ra csökkentette (ebből intézményi álláshely csökkenés 15,024).
- Az önkormányzat nyilatkozik arról, hogy a 3. pont végrehajtása során az intézmények létszámhelyzete felülvizsgálatra került arra vonatkozóan, hogy a létszámcsökkentésben érintett dolgozók végzettségének megfelelő továbbfoglalkoztatására van-e lehetőség.
- Az önkormányzat nyilatkozik továbbá, hogy a jelen pályázatban szereplő foglalkoztatottak után a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 5. számú mellékletének 7. pontja szerinti pályázat keretében támogatásban nem részesült.
- Az önkormányzat kijelenti, hogy költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál a meglevő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: 2012. szeptember 27.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási osztályvezető)

14. Javaslát Zalakomár Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa MJV Önkormányzata között létrejövő közoktatási megállapodás megkötésére (gyógypedagógia) (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Varga Miklós polgármester Zalakomár Község Önkormányzata 8751 Zalakomár, Tavasz u. 13. (e-mail: jegyzo@zalakomar.hu)

Cseresnyés Péter: Ez gyógypedagógia ellátás területén van.

Marton István: Én az előző napirend kezdeténél benyomtam a gombot.

Cseresnyés Péter: Ez nem igaz képviselő úr.

Marton István: Ez teljesen igaz, csak nem figyelt.

Cseresnyés Péter: Ha ahhoz akar hozzászólni, akkor el fogom venni a szót.

Marton István: De ehhez is akarok hozzászólni egyébként. Van bent egy olyan mondat az előzőbe, és nem ártana, ha a képviselők kikeresnék, hogy a Kanizsai Dorottya Kórház álláshely száma 818,2 fővel csökkent. Maradt önkormányzati 1931,48 fő. Ez ugye nem igaz, mert nem a kórház álláshely száma csökkent 818,2 fővel, hanem a kórház állami kézbe kerülése okán az önkormányzati létszám csökkent az említett 1931,48 fővel. Az egészben az a borzasztó, hogy ez körülbelül 10 ember.....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr rátér a 10-es napirendi pontra? Mert ha nem, akkor kénytelen leszek elvenni a szót.

Marton István: Már is rátérek, ha a mondatot hagyja befejezni.

Cseresnyés Péter: Jó, kérem elvenni a szót képviselő úrtól. Köszönöm szépen. További hozzászólót látok-e vagy. Nem látok. A vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

252/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Zalakomár Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2012. szeptember 1. - 2012. december 31. közötti időszakra létrejövő közoktatási megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

15. Javaslát Bocska Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között pénzeszköz átadási megállapodás megkötésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Csák Szilvia polgármester 8776 Bocska, Bocskai u. 4.; (e-mail: zcsb@enternet.hu)

Cseresnyés Péter: Ugyanígy gyógypedagógiai feladatellátásról szól az előterjesztés. Képviselő hölgy és urak, hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

253/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Bocska Község Önkormányzata részére a 2012. január 1. - 2012. augusztus 31. közötti időszakra a gyógypedagógiai ellátásban részesülő gyermek után fizetendő hozzájárulás összegét 50 %-kal csökkenti, a hozzájárulás végleges összegét 314.670,- Ft, azaz háromszáztizennégyezer-hatszázhetven forintban állapítja meg.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a pénzeszköz átadási megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

16. Javaslát a méhnyakrák elleni védőoltás 2013-2014 évekre szóló önkormányzati támogatásra a 8/2010. (II. 17.) számú önkormányzati rendelet alapján (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Felhívnám mindenkinek a figyelmét, hogy van egy kiegészítés, amit már a közgyűlés kezdetekor ismertettem.

Dr. Károlyi Attila József: A jogi bizottság az „A” változatot támogatta.

Cseresnyés Péter: Az „A” változat pedig úgy szól, hogy mindenféle hozzájárulás nélkül. Ugye? Igen. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot, és akkor először az „A” alternatívát, mivel több hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni, az kérem, szavazzon. Tehát az „A” alternatíva, először az kerül megszavazásra.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

254/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés alapján

1. A Nagykanizsán állandó lakóhellyel rendelkező és életvitelszerűen a városban élő, az adott évben 14. életévét betöltő leánygyermek részére alanyi jogon biztosítja 2013-2014 évekre a 8/2010.(II.17) számú önkormányzati rendelet alapján a négykomponensű human papilloma vírus (6,11,16,18) elleni védőoltást és az ehhez kapcsolódó anyagi fedezetét.

Határidő: 2013-2014. évi költségvetési rendeletek megalkotása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Határidő: 2012.12.31 (a közbeszerzési eljárás során a szállítási szerződés megkötésére)

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Tehát az „A” alternatíva és akkor a rendeleti javaslatot kell itt. Ja igen. Aki el tudja fogadni. Jó, tehát nem kell. Akkor elfogadtuk, rendben van. Jó.

- 17. Javaslát „Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbusszal végzett személyszállítási közszolgáltatás ellátása” tárgyában pályázati eljárás megindítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Ugye év végén lejár a Zala Volánnal a szerződésünk és a helyi járat autóbusszal történő feladatainak az ellátásáról pályázatot kell kiírnunk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat mind három pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

255/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. dönt a helyi menetrend szerinti autóbusszal történő személyszállítási feladatok 2013. január 1. napjától történő ellátása tárgyában pályázat kiírásáról a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (továbbiakban: törvény) alapján.

felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásnak a törvényben meghatározott módon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2012. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. a pályázatok vizsgálatára, valamint a döntés előkészítésére 5 fős eseti Bizottságot jelöl ki, melynek tagjai Szőlősi Márta Piroska, Dr. Károlyi Attila, Dr. Csákai Iván, Karádi Ferenc, Szekeres György.

Határidő: 2012. november 29.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. hatályon kívül helyezi a 91/2012.(III.29.) számú határozatának 2. és 3. pontját.

Határidő: 2012. szeptember 5.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

18. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, valakinek kérdése, hozzáfűznivalója van-e? Aktualizálásról van szó tulajdonképpen és a tájékoztatásról, hogy mik vannak előkészítés alatt, melyek azok, amelyek lezárultak. Nem látok ilyet. Aki el tudja fogadni - mármint hozzászólót -, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

256/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy jelen előterjesztés 1. melléklete alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi éves összesített Közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

Határidő: 2012. 09. 10 (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

19. Beszámoló az integrált intézmények egy éves vezetői tevékenységéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Kókainé Hámoszki Éva igazgató (korosi.isk@chello.hu), Faller Zoltán igazgató (iskola@zrinyi-nkzs.sulinet.hu), Szermek Zoltán főigazgató (szermek@mfg.hu), Bene Csaba főigazgató (bscsaba@nagykanizsa.hu)

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy hozzászóló van-e? Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot és ebben tulajdonképpen a négy intézménynek a beszámolóját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

257/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium egy éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Megköszöni a megbízott intézményvezető lelkiismeretes, kitartó, a tantestület, a gyerekek érdekében végzett vezetői tevékenységét, valamint a nevelőtestület színvonalas oktató-nevelő munkáját.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

20. Tájékoztató az önkormányzat 2012. első félévi ingatlanhasznosításairól (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: A számok, hála isten az alacsony tervezésnek, nem rosszak, ugyanis a 162 millió évesből ugye a 112,5 millió, az 69 %. De ha eltekintünk attól, amitől nem tekinthetünk el, hogy a 649/140-es ingatlan egymaga 100 eFt híján hozta a 100 millió forintot, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy nagy szerencsénk volt, hogy az bejött és így viszonylag tűrhető számokat kaptunk. Ami viszont egyértelmű előrelépésnek tűnik például az előző évhez meg a korábbiakhoz képest is, a bérleti, haszonbérleti szerződések, ami ugye több mint 1500 hektár majdnem 17 mFt-ért lett bérbe adva, miközben a terv csak 13,7 millió volt. Tehát gyakorlatilag 123 %-on sikerült teljesíteni. Ez mindenképpen az emberek szemléletének a változását, illetve az ügyművezőknek az aktivizálódását jelenti.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. A reális tervezés Marton úr, a reális tervezés. Azért van ilyen jó eredmény. Nem az alultervezés. Csakhogy a rosszindulatot próbálom egy kicsit egalizálni. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

258/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2012. első félévi ingatlanhasznosításairól szóló tájékoztatót elfogadja.

21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy két kiegészítés van hozzá. Körjegyzőség alakítása Sormás községgel, és ami nem lehetséges, tehát úgy kell szavaznunk szerintem, ahogy a javaslatban van, és a beszámoló a Városfejlesztési Divízióknak a beszámolója van még kiegészítésként.

Sajni József: A polgármesteri beszámolóval kapcsolatosan én a 4. oldal 9-es pontjában ez a 110/2012.(III.29.) határozathoz szeretnék annyi hozzáfűzést tenni, hogy ez a beszédcélú távközlési szolgáltatás felmondása. Olyan jelzések vannak, hogy bizony elég komoly problémát okoz a hivatal elérése, mivelhogy megszűnt most igazából ez a vonalas telefon és nagyon sokan rendelkeznek vonalas telefontal, és ez most jelenleg ugye 20-as számmal érhetők el. Én nem tudom, hogy ezt mennyire volt célszerű így felmondani, de nagyon sokaknak gond. A faxtól kezdve sok mindenben keresztül. Tehát nem tudnak kommunikálni a hivattal. Én csak tolmácsolni szeretném azoknak a kérését, akik szeretnék, hogyha más nem, akkor vagy egy központi szám, vagy valamilyen lehetőséget biztosítani a lakosság részére, mert ez most jelen pillanatban többek részéről gondot okoz. Azt meg sem kérdezem, hogy ez esetleg okozott-e olyan többletköltséget az önkormányzatnak, mint annak idején az a felmondás, mert ugye, azt hiszem, ott valamilyen bánatpénzt kellett fizetnünk nekünk, amikor elhagytuk mi ezt a T-mobilt. Ha nem, akkor viszont.

Cseresnyés Péter: Semmi sem kellett fizetni.

Sajni József: Jó. Akkor viszont ez lenne egy kérés, hogy ez nagyon sok embernek problémát jelent.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr. További.

Sajni József: Van még.

Cseresnyés Péter: Tessék mondani!

Sajni József: Ha mondhatom, akkor mondanám. Itt ez a következő oldal itt a 11-ben ez az intézményhálózat további működtetése előterjesztés tárgyalását. Én ezt, itt van egy olyan a határozati javaslatban, hogy ezt január 31-ig tárgyalja meg az önkormányzat. Ez a következő évi költségvetést is elég érzékenyen érintheti. Én úgy gondolom, hogy jó lenne ebben tisztán látni minél előbb, és mivelhogy már megjelent ez a 229/2012-es végrehajtási rendelet, tehát ez már augusztus 28-tól él, tehát úgy hiszem, hogy november 30-ig lenne arra lehetőség, hogy az önkormányzat ezt kitárgyalja, a további működtetést. És még egyszer mondom, a következő évi költségvetésre is ennek, hogyha hatása van, akkor tisztában lehetne látni. Tehát itt pedig azt javasolnám, hogy a január 30. helyett, tehát a 2013. január 31. helyett november 30-ig tárgyalná meg ezt az önkormányzat. És a harmadik: hát a tájékoztató nagyon kurtán szól a 338/2011.(X.27.), ez az úgynevezett intézményekben a konyha bérbeadására vonatkozó.

Cseresnyés Péter: Ez hol van pontosan?

Sajni József: Tehát ez a 338/2011.(X.27.) határozat. Ez a 69-es számú pont alatt.

Cseresnyés Péter: Igen.

Sajni József: Ez az önkormányzati intézményekben a konyhának a bérbeadásáról, ez nagyon kurtán jelzi, hogy tulajdonképpen ez megtörtént. Lenne itt egy kérdésem, mivelhogy ez már a tájékoztatóban is szerepel, hogyhogy nem feleltek meg ezek a járművek az ételszállításra, miközben ezek az ételt eddig szállították? Tehát akkor vagy eddig most valaki szabálytalanul közlekedtette ezeket a járműveket, vagy pedig valami más történt? Akkor azt jó lenne tudni, hogy miért nem a cég a saját autóit, nem tudom én, honnan szedte elő hirtelen, de előkerültek a szállítójárművek, akkor mi lesz ezeknek a sorsa, mert ezek speciálisan kiképzett autók voltak. Tehát ez az egyik. A másik, hogy ezt most én nem akarom túlragozni, fogunk mi ezzel az egész közétkeztetéssel foglalkozni, ahogy elnézem, már csak azért is, mert hát itt mindjárt az elején vannak bizonyos minőségi észrevételek, meg egyéb más. Én azért hadd kérdezzem meg, hogy a bizonyos étkezési bizottság, vagy nem tudom, hogy minek nevezett valamilyen szerv, ami, mivelhogy már működik a cég, azért nem tudom, hogy mikor fog felállni, vagy valami. Tehát milyen elképzelés van ezzel kapcsolatosan? Lehet, hogy rosszul fogalmazom meg ennek a szervnek a nevét, amit polgármester úr említett, hogy föl fog, vagy alakul egy ilyen étkezési vagy milyen nem tudom én micsoda.

Cseresnyés Péter: Bizottság biztos, hogy nem lesz.

Sajni József: Nem bizottság, valami, akármi, csoport vagy a jó Isten tudja mi. De jó lenne, hogyha valaki már most gyűjtögetné tehát azokat az információkat, amelyeket ezzel kapcsolatosan már ott vannak a köztudatban. Én szeretném, hogyha ezt nagyon komolyan vennénk, mert mondom, még egyszer ez biztos, hogy téma lesz nemsokára.

Cseresnyés Péter: Hát nem tudom, milyen minőségi kifogások lehetnek, mert tudomásom szerint ugyanazok az emberek főznek, akik eddig főztek. Úgy látszik, tegnap tudtak főzni, ma meg nem tudnak főzni. Nem is értem a felvetést. Ugyanazok az emberek dolgoznak ott, akik eddig dolgoztak. A másik, az autó kérdése. Az szerintem megoldódott, mert ugye most a szociális ellátás keretén belül az ételhordó autók, vagy pedig az iskolák a melegítőkonyhájukban. Ezt nem tudom. Ágnes tud válaszolni rá? Feri? Jó, írásban válaszolunk akkor. Összeszedjük. Aztán volt a november 30-a. Én tulajdonképpen akár el is tudnám fogadni, de akkor, amikor meglesz a megfelelő információ, abban a pillanatban be fogom hozni. Tehát nem január 31-ig toljuk ki, hanem azért tettük ide ezt az időpontot, hogy azon belül mindenképpen ezt kell tárgyalni. És amikor világos lesz minden, és most nem a rendeletnek a megjelenése hiányzik, hanem itt kimondottan költségvetéssel kapcsolatos kérdések fölmerülése okozhat most gondot, ha most akarnánk megtárgyalni, mert azt kell pontosan tudni, hogy mi lesz a mi feladatunk, ami pénzzel jár és mi lesz az állam feladata, ami pénzzel jár. Nagyjából tudjuk. A rendelet ezt kifejti. De

ezt majd meg kell nézni a költségvetésben, amikor elfogadjuk, hogy hogyan fog ez történni, és hogyan fog megvalósulni, mármint az állami költségvetésében. Az első melyik volt? Ja igen. Dolgozunk rajt, hogyan lehetne megoldani. Azon is gondolkodtunk, hogy egy vonalas telefont fogunk vásárolni, de másfajta megoldás is van. Faxellátottság tekintetében nagy gond nem lehet, mert a régi faxvonalakat megtartottuk nagyrészt. Tehát elvileg azok működnek. Nem mindegyik, de nagyrészt működnek, tehát osztályonként elérhető faxon keresztül is a hivatal. A másikon dolgozunk. Egyébként kártérítést, vagy valamiféle bánatpénzt nem kellett fizetnünk és éves szinten 10 millió nagyságrendű megtakarítást jelent az áttérés nekünk. Tehát azért ez nem azért történt, mert valakinek ez volt a hóbortja, hanem azért, mert komoly pénzt tudunk ezzel megtakarítani.

Marton István: Az 54/1/2012.(II.23.) határozatban többek között a földgáz közbeszerzési eljárás úgy van szerepeltetve, hogy augusztus 26-ig kell benyújtani. Hát, az úgy kicsit elmúlt, ezért érdekelne, hogy hallhatnák-e ennek az eljárásnak az eredményéről. A 312/2010.(VI.24.), a 61-es főút elkerülő szakaszának kiépítése bizonytalan – szó szerint idézek – a kivitelezés folyamatos megszakadása következtében. Kérdem én Önöket, hogy lehet valamit folyamatosan megszakítani. Megszakítani lehet egyszer-kétszer, de folyamatosan. Hát, akkor sosem dolgoztak, ez azt jelenti. A közvilágítási hálózat átvételét sürgetik ugyerészére 2013. VII. hó 31-es határidővel. A 397/2/2011.(XII.14.)-nél a 300 millió működési célú hitelhez ugye föltűntetik, hogy 5 ingatlanon van jelzálogjog. Melyik az az öt ingatlan? – kérdem. A vállalkozások támogatása, a 78/2011.(VII.11.) rendelet munkahelyteremtés támogatása ugye 13,5 millió forint/év erre az évre betervezve. Ugye éppen ez szerepel, hogy három pályázat érkezett, 5,5 millió került szétosztásra. Úgy tűnik, hogy ez a negyedére, ötödére a tavalyi évhez képest faragott összeg sem, rendkívüli csekély összeg sem fog az év végéig elfogyni. És végül az 573/5/2010.(XII.16.)-os - egyes közterületeken álló pavilonok működésének felbontása. Ugye az előterjesztő azon panaszkodik, hogy még mindig senki nem kezdeményezte ezek közül az üzemeltetők közül. Hát azért nem nyilván, mert van eszük. És itt a 2012. VI. hó 30. helyett 2015. december 31-es határidő módosítást kérnek, amivel én kivételesen egyet is értek, lévén, hogy itt többtucatnyi ember megélhetését biztosítják és olyan nagy atrocitások nincsenek, ami az ő részükről azt eredményezné, hogy mondjuk, a határidő lejáratá előtt bő három évvel önmagukat semmisítsék meg. Ez teljesen rossz megoldás lenne és hát elképzelhetetlen.

Bicsák Miklós: Megint a vállalkozások. Én kérdezem tisztelettel polgármester úrtól, érdekelne azért a helyi őstermelők, kiskereskedők, vagy kereskedők, beleértve az élelmiszeriparban, hogy az élelmiszer, szóval most ez a központi konyharendszer.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr azt szeretném kérdezni, melyik ponthoz szól most hozzá?

Bicsák Miklós: A 20-as. Nem? Hogy a helyi

Cseresnyés Péter: Polgármesteri tájékoztatónál tartunk.

Bicsák Miklós: Ja, polgármesteri tájékoztatónál igen. Köszönöm. Bocsánat. Ide is írtam magamnak, hogy a helyi vállalkozóktól vásárol fel ez a közétkeztetés központi konyha úgy, mint eddig, ahogy a régi őstermelőink, meg kereskedőink a helyi vállalkozásokat támogatták. Csak kérdésként szeretném ezt polgármester úrtól.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr meg fogjuk nézni azt, hogy körülbelül hány kanizsai céggel kötött szerződést, mert arról van szó, hogy a beszállítók közül mennyi a kanizsai. 60 %-ot kellett vállalnia. De Ágnes – egy kis figyelmet kérek! – nézzük meg, hogy milyen kanizsai beszállítók vannak a közétkeztetésnél, ahogy ezt előírtuk, és szerintem ezt teljesítette is a vállalkozó. És képviselő úrnak elküldjük majd ezt. Jó? Gázközbeszerzésről tudunk valamit mondani?

Tárnok Ferenc: Marton képviselő úr kérdésére azt a választ tudnám adni, hogy ezek az ajánlatok beérkeztek. Jelenleg a megbízott eljáró dolgozza fel az ajánlatokat. Amennyiben ez elkészül a feldolgozással, akkor a Közbeszerzési Bizottság összehívására kerül sor, és ezt követően kerül a polgármester úr elé döntésre és ez évben megköthető még a szerződés. Tehát ez várhatóan október, november elején megtehető.

Dr. Etler Ottó László: Az egyik pont úgy végződik, hogy nem határidő módosítás, hanem hogy végleg felejtsük el. Ez nevezetesen a Csónakázó-tónál a kilátótoronynak az ügye. Lehet, hogy nem tudjuk kié, lehet, hogy nem a miénk a terület, de az a torony akkor is ott maradt, és akkor is van a közigazgatási területünkön egy veszélyes épület. Tehát itt azt mondani, hogy befejeztük az ügyet, szerintem ezt nem lehet. Itt megint csak azt kell mondani, hogy ez egy folyamatos ügy és tovább kell vinni. Keresni kell valami megoldást. Nem lehet azt mondani, hogy kész.

Cseresnyés Péter: Csináljuk. Azt, amit akkor eldöntöttünk, azt nem tudtuk végrehajtani. Az nem azt jelenti, hogy lezártuk az ügyet és nem akarunk semmit sem kezdeni vele képviselő úr. Ez csak annak a bizonyos akkori vállalt dolgainak a lezárása, mert nem jutottunk előbbre. Tehát nem volt az, aki mellé áll volna a felújításnak. Most újabb lehetőséget kell keresni, hogy hogyan tudjuk megtartani, és hogyan tudjuk azt biztosítani, hogy ez a balesetveszélyes állapot nem álljon elő. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Azt szeretném kérdezni képviselőtársaimtól, hogy a szokásoknak megfelelően egyben szavazhatunk-e külön-külön a minősített többséget igénylő szavazásokról és külön az egyszerű többséget igénylő javaslatokról? Akinek ellenvetése van, kérem, jelezze! Ilyet nem látok. Akkor az előbb ismertetett módon szavazunk, először a minősített többséget igénylő javaslatok, határozati javaslatokról szavazunk. Aki ezeket el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Igen, és akkor egy határidő módosítás, ami egyszerű szótöbbséget igényel, és Sajni képviselő úr mondta. Ezt azért külön fölteszem szavazásra, hogy azt a bizonyos január 31-ét. Melyik volt az? Közneveléssel kapcsolatos, ugye a továbbtervezés. Igen. De mindjárt pontosan mondom, hogy melyik volt, mert itt van. Tehát aki el tudja fogadni Sajni úrnak a javaslatát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Én tartózkodni fogok.

A közgyűlés 5 igen és 12 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

259/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város közgyűlése nem fogadja el Sajni József képviselőnek a „Polgármesteri tájékoztató”-val kapcsolatos azon javaslatát, hogy a 117/23/2012.(III.29.) számú határozat végrehajtási határidejének hosszabbítása 2013. január 31. helyett 2012. november 30-ra módosuljon.

Cseresnyés Péter: És akkor most a minősített szótöbbséget nem igénylőkről szavazunk. Ugye Éva? Igen, az egyszerű szótöbbséget igénylőkről szavazunk. Aki ezeket el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza.

260/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 20/3/2012.(I.26.), a 25/2012.(I.26.), a 29/49/2012.(I.26.), a 41/2012.(II.23.), a 110/2012.(III.29.), a 117/25/2012.(III.29.), a 117/33/1,2/2012.(III.29.), a 124/2012.(IV.11.), a 133/1,3/2010.(III.30.), a 136/2/2009.(III.26.), a

- 136/1/2012.(IV.26.), a 143/2/2012.(IV.26.), a 147/2012.(IV.26.), a 151/2012.(IV.26.), a 151/27/2012.(IV.26.), a 151/42/1-4/2012.(IV.26.), a 151/44/1,2/2012.(IV.26.), a 151/45/2012.(IV.26.), a 152/3/2012.(IV.26.), a 161/2012.(IV.26.), a 162/1-3/2012.(IV.26.), a 166/1,2,4/2012.(V.09.), a 168/1-2/2011.(V.26.), a 171/2012.(V.31.), a 173/2012.(V.31.), a 174/1/2012.(V.31.), a 177/1-4/2012.(V.31.), a 178/1-8/2012.(V.31.), a 183/2/2012.(V.31.), a 184/a-c/2012.(V.31.), a 185/2012.(V.31.), a 186/1/2012.(V.31.), a 187/2012.(V.31.), a 188/1-3/2012.(V.31.), a 188/19/2012.(V.31.), a 188/20/2012.(V.31.), a 188/21/2012.(V.31.), a 188/22/2012.(V.31.), a 188/23/2012.(V.31.), a 188/24/3/2012.(V.31.), a 188/25/2012.(V.31.), a 188/29/2012.(V.31.), a 188/32/2012.(V.31.), a 188/33/2012.(V.31.), a 189/1,2/2012.(V.31.), a 190/2012.(V.31.), a 191/2012.(V.31.), a 192/2012.(V.31.), a 196/1/2009.(IV.30.), a 236/7/2009.(V.15.), a 338/9/2011.(X.27.), a 384/35/3,4/2011.(XI.24.), a 384/38/2011.(XI.24.), a 397/2/2011.(XII.14.), a 407/1-3/2011.(XII.22.), az 527/1,2,4/2010.(XI.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 9/1-6/2011.(I.27.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
 3. a 17/1/2012.(I.26.) számú határozati pont - Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulói után szerződött és fizetett összegek rendezésére – végrehajtásának határidejét 2012. október 31-ig meghosszabbítja.
 4. az 51/1-3/2011.(II.24.) számú határozatot - Javaslat Nagykanizsa, Csónakázó tavi kilátó tulajdonviszonyainak és felújításának rendezésére – hatályon kívül helyezi.
 5. az 54/1/2012.(II.23.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata egyes intézményei részére földgáz beszerzésére, közbeszerzési eljárás megindítására – végrehajtásának határidejét 2012. október 1-ig meghosszabbítja.
 6. a 116/29/1,2/2011.(III.31.) számú határozat - Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai külterületi 0609, 0194/7, 0202/2, 0209, 0320/1, 0320/2 és 02073 hrsz-ú erdő-ingatlanokkal kapcsolatos - az Önkormányzatot mint erdőtulajdonost terhelő – erdőgazdálkodói kötelezettségek elvégzése – végrehajtásának határidejét 2012. december 31. napjáig meghosszabbítja.
 7. a 117/23/2012.(III.29.) számú határozat – „Az intézményhálózat további működtetése” című előterjesztés későbbi időpontban történő tárgyalása – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
 8. a 131/8/2011.(IV.28.) számú határozati pont - Javaslat az óvodák további működtetésére, valamint tájékoztató az óvodai jelentkezősekről, javaslat a 2011/2012-es tanévben/nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
 9. a 139/1/2012.(IV.26.) számú határozati pont - Javaslat a TÁMOP-3.2.1.A-11/2 „Közzoktatási intézmények szerepbővítése, újszerű intézményi együttműködések kialakítása (tanulást segítő támogató formák bevezetése)”

című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

10. a 165/1/2012.(V.09.) számú határozati pont - Javaslat a TÁMOP-3.1.11-12/2, „Óvodafejlesztés” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
11. a 169/1-3/2011.(V.26.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
12. a 186/2-3/2012.(V.31.) számú határozati pontok - Beszámoló az Országos Kompetenciamérés 2011. évi fenntartói eredményeiről – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
13. a 188/24/1-2/2012.(V.31.) számú határozati pontok - GYEMSZI-vel és a Fagyöngy Gyógyszertár Bt-vel tárgyalások – végrehajtásának határidejét 2013. február 28. napjáig meghosszabbítja.
14. a 209/1/2010.(IV.29.) számú határozati pont - Javaslat a Nagykanizsa, 4013/1 hrsz-ú ingatlan területrészenek megvásárlására, és az Alkotmány utca 177/a. szám előtti autóbusz utasváró áthelyezésére – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
15. a 216/2011.(VI.30.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
16. a 220/2/2011.(VI.30.) számú határozati pont - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei részére villamos energia szolgáltatás központosított beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás megindítására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 240/22/1-3/2011.(VI.30.) számú határozatot - Kanizsa Uszoda és Strandfürdő fejlesztése – hatályon kívül helyezi.
18. a 240/45/1,2/2011.(VI.30.) számú határozat - Nagykanizsa-Miklósfa Sportegyesület székhelyeként a Nagykanizsa, Miklósfa u. 68/A. szám alatti ingatlan bejegyzése – végrehajtásának határidejét 2013. január 31. napjáig meghosszabbítja.
19. a 263/1-3/2011.(VIII.25.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. január 31-ig meghosszabbítja.
20. a 312/2010.(VI.24.) számú határozat - Javaslat a 61-es főút elkerülő szakaszán épülő közvilágítási hálózat új elemeinek önkormányzati tulajdonba vételére – végrehajtásának határidejét 2013. július 31-ig meghosszabbítja.

21. a 332/3/2011.(X.27.) számú határozati pont - Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
22. a 338/6/2011.(X.27.) számú határozati pontot - Javaslat az önkormányzati intézményekben működő konyhák üzemeltetésének vállalkozásba adására – hatályon kívül helyezi.
23. a 348/2/2011.(X.27.) számú határozati pont - Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
24. a 406/1,2/2011.(XII.22.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata informatikai fejlesztési koncepciójára és végrehajtásának ütemezésére – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
25. a 496/24/2010.(X.28.) számú határozati pont - Berzsenyi utcai parkoló építése – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
26. az 573/5/2010.(XII.16.) számú határozati pont - Javaslat a városképbe nem illő létesítményekről szóló 365/2010. (VII. 8.) számú határozat végrehajtása során felmerült további intézkedésekre (HÉSZ-módosítása; az Alkotmány utcai volt kápolna értékesítése; a Tripammer utcai sorgarázsok területén a szabályozási terv módosítása; a Magyar u. 18. ingatlan területének tereprendezése és ideiglenes parkoló kialakítása; egyes közterületen álló pavilonok szerződéseinek felbontása) – végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
27. az alapítványok támogatását a 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012. (III. 01.) számú módosított rendelet 1/16-os számú melléklet 26. sor kulturális keret 15.502 E Ft, 25. sor civil szervezetek kerete 1.000 E Ft és a 3. soron lévő testvérvárosi keret 1.000 E Ft forrásból az alábbiak szerint biztosítja:

	Pályázó neve (alapítvány)	Pályázat címe	PM javaslata Ft
1.	Cantare '97 Alapítvány	Nagykanizsa Város Vegyeskarának Fenntartása	500 000
2.	Gyermekvarázs Alapítvány	Családi Játéknapp: Mikulás És Advent A Mikkában	50 000
3.	Kortárs Művészetpártoló Alapítvány	Xx. Nemzetközi Ludvig Művésztelep	200 000
4.	Tarisznya Alapítvány	Kanizsa Táncegyüttes 40 Éves Jubileumi Műsora	250 000
5.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány	20 Éves A Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány (Koncertek Szervezése)	300 000
6.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	Nagykanizsai Énekkarok Találkozója, Magyar Kultúra Napja, Világkuckó C. Ismeretlen Földrészek Sorozat	350 000

7.	Alapítvány Az Idősek Ellátásáért	Önkéntességgel A Betegekért	50 000
8.	Aranyművészet Alapítvány	Aranyművészet Alapítvány Működési Pályázata	100 000
9.	Kanizsai Múzeumért Alapítvány	A Nagykanizsai Kórház Kápolna Szent Lujzát Ábrázoló Egykori Ólomüveg Ablakának Restaurálása	100 000
10.	Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány	Az Orff Ütőegyüttes Vendégszereplése Kovásznán	98 000
11.	Kortárs Művészetpártoló Alapítvány	A Kortárs Művészetpártoló Alapítvány Működési Kiadásainak Támogatása	50 000
12.	Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítvány	A Honvéd Kaszinó Városi Diákszínpada Működése, Előadásai És Tájékoztatója	100 000
13.	Nagykanizsai Szénhidrogéipari Kulturális Alapítvány	A Nagykanizsai Szénhidrogéipari Kulturális Alapítvány Működési Költségeinek Támogatása	50 000

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott támogatások végrehajtásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2012. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

28. a 2012. évi szociális keretből a
1. Nagykanizsa és Vonzáskörzete Sérült Gyermekekért Alapítvány részére 100.000 Ft
 2. Alapítvány az Idősek Ellátásáért részére 40.000 Ft támogatásban történő részesítését engedélyezi.
29. a polgármester átruházott hatáskörben, munkahelyteremtő támogatás elbírálásáról szóló 3/8183-3/2012, 3/9951-2/2012 és a 3/9956-2/2012. számú döntéséhez szükséges forrást a 2014. év költségvetésében biztosítja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2012. szeptember 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Somogyi Ottó osztályvezető, Adóügyi Osztály
 Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

30. egyetért Galambok Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a gyógypedagógiai feladatellátásra 2006. augusztus 15. napján kötött társulási megállapodás felmondásával, ill. megszüntetésével, egyúttal tájékoztatja Galambok Község Önkormányzatát, hogy a jövőre vonatkozóan megállapodás hiányában nem áll módjában gyógypedagógiai ellátásban részesíteni a Galambok területéről bejáró gyermekeket.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Galambok Község Önkormányzatát.

Határidő: 2012. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

31.

- 1.) csatlakozik az Európai Mobilitási Héthez, illetve az annak keretében megrendezésre kerülő Európai Autómentes Naphoz. Felhatalmazza a polgármestert a csatlakozásról szóló, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2012. évi karta aláírására.

Határidő: 2012. szeptember 6.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

- 2.) egyetért azzal, hogy az Autómentes Nap Nagykanizsán 2012. szeptember 20-án kerüljön megrendezésre.

Határidő: 2012. szeptember 20.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési Osztály vezetője
Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

- 3.) A program megrendezéséhez szükséges forrást Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének dologi és egyéb kiadásai terhére biztosítja. (Városi rendezvények)

Határidő: 2012. szeptember 20.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

32. egyetért a Kanizsa Kajak-Kenu Klub és a Kanizsa Turizmusáért Egyesület, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat között a Kanizsai Sárkányhajó Bajnokság megrendezésére vonatkozóan kötendő együttműködési szándéknyilatkozat aláírásával.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

33. 600 e Ft támogatást biztosít utólagosan a Kanizsa Autó- és Motorsport Egyesületnek a 2012. augusztus 18-19-én megrendezett JET-SKI OB4 verseny megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

Határidő: 2012. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

34.

1. a 210/2/2012. (VI. 28.) számú határozatot visszavonja.

2. a 312/2011.(IX.29.) számú határozatában foglaltakat - a 2012/2013-as tanévben a középfokú oktatásban nappali tagozaton indítható osztályszámok tekintetében – az alábbiak szerint módosítja:

Középiskola	Gimnázium		Szakközép-iskola		Szakmai előkészítő		Előrehozott szakképzés		Összesen	
	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő	Tan. csop.	Fő
Batthyány Nyolcosztályos*	1*	26*	-	-	-	-	-	-	1*	26*
Batthyány négyosztályos	5	140	-	-	-	-	-	-	5	140
Dr. Mező - Thury Gimnázium és Szakképző Iskola	2	56	5	140	-	-	3	84	10	280
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium	-	-	6	168	1	15	7	196	14	379
Összesen	7	196	11	308	1	15	10	280	29	799

Határidő: 2012. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

35. a Kanizsa Uszoda Kft-nél a rendőrségi feljelentést követően indult, a Pénz- és értékezelési szabályzat felülvizsgálatával kapcsolatban elrendelt szabálytalansági vizsgálatról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2012. szeptember 5.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

36. a 2011. évi munkatervben
- szereplő „Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására” vonatkozó előterjesztés közgyűlés elé terjesztésének határideje a közgyűlés 2012. augusztusi soros ülése volt.
 A helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló 321/2011. (XII.27.) Korm. rendelet alapján az önkormányzatoknak az esélyegyenlőségi program elkészítéséhez a Türr István Képző és Kutató Intézet ingyenesen igénybe vehető mentori segítséget és képzést nyújt.
 Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. áprilisában benyújtotta jelentkezését a mentor igénylésére és az önkormányzati képzésre vonatkozóan. A képzés várható időpontja 2013. február hónap.
 Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 64/A. §-a értelmében a települési önkormányzat az államháztartás alrendszeréből, az európai uniós forrásokból, illetve a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból származó, egyedi döntés alapján nyújtott pályázati úton odaítélt támogatásban 2013. július 1-jét követően csak akkor részesülhet, ha helyi esélyegyenlőségi programmal rendelkezik.
 Fenti határidőt figyelembe véve kérjük a „Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására” vonatkozó előterjesztés

közgyűlés elé terjesztésének időpontját a közgyűlés 2013. májusi soros üléséig meghosszabbítani.

a 2012. évi munkatervben

- szereplő „Tájékoztató a város közcélú zöldterületeinek, közparkjainak városrendezési szempontú helyzetéről” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. szeptemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

37. nem támogatja körjegyzőség alakítását Sormás Község Önkormányzatával tekintettel arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 2013-tól már nem teszi lehetővé körjegyzőség létrehozását.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Sormás Község Önkormányzatát tájékoztassa.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

38. dönt arról, hogy elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., Városfejlesztési Divíziójának 2012. év II. negyedévi, valamint a július havi működéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2012. október 04.

Felelős : Cseresnyés Péter

(Operatív felelős: Horváth István, Városfejlesztési Divízióvezető)

39. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

22. Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola álláshely számának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez a délutáni, ugye a tanulószobáról szóló plusz egy csoportindításról, mert annyian jelezték, hogy akarják. Hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

261/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 235/2012.(VIII.22.) számú határozata 1. pontjának a Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskolára vonatkozó álláshely számát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény neve	Álláshely szám 2012. szept. 1-től		Összes álláshely 2012. szept. 1-től
	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	
Kőrösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola	73,9	18	91,9

Határidő: 2012. szeptember 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

23. Javaslat a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskolában indítandó új 9. évfolyamos szakképző osztály engedélyezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az a helyzet állt elő, hogy most derült ki a pótvizsgák után, hogy szükség van egy csoport indítására. Aki hozzá akar szólni, az jelezze. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

262/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 235/2012 (VIII.22.) számú határozata 1. pontjának a Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola intézményre vonatkozó álláshely számát az alábbiak szerint módosítja:

Intézmény neve	Álláshely szám 2012. szept. 1-től		Összes álláshely 2012. szept. 1-től
	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	
Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	120,83	39,25	160,08

Határidő: 2012. szeptember 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

24. Nagykanizsa részvétele az „Ausztia-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program”-ban (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez egy folytatás az előző időszakban elkezdett gyermekek számára indított környezetvédelmi programban. Aki ezt el tudja fogadni - hozzászólót nem látok egyelőre, most sem, akkor a vitát lezárom -, aki el tudja fogadni a határozati javaslatban, aki támogatja, az nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

263/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1.

- a) egyetért a Magyarország–Ausztia Határon Átnyúló Együttműködési Program 2007-2013 keretében meghirdetett természeti erőforrások menedzsmenájének javítására vonatkozó együttműködés megvalósításával.
- b) felhatalmazza a polgármestert, hogy a kb. 311.155 EUR (2012. 08.28-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva: 86.501.090,-Ft) magyar oldali összköltségű és legfeljebb 15.558 EUR (4.325.124,-Ft) önerejű, projekt pályázati anyagát, továbbá - nyertes pályázat esetén - a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. szeptember 12.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2.

- a) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata esetében a legfeljebb 7.612 EUR-nak (2.116.136,- Ft) megfelelő önrészt a következő évi költségvetésbe betervezi.
- b) a pályázati önrész fedezeteként legfeljebb 7.946 EUR (2.208.988,-Ft) összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. részére, amely összeget a következő évi költségvetésbe betervezi, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén az önrész átadásával kapcsolatban a szükséges dokumentumokat aláírja.

Határidő: 2013. évi költségvetési rendelet tervezése

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály, osztályvezető
(a megállapodás megkötéséért)

**25. Javaslát Zalasabar Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között gyógypedagógiai megállapodás megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Ez hasonló tartamú, mint az előzőekben a két napirendi pont. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangu) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

264/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Zalasabar Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között a gyógypedagógiai feladatok ellátására létrejövő közoktatási megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás, valamint a pénzeszköz átadási megállapodás aláírására.

Határidő: 2012. szeptember 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

**26. Javaslát Zalakaros Város Önkormányzata, valamint a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény között közoktatási megállapodás megkötésére (korai fejlesztés, írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester**

Cseresnyés Péter: Aki hozzá akar szólni, az kérem, jelezze. Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangu) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, valamint Zalakaros Város Önkormányzata között korai fejlesztésre létrejövő megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2012. október 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

27. Javaslát az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézmény részére magántanuló ellátásához szükséges óraszám biztosításához (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hát, ez is automatizmus énszerintem, de ettől függetlenül kérdezem, hogy valaki hozzá akar-e szólni? Ilyet nem látok. Aki támogatja a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

266/2012.(IX.04.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 235/2012.(VIII.22.) számú határozata 1. pontjának Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa intézményre vonatkozó álláshely számát az alábbiak szerint módosítja:

<i>Intézmény neve</i>	<i>Szakmai álláshely</i>	<i>Nem szakmai álláshely</i>	<i>Összes álláshely</i>
Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	43,22	17,75	60,97

Határidő: 2012. szeptember 5.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

28. Interpellációk, kérdések

Bizzer András: Én érdeklődni szeretnék a felől, hogy van-e lehetőség rá, hogy újból legyen ingyenes wifi szolgáltatás az Erzsébet téren? Ez ugye azt jelentené, hogy ingyenesen lehetne onnan is Internetezni. Régebben volt ilyen szolgáltatás, csak aztán valamiért ezt megszüntették. Lehet, hogy az volt az indok, hogy kevesen használják. Én ezt nem tudom pontosan. De szerintem azóta sok év eltelt. Egyre inkább elterjedtek a különböző mobil eszközök, amelyekről lehet Internetezni, illetve egyre több laptopot adnak el, és ugye a fiatalok szeretnek kiülni egy-egy ilyen térre, és a téren Internetezni a laptopjukon keresztül, vagy adott esetben a mobiltelefonon keresztül. És ugye az is változott, hogy megújult ez az Erzsébet tér. Egy szép környezet. Tehát én azt gondolom, hogy sokkal többen szeretnének kiülni ide és használni ezeket az eszközöket és talán a XXI. században elmondható, hogy egy ilyen színvonalasan megvalósított téren elvárható az is, hogy legyen ingyenes wifi szolgáltatás. Én azt kérném, hogy a hivatalban nézzenek utána, hogy milyen költségei lennének ennek. Mennyibe kerülne a kiépítés. És ha van rá lehetőség, akkor hozzuk meg a döntést és legyen ingyenes wifi Internet szolgáltatás az Erzsébet téren.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen képviselő úr. Megvizsgáljuk, és utána írásban tájékoztatjuk Önt és a testületet.

Dr. Etler Ottó László: Mindenre készültem, mert fontosnak tartom azt, amit kérdezni, mondani szeretnék, ezért a 21-es napirendi ponthoz írásban is fölvettem a honlapra. Tehát, ha nem érnék a végére, mert lejár az időm, megtalálható lesz a teljes. A lényeg az, hogy kinek fontos? Azt tapasztaltuk, hogy februárban még nincs költségvetés, erre hivatkoznak. Aztán ki kell írni közbeszerzést. Utána

szerződést kell kötni és egy iskolának a felújítása, ablakcsere és festés mikor kerül sorra szeptember 5-30-ig? A saját gyerekeink nekünk nem fontosak? Aztán ugyancsak nem fontos az, amit a februári közgyűlésen előterjesztettem, egy 15 ezres lélekszámú plébániának az ingatlancsereje. A mai napig adminisztrációs okokra hivatkozva nem kerül napirendre. Meglepő viszont, hogy van olyan ügy, amiről lakossági kezdeményezésre sorozatos fórumokat tartanak. Most is aláírásgyűjtést. Már több ezres aláírásgyűjtés van, és ezelőtt fél évvel még azt mondta polgármester úr is, hogy nincs ilyen ügy, ki sem írták a pályázatot, miért kell ezzel foglalkozni. Most viszont azt tapasztaljuk, hogy az utolsó két hónapban felgyorsultak az események. Mégis van valamilyen ügy, ami úgy látszik, most fontos az önkormányzati többségnek, mert ezt tűzön-vízen át akarja hajtani. Mit tudunk eddig erről a javító-nevelő intézettel kapcsolatos dolgokról? 2011-ben született egy kormánydöntés és kiírták a TIOP 3.4.3 pályázatot. Tehát 2011-ben kezdődött ez az egész ügy. És kiderült, hogy a debreceni intézetnek a kihelyezett részlege lenne ez. A debreceniek a fővállalkozók. Június 6-i rendkívüli közgyűlésen még a részönkormányzat, kiskanizsaiak is megszavazták azt, hogy a Lazsnaq csatorna, Vár utca és a Kemping utca által határolt területen legyen ez az intézmény. Augusztus 23-i rendkívüli közgyűlésen zárt ülésen döntés született a területet bérbe adásáról. Ennek még nincs szinte két hete. Már meg is jelent egy tábla a területen. Elkezdtek a munkákat. A Széchenyi Tervhez nagyon hasonlít, a Széchenyi Terves táblákhoz ez a tájékoztató tábla, de nincs rajta a támogatási összeg, nincs a projekt kedvezményezettje, nincsenek rajta határidők. Valami óriási kapkodás van. Ezzel kapcsolatban öt kérdéskört írtam fel. Ezeket majd mind írásban is kérem megválaszolni. A legfontosabb indok, amit eddig hallottunk az, hogy ez munkahelyteremtés miatt célszerű, ezt az intézetet itt befogadni. Miért nem preferáltunk inkább termelő beruházásokat? 2008-ban kettő, 2009-ben egy, 2010-ben egy, és most ebben, márciusban is volt egy igény arra, hogy egy 50 főt foglalkoztató termelő üzem jöjjön itt létre és kapjon területet. A városüzemeltetési bizottság annak idején ezt támogatta is, mégis lekerült ez a napirendről. Mi volt fontosabb a városnak, hogy az adófizetők pénzéből egy nonproduktív intézetben teremtsen 100 munkahelyet, vagy pedig ugyanezt GDP-t termelő termelőüzemben valósítsa meg? Miért volt fontos, hogy zárt üléseken döntsünk mindenről? Miért nem tették közzé még a mai napig sem a döntéseket a város honlapján? Tisztában vagyunk-e azzal, hogy, sőt a projektnek a kedvezményezettje, a debreceniek, hogy a kanizsai lakosoknál most is aláírásgyűjtés folyik, és lakossági fórumokon erősen tiltakoztak? Ez ellentmond az EU-s projekteknek az alapelveivel.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, 4 percet használt, 2 perc van a kérdés elhangzására. Én nagyon szívesen meghallgatom, csak már 4 perc eltelt, úgyhogy kérem, hogy.

Dr. Etler Ottó László: Igen, akkor egy mondattal befejezem. Tehát mindez megtalálható a 21-es napirendi pont alatt. És én arra hívnám fel a polgármester úr figyelmét, hogy mi választottuk meg, hogy ami nekünk fontos, Önnek is az legyen a fontos.

Cseresnyés Péter: Azért picit korrigáljunk. Ön biztos, hogy nem szavazott rám, ez 100 %. Tehát a mi, az ebben az esetben nem egy helyes. Fodor képviselő úr is jelentkezett, hogy Ő sem. Tehát ez egy rossz megfogalmazás volt. Mindenre részletes választ fogok adni képviselő úr, de azért három rövid félmondatban hadd válaszoljak erre. Egy: nem tudunk miről beszámolni, mert a pályázat még nem dőlt el. Bármilyen táblát tettek oda ki, nem dőlt el. Csak benyújtották a pályázatot. Tehát az, hogy lesz-e ebből valami, vagy sem, azt nem tudjuk. Egyébként itt felsorolt dolgokat, hogy 6-7 olyan beruházás jött volna Kanizsára, ami munkahelyet teremtett volna és produktív, vagy termelőüzemet jelentett volna. Az az érdekes, hogy erről én nem tudok. De jó lett volna, ha engem is megkeresnek ebben az ügyben, és akkor lehet, hogy tudtam volna előterjesztést idehozni a közgyűlés elé. Ha legközelebb Önt keresik meg ilyenben, legyen szíves, tegye meg azt, hogy önálló képviselői indítvánnyal jelezze ezt, vagy pedig irányítsa hozzám, hogy ezeket a beszélgetéseket le tudjuk folytatni. Egyébként, hogyha nem tudná, nem szeretek én válogatni egyébként munkahely és munkahely között. Termelő beruházás elindult a napokban Nagykanizsán, amelyik termelő beruházás valószínűleg már jövő évben tényleges foglalkoztatást fog jelenteni, és a rákövetkező évben körülbelül 140-150 munkahelyet fog adni a városban és lesz még ilyen. De azt kérem, segítse a várost abban az esetben, hogyha Önhöz ilyen információ jut, jön, hogy valamilyen beruházás, munkahelyteremtő beruházás ide szeretne jönni Kanizsára, hogy szól az önkormányzatnak, szól nekem, és ne titkolja el ezt, mert ezzel árt a városnak, hogyha eltitkolja ezeket a dolgokat. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nagyobb nyíltsággal legyen szíves hozzánk fordulni, mármint az önkormányzathoz, hogy az önkormányzat tudja segíteni azt a célt, amit

meg kitűzött maga elé, hogy munkahelyeket terem.

Marton István: Hát az első kérdésem, az inkább kérdés volt, az ugye megtörtént, az, szót sem érdemel. Már a költségvetési rendeletmódosítás, illetve az első félévi tájékoztató. De akkor rátérnék az Ön által nekem írt válaszokra. Az elsővel nem akarok érdemben foglalkozni, a hortobágyi kényszermunkatáborba Nagykanizsáról elhurcoltak megemlékezésével kapcsolatban. Ebben úgy sem tudunk előre jutni. A második kérdés meg az volt, hogy Nagykanizsa, Szombathely és Zalaegerszeg együttműködése valóságos tény, mondta Ön, és ha jól figyeltem, mármint én az elmúlt másfél híradásait, akkor több alkalommal is találkozhattam a három város polgármesterének megbeszéléséről szóló tudósításokkal. Hát, túl sok alkalommal nem volt szerencsém találkozni, viszont eredményről még egyetlenegy esetben sem hallottam egy fél mondatot sem. A harmadik a június 30-i pénzügyi helyzettel kapcsolatos tájékoztatókérdésem volt. Itt megírják, hogy korrektül, hogy 900 millió lekötött betétünk volt és a számlánkon pedig 330 millió volt. Ugye elméletileg a fejlesztések finanszírozása érdekében lett kibocsátva a Kanizsa Fejlesztési Kötvény. Na most az egy 546 millió forintból eltelt és elfogyott 327. Tehát durván egy alig 220 millió van még rajta, ami egy jó 40 millió forinttal kevesebb - hogy arányokat is lehessen érzékelni - a városműködési célú banki kötelezettségeinek. Hát nem beszélve a közel 7 milliárdos teljes hitelállományról. A mai hitelszűke világban, ami természetesen az önkormányzatokra is vonatkozik, azt kell, hogy mondjam, hogy a pénzellátottság elég jó. Na de milyen áron? És itt jön a három kérdésem. Az első az lenne, hogy Dr. Károlyi Attila adócsalás, magánokirat hamisítás.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr! Én szeretném fölhívni a figyelmét, hogy ezt a kérdést természetesen fölteheti, de azért az SZMSZ-ünkben van nekünk egy olyan pontunk, amelyik úgy szól, hogy a közgyűlés az önkormányzati hatáskörbe tartozó szervezeti, működési, döntési, előkészítés jellegű felvetés lehet. Én nem tudom, hogy ez az ügy, ez mennyibe tartozik a mi döntési kompetenciánkba, úgyhogy én azt kérem Öntől, hogy megfelelő önmérséklettel

Marton István: Én abszolút önmérséklettel foglalkozok és nagyon egyszerű a kérdésem lényege. Hogy, aki adót csalt, meg magánokiratot hamisított, az egyáltalán maradhat-e képviselő, pláne az ügyrendi bizottság elnöke? És ezzel én végeztem. A másik.

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Itt álljunk meg egy pillanatra, mert Károlyi úr, akit ön megnevezett, válaszolni kíván.

Marton István: Talán utána, ha végeztem.

Cseresnyés Péter: Nem, nem. Azért ez személyes.

Marton István: Nekem mindegy, végül is hadd mondja.

Cseresnyés Péter: Megtámadtatás kapcsán jelezte.

Dr. Károlyi Attila József: Ugye az csal adót és az követ el közokirat hamisítást, akinek a magatartását a bíróság jogerős ítélete megállapítja. Szeretném Önt emlékeztetni arra, hogy a Károlyi Attilát magyar bíróság ilyen bűncselekményért nem ítélte el. Szeretném Önt emlékeztetni arra, hogy az Ön kérdésének a feltevése, az ugyan a szervezeti, működési szabályzatba ütközik, de tekintettel arra, hogy kértem polgármester urat, hogy Ön ezt a kérdést feltehesse, meg is válaszolok rá. Tehát az én fedhetetlenségem a múltban, a jelenben és a jövőben is fennáll. Sem a képviselői státuszomat, sem pedig a bizottsági elnöki tisztemet ez nem érinti. Nem Öntől kaptam. A nagykanizsai közgyűlésnek egy olyan politikai pártjától kaptam ezt a megbízást, amelyik többséget élvez a helyi parlamentben és személy szerint nekem adták ezt a megbízatást. Tehát Ők vehetik el éntőlem. Ha akarják, elveszik, ha akarják, nem. Én ezzel a kérdést a magam részéről lezártnak tekintem.

Cseresnyés Péter: Akkor a következő két kérdést legyen szíves Marton úr.

Marton István: Jó, hát én csak erre voltam kíváncsi. A következő kérdés: mennyi és milyen célból létező, illetve létesített elkülönített számla van az önkormányzatnál? Ezekon milyen összegek vannak?

És nagyon érdekel, mondhatnám azt, hogy kiemelten a szennyvízcsatorna esetében lévő számla, a kezdetektől milyen mozgás volt rajta. Harmadik és egyben utolsó kérdésem: többször foglalkozott vele például a polgármesteri tájékoztató anyaga is, hogy a belvárosi rekonstrukció II. ütem, ez mettől meddig volt nyitva, a pályázat mikorra várható az újraindításnál. Tehát ennek a kérdésnek egy részét én meg is tudnám válaszolni, de szeretném, ha egyben kapnék rá egy szép és kerek választ, mert ha ne adj Isten, nem tervezné a kormányzat, hogy újból kiírja, akkor meglehetősen sokmilliós mínuszba fogunk kerülni az eddig elvégzett, meg a későbbiekben elvégzendő szándékozó előkészületi munkák okán.

Gábris Jácint: Én a javító-nevelő intézet ügyében szeretnék interpellálni. 700 db aláírást tartok jócskán kitöltött ívekben a kezemben, és tudomásom van arról, hogy még 500 van legalább, és ha jól tudom, Etler kollégánál 300 és még gyűjtik. Egy kicsi matematika kell hozzá, 1000-en felül vagyunk bőven. Kiskanizsai lakosok gyűjtötték és írták alá azért, hogy kifejezzék tiltakozásukat a Camping utcába tervezett javító-nevelő intézet telepítése ellen. És itt megjegyzem, hogy a Jobbik nem vett részt a gyűjtésben pont azért, hogy elkerülje az ügy politikai megbélyegzését. Kérdéseim polgármester úrhoz, melyekre elsősorban szóban várnám el a választ, ha lehetséges. Öt fórum lett összehívva, amelyen mindegyiken egyértelműen és elvitatatlanul tiltakozott a lakosság az intézet létrehozása ellen. Polgármester úr miért megy szemben a lakosság véleményével? Hogyan és milyen pénzből kerülhetett elhelyezésre tábla a tervezett helyszínre még azelőtt, hogy a pályázatot egyáltalán benyújtották volna? Hogyan és milyen pénzből finanszírozták azt a kétoldalas tájékoztatót, amelyet a Kanizsa Újságban jelentettek meg mindkét oldalon pályázati logóval ellátva? Hogyan lehetséges az, hogy évek óta lassan haladnak a városi közutak felújítási munkálata, ám ezzel szemben most a tereprendezés még éjszaka is gőzerővel zajlik. Saját szememmel láttam. Szerencsétlenségre, arra megyek haza többek között. Milyen forrásból és mekkora összeg került kifizetésre azért, hogy a Camping utcai ingatlan fát kivágták, a földet elegyengették, a szemetet elszállították, illetve lefolytatták a szükséges engedélyeztetési eljárásokat? Magyarán, mennyibe került eddig a városnak annak a projektnek az előkészületi munkája, ami még nem rendelkezik nyertes elbírált pályázattal? Mi lesz azokkal a fiatalokkal, akiket az 1-3 évig terjedő intézeti nevelés után kiengednek? Ki garantálja azt – talán Önök? – hogy a mindenkori ingatlanárak sosem lesznek a jelenlegi árinflációval megnövelt érték alatt? Megjegyzem, jelenleg a gazdasági világválság hatása alatt áll még mindig az ingatlanpiac, így alacsonyan vannak az árak. Ki vállalja a felelősséget azért, ha egy intézeti fiatal, vagy annak rokonsága bűncselekményt követ el Nagykanizsa területén? Tudomásom van a kiskanizsai iskolában lefolytatott közalkalmazotti szavazásról és annak eredményéről is, mely szerint kétharmad tiltakozik az intézet ellen, a maradék pedig tartózkodott. Megkérdelem, hogy Rábavölgyi Attilának, a szakszervezeti elnöknek erről mi a véleménye? Illetve felhívnám a figyelmet Orsós Imre, Hajléktalanok és Hátrányos Helyzetűek Zala megyei Szervezete elnökének nyilatkozatára is, ami ugyancsak megerősíti aggodalmainkat és félelmeinket az intézettel kapcsolatosan. Etler úrnak a hozzászólásában értettem egyébként, hogy milyen beruházásra gondolt. Itt voltam egy évvel ezelőtt annál az előterjesztésnél, ahol kérték egy terület átminősítését ahhoz, hogy ott beruházás valósulhasson meg. Gondolom, talán erre célzott a képviselő úr. A másik téma, hogyha elmondhatom. A másik téma, az a közlekedés Nagykanizsán. Hát, polgármester úr biztos megkapta a nyílt leveletem, gondolom, arra majd választ is kapok. Igazából ott leírom azokat a kaotikus állapotot, amelyik jelenleg jellemzik a várost. Az lenne a kérésem, ha már egyszer egy ilyen szituáció alakult ki, akkor én jogosnak érezném azt, amivel az emberek meg is kerestek, hogy azokon a területeken, ahol ilyen gócpontok alakultak ki, vagy már huzamosabb ideje zajlik a beruházás, illetve zajlik az útfelújítás ott nem oldható-e meg az ingyenes parkolás? Hát elég - hogy is mondjam? - pofátlan dolog az, hogy szegény szerencsétlen autósok már amúgy is agyon idegeskedik magukat, és akkor még fizessenek azért a parkolásért, amiért nagy nehezen jutottak oda el. A másik közlekedéssel kapcsolatos észrevételem a kerékpározókat érinti. Én nem tudom, hogy legalábbis azt javaslom, hogy helyre kellene tenni ezt a dolgot. Tudom, hogy volt egy törvénymódosítás a KRESZ-ben, de itt valami félreértés van. A kerékpáros a gyalogosátkelőn nem suhanhat át. Le kell szállni, át kell tolni. Tessék megnézni, én még nem hogy minden második, hanem majdnem minden biciklis átsuhan. Ezt ellenőrizni kellene. Tudom, ez a hatóság dolga, de itt kérném a polgármester úr segítségét, közbenjárását ez ügyben. A másik.....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szeretném jelezni, hogy két kérdést jelzett, hogy szeretne elmondani. Ez kétszerkettő négy, és már az ötödik percében jár Ön. Tehát azt kérném, ha lehet, akkor.....

Gábris Jácint: Igyekszem befejezni. A másik, az a Homokkomáromi utcával kapcsolatos - tehát a

közlekedésen belül. Súlyos tehergépkocsik, gyorsajtók vannak éjjel-nappal a tiltó tábla ellenére, melyek súlyos problémákat okoznak az út mellett található épületeknek a statikai állapotában. Úgyhogy ebben kérném az ellenőrzést.

Cseresnyés Péter: Ebben próbálunk segítséget kérni a rendőrségtől. A második kérdésére írásban válaszolni fogok. Természetesen az első kérdésre részletesen nem tudok, mert nem írtam minden kérdést föl. Egy dologra szeretném föl hívni a figyelmét. A városnak eddig egyetlenegy fillérjébe nem került ez a dolog. Egyetlenegy fillérjébe, bármennyire furcsa Önnek ez.

Dr. Fodor Csaba: Kettő kérdést szeretnék feltenni. Az egyik, az rövid lesz. A Pivári utcában két helyen felbontották az aszfaltot valamilyen szakemberek. Nem az a nagy baj, hogy föl bontották, hanem az a nagy baj, hogy most már a Kőrösföldi út kereszteződés, az amúgy is veszélyes kereszteződés több hete ott van már a körbekorlátolt. Nem munkagödör, mert úgy nézem, hogy betonnal már fedve van, de az aszfalt réteg hiányzik. A lényeg az, élő ember nincs a környékén hetek óta. Úgyhogy kérem, járjunk ebben el. Azt hiszem, hogy az utak a miénk.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr most tudtam meg, hogy kik dolgoznak ott. Föl fogjuk szólítani őket, hogy gyorsan fejezzék be a munkát.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm szépen. Tehát meg az elején, az utca elején is ugyanez a helyzet. No ez az egyik. A másik kérdésem a javító-nevelő intézet. Az, hogy hol lesz, meg mint lesz, az már - én azt gondolom - eldőlt. Ezen nem kellene sokat vitatkoznunk. Sok mindent nem is tudunk ellene tenni egyébként már, ha már a pályázat benyújtásra került. Függetlenül attól sajnos én azt tudom, hogy milyen lehetőségek vannak, csak azt nem fogom itt megmondani. No a lényeg. Nem ezt szeretném. Én azt szeretném polgármester úr, valahogy meg kellene nyugtatni a környéken élőket kiskisajnákat, hogyha ez a beruházás ott lesz, akkor valamifajta biztonságot növelő berendezéseket el kell helyezni a bevezető utakra. Nyilvánvalóan nemcsak a Camping utca két bevezető, tehát az elkerülő és a Vár úri kereszteződésére, de más fontosabb csomópontokra is. Gondolok itt a Bajcsy - Pivári, Bajcsy - Varasdi és a többi út kereszteződéséhez is és az Őratorny utcához is legalább rendszám felismerésre alkalmas térfelügyelő kamerákat kell elhelyezni, és ott be kell kötni a rendőrségbe. Ez az én javaslatom és kérem, hogy szíveskedjen ennek érdekében mindent megtenni. És annak érdekében pedig szíveskedjenek megnézni, hogy miként tudja az önkormányzat támogatni a rendőrséget, hogy a járőrözést sűríteni tudják azon a területen, mert az fontos lenne, hiszen azt tudjuk, hogy a megelőzés, az olcsóbb és hathatósabb, mint a bűncselekmény elkövetésével szemben eljárni a bűnelkövetőkkel szemben és a károkat helyreállítani. Két kérdésem volt, de két kérésem meg van. Az egyik kérésem az, hogy szíveskedjen nekem megengedni, hogy a közérkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás dokumentációt megtekinthessem. A szerződést, azt engedélyével megtekintettem, de a többit, azt nem igen. Úgyhogy, ha ezt engedélyezné nekem itt most, akkor azt megköszönöm.

Cseresnyés Péter: Mehet.

Dr. Fodor Csaba: Köszönöm, akkor be fogok menni a hivatalba, megnézem. A másik pedig, az csak inkább kérés és felhívás. Polgármester úr szíveskedjen attól a gyakorlattól tartózkodni a jövőben, hogy a vitát lezárja és utána kommentárt fűz négy-öt percben az adott napirendi ponthoz. Ön a közgyűlésnek egyenrangú tagja velünk együtt. Ha a vita lezárásra kerül, akkor egyetlenegy képviselőnek sincs joga vitát folytatni vagy összegezni. Ön a levezető elnöke a közgyűlésnek. Ugyanis Ön, amit elmond, abban mindig felmerülnek olyanok, amire válaszolni, reagálni kellene. Nekem is volt ma ilyen. Nyomtam is a gombot, de nem adott szót. Nem is érdekes nagyon a dolog, csak azt kérem, hogyha a vitát lezárja, akkor az Önre is vonatkozik. Én azt gondolom, hogy nem szerencsés olyan helyzetet teremteni ebben a testületben, hogy utána viszont ne tudjunk reagálni egy félreértett mondathoz fűzött Ön általi megfogalmazásra. Nem tudjuk megmagyarázni, hogy nem úgy gondoltuk. Tudom, hogy ott van Önnek az SZMSZ, én azt pontosan tudom. Én azért mondom, hogy kérés. Az SZMSZ-t, azt Önök alkották meg. Szíveskedjen eljárni a FIDESZ frakcióban, hogy az SZMSZ módosításra kerüljön e körben.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen, nem fogok eljárni, de Ön nyugodtan benyújthatja. Szeretném föl olvasni a következőt, ami az SZMSZ-ből idézet: „A vita lezárása után a napirendi pont előterjesztője

válaszol a hozzászólásokra, összefoglalja a vitában elhangzottakat és módosíthatja javaslatát. Ha módosítás olyat is tartalmaz.....” Tehát jogom van hozzá. Egyébként nem szokott általános gyakorlat lenni ez a dolog. Én azt gondolom egyébként, hogy sajnos, vagy tényként megállapítható, de évtizedek óta ez van. Írásban meg fogja kapni képviselő úr a választ. Egyébként nekem az a véleményem, hogy túlzott az a félelem, ami itt megfogalmazódik. Mert, hogyha Debrecenben működik, és nem kell félni az intézménytől, akkor Nagykanizsán sem kell egy olyan helyen, ahol lakókörnyezet nincs is a közelben. De természetesen, hogyha arra szükség lesz Fodor képviselő úr, akkor a város - és remélem Ön is meg fogja szavazni – mindent megtesz annak érdekében, hogy térfigyelő kamerákkal, vagy ahogy Ön mondta, rendszámfelismerő kamerákkal a biztonságérzetet növeljük. Tehát ezen nem múlhat az embereknek a biztonsági érzete. De mondom, tehát énnekem meggyőződése, hogy ettől a beruházástól és ettől az intézménytől nem kell félni. Nem tudom, melyik képviselő úr mondta, de szerintem itt nyugalom lesz akkor, hogyha nem lesz senki sem érdekelt abban, hogy ne legyen nyugalom. Ha gerjesztjük az indulatokat, akkor lesz indulat. Ha nem gerjesztik valakik, akkor nem lesz indulat.

Sajni József: Kérdésem sorában az első lenne a miklósfai orvosi rendelővel kapcsolatos felvetésem, mely szerint a tavaly átadott orvosi rendelő avatásakor polgármester úr ígéretet tett arra, hogy az épület kívül is rendbe lesz téve. Most jelen pillanatban ott áll mementóként, és hát hadd ne mondjam, hogy milyen állapotban. Nem csak az, hogy a színek, meg a kavalkádja, meg az, hogy lepotyog ott minden. Tehát borzasztó állapotban van kívül. Mindenki örült annak, hogy belül megújult a rendelő. Én kérném, hogy az a tér képét most jelen pillanatban rendkívüli módon rontja, hogy ezzel valamit az ígéret szerint kérném szépen kezdeni, mert most iszonyú állapotok vannak ott. A másik, ez a kerékpárút, ami a Miklósfai irányába megy ki. Lenne egy kérdésem, hogy mivel nagyon, a Ligetvárostól-Miklósfáig nagyon rossz állapotba került, hogy van-e esetleg a kivitelezőnek garanciális, vagy valamilyen szavatossági köteleme, kötelezettsége? Ha van, akkor kérném szépen ezt érvényesíteni, ha nincs, akkor a város gondoskodjon arról, hogy ez bizony balesetveszélyessé vált, mert szétnyílt és oda bemegy a kerék és ott sok gond vele. Tehát már baleset is volt ebből. Én kérném, hogy ezt felül kell vizsgálni és, hogyha van, akkor ezt meg kell oldani. A másik, volt egy világítási terv erre a szakaszra, de mivel magántulajdon. Ez közvilágítás igen. Nem tudom, ez most hogyan is áll, mert hát most ez már a kerékpárút ideje óta húzódik, hogy erre esetleg a tél előtt valamilyen megoldás születne. Ha nem, akkor legalább valami terv készüljön, vagy legalábbis a tulajdonviszony rendeződjön, ami akadály a közvilágítás elhelyezésének. A másik az Erdész utca kérdése. Ezt az utcát rendesen föltúrták és jelen pillanatban semmiféle figyelmeztető tábla nincs, ami a közlekedőket, vagy sebesség csökkentésére mérsékelné. Tegnap én kerékpárral jártam arra. Ott bizony súlyosan, tehát a keleti irányból lefelé jövők bele a kátyúba, belemennek. Tehát ez jelen pillanatban nem megoldás. Elvonultak a munkaterületről a kivitelezők és otthagyták a kátyúkat. Még egyszer mondom, mindenféle biztonsági rendszer nélkül. Ennek a folytatása az aluljáró kérdése. Én kérném polgármester urat, szíveskedjen a helyi rendőrséggel felvenni a kapcsolatot, hogy ott sok minden történik. Többek közt azok, akik ott keresztüljárnak, tehát ott leszólítják, egyebek. Tehát ott csoportosulnak. Ott sok minden van, ami nem odavaló, hogy hát szíveskedjenek ott azért valami rendet tartani, vagy legalábbis többször megjelenni a területen. A következő, az a kerékpárosok kérdése. Itt ma már elhangzott, sőt a rendeletben is ugye hála Isten ki lett belőle véve, hogy elkobzásra kerül a kerékpár, ha valaki nem tudom, olyan helyen jár. Egy biztos, én nagyon sokat kerékpározok. Nagykanizsán ezt valamilyen formában rendbe kellene tenni. Én nem akarok most ilyen ötletróhammal élni, de egy biztos, hogy az a kerékpárút, ami tart eddig és onnan a vakvilág van onnan, nem tudja eldönteni az illető most, akkor itt mehetek tovább a járdán, vagy nem mehetek, vagy merre mehetek. Tehát ezek a dolgok a kerékpárosok számára nem világosak. Éppen azért van az, hogy a miklósfai kerékpárútról letérő, az utána rögtön fölmegegy a Csengery úti járdára és megy az uszoda irányába. Szabálytalan. Igen, de ott ugye ez befejeződött, de onnan ki kell menni. Ha továbbment és elhagyja a Kisfaludy utcát, akkor pedig az van kiírva, hogy behajtani tilos. A járdára sem lehet fölmenni. Tehát akkor vagy a hátra veszi a biciklit, vagy mit tudom én, tologatja a városba a kerékpárt, és akkor talál valamilyen olyan helyet, ahol továbbfolytathatja. Nem tudom, hogy ezt közlekedési szakemberekkel meg lehetne-e oldani, mivelhogy nincsen kerékpárút hálózat a városban. Lehetne-e azt tenni, hogy akár az aszfaltra, mert ez a legolcsóbb, felfesteni, hogy ez nem kerékpár? És akkor azt mondani, hogy kérem szépen, tessék a jeleket nézni itt, nem lehet kerékpározni a járdán. Tudom, most itt nagyon világos, és nagyon egyszerűnek tűnik, hogy nem lehet, mert az járda. Na de hát az, mindenki számára nem az és bizony. Még egyszer. Mivelhogy a városban nincs kiépített, folyamatosan kiépített kerékpárút, én azért

örülnék neki, hogyha bármilyen egyszerű jel azt jelezné, hogy itt nincs kerékpározás. Tehát veszélyeztetik az időseket, a kapun kilépőket, a kocsikihajtókat stb., és nemcsak itt ezen a területen, hanem az egész város területén ezt lehet tapasztalni. Mindegy. Ezt jó lenne, hogyha valami közlekedési emberek ezt megnéznék, mert biztos, hogy lehetne valamilyen megoldást találni arra, hogy egyértelmű legyen, hogy mehetnek, nem mehetnek, vagy pedig, ha valami összefüggő megoldás lenne, hogy tényleg közlekedni lehet, akkor ezt is jelezni.

Bicsák Miklós: Én nagyon rövid leszek, mert itt képviselőtársaim talán éjfélig is elmondanák a problémákat. Én egy kérdést, illetve hát egy ajánlást szeretnék tisztelettel polgármester úrnak, közgyűlésnek feltenni - hát, ez a közlekedési káosz valóban van, ezt mi érezzük Palin felől -, hogy nincse olyan mód, lehetőség, hogy ne egyszerre, ne egy napon, vagy egy héten a minden utcában történnek a csatornafelnyitások, munkálatok, hogy átüzemezzni esetleg. Bejön most a tél, az ősz polgármester úr. Mert akkor még nagyobb a forgalom probléma. Én csak egy-két esetet a Kiskanizsa irányából, ha Palinból jövünk, ugye elmegyünk jobbra a Camping felé, vagy a Petőfi utcának tudnak a paliniak és az M7-es régi és a Petőfi utca borzasztó hét és nyolc között. Tessék eljönni egyik reggel, próbáljuk meg! Én kíváncsi voltam. Beálltam oda. Azt hitték, hogy rendőr vagyok. Ott figyelgettem a forgalmat. Hát bizony-bizony lassan szidták, erőszakosak vagyunk, nincs közlekedési kultúránk. Szóval bezavarnak ezek a dolgok, hogy esetleg nem-e volna arra mód polgármester úr, hogy ezt a csatornarendszert ne egyszerre minden utcában. Nem tudom, a lehetőség.

Cseresnyés Péter: Tóth képviselő úr lehet, hogy részletesebben tudná indokolni - nem kérem meg rá - azt, hogy hogyan működik ez a dolog most. Képviselő úr, az lenne a kérésem, hogy higgye el nekem azt, hogy hetente, minimum hetente van egyeztetés, de van mikor sűrűbben, ha egy-egy forgalmi helyzet, vagy egy-egy olyan gócpontban történik a munkálat, amelyik forgalmi nehézséget okoz. A probléma az, hogy vannak olyan területek és vannak olyan munkarészek, amit egy közlekedés csomópontban kell elvégezni, ahol észak, dél, kelet, nyugati irányba lezárja a forgalmat. Tehát teljes egészében ki kell kerülni. Ez most a Magyar utcai körforgalom például. Aztán lesz majd a Dózsa György úton egy ilyen csomópont és lesz majd egy ilyen a posta előtt. Az lesz majd igazán nagy káoszt okozó csomópont, de azt nem tudjuk kikerülni. Most annyi történt, hogy lehetőség szerint és ennél sokkal nagyobb lenne a probléma, hogyha ezek egyszerre kerülnének megmunkálásra ezek a területek, hogy próbáljuk ütemezni. Tehát bármennyire nem úgy tűnik, hogy ütemezés van, de ütemezés van, és csak e miatt van az, hogy csak - és tudom azt, hogy cinikusnak tűnik a dolog - de csak ennyi forgalmi nehézség van, mert hogyha máshogy ütemeztük volna, még több probléma adódott volna. Sajnos ez a helyzet. Ez a munka ezzel jár. Én megköszönöm minden kanizsai polgárnak ezúton is azt a türelmet egyébként, ami bármilyen idegeskedéssel is jár, hogy mégis csak türelmesek és megoldják ezt a forgalmi helyzetet. Én azt látom, hogy egyre többen járnak egyébként - tudom, hogy 2, mert én is megnéztem, 2 és 2,5 kilométeres kerülő, de használják a Camping utat és az elkerülő 7-es utat ahhoz, hogy a városba eljussanak. Most jelen pillanatban még három hónapig - ugye Nándor? -, körülbelül még három hónapig ez lesz a megoldás és utána, én azt hiszem, hogy visszaáll a forgalom. És azok a forgalmi nehézségek megoldódnak, amelyek most nehézséget okoznak. Sajni képviselő úrnak természetesen részletes választ fogunk minden kérdésére adni. Tóth képviselő úrral megbeszéltem, hogy az Erdész utcánál egyébként tényleg én is jártam arra és most, hogy így Ön fölhozta ezt a kérdést, én is emlékeztem rá, hogy a táblák úgy emlékszem, hogy hiányoznak. Tehát oda ki kell tenni a veszélyt jelző és a forgalomkorlátozást jelző táblát. Több hozzászólót nem látok, előre jelentkeztet, éppen ezért a vitát lezárom. Hogyha Tóth képviselő úr akar egy tájékoztatást adni, akkor egy rövid két perces tájékoztatást adhat.

Tóth Nándor: Amit polgármester úr elmondott, az reményeink szerint nagy valószínűséggel úgy fog történni, tehát november végére elvileg mindenfajta csatornaépítés befejeződik. Azért van most látszólag ilyen torlódás, meg egyszerre több helyszínen dolgoznak, mert ugye a rövid a határidő. Gyakorlatilag három hónap, már nem is egészen három hónap áll rendelkezésre egyfelől, másfelől pedig azért előfordulhat egy csapadékos ősz, amire nem túl nagy az esély, korán megjöhet a tél, tehát akkor ugye november 30-ig sem lehetne dolgozni. Jelen állás szerint úgy tűnik, hogy a csatornázás, az addig megtörténik. Ami áthúzódik a jövő évre az aszfaltburkolatoknak a helyreállítása lesz, mert ugye november 15-e és március 15-e között nem illik aszfaltozni. Valamint a bányász pályán a központi átemelőnek az építése, az is úgy tűnik, hogy áthúzódik valamelyest jövő évre, de hát ez nem zavarja a

lakosságot. A jövő héttől, tehát 10-dikétől az Erzsébet tér környékén, ott pozitív változások várhatóak, mégpedig az Arany János utca – Magyar utcai csomópont mind az Erzsébet tér irányában, mind Palin felé megnyitásra kerül. A Lékai Gyula utca irányába, ott továbbra is zárva lesz. Tehát a Shell kút felé, a Plaza felé nem lehet lemenni, mert ott teljes hosszában csatornaépítés lesz. Az még egy olyan másfél hónapig ott zárva lesz, de hogyha megnyitjuk az Erzsébet tér fele befele, illetve Palin irányába, én azt gondolom, az már nagy könnyebbséget jelent. Reményeim szerint a teherautókat, ezt már alpolgármester úrral megbeszéltük, hogy a Gáspár úrral fölveszi a kapcsolatot, hogy a teherautók ne jöjjenek be, mert ugye két helyen is nagyon szűk az út. Tehát ott a Bolyai iskolánál, valamint ott az Erzsébet tér és a.....

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr, ne haragudjon, hogy közbevárok és nem tiszteletlen akarok lenni, hanem én fokozottan és határozottan szeretném föl hívni a figyelmet, hogy ne engedjük be a teherautókat. Nehogy már a teret tönkre tegyék nekünk azért, mert arra van út. Tehát ne engedjük be a teherautókat. Menjenek máshová.

Tóth Nándor: Köszönöm szépen, akkor ez el is dől - gondolom - ezzel, hogy kitesznek oda egy táblát, és akkor a teherautók nem jöhetnek be. Nyilvánvaló, hogy a menetrendszerinti autóbuszok, azok be fognak jönni. Most egy picit amiatt aggódom, hogy a csuklós buszok, azok, hogyan fognak tudni ott majd elfordulni, de hát ezt majd a Volánnal egyeztetjük és a Volán problémája, hogy megoldja, hogy ez is megoldásra kerüljön egyfelől. Másfelől pedig azt kérném képviselőtársaimtól és képviselőtársaimon keresztül a lakosságtól, hogy legyünk nagyobb megértéssel, toleranciával a beruházás iránt, hiszen ez nem a polgármester úr beruházása, nem a képviselőtestületé. Ez a városé. Hogyha elkészül, ez mindannyiunknak a kényelmét fogja szolgálni. A másik pedig, hogy nem a hasunkra ütöttünk és úgy döntöttük el, hogy most „X” utcákban, „Y” utcákban fogunk csatornázni, hanem a vízmű szakemberivel már évekket ezelőtt ez gondosan és pontosan egyeztetve lett. Tehát minden helyszínen indokolt a csatornának a cseréje. És azon kívül még annyit szeretnék befejezésül elmondani, hogy higgyék el, hogy egy ilyen régi rendszernek a javíthatása, az sokkal bonyolultabb, nehezebb, mint egy új rendszernek az építése. Tehát, hogyha mondjuk, arra utalok, hogy könnyebb mondjuk Bajcsát csatornázni, meg Szabadhegyet - bár az sem volt egyszerű -, mint mondjuk a városban javíthatni. Én még egyszer azt kérném a képviselőktől is, hogy próbálják az embereket megnyugtatni, hogy még ezt a három hónapot viseljük el, legyünk türelmesek, induljunk el előbb, lassabban autózzunk, és akkor megoldódik a probléma. Persze, ha valami olyan gond van, ami tényleg égetően fontos, akkor keressenek bennünket, és igyekezni fogunk a rendelkezésére állni mindenkinek.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a tájékoztatást. A közgyűlést ezennel bezárom. Mindenkinek köszönöm a munkáját. Vizontlátásra.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. szeptember 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Nemesné dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronincse dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. személyzeti referens, Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Tisztelt Hölgyeim és Uraim, mindenkit szeretettel köszöntök a szeptemberi soros ülésünkön. A szokásos módon a napirendhez kapcsolódó kiegészítéseket teszem meg. A meghívóban szereplő általam most felsorolt előterjesztéseket visszavonom: Az 5-ös napirendet, Javaslat a Nagykanizsai Járási Hivatal létrehozásával összefüggő önkormányzati döntések meghozatalára. Időnk van még a döntés meghozatalára, és valószínű, lesz egy soron kívüli közgyűlésünk a közeljövőben, hogyha addig a megállapodás-tervezet megszületik, akkor ezt meg tudjuk tenni. 12. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerben való részvételre, és a 13. Javaslat a 2013-2014. tanév szervezésére a középiskolákban. Még a rendelet nem jelent meg, ezért nem tudtuk megcsinálni. Ez is valószínű, a soron kívüli közgyűlésre – többek között ezek miatt kell majd soron kívüli közgyűlést tartanunk – fog kerülni. Aztán a 19. napirendi pont át fog kerülni az októberi közgyűlésre, mert még egy bizonyos bejegyzést – ugye Roland? – várunk a Nagyváthival kapcsolatban. Igen. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét viszont javaslok: Javaslat az önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására – ezt javaslok az 5. pont helyére. Valamint Javaslat a „Svájci-Magyar Ösztöndíj Alap” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására. Az előterjesztés a tegnapi nap folyamán került fel, az előző pedig a tegnapelőtti, nem is, hétfői napon került fel a honlapra. Ezt pedig javaslok az eredetileg meghirdetett napirendi pontok végén, a Polgármesteri tájékoztató előtti napirendként. Tehát, ha az eredeti sorszámozást nézzük, akkor a 15. napirendi pont után. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: A 2-eshez, a költségvetési rendeletről szóló módosítás esetében. Ez 26-dikán került a honlapra. A 3-ashoz, Javaslat az állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendeletünk módosításáról. Az szeptember 26-án került a honlapra. És a Polgármesteri tájékoztatóhoz 4 darab kiegészítés jött. Az egyik egy bérleti szerződés módosítás. 2012. szeptember 25-én került a honlapra. Aztán a Szivárvány EGYMI túlóra számával foglalkozó kiegészítés, szeptember 25-én került a honlapra. A 3. számú kiegészítés - Kanizsa Turizmusáért Egyesület támogatása, Kőrösi Csoma Sándor Közművelődési Egyesület elszámolásának hitelesített másolatainak elfogadása, és a Medicopter Alapítvány támogatása ugyancsak a tegnapi napon került fel a honlapra. És a 4. számú kiegészítés a Nagykanizsai Református Egyházközség támogatási felhasználás elszámolási határidejének meghosszabbítása a tegnapi nap folyamán fel került a honlapra. Valamint a 20. napirendi ponthoz egy kiegészítés a mai nap folyamán került fel a honlapra. Ez, azt hiszem, hogy az ügyrendi bizottság

javaslata alapján az én kiegészítem, az én nevem alatt futó kiegészítés. Szeretném megkérdezni, van-e napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek?

Dr. Etler Ottó László: Kérdések napirendi pont alatt szeretnék feltenni négy kérdést. Az egyik a forgalomirányító jelzőlámpák működésével kapcsolatos. A második a városban civil kezdeményezéseknek a támogatásával kapcsolatos. A harmadik egy rádió, Mária Rádiónak az indításával kapcsolatos. És a negyedik pedig a megszűnő kistérség vagyontárgyaival kapcsolatos.

Dr. Fodor Csaba: A kérdések között szeretnék majd szót kérni, mégpedig a közétkeztetéssel kapcsolatosan, a konyhák átadásával összefüggésben nagyon sok anomália, probléma van.

Marton István: Két kérdést óhajtok föltenni. Az egyik a múltkor feltett kérdésem, a belvárosi rekonstrukció II. ütemével kapcsolatos. Én kaptam itt egy másfél oldalas választ, holott én összesen három időpontot kértem. Ettől meddig volt nyitva erre a pályázat, és mikorra várható az újraindítás. Ezt, gondolom, egy bővített összetett mondatban meg lehetett volna adni. Én erre nem kaptam semminemű választ érdemben. A másik pedig, a három nap múlva lezáruló negyedévnek a teljes helyi adó, mindenféle adónemnek a tételes kimutatását kérem. Tehát szeptember 30-i, vagy éppen október 1-jei állapot szerint. A különbség lényegtelen. Ezen kívül Bicsák képviselőtársam, aki külföldi útja miatt nem tud jelen lenni, egy kérdést intéz a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft működésével kapcsolatban. Ezt, megkért, hogy ismertessem. Megteszem.

Cseresnyés Péter: Majd, ha Bicsák úr itt lesz személyesen, akkor ezt megteszi.

Sajni József: Ugyanezen napirendnél kérnék szépen szót zártkertek biztonsága állapotával kapcsolatosan.

Gábris Jácint: Én az Interpellációk, kérdések résznél szeretnék kérdést feltenni a közétkeztetésre vonatkozóan.

Tóth Nándor: A kérdések napirendnél három kérdést kívánok feltenni. Egyet a közvilágítással kapcsolatosan, egyet Bajcsát érintően. Ez egy összetett kérdés lesz. És a hegyi utakkal kapcsolatosan a harmadikat.

Cseresnyés Péter: Marton István ügyrendiben nyomott gombot. Köszönöm. További hozzászólót nem látok. Még egy dolgot elfelejtettem mondani a napirendekkel kapcsolatban – itt le is zárom a vitát –, hogy én azért, mert egy zárt ülésre tervezett napirendünk van, éppen azért, mert jelen van a pályázó, én azt javaslom, hogy zárt üléssel kezdjünk, és akkor utána a nyílt üléssel tudjuk folytatni, és a pályázó nem kell, hogy végigvárja az összes napirendi pontot. Ezzel a kiegészítéssel teszem fel, és a többi kiegészítéssel együtt teszem fel szavazásra a mai ülésünk napirendjét. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

267/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. szeptember 27-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Javaslat a Nagykanizsai Megyei Jogú Város jegyzői pályázatának elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Pályázók

Nyílt ülés:

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat az állattartás szabályairól szóló 52/2004.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.
6. Javaslat az önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
7. Javaslat közfoglalkoztatás biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a Polgármesteri Hivatal, valamint a Tourinform Iroda Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár, valamint a Kanizsai Kulturális Központ alapító okiratainak módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kanizsai Kulturális Központ (farkastibor@kanizsakultura.hu), Halis István Városi Könyvtár (info@nagykar.hu)
10. Javaslat a középiskolákban szakképző osztályok meghatározására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.
11. Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulóik után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester Nemespátró, Petőfi u. 5. (nemespatro@gmail.com), Jancsecz Lajos polgármester Belezna, Szabadság tér 20. (belezna@gmail.com), Kanász János polgármester Surd, Kossuth u. 2. (surdonk@gylcomp.hu), Hábli Nándor polgármester Sand, Kanizsai u. 37. (k3614@koznet.hu), Póczai Zoltán polgármester Sormás, Fő u. 1. (polgarmester.sormas@gelkanet.hu), Bodó Tamás István polgármester Homokkomárom, Jókai u. 35. (hkoma@t-online.hu), Bali Veronika polgármester Hosszúvölgy, Kossuth u. 7. (onkormanyzat@hosszuvolgy.hu)
12. Javaslat az „art” mozhálózat digitális fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtására (írásban)

- Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Maresch Dániel üzemeltető Cinema Nagykanizsa
13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézmények közötti munkamegosztási megállapodásra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Tájékoztató a város közcélú zöldterületeinek, közparkjainak városrendezési szempontú helyzetéről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat a „Svájci-Magyar Ösztöndíj Alap” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Szeretném bejelenteni, hogy 14,30 óra előtt 5 perccel nekem egy 20 percre, 25 percre el kell mennem. A kérdés az, hogy én át szeretném adni Dénes alpolgármester úrnak az ülés vezetését, hogy ne kelljen szünetet tartani. Egy átadó ünnepségre kell mennem. Szerintem negyedóra, 20 perc alatt itt vagyok és jövök vissza. Gondolom, nem okoz gondot senkinek sem ez.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 268/2012.(IX.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

2. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A rendeletet a bizottságok végigtárgyalták. Ha megnézték képviselőtársaim, tulajdonképpen jogszabályi változásokról van szó, tehát kvázi automatizmusoknak az átvezetéséről van szó.

Marton István: Ugye itt ez a napirend a kötelezően ellátandó és önként vállalt alaptevékenységekről szól, amit nem saját költségvetési szerv útján, hanem társulási, illetve gazdasági társulások útján akarunk működtetni. Hát én nem tudom, hogy van-e ennek most értelme akkor, amikor az önként vállalt feladatokat gyakorlatilag januártól – ezt már bejelentették, de ezt Önnek, mint parlamenti képviselőnek hivatalból is tudni kell – nem fogja az Állam finanszírozni, tehát én azt hiszem, hogy ezzel bőségesen ráérnénk a januári közgyűlésen foglalkozni.

Cseresnyés Péter: Amit át kell vezetni, képviselő úr, azt át kell vezetni, még ha egy hónapig is, akkor is meg kell tenni. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

46/2012.(X.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 46/2012.(X.03.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ahogy látja mindenki, itt tulajdonképpen a megfelelő döntések átvezetések, módosulásoknak az átvezetéséről van szó. Most döntünk arról, hogy ebben a véglegesített formájában elfogadja a közgyűlés. És van egy kiegészítés a költségvetéshez. Ezt mindenki, kérem, vegye figyelembe a döntésének meghozatalakor.

Marton István: Nem túl öröndetes tény, ahogy az anyagban is szerepel, ez már az ötödik módosítás, és az sem, hogy a fejlesztési célú pénzmaradvány, az megközelíti az elmúlt évről a 2 milliárd Ft-ot. De ami a legszomorúbb ebben az egészben, a város további eladósodása. Ugyanis mintegy 934 milliótól valamivel többet fogunk hitelt felvenni, és törleszteni meg mindössze nem egész 400 milliót, és a különbség 535 millió Ft közöttük. Ez azt jelenti, hogy legalább ennyivel nő a város eladósodása.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A tény az, hogy közben elkészült egy Erzsébet tér, folyik egy 10 milliárdos beruházás. Természetesen lehet ellene tenni, csak akkor meg kell mondani, hogy ne csináljunk semmit sem, és ebben az esetben valószínű, nem fog nőni a hitelünk. Ez is egy vélemény, és ez is egy politikusi, helyi politikusi szándék lehet, hogy ne fejlődjön a város. Én meg azt mondom, hogy fejlődjön a város. Aki el tudja fogadni az eredetiben szereplő határozati javaslat mind a két pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja

Cseresnyés Péter: És most jönne a kiegészítés. A kiegészítésben is van egy határozati javaslat. Aki el tudja fogadni ezt a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

269/2012.(IX.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi költségvetésében intézményfinanszírozással 50 e Ft fedezetet biztosít az Alapellátási Intézmény számára az orvosi rendelő takarítási munkálatainak bérköltségére előfinanszírozásként a működési célú tartalék terhére.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a 2013. évben tervezésre kerüljön ugyanezen munkálatok biztosítására a szükséges fedezet az intézmény költségvetésében.

Határidő: 2013. évi költségvetés tervezése
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2012. évi költségvetésében intézményfinanszírozással 6 441 e Ft fedezetet biztosít az Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa számára tornaterem felújítása (festés, illetve kopolit üveg műanyag nyílászárókra cserélése) céljából. A szükséges fedezetet az alábbiakban felsorolt előirányzatok átcsoportosításával biztosítja az Önkormányzat.

e Ft			
Költségvetési melléklet, sor	Jelenlegi előirányzat	Módosított előirányzat	Különbözet
(13. melléklet 12.sor) Batthyány Lajos Gimnázium	3 900	2 329	-1 571
(13. melléklet 14. sor) Dr. Mező Ferenc-Thury György Gimnázium és Szakképző Iskola	5 800	4 505	-1 295
(16. melléklet 79. sor) Intézményi felújítások	1 200	125	-1 075
13. melléklet 9. Sor) Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa	2 500	6 441	3 941

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: És most a kiegészítésben szereplő rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

47/2012.(X.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 47/2012.(X.03.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 12/2012.(III.01.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslát az állattartás szabályairól szóló 52/2004.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megint ugyanazt kell mondanom most már imamalomszerűen, hogy a jogszabályok módosulása okán kell ezeket a változásokat átvezetnünk.

Gyalóka Zoltán Bálint: A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztéshez készült egy kiegészítés, és ez legyen valami úton-módon publikálva is. Az az érzésünk, hogy ezzel válik egyértelművé, tehát nem csak a törvényekre való hivatkozással, hanem a lehetőségeknek az ismertetésével.

Cseresnyés Péter: Köszönöm, hogy felhívta a figyelmet a kiegészítésre, mert ez tulajdonképpen egy magyarázat, jogszabály-magyarázat is egyben, ami megmutatja, bemutatja azt, hogy miért van szükség ennek a rendeletnek a módosítására.

Sajni József: Valóban ugye arról van szó, egy magasabb rendű jogszabályhoz kell igazítani az önkormányzatnak a szabályozását. Én mindenesetre a mezőgazdasági haszonállat-tartással kapcsolatosan hozott magasabb rendű jogszabály, ugye ami azt írja elő, hogy nem korlátozható itt a tartás, énnekem komoly aggályaim vannak ezzel kapcsolatban már csak azért is, mivel ez elsősorban a külterületeken, de akár benn a városban is okozhat olyan problémát, amit jelen pillanatban csak sejtünk. Mivelhogy mi nem tudunk más szabályt hozni, ezért nekem egy fölvetésem lenne, és kérem az aljegyző asszonyt, szíveskedjen ebben a dologban a véleményét elmondani. Ha már, ugye arról szól a történet, hogy nem lehet korlátozni a haszonállat-tartást, viszont ha nem a szabályoknak megfelelően tart valaki haszonállatot, akkor kezdődik ugye az a procedúra, hogy leginkább a szomszéd, akit bosszant a dolog, elmegy, bejelenti, megnézi, hogy megfelel-e a feltételeknek, utána intézkednek. Hogy hozhat-e az önkormányzat egy olyan szabályt, mely szerint, ha valakinek haszonállat-tartó kedve van, és ezt bejelenti, hogy ő neki ehhez kedve van, hogy előzetesen nem lehet megnézni, hogy a feltételeknek megfelel-e? Értem én, hogy ezt megint valahol, máshol, vagy nem tudom, hogy milyen székekben ülő, a napi valóságtól nagyon messze lévő jogészek kitalálták ezt a jogszabályt, de ha előtte lehetne már megvizsgálni, ez akár állategészségügyi szempontból, vagy bármilyen szempontból a szabályokat, hogy igenis rendelkezik-e ez a tartó ezekkel. Abban az esetben nem lenne ez a cirkusz, ami most van, hogy ne majd utólag odavisz három lovat, meg két kecskét, és akkor bejelenti a szomszéd, hogy nem tudom én, mi történik ott, utána kimennek, utána a lovat már nem fogják elvinni, a kecskét se fogják bántani, és akkor megy a cirkusz. Hogy ezt egy előzetes bejelentés, tehát még egyszer, létezhet vagy nem? Ha nem, mert ezt jogszabály tiltja, akkor ezt borzasztó esetnek tartom.

Cseresnyés Péter: Aljegyző asszony, ha most tud válaszolni, akkor válaszoljon. Ha nem, akkor Tóth Nándor után. Most válaszol? Tóth Nándornak adom meg a szót.

Tóth Nándor: Bizottságunk, az ügyrendi bizottság is tárgyalta ezt a napirendi pontot, és csatlakozott a városfejlesztési bizottság azon döntéséhez, hogy mindenki kapja kézhez azokat a pontos tételeket, magasabb rendű jogszabályokat, amik előírják, hogy egy-egy állatnak a tartásához hány m²-re van szükség. Ott elhangzott, hogy ez egy elég rövid anyag, tehát igazából, én azt gondolom, hogy nincs annak akadálya, hogy ezt kézhez kapjuk. Valamint az is elhangzott, hogy a közmédiában ez kerüljön publikálásra, hogy tudják az állampolgárok, hogy azért mik azok a feltételek, amelyeknek meg kell felelni, mert mondjuk ebből nem az következik, hogy egy tömblakásban lehet 20 kutyát tartani, meg 10 macskát, meg haszonállatot sem lehet számolatlanul tartani nem megfelelő körülmények között.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az előterjesztésben foglaltak szerint megállapítható, hogy egy központi jogszabály határozza meg ezeket az előírásokat, törvényi előírásokat. Tehát ennek alapján, amit Ön említett, illet az önkormányzat, ilyen döntést nem hozhat, mivel központi jogszabály nem teszi lehetővé. Viszont egyedi ügyben, egyedi probléma esetén a jegyző hatáskörébe tartozik ennek a vizsgálata. Igen.

Cseresnyés Péter: Természetesen – a vitát lezárom – ennek a jogszabálynak a megszületésének is megvan az oka, mert olyan alföldi településen, ahol viszont van hely rá, ilyen jellegű korlátozásokkal magát az állattartást lehetett bizonyos helyen teljes egészében megszüntetni. Nehéz igazságot tenni. Én remélem azt, hogy Kanizsán komoly gond ebből nem lesz, de ha ilyen lesz, akkor, ahogy aljegyző asszony mondta, a megoldás lehetősége az önkormányzat vagy az önkormányzat hivatalán keresztül megvan. Az, hogy ez mennyi esetleges méregre, bosszankodásra ad okot majd, ha ilyen előfordul, az egy másik kérdés. Reméljük, hogy nem kerül erre sor. Szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

48/2012.(X.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az állattartás szabályairól szóló 52/2004.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 48/2012.(X.03.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: Itt a Via-val kapcsolatos változásokat kell átvezetni, és néhány olyan jellegű igénynek a felmerülése adta az okot arra, hogy a módosítást javaslatként idehozzam a közgyűlés elé, ami énszerintem akceptálható.

Tóth Nándor: Bizottságunk megtárgyalta ezt a napirendi pontot, és azzal a módosítással javasolja a közgyűlésnek elfogadni, hogy az 5. § módosuljon, mégpedig az ott szereplő 30 nap 60 napra, mert ugye igazából, ha belegondolunk, akkor 180 napról a 30 nap, az elég radikális csökkentés. Azon kívül ugye hoztunk menetközben egy olyan rendeletet, hogy ünnepnapokon nem lehet robbanómotoros gépeket használni – nagyon helyesen –, akkor ez valójában a 30 nap sem 30 nap, hanem csak 25-26 nap. Tehát röviden az a bizottság módosító javaslata, hogy az 5. §-ban a 30 nap módosuljon 60 napra. Aztán esetleg egy év múlva térjünk rá vissza, hogyha sok a 60 nap.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Akkor először fölteszem szavazásra az ügyrendi bizottságnak a módosító javaslatát. Egy pillanat! Gáspár Andrásnak adom meg a szót. Arra kérem Gáspár Andrást, hogy a mikrofonhoz menjen azért, hogy a jegyzőkönyvbe rögzítve legyen, amit mond, és hátha olyat mond, amit meg is kell szavaztatnom.

Gáspár András: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a portálon fent lévő anyag a szándékkal ellentétesen egy 1-es hiányzik a 2. §-nál, nem 5 munkanapon belül kell reagálni a szomszédnak a közterület-használatra, hanem 15 munkanapon belül. Tehát maga az új rendelet, illetve a módosító ...

Cseresnyés Péter: Jó, ezt befogadom, és akkor így fogom feltenni szavazásra majd a végén a rendeleti javaslatot. Köszönöm szépen. Akkor most a módosítóról, tehát 30 nap helyett 60 nap. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Akkor ezzel a módosítással együtt teszem fel szavazásra a rendeleti javaslatot, és azzal, amit az előbb kiegészítésként hallottunk, hogy azt a korrekciót végezzük el gondolatban, és majd később pedig a nyomtatványban, rendeletben is. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

49/2012.(IX.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 49/2012.(IX.28.) önkormányzati rendeletét a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat az önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól szóló önkormányzati rendelet elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Azt kell mondanom, ez is automatizmus. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

50/2012.(X.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 50/2012.(X.03.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben igénybevett tanügyi szolgáltatásokért fizetendő térítési díjak és tandíjak megállapításának szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7. Javaslat közfoglalkoztatás biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Arról van szó, hogy miután az Állam kisebb önrészt kér az önkormányzattól, vagy éppen a közfoglalkoztatást jogosan végző szervezetektől, ezért pénzmaradványunk van, és kérdésként tulajdonképpen ez az előterjesztés azt teszi fel a közgyűlésnek, hogy adjunk-e lehetőséget még néhány embernek a közfoglalkoztatás keretén belül munkavállalásra. A javaslat szerint igen.

Bizzer András: Az én véleményem az, hogy ezzel a lehetőséggel élni kell. Itt van a lehetőség rá, hogy állami, kormányzati, illetve részben önkormányzati pénzekből 34 új munkahelyet teremtsünk Nagykanizsán, és lehet persze arról vitatkozni, hogy ezek a munkahelyek a jövőben mennyire lesznek tartósak, de azt hiszem, hogy nem érdemes, mert egy munkanélküli ember számára ez is nagy segítség lehet. Lehet, hogy a jövőben egy-két év múlva el tud helyezkedni a versenyszférában is, de jelenleg nem, és egy ilyen átmeneti munkahely is nagy segítség, főleg akár olyanoknak is, akik mondjuk, nyugdíj előtt állnak. Tehát én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen támogatni kell, és ez által 34 új munkahely teremthető Nagykanizsán. És hozzá kell tenni, hogy igaz, hogy közfoglalkoztatásról van szó, de ez ne tévesszen meg senkit, ez nem azt jelenti, hogy mindenki itt az árokparton fog kaszálni, hanem olyan helyeken teremthetnek munkahelyeket, mint például iskolák, kulturális intézmények, illetve a hivatalban is lesz egy-két új munkahely ez által.

Sajni József: Természetesen én is egyetértek azzal, hogy ha van lehetőség rá, akkor a közmunka-programban többen vegyenek részt. Az egy más kérdés, hogy nekem azért erről más a véleményem, mármint, hogy a közmunka-programról, hiszen ez egy egyszeri alkalom, és én inkább a programban résztvevőknek valamilyen kompetenciáját növelném, amivel a későbbiekben lehet majd valamit kezdeni. De ha így van, akkor természetesen támogatom, hogy többen vegyenek részt ebben. Viszont megnéztem, hogy milyen feladatokra kerülnek ők megbízásra. Én először azt mondanám, hogy mint képviselő, sajnálom, hogy nem kérdeznek úgy meg bennünket, hogy van-e esetleg valami, különösen a külső területeken képviselőknek valamilyen olyan igénye, amivel a közmunka-programban résztvevők segíteni tudnának. És áttekintettem én ezt a listát, örültem volna, hogyha a Via Kanizsa kötelekében többen dolgoznának, mert nagyon sok olyan feladat van, amit meg kellene oldani, és elégséges ember nincs rá. Mellette viszont ott van intézményekben takarító, meg adminisztratív, meg egyéb ilyen portaszolgálat, meg egyebekre vesznek fel embereket. Úgy gondolom, hogy eddig is az intézményeknek meg kellett ezt a feladatot oldani. Lehet, hogy most nem tudom én, hárommal több takarító lesz, akkor az, nem tudom én, ragyogni fog, de én örültem volna, hogyha ez a Via keretében kerül több alkalmazásra.

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen minden hozzászólással egyetértek. Egy dolgot szeretnék mindenképpen megjegyezni, és ezért talán egy kicsit Bizzer Andrással értek jobban jobbat, mint Önnel, Sajni képviselő úr. Mert itt nem csak arról van szó, hogy hasznos munka vagy nem hasznos munka, vagy a hasznosság mértéke milyen fokú, hanem arról van szó, hogy egy csomó ember nem esik ki a munkából, vagy ha kiesett hosszabb időre, most megint rendszeresen be kell járni dolgozni, és ebben az esetben nem munkanélküliként jelentkezik egy esetleges piaci munkahelyre, amikor majd jelentkezni fog, hanem azt tudja mondani, kérem, jelen pillanatban is dolgozom. Ennek is van hatása, és ha másért nem éri meg, más oka is van, és másért is pozitív énszerintem a közfoglalkoztatás ilyen nehéz helyzetben, ezért már megérte. Elnézést, de nem tudom megadni a szót, lezártam a vitát. Majd legközelebb. Szavazása teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Három pontból áll, mindenki nézze meg. Mind a három pontot egyben teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

270/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében felsorolt önkormányzati intézményekben, önkormányzati részesedéssel működő nonprofit gazdasági társaságoknál, az önkormányzattal kötelező vagy önként vállalt feladat ellátására ellátási szerződést vagy megállapodást kötött szervezeteknél, a polgármesteri hivatalban, gazdálkodó szervezeteknél az önkormányzat hozzájárulásával - az álláskereső

foglalkoztatásának elősegítése érdekében- közfoglalkoztatás valósuljon meg. Hozzájárul ahhoz, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében felsorolt foglalkoztatók kérelmet nyújtsanak be a közfoglalkoztatás támogatására a Zala Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központ Nagykanizsai Kirendeltsége és Szolgáltató Központjához. Felhatalmazza a polgármestert a közfoglalkoztatással kapcsolatos támogatási és finanszírozási szerződések aláírására.

Határidő: a kérelem benyújtásának határideje folyamatos, de legkésőbb 2012. december 01.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

2. a közfoglalkoztatás megvalósítása érdekében a 2. számú melléklet szerint tervezett közfoglalkoztatotti létszám erejéig a közfoglalkoztatottak munkabérének és járulékainak kifizetéséhez szükséges az önkormányzatot terhelő önrész összegét a 2012. évi költségvetés 1/16 számú melléklet közcélú foglalkoztatás támogatása sor terhére 2.500 eFt keretösszeg erejéig biztosítja.

Határidő: 2012. szeptember 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. Hozzájárul ahhoz, hogy a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt. a részére az 53/2012.(II.23.) számú közgyűlési határozattal a közfoglalkoztatottak munkabérének és járulékainak kifizetéséhez megállapított 12.765.876,-Ft támogatási összegből a közfoglalkoztatottak munkabérének és járulékainak kifizetéséhez 6.382.938,-Ft, dologi kiadásokra pedig 6.382.938,-Ft összeget használjon fel.

Határidő: 2013. január 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

8. Javaslát a Polgármesteri Hivatal, valamint a Tourinform Iroda Alapító Okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Automatizmus megint, jogszabályváltozás. Tehát adminisztratív dolgokat kell elintézni. Erről kell döntenünk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

271/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés szerint jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal, valamint a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda alapító okiratának módosítását, felkéri a polgármestert, hogy a

Módosító Okiratokat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratokat adja ki, továbbá gondoskodik az okiratok Magyar Államkincstár részére történő megküldéséről.

Határidő: 2012. október 20.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

9. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár, valamint a Kanizsai Kulturális Központ alapító okiratainak módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Kanizsai Kulturális Központ (farkastibor@kanizsakultura.hu), Halis István Városi Könyvtár (info@nagykar.hu)

Cseresnyés Péter: Újra mondom, kötelező feladat. Nyilvántartást érintő jogszabályi változások miatt van szükség rá. Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslat mindkét pontját elfogadja, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

272/2012.(IX.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

- a Kanizsai Kulturális Központ módosító okiratát az előterjesztés 1. számú melléklete,
- a Halis István Városi Könyvtár módosító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2012. november 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 2. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmények jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodik.**

Határidő: 2012. november 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

10. Javaslát a középiskolákban szakképző osztályok meghatározására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Balogh László igazgató Batthyány Lajos Gimnázium Nagykanizsa, Rozgonyi u. 23., Szermek Zoltán főigazgató Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Nagykanizsa, Platán sor 3., Bene Csaba főigazgató Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Nagykanizsa, Erdész u. 30., Mérksz Andor ügyvezető igazgató TISZK Nagykanizsa, Erdész u. 30.

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

273/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2012/2013 tanévben középiskolai 11. évfolyamos és 13. évfolyamos szakképző osztályok számát a táblázatban foglaltak szerint engedélyezi.

Intézmény	11. évfolyam engedélyezett osztály	13. évfolyam érettségire épülő szakképzés
Batthyány Lajos Gimnázium	0	0
Dr. Mező Ferenc – Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola	0	2
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Zsigmondy-Széchenyi tagintézménye	6	2
Dr. Mező Ferenc - Thúry György Gimnázium és Szakképző Iskola Thúry tagintézménye	4	2
Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium Cserhádi tagintézménye	1	3

Határidő: 2012. október 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a 2012/2013-as tanévben a 11. évfolyamon indított szakmunkásképző, valamint a 13. évfolyamon indított technikus képzést az 1. és 2. számú mellékletben meghatározott osztályszámokkal és szakmankénti létszámokkal engedélyezi.

Határidő: 2012. október 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. Javaslat az intézményfenntartó társulásban részt vevő önkormányzatok bejáró tanulói után szerződött és fizetett összegek rendezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Gilicze Sándor polgármester Nemespátró, Petőfi u. 5. (nemespatro@gmail.com), Jancsecz Lajos polgármester Belezna, Szabadság tér 20. (belezna@gmail.com), Kanász János polgármester Surd, Kossuth u. 2. (surdonk@gylcomp.hu), Hábli Nándor polgármester Sand, Kanizsai u. 37. (k3614@koznet.hu), Póczai Zoltán polgármester Sormás, Fő u. 1. (polgarmester.sormas@gelkanet.hu), Bodó Tamás István polgármester Homokkomárom, Jókai u. 35. (hkoma@t-online.hu), Bali Veronika polgármester Hosszúvölgy, Kossuth u. 7. (onkormanyzat@hosszuvolgy.hu)

Cseresnyés Péter: Ugye a közgyűlés már döntött két alkalommal is erről, hogy minden érvet és minden kérést mérlegelve nem a teljes összeget, és minden érdeket és érzelmet értékelve nem a teljes összeget kéri a településektől, bár mindenki emocionálisan a települések részéről is így viszonyulna a mi érzéseinkhez, de az 50 %-át kérjük a nekünk egyébként járó kiegészítésből. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

274/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. az intézményfenntartó társulásban résztvevő településeknek a 2012. évre a közoktatási feladatellátási megállapodásban foglalt kötelezettségeik teljesítéséhez az alábbi támogatásokat nyújtja:

Település	Az új megállapodások alapján a 2012. évre fizetendő csökkentett összegű hozzájárulás Ft-ban
Sormás (1 évre)	478.500 (ebből 290.000 Ft-ot már befizetett)
Surd (1 évre)	2.588.000
Sand (4 hónapra)	172.333
Belezna (1 évre)	1.673.000
Nemespátró (1 évre)	1.211.000
Hosszúvölgy (1 évre)	171.000 A településnek a tavalyi évről + 15.000,- Ft többletbefizetése áll fenn.
Homokkomárom (1 évre)	768.000
Összesen:	7.061.833

Határidő: 2012. november 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető

Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. a pénzeszköz átadási megállapodásokat az előterjesztés 1-7. melléklete szerint jóváhagyja, valamint felhatalmazza a polgármestert a megállapodások aláírására.

Határidő: 2012. november 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

12. Javaslát az „art” mozihálózat digitális fejlesztésének támogatására című pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Maresch Dániel üzemeltető Cinema Nagykanizsa

Cseresnyés Péter: Tulajdonképpen ugyanaz a pályázat kerül benyújtásra, mint a tavalyi évben. Ugye, ezt tavaly év végén nyújtottuk be, ha jól emlékszem, vagy határoztunk róla valamikor. Ugyanazokkal a feltételekkel. Ugye? Igen. Tehát egy önrész, és meglevő támogatás átkonvertálása vállalásként. Tehát nekünk ez az önrészen túl igazán nem kerül többbe, viszont van egy működőképes mozi vállalkozás Nagykanizsán.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és szakmai bizottságként 1 igen és 4 tartózkodás mellett nem támogatja a javaslatot, illetve nem javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akceptálva a Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát, mert ugye ők azt nézik, hogy a költségvetés milyen egyensúllyal rendelkezik ma, én azért azt mondom, hogy az itt élő emberek és a gyerekek érdekében támogassuk ezt a pályázatot. Pontosabban támogassuk a pályázat támogatásáról szóló indítványt. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

275/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Emberi Erőforrások Minisztériuma 18/2012.(VIII.29.) EMMI rendelet alapján kiírt pályázatán való részvételével az „art” mozihálózat digitális fejlesztésének támogatására.

Határidő: 2012. október 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a 2012. évi költségvetés 16. számú melléklet, fejlesztési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja a 3.706.425,- Ft összegű önrészt.

Határidő: 2012. december 08.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető
Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. vállalja, hogy a nem önkormányzati tulajdonban lévő Cinema Nagykanizsa -

Cinenuovo Kft. működéséhez a pályázat megvalósulását követő három évben folyamatosan, az éves működési, üzemeltetési költségek 10 %-át, azaz évi 1.476.000,- Ft-ot a 2013., 2014., valamint a 2015. évi költségvetési rendeletében biztosítja, a külön támogatási rendeletben foglaltak szerint.

Határidő: 2013., 2014., 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt pályázati dokumentációját, továbbá – nyertes pályázat esetén – az Emberi Erőforrások Minisztériuma valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága által jóváhagyott támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. december 13.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen a részvételt, de nem volt szükség rá. Már az érvelésre. Arra szükség volt, elnézést kérek, de érvelésre nem volt szükség, mert önállóan tudtunk dönteni minden különösebb érv nélkül.

13. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézmények közötti munkamegosztási megállapodásra (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Megint jogszabályi rendelkezések okán kell ezeket az együttműködési megállapodásokat megszüntetnünk ebben a formájában. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Igen. Ez fönn is volt már múlt héten. Megvan?

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

276/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. az önállóan működő intézmények és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala között a 723/2009.(XII.22.) számú közgyűlési határozat alapján megkötött Együttműködési megállapodások 2012. szeptember 30. napjával történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. az önállóan működő intézmények és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala között kötendő, az 1. sz. melléklet szerinti blankó „Munkamegosztási megállapodás” tervezetét jóváhagyja.

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

3. felkéri a Polgármestert, hogy az önállóan működő intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatainak kiegészítése iránt (a megállapodás 1. számú mellékletében felsorolt és még hiányzó, a jogszabályok szerint kötelezően elkészítendő szabályzatokkal történő kiegészítésével) intézkedjék, és azt terjessze jóváhagyásra a hatáskörrel rendelkező bizottság elé.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: az önállóan működő intézmények vezetői)

14. Tájékoztató a város közcélú zöldterületeinek, közparkjainak városrendezési szempontú helyzetéről (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Bizzer András: Hogyha már a zöldterületekről kapunk tájékoztatást, akkor megragadom az alkalmat és felvetek két problémát is a választóközretemmel kapcsolatban, ami ugye a zöldterületekkel kapcsolatos. Az egyik a fakivágások ügye. Én rendszeresen jelzem a Via munkatársainak, hogy milyen fákat kellene kivágni. Ezeket a fákat a lakóközösség kéri, hogy vágják ki. A közös képviselők le is jelentették a Via-nak ezeknek a fáknak a pontos helyzetét, mégsem történik semmi már hosszú ideje, pénzhányra hivatkozva. Énszerintem, amikor olyan határozatot fogadtunk el nemrég, hogy 6 millió Ft-ot kapott a Via dologi kiadásokra, akkor szerintem lehet arra lehetőség, hogy megfelelő szerszámokat szerezzenek be, és ezeket a fakivágásokat elvégezzék. Illetve olyan vállalkozóról is hallottam már, aki azt mondja, hogy ő szívesen elvégzi ezt a fakivágást akár ingyen is, csak akkor cserébe a faanyagot vihesse el. Tehát én azt gondolom, hogy ebben az ügyben lépniünk kellene, és meg kellene oldani azt, hogy azokat a veszélyes fákat, amelyek ott vannak a keleti városrészben, azokat végre vágjuk már ki. A másik probléma, ami felvetődött a körzetemben, az a Munkás úti garázssorral kapcsolatos. Itt ugye tudni kell, hogy van két garázssor és közte egy zöld terület, amelyet senki nem tartott nagyon rendben, ezért elég nagy dzsumbuj alakult ki, illetve szeméttlerakónak használták sajnos már az emberek. Kértem a Via-tól, hogy ezt a területet tegyék rendbe, de nem történt semmi. Például a kerítést sem javították meg, ami megakadályozta volna, hogy szemetet tegyenek oda le. Nem csak hozzám fordultak az ott lévő garázstulajdonosok, hanem közvetlenül a Via-hoz is, és a Via erre egy olyan levelet küldött ki, hogy nekik nem kötelességük azt a területet rendben tartani. Egy jogszabályra hivatkoztak, egy rendeletünkre, és ezt én most felolvasnám, mert szerintem tévesen hivatkoztak erre. Van ugye a zöldterületek fenntartásáról szóló, illetve a zöldterület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló rendeletünk. Itt a 9. § 2. pont, az így hangzik: az ingatlantulajdonos, bérlő, használó köteles az ingatlan határvonalától az út szegélyéig, belterületen legfeljebb 5 méterig, külterületen legfeljebb 10 méterig terjedően a közterületrészek gondozását elvégezni. Tehát itt útszegélyről van szó, hogy az ingatlantulajdonos az ingatlanától az útszegélyig köteles ezt elvégezni. Itt viszont nincs út, ugyanis két garázssor van, és közte a zöld terület. Tehát nekem az a véleményem, hogy erre a rendeletre sem lehetne hivatkozni a Via részéről, ott el kellett volna végezni a munkálatokat. Illetve a garázstulajdonosok azt is kifogásolták, hogy igazságtalan helyzet állt fenn, mert hiába van ez a rendeletünk, máshol elvégzik a garázsok körüli kaszálásokat, kizárólag ezen a területen nem végezte el a Via a kaszálást. Erre föl egyébként az emberek, a becsületükre legyen mondva, összefogtak, ott akadtak egy szervező ember, aki megszervezte, hogy a garázstulajdonosok rendbe tegyék ezt a területet. Innen is köszönöm nekik ezt. És egyébként el kell mondani, hogy 1 m³ szemetet szedtek össze ott társadalmi munkában. Kifizették

saját zsebből azt, hogy ezt a szemetet el is vigyék. Saját zsebből, illetve társadalmi munkában ugye levágták a fűvet ott, és azt a kerítést, amit kértem a Via-tól és nem csináltak meg, azt a kerítést ott társadalmi munkában újból felállították, és ez által megakadályozzák azt, hogy ott szemetet rakjanak le újonnan. Tehát énnekem az a véleményem, hogy ezek után a Via-nak ki kellene küldeni egy levelet minden garázstulajdonosnak, és meg kellene írni egyrészt, hogy elnézést kérjenek, hogy félretájékoztatták a garázstulajdonosokat, mert az én véleményem szerint erre a rendeletre nem hivatkozhatnának, hogy ott nem nekik elvégezni ezeket a feladatokat, illetve meg kell köszönni a garázstulajdonosoknak, hogy önerőből ezt a munkát elvégezték. Harmadrészt pedig biztosítani kell őket arról, hogy a jövőben igenis a Via elvégzi ott is feladatait, mert igazságtalan az az állapot, hogy más garázstulajdonosok környékén levágják a fűvet, de pont a Munkás utca azon garázssorában nem végzi el a Via ezt a munkát. Egyébként azt is hallottam

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, azt szeretném kérni, hogy négy és fél perc, több mint négy és fél perc ... fogja rövide ...

Bizzer András: ... Igen. Még annyit szeretnék még csak hozzátenni, hogy olyanokat is mondanak bizonyos Via munkatársak az elmondások alapján, hogy jövőre még ennyit se fognak kaszálni. Tehát én azt gondolom, ez a mi hatáskörünk, hogy ezt eldöntsük, ilyeneket ne mondjon senki, hogy jövőre még ennyit se fognak kaszálni ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, köszönöm szépen, elmondta, és utána fogunk nézni, hogy elhangzott-e ilyen, mert ez, ha elhangzott, akkor azt gondolom, hogy annak az embernek lehet, hogy, még ha igaza is van, akkor lehet, hogy máshol kell keresni majd munkát.

Sajni József: Először minden elismerés illeti azokat, akik ezt az előterjesztést összeállították, mondhatnám azt is, hogy ez ilyen tudományos megalapozottságú, maga a szakmai része. Igaz, hogy az előterjesztő ugye megemlíti, hogy ez az előterjesztés a zöldterületeknek, nem elsősorban kertészeti, hanem urbanisztikai jellegű áttekintését tartalmazza, és ez tulajdonképpen az anyagban látszik is. Ennek ellenére úgy érzem, hogy nagyon komoly munkát végeztek és teljes körű. Az egy más kérdés, hogy van hiányérzetem, mondjuk épp a területemet érintően, mondjuk itt a miklósfai központi tér, tehát ahogy beérünk oda a központban, azzal kapcsolatos, vagy a Hősök tere nincsen megemlítve, de gondolom én, ez nem egy olyan hiányosság, de magam részéről tehát azért szerettem volna, hogyha ezek is bekerülnek például ebbe. Azonban, és itt kérem is akár a kiegészítést, hogyha ez az előterjesztés, ez el tudja viselni, mégpedig azt, hogy most van egy diagnózis, és én nagyon szeretném, hogyha a diagnózist követően valamilyen terápia is ezt majd valahol követné. És mondhatnám azt, hogy a határozati javaslatban én teszek is most egy kísérletet arra, hogy ez kiegészüljön, mert most az van határozati javaslatként, hogy a közgyűlés tudomásul veszi az előterjesztést. Én szeretném, hogyha ez kiegészülhetne azzal, egy 2. ponttal, ez legyen az 1., és a 2. az lenne, hogy a közgyűlés felkéri az előterjesztőt, most éppen tehát a városi főépítést, hogy a zöldterületek fejlesztésével kapcsolatosan bizonyos határidőn belül, tehát ez lehet akár fél év, készítsen egy, a zöldterületekkel kapcsolatos fejlesztési vagy intézkedési terv készüljön.

Cseresnyés Péter: Befogadom, és szavaztatok róla egyben majd, tehát befogadván a javaslatát, azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztő, az nem a főépítész, tehát a főépítést kérjük meg erre. Jó?

Marton István: Hát azt kell, hogy mondjam, hogy talán az első, bár az utolsók közt szereplő napirend, mely szívet melengető olvasmány volt számomra. Nagyon szép anyag. 52 oldalon, mondjuk kicsit hosszú, de ettől még szép. Úgyhogy én köszönöm a kivitelezőknek, akik ezt megszülték, hogy legalább egyszer egy ilyen témában egy ennyire komplex anyag létrejött.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát akkor Sajni képviselő úr kiegészítésével, amibe egy picit belejavítottam, teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az megnyomja az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

277/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.
2. felkéri a városi főépítést, hogy a zöldterületek fejlesztésével kapcsolatosan készítsen intézkedési tervet, melyet terjesszen a közgyűlés elé.

Határidő: 2013. március 31.
Felelős : Deák-Varga Dénes városi főépítész

15. Javaslat a „Svájci-Magyar Ösztöndíj Alap” című közoktatási intézményi pályázat benyújtására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Utolsó pillanatban jött be, mert utolsó pillanatban nyílt meg. Valahogy így volt ez az egész. Az igényt teljesítettem, vagy a kérést teljesítettem, itt van a közgyűlés előtt. Az igényt meg majd teljesíti-e az önkormányzat vagy sem, az a szavazás után el fog dőlni.

Bene Csaba: Olyan helyzetű fiataloknak a megsegítésére szolgál ez a pályázat, amelyek a társadalom periferiájára szorultak. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést. Szeretnék egy módosító javaslattal élni, mert már megtettem a Pénzügyi Bizottság ülésén is és az oktatási bizottság ülésén is, hogy a szükséges önrész, az 1,5 millió Ft-ra csökken, mert számításaink szerint nem tudjuk a teljes összeget igénybe venni, és ez az összeg is elégségesnek látszik.

Cseresnyés Péter: Ha jól értem, akkor ez 30 millió Ft-os, tehát a svájci frankot úgy kellene hozzáigazítani. Ugye?

Bene Csaba: Igen.

Cseresnyés Péter: Tehát ezzel a kiegészítéssel akkor, de minden marad, még az is, hogy. Igen. Ezzel a módosítással akkor felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Két pontból áll. Arra kérek mindenkit, hogy erre figyeljen és szavazzon.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

278/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a Nagykanizsai Műszaki Szakképző Iskola és Kollégium részvételét a „Svájci-Magyar Ösztöndíj Alap” című pályázaton.

Határidő: 2012. november 12.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

2. a megvalósításhoz szükséges legfeljebb 6.229,753 CHF önerőt, (240,78 HUF/CHF árfolyammal számolva 1.500.000,- Ft-ot) a következő évi költségvetésbe betervezi, illetve biztosítja a projekt előfinanszírozását a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: 2013. február 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka, Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

16. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Ha jól emlékszem, a 61. és a 65. oldal között, illetve a 24. és a 25. oldalon vannak érdekes számszaki adatok. Nagyon örülök annak, hogy a 24. oldalon bemutatják – nagyon ritkán teszik egyébként –, hogy a tavaly december 31-i árfolyam és kamatszinten, illetve ez év augusztus 31-én érvényes, már lényegesen lejtött svájci frank árfolyamon milyen különbség-tétel van. Ez körülbelül olyan 600 milliót jelent. Most hála Isten, kivételesen a mi előnyünkre. Annak is örülök, hogy az adósságot keletkeztető ügyletek utáni fizetési kötelezettségek tábláját betették, amit nem mindig tesznek meg, mert például a költségvetésnél én úgy gondolom, hogy az kötelező lenne, de hát éppen ekkor nem volt ott. Most tekintsük ezt egy kis hiánypótlásnak. Most ugye pillanatnyilag a hatodik önkormányzati testület regnál. Ugye egy kis áttekintésként el kell, hogy mondjam, hogy a harmadik önkormányzat Túttó István polgármester elődöm vezetésével 560 millió Ft-os hitelállományt hagyott hátra. Ezt csak azért említem, mert az első háromnál – erről már volt korábban szó egyébként néhány közgyűléssel ezelőtt – nem volt érdemi eladósodás. Minden közgyűlés 1 milliárdon belül zárt. Hát nem ez történt a negyediknél, és hát úgy tűnik, hogy a hatodiknál sem ez fog történni. Én nem hiszem, hogy az utódok ennek a két önkormányzatnak, ... Litter úr, illetve Cseresnyés úr vezet, ezeknek a nevét aranyba fogják foglalni. Már csak azért sem, mert pillanatnyilag úgy néz ki, ha végignézzük ezt a táblát, hogy még az tizedik önkormányzatnak is jelentős tehertétel. Arról nem is beszélve, hogy ha ezt részletesebben nézzük, a tőke- és kamattörlesztés összesen értelemszerűen – az Önök szempontjából persze – 2014-ben, illetve 2015-ben ugrik meg drasztikusan. A 6-700 millió közöttiről fölmegy 800 millióra. Egy jó darabig azon a szinten marad, majd jön vissza 600, 500, és hát '31-re megszűnik. 2031. Elég szomorú, de pillanatnyilag ez a helyzet néz ki.

Sajni József: A polgármesteri beszámolóval kapcsolatosan nekem egy olyan észrevételem van, amit mindenféleképpen közzé akarok tenni. Ez pedig a 3. számú kiegészítés, támogatások címszóval. Én úgy gondolom, hogy az éves, az önkormányzat, illetve a város programtervében nem szereplő program óhajt most itt a közgyűlés 1,8 milliót, az hiszem, annyi van benn, nem tudtam most megnyitni, a gép nem működik, tervezve, ami a Nagykanizsa Kulturális Egyesület támogatása lenne ilyen tekintetben. Én úgy hiszem, hogy három héttel a rendezvény előtt egy ilyen programot bevállalni, ami kétnapos sörfesztivált jelent, én azt hiszem, hogy ez az önkormányzat részéről is felelőtlenség, de azok, akik ezt nekiálltak most szervezni, gondolom én, a kasszában volt pénz erre a célra, mármint hogy a rendezvény-szervezésre, és akkor kitalálták, hogy legyen ez valamilyen Oktoberfest. Úgy hiszem, hogy kétnapos rendezvényt így improvizálni szerintem nem lehet. Ez ugye egyrészt olyan marketingnek kéne megelőzni, ami jelen pillanatban nincs. Sőt, mondjam azt, hogy olvastam már Neten olyat, hogy Nagykanizsai Sör- és Rézfúvós Fesztivál. Most akkor itt ebben az anyagban már csak az van, hogy Sörfesztivál. Nem tudom, hogy akkor ez a kettő már különvált, vagy még együtt működik. Én mindenesetre ezt egyáltalán nem tudom így támogatni. Nem beszélve arról, hogy hát azért nagyon sokfelé kéne itt a pénz. Én akár mindjárt mondhatnám is az 1.800.000-et a miklósfai játszótér tervezésére, meg előkészítésére akár, ha átcsoportosítaná az önkormányzat, nagyon megköszönnénk akár ott a helybeliek nevében is.

Dr. Fodor Csaba: Az előterjesztés 22-23. oldalán szerepel két gazdasági jellegű döntésre való utalás, a 6. és a 7. pontokban. Arra gondolok, hogy a TISZK-nél üzletrésztvásárlás, illetőleg a Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt-ben részvény vásárlásokról kellene döntenünk. Én, amikor folyamatosan szóvá tettem, ha gazdasági társaságokról, alapításokról ugye utóbbi időben tettünk ilyen jó párat, akkor miért nem nyílt ülésen tárgyaljuk, miért nem tudhatják a városlakók, hogy ugyan már mire akarjuk mi elkölteni a város pénzét, Önök mindig azt mondták, hogy gazdasági érdek, és azt nem lehet nyílt ülésen

tárgyalni, hanem csak zárt ülésen. Ehhez képest az Önök logikáját vagy logikátlanságát követve bekerül a Polgármesteri tájékoztatóba két gazdasági tárgyú döntés, miszerint nem veszünk részt, vagy nem vásárolunk további üzletrészt vagy további részvénycsomagot az adott gazdasági társaságokban úgy, hogy nem emlékszem rá, hogy a gazdasági bizottság ezt tárgyalta volna. Azt nem látom, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, de nem találtam a napirendjei között. Nem tárgyalták ők sem nagy valószínűséggel, és illetlenség illet a polgármesteri beszámoló legvégére besuvasztani úgy, hogy bizottságok nem tárgyalják, és úgy, hogy vissza kéne emlékezni azokra a válaszokra, amiket nekem adtak. Mindattól függetlenül azért az elintézhető kurtán-furcsán egy mondattal, hogy úgy gondolja a polgármester úr, hogy nem veszünk üzletrészt, és nem veszünk részvényeket, lehet, hogy igaza is van, lehet, hogy nincs igaza, én azt nem tudom innen megítélni, mert ebből az előterjesztésből minden kiderül, csak a válasz megalapozottsága nem. Én azt mondom, a jövőben szíveskedjenek egy kicsit következetesebbek lenni, és annak megfelelően eljárni. Azt csak hozzáfűzöm, amit a Marton polgármester úr mondott itt korábban, itt a gazdasági helyzettel kapcsolatosan, azért én nem nagyon örülök ennek a gazdasági helyzetnek, mert itt azért a táblázatban az is szerepel, hogy a hosszú lejáratú hitelek és kötvények augusztus 31-i állománya 6,8 milliárd Ft, ugye ami, hogyha visszafizetési kötelezettségben nézzük, akkor meg 9,6 milliárd, úgyhogy azért van mit tenni itt, és azt gondolom, és hát a városi pletykákat én most nem mondom el, de azt gondolom, hogy ez az adósságállomány növekedni fog, tehát azok a számok, amiket polgármester úr korábban mondott, hogy évenként hogy fognak kedvezően alakulni, azok akkor igazak, hogyha újabbakkal nem terheljük meg ezeket a sorokat.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Csak javítani szeretném képviselő úrnak a mondanivalóját, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendet, és megszavazták, tárgyalásra alkalmasnak találták. Az napirend. Előjött vagy nem jött elő? Előjött? Egy pillanat! Az ülést, azt én vezetem, aztán közben lehet vitatkozni. Tehát erről van szó. A Polgármesteri tájékoztató a Pénzügyi Bizottság előtt benn volt. Ha a Pénzügyi Bizottságban valakinek ez nem tetszett volna, a vitát le lehetett volna folytatni. Egyébként képviselő úr – Fodor képviselő úrnak szólok, Fodor képviselő úr, egy pillanatra – egyébként a vitát most folytatjuk le. Ha Önök kívül más hozzá akart volna szólni, megadtam volna a szót. Ezért Nem tartom fajsúlyos kérdésnek, hogy a TISZK-ben vegyünk egy 10-15 % üzletrészt, és éppen ezért javaslom egy Polgármesteri tájékoztatóban azt, hogy ne vegyük, mert nem látom értelmét ennek, hogy növeljük a részesedésünket akkor, amikor egyébként a szakképzésben a cégek fognak jelentősebb szerepet kapni a következő évtől, tehát önekik kell a szakképzésben jelentősebb szerepet, és a TISZK-en belül ebből adódóan, a szakképzésben belül a TISZK-en belül megkapni a lehetőséget. Én javaslom megint azt, hogy a minősített és az egyszerű szótöbbséget igénylő pontokról külön szavazzunk. Ha valakinek van másfajta javaslata, az kérem, nyomja meg a gombot.

Dr. Fodor Csaba: Javaslatom a következő. Kérem a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvét, ami alátámasztja az Ön és Bene képviselő úr állítását, miszerint ezzel a Pénzügyi Bizottság foglalkozott. Tudomásom szerint ...

Cseresnyés Péter: Polgármesteri tájékoztatóval foglalkozott.

Dr. Fodor Csaba: ... önálló napirendi pont.....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, el fogom venni a szót, nem akarok Önnel vitatkozni

Dr. Fodor Csaba:

Cseresnyés Péter: Ön azt mondta, hogy adott lehetőséget bizottsági tárgyalásra.

Dr. Fodor Csaba: Nem.

Cseresnyés Péter: Hát dehogynem.

Dr. Fodor Csaba: Gazdasági bizottság előtt volt? SZMSZ szerint oda kéne hozni?

Cseresnyés Péter: Nem.

Dr. Fodor Csaba: Mert nem? Hát micsoda?

Cseresnyés Péter: Kérem elvenni a szót, és akkor, mivel nem volt javaslat, akkor az eredeti módon felteszem szavazásra a kérdést. Aki a minősített többséget igénylő pontokat el tudja fogadni...

Dr. Fodor Csaba: kérem azt a jegyzőkönyvet, amiből kiderül, hogy igaz az állítás.

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni.

Dr. Fodor Csaba: Valóság legyen, mert okirat hamisítás lesz, hogyha ...

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni. Hát így van. Polgármesteri tájékoztatót tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Ott nem merült fel semmi... Erről beszéltem. Aki el tudja fogadni a minősített többséget, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most az egyszerű többséget igénylő pontokat teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

279/2012.(IX.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 36/3/2012.(II.02.), az 59/1/2012.(II.23.), a 87/2012.(III.23.), a 106/2012.(III.29.), a 136/1/2012.(IV.26.), a 141/1,2/2012.(IV.26.), a 148/2012.(IV.26.), a 164/2-3/2012.(V.09.), a 172/1-4/2012.(V.31.), a 200/1,2/2012.(VI.28.), a 201/2012.(VI.28.), a 202/1-5/2012.(VI.28.), a 203/2012.(VI.28.), a 204/1-4/2012.(VI.28.), a 205/1-3/2012.(VI.28.), a 206/I,II/2012.(VI.28.), a 207/2/2012.(VI.28.), a 208/1-2/2012.(VI.28.), a 211/16/2012.(VI.28.), a 211/17/2012.(VI.28.), a 211/19/2012.(VI.28.), a 211/20/2012.(VI.28.), a 211/21/1-7/2012.(VI.28.), a 211/23/1,2/2012.(VI.28.), a 211/24/2012.(VI.28.), a 211/25/2012.(VI.28.), a 216/1-3/2012.(VII.17.), a 218/2/2012.(VII.17.), a 219/1-3,5-7/2012.(VII.17.), a 220/1-3,5-7/2012.(VII.17.), a 222/1,2/2012.(VII.17.), a 230/1-3/2012.(VII.31.), a 235/1-2/2012.(VIII.22.), a 236/4/2012.(VIII.22.), a 238/2012.(VIII.22.), a 308/1-2/2011.(IX.29.), a 344/1-2/2011.(X.27.), a 346/2011.(X.27.), a 384/41/1-2/2011.(XI.24.), a 432/2/2009.(IX.03.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 36/2/2012.(II.02.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa projektpartnerként való részvételére a „Networking in Europe: Local Governments meet the MDGs” (Hálózat Európában: helyi önkormányzatok találkozója a millenniumi fejlesztési célok megvalósítása érdekében) Európai Unió projektben – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
3. az 57/1/2012.(II.23.) számú határozati pont - Pályázat benyújtása az innovációs tevékenység ösztönzésére a Magyarország-Horvátország IPA

Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.

4. az 58/1/2012.(II.23.) számú határozati pont - Pályázat benyújtása tematikus útvonalak fejlesztésére Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 74/1/2012.(II.23.) számú határozati pont - Pályázat benyújtása az Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 83/2012.(III.09.) számú határozat - Javaslat az aktív- és ökoturizmushoz kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztési, Magyarország-Horvátország IPA Határon Átnyúló Együttműködési Program keretében benyújtásra kerülő pályázat összköltségének, valamint önerejének megemelésére – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
7. a 98/2012.(III.29.) számú határozatot - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – hatályon kívül helyezi.
8. a 104/1-2/2012.(III.29.) számú határozati pontok - Javaslat a Magyar Plakát Ház és Képzőművészetek Házában kiállított gyűjtemény bemutatásának szakmai és pénzügyi terv elfogadására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 180/1/2012.(V.31.) számú határozati pont - Javaslat OVI-FOCI programban való részvételre – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a 207/1/2012.(VI.28.) számú határozati pont - Javaslat pályázat benyújtására a „Komplex telep-program (komplex humán szolgáltatás hozzáférés biztosítása) című pályázati felhívásra – végrehajtásának határidejét 2012. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
11. a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozat - 147/2012.(IV.26.) sz. határozat alapján beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata – végrehajtásának határidejét a 2012. december havi soros közgyűlésig meghosszabbítja.
12. a 217/1-2/2012.(VII.17.) számú határozati pontok - Javaslat közoktatási intézményi pályázatok benyújtására (TÁMOP-3.1.4-14/2 innovatív iskolák fejlesztése TÁMOP-3.3.8-12/2 közoktatási intézmények esélyegyenlőségi fejlesztéseinek támogatása) – végrehajtásának határidejét 2012. október 31-ig meghosszabbítja.
13. a 219/4/2012.(VII.17.) számú határozati pont - Javaslat hulladékgazdálkodási gazdasági társaságok létrehozására – végrehajtásának határidejét 2012. november 1-ig meghosszabbítja.
14. a 220/4/2012.(VII.17.) számú határozati pont - Javaslat hulladékgazdálkodási gazdasági társaságok létrehozására – végrehajtásának határidejét 2012. november 1-ig meghosszabbítja.

15. a 227/1,2/2012.(VII.31.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal (Futurus Pannonia Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Kft. és a Viridis Pannonia Környezetvédelmi Kft.) kötendő bérleti szerződések elfogadására – végrehajtásának határidejét 2012. október 15. napjáig meghosszabbítja.
16. a 308/3/2011.(IX.29.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2012. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 332/1/2011.(X.27.) számú határozati pont - Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására – végrehajtásának határidejét 2013. március 31-ig meghosszabbítja.
18. a 711/2009.(XII.22.) számú határozatot - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén több, jelenleg külterületi ingatlan belterületbe vonására - hatályon kívül helyezi.
- 19.
1. felkéri a Polgármestert, hogy a 649/100 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban felmerült, a Ptk. a szavatosságra vonatkozó 305-306. §-ai értelmében és a DAB Production Kft.- vel kötött adásvételi szerződésben rögzítetteknek megfelelően a rejtett hiba és szavatosság miatt felmerülő munkálatokat végeztesse el, a munkák koordinálásával és bonyolításával a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-t bízva meg.
 2. A felmerülő költségek biztosítása érdekében felkéri a Polgármestert, hogy a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. üzleti tervének módosítását terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

20. biztosítja a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola számára a 100%-ban támogatott TIOP-1.2.3/11/1 "Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – Tudásdepó Expressz támogatása" című pályázatához kapcsolódó 4.056.518,- Ft előfinanszírozást a támogatási összeg beérkezéséig Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetése 1/16-os melléklete „Céltartalék működési célra” elnevezésű 38. sora terhére.

Határidő: 2012. 10. 01.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

21. utólagosan 100 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből az Ungvidéki Baráti Kör Bercsényi Miklós Alapítvány számára a tehetséggondozó tábor megrendezéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2012. október 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

22. 500 e Ft támogatást biztosít a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetségének a Zala Megyei Prima Gála megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

Határidő: 2012. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

23. dönt arról, hogy az Önkormányzat nem vásárolja meg a Pannon Egyetem (8200 Veszprém, Egyetem u. 10.) Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft.-ben (8800 Nagykanizsa, Erdész u. 30.) meglevő 300.000,-Ft mértékű és 15 % arányú üzletrészt.
Felhatalmazza a polgármestert a vásárlásra vonatkozó nemleges nyilatkozat kiadására.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

24. dönt arról, hogy az Önkormányzat nem vásárol a Mosonudvar Község Önkormányzata (9246 Mosonudvar, Esze Tamás u. 9.) Nyugat-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt. (9700 Szombathely, Kőszegi u. 23.) fennálló, a teljes alaptőkéhez képest 4.761.000,-Ft összegű – 4.761 darab 1.000,-Ft névértékű névre szóló törzsrészesvényből álló – részvénytársaságjából.
Felhatalmazza a polgármestert a vásárlásra vonatkozó nemleges nyilatkozat kiadására.

Határidő: 2012. október 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

25. 2012. október 1. napjától 2012. november 30. napjáig megbízza Horváthné Kápolnás Katalin mentálhigiénés csoportvezetőt, hogy a Fogytékkel Élők Integrált Intézménye intézményvezetői feladatait saját munkaköre mellett ellássa azzal, hogy a fenti időszakban a hatályos szabályozás szerinti magasabb vezetői pótlékra jogosult.

Határidő: 2012. október 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

26. hozzájárul ahhoz, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ a TRD Inno Technológiai Kutató és Fejlesztő KFT által számítástechnikai eszközök elnyerésére kiírt pályázaton való részvétel céljából 4.000.- Ft, azaz Négyezer Forint összeggel támogassa a Morgoncok Gyermekajándékozási Alapítványt, melyet az intézmény szabad dologi kiadásainak terhére biztosít.

Határidő: 2012. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: dr. Kaszás Gizella intézményvezető)

- 27.

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ellenőrzéséről készített 43/3. számú állami számvevőszéki

jelentésre vonatkozó intézkedési terv határidős feladatairól készített beszámolót elfogadja.

Határidő: 2012. szeptember 27.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

2. felkéri a VIA Kanizsa Nonprofit ZRt. vezérigazgatóját és a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetőjét arra, hogy dolgozzanak ki intézkedési tervet a ráfordítások jelentős csökkentésére, szükség esetén a kiadások racionalizálására vonatkozóan, mely által biztosítani kell az éves szintű veszteségmentes gazdálkodását. Az intézkedési tervben kerüljön bemutatásra, hogy a gazdasági társaságok milyen erőfeszítéseket tettek, illetve tesznek a jövőben pályázati források bevonására.

Határidő: 2012. október 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: VIA Kanizsa Nonprofit ZRt. vezérigazgatója, Kanizsa Újság Kft. ügyvezetője)

28. a bizottságokra és polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót elfogadja.

29. a 2012. évi munkatervben
- szereplő „Javaslat a 2012. évi intézményi elvonásokkal, pótigényekkel összefüggő előirányzat módosításra” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2012. októberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

30. egyetért a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt.-vel 2009. december 08. napján kötött a nagykanizsai 649/55 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés módosításával úgy, hogy a bérbe adott helyiségek közül a II. emelet 03. számú és a földszint 12. számú iroda törlésre kerüljön. Felhatalmazza a polgármestert az ÚJKB által jóváhagyott bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2012. október 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

31. 2012. szeptember 1 -2013. június 15. közötti időszakra a Szivárvány EGYMI túlóra számát heti 3 órával megemeli.

Határidő: 2012. október 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

32. 1 800 e Ft támogatást biztosít a Kanizsa Turizmusáért Egyesületnek a 2012. október 12-13-án megrendezésre kerülő Sörfesztivál megrendezéséhez, melynek forrása az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg. (I/16-os melléklet 1. sor – Városi rendezvények).

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

33. egyetért azzal, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Közművelődési Egyesület pénzügyi elszámolásaként a Támogatott által hitelesített bizonylatok kerüljenek elfogadásra.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

34. 100 e Ft támogatást nyújt a Medicopter Alapítványnak eszközbeszerzés céljára, melynek forrása a polgármesteri keret.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

35.

1. a **Nagykanizsai Református Egyházközség** 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásának és elszámolásának határidejét 2012. október 31-re módosítja.
2. Felhatalmazza a polgármestert az ÜJKB által jóváhagyott támogatási szerződésmódosítások aláírására.

Határidő: 2012. szeptember 30. (a szerződésmódosítások aláírására)
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

36. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

17. Interpellációk, kérdések

Dr. Etler Ottó László: Három kérdést szeretnék feltenni, ahogy jeleztem. Az egyik az, hogy a városban folyó építkezések, most a csatornaépítés miatt jelentős forgalomelterelések, változások vannak. Meg kell köszönni a lakosságnak, illetve a közlekedőknek, gépjárművezetőknek, hogy egész toleránsan megoldják ezt a kérdést. Az utóbbi időben azt tapasztalom, hogy a forgalomirányító jelzőlámpák működése, az teljesen kaotikussá vált. Néha működnek, néha nem működnek. Nem működik az egész városban, és akkor egy kereszteződésben működik. Ez most már balesetveszélyes. És azt kérdezném, hogy ennek oka van, hogy kapcsolgatják ki-be a lámpákat, vagy ez tervezett, vagy miért zajlik ez a megfigyelhető jelenség? A második kérdésem, hogy civil szervezetek több kezdeményezésében a Via mindig nagyon rugalmas volt és jóváhagyott dolgokat, amiket a civilek szerettek volna csinálni. Én az utóbbi időben azt tapasztaltam, hogy nem rossz szándékú, hanem egyszerűen, mintha nem is kérnének a szervezetek, a Via szakembereitől nem érkezik válasz játszóterén végzendő munkálatokra, egyebekre, növényültetésre, kerítésépítésre. Vannak szervezetek, amik szeretnék a városért tenni, és minthogyha nem mozdulna rá a helyi hatóság, hogy ezeket a kezdeményezéseket támogassa, illetve együttműködjön. Harmadik kérdésem inkább egy kérés. Mint azt ezelőtt három közgyűléssel jeleztem, Nagykanizsán megvizsgáltuk azt többször, hogy a Mária Rádió milyen sugárzási lehetőségei vannak. A Mária Rádió sugárzását Veszprémben novemberben, a múlt év novemberében kezdték.

Tanulmányoztam én is azokat a lehetőségeket és a teljes menetrendet, illetve eljárást átvettem a veszprémiektől, és elkezdtünk egy már itt a Dödölle Fesztivál alatt a Felsőtemplom plébániának a kezdeményezésére egy aláírásgyűjtést kezdeményeztünk, hogy a Mária Rádió kapjon Nagykanizsa térségében frekvenciát, sugárzási jogot. És ez az aláírásgyűjtés ott tart, hogy heteken belül következő lépés az, hogy országgyűlési képviselőt kell felkérnünk az ügynek a támogatására, hogy a médiahatósághoz ezt a kezdeményezést beadjuk. Itt a közgyűlés előtt szeretném megkérni polgármester urat, Ő egyben ugye országgyűlési képviselőnk is, hogy ebben legyen segítségünkre, a közgyűlést, hogy támogassa ezt. A városnak tulajdonképpen anyagi megterhelést nem fog jelenteni. A negyedik kérdésem, hogy tudjuk azt, hogy januártól most ugyan levettük napirendről a járásoknak kialakításával foglalkozó előterjesztést, viszont a kistérség, ahol jelentős tulajdonunk van, ha jól tudom, lényegesen több mint 50 %, ott nekünk vagyontárgyaink vannak. És az a kérdésem, hogy vannak-e elképzelések vagy koncepció arra, hogy mi fog ezekkel a vagyontárgyakkal történni a következőkben?

Cseresnyés Péter: Vagyontárgyunk nincs, csak vagyoni részesedésünk van.

Dr. Fodor Csaba: A közétkeztetéssel kapcsolatosan szeretnék egy jó pár kérdést feltenni, amire azt gondolom, hogy az adandó válaszok nem is igazán azok a fontosak, hanem az a fontos, hogy azok a problémák megoldásra kerüljenek, amelyeket most már egyre többen jeleznek. Több szülő arra panaszodik, hogy a közétkeztetés minősége leromlott. Arra panaszodik. Van, akinek ízlik, van, akinek nem. Balogh elnök úr Önnek bizonyára, de Ön kivételezett helyzetben van. Azt mondják a szülők, hogy probléma van a gyermekeknek az étkeztetés során azzal, hogy egyes óvodákban megszűnt a tízórai, azzal, hogy nincs, ki vizet adjon a gyerekeknek, mert a konyhai dolgozó nem mehet ki a konyhából, az oktatási dolgozó meg nem mehet be oda. Szóval vannak ilyen nevetséges helyzetek, amik viszont jelentős problémákat okoznak, de ezeket fel kell oldani. Jogos, vagy nem jogos, polgármester úr. Azok a kisgyerekek aztán nem tehetnek arról, hogy Önök felelőtlen módon a közétkeztetést ily módon kiebrudalták a városból.

Cseresnyés Péter: Eddig sem mehettek volna be, ha nincs nekik egészségügyi kiskönyvük, tudomásom szerint. Osztályvezető asszony, ugye jól mondom?

Dr. Fodor Csaba: Polgármester úr, szíveskedjenek, az Ön nagylelkű engedélyére áttekinthettem az egész közbeszerzési dokumentációt, aláírtam velem egy titoktartási nyilatkozatot, ami szerint a tudomásomra jutott üzleti titkokat megőrzöm. Én hozzáfűztem ehhez, hogy a szerződés nem üzleti titok, a közgyűlés előtt meg nincs üzleti titok. Úgyhogy én erről beszélek, és ezért teszem fel a kérdéseimet. Miért került olyan pályázat kiírásra, amely eleve lehetetlenné tette a nagykanizsai, nagykanizsai környéki vállalkozások indulását ezen a pályázaton? Miért nem járt el a Közbeszerzési Bizottság Bene elnök úr elnökletével a pályázat kiértékelése során? Miért zárta ki az egyik pályázót nem valós, hanem pontatlan információk alapján? Miért nem hívták fel őt, hogy pótolja azt a hiányt, ha hiányt fedeztek volna fel a benyújtott pályázatokban? Persze én tudom a válaszokat, csak kíváncsi vagyok az Önökére. Hány dolgozó került át a pályázat nyerteséhez, és ezek mind ma is ott dolgoznak-e? Hány olyan alkalmazott van, aki osztott munkaviszonyban dolgozik közalkalmazott, és másrészt pedig munkaviszonyban a nyertes Pensió 17 Kft.-nél? A szerződés szerint vannak kötelezettségek, amelyekről még nem tudunk semmit. Felállt-e az Étkezési Bizottság? A szerződés aláírásától számított 40 napon belül erre kötelezettség van, az meg már igen eltelt, mert július 25-én került aláírásra a szerződés. Megvan-e a 60 %-os helyi beszállítói arány? Ezeket kérem szépen, szíveskedjenek név szerint leírni, azt is, hogy milyen fizetési határidőt vállalt övelük szemben a Kft.. Már csak azért, mert mi 30 napot vállaltunk a szerződésben és azt gondolom, méltánytalan 30 napon túli szerződési feltételeket kötni a beszállítókkal, mert akkor valahol igencsak kamatnyereség jelentkezik. Bicsák Miklós képviselő úrnak azt írta a polgármester úr a válaszára elég faramuci módon, de azt írja, hogy nemcsak 110 napos fizetési határidővel lehetett a beszállítói körbe kerülni, hanem vannak a szerződések között 30, 40 és 50 napos határidők is. Na én ezeket mind, mind kérem szépen, mert akkor ez itt nem valami szerencsés szerződéskötés. Azt csak halkan jegyzem meg, hogy érdekes módon Nagykanizsán nyer az egyik kft., a másik érvénytelen. Zalaegerszegen ugyanebben az időben nyer a másik kft., és aki Kanizsán nyer, annak a pályázata érvénytelen. Mind a kettő budapesti. Na ezt csak továbbgondolásra mondom Önöknek. Nyilvánvalóan vizsgálandó fogunk ebben a kérdésben, és ha szükséges, akkor tovább is lépünk, mert azért itt hátha mások is meghúzódnak a háttérben. A szerződés szerint a vállalkozói díj

inflációt követő, a bérleti díj pedig nem. Hogy lehet az, hogy lehet olyan szerződést kötni, hogy ahol nekünk kell fizetni, ott követjük a KSH inflációt, ahova meg nekünk kell fizetni, mármint másnak az önkormányzatnak, ott meg erről szó sincs? Szeretném megkérdezni azt is, hogy mi a szankciója annak, hogyha a szerződésben vállalt fejlesztési kötelezettségek nem teljesednek? A szerződésben 60 hónapos fejlesztési kötelezettséget írtunk elő. Bár az egyik melléklet ott idő, az egyik tartalmaz ettől eltérő ütemezést, de maga a szerződés 60 hónapról beszél, a melléklet meg nem részletes. Tehát azt jelenti, hogy a szerződés teljes ideje alatt, ugye mert öt év a szerződés, ha jól emlékszem, 60 hónap meg talán, az is pontosan öt év, úgyhogy azért arra talán választ kellene adnunk, mi történik, hogyha mondjuk, az 59. hónapban sem történnek meg a teljesítések, azok a fejlesztések, amelyek egyébként szép számmal benne vannak a szerződésben. Tehát, hogyha az teljesül, akkor egy szavunk nem lehet. De ugye most nekünk arra kell felkészülni, hogy olyan lehetőséget teremtsünk a majdani önkormányzatnak, hogy a szerződésben foglalt kötelezésekkel egyetértésben a vállalkozóval a fejlesztéseket elvégezzék, mert egyébként egy lepusztult rendszer maradhat utána, ami egyikünknek sem lehet érdeke. Ezek az alapvető kérdéseim. A következő, az csak egy bejelentés. Természetesen a következő közgyűlésre megfelelő határidőn belül, az SZMSZ-nek megfelelően önálló képviselői indítványt fogok beterjeszteni, ahol azt javaslom, hogy egy ad hoc bizottság vizsgálja felül az egész közbeszerzési eljárást. Vizsgálja meg, hogy a közbeszerzési eljárásban résztvevők megfelelő felelősséggel jártak-e el. Vizsgálja meg a polgármester felelősségét a megkötött szerződés és a jelenleg fennálló teljesítés tekintetében. És abban bízom, hogy Önöknek, mint többségnek ehhez ugyanolyan érdeke fűződik, mint nekünk, akik most ellenzékben vagyunk. Mert mégiscsak az az elsődleges, hogy a gyermekeink megfelelő minőségű, mennyiségű ételt kapjanak a közoktatásban vagy a közétkeztetésben, különös tekintettel arra, hogy jelentős részét a költségeknek az ő szülei állják. Ugye az már csak hab a tortán, hogy egy szülőnek illik egy nappal előbb tudni, hogy a gyermeke mikor lesz beteg, mert a mostani előírások szerint, polgármester úr által vállalt kötelezettség szerint csak akkor mondhatja le a szülő keddi ebédjét vagy reggelijét, tízórait, ebédjét, uzsonnáját a gyermeknek, ha már ki van okosodva, és hétfő reggel 8 órakor tudja, hogy ez a gyermek, ez kedden meg fog betegedni. Na hát azért kérem szépen, van itt mit javítani, ezen a kialakult helyzeten. Ezeket mind kérem átvizsgálni. Nem a felelősségre vonás lesz a cél, hanem a cél az, hogy egy rendesen, tisztességgel működő szerződést kössünk, amely minden érdekelt érdekeinek megfelel.

(Cseresnyés Péter polgármester távozása miatt az ülés vezetését Dénes Sándor alpolgármester vette át.)

Dénes Sándor: Közétkeztetéssel kapcsolatos minden kérdésére, amit feltett, írásbanFolytatjuk a kérdések sorát. Marton képviselő úr következik. Két kérdést kíván feltenni..... (Nem mikrofonba beszél, nehezen érteni.)

Marton István: Hát, a két kérdés feltevése előtt azért méltatni kell egy kicsit a korábbi közgyűlésen feltett kérdéseimre kapott választ is. Ugye szeptember 12-i dátum van rajta, kicsivel később, de megkaptam. Konkrétan a belvárosi rehabilitációs II. ütem folytatásával kapcsolatos kérdéseimre. Kaptam másfél oldalt, holott én vártam három dátumot. Hát, amiből ugye gyakorlatilag egyet sem kaptam meg. Apró tárgyi tévedések is vannak ebben az anyagban. Itt az utolsó előtti bekezdést felolvasom, hogy 2010. augusztus 31-én a Fejlesztési Ügynökség értesítette Megyei Jogú Város polgármesterét, zárójelben oda írva Marton Istvánt, hogy regisztrációs lehetőség hiányában visszaküldik az anyagot. Egyben tájékoztatták, hogy amennyiben a felfüggesztés visszavonásra kerül, arról haladéktalanul értesítik. Hát, bizony én ezt nem kaptam meg, mert ugye Önök megcsinálták már júniusban a puccsot, és hát utána már gyakorlatilag semmi se jutott el érdemben a kezeim közé. Aztán ilyen apró tévedések is vannak, hogy 2011. novemberében a Megyei Jogú Városok Országos Szövetsége részére. Nincs olyan. Megyei Jogú Városok Szövetsége van. Mi annak vagyunk a tagjai, nem pedig semmiféle nem létező országosnak. Tehát én ismételtelen felteszem a kérdést a belváros II. üteménél, hogy melyik az a három időpont, amit már szóvá tettem? Mikortól-meddig volt nyitva a II. ütemnek a beadása, illetve mikorra várható, hogy újra indul? Nyilvánvaló, hogy ezt egy parlamenti képviselőnek nagyjából eléggé pontosan kell tudni. Másik válasz az önkormányzat elkülönített számláiról szól, amibe itt felsorolnak közel 120 számlát, amiből 40-en van pénz. Szépen megcsinálták a kimutatást, ezzel semmi gondom.

Talán annyi, hogy nem ártana, ha csak az egyharmadán van pénz, akkor megrostálni a nullával szereplőket, mert nyilvánvaló, jó néhány ebből már nem is aktuális. Amivel viszont nagy bajom van, a kohéziós alap számla. Amikor az önkormányzat bevezette 2008-tól ezt, akkor az első évben bejött több mint 245 millió forint. A második évben bejött 174 millió forint, kerekítve, millióra kerekítve mondom a számokat, vagy is összesen volt majdnem 420 millió forint. Mi történt, hogy 2010-ben ez már alig haladta meg a 100 milliót és 2011-ben már alatta maradt valamivel? És hát ez évben januártól szeptember 11-ig nem érte el a 20 milliót sem. Hát ezek eléggé elképesztő számok, mert annak idején ugye úgy kalkuláltunk – ennek utána lehet nézni, számtalan írásos nyoma van –, hogy körülbelül 2012-re, de egészen biztos, hogy '13-ra meglesz az 1.050.000.000 forint, ami önkormányzati önrész kellene, hogy legyen. Ezzel szemben jelen pillanatig, mondhatnám azt, hogy két héttel ezelőttig 621 millió jött be. Hogy történhetett ez? Erre szeretnék ismételt választ kapni. No. És akkor ezen kívül három nap múlva ugye lejár a negyedév. A szeptember 30-ig bejövő helyi adóknak kérem a tételes kimutatását, mert ugye ezen az előbb említett számlán szerepeltek a szeptember 11-i számok, de az tulajdonképpen nem mond semmit. Az összes létező adónak mennyi volt szeptember 30-ig a bevétele? Ezt várom, hogy a következő közgyűlésen kommentálni tudjam. Ezen kívül ugye Bicsák képviselőtársam megkért, hogy az Ő kérdését ismertessem. Hát, Cseresnyés úrnak ez nem nagyon tetszett, ezért a nevemre veszem a kérdést, és úgy ismertetem. Az elmúlt időszakban egyre több negatív vélemény érkezik a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. működésével, különösen az ügyvezető tevékenységével összefüggésben. A mostani beadvánnyal indítványozom, hogy a Kft. működtetésére vonatkozóan a közgyűlés szíveskedjen teljes körű vizsgálatot elrendelni. A vizsgálatnak ki kell térnie a Zala Megyei Kormányhivatala Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerve Munkavédelmi Felügyelőség közelmúltban lefolytatott vizsgálataira. Az általam ismertek szerint a Felügyelőség súlyos hibákat talált, melyek eredményeként voltak olyan dolgozók, akiket eltiltottak a további munkavégzésétől, de volt olyan tevékenység is, mely végzését tiltotta meg a Felügyelőség. Ebben a körben nem hagyható figyelmen kívül az ügyvezető felelőssége sem. A vizsgálat terjedjen ki arra is, hogy az adott termék előállítási költségei és az értékesítési költségek milyen arányban állnak, és nem keletkezik-e veszteség. Különösen vizsgálni kell a párnavarrás költségeit és értékesítését. Ez a vizsgálat természetesen a számlák áttekintésével végezhető el. Az ügyvezető több korábbi vezető beosztású, akik több tíz éve tisztességgel végezték munkájukat, munkaviszonyát megszüntette. A vizsgálatnak ki kell terjedni arra is, hogy kiknek a munkaviszonya került megszüntetésre, mekkora összeg kifizetésekre került sor a munkaviszonyok megszüntetésekor, mi volt az indoka a munkaviszonyok megszüntetésének. A vizsgálat során kérem bemutatni, hogy miként változott meg az SZMSZ, és a vezetői posztokat betöltő személyek személyi juttatásai miként alakultak, mekkora jövedelem kifizetése terhelte a Kft.-t a korábbi vezetői struktúra, és mekkora jövedelem kifizetése terheli jelenleg a vezetői posztokon dolgozó személyek részére történő kifizetésekkel. A kimutatásnak teljes körűnek kell lennie, nemcsak az alapbért, hanem minden jövedelem, esetleg költségtérítés elemét is magában kell foglalnia. A vizsgálatnak ki kell térnie arra is, hogy milyen az ügyvezető kapcsolata a Kft.-ben dolgozó megváltozott munkaképességű dolgozókkal. Már csak azért is fontos erre különösen kitérni, mert az ügyvezető a megbízatása elnyerésekor kérdésemre válaszolva külön is kihangsúlyozta, hogy szociálisan érzékeny, és az ott dolgozók gondját, baját tudja kezelni. A sorozatosan érkező információk e fenti kijelentére rácafolnak. A vizsgálat arra külön is terjedjen ki, hogy milyen gazdasági kapcsolatokat épített ki az ügyvezető, milyen gazdálkodó szervezetekkel kötött szerződéseket, vagy milyen gazdálkodó szervezetekkel állt/áll üzleti kapcsolatban. E tekintetben külön is fontos az összes számla áttekintése. A vizsgálat arra is külön fordítson jelentős figyelmet, hogy az anyagbeszerzések során egy adott cég nemcsak közvetítőként adott el alapanyagokat a Kft.-nek, hanem számlával igazolja ezt az adott cég, hogy honnan szerezte be az általa leszállított anyagokat. Azért fontos ezt tisztázni, mert felmerült annak a gyanúja, hogy az ügyvezető érdekeltségi (rokoni) körébe tartozó gazdasági társasággal tart fenn összeférhetetlen kapcsolatot. Hát, talán már nem is olvasom végig, de a dolognak még az a lényege, hogy a fentiek miatt kérem a jelen beadványomat önálló képviselői indítványnak is tekinteni. És itt van egy határozattervezet is. Ezt Önök megkapják az ülés végén.

Dénes Sándor: Írásban megkapja a kérdéseire a választ. (Nem mikrofonba beszél, nehezen érteni.)

Sajni József: Olyan témában szeretnék szólni, ami gondolom, nemcsak az én illetékességi területemen okoz problémát, hanem másút is, legalábbis információim szerint. Mégpedig arról van szó, hogy a zártkertekben nagyon elszaporodtak a tulajdon elleni cselekmények. Engem többen megkerestek ilyen

ügyben és kérték a segítséget. Úgy gondolom, tehát én nem vagyok eljáró hatóság, viszont a probléma felvetése és ennek az orvoslása, felvetése az én feladatom, az orvosláshoz meg kérem a segítséget. Miről van szó? Arról van szó, hogy egyrészt a zártkerti ingatlanokon található fák, aztán, hogy ez most éppenséggel gyümölcs vagy más, vagy fenyő, vagy egyéb haszonfa, ezeknek az eltulajdonítása, ezen kívül különböző mágnes által is vonzott tárgyaknak az elsajátítása és zöldség, gyümölcs ügyben pedig kimondottan napi szinten vannak problémák. Addig jutott a dolog, hogy többen az itt birtokkal rendelkezők közül vagy már eladták az ingatlant, vagy pedig azon gondolkodnak, hogy feladják a termesztést, a termelést, mert nem nagyon látják értelmét annak, hogy amikor szüretre kerül sor, akkor sok a segítség. Próbáltak, illetve hát ugye ezen a területen működik polgárőrség is, tehát a polgárőrség különösen itt a Szentgyörgyvári I., II. hegyhátról van szó, nem tudja lefedni a működésével, tehát ezeket a problémákat nem tudja kezelni, nem tud ott lenni, nem tud tetten érni. Márpedig ugye rendőrségi feljelentést és egyebet tenni úgy, hogy ismeretlen tettes ellen, ez az írott malaszt. Ennek nincs eredménye, és éppen ezért a közvetlen tettenéréskor pedig bizony tehát olyan problémák léptek fel, mint például megverték az illetőt, mert éppen ott volt, ahol nem kellett volna, úgyhogy el is ment a kedve attól, hogy ő ilyen ügyben lépjen. Tehát a helyzet az, hogy többen ebből próbálnak megélni, vagy kiegészíteni a megélhetésüket és ez rendkívül sok problémát jelent az ott normálisan tulajdont birtoklóknak. Ezt az áldatlan állapotot, tehát ez ellen valamit tenni kell. Még egyszer. A civil szerveződés megvan, és hát jó lenne, ha ez kiegészülne, de úgy hiszem, hogy ez a probléma nem oldható meg csak civilek által. Én kérném, hogy az önkormányzat lépjen, vagy a vezetése lépjen és próbáljon meg a rendőrséggel valami olyan hathatós eszközhöz folyamodni, amelyik valóban meggátolja, vagy legalábbis amennyiben tetten érés van, akár még azzal is élhetne, hogy tessék közzé tenni, hogy ki volt ez, vagy a nyilvánosság elé vinni, vagy bármit, mert így a normális használók fogják elhagyni a területeket. Parlagok lesznek, és ez nem hiszem, hogy bárkinek is kellene.

Dénes Sándor:egy kérdést kíván a közétkeztetéssel kapcsolatosan..... (Nem mikrofonba beszél, nehezen érteni.)

Gábris Jácint: Így van. Hát igazából egy témakörben szeretnék kérdést feltenni a közétkeztetéssel kapcsolatban. Fodor képviselő úr egyik mondatára szeretnék reagálni. Ugye fejlesztési kérdést emlegetett. Hát, lehet, hogy a kaposvári példa megadja nekünk a választ. Itt most az egyik szemem mosolyog, a másik, az nem. Nyilván itt a negatív észrevételeket szeretném képviselni annak ellenére, hogy hozzám pozitív észrevételek is érkeztek. Tehát ezt azért a teljesség, az igazság, a teljesség kedvéért el kell, hogy mondjam. Viszont a negatív észrevételekkel kapcsolatosan az a kérdésem, hogy szó volt itt már többször valamilyen minőségellenőrzési csoportról, hogy megoldható lenne-e, hogy az alkalmazottakat, illetve a gyerekeket, tehát, akik a közétkeztetésben érintettek, azoknak a véleményét kikérjük akár egy űrlapos formában, vagy véleményfelmérés formájában, hogy ezeket a negatívumokat a következő időszakra ki lehessen küszöbölni. Mert tényleg naponta keresnek meg ezzel az ügygel kapcsolatosan. Mondom, pozitív visszajelzések is érkeztek, nemcsak negatívak. De a negatívak, azok úgy gondolom, hogy megoldhatóak, hogyha odafigyelünk. Hát, ezzel kapcsolatosan akartam igazából már a közmunkaprogramnál is elmondani, mert február környékén volt ezzel kapcsolatosan észrevételem, hogy mi lenne akkor, ha a közmunkaprogramot úgy átgondolnánk, hogy a mezőgazdasági foglalkoztatásban a közmunkások részt tudnának venni olyan terményeknek a termesztésében, melyeket akár a közétkeztetéshez fel lehetne használni. Hát aztán nem tudom hova jutott igazából ez a történet, mert ott kaptam egy ígéretet, hogy az majd elgondolásra kerül, vagy átgondolásra kerül. Azt tudom, hogy országos program erre elindult, aztán valahol megakadt, még ehhez kapcsolódó oktatási rendszert is ki akartak dolgozni. Meg hát ez egyik nagy álmunk ugye a hangyaszövetkezetek felélesztése is, mert ez is a közétkeztetést tudná nagyban szolgálni. Tehát énnekem az lenne a kérésem, hogy egy minőségirányítási csoport segítségével egy minőségellenőrzést, ha le lehetne folytatni, akkor szükség lenne rá.

Dénes Sándor: Köszönöm Gábris úr kérdését. És akkor Tóth Nándor úr következők három kérdésével.

Tóth Nándor: Három kérdést szeretnék feltenni. Az első kérdésem a közvilágításra vonatkozik. Mi az oka annak, hogy a Pivári utca, a Tőzike utca és a Vár utca környékén folyamatosak az áramszünetek? De nagyjából elmondhatom ezt a Király utca 31. környékére is. Képném ennek a kivizsgálását és az okok megszüntetését. A másik észrevételem a közvilágítással kapcsolatosan, hogy az időkapcsolónak az

állítás is időszerű lenne, mert például ma reggel is azt tapasztaltam, hogy 6,30 óra, 6,45 óra környékén még az egész város vonatkozásában égtek a lámpák és nem indokolta semmi. Ezzel jelentős költségeket lehetne szerintem megtakarítani. A második kérdésem, az Bajcsához kapcsolódik. A kérdés első fele az a bajcsai temetőhöz. Ez örökzöld téma, már többször fölvettem. Ugye ott gond van a temetőn belüli utakkal és a kerítéssel. A temetőn belüli utakra és a kerítésre július 12-én kaptam én a hivataltól egy választ. Ezt részben tudomásul is vettem. A belső utakkal kapcsolatosan leírták, hogy ebben az évben nem szerepel a költségvetésben erre összeg, leghamarább ezt a jövő évi költségvetésben lehet szerepeltetni, ami nekem eltökélt szándékom, hogy szerepeltetni is fogom. Azonban a válaszban van egy olyan mondat, amit idézni szeretnék. A hivatal szakosztálya megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy a kerítés áthelyezés önmagában milyen feltételekkel oldható meg. A lehetőségekről tájékoztatni fogjuk képviselő urat is. Hát, eltelt három hónap, még nem kaptam semmilyen tájékoztatást sem szóban, sem írásban. Ezt a tájékoztatást várom annál is inkább, mert reménykedtem abban, hogy november 1-jéig, Mindenszentekig ez a probléma megoldódik, hiszen azért ennek a költségvonzata nem nagy egyfelől, másfelől pedig a bajcsai emberek jelezték számomra, hogy akár társadalmi munkával is tudnák segíteni a kerítés áthelyezését. Titokban meg abban reménykedtem, hogy a közmunkaprogram keretében megfelelő szakmai irányítás mellett megtörténik a problémának a megoldása. Még mindig a temetőnél maradván jelezném azt a problémát, amit ma délelőtt tapasztaltam személyesen, hogy a közútról a temető fele vezető betonútnak a vége szakad és kezdődik a közúzalékkal felszórt út, ott egy rendkívül nagy kátyú van vízzel megtelve, és azt gondolom, hogy ott mind a temető megközelítését, mind a halott-szállítást ez a probléma jelentős mértékben megnehezíti. Ebben kérnék szépen valamilyen intézkedést úgy, hogy vagy megszüntetni ezt a kátyút, de gyorsan, vagy fölvenni a homokbánya tulajdonosának a kezelőjével a kapcsolatot, hogy esetleg szüntesse meg ő, mert gondolom, hogy hát a problémát jórészt ő okozta. Még mindig Bajcsán maradunk. Ott van a Törökvári út 1-3. előtt egy meglehetősen rossz állapotban lévő autóbuszváró. Bár a célnak azért megfelel, viszont az oldalüvegei kitörték. Képném szépen a hideg idők beállta előtt ezt beüvegeztetni, valamint a buszöblöknek a rendbetételét, ezt kérném Gáspár úrtól - látom, hogy figyeli, mit mondok - majd szíveskedjenek leellenőrizni ezt a buszöblöt, és amennyiben a mi kezelésünkben van, és attól tartok, hogy a miénkben, akkor ezt nekünk kell rendbe hozni. Ha a Közútkezelő, annak én örülnék, de akkor is valakivel ezt rendbe kellene hozatni még rövid időn belül, meg a busznak a buszöblökbe való beállása okoz egyfelől problémát, de még ennél is nagyobb problémát okoz a fel és leszállóknak a mozgása az autóbuszon. A harmadik kérdésem, az a hegyi utakra vonatkozik. Évek óta, sőt lehet, hogy fogalmazhatok akár úgy is, hogy évtizedek óta visszatérő probléma a közgyűlésben, hogy a hegyi utakkal gond van alapvetően. Kivételt képeznek azok a szerencsés hegyhátak, ahol ez a probléma megoldott és én most nem akarom megnevezni ezeket, mert én, hát szóval a jónak nem vagyok ellensége, de szeretném, hogyha azoknak a szőlőbirtokosoknak a birtokaihoz vezető utak is valamilyen módon, hát részesülnének valamilyenfajta útfelújításban, akik ez ideig mostohább körülmények között voltak. Itt gondolok elsősorban a Mórighelyi hegyre vezető útnak a Liszó és Bajcsa közötti szakaszára, valamint, hát nem az én körzetem, de egy fél mondatot erről is mondok, hogy Újföhrhenc vonatkozásában is jött egy ilyen megkeresés, hogy arra az útra is ráférne valamilyenfajta felújítás. Információm szerint a Thury laktanya területén elbontott épületeknél kellő mennyiségű, és bevizsgálás dönti el, hogy megfelelő-e vagy sem, ha megfelelő, akkor kellő minőségű örmény keletkezik. Én azt javasolnám – ezt majd egyébként egy önálló képviselői indítványban is ide fogom hozni a közgyűlés elé –, hogy a város ebből vásároljon és a vásárlást, valamint a szállítást oldja meg a hegyi gazdák számára, és majd az elterítés, az legyen az ő feladatuk.

Dénes Sándor: Megvizsgáljuk a kérdéseit, és írásban megkapja a választ. Tisztelt képviselőtársak, a kérdések elfogytak és a napirendek is. Ezzel köszönöm a munkájukat, és bezárjuk a mai ülést, és egyben mindannyiunk figyelmét felhívom arra, hogy egy rövid pihenő után 16.30 perckor újra itt találkozzunk és folytatjuk a közmeghallgatással.

Dénes Sándor alpolgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 14.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2012. szeptember 27-én (Csütörtök) 16.30 órakor** tartott **közmeghallgatásról**.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán Bálint, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Dr. Farkas Roland irodavezető, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Nemesné Dr. Nagy Gabriella osztályvezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Gáspár András vezérigazgató, Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: A közmeghallgatás a mai napra került meghirdetésre és egyben összehívásra. Törvényi kötelezettségünknek teszünk eleget. Mielőtt elkezdenénk magát a közmeghallgatást, én szeretném felolvasni az SZMSZ-ben a közmeghallgatásról szóló részt. Arra szeretném kérni, és azért olvasom föl, arra szeretném kérni majd a hozzászólókat, hogy ennek tudatában, ennek ismeretében fejtsék ki véleményüket, fejtsék ki gondolataikat. Az SZMSZ-ben a következő megfogalmazás került a közgyűlés által elfogadott módon bevezetésre. A közmeghallgatáson az állampolgárok és a településen működő társadalmi szervezetek, egyesületek, civil szerveződések képviselői közérdekű ügyben, helyi önkormányzati ügyben a közgyűléshez, az egyes települési képviselőhöz, a polgármesterhez, alpolgármesterhez vagy a jegyzőhöz kérdéseket intézhetnek, illetőleg közérdekű javaslatokat tehetnek. A közmeghallgatáson megjelentek 5 perces időkorlátozással fejthetik ki véleményüket. A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készül. Az szeretném mindenkitől kérni, hogy. Ja igen, egy nagyon fontos dolog még - a közmeghallgatás során elhangzott közérdekű kérdésekre, javaslatokra, észrevételekre lehetőség szerint azonnal, ellenkező esetben 15 napon belül válaszolnunk kell. Az írásos válaszokat a képviselőknek is meg kell küldeni. Én arra szeretném kérni a jelentkezőket és majd a későbbi hozzászólókat, hogy a másikkra, a másik hozzászólókra figyelemmel az 5 perces időkorlátot mindenki lehetőség szerint tartsa be. És ezennel akkor elkezdenénk a közmeghallgatást. Orsós Imre jelentkezett első hozzászólóként. Kérem Orsós Imrét, hogy fáradjon a mikrofonhoz. Nincs itt. Ferincz Jenő jelentkezett másodikként. A témája a törvényesség, városvezetés és helyi közélet.

Ferincz Jenő: A következőket szeretném elmondani több téma kapcsán. Remélem, sikerülni fog az időben is. Az egyik, hogy Cseresnyés Péter annak idején több nyilatkozatot is tett arra vonatkozóan, hogy milyen elképzelési vannak a polgármesteri tisztségről Nagykanizsa vonatkozásában. Ezeket szeretném egyrészt számon kérni, mert a mai napig nem történt meg. Itt én kinyomtatam magamnak az ígéretek többet is. Újraindul a sörgyártás Nagykanizsán, új munkahelyeket ígért Nagykanizsa polgármestere, Cseresnyés Péter. Cseresnyés Péter: Le fogjuk győzni a munkanélküliséget. Sikeresen kecsegtető tárgyalások 2011-ben. A polgármester reményei szerint egy-két hónapon belül konkrétumokkal áll elő. Ezek a mai napig nem történtek meg. Szeretném tudni, hogy mi van ezekkel az ígéretekkel. Nagyon könnyű a semmibe ígérgetni. Azon túlmenően szintén Cseresnyés Péter nyilatkozta azt az egyik megjegyzésében - szintén idézem -, a városvezetés munkáját átláthatóvá

tesszük. A közgyűlési döntések előkészítésébe a korábbinál nagyobb mértékben vonjuk be az adott terület képviselőit, a civil társadalmat, szakembereket, kamarákat. Erről az átláthatóságról csak annyit, hogy ugye most volt a jegyzőjelöltek meghallgatása zárt ülésen. Nem tudom miért. Ugyanis maga a meghallgatás, az nyílnak kellett volna lenni. A döntésről lehet zárt ülést tartani, de nem kötelező. A meghallgatásnak viszont nyílnak kellett volna lenni. Nem tudom, hogy mi lehet olyan titkos, amit nem hallhat a város közönsége. Hozzáteszem, hogy aki arra hivatkozik, hogy személyes jogsértés történhet, annak javaslom, adja vissza a diplomáját, mert alapból nem ért a joghoz. Megjegyzem, elképesztőnek tartom, hogy olyan személy indulhatott a jelöltségért egyáltalán, Kiss Tamásról beszélek, hoztam papírt, hogy igazoljam, akit 2011-ben a Veszprém Megyei Bíróság jogerősen 2 év felfüggesztett börtönbüntetésre ítélt sikkasztás vádjával. Tessék mondani, hogyan lehet olyan személy egyáltalán jegyzőjelölt, csak jelölt, akit köztörvényes bűncselekményéért jogerősen elítéltek? Erkölcsei bizonyítván elég ilyenkor? Abszurdnak tartom. Aztán Cseresnyés Pétertől szeretnék választ kapni arra, hogy mi van azzal a pénzzel, amit a csatornafejlesztésre 2008 januárja óta a lakosság fizet Nagykanizsán? Legkorábbi időpontra nekem 2011. november 30-ra tudtak igazolni 600 millió forintot, 2008. januárjától számítva ennek 1 milliárd forint fölött kellett volna lenni jóval. Tehát közel a duplájának kellett volna összegyűlni, amiről nem tudnak elszámolni. És már többször föltem írásban a kérdést. Semmitmondó válaszokat kaptam. Megkerülük a lényegét. Cseresnyés úr, alapos okom van feltételezni - ezt kimondom -, ha nem tudják igazolni ezeknek a pénzeknek a hátterét, nem tudnak elszámolni vele, akkor bizony itt felmerülhet a hivatali visszaélés, a csalás, a sikkasztás, az okirat hamisítás és a hűtlenkezelés büntető tényállásának megvalósulása. Nem állítom, de azzal, hogy titkolóznak, és nem hajlandóak elszámolni, bizony ennek a gyanúja fölmerülhet. Továbbá azt is szeretném megtudni, amit az aljegyző asszony írt nekem válaszában, miért nem minősül közérdekű adatnak az, hogy megkérdeztem írásban, hogy a tanácsadó cégek, akikkel szerződést kötöttek Önök, kik azok, mennyit fizettek nekik, milyen tanácsot adtak és a város ebből mit profitált. Aljegyző asszony válasza szerint ezek mind olyan válaszok, amik nem minősülnek közérdekű adatnak. Ugye aljegyző asszony ezt Ön sem gondolta komolyan? Elnézést, de ez közelében nincs a jogszerűségnek, ez a válasza. Aztán rátérünk a vagyonyilatkozatokra. Szeretném megkérdezni polgármester úrtól, hogy 2011-ben miért volt szükség arra, hogy vegyen egy harmadik autót, amikor saját bevallása szerint már volt kettő? Plusz rendelkezésre áll az önkormányzat szolgálati autója. Mi történt a másik kettővel? Aztán mi van az adósságával, amire folyamatosan minden évben csak azt írja, hogy a főlvelt hitel fennmaradó része az adóssága. De mennyi az a fönmaradó rész? Ezt konkrétan, összegszerűen nem jelöli meg. De ha már a vagyonyilatkozatoknál tartunk, megnéztem a többiekét is és érdekes dolgokat találtam. Szőlősi Márta úrasszonynak saját maga által kiállított vagyonyilatkozata szerint egy építőipari vállalkozásban 50 %-ban tulajdonos, ügyvezető, kültag, és saját bevallása szerint ebből nincs egy fillér jövedelme sem. Megjegyzem, érdekes, és főállásba csinálja ezt az építőipari vállalkozást is a bevallása szerint, de a helyi Vöröskereszt vezetője.....

Cseresnyés Péter: Tisztelt Ferincz úr! Két dologra szeretném föl hívni a figyelmét. Egyrészt az 5 perc lejárt, másrészt nem tudom, hogy ez, amit most itt Ön beszél, ez hogyan egyeztethető össze a közgyűléshez önkormányzati ügyben lehet fordulni, vagy éppen közérdekű ügyben?

Ferincz Jenő: Bocsánat, az, hogy a vagyonbevallásban Önök mit írtak

Cseresnyés Péter: Ha megengedi, akkor befejezem a mondatot, és folytathatja utána még persze egy kis ideig a kérdéseit. Szeretném azt mondani, hogy természetesen minden kérdésére meg fogja kapni a választ, csak az lenne a kérésem, hogyha lehet, akkor a tényekhez ragaszkodjon, mert itt egy csomó valótlan állítás fogalmazódott meg az Ön szájából.

Ferincz Jenő: Valótlan állítás? Nem állítottam valótlan állítást.

Cseresnyés Péter: Még az 5 percet megtoldom 2 perccel, és az lenne a kérésem, hogy szedje össze a gondolatait és a kérdéseit, és utána mindent természetesen írásban meg fog kapni.

Ferincz Jenő: Én kérdéseket tettem föl, meg arra hivatkoztam, hogy korábban is, amiket Önöktől kérdeztem írásban, nem adtak rá választ, és azért azt mondtam, és ezt fönntartom, ezek gyanúra, bizonyos következtetésekre adnak alapot. Igenis, ha Önök nem adnak konkrét választ, akkor az embernek óhatatlanul kérdések vetődnek fel, hogy mi lehet ezeknek a hátterében. Tessék egyértelmű válaszokat adni, és akkor ezt el lehet kerülni. Visszatérve a vagyonbevallásokra. Szóval nagyon érdekes és Szőlősi Márta úrasszonynak nincs saját bevallása szerint jövedelme a cégéből,

amit főállásba csinál, meg mellette főállásban a Vöröskereszt helyi vezetője is. De Jerausek elvtársat is mondhatnám. Saját bevallása szerint neki is a Napsugár presszó a vállalkozása, Jerausek elvtársnak furcsa módon neki sincs egy fillér jövedelme sem saját bevallása szerint. És emlegethetném Bene elvtársat is, aki szintén rendelkezik egy vállalkozással, saját bevallása szerint vizsgálótató cége van. Ő írta le a bevallásába. Neki sincs bevétele ebből. Tessék mondani, ez valami ragályos betegség Önöknél, hogy sorban olyan cégeket alapítanak vagy tulajdonolnak, illetve olyan cégekben működnek, amelyekből egyiküknek sincs bevétele? Önök vagy ilyen jótét lélek, vagy ennyire nem értenek a gazdálkodáshoz. Nem tudom, de minden esetre engedtessek meg nekem, hogy kételkedjek a vagyonynyilatkozatukban leírtak valóságtartamában.

Cseresnyés Péter: Ferincz úr, a plusz 2 perc is lejárt. Nagyon szépen köszönöm. Abban az esetben, ha írásban beadja a kérdéseit, természetesen fogunk rá válaszolni.

Ferincz Jenő: Cseresnyés elvtárs az a helyzet.....

Cseresnyés Péter: Én szeretném kérni, hogy Gyarmati Ernő.

Ferincz Jenő: Az a helyzet, hogy ezt én már többször leírtam Önöknek, nem adtak rá egyértelmű választ.

Cseresnyés Péter: Edit, azt kérném, hogy Ferincz úrtól vegyük el a szót – jó? -, mert lejárt az 5 perc.

Ferincz Jenő: Visszaadom a mikrofont. Mindenesetre odaviszem Önnek a lemondó nyilatkozatát, csak alá kell írnia. Még ezt is elvégeztem Ön helyett, hogy erre se kell Önnek fáradnia. Még tollat is adok Önnek hozzá. Legyen kedves, írja alá. Jó?

Cseresnyés Péter: Köszönöm. Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy mennyire ténszerű az, amit mondott. Sosem volt három autóm és nincs is három autóm. Csakhogy egy aprósággal jelezsem azt, hogy mennyire van igaza Önnek, vagy mennyire nincs igaza. Akkor rosszul olvasott, mert még a vagyonynyilatkozatban sem volt föltüntetve három autó nekem soha az életben.

Ferincz Jenő: Cseresnyés elvtárs, én megtanultam olvasni, Ön tanuljon meg írni.

Cseresnyés Péter: Azt szeretném kérni, hogy ezzel a csatornadíjjal kapcsolatban osztályvezető asszony két mondatban - ne többbe, mert nem érdemel többet ez a dolog - válaszoljon. Hozzáteszem, még mielőtt a választ megfogalmazza, hogy ugye nagyon ügyesen Ferincz úr azt mondta, hogy nem állítja, csak kérdéseket tesz föl. Én azt kérem Ferincz úrtól, ezek megfogalmazódnak, ezek a gyanúk Önben, én azt kérem, hogy személy szerint ezekkel engem jelentsen föl, vádoljon meg, és majd meglátjuk azt, hogy mi lesz a vége ennek a vádnak és abban az esetben talán nem ilyen vádaskodás fog elhangozni minden egyes közmeghallgatás alkalmával, amit művel.

Ferincz Jenő: Cseresnyés elvtárs

Cseresnyés Péter: Önnek már nincs szava. Vegyük el a mikrofont.

Ferincz Jenő: Többször leírtam Önöknek írásban, nem kaptam rá választ.

Cseresnyés Péter: Osztályvezető asszony kérem, hogy válaszoljon, jó.

Ferincz Jenő: Eddig az elmúlt hónapok során miért nem tudtak rá választ adni? Minden alkalommal megkerülték. Minden alkalommal. A vagyonynyilatkozatban meg az van, amit.....megnéztem, saját kezűleg írták le.

Cseresnyés Péter: Osztályvezető asszony, legyen szíves két-három mondattal mondani, hogy mi a valóság a víz, csatornadíjakba beépített közműhasználati díjból befolyt pénzzel, amit annak idején olyan döntéssel hoztunk meg, hogy a csatorna-beruházás önrészt szolgálja.

Tácsi Hajnalka: Ezekkel a díjakkal kapcsolatosan minden évben a közgyűlés hoz egy döntést, amelyet a Vízművel is egyeztetet a hivatal, és ez az összeg kerül a költségvetésbe beépítésre. Az

összeg elköltése természetesen a törvényekben és a jogszabályokban előírt feltételekkel kerül felhasználásra. Ebben bármikor, bármiféle adatot tudunk szolgáltatni. Az előirányzatok rendszeresen megképzésre kerülnek, és az elköltésben pedig semmiféle jogszabálysértés nem történt.

Cseresnyés Péter: Bene képviselőnek adom meg a szót, mert válaszolni szeretne.

Bene Csaba: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Ferincz Jenő. Én konkrétan válaszlok a kérdésedre, mert egyéni vállalkozó vagyok, nem cégem van, egyéni vállalkozó vagyok, mint érettségi vizsgáztatásra. És a tavalyi évben nem kaptam érettségi elnöki megbízást, tehát nem volt bevételem ebből a vállalkozásból, ezért szerepel nullával az adóbevallásom, illetve a vagyonyilatkozatomban, de ennek a vizsgálata különben szerintem az adóhatóságra tartozik. De, hogyha megkérdezted volna az utcán, amikor találkozunk, akkor ugyanezt el tudtam volna mondani.

Cseresnyés Péter: Ennyit a vádaskodásról és ennyit a valóságról. Gyarmati Ernő urat kérem, hogy fáradjon a mikrofonhoz, és azt kérem, hogy az 5 percet próbálja Ön is körülbelül betartani, hogyha lehet, vagy Ön próbálja betartani. Ja, bocsánat, elnézést! Etler Ottónak, még mielőtt szót kap, ügyrendit nyomott Etler Ottó úr, bár nem szokás az, hogy ilyenkor vitát gerjesszünk, de természetesen megadom a szót.

Dr. Etler Ottó László (Ügyrendi): Abszolút nem vitatkozom, csak egy tényre hívnám fel a figyelmet, hogy közmeghallgatásról lévén szó, sokan azért nem jöttek el, mert szeretnék otthon ezt a jó kis műsort látni. Nincs tévéadás most. Tehát, amit Jenő produkált, az magunk között maradt eddig.

Cseresnyés Péter: Lett volna tévéadás, akkor is azt a hatást váltotta volna ki a tévénezők körében, amit ma itt a jelenlévők körében. Úgyhogy. Tessék Öné a szó!

Gyarmati Ernő: Én Gyarmati Ernő vagyok és az Erdész utca végén lévő lakótelepen lakom a GÁZGÉP iparteleppel szemben lévő lakótelepen, és én az itt lévő néhány problémát szeretném elmondani, és egyúttal kérdezni, hogy ezek orvoslására volna-e lehetőség? Az egyik, az egy elhúzódó probléma. Bizonyára sokan tudják, hogy miről van szó. Ennek a lakótelepnek a csapadékvíz elvezetése ugye nincsen megoldva, és hát ezzel kapcsolatosan mindig merülnek fel problémák. Ugyan történt az önkormányzat részéről a tavalyi évben egy kicsi csatornarész, egy ilyen vízelvezető csatornarész építése. Ez körülbelül olyan 30 méter lehetett, de ez teljesen nem oldja meg a problémát. És hát azt szeretném kérdezni, hogy van-e lehetőség esetleg ennek a folytatására, mert ugye tavalyi évben történt egy tervezés itt a garázsok előtt lévő út, amit szintén a lakosság kért, hiányzik. Na most ezt megtervezték és építési engedély is lett erre kiadva, és hát elhangzott, hogy valamikor megépítésre kerülne, hogyha az anyagiak engedik. Ezt is tisztelettel kérdezném, hogy van-e erre lehetőség? Még az is megfelelne az ott lévők számára, hogyha ez részletekben épülne meg, mivel tudjuk, hogy az anyagi helyzet az nem olyan rózsás, hogy itt fényes, aszfaltos utakat lehet építeni, viszont nagyon kellene. Tehát ez lenne konkrétan a telepen. A második dolog, amit említenék, az a KÖGÁZ telep, amit most úgy hívnak ugye, hogy GÁZGÉP, aminek egy osztrák tulajdonosa van, ezt bizonyára, mindenki tudja, és üzembe helyeztek ott egy gépet, ami éjjel nappal üzemel, és hát zavarja a lakosságot, mert ennek hanghatása van, elég kemény. És történt itt részünkről, én ugyan nem vettem részt ebben a delegációban, tehát egy ilyen lakossági megkeresés, aki a cég tulajdonosát megkereste és kérte, hogy ezt a hangforrást valahogy lokalizálják, vagy próbálják lecsendesíteni, de nem történt meg. Ismerve ezt a tulajdonost, nem is nagyon bízunk benne, mert más ügyben is kerestük már, ott a gépkocsi parkolásokkal kapcsolatban is voltak gondok és hát valamilyen olyan választ adott, hogy ő nem kérte az emberektől, hogy autóval járjanak dolgozni. Lehet oda menni gyalog, meg biciklivel, meg egyéb. Tehát nem nagyon segített. Ebből gondoljuk, hogy a zajforrás tekintetében sem segít egy ilyen sima kérés alapján. Na most arra gondoltuk, hogy esetleg az ÁNTSZ, vagy nem tudom én, a Zalaegerszegi Munkavédelmi Felügyelet, akik zajmérő műszerekkel rendelkeznek, először nekik kellene ott egy ilyen vizsgálatot végezni, és az is lehet, hogy csak sérti a fülünket és éppen nem is veszélyes ez a zaj. Hát ugye akkor abba kell hagyni az egész küzdelmet, de ha nem így van, akkor viszont jó lenne, hogyha erre volna lehetőség. Na most ez teljesen magánalapon, vagy lakossági alapon nagyon nehéz, és arra kérnénk itt az önkormányzatot, hogyha ebben segítene, hogy ezekkel a hatóságokkal fölvennénk a kapcsolatot, vagy egyáltalán milyen úton-módon kellene ezt elkezdenünk, hogy történjen meg. Mert egy műszeres zajmérést, azt lehet jegyzőkönyvezni és megvan a nyoma, és akkor vagy megnyugszik mindenki, vagy lehet kötelezni a céget arra, hogy különböző módszerek vannak a zajforrások csökkentésére, de hát ez nyilván pénzbe kerül, és önmagától nem akarja megtenni.

Ennyit erről a dologról. És még egy apró probléma lenne. Itt a Tripammer úton elég sokat járok, mert hát, hogy arra lakom, és az út, az tele van úthibákkal. A temető főbejárata és a felüljáró híd közötti részen a temető oldalán ott hét-nyolc gödör ékeskedik és most még ezek kicsinyek. Ezek olyan 30-40 cm átmérőjű kis lyukak, hogy jó lenne ezeket megjavítani, ha lehetne, mert kerékpárosok is közlekednek. Jönnek haza a hegyről ugye, és hát ott kacsáznak, nem akar senki belemenni a gödörbe. Egyrészt balesetveszélyes is. Most még nem kerülne sokba a javítás, később sokkal többbe kerül. Úgyhogy ezt kérném tisztelettel. És még egy dolog. Van itt egy buszmegálló a Trianon szobor mögött. Annak kitörték a hátsó falát, ami üvegből készült, hát jó három-négy hónappal ezelőtt és hát szeretnénk, hogyha ezt pótolnánk. Most már jönnek a rossz idők, oda meghúzódnak az emberek, meg hát nagyon rossz városképet mutat az a törött ablak. Én csak ezt szerettem volna elmondani. És hát kérem, hogyha van lehetőség, akkor ezt próbálja az önkormányzat orvosolni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: Meg fogunk vizsgáltatni mindent, és írásban fogunk reagálni. Most nem tudunk közvetlenül. Itt a csapadékelvezetéssel kapcsolatban tudunk valamit mondani. Megkérném akkor Tárnok Ferenc osztályvezető urat, hogy néhány szót mondjon és ettől függetlenül írásban is meg fogja kapni természetesen majd a választ.

Tárnok Ferenc: Az Erdész utca csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy valóban elkészült annak a garázssornak az utépítési tervdokumentációja, ami kezelte a csapadékvíz elvezetési problémát is. Ennek a létesítménynek az építési engedélyét az önkormányzat megszerezte. Ez az év május 16-án emelkedett jogerőre, így az ez évi közlekedésfejlesztési programba ez nem kerülhetett be. Azt gondolom, hogyha a 2013. évi költségvetésben a közgyűlés biztosít rá fedezetet, akkor ez megoldható feladat lesz.

Cseresnyés Péter: Gáspár urat szeretném kérdezni, hogy. Megcsinálják, igen. Jó, köszönöm szépen. Akkor rövid válasz aztán reméljük, hogy így is lesz rövid időn belül. Harmadik jelentkezőt szeretném a mikrofonhoz kérni. Tilimon Gyula Károlynét kérem, hogy a mikrofonhoz fáradjon. A mikrofont oda tudjuk vinni, hogyha kell. Nem kell?

Tilimon Gyula Károlyné: Szeretném megkérdezni azt, hogy mivel mi albérletben lakunk és - hogyan mondjam? - krízishelyzetre is beadtuk a pályázatot, mindent. Önkormányzattól voltak kint és látták a dolgot, amit már beadtunk mindent és elfogadták. És egyszerűen, ha beadjuk a lakáspályázatot, mindent, egyszerűen sehogy nem. De köszönettel lehetnek a Borka Beáéknak, akik nagyon segítenek bennünket így, hogy anyagi szempontból. Ők is tudják a helyzetünket. Én a párommal lakom, Ő is beteges, Kruppai Csabával. Igaz, hogy nekem volt - nem tagadom - önkormányzati lakásom a Parker Józseffel, akivel ezelőtt éltem. Az hagyott adósságot, de a párom bent volt a Kámán Laci doktor úrnál és mondta neki, hogy 10 ezer forintjával engedélyezi azt, hogy a részletet, ami fönn maradt nekem tartozásom. És ezért szeretnénk már. Így is albérletben lakunk, sorról, sorra megyünk. Azt is meg lehet kérdezni a főbérletől, akinél voltunk, hogy egy fillérrel soha nem voltunk elmaradva. Pláne, hogy van ez, hogy a támogatás, a segítség tudja az önkormányzattól, meg a lakbértámogatás. Ezt is ugyanúgy tudnánk fizetni, mint ahogy az albérleteket. És egyszerűen nem tudjuk elképzelni, hogy mi ennek az oka. De én sejtem. Az, hogy mivel nekem volt tartozásom, tudja a polgármester úr és ez végett. De így sem lehet élni, hogy egyszerűen nem tudunk egyről a kettőre jutni. Én is beteges vagyok, orvosi pappírra. Párom meg pláne. És azért szeretnénk, ha valamit tudnának segíteni, vagy valami.

Cseresnyés Péter: Én osztályvezető asszonyt és Kámán urat majd kérem, hogy beszéljünk erről a dologról és meg fogjuk keresni Önöket. Jó? Megnézzük, hogy mit lehet csinálni. Könnyű helyzetben mi sem vagyunk, mert kevés lakás van, és a kevés lakásra is nagyon-nagyon sok pályázó van. És az a bizottság, amelyik dönt a lakások kiutalásáról, nagyon komoly munkát végez, és ugyanazzal a problémával küzd, amit én az előbb mondtam, hogy kevés lakás esetében sok igénylő, sok pályázóból kell kiválasztani a legrászorultabbakat. Én azt ígérem, hogy megvizsgáljuk az Önök helyzetét és nagyon gyorsan reagálni fogunk erre a kérésre.

Tilimon Gyula Károlyné: Jó, köszönöm. Meg az az igazság, nekünk az is nagy segítség, hogy bejárjunk az Idősek Otthonába. A párom a Zrínyi Klubba, én meg a Corvinba, tudja. És akkor így azért nekünk ez segítség így megélés szempontjából. Nagyon szépen köszönöm.

Cseresnyés Péter: Én is köszönöm és kollégáim keresni fogják Önöket.

Kruppai Csaba: Nekem is volna egy olyan hozzászólásom a páromhoz, hogy nem elég, hogy el vagyunk utasítva, de - hogy mondjam? - minél rosszabb helyzetben vagyunk abból a szempontból, hogy ki lehet jönni, olyan rossz helyen vagyunk most is, hogy örület. Csőtörés volt. Vízét úgy kell a pincéből vinnünk. Egyszerűen kilátástalan helyzetben vagyunk. Még rosszabban, mint voltunk, sajnos. A cső is el van repedve, alig lehet tisztálkodni és így fizettünk 20 + rezsit és az utolsó másodpercben találtam ezt is. És akármilyen segítséget kértünk, nincs egyáltalán esélyünk sem. Én sajnos nem tudok dolgozni. Már tegnap kijött a másik papíron, minél rosszabb az egészségi állapotom. Teljesen elromlott a szemem és dolgozni nem tudok. Ebből a 48.000 forintból élünk ketten, meg ebből a kis lakástámogatásból. Semmi több pénzünk nincs. Egyszerűen nem találom kiutat, hogy milyen megoldás lehetne rá. Vagy mennyi, milyen időn belül.

Cseresnyés Péter: Ezért mondtam a párjának azt, hogy nagyon rövid időn belül a munkatársaink meg fogják Önöket keresni és megnézzük azt, hogy milyen lehetőség van. Most nem tudok többet mondani, mert nekem is tájékozódnom kell. Szóltam osztályvezető asszonynak és igazgató úrnak, hogy holnap találkozunk. Megbeszéljük és meg fogják keresni Önöket. Jó?

Kruppai Csaba: Jó, köszönöm szépen.

Cseresnyés Péter: Következő jelentkező Horváthné Polai Mária.

Horváthné Polai Mária: Egy kis visszatekintést engedjenek meg. Sajnos unalmas lesz, mert hatodszor mondom. Vannak új képviselők, önkormányzati dolgozók. Nem tudom változatlanul felolvasni a régi hozzászólásaimat. Két éve még azt hoztam el, de most már eldobtam, mert azt hittem, hogy történik valami. Tehát akkor az előző önkormányzati közmeghallgatásokon felolvastam két évvel ezelőtt, akkor már ez az önkormányzat volt, szintén változatlanul. Mivel azóta sem történt semmi, újból felvetem a Kiskanizsán sokakat foglalkoztató problémát. A Dózsa György téri volt óvodaépületről van szó. Ahogy ez az épület évek óta milyen állapotban van és évről, évre romlik, az Kiskanizsa szégyene. Már többször megkísértem polgármester úr, helyi képviselőink segítségét kérve, hogy legyen helyi bejárás, hogy saját szemükkel látva az ominózus épületet és gyalog közlekedve megtapasztalják a járdáink állapotát is. Aláírásokat gyűjtöttünk, hogy helyi szervezésben, társadalmi munkában legyen lebontva az épület. Az 5-ös útkereszteződésben így a balesetveszély is csökkent volna. A több mint 1000 aláírást átadtunk Marton István akkori polgármester úrnak. A főépítész úr is ott volt, a sajtó képviselői szintén. A polgármester úr, mintha tudta volna, megkérdezte, hogy mi lesz akkor, ha ellenaláírók lesznek? Nem vitte közgyűlésre a kérésünket és valóban lettek ellenző aláírások. Nagy részük nem is kiskanizsai lakos volt. A főépítész úr szerint egy nagyon értékes, régi épületről van szó, én is elismerem. Mi nem rombolni akartunk, de tíz évig, most már azóta plusz öt eltelt, semmi nem történt az épülettel és a környék lakói kérték, hogy történjen valami. Ma én is körbejártam Kiskanizsát, mondom, hátha egy hónappal ezelőtt jártam ott, történt valami, de most is ugyanúgy áll az épület. Két évvel ezelőtt megemlítettem, hogy remélem, nem kell újra ugyanazt kérnem, most még is újra kérek. Tavaly nem jöttem el a közmeghallgatásra ugyanezzel a problémával, mert egy kicsit bele is fáradtam a hiába való kérésbe, másrészt bíztam benne, talán történik valami. Hát, a remény hal meg utoljára. Újra itt vagyok. Szeretném ismét megkérdezni, mi lesz az épület sorsa? Ha olyan értékes, akkor nem kéne hagyni továbbromlani. Az ellenaláírók képviselői, a szervezők ott vannak a településrészi önkormányzatban. Miért nem tesznek valamit? Ha nem talál az önkormányzat funkciót az épületnek, pályázati támogatást sem fogunk kapni. Ha nincs semmiféle terv a hasznosításra, elbontani sem lehet, akkor legalább kívülről valamennyire rendbe kellene hozni. Ez nem kerülne sokba. Ismerem az ország és a város nehéz helyzetét, de azért kérem ezt. Ha anyagot, irányítást biztosítana az önkormányzat, meggyőződésem, hogy a kiskanizsai szakemberek társadalmi munkában megcsinálnák. A részönkormányzatunk tagjai bizonyára vállalnák a munka megszervezését. Végül újra felteszem a minden évben feltett kérdésem, mi lesz a kiskanizsai Dózsa téri óvodával?

Cseresnyés Péter: Marika, most abba a nehéz helyzetbe hozott, hogy válaszolnom kéne, és szívem szerint válaszlok is Önnek, de nem lesz megnyugtató, mert azt mondom, hogy éppen azért, mert Kiskanizsa népe még nem tudta eldönteni, hogy mi legyen azzal az épülettel, és egyéb funkciót az önkormányzat nem tudott neki találni, nem tudom megmondani, hogy mi lesz a sorsa. Ugyanis akkor, amikor a remény fölcillant, hogy valamiféle funkciót tudunk neki adni és intézmény elkezdheti ott a tevékenységét, akkor az látszott, hogy azt az épületet, hogy értékes-e vagy sem, én ezt nem tudom megítélni, mert lehet, hogy építészetileg egy értékes emlék, és a kora miatt bizonyára képvisel értéket, de jelen állapotában nem biztos, hogy értékes építményről van szó. Tehát akkor, amikor úgy

nézett ki, hogy funkciót találunk neki, akkor én is örültem, hogy végre kettős célt tudunk elérni. Egy ingatlanunk hasznosul, másrészt pedig sokak által értékesnek tartott épület megmarad, és az értéket képviselheti tovább, azt, amit most képvisel ebben az állapotában is. Az lenne jó, ha funkciót tudnánk találni, de az a bizonyos szociális intézmény nem jött Nagykanizsára, nem kezdte el a működését. Egy pályázat segítségével lehetett volna megújítani azt az épületet. És attól félek, hogyha nem találunk neki funkciót, akkor továbbra is ez a helyzet még hosszú időn keresztül megmarad, és félre ne értsen, cinikus abszolút nem akarok lenni, akkor jövő évben Ön megint el fog ide jönni, és ezeket a gondolatokat el fogja mondani, és azt kell mondanom, hogy tökéletesen igaza van. De jó szívvel én sem tudnám támogatni azt, hogy bontsuk le, de jó szívvel azt sem tudnám támogatni, hogy az önkormányzat funkció nélkül súlyos milliókat vagy 10 millió forintokat tegyen ebbe az épületbe bele. Remélem, az őszinteségem mutatja azt, hogy tényleg nem tudom azt, hogy én mit javasolnék, és én azt gondolom, a közgyűlés többsége is így van, hogy jó szívvel nem tudná megszavazni azt, hogy bontsuk el, de jó szívvel azt sem tudnám megszavazni, hogy funkció nélkül 10 millió forintokat öljük ebbe az épületbe bele. Hát ha jön valaki egyszer, reménykedjük abban, és előbb-utóbb megtalálja abban az épületben a szépséget és a funkciót is, amivel aztán megmenthetjük a városnak, a jövő Nagykanizsájának ezt az épületet. Reménykedjünk benne.

Horváthné Polai Mária: És, amit javasoltam, az a megoldás sem lehet?

Cseresnyés Péter: A külső.

Horváthné Polai Mária: A külső. Csak éppen, hogy. Hát nem tudom, én nem értek, nem vagyok szakember.

Cseresnyés Péter: Megnézzük, hogy mennyibe kerül jó?

Horváthné Polai Mária: Egyrészt a nemzeti konzultáció mintájára lehetne egy konzultációt.

Cseresnyés Péter: Megnézzük Marika, megnézzük, hogy mennyibe kerül. A nagy gond az, és megint ne értsen félre azt, amit mondok, hogy akkor, amikor a megújult Erzsébet tér északi tömbjén azon kell gondolkodnunk, hogy van-e néhány millió forintunk arra, hogy a volt nyomdaépületnek legalább a homlokzatát újítsuk föl, akkor ugyanez a dilemma van ott, hogy ráadásul nem is a belváros egyik ékének a bizonyos részét kellene felújítanunk. Mert itt is tulajdonképpen funkciótanul csak a szépségéért tennénk nagyon-nagyon sok millió forintot bele a homlokzat felújításába. Tehát megnézem, és természetesen válaszolni fogok. Meg fogom nézetni, hogy mennyibe kerül. Én azt hiszem, hogyha ez nem egy irdatlan nagy pénz, lehet, hogy van megoldás, valamiféle megoldás. Mondjuk egy önkormányzat - Kiskanizsa összefogással elképzelhető, de ezt, hogyha lehet, akkor az osztálynak a bevonásával megnézetem, és utána én válaszolni fogok, vagy esetleg még személyesen is tudunk erről beszélni. Egyed Gyuláné a következő jelentkező. Kérném a mikrofonhoz.

Egyed Gyuláné: Egyed Gyuláné vagyok, a Berzsényi u. 14/A-ban lakom. Az ott élőknek és nekem is az a problémám, hogy megtörtént egy útfelújítás összekötés és a vízelvezetés úgy történt meg, hogy közvetlenül az esővíz bele lett vezetve a fővezetékbe, gerincvezetékbe. Ez által a szennyvíznek a szaga olyan, mintha csatornában élne ott az ott élő lakóközösség. Ennekem még pechemre, én a földszinten lakom, szinte akár, mintha csatornába élnék. Tehát az a probléma, hogy amikor megtörtént ennek a tervezése, valaki elfelejtette, hogy ott emberek élnek és azt valahogyan másképpen kellett volna megoldani. Mert most is meg kell oldani sokkal több pénzzel, mert elviselhetetlen a bűz, ami ott van abba a 10 emeletes ház környékén. Sőt mondom, én meg a földszinten élek. Nem lehet ablakot nyitni és 36 fokos melegben biztos, hogy kellene nyitni. Úgyhogy ebbe szeretném a segítségüket kérni a lakóközösség meg a maga nevében is, hogy ez minél előbb megoldást találjon, ez a probléma. És kár, hogy egy újabb költséggel lehet ez megoldani.

Cseresnyés Péter: Meg fogom nézetni. Önök a tízemeletesnek a földszintjén laknak?

Egyed Gyuláné: Igen, igen.

Cseresnyés Péter: Mert az a probléma, amivel egyszer megkeresett, az megoldódott akkor ezek szerint.

Egyed Gyuláné: Az meg köszönöm.

Cseresnyés Péter: Megnézetjük, megnézem, vagy megnézetem, hogy mit lehet csinálni ezzel a helyzettel, és ha meg lehet oldani könnyen, akkor biztos meg fogjuk tudni oldani.

Egyed Gyuláné: Csak egy pillanat, csak egy perc. Hát nem lehet kimenni a járda, tehát az út, ahogy mennek az emberek, olyan bűdös van, ahogy visszahozza, a csatornából visszajön a szag. Ezen kívül meg hát a lakásoknak ki kell nyitni az ablakát, tehát nem lehet ezt így. Tehát valami úgy történik. Nincs bűzelzáró.

Cseresnyés Péter: És ez új probléma, mostanában keletkezett probléma, vagy régóta meglévő probléma?

Egyed Gyuláné: Nem, ez mostani probléma és nincs bűzelzáró, tehát nem lett beépítve. Ez a probléma.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm szépen. Orsós Imrét kérem a mikrofonhoz, ha itt van, mert láttam, közben bejött, de akkor ezek szerint ki is ment. Én több jelentkezőről nem tudok. Én szeretném megkérdezni a jelenlevőktől, hogy valaki akar-e még szólni? Palotás úrnak megadom a szót. Utána Önnek adom meg a szót majd.

Palotás Tibor: Tisztelt Nagykanizsát szerető sorstársaim! Azért mondom így, mert mindannyiunknak látni kell azt a néhány szerencsétlen embert, aki a városképet és azt a szörnyű formát mutatja, a városképet rontja, és azt a szörnyű formát mutatja. Losonci Ágnes, Csabricsár és az Aladár és az összes többi, akikről én már említést tettem polgármester úrnak a FIDESZ-KDNP gyűlésén, és kértem segítségét. És Ő ígért is. Egy olyan segítséget kérek, hogy mivel a jelenlegi törvényi szabályozás ebben a témában teljesen kusza, az SZDSZ-esek valószínűleg sikerrel tönkretették azt is, amit lehetett, és én azt kérem most is, hogy szíveskedjék, ha kell, akkor dr. Nemesné dr. Nagy Gabriellát kijelölni, hogy velem együtt és az én fiam segítségével, mert a Gabi azt mondta, hogy Ő nem jogász, nem tud előterjesztést a Parlament számára készíteni, az én fiam büntetőjogász és el is vállalta ezt a nemes feladatot, hogy a budapesti polgármesterhez, Tarlós Istvánhoz hasonlóan Nagykanizsán is meg tudjuk oldani ezt a szörnyű helyzetet. Én az embereket is sajnálom. Nekem nagyon sok pénzembe kerülnek ők havonta, mert nem tudom megállni, hogy ne adjak nekik, de ez nem megoldás. Mert, ha én Gyurcsány lennék, és annyi pénzem lenne, mint neki, akkor biztosan még többet tudnék segíteni rajtuk. Én arra kérem a polgármestert, hogy az a személy, vagy személyek Ön által legyenek megnevezve, hogy velem együtt, mint kívülállóval és a fiammal egy segítséget nyújthassunk a városnak ebben a témában. Polgármester úr kérdezte, hogy mit lehet tenni. Nem tudjuk, hogy mit lehet tenni. Éppen ezt kellene kideríteni. Én beszéltem dr. Nagy Gabriellával. Ő sem tudja, hogy mit lehet tenni. Ezért van szükség arra, hogy a kérésemet a polgármester úr megtegye.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk keresni Palotás úr. Gudlin Györgyné jelentkezett, ha jól láttam. Ugye? Igen.

Gudlin Györgyné: Elnézést, hadd olvassam, így gyorsabban végzek. A Förhénc Forrás Vízközmű Társulattal kapcsolatban lenne három kérdésem. Van-e lehetőség és milyen körülmények fennállása esetén arra, hogy az önkormányzat támogatást adjon, és milyen összeggel adjon, és milyen összeggel ennek a megvalósulásához? Úgy tudom, 170 millióval számol a Társulat, hogy annyi lesz a bekerülési összeg. Lesz-e uniós pályázatra lehetőség? Harmadik: lesz-e önkormányzati garanciavállalás a kölcsönre az ERSTE Bank felé tekintettel arra, hogy hányan nem tudják kifizetni a rájuk eső több százezer forintot, kisnyugdíjasok, munkanélküliek. Van, akiknek kikapcsolták a villanyát is és nem ér annyit a telke, mint amennyit ráterhelnének a telkére kényszerulajdonosként azoknak, akik nem léptek be. Ebben az esetben jelzálogjogot ráterhelnének-e a lakásra, letilthatják-e a fizetést, családi pótlékot és mi van azzal, aki önkormányzati lakásban él? És ezekért az emberekért, vagy egyáltalán hogyan tudna, vagy volt-e ilyen ígérvény, hogy az önkormányzat garanciát vállal? Sokan eldöntött tényként kezelik ezt a három támogatási formát és azért léptek be. És, hogyha tudnák azt, hogy lesz, vagy nem lesz, akkor sokan nem is élnének ezzel a lehetőséggel. Sok nyugdíjas van, akik nem is tudják, hogy mit kellett volna, vagy mit kellene megkérdezni. A hitelekkel már egypárszor befürödtünk és szeretném tudni, hogy ezekre volt-e konkrét ígéret? Ha elmondhatok még két kérdést. Ez nem kerül pénzbe, meg azt hiszem az sem. Másik téma. Gyár áll

ott, most kőhalom, vagy még az sem. Természetes dolognak tartom, hogy legalább városunk történetét ismerjük. Mindig örülök, ha egy emléktáblát látok híres épületekről, emberekről, akik gyarapították városunkat. Fontos információk ezek, hiszen akik most huszonévesek, sok mindent már nem láttak a saját szemükkel. Megérdemelnének egy emléktáblát a régi gyárnak, amiknek jobbára már nyoma sincs ott. Ott töltötték el az apáink az életüket. Megemlíteni, mikor épült, ki építette, hány embernek adott munkát, mi lett a sorsa és mikor. Remélem, egy-két vállalkozó akad, aki elvállalja társadalmi munkában ezt az egy-két táblát, és az önkormányzat is megadja az engedélyt rá. És, aki segíteni akar benne, annak szívesen várom a jelentkezését. Régi vágyunk, azt hiszem mindenkinek, hogy végre kihasználjuk a termálvizet. Ha tudnánk, hogy mennyibe kerülne körülbelül kezdetnek egy medence szerény öltözőkkel olyan helyen, ahol van bővítésre lehetőség és később uniós forrással bővíteni, akkor meg lehetne fontolni, hogy közadakozásból az 1 %-ból akár évek alatt, vagy egy alapítvány keretében lehetne-e valamit tenni. Sokan háborognak, meg mondják, hogy itt lefojtott..... és nincs. Ezt régen már meg lehetett volna csinálni, amikor még volt pénz. Tudom, hogy most nincs. Nem vagyok híve annak, hogy befektetőket keressünk rá, mert a befektetőkre eddig mindig ráfizettünk. Nem azért jönnek ide, hogy nekünk jót tegyenek, hanem azért, hogy profitot termeljenek. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Cseresnyés Péter: A termálvíznek a hasznosítása, az nem egy olcsó dolog. Önkormányzat önmagában szinte biztos, hogy nem tudja ezt megoldani. Beruházóra, befektetőre mindenképpen szükség van. De jelen pillanatban még a technológia sincs arra meg, hogy nagy területen ezt meg lehessen oldani, de ettől függetlenül szeretném jelezni, hogy folyamatosan dolgozunk azon, hogyan lehet alternatív energiaforrást a városban jelentkező energiaigény kielégítésére alkalmazni és hasznosítani. A táblás felvetés, tehát, hogy ipari létesítményeken egy-egy tábla elhelyezésével föltüntessük annak rövid történetét, ezt nagyon jó gondolatnak és kezdeményezésnek tartom. Szerintem ez egy olyan kezdeményezés, egy olyan ötlet, amit civil szervezetek föl tudnak vállalni, és meg is tudják csinálni. Nem azért mondom ezt, mert távol állna tőlünk, és nem támogatná az önkormányzat, de ez a civil kezdeményezés egy élő kezdeményezés, egy folyamat, hisz azok az épületek, azok a nevesebb, díszesebb épületek, amelyek az ékei a városnak, ezekkel a táblákkal szépen, folyamatosan az elmúlt hónapok, az elmúlt évek során fel lettek díszítve. Ezt civil kezdeményezésre csinálják, és hála Istennek köszönet azoknak az adományozóknak, vállalkozóknak és magánszemélyeknek, akiknek a segítségével ez megoldható. Egyre több ilyen tábla díszíti a várost az épületek homlokzatán egy rövid történeti leírással, a ház, az épület, a palota egy rövid történeti leírásával. Ennekem az a véleményem, hogy ezt a civil szervezetet, vagy azokat az embereket kellene megkeresni, ha kell, mondom is akkor az egyik nevet, talán a kiötlője Ő volt ennek az egésznek, akit meg lehetne ebben az ügyben keresni, és én biztos vagyok benne, hogy előbb-utóbb, sőt én azt mondom előbb, mint utóbb az első ilyen tábla meg fog jelenni. Főrhénc. Ez nem egy könnyű dolog. Én támogatom. És amikor engem megkérdeztek erről, azt mondom, hogy támogatásomról biztosítom azokat a birtokkal rendelkező embereket, akik Főrhéncen a vizet a saját birtokukról be akarják vinni, de ez azért nem ennyire egyszerű dolog. Az előbb elhangzott, az Ön hozzászólásában előbb elhangzott összeg miatt sem és a kivitelezés okán sem, de éppen azért, mert látom azt, hogy valaki ebben az ügyben még akar szólni, akkor meghallhatjuk őket is, és utána reagálnék én rá. Jó? Egy nevet legyen szíves bmondani azért. Jó?

Tálos Tibor: Tálos Tibor vagyok a főrhénci hegyről. Habár nem az én tulajdonom, hanem a fiamé. Amikor kéthete alakult ott egy gyűlés a kápolna előtt, akkor tájékoztatták a népet, hogy írjunk alá annak, hogy hányan fogunk megjelenni, de csak ennek. Akkor utána változtattak azon, hogyha lehet, hogy alakuljon meg ez a társaság, és akkor majd ők fognak a minisztérium által kapni segítséget. A Bicsák úr most nincs itt. Ő megígérte azt, hogy a polgármester úr azt mondta, hogy a zalaegerszegi útról a kereszting a vezetéket állják. Na most akkor ezek.....azt, hogy négyszáz.....

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Itt egy picit álljunk meg, ha lehetne. Ne haragudjon, nem akarok tiszteletlen lenni, és nem akarok semmi, nem akarok az Ön szavába vágni, de most kénytelen vagyok. Én ilyet soha nem mondtam.

Tálos Tibor: Bicsák úr ezt nyilatkozta.

Cseresnyés Péter: Hát, sajnálom. Ez nagyon szomorú.

Tálos Tibor: Azt mondta ott az összes, mert összességében állítólag 440 személyre gyűjtötték ki a Földhivatalból a birtoktulajdonosokat. Na most ezt elosztották, hogy akkor most ez kivetítették, hogy

120 eFt lenne keresztül a hegyháton, meg a másik hegyre ennek a csatornának a vezetése. Azon kívül, aki be akarja köttetni, az plusz 130 eFt. Így lett volna 260 eFt ez a költség. Most erre megváltoztatták ezt a javaslatot, hogy föltartották a kezüket, akik ott voltunk, de csak azért tartották föl, hogy ez a víztársulat alakuljon meg, mert az a fiatalember azt mondta, hogy a Földművelésügyi Minisztériumba ő volt és az államtitkár azt javasolta neki, ha meglesz ennek a neve, hogy megalakul, akkor állami támogatásban is fogják részesíteni. Most ez a dolog már megint teljesen fölbukott, nem fedi a valóságot és most már ráadásul eddig nem is volt szó, hogy minden tulajdonostól 15 eFt tagdíjat kérjenek. Milyen jogon? Énnekem nem kell a víz. Mert akkor fölvettük azt, hogy vezessék végig, a Vízmű vezesse végig a csatornát, és aki rá akar köttetni, fizesse meg a 250, vagy 300 eFt-ot azért, mert akarom, a birtokomon legyen víz. A körzetembe - tegnap megszámloltuk - nyolc olyan család van, aki létminimum alatt élnek. Az önkormányzattól várják a támogatást. Amikor megyek, jönnek a gyerekek, Tibi bácsi hozott egy kis kenyeret? Akkor hiába van a nevén ez a birtok. Erre nem lehet azt kivetni. A szomszédomban leégett, úgy is emlékszik rá, tud róla, az a pince. Az három kiskorú gyermeknek a tulajdonában van. Leégett. Én adtam a gyerekeknek ruházatot, mindent. Utána a Szőlősi Mártához küldtem el őket, hogy adjanak neki ruházatot, meg megélhetést a gyerekeknek. Én adtam nekik ott a terasz alatt fekvőhelyet. Hogy lehet ezekre kivetni ezt, hogy na? A másik meg az, hogy van olyan nyolc személy, akik még a kommunista rendszerben hulltak el. A gyermekek '56-ban elmentek. Attól fogva soha még azt sem tudják, az apjuk él vagy hal. Az a birtok úgy néz ki, hogy nem lehet az udvarba belátni. Hiába vetik ki a 440 birtoktulajdonosra ezt az adót, hát nincs, aki ezt megfizesse. Ez az önkormányzaté. A másik gyerek is azt mondja, odaadnám 100 eFt-ért, csak ne legyen rá gond.

Cseresnyés Péter: Tálos úr, egy pillanat, ha szabad! Senki nem akar adót kivetni, és senki nem akarja Önöket kényszeríteni arra, hogy oda vizet vigyenek. Ez az Önök döntése. Abban igaza van annak a fiatalembernek, akit Ön idézett, hogy ennek a vízvezetéknek, ennek a gerincnek a megépítése, amely gerinc aztán biztosítja azt, hogy majd arra rákötve az egyes telkekre be lehet vinni a vizet, ez csak úgy jöhet létre, hogyha Önök a főrhézi hegyen birtokkal rendelkeznek, egy társulást létrehoznak, és ezt a vízvezetékét megépítik. Az, hogy az önkormányzat erkölcsileg, vagy máshogy hogyan tudja támogatni ezt az építést, ezt a tervet, az az önkormányzat döntése. De semmi, tehát szeretném itt most a kamerák előtt is - mert szeretném mondani Etler Ottó képviselő úrnak, hogy van közvetítés, az elejétől fogva van tv-közvetítés, mindössze az online közvetítéssel volt valami gond, mert túl volt terhelve a rendszer, tehát van tv- közvetítés -, tehát azért is szeretném ezt elmondani, mert aki látja, az most, első kézből tudja. Az én számból összezszerű, főként összezszerű ígéret nem hangzott el. És az lenne a kérésem, hogy bármikor, amikor összejönnek, és erről tárgyalnak, akkor mondják meg, hogy ilyen nem történt. Nem is ígérhetek, hát a közgyűlés döntése nélkül Önöknek egy fillért nem adhatok.

Tálos Tibor: A Bicsák úr azt mondta, hogy 27-dikén a közgyűlés elé fogja vinni polgármester úrnak, mert hogy a zalaegerszegi úttól egészen a keresztig a Polgármesteri Hivatal a vezetéket állja. Ez hangzott el.

Cseresnyés Péter: Ezt sem ígértem.

Tálos Tibor: Most erre nagyon sokan föl vagyunk háborodva. Hát a környékemben van legalább 20 személy, aki egyáltalán nem tart a vízre igényt, mert nyugdíjasok, nincs nekik jóformán semmijük sem. Ezzel mit lehetne csinálni?

Cseresnyés Péter: Tehát az a kérésem, hogy nyugtassák meg a birtoktulajdonosokat, az ottani társaikat, hogy nincs az önkormányzat részéről semmiféle szándék, hogy ott építsen vízvezetékét. Ha építeni akar valaki, akkor azt Önök tehetik meg. Abban az esetben, hogyha Önök ezt eldöntik, hogy meg akarják építeni, akkor kell az önkormányzathoz fordulni, hogy konkrét segítséget mi tudunk-e adni vagy sem, és akkor fog dönteni az önkormányzat erről. Aki engem ismer, az tudja nagyon jól, hogy ígérni, főleg összegeket és pénzt soha nem szoktam felelőtlenül.

Tálos Tibor: Csak mi arra vagyunk most fölháborodva, erről nem is volt szó, hogy minden tulajdonos fizessen be 15 eFt tagsági díjat.

Cseresnyés Péter: Nézze, ezt Önöknek kell eldönteni.

Tálos Tibor: De én nem akarok tagság lenni.

Cseresnyés Péter: Én Önöknek tanácsot ebben az ügyben nem akarok adni. Én annyit tudok mondani, hogyha én lennék ott birtokos, addig, amíg egy társulás jogszerűen és működőképesen meg nem alakul, ha én ott lennék, addig még, ha be is léptem volna a társulásba, mert szeretnék fizetni, addig egy fillért sem adnék, amíg nem látom annak reményét, hogy valaha is ott lesz vízvezeték. Ha lehet, akkor én itt ezt a reakciót, vagy erre való reagálást be is fejezném, mert nincs tovább. Meg fogom adni természetesen a szót. Nincs tovább.

Tálos Tibor: Itt a szomszédom, Ő bővebben tud mondani.

Cseresnyés Péter: Tessék parancsolni.

Ország József: Ország József vagyok. Nem jöttem volna el, őszinte vagyok, csak volt négy telefonon, ebből egy a hegypásztornak, egy a Mező úrnak, nem tudom mi a neve, a harmadik a jogi tanácsadónak, ez König, ha jól emlékszem, Kőhalmi bocsánat, Kőhalmi Gergő, Őneki, és azok után döntöttem úgy, hogy eljövök. Levettem az Internetről két lapot, ami a főrhénci oldalon van, és úgy érzem, ezt tisztáztuk, már legalábbis én úgy érzem, hogy ez teljesen egyértelmű. Egyik a polgármester úrnak a nyilatkozata, ami egyértelmű. Egy szándéknyilatkozat. Csináljuk, mehet. A másik, ami a Tárnok úrnak a válasza. Na most én ezt a felét hiányolom az egésznek és mindjárt megérthető, hogy miért. Ugyanis én föl hívtam a jogászt és meglepő dolgot mondott nekem. Egyrészt, hogy mit keckeckedünk utólag, hiszen már megalakult a társaság. Na most ez annyira felháborított, hogy azután elmentem. Ja egy pillanat! Megkérdeztem tőle - telefonon igaz, mert nincs Kanizsán állítólaga -, hogy én hiányoltam három embert. Egyik a hegyközség bírót, a másik a hegyi megbízottat, a harmadik, elnézést kérek a várostól, a Polgármesteri Hivataltól valakit. Körülbelül a lényegét összefoglalom. Mi köze ezeknek ehhez? Ez volt röviden, tömören a lényege. Mert az egy önálló társulás. És közben én azért nem mondtam el neki, de most elmondom miért. Ugyanis kiderült, amit én gyanítottam, hogy igenis a városnak van ott tulajdona. Tehát ő nemcsak kívülállóként, hanem tulajdonosként is meg kellett volna hívni. Na most, hogy én ezt miért mondtam el? Mert két számot hallok és mind a két számból kiderül, hogy még nincs meg a tagság. Egyik: az előző alkalommal a Bicsák úr levele nagyjából igaz, hogy 150-en voltak ott, de azok sem - még egyszer mondom - alakító szándékkal, hanem részvételi szándékkal, hogy hallgassuk meg. Hát ez természetes. A második alkalom után nekem azt mondta az úr a telefonba, aki most a megbízott, ez a Németh úr, hogy 286 aláíró van. Na most én, körülbelül ismervé a hegyet, körülbelül 500 tulajdonost taksálok. Na most a 286 nem kétharmad. Tehát magyarul nincs meg a létszám a kétharmadhoz, a 66 %. Mert nekem azt mondta az a jogász úr, hogy az Állam nem véletlenül csinálta azt a törvényt, hogyha háromnegyed akarja, a többi, úgy mondta, kényszerszövet. Na most itt jön a probléma. Most nekem azt mondta el a telefonba, most fészük össze, hogy kinek van ott tulajdona. Lásd, nem tudták, hogy a városnak mennyi van. Tehát már baj van, mert a várost nem hívták meg, de ő tulajdonos és elnézést kérek, nem kívülálló. Mert ugye örökösök vannak. Tehát, amit a Tibi mond, az nagyjából igaz is. A másik ilyen problémám, hogy most összefészük, ezt mondta, hogy összefészük majd a kettőt, tehát az előző, ami „érvénytelen volt”, meg a most a másodikat és majd abból hozzák ki a létszámot. Tehát egyre inkább arra megy ki a dolog, és ebben, azt hiszem, látszik ebből, hogy számomra legalábbis, hogy felháborító. És itt jön a harmadik, ami nagyon meglepett, hogy miért kényszerítenek bennünket egy olyanra, ami még meg sem alakult. Tehát magyarul, nem tudják a létszámot, mondanak egy fix összeget, lásd 250 eFt-ot, ami - elnézést kérek - nem egészen igaz, mert én el voltam a Vízműhöz és én ott kérdeztem egy kalkulációt és kiderült az, hogy tulajdonképpen az egyik hegyhátról van szó, amin ott volt az igazgató. Igen ám, de ha a másik hegyhátról elveszik, az pontosan duplája pénz lesz. Miért? Technikai oldalról közelítem meg. Kell egy nyomásnövelő, csökkentés, egy növelő, hogy átmenjen a másik hegyháttra. Ugyanolyan hosszú az a hegyhát, tehát ugyanannyi csővezeték. Palinból 1 km föl, a két hegyhát között 1 km. Tehát tulajdonképpen duplára kell építenünk. Igen ám, de csak felével növekszik a létszám. Most ha valaki számol, akkor azt mondom, hogy 300 ember az egyik oldalon, 150 a másik oldalon, az durván - így mondom - a mi költségünk 30 %-al növekszik. Tehát az a 250.000, az már 450.000 körül tart. És akkor ebben még nincs bent az összes többi. Pillanat, itt jön az, hogy olyan hitelek, tehát, ha nem tudják - és most jön a poénja -, ha nem tudják a létszámot, tudják nagyjából a költséget, ha nem tudják a létszámot, nem tudják a telekhatárokat, nem tudják, hogy kik a tulajdonosok, akkor hogyan tudnak összehívni egy gazdasági hivatalt, vagy minek mondják, társulást, hogy megmondják, hogy ennyi fog 1 főre jutni? Tehát nekem összefoglalva a kérésem egyszerű. Ha a város, mint tulajdonos és úgy is ő fogja átvenni a Vízművet, ha nagyon úgy megy, akkor patronálja. A harmadik, és itt a Tárnok úrral ezt én tisztáztam, írassanak alá minden tulajdonossal egy ilyen nyilatkozatot, amit a város írt. Teljesen korrekt. Amennyiben összejön és

normálisan – Tárnok úr jobban meg tudja majd mondani hivatalból –, tehát amennyiben ez összejön, létrejön, akkor a város ezt támogatja, de minden hivatali felügyeletet azért kérjük, hogy lásson el. Ennyit akartam kérni.

Cseresnyés Péter: Ország úr, szeretném még egyszer mondani, hogy énnekem meggyőződésem az, hogy az erkölcsi támogatást az Önök, vagy a hegy birtokosainak a részére az önkormányzatnak meg kell adni. Én támogatásnak érzem azt is, hogyha a többség azt akarja, hogy legyen ott egy ilyen vízi társulás és legyen vízvezeték, ivóvízvezeték a hegyen, akkor az önkormányzat többek között abban a levélben, amit talán Bicsák Miklós képviselőnek írtam, ezt is értettem, az önkormányzat, én nem mondhatom helyette, de biztos vagyok benne, az összes képviselő, az a 8-10, vagy nem tudom, hány ingatlanuk van nekünk ott, a főrhénci, 6 ingatlan, most segítettek a kollégák, a 6 ingatlanra biztos vagyok benne, hogy az önkormányzat a saját részét be fogja fizetni. Mondom, most a saját nevemben nyilatkozom. De én biztos vagyok benne, hogy az önkormányzat nem gátolná meg ennek a társulásnak létrehozását. De énnekem az a véleményem, az nagyon komoly feladat, és ez elsősorban az Önök, tehát az ott tulajdonnal, birtokkal rendelkező tulajdonosoknak a feladata, hogy eldöntsék, hogy mit akarnak csinálni, vagy sem. És ebben a város az én véleményem szerint azon túl, hogyha van ilyen szándék, és támogatja, nem kíván beleavatkozni, nem akarja eldönteni, hogy legyen-e víz ott, vagy ne legyen, hanem ha Önök akarják, akkor ezt az akaratot a lehetőségekhez mérten támogatni fogja.

Tárnok Ferenc: Valóban a társulatnak az elnöke megjelent nálam és tisztázni szeretnék egy kérdést. Én semmiféle hozzájárulásról nyilatkozatot nem adtam ki. A társulás elnöke engem arról kérdezett, hogy amennyiben ez a vezetékszakaszcso érint önkormányzati tulajdonú utat, ahol konkrétan a gerincvezeték elmegy, én arról adtam tájékoztatást, hogy mi az ügy menete annak, hogy a tulajdonosi hozzájárulást ebben az esetben az önkormányzat kiadja. Semmi másról nem volt szó, csak arról, hogy tulajdonosi hozzájárulást ad ahhoz, hogy az önkormányzati tulajdonú úton hogy kerüljön ez a vezeték elhelyezésre. Nem támogatásról volt szó, hanem csak tulajdonosi hozzájárulásról.

Cseresnyés Péter: Továbbra is mondom. Támogatást csak az önkormányzat adhat, ez a testület, hogyha megszavazza a többség bármelyik formáját egy támogatásnak. További jelentkezőt. Igen. Írásban meg fogja kapni, mindent.

Ország József: Egy kérdésemre nem kaptam választ, ami a leglényegesebb. Ugye mondtam, hogy 6, kiderült, hogy 6 tulajdona van a városnak ott. Na most akkor annyit azért hadd kérjünk, mert azért nem véletlen, hogy mondják, jó, hogyha ott a hivatal szeme. Nem lehetne azt megoldani, hogy valaki azért képviselje ezt az egészet, mert igen, elmegy ez.

Cseresnyés Péter: Hát, ha kap meghívást az önkormányzat, akkor a képviselő ott lesz. Én nem tudok róla, hogy kapott volna.

Ország József: Na de akkor itt kezdődik a probléma.

Cseresnyés Péter: Én nem tudok arról, hogy kaptunk volna meghívót.

Ország József: Mert itt is elhangzott, szóval igen erőszakosan jött létre ez a társaság és úgy tűnik, hogy szedik a pénzt, a 15 eFt-ot úgy, hogy nem vagyunk bejegyezve, nincsen társaság, nem tudják a tagságot, és itt van már a hirdetés, hogy alakul.

Cseresnyés Péter: Én szeretném mondani még egyszer. Énnekem arról tudomásom nincs, és most körbenéztem, a kollégáknak sincs tudomása arról, hogy bármilyen ülésre az önkormányzat kapott volna meghívást, mint tulajdonos. Azt tudom, hogy olyan pletykák elterjedtek, hiszen ott volt az alpolgármester úr, igen ott volt az alpolgármester úr tulajdonosi minőségében, ugyanis a főrhénci hegyen tulajdona van, mint Dénes Sándor volt ott, és nem, mint Nagykanizsa Megyei Jogú Város alpolgármestere, képviselve az önkormányzatot. Én akkor, miután több jelentkezőt nem látok. Röviden, hogyha lehet, mert szerettem volna lezárni.

Gudlin Györgyné: Akik ott voltak, az a 200 valahány ember és aláírták a jelenléti ívet, az nem annyi birtokos volt, hanem annyi családtag. Tehát egy birtokra ketten, hárman is aláírták.

Cseresnyés Péter: Jó, de ezt az előbb tisztáztuk énszerintem az urakkal, Ország úrral, és Tálos úrral, hogy ez egy összejövetel volt, ahol tájékoztatták a tulajdonosokat, hogy milyen szándék van, és milyen lehetőség van egy víziközmű társulás létrehozására. Mindenkinek nagyon szépen köszönöm a megjelenést. További szép napot kívánok mindannyiuknak. Viszontlátásra.

Cseresnyés Péter polgármester más hozzászólás nem lévén a közmeghallgatást 17.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**