

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. április 25-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Bakonyi Tamás osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Somogyi Ottó osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Cseresnyés Péter: Ha megvan a határozatképességünk, akkor elkezdjük a közgyűlést. Kérem képviselőtársaimat, hogy a jelenléte igazoló gombot nyomja meg mindenki. Határozatképesek vagyunk, elkezdjük a mai közgyűlést. Sok szeretettel köszöntök mindenkit. A szokásos forgatókönyvi rész ismertetném. A meghívóban szereplő 8. napirendi pontot visszavonom. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés naprendre vételét javaslom: Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011. önkormányzati rendelet módosítására – az előterjesztés 2013. április 18-án került a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: 3. Javaslat a Közterületek és közterület-jellegű területek használatáról szóló 51/2004. rendelethez – ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési gazdálkodásáról - könyvvizsgálói jelentés április 16-án került a honlapra. A 6. napirendhez ugyancsak a könyvvizsgálói jelentés április 16-án került a honlapra. És javaslom a közgyűlésnek azt, hogy ezt a kettő napirendi pontot – ha elfogadja a közgyűlés – egy vita keretében tárgyaljuk meg, de természetesen a határozati javaslatokat külön-külön fogom szavaztatni, mivel két napirendről van mégiscsak szó. De a vitát, hogyha lehet, egyben folytassuk le, mert a kettő nagyon szorosan összefügg egymással. 12. napirendhez, Beszámoló a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., VIA Kanizsa Nonprofit Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámoló jóváhagyása – és azt mondja, hogy két kiegészítés. Az egyik, ami a TISZK Felügyelő Bizottságának a jegyzőkönyve, ez április 19-én került a honlapra, és a Kanizsa Uszoda Felügyelő Bizottságának jegyzőkönyve ugyancsak április 19-én került a honlapra. 25-öshöz, Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjének megválasztására – az egyik pályázó erkölcsi bizonyítványa április 23-án került a képviselői portálra. 19. napirendi ponthoz van egy kiegészítés – ez a mai nap folyamán került fel a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy van-e a napirendi pontokhoz valakinek hozzáfűznivalója?

Bicsák Miklós: A 20. napirendi pontnál, az Interpellációk és kérdéseknél szeretnék szóban interpellálni kettő témában. Az első Palin, Herkules és Inkey utcai játszótérrel kapcsolatban. És Palinban még van egy másik, az úgynevezett fekvőrendőrknek a lefektetett dolgával kapcsolatban. A második kérdésem

pedig az Űrhajós utca és Űrhajós utcai játszótérrel kapcsolatban szeretnék a fertőző bogarak, a játszótér homokozójával, a fű le nem kaszálásával, hasonlóan a Palinnál is ezek a gondjaim.

Marton István: Egy kérdést tennék fel a 20. napirendi ponthoz. Konkrétan ugye mindenki tudja, hogy a víziközműveknél drasztikus összevonást tervez az Állam – egyébként nagyon helyesen. A mi vízművünknek a várható helyzete július 1-je után címmel.

Balogh László: Egy összetett képviselői kérdésem lenne öt kanizsai ingatlannal kapcsolatban. Sugár u. 32., Sugár u. 68., Kazinczy u. 27., Fő út 3. és a 19-es udvar.

Dr. Károlyi Attila József: A kérdések, napirend utáni kérdések körében kérdezem meg majd a Csengery utcai tervezett, általam vagy általunk tervezett körforgalom realitásával kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. És a másik pedig a Nagykanizsa, a régi 7-es bevezető szakasza mellett baloldalon, tehát hogyha Letenye irányába tekintünk, egy magánterületre hordanak betont és különféle, nézetem szerint szennyező hulladékot. Kié az a terület és ki adott engedélyt erre, hogy oda deponálják?

Sajni József: Kérdéseim lennének egyrészt a MAORT telep garázsok ügyében. A másik a Miklósfa utcán csapadékvíz elvezetésével, aztán az étkeztetéssel kapcsolatban, valamint a Vasút utca jelzett problémáinak megoldásáról szeretnék érdeklődni, zártkerti utakról, illetve a miklósfa kerékpárút.

Cseresnyés Péter: Ez összesen akkor hat kérdés, ha jól értettem?

Sajni József: 1-2-3-4-5-6.

Szölösi Márta Piroska: A kutyatartással kapcsolatban szeretnék a 20. napirendi pontnál egy kérdést feltenni.

Tóth Nándor: Napirend után szeretnék szót kérni a csatorna-beruházással kapcsolatosan. Kértem a kivitelezőtől egy tájékoztatást, amelyiknek az első változata, az használhatatlan volt. Azt ígérték, hogy 3 órára itt lesz az a változat, amelyet meg fogok tudni Önökkel osztani, meg a város közvéleményével.

Bene Csaba: Napirend után szeretnék szólni Nagykanizsán a közállapotokról.

Dr. Etler Ottó László: Napirend után szeretnék kérdezni a volt Thúry Laktanya területén az üres telkekről.

Cseresnyés Péter: Szeretnék visszakérdezni. Mert szerintem itt az előbb egy elszólás volt valakinél. Tehát nem napirend után, hanem kérdések között?

Dr. Etler Ottó László: Kérdések között, igen.

Cseresnyés Péter: Tehát egy kérdés ugye?

Dr. Etler Ottó László: Egy, igen.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a mai napirendet az ismerttetett módosításokkal együtt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

111/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. április 25-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
3. Javaslat a Közterületek és közterület-jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.), valamint a településképi véleményezési, a településképi bejelentési és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.4.) önkormányzati rendeletek módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi pénzmaradványának felosztására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Szita László könyvvizsgáló
6. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői kinevezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné (bojti.istvanne01@gmail.com)
7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
8. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
9. Javaslat a folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
10. Beszámoló a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., VIA Kanizsa Nonprofit Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Lérátné Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető
11. Javaslat a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételeire (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
12. Javaslat a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011.(II.15.) Korm. rendelet alapján vis maior támogatás elnyerésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2013/2014-es nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné óvodavezető, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.com), Török Györgyné óvodavezető, Kiskanizsai Pipitér Óvoda (ovoda@aikk.sulinet.hu), Szabó Mária óvodavezető, Miklósfai Óvoda (mokalap@chello.hu), Benczik Imre Istvánné óvodavezető, Palini Óvoda (ovoda@palin-nkanizsa.sulinet.hu)

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

15. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

17. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány, Madarászné Kele Márta intézményvezető Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Nagykanizsa, Munkácsy u. 7.

18. Interpellációk, kérdések

19. Napirend utáni felszólalások

20. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

21. Javaslat a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjének megválasztására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Szőlősi Csaba elnök Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő Bizottsága, Pályázók

22. Javaslat a Nagykanizsa, Deák tér 10. szám alatti, 1211/A/3. hrsz-ú pinceszinti üzlethelyiség értékesítésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

23. Javaslat az Ipari Parkban értékesített 649/130. hrsz-ú ingatlanral kapcsolatban a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség javára szóló jelzálogjog alapításához történő hozzájárulás megadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

24. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- 1. Javaslat az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Mint ahogy az ismertetésből láthatják, jogszabályi oka és egyéb oka is van a változásnak. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom.

Sajni József: Volt, jeleztem.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, most sem látom, de megadom a szót. Az lenne a kérésem, ne ez legyen a szokás, hogy miután már lezártam a vitát, utána kérnek szót.

Sajni József: Mellényomtam, és mikrofont nyomtam – bocsánat – lányos zavaromban. Nekem igazából ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban az lenne az egyik észrevételem, hogy ebben az előterjesztésben szerintem túl sok a „hat, het” ige képző. Én azért szeretném, hogyha egy picit konkrétabb lenne, mert ezzel a „hat”, meg a „het”, ez bizony aztán ebből akár jelzős szerkezet is kijöhet, és a végén aztán nem tudni, hogy mi az, ami van, mi az, ami lesz. Én egy javaslattal szeretnék élni konkrétan is, mégpedig a III. fejezetben a közművelődési feladatellátás szervezeti keretei, ezzel kapcsolatosan. Én ebben is a 4. pontban úgy van, hogy az önkormányzat egyes.....

Cseresnyés Péter: 4. § (4) ...?

Sajni József: Tehát a III. fejezet 4. § 4. pont, igen. Tehát ebben az szerepel, hogy az önkormányzat egyes közművelődési feladatok vagy feladat-együttesek ellátására a törvény paragrafusa alapján közművelődési megállapodást köthet a feladatellátását vállaló jogi személlyel vagy magánszeméllyel. Én szeretném kérni, hogyha ez még ide bevehető, hogy amennyiben fontos feladatot lát el, tehát olyan közművelődési feladatot lát el adott intézmény vagy szervezet, akkor köt. Ne a köthet, hanem köt. Tudom én, ezt a lehetőséget nyitva hagyja, de ezt akkor is lehet mérlegelni, hogyha. Én most nem konkrétan a miklósfai közművelődési egyesületre gondolok, hanem itt a városban mások is vannak, akik komoly feladatot látnak el az önkormányzaton kívül.

Cseresnyés Péter: Meg fogom szavaztatni természetesen, mert módosító indítványként elhangzott, de szeretném felhívni a képviselőtársam és képviselőtársaim figyelmét arra, hogy ebben az esetben bárki bármikor valamiféle ilyen igényt benyújt, és egyébként megfelel annak, hogy jogi személy vagy magánszemély, és valami célt kitűz, akkor nem válogathatunk, akkor miután direktíve kimondjuk azt, hogy kell adnunk, ez azt jelenti, hogy mindenegybes jelentkezés esetén ezt meg kell tennünk. Énnekem az a véleményem egyébként, hogy maradjon az eredeti, van bizottság, vannak különböző testületek, akik ennek az eldöntésére képesek és alkalmasak, és ami nagyon fontos képviselő úr, hogy sajnos az a nagy probléma ezzel, hogy van egy költségvetési korlát is, tehát van egy bizonyos keret, amit nem léphetünk túl csak azért, mert egyébként jó igény, mondjuk év közben megfogalmazódott. Akar még valamit mondani? Akkor jelezze, mert nem. Most már igen. Ön a szó.

Sajni József: El tudom én ezt fogadni azzal a kitételrel esetleg, hogy a köthetnek valamilyen normái vannak vagy normatívái vannak, nem normái, hanem valami normái vannak, ami alapján majd megkötésre kerül. Lehet, hogy nem ebben kell ezt felsorolni, de akkor vagy egy grémium vagy valamilyen szempont szerint.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, azt javaslom, hogy előbbre jussunk, bármiféle javaslata van, szerintem fogalmazza meg. Akár a következő közgyűlésre is behozom, hogyha ez egy olyan javaslat, amiben aztán meg tudunk állapodni, hogy érdemes ezzel foglalkozni. Most nem minősíteni akarom, előminősíteni akarom, vagy előre akarom minősíteni azt, amit Ön mondott, de tényleg menjen a rendelet,

Sajni József: Rendben van.

Cseresnyés Péter: fogalmazzuk meg a rendeletet úgy, hogy aztán legalább ez a formája mehessen, a későbbiekben folytathassuk ezt a tevékenységet, és adhassunk támogatást annak, aki ezt igényli és a mi céljainkkal megegyező tevékenységet folytat, vagy ilyen célokat akar elérni. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ettől függetlenül a Sajni képviselő úrnak a – megszavaztassam vagy beszéljünk majd külön még utána? Jó. Akkor nem szavaztatom meg, visszavonta képviselő úr, és akkor a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

22/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 22/2013.(V.03.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslat az önkormányzati támogatások rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Alapvetően ugyanaz az indok, amit az előbb mondtam, hogy egy kicsit igazítani kellett, mert változtak a jogszabályok, és saját magunk is vettünk, pontosabban a szakosztály is vett jogászokkal észre olyan részeket ebben, ami azt mondatta velük, hogy változtassunk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

23/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja az önkormányzati támogatások rendjéről szóló 23/2013.(V.03.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat a Közterületek és közterület-jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.), valamint a településképi véleményezési, a településképi bejelentési és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A napirendi ponthoz volt és van kiegészítés. Kérem, azt mindenki vegye figyelembe. Látok hozzászólót, tehát addig meg is tudja keresni esetleg a kiegészítést. A kiegészítésnek a lényege az, hogyha valaki közterületet akar igénybe venni, használni akar – ha véletlenül rosszul mondom, aljegyző asszony legyen szíves kijavítani vagy pontosítani –, ebben az esetben egy egyébként másfajta tevékenységgel foglalkozó, másfajta tevékenységet végző üzlet ne akadályozhassa meg, ha vendéglátó-ipari egység teraszt akar létesíteni az egyébként hozzá közel eső vagy éppen előtte levő területen. Tehát, mondjuk egy – hogy ne bántsak senkit sem meg – asztalosipari termékeket árusító üzlet ne akadályozhassa meg, ha egyébként van elég hely előtte a közterületen, hogy egy szomszédban levő vendéglátó-ipari egység, egy étterem vagy pedig egy kávéház kitehessen oda asztalokat, mondjuk egy jelentős védőtávolságot betartva, megtartva az ő területe előtt. A Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságnak a javaslata is benn van ebben a kiegészítésben, de Gyalókai elnök úr mondja, mert láttam, hogy szót kért.

Gyalókai Zoltán Bálint: Éppen erre akartam föl hívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság javaslata befogadásra került, és a határozati javaslat ennek megfelelően módosult.

Cseresnyés Péter: Tehát az, hogy a 30 napon túli kérelmeket is a bizottság véleményezi.

Gyalókai Zoltán Bálint: Is véleményezi.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. A kiegészítés mögött, tehát arra kérnék mindenkit, hogyha kell idő, akkor természetesen még várok, de a kiegészítés mögött levő javaslatot teszem fel szavazásra. Tulajdonképpen az tartalmazza azt a két pontot, amit Gyalókai elnök úr és én is ismertettem. Ha szavazásra készek vagyunk, akkor viszont kérem a szavazást.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

24/2013.(IV.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 24/2013.(IV.26.) önkormányzati rendeletét a közterületek és közterület jellegű területek használatáról szóló 51/2004.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: Akkor az eredeti előterjesztésben levő rendeleti javaslatot is szavaztatom, az pedig ami eredetileg benn volt. Dénes, mi volt ez pontosan? Ja igen, településképi rendelet, igen. Tehát arról is szavazunk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

25/2013.(IV.26.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 25/2013.(IV.26.) önkormányzati rendeletét a településképi véleményezési, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés szabályairól szóló 13/2013.(III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi pénzmaradványának felosztására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Dr. Etler Ottó László: Rövid leszek. Csak emlékeztetném a képviselőtársakat, hogy egész évben sokszor módosítottuk a költségvetést, merthogy itt kell takarékoskodni, ott kell takarékoskodni, aztán emlékszünk rá, hogy az intézményeknek a költségkeretét is csökkentettük, aztán nem fizettünk cafetériát a közalkalmazottaknak. Azóta ugye az iskoláknak a dolgozói átkerültek tőlünk, ott már ezt nem is tudjuk jóvátenni. Aztán a városnak még mindig van működési hitele. Tehát, hogyha itt pénzmaradványt tapasztalunk, és azt látjuk, hogy lehetőségünk van, akkor én elsősorban a működési hitelnek a megszüntetésére fordítanám ezt az összeget, és bérjellegű kifizetést nem eszközölnék.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy összetett kérdésről van szó. Én emlékszem rá, hogy akkor, amikor nagyon, nagyon komoly takarékoskodásról döntöttünk a közgyűlés keretein belül, akkor elhangzott az, hogy természetesen, hogyha pénzmaradványunk képződik 2012. évben, akkor megnézzük azt, hogy azt a bizonyos jelentős elvonást, amit egyébként a mi intézményeinkben dolgozó emberek szenvedtek el, hogyan tudjuk visszafizetni. Önnek igaza van, teljes

egészében ez nem sikerül, de részben igen. Tehát én azt hiszem, hogy a közgyűlésnek, nekünk, képviselőknek kutya kötelességünk, ha egyszer ezt ígértük, hogy a pénzmaradványnak egy részét legalább azoknak, akik itt vannak még mindig a mi intézményeinkben, és mi vagyunk az intézmények fenntartói, mert sajnos ugye már nem mindenhol ez van, és nem vágja agyon a költségvetésünket, akkor valamiképpen adjunk kompenzációt nekik. Ennyi a történet, ami ebben javaslatként elhangzik. Másrészt azért azt tudni kell, hogy ennek egy részét, hogyha most nem adjuk oda a dolgozóinknak, akkor nem biztos, hogy nem biztos, hogy megtarthatjuk, tehát azt mondom, hogy másik oka is van, hogy így kell döntenünk. Egyébként én mindenkinek megköszönöm, azt a munkát, amit 2012-ben azért is végzett, hogy a költségvetésünk rendben legyen, mert azt el lehet mondani – büdös az öndicséret, de néha hasznos –, hogy rendben volt a 2012-es költségvetésünk, és nem akarom elkiabálni, hogyha okosan gazdálkodunk, a 2013-as költségvetésünk is rendben lesz még akkor is, hogyha most egyösszegben nem fizetjük vissza a működési hiányt. Egyébként teljes egészében nem fedezte volna, mert az ötlet jó, és igaza van képviselő úrnak, hogy ezt kellene tenni, de ezt is fogjuk tenni. Tehát reméljük, lesz olyan alkalom, amikor elő fogunk törleszteni – osztályvezető asszony már bólogat is, mert egyszer jó pár héttel ezelőtt erről már beszéltünk egyébként mi. Tehát azon túl akarunk lenni, ha lehet, még ebben az évben. De emellett még ezt – hogy is mondjam? Majdnem azt mondtam, hogy gesztust, de ez nem gesztus, mert itt munkát próbálunk valamiképpen ellentételezni vagy megköszönni az embereknek ezzel, hogy egy részét a pénzmaradványnak közöttük felosztjuk. A vitát lezártam, mivel jelentkező nem volt, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

112/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata dolgozóinak alapilletmény tömege 5 %-os mértékét meg nem haladó összeget az önkormányzat és intézmények – beleértve a Polgármesteri Hivatalt is – alkalmazottainak teljesítménytől függő tárgyévi díjazására kell fordítani.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
Bagarus Ágnes osztályvezető
önállóan működő intézmények vezetői
a kifizetésért Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Cseresnyés Péter: És akkor a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

26/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 26/2013.(V.03.) rendeletével módosítja a 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) rendeletét, a csatolt melléklet szerint.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

5. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Szita László könyvvizsgáló

Bizzer András: Először talán arról tennék említést, ami legelőször feltűnt nekem, mikor a táblázatokat megnéztem az előterjesztésben. Ilyennel nem sokszor szoktunk találkozni, ezért fontosnak tartom kiemelni. Azt jelenti az 1/1. táblázat, hogyha megnézzük, hogy a 2012-es költségvetésünk úgy zárult, hogy a szaldó, az pozitív. Itt mondanék számokat is. Tehát a mindösszesen bevétel 17.168.4023.000. Ezzel szemben a kiadás alacsonyabb, 14.740.978.000. És egyébként ezt a folyamatot a működési költségvetés bevételeire és kiadásaira is el lehet mondani. Itt is mondanék konkrét számokat. Tehát a működési költségvetésünknek a bevétele 13.208.011.000 Ft volt. Ezzel szemben alacsonyabb a kiadás, itt 12. 209.757.000 Ft szerepel. Mindez azt jelenti, hogy a 2012-es költségvetési évben megfontolt gazdálkodás folyt. Ez volt az első legfontosabb dolog, amit itt ki kellett jelenteni a 2012-es költségvetés kapcsán. Most viszont szeretnék rátérni kicsit arra is, hogy milyen eredményeket mondhatunk el a 2012-es évvel kapcsolatban, amelyek ugye a költségvetésünknek köszönhetően valósultak meg. Erre azért is van szükség, mert én azt tapasztalom, hogy a tisztelt ellenzéki képviselőtársaim sokszor a fejüket a homokba dugják, és nem akarják meglátni és meghallani, hogy milyen eredmények születtek ebben a városban, ezért én ezeket most felsorolnám, persze a teljesség igénye nélkül, mert arra nem lenne idő, hogy mindent felsoroljak most itt. Bele is kezdenék. Én azt gondolom, hogy a 2012. évben akár történelmi távlatból is az egyik legfontosabb eredményünk az volt, hogy 2012. nyarán átadták a megújult és megszépült Erzsébet teret. Ennek gazdasági hatásai is vannak már, és ez az anyagból is kiolvasható. Benn van az anyagban, hogy a turisztikai bevételeink, tehát az idegenforgalmi adó bevételünk 15 %-kal emelkedett a tervezetthez képest, és a tavalyi évhez képest. Ez ugye azt jelenti, hogy a vendégéjszakák száma is emelkedett 15 %-kal. Mindez pedig, én úgy gondolom, hogy nagy részben annak köszönhető, hogy az Erzsébet teret felújítottuk és átadtuk, mert ez nem csak a kanizsaiakat vonzza le a belvárosba, hanem bizony Zalakarosról, illetve más helyekről is bevonzza a turistákat. És egyébként, hogy gazdasági hatása van még ennek a térnek, erre legjobb példa, és bocsánat, hogy most konkrét vendéglátóhelyet fogok említeni, de szeretek konkrétan beszélni, tegnap láttam pont, hogy a Dödölle kisvendéglő egy álláshelyet hirdet, pincért keresnek. Ugye mindenki tudja, hogy ez a vendéglő az Erzsébet tér megújítása előtt nem létezett. Én biztos vagyok benne, hogyha az Erzsébet teret nem újítjuk fel, akkor nem is nyitották volna meg ezt a vendéglőt. És ezzel én azt szeretném érzékeltetni, hogy a tér felújításának köszönhetően számos munkahely teremtmődött a vendéglátós szektorban itt Nagykanizsán. És ez egy fontos eredmény. És akkor most rá is térnék a munkahelyteremtés témakörére. Itt is nagyon nagy eredmények születtek a 2012-es évben. Az anyagból is kiolvasható, hogy összességében 154 millió Ft-os értékben adtunk el földterületeket. Itt leginkább az Ipari Park területén történtek ilyenek, ilyen eladások. Ez azt jelenti, hogy jönnek a befektetők Nagykanizsára, és el lehet azt mondani a jövőre vonatkozóan, hogy legalább, és ez egy minimum szám, az Ipari Parkban 300 fővel fog emelkedni a munkahelyek száma. Ez azt jelenti, hogy több mint ¼-ével több ember fog dolgozni hamarosan az Ipari Parkban a mostani számokhoz képest. De munkahelyteremtés nem csak a földeladások tekintetében történik, hiszen nekünk van közvetlen munkahelyteremtő támogatásunk is. Itt konkrét számokat lehet mondani. Benn van az anyagban cégekre lebontva, összességében, én összeadtam, a 2012-es évben 56,5 millió Ft-ot költöttünk munkahelyteremtésre oly módon, hogy a vállalkozásoknak minden új munkahely után, amelyet teremtettek, 500 eFt-ot adtunk támogatásként. Ez azt jelenti, hogy összességében 2012-es évben legalább 113 új munkahely megteremtését segítette a város. És itt még nincs megállás, mert nekünk van egy

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, szeretném felhívni a figyelmét, hogy az idő lejárt ...

Bizzer András: Igen, de költségvetésről tárgyalunk elvileg, és

Cseresnyés Péter: De ez nem költségvetés. Beszámoló, tehát itt kicsit rövidebbre kellene fogni.

Bizzer András: Jó. Tehát ez pont a legfontosabb rész egyébként. Tehát az ingatlanvásárlás támogatás....

Cseresnyés Péter: Még egy percet adok azért, mert tájékoztatásról van szó ...

Bizzer András: Tehát a munkahelyteremtést úgy is segítjük mi, hogy ingatlanvásárláshoz hozzájárulunk, így támogatjuk a cégeket, és ezen a soron összességében 74.737 eFt-os támogatást adtunk oda a vállalkozásoknak. Hogyha ezt a két sort összeadjuk, akkor meg lehet látni, hogy összesen 130.737 eFt-ot költöttünk közvetlenül munkahelyteremtésre. És itt ezt a számot ajánlom Marton úr figyelmébe, mert Ő szokott mindig a teljesülésen lovagolni. Eredetileg a terv úgy volt, hogy 90 millió Ft-ot terveztünk be ezekre a célokra összességében, és ezt a tervet bizony 2012-ben sikerült oly mértékben túlszárnyalni, hogy 45 %-os túlteljesítés történt. És ez mutatja azt a példát, amit én mindig el szoktam mondani a költségvetési vitákban is, hogy hiába van egy keretszám munkahelyteremtésre, hogyha úgy alakul a helyzet, hogy jönnek a befektetők, akkor bizony átcsoportosítjuk a pénzeket, és ha kell, akkor ilyen szinten 130 millió Ft-ra is felemeljük azt a támogatást, amelyet a munkahelyteremtésre költünk. Még lehetne nagyon sok mindenről beszélni egyébként, tényleg pályázatokról, hogy mennyi felújítás történt. Egy dolgot még hadd emeljek ki a körzettel kapcsolatban, a műfüves pályák

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, elnézést, rosszat szoltam, itt két napirendről van szó, tehát összevonhatjuk a hozzászólását, tehát mehet még. Van két perce így tulajdonképpen.

Bizzer András: Jó, köszönöm szépen. Akkor beszélnek egy kicsit még a panelprogramról, az is a keleti városrészt érinti. Tehát a panelprogram ugye korábban, a korábbi években már nagyon sok pénzt elköltött támogatásra a város, milliárdos nagyságrendben, tehát 2006-2007 környékén voltak ezek a nagy pénzek, amikor kimentek a panelprogram kapcsán támogatásként, és ennek köszönhetően nagyon megszépült ugye a keleti városrész, ezt mindenki láthatja. De annak ellenére, hogy már ilyen sok pénzt elköltöttünk a panelprogramra, még mindig nem állt meg ez a program és folytatjuk, és a 2012-es évben is 67 millió Ft-ot erre elköltöttünk. Ez szintén egy fontos eredmény, azt gondolom. És akkor most rátérnék a műfüves pályára a keleti városrészben. Ugye a Hevesi Sándor Általános Iskolában ez a műfüves pálya megvalósulhatott 25 millió Ft-os értékben. Egy másik beruházás, a kerékpárút a 61-es úton szintén 25 millió Ft-os értékben, és itt egy másik fontos, Miklósfai Óvoda 25 millió Ft-os értékben szépülhetett, újulhatott meg. Itt utalnék arra is, hogy lesz majd egy előterjesztés egyébként nemskorára napirenden, ahol a palini óvoda felújításáról is fogunk dönteni. Tehát ez azt jelenti, hogy mi a legkisebb korosztályra is odafigyelünk, és oly módon, hogy ez egy felelős városvezetői döntés volt, én azt gondolom, hogy először az óvodáinkat újítjuk fel, és azután lehet a játszóterekre koncentrálni. De egyébként el kell mondanom azt, hogy a játszóterek területén is történt előrelépés, mert az én körzetemben, ott a Rózsa u. 20 mögött nem is olyan régen egyrészt épült egy új EU-s színvonalú játszótér, másrészt ezt a játszótérre most nemrég bekerítettük éppen a lakók kérésére egyrészt azért, mert ez még inkább EU színvonalúvá teszi azt a játszótérre, másrészt ugye a lakók kifogásolták, hogy esténként nem a kisgyerekek, hanem nagyobb gyerekek odajárnak és hangoskodnak. Mi ezt a problémát észleltük, és most azt a játszótérre bekerítettük ott a keleti városrészben, a Rózsa u. 20. mögött. Tehát bizony vannak eredmények a játszóterek kapcsán is ebben a városban. Még lehet olyan nagy beruházásokat mondani, közoktatási infrastruktúrafejlesztés 168 millió Ft – ez mind azt szolgálja, hogy a gyermekeink megfelelő színvonalon kapjanak oktatást Nagykanizsa iskoláiban. És amiről még talán fontos beszélni, az, hogy egyedülálló dolog, hogy 2012-es évben mekkora összegű támogatást kaptunk az Államtól, ilyen egyszeri vissza nem fizetendő támogatásokat. Ez összességében 1.157.000.000 Ft. Itt ugye az év elején 150 millió Ft érkezett működési költségek fedezésére, és az év végén, decemberben is egyösszegben 800 millió Ft-ot kaptunk működésre. Én azt gondolom, hogy a korábbi városvezetések ilyen összegű támogatásokat nem tudtak kiharcolni ennek a városnak, és ez is egy óriási eredmény, mert egyébként itt a legutóbbi, decemberben érkezett 800 millió Ft-ból nagyon fontos célokat tudtunk megvalósítani.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, most van az, amikor tényleg szólnom kell, mert elfogyott a 8 perc.

Bizzer András: Köszönöm szépen. Akkor ennyit szerettem volna mondani. Még zárszónak annak, hogy tényleg én azt gondolom, hogy vegyük észre ezeket az eredményeket, ne tagadjuk el, és én azt gondolom, hogy mindenkinek az a célja, azért dolgozunk itt, hogy ezek az eredmények folytatódjanak a jövőben is, mert ez fogja szolgálni Nagykanizsa fejlődését.

Cseresnyés Péter: Csak egy kis kiigazítás, 1,1 milliárd Ft-ot mondott, ami pluszban jött a városhoz – az közel 1,5 milliárd Ft, és fölülről 1,5 milliárd, nem alulról, tehát több mint 1,5 milliárd Ft jött összességében. A működési támogatáson túl még fejlesztésekhez is kaptunk nagyon komoly pénzeket, közel 600 millió – ugye Hajnalka? – Ft-ot kaptunk. Tehát 1,5 milliárd Ft az az 1,1 milliárd Ft.

Bene Csaba: Én nem mennék bele ilyen részletekbe, de talán ahhoz a hangulathoz kapcsolódnék, amit Bizzer képviselőtársam itt fölvázolt, mert azt hiszem, hogy nem találkoztunk az elmúlt években ilyen költségvetési beszámolóval, mint ami most van itt előttünk. És én nagyon sajnálom azt, hogy a Szakképzési Akadémia ma délelőtti előadásán a jelenlévők közül összesen hárman voltunk ott, ahol Kovács Árpád tartott egy nagyon érdekes, színvonalas előadást Magyarország helyzetéről, gazdaságáról, gazdálkodásáról, és ott bennem az maradt meg leginkább, hogy minden kormánynak kötelessége először a biztonságos alapokat megteremteni, az egyensúlyt megteremteni. És én úgy gondolom, hogy ez a költségvetés az a költségvetés, amelyről majd el lehet rugaszkodni, megteremtődött egy alap, és ebből lehet építkezni a következő években majd. Ezt, hogy egy ilyen beszámoló sikeredett, több hatás okozta. Az egyik az előbb emlegetett állami támogatás, ami 1,5 milliárd Ft értékben érkezett Nagykanizsára. Talán az ellenzéki oldalról is vártam volna, én magam megteszem, megköszönöm Cseresnyés Péter polgármester úrnak, országgyűlési képviselőnek, hogy közbenjárt ezeknél a kérdéseknél, mert a korábbi időszakban az ellenzék részéről csak ostorozást hallottam a polgármester úrral szemben, hogy mit nem intéz el, meg mit nem tud idehozni a városnak. Kérem szépen, itt az eredmény, ezeket tudta idehozni a városnak. Én köszönöm szépen és gratulálok az elmúlt évi munkájához. De szerepet játszott talán ebben a jó tervezés is. Természetesen az ellenzéknek mindig az a dolga, hogy a kritikáit fogalmazza meg, és nem kell megszavazni a költségvetéseket, de elég kemény kritikákat kaptunk a költségvetés tervezésekor. Én emlékszem, hogy a helyi iparüzési adó mértékének tervezését is teljesen blőd számnak mondták, és kérem szépen, nagyjából azok jöttek be, amik tervezve voltak. Vagy a területértékesítéseknek a számai. Tehát egy jó tervezés történt. Ez köszönhető a hivatal dolgozóinak, akik ebben aktívan részt vettek, illetve a város vezetőinek. És természetesen része volt ennek abban is, hogy a végrehajtást is sikerült úgy megcsinálni, olyan szoros gazdálkodást folytatni, aminek kapcsán csak egyet említek, nem szeretnék többre kitérni, mert a megszorításokkal nem mindig értek egyet, mint intézményvezető, mert az intézmények szenvedték el leginkább azokat a lépéseket, amiket hoztunk itt, de az, hogy a likviditelt hogyan vettük igénybe, ha valaki megnézi a beszámolóból, akkor lehet látni, hogy egy jó tervezéssel szinte nullára lehet futtatni, a következő években talán nulla is lesz a likviditelenek az igénybevétele. De ehhez egy jó tervezés kell, és odafigyelő magatartás a hivatalban, polgármester úr részéről, alpolgármesterek részéről. Egy szóval vagy egy mondattal mondhatnám azt, amit nem szoktunk hangsúlyozni, de a korábbi években sokszor hallottuk, hogy a kassza kulcsa kinél van – hát, a kassza kulcsa jelen pillanatban jó helyen van, és jó kezekben van. Ezt szeretném mindenkinek nyomatékosan kihangsúlyozni anélkül, hogy ezt többször megtettük volna az év során. És aztán a könyvvizsgáló jelentéséből idéznék végezetül, ami rendkívül figyelemreméltó, a vége így szól: a fizetőképességet kifejező, a pénzeszközök és a rövid lejáratú kötelezettségek arányát jelentő likviditási gyorsráta előző évi 0,89-ről 1,92-re változott, amely azt jelenti, hogy december 30-én a pénzeszközök a rövid lejáratú kötelezettségeket csaknem kétszeresen meghaladták. Az önkormányzat eladósodottságát kifejező, a kötelezettségek és az összes forrás arányaként képzett mutató az előző évi 19,37 %-ról 16,31 %-ra csökkent. Az eladósodottsági mutató még nem tartalmazza a Magyar Állam által átvállalt, 2013. évben realizálódó adósságkonszolidáció hatását. Tehát anélkül csökkent az eladósodottságunk, hogy belépett volna ez a konszolidáció. Tehát magától a költségvetés jó végrehajtásáról is megtörtént ez.

Sajni József: Nem tudom, hogy le kell-e porolnom a homokot a fejemről, Bizzer képviselő úr, mert hát ugye úgyzusammen jelezte, hogy ilyen homokba dugott fejűek vannak. Hát remélem, hogy túl sok homokot nem kell, de én inkább azzal foglalkoznék, hogy hát, amit Ön előadott, az a félig telt pohár esete, tehát, hogy honnan nézzük ezeket az ügyeket. Én is elismerem valóban, hogy stabilizálódott tehát az önkormányzatnál a gazdálkodás, illetve hát a pénzügyi helyzet. Én azért ezeket az elért

eredményeket annak is betudhatom, hogy azért eléggé visszafogott volt az önkormányzat olyan jellegű, leginkább jólét célú beruházása, tehát azért nem nagyon voltak olyan jellegű beruházások, kivéve természetesen ezek a fő beruházások, mint a tér és egyebek, de azért amellet tehát nagyon sok olyan hiányosság van, amiket hogyha pótolni lehetett volna vagy kellene, akkor bizony, tehát biztos, hogy nem így állnánk. Én még egyszer, ezt elismerem, de azokkal a hiányokkal együtt. A másik, hogy a munkahelyteremtésről csak annyit, hogy természetesen én azért nagyon szívesen látnám azt, hogy akár tavalyról vagy kétéves, vagy valamilyen statisztikai adatokat, hogy hogy változott ez, mert azért így összefoglalóan nem nagyon látjuk, meg a fog majd, meg a lesz, hát az végül is az a jövő zenéje. Azért én ezt szeretném akár látni is, hogy tehát ez hogyan alakult, és most jelenleg mi a realitás, mert különböző sajtókban lehet látni, de ezt igazából nem lehet értékelni. A másik, amit én itt elmondanék, hogy ennek az összetétele, a kiadásoknak és a bevételeknek az összetétele is, és hogyha megnézi valaki a kiadási oldalt, akkor azt fogja látni, hogy a működési kiadása az önkormányzatnak 74 %, és a felhalmozási 21. No most ugye azt kellene majd valahol elérni, hogy ebből valamennyit lefaragni, és a működésből kevesebbet, és leginkább ezt úgy gondolom, hogy azokból a kiadásokból, amit az önkormányzat önként vállalt be, azt végig kellene nézni, hogy mi az, amiben csökkentést tud elérni az önkormányzat leginkább az önként vállalt kiadásaiból, és hát ugye jó lenne, hogyha a felhalmozási meg nőne. Ahhoz persze természetesen csak úgy fogunk oda eljutni, hogyha munkahelyteremtéssel és egyebekkel, tehát ezek a kiadások nőni fognak. És ugye a bevételi oldalon is, tehát hogyha megnézzük ezeket az arányokat, akkor itt is ugye a működési bevétel a sok, és a felhalmozási a kevesebb. Tehát én, még egyszer, tehát ebben látok biztosan lehetőséget, hogy az önkormányzat tekintse át a működési kiadásainak a struktúráját, és meg kell nézni, hogy ebben mi az, amit be tud vállalni, és csökkenteni tud. Még valamit, amit elmondanék. Nagyon szerettem volna, és én akkor, mikor a költségvetésről, a 2013-as költségvetésről tárgyaltunk, akkor én ezt már jeleztem, és vártam, hogy mikor lesz a zárszámadás, illetve akkor is mondtam, hogy jó, akkor majd biztos, hogy ezzel találkozni fogok, de nem találkoztam, mégpedig azzal, hogy az előző évben végrehajtott szervezeti, ... ilyen strukturális változások vagy a feladatellátásban bekövetkezett változások, az tulajdonképpen milyen kiadáscsökkentést jelentettek, eredményeztek. Azt azért én szerettem volna valahol, ha valaki leírja, hogyha egyszer az önkormányzat ezekben az ügyekben döntött, és úgy gondolta, hogy akár strukturális vagy akár feladat-ellátási változást hajt végre, akkor egyszer valaki azt leírja. Márpedig le kell, hogy tudja írni, hiszen valószínű, hogy azért vállalta be a változást is, merthogy ennek kiadáscsökkentő hatása lesz. Úgyhogy én ezeket, ezt hiányolom ebből. Azzal egyetértek, amit Bene képviselő úr mondott, hogy világos a stabilitás, meg fontos, meg stb., de azért azt azért remélem, hogy senki sem gondolja, hogy ebben a nagy magyar valóságban a nagykanizsai önkormányzat nagyon tapsikoljon, mert végül is hát azért mindenhol csak azt lehet hallani, hogy azért bizony elég keservesen működnek az önkormányzatok. Mi örülünk annak, hogy így működik, de ennek a belső összefüggéseiben, amiket elmondtam, biztos ez is szerepel.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, megfontolandó véleményeket mondott. Néztük eddig is, az önként vállalt feladataink közül mit tudunk még jobban, még az igényekhez és a lehetőségekhez igazítva alakítani, átalakítani, de nem könnyű. Nem könnyű, mert félig-meddig sok önként vállalt feladatunk, az már ilyen szerzett jogként működik, és nehéz lenne elvenni onnét, ahova egyébként már évek óta adunk, és megszokták, hogy ezzel számolhatnak. Legyen ez szociális segély bizonyos része, vagy legyen bizonyos kulturális vagy sporttevékenységnek a támogatása. Ez nem könnyű. De ebben a munkában, ha részt akar venni, úgy is a koncepció itt lesz előttünk nemsokára, ez azt jelenti, hogy szeptember, október környékén neki kell állnunk, és az már itt van, átgondolni azt, hogy hogyan tervezzük a jövő évet. Tehát ebbe a munkába mindenképpen szeretném, hogyha akkor aktívan bekapcsolódna. Lehetőséget biztosítjuk rá. Az, hogy az átalakításnak milyen hatása volt, ezt nem tudjuk kimutatni most még. Valószínűleg – közben aljegyző asszony megkérdezte – június után, tehát július, augusztus környékén látjuk azt, hogy milyen hatása volt az intézményi átalakításnak, annak, hogy egyébként a hivatal bizonyos tevékenységét a Járási Hivatal vette át, tehát az állami szerep megnövekedett a közigazgatás területén. De én azt hiszem, hogyha a költségvetést, az ez évi költségvetést átnézzük, mindenféle egzakt megfogalmazás nélkül csak a számok, arányok és lehetőségek szubjektív összehasonlításával azt kell mondani, hogy lehet, hogy mi kicsit könnyebb helyzetben vagyunk, mint azok a települések, ahol vagy kevés intézmény volt, vagy egyáltalán nem volt intézmény. De hogy pontos számok hogy alakulnak, ezt – azt mondta osztályvezető asszony – valamikor majd az év közepe után tudjuk megmondani. Egy harmadik dolog, ha erre utalt volna, akkor arra válaszolok, ha nem, akkor meg mondok olyat is, ami magyarázza azt az egyik napirendi pontunkat miért javasoltam, hogy ne tárgyaljuk

meg ma, ugyanis a hivatali átalakítást még nem tettük meg. Tavaly azért húztuk, mert arra vártunk, hogy jön majd a járási rendszer, és addig nem érdemes belenyúlni a saját rendszerünkbe, amikor úgy is újra fölfordul az egész. Most pedig már tárgyaltuk volna múlt hónapban is, és akkor is elhalasztottuk, most is elhalasztjuk azért, mert lesz egy olyan pályázati lehetőség, ahol azért kapunk komoly pénzt, hogy ezt a tevékenységet segítse nekünk, tehát ne nekünk kerüljön közvetlenül pénzbe egy racionális átalakítás, hanem ezt az átalakítást még egy központi forrásból meg is támogatják. Tehát egy kis türelmet kérek. És ebben az esetben, amikor ez az átalakítás megtörténik, és ehhez kapcsolódik az az informatikai átalakítás, amin már dolgoznak, és egy komoly rendszer beléptetését szeretném én személy szerint is elérni, ahol sokkal átláthatóbb és gördülékenyebb lenne az ügyintézés. Aztán, hogy megszavazza-e a közgyűlés majd vagy sem, vagy lesz-e rá pénzünk vagy sem, az egy másik kérdés, az egy következő közgyűlés valamelyik napirendje lesz, vagy többször fogjuk, több közgyűlés több napirendje lesz, az egy másik kérdés. De akkor tudjuk majd megmondani, hogy egyébként ezekkel az átszervezésekkel milyen eredményeket, forintban is érzékelhető eredményeket tudunk elérni. Én egy kicsit az egyik gondolatával kapcsolatban hadd utaljak vissza Bene Csaba elnök úr felszólalására, aki azt mondta, hogy ott volt Kovács Árpád elnök úrnak az előadásán ma, aki nem elnökként volt ott, hanem közigazdászként, egyetemi tanárként. Azt mondta, hogy csak biztos alapokról lehet tervezni. Az, aki vágyálmokat ringat – nem voltam ott sajnos végig az előadáson, mert el kellett jönnöm egy tárgyalásra, de az elejét hallgattam, és ez volt a lényeg – és nem veszi figyelembe a lehetőségeit, csak mindig a kívánságait, az elvárásait, az óhajait próbálja megvalósítani, az előbb-utóbb úgy jár – ezt nem Ő mondta, bocsánat, nehogy valaki azt higgye, hogy most Őtöle idézek, hanem ez volt a lényege az előadásának –, mint Magyarország 2004 és 2010 között. Olyan helyzetbe hozta az akkori kormányzat Magyarországot, ami szinte reménytelen helyzetet adott a 2010-es, 2011-es, 2012-es évre, és ami miatt nagyon, nagyon komoly hátrányban vagyunk mi itt az országban, legyen az település vagy maga az ország, nem beszélve az emberekről, azokhoz a településekhez, azokhoz az országokhoz képest, ahol a kormányzat lényegesen felelősségteljesebben gazdálkodott, és nem adósította el az államháztartást úgy, ahogy ezt Magyarországon megtették választási célok, választási sikerek reményében. Ez volt a tragédia. És ezt nem egy politikus mondta, hanem ezen az előadáson egy közigazdász, egy egyetemi tanár szájából hangzott el. Tehát még véletlenül se értse félre senki sem, bár egyetértek teljes mértékben, nem csak saját véleményemként mondtam el, hanem az előadásban ez hangzott el. Ugye Csaba? Ez hangzott el zanzásítva talán, amit én hallottam belőle. Ez volt benn.

Bicsák Miklós: Egy-két gondolattal szeretnék hozzászólni. Én nagyon örülök, hogy Bizzar képviselőtársam itt biblia módjára felolvasta nekünk ezeket a gazdag gondolatokat és megvalósulásokat, ami többsége benn van. Valóban, csak egy szó ragadt meg, és nem bántani akarlak. Nem tagadja meg senki. Én, mint képviselő is úgy érzem, hogy a város, amit tett, a beruházások, a gazdálkodása, mint képviselő is mindig megszavaztam, mert a város érdekében történik. Erre mi odafigyelünk, ellenzéki képviselők is, de egy kicsit azért néha élesen fogalmazol. Ha megengeded, talán még apukád lehetnék is, és elmondanám, hogy lehet diplomatikusan is fogalmazni. A város érdekéért egységesen kell nekünk dolgozni. Nincs semmi probléma. Folytatnám tisztelt polgármester úr. Nagyon örülök, valóban ez az 5., 6. napirendi pontunkban ezek a városban megvalósult dolgok, bármelyik, belváros vagy a város peremkerületeiben is, csak hát azért, mint egyéni képviselő az ember mindig a saját háza táján söpör, kapirgál. Nagyon örülök annak is, hogy Palin városrészben most az óvodabővítés is meg fog valósulni, az iskola kerítése. Mindezek olyan dolgok, hogy a közgyűlés és a város odafigyel a dolgokra, de azért még vannak nagyon régi adóssága a városnak tisztelt polgármester úr, amit én már nem is veszem elő a régi képviselői indítványaimat, önálló, a faluház, az orvosi rendelő, ami nagyon fontos, az idei téli időjárásban, Alkotmány u. 74-ben a volt gépállomással szemben maga a parkolás nincs megoldva, maga a várakozó, szóval egy kicsit korszerűbbé kellene tenni. Megelégednék, ha fele olyan volna, mint Miklósfalvi orvosi rendelője, mert ott voltam az avatáson, és valóban ilyennek kell kinézni. Hogy ezekre a dolgokra is azt kérném, hogy a város vezetése a közgyűléssel együtt odafigyeljen, mert minden városrészben, ha egy kicsi dolog is történik, beruházás, felújítás, az városnak a munkáját, a vezetésnek az elismerését.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen képviselő úr szavait, de azt hiszem, hogy abban megállapodhatunk, hogy lehetőségeinkhez képest nem néztük azt, hogy belváros, nem néztük azt, hogy valamelyik városhoz tartozó terület fejlődik. A lehetőségeinkhez képest mindig segítettünk. Őn is említett egy példát, hogy most, ha megszavazzuk, és én biztos vagyok benne, hogy egyhangúlag fogjuk

megszavazni, és nyerni fog az a pályázat, akkor a palini óvoda bővítését fogjuk a következő lépésben megtenni. És azt hiszem, ez a normális, és az is normális, hogy bizonyos dolgokkal Önök nem értenek egyet, és kritizálják a mi munkánkat. Ez nagyon jó tükröz nekünk, mert legalább nem gondoljuk azt, hogy tévedhetetlenek vagyunk, még csak véletlenül se. És szeretném felhívni a figyelmet, mert először egy kicsit megijedtem, hogy másfelé megy a hozzászólása gondolatilag, tehát szeretném hozzátenni azt, hogy mindig hangsúlyoztam, úgy, ahogy Ön is utalt rá, hogy az, amit mi itt elértünk, teljes mindegy, az asztal melyik oldalán ülünk, ez közös eredmény, mert közösen csináltuk mindet, és nem csak a mi közös eredményünk, tehát annyira viszont önzők ne legyünk, hanem az itt élő embereknek a közös eredménye ez, mert ők nyelik a port, ők kerülnek ki a buckákat, vagy éppen a várost kerülnek meg, hogy eljussanak a-ból a b-be. Ez ugyanúgy az ő áldozatvállalásuk is. Bárki, aki ebben a városban él, ehhez a fejlődéshez így-úgy hozzájárul.

Karádi Ferenc: Ha a számokat és az előterjesztést valaki megvizsgálja, akkor megállapíthatja könnyedén, hogy a 2012. év gazdálkodásában a fő vezérfonal talán a stabilitás megerősítése és a munkahelyek támogatása volt, ami jellemzően megjelent. Azt mondhatom, hogy ez meg is valósult. Én részleteiben 2006 óta ismerem a közgyűlés munkáját, és ha visszaemlékszünk azokra az időszakokra, akkor talán az jelent meg, hogy amikor a költségvetést tárgyalta egy-egy közgyűlés, akkor a képviselői sorokban megjelentek olyan igények, amelynek semmilyen, a hitelen kívül semmilyen forrása nem volt. Az történt annak idején, bizonyára emlékeznek képviselőtársak arra, hogy valaki bekiabált egy számot vagy éppen egy célt, vagy valamilyen ötlete volt, és a közgyűlés elfogadta. Mi volt a szokás? Az, hogy a működési hitelt ezzel az összeggel megnöveltük. Ez volt a járható út. És mi az, ami most megvalósul? És mindenki ráállt erre a pályára, hogy akkor, amikor bármilyen fejlesztésről vagy igényről szól akár bizottsági ülésen, akár egyéni előterjesztés kapcsán, vagy a közgyűlésen, akkor a következő mondatra is válaszolnia kell, kérdésre válaszolni kell – ez pedig úgy hangzik, hogy miből? Nem történi más, mint annak a népi bölcsességnek az alkalmazása, hogy addig nyújtózkodj, ameddig a takaród ér. Én arra biztatom mindenki, hogy a stabilitás továbbvitele, az nagyon fontos, és ennek szellemében dolgozzunk tovább.

Marton István: Örömmel hallgattam Bizzler úrnak az eredmények sokaságát soroló beszédét, főleg ennek a durván 45 %-os túlteljesítésnek a munkahely-támogatásnál örülök. Valóban 90-ről 130 millióra ment fel, viszont ez még mindig nem kompenzálja az előző két évnek a tervezettől való lemaradását. Bene úr megállapításával, hát itt-ott egyet is lehet érteni, de két dologra azért ki kell, hogy térjek. Azon az előadáson, amin ma együtt voltunk – sajnálom, hogy kiment – gyakorlatilag régiós összehasonlításban mutatták be az ország helyzetét, és meg kellett állapítani, hogy a régióban szinte mindenben a mutatók alapján az utolsók vagyunk, de azért a helyzet nem reménytelen. Körülbelül egy mondatban ezt így lehetne összefoglalni, és én úgy gondolom, hogy Kovács Árpád úr, az van akkora szaktekintély, hogy ez el is lehet Neki hinni, hiszen meg is van Neki a kitekintési lehetősége most, mint a Költségvetési Tanács elnöke. Bene úrnak még azt is mondanám, de főleg Karádi úrnak működési hitelekkel kapcsolatban, hogy hú, milyen jó, hogy úgy néz ki, hogy nem lesz. Uraim! Három évig nem volt. 2008-tól az általam vezetett testületben soha nem volt működési hitel. 2007. december 31-vel visszafizettük az elődök által ránhagyottat. Tehát azt mondom, hogy itt nem kell kitalálni semmit, csak ismételni kell a régit. Hát erről a költségvetésről, illetve a zárszámadásról túl sokat nem lehet mondani, jót meg, azt hiszem összességében még kevésbé, mert az elhangzott ugye, hogy kilencszer volt módosítva az eredeti, ami nem egész 20,5 milliárd Ft volt. Ez fölment közben 25-re, majd lecsökkent a kilencedik változatnál erre a 17 milliárdtól 17 és ¼ milliárd Ft-ra. Tehát ez lett a kilenc módosításnak az eredménye. Én úgy gondolom, hogyha innen nézem, akkor ez az önállóság megnyirbálásának az eredménye, és hát ezzel összefügg az, hogy ez maga a leépülés költségvetése. Csökkent, csökkent, hála Isten, az pillanatnyilag nagyon jól jött, az a 60 %, amit átvállalt az Állam. Én nem is értem egyébként, mert ezzel az ország járt jól, hogy az előző kormányzatok ezt miért nem fedezték fel. Hát ugye napnál világosabb, hogyha egy erős hatalom, konkrétan az Állam tárgyal a hitelező bankokkal, az egészen más, minthogyha 3150 településből, mondjuk 2000-2500 egymástól függetlenül. Teljesen más pozíciókat biztosít, és ezáltal az ország pénzügyi egyenlegét mindenképpen ez javítja. Viszont azért a csökkentett költségvetésnél is az idén kell törleszteni durván 335 millió Ft-ot, ami nem csekély a nagy átvállalás ellenére is. Kicsit aggályosnak találom, hogy a helyi adók több mint 81,5 millió Ft erejéig túl lettek fizetve, ami azt jelenti, hogy az idei tervezett szám nem biztos, hogy biztos lábakon áll. Ehhez tudni kéne pontosan, az előző években mi volt az a túlfizetés. De ez nem túl biztató előjel. Hát ugye minden nézőpont kérdése. Ez a 25

milliárdról lemenni 17-re, illetve hát az ideiről már ne is beszéljünk, mert az csak 10 milliárd, amivel gyakorlatilag elértük a '90-es évek költségvetési főszámát. Sajnálatos módon ez mindenképpen drasztikusan csökkentette, megnyirbálta a város vezetésének, és hát magának a városnak is az önállóságát.

Cseresnyés Péter: Csak hogy világos legyen mindenki számára, aki azt hiszi, hogy tragédia az, hogy lecsökkent a költségvetésünk. Nem tragédia, hanem elvitték a kiadási oldalát is. Tehát nem csak bevételi oldalon, kiadási oldalon is csökkent, és ezért mondtam, amit mondtam, hogy azok a települések, ahol nem volt intézmény, valószínű ez az egész intézményrendszer átalakítással kicsit rosszabbul jártak, de a nagyobb települések, amelyek sok intézményt tartottak fenn, és ezek az intézmények most átkerültek állami fenntartásba, rosszabbul biztos nem jártak. Annyi a történet, hogy közben elment egy 4 milliárdos kórház tőlünk, amihez nekünk közünk nem volt. Annyi történt, hogy bejött a mi számlánkra a pénz, majd utaltuk tovább. Tehát az, hogy most nálunk van a nyilvántartása ezeknek az összegeknek, vagy pedig egy másik számlán, bennünket nem zavar. Tehát, ha véletlenül azt hiszi valaki, hogy tragédia történt, akkor ne higgye ezt, mert nem történt tragédia.

Marton István: Amit Cseresnyés úr mondott, annak van igazságalapja, mert van, ahol ezen még nyertünk is valóban, de hogy összességében a szaldó negatív, az egészen biztos, és ez a jövő évben, illetve hát a jövő évi költségvetésben, vagyis az ideiben fog ez kiderülni. Például hol nyertünk? Hát nagyon egyszerű, mindenki emlékszik rá, az előbb említett kórháznál maradvá példaként – ugye a városé volt a kórház, menjünk át a „bezzeg város”-ra, ha ott a helyi önkormányzat, mert ugye ott megyei kezelésben volt, adott 10-20 millió Ft-ot, akkor nagy tisztelettel megköszönték neki. Nagykanizsának a tulajdonában volt a kórház, és ha nem adtunk 100 milliót, akkor zúgtak. Tehát ezen biztos, hogy nyertünk. De sok más tétel van, amit nem akarok elkezdni sorolni, azon viszont buktunk, de ez majd kiderül.

Jerausek István Péter: A Sajni képviselő úr hozzászólására szeretnék reagálni, és szeretném az emlékezetét fölleveníteni oly vonatkozásban, hogy említette, hogy szeretne valami konkrét számot, adatot a foglalkoztatással és a munkanélküliséggel kapcsolatban. Én szeretném emlékezetébe hozni azt a, azt hiszem az utolsó negyedévben a bizottsági ülésen pontosan az Ön kérésére került pontos munkaügyi kimutatás ezzel kapcsolatban. Utána lehet nézni képviselőtársam, higgye el, hogy nem az ujjamból szoptam ezt a tényt. És Ön, mint ellenzéki képviselő, még ha emlékszik rá, én még viccesen meg is jegyeztem, hogy árnyékra vetődött a képviselő úr, mert ellenzéki képviselőként nem hiszem, hogy a pozitív fejleményekről szeretett volna képet kapni, ugyanis kimutatás szerint csökkent a munkanélküliség és bővült a foglalkoztatás Nagykanizsán. Ez tény, utána lehet nézni.

Cseresnyés Péter: Egy mondatot hadd mondjak ehhez, mert biztos adat nincs a kezünkben, de közben Kámán urat kértem, hogy mondjon nekem valamit. Azon túl, hogy az a bizonyos 150 munkahely létesült az Ipari Parkban, vagy létesül, éppen folyamatban van, ezen kívül talán a múlt közgyűlésen, meg ezen a közgyűlésen döntöttünk olyan lehetőség biztosításra, ahol három vállalkozó komoly pályázati pénz elnyerésével újabb munkahelyeket tud teremteni, tud bővíteni a foglalkoztatottak számán. Ezen kívül van egy nagy cég, amelyik újabb 30-40 munkahely, új munkahely létesítését határozta el. Nemsokára itt lesz a közgyűlés előtt valószínű a támogatási igénye, amit remélem, hogy mindenki meg fog szavazni. Tehát én azt hiszem, hogy lehet pozitívumokat mondani. Sajnos abban igaza van képviselő úrnak, hogy olyan nagy áttörés, hogy 2-3000 új munkahely létesült, ilyen nem volt. De én azt gondolom, hogy a jelen helyzetben, ismervén Európa gazdasági helyzetét és a világ nyugati részének a gazdasági mutatóit, jelen pillanatban ez is örömteli, hogy bővül nálunk a foglalkoztatás és csökken a munkanélküliség.

Sajni József: Nem kívánok itt senkivel sem polemizálni ezeken az ügyeken. Egy biztos, hát én inkább azért a statisztikának hinnék, ugyanis két dolgot nem szabadna összekeverni. Az egyik a foglalkoztatás, másik pedig a munkahely. Tehát az, hogy most mennyi foglalkoztatott van, és azok most hány órás, meg milyen trükkök, meg egyéb, meg hányan mennek be ilyen 4, meg 6, most már 6 órás ... Engem, ez egy dolog. De a munkahelyek száma, az biztosan, hogy nem nőtt. Tehát azért én szeretném egyszer ezt úgy látni, és hogyha remélem, hogy nem homokosan vetődtem árnyékra, mert ugye itt az előbb már homokosok voltunk, most árnyékra vetődünk. Én nem szeretnék egyikre sem, én inkább egy statisztikát szeretnék látni mindegyikről, tehát a munkahelyekről is, meg a foglalkoztatásról is.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nem énám reagált, hanem elsősorban úgy érzem, Jerausek képviselő úrnak, de hadd mondjak valamit. Egy tényleg filozófiai kérdés, már nem a filozófiatudomány tekintetében, hanem inkább felfogás kérdésében mondom ezt. Tehát én meg annak örülök, hogyha csak 4 órában is, vagy 6 órában is foglalkozásbővülés van, sok esetben csak 4 órában, 6 órában, mert ezek az emberek legalább fölkelnek és elmennek dolgozni 4-6 órát, mert volt egy olyan időszak, amikor nem kellett elmenni, csak a segélyért kellett elmenni. Ez nagyobb gond. És nem a segély miatt nagy gond, hanem azért, mert ezek az emberek nem találtak vissza a munka világába. Így az esély megvan arra, hogy rendszeres az életük, rendszerezett az életük, és tudják azt, hogy egyébként dolgozni kell, nincs mese, dolgozni kell. Egy társadalom csak úgy jut előre, hogyha a többsége dolgozik. Ebben egy kis vitát engedjen meg nekem. De ha lehet, akkor ne folytassuk, majd négyszemközt ezt megbeszéljük, hogyha arról van szó.

Bene Csaba: Sajni képviselőtársamnak valamilyen időszakból nagyon megragadt az emlékében ez a trükközés, meg.... Mindig emlegeti közgyűlés és bizottsági üléseken is, hogy hát nem hisz ennek, meg nem hisz annak, mert hát itt biztos trükköznek. Nem tudom, melyik időszakból éghetett bele az emlékébe, de talán majd egyszer megbeszéljük, hogy mikor volt ez divat. Úgy gondolom, most nem ez a divat. Marton István polgármester úrnak mondom, hogy én annak már örülök, hogyha nullára kijön az az egyenleg, amiről beszélt, hogy az Állam átvett feladatokat, mindent, de én egyet hozzátennék, amiről eddig nem beszélt senki sem, az oktatásügyben, az oktatás össz. finanszírozásához eddig ugye a 100 %-hoz körülbelül 50 %-ot tett hozzá Nagykanizsa Megyei Jogú Város a saját költségvetéséből. Nem teljes mértékben kerültek el az oktatási intézmények, de a pedagógusdolgozók, azok teljes egészében állami finanszírozásba kerültek, és azt meg mindenki tudja, hogy egy oktatási intézménynek a költségvetésének a 80 %-a, az a béreket jelenti. Tehát, ha ezt nézzük, akkor óriási segítség az, amit minden város és minden intézményműködtető település megkapott. És még egy fontos dologra, ami kimaradt, pedig fölírtam magamnak. Hogyha Bizzer Andrásnak a hozzászólását figyelte valaki, sorolta az eredményeket, hogy mik valósultak meg. Sajni képviselőtársam pedig azt mondta, hogy hát jobb lett volna, hogyha még több valósult volna meg. Ebben igazat adok. De én meg azt mondom, hogy úgy sikerült a stabilitást elérni, hogy közben voltak beruházások, voltak fejlesztések, és ez megint nagy kuriózum, mert megint visszautalnék a Kovács Árpád előadására, Marton István is ott volt és hallgatta ezt, hogy ugye az lett az ára ennek a stabilitás megteremtésnek, hogy nem voltak beruházások, GDP visszaesett. Itt Nagykanizsán nem ez történt meg. Tehát történtek fejlesztések. És arra meg nem akarnék már visszautalni, hogy volt olyan időszak Nagykanizsán, amikor nem adósodtunk el és nem is történt semmi.

Cseresnyés Péter: Sőt.

Karádi Ferenc: A nagykanizsai munkahelyek létrehozásával kapcsolatban egy információt azért megosztanék a testülettel. Tegnap volt a Volánnal a menetrend egyeztetés, és az merült fel igényként a vidéki polgármesterek részéről, hogy a bejáró dolgozók kiszolgálása fő szempont legyen a Volánnál. És szeptembertől pedig a diákok kapcsán is és a megteremtett munkahelyek kapcsán próbálják összehangolni a menetrendet azzal az igénnyel, ami megjelenik a vidéki településekről. Ez egy biztos jele annak, hogy valamilyen igény megjelenik a munkába járás kapcsán Nagykanizsa irányába. De azt is mondhatom, hogy mi is kezdeményeztük ezt az Ipari Park vonatkozásában. Kámán László biztosan elmondja, hogy ezek az egyeztetések a Volánnal folynak, mert szintén megjelent az igény, munkába járó emberek busszal szeretnék megközelíteni a munkahelyüket. Ez azt jelenti, hogy itt pozitív az a szaldó, ami a munkahely kapcsán, munkahelyteremtés kapcsán megjelenik Nagykanizsán.

Sajni József: Utoljára kérek szót ebben a témakörben. Én szeretném mindenkinek felhívni inkább a figyelmét, miközben mi itt egymással nem is vitatkozunk, hanem próbálunk meg érvelni, meg kell keresni a megyei jogú városok összehasonlító elemzését a Neten, és ott majd sok mindenre választ kap mindenki, hogy végül is tehát Nagykanizsa miben és hol, és hol áll a megyei jogú városok rangsorában.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Sajni képviselő úrnak az utolsó gondolatára egy mondatot hadd mondjak. De ugye azt nem gondolja komolyan, hogy elmúlt két év miatt van az, ami mutatóban esetleg elmaradtunk mi. Tehát egy helyzetet örököltünk, és erre próbál szerintem Bizzer András is a győzelmi jelentés mellett utalni, meg Bene elnök úr is, hogy stabil helyzetet kell

teremteni, és csak egy stabil helyzetről tudunk eredményesen előrelépni úgy, hogy közben a jövőt nem ássuk alá úgy, ahogy egy időszakban történt, abban az időszakban, amire én utaltam kormányzati ciklus tekintetében, tehát 2004 és 2010 között. Miután a vitát lezártam, én megadnám a szót Szita úrnak, hogyha kíván szólni. Nem kíván szólni, jelzem itt a jegyzőkönyvnek is. Szerintem benn volt minden a véleményben, és szerintem elhangzott minden, ami fontos volt, a közgyűlésen, úgyhogy szavazásra teszem fel, tehát az 5. napirendi pontunk, a 2012. évi költségvetési gazdálkodásról a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

27/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi költségvetési zárszámadásról szóló 27/2013.(V.03.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter: A 6. napirendi pontunknál most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

113/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2012. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Kormány rendelet alapján összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2012. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített vállalkozási maradvány-kimutatás) 2013. június 30-ig történő közzétételéhez, valamint az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető

6. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda magasabb vezetői kinevezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné (bojti.istvanne01@gmail.com)

Cseresnyés Péter: Egy pályázó volt, és hozzájárult a nyílt üléshez. Szeretném megkérdezni a pályázót, hogy kiegészíti-e a pályázatát szóban? Hogyha meg akarja tenni, akkor az lenne a kérésem, ez rövid három perc maximum. Jó? Mert szerintem mindenki ismeri a pályázatot, meg szerintem a pályázót is.

Böjti Istvánné: Tényleg egy nagyon, nagyon rövid pár gondolattal szeretném kiegészíteni azért a pályázatomat, mivel az eltelt öt év indulását muszáj érintenem, hiszen mi voltunk az az intézményrendszer a városban, akik először élték meg ezt az összevonást, és bizony volt bennünk egy hatalmas rossz érzés, félelem, egy bizonyos fokú ellenállás. Úgy gondolom, hogy a szakmaiságunk ezt akkor jogosan indokolta. Miután felállt ez a rendszer, eldöntöttük a 162 emberrel közösen, hogy bebizonyítjuk, hogy működik. Az eltelt 5 év erre nagyon jó példa volt. Egy olyan utat kellett kitaposni, amit előttünk senki nem mutatott meg, tehát a saját hibáink és eredményeik révén eljutottunk valahova. Én erre az öt évre, az eltelt öt évre nagyon büszke vagyok. Nem az én munkámra, hanem ennek a csapatnak a munkájára, hiszen ez csapatmunka volt. Én szeretném azt megköszönni, amit akkor Önök ígértek, hogy mind a kilenc óvodának a színessége, egyénisége megmaradhat. A vezetői munkám során én ezt próbáltam továbbberősíteni. Bebizonyítottuk, hogy működőképes a rendszer. Én köszönöm Önöknek az eltelt öt évben a bizalmat, és ha úgy érzik, hogy még egyszer ezt a lehetőséget megkapom, akkor ezzel a kollektívával együtt nagyon, nagyon sok új ötletünk, elképzelésünk és tervünk van.

Balogh László: Megadta az oktatási bizottság is a módját ennek a pályázati véleményezésnek. A végeredmény az, hogy 7 igennel egyhangúlag támogatjuk Böjti Istvánné pályázatát, és mivel hallható, hogy voltak is viták a kezdet kezdetén, meg ez az intézmény egy számunkra nagyon fontos saját intézmény, néhány mondattal még azért hadd szóljak erről a pályázatról és a pályázó személyéről. Mindenképpen elismerésre méltó az a szakmai gyakorlat, amely a pályázó mögött áll, vezetői gyakorlatával együtt. Imponáló az a 90 egynéhány %-os támogatottság, ami megvan a 163 fős alkalmazotti rétegben, de úgy a nevelőtestületi közvetlen csapatban is. És hadd emeljem ki azt, ami öt évvel ezelőtt bizony elgondolásra késztetett sokakat, és féltették a mi óvodánkat, de lám bebizonyosodott, és ezt nem csak a pályázó mondja, hanem jómagam részt vettem a véleményezésben és még beszélgettem azon kívül is ott dolgozókkal, és bizony megerősítették azt, hogy azok a félelmek, amelyek öt évvel ezelőtt megvoltak, és természetes módon megvolt itt néhányakban is még, de kiderült, hogy a kilencévesekben nem sérültek az identitások, és a sokszínűség megmaradt, és lehetne akár most is ugyanúgy a kilenc óvodánkat egyénileg jellemezni. Ezt nem tesszük meg, de büszkeségünkre megtehetnénk. És hadd jegyezzem meg zárójelben azt is, hogyha esetleg a jövőt illetően az eddig három általános iskolánkhoz tartozó óvodarész, Kiskanizsa, Miklósfa és Palin is netalántán a kilencévesek mellé tizenkétféveseket eredményezne, várható és vélhető az, hogy akkor is ugyanilyen jó és szép lesz a helyzet. Ezt húzta alá a tényleg független szakértő is, és a pályázót – még egyszer – pozitívan felelve, helyzetelemzése teljes, a pályázó tájékozott a korszerű pedagógiai és módszertani kultúra területén, céljai reálisak, és hát minden egyéb követelménynek is megfelelően, én magam is szívesen ajánlom a közgyűlésnek, hogy támogassa Böjti Istvánnét.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

114/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított XXXIII. törvény, valamint a 138/1992.(X.8.) Kormányrendelet alapján

2013. augusztus 1. napjától 2018. július 31. napjáig – öt nevelési évre – a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával

Böjti Istvánnét bízza meg.

Fizetési fokozat:

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

G 14

208.915 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével
összefüggő illetménynövekedés:

Kjt. 66. § alapján 8 %

10,446 Ft

Garantált illetmény összesen:

219.361 Ft

Összesen kerekítve:

219.400 Ft

Vezetői pótlék, pótlékalap 300%-a

60.000 Ft

Járandóság összesen:

279.400 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. augusztus 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: További jó munkát, és gratulálok!

7. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézmény Térítési Díj Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Miután hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ez félig-meddig ugye – elnök úrra nézek – ez automatizmus. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

115/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátási Intézmény térítési díj ellenében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások díjairól szóló szabályzatának módosításával egyetért és 2013. május 1. napjával az előterjesztéshez mellékelt szabályzatot elfogadja. Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy intézkedjen a módosított szabályzat közzétételéről az érintett lakosság felé.

Határidő: 2013. május 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Stimeczné Dr. György Bernadette intézményvezető)

8. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Három részből áll. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

116/2013.(IV.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a 21785 hrsz-ú ingatlanra tervezett út szabályozási tervből történő törlésével

Határidő: 2014. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Rozgonyi utca – Hunyadi utca – Kölcsey utca – Sugár utca által határolt tömb szabályozásának módosításával.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése nem ért egyet Nagykanizsa, Ibolya u. 12. sz. 3388 hrsz-ú ingatlan beépíthetőségének növelésével és egyben felkéri a Polgármestert a kezdeményezők ez irányú tájékoztatására.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése nem ért egyet a Nagykanizsa, 13058 hrsz-ú zártkerti ingatlanon közút szabályozásával. Felkéri a Polgármestert, hogy a 13054, 13055, 13056 és 13057 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosaival egyeztetést kezdeményezzen telkeik megközelítésének más módon történő megoldásáról.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész

Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási irodavezető)

9. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugye mindenki tudja, hogy május 31-én lejár az eddig biztosított időszak és keret. Ennek a meghosszabbítását kérjük, aztán meglátjuk, hogy mi lesz a vége. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

117/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1) jóváhagyja, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyarországi Volksbank Zrt. között 2007. december 7-én 8318/2007. ügyszámon létrejött, 2012. december 27-én módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt folyószámla-hitelszerződés az abban szereplő 600 millió forint összeg rendelkezésre tartása mellett 2013. december 31-éig kerüljön meghosszabbításra.
- 2) felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2013. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

10. Beszámoló a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt., VIA Kanizsa Nonprofit Zrt., Kanizsa TV Kft., Kanizsa Újság Kft., Kanizsa Uszoda Kft., Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft., Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Turzó György könyvvizsgáló Pannonconsult Kft. (Nagykanizsa, Teleki u. 19.), Kámán László vezérigazgató, Gáspár András vezérigazgató, Mérksz Andor ügyvezető igazgató, Lérántné Mátés Valéria ügyvezető, Nagy Imre ügyvezető, Dóró János ügyvezető, Karácsony Károly ügyvezető

Cseresnyés Péter: Én szeretném megkérdezni Turzó Györgyöt, bár a könyvvizsgálói vélemény minden társasági beszámoló mögött ott van, esetleg szóban akarja-e kiegészíteni – nem kell, ha akarja, akkor igen, ha nem, akkor tudomásul vesszük. Egyébként tudunk mindent. Köszönöm, tehát nem kívánja kiegészíteni szóban. Akkor először a Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. beszámolója a napirendi pontunk. Kérdés van-e? Nincs. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

118/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2012. évi mérlegbeszámolóját 262.622.000 Ft mérleg főösszeggel és 40.000 Ft mérleg szerinti eredménnyel, a Kiegészítő melléklettel és az Üzleti jelentéssel együtt elfogadja.
2. hozzájárul, hogy a mérleg szerinti 40 e Ft eredményt a társaság eredménytartalékba helyezze.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Cseresnyés Péter: Következő napirendünk a Kanizsa Újság Kft. mérlegbeszámolója. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

119/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Újság Kft. 2012. évi mérlegbeszámolóját 5 619 ezer Ft mérleg főösszeggel és -2 262 ezer Ft mérleg eredménnyel elfogadja.

Cseresnyés Péter: Kanizsa Uszoda Kft. mérlegbeszámolójának jóváhagyása. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

120/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa Uszoda Kft. 2012. évi mérlegbeszámolóját 133.679 ezer Ft mérleg főösszeggel és 775 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel, az adózott eredmény eredménytartalékba történő helyezésével elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nagykanizsa és Térségi TISZK beszámolója. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

121/2013.(IV.25.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. „Egyszerűsített éves beszámolóját 2012. évi üzleti évről” 762.496 e Ft mérlegfőösszeggel 42.767 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa és Térsége TISZK Nonprofit Kft. „Közhasznú szervezetek egyszerűsített éves beszámolóját 2012. évről” elfogadja.
3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a KanizsaTISZK Felnőttképzési Általános és Szakképző Iskola 2012. évi mérlegbeszámolóját 2012. üzleti évről 12.230 eFt mérlegfőösszeggel, 6.608 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most jön a Kanizsa TV Nonprofit Kft. Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

122/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsai Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kanizsa TV Nonprofit Kft. 2012. évi Egyszerűsített éves beszámolóját 3.379.000,- Ft nyereséggel elfogadja.

Cseresnyés Péter: Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. mérlegbeszámolója. Kérdést, véleményt nem látok, lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

123/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2012. évi mérlegbeszámolóját 70 424 E Ft mérleg főösszeggel, 51 E Ft mérleg szerinti eredménnyel és a közhasznúsági jelentését elfogadja.

Cseresnyés Péter: Via Kanizsa most jön, már a mérlegbeszámolója.

Bene Csaba: Csak véletlen, hogy ennél a társaságnál nyomtam meg a gombot, mert két olyan társaság van a beszámoló társaságok között, amelyek veszteséget termeltek az elmúlt évben. Az egyik az Újság Kft., a másik pedig a Via. Én azért úgy gondolom, hogy az ügyvezetők figyelmét fel kell hívni, hogy úgy gazdálkodjanak, hogy lehetőség szerint ez ebben a gazdálkodási évben ne forduljon elő, meg a következőekben sem.

Cseresnyés Péter: Ettől függetlenül visszapótlásról is kell döntenünk. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

124/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2012. évi mérlegbeszámolóját 157.680.000,- Ft főösszeggel és 29.215.000,- Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja. A veszteség pótlására 17.809.000,- Ft pótbefizetést teljesít az Önkormányzat költségvetésének általános tartaléka terhére.

A Közgyűlés a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. közhasznúsági beszámolóját jóváhagyja.

Határidő: 2013. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

11. Javaslát a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez az, amire már utaltunk ugye, hogy lehetőleg mindenhol próbálunk valamiféle fejlesztést véghezvinni. Itt a Palini Óvoda fejlesztésére, bővítésére nyújtunk be egy pályázatot abban az esetben, hogyha a közgyűlés úgy dönt. Hozzászólás, kérdés? Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Körülbelül 40 milliós beruházásról van szó. Ugye Erika? Mennyi lesz a vége, Feri? Az össz. beruházás ugye? 40 millió, igen. 41 millió Ft-os lesz a beruházás.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

125/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételére című pályázaton való részvételt a Palini Óvoda vonatkozásában.

Határidő: 2013. május 02.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

2. Nyertes pályázat esetén a fejlesztés 20%, 7.500.000 Ft mértékű minimálisan vállalandó önerő forrását, valamint a fennmaradó 4.232.563,- Ft vállalt önerő forrását a 2013. évi költségvetés 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” Önkormányzati pályázati önrészek terhére biztosítja.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat előkészítési feladataihoz kapcsolódó dokumentumokat, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. május 02.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda, irodavezető)

12. Javaslát a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011.(II.15.) Korm. rendelet alapján vis maior támogatás elnyerésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt a bővizűvé vált Principális csatorna melletti védekezés költségeit próbáljuk

részben megtéríttetni magunknak. Még mielőtt a vitára megadnám a lehetőséget, a hozzászólásokra megadnám a lehetőséget, én szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, aki abban segített, hogy minél kisebb legyen a kár, még ha sokszor sziszifusznak is tűnt az a munka, amit ott végeztek. És szeretném kiemelni azokat a diákokat, akik miután nagykorúsítva lettek, mert betöltötték a 18. életévüket, önként mentek ki és segítettek a gáton a hivatásos tűzoltóknak és a katasztrófavédelem keretein belül dolgozóknak. Ezek a fiatalok, azt hiszem, példát mutattak sok mindenkinek ezzel a tevékenységgel, ezzel a munkával.

Sajni József: Elmondta, amit egyébként én. Én egyébként messzebb voltam tőle. Úgy gondolom, hogy valóban elismerést megérdemelnek azok, akik részt vettek itt, elsősorban a nagyobb károk megakadályozásában. Emellett szeretnék arról szólni, és egyben kérni is, hogy amennyiben lehetséges, itt látok egy másik esélyt arra, hogy ez a bizonyos katasztrófavédelmi szűnyoggyérítés című programban, ha esetleg az önkormányzat annak idején benevezhet, majd elvisszük olyan helyre azokat, akik illetékesek, hogy 50 csípés csak kapjanak egy óra alatt. Nagyon régóta a városban ez elmaradt, és bizony nagyon megkeseríti az életünket sok helyütt, főleg akik víz közelben, meg egyebek mellett laknak. És gondolom, itt ennek az árvízi résznek is lesz majd ilyen hatása, hogy bizony itt ezeknek a szűnyoglárváknak ez kellemes szaporodóhely, illetve a szűnyogoknak. Hát én kérném, hogy éljünk vele, hogyha erre lesz lehetőség.

Cseresnyés Péter: Köszönöm a figyelemfelkeltés. Ha mód és lehetőség, és szükség van rá, akkor biztos, hogy teszünk annak érdekében, hogy minél kevesebb szűnyog keserítse meg az életünket. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

126/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy **vis maior támogatás címen** támogatási kérelmet nyújt be a Belügyminisztériumhoz az alábbi tartalommal:

A kéresemény megnevezése: árvízi védekezési munka végzésével kapcsolatos előre nem tervezett költségviselés

helye: Nagykanizsa város kiskanizsai városrésze (hrs.:4964, 4965)

A kéresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2013. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.800.000	30
Biztosító kártérítése	0	0
Egyéb forrás	0	0
Vis maior támogatási igény	4.200.000	70
Források összesen	6.000.000	100

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata saját erejéből a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudja megoldani, a védekezés kiadásainak összköltségét (6.000.000,- Ft) csak részben tudja biztosítani.

A saját forrás összegét, 1.800.000,- Ft-ot a 2013. évi költségvetés 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” Önkormányzati pályázati önrészek terhére biztosítja.

Határidő: 2013. május 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője
Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

13. Tájékoztató az óvodai jelentkezésekről, javaslat a 2013/2014-es nevelési évben indítható csoportszámok jóváhagyására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné óvodavezető, Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.com), Török Györgyné óvodavezető, Kiskanizsai Pipitér Óvoda (ovoda@aikk.sulinet.hu), Szabó Mária óvodavezető, Miklósfai Óvoda (mokalap@chello.hu), Benczik Imre Istvánné óvodavezető, Palini Óvoda (ovoda@palin-nkanizsa.sulinet.hu)

Cseresnyés Péter: Szerintem benn van minden, ami kell, az anyagban.

Sajni József: Én igazából tehát természetesen a beszámolót elfogadva, bizottsági ülésen is erről beszéltünk, és ott is felhoztam és itt is el fogom mondani, hogy természetesen, ha valaki megnézi az iskola megy és a jelentkezettek létszáma közti jelentős különbséget, ez – mondanám, hogy hányas oldal, de ez ott van mindjárt az elején valahol, egy statisztikai táblázat – én úgy gondolom, hogy főleg, ha egyes óvodákat nézünk, akkor jelentős az eltérés az iskolába megy, meg a jelentkezett, a beíratásra jelentkezett gyerekekénél. Úgy hiszem, hogy ebben nagy szerepe van annak, hogy megtoldódott három hónappal a tankötelezettségnek az időtartama, tehát a június, július és az augusztus is benne van. Megmondom őszintén, hogy én szakmailag, amikor először hallottam, nem igazán örültem neki, ugyanis itt olyan esetek előfordulhatnak, itt másfél évkülönbségű gyerekek is egy adott évfolyamon fognak iskolát kezdeni, ami ebben a korban bizony nem egy szerencsés dolog, és én azt is sajnálom, hogy ugye a tankötelezettség, az nem jelenti azt, hogy iskolakötelezettség, és hát elég szépen bementek ezek a gyerekek, jelen pillanatban beíratásra kerültek az iskolában. És nem véletlenül, és én most, lehet, hogy az aktualitások kapcsán, de azért szeretném elmondani, hogy Lengyelországban pont ez ellen tiltakoznak, tehát a hatéves korú tankötelezettség bevezetése ellen, mert bizony, aki itt most mentálisan vagy szomatikusan mínuszban van, ezt a mínuszát, ezt vinni fogja egy darabig. Bízunk benne, hogy nem így van, és csak azok kerültek be, akiknél a szülő is maximálisan egyetértett az óvónővel és így került oda. De én nagyon remélem, hogy ez sikeres lesz. Márpedig ugye tudjuk, hogy a kötelező hároméves óvodáztatásnak ugye hely kell, és én nem szeretném, hogyha ennek majd aztán végül is a gyerekek innák meg a levét. Nem akarok én ördögöt falra festeni, de ezt én, ezt a tankötelezettség három hónappal történő megtolását, ezt mindenféleképpen annak tudhatom be, hogy valami technikai ilyen megoldás született ennek a bejövő hároméveseknek a fogadására.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ne értse félre, amit mondani fogok, és nem Önnek címezem most azt a két mondatot, amit szeretnék mondani. Az a probléma, és Ön ki is hangsúlyozta egyébként, hogy „hat, het”, tehát nem kötelező az a dolog, és ezt köszönöm is Önnek. De az a médiumokon keresztül országosan az ellenzék részéről vagy szándékosan, vagy nem szándékosan, ezt nem tudom eldönteni, történő rémhírterjesztés jól elült a fülekben. Nem kötelező. Nem kötelező. És ha felelősen dolgozik az óvodai dolgozó, az óvónők, a vezető óvónők, és tételezzük fel, hogy így teszik az országban, és a szülők is elfogadják a pedagógiai véleményeket, ebben az esetben nem fordulhat elő az, amivel riogatják az embereket. És Nagykanizsán szerintem is azt kérem vezető óvónőtől, igazgatónőtól, hogy bólogat és bólogat – nem azért, mert én kértem rá, mert előtte is bólogatott –, nem történt meg Nagykanizsán. Tehát ez kimondottan egy országos ellenzéki médiakampány része volt. Meggyőződése. Azt nem mondom, hogy butaság ilyeneket állítani, de nekem meggyőződésem, hogy a rosszabbik esetben szándékosan keltettek indulatokat és hangulatot, kevésbé rossz esetben meg úgy nyilatkozott politikus az országos médiumokban, hogy el se olvasta a törvényt. Ez a nagy probléma és ez a helyzet most. Én most nem akarok fiatal hölgyet mondani, aki egy bizonyos pártnak az oktatási szakértőjeként rendszeresen nagy vehemenciával adja elő a tévedéseit, de ez történt. Szerintem Ő ott úgy nyilatkozott, hogy – mondom, jóhiszeműséget tételezve fel róla – figyelmesen nem olvasta el a törvényt. Tehát ezt most nem Önnek mondtam személy szerint, hanem a problémafelvetésre próbáltam reagálni. Tehát

Kanizsán ilyen énszerintem nem fordult elő. Egyébként én a saját korosztályomban tudok olyat, aki szeptember 20-dika környékén született adott évben, a szülők be akarták vinni – ez tehát jó pár évvel ezelőtt volt, amikor mi általános iskolások voltunk – és azóta is él boldogan, és egy műszaki értelmiségként dolgozik, tehát nem biztos, hogy hátrány az, hogyha valaki hatéves korában bekerül az iskolába. Ez érettség kérdése, és ezért vannak a szakemberek, hogy meg tudják állapítani, hogy iskolaérett-e az a gyerek vagy nem iskolaérett.

Bene Csaba: Sajni képviselőtársam nem akarta az ördögöt a falra festeni – mondta is –, de megtette, tehát Ő azt mondta, hogy hát márpedig ez azért történik, mert hogy helyet kell biztosítani a bejövő korosztálynak az óvodában. Szeretném megnyugtatni képviselőtársamat, hogy itt Nagykanizsán nem ez történik, mert ha az előtte lévő napirendi pontot megnézte, akkor a Palini Óvoda fejlesztésével próbálunk meg helyet biztosítani a bejövő gyerekeknek. De ezért mondom. Tehát nem az történik, hogy kisöprünk egy korosztályt az óvodából azért, hogy helyet csináljunk a bejövőnek, mert ezt mondta képviselőtársam. Nem igaz, nem ez történik. Ha valahol szükséges, akkor fejlesztünk. Sőt, én megnéztem, hogy az új köznevelési törvény szerint ugye kisebb csoportlétszámokkal kell majd dolgozni az óvodáknak. Ez pedig majd talán pont azt kompenzálja, hogy kevesebb lesz a bejövő gyerekeknek a száma, és remélem, hogy akkor nem 30-as csoportokba fognak ott lenni a gyerekek és fognak foglalkozásokon részt venni, hanem a maximális 25 fővel fognak csoportlétszámban lenni, és akkor sokkal jobb ellátást fognak kapni az óvodában.

Cseresnyés Péter: Látom, Sajni képviselő úr még meg se nyomta a gombot, már reagálni akar. Adjam a szót?

Sajni József: Igen, köszönöm. Semmi más, itt én a statisztikát nézem, a statisztika egyértelműen azt jelzi, hogy most, aki volt 155 fővel, most 122-vel indul szeptemberben. Aki volt 160 fős, az 119-cel, aki 175, az 145, aki 162 volt, 143, stb. Tehát tulajdonképpen ezek a számok jelzik nekem legalábbis azt, hogy ilyen létszámcsökkenés, tehát még egyszer, én arról beszélek, hogy az a három hónap megcsúszása, kicsúsztatása ennek a dolognak, tehát a tankötelezettségnek a kicsúsztatása, az annak semmiféle indokát nem látom az eddigi gyakorlathoz képest. Semmi nem indokolja. A gyerekek nem akceleráltak, a mit tudom én, nem kaptak több fehérjét, stb. Ennek valami más oka volt. Például lehet neki ez is az oka, hogy majd, hogyha jönnek, márpedig fogadni kell őket, senki nem fog új óvodát építeni. Ami privát szerencsénk, hogy Paliban. Hát de ott már most is kéne, tehát ez teljesen mindegy, az végül is. Én csupán erre az összefüggésre szerettem volna rámutatni, és mindenféle pártpolitikus, meg minden nélkül.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, azért mondtam én, hogy nem Önnek célzom, hanem sajnos van egy ilyen általános vélekedés, mindenféle szakmai alapot nélkülöző vélekedés erről. Egyébként az, hogy jó vagy nem jó a rendszer, és bizonyos döntések mögött kell-e keresni valamit, vagy nem kell keresni, ez mindig vitatéma. Erről nem is érdemes szerintem egy-egy rövid vitán túl foglalkozni. Meglátjuk, a jövő majd el fogja dönteni, hogy ez olyan okok miatt következett be, ez a módosítás, amit Ön mondott, vagy ténylegesen egy természetes igény merült fel. Az biztos – nézze –, hogy arra gondolni kellett, hogy az óvodai kötelezettségnek a három évre való leszállítása – mi ez pontosan? – kötelező óvodába való beíratás három éves korra került leszállításra, ez okozhat olyan problémát néhány helyen, hogy kicsi az óvodáknak a kapacitása, de itt nálunk ettől hála Isten nem kell félni, mert eddig is szerintem hároméves korában szinte mindenki bekerült az óvodába. Ez inkább kisebb településeken jelentett gondot.

Dr. Etler Ottó László: Abszolút nem akartam hozzászólni, mert nem vagyok egy oktatásügyben jártas, csak négy gyerekem van, de számokat, azt nagyon bírom, és azt látom, hogy az 1560-nal szemben 1425 óvoda lesz, tehát 135-tel kevesebb óvodáról kell gondoskodni. Most nem akarom végigolvasni a tizenvalahány oldalt, azért kérdezem, akkor kevesebb csoport lesz, és kevesebb költséggel fogjuk az óvodákat működtetni? És ha nem, akkor miért nem?

Cseresnyés Péter: Nem szeretnénk óvónőket elbocsátani, képviselő úr.

Bene Csaba: Tisztelt Képviselőtársam! Tényleg ne fessük az ördögöt a falra. Szó sincs arról, pont azt mondtam el, hogy a törvényi szabályozás változása kapcsán kisebb lesz a maximális létszám. Most 30

fős létszámokkal is lehetett csoportokat üzemeltetni. Most majd 25-tel kell üzemeltetni az óvodában a csoportokat, maximum 25-tel. Tehát ez azt jelenti, hogy semmiképpen sem kerülhet olyanra sor, hogy elbocsátunk embereket. Tehát ilyenről ne is beszéljen senki sem, mert meg sem jelenik ilyen sehol se. Tehát kisebb csoportlétszámokkal, én úgy gondolom, hogy inkább a kulturáltabb elhelyezés felé megyünk, a jobb színvonal felé azzal, hogyha nem a maximumom tartjuk a csoportlétszámokat. Most nem tudom hirtelen a minimum mennyi. Laci! Nézd meg, légy szíves? Mert van egy maximum, van minimum is. Tehát minimum 13. Tehát van egy olyan mozgástér, ami bőven lehetőséget ad arra a közgyűlésnek is, hogy mozogjon ebben, és biztos, hogy a óvodavezetők ezt figyelemmel kísérik.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azért szeretném elmondani, hogy mi azért gondolkodtunk azon, hogy – és szerintem gondoskodtunk róla – gondot ne okozzon, sőt, örülnénk neki, ha sok gyerek jönne be az óvodába egy esetleges túl sok létszámú bejelentkezés, vagy túl nagy létszámú bejelentkezés, ugyanis itt közben alpolgármester úrral végig gondoltuk, az elmúlt egy-két évben négy óvodát, a palinát is belevéve, négy óvodát újjáépítettünk fel, vagy fogunk felújítani. Nem kevés. Összesen 12, 13 óvodánk van tagintézménnyel együtt? 13 ugye? Tagintézménnyel együtt. 12. A harmadát, a harmadát. És előtte is volt már ilyen, tehát egy folyamatban vagyunk. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

127/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2013/14. nevelési év óvodai jelentkezéseiről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. az óvodákban a nyári zárva tartást 2013. július 1 – augusztus 16. közötti időtartamban engedélyezi. A nyári zárva tartás ideje alatt az ügyelet ellátást 2013. július 1-19. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Attila Óvoda tagintézménye, 2013. július 22 – augusztus 16. között a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Vackor Óvoda tagintézménye biztosítja.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a 2013/14-as nevelési évben az egyes intézményekben indítható óvodai csoportok számát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Csoportszám
Kiskanizsai Pipitér Óvoda	
Bajcsy-Zs. u.	4
Nagyrác u.	1
Törökvári u.	1
Miklósfai Óvoda	
Gárdonyi u.	3
Csengery u.	1
Palini Óvoda	3

Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda	
Székhely – intézmény	6
Attila Óvoda	6
Hétszínvirág Óvoda	6
Hevesi Óvoda	6
Kertvárosi Óvoda	6
Kossuth Óvoda	4
Micimackó Óvoda	3
Rozgonyi Óvoda	5
Vackor Óvoda	3
Összesen:	58

Határidő: 2013. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

14. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Gábris Jácint: Én igazából itt mondom el azokat a gondolataimat, melyek általánosságban részben érvényesek a 2012-es beszámolóra is, csak én már nem akartam bekapcsolódni itt a párbeszédbe. Igazából egy kicsit furcsálltam, hogy miért is fontos a kormányzatnak ilyen nagy sietséggel ezt tárgyalni, hiszen a települési önkormányzatoknak a költségvetése, illetve annak koncepciója és az a koncepció, amit jelenleg tárgyalunk, a központira épül. Tehát annak ismerete nélkül, hát nem irigylem sem a polgármester urat, sem a jegyzőt. Ami számomra minden esetben fontos, mikor egy ilyen koncepciót átolvasok, az egyrészt az adóemelések kérdése. Itt nyilván az adóemeléssel kapcsolatosan olvashattam azt a részt, amelyet üdvözlök, hogy a helyi adónemek esetében 2014-től nem várható adómérték módosítás. Én abban bízok, hogy ez így is marad és nemcsak a helyi adónemek esetében. A másik, ami számomra fontos szokott lenni, az a racionalizálás címszó alatt történő esetleges elbocsátás, leépítés, összevonás kérdése. Természetesen erről most nem olvasok a koncepcióban, de nem is szeretném, hogyha ez ebben a tárgykörben előjönne, hiszen nem akarok ötleteket adni, de már, hát az előző összevonásokkal kapcsolatosan is elmondtam az aggályaimat, és még mindig tartom egész odáig ugye, amíg nem látjuk ezt számszerűsítve. De a szakmai részével akkor sem értek minden esetben egyet. A vagyonfelélés kapcsán nyilvánvaló, fontosnak tartanám, hogy a koncepcióban ugye utalásokat találok rá, hogy az önkormányzati vagyon elidegenítése oly módon ne történhessen meg, hogy az így befolyt összeg a működési költségeket fedezze. Sajnos voltak olyan települések, akik erre következetesen nem figyeltek oda és sajnos elbillent az egyensúly. Illetve lesz majd két olyan előterjesztésem, ami majd valamilyen módon a koncepcióhoz kapcsolódik, és majd nyilván a határfokot talán elősegítheti. És már mind a kettőt természetesen ismertettem, csak még a szakmai kabinettel dolgozok rajta és remélem, hogy támogatásra kerül. Az egyik, hogy a helyi piac felállításának az átgondolása, kiegészítve itt az önkormányzati külterületek megművelése ugye közétkeztetés segítségével. Ez, amit úgy olvastam már viszont, miután én erről beszéltem, hogy ez a szociális alapú földprogram. Egyébként ezzel kapcsolatosan most láttam is egy pályázati felhívást, ami nyilván nem 100 %-ban ebbe kapcsolódik be, de egy jó út ahhoz, amit ez a gondolatmenet tartogat, meg ami lehetőséget ez tartogat. Illetve, hogy a helyi vállalkozásoknak a nagyobb mértékű támogatása. Itt nyilván az a kérdés is felmerül bennem, hogy készülhetne-e egy kimutatás arról, hogy a korábbi évekhez képest a jelenlegi és a jövőre vonatkozó adatok mit prognosztizálnak azzal kapcsolatosan, hogy a helyi adónemek tekintetében, hogyan változik az egyes cégeknek, vállalkozásoknak, adófizetőknek az iparűzési adó, illetve a bevételi oldal kalibrálása az önkormányzati oldalon. Mert ugye szó volt itt arról, hogy itt például az építményadó esetében

bizonyos szituációk tekintetében egy átgondolást, későbbi átgondolást is megérne a történet, ha indokolt. Tehát ehhez lenne egy olyan kérésem, hogy ez ugye nyilvánvaló koncepcióba nem tűnik ki, de szorosan kapcsolódna hozzám, hogy vizsgáljuk meg ezt a történetet és, hogyha ilyen összefüggéseket találunk, akkor tegyük meg a szükséges lépéseket, mert előfordulhat, hogy egy bizonyos finomítással azért még nagyobb előnyt tudunk szerezni az önkormányzat részére, illetve a vállalkozók megelégedésre, minthogyha úgy hagyjuk a rendszert. A másik rész, amivel szerettem volna foglalkozni itt a racionalizálás részénél és pont itt szóba került ugye a közoktatás kérdése és az egyéb fontos stratégiai területek. Hát, itt nem akartam bekapcsolódni a párbeszédbe. Ugye elhangzott az, hogy cél volt és jelenleg úgy fest, hogy a megfelelő szint biztosítása, az fontos kiemelten a stratégiai területeknél. Hát, nyilván ez nézőpont kérdése, hogy mit tartunk megfelelő szintnek. Én azért még azt javasolnám, hogy van még miért tepernünk, hiszen akár a közoktatás területén. És itt csatlakoznék, ha jól emlékszem bizottsági ülésen hangzott el Sajni képviselőtársam részéről, hogy azért ne feledkezzünk meg azokról az intézményeinkről, melyek akár fenntartásilag, üzemeltetésileg átkerültek ugye a KIK-hez, hiszen azért mégiscsak a városban találhatóak ezek az intézmények, és ezekben folyik az itt felnövekvő ifjúságnak az oktatás-nevelése és bizony a szakmai képzés is, és ezeknek azért kritériumai vannak. És én úgy ítélem meg, hogy azért még jelentősen lehet ezt a területet fejleszteni, akár összefogva a KIK-kel, ha erre lehetőség adódik. Én azt mondom, hogy a város ne mondjon le erről és a fejlesztési koncepciókat jó, hogyha tisztán tartja maga előtt. Tehát tudom, hogy ez hatalmas tétel. Ez tavaly is olyan 20 milliárdot meghaladó tétel volt csak első körben, amit ugye az intézmények lejelentettek. Tudom, hogy hatalmas összegről van szó, de a jövő záloga, én még mindig azt mondom, hogyha erre a területre azért invesztálunk, és nem azt várjuk, hogy majd az Állam fogja talán teljes körűen megoldani. Bár én bízok benne, hogy lesznek majd ilyen lépések nyilván a KIK részéről. Tehát itt a stratégiai területekkel kapcsolatosan én azt mondanám, hogy a megfelelő szintre kerülés, ha majd elindul igazából ez a folyamat, én majd akkor leszek boldog. Jelenleg még nem tudom ezt a boldogságot, nem tudok ebben a boldogságban osztozni. Igazából a lényegesebb gondolataimat elmondtam a koncepcióval kapcsolatosan, úgyhogy köszönöm szépen.

Bizzer András: Én a magam részéről örülök annak, hogy már most elkezdjük elvek szintjén a 2014-es költségvetés tervezését. Ez szerintem pozitív változás. Nem értem Gábris urat, hogy ezt miért kifogásolta. Mert például most Ön is elmondhatta elvek szintjén a véleményét és ezeknek egy részét minden bizonnyal fel tudjuk majd használni a további tervezés során és ennek is köszönhetően én biztos vagyok benne, hogy a 2014-es évben is egy jó és kiváló költségvetést tudunk majd összehozni a közös munka eredményeként. Viszont én azért nyomtam gombot, mert mindenképpen szeretnék beszélni egy kicsit az önkormányzati átalakításokról a 2014-es költségvetési koncepció kapcsán, hiszen Marton úrnak volt itt korábban egy olyan kijelentése a 2012-es költségvetésünk beszámolójánál, amire én már nem reagálhattam, mert már lejárt az időkeretem, ezért most mondanám el Marton úrnak, hogy Ön téved. Nem jártunk rosszabbul az önkormányzati átalakításoknak köszönhetően, hanem jobban jártunk. Összességében körülbelül 600 millió forint erejéig. És ezt egyébként én a költségvetési vitában kifejtettem, levezettem. Én arra kérem Marton urat, hogyha nem hisz nekünk, akkor egyszer fáradjon be a Gazdálkodási Osztályra, kérdezze meg Tácsi Hajnalkát, és szerintem Önnek is el fogja magyarázni, a táblázatokat meg fogja mutatni és a számításokat is, hogy ez így van. Jobban jártunk az önkormányzati átalakítások kapcsán. Egyébként itt még nem beszéltem arról, hogy az adósságátvállalásnak köszönhetően ugye minden évben körülbelül 300-400 millió forinttal kevesebbet kell majd fizetnünk adósságszolgálatra. Ez is egy óriási segítség lesz a jövőre vonatkozóan. És ez egyébként már meg fog mutatkozni ugye a 2014-es költségvetésünkben is. Tehát én az kérem Marton úrtól, hogy ne mondjon olyanokat, hogy rosszabbul jártunk, mert jobban jártunk. És egyébként ez is volt a kormányzatnak a célja, hogy az önkormányzatoknak az adósságtermelését megszüntesse, mert sajnálatos módon olyan állapotok voltak, köszönhetően a szocialista kormánynak, hogy a feladatokat ledelegálták szépen az önkormányzatoknak, de pénzt már nem adtak hozzá. És ez adósságtermeléshez vezetett az önkormányzati szférában. Ezért volt szükség az átalakításokra. És igenis az átalakításoknak köszönhetően az adósságtermelés az önkormányzati szférában meg fog szűnni és ez Nagykánizsára is érvényes.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi véleményezést alakította ki róla. Az új Államháztartási törvény 2011. évben életbelépett szabályozása szerint a következő év költségvetési koncepcióját a tárgyévi április 30-ig kell a képviselőtestület elé terjeszteni. A Pénzügyi

Bizottság Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet 2. sz. rendelete 4.5.1. pontja alapján megfogalmazott kötelezettségénél fogva az alábbi közösen kialakított véleményt fogadta el a napirendi pont megtárgyalása után. Az a kormányzati cél, amely az aktuális pénzügyi politikában rögzítésre került, az államadóság csökkentése, a kötelező és az önként vállalt feladatok tervezése, valamint az önkormányzati gazdálkodás egészét tekintve minden elemében megjelenik a 2014. évre kialakított költségvetési koncepcióban. Az ismert támogatási elveket figyelembe véve kerültek kiszámításra az állami bevételek. A helyi adókból származó bevételek alakulása várhatóan a 2013-as év szintjén tervezhető, hiszen a most letelepülő, Nagykanizsán fejlesztő vállalkozások tevékenységének pozitív hatása a bevételek vonatkozásában 2014-ben még nem jelentkezik. A kiadások között a gazdasági társaságok, a bérek és járulékaik, valamint az igazgatási feladatok jelennek meg nagyobb tételekben, de a szociális juttatások is mintegy 750 mFt-tal szerepelnek a tervezetben. Az a kormányzati döntés, amelynek következtében a kórházberuházás hitelállománya teljes egészében, a város fennálló adósságállománya pedig 60 %-os mértékben az Államhoz került, közelítőleg a felére csökkentette a 2014. évre szükséges forrást a kamatfizetési kötelezettség tekintetében. A koncepció tervezési szempontok vonatkozásában pontosan megfogalmazza azokat a javaslatokat, amelyek a bevételek és a kiadások tekintetében iránymutatók lehetnek a város 2014-es költségvetésének kidolgozása során, ezért a Pénzügyi Bizottság a közgyűlés számára elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Marton István: Amit Bene úr felolvasott, én úgy emlékszem, hogy hétfőn a Parlament megszavazta, hogy nem kell április 30-ig, hanem visszaáll a régi rend, és novemberig kell elfogadni a koncepciókat. Kár, hogy nem hangzott el. Az előterjesztésben biztos, hogy bement, mert azt láttam. Én úgy gondolom, ha ez megtörtént, akkor nagyon racionális döntés született, mert áprilisban tapogatni sem nagyon lehet azt, amit különben novemberben is eléggé felszínesen szoktak. Én Bizzer úrral nem vitatkozok. Ő ismétli önmagát. Én annak idején a költségvetés vitájában kifejtettem, hogy miért járunk rosszul. Nemcsak mi járunk vele rosszul. Mindenki más rosszabbul jár. Egerszeg tett közzé egy ilyen statisztikát egy interjúban, az közel 1,5 milliárd mínuszról beszélt. De azt az idő, mint az előbb is, ahogy elmondtam más napirendnél, ezt majd el fogja dönteni. Én azt hiszem, hogy az év végén kapott kompenzáció, az gyakorlatilag azért volt, hogy ezeket a veszteségeket pótolják legalábbis egy éven keresztül. Egyébként a kicsiből kevesebbet lehet törleszteni, a sokból meg többet lehet, ha több a bevétel. Ez a koncepció makrogazdasági. Hát, mivel? Halandzsával kezdődik. Ami viszont abszolút szomorú, hogy alig több mint 6 milliárd bevételt tudnak benne elővárásolni. És tévesen szerepel a gépjárműadó 40 %-a is, hogy annyi marad. Azért, mert nem marad, uraim. Miért mondom ezt? Mert a gépjárműadót lehet kivetni, és a gépjárműadó egy részét nem fizetik be. És a kivetettnek a 60 %-át viszi el az Állam, ami azt jelenti, hogy Nagykanizsa esetében 30 %, maximum nagyon jó esetben 35 % fog megmaradni. Én úgy gondolom, hogy egy koncepcióban illetet volna ezt korrektül kifejtetni. Hát, több szót meg, azt hiszem, hogy kár is rá pocskékolni. Talán nem annyival gyöngébb, mint a novemberben előterjesztett, mint amennyi az időintervallum közte.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Hát, az utolsó hozzászóláshoz lenne megjegyzésem, de inkább nem teszem, mert össze-vissza beszélt képviselő úr. Gépjárműadó kapcsán egy konkrét dolgot azért legyen szíves osztályvezető úr, mondjon! Ugyanis nincs elmaradásunk, nincs kintlevőségünk gépjárműadóban, tudomásom szerint.

Somogyi Ottó: Marton urat szeretném pontosítani. A gépjármű adóbevételből nem a kivetett gépjárműadó 40 %-át kell nekünk, vagyis marad az önkormányzatnál, hanem a beszedett gépjárműadónak a 40 %-a. Tehát nem a kivetésről, hanem a beszedett adóról beszélünk.

Cseresnyés Péter: Jó. Tehát még egyszer ennyit a hozzászólásról, meg a többi részéről is, annak a valóságtartalmáról. Már a Marton úrnak a hozzászólásának a valóság tartalmáról. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

128/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. évre vonatkozó költségvetési koncepcióról szóló előterjesztésében foglaltakat elfogadja és egyetért azzal, hogy a 2014. évi költségvetés tervezése az előterjesztésben foglaltak alapján történjen.

Határidő: a 2014. évi költségvetés benyújtásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Gazdálkodási Osztály vezetője)

15. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői pályázatának közzétételére (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez félig-meddig automatizmus. Szerintem a bizottságon átment, nem találtak benne semmi kiegészítenivalót. A vitát lezárom, mivel hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

129/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot hirdet a nagykanizsai Egyesített Bölcsőde Intézménye intézményvezetői munkakörének betöltésére az előterjesztés mellékleteként csatolt pályázati felhívás közzétételével. A Közgyűlés felkéri az aljegyzőt a pályáztatással kapcsolatos feladatok elvégzésére, a pályázati felhívás közzétételére, illetve a pályáztatás jogszabályban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Határidő: 2013. május 7. – a pályázati kiírás közzétételére
2013. július 31. – a pályázatok Közgyűlés elé terjesztésére
Felelős : dr. Gyergyák Krisztina aljegyző a pályáztatással kapcsolatos feladatokért
Cseresnyés Péter polgármester a pályázatok Közgyűlés elé terjesztéséért
(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Szociális Osztály)

16. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

130/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési munkatervének végrehajtásáról készült éves beszámolót elfogadja.

17. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Marketti Judit kuratóriumi titkár Völgy Alapítvány, Madarászné Kele Márta intézményvezető Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Nagykanizsa, Munkácsy u. 7.

Cseresnyés Péter: Szeretném fölhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a mai nap folyamán került egy kiegészítés fel a honlapra. Brüsszeli fejlesztési tanácsadás és a Batthyány Középiskoláért Alapítvány támogatása. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Akkor a következő kérdést szeretném a szokásoknak megfelelően föltenni, hogy mehet-e úgy a szavazás, hogy a minősített többséget igénylő határozati javaslatokat egyben, meg a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokat egyben szavazzuk meg? Tehát két szavazás. Ha van ellenvéleménye valakinek, kérem, jelezze! Ilyet nem látok. Ezért a megszokott módon szavazunk. Aki el tudja fogadni a minősített többséget igénylő határozati javaslatokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő határozati javaslatokat teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni őket, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

131/2013.(IV.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az 5/1,2/2013.(I.15.), a 9/1/2012.(I.26.), a 15/2013.(I.31.), a 21/2013.(I.31.), a 23/3/2012.(I.26.), a 34/38/2013.(I.31.), a 34/48/2013.(I.31.), a 34/49/2013.(I.31.), a 34/55/2013.(I.31.), a 34/56/2013.(I.31.), a 49/1-5/2012.(II.23.), az 51/2013.(II.19.), az 54/2013.(II.28.), az 58/1,2/2013.(II.28.), az 59/1,2/2013.(II.28.), a 60/2013.(II.28.), a 62/2013.(II.28.), a 63/2012.(II.23.), a 64/2013.(II.28.), a 65/2013.(II.28.), a 67/1/1,2/2013.(II.28.), a 68/2/2013.(II.28.), a 69/2/2013.(II.28.), a 71/1-4/2013.(II.28.), a 72/1-3/2013.(II.28.), a 73/1-6/2013.(II.28.), a 79/1,4/2013.(II.28.), a 79/1/2/2013.(II.28.), a 79/16/1-9/2013.(II.28.), a 79/19/2013.(II.28.), a 79/21/2013.(II.28.), a 79/22/2013.(II.28.), a 79/24/1-3/2013.(II.28.), a 79/26/2013.(II.28.), a 79/27/2/2013.(II.28.), a 79/28/2013.(II.28.), a 79/29/2013.(II.28.), a 138/2-3/2012.(IV.26.), a 166/3/2012.(V.09.), a 169/2/2012.(V.31.), a 276/3/2012.(IX.27.), a 277/2012.(IX.27.), a 308/3/2011.(IX.29.), a 313/16/2012.(X.25.), a 320/3-9/2012.(XI.22), a 336/2/2012.(XI.29.), a 349/3/2012.(XI.29.), a 354/2012.(XI.29.), a 355/1-4/2012.(XI.29.), a 366/1,2,4,5/2011.(XI.24.), a 401/1,3/2011.(XII.22.), a 408/3-5/2011.(XII.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. az 5/4/2013.(I.15.) számú határozati pont - Javaslat a „Nyugat-dunántúli Operatív Program Megyei jogú városainak városrehabilitációs témájú kiemelt projektjavaslataihoz” című kiemelt projekt benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
3. az 56/2013.(II.28.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Sportkonceptiója 2011-2016 módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
4. a 66/2013.(II.28.) számú határozat - Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti terve – végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ig meghosszabbítja.
5. a 79/2-3/2013.(II.28.) számú határozati pontok - Állatmenhely fejlesztése – végrehajtásának határidejét a 2-es határozati pont esetében 2013. június 30-ig, a 3. határozati pont esetében 2013. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja.
6. a 79/14/2013.(II.28.) számú határozat - Árajánlat kérése a brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzéséhez – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
7. a 79/18/1-7/2013.(II.28.) számú határozat - Nagykanizsai 3172/2. és a 3173/6. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanoknak a Földmérő Kft. által 98-2/2012. munkaszámon készített változási vázrajz szerinti megosztása – végrehajtásának határidejét 2013. július 31. napjáig meghosszabbítja.
8. a 112/2012.(III.29.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. évi intézményi felújítási munkálataira – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
9. a 169/1,3/2012.(V.31.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
10. a 206/2010.(IV.29.) számú határozat - Javaslat a bajcsai sportöltöző felújításának támogatására – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
11. a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozat - 147/2012.(IV.26.) sz. határozat alapján beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata – végrehajtásának határidejét 2013. április 30-ig meghosszabbítja.
12. a 254/2/2012.(IX.04.) számú határozati pont - Javaslat a méhnyakrák elleni védőoltás 2013-2014 évekre szóló önkormányzati támogatásra a 8/2010. (II. 17.) számú önkormányzati rendelet alapján – végrehajtásának határidejét 2013. április 30. napjáig meghosszabbítja.
13. a 320/1-2/2012.(XI.22) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Fejlesztési Kötvény rábocsátási céljainak meghatározására és a folyószámla hitelkeret megemelésére –végrehajtásának határidejét 2013. május 15-ig meghosszabbítja.

14. a 332/1/2011.(X.27.) számú határozati pont - Javaslat Az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló új rendelet megalkotására – végrehajtásának határidejét 2013. november 30-ig meghosszabbítja.
15. a 332/4/2012.(XI.29.) számú határozati pont - Javaslat az „Általános Iskola és Óvoda Kiskanizsa Műfüves Sportpálya” kialakítása tárgyában a beruházás indítására – végrehajtásának határidejét 2013. június 30. napjáig meghosszabbítja.
16. a 356/1-4/2012.(XI.29.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 16. I. emelet 3. ajtó szám alatti lakás értékesítésére – végrehajtásának határidejét 2013. december 31-ig meghosszabbítja.
17. a 375/22/2012.(XII.13.) számú határozat - Árajánlat kommunikációs munka elvégzésére – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
18. a 375/34/2012.(XII.13.) számú határozat - 279/21/2012.(IX.27.) számú közgyűlési határozat módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
19. a 377/2012.(XII.13.) számú határozat - Javaslat a Muraközi u. 5. szám alatti 1. emeleti irodák (volt Nevelési Tanácsadó) bérbeadására – végrehajtásának határidejét 2013. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
20. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. között megkötött ÖEP-05-0052/8 számú óvadéki szerződés jelen előterjesztés melléklete szerinti 3. számú módosítását, és a szerződésben szereplő óvadéki betét 18.996.688.-Ft-tal történő megemelését jóváhagyja. Felkéri a Polgármestert a szerződés módosítás aláírására és az óvadék kiegészítéshez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

21. elfogadja a külső városrészek fejlesztéseinek előkészítéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2013. április 25.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

22. elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2013. évi Ifjúságpolitikai cselekvési tervét, az abban megfogalmazott feladatok végrehajtásával egyetért. (3. sz. melléklet)

Határidő: A Cselekvési tervben foglaltak szerint

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

23. a 2012. év sportéletéről szóló beszámolót elfogadja.
24. a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület által működtetett családi napközi 2012. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben

megköszöni az Egyesület gyermekjóléti ellátások területén végzett munkáját.

25. a Völgy Alapítványnak a pszichiátriai betegek nappali és közösségi ellátásában végzett 2012. évi tevékenységéről készült beszámolóját elfogadja, egyben megköszöni az Alapítvány szociális ellátások területén végzett munkáját.

26. elfogadja az Önkormányzat ingatlanvagyonáról szóló 2012. december 31-i állapot szerinti tájékoztatót.

27.

a.) a 93/2013.(III.28.) számú határozatban szereplő műszaki tartalmat az alábbiak szerint módosítja:

Ssz.	Helyszín	Költség (bruttó eFt)
1.	Fáy u., valamint Erkel F. és Bedő A. u. végében lévő garázsor útfelújítás	5 000
2.	Munkás utca 5., 7. zsákutcák kikötése, és az utak szélesítése	8 000
3.	Templom tér (térburkolatok, járdák, parkosítás)	4 000
4.	Szent Imre utca kétoldali járda felújítás	13 000
5.	Magyar utca kétoldali járda felújítás (Erzsébet tér – Arany J. u. között)	11 600
6.	Előkészítés, műszaki ellenőrzés	1 200
7.	Tartalékkeret	1 000
	Összesen	43 800

Határidő: 2013. november 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

b.) dönt arról, hogy a Sugár utca kétoldali járda felújítási munkáit a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. végezze el bruttó 11.000 eFt költséggel. Felkéri a polgármestert, hogy az összegnek a társaság részére történő átadásáról gondoskodjon.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető,
Tácsi Hajnalka osztályvezető)

28. egyetért azzal, hogy az Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai belterületi 3046/9. hrsz ingatlanon található vívócsarnok Bálints Károlyról kerüljön elnevezésre és a csarnok a „Bálints Károly Vívóterem” nevet kapja.

29. a 2012. évi Zala Volán Zrt. Nagykanizsa Megyei Jogú Városban autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállítási közszolgáltatásának teljesítéséről szóló beszámolót tudomásul veszi.

Határidő: 2013. április 25.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

30. a Nagykanizsa, Dózsa György u. 73-75. szám alatti önkormányzati tulajdonú épület kiürítésének határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatóját, hogy a rendezett jogviszonnyal rendelkező bérlők elhelyezését a Dózsa 73-75. sz. ingatlanból más önkormányzati bérlakásokba továbbra is folytassa.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

31.

- a.) a Kanizsa Uszoda Kft. Felügyelő bizottságába Gábris Jácintot 2013. június 1. napjától – 2015. december 15. napjáig taggá választja meg.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- b.) felkéri a Kanizsa Uszoda Kft. vezető tisztségviselőjét, hogy gondoskodjon a változásnak a Cégbíróságnál történő bejelentéséről.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kanizsa Uszoda Kft. vezető tisztségviselője)

32. a 354/2012. (XI.29.) számú határozatában az értékesítendő ingatlanrész alapterületként megjelölt 1193 m² alapterületet 1191 m² alapterületre módosítja.

33. dönt arról, hogy az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2013. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó fejlesztési tervében szerepelteti a 4918/10 hrsz-ú ingatlan víziközmű ellátását 40.460.000 Ft + ÁFA = 51.384.200 Ft összeggel.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

34. hozzájárul ahhoz, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseinek megfelelően átalakított Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulásának székhelye 2013. július 1-től a Nagykanizsa, Erzsébet tér 7. szám alatti ingatlan legyen.
Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a társulás munkaszervezetének vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2013. május 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

35. hozzájárul ahhoz, hogy a Rozgonyi Óvoda Gyermekeiért Alapítvány a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló 8800 Nagykanizsa, Rozgonyi u. 7. szám alatti épületet székhelyként megjelölhesse. Felhatalmazza a polgármestert a hozzájáruló nyilatkozat kiadására.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Farkas Roland irodavezető)

36.

1. támogatja a **„Fenntartható Energia Akció Program kialakítása, fejlesztése, a megvalósítás támogatása és a döntéshozatali struktúrák kidolgozása”** című pályázat benyújtását maximálisan 36.000 EUR (2013. 04. 23-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva /298,9 Ft/: 10.764.000,- Ft) projektköltséggel, valamint **„A város közvetlen környezetében található geotermikus adottságok kiaknázása, geotermikus projekt elképzelés részleteinek kidolgozása”** című pályázat benyújtását maximálisan 585.280 EUR (2013. 04. 23-i MNB hivatalos devizaárfolyammal számolva /298,9 Ft/: 174.998.720,- Ft) projektköltséggel.

Határidő: 2013. május 08.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató)

2. A pályázatokhoz szükséges maximum 9.000 EUR (2.691.000,- Ft), valamint 146.320 EUR (43.749.680,- Ft) önrészt és a projektek előfinanszírozását a 2014. évi költségvetésében nevesítetten biztosítja.

Határidő: a 2014. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a projekt benyújtásához kapcsolódó dokumentumokat, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. május 08.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató)

37. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot nyújt be az emberi erőforrások minisztere és a belügyminiszter az 58/2004.(VI.18.) ESZCSM-BM együttes rendeletben elhatározottak, és a kapott felhatalmazás szerint az önkormányzatok számára meghirdetett 2013. évi "Idősbarát Önkormányzat Díj" elnyerésére. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati dokumentáció elkészítéséről és benyújtásáról.

Határidő: 2013. június 05.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati irodavezető)

38.

- a) elfogadja a Polgármesteri Hivatal 2012. évi munkájáról szóló tájékoztatót és megköszöni a hivatal dolgozóinak a munkáját.
- b) felkéri a Polgármestert és az Aljegyzőt, hogy a polgármesteri hivatal struktúráját tekintse át, a közigazgatás központi átszervezése következtében 2013. január 1. napjától megmaradt feladatokra figyelemmel,

melynek során legyen tekintettel az esetleges tárgybani pályázati lehetőségekre. Felkéri a Polgármestert, hogy a hivatali szervezeti átalakításra vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

39. a 2013. évi munkatervben szereplő
- „A Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítása”, „A Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának felülvizsgálata” és „A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi beszámolója” előterjesztések beterjesztésének határidejét a 2013. májusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Javaslat a Thúry György Múzeum magasabb vezetői kinevezésére” előterjesztés nem kerül beterjesztésre a közgyűlés elé, mivel a testület a 2013. március 28-ai soros nyílt ülésén a 99/2013.(III.28.) számú határozatának 3-as pontjában a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény magasabb vezetői állására kiírt pályázatát visszavonta.
 - „Javaslat a Kanizsai Kulturális Központ érdekeltségnövelő pályázatának benyújtására” előterjesztést a közgyűlés a 2013. februári soros ülésén megtárgyalta.
40. felhatalmazza a polgármestert, hogy Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében a brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzése tárgyában a legjobb ajánlatot tevő céggel a szerződést megkösse legfeljebb max. 6 millió forint keretösszeg erejéig 8 hónap (2013. december 31-ig) időtartamra.
A 2013. évre vonatkozó vállalkozói díjat a 2013. évi költségvetés 16. számú melléklet működési célú céltartalék, 2., Önkormányzat pályázati önrész soráról biztosítja.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika – Pályázati Iroda irodavezető
Tácsi Hajnalka – Gazdálkodási Osztály osztályvezető)

41. 180 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a „Batthyány Középiskoláért” Alapítvány számára a 24 órás foci pólóinak megvásárlásához, illetőleg feliratozásához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

42. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

18. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Látom, nagyon rugalmasak vagyunk a mai nap. Hát ez nagyon jó. Az ember a munkájában is, ha így halad, akkor eredményesnek tűnik. Kezdeném nagy tisztelettel polgármester úr. Palin városrészben tegnap egy rögtönzött kismama lakossági fórumot az úgynevezett Herkules utcai játszótéren. Polgármester úr kérem, mi az oka annak, hogy részlegesen kaszálják a játszótéereket? Csak bizonyos szakaszokat vágtak ki. Például a Herkules utcai játszótérnél, ahol a sportpálya van egy mini, ahol a kisebb gyerekek kikapuznak, vastagon a magas fű rajt áll. Maga a játszótér környéke le van kaszálva. A többi része úgy néz ki - bocsánatot kérek, nem akarok kifejezést, hogy na hadd ne mondjam - nagyon ízléstelenül van. Következőt ajánlom fel a tisztelt közgyűlésnek. Ez már tavaly is gond volt, hogy mindkét játszótér, az Inkey utcai és a Herkules utcai játszótérnél szakaszosan van megnyírva. Én kifizetem azt az öt liter benzint minden kaszáláskor. De illet a lakosságnak, a kismamákkal ez merénylet polgármester úr, hogy a kisgyerek a nagy fűbe szaladgál, két méterre már le van kaszálva. Hisz úgy szavazta meg a tisztelt közgyűlés a költségvetésben, hogy a kaszálás, a fűnyírás, a játszótérek, meg a környezete normálisan le lesz kaszálva. Nincsen. Nagyon kérem polgármester urat tisztelettel, hogy ezt helyre kell tenni, hogy azok a szerencsétlen emberek. Én nem tudtam velük beszélni. A kismamák rendelték oda jogosan, hogy ez felháborodás. Tavaly is megisméltődött ezen a két játszótéren és most is. A másik palini gond. Szeretnénk több úgynevezett fekvőrendőrt letenni. Jött a tavasz és előjöttek ezek a kis vadmodoros fiataljaink és száguldoznak ott. A gyerekek, ugye tudni kell, hála Isten, Palinban sok született gyermek él - ezért az óvodát is köszönöm a közgyűlésnek, hogy fejlesztés alá vette -, hogy az utcán is kis kerékpárral megy. Az anyukák önállóan nevelik a gyerekeket, küldik a pékségbe kenyérért, kifliért és ezek a motoros gyerekek száguldoznak, és körül kellene nézni a műszaki embereknek, hogy hova, melyik utcarészbe. Meg tudom én mutatni, letenni fekvőrendőrt, azzal is csillapítani a sebességet. Ez Palin városrészre. Tisztelettel mondom most az Úrhajós utcát. Ott egyáltalán nincs lekaszálva a játszótér polgármester úr. Kértem tavaly ősszel a homokozóknak, a teljes homokozónak a feltöltését. Mai napig nem történt meg az Úrhajósban. Jogosan ott is lázadoznak a kismamák. Holnap délutánra rendelték oda engem. Még én mondtam nekik, hogy üres kézzel nem, de egy fagylalttal majd érkezem, hogy egy kicsit lecsillapítsam őket. Polgármester úr, több figyelmet kellene a játszótéereinkre, azoknak a megfelelő embereknek, akik a város bármelyik részén, mert ezek gondok. Az a kismama, aki kiviszi délután a gyereket alvás után, ő játszani akarja a gyereket és a körülmények nincsenek biztosítva. Én tisztelettel kérem, hogy ezt vegye komolyan a város. Nemcsak Palin városrész, meg a választókerzetem, az 1-esben, hanem Kanizsa városrészben is van biztos játszótéereken ilyen gond, probléma. Ez a két gondom volt. Ebben tisztelettel kérem a segítségét.

Cseresnyés Péter: Írásban fogunk reagálni rá, mert van olyan része is ennek az Ön által fölvetett problémának, aminek utána kell nézni. Nem föltétlenül a kaszálás, hanem hogy hol kaszálunk, mi számít játszótérnek, ezt meg kell nézni. Mert ott lehet, hogy van ilyen probléma is, de meg fogjuk oldani, ha meg lehet oldani képviselő úr.

Marton István: Csoda történt, mert talán először olyan választ kaptam, ami szakmailag megállja a helyét. Itt konkrétan a Fű út 3. előtt lévő vendéglátó terasz helyzetével kapcsolatosan. Én csak abban bízom, hogy, amit itt leírtak, az meg is valósul. Ma, amikor arra jártam, akkor láttam, hogy már a megvalósulás irányában mozdul a helyzet és bízom benne, hogy ez rendeződik és nem lesz egy negatív reklám a városnak. Ezzel kapcsolatban végeztem, viszont van egy kérdésem is. Köztudott, hogy a rendszerváltás után a víziközmű társulatból pontosan annyi alakult, mint amennyi az évnek a napja. Azóta néhány elfogyott. Olyan 350 körül járnak és a kormányzat nagyon helyesen, össze akarja vonni ezeket néhány tucatra, ami megítélésem szerint még mindig sok, hiszen a tőlünk több mint másfélszer nagyobb létszámmal rendelkező Hollandiában már mondjuk 20 évvel ezelőtt is csak 12 volt és törekedtek arra, hogy lemenjenek 8-ra. Ezek után érdekelne, hogy mi vár a Dél-zalai Vízműre, maradhat-e önmagában önálló, vagy össze kell vonni valakikkel? És hát úgy gondolom, hogy mivel ez két hónap múlva életbe kell, hogy lépjen, az új rend, most már valamiféle érdemi tájékoztatást lehet erről szerezni.

Cseresnyés Péter: Írásban meg fogja kapni a választ.

Balogh László: Képviselői választókerületemből nap mint nap keresnek a városlakók. Ezek közül most

öt problémára hadd kérdezzek rá nagyon röviden, melyekben szeretnénk előrelépést. Sugár utca 32., a női hajléktalan szálló melletti épület. Rendszeres a jogszerűtlen behatolás. A városi tulajdonú drótkerítés végig le van szakítva. Az itt lakó idős emberek állandó félelemben élnek. Sugár utca 68., helyi védettségű épület. Húsvét éjszakáján a ház falát graffitikkal csúfították el. A város, polgármester úr, hogyan tudna segíteni az esztétikai helyreállításban? Kazinczy utca 27., régi téma. Ezen számú ingatlan déli oldalról határoló kerítésfal felújítása műszaki és esztétikai szempontból is a város dolga lenne, mert a tájsebet a belvárosi rekonstrukcióban a város okozta. Elmaradt részünkről az indokolt helyreállítás. A tulajdonost mindenféle megoldás érdekli. Kazinczy utca 27. Ott az Arany János 22., 24-gyel szemben. Az a sarokrész. Sokszor volt ez már téma. Kinizsi. Jaj, rosszul mondtam! Elnézést kérek, bocsánat. Tehát Kinizsi utca 27. Igen. És a Fő út 3. kapcsán jelzem azt, hogy úgy tűnik, hogy megoldódik a probléma, de én itt a folyamatosan változó helyzet közepette szeretném tudni a legeslegutolsó érvényes állapotot, akár egy elkövetkezendő válasz alkalmával, bízva abban, hogy a Fő út 3. problémájának megoldása, mint állatorvosi lőé, végül is pozitív véget ér. Ezzel együtt hadd tegyem fel, mert hadd mondjam, az ott lakók folyamatosan telefonálnak, és észlelték azonban az utolsó fázisban, hogy már a történések a nekik jobban tetsző irányban mennek. Ezzel együtt hadd kérdezzek, hadd tartsam még színen ezt a problémakört, mert nem tanulmányi. Városunk díszé az Erzsébet tér - ez az ötödik rövid kérdésem -, azonban van ennek egy tájsebe, tudjunk ezt sokan. A volt 19-es udvar. Mi van vele, mi lehetne vele? Tisztelt polgármester úr, most ezen öt problémára szerettem volna felhívni én is a figyelmet. Tisztelettel kérem az előbbre lépést, a megoldások keresését.

Cseresnyés Péter: Két olyan kérdést, ami égető kérdésként merült föl, szeretnék egy-egy mondatnál reagálni. A volt 19-es udvar bontásával kapcsolatban kiírás előtt vagyunk, vagy hogy vagyunk? A kiírás, a bontásra a kiírás előkészítés alatt van. Tehát bármelyik pillanatban a kiírás megtörténhet. Ez a sorsát ebben a formájában megpecsételi, aztán meglátjuk, hogy mi lesz a későbbi sorsa. A Fő utca 3., az olyan irányba megy, amit lát. Tehát ott egy teraszt szeretnénk látni mi természetesen úgy, hogy a meglévő szabályok teljes betartása megtörténjen és lehetőleg az ott élők mindennapi életét se keserítse meg. Én azt hiszem, az a megoldás, amit legutoljára találtunk és úgy néz ki, hogy mind a vendéglátó-ipari egységnek a vezetője, mind a szabályokat betarttatni kívánó hatóság meg tudott állapodni abban a formájában, amit Ön úgy mondott, hogy biztatónak vélnek az ott lakók is. Szándékunk szerint ez lesz. Tehát az út mellé tolja ki a teraszrészét a vállalkozó és egy napellenző, vagy napernyőszerűséget fog a terasz fölé tenni. Tehát nem közvetlenül a kirakat előtt, a portál előtt lesz a terasz kialakítva, hanem úgy kitölt állapotban, ahogy most látja. És énnekem az a véleményem egyébként, hogy most ebben a helyzetben ez szerencsésebb. De szeretném hozzátenni azt, mert a gyalogosok akkor nem kell, hogy kikerüljék az éppen előttük álló akadályokat, de hozzátennék azt, hogy miután a belváros rekonstrukció II. ütemén is dolgozunk, és pályázatbeadás előtt vagyunk, ott meg fogjuk határozni azt a koncepciót, hogy hogyan történjen majd a későbbiekben a megújult Fő utcán a későbbi igényként fölmerülő teraszoknak az elhelyezése.

Dr. Károlyi Attila József: Az egyik kérdésem a 7-es számú, tehát a régi 7-es számú bevezető úttal kapcsolatos. A szabadhegyi elágazó és a nagykanizsai bejárat, tehát a városi bejárat között valószínűleg magánterületre helyeznek el nagymennyiségű bontásból származó hulladékot. Betont, bitumendarálékot és én nem tudom, micsodát. Hát, azon túlmenően, hogy ott köszöntik a városvédők, vagy a város köszönti a városba érkezőket, remek illusztráció ez a lerakat ott. De ezen túlmenően szerintem sérti azokat a magánszemélyeket is, akik konyhakerteket alakítanak ki ezen a területen, illetőleg annak közvetlen szomszédságában. Tehát azt szeretném elmondani, hogy úgy gondolom, hogy ez a helyzet sérti a jogszabályokat, még hogyha magánszemélyről is van szó. Mert úgy gondolom, hogy a hulladéktörvény, az nem úgy működik, hogy én bármire engedélyt adhatok mindenféle következmény nélkül. És a helyreállítása, az nem is tudom, hogy fog megtörténni ennek. Úgyhogy tisztelettel kérném a polgármester urat ezzel kapcsolatban. A másik kérdésem a motoros klubbal kapcsolatos emlékoszlop elhelyezése. Ugye emlékezünk rá, hogy ezt a bizonyos, a meghalt társaik emlékére elhelyezett kopjafát helyeztünk el, de megmondom őszintén, itt a város szélesebb közönségével is találkozunk az a gondolat, hogy nem éppen a legmúltabb helyen van. Tehát én arra kérném a polgármester urat, hogy amennyiben ezek a fiúk találnának valami másik helyet, akkor szíveskedjék majd pártolni ezt a dolgot, mert közlekedési szempontból is valahogy úgy kellene kialakítani, hogy a motorosok meg tudjanak állni, a számaikat ugye le tudják helyezni, és illően tudnának tisztelni. De ez a jelenlegi hely, az nagyon nem jó, ahol most van.

Cseresnyés Péter: Nehezen találtuk meg ezt a helyet is emlékeim szerint. Én a kapitány úrnak egyébként ígéretet tettem, ami múltkor jutott eszembe, amikor arra jártam autóval, hogy meg is kellene csinálni még nagyon, nagyon gyorsan, hogy legalább a kopjafáig való bejutást valami mészköves kialakított kis ösvényen tudják megtenni. De akkor én ezzel egy kicsit várok, mármint, hogy megkérjem a Via-t, vagy az illetékest. Nagyon gyorsan kellene találni olyan helyet, ahová át lehetne vinni. Azon a pár tízezer forinton nem múlhat szerintem, hogy méltó módon meg tudjanak a motorosok társaikról emlékezni.

Sajni József: Az első kérdés, amivel foglalkoznék, az a MAORT telepen ez a garázsoknak az ügye, illetve a csapadékvíz ügye ezen a garázssoron. Ugye itt 127 garázstulajdonos található. Nem tudom, polgármester urat megkeresték eddig vagy nem. És végül is, akkor rövidre zárom a dolgot. Mivelhogy az önkormányzatnak van egy mulasztása, a szerződésben vállalt mulasztását nem teljesítette, mégpedig '95-ben. Ez azt jelentette, hogy a társasházzá kellett volna alakítani ott ezt a csapatot és ezt nem tette meg, ezért aztán 127 tulajdonos szerteszét az országban leledzik külön-külön darabra. És itt bármilyen közös tevékenységet úgy megszervezni, hogy akár pénzgyűjtéssel, vagy közös költség, lehetetlen. Én azt kérném, hogy mivel a polgármester úr akkor ezek szerint ismeri ezt az ügyet, méltányosan járjon el az önkormányzat, mert ezt lehetetlen. Tehát csak zsebből-zsebbe lehetne.....

Cseresnyés Péter: Aljegyző asszonynak mondtam, hogy nézzük meg, mert ez a társasházassítás, megmondom őszintén, még nem jött elő problémaként. A vízelvezetés, az igen. Énnálam még nem. Meg kell nézni akkor.

Sajni József: Én kértem őket, hogy szíveskedjenek behozni a teljes anyagot. Készüljön el. És itt van egy mulasztás - még egyszer -, amit az önkormányzat nem teljesített.

Cseresnyés Péter: Jó, ezt megnézem képviselő úr. Szerintem menjünk tovább, aztán visszatérünk rá, amikor majd megnézzük ezt a dolgot.

Sajni József: Jó, akkor azt kérném szépen, de hogy méltányos legyen, tehát ez az eljárás, mert valóban probléma. És nagyon kis összegből, tehát egy-két tízezer forintból megoldható, mert egy víznyelővel lehetne ezt, szikkasztóval ott megoldani a garázssor végén.

Cseresnyés Péter: Megnézzük.

Sajni József: A másik szintén vizes ügy. Már Miklósfán járunk. Ezt én már többször előhoztam, hogy a terepviszonyok miatt bizony, tehát ott meglódul a víz. Most például itt a Miklósfá utcán, tehát ha délnek megyünk ki a faluból, akkor a jobb oldalon az Iskola utca elágazótól ott is probléma, de följebb egyértelműen nincs a jobb oldali vízelvezető árok. Az összes csapadékvíz ömlik ki az úttestre. A bal oldali árokban annak idején berakták a szennyvíztelepítőket, vagy lerakók szűkítőket raktak be. Azok leszűkítik azt a vizet, onnan is kiömlik a nagy víz. Jobb oldalon egyáltalán egy szikrányi vízelvezető árok nincs, és ez rendkívüli veszélyessé teszi itt a közlekedést. Hömpölyög végig az egész utcán a víz. Én kérném szépen, hogy ezt fel kell mérni, és sürgősen valamit kell tenni ebben az ügyben, mert ez tarthatatlan. Ez nagyon balesetveszélyes is. A másik: ugyanezt kérném a patakközben. Ott pedig magánterületre ömlik a Kápolna térről a víz. Ott egy szakaszon meg van oldva.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, megnézzük. Bár itt Tárnok úrra ránéztem, és Ő súgta nekem, hogy Közút, de megpróbáljuk a Közúttal fölvenni a kapcsolatot, mit lehet tenni ebben az ügyben. Mert ez ugyanaz a probléma, mint ami a Principális kapcsán fölmerült. Hivatalosan nem tehetünk semmit sem. Tehát effektív munkát nem végezhetünk, mert nem a mi területünk. De föl vesszük a kapcsolatot.

Sajni József: Én a segítséget kérem ebben az ügyben. A következő, amit felvetek problémaként - én annak idején a közétkeztetésnek ezzel a formájával természetesen ugye nem értettem egyet, mert gondoltam, hogy ez nem fog semmiféle, sem minőségi, sem egyéb változással, tehát pozitív változással járni. Továbbra sem lehet - már pedig nekem ezt olyanok mondják, aki ezt tették - magántermelőtől zöldséget, gyümölcsöt stb., tehát ilyeneket nem tudnak befogadni. Nem is óhajtának szerintem befogadni. Eppen ezért aztán minden előhűtött, minden olyan, ami bekerül az ételekbe, tehát az nem

friss. A másik, hogy én kérném, hogy a szerződésben foglaltakat szíveskedjen az önkormányzat megnézni, hogy igenis, amit ők vállaltak, az betartásra kerül-e. Most gondolom, hogy itt Önök is már találkoztak ezzel a problémával, hogy kényszer-szabadságotnak, meg egyebeket. Tehát itt azért elég jól sakkban tartják azokat, akiket ők foglalkoztatnak. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat nem mondhat le arról, hogyha egyszer bérbe adta, akkor legalább a szerződésben foglalt kötelezettségeknek tegyenek eleget. Én nem tudom, hogy létezik-e még - lehet, hogy rosszul mondom - ez az étkezési vagy milyen bizottság. Ha igen, akkor én szeretném hallani majd egyszer a véleményüket, hogy ebben az ügyben és egyébként is, hogy micsoda, milyen tapasztalatai vannak. És arról is szeretnék kérni valamilyen tájékoztatást, hogy milyen tervezett változások előtt áll ez az egész közétkeztetés ezzel a Pensióval kapcsolatosan, mert mendemondák terjednek, és jó lenne megnyugtatóni azokat, akik most kétségeiket fogalmazzák meg. És az utolsó, ami ezzel kapcsolatos. Nem tudom ki találta ki, vagy ki volt annak az ötletgazdája, de nagyon jó ötletnek tartom, csak a lényegét nem látom, hogy mindenhol az étteremben, az intézményi éttermekben el kellett helyezni egy ilyen mintaasztalt, amire ráterítik, az aznapi fogásokat oda kiteszik. A gyerekek ott mennek el mellette. Van, aki a zsebkendőjét pöcköli bele, vagy mit tudom én, belenyúl, megnézi, hogy elég meleg-e esetleg. Hogy ez kinek az ötlete volt, hogy oda kiraknak egy ilyet? És a végén mindez ugye bemegy a moslékba. Ezt gondolom valaki, aki az ötlet gazda az talán kifizeti, mert ugye ez egy ebéd. Az valahova elmegy. Jó, csak azért mondom, mert valaki azért jó lenne, hogyha ezt állná, hogyha ilyen ötlete támadt. Még egyszer. Nem ismerem a célját. Ki van téve a menü, az aznapi étek. Na most ezt a gyerekek látni kell, mert végül is nem tudja elolvasni, vagy nem tudom, de valami választ kérnék rá, mert ez szerintem megint valakinek a túlkapása. Fogalmam nincs, hogy kinek az ötlete volt, de gondolom, hogy aki ilyenre képes az ennél. Nem akarom ragozni. De azért jó lenne tudni, hogy mi vagy miért van. Következő - a Vasút utca problémáját én szeretném megkérdezni, hogy történt-e előrelépés? Azt látom az idei költségvetésben, hogy azok a fejlesztések, amelyek ott szükségesek lettek volna egyrészt az életveszély elhárításhoz, másrészt pedig ahhoz, hogy használható legyen azt ugye az önkormányzat nem költségelte ezeket, illetve nincsen beállítva a költségvetésbe. A kérésem a másik, hogy akkor a vasút, vagy a MÁV Zrt. vagy nem tudom, hogy minek nevezzem, ő a megkeresés után bármit tett-e, vagy tesz-e azért, hogy legalább az átjárás megszűnjön vagy annak a lehetősége ne történjen meg. Mert még egyszer. A probléma továbbra is fennáll. A következő. Ez most már lassan a Károlyi képviselőnek a 61-es útjával lesz hasonló, hogy a zárkerti utakat említem. É kérném szépen, hogy ez az egyeztetés, vagy bármi történjen meg, hogy azok a szakaszok legalább, amelyek kritikusak, azoknak a javítása megtörténhessen. Aztán utána a többit én nem bánom, ha későbbre tolódik, de legalább ezek legyenek meg, mert itt tengelytörő problémák vannak ezeken a hegyi utakon. Most a Szentgyörgyvárit, azt egyértelmű ismerem, a Móriczhelyit ismerem. Én szeretném, hogyha az végül is most már végre legalább annyi, hogy az anyag odakerüljön. Remélem az nem igaz, hogy ebben van veszélyes hulladék is, tehát például pala, vagybele lett darálva, hogy emiatt nem lehet kiszállítani, mert ugye akkor veszélyesnek számít. Az utolsó kérdésem pedig a kerékpárúttal kapcsolatos. És most már azt nem kérdezem meg, hogy mikor lesz világítás, mert azt már sokszor megkérdeztem. Hat hónapja durván, a Ligetvárostól a Sörgyárig szakaszon valakik ott hat hónapja fölbontották három helyen ezt a járdát. Most ott semmi munkavégzés nem történt, de ott vannak ilyen vasszerkezetek keresztülfektetve. Ez nagyon jó, mert ott legalább ügyességi mi a fenét lehet rendezni. Hát én nem tudom, ezt nem lehet betemetni, vagy mi történik ott? Mert ennyi idő alatt azért jó lenne, ha valaki elvégezné a munkáját. Vagy betemeti, vagy végezze el a munkát és temesse be. Nemhogy nem járható, de ott háromszor kell ilyen ugratókon keresztül menni, miközben oldalra még mindig mellémennek, hogyha esetleg valaki úgy közlekedik.

Cseresnyés Péter: Az utolsó kérdés, az szerintem megoldódik rövid időn belül, a szennyvízcsatornával kapcsolatos. A törmelék megvásárlásra került, ami a hegyi utaknak a javítására szolgálnak és szerintem nemsokára elkezdődhet a munka. Én arra kérem Tárnok urat, meg elsősorban alpolgármester urat, hogy ezt a bizonyos egyeztetést hozzák össze és a legkritikusabb helyek megjelölésévé, amilyen gyorsan csak lehet, a Via bevonásával kezdjük meg a munkát. Egyébként a kérdéseire természetesen meg fogja kapni a választ.

Szölősi Márta Piroška: Újra itt a tavasz, virágoznak a fák és megjelent a sok-sok kutya az utcáinkon. Egy rendhagyó kérdést szeretnék intézni tulajdonképpen a város vezetéséhez. Azért rendhagyó, mert a kérdés második fele tulajdonképpen nem Nekik szól, hanem a városlakóknak. Szeretnék tájékoztatást kérni arról – természetesen ez írásban is megfelel –, hogy hogyan áll, mikorra várható az, hogy

előrelépés lesz kutyafuttatók, kutyapiszok tárolóedények kihelyezése kapcsán a városban? Hol tartanak a hivatal részéről, ha már történt esetleg ezzel kapcsolatban tervezések, előrelépések, akkor hol tart a hivatal ebben a dologban? És a kérdésnek a másik fele tulajdonképpen tisztelt városlakók, tisztelt kutyatulajdonosok! Önök szerint jogos-e az a kérdés, amit én az előbb feltettem itt tulajdonképpen a város vezetőinek? Önök szerint csak az önkormányzatot terheli-e felelősség akkor, amikor a játszótereinken, a zöldterületeinken, a járdáinkon féltaliciskányi kutyapiszokkal találkozunk szemben? Önök szerint kinek a dolga eltakarítani a kutyák után a piszkot? Én magam is kutyatulajdonos vagyok. Tehát mielőtt bárki úgy gondolná, hogy nem szeretem az állatokat, szeretném letisztázni, hogy erről szó sincsen. De én úgy gondolom, hogy akkor, hogyha az önkormányzattól elvárunk valamit, mint például azt, hogy legyen kutyafuttatónk, legyenek kutyapiszok tárolóedényeink, akkor úgy gondolom, hogy az a minimum, hogy körülnézünk a saját házunk táján. És abban az esetben, ha nincs más lehetőségünk a kutyáinkat a saját utcáinkon, tereinken futtatni, sétáltatni, akkor úgy gondolom, hogy az a minimum elvárás saját magunktól, hogy utána rendet tegyünk magunk után. Hát, én arra szeretnék kérni mindenkit, hogy mielőtt a fogadóóráimon, vagy a telefonom csörgései által, telefonon ezt a kérdést feltennék nekem, amit én egyébként tolmácsoltam itt a város vezetése felé, előtte legyenek olyan kedvesek saját magukba nézni, és legyenek kedvesek szólni a szomszédjaiknak akkor, amikor az utcán éppen beszélgetnek, a kutyáik pedig ott futkosnak, és a piszkot odaterítik a város szívébe, vagy akár a város szélén is.

Cseresnyés Péter: Nehéz kérdés ez, mert ugye azt ígértük és ezt fogjuk is teljesíteni, biztos vagyok benne, hogy ha már egyszer ebadó van a városban, akkor ezt a pénzt arra fordítjuk, hogy lehetőleg minél gondtalanabban tudják a kutyatartók a saját kutyáikat sétáltatni, vagy éppen futtatni és minél kevésbé zavarják azokat a városlakókat, azokat a társaikat, akiknek egyébként nincs kutyájuk és még talán félnek is tőlük, hogy szabadon futkosnak a városban. De ezt, egy év alatt ezt a problémát nem tudjuk megoldani. Mert bizonyára az újságból sokan értesültek arról, hogy jelentős pénzeket költünk arra, hogy most egy olyan feltételt tudjuk az állatmenhelyen teremteni, amivel bizonyos hatósági feladatokat is el tudunk látni. És azok a kutyák, akiknek nincs gazdájuk - hogy is mondjam? - kutyához méltóbb helyzetbe tudjanak kerülni, és tudják élni az életüket, amíg onnét egy új gazdára találva nem kerülnek el. De egyik pillanatról a másikra sem a kutyafuttatóknak a kijelölését, sőt kutyafuttatóknak az építését, és a hulladékgyűjtő edények kihelyezését olyan számban, amilyen számban erre igény lenne, elhelyezni nem tudunk. Egy fokozatosságot kell megtennünk. Erről valamiféle választ, hogy hogyan tervezzük ezt a dolgot, képviselőasszonynak mindenképpen fogok küldeni. Kötelességem, meg egyébként is van elképzelésünk ezzel és tudjuk bizonyítani, hogy nem minden elképzelés nélkül vágtuk bele valamibe. A másik dolog, a kérdésnek a második része az, amit Ön fejtegetett. Tehát tényleg az lenne a jó, hogyha mindenki figyelne a saját kutyájára, mert egyébként, ha kint lesz 500 db gyűjtőedény és meglesznek a kutyafuttatók, a gyűjtőedénybe nem fog a kutya belepiszkítani. Azt a piszkot valakinek el kell helyezni. És a kutyafuttatók viszont nem azért kerülnek majd megépítésre, hogy mindenki ott végeztesse el a dolgát a kutyájával, mert azt is tisztán kell tartani. Mert, ha ott végezteti el mindenki a dolgát a kutyájával, az nem kutyafuttató, hanem egy trágyadomb. Ez egy hosszú folyamat lesz. Én remélem, hogy úgy, ahogy már nagyobb városokban szinte rendszeresen lehet látni azt, hogy zacskókkal a kezükbe sétálnak a kutyatulajdonosok a kutyáikkal együtt és elvégzik azt, amit egyébként a kutya önmaga nem tud elvégezni, ez, miután megteremtjük a feltételeket, itt is általánossá válik. Most pedig egyre jobban - felhívván a figyelmet erre a problémára -, egyre jobban figyelünk egymásra e területen is. Én ebben csak bízni tudok és bíztatok mindenkit, hogy ezt a példát kövesse.

Dr. Etler Ottó László: Jó fél évvel ezelőtt felvettem már, hogy a volt Thúry Laktanyának a keleti részén ideiglenesen leraktak csatornaépítésből törmelékanyagot. Akkor ígéretet kaptunk rá, hogy el fogják vinni. El is vitték. Viszont a terület nem olyan állapotba került, maradt ott utánunk, hogy az kaszálható lenne. Tehát továbbra is betontörmelékkel van meghintve ez a terület. Én azt szeretném, hogy..., tehát foglalkoztak a kérdéssel, csak éppen a nagyobb buckák tűntek el, az apróbb betontörmelékek megmaradtak. Lehet, hogy ez az én szememet ott böki, mert Én azt kérném Tóth Nándortól, hogyha amikor majd véglegesen, tehát a csatornaépítéssel végzünk, akkor végig kéne járni azokat a területeket, ahol ideiglenesen tárolva lett építőanyag vagy törmelék, hogy azok milyen állapotba kerültek. És hogyha megengedik, akkor bár előre nem jeleztem, csak egy értelmezési kérdés, hogy amikor kátyúzunk, akkor a kátyún hivatalból azt értik, ami felfagyott és lyukas az út, nekem meg a kátyú azt jelenti, ha lyukas az út. Tehát én nem tennék különbséget, hogy most megnézik, hogy ez

felfagyásból keletkezett, vagy éppen megsüllyedt a talaj alatta. Tehát én azt kérném, hogyha a kátyúzást csinálják és már itt van az aszfalt, itt vannak az emberek, akkor nézzük végig az összes utcában, az összes lyukat attól függetlenül, hogy ez hivatalosan kátyúnak vagy gödörnek minősül.

Cseresnyés Péter: Arról ne nyissunk vitát, hogy mi a hivatalos lyuk. Majd azt a javítások során remélem, megoldják az ezt a feladatot végző szakemberek. Én átadnám Tóth Nándor úrnak a válaszolás lehetőségét, mert Ő biztos, hogy jobban és alaposan tudja megválaszolni a feltett kérdést, mint én. És egyben akkor áttérünk a napirend utánira is, tehát miután megválaszoltad, az lenne a kérésem, hogy akkor napirend utánit, ha megjött az anyag, akkor azt is mond el.

Tóth Nándor: Akartam is kérdezni, hogy akkor magamnál tarthatom-e szót és akkor folytatom azzal, ami miatt szót kértem a közgyűlés elején. Akkor azzal kezdeném, hogy Etler Ottó képviselőtársamnak megadnám a választ az első felvetésére. Jogos felvetésére, megjegyzem. Ezzel a kérdéssel mi is olyannyira foglalkoztunk, hogy a kivitelező cégnek a képviselői, a vezetői a jövő hét végéig kaptak haladékot, hogy azokat az állapotokat ott megszüntessék, mert amennyiben nem szüntetik meg, akkor a jó teljesítési biztosítéknak a terhére a város el fogja végeztetni ezeket a munkálatokat, és akkor ez nyilván majd a kivitelezők díjából levonásra kerül. Ígéretet tettem rá. Hát, még van egy hetük rá, hogy pótolják. A probléma ott azon a területen az is volt, hogy rajtuk kívül – elmondásuk szerint, és ez igaz – mások is helyeztek el törmelékot. Tehát ez ugye olyan, mint a szemét, hogyha leraknak egy zsákkal, akkor abból nagyon gyorsan sok lesz. Ettől függetlenül erre jobban oda fogunk figyelni és megszüntetjük ezt a jelenlegi állapotot.

19. Napirend utáni felszólalások

Tóth Nándor: Tudom, hogy képviselőtársaimat elsősorban az utak, járdák, meg a közlekedést érintő beruházások érdeklik, de azért hadd említsem meg a beruházás egyéb részeit is pár mondat erejéig, így a falvak csatornázását. Erről azt kell tudni, hogy a falvak csatornázása gyakorlatilag befejeződött. Ami hátra van, az a különböző hibajavítások és az útburkolatoknak a rendbetétele. A falvakat érintő útburkolatokról, utakról azt kell tudni, hogy az utaknak a zöme, az állami tulajdonban van. Tehát a Magyar Közútkezelőnek a tulajdonába van. A Közútkezelő a végleges aszfaltburkolatnak az elhelyezését annyira nem szorgalmazza, mert azt mondja, amit szakemberek is vallanak, hogy a legjobb tömörítés, a legjobb tömörítés a természetes tömörítés. És a legutolsó információim szerint a közútkezelő azt mondta, hogy a 74-es útnak a végleges helyreállítása, az augusztus környékén várható. Természetesen a meglévő hibákat, azokat úgy fogják javítani, hogy a közlekedés lehetőség szerint zavartalanul tudjon bonyolódni. A falvakban csak úgy, mint a Bajcsán és Korpaváron jelenleg próbaüzem folyik. Tehát a lakosság azon része, aki élni akart a rákötés lehetőségével, ezt már megtehetette, illetve napjainkban megteszi. Én ezúton is mindenkit arra biztatnék, hogy kössenek rá minél hamarább, két szempont miatt is. Az egyik, hogy ugye a próbaüzem alatt nem kell csatornahasználati díjat fizetni, másrészt pedig sokkal jobb, hogyha előjönnek a hibák még a próbaüzem alatt. Amikor vannak ilyen visszabontások, újrabontások, ez mindig azért van, mert minden csatornaszakaszt megkameráznak. Most, ha a kamerás vizsgálatnak az az eredménye, hogy ott valami probléma van, akkor értelemszerűen bontani kell. És minden kellemetlenség ellenére azt mondom, hogy még mindig jobb akkor bontani, amikor nem történt meg a végleges aszfaltburkolatnak az elhelyezése, mintsem miután ugye átadásra került az út, és akkor kell felbontani. A másik - és akkor lassan áttérnék a városi beruházásokra. Hát ugye a szennyvíztelepen ott gyakorlatilag folyik a munka ütemterv szerint. Az elmúlt időszakban a sok hó és a csapadék, az valamelyest hátráltatta a munkát. Ott rengeteg iszapot, földet el kellett onnan távolítani, és hát az nehezítette a munkát, de attól függetlenül az időjárás jobbrafordulásával a munkák folytatódtak, folytatódnak. És én azt gondolom, ugye hát ezt a lakosságot kevésbé zavarja csak úgy, mint a központi főátemelőnek az építése az Alsótemplom mellett a bányáspályán. Ott az építésvezetőtől kapott tájékoztatás szerint és a papír szerint is, ami előttem van, az építési munkálatok június 30-ig, június végéig befejeződnek. Ami ugye leginkább a lakosság szempontjából érdekes, meg problémás, azok a csatornázások a város területén. Azért bizonyára észrevették képviselőtársaim, hogy ebben az évben mind mennyiségében, mind minőségében a kivitelező beleerősített, hiszen el lehet menni különböző

munkaterületekre, meg lehet nézni, a tavalyi évhez, meg a korábbiakhoz képest sokkal szakszerűbb és pontosabb, precízebb munka folyik. Azonban mindig előjönnek előre nem látható, nem várt problémák. Most elég, ha azt mondom, hogy itt a Rozgonyi utcában gyakorlatilag a sávós helyreállításhoz folynak az előkészületek. A héten kiderült, hogy a Batthyány Gimnáziumnak két WC-je mondjuk, nem oda volt rákötve, ahova kellett volna, mondjuk a csapadékvízrendszerre. Ezek miatt vissza kellett bontani, hátráltatta a munkát. A Bányáspályán találtak egy 20 kV-os vezetékét. Rajzon, térképen nem szerepelt. És ilyenekkel, ilyen gázvezetékekkel találkoztak a Magyar utcán, találkoztak a Kisfaludy utcában is, hogy vagy nem szerepelt, vagy nem ott szerepelt. Másrészt pedig, hát a hosszú tél, az nyilván nem segítette elő a munkálatoknak a gyors lebonyolítását. Jelen állás szerint, ami elmondható, hogy maga a csatornafektetés június végéig, június 30-ig befejeződik. Erre van engedélyük a kivitelezőknek. Tehát június 30-ig itt nyugodtan dolgoznak. Itt, amit a francia építésvezető ideküldött tájékoztatót, ebben az olvasat ki, hogy június 30-ig a sávós, és még egyszer mondom, a sávós helyreállításokat el fogják végezni. Tehát a munkaterület feletti részekben megtörténik a felületnek a helyreállítása. Ez nem a végleges helyreállítás. A végleges helyreállítás és a végleges helyreállításnak a dátuma e szerint a papír szerint persze, amit még egyértelműen nem hagytuk jóvá, szeptember 26-dika. Még azért egy-két kört ez ügyben futunk. Egyébként polgármester úr el tudná mondani, hogy mintegy két hete bekértük a kivitelezőknek az első számú vezetőit és igazából ott egy viszonylag szűk, 8-10 fős megbeszélés keretében elmondtuk, hogy mind a munkák ütemével, mind az elvégzett munkák minőségével maradéktalanul nem vagyunk elégedettek, sőt elégedetlenek vagyunk. Ez nem is vettük személy szerint tőlem jó néven, hogy én ennek a véleményemnek nyilvánosság előtt hangot adtam. De hát én ezt vállalom, ezt a felelősségemet a mellett, hogy nyilván mellettük is sok érv szól, hogy lassan adják ki a hatóságok az engedélyeket, lassú a tervezés. És még egy dolog, amit szeretnék elmondani magával a csatornafektetéssel kapcsolatosan. Ugye gyakorlatilag Szabadhegynek a becsatornázása, az megtörtént. Ott is a hibajavítások vannak folyamatban, illetve jelentős részük már elvégzésre került. Viszont a 61-es úttól délre lévő szakasz, ott a Péterfai árok partján az a szakasz még nem került megépítésre, és a Sörgyár utcánál jön föl ennek a vezetéknek a vége. Az a szakasz hiányzik, azért nem üzemel a Szabadhegyi csatorna. Gyakorlatilag az elmondásom szerint, meg eszerint a papírt szerint is június végéig az is összekötésre kerül, és akkor ott is megindulhat a fél éves próbaüzem. Még amit fontosnak tartanék elmondani, hogy minden olyan út és járdaszakasz helyre lesz állítva, ahol a kivitelezők dolgoztak, illetve dolgoznak. Ezt szeretném azoknak mondani, akik mindenféle ilyen mendemondákat, meg kósza híreket terjesztenek a városban, meg ilyen különböző kalózportálokon, hogy elfogyott a pénz. A pénz nem fogyott el és reményeink szerint a pénz nem is fog elfogyni, a pénz ki fog tartani a beruházás végéig. Tehát minden olyan út felújítására, járdának a felújítására, de hangsúlyoznám, hogy nem teljes körű felújításra - ilyen sose mondtunk -, teljes körű útfelújításra a Magyar Állam tulajdonában lévő közútkezelő által kezelt utak esetében van lehetőség, illetve azoknak az utaknak az esetében, ahol az úttesten folyt a munkavégzés. Lásd, mondjuk Rozgonyi utca, Kisfaludy utca, Dózsa György utca. Azokban az útszakaszokban, ahol csak az egyik sávban dolgoztunk, ott nyilván sávós helyreállítás lesz. A járdákon pedig az eredeti állapot, vagy talán az eredeténél valamivel jobb állapot helyreállítására kerül sor. De teljes járda felújítás, teljes útfelújítás ott, ahol nem vettük igénybe az egész úttestet, ott nem lesz. Erre nyomatékosan felhívta figyelmünket a közreműködő szervezet, hogy csak is az állami utak kezelésében lesz teljes körű felújítás. Tehát akkor befejezésképpen még egyszer szeretném elmondani, hogy a sávós helyreállítások június 30-ig megtörténnek, a végleges helyreállítások meg e szerint a papír szerint, ha ez nem változik - ez pozitívan változhat, tehát rövidülhet - akkor szeptember 26-ig. És még két mondatot engedjenek meg nekem. Ez megérne egyébként többet, ennél lényegesebben többet is. Amikor a tavalyi költségvetésnek a tárgyalása folyt, magam is szót akartam kérni, hogy igazából a Magyar Állam, a Magyar Kormány a csatorna-beruházásnál is segített nekünk. És én szeretném megköszönni polgármester úrnak a közbenjárását, mert én tudom, meg az én munkatársaim tudják, hogy hány személyes találkozót, telefont, levelezést bonyolított le az ügyben például, hogy a falvak által fizetendő önrészt a Magyar Állam vállalja át, mert egyébként azt el kell mondani, hogy a falvak nem nagyon tudták volna előteremteni az önrészt, annyira el voltak adósodva. A falvak csatornázása, az gyakorlatilag annyiba kerül a falvaknak, hogy a lakosok megfizetik a 200 eFt hozzájárulást, a többit a Magyar Állam viseli. Valamint hát a mi estünkben is azért elég jelentős mértékű támogatásra került sor az Állam részéről. Több százmilliós nagyságrendű és tulajdonképpen projektmenedzsmenttel és elsősorban a polgármester úrral, meg az Ő segítségével dolgozunk azon, hogy még az önerőt lehessen csökkenteni, mármint az általunk fizetendő önerőt, mert ha nem sikerül csökkenteni, akkor gyakorlatilag mintegy 500 millió Ft önerőt kell még a

csatorna-beruházás során fizetni a városnak. És akkor befejezésképpen pedig azt szeretném elmondani, hogy mi minden lakosság által fölvetett problémát, gondot meghallgatunk, és a lehetőségeinkhez képest próbálunk orvosolni. Tavaly ugye nagy probléma volt, hogy szárazság volt. Porzott a csatorna, porzott az út. A télen hosszú ideig ugye hó volt, sok volt a csapadék, sár volt. Tudnék mondani példákat a falvakból. Szepetneken, Zalaszentbalázson porzik a fehér kő, csúszkálnak az emberek az Attila utcában, a Rózsa utcában. Igen, van egy ilyen tulajdonsága az időjárásnak, hogyha sok az eső, akkor sár van, hogyha szárazság van, akkor por van. Próbálunk egyébként odahatni a kivitelezőkre, hogy valamilyen módon, legalábbis a városban a frekventált helyeken söprés, locsolás történjen. Ebben kértük a Gáspár út segítségét - nincs itt, de szerintem visszanezi a közgyűlést. Ezúton is kérném Neki a segítségét és a szigorát, a szigorúságát, hogy próbáljon odahatni, hogy elvégezzék ezek a kivitelezők tisztességesen a munkának ezt a részét. A másik, amiről beszélek, hogy bizonyára sok esetben látták – aztán tényleg befejezem polgármester úr – hogy a szennyvízcsatorna hálózat rekonstrukciójával egyidőben ivóvízvezeték kiváltásokra is sor került, mondjuk legfőképpen a Kinizsi utca középső szakaszán, a Rózsa utcában, a Sugár utca elején. Ez nem egyszerű feladat, amikor össze kell hangolni több kivitelezőnek a feladatát, és helyel-közzel bizony becsúsznak kisebb-nagyobb malőrök. Hát, igazából két nagyobb csőtörése volt a Vízműnek, vagy csőtörésünk volt. Ebből valamilyen módon mi is a magunk részét átvállaljuk a Kinizsi utcában, meg a Rózsa utcában. A Rózsa utcában gyakorlatilag helyre tudtuk volna állítani végleg azt az ominózus útszakaszt, hogyha nem lett volna ez a csőtörés. De még egyszer azt mondom, és azt ígérem mindenkinek, hogy június végétől, tehát remélem, egyes helyeken még előbb, normális közlekedési viszonyok alakulnak ki. Tehát közlekedni lehet. Körülbelül olyan állapotok lesznek, vagy talán egy kicsivel jobb, mint a Zrínyi utcában, mikor dolgoztak a posta mellett. Nem most, mert, azóta most sok helyen beszakadt az út. És akkor szeptember közepére, szeptember végére pedig meg fog történni jó minőségben mindenhol az aszfaltszőnyegezés utakon, járdákon, ahol mi dolgoztunk.

Bene Csaba: A közállapotokról kívánnék szólni olyan formában, hogy több területet érintenék. Úgy érzem, hogy Nagykanizsán sok mindent próbálunk és kell megoldanunk, de mindig csak félmegoldások születnek, mert mondjuk, a csatorna-beruházás kapcsán a forgalomelterelés megtörténik adott szakaszon, de annak az ellenőrzése már nem történik meg, hogy kitesznek egy táblát, és annak ellenére milyen autók hajtanak oda be. És ez folyamatos feszültséget okoz a lakosságnál. Most legutóbb a Zrínyi utcára terelt forgalom kapcsán hívtak többször engem, hogy több tonnát meghaladó össztömegű gépkocsik folyamatosan közlekedtek azon az útszakaszon. Felhívtam az illetékeseket. Mindenki elmondta, hogy ki vannak téve a táblák. Hát, azt hisszük, hogy a kitett tábláktól a probléma megoldódott? Nem oldódott meg. Tehát kellene egy további lépés, hogy mondjuk, akinek ez a dolga, az gondoskodik az ellenőrzésről és a szankcionálásról. Mondjuk a rendőrségnek. Minden reggel álljon ki két rendőr a postarészre, amikor még hat órákor üresek a parkolók, oda le is lehet terelni a megállított autót és megkérdezni már, hogy ugyan milyen célforgalomba kívánja megközelíteni azt az útszakaszt, amin éppen halad. És azt hiszem, hogy ez több ilyen dologgal így van. Mert a legutóbbi élményem, az pedig a buszoknak, a közlekedésnek és belvárosnak, az új főtéren a problémája, Jöttem Zalaegerszegről haza, és a Magyar utcánál jöttem, a Magyar utca körforgalomnál mentem el a Sugár út irányába. Előttem jött a Pannon Volánnak a busza és azt vártam, hogy a Pannon Volánnak a busza, az elfordul a buszmegálló felé. Nem, kérem szépen. Bejött és itt a főtéren keresztül itt ment le a Bolyai iskola előtt. Azonnal hívtam Gyalóközi képviselőtársamat. Hát, hogy a Zala Volános buszoknak meg van adva, hogy merre menjenek, a többieknek meg nincs megadva. Arra mennek, amerre akarnak. Hát, én nem tudom, hogy kinek a dolga az, hogy amiről itt mi beszélünk, mert erről már beszéltünk korábban, hogy innen tiltsuk ki ezeket a gépjárműveket. Nézzük meg, hogy milyen állapotban vannak a közterületeink, már az új főtér. Letiporták félig a zöldterületet, a szegélyt már letiporták. Tudom alpolgármester úrtól, hogy most valami golyókat helyeznek ki. De nem a golyó a megoldás. Az a megoldás, hogy arra ne menjen busz. Tehát egyszerűen nem is értem a buszos közlekedést. Én már korábban is mondtam, hogy az egerszegi járatok is alulról, a Camping utcáról meg tudnák közelíteni a buszmegállót. Ugyanazon az útvonalon a Kaposvárra menő buszok elmehetnek a 7-es elkerülőn föl. De azt is javasoltam már korábban, hogy próbáljunk meg eljánni az M 7-es autópályának a felső leágazó, tehát a szabadhegyi leágazó és a kiskanizsai leágazó közötti résznek az ingyenessé tételének a kérdésében. Mert, ha elkészül majd a 61-es elkerülő fönt, akkor célszerű lenne nem erre a belső elterelő útra terelni a forgalmat, hanem kivinni egészen az autópályára, és onnan levinni Zalaegerszeg felé, és ezzel a lakosságnak sok-sok örömet tudnánk szerezni, és meg tudnák óvni az egészséget, meg az utakat is, mindent meg tudnánk csinálni. De aztán sorolhatnám tovább. Abban az ügyben is föl hívtak

engem, hogy ugye az új dohány, a nem dohányosokat védő törvény szerint ugye nem lehet dohányozni a vendéglátóegységekben. És erre ugye hol történik a dohányzás? A vendéglátóegységek előtt. És mondjuk, a kutyájakat éppen sétáltató kanizsai polgárok elképedve mennek, mondjuk a Deák téren a galéria előtt alatt van egy kocsmá és mondjuk, úgy gázolnak át a csikkhegyeken. A Via-nak az irodája nem messze van tőle. Tehát ne ők takarítsák föl. Csak valaki, akkor menjen be és hívja fel a figyelmet, vagy szankcionálja az üzemeltetőt, hogy kérem szépen, helyezzenek ki csikk tartó edényeket, és abba helyezték a csikkeket. Aztán itt már a kutyapiszoknak a feltakarítása kapcsán nem is akarnék mondani semmit sem, mert Szőlősi Márti képviselőtársam már elmondta. De ott is már korábban egyszer szoltunk arról, hogy talán azt is szankcionálni kellene, ellenőrizni. Tudom, hogy nagyon nehéz, de amíg a feltételeit nem teremtik meg, addig is úgy szankcionálni, mert énszerintem még azért embert Nagykanizsán meg nem büntettek, nem ellenőriztek le, hogy nem szedte össze a kutyapiszkot a sétáltatás közben.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, a szívemből beszélt. Aljegyző asszonynak már mondtam, hogy a kapitány úrnak is írtunk levelet, a Volánnak is írtunk levelet. A Közterület Felügyeletnek meg már mondom, hogy majd mit kell csinálnia. Mert tényleg nem állapot az, hogy néhány felelőtlen ember milliárdos összegű és más embereknek örömet okozó területet tesz tönkre, mert nem hajlandó elmenni a körforgalomig, hanem öneki be kell fordulni balra a tér mögött. És ugye a Pannon Volánosok, azért legyünk egy kicsit magunkat ostromozók, azért a Zala Volán egyes buszai is fogják magukat és bekanyarodtak oda. Hogy bekanyarodnak-e, azt nem tudom. De tényleg, szóval elképesztő az, hogy erre járnak a buszok, mert öneki úgy tartja kedve, mert ő a buszsofőr és megengedheti magának. Még egy napirendi pontunk van, mert több napirend utáni hozzászóló nem jelezte, hogy fog szólni.

20. Javaslat az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egy olyan kérelemnek, ha elfogadjuk a javaslatot, egy olyan kérelemnek a támogatásáról... Nem az az? Nem az. Ja nem, ez a pályázat az a jövő évre vonatkozóan. Ugye Dénes? Most egy másikra emlékeztem. Igen, a jövő évi pályázatról van szó, hogy ki tudjuk írni legalább a pályázatokat, arról lenne szó. Itt a helyi értékek védelméről van szó. Kérdés van-e ehhez vagy pedig az előzőhöz, mert ott...?

Dr. Károlyi Attila József: Csak azt akartam megkérdezni, hogy most a Tóth Nándor tisztelt képviselőtársam, fő csatornázási szakértő elmondta, amit elmondott. Ehhez nem lehet mondani semmit?

Cseresnyés Péter: Hát, ha lehet, akkor nem, mert nincs vita. A napirend után ... nincs vita.

Dr. Károlyi Attila József: ... nincs vita. De nem vitatkozni akarok Vele.

Cseresnyés Péter: Most szünetet szeretnék elrendelni, és akkor mindent meg tudnak beszélni.

Dr. Károlyi Attila József: Na de ez a városra tartozik, amit szerettem volna mondani. Nagykanizsai polgárokra. Majd elmondom legközelebb akkor.

Cseresnyés Péter: Jó. Az lenne a kérésem. Jó? Rendeleti javaslatot, aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 17 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

28/2013.(V.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 28/2013.(V.03.) önkormányzati rendeletét az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011.(XI.04.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 132/2013.(IV.25.) - 135/2013.(IV.25.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. május 15-én (Szerda) 16.30 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila József, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné Dr. Borka Beáta osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető

Cseresnyés Péter: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Akkor elkezdjük. Köszönöm szépen, hogy elfogadták a meghívást. Mivel három határidős témánk van, ezért kellett ezt a szoron kívüli közgyűlést összehívni. Kettő olyan, ami bennünket érint. Pontosabban a nálunk működő intézményeket, és ha minden igaz, akkor a holnapi napig föl kell adni ugye az oktatási területtel kapcsolatban levő napirendi pontokról való döntésünket, és ezért kellett mára legkésőbb összehívni ezt a közgyűlést, szoron kívüli közgyűlést. A harmadik dolog, az pedig egy cégnek a pályázatával kapcsolatos, pontosabban a finanszírozással, pályázati finanszírozással kapcsolatos kérését kell ugyancsak határidőre megtennünk. Sőt, egy negyedik téma is, ami határidős, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.-nek a 2012. évi beszámolója, mert jövő hét végén lesz a taggyűlés és azon nekünk, közgyűlésük, ami a mi képviselőnknek a közgyűlésnek a döntését kell képviselnie. Tehát ezért van ez a mai szoron kívüli közgyűlés. Úgyhogy ezért is köszönöm, hogy eljöttek. És akkor azt javaslom, hogy a javasolt napirendi pontok úgy egészüljenek ki, hogy negyedik napirendi pontként a javaslat zárt ülés tartására a következő napirendet vegyük fel „Javaslat az Ipari Parkban értékesített 649/121. hrsz-ú ingatlanra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség javára szóló jelzálogjog alapításához történő hozzájárulás megadására”. Ez egyébként a tegnapi napon felkerült a honlapra. Szeretném megkérdezni, hogy a napirendi pontokhoz még az elfogadása előtt - hogy ne zavarodjak össze a dolgokban - van-e valakinek hozzászólása?

Fodor Csaba: A 3-as napirendi pont a Vízmű beszámolója, ez zárt ülési javaslat. Én azt gondolom, hogy ennek nem kell zárt ülésen lenni. Van olyan eleme, ami mehet zárt ülésre, én azt nem vitatom, de maga a mérleg, az semmiképpen sem, hiszen az amúgy is nyilvános, azt be kell csatolni. Tehát az publikus adat, arról nincs értelme zárt ülést tartani. Ha egyébként a kiegészítő mellékletekben vagy más beszámolóban, azt gondolja, azt kéri a cég, hogy az legyen zárt ülésen, azon el lehet gondolkodni, bár én azt hiszem, hogy ez meg arcátlanság, mert annak a cégnek tudnia kell, hogy ő a tulajdonos, vagy az üzemeltetett önkormányzatok területéről, a lakosságtól szedi be ezeket a pénzeket. A lakosságnak, aminek nagyjából a fele Nagykanizsa, tehát a tulajdoni részekettekintve tulajdonolja ezt a céget, tehát önekik meg joga van tudni, hogy az ő általuk beszédett vízdíjból, szennyvízdíjból mire költött, vagy mire költött helyesen, vagy mire nem költött helyesen, mire pazarolt pénzt a Vízmű Zrt. Tehát én azt hiszem, hogy ez így tisztességesebb lenne, ha ezt nyílt ülésen beszélhetnénk meg. De mondom, ha a beszámoló részében van olyan elem, amelyet kér, ám mehet zárt ülésen, de maga a mérleg, az fölösleges, hogy zárt ülésre kerüljön, hiszen nyilvános. Pontosítom. Nagykanizsa.....ennek a cégnek.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. A közgyűlés el fogja dönteni azt, hogy ezt zárt ülésen tartja-e, kívánja tárgyalni a cég kérésének megfelelően, vagy nyílt ülésen. Egyébként az adatok - úgy, ahogy Ön mondja képviselő úr - teljesen nyilvánosak. Tehát, aki hozzá akar férni, így is, úgy is hozzá tud férni, és kérdéseket ezzel kapcsolatban tehet olyat, amit a cég kénytelen megválaszolni még akkor is, ha esetleg nem tetszene neki. További hozzászólót nem látok. Akkor a napirendet szeretném megszavaztatni, de még mielőtt ezt megtenném, ha Fodor képviselőnek, ha jól értem a javaslatát, akkor egy módosító javaslat, hogy ezt nyílt ülésen tárgyaljuk. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, tegye föl a kezét. Tehát a 3-as napirendi pontot ne zárt ülésen, hanem nyílt ülésen tárgyaljuk, azt javasolta Fodor képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: Igen, ez az első. Illetőleg azt, hogyha a beszámolóval kapcsolatos mégis azt gondolja, hogy van neki üzleti titok, akkor azt a részét tárgyalhatjuk zárt ülésen, de a mérlegrészét azt semmiképpen.

Cseresnyés Péter: Ezzel a kiegészítéssel teszem föl szavazásra. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 6 igen, 10 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

136/2013.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek azt a javaslatát, hogy „A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi beszámolója, döntés az adózott eredmény felhasználásáról” előterjesztés azon részét, amely nem minősül üzleti titoknak, nyílt ülés keretében tárgyalják.

Cseresnyés Péter: A napirendi pontokat, a meghívó szerinti napirendi pontokat az én kiegészítésemmel – tehát zárt ülésre menjen, mert elég fontos, amit fölolvastam – el tudja fogadni, az kérem, szavazza meg.

A közgyűlés 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

137/2013.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. május 15-i soron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat szociális nyári gyermekétkeztetés biztosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat az oktatási intézmények átszervezésének véleményezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Tomity Mária tankerületi igazgató, Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Nagykanizsa Tankerület, Nagykanizsa, Eötvös tér 16., (maria.tomity@klik.hu)

Zárt ülés:

3. A Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2012. évi beszámolója, döntés az adózott eredmény felhasználásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt., Brachtl Elemér könyvvizsgáló (WEST HUNGARY AUDIT Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft.)
4. Javaslat az Ipari Parkban értékesített 649/121. hrsz-ú ingatlanra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség javára szóló jelzálogjog alapításához történő hozzájárulás megadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat szociális nyári gyermekétkeztetés biztosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy valakinek van-e kérdése, hozzáfűznivalója? Szokásos pályázatról van szó, hogy minél kevesebbe kerüljön nekünk. Egyébként én azt hiszem, hogy. Nem tudom, hogy van-e mód és lehetőség majd a módosításra. Jobb lenne, hamert tudomásom szerint még az évközben a gyerekek száma lényegesen nagyobb ahhoz, hogy 100 %-ban finanszírozzunk. Nem kell nekik fizetni. Ennél a számnál, mint amennyien a nyári étkeztetést igénybe akarnák venni. Jó lenne, hogyha ennél több gyerek jelentkezne nyárra.

Sajni József: A bizottsági ülésen már előadtam én a véleményemet ez ügyben. Egyrészt annak örülni kell, hogy központilag biztosítanak arra lehetőséget, hogy ezek a gyerekek támogatásban részesüljenek a nyáron, és az étkeztetésük biztosított legyen. Jelen pillanatban a városban 1463 gyermek jogosult lenne arra, hogy igénybe vegye ezt a támogatást és ebből a jelentkezések alapján 244 fő lesz, aki ezt jelen pillanatban az adatok alapján megkapja. Természetesen, mivel hogy ezt egy adott központi vagy központi helyen lévő konyhán biztosítják, ezt az ellátást, ez eleve korlátozza az igénybevételt. Márpedig én elfogadom azt az érvet is, hogy nagyon sok gyerek egyáltalán nem is akarja igénybe venni, vagy szülő. Viszont az esélye annak, hogy azonos feltétellel vegyék igénybe az által, hogy adott központi helyen van az étkeztetés, tehát nevezzük meg, mondjuk a Péterfy Sándor Általános Iskola konyháján, természetesen, hogy azok a pici gyerekek, akik nyáron esetleg egyedül, vagy nem tudom én, valakivel kéne, hogy utazzanak, ezt csak korlátozva tudnák igénybe venni. Tehát még egyszer. Itt most nemcsak a külterületek, hanem akár a városban is az elérhetősége ennek korlátozott és ugye nem tudom, hogy mennyit tettünk meg azért, hogy esetleg azok is, akik emiatt, mert az elérhetősége ennek korlátozva van, hogy netán az önkormányzat valamit tesz-e, vagy tett-e? Ezt tavaly is megkérdeztem, meg elmondtam, hogy igenis, tehát az igénybevevő köre szélesebb legyen. Én biztos vagyok benne, hogyha valamit tenne az önkormányzat azért, hogy vagy az étel menjen, vagy a gyerek jöjjön, abban az esetben biztos, hogy ennél többen vennék igénybe. És hát én ezt szeretném is és ehhez, hogyha lenne egy pótfelmérés, és lenne rá lehetőségünk, akkor ezt a kört szélesíteni lehetne, vagy kellene.

Cseresnyés Péter: Nem érv, hanem tény, hogy ennyien jelentkeztek. Egyébként az elmúlt években is hasonló számú jelentkező van sajnos, sőt kevesebb ennél. Tehát azt mondom, hogy ebben az évben még egy kicsit többen is jelentkeztek, mint a szokásos. Az, hogy nyitva tartunk jelentős költségen különböző étkeztető helyeket, vagy szolgáltatási helyeket, az pedig azért nem lenne jó, hogyha plusz pénzbe kerülne nekünk. Hogyha az igények úgy alakultak volna és lényegesen több gyerek jelentkezett volna, úgyis megoldottuk volna, hogy azok a gyerekek hozzáférjenek ne egy helyen, hanem több helyen is az étkezéshez. Ehhez viszont jelentkezni kell. De nemcsak jelentkezni kell, hanem igénybe is kell venni a szolgáltatást. Tehát az nem elég, hogy jelentkezünk, majd egy hét múlva nem járunk el, mert éppen a nyári időszakban mégis kényelmesebb otthon maradni. Tehát azért felelőssége is van az önkormányzatnak is, meg azoknak is, akik igénybe akarják ezt venni. Osztályvezető asszony valamit akart mondani.

Bagarus Ágnes: Azok a gyermekek, akik a napközis tábort igénybe veszik, illetve az óvodai nyári ügyeletet, azok ebből a körből kiesnek, de természetesen, hogy ott ingyenes étkezésre jogosultak, akkor ettől nyáron ők ingyen étkeznek. Tehát azért az 1400 főhöz képest ez a 244 fő ez több gyermek. De az óvodások esetében a szülők inkább a nyári ügyeletet veszik igénybe, hiszen most már két óvodát kell három éve egész nyáron nyitva tartanunk. Tehát azért az óvodás gyerekeknél én úgy gondolom, hogy itt az ellátást biztosabban megkapja a gyermek, mint hogyha csak ebédelni behordja. Illetve napközis táborba is inkább az alsós gyerekek száma jellemző.

Cseresnyés Péter: Lássuk be, egy kamasz gyereknek - tehát zárójelben és nagyon csöndesen mondom – már snassz eljárni ebédelni. Biztos vagyok benne, hogy ez is benne van.

Bene Csaba: A Pénzügyi Bizottságon is fölvetődtek ezek a kérdések. Én örömmel vettem azt a tájékoztatást, hogy a tavalyi számhoz viszonyítva majdnem megduplázódott azoknak a száma, akik ezt igénybe veszik. Tehát nem ugyanannyi, hanem majdnem duplája, mert 140 körüli volt a tavalyi igénybe vett ilyen szolgáltatás. És azt is megkaptuk tájékoztatásul, hogy a felmérés során – mert azért megkérdeztek mindenkit, megkerestek mindenkit, aki erre jogosult – nem merült fel ilyen igény. Tehát szóba sem került az, hogy azért nem veszi valaki igénybe ezt a szolgáltatást, mert nem az adott területen tudja igénybe venni, hanem be kell utazni érte.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot, mind a három pontját egyben. Aki el tudja fogadni, az kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

138/2013.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. támogatja a települési önkormányzatok részére szociális nyári gyermekétkeztetés céljából 2013. évben nyújtott támogatások igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, felhasználásának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 30/2013.(IV.30.) EMMI rendeletben meghatározott, a szociális nyári gyermekétkeztetésre vonatkozó támogatási kérelem benyújtását a 2. és 3. pontban meghatározott feltételekkel. Nyertes támogatási kérelem esetén a legfeljebb 3.671.712.-Ft mértékű saját forrását a 2013. évi költségvetés 1/16 számú melléklet önkormányzati pályázati önrészek céltartalék működési célra sor terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelemmel összefüggésben felmerülő dokumentumok aláírására.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika irodavezető Pályázati Iroda
Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

2. felkéri a polgármestert, hogy az étkeztetés idejére a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ, az Egyesített Bölcsőde és a Központi Rózsa Óvoda közreműködésével szervezze meg az ehhez kapcsolódó szabadidős programot.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető Művelődési és Sportosztály
Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály
Körmendi Viktória intézményvezető, Egyesített Bölcsőde
Dr. Kaszás Gizella igazgató, Családsegítő és Gyermekjóléti
Központ
Bőjti Istvánné Óvodavezető Központi Rózsa Óvoda)

3. vállalja, hogy az ételt az alapanyag megvásárlására fordított támogatási összeg legalább 30%-ának megfelelő értékben
- a) a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 3. § 18. pontja szerinti mezőgazdasági őstermelő,
 - b) a kistermelői élelmiszer-termelés, előállítás és értékesítés feltételeiről szóló 52/2010.(IV.30.) FVM rendelet 2. § (1) pontja szerinti kistermelő,
 - c) a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 3. § i) pontja szerinti családi gazdálkodó, vagy
 - d) a Tft. 3. § k) pontjában meghatározott mezőgazdasági tevékenységet folytató, a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti mikrovállalkozás által megtermelt vagy előállított alapanyagokból biztosítja.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető Művelődési és Sportosztály
Körmendi Viktória intézményvezető, Egyesített Bölcsőde)

2. Javaslat az oktatási intézmények átszervezésének véleményezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Tomity Mária tankerületi igazgató, Klebelsberg Intézményfenntartó Központ
Nagykanizsa Tankerület, Nagykanizsa, Eötvös tér 16., (maria.tomity@klik.hu)

Cseresnyés Péter: Itt két olyan dolgot kellett megtennünk megint csak határidőre, ami kötelező penzumként elő volt írva, mert megváltoztak a feltételek. Szeretném megkérdezni a közgyűlés tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez?

Sajni József: Az előterjesztésből igazából azt látjuk, hogy az átszervezés jelen pillanatban....

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Hogyha egy kicsit lehet, halkabban beszéljünk, mert nem halljuk a hozzászólókat.

Sajni József: Ezen előterjesztés leginkább a Szivárvány EGYMI-t érinti, mégpedig az által, hogy az ellátásban feladatelvonás történik, és én úgy gondolom, hogy ennek az intézménynek az életében ez elég erős csapolás lesz, és nem tudjuk, hogy ebből következően majd aztán milyen átszervezésre kerül sor. De az, hogy itt a szakszolgálati ellátásban bizony, tehát feladatcsökkenések lesznek, hát ez biztosan majd valamilyen konzekvenciákkal fog járni, amit most még nem látunk. Hiszen, ha a megyei fejlesztési tervet, ha valaki megnézte, a közoktatás megyei fejlesztési tervét - amiről egyelőre és annak ajánlom mindenkinek a figyelmébe -, a 4-es pontját, abban igazán nem lehet látni azt, hogy most megtörtént egy felmérés. Van itt egy ilyen helyzetelemzés. De azt, hogy a 4-es pontban, hogy milyen fejlesztési vagy milyen szervezési elképzelések adódnak, ebből ez nem látszik. Viszont az már látszik, hogy bizonyos feladatok igenis átkerülnek, elkerülnek, idekerülnek. Lehet látni, már a szakképző intézményeknél is lehet hallani, hogy megtörténnek bizonyos szervezési kérdések. Ezek átkerülnek már az általános iskolás szintre is. Már ott is van ilyen mozgás, hogy bizonyos intézményeknél egy lesz, kettő, hogy lesz, mint lesz. Én azt kérném, hogy az önkormányzat azért ezeket próbálja meg - és polgármester urat is kérném - nyomon követni annak ellenére, hogy vannak kérdések, amiben nem

vagyunk kompetensek, vagy nem úgy vagyunk kompetensek, mint szeretnénk. De azért jó lenne, ha az önkormányzat valamennyire tisztában lenne, hogy a területen lévő közoktatási rendszer, az milyen átalakuláson akar keresztülmenni, vagy milyen átalakulást terveznek ebben a jövőben.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. További hozzászólás van-e? Ha nincs, akkor a vitát lezárom. A szakszolgálat átszervezésére többek között azért volt szükség, mert országosan nem úgy működött, mint ahogy nálunk. Nálunk kitűnően működött annak köszönhetően, hogy a vezetés egyszerű rendszert épített föl. És országosan azért kellett átszervezni ezt az egészet, mert valami működési egységet be kellett vinni a rendszerbe. Ennek ez a forma, ami nálunk működött, most nem, ez most nem biztos, hogy ennek a formának kedvezni fog, ez tény és való. De természetesen azon leszek én személy szerint is, hogy ne lássa kárát a mi szervezetünk. De a feladatot külön kellett választani. A döntésre emiatt van most szükség. Egyébként az, hogy mi történik oktatási területén, a megfelelő szakemberek ezt tudják. Mind osztályvezető asszony tudja, mind az intézményvezetők tudják. Napi kapcsolatban vannak velük. Az átalakítás, az folyamatban van. Ezt igazgató urak el tudják mondani a közgyűlésen, akik itt ülnek, hogy a folyamatba hogyan vonják Őket be. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 13 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

139/2013.(V.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, mint fenntartó javaslatára egyetért a Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti alapító okirat módosításával.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, mint fenntartó javaslatára egyetért a Zrínyi Miklós – Bolyai János Általános Iskola jelen előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti alapító okirat módosításával.

Határidő: 2013. május 16.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen. Elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 140/2013.(V.15.) - 142/2013.(V.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. május 30-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim, kis késéssel, amiért elnézést kérek, elkezdjük a közgyűlést. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, de arra kérnék mindenkit, hogy kapcsolja be a gépét, hogy lássuk, hogy pontosan mennyien vagyunk. Először a mai közgyűlésünknek a forgatókönyvében a kiegészítéseket szeretném, a meghívóban szereplő előterjesztésekhez kapcsolódó kiegészítéseket szeretném ismertetni. Szeretném javasolni, és majd itt megszavaztatni a mai nap forgatókönyvét. A meghívóban szereplő 2-es, 4-es napirendi pontot levételre javaslom. Ez az építményadóról, valamint a vagyongazdálkodásról, vagyonról szóló két rendelet. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom – ezek egyébként már a bizottsági szakaszban megtárgyalásra kerültek – Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására. 22-én került a honlapra. Valamint javaslom még napirendre vételét a „Javaslat oktatási intézmények névváltozásának véleményezése” című előterjesztésnek. Ez 24-én került a honlapra. A meghívóban szereplő előterjesztésekhez van kiegészítés: A 3-ashoz. Ez a tegnapi nap folyamán került a honlapra, a hulladékgazdálkodással kapcsolatban van ez a kiegészítés. A 16-oshoz, Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor működtetésére és a Nyári Napközitábor működtetésére - ez a mai nap folyamán került a honlapra. Valamint a Polgármesteri tájékoztató van négy kiegészítés. Van, amelyik már a hét elején, de a 2., 3. és 4. kiegészítés, az pedig a tegnapi nap folyamán, bocsánat, 2. és 3. tegnapi nap folyamán, a 4. pedig a mai nap folyamán került fel a honlapra. Szeretném kérdezni, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban valakinek véleménye.

Bene Csaba: Az eredeti meghívóhoz képest szeretném javasolni a vendégekre való tekintettel, hogy a sorrendhez képest a 3., a 6., a 7., 10., 11., 17., 18., 19., 20. napirendi pontokat, illetve utána a zárt ülést, így kezdjük a közgyűlést, és ezután jöjjön a többi napirendi pont, mert vendégek vannak jelen, és egyéb más elfoglaltságuk miatt úgy gondolom, hogy ennyit megtehetünk a mai napon.

Cseresnyés Péter: Jó, köszönöm. Annyit, elfogadom és így fogom feltenni szavazásra a napirend elfogadását, én annyit tennék hozzá, hogyha lehetséges, hogy 14. és 17. napirend lenne az első kettő. Ehhez meg éppen azért, mert nagyon szűk határidővel valamit meg kell csinálni a hivatalnak. Ha részletekre kíváncsi, majd megválaszoljuk, hogy miért. Tehát el kell küldenünk valahova egy anyagot,

ami ennek a döntésnek a következtében fog majd megszületni. Tehát 14., 17-eset előrevenném, és akkor utána a 3., 6., 7., így, ahogy. Jó?

Gábris Jácint: Én az interpellációk, kérdések napirendnél szeretnék két összetett kérdést föltenni két témában. Az egyik téma, az a közalkalmazottaknak adható béren kívüli juttatásokkal kapcsolatosan lenne. A másik, az pedig a mostanra már örökzöld téma, az utak állapotával kapcsolatos lenne.

Bicsák Miklós: Nem tudom, kérdezem polgármester urat, három interpellációs dolgom lenne, de lenne egy olyan, hogy szeretném megnevezni a tisztelt közgyűlésnek, évek óta egy cég komoly reklámot hirdet a város tulajdonában lévő területén, és én nem kívánom nyilvánosan. Nem az, mintha félek, mert jogos, bármelyik pillanatban, most is ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ez kérdésben meg akarja kérdezni ...?

Bicsák Miklós:, hogy zárt ülésen elmondhatom a céget?

Cseresnyés Péter: Hát, nekem az a véleményem, hogy mivel a kérdés, az nem zárt ülés kategóriája, szerintem név nélkül mondja el a kérdést, és esetleg megmondja majd.

Bicsák Miklós: De megnevezhetem.

Cseresnyés Péter: De nem kell, ha úgy gondolja, hogy nem kell, négy szemközt meg megmondja majd a cégnevet.

Bicsák Miklós: Csak az bosszant polgármester úr, hogy hosszú évek óta a város területein komoly nagy reklámja van, és nem fizet reklámdíjat.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nekem az a véleményem, kérdésként, hogyha úgy gondolja, tegye fel, és a nevet nem kell feltétlen elárulni,

Bicsák Miklós: De én megnevezem tisztelt polgármester úr.

Cseresnyés Péter: ... és akkor azt meg tudja tenni négy szemközt is, és utána fogunk nézni, hogyha úgy gondoljuk, hogy ...

Bicsák Miklós: Jó. Köszönöm. A másik kettő tisztelt polgármester úr, épp most jöttem a helyszínről, Palinban megint ez az esőzés, ugye történt árkolás az interpellációmban, de nem úgy végezték el megfelelő mennyiség vagy hosszúságban, és most megint az úttesten a víz.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, a címet legyen szíves, mert a kérdésben el tudja részletesen mondani.

Bicsák Miklós: Jó, igen. És a másik, tisztelettel kérem, most már harmadszor kérem interpellációban azt az úgynevezett palini temetőhöz való feljáratú út sáros is, és ugye a fehér zúzmara kő nem érkezett meg.

Sajni József: Öt kérdésem lenne a 25. napirend során. Mondjam sorban?

Cseresnyés Péter: Nem feltétlenül, úgy is meg tudjuk tárgyalni, mindenki meg fogja hallani.

Dr. Etler Ottó László: Szintén a 25. napirendnél három kérdésem lenne.

Cseresnyés Péter: Nem kell a címet. A címet, ha akarja mondani, mondhatja, de úgy is ki fog derülni ott a téma kapcsán.

Marton István: A 25. napirendnél – akkor nem mondom a címeket – kettő kérdés.

Cseresnyés Péter: Károlyi Attila, miután egy kicsit késik, azt jelezte, hogy Őneki is lenne kérdése. Hogy mennyi, az majd kiderül, mert van, amikor a 2-3 kérdésből 5-6 lesz a végére, mire a 25-ös vagy 24-es, vagy akárhányas számot viselő napirendhez eljutunk. További hozzászólót nem látok. Azt hiszem, mindent mondtam, ami módosítással kapcsolatos. Tehát így, a módosításokkal együtt teszem fel szavazásra a mai napirendünket. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

143/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. május 30-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézményfenntartó társulások jogi személyiségű társulássá alakítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat a város fenntartásában működő óvodák átszervezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.com), Török Györgyné óvodavezető Kiskanizsai Pipitér Óvoda (ovoda@aikk.sulinet.hu), Szabó Mária óvodavezető Miklósfai Óvoda (mokalap@chello.hu), Benczik Imre Istvánné óvodavezető Palini Óvoda (ovoda@palin-nkanizsa.sulinet.hu)
3. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2005.(II.03.) számú a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló rendeletének hatályon kívül helyezéséről (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
6. Javaslat a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
7. Javaslat a Netta - Pannonia Környezetvédelmi Kft.-vel kötött közszolgáltatói szerződés módosítására és az ezzel összefüggő intézkedések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Netta - Pannonia Környezetvédelmi Kft.
8. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálói feladatainak ellátására a 2013. június 1-től 2015. június 30-ig terjedő időszakra (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

9. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
10. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

11. Javaslat a Fogyatékkal Élők Integrált Intézménye magasabb vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: pályázók
12. Javaslat önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Fellebbezések (írásban)

Nyílt ülés:

14. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
15. Javaslat Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.4.), önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
16. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
17. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag
19. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat bankszámlavezetésre és hitelnyújtásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor, a Nyári Napközitábor 2013. évi működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
22. Javaslat 2014. január 1. napjától a kéményseprő-ipari közszolgáltatás önként vállalásáról (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
23. Javaslat az Úttörő utca nevének megváltoztatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Önálló képviselői indítvány Szellemtörténet – Oktatási Központ és gyermek üdültábor létrehozása tárgyában (írásban)
Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő
25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

- Meghívottak: Bali Veronika Tourinform Iroda vezető, Tomity Mária igazgató
KLIK Nagykanizsai Tankerület, Érintett intézményvezetők
26. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Javaslat oktatási intézmények névváltozásának véleményezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
28. Interpellációk, kérdések

1. Javaslat a szociális és gyermekjóléti intézményfenntartó társulások jogi személyiségű társulássá alakítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A jegyzőkönyvvezetőinknek segítjük a munkáját, hogy az 1. napirendi pont ez, a 2. pedig a 17-es, ugyanis a Kincstárnak kell elküldenünk a döntésünket. Az ahhoz szükséges anyag elküldéséhez van szükség most a gyors reagálásra és döntésmeghozatalra.

Marton István: Ez a napirend számomra talán a legszimpatikusabb a mai napirendek közül, mert ez azt jelenti, hogy élünk a lehetőségeinkkel. Ugyanis, hogy a szociális és gyermekjóléti intézményfenntartó társulások jogi személyiségű társulássá alakulhatnak, ez nekünk pénzt hoz. Anélkül, hogy nagyon belemennék a részletekbe, az időseknél 7 millió, házi segítségnyújtásnál mintegy 3 millió, családsegítő, plusz gyermekjólét esetén ... 32, azaz együttesen 42 millió Ft-ot kapunk a többletből a társulási viszony kialakításával így, hogy jogi személyiségű lesz. Hát én csak támogatni tudom ezt a napirendet.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Csak egy mondatot, egy megjegyzést hadd tegyek hozzá. Eddig is mindig éltünk a lehetőséggel. Többek között ennek köszönhető, hogy több mint 2 milliárd Ft jött be a városhoz különböző jogcímenek, mert minden lehetőséget megragadtunk. A pályázati pénzek fölött jött be ennyi pénz. Tehát a pályázatokról még nem is beszélek éppen azért, mert a hivatal munkatársai, azok a munkatársak, akik külső munkatársként dolgoznak nekünk, vagy éppen érdekeltek vállalkozóként abban, hogy közösen együtt tudjunk működni, figyelik a pályázatokat, és a 2 milliárd Ft fölött még egy csomó pénz bejött különböző pályázati forrásokból, úgyhogy én azt gondolom, hogy mindenkinek meg lehet köszönni a munkáját, aki ebben a pénzszerzésben bennünket támogat és segít azzal, hogy például az információkat szállítja. Szavazunk a határozati javaslatról. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

144/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa – Surd - Zalakomár Szociális Intézményfenntartó Társulását, valamint a Nagykanizsa – Zalakomár Családsegítő és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulását 2013. június 30. nappal jogutóddal megszünteti és a társulások jogutódként 2013. július 1. nappal a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdése k) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-ában kapott felhatalmazás alapján létrehozza a Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális és Gyermekjóléti Társulását, melynek tevékenysége a szociális és gyermekjóléti feladatok ellátása tekintetében jogfolytonos.

A Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális és Gyermekjóléti Társulása Társulási Megállapodását az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. június 5.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. a Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális és Gyermekjóléti Társulása Társulási Tanácsába Cseresnyés Péter polgármestert delegálja.
Felkéri a polgármestert, hogy a Társulási Megállapodás IX.4. d) pontjában meghatározott jogkörében eljárva a társulás bejegyzését a Magyar Államkincstárnál kezdeményezze.

Határidő: 2013. június 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

3. az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2013. június 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

4. a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítását az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2013. június 7.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

2. Javaslat a város fenntartásában működő óvodák átszervezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda (kertvarosiovi2@gmail.com), Török Györgyné óvodavezető Kiskanizsai Pipitér Óvoda (ovoda@aikk.sulinet.hu), Szabó Mária óvodavezető Miklósfai Óvoda (mokalap@chello.hu), Benczik Imre Istvánné óvodavezető Palini Óvoda (ovoda@palin-nkanizsa.sulinet.hu)

Gábris Jácint: Én igazából az oktatási bizottsági ülésen elmondtam ezzel kapcsolatosan a véleményemet. Általában az átszervezésekhez kellő távolságtartással szoktam hozzáállni, viszont itt megnézve a rendelkezésre álló dokumentációkat, tehát itt tételesen az alkalmazotti érkezeteken készült összefoglalókat, ahol egyhangú támogatásról kaphattunk képet, illetve a szülői munkaközösségek is támogatták ezt az átszervezést, így úgy gondolom, hogy ha ők is így gondolják, akkor ez lenne akkor az út, illetve hát itt nyilván a szakmai érvek is ott vannak mögötte.

Balogh László: A bizottsági ülésen rendesen kiveséztük ezt az előterjesztést is, és hadd örüljek én is annak, hogy az ellenzékkel együtt egyhangúlag támogattuk ezt az elképzelést, és annak ellenére, hogy az elején annak idején – emlékeztetem most magunkat, közös együttesünket, hogy – bizony voltak viták, kemény viták. És most nem azért örülök, mert hogy kinek lett igaza alapon, igen, nekünk, igen, hanem ez a kilenczlábú Központi Rózsa Óvoda, amely most ugye, hogy a nyilvánosság is azért értesüljön belőle, még három lábbal bővül, mert most a Kiskanizsai Óvoda, a Miklósfai Óvoda, a Palini Óvoda, amely eddig az Általános Iskola részére volt és a törvényi háttérszabályozásnak megfelelően ezt a lépést most lehet csak megtenni, tehát 12 lábú nagy óvodánk lesz, és közben kiderült az is, hogy ez integráltan is úgy működik, hogy az autonómiák megvannak, és az egyéni színező karakterisztikumok és identitások, hogy mondjak néhány csúnyán hangzó idegen szót, de jól vannak ezek a tagintézmények. Úgyhogy hadd üdvözljem az egyhangú szavazatot, és talán azt, hogy remélhető, hogy továbbra is ugyanolyan jól fog működni a 12 lábú.

Marton István: Talán annyi kiegészítést tennék ehhez, hogy kár, hogy másodszor is kell foglalkoznunk ezzel az üggyel, mert tavaly év végén, amikor először foglalkoztunk ezzel, akkor még nem álltak fenn a törvényi feltételek. Hát ez sokkal simábban, úgy gondolom, sőt, hát konkrétan tudom, mint amikor a 9 lábat egy föllábbá sikerült varázsolni, mert az meglehetősen nehézkes volt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Balogh László képviselő úrnak vagy elnök úrnak a hozzászólásába én belekotyogtam, hogy igen, nekünk lett igazunk. Én azt hiszem, hogy azok, akik ezt az elképzelést támogatták, és jónak tartották, igazolva láthatják azt, amit mondtak és mondtam én is, hogy így is meg tudták az óvodák a saját arculatukat őrizni. Ennek örülök, és én azt hiszem, hogy – Gábris Jácintnak a hozzászólására szeretnék csak egy félmondattal reagálni – ez most ilyen támogatottságra lelt, ez többek között annak köszönhető, hogy akkor adott szavunkat tartottuk, és mind a szakmai oldalon, tehát az óvónők is azt látták, hogy amit ígértünk, azt tartottunk, mind a szülők is ezt láthatták, és ezért van, valószínű, nagy támogatottsága ennek. További hozzászólót nem látok, a vitát lezártam már, úgyhogy szavazásra teszem fel a határozati javaslatokat, úgy az egészet, mind a három oldalon egyben, ami a három óvodának a különböző döntést igénylő csatlakozását fogalmazza meg. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglalt pontokat, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

145/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a.)

2013. július 1. napjával a Kiskanizsai Pipitér Óvodát megszünteti, és az 1. számú mellékletben szereplő tartalommal a megszüntető okiratát elfogadja. A Kiskanizsai Pipitér Óvoda általános jogutódja a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda. A Kiskanizsai Pipitér Óvoda által kezelt ingatlanokat, tárgyi eszközöket és immateriális javakat ingyenesen, 2013. július 2-i hatállyal a jogutód Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda kezelésébe adja. Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: 2013. július 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

b.)

2013. július 1-i hatállyal a Kjt. 23. § (5) bekezdése alapján az óvoda intézményi struktúrájának átszervezése miatt visszavonja magasabb

vezetői megbízását Török Györgyné, a Kiskanizsai Pipitér Óvoda óvodavezetőjének.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. július 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a)

2013. július 1. napjával a Miklósfai Óvodát megszünteti és az 2. számú mellékletben szereplő tartalommal a megszüntető okiratát elfogadja. A Miklósfai Óvoda általános jogutódja

a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda. A Miklósfai Óvoda által kezelt ingatlanokat, tárgyi eszközöket és immateriális javakat ingyenesen, 2013. július 2-i hatállyal a jogutód Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda kezelésébe adja.

Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: 2013. július 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

b.)

2013. július 1-i hatállyal a Kjt. 23. § (5) bekezdése alapján az óvoda intézményi struktúrájának átszervezése miatt visszavonja magasabb vezetői megbízását Szabó Mária, a Miklósfai Óvoda óvodavezetőjének.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. július 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a.)

2013. július 1. napjával a Palini Óvodát megszünteti és a 3. számú mellékletben szereplő tartalommal a megszüntető okiratát elfogadja. A Palini Óvoda általános jogutódja a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda. A Palini Óvoda által kezelt ingatlanokat, tárgyi eszközöket és immateriális javakat ingyenesen, 2013. július 2-i hatállyal a jogutód Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda kezelésébe adja.

Elrendeli a hatályos jogszabályoknak megfelelően a megszüntetéssel kapcsolatos valamennyi intézkedés megtételét.

Határidő: 2013. július 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

b.)

2013. július 1-i hatállyal a Kjt. 23. § (5) bekezdése alapján az óvoda intézményi struktúrájának átszervezése miatt visszavonja magasabb vezetői megbízását Benczik Imre Istvánné, a Palini Óvoda óvodavezetőjének.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. július 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda alapító okiratát a 4. számú melléklet szerinti tartalommal módosítja.

Határidő: 2013. július 2.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda új tagintézményeiben a tagintézmény-vezetők órakedvezményeit az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Csoportszám	2013. 07. 02.	
		órakedvezmény	álláshely
Pipitér Óvoda	6	16	0,5
Miklósfai Óvoda	4	9	0,28
Palini Óvoda	3	6	0,18

Határidő: 2013. július 2.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

6. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda új tagintézményeiben a tagintézmény - vezetők vezetői pótlékát a pótlékalap 130%-ában hagyja jóvá.

Határidő: 2013. július 2.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

7. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számait az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda					
2012. augusztus 28.			2013. július 2-től		
szakmai	nem szakmai	összes	szakmai	nem szakmai	összes
92,62	69	161,62	119,6	88,5	208,1

Határidő: 2013. július 2.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

8. Liszó Község Önkormányzatának Képviselő-testületével 2007. augusztus 29. napján az óvodai nevelés, valamint az általános iskolai nevelés és oktatás feladatainak ellátására határozatlan időre létrehozott, 2012. december 15-én az óvodai nevelési feladatok ellátására módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város és Liszó Község Köznevelési Intézményfenntartó Társulását 2013. július 1-jei hatállyal jogutód nélkül megszünteti. A társulás megszüntetéséhez a társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének döntése szükséges.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről Liszó község polgármesterét tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 10.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

9. Homokkomárom Község Önkormányzatának Képviselő- testületével 2006. május 30. napján az óvodai nevelés, valamint az általános iskolai nevelés és oktatás feladatainak ellátására határozatlan időre létrehozott, 2012. december 15-én az óvodai nevelési feladatok ellátására módosított Nagykanizsa Megyei Jogú Város és Homokkomárom Község Köznevelési Intézményfenntartó Társulását 2013. július 1-jei hatállyal jogutód nélkül megszünteti. A társulás megszüntetéséhez a társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének döntése szükséges. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről Homokkomárom község polgármesterét tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 10.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

10. köznevelési szerződést köt Liszó Község Önkormányzatával, a Liszó községben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Liszó Község Önkormányzatával kötendő köznevelési szerződést az előterjesztés 4. számú melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2013. június 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

11. köznevelési szerződést köt Homokkomárom Község Önkormányzatával, a Homokkomárom községben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Homokkomárom Község Önkormányzatával kötendő köznevelési szerződést az előterjesztés 5. számú melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2013. június 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. Javaslát a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítés hozzá, én szeretném felhívni a figyelmet erre. Viszont énnekem lenne egy javaslatom így közben, és ezt meg is szavaztatnám, hogy nehogy az a vád érjen bennünket, hogy nem tartom magam az eredetileg elfogadott rendhez, ugyanis a hulladékgazdálkodással

kapcsolatos téma öt napirendben érintett. Ha lehet, akkor egymás után tárgyaljuk ezt meg. Sőt, még azt is, ha merhetem javasolni, hogy a vitát akár egyben is lehet folytatni, de természetesen mindegyiket külön-külön meg fogom nyitni, és valaki adott napirendhez még hozzá akar szólni, azt megteheti, de szerintem így tárgyaljuk. Tehát akkor a 3., 6., 7., 19. és a 20. Ez pontosan öt napirend. Ugye mindegyiket felsoroltam. Ezt akkor egymás után tárgyalnánk. Most akkor a 3-ast nyitom meg. Itt egy törvényi változás átvezetéséről van tulajdonképpen szó, tehát félig-meddig automatizmus ennek a megtárgyalása és elfogadása. Szeretném kérdezni, hogy van-e hozzászólás? Mivel ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. És azt szeretném kérni mindenkitől, hogy a kiegészítés mögötti rendeletet szavazza mindenki, tehát azt vegye figyelembe. Ez a tegnapi nap folyamán került fel. Ez picit várok, hogy mindenki, aki meg akarja nézni, oda tudjon lapozni. Mehet a szavazás? Ha mehet, akkor, aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

29/2013.(VI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 29/2013.(VI.04.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt tulajdonképpen szabályozni kell olyan dolgokat, ami szabályozásra vártunk, de még egyelőre nem született meg.

Marton István: Gondoltam, hogy valaki észreveszi, legalább az, aki csinálta, rendeletmódosítás 2. § (1) bekezdés – hatályba lépést követő napon hatályát veszti. Egy „t” betű erősen hiányzik, mert mintha egészen mást jelentene. Jó, úgy el tudom fogadni.

Sajni József: Hát akkor végül is bővül ez a kis káté ezzel a hulladékkal kapcsolatos közösségi szabályzattal is. Én úgy gondolom, hogy ezt elmondtam akkor, amikor az eredendőt is tárgyaltuk, hogy majdnem egyszerűbb lenne azt szabályozni, illetve azt leírni, hogy mit szabad, mert ez a mit nem szabad, ez most már annyi, hogy valami örület. Ezt látom itt is, hogy mi az, amit most itt nem szabad. Ezek közül azért én hadd szemezzek például olyat, hogy a 14/A. §-ban ez a sértő magatartást követ el az, aki a hulladékát nem a közszolgáltatónak adja le. OK, rendben van, csak hogy hát ezt nem olyan egyszerű egyrészt ellenőrizni, a másik pedig az, hogy itt nem tudom, ki jogosult még arra, hogy gyűjtsön. Mert, ha létezik olyan, hogy jogosult, hogy gyűjtsön más is, akkor nem. Tehát még egyszer, én ezt kérdem. Van-e más jogosult is, vagy pedig csak az jogosult, aki a területen, jelen esetben például tehát a Pannonia. Ez az egyik kérdésem ezzel kapcsolatban. A másik – az előírt hulladékszelektálási kötelezettségének nem tesz eleget. Ugye jelen pillanatban, ha jól tudom, akkor legalábbis a mi területünkön kétféle gyűjtés van, az egyik a bio, a másik meg a mindent bele. Kérdésem az, hogy lesz-e további szelektálásra lehetőség, mert ugye itt felvetődik már a másik anyagokban is, hogy fémhulladék, meg egyebek, stb. gyűjtésére majd sor kerül, hogy ez mikor valósul meg, milyen formában valósul meg, és hát ez azért nagyon sok szervezési és egyéb problémát is felvet, és maga a cég ezt úgy fogja-e kezelni, hogy valóban nem az lesz a fogó, aki ezt nem teljesítette, tehát nem az állampolgár, hanem esetleg a cég, aki ezt nem úgy gyűjtötte, vagy nem úgy biztosította a feltételeket? Ezen túlmenően pedig volt még egy, amit itt magamnak fölírtam, hogy ez tulajdonképpen, ez a szelektálás, illetve maga az

egész szemétygyűjtés, meg annak a kezelése, meg az, hogy ki hogy viselkedik ebben. Ezt én úgy gondolom, hogy mint sok esetben ez a véleményem, hogy kultúra kérdése. Itt lehet jogszabály is természetesen, lehet kényszerítő eszköz, de addig, amíg kultúrában, és én ezt mindig elmondom, ezt a politikai kultúrától kezdve a bármilyen, tehát ha kultúra nincs, úgy zusammen kultúra, akkor itt a szemét sem, meg az emberek közti viszony sem, meg semmi sem fog igazából változni. Szóval én azt mondom, hogy egyrészt ezt el kéne kezdeni úgy, hogy az óvodától fölfelé szisztematikusan megtanítani a gyerekeket, ennek a feltételeit biztosítani. Ezt csak felnőtteknél elkezdni nagyon nehéz, illetve ennek az eredménye énszerintem erősen megkérdőjelezhető. Tudom azt, hogy folynak az intézményekben természetesen ilyen programok, de ezt még erősíteni kéne, hogy a generáció, ami felnő, ezt valóban tegye magáévá. És ugye itt ebben rendkívül nagy szerepe van annak a cégnek, aki ezt az egészet kezeli. Még egyszer nem akarom felsorolni, hogy minden feltételt ehhez biztosítani kell, és ennek elvileg, tehát szervezetiileg tökéletesnek kell lenni ahhoz, hogy az állampolgár is ezt teljesíteni tudja.

Bene Csaba: Jó részével egyet tudok érteni Sajni képviselőtársammal, én is azt írtam föl magamnak, hogy kultúra kérdése, de amíg ez a kultúra nem alakul ki, addig márpedig kellenek szabályozók ahhoz, hogy egy kicsit azt a réteget valamilyen szabályozók közé szorítsuk, aki nem teljesíti az ilyen elvárásokat, és természetesen óriási szerepe van a nevelésnek, a pedagógiának még nagyobb szerepe van, mert igazából a kisgyerektől kezdődően lehet ezt megtenni. De mondom még egyszer, meg kell tennünk ezeket a szabályzókat, mert én úgy gondolom, nem az a nagy kérdés, hogy a szolgáltató mit csinál, hanem az a sokkal nagyobb kérdés számomra, hogy ez emberek mit csinálnak a szeméttel, hogyan helyezik el. Nagyon sok jó példát lehet látni. Én legutóbb Budapesten voltam hétvégén egy barátomnál, aki még egy félévvel ezelőtt még egy kukába gyűjtötte a szemetét, most meg már föl van szerelve a lakásában négy edényzet és külön szelektálja – felnőtt ember –, mert ott már ugye megteremtették az elvitelnek a lehetőségét is szelektált módon. Én remélem, hogy itt Nagykanizsán is ebbe az irányba haladunk.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Országosan ebbe az irányba haladunk képviselő úr, és azok a szigorítások, amelyek a hulladékgazdálkodás körében bejöttek és folyamatosan jönni fognak, ebbe az irányba hatnak. Hogy az milyen gyorsan fog menni, az majd egy másik kérdés, de mindenképpen én is egyetértek Bene képviselő úrral, hogy csak a jó érzésre apellálva megváltozni emberek nem fognak, szabályozórendszer kell kialakítani ahhoz, és szabályokat kell felállítani ahhoz, hogy egy irányba vagy egy elhatározott cél irányába az eredményt fel tudjuk mutatni, vagy időn belül el tudjuk érni. Tehát Sajni képviselő úrnak igaza van, csak ezt szabályozás nélkül önként, magunktól, csak a nevelés eszközeivel nem biztos, hogy elérjük, kell valami szabály is, hogy egyébként mindenki, aki olvasni tud, az tudja azt, hogy mettől meddig mehet el, hol van az a határ, amikor, hogyha továbbmegy azzal az energiával, akkor előbb-utóbb koppanik a feje, mert ott a fal. Többek között ezért vannak ezek a változások. És két dolgot szeretnék mondani. Másnak nem adhatja oda a hulladékot, mivel az önkormányzat egy közszolgáltatóval kötött szerződést, és eggyel köthet szerződést csak. Tehát mást nem tud csinálni. Ami ebbe beleértendő, és ami miatt ez megszületett, ez a pont az én véleményem szerint, de majd Horváth Balázst megkérem, hogy röviden reagáljon a kérdéseire, vagy válaszoljon a kérdéseire, az az, hogy ne az erdő szélére rakja ki, vagy az árokpartra rakja ki ezt a szemetet többek között. Meg hát az elmulasztás is ezt jelentheti. De éppen azért, mert én nem vagyok szakember, megadnám a szót Horváth úrnak, és arra kérem, hogy röviden akkor a két, azt hiszem, két kérdés hangzott el, arra reagáljon azért.

Horváth Balázs: Csak nagyon röviden. A mostani 14/A. pont, az egy múltkori elmaradt történésnek a pótlása. Ugye tavaly decemberben tárgyalta ezt a rendeletet a testület, és akkor abban lehetett reménykedni, hogy a hulladéktörvény, ami előtte jelent meg pár nappal és vált jogerőssé, ugye vissza lett dobva ugye első körben, hogy ehhez kapcsolódóan kijönnek a végrehajtási rendeletek, és akkor ezek a végrehajtási rendeletek majd szabályozzák azokat a kérdéseket, amik arra vonatkoznak, hogy mi történik akkor, hogyha egy ingatlanbirtokos nem megfelelően jár el a hulladékkezelése tekintetében. Nem ez történt, ezek a végrehajtási rendeletek késtek, ez az indoklásban is szerepel. Sőt, nem is látszik az, hogy mikorra kerülnek adott esetben az Országgyűlés elé, és ekkor a hivatal munkatársait megkerestem, az aljegyző asszonnyal értékeltük a helyzetet, és semmi más nem történt, tehát amit Önök itt a 14/A. § a), b), c), d) pontjában látnak és olvashatnak, az az, ami a korábbi és jelenleg is érvényes 61/2001. számú rendeletben benne volt. Tehát a 15. § 3. pontjának a), c), d) és e) pontja került

újából beemelésre. Tehát ezt annak idején ez egészen a tavalyi megszüntetésig, amikor is úgy kellett dönteni a közgyűlésnek, hogy szabálysértési eljárások tekintetében nem hozhat ilyen rendelkezést, és júniusban ezt vissza kellett vonni, ugyanezek a pontok kerültek most egy másik rendeletbe beolvasztásra. Annyit szeretnék meg elmondani, hogy akkor, amikor ezt a négy pontot megfogalmaztuk, akkor megnéztük a környező megyei jogú városok rendeleteit, és ott is ugyanezeket a kérdéseket szabályozták. Valamint képviselő úr felvetésére azt szeretném mondani, hogy múlt héten a cég telephelyein két iskola is látogatást tett, és most is egy olyan egyeztetésről jövök, amin egy iskolaigazgató vett részt az egyik munkatársával, és a jövő héten épp Miklósán – akkor beazonosítható – az ottani megrendezésre kerülő ÖKO Napot a településrészek iskolái részvétel – Palin, Kiskanizsa –, hogy abban miként tudunk részt venni, miként tudjuk megtámogatni az ifjúság nevelését, tehát ez napirendet van, ez a kérdés. Gyeksünk mindent megtenni azért, hogy a jövő ifjúságát, annak a szemléletét megfelelő módon formáljuk.

Cseresnyés Péter: A vitát ugye már lezártam, úgyhogy aki – szavazásra teszem fel a rendeleti javaslatot – el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

30/2013.(VI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 30/2013.(VI.04.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 20/2013.(IV.03.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2005.(II.03.) számú a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló rendeletének hatályon kívül helyezéséről (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez is egy törvényi változásnak az átvezetése, tehát félig-meddig, sőt, teljes egészében automatizmus. Ettől függetlenül megkérdelem, van-e hozzászólás? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

31/2013.(VI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotja a 31/2013.(VI.04.) önkormányzati rendeletét a Helyi Hulladékgazdálkodási Tervről szóló 5/2005.(II.03.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

6. Javaslat a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.

Cseresnyés Péter: Ez pedig a lerakó bővítésével kapcsolatos teendőkre adandó lépések, megbízások.

Marton István: Kérem, hogy ennél a napirendnél ne egyben szavazzunk, hanem külön szavazzunk, mondjuk az első kettőről, meg a 3-diktől a 6-dikig.

Cseresnyés Péter: Így fogunk tenni.

Dr. Etler Ottó László: Az egyik felügyelő bizottsági tagot nem ismerem. Hallhatnék-e róla?

Cseresnyés Péter: Melyikről szeretne?

Dr. Etler Ottó László: A Hans Györgyöt ismerem, a másik jelöltet, a-t nem. Az van itt nyilatkozatban, hogy bizottsági ülésen meghallgatható. Hát nem volt bizottsági ülésen, gondoltam, akkor itt lesz.

Cseresnyés Péter: Az van ott, hogy hozzájárul a nyílt üléshez, nem az, hogy részt vesz.

Dr. Etler Ottó László: Jó, én akkor csak a név alapján gyanítom, hogy ugyanarról van szó, aki pályázott egyszer az Uzsoda igazgatói állásra.

Cseresnyés Péter: Így van.

Dr. Etler Ottó László: Hát, én nem tudom, hogy ott alkalmatlannak tartottuk, hogy akkor a hulladékgazdálkodáshoz mit tud érteni a felügyelő bizottságban. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azért egy igazgatói állás és egy felügyelő bizottsági tagság közé nem szívesen tennék egyenlőséget vagy párhuzamot se vonnék feltétlenül. De mindenki úgy szavaz, ahogy akar, természetesen. Tehát, aki nem tartja alkalmasnak a feladatra, vagy a feladat ellátására, az nemmel fog szavazni, vagy tartózkodik. Akkor, mivel további hozzászólót nem látok, ezért a vitát lezárom. Akkor minden egyes pontról külön szavazzunk, vagy hogy hangzott el? Első kettőről, jó. Aki egyetért az 1. ponttal, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Meg a 3-essel? Jó, akkor az 1-2-est egyben teszem fel szavazásra.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: És akkor a 3-astól egészen a 6-osig egyben teszem fel megint szavazásra. Aki el tudja fogadni ezeket a pontokat, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

146/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. ben tisztséget viselő Hans György felügyelő bizottsági tag visszahívásával. Felhatalmazza a Polgármestert Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésében ezen döntés képviselőjére.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

2. egyetért a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. Felügyelő bizottságába Szabó Norbert taggá választásával, azzal, hogy a megbízatásának lejárt a 2016. Január 1. Felhatalmazza a Polgármestert Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésében ezen döntés képviselőjére.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

3. felkéri a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjét, hogy gondoskodjon a változásnak a cégbíróságon történő bejelentéséről.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

4. egyetért a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. közbeszerzési szabályzat tervezetében (3. melléklet), valamint a 2013. évre vonatkozó közbeszerzési tervének tervezetében (4. melléklet) foglaltakkal. Felhatalmazza a Polgármestert, mint a Kft. taggyűlésén a tulajdonos önkormányzatot képviselő személyt, hogy a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. soron következő taggyűlésén a cég közbeszerzési szabályzatának és 2013. évre készített közbeszerzési tervének tárgyalása, elfogadása során fenti támogató álláspontot képviselje.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

5. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. 2013. évre elfogadott közbeszerzési tervében szereplő közbeszerzési eljárások lefolytatása során, az adott eljárásban közreműködő Bíráló Bizottság döntési előkészítési javaslata alapján, a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. taggyűlésén, mint a közbeszerzési szabályzatban rögzített döntéshozói fórumon, az eljárás során benyújtott ajánlatok érvényességének tekintetében, továbbá a nyertes ajánlattevő kiválasztásában a résztulajdonos Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon, a döntéshozatal során közreműködjön.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

6. felkéri a Polgármestert, hogy a tervezett fejlesztés beruházási tervét előzetes jóváhagyásra terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

7. **Javaslat a Netta - Pannonia Környezetvédelmi Kft.-vel kötött közszolgáltatói szerződés módosítására és az ezzel összefüggő intézkedések meghozatalára (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Netta - Pannonia Környezetvédelmi Kft.

Cseresnyés Péter: Ugyancsak a Netta – Pannoniával kapcsolatos napirendi pontról van szó. A közgyűlésnek szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy a 2. mellékletben a szerződés-tervezetben a cégnek a neve nem jól szerepel, tehát a helyes cégnévvel kell néznünk, ami a Netta – Pannonia. Tehát annyi javítás, még mielőtt valaki sasszemként észrevette volna mielőttünk a hibát és jelezné, én szerettem volna jelezni. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot – ugye a szolgáltató működésének az idejét bővítjük ezzel, toljuk ki addig, míg a közbeszerzést vagy az egyéb eljárást nem tudjuk le folytatni. December 31-ig történik ez. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

147/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata

1. elfogadja a jelen előterjesztés mellékletében szereplő Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Netta - Pannonia Környezetvédelmi Kft. között létrejött módosított szolgáltatói szerződést – aláíróként a Netta – Pannonia Környezetvédelmi Kft. módosítva – (2. melléklet) szerződéstervezetben az. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közszolgáltatás folyamatos biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. december 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

8. **Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálói feladatainak ellátására a 2013. június 1-től 2015. június 30-ig terjedő időszakra (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Cseresnyés Péter: Ugye pályázatot írtunk ki rá, és a javaslat ott olvasható a határozati javaslatban, hogy a Pannon Consult Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t bízunk meg. Hozzászólót nem látok. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

148/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatai ellátására 2013. június 1-től 2015. június 30-ig - a Pénzügyi Bizottság előzetes véleményezése alapján - a PANNON CONSULT Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t bízta meg; felhatalmazza a Kft vezetőjét a szerződés megkötésére.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

9. **Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának módosítására (írásban)**

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Cseresnyés Péter: Ez ugyancsak automatizmus, tehát a jogszabályi változások. Ugye? Meg névváltozások. Igen, az előző napirend miatt. Aki hozzá akar szólni, kérem, jelezze. Ilyet nem látok, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

149/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. Alapító Okirat módosítását (1. melléklet), valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát (2. melléklet) jóváhagyja.
b.) felkéri a polgármestert az Alapító Okirat aláírására.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető)

10. Javaslát önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemények ingyenes használatba adására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A KÖJÁL, leánykori nevén KÖJÁL, most meg ÁNTSZ-nek a helyiségeiről van szó, hogy a továbbiakban is ott maradhassanak, ahol eddig voltak. Nem látok olyat, aki vitatkozni akarna ezzel, ezért a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

150/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a 8800 Nagykanizsa Csengery u. 2. szám alatti épület I. emeletén lévő 1942/A/21 hrsz-ú 19 m² alapterületű valamint az 1942/A/8 hrsz-ú 31m² alapterületű, önkormányzati tulajdonú helyiségek állami közfeladat ellátására tekintette történő – Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzati tulajdonú nem lakás tulajdonú helyiségek bérletéről és használatáról szóló többször módosított 3/2003.(I.29.) számú rendelete 20. §-a alapján történő – ingyenes használatba adásával a Zala Megyei Kormányhivatal (8900 Zalaegerszeg, Kosztolányi D. u. 10.) részére az alábbi együttes feltételekkel:

- **Használati idő:** 2013. június 01. – 2018. május 31-ig tartó határozott idő.
- **Használati díj:**
A Zala Megyei Kormányhivatal az 1942/A/21 hrsz-ú 19m² alapterületű helyiségre 17.100,- Ft+Áfa/hó összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke 4.617Ft/hó
A Zala Megyei Kormányhivatal az 1942/A/8 hrsz-ú 31m² alapterületű helyiségre 27.900Ft+ÁFA/hó összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke 7.533Ft.
- Használó a jogviszony teljes időtartama alatt a Nagykanizsai Járási Népegészségügyi Intézete által kötelezően ellátandó feladatait – az általa kiadott nyilatkozatban foglaltak szerint – a 31m² alapterületű irodában családvédelmi szolgálati tevékenységet, a 19m² alapterületű irodában járványügyi tevékenységet köteles folytatni.
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.
- A használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- A használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

Cseresnyés Péter: És akkor, ha minden igaz, és Bene képviselő urat kérdezem, a javaslatai szerint mindegyiket vettük. Akkor elrendelem a zárt ülést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 151/2013.(V.30.), 152/2013.(V.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 153/2013.(V.30.) - 156/2013.(V.30.) számú *határozatában*, valamint 1/2013.(V.30.) – 3/2013.(V.30.) számú *végzésében* egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

14. Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van kiegészítés ugye? Nincs ehhez? Ja, a máriai táborhoz van. Jó.

Dr. Etler Ottó László: Pár hónappal ezelőtt volt már egy ilyen előterjesztés előttünk, ahol nem fogadtunk el étkezési nyersanyagnorma áremelésre vonatkozó igényt. Most is ugyanezeket ...

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, csak hogy ne menjünk vakvágányra, ez nem arról szól, ez Balatonmáriai és a zöldtábor ...

Dr. Etler Ottó László: Igen. Nyáron a gyerekeknek kicsit – hogy mondjam? – nagyobb a mozgásuk, mint amikor ülnek az iskolapadban, főleg a táborban. Én arra hívnám fel a figyelmet, hogy gyenge kezdés után most egy erős visszaesés látszik a gyermekétkeztetés minőségében. Tehát hogyha ez a tendencia a táborban is folytatódik, ahol majd látni fogjuk, hogy nem kis pénzbe kerül ez a tábor nekünk se, meg a szülőknek se, tehát ott ez a minőség, ami most az iskolákban a közétkeztetésben van, ez ott nagyon gyenge lesz. És ez nem, nem kevesebbet adnak, mert ugye az ember azt hinné, hogyha kevesebb a nyersanyagnorma, vagy nem adtunk több pénzt rá, akkor majd kevesebbet adnak a gyerekeknek. Ugyanannyit kapnak, csak sokkal rosszabb minőséget. Tehát ez a nyári táborban a gyerekeknek nem lesz elég.

Dr. Károlyi Attila József: Az én kislányom az én tesztlapom, 5. általános iskolás, esetleg, aki még nem tudná, és az a helyzet, hogy egészen addig, amíg ő azt nem mondta énnekem, hogy gond van evvel az étkeztetéssel visszavertem mindenféle támadást, meg fujjolást, meg nem tudom, mit. Elmúlt időszakban – egyébként az Etler úrral egy padot koptat, csak egy iskolába jár, ez nem is titok, ez a Körösi Iskola –, furcsa megjegyzéseket tett, hogy nem jó minőségű az étkezés. Tehát Etler úr nem beszél butaságokat.

Cseresnyés Péter: Osztályvezető asszonynak felhívnám a figyelmét, hogy akkor vegye fel a kapcsolatot a Penzióval, egy beszélgetést kérjünk tőlük. Jó? Máshonnan is hallottam, tehát mindenképpen akartunk már beszélni velük, mert nem csak ez a két jelzést érkezett. Az utóbbi időben van valamiféle visszaesés. Oda fogunk figyelni úgy, ahogy ígértem. Megint egy beszélgetés következik ezután. De most ugye nem a közétkeztetés, hanem a nyári étkeztetésről van szó. Aki a rendeleti javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

32/2013.(VI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 32/2013.(VI.04.) önkormányzati rendeletét a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

15. Javaslat Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.4.), önkormányzati rendelet módosítására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt a Wifi berendezésről van szó. Bizzer Andrásnak adom meg a szót. Remélhetőleg nem lesz nagy vita.

Bizzer András: Én azért szeretném kiemelni, hogy erre a rendeletmódosításra azért van szükség, mert ha mi most ezt megszavazzuk, akkor szabad utat biztosítunk annak a korábbi javaslatomnak, hogy az Erzsébet téren újból legyen ingyenes Wifi internetezési lehetőség. Én azt gondolom, hogy a XXI. században egy ilyen színvonalasan megvalósított térhez, mint az Erzsébet tér, hozzátartozik ez a szolgáltatás. És egyébként én úgy tudom, hogy a berendezéseket már megvették, tehát a Via-nál ott vannak, és amint ez a döntés megszületik, bízom benne, hogy záros határidőn belül megindul ez a szolgáltatás, és abban is bízom, hogy ez a Wifi Internet ott az Erzsébet téren megbízhatóan fog működni, tehát gyors lesz és stabil, mert elnézést, hogy ezzel példálózok, de itt, ebben a teremben itt a közgyűlés alatt a Wifi Internet 5-6-szor meg szokott szakadni egy közgyűlés alatt, és bízom benne, hogy az Erzsébet téren nem ilyen Wifi szolgáltatás fog lenni, mert tényleg fontos lenne, hogy az stabil legyen. És egyébként egy olyan kérésem is lenne a tisztelt polgármester úrhoz, hogy amennyiben lehetőség van rá, akkor a Polgármesteri Kabinetnek a városmarketing tevékenysége, ami egyébként jól van végezve, az terjedjen ki arra is, hogy megfelelő kommunikálva legyen ez az új lehetőség itt az Erzsébet téren, hogy internetezni lehet majd ingyenesen, mert én fontosnak tartom, hogy a kanizsai polgárok tájékoztatva legyen ebben a kérdésben is. Sőt, még szerintem azon is el kellene gondolkodni, hogy kis táblákat helyezünk ki az Erzsébet térre különböző helyeken, amivel ugye jelezzük, hogy ingyenes Wifi Internet elérhetőség van. Köszönöm szépen, ezek lennének a javaslataim.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk tenni – javaslatát megfogadva – ezt a tájékoztatást. És elnézést kérek, nem az Ön hozzászólását akartam minősíteni azzal, hogy remélem, nagy vita nem lesz ennél a napirendnél, csak úgy gondoltam, mindenki fogja támogatni. Erre utaltam, de hát Gábris Jácint is hozzá akar szólni, úgyhogy már nem ússzuk meg komoly vita nélkül ezt a ...

Gábris Jácint: Vita nem lesz, én rövid lesz. Én egyetértek Bizzer képviselőtársamnak a gondolataival, illetve hozzá csatlakoznék, hiszen az „y-generáció” – ugye így hívjuk most már ezt a feltörekvő új generációt, amit már lassan követ a „z” is, viccesen mondván – szokásait figyelembe véve, ami akár tetszik, akár nem, nem mehetünk el emellett és valóban emelné a ténnek a kihasználtságát is, illetve a használati színvonalát is ez a lépés, úgyhogy én ezt mindenképpen támogatom.

Cseresnyés Péter: Arról folyik a vita, hogy mi melyik generációhoz tartozunk, de én azért nagyon örülnék neki, hogyha beszélgetnének is az ott levő fiatalok egymással, és nem feltétlenül csak a gépeket nyomkodnák a téren. Ettől függetlenül egyetértek mindkettejükkel. A rendeleti javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

33/2013.(VI.04.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 33/2013.(VI.04.) önkormányzati rendeletét Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről szóló 12/2007.(IV.4.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

16. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt szeretném jelezni a tisztelt képviselőtársaimnak, hogy miután vitát váltott ki, és jelen pillanatban semmi komolyabb következménye nincs, ha az 5. pontot, tehát az előterjesztésben az 5-össel jelölt módosítást nem változtatjuk meg, tehát így hagyjuk, ahogy most jelen pillanatában van, éppen ezért én az leveszem, és arról ne tárgyaljunk. Tehát annak a kivételével kérem, hogy tárgyaljunk erről a napirendről. Ez a Hunyadi utca, a Királyi Pál utca, Petőfi utca, Rozgonyi által ... Az lenne a kérésem elnök úr, hogy akkor mikrofonba a jegyzőkönyv kedvéért.

Gyalókai Zoltán Bálint: Ez az a bűvös 5. pont, a Hunyadi út 11-17., hogyha jól emlékszek.

Cseresnyés Péter: Nem tudom, hova tartozik pontosan, szerintem ez a Berzsényihez tartozik, ez a telek.

Gyalókai Zoltán Bálint: De azt hiszem, ilyen néven volt, amit információhiány vagy kevésbé érthető információ miatt a bizottság visszakért a következő bizottsági ülésre, és a polgármester ezt a részét vontatott vissza. Egyébként a többi, azt hiszem, ezen kívül hét pontot gyakorlatilag a bizottság támogatta kisebb-nagyobb viták után, de elfogadásra javasolta a közgyűlésnek.

Cseresnyés Péter: Így van, ezen kívül hét van. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egyben teszem fel szavazásra a határozati javaslatot, még egyszer azzal, hogy az 5. pont alatt megjelölt Hunyadi 11-17. ingatlanon és a mögötte levő területen való módosítást nem szavaztatom meg, tehát az 1-4-ig, és a 6-8-ig pontokat, aki támogatni tudja igen szavazattal, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

157/2013.(V.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Kemping utcai volt kemping területének kereskedelmi-szolgáltató területbe sorolásával.

Határidő: 2014. április 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a turisztikai erdőterületeken a beépíthető legkisebb telekterület 1 hektárra történő csökkentésével.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a különleges-oktatási területen a beépítési % 25-ről 40 %-ra történő megemelésével, valamint a Zrínyi Általános Iskola telkének új településközpont vegyes területbe sorolásával.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Táncsics tér keleti oldalán egy 8 m széles kiszolgáló út szabályozásával.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a délnyugati elkerülő út nyomvonalának délebbre, a 0185 hrsz-ú úthoz történő eltolásával

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

6. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a kórház tömb területén az orvosi ügyelet, a mentőállomás és a kápolna telkének településközpont vegyes területbe, a 2641/1 hrsz-ú parkoló közterületbe sorolásával.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

7. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a HÉSZ 2.§ (4) bekezdés kiegészítésével, miszerint településképi véleményezési és bejelentési eljárásra kötelezett építések esetén nem szükséges a főépítési vélemény megkérése.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

17. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: A bevezetés részletesen leírja, hogy miért van erre szükség, pályázathoz is köthető a fontossága és a szükségessége, mert szeretnénk egy pályázaton indulni az átalakítással vagy az elgondolások véghezvitelével kapcsolatban.

Sajni József: Értem én, meg látom én, hogy miről szól a történet, tehát itt egy pályázati anyagba be kell tenni többek közt az új Szervezeti és Működési Szabályzatot is, és ehhez inkább ötleteim lennének, vagy javaslataim lennének, mert én amit most látok, látom azt is, hogy a vastagon szedett, az a kiegészítést jelenti, hogy én azért azokat a hiányokat, amiket én felfedtem, azt azért én elmondanám, vagy azokat a javaslataimat. Az egyik, az rögtön mindjárt itt az általános rendelkezéseknél én azért nagyon örülnék, hogyha itt az önkormányzatnak akár megjelenne mindjárt az elérhetősége is. Én egyszer már

javasoltam, hogy legyen vonalas telefon. Itt ez hozzá tartozna....

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Képviselő úr, aljegyző asszony figyelmeztet engem, jogosan, hogy ez nem az önkormányzat, ez a hivatal Szervezeti, Működési Szabályzata.

Sajni József: Bocsnát, a hivatalnak sincs meg. Akkor elnézést, a hivatalnak sincs meg. Nem az önkormányzatnak. Még egyszer akkor a hivatal.

Cseresnyés Péter: SZMSZ mellékletekben szoktuk a telefonszámokat, függelékben, melléklet. Függelék.

Sajni József: Hát én nem láttam

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Ha szabad, akkor megszakítanám, és akkor aljegyző asszony hadd mondja el.

Sajni József: Az általános rendelkezések között tehát úgy gondolom, hogy nem függelékben, hanem ide leírom, hogy Erzsébet tér 7., és ennek a nem tudom én, elérhetősége ez. Amit egyébként egyértelműen hiányolok, az pedig a vonalas telefon. Tehát nem csak én hiányolom, hanem ezt a hivatalt nem lehet elérni, csak mobilszámon. Na most a mobilszámról való hívás, tehát akár, és akkor mondhatnám azt is, hogy például a 12. pontban, tehát a lakossági tájékoztatás vagy panasz, vagy egyéb, ki hogy éri el a hivatalt. Tehát hol vannak közzétéve ezek a mobilszámok? Bocsnát! Ez az én véleményem ebben az ügyben. Tehát azért ebben ezt én többek közt itt is. Tehát, aki mondjuk, nem a mellékleteket nyitja meg, hanem megnyitja a hivatalos lapot, akkor az igazából, tehát a Polgármesteri Hivatalnak a lapját, azt biztos, hogy itt kéne látnia, hogy milyen elérhetősége van, mondjuk a Polgármesteri Hivatalnak. Bocsnát! Mondom tovább. Van ilyen a szervezeti felépítéssel kapcsolatosan, hát ezt, hogyha valaki ezen, valaki ezen eligazodik, én nem tudtam. Milyen függelmi viszonyok és hogy ki hogyan. Tehát én ezt nem tartom egy átlátható grafikának ...

Cseresnyés Péter: A függelék?

Sajni József: Nem függelék. A Polgármesteri Hivatal szervezete. Ez egy ábra. Ez tulajdonképpen az, hogy most itt a polgármester, meg a jegyző, meg hogy ki kihez hogyan, milyen formában kötődik, ez a szervezeti ábra, ez nem jelzi. Legalábbis én nem látom, úgyhogy én biztosan. Tehát ez módosítás, ez javításra szorul, mert ez átláthatatlan. Ebből most itt mindenki megbukna, aki ebből akarna felelni. A következő, hogy nem tudom, hát gondolom, hogy az etikai kódex, az régi, az esetleg át..., etikai kódex, az, gondolom, hogy majd módosításra kerül, vagy ez mostani ... érvényben van a régi. Ez az új. Akkor viszont én azt kérném, hogy hát ugye itt van ilyen etikai és fegyelmi felelősség is van, én azt kérném, hogy hát ezt nem tudom, hogyha végig lehetne gondolni, hogy miért és hogy, és mi jár, mert azért itt ebben vannak olyan dolgok, amiket ebből én nem fogok, vagy nem tudok, meg lehet, hogy a dolgozók sem. És a másik, nem tudom, hogy ide nem kell-e bevenni egy jogorvoslati lehetőséget, hogy. Nem kell, tehát ez mindenkinek természetes, hogy akár a fegyelmmel, vagy akár etikai felelősséggel járó sértések, azok milyen jogorvoslatot feltételezhetnek. Tehát akkor nem kell. Jó. A másik, amit hát lehet, hogy csak én hiányolom, hogy nem találkoztam ilyennel, hogy ilyen, hogy tanácsos, főtanácsos, vagy egyéb ilyen címek, hogy ki kaphat, nem kaphat, vagy ez sem része a szervezeti, Tehát itt minden.... Abban nem láttam, elnézést. Most akkor végül is, tehát akkor van egy Szervezeti, Működési Szabályzat és annak van x függeléke. De hát én ezt csak úgy tudom kezelni, ha látom a függelékét. Most bocsnátot kérek, de egy Szervezeti és Működési Szabályzat akkor kerek, ha a függelékét is látom. Hát, ha nem látom, akkor hogyan tudok Szervezeti, Működési Szabályzatról beszélni. Akkor. Bocsnát. Mondhatnám a kontroll-rendszert, mondhatnám például a belső szabályzatoknak ugye jó lenne a felsorolását, ki csinálta, mikor csinálta, mikor lépett életbe, stb. Már csak azért, hogy ez mindenkinek jó. Aki dolgozik, annak is, aki használni akarja, annak is. Aztán milyen, mit tudom én, jegyzői utasítások vannak, milyen polgármesteri utasítások vannak érvényben, mikor lépett érvénybe. Hát, ha ez mind a függelékben van, de ezeket én nem látom. Én megnéztem, találkoztam ilyennel, hogy közbeszerzési szabályzat, például. Oké, azzal találkoztam, de más függelék... Értem, de. Még egyszer. A függelékkel nem, tehát akkor lehet, hogy ez az én hibám, de lehet, hogy annak, aki nem tette hozzá.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, két dolgot szeretnék mondani, aztán átadom aljegyző asszonynak a szót, mert szakmai válaszokat Ő tudja adni. Ez a jelenleg érvényes Szervezeti és Működési Szabályzatunk azért van itt, mert ezt majd pályázati mellékletként nekünk be kell nyújtanunk éppen azért, hogy ezt, hogyha szükség van esetleg valamiféle korrekcióra, javításra, hogy máshogy képzeljük el a hivatalnak a felépítését, ebben az esetben meg tudjuk mutatni azt, hogy milyen munkát végeztünk el. Egyébként énnekem az a véleményem, az a szervezeti ábra érhető, de ebben természetesen véleménykülönbség lehet közöttünk. Engem különösebben nem zavar, hogy a telefonszám ebben nincs benn, mert ha telefonszámot keres egy ügyfél, akkor nem a Szervezeti és Működési Szabályzatot fogja megnézni, hanem rákattint például az Internetre, vagy éppen valamelyik újságot előveszi, a Kanizsa Újságban mindig benn van a telefonszámunk, mert könnyebben megtalálja. Tehát én azt gondolom, hogy mindenre megvan, minden kérdésre megvan szerintem a válasz, aljegyző asszony ezt el fogja mondani, de akkor, amikor majd, ha nyerünk ezen a pályázaton, és nagy esély van rá, hogy nyerünk, elindul ez a munka, én megköszönöm azt, hogyha a javaslatait, véleményét elmondja annak a szakembergárdának, akik a hivatali dolgozókból fognak állni, és ezt a munkát el fogják végezni, hogy figyelembe tudjuk venni azokat az ötleteket, javaslatokat, amit Ön elmond.

Dr. Gyergyák Krisztina: A jelen előterjesztés mellett található Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata a függelékeket nem tartalmazza, mivel a határozati javaslat is szerepel egyébként, hogy a függelékek, azok a hivatalvezető hatálya alá tartoznak, tehát a függelékeknek a nyilvántartásáról, karbantartásáról a hivatal vezetője gondoskodik. A függelékeknek a jóváhagyása nem igényel közgyűlési döntést. Ezek egyébként a belső szabályzatok és utasítások, amelyek megtekinthetők a hivatalban, illetőleg elektronikus úton is megtekinthetők. Jelenleg itt a közgyűlés előtt, amit a közgyűlésnek jóvá kell hagynia, az az SZMSZ-nek a főrésze, és az SZMSZ-nek a hat melléklete, ami itt szerepel. Most az SZMSZ főrészében a magasabb szintű jogszabályok szerint egyébként telefonszámokat nem kell feltüntetni. Tehát nem itt szerepelnek telefonszámok.

Marton István: Kiegészíteném Sajni képviselőtársamat egy tegnapi történettel. Valóban a mobilszámok sem érhetők el. Tegnap egy ügyfél engem hívott fel, hogy mondjak már neki valami használható mobilszámot, mert a megjelent számok egyike sem volt tegnap délelőtt elérhető. A másik pedig, én úgy gondolom, ha rendkívül árnyaltan fogalmazunk, akkor is azt kell, hogy mondjuk, hogy az az ábra, az messze nem egyértelmű.

Cseresnyés Péter: Ha most viszont akarnék vágni, de nem akarok viszontvágni, akkor azt mondanám, ez ugyanaz az ábra, mint ezelőtt négy éve volt. Pontosan ugyanaz. A másik dolog pedig a telefonnal kapcsolatban - egy csomóan viszont elérik a hivatalt. Az tény és való, hogyha valaki kívülről keresi az önkormányzatot, akkor nem olcsóbb, mint a vezetékes telefon, a betelefonálás, viszont ezt már szerintem akár lerágott csontként is kezelhetjük, amit én most mondani fogok. Éves szinten, ha jól emlékszem, körülbelül 15 millió Ft-ot spóroltunk ezzel meg, hogy erre az új rendszerre tértünk át. Én azt hiszem, hogy 15 millió Ft-ot nem szabad egy önkormányzatnak kidobni az ablakon, és egyébként el lehet érni a hivatalt. Az előfordulhat, hogy valamelyik munkatárs éppen akkor, mert valakivel foglalkozik, nem tudja rögtön felvenni a telefon, és esetleg meg kell próbálni egy második alkalommal, vagy egy harmadik alkalommal felhívni a telefonszámot, de ez nem vonalas vagy éppen mobiltelefon kérdése, hanem elfoglaltság, a munkatársak elfoglaltságának a kérdése elsősorban. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Természetesen ettől függetlenül aljegyző asszonyt meg fogom kérni, hogy a munkatársnak a figyelmét hívja fel, hogyha csöng a telefonon, akkor vegyük fel, ha véletlenül ilyen előfordult, hogy valaki nem vette fel a telefont. Aki el tudja fogadni a határozati javaslat minden egyes pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

158/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

I.

a Polgármesteri Hivatal jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja. Felkéri az aljegyzőt, hogy az SZMSZ függelékeinek aktualizálásáról intézkedjen.

Határidő: változásokat követően azonnal
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: az érintett szervezeti egységek vezetői)

II.

1. támogatja a „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” című, **ÁROP-1.A.5-2013** kódszámú pályázat előkészítését, benyújtását maximálisan 40.000.000 Ft projektköltséggel.

Határidő: 2013. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2013. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

3. a 100%-ban támogatott nyertes projekt esetében a projekthez kapcsolódó kifizetéseket a 2013. és 2014. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: a 2014. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

III.

a „Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára” című, **ÁROP-1.A.5-2013** kódszámú pályázathoz kapcsolódó projekt konkrét indítását (beleértve ebbe mindennemű fizetési kötelezettséget keletkeztető tevékenységet) abban az esetben engedélyezi, amennyiben az Önkormányzatnak rendelkezésére áll: legalább egy banki hitel ígérvény a költségek átmeneti banki finanszírozásának fedezetéül vagy a projekt pénzügyi finanszírozása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi folyószámla hiteléből biztosítható, vagy ha a megelőlegezett támogatás adott éven belüli visszafizetése pénzügyileg teljesíthető és ezen hitelek éven belüli visszafizetéséhez az utólagos támogatási összegek fedezetet nyújtanak.

Határidő: a támogató döntést követően
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető

IV.

a 131/38/2013.(IV.25.) számú határozat b. pontjának végrehajtási határidejét a „**Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban levő önkormányzatok számára**” című, **ÁROP-1.A.5-2013** kódszámú pályázat benyújtásának határidejéig meghosszabbítja. A határozatban foglalt, a hivatali szervezeti átalakításra vonatkozó javaslat előkészítése során elvként a következőket határozza meg:

- hatékonyság,
- áttekinthetőbb, gazdaságosabb működés,
- párhuzamos feladatellátás megszüntetése figyelemmel az intézményekre és gazdasági társaságokra is,
- a polgármesteri hivatalban a tisztán közhatalmi jellegű feladatok maradjanak

Határidő: a pályázat benyújtásának határideje
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

18. Javaslat a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Fitos István PME vezető, Horváth Tamás PME tag

Cseresnyés Péter: Itt van még a Fitos úr vagy már elment? Megnézné? Csak azért kérem, hogy Fitos úr bejöjjön, hogyha véletlenül valakinek kérdése lenne, mert szinte automatizmus, ami itt van, tehát igazán nem önkényes elképzelés alapján történő változtatásról van szó, hanem a szükséges átvezetéseket kell megtenni. Nem is látok hozzászólót, ezért aki....

Bicsák Miklós: Csak azt szeretném kérdezni, amit tőlem is az emberek kérdeznek nap, mint nap, mindannyian jártok Zalaegerszeg felé, vagy csak Palinig is, borzasztó ott. Azt kérdezik, milyen bányató alakul ott balra az úgynevezett elektronikus áruháznál, ahogy az Úrhajós utcából lejövünk? Akkora gödröt ásnak, és most már egy-két, nem túlzok, már két hete dolgoznak a szakemberek rajta ott a csatornázással kapcsolatban, hogy egyre polgármester úr kérem, idegesek az emberek. Ugye hozzá voltak szokva ott a kerékpáruhoz az Inkey kápolnával szemben, és bizony ott a közlekedés nap, mint nap, főleg ebben az esős időben. Tessék csak megnézni, ahogy esik, hogy nem bántva ezeket a vizes szerelő embereket, olyan flottul megtörtént Korpavár csatornázása a bonyodalmak ellenére és pillanatok alatt a vezetékek rendszer eljutott Lazsnakig, és ez az Inkey kápolnától a városig, illetve hát a körforgalomig, a Garay körforgalomig bonyolult az út, állandóan panasz van, hogy hát nem tudnak közlekedni, és ez bosszantó. Gondolom, polgármester úr is nap, mint nap találkozik ezekkel a jelenségekkel, hogy megsürgetni vagy. Hát, nem tudom. Nem vagyok műszaki szakember. Látom, ott dolgoznak, ácsorognak az emberek, gondolkoznak, de az a gödör, az csak van. Ön is tudja, hogy miről beszélek, az Úrhajóssal szemben, ha ki tetszik jönni, mindjárt, mintha továbbmennénk a Lukoil kútra tankolni, és ott van egy nagy. Valami probléma van, nagy gond lehet a csatornával.

Cseresnyés Péter: Bár nem feltétlenül a témához tartozik, pontosan most nem tudom, hogy hol van ez a terület, de most nem is ez az érdekes, mert konkrétan éppen azért, mert én ezzel közvetlenül nem foglalkozom, úgysem tudnék válaszolni, részinformációk alapján meg nem akarok. Viszont félig-meddig, azt kell mondani, meg kell köszönnöm, hogy felhozta ezt a témát, mert jó, hogy elmondhatom azt a két-három mondatot. Június 30-ig a munka nagy része be fog fejeződni. Ez azt jelenti, hogy hacsak valami közbe nem jön ebben az egy hónapban, abban az esetben a közlekedés, az óvatos közlekedés megindulhat a városban. Azért mondom, hogy óvatos közlekedés, mert lesz jó néhány olyan utca,

amelyiket átmenetileg úgy, ahogy a Zrínyi utcát, a Király utcát, helyreállítanak, de a végleges aszfaltozása, az majd valamikor augusztus végén, szeptemberben fog bekövetkezni éppen azért, mert azt kértük a kivitelezőtől, hogy ne hogy előforduljon az a helyzet, hogy most gyorsan megfelelő technológiával betömörítik a munkaárkot, leaszfaltozzák, és két év múlva megsüllyed az egész, aztán újra felbontjuk az egészet, újra közlekedési akadályokat fogunk képezni ezzel. Tehát inkább egy kis türelmet kérünk még a kanizsai polgároktól, és akkor remélhetőleg nagyon, nagyon jó minőségben sikerül – hosszútávon mondva ezt – jó minőségben helyreállítani az utakat. Az, hogy bizonyos területeken áll a munka vagy úgy tűnik, hogy áll a munka, ennek több oka is lehet. De legfőképpen az az oka, hogy sajnos számtalan esetben fordult elő – ezt szó szerint így kell érteni, számtalan esetben fordult elő –, hogy éppen azért, mert a közműterkép nem megfelelő, találunk olyan közműveket, amelyek a közműterkép szerint nem lehetett ott. Ez azt jelenti, hogy abban a pillanatban a kivitelezőnek fel kell hívni a tervezőt, át kell terveztetni a meglevő tervet, ezt utána közműszolgáltatókkal újra engedélyeztetni kell, és miután az engedélyek megvannak, újra akkor lehet nekiállni, akkor lehet folytatni a megkezdett munkát. Nagyon nagy gondot jelent ez. Ezért is vannak a csúszások. Tehát én megértem, és én is sokszor bosszankodom, higgyék el, megértem azt, hogy mérgesek vagyunk itt mi Nagykanizsán sokszor, de pár hónapos csúszásnál több nincs egyelőre, és remélhetőleg nem is lesz a munkában. És az oka ez, legfőképpen ez. Tehát nem feltétlenül azért, és ne használjuk ezt a szót, hogy ácsorognak, mert azok az emberek lehet, hogy azért ácsorognak ott, mert éppen nem mernek belemenni a gödörbe, mert valami omlásveszély van, valami abban a pillanatban nehezen megoldható probléma adódik. A munka folyik, azt lehet látni. Úgy, ahogy Korpavárnál, ahol kevesebb volt a probléma, mert mit kellett csinálni? Végig kellett vinni a megfelelő nyomvonalon, közművekkel nem nagyon találkoztak. Ott flottul meg lehetett csinálni a munkát. Benn a belvárosban, működő rendszer mellett – Ön is nagyon jól tudja, és akik látják ezt a munkát, belenéztek egy-egy munkagödörbe, mert közel laknak a munkavégzés helyszínéhez, láthatták, hogy működő rendszer mellett kellett a csatornát építeni. Ez azt jelenti, hogy kiváltottak egy szakaszt, nem tudom, hány méterest, ideiglenesen megoldották a szennyvíz elvezetését, megcsinálták azt a szakaszt, majd erre a szakaszra rávitték a szennyvizet, majd megint egy szakaszt kiváltottak, és így lépésről lépésre csinálták, építették a belvárosban a csatornát úgy, hogy – még egyszer hadd mondjam el Önnek – közben volt olyan, hogy mondjuk 2 méteren találtak egy olyan 10 KW-os vagy 20 KW-os elektromos kábelt, aminek egyébként, mondjuk 4 méteren kellett volna – ilyen nem – 80 centin, vagy 1 méteren kellett volna lennie, és pont derékba kapta a csatornát. Ebben az esetben ugye az elektromos cégnek ki kell váltani a kábelt, át kell tervezni mindent, vagy éppen valami másfajta megoldást kell találni. Tehát nem könnyű ez a munka még akkor is, hogyha sokszor, mondjuk 100 méter távolságból ez annak tűnik. Ennek ellenére természetesen nem szeretnék senkit sem felmenteni abbéli felelőssége alól, hogyha esetleg hibázott a kivitelezés során. Tehát félreértés ne essék, nem mentetgetni akarok bárkit is ebben a dologban, mert hát tudjuk, hogy van olyan szakasza ennek a csatornának, amelyiknek már rég el kellett volna készülnie, aztán még mindig tapogatnak rajta egy-két dolgot. De ennek is meglehet az oka. Vagy azért, mert a megfelelő technológiai eljárást be kell tartani, vagy annak, hogy időközben, mondjuk először, mikor megnézték a minőségi követelményeket vizsgáló csapat tagjai, hogy jó-e, akkor jó volt, aztán jött egy eső, meg jött egy tél, aztán megnyomta a csatornát, van egy kis eltérés, fel kell bontani, nincs mese. A Vízmű énszerintem a tekintetben kiváló munkát végez, hogy csak első osztályú munkát akar átvenni. Az meg, azt gondolom, a mi szempontunkból nagyon jó, hogy ezt meg is követeli, és ott, ahol nem látja ezt az első osztályú munkát, ott bontat. Többek között ezért van az, hogy nekem van egy hozzám közel lakó valaki ismerősem, aki húzza a strigulákat, hogy egy bizonyos szakaszt hányszor bontottak fel. Sokszor. Nem mondom meg, mennyi, mert észteszejtően sok. De várhatóan emiatt jó lesz maga a csatorna is, meg várhatóan a helyreállított útszakasz is kiváló minőségben fog elkészülni.

Bicsák Miklós (Ügyrendi): Most ugrott be ez a gondolat, hogy ügyrendiként javasolnám ehhez a napirendi ponthoz, hogy a tisztelt közgyűlés vagy polgármester a rendőrséget az Inkey kápolnától a KPM-ig legalább reggel és a délutáni órákban, amikor a dolgozók jönnek be. Borzasztó, tessék megnézni. Ma reggel is ez az esős idő, a gyalogosok az úttest közepén vagy az DOMUS oldalán az ..., az a vizes, füves oldalon Oda most már gyalogos jár. Ott üzemek vannak. Bonyolult. Hogy a rendőrség. Jár, bevalloam Önnek, de beállnak és figyelik a forgalmat. Ne üljenek az autóban négyen, hanem szálljanak ki, és esetleg valamit tudnának segíteni a gyalogos közlekedésben. Ez egy nagyon hasznos dolog lenne.

Cseresnyés Péter: Fogok szólni rendőrkapitány úrnak, hogy figyeljen erre oda, és ha tud, akkor segítsenek. De ha már Ön azt mondta, hogy arról jut eszébe egy gondolat, amit én elkezdtem mondani, nekem meg most az Ön mondatairól jutott eszembe egy másik gondolat. Ezt sokszor elmondtuk, de még egyszer szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni arra, hogy természetesen, ha sokszor kaotikus állapotok mutatkoznak a közlekedésben, az nem amiatt van, mert a megfelelő szervek nem egyeztetnek egymással. Hetenként leül a Via, a rendőrség, a kivitelezők, még a tervezők is néha ott vannak, és azt nézik, hogy a következő időszakban az útbontásokból, az építőipari munkából, a csatornázási munkából eredő közlekedési nehézségeket hogy lehet enyhíteni. Mert egy-egy csomópontban végzett munka egy városrészt megbéníthat, ha közben hozzá közel eső területen ugyanilyen csomópontban engedik a munkát. Tehát sokszor azért látszik az, hogy nem ésszerűen történik a munka, mert a közlekedés szempontjából, annak a megoldása szempontjából viszont ez az egyik, kicsit kaotikusabbnak tűnő megoldás az ésszerűbb, mert egyébként lenne olyan helyzet, vagy kialakulhatott volna olyan helyzet, hogy valakik nem tudnak hazamenni egyáltalán, mert nem tudnak keresztülmenni a munkagödrön. Jelen pillanatban, ha nehezen is, mindenki haza tudja vinni az autóját, mindenki be tud állni az udvarára vagy éppen a garázsba. Ez ennek a folyamatos egyeztetésnek is köszönhető. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazta a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

159/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146. § (1) bekezdése alapján a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Megállapodását felülvizsgálta és az Mötv. rendelkezéseinek megfelelően átdolgozott Társulási Megállapodás módosítását az előterjesztés 1. számú mellékletének megfelelően, módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja.
Felhatalmazza a polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.
Felkéri a polgármestert, hogy a testületi döntésről a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 20.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

19. Javaslat a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugyanazt kell mondanom, mint az előzőek esetében, hogy törvényi változások, jogszabályi változások okán át kell vezetni dolgokat, névváltozás, stb., stb. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

160/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146. § (1) bekezdése alapján a Nagykanizsai Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodását felülvizsgálta és az Mötv. rendelkezéseinek megfelelően átdolgozott Társulási Megállapodás módosítását az előterjesztés 1. számú mellékletének megfelelően, módosításokkal egységes szerkezetben elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy a testületi döntésről a Társulás Munkaszervezetének vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

20. Javaslat bankszámlavezetésre és hitelnyújtásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egy felhatalmazást kérek én Önöktől, hogy vagy lépünk, vagy ne lépünk, de szondázzuk meg a piacot egy kicsit. Ugye mindenki tudja azt, hogy elég nehéz időszakot éltünk át az elmúlt hónapokban, főleg tavaly év végén és ez év elején, mert nagyon nehéz tárgyalások után sikerült egy folyószámla-hitelt elég magas kamattal kicsikarni. Most egy picit enyhült a banknak a megítélése velünk szemben, de ezt még mindig magasnak tartom, és nem veszem jó néven, hogy egyébként egy nagyon, nagyon jó több éves kapcsolat után velünk, akik nagyon, nagyon jól gazdálkodva folyamatosan tettük a dolgunkat, és nem okoztunk gondot a banknak, megszorítottak, ahogy megszorítottak. Megnézzük, hogy más esetleg kedvesebb és mosolygósabb velünk szemben. Ezért kérem ezt a döntést, vagy ennek a javaslatnak a támogatását.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden polgármester úr. Nagyon örülök ennek az üzletpolitikai hozzáállásának. Ezt így kell csinálni. A vállalkozásban is. Mi sem ragadunk le, jómagam sem. Nem szégyellek még Zalaegerszegre is elmenni. Mai világban a piaci, a kedvezmények, a marketingben, és főleg a vállalkozásokat, ugyanúgy az önkormányzati feladatok ellátásánál bizony vannak olyan bankok, akik szívesen és korrekt olyan stabil ajánlatokkal az embert naponta telefonon zargatják, és tárgyalni kell velük, és én ezt a lehetőséget, amit Ön mondott, javaslom, és biztos a közgyűlés tagjai is helyesnek látják, mert ők is a piacról élnek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, annak mind a 11 pontját, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

161/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, az általa fenntartott költségvetési szervek, erre vonatkozó döntésük esetén a nemzetiségi önkormányzatok és a gazdálkodási feladatok tekintetében hozzárendelt egyéb törzskönyvi jogi személyek számlavezetésére és a

kapcsolódó egyéb pénzügyi szolgáltatásokra, köztük kiemelten az önkormányzati folyószámla-hitel nyújtására vonatkozóan közbeszerzési eljárás kerüljön kiírásra.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 2.) egyetért azzal, hogy a 47/2013.(II.19.) számú önkormányzati határozat 5. és 6. pontjaiban meghatározott hitelfelvételre vonatkozó közbeszerzési eljárás jelen határozat 1. pontjában szereplő eljárással összevontan kerüljön lebonyolításra, azzal, hogy az ajánlattevőknek valamennyi részre ajánlatot kell tennie. A fejlesztési hitelcélokat a közbeszerzési eljárás során oly módon kell besorolni és összevonni, hogy azok lehetőség szerint illeszkedjenek a Magyar Fejlesztési Bank által refinanszírozott kedvezményes kamatozású hitelprogramban meghatározott hitelcélokhoz, illetőleg egyes fejlesztések esetleges elmaradása esetén a fel nem használt hitelkeret terhére egyéb célok finanszírozására nyíljon lehetőség.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 3.) az előzőekben részletezett önkormányzati hiteligényt a 2014-20-ig tartó Európai Unió programozási időszak alatti fejlesztések saját forrásigényének biztosítására 500 000 ezer Ft fejlesztési hitelszükséglettel egészíti ki. Ezen hitelcél közbeszerzési eljárás során is eleget kell tenni a 47/5/2013.(II.19.) számú önkormányzati határozatban szereplő feltételeknek.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 4.) egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők számára tárgyalási lehetőséget biztosítson.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 5.) felkéri a Polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolításával a szolgáltatás jellegéhez igazodó szakértelemmel rendelkező lebonyolítót bízson meg. A lebonyolításhoz kapcsolódó megbízási díj fedezetét a 2013. évi költségvetés 1/11. melléklete 5. beruházási hitel kamata elnevezésű sor terhére biztosítja.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 6.) egyetért azzal, hogy eredményes közbeszerzési eljárás esetén a bankszámlaszerződés határozatlan időre kerüljön megkötésre. Az ajánlati dokumentációban a bankszámla-vezetési szolgáltatás kezdő időpontja az ajánlati felhívás és dokumentáció közzétételéhez igazodóan kerüljön meghatározásra, azzal, hogy ez az időpont nem lehet 2013. november 1-

nél későbbi. A fejlesztési hitelek – értve ezalatt a kötvénykibocsátást illetve annak a fedezetét - rendelkezésre tartását a nyertes ajánlattevőnek a fejlesztésekhez igazodóan, akár a bankszámlavezetést megelőzően is biztosítani kell.

Határidő: 2013. november 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 7.) dönt arról, hogy a közbeszerzési eljárás során legfontosabb bírálati szempontként az egyes költségelemek, köztük kiemelten a pénzforgalmi jutalék, a folyószámlahitel kamata és a fejlesztési hitelek díjai kerüljenek szerepeltetésre. A szolgáltatásokhoz kapcsolódó költségelemek a pályázatban oly módon kerüljenek meghatározásra, hogy az ajánlattevőknek ne legyen lehetősége egyéb díjtételek alkalmazására. Az Önkormányzat alapvető, költségben nem kifejezhető szolgáltatási igényei az eljárás során szerződéses feltételként szerepeljenek, melyek részleteiről a tárgyalásos szakaszban kell az egyeztetéseket lefolytatni.

Határidő: 2013. július 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 8.) egyetért azzal, hogy a közbeszerzési eljárás oly módon kerüljön kiírásra, hogy az ajánlattevők a hitelekkel kapcsolatos biztosíték igényüket a tárgyalásos szakaszban ismertessék. Amennyiben ez az igény ingatlan jelzálogjog biztosítására vonatkozik, úgy arról a Képviselő-testület önálló előterjesztés alapján dönt, melyről az Önkormányzat újabb tárgyalás során egyeztet az ajánlattevővel.

Határidő: 2013. november 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 9.) kötelezettséget vállal arra, hogy a fentiek szerinti hitelek törlesztését és az azokat terhelő díjakat a hitelek lejáratáig – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Határidő: éves költségvetések elfogadásával egyidejűleg
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 10.) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a fentiek szerinti közbeszerzési eljárás lebonyolításáról, valamint a szerződések legkedvezőbb ajánlatot tevő pénzügyi intézménnyel való megkötéséről.

Határidő: 2013. november 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

- 11.) dönt arról, hogy jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi éves összesített közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

Határidő: 2013. május 31. (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

21. Javaslat a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor, a Nyári Napközitábor 2013. évi működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítés, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét. 1. számú melléklet módosult, a 2. számú melléklet teljesen új, és egy 4. ponttal egészült ki a határozati javaslata. Azért vártam eddig, hogy mindenki megtalálja, mert ez ma ment fel, ugye délelőtt vettünk észre valamiféle érdekességet az előterjesztés bizonyos területén, és ezért kellett egy nagyon gyors munkával korrigálni az előterjesztés tartalmán, meg a határozati javaslatokon, ezért egy picit várok is, hogy mindenki meg tudja nézni, aki meg akarja.

Dr. Etler Ottó László: Az első, tényleg a módosítást most nézem. Ez nem is apróság a felügyelő tanárok szempontjából, hiszen ha jól látom, akkor egy 2.500 Ft-tal kevesebb napidíj szerepel most a táblázatban. Erre valami magyarázatot azért szeretnék kapni. A tábor össz.költsége így is közel 13 millió Ft. Azt, hogyha elosztjuk a gyermeklétszámmal, ami 350, akkor több mint 35.000 Ft-ba kerül egy gyermeknek az ott egyhetes nyaralása. Hát ebből már egy külföldi utat is ki lehet fizetni az IBUSZ-nál szerintem. De hát gondolom, hogy itt egyéb költségei is vannak a tábor fenntartásának. Ezt azért is bocsátom előre, mert később lesz egy napirend, hogy mibe kerül egy tulajdonban lévő üdülőnek a fenntartása. A másik viszont a Zöldtáborral kapcsolatban, a Csónakázó-tónál, szeretném elmondani, hogy a Csónakázó-tóról most már hosszú évek óta, évtizedek óta beszélünk, hogy milyen lehetőségek vannak, mit lehetne csinálni, de igazándiból még, készült erről tanulmány ... 2005, 2006-ban, de még semmi gyakorlati mozdulás nem volt az ügyben, hogy igenis valamit szeretnénk ott fejleszteni, vagy valamit szeretnénk csinálni. Az első, hogy most nem is nagyon bánom, mert addig, amíg a 61-es útnak a torzója ott van, addig sajnos egy tájsérülés a Csónakázó-tó mellett ez a 61-es út, tehát így igazándiból nincs is turisztikai szempontból nagy vonzereje. A másik, hogy biztosítani kéne azokat a rendezvényeket, hogy hosszú távon itt legyenek, amelyek már ideszoktak a Csónakázó-tóhoz, úgy a lovasverseny, mint a rockfesztivált, azt nem annyira díjazom, mert arról nem sokat tudok, de mondjuk a sárkányhajó-verseny és egyéb rendezvények. A múlt heti Zalai Hírlapban ujjongtak a zalaegerszegiek, hogy a Gébárti-tónak kiváló a vízminősége és fürdőzéssel is igénybe tudják venni ott a zalaegerszegiek. Én a Csónakázó-tót most már több hét éve figyelem, bevonva ÁNTSZ vizsgálatokat, egyebeket is, nem rosszabb a vízminősége, mint a Gébárti-tónak, tehát itt elhatározás kérdése szerintem az, illetve utána pénz kérdése, befektető kérdése az, hogy mit tudunk kihozni a Csónakázó-tóból. Egyéb vízisportokra is, akár strandnyitásra is lehetőséget tudunk-e biztosítani. Én azt javaslom, hogy ezt, most ugyan ezzel a Zöldtáborral kapcsolatban mondtam el, de mindenképpen a közeljövőben foglalkozni kell. Csak el fog készülni egyszer ez a 61-es út, és csak odaérünk, hogy valami vonzerőre komolyabban fel kell készülni, hogy megleljen a városnak a Csónakázó-tónál.

Cseresnyés Péter: Tegnap beszéltünk erről – ha szabad ezt a titkot elárulni –, és ugye ki is mondta a varázsszót, pénzkérdés az egész. Ez az egyik olyan eleme a Csónakázó-tó fejlesztésének, és nem elhanyagolható eleme, ami nincs meg. A másik a strand és vízminőség – ugye volt olyan felvetés ebben a beszélgetésben, a tegnapi beszélgetésünkben, ... egyik képviselőtársunk mondta, hogy egyik oldalról biztos, hogy jó a víz minősége, de nem biztos, hogy biológiai oldalról minden esetben olyan jó a víz minősége, mint annak lennie kell, mert az, hogy nem szennyezett kemikáliák által, az az egyik része, viszont emlékezzünk rá, hogy Balatonban is jó pár évvel ezelőtt volt olyan gond, hogy az algásodás miatt olyan algák jelentek meg, amelyek sokaknak allergiás tüneteket okoztak. Tehát ezt vizsgálni kell. De nem ez a fő oka, mert én azt gondolom, ezeket a vizsgálatokat el lehetne végezni, és ha a minősége olyan a víznek, akkor simán meg lehetne csinálni. A kérdés az, hogy azt az infrastruktúrát hogyan tudnánk kiépíteni, ami egyébként egy strand, ilyen strand működtetéséhez minimálisan szükséges. Szerintem ez

a nagyobb gond, a pénz meg ne léte az igazán nagy gond. Károlyi képviselő úr az előbb itt kérdezte azt, hogy és az Európai Unió források? Európai Unió forrásból most fogunk csinálni egy jelentős fejlesztést a Csónakázó-tó környékén, bevisszük a kerékpár-sportot, vagy a kerékpáros sportos is a Csónakázó-tó mellé. Ezen kívül, azt hiszem, Ön említette a hozzászólásában, hogy a kajak-kenu birtokába nagyobb mértékben szeretnénk odaadni a Csónakázó-tavat. A kajak-kenu egyesület nagyon sokat tett annak érdekében, hogy ez megtörténhessen. Remélhetőleg mi is tudunk egy kicsivel többet hozzátenni ehhez az erőfeszítéshez, mint amit eddig megtettünk, legalábbis egy évben, hogy az indulás meglegyen, az a bizonyos lenkerék meglendüljön, és elindulhasson ez a folyamat. Nem beszélve arról, hogy a lovassport meg már ott van, és azt mindenképpen szeretnénk, ha ott is maradna, és innét kezdve szépen a lassú építkezés elvét vallva tudjuk folytatni ezt. Azért azt, remélem, senki sem képzei, hogy egy olyan idegenforgalmi centrum lesz a Csónakázó-tó, ami miatt mondjuk az ország másik végéből, vagy éppen az Alpokból idejönnek külföldiek, és attól remeg a lábuk és kezük, hogy itt eltölthessenek egy hetet. Nekünk olyan programokat kell a Csónakázó-tó mellé vinni, amivel a közvetlen környezetünk élő emberek valami tartalmas és érdemes időeltöltés találnak itt. Például kerékpáros sport, például olyan fesztiválok, amit Önök említettek, például Károlyi képviselő úr, valamiféle rockfesztivál, vagy éppen a sárkányhajó bajnokság, vagy más olyan jellegű tevékenység, ami egy-egy hétvégére megtölti a Csónakázó-tavat. Na onnét, ha ilyenek lesznek, akkor már onnét kezdve lehet gondolkodni, hogy az Alpoktól is, meg más honnan, az ország másik végéből is egy-egy ilyen hétvégére eljöjjenek emberek. De hogy ez legyen idegenforgalmi célpont mindenfajta fesztivál-jellegű rendezvény nélkül, ezt nem tudjuk megtenni, mert egy csomó olyan csábító lehetőség van az országban is, és az országhatáron túl is a közelünkben, ami egyelőre nagyobb vonzerőt jelenthet a turisták számára. Az ötödik dolog, amit még lehet fejleszteni a Csónakázó-tó környékén, az pedig az extrém sport, vagy extrém jellegű időtöltés, ami valami unikális lehetőséget biztosít az embereknek, akik mondjuk egy-egy délután, vagy egy-egy napra ki akarnak kapcsolódni. Erre is volt már elképzelés, a vízisí jellegű sport, vagy éppen a kötélmászás, amit nem tudom pontosan, minek nevezik, ami több helyen most már van, hogy 4-5 méterre vagy 2 méterre a földtől sétálnak a fák között, kipróbálva saját ügyességüket és bátorságukat. Vagy pedig van egy elképzelés, egy kanizsai fiatalember gyűjti most a támogatókat, vagy a potenciális támogatókat, például egy, hát nem black hole, de valami hasonló jelleggel, tehát egy olyan látványosság, ami ilyen föld alá vitt kalandparkként is működhet. Hogy mekkora a realitása ennek a megvalósításának, szerintem elsősorban megint pénzkérdés, mert az ilyen jellegű látványosságok vagy kikapcsolódási lehetőségek, azok nagy vonzerővel rendelkeznek, és sokan szeretik ezeket. Van elképzelés, mindegyik megvalósulásának a legnagyobb gátja az, amit Ön is mondott, hogy nincs ahhoz elég pénz, hogy mindent megcsináljuk egyszerre. Lépésről lépésre. Most első lépésként az a – hány milliárdos össz. beruházás, Erika? Önre nézek – 2 millió Euro, tehát az azt jelenti, hogy 600 millió Ft-os beruházás az, ami egy jelentős részben itt a környékünkön és magán a Csónakázó-tó partján fog megvalósulni, az a bizonyos biciklis központ és biciklis sportpálya, ami már egy jelentős vonzerőt jelenthet a Csónakázó-tó látogatottsága tekintetében.

Dr. Károlyi Attila József: Egy kicsit elkanyarodtunk akkor ugye az eredeti témától, de én az Etler kollégámnak a felvetését csak egyetlenegy mondattal szeretném alátámasztani, amit a múltkor is mondtam, hogy ne hagyjuk lepukkadni és tönkremenni. Hát azért ott van egy Korona étterem....

Cseresnyés Péter: Most napközistáborról, zöldségtáborról van szó.

Dr. Károlyi Attila József: ... igen, igen. Ez a Korona étterem környékén ez az iszonyatos rombolás, amit ott ez az erdőszet ott végzett, tehát elkorhadnak a padok, az egésznek, úgy néz ki, nincs gazdája. Tehát az csak, hogyha valaki odajön, akkor az ne forduljon el úgy, hogy jézus, mi van itt, hanem valamit lásson benne. De ezt tartjuk, legalább szinten tartjuk. Én már régen túl vagyok azon, hogy szálloda, meg termálfürdő, meg ilyenek, még 2006-ban lelkesen beszéltem erről a közgyűlésben, azóta belefásultam ebbe, de legalább szinten tartjuk akkor.

Cseresnyés Péter: Egyetérték a hozzászólásával, és oda is kell figyelni. Ezt most magamra érte, és fontosnak és kötelező érvényűnek veszem, úgyhogy oda fogunk figyelni a Csónakázó-tóra, mert érték. Tehát így önmagában is érték egyébként, jelen állapotában is óriási értéke a városnak ez a Csónakázó-tó. Hogyha valaki kimegy egy melegebb hétvégén napsütésben, akkor azt lehet látni, hogy egy csomó nagykanizsai ott van kinn csak azért, hogy kikapcsolódjon egy kicsit, és tegyen egy sétát. Már ezért is

mondom azt, hogy – így van, családotól – érték, amire vigyázni kell. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Ja, bocsánat, igen. Arról volt szó, Etler Ottó, ugye azt mondtuk, hogy kicsi a módosítás, de Etler Ottó azt mondta, hogy nem kicsi. Én azt mondom, kicsi, mert a pedagógusok... nem veszünk el semmit és nem adunk semmi pluszt, hanem marad minden úgy, ahogy volt, csak egy számítási probléma volt. Osztályvezető asszony, legyen szíves, mondja akkor a képviselő úrnak, hogy miért látja ezt a bizonyos különbséget, már számszaki különbséget.

Tácsi Hajnalka: A különbség abból adódik, hogy egy adóértelmezésbeli kérdésben tulajdonképpen másként értelmeztük a dolgokat a revizorokkal. Ez a mai napra került tisztázásra, és ebből adódóan az eredeti változat, ahogy a pedagógusok eddig is kapták a megbízási díjaikat, az marad érvényben, és ennek a változásnak megfelelően módosítottuk az 1. számú mellékletet is.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, tehát arról szól a történet, hogy azt néztük, hogy melyik jobb az önkormányzatnak, és melyik a pedagógusnak, és volt egy olyan elképzelés, hogyha kell fizetni az ebédért, és olyan mértékben megemeljük a tiszteletdíjukat, amilyen mértékben önekik vállalniuk kell az étkezés kifizetését, akkor ez az olcsóbb, vagy pedig megnézték azt, hogy melyik az ingyenes étkezés, tehát önekik egy ilyen juttatásként jár ez. Azután kell-e fizetni, vagy nem kell fizetni. Tehát itt történt valamiféle változás. A lényeg az, hogy nem járnak rosszabbul a pedagógusok semmiképpen sem.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem tudni, hogy ki és mit mond)

Cseresnyés Péter: Most az van, hogy most nem kell fizetni. Így van. Tehát ez a változás benne. Most akkor érthető ugye? El tudja fogadni akkor? Köszönöm. Akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslat négy pontját. Az első három pont, az az eredeti előterjesztésben van, a 4. pont pedig a kiegészítésben, amelyik úgy szól, hogy a Nyári Napközitábor 2013-as költségvetését a 2. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá. Tehát úgy, ahogy az előbb osztályvezető asszony is elmondta Önnek az Ön felvetésére. Szavazás következik. Aki el tudja fogadni így mind a négy pontot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

162/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

16. a Kőrösi - Péterfy Általános Iskola által üzemeltetett Balatonmáriai Ifjúsági Tábor turnusbeosztását és tervezett létszámát az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Sor-szám	turnus	Igénybe vevő intézmény	Jelentkezők száma összesen	HH-s és HHH-s tanulók száma összesen jelentkezőből
1.	06.24-06.30.	Hevesi Iskola	61	25
2.	07. 01. -07-07.	Kőrösi – Péterfy Iskola-székhely	42	16
		Palini Általános Iskola	7	7

3.	07.08-07.14.	Zrínyi- Bolyai Iskola Bolyai tagintézmény	42	14
		Miklósfa Általános Iskola	10	9
4.	07. 15-07.21.	Kőrösi – Péterfy Iskola- Péterfy tagintézmény	53	23
5.	07.22-07.28.	Zrínyi- Bolyai Iskola székhely	38	16
		Szivárvány EGYMI	14	12
6.	07.16-07.22.	Testvérvárosi tábor	60	
7.	08.06-08.12.	Rozgonyi Ált. Iskola	30	16
		Kiskanizsai Ált. Iskola	31	18
	Összesen:		328	156

Határidő: 2013. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Balatonmáriai Ifjúsági Tábor 2013. évi költségvetését az előterjesztés kiegészítéséhez csatolt 1. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

Határidő: 2013. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

3. a Nyári Napközis Zöldtábor helyszínéül 2013. június 17- augusztus 16-ig a Zöldtábor területét jelöli ki.

Határidő: 2013. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. a Nyári Napközitábor 2013. évi költségvetését a 2. számú mellékletben foglaltak szerint hagyja jóvá.

Határidő: 2013. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Tácsi Hajnalka osztályvezető)

Szünet

22. Javaslát 2014. január 1. napjától a kéményseprő-ipari közszolgáltatás önként vállalásáról (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kéményseprő-díjak megállapítását akarjuk-e magunkhoz ragadni vagy sem – a téma, mert most meg tudjuk tenni. Mivel vitatkozni vágyót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

163/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a kéményseprő-ipari közszolgáltatás város közigazgatási területére vonatkozó önként vállalásáról a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény 3. §. (1) bekezdése szerinti feltételek ismeretében.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a törvény szerinti feltételek teljesítéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

23. Javaslát az Úttörő utca nevének megváltoztatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Balogh László: Csak hátha nem lesz akkora vita, mint bizottsági szinten, hadd ismertessem az OKISB véleményét. 6 igennel és 3 tartózkodással a Besenyő utcát javasoljuk, és nem indoklom.

Sajni József: Az én javaslatom pedig az, hogy maradjon az, ami volt. Ez egy javaslat volt, főnről javasolták, hogy változzon meg. Én nem tudom, hogy ki az, akinek ez bökke a szemét. Nem hiszem, hogy ez valamilyen olyan emlékeket gerjeszthet azokban, akik ezt megélték, hogy ki kéne cserélni. Különösen úgy nem, hogy a másik felén meg egy Tormay Cécile, meg mit tudom én, kaphat szobrot, meg utcanévet. De én nem akarok most ebből politikát csinálni. Egyszerűen úgy hiszem, hogy ez, hogy Úttörő utca, ez különösebben, ha valakinek ez olyan jelkép vagy valami olyan emléket ébreszt, hogy ez nem érdemli meg, hát azt én nagyon sajnálni tudom. Ne adj Isten, mi van akkor, ha egy másik kurzus meg azt mondja, hogy akkor majd vegyük ki majd legközelebb a Cserkész utcát, meg vegyük ki a Leventét is, meg a másikat. Hát, boldog az az ország, akinek ilyen gondjai vannak. Én javaslom, maradjon. Különösen úgy, hogy akik ott laknak, azok sem volt kifogása. Hát, ezt a felső javaslatot ne fogadjuk el.

Cseresnyés Péter: Máshogy látjuk a világot, de hát ez így természetes. Én nagyon sérelmezte úttörő koromban, hogy őrsi gyűlésre kellett mennem, és nem mehettem futballozni, de hát ezek az emlékek rossz emlékek énbennem.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy az anyagban le van írva, hogy a Tudományos Akadémia azt mondja, hogy használata nem javasolt. Most én azt tudom ehhez hozzátenni, hogy nagyon rövid memóriájú emberek, akik az úttörőséget az úttörő mozgalommal hozzák párhuzamban. Hát énnekem sok évszázaddal korábbi emlékeim vannak. A nagy felfedezők, azok valóban úttörők voltak, vagy éppen Mount Everest első megmászója. Ezek voltak az úttörők. S amiatt, hogy az MTA nem javasolja a használatát, attól nem kell még hasra esni, és szerintem nem szükséges átnevezetni. Ebben teljesen igazat adok Sajni képviselőtársamnak.

Dr. Károlyi Attila József: Nekem nem ez a véleményem erről. Nekem az a véleményem, hogy mint, aki megküzdött annak idején, tehát pont Marton István polgármester úr mondta a szavazásnál, hogy akkor ebben a székenben most benne maradsz, és igaza is volt egyébként, ez a Terv utca nevének a megváltoztatása volt. Akkor a kutya nem kényszerített még bennünket arra, hogy megváltoztassuk. Egyszerűen arról volt szó, hogy Nagykanizsa város közgyűlése a Terv utcát már egyszer elnevezte Sabján Gyuláról, és a mi közgyűlésünk hála Istennek visszatért az eredeti nevéhez. Bár volt az akkori polgármesternek is olyan véleménye, hogy hát tervek, azok most is vannak, meg hasonló közhelyszerű megjegyzések hangzottak el, de hála Istennek mi ezt rendbe tettük, ezt a Terv utcát. A Terv utcához hasonló az Úttörő utcának is az elnevezése. Én nem az utat törő pionírokra gondolok, amikor ez valóban egy szervezet volt, és valóban létezik olyan jogszabály, ezt meg kell változtatni, meg is fogjuk énszerintem. Én úgy gondolom, hogy szimpatikus nekem ez a Felsőánc utca elnevezés, és azért szimpatikus, mert a múltbéli elnevezése volt ennek az utcának. Énszerintem pont az a politikai berendezkedés, amihez mi visszatértünk, az 1945 előtti politikai berendezéshez tértünk vissza, a mai politikai berendezésünk ezt tükrözi, legalábbis számomra, én úgy gondolom, hogy térjünk vissza az eredeti nevéhez.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Itt poénkodni próbáltam ezzel a dologgal Sajni képviselő úrnak a hozzászólása kapcsán. Azért képviselő úr, komolyra fordítva a szót, persze egy gyerek akkor nem tudta felfogni azt, hogy milyen világban él, és éppen milyen szervezetnek a tagja, kötelező tagja, de azért az az úttörő mozgalom, aminek a nevéből ered ez az Úttörő utca elnevezés, ez egy erőszakos szervezetnek egy ifjúsági tagozata volt. Szépíteni lehet a dolgot, de ez a valóság. És ezért hívta fel

Dr. Károlyi Attila József: gyermek....

Cseresnyés Péter: Igen, gyermektagozat akkor, nevezzük így. Tehát a Kormányhivatal ezért hívta fel a figyelmet törvényre hivatkozva erre a dologra, és az MTA ezért adta ki ezt az ajánlását. Természetesen mi dönthetünk úgy, ahogy döntünk, csak a kérdés az, hogy a törvényeknek megfelelően döntünk-e vagy sem. Én azt javaslom, hogy a törvényeknek megfelelően döntsünk, aztán azt határozzuk meg, hogy mi legyen az új neve ennek az egyébként, ha jól emlékszem, az anyagban két embert érintő, vagy két házzszámot érintő, több embert, valószínűleg két házzszámot érintő változásról. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Képviselő úrnak módosító javaslata volt ez az Felsőánci utca? Bocsánat!

Dr. Károlyi Attila József: A határozati javaslathoz képest, igen, ahhoz képest módosító ...

Cseresnyés Péter: Egy pillanat, csak még mielőtt tévútra mennénk. Tehát variációkat soroltunk fel a magyarázatban, a bevezető részben, egyébként a határozati javaslat, az arról szól, hogy Besenyő utcát javaslok. Tehát, ha nincs módosító javaslat, akkor csak a Besenyő utcáról fogunk szavazni.

Dr. Károlyi Attila József: ... ehhez képest módosító.

Cseresnyés Péter: Jó. Az lesz a másik, hogy a másik javaslat az, hogy maradjunk annál az utcánál. Egyébként meg fogom ezt is szavaztatni természetesen, de egyértelmű lenne, hogyha a Besenyő utcát nem fogadnánk el, akkor minden maradna a régiben. De fogok szavaztatni képviselő úr. Tehát akkor először akkor mégiscsak, időrendi sorrendben megyünk, először Sajni képviselő úrnak a javaslatáról fogunk szavazni. Tehát, aki azt óhajtja, hogy maradjon Úttörő utca az Úttörő utca, az most nyomja az igen gombot, a többiek meg valami mást.

A közgyűlés 3 igen, 5 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

164/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Sajni József képviselőnek azt a javaslatát, hogy az Úttörő utca nevét ne változtassák meg.

Cseresnyés Péter: Jön Hát, meg aki olyan gyűlésekre jár, mint képviselő úr, nem is csodáljuk. Károlyi képviselő úrnak a javaslatáról szavazunk. Ő pedig Felsőszánc utcát javasolja. Itt nem ragaszkodunk az egy igen szavazathoz.

A közgyűlés 7 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

165/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Károlyi Attila képviselőnek azt a javaslatát, hogy az Úttörő utca nevét **Felsőszánc** utcára változtassák.

Cseresnyés Péter: Javult az arány, de még mindig nem döntöttünk, ezért az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a Besenyő utcát, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Azért, hogyha most a TV képernyője előtt valaki megkérdezné azt, hogy miért Besenyő – ugye egy középkori település volt a feltételezések szerint, amelyik erre a névre hallgatott, és viccesen valaki azt mondta, hogy lehet, hogy Besenyő Pista bácsiról akarjuk elnevezni. Nem, hanem egy ilyen régi település volt, amelyik a történetek szerint ott valamikor létezett.

A közgyűlés 11 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

166/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Úttörő utca nevét **Besenyő utcára** változtatja. Felkéri a polgármestert, hogy az új elnevezés nyilvántartásokban történő átvezetéséről és az átnevezett utca utcanév-táblákkal való megjelöléséről gondoskodjon.

Határidő: 2013. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész
Gáspár András vezérigazgató)

24. Önálló képviselői indítvány Szellem-történet – Oktatási Központ és gyermek üdülőtábor létrehozása tárgyában (írásban)

Előterjesztő: Dr. Károlyi Attila önkormányzati képviselő

Cseresnyés Péter: Képviselő úr akarja-e?

Dr. Károlyi Attila József: Igen, szeretném. Ez az előterjesztés vagy képviselői önálló indítvány azt a célt szolgálja, hogy azt a lehetőséget, amely Kovászna megyében és konkrétan Kovászna város fölött húzódó több mint 1100 méter magas Kommandó hegyen. Hogyha valaki esetleg nem tudja, hogy miért ez az érdekes neve van ennek a településnek – valamikor csendőr-kommandó, illetőleg vám megállító joggal rendelkeztek, és ugye innen kapta ez a kis község a nevét. A gyermekeink, úgy gondolom, hogy a nemzeti érzelmükben, és történelmi tudásukban nagy mértékben megerősödve, és a tanulmányaikat úgyszólván kézzel fogható közelségben is megismervén, igaz magyarokká akkor tudnak válni, hogyha megismerik a valamikori Magyarország teljes kiterjedésében létezését. Erdész különösen fontos számunkra. A magyar szellemiség szempontjából rendkívül fontos, hogy ezt a szűkebb pátriát, tehát a Székelyföldet közelebbről is megismerjék, ne csak az újságban, és ne csak öklüket rázó embereket pro vagy kontra ismerjenek meg, hiszen a bimbózó gyermekértelem kiteljesedése történhet meg egy olyan helyen, ahol Dózsa Györgytől elkezdve Mikes Kelemenen keresztül, hogy úgyszólván az egész magyar kultúrtörténetet, Benedek Elek, és hát leírtam azokat a nagyszerű személyeket, akik a közelben éltek, a szülőföldjük itt van. Az elképzelés, az nem tőlem származik, hiszen városunk polgármestere, Cseresnyés Péter már a kovásznai testvérvárosok egyikével, konkrétan Pápa várossal már ebben a kérdésben folytatott megbeszéléseket és tárgyalásokat. Annak idején Kovács Zoltán polgármester úr is lelkesen támogatta, és a jelenlegi polgármester is, Áldozó Tamás is rendkívül erősen támogatja ezt az elképzelést, miszerint vagy megvásárolnánk, vagy bérelnénk azt az iskolaépületet, amelyet aztán felújítva, európai szintre emelve magát az épületet is és környezetét is tudnánk lehetőséget biztosítani gyermekeinknek Nagykanizsa városból táborozásra, illetőleg ott tartózkodásra. Azért rendkívül fontos még ez a kérdés, mert ebben a pillanatban van lehetőségünk arra, Tamás Sándor lett Kovászna megyetanácsának az elnöke, és Ő értesítette az Áldozó polgármester urat, hogy van egy lehetőség erre, és élünk ezzel a lehetőséggel. Ez az előterjesztés csak arra szolgál, és jelen pillanatban arra szolgál, hogy hatalmazzuk fel a polgármesterünket arra, hogy folytasson tárgyalásokat ebben a kérdésben. A jogi megoldása, az nyilván, ha elérhető közelségbe kerülne egy ilyen objektum létrehozása, az már nyilván konkrét elhatározás, de annyit tudok mondani, a Pályázati Iroda vezetőjével, Hederics Erikával is beszélgettem erről a dologról, van olyan lehetőség, hogy közvetlen brüsszeli forráshoz, tehát pályázati úton kívül, közvetlen brüsszeli forráshoz folyamodnánk. Konkrétan itt például az Európai Kulturális és Ipari Örökségen Alapuló Transznacionális Turizmus támogatására szolgáló együttműködési projekt, illetőleg a Fenntartható Transznacionális Tematikus Turisztikai Termékek erősítésének, hangsúlyozásának és előmozdításának a támogatásáról lehetne szó. Tehát arról van szó, hogy egy bizonyos önrésszel közvetlen brüsszeli támogatással tudnánk egy európai színvonalú objektumot létrehozni. Ez nem csak a gyermekek táborozását szolgálná, hanem nagykanizsai állampolgároknak is lehetősége lenne Erdélyben, Kovásznán itt ebben az objektumban, természetesen úgy, hogy fizetnének érte, megfelelő szállást biztosítani. Tehát azért írtam azt, hogy történelmi a pillanat, és azért kértem a tisztelt közgyűlést, hogy ehhez járuljon hozzá, mert ennek az objektumnak a megvásárlása vagy éppen bérletéről lenne szó, és maga Kovászna megyei közgyűlés, vagy megyei gyűlése is támogatna egy ilyen elképzelést. Én gondoltam arra is, csak egyetlen mondattal be is fejezném, hogy abban az esetben, hogyha természetesen tulajdont vásárolnánk, nyilván és a brüsszeli atyák, hogy úgy mondjam, meg is kívánják a tulajdont, mint olyat, amit aztán tudnánk fejleszteni, de esetleg meg lehetne próbálni egy olyan dolgot is, hogy bérbe vennénk ezt az ingatlant, a bérlet pedig úgy valósulna meg, hogy egy jelentősebb, 50-100 milliós beruházás után ezt a bizonyos bérleti jogot 50 vagy 100 évre bérbeszámítás jogával élve érvényesítenénk. De mondom, ez konkrét elképzelés. Jelenleg csak annyi lenne, hogy felhatalmaznánk tisztelt polgármester urat arra, hogy Pápa város polgármesterével tegyen konkrét lépéseket az ügyben.

Cseresnyés Péter: Ez az elképzelés egyébként egybecseng azzal az oktatáspolitikai elképzeléssel, hogy a magyar diákok minél több olyan, valamikor Magyarországhoz tartozó és a magyarok által lakott területet tudjanak meglátogatni iskolás éveik alatt, amennyit csak tudnak, és ehhez még állami támogatást is kapnak. Ugye pályázati úton ezt meg lehet oldani. Tehát egybecseng ez az elképzelés.

Dr. Károlyi Attila József: Egy pillanatra még tisztelt polgármester úr. Annyit szeretnék mondani, hogy a határozatban az a haladéktalanul szó, az onnan negligáljuk, tehát nyilvánvaló kivesszük belőle.

Cseresnyés Péter: Akár a közgyűlés elő is írhatja nekem, hogy haladéktalanul. Én ezen nem tudnék megsértődni igazán. Biztos, hogy jól se esne, de.

Balogh László: Mondom a lényegét. Az OKISB, mint egyetlen tárgyaló bizottság, egyöntetűen 9 igennel támogatja a javaslatot.

Dr. Etler Ottó László: Mivel Pénzügyi Bizottságon erről nem volt szó, erről az előterjesztésről, pénzügyi szempontból most kéne talán előlegben is beszélni róla, és az irányvonalat meghatározni. Mint már jeleztem a máriai tábornál is, hogy nem az ott léttel, odajutás és az ott, mondjuk egy hét eltöltése a sok, hanem ennek az intézménynek a fenntartása, karbantartása a 10 hónapban, amikor éppen nincs használva. Én célszerűbbnek látok egy olyan együttműködést, hogy az ottani diákoknak egy anyaországi, Kanizsa környéki, tehát a mi általunk itt üzemeltetett és fenntartott táborban biztosítanánk helyet, és erre mi igénybe vennénk az ottaniak által üzemeltetett vagy lehetőséget, amit tudnak biztosítani. Tehát én ebben az együttműködésben, amit Károlyi képviselőtársam javasol Pápa várossal és a csatlakozó magyarokkal, én a legfőbb partner a kovásznai önkormányzatot keresném meg, és őtőlük kérném a javaslatot, hogyha mi egy ilyen, akár csereüdültetést, akár kivinni a gyerekeinket, akár szellemi központnak, akár oktatóközpontnak, akár nyaralónak mondom, mindegy, ők mit javasolnak. Mi se szeretnénk azt, hogyha minélkülünk itt valaki elkezdene úgy iskolát csinálni, mondjuk erdélyiek vagy osztrákok, vagy németek, hogy miért ne, megvettem itt egy valamit és csinálom Kanizsa város tudta és együttműködési kezdeményezése nélkül. Tehát én ezt javasolnám, hogy ne csak mi Pápa és egyéb városok álljunk össze és döntsük el, hogy igenis ezt akarjuk csinálni, hanem először Kovásznával kellene ezt megbeszélni. Anyagilag mindenképpen jobban is járnánk, hogyha ezt cserében valósulna meg.

Sajni József: Természetesen én is megszavaztam a bizottsági ülésen, hiszen valóban egy nagyon nemes célról van szó, és úgy gondolom, hogy ebben van is perspektíva, különös tekintettel arra, hogyha ez valamilyen konzorciumban kivitelezhető. Én csak egy tévhitet szeretnék azért valamennyire, nem is eloszlatni, de hát csak rávilágítani – az, hogy itt a fiataljainknak a nemzettudata, hogy kialakuljon vagy az megerősödjön, annak én, mint volt pedagógus mondom, az első lépése az, hogy a helyben, a helyhez kötődés, a lokálpatriotizmus. Tehát, ha most ezt fordítva próbáljuk meg, akkor abból nem fog az létrejönni, amit mi szeretnénk. Tehát itt, ami a helyhez, a szülőhelyhez, a szülőfaluhoz. Tehát ezt érzem én elsősorban, hogy ezt kell erősíteni, és természetesen ennek szerves része, hogy aztán ugye a kitekintéssel ez bővüljön, és azért ne várjon senki ettől olyan nagy csodát, hogy ezek a létesítmények vagy ezek a külföldi látogatások ezt a problémát, ami egyébként nagy probléma az ifjúság körében, ezt majd megoldják. De én ezt így kezdeném, tehát elsősorban helyből.

Cseresnyés Péter: Egyetértek Önnel teljes mértékben.

Bene Csaba: Én Sajni úrral sem értek egyet, meg polgármester úrral sem ebben a kérdésben. Mindhárman pedagógusok vagyunk, ugye így színes a világ. Én úgy gondolom, hogy a kettő együtt, az működhet. Tehát az, hogy a nemzettudatot itt helyben hogyan, meg a nagy nemzettudatot hogyan tudjuk együtt gondozni vagy kialakítani a fiatalokban. Tehát én nem helyeznék egyikre sem nagyobb hangsúlyt, hanem a kettőt együtt, és úgy gondolom, hogy ennek egy lépése lehet, hiszen nem szól többről ez az előterjesztés, mint arról, hogy kezdjük el a tárgyalásokat, és ezért nem is szerepelt a Pénzügyi Bizottságnak a napirendjei között sem, mert pénzt ez nem igényel, csak tárgyalásokat egyelőre.

Cseresnyés Péter: Hogy összeboronáljam azt, amit nem kell, mert szerintem mindannyian egyetértünk benne, hogy természetesen az itteni nevelés és neveltetés, és nemzettudat megalapozása nélkül hiába viszünk oda bárkit is ki, tehát valami alappal kell rendelkezni azoknak, akinek akarunk egy többletet adni. Tehát én így értettem, és remélem, Sajni úr is így értette a mondanivalóját, és innét kezdve szerintem nincs különbség nézeteink között. Tehát ez így teljesen rendben van. És azt köszönöm, amit képviselő úr, Bene képviselő úr mondott, hogy tulajdonképpen nem másról van szó, azoknak a kereteknek a feltérképezése, megállapítása, aminek a segítségével aztán egy döntésképes anyagot ide tudok hozni a közgyűlés elé. Képviselő úr is elmondta, mármint Károlyi képviselő úr is elmondta, egyelőre tényleg csak a tájékoztatóról szólna, egy elképzelésnek a megalapozásáról szólna ez az előterjesztés. Szeretném bejelenteni, nehogy valaki megkérdezze, hogy bizottságok tárgyalták, mint ahogy elhangzott, tárgyalták, és azért most nem kell bizottsági szakaszba vinnünk, hanem dönthetünk a határozati javaslatról. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

167/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy Kovászna megyében, Kovászna város környezetében Pápa városával, s a lehetséges jelentkezőkkel kibővítvé és együttműködve tárgyalásokat folytasson Szellemtörténeti - Oktatási Központ és gyermek üdültábor reménybeli létrehozása céljából, a lehetőség szerint Európai Unió pályázatát is igénybe véve, és e tárgyalásokról Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlését tájékoztassa.

Határidő: 2013. szeptember 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

25. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Bali Veronika Tourinform Iroda vezető, Tomity Mária igazgató KLIK Nagykanizsai Tankerület, Érintett intézményvezetők

Cseresnyés Péter: Van egy csomó kiegészítés, összesen négy, amin belül aztán vagy kilenc másik apróság van még. Én két dologra szeretném fölhívni a figyelmet a polgármesteri tájékoztatóban kiemelten - tehát mindegyiket, gondolom, átnézték és megnézték. Az egyik már az eredeti anyagban kiment. Ez a Vízművünknek. Vagy az hol van? A...beszámoló, az nem az. Akkor megmondom, mire akarom fölhívni a figyelmet. A 3. sz. kiegészítésünkben benn van Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Nonprofit Kft-hez való csatlakozás. Ugye itt, ha jól emlékszem, talán még Sajni képviselő úr kérdezte, hogy miért nem. Most ott vagyunk. Tehát eljutottunk odáig, hogy ott vagyunk. Kaptam egy szerződéstervezetet, amit én átnéztem. Abban a csatlakozásban és azt hiszem, itt van benne mellékletként ugye? Vagy nincs bent? Akkor én egy kicsit bővebben hadd beszéljek erről. Ebben a csatlakozási megállapodás tervezetben azt láttam, hogy a működéshez nekünk egy bizonyos pénzüsszeggel hozzá kell járulnunk. Én úgy hoztam be ezt a kiegészítést, hogy engem most azzal bízzanak meg, hogy ezt a tárgyalást folytassam le. Az anyagi fedezetet majd – 5 mFt-ról van szó egyébként –, ezt folytassam le, és megfelelő garanciákat kapjak arra, hogy ebben nem, mint csatlakozó, tehát ilyen autsailer-ként, néha-néha meghívottként részt veszünk, hanem tagként akarunk részt venni és ettől a pillanattól kezdve már nem Szentgotthárd, Szombathely, Zalaegerszeg, hanem Szentgotthárd, Szombathely, Zalaegerszeg és Nagykanizsa térségről van szó. Mert ebben az esetben azt gondolom, van értelme, nagy értelme annak, hogy működéshez is hozzá fogunk járulni, mert a térségnek a déli csücskét kihúzzuk egészen Nagykanizsáig, és akkor ebbe a térségbe mi is beletartozunk, mert jelen pillanatban, ha csak csatlakozni akarunk valamiféle információszerzés céljából, még a térségbe nem tartozunk bele. Ezt szerettem volna csak, vagy erre szerettem volna fölhívni a figyelmet. A többi tájékoztatóban szereplő ponthoz, ha van kérdés, vagy hozzáfűznivaló, azt pedig várom.

Marton István: Ez a polgármesteri tájékoztató kiegészítések nélkül 131 oldal. Ugye erre szokták azt mondani, hogy minél több, annál garantáltabb, hogy senki nem fogja végigolvasni. Hát azért egy-kettő elvetemült alak van, aki azért leküzdí, gondolom, velem együtt. Én azt hiszem, hogy ezt valahol maximalizálni kéne, az oldalszámot annál is inkább, mert ebben van több tíz olyan oldal, ami más napirendben gyakorlatilag ugyanúgy visszaköszön. Tehát egy polgármesteri tájékoztató egyik hónapról a másikra, ha mondjuk 40 oldal lenne, vagy 50, az garantáltan elég, és akkor abba az összes lényegyet bele lehet tenni. Arról már nem is beszélve, hogy azért az a 131 oldal elég sok emberi erőforrás munkába került. Sok mindenről lehetne itt beszélni. Egyet azért megemlítek. A 105/28-as határozatnál az idei Bethlen Bálnak a nettó bevétele – ami nagyon helyesen a Rózsa Óvoda javára ment – 147.580 Ft volt. Ez végtelenül kevés egy városi nagy bál nettó eredményének.

Cseresnyés Péter: Arra biztatom képviselő urat, meg a többieket is, hogy jöjjenek el, fizessenek be bál belépőt, még akár hozzájárulást is, és akkor több lesz. Könnyű ezt kritizálni. Én örülök neki, hogy egyáltalán ennyi létrejött. Egyébként van egy énszerintem rangos bálunk, ami cél volt és ezen kívül mindenegyes forint, ami ebből a bálból bejön, az ajándék annak az intézménynek, akinek adjuk. Nem hiszem, hogy jó ötlet ezt kritizálni. Jó néhány játékot tudtak venni énszerintem az óvodákba ebből a durván 150 eFt-ból. De ha valaki kevesli, tényleg az a kérésem, hogy biztassa saját magát is meg a környezetét, hogy minél többen vegyenek részt, és akkor ne a minimális belépőjegyet, hanem a támogatói jegyet, ami általában 5, 6, 7.000 Ft-tal személyenként drágább, és akkor még több lesz a nettó árbevétel, amit saját intézményeink jövő generációjának tagjai számára oda tudunk adni. És ez nem a város bevétele volt. Ez egy rendezvény volt, ami teljesen független a város, az önkormányzatnak a költségvetésétől. Ezt a mi támogatásunkkal a kabinet szervezte, és rajtunk ez keresztülfutott. A munkatársaknak kell inkább megköszönni azt a munkát, amit önként és dalolva végeztek annak érdekében, hogy legyen egy városi bál, ami reméljük, hogy meg fog maradni kurzusoktól függetlenül és az a városi bál lesz és nem egy vállalkozás, vagy valamiféle intézmény szervezi, hanem városi bál lesz. És ennek, ha van 1 Ft eredménye, akkor azt odaadjuk a gyerekeknek, vagy odaadjuk a kórháznak, vagy valakinek. Nekem az a véleményem, hogy mindig a jövő nemzedékének kell odaadni, és akkor 1 Ft-tal beljebb vannak. Ha 150 eFt lesz ennek a haszna, akkor 150 eFt-ot adunk oda és annyival lesznek beljebb, és ennyivel tudjuk támogatni a mieinket, a mi gyerekeinket, ennek a városnak a fiataljait. 140 oldal. Ezt a 140 oldalt, hogyha más struktúrában oldottuk volna meg a tárgyalását, akkor is el kellett volna olvasni. 140 oldal így is, 140 oldal, ha ebben a napirendben van, meg akkor is, ha külön más napirendekben van, mindenképpen el kell olvasni. Egyébként ez azért 140 oldal, mert egy csomó mellékletben, ami az egyes pontokhoz, ami érdekelhet, ami a képviselő urak és hölgy érdeklődésére számot tarthat, azt megnézhetik. Amit nem akarnak megnézni, azt meg nem nézik meg. Ezért van ez a hosszú kibontás, és azt gondolom, a tájékozódás szempontjából fontos részletességgel történik ez meg. Tehát ezért van a 140 oldal. Ha többre lesz szükség, akkor több is lesz ez, ha kevesebbre, akkor úgy, ahogy már volt, kevesebbre is példa, akkor kevesebb lesz.

Dr. Etler Ottó László: A mai nap felkerült kiegészítések közül kettő kérdésem lenne. Ugye arról döntünk az egyikben ugye, hogy a városi értéktárt létrehozza a polgármester. Ez most csak elvi döntés, vagy már megvannak a személyek is, hogy kik fognak ebben a bizottságban bent lenni? Mert erről nem láttam utalást. A másik pedig, van-e valami biztosíték arra, hogy az a pályázati megelőlegezett pénzt, amit a Kulturális Központnak adnák 17,5 mFt-ot, hogy ugye azt akkor kapja meg, amikor befejezte a projektet a Kulturális Központ és azzal el tudott számolni? Tehát amennyiben valami hiányosságot észlel, vagy tapasztal a pályázónak a felügyelő szerve, akkor ez az összeg csökkenni fog. Tehát van-e erre garanciánk, hogy ezt vissza is fogjuk kapni, vagy előfordulhat az, hogy egy-két milliót elbukunk bent?

Cseresnyés Péter: Olló, posztó nálunk van. Tehát, hogyha véletlenül valami szabálytalanság miatt a KKK-t megbüntetik, az is a mi pénzünk, tehát félreértés ne essék. Tehát, ha ez a garancia, vagy ez elég garancia, akkor garancia. Tehát mi adjuk a támogatást, ami egyébként önrészként is funkcionált a pályázatban a KKK-nál. Tehát a garancia az, hogy legfőlőbb, ha valami probléma van, akkor a támogatásból, a mi önkormányzati támogatásunkból. Ezt annak hívják? Tessék? Nem, nem most a KKK-nak, amit adunk mi pénzt éves. Tessék? Tehát finanszírozási összegből ezt simán vissza tudjuk tartani. Tehát a pénz, az mindenképpen nálunk marad. Ha megbüntetik, akkor bennünket is büntetnek azzal, mivel a mi intézményünk. Tehát ilyen szempontból szerintem egyértelmű a helyzet. Én remélem, én bízom a KKK-nak a munkatársaiban, hogy nem lesz itt semmi különösebb gond. Itt tényleg csak egy megelőlegezésről van szó. A másik kérdés. Egy pillanat! A másik kérdés, az mi volt?

Dr. Etler Ottó László: A másik ez a városi érték.

Cseresnyés Péter: Ez a hungarikum jellegű helyi kiválóságoknak az összegyűjtése. Tehát megkeressük az itteni olyan értékeket, amelyeket érdemes fölterjeszteni a bizottság elé és ez most csak egyelőre elvi döntés. Tehát semmi konkrét döntést nem hozunk. Akkor, amikor majd megalakul, javaslok akkor természetesen megfelelő bizottságot, meg a közgyűlést is tájékoztatni fogom erről a dologról. Hogyha további kérdést akar föltenni, akkor képviselő úr nyomjon gombot, legyen szíves – jó? –, és meg fogom adni. Most adom meg a szót akkor.

Dr. Etler Ottó László: Visszatérve, a KKK-nál ez egy utófinanszírozott projekt, amiben 6,5 millió előleget már a KKK meg is kapott, nyilván, ha részszámlásokat csinál, akkor a pályázatban megint ugyanúgy megkapja az előleget. Tehát én nem tudom azt, hogy a teljes összeget nekünk egy összegben oda kellene adni. Ehhez látni kellene a pályázati tervet is, megvalósítási tervet is, mert nem gondolom azt, hogyha ez egy éven keresztül kerül felhasználásra, akkor azt is oda kell adnunk már most, ami majd szükséges lesz jövő februárban.

Cseresnyés Péter: Mivel én ezt a pályázatot nem láttam, én megbízom munkatársaimban, hogy jogosan kérik ezt, mert működtetni kell magát azt a, nevezzük projektnek, amire ezt a pénzt nyerték. Ági! Tudunk válaszolni képviselő úrnak a kérdésére? Akkor, ha tudunk, akkor válaszoljon, legyen szíves! Egyébként bent van a tájékoztató részbe szerintem.

Bagarus Ágnes: Az igazgató úr levelében leírta, hogy a programok június 29-ig meg fognak valósulni, és ezért van arra szükség, hogy kifizessék ezeket a programokat és a hozzákapcsolódó kiadásokat, és folyamatosan adják be a számlákat, és várhatóan szeptember közepéig megérkeznek a kifizetések. Tehát ezért kérte ő ezt. Sőt a levelében azt is leírta, hogy az őszi kulturális évad kezdetéig vissza fognak ezek a pénzek pótlódni.

Cseresnyés Péter: Tehát a kérdés az volt, ami a jegyzőkönyvben nem hangzott bele. Képviselő úr kérdezte, hogy ilyen rövid időről szól-e ez a történet és erre volt a válasz igen.

Sajni József: Mivel, hogy nem képezi önálló előterjesztés tárgyát.....

Cseresnyés Péter: Kompetencia?

Sajni József: Igen. És a polgármesteri beszámolóba szorul, ezért én azért hadd mondjam el, hogy dicsekedni való okunk van arról, hogy az intézményeink a 6., 8. és 10. évfolyam az előző évben olyan teljesítményt nyújtottak az országos kompetenciamérésben, amely minden egyes intézménytípusban, tehát általános és középiskolát is meghaladja az országos átlagot. Van, ahol jelentősen. És ez szövegértésre és matematika eszköztudás terén. Úgy hiszem, hogy ez mindenféleképpen megérdemli azt, hogy ezt megismerje a város közönsége is akár úgy, hogy ezt közzé is lehetne tenni részleteiben. Én mindenesetre azért most hadd mondjam azt, hogy az a négy intézmény, amelyik a hozzáadott értékben olyat nyújtott a CSHI indexet tekintve, hogy ez alapján az elvárhatónál lényegesen, mondhatnám szignifikánsan is jobb teljesítményt nyújtott, azért én szeretném megemlíteni a Péterfyt. a dr. Mezőt, a Hevesit és a Miklósfát. Hogy ezek, tehát a Családi Háttér Indexet tekintve még külön is említést érdemelnek.

Cseresnyés Péter: Vacilláltam, hogy Ön kapja meg a szót először, vagy Balogh László képviselő úr, mert gondoltam, hogy Balogh László képviselő úr is pont erről akar beszélni. És közben arra gondoltam, hogy lehet, hogy le kéne fordítani magyarra a CSH indexet, de megtette, úgyhogy köszönöm szépen. Ez a Családi Háttér Index. Megtette, úgyhogy köszönöm szépen - talán azt lehet mondani - az intézményeknek és a pedagógusoknak szóló dicsérő szavakat, és ezzel megadom Balogh Lászlónak a szót.

Balogh László: Valóban szakbizottsági elnökként néhány gondolat erejéig hadd időzzek ennél a fontos résznél, ami ha külön előterjesztés, ha nem, mindenképpen érdemes arra, hogy képviselőtársaim figyelmét, a nyilvánosság figyelmét, a sajtó figyelmét külön is felhívjuk rá, mert ez most már 10., a 2012. évi az volt a 10. alkalom, amikor létezik egy ilyen adatbázis országosan. Egyébként nemzetközi elismertség a rendszer felépítése. Ez körülbelül azt jelenti, hogy standardizált módon objektív mérőszámokkal tudják mérni a szövegértési és a matematikai, logikai képességszinteket egyénekre, diákokra lebontva. Tehát ma már ott tartunk, hogy az oktatási azonosítóval a névtelenséget őrizve mindenki a saját fejlődésére vonatkozóan is kaphat adatot, de kaphatunk osztályokra, telephelyekre, intézményekre, fenntartókra vonatkozóan olyan bő adatárát, aminek segítségével nagyon finom elemzést is lehet végezni. Természetesen nemcsak az abszolút eredmények számítanak. Azok is fontosak, meg fontos az a Családi Háttér Index is, amiről itt szó volt. Összefoglalva talán, Kanizsára vonatkoztatva nagyon megerősödik az, hogy iskolaváros vagyunk. Az országos átlagnál jobb

eredmények ezt mutatják. Egy dologra hadd utaljak ezzel együtt, mert még ilyeneket is kimutatnak az egyéb elemző háttér munkák, hogy az épületeink állagát illetően, mármint az iskolaépületek állagát illetően országos viszonylatban közepes mutatókkal bírunk. Tehát erre szeretnék hivatkozni majd más esetben is, meg remélem, amikor előbbre lépünk ezen a téren, akkor innét fogunk elrugaszkodni. Szóval ajánlom mindenkinek szíves figyelmébe, szülőnek, diáknak és város lakó polgárnak.

Bene Csaba: Én is hadd szóljak hozzá a kompetenciamérés eredményeihez. Én úgy gondolom, hogy rendkívüli tanulságos anyag nekünk is, akár a közvélemény részére is, illetve az egyes intézmények részére is, hiszen az intézmények, én úgy gondolom, hogy minden évben külön értekezleten foglalkoznak a saját mérési eredményeikkel, és most már elég hosszú idő óta állnak rendelkezésre ezek az eredmények, és tendenciákat lehet belőle kiolvasni. Valóban büszkéek lehetünk, mint fenntartók az intézményeinkre, büszkéek lehetünk a pedagógusokra. Azt nem mondom, hogy magunkra annyira büszkéek lehetünk, mert ahogy azt bizottsági elnök úr is mondta, az épületeknek az állaga, az csak a középmezőnyben van. És ha valaki megnézi azt, hogy akár a 6-dikas, 8-dikas vagy 10-dikes évfolyamokon is az országos átlag fölött foglalunk helyet, tehát mindenhol a második harmad fölött felében értünk el eredményeket, vagy azok közé az iskolák közé tartozunk, miközben az iskolák állapota a középezt éri el éppen. Igaz, hogy van egy másik mutató is, ami a szaktantermek vonatkozásában került kimutatásra, hogy abban a vonatkozásban jól állunk. Dehogy miért nem lehetünk annyira büszkéek rá, magunkra, azt azért mondom, mert azért annyira nagyon nem becsültük meg a pedagógusokat az elmúlt időszakban. És én remélem, hogy valamikor a közeljövőben lesz módunk büszkének lenni magunkra is. Mert attól, hogy a pedagógusok elkerültek a város kötelékéből, attól még az a lehetőség nem szűnt meg, hogy bármikor dönthetünk úgy, hogy ezt a fajta munkát valamilyen módon elismerjük anyagiakban is a kanizsai pedagógus-társadalom felé.

Cseresnyés Péter: Majd, amikor a döntést kell hozni és pénzügyi felelősséggel, pénzügyi stabilitás iránt érzett felelősséggel majd előterjesztett dolgot, akkor vegye figyelembe a most elmondott szavait elnök úr. Természetesen nem akarom elpoénkodni a dolgot. Ön is tudja, amikor volt lehetőség erre, a közgyűlési többség megszavazta azt, hogy a pedagógusok, mert a cafetériáról volt szó, amelyikkel sajnos nem tudtunk, vagy annak az adásával nem tudtunk élni az elmúlt évben, de természetesen úgy, ahogy annak idején megígértem, bizonyos kompenzációt akkor kaptak idén már azok, akik még nálunk vannak, megkapták. Mert, ha a pedagógus egészéről beszélünk, akkor a közalkalmazottak egy részét is beleértve ebbe, akik az óvodába dolgoztak, vagy éppen a mi állományunkba dolgoznak az iskolákban, már idén kaptak valamiféle jelentős kompenzációt. Akkor, amikor lehetőséget látunk arra pénzügyi szempontból, ezt meg fogjuk tenni. Gábris képviselő úr azt látom, hogy, mintha azt láttam volna, hogy nem érti, miről van szó. Hát most szavaztunk meg jó pár tízmillió forintot a múlt közgyűlésen, a múltkorai közgyűlésen, összességében 80 millió forintot az óvodai dolgozóknak és azoknak a közalkalmazottaknak, akik jelen pillanatban is még a mi dolgozóink, annak érdekében, hogy a megbecsülésünket ezzel kifejezzük önekik.

Dr. Etler Ottó László: Nem szoktam kétszer szót kérni, de folyamatosan nézem a fölkerült anyagokat és hát.

Cseresnyés Péter: De akkor most jól foglalja össze, mert többet nem adom meg szót.

Dr. Etler Ottó László: Második kiegészítésben van végre egy jó hír, és csak alá akarom húzni, hogy tudjanak róla, hogy így bedobva, a polgármesteri tájékoztatónak a 140 oldalában van egy jó hír, hogy az adósságállományunk csökkent. 468 millió forint kötvény visszavásárlásról is döntünk itt majd, amikor elfogadjuk ezt a polgármesteri beszámolót. Ez egy tíz soros mondat. Komolyan - mert délután van - négyyszer álltam neki, mire megértettem, hogy miről van szó. Biztos már fáradok így a nap vége felé. De hát itt a kórháznak az építése kapcsán ugye az Állam átvette a kórházat és ez az összeg, tulajdonképpen a bank felé most fogunk intézkedni, hogy az állam átvállalja ennek a visszavásárlásnak az anyagi konzekvenciáit. Tehát ezt messzemenően kétféleképpen is megnyomom az igent rá.

Cseresnyés Péter: Csak hogy cizelláltabb legyen a kép, itt arról szól a történet, hogy az adósságkonszolidáció végrehajtása során bizonyos technikai dolgokat, lépéseket meg kell tenni annak érdekében, hogy ezt realizálni lehessen, ezt az adósságátvállalást az Állam részéről. Pontosabban az

Állam meg tudja tenni ezt az adósságtólvállalást, erről van szó. Egyébként, ha már előhozta a képviselő úr, akkor szeretném még egyszer mondani, hogy a durván 7 milliárd forintos államadósság, vagy önkormányzati adósságból annak 60 %-át átvállalta az Állam. Ha ezt jól számolom, akkor 4,2 milliárd körül van ez az összeg, amivel kevesebb lett az adósságállományunk. Még ezelőtt két hónapja néhány képviselőnek sem volt tiszta, hogy kapunk és milyen mértékben kapunk. De azt akkor is tisztáztuk és most is érdemes ezt hangsúlyozni, hogy jelentős mértékben csökken az adósságállományunk úgy, hogy közben ugye - amit Tóth Nándor is elmondott a múltkori közgyűlésen - az önerő alapból közel 1 milliárd vagy több mint 1 milliárd forintot sikerült a csatorna-beruházásra - hogy is mondjam? - begyűjtenünk vagy szerezni. Meg előtte, ha jól emlékszem, ugye a 2012-es évben a kormányzattól éppen azért, hogy stabilan tudjuk működni, összességében 950 millió forintot sikerült - akkor maradjunk ennél a „szerezni” szónál - szerezni. Ez azt jelenti, hogy forintálisan - és nem pályázati pénzekről van szó - az elmúlt évben, áthúzva egy kicsit, ebben az évben 2 milliárd forintot szereztünk a nagykanizsai önkormányzatnak. Ezt nem elég sokszor.... És van közben egy szemetes cégünk is, mondja Bicsák képviselő úr, aminek nagyon örülünk és gondolom, Ő is nagyon örül. További hozzászólót nem látok, ezért, mint minden alkalommal az elmúlt időszakban fölteszem a kérdést, hogy van-e valakinek kifogása az ellen, hogy a minősített többséget igénylő pontokról, a határozati javaslatban a minősített többséget igénylő pontokról és a minősített döntést, szavazati arányt nem igénylő pontokról külön, de az azonos kategóriában egyben szavazzunk? Hogyha valaki kifogást emel ez ellen, akkor jelezze, mert nagyon szívesen végigszavaztatom azt a durván 50-60 pontot. De, ha nem, akkor így történik ez. Tehát egy-egy minőségű szavazást akkor egyben teszünk föl szavazásra. Először akkor a minősített többséget igénylő pontokat teszem föl szavazásra egyben. Aki el tudja fogadni a minősített többséget igénylő pontokat a határozati javaslatból, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: Most a minősített többséget nem igénylő pontokat teszem föl szavazásra a határozati javaslatok közül. Aki el tudja fogadni ezeket, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

168/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 13/2013.(I.31.), a 27/2013.(I.31.), a 83/2013.(III.28.), a 85/2013.(III.28.), a 86/2/2013.(III.28.), a 88/2013.(III.28.), a 90/2013.(III.28.), a 92/2013.(III.28.), a 98/2013.(III.28.), a 99/3/2013.(III.28.), a 101/1,2,5/2013.(III.28.), a 102/a/2013.(III.28.), a 105/1-2/2013.(III.28.), a 105/17/1,2/2013.(III.28.), a 105/18/2013.(III.28.), a 105/19/2013.(III.28.), a 105/28/2013.(III.28.), a 105/29/1,2/2013.(III.28.), a 105/30/2013.(III.28.), a 106/1-3,5-11/2013.(III.28.), a 109/2013.(III.28.), a 254/2/2012.(IX.04.), a 274/1/2012.(IX.27.), a 332/1,2/2012.(XI.29.), a 371/3/2012.(XII.13.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. 34/50/2013.(I.31.) számú határozat - Pro Minoritate Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
3. a 34/58/2/2013.(I.31.) számú határozati pontot - Egészségügyi Alapellátási Intézmény keretén belül fogszabályozás, mint járóbeteg-szakellátás tovább működtetése – hatályon kívül helyezi.

4. a 66/2013.(II.28.) számú határozat - Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2013. évi üzleti terve – határidejét (a szerződés aláírására vonatkozóan) 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
5. a 91/2013.(III.28.) számú határozat - Javaslat a Zala Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására – végrehajtásának határidejét - a szerződés aláírására vonatkozóan – 2013. május 31. napig meghosszabbítja.
6. a 102/b/2013.(III.28.) számú határozati pont - Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázatának kiírására – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
7. a 105/3/2013.(III.28.) számú határozati pont - Városfejlesztési Divízió létrehozása – végrehajtásának határidejét 2013. július 31-ig meghosszabbítja.
8. a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozat - 147/2012.(IV.26.) sz. határozat alapján beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata – végrehajtásának határidejét a 2013. június havi soros közgyűlésig meghosszabbítja.
9. a 304/1/2012.(X.25.) számú határozati pont - Javaslat Magyarszentmiklós Község Önkormányzata, valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött társulási megállapodás alapján a bejáró tanulók után szerződött és fizetett összegek rendezésére – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
10. a 369/2/2012.(XII.13.) számú határozati pont - Javaslat a fogászati ügyelet ellátására vonatkozó megállapodások felülvizsgálatára – végrehajtásának határidejét 2013. május 31-ig meghosszabbítja.
11. a 2012. évi kompetencia-mérés fenntartói eredményeiről szóló beszámolót elfogadja.
12. az önkormányzat 2012. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja. Felkéri az aljegyzőt, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96.§ (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a beszámolót küldje meg a Zala Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető Szociális Osztály)

13. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda 2012. évi működéséről szóló beszámolóját elfogadja.
14. a 2011. évi munkatervben szereplő
 - „Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - a 2013. évi munkatervben szereplő

- „Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2013. évi tételes beruházási, felújítási terve” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. júniusi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - „Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetének az önkormányzat területén végzett 2012. évi tevékenységéről” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. szeptemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.
 - Nagykanizsa MJVÖ Közgyűlése a 368/2012.(XII.13.) sz. határozatával fogadta el a 2013. évi munkatervét, melyben a májusi soros ülés egyik napirendjeként szerepel Nagykanizsa Város Idősügyi Stratégiájának meghatározása. A Stratégia 5 alappillére az Idősügyi Tanács a 2013. március 13-i ülésén határozta meg, illetve szervezésében 2013. március 27-én vitaindító városi fórumra került sor a Vasemberház dísztermében. A Fórum meghívója tartalmazza ezen alappilléreket (tájékoztatásul mellékelve a meghívó – 7. sz. melléklet). A Fórumot követően a stratégia vázlata ismertetésre került a Klubvezetők Tanácsának ülésén is, egyúttal felhívás történt a klubok, idősügyi szervezetek felé, hogy tegyenek javaslatokat, észrevételeket az anyaghoz. Mivel az Idősügyi Stratégia a tervek szerint 25 évre, azaz 2038-ig határozná meg Nagykanizsa város időspolitikáját, emiatt a Tanács 2013. május 17-i ülésén olyan döntést hozott, hogy ezen Stratégia része kell, hogy legyen a cselekvés iránya, mint a 2038-ig elérendő célok meghatározása, valamint a célok eléréséhez szükséges és fejlesztendőnek ítélt területek meghatározása, mégpedig indokolt lenne közösségi-önkormányzati és egyéni szinten is az egyes fejlesztendő területek konkrét kijelölése. A Tanács ezt a munkát egy folyamatként kívánja elvégezni, bevonva nemcsak a város idősügyi klubjait, hanem valamennyi szervét, az önkormányzati képviselőket, a városban működő különböző szervezeteket (civil szervezeteket, egyházakat, önkormányzati és a gazdasági élet szereplőit), különösen az oktatási-nevelési intézményeket, az ezeknél működő szülői munkaközösségeket. Teszi ezt abból a megfontolásból, hogy a jelenlegi 35. év feletti korosztály 25 év múlva már időskorúnak számít, tehát fontos, hogy a Stratégia kialakításába tevőlegesen bekapcsolódjon a ma még aktív lakosság is. A végleges Stratégia kialakításához a Tanács tisztségviselők és a Klubvezetők által elfogadott vázlatot, ideértve a március 27-i fórum által érintett 5 témakör prezentációs anyagát is az Idősügyi Tanács www.60plus.hu honlapján a következő hónapban közzéteszi, lehetővé téve, hogy a működtetett Fórum révén társadalmi vita alakulhasson ki. Az Idősügyi Tanács a fentiek alapján a 2013. novemberi Közgyűlés elé kívánja terjeszteni az Idősügyi Stratégia anyagát miután az októberben megrendezésre kerülő "Idősekért Hét" során az a végleges formájában a széles nyilvánosság előtt ismertetésre került. A leírtak alapján - az IT javaslatát elfogadva - indítványozom, hogy Nagykanizsa Város Idősügyi Stratégiájának meghatározása c. napirend tárgyalása a 2013. novemberi soros közgyűlésen történjen.
15. egyetért azzal, hogy a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény intézményi költségvetéséből az előleg megérkezéséig a TÁMOP-3.2.12.-12/1-2012-0009 Kulturális szakemberek képzése a szolgáltatásfejlesztés érdekében c. pályázat alszámlájára 550 E Ft kerüljön átutalásra.

Határidő:

2013. június 1.

Felelős :

Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős:

Bagarus Ágnes osztályvezető)

16. a 117/2013.(IV.25.) számú képviselő-testületi határozat alapján a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Magyarországi Volksbank Zrt. között 2007. december 7-én 8318/2007. ügyszám alatt létrejött, 8318/2007_mód IV ügyszámú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt folyószámla-hitelszerződést valamint a szerződésben hivatkozott engedményezési szerződést utólagosan jóváhagyja.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

17. a Dél-dunántúli Regionális Víziközmű Üzemeltető és Szolgáltató Kft. társasági szerződését módosító okiratot az előterjesztés melléklete szerint, valamint a 2012. évi beszámolót, és eredmény kimutatást az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: 2013. május 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

18. 2.000.000 Ft támogatást biztosít a Kanizsa Turizmusáért Egyesületnek a V. Sárkányhajó bajnokság megrendezéséhez, amelynek forrása az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg. (I/16-os melléklet 26. sor – Civil szervezetek által rendezett városi jelentőségű programok támogatása).

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka a Gazdálkodási Osztály vezetője)

19. az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (I/16-os melléklet 26. sor – Civil szervezetek által rendezett városi jelentőségű programok támogatása) terhére 400 000 Ft-ot biztosít a Zala Megyei Rendőr-főkapitányságnak a V. Sárkányhajó bajnokságon történő rendőri biztosítási feladatok ellátására. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a támogatás átutalására vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető
Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztályvezető

20.

- 1.) egyetért a Települési Értéktár Bizottság létrehozásával.

Határidő: 2013. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos közgyűlési határozatot küldje meg a megyei közgyűlés elnökének.

Határidő: 2013. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

21. 102 720 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Zrínyi Miklós Általános Iskoláért Közhasznú Alapítvány részére a leibnitzi nemzetközi labdarúgó mérkőzésen való részvételhez.

Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

22. a NMV Nagykanizsa Megújuló Energia Vállalkozás Kft egyszerűsített éves beszámolóját a csatolt mellékletben foglaltak szerint 1013 e Ft mérlegfőösszeggel, -16 e Ft adózás előtti eredménnyel jóváhagyja.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

23. a 126/2013 (IV.25.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

úgy határoz, hogy vis maior támogatás címen támogatási kérelmet nyújt be a Belügyminisztériumhoz az alábbi tartalommal:

A káresemény megnevezése: árvízi védekezési munka végzésével kapcsolatos előre nem tervezett költségviselés

helye: Nagykanizsa város kiskanizsai városrésze (hrsz.:4964, 0229)

A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2013. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.627.060	30
Biztosító kártérítése	0	0
Egyéb forrás	0	0
Vis maior támogatási igény	3.796.473	70
Források összesen	5.423.533	100

- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata saját erejéből a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudja megoldani, a védekezés kiadásainak összköltségét (5.423.533 Ft) csak részben tudja biztosítani.

A saját forrás összegét, 1.627.060,- Ft-ot a 2013. évi költségvetés 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” Önkormányzati pályázati önrészek terhére biztosítja.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Iroda vezetője

Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály vezetője

Tárnok Ferenc Városfejlesztési Osztály vezetője)

- 24.

I.

- 1.) támogatja a „**Közigazgatási partnerkapcsolatok erősítése**” című, **ÁROP-1.A.6-2013** kódszámú pályázat előkészítését, benyújtását konzorciumi formában a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezetével maximálisan 20.000.000 Ft projektköltséggel.

Határidő: 2013. július 05.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

- 2.) felhatalmazza a polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2013. július 5.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika, Pályázati Iroda, irodavezető)

- 3.) a 100%-ban támogatott nyertes projekt esetében a projekthez kapcsolódó kifizetéseket a 2013. és 2014. évben megelőlegezi a támogatási összeg beérkezéséig.

Határidő: a 2014. évi költségvetés elfogadása
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

II.

a „Közigazgatási partnerkapcsolatok erősítése” című, ÁROP-1.A.6-2013 kódszámú pályázathoz kapcsolódó projekt konkrét indítását (beleértve ebbe mindennemű fizetési kötelezettséget keletkeztető tevékenységet) abban az esetben engedélyezi, amennyiben az Önkormányzatnak rendelkezésére áll: legalább egy banki hitel ígérvény a költségek átmeneti banki finanszírozásának fedezetéül vagy a projekt pénzügyi finanszírozása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi folyószámla hiteléből biztosítható, vagy ha a megelőlegezett támogatás adott évben belüli visszafizetése pénzügyileg teljesíthető és ezen hitelek éven belüli visszafizetéséhez az utólagos támogatási összegek fedezetet nyújtanak.

Határidő: a támogató döntést követően
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka Gazdálkodási Osztály, osztályvezető)

25.

- 1.) dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyarország központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 72.§ (6) bekezdése, valamint a Magyar Állam és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2013. február 28-án megkötött megállapodásban (továbbiakban: kétoldalú megállapodás) foglaltak végrehajtása érdekében 468 183 darab 1000.-Ft névértékű értékpapírt 468.183.000.-Ft összegben 2013. június 28-ai értéknappal, a kétoldalú megállapodás 8. pontja szerint legkésőbb 2013. június 28-ig megkötésre kerülő megállapodásra tekintettel - visszavásárol a HU0000348933 ISIN azonosítószámú Nagykanizsa Fejlesztési Kötvényből.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a visszavásárlás pénzintézet felé történő bejelentéséről.
- 3.) tudomásul veszi, hogy az 1.) pontban szereplő döntés alapján keletkező fizetési kötelezettséget a Magyar Állam a költségvetési törvény 72.§ (6) bekezdése alapján Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatától átvállalja.

Határidő: 2013. június 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka gazdálkodási osztályvezető)

26. egyetért azzal, hogy a Kanizsai Kulturális Központ költségvetéséből a támogatási összegek megérkezéséig, a TÁMOP-3.2.13.-12/1-2012-0339 „Hol nem volt városi színház” c. pályázat alszámlájára 17,5 M Ft kerüljön átutalásra.

Határidő: 2013. június 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

27. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Központ Nonprofit Kft-hez való csatlakozás feltételeit. Amennyiben a feltételek az önkormányzat célkitűzéseivel egyeznek, egyetért a Nyugat-Pannon Járműipari és Mechatronikai Nonprofit Kft-hez való csatlakozással. Felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

28. a kiskanizsai városrészben levő, Nagykanizsa belterület 6050/2. hrsz-ú kirendeltség épületében levő 20 m² alapterületű helyiség után a Nagykanizsai Polgárőr Egyesület (8800 Nagykanizsa, Nagyrác u. 95., képviseli: Csonka Ferenc elnök) által 2013. évre fizetendő havi bérleti díjat 6.100,-Ft + ÁFA összegben állapítja meg.

Felhatalmazza a polgármestert a fentieknek megfelelő díjat tartalmazó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2013. június 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

29. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

- 26. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervének elfogadására (írásban) – az előterjesztés 2013. május 22-én került a honlapra.**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ilyet nem látok. Az el nem indult vitát ezzel lezárom. És, aki el tudja fogadni a tervet, az kérem, tehát a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

169/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat vagyongazdálkodásának az Alaptörvényben, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. § (2) bekezdésében meghatározott rendeltetése biztosításának céljából Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét az 1. számú mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

Határidő: 2013. május 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland irodavezető)

27. Javaslát oktatási intézmények névváltozásának véleményezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzáfűznivaló? Ugye én azt javaslom, hogy ragaszkodjunk a régi névhez. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, mármint a határozati javaslatot, az, kérem, nyomja meg az igen gombot. Mind a négy pontról természetesen, ahogy eddig is, egyben szavazunk.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2013.(V.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. nem támogatja a Batthyány Lajos Gimnázium intézmény nevének Nagykanizsai Batthyány Lajos Gimnázium elnevezésre történő módosítását.

Határidő: 2013. június 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. nem támogatja a Körösi Csoma Sándor – Péterfy Sándor Általános Iskola intézmény nevének Nagykanizsai Körösi Csoma Sándor Általános Iskola elnevezésre történő módosítását.

Határidő: 2013. június 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. támogatja Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény intézmény nevének Szivárvány Óvoda, Általános Iskola Speciális Szakiskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény elnevezésre történő módosítását

Határidő: 2013. június 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

4. támogatja a

- Hevesi S. Általános Iskola
- Kőrösi-Péterfy Általános Iskola
- Rozgonyi Úti Általános Iskola
- Farkas Ferenc Művészeti Iskola
- Batthyány Lajos Gimnázium
- Általános Iskola Palin
- Általános Iskola Miklósfa
- Általános Iskola Kiskanizsa

rövid névként szereplő elnevezésének törlését a jelenlegi szakmai alapidokumentumból.

Határidő: 2013. június 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

28. Interpellációk, kérdések

Cseresnyés Péter: Hogyha Gábris úr és Bicsák úr nem veszi zokon, akkor Sajni úrnak, mivel el kell menni, Őt előveszem és vagy megbánom ezt vagy nem. A kérdés az, hogy milyen stílusú és hangulatú kérdéseket kíván nekem föltenni. Öné a szó

Sajni József: Polgármester úr az első kérdésem az lenne, hogy én kaptam pontosan a közétkeztetéssel kapcsolatos előző kérdésemre választ. Szeretném a válaszhoz, ha jönne még egy. Mégpedig ebben az áll, hogy a Közétkeztetési Kft. szerződést kötött egy beszállítóval, aki vállalta, hogy az őstermelőktől felvásárolja az eladásra szánt terményeinket. Hát, én szeretném tudni, ki ez, mert éntőlem is kérdezték, hogy kinél lehet jelentkezni ilyen ügyben, hogy ki az, aki felvásárolja? Ha megkaphatnám ezt.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk a nevet adni. Egy kanizsai, vagy Kanizsa közeli cégről, azt hiszem, kanizsai emberekről van szó, de nem biztos, hogy Kanizsán van a székhely, de a telephely biztos itt van bejelentve Kanizsán.

Sajni József: Köszönjük, csak többen érdeklődnek, hogy ki ő, és hogy lehet ezt. Akkor majd vele megbeszéljük. És annyit még hozzátennék, hogy természetesen itt már szóba került ez a közétkeztetés - bizony itt több esetben az intézményi ilyen referenciák értékelése sem valósul meg úgy, hogy a jelzéseket jobban figyelembe kellene venni, mármint ami a minőséget illeti.

Cseresnyés Péter: Meg fogjuk tenni.

Sajni József: A következő közmunkaprogrammal kapcsolatos. Annak idején én jeleztem azt, hogy talán jó lenne, hogyha az önkormányzat területén közmunkát végzők nem ilyen nagy tömegben kerülnének intézményekbe munkavégzésre, mert ugye ez az önkormányzatnak is pénzébe kerül, és például most hadd mondjam azt, hogy ott kint Miklósán is jó lenne, ha többen lennének, mert képtelenek megoldani. Ugye itt 6 órában van kettő, meg van 8 órában kettő, és közben lehet, hogy el is kell nekik menni más területre munkát végezni. Én azt kérném, hogyha a következő ciklusban lesz felvétel, hogy akkor minél többen kerüljenek akár a Via Kanizsa fennhatósága alá, mert bizony nagyon-nagyon elmaradnak azok a munkák, amik egyébként fontosak lennének a közterületeken.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr itt megszakíthatom egy pillanatra a kérdést? Azért hangozzék el egy vagy két mondat ezzel kapcsolatosan. Természetesen részletesen írásban fogunk válaszolni erre. Két dolgot szeretnék mondani, ami a kollégáktól visszajelzésként e kérdés kapcsán vagy e témakör kapcsán

hozzám eljutott. Az egyik az, hogy az önkormányzat természetesen a felmerült igények alapján elégíti ki azt a létszámkeretet, vagy biztosítja – nem elégíti ki, biztosítja – azt a létszámkeretet, amit az egyes intézmények vagy éppen valamelyik gazdasági társaságunk lead. Ezt a keretet az elvégzendő munka, meg talán a felmerülő igények alapján állapítja meg. Azt kell mondanom, talán mondhatjuk így, hogy igazán komoly ellenkezés, vagy másfajta megoldást nekünk nem is kellett javasolni, mint az igényeket, mint az igények fölmerülése. Tehát magyarul, az igényeket ki tudtuk elégíteni. Fő problémaként viszont az többször eljött már hozzánk, hogy följánlottunk bizonyos munkát – itt elsősorban a Via-ról van szó –, tehát fizikai munkát ajánlott föl és egy csomón nem vállalják el. Ezt nagyon csöndben mondom, de ezt le fogom írni Önnek természetesen írásban is. De ezt azért tartottam fontosnak, hogy ez szóban hangozzék el, mert sajnos van ilyen, hogy megkapná a lehetőséget valaki és nem vállalja el.

Sajni József: Hát ez szomorú. No lényeg az, hogy ott viszont nagyon-nagyon problémás időben elvégezni azokat, ami ott feladatként jelentkezik. De gondolom nemcsak ott nálunk probléma ez. A következő a kerékpárúttal kapcsolatban. Én kérem, hogy szíveskedjen felülvizsgálni ezt valaki, legalábbis a miklósfai, ligetvárosi közti szakaszt. Ezt már én jeleztem, de akkor ugye az a válasz jött, hogy sem garanciális, sem pedig szavatossági kérdés már nem áll fönn. Viszont ott úgy elnyílt a szegély, a kerékpárút szegélye és az aszfaltréteg között, hogy oda, ha valaki bemegy kerékpárral, ott nagyon súlyos baleset lesz.

Cseresnyés Péter: Meg fogom nézetni.

Sajni József: Ez fontos. A cafetéria ügyet, azt átengedem Gábris Jácint úrnak, mert Ő ezt biztosan ki fogja fejteni. A következő – hát, köszönettel tartozunk azért, hogy a miklósfai temető út elkészült ezzel a mart aszfaltos bedolgozással. Hát kérem szépen, úgy gondolom, hogy reméljük, hogy ez tartós lesz és ugye ez itt több fórumon is elhangzott. Nekem egy kérésem lenne, különös tekintettel alpolgármester úrhoz, Karádi alpolgármester úrhoz. Amennyiben a területen bármilyen olyan munka van, ami érinti bármelyik önkormányzati képviselő területét, ott annyit legalább, hogy információként, hogy most ez következik vagy ez lesz. Tehát ne lakosoktól keljen megtudni, vagy ő kérdez rá, hogy mi történik. Mert most ez történt, hogy tehát semmilyen információ birtokában, tehát ők kérdezték. Ettől még alpolgármester úr lehet fényképezkedni az úton, csak legalább információ legyen, hogy ez megtörténik. A következő, ez polgármester úrhoz szól. Volt egy ígérete a polgármester úrnak és akkor nem kellemetlen kérdés, csak az, hogy mikor nézzük meg a játszótérnek a helyét?

Cseresnyés Péter: Jövő héten sort keríthetünk talán rá, ha nem történik valami rendkívüli eset. Az elmúlt négy hétben szinte reggeltől-estig szinte negyedóraként be voltam osztva, ezért nem tudtam foglalkozni vele.

Sajni József: Ezek lettek volna a kérdések.

Cseresnyés Péter: Jó. Képviselő úr az utolsó előtti kérdésére szeretnék reagálni. Azt nem mondom, hogy annyi idő sem volt itt a döntés és a kivitelezés között, hogy egy telefont nem lehetett volna megengedni, de ez tényleg úgy történt, ahogy azt mondták, itt van egy lehetőség, akarjuk vagy nem akarjuk, mert viszik máshova. És azt mondtuk, hogy akkor nézzük meg a városban, mit kell megcsinálni, és hát rögtön Ön jutott eszünkbe, hogy más nem lehet, csak a Sajni képviselő úrhoz tartozó terület és megcsináltuk. Egyébként megcsináltunk a főrhénci – ugye? – a két, Főrhénc-I. - Főrhénc II. közti. Az is egy nagyon rossz állapotban levő út volt. Tehát megcsináltuk ezt. Viccet félretéve, természetesen ezt beszéltük. Nem tudom, hogy ígértem, vagy nem ígértem, de már többször volt róla szó, hogy azt az utat rendbe kell tenni. Ez én szerintem így ebben a formájában, ha nem is a legtokéletesebb megoldás lenne, de még mindig jobb, minthogyha egy mésző zúzalékkal szórtuk volna meg. Ez nem egy épített korszerű út, viszont én azt hiszem és ez a meggyőződése, hogy évekig meg fogja oldani a problémát, és az biztos, hogy sárban most jó ideig nem kell közlekedni a temetőig. Azt hogy belül majd hogyan tudunk, és mikor tudjuk megcsinálni, az egy másik kérdés. És ez Palinban is - még mielőtt Bicsák képviselő megkérdezi - meg fogjuk nézni, még mielőtt megkérdezné meg fogjuk nézni, és ha lehetőség lesz rá, akkor azon az 1 millió, vagy 2 millió forint, ha így áll az önkormányzat, ahogy most áll, nem múlhat, hogy ezeket az apróbb munkákat ne csináljuk meg.

Sajni József: És akkor információi is lesz?

Cseresnyés Péter: Hát, képviselő úr, hogyha délután kell dönteni, hogy másnap menjenek vagy sem, akkor ezt én nem tudom ígérni, de törekszünk rá. Jó? Törekszünk erre, hogy információ is legyen rögtön. De ez tényleg így történt. Délután dönteni kellett, hogy másnap reggel mennek vagy nem mennek, vagy hova menjenek és ezt így csináltuk meg, ezt a dolgot. És akkor meg még kellett a Gazdálkodási osztályvezető szigorú tekintetével is szembesülnünk, hogy van rá pénz, vagy nincs rá pénz.

Gábris Jácint: Az első témakör, amiben szeretnék egy-két gondolatot mondani és feltenni a kérdésemet, az a közalkalmazottaknak adható béren kívüli juttatásokkal kapcsolatos lenne. Nyilvánvaló, hát én is itt voltam, megszavaztam örömmel a város kötelékébe tartozó közalkalmazottaknak a remélhetőleg valamilyenfajta kompenzációt jelentő béren kívüli juttatás témakörét, de azért azokról is szót kellene ejteni, akik ugye úgymond átvételre kerültek, és a KLIK berkeibe tartoznak. Itt ugye most időközönként ellentétes hírek röppentek fel. Most a legutolsó központi álláspont ugye az, hogy egyelőre úgy fest a dolog, hogy csak azoknak adnak cafetériát, akik eddig is kaptak, és azoknak ugye szeptemberig visszamenőlegesen. Illetve hát ugye még nem tudjuk, hogy mi lesz a jövő. Tehát itt igazából már magával az egész törvénnyel – és itt kár, hogy nincs itt mondjuk, Fodor képviselő úr, mert azért üzentem volna az Ő kedves kormányának, volt kormányának is –, bent maradtak olyan dolgok, például ez az adható kategóriája ugye már eleve diszkriminatív állapotokat teremt a közszférában. Én eleve nem tartom azt egy jó ötletnek és járható útnak, hogy különbséget teszünk, mondjuk pedagógus és pedagógus között más alapokon. Persze én most tudom, hogy van rá törekvés, hogyha jól tudom, legújabb információim szerint ott szeptembertől talán ezt a kérdést is rendezik a teljes pedagógusok körére. Hát, én ez elé bizakodva állok. Azt azért tájékoztatásul, mert azért többen néznek bennünket, és ilyenkor mindig felszisszennek, hogy na már megint a pedagógusok nevében itt szólnak. Azért elmondom a tisztelt nézőknek, hogy gyakorlatilag 2004. év óta itt nem történt béremelés. Kisebbségi korrekciók voltak, de igazából még szinten-tartás sem történt meg. Ezeket a korrekciókat tükröket meg nem venném górcső alá. Tehát jelenleg azt kell, hogy mondjuk, hogy egy pedagógus nagyjából a 2004-es, 2005-ös bérét viszi egyelőre haza. Mondom, bizakodva állok a jelenlegi Kormányhoz e területen történő intézkedéseire, amit remélem, hogy meg fog lépni, mert tényleg itt ez drasztikus dolgokat jelent, hiszen gyakorlatilag pedagógusok nem kapnak semmiféle béren kívüli juttatást jelen esetben és már jó pár éve nem. És én úgy gondolom, hogy hát azon túl, amit itt előjáróban mondtak, itt főleg Bene úrhoz csatlakozva, tehát valóban nem kapja meg ez a pedagógustársadalom azt a megítélést, ami igazából neki jár. És ez nemcsak anyagi jellegű sajnós, hanem ugye a társadalomban betöltött szerep, illetve magának a hivatásnak, illetve a szakmai résznek a megítélése. Ezt nem szeretném idekeverni, mert ez nem ennek a témájára. Tehát igazából az lenne ezzel kapcsolatosan a kérdésem, illetve kérésem, hogyha erről valami határozott információ lenne, akkor azt kellő időben ugye a pedagógusok részére megkaphassuk ezt a tájékoztatást, hogy megnyugodjanak a kedélyek. Illetve kérdezem, hogy van-e arra eshetőség, vagy lehetőség – bár ismerem nyilvánvalóan a város költségvetését –, hogy annak ellenére ugye, hogy a KLIK-hez kerültek a pedagógusok többsége, illetve hát a közalkalmazottak más rétegeit is érintheti ez a dolog, hogy a város valamilyen szerepet vállaljon ebben, akár egyeztetve a KLIK-kel. Hiszen ugye felmerült az a kérdés is, hogy nemcsak azoknak a pedagógusoknak, akik eddig a városhoz tartoztak és most is odatartoznak, azoknak történhet egy ilyen elismerés, hanem ugye azoknak a pedagógusoknak is, akik most az átszervezésnek köszönhetően ugye máshova tartoznak. A második témám, az pedig igazából már részben meg lett válaszolva, mert pont a határidőkre szerettem volna rákérdezni itt az utak állapotával kapcsolatosan. Ha jól értettem, akkor elvileg június 30-ig várható a munkálatok befejezése és az aszfaltozás pedig augusztus, szeptember környékén legkésőbb. Erre vonatkozóan lenne egy kérdésem és ez nem provokatív, hanem helyre szeretném tenni itt a városban a rossz információáramlást, vagy valakik által direkt rosszul alakított információkat helyre tenni. Hogy mit lehet arról tudni, hogy most van arra betervezett költség, pénz, hogy ez aszfaltozás és a járdák felújítása, helyreállítása megvalósuljon, vagy tényleg gondok vannak ezzel a pénzügyi?

Cseresnyés Péter: Jó, akkor, ha ez volt a kérdés, akkor most szeretnék válaszolni.

Gábris Jácint: Csak még kettő kiegészítést szeretnék tenni. Itt ugye nem akartam a napirendnél az adott napirendnél húzni itt az időt. Nekem is lenne két észrevételem. Az egyik, az ott ugyancsak, ott a Magyar utca, amit Bicsák úr mondott, tényleg azért problémás az a szakasz, mert ott ráadásul 5-10 cm

különbség van a normál burkolat és a felbontott terület között. És az oda kényszerülő autósok, azok hát számíthatnak egy-két kellemetlenségre. És nekem is a szembejövő forgalom integet, hogy húzódjak le, hát én meg integetek vissza, hogy hát tudod mikor, mert nem akarok én tengelytörést. Úgyhogy tényleg azt a szintet, azt valahogy meg kéne szüntetni, mert az problémás. A másik, az pedig egy igazából a forgalomirányítási kérdés, de hát én most nem akarok itt senkit megbántani, meg főleg nem ez a szakterületem, de KRESZ-ből ennyit azért tudok, hogy a körforgalomba addig nem megy be senki, amíg ugye a megfelelő kijáraton ki nem tud haladni, hiszen kereszteződésnek számít, és hogyha valaki a kereszteződést eltorlaszolja, akkor ugye szabálysértést követ el. Itt a lenti körforgalomnál bent állnak az autók, semerre nem tud menni a forgalom. Ezzel valamit kezdeni kellene. Tudom, most túlságosan előrejött ugye....

Cseresnyés Péter: Jó, képviselő úr ebben igaza van. Ebben a közgyűlés nem sokat tehet. A rendőrségnek kell szólni, hogy irányítsa a forgalmat, és megfelelő szabályokat nem tudó embereket ki kell venni onnét, vagy el kell mondani nekik, hogy a KRESZ egyébként szabályozza azt, hogy ki mehet be a körforgalomba.

Gábris Jácint: Meg hát ugye most már túlságosan ugye előrehúzódtak a munkálatok miatt a körforgalomhoz közel, és ezért már gyakorlatilag ott állítja meg a körforgalmat.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha lehet, akkor hadd válaszoljak. Van pénz, de ez nem azt jelenti, hogy ahol egy csíkot fölbontottak, ott az egész út teljes szélességében helyre lesz állítva. Tehát minden helyre lesz állítva kiváló minőségben, az elvárásaink szerint kiváló minőségben, de megfelelő módon. Tehát ahol egy csíkot szedtek föl, ott félpálya, ahol középen szedték fel azt a csíkot, ott egész pálya. De nem azt jelenti, hogy valahol beletúrtak egy kicsit, 2 m²-t, akkor mondjuk egy 200 méteres útszakasz teljes szélességében új aszfaltot fog kapni, mert nem útépitésre nyertük ezt a pénzt, hanem csatornára. A csatornaépítés nyomvonalába, meg a normális helyreállításra. Az Erzsébet tér. Mi van az Erzsébet térrel? Hát igen, az Erzsébet térenél ott a példa. Az Erzsébet téri körbevezető út minőségén fog elkészülni az az útszakasz, amelyik teljes szélességében elkészül. Na most a belvároshoz közel két járdát, három járdát már úgy szeretnénk helyreállítani, hogy a belvárosi minőség és belvárosi látvány jöjjön mindazok elé, akik azt a járdát használják. Ugye a Szent Imre utcában már megmondtuk, hogy térkővel kell. A Sugár utca térkővel kell, hogy elkészüljön. És szándékaink szerint, ha lesz rá pénzünk nekünk is, meg másnak is, aki ezt meg fogja csinálni, abban az esetben a Magyar utca és Magyar utcai körforgalom, tehát az Erzsébet tér Magyar utcai szakasza egészen a körforgalomig úgy készül el, már a két járdaszakasz úgy készül el, hogy ugyancsak térkővel burkoljuk le. Ennek, bár jelentős anyagi vonzata van, tehát kicsit drágább, mint az aszfaltozás, de a későbbi javítások tekintetében és én szerintem esztétikai szempontból is sokkal előnyösebb, mint a normál helyreállítás. Cafetéria - ezt már sokszor elmondtuk. Egyébként az, amit Ön felvetett, az nem az önkormányzat témája, az kormányzati, jelen pillanatban kormányzati ígérek kérdés. Szeptembertől úgy, ahogy Ön mondta, szinte biztosan lesz életpályamodell bevezetés, ami azt jelenti, hogy alsó hangon 20 % fölött fog emelkedni a pedagógusok bére. Éppen ezért már többször elmondták az ebben az irányítási rendszerben dolgozó szakemberek, hogy bár most azoknál az iskoláknál, ahol nem kaptak eddig a pedagógusok cafetériát, ebben az időszakban nem fogják megkapni ezt a cafetériát, de a pedagógus béreket jelentős mértékben fogja emelni az új rendszer szeptembertől. Az, hogy az önkormányzat az elvett egy évig, hogyan tud valamiféle kompenzáció, vagy megbecsülés jeleként valamiféle ajándékot adni a pedagógusoknak, azon kell gondolkodni és úgy, ahogy Ön mondta, azt is meg kell néznünk, hogy a költségvetésünk mit enged meg. Tehát felelőtlenül nem tehetjük ezt a dolgot. Azt azért szeretném hozzátenni, és senki ne értse félre ezt a dolgot. Ha az önkormányzat ezelőtt öt évvel, azt hiszem öt évvel, nem szavazza meg, hogy Nagykanizsán kapjanak a pedagógusok cafetériát, amit a jelen levő képviselők jelentős többsége meg is szavazott akkor - mert nagyon sokan vagyunk itt, akik ennél a döntésnél itt voltunk - a kanizsai pedagógusok nem kapnak négy éven vagy öt éven keresztül cafetériát, de akkor megszavaztuk. Most egy olyan helyzet állt elő a 2012-es évben, hogy vagy olyan költségvetést csinálunk, amelyik elfogadható, a jogszabályoknak megfelelő, vagy pedig fizetünk a pedagógusoknak cafetériát. Ezt sajnos, azt kell mondani, be kellett áldoznunk. És erre volt az az ígéret, hogyha valamiféle lehetőség van, rendbe jön az önkormányzatnak a költségvetése, akkor ezt valahogy valamikor kompenzálni fogjuk. Erre mondja a Pénzügyi Bizottságnak az elnöke, hogy év végén volt annyi pénzünk, de ez akkor még nem látszott, hogy egyébként lesz, és most sem tudjuk megmondani. Bár továbbra is azt mondom, hogy jól áll

az önkormányzat. De nem vagyok biztos benne most, ha 70, 80 vagy éppen 100 mFt-ot kifizetnék, biztosan ki tudnák gazdálkodni az évet. Nem látjuk előre. Ezt majd megint az év vége felé. Akkor viszont már nem tudtunk az év végén, amikor úgy láttuk, hogy körülbelül kihúzzuk az évet, hogy ki tudjuk fizetni. Nem beszélve arról, hogy ugye a megvásárolt hulladékszállító céget nekünk ki kellett fizetünk. Tehát likviditási gondjaink is lehettek volna. Ez a pedagógusokat természetesen nem érdekli, mert azon a pénzen, amit nem kaptak meg ők, nem tudtak elmenni a boltba karácsonyi ajándékot vásárolni. Csak éppen azért, hogy mit kellett megoldanunk abban az időben, szerettem volna ismertetni, hogy lássa mindenki azt, hogy döntetünk valahogy viszont kellett, mert a pénzügyi gazdálkodásért mi voltunk a felelősek így zusammen a testület egésze. De természetesen erről fogok majd írásban is választ adni. De csak még egy mondat. Tehát visszatérve. Ráadásul tegnapi döntés, hogy a túlzott deficit eljárás alól Magyarország kikerült. Ez erősíti annak a lehetőségét, hogy szeptembertől a pedagógus életpályamodell beindul és ettől a pillanattól kezdve, mondom, alsó hangon azt lehet mondani, durván 20 %-kal fog a pedagógusok bére növekedni. Nem bére, jövedelme növekedni, mert az nem mindegy.

Dr. Etler Ottó László: Polgármester úr, három kérdést jeleztem és mind a háromra elég lenne, hogyha csak azt kapnám írásban választ, hogy intézkedtem, intézkedtem, intézkedtem.

Cseresnyés Péter: Ezt szóban most megkaphatja tőlem.

Dr. Etler Ottó László: Az egyik az, hogy tavaly volt egy kedvezményes lehetőség, Zalakarosban a kanizsai gyerekek is karosnak minősültek és kedvezményes jeggyel tudták igénybe venni a zalakárosi fürdőt. Szerintem fel kéne venni a karosi önkormányzattal a kapcsolatot, és ezt feleleveníteni, ezt a kapcsolatot, illetve ezt a szerződést. A második kérdésem, hogy hát ugye örömmel két utcát, hogyha akarok mutatni, akkor az Erzsébet teret és a felújított Arany János utcát, Király utcát mutatnám meg egy vendégnek. Hát most éppen mentem a Király utcán és az Arany János utcán és úgy veszem észre, hogy ott a kaszálás szempontjából, mintha annak a szűk sávnak nem lenne gazdája. Sem az önkormányzat, sem a lakók nem gondozzák.

Cseresnyés Péter: Királyi Pál utca?

Dr. Etler Ottó László: Királyi Pál utca, Arany János utca. Sőt azt látom, hogy nem sikerült a fákat rendesen elütni, mert talán kettőt láttam, amelyik kihajtott. Tehát most már júniusba kerülünk holnapután, tehát ha eddig nem rügyeztek ki azok a fák. Vagy még rá lehet verni a beruházóra, vagy nekünk kell lenyelni, de nagyon rontja a képet, hogy végig elszáradt fák vannak. A harmadik kérdés - rálátok erre az örlemény kupacokra, és azt látom, hogyha ezzel nem kezdünk hamarosan valamit, akkor szépen fölveri a gaz és utána szépen meg fogja a port a levegőből és ez az örlemény egy idő után nem lesz alkalmas útépitésre. Ez a laktanyának az elbontott épületének az örleménye. Tehát itt hamarosan dönteni kell arról. Ha jól tudom, 3-4 millióért vettük meg. Tehát, hogy kezdjünk vele valamit, mert, hogyha ezt otthagyjuk egy vagy két évre, ebből inkább sár lesz, mint út.

Cseresnyés Péter: Kettőre azt tudom mondani, hogy intézkedni fogok. Az első kettő. A harmadik meg, az folyamatban van. Gáspár András, a Via Kanizsának az igazgatója jelen pillanatban egyeztet arról, hogy melyik utakra kell kihordani. Ahogy ez megvan, meg fog történni. Nem marad ott két évig. Ez a nyár folyamán el fog onnét tűnni.

Marton István: A múlt közgyűlésen feltett kérdésekre, amely a Vízműre vonatkozott, kaptam egy egymondatos választ, ami így hangzik, hogy: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának vezetése mindent megtesz, illetve meg fog tenni annak érdekében, hogy a Dél-zalai Víz és Csatornamű Zrt. önálló társaságként működjön a továbbiakban is. Egyben szeretném jelezni, hogy erre minden esélyünk meg is van. Na most szeretném tudni mi az a minden, amit ugye megtettek, illetve hát meg szándékoznak tenni? Hát, néhány konkrétum nem ártana, mert összesen 32 nap az ominózus július 1-jei határidőig. Hát, ha maradhat önálló, akkor azt szerintem 30 nappal előtte már ki lehet mondani, ha nem, akkor pedig, hogy mi a helyzet, hova kell betagozódni. A mai két kérdésből az első - a könyvtár bejárata már két éve felfagyott. Aki rendszeresen jár a könyvtárba, vagy éppen csak eljár előtte - nézek itt néhány pedagógus képviselőtársamra, akik láthatják. Tehát én úgy gondolom, hogy ennek a felújítása, egyszerűen méltatlan helyzetbe hozta, mert a város egyik legszebb, legrepresentatívabb

épülete tulajdonképpen bukdácsolva közelíthető meg. Kérdésem az, hogy mikorra tervezik ennek a felújítását? Mert azért ez nem egy akkora munka, hogy mondjuk példának okáért a polgármesteri keretből ne lehetne megcsinálni. Csak ugye módosítani kell úgy, hogy fejlesztésre is lehessen fordítani. A másik kérdésem pedig az, hogy az előző közgyűlésen Tóth Nándor beszámolt a csatornaépítés helyzetének állásáról és én hozzá szerettem volna szólni, de Ön ezt nem engedélyezte. Kérdésem az volt, hogy és miért? Erre Ön azt válaszolta, hogy csak. Ez Ön szerint milyen szintű megoldás volt?

Cseresnyés Péter: Következő hozzászóló Károlyi képviselő úr.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm tisztelt polgármester úr, különösen azért, mert meghatalmazottam képviselt ugye a közgyűlés elején. Első kérdés az, ugye folyamatban van a további belvárosi rekonstrukció. A kérdésem az, hogy a Deák tér fog-e igazodni, illetőleg hát az a bizonyos körforgalom ott el fog-e, telepítésre kerül-e? Tehát a Deák térre azért gondolok, nekem az a mániám. De elmondom itt a közgyűlésnek ezt a mániámat, ez hasonló a 61-es úthoz, hogy én szerintem méltatlan az a Deák tér úgy, ahogy kinéz. A történelmi Deák tér, az nem így nézett ki. Tehát vissza kellene állítani a történelmi helyzetébe. Ott van egy akkora fenyőfa, ami lassan már égig érő fává nő. Nevetséges annak a karácsonyi feldíszítése. Úgy néz ki, mintha egy magas embernek a kalapját díszítenénk. Nincs hozzá pénzünk, hogy egészen feldíszítsuk? De nem is kell ekkor fenyőfa egyébként egy ilyen kicsi térre. Tehát aztán ott van ez a bizonyos Kisfaludy Stróbl szobor is, ami véleményem szerint rontja - tehát a Petőfi szoborra gondolok - a Deák térnek a képét. Javasoltam azt, hogy ennek az áthelyezése megtörténhetne-e esetleg a Szentháromság szobornak a helyére? Ott is méltó ünnepségeket lehetne januárban tartani. Nem biztos, hogy a Deák téren jó helye van. Egyszerűen ezt a kicsi teret agyonnyomja ez a szobor. Na most mi megkaptunk itt már mindent, ilyen szoboráthelyezőket és hasonlókat. Nem szent tehén áll ott a Deák téren és mi nem vagyunk brámának tisztelt Balogh képviselő úr. Tetszik érteni? Ez itt Magyarország. A szent tehén, az ugye Indiában van és az a vallás is, ami ahhoz kötődik. Tehát nem tudtunk mit csinálni a Török kutunkkal. A török kutat vissza kellene állítani az eredeti helyére. Tessék megnézni a képeslapokat a századforduló, a XIX-XX. század fordulójáról. Gyönyörűen meg lehetne csinálni. Ehhez akarat kell, ehhez bátorság kell egyébként egy közgyűlésnek. Ha mi gyávák vagyunk, akkor ne csináljuk. Ez az első, hogy van-e erre lehetőség? A másik - Autóbusz a Centrál előtt. Hát, nagy gondunk ez szerintem. Ugyanis az a helyzet, azt mondták ott a Centrálban a portán, ha meg merem mondani, akkor betörök a fejemet, de azért meg merem mondani. Fönnáll a járdán az autóbusz. Nem biztos, hogy az a járda arra alkalmas, hogy ezt a nyomást elviselje és folyik az olaj belőle. Tessék odamenni, megnézni, olajfoltos a mi új kövezetünk. Tehát kérdés az, hogy ezt az autóbusz-öblöt ki lehet-e úgy bővíteni, hogy esetleg két autóbusz is elférne rajta?

Cseresnyés Péter: Kettő elfér ott, a harmadik nem fér el.

Dr. Károlyi Attila József: Nem. Kettő nem fér el. Kicsit ki lehet-e bővíteni? A harmadik - 61-es elkerülő út a következő kérdésem. Ezt minden közgyűlésen megkérdézem. Múltkor néztem, 2011. október, ugye az volt az átadási határidő. Nem tudom, milyen stádiumban áll ez a mi kis - hogy is mondjam? - Luca székünk? Itt Etler kollégám, képviselő úr már többször említette ezt a 61-est. Én is ráerősítek vele.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, ha lehet, akkor itt hadd szakítsam meg egy pillanatra! Ezt többször válaszoltuk meg, vagy válaszoltam én személy szerint is meg. Tehát jelen pillanatban a közbeszerzés folyik, mert az előző vállalkozás úgy, ahogy van, csődbement. Új közbeszerzést kellett kiírni. El kell számolni a régi kivitelezővel, mert hát úgy tudom, hogy elég komoly tartozást halmozott föl. De nem vagyok biztos benne, hogy ez a teljes igazság. Miután a közbeszerzés lezajlik, várhatóan, de szerintem ezt ebben a körben mondtam már én, de ha nem mondtam, akkor most szeretném mondani, hogy várhatóan ennek az évnek a végén el fog indulni. Valamikor ősszel el fog indulni a munka, a kivitelezési munka várhatóan, de legkésőbb szerintem tavasszal biztosan.

Dr. Károlyi Attila József: A kivitelezés tavasszal?

Cseresnyés Péter: A kivitelezés, igen.

Dr. Károlyi Attila József: Hát jó. Milyen hosszú ez az út? Másfél kilométer?

Cseresnyés Péter: Az a probléma, jogi problémák vannak, mert

Dr. Károlyi Attila József: Én ezt értem, de tisztelt polgármester úr jogász vagyok. Az egyik a bíróságra tartozik, a másik Nagykanizsa városára.

Cseresnyés Péter: Nem, nem képviselő úr! Tehát pontosan ezért mondtam és azért szakítottam meg. Ehhez nekünk sajnos az égvilágon semmi közünk nincs. Állami beruházás. Ezt az Gyurcsány-kormány idejében írták ki, majd jött egy kormányváltás és ennek egyébként 2010 novemberére, szerintem októberére el kellett volna készülnie. És ez állami beruházás. Nekünk semmiféle. Azon túl, hogy én futkosok állandóan az államtitkárhoz, meg a minisztériumba, hogy csináljanak már valamit, mert tönkre fog menni, szét fog mállni az alap, szét fog mállni az a betonozást, amit ott a fölüljáró kapcsán megcsináltak, ezen kívül énnekem semmiféle hatásköröm nincs erre. Egyrészt nincs 2 milliárd forintja a városnak egy ilyen beruházásra, másrészt állami beruházásról van szó. Sőt, én megköszönném azt, vagy megköszönöm azt, hogy most megkérdezte, és akkor megint nyilvánvalóvá tegyük azt, hogy ehhez a beruházáshoz sajnos a gondon és a szegyeneken kívül - Önt idézzem - nekünk az égvilágon semmi közünk nincs. Azon túl – mondom -, hogy mindent elkövettünk. Hát nem tudom hány levelet írtunk az elmúlt időszakban, hányszor voltam, én személyesen kerestem meg a minisztériumban az illetékeseket, hogy csináljanak valamit, mert nagyobb lesz a kár, mint a haszon. Újra kell kezdeni az egész építkezést, hogyha így megy, mert az idő vasfoga szétszedi azt, amit eddig megépítettek.

Dr. Károlyi Attila József: Köszönöm polgármester úr. Ezen túlmenően azért a Hevesi úton is élnek nekünk kanizsai állampolgáraink, amin végigzúdul ez a forgalom. Azok a szerencsétlen emberek, mert mindenkitől bocsánatot kérek, aki ott lakik.

Cseresnyés Péter: Ezért is hajtom.

Dr. Károlyi Attila József: Hát, ezt elszenvedik, ezt az egészet. A büztől. Annak idején még külön még Marton polgármester úr idejében külön szám volt az, hogy az aknafedelek csattogás-mentesítését el tudták végezni. Hát, tessék elképzelni azokat az embereket. Nyár, éjszaka alszik, és egy óriási durranással elmegy egy kamion, ami éppen ráment arra a bizonyos aknafedőre. Jó, köszönöm. Akkor kérem azt, hogy olyan keményen, mint eddig, de reméljük, hogy lesz valami eredménye. A következő kérdésem - szeretnék alpolgármester lenni. Azért szeretnék alpolgármester lenni Nagykanizsán, azért szeretnék lenni, mert a megújult miklósfai temető bekötő útján láttam tisztelt alpolgármester urat. Jóképű, jó svádájú legény, aki itt áll. Kérem szépen egy különleges technológiával előállított, nesze nektek miklósfaiak, azért is itt állok, megcsináltam nektek a bekötő utat. Nagyszerű! De nem elég ez. Rá is erősít az alpolgármester úr. Dénes alpolgármester úrral beszélgettünk - mondja a cikkben -, Ő pedig a főrhénci utat kéri. Hát akkor, ha harmadik alpolgármester lennék, akkor én meg a Szabadhegyi, Alsószabadhegyi utat kérném. Sajnos nem vagyok az, így egyszerű képviselőként mondom, itt is lehet kísérletezni az Alsószabadhegyi utcában, és nagyszerű utat lehet építeni. Lehetek-e alpolgármester? Ez a következő kérdés. Szeretném a következő kérdés

Cseresnyés Péter: Hozzáállás kérdése.

Dr. Károlyi Attila József: Igen, igen. A következő - kérem szépen, kezembe tartom, megmondom az újságot. A következő kérdésem. Megmondom az újság nevét, Nők Lapja. Mit olvasok az egyik legutóbbi számban? 140 éve született Hevesi Sándor. Micsoda szegény ez, ég az arcom! Hogy Nagykanizsán nincs ember, hogy a Nők Lapjának kell egy cikket írni arról, hogy ki ez az ember. 140 évvel ezelőtt született, 1873. május 3-án. Én ebben az újságban olvastam. Hogy a Hevesi Sándor Művelődési Házban, vagy Nagykanizsa városban, nem tudom, nagyon halkan tetszettek csinálni. Nekünk nagyon kevés nagy emberünk van. Nagyon kevés nagy emberünk van. Ünnepséget kell rendezni ilyenkor. Én tisztelettel kérem Önöket, hogyha vannak itt emberek, hát itt vannak, akik fizetést vesznek azért fel, hogy figyeljék azt, hogy milyen évfordulók vannak, és Nagykanizsának ebből nagy dirrel-dúrral kell ünnepséget rendeznie. A kicsi nemezetek, azok azért – hogy is mondjam? – az előjáróikat, tudósait az azért ünneplik nagy hangon, hogy figyeljen valaki oda kis nemzetükre. Hát, egy Nők Lapjából, hát azért ez elég skandalum, én úgy gondolom. A következő - van-e erre megfelelő személy? -, a következő egy

köszönet Önnek polgármester úr. Csákaai képviselőtársamnak, elnök úrnak is mondom, megtörtént a kopjafa áthelyezés nagyszerű helyre. Köszönjük Önnek. Intelligensen, szépen, esztétikusan az egyesület, aki ebben érintett volt, ezt megoldotta. Szeretettel várják Önt is szombaton délelőtt 10 órakor, amikor az atya – így mondták nekem, hogy az atya –, de Etler úr bizonyára tuja kiről van szó, meg fogja áldani ezt a kopjafát. És itt jön a következő kérdés. 150 eFt van a költségvetésben arra, hogy utat építsünk a kopjafához. Én tisztelettel kérném Önt arra, hogy mivel a kérdésemre, a rovásírásos helynévtáblák megoldására valahol keressek valami pénzt, én javaslom azt, hogy van-e lehetőség, a kérdés az, hogy a budapesti bevezető táblához, tehát a motocross pályához, a zalaegerszegi bevezetőhöz Palinban, a letenyei bevezetőhöz a Lukoil kút mellé, a gyékényesi bevezetőhöz Miklósfára és a kaposvári bevezetőhöz Sánkra 5, azaz öt darab rovásírás helynévtábla kerülhet-e elhelyezésre? Megnéztem az árát egy ilyen táblának. Uszke 20, uszke 30.000 Ft. 150.000 Ft-ból pontosan öt darabot lehetne elhelyezni.

Karádi Ferenc: elhelyezése? Közút által (mikrofon nélkül beszél, nem érteni)

Dr. Károlyi Attila József: Közút, de azt mondják, hogyha önkormányzati kérelemre tisztelt alpolgármester úr - utánanéztem ennek a dolognak, képben vagyok -, önkormányzati kérelemre történik, sokkal más az egésznek a - hogy is mondjam? – feeling-je, mint amikor egy politikai párt, „x”, „y”, vagy „z” politikai párt áll elő vele.

Cseresnyés Péter: Hú-ha! Írásban a többségére. Azért én Balogh elnök urat megkérdezném, ezzel a hevesei emlékünneppel kapcsolatban három mondattal, legyen szíves, reagáljon.

Balogh László: Tisztelt polgármester úr, tisztelt Károlyi képviselőtársam! A következő a helyzet. Azt gondolom, hogy lemaradt Károlyi képviselőtársam a kanizsai szép, meghitt ünnepségről. A Hevesi Művelődési Központ és a Hevesi Általános Iskola már sok-sok éve ilyen tájban, május elején megünnepli Hevesi Sándor születésének évfordulóját. Most is volt. Jó magam a város nevében köszöntöttem. Volt pályázat-eredményhirdetés. Megkoszorúztuk Hevesi Sándor szülőházának a helyét, mert a Bazár udvar helyén volt a régi szülőház. Ez egy téves információ. Sok helyen így szerepel, hogy a Bazár udvarban született. És sok minden mást is meg lehetett tudni ebből az emlékezésből. Való igaz, hogy Hevesi Sándor akár még többet érdemel országosan is, meg akár mi szintünkön is. Én hiszem azt, hogy lesz majd, amikor konferenciát tartunk róla. És egyebeket nem mondok, mert sok minden történt így is.

Cseresnyés Péter: Pontot tett elnök úr a gondolatának a végére. Szerintem ezen vitát nem érdemes nyitni. Tehát volt megemlékezés, a Kanizsa Újságban is jelent erről valami írás meg. Abban viszont azt hiszem, mindannyian egyetértünk és azt képviselő úr, Balogh képviselő úr is elmondta, hogyha már ilyen szülötte van a városnak, lehet, hogy nagyobb - nem tudom, hogy ilyen esetben szabad-e, igen, mást akartam mondani, de - nagyobb nyilvánosságot és nagyobb hírverést kellene ennek tenni, mert mégiscsak a mi városunk szülötte, és azért nem keveset tett le a színházművészet asztalára. Mi az, amire még akartam reagálni az írásbeli? Az nem, a Nők Lapját nem akartam. A rovásírásra. Döntés és pénz kérdése az egész, semmi más. A Nők Lapjára nem akartam én reagálni. Hát, van nekünk újságunk. A Nők Lapját meg az olvassa, aki így kívánja kínozni magát. Elnézést a Nők Lapja olvasóitól. Arra nem válaszolok, hogy szeretne-e alpolgármester lenni. Nem pályázati úton lehet elnyerni tudomásom szerint, de majd szerintem egy év múlva erre vissza lehet térni. Úgy tudom, hogy nincs olyan napirend. Kimaradt? Azt nem akarom mondani, hogy arra számítottam, hogy elfelejti képviselő úr, hogy szólni akart. De megadom szót, elnézést. Azért kérdeztem, hogy nem felejtettem el-e valamit. Ezek szerint elfelejtettem.

Bicsák Miklós: Nagyon rövid vagyok, hisz már a temető bejárata útjával tetszett mondani, meg hallottam, alpolgármester úrnak tetszett mondani, hogy ezt a kő, fehér murnyát, mert nagyon szükséges a közvetlen a feljártot. Van egy fatelep is és bizony bonyodalmat a feljáró idős asszonyoknak. Ezt köszönöm. A másik pedig tisztelt polgármester úr, már hosszú évek óta valóban csinálnak, most is a Via, Szabó főmérnök úrral beszéltek a palini lakosok. 52-es háztól az Alkotmány utca keleti oldalán - az öreg faluról beszélek - a gyógyszertár, az úgynevezett CBA áruház, vagy, illetve élelmiszerbolt előtt nem teljes hosszában van ott, ahol kellene az árkok mélyítése, a hidak. Nem folyik át a víz. Az árkot kimélyítették. A híd alatt meg a gyűrűkben meg bennhagyták a földet. Elmentem szemtanúnak, le is

fotóztam. Telefonon még nem tudtam kinyomtatni, de megvan a dokumentum. Ne folyik át a híd alatt. 60-90 éves emberek bújjanak be a híd alá? És a keleti oldal az Alkotmány 2-es, úgynevezett lhász Zoltántól a katolikus keresztig egyáltalán. Néhol, különböző területeken egy olyan 40 méter hosszában van kitisztítva, és nem folyik el a víz, kimegy az utcára. Ugyanaz van a nyugati oldalon a gyógyszerertől alpolgármester úr fölfelé Egerszeg irányába. És bizony a lakosság a Via-t zaklatja, mert bíztatom őket, ne csak engem hívjanak este 10 órakor, hanem hívják a Via Kanizsa vezetőjét. Ez komoly dolog polgármester úr kérem. Hogyha már egyszer mélyítik az árkot az Alkotmány utcában, mert szükséges. Az autók állnak meg a gyógyszerert, a CBA áruház előtt, akkor rendes munkát kellene végezni. Nekem sem fizetik ki a szakdolgozatot, ha a nevet kihagyom, vagy nem írom fel aranyozva pontosan a témát a szakdolgozat külső borítójára. A munkát el kell végezni. Fizet ezért a város komoly összegeket ezeknek a közmű, vagy mélyépítő cégeknek. Ebben kérem a szíves segítségüket.

Cseresnyés Péter: Meg fogom nézni, és ha kell valamit, akkor tenni is fogunk annak érdekében, hogy elfolyjon ott a víz. Most kérdezem még egyszer akkor, hogy van-e még valami, amit még nem tárgyaltunk meg, vagy amiről kellett volna beszélni és nem beszéltünk? Ha nem, akkor mindenkinek köszönöm a munkáját. A közgyűlést bezárom. További szép napot kívánok mindenkinek.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Cseresnyés Péter
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. június 27-én (Csütörtök) 14.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Dr. Farkas Roland irodavezető, Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető, Rodekné Hederics Erika irodavezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető, Tárnok Ferenc osztályvezető, Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: Kérek mindenkit, hogy nyomja meg a jelenlétet igazoló gombot, hogy megállapítsam azt, hogy határozatképesek vagyunk. Ez megtörtént, határozatképesek vagyunk, és akkor elkezdjük a mai közgyűlésünket. Szokás szerint először a meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatos változásokat javaslatként szeretném előterjeszteni. A meghívó szerinti 6-os előterjesztést javaslok 1-esként, valamint a meghívóban szereplő 8-as előterjesztést 2-dikként tárgyalni. Azért kérem ezt, mint ahogy múltkor is jeleztem már, volt egy ilyen alkalom, hogy azonnal, hogy döntünk, utána a hivatalnak ezt a két döntést a MÁK felé meg kell küldeni még a mai napon. Tehát ezért lenne szükség arra, hogy ezt a kettő előterjesztést mindjárt az ülés elején tárgyaljuk meg. Után javaslok azt, hogy a közgyűlést zárt üléssel folytassuk, mert van egy olyan napirend benn, ami ugyancsak sürgős tárgyalást igényel. És utána a nyílt ülést, amikor folytatjuk, akkor javaslok a nyílt ülés folytatását úgy, hogy a meghívó szerinti 3-as napirenddel a rendelet kihirdetésének sürgőssége miatt, valamint azt követően a meghívó szerinti 7-es és 15-ös napirenddel folytassuk azért, mert ez meg összefügg, mindegyik a hulladékgazdálkodással, a hulladékszállítással foglalkozik. A meghívóban szereplő 9-es, 19-es előterjesztéseket visszavonom. Tehát ezeket nem tárgyaljuk. Az egyiknek a visszavonásának az okát azért mondom, ez a Fund Cigány Alapfokú művészetoktatási szerződés, ezzel a szervezettel kötött szerződés kapcsán kiderült az, hogy nem a közgyűlés döntésének megfelelően került végrehajtásra a szerződéskötés maga, ezért én kénytelen leszek szabálytalansági vizsgálatot is majd elrendelni, és természetesen erről tájékoztatni fogom a közgyűlést. Tehát ebben az esetben, a 9-es napirendi pontnak a levételét ezért javaslok. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslok: Javaslat a Nagykanizsa–Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására – az előterjesztés június 24-én került a honlapra. A másik, amit javaslok: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere emléklakett adományozására. Ezt zárt ülésen szeretném tárgyalni. A meghívóban szereplő 3-as előterjesztés címe az alábbira változott: Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására. A meghívóban szereplő 16-os javaslatot, mivel bizalmas, zárt ülésen javaslok megtárgyalni. A következő kategória: a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés: Az 1-eshez, Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására – ez a mai nap folyamán került a honlapra. Aztán a 2-es: Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására – a mai nap folyamán került fel a honlapra. A 8-ashoz - Javaslat óvodai-nevelési feladatok ellátására vonatkozó

feladat-ellátási szerződések kötése – az tegnapi nap folyamán került fel. 12-es napirend - Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására. Ez elvileg most került fel a honlapra. Ha nem, akkor annak a kiosztását is meg fogjuk oldani szerintem egy negyedórán belül. Javaslat a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellátó gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára – felügyelő bizottsági határozatok, ezek a kiegészítések, ezeket most meg fogjuk kapni ugyancsak, mert délelőtt folyamán történtek meg. A Polgármesteri tájékoztatóhoz kettő kiegészítés jön. Az egyik a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Partnerségi Egyeztetési Szabályzatának jóváhagyása – 25-én került a honlapra. És egy 2. kiegészítés, az pedig a mai nap folyamán került fel a honlapra. És szeretném előre bejelenteni, hogy miután a soros ülésünket befejezzük, azonnal egy soron kívüli ülést szeretnék összehívni. Ez pedig a sportról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szól. Szeretném kérdezni, hogy kinek van a meghívóban szereplő napirendi pontokhoz hozzáfűznivalója?

Bicsák Miklós: Én a napirendi pontok 24. pontjánál, az Interpellációk és kérdéseknél tisztelettel szólnék a Petőfi utcai közlekedéssel kapcsolatban.

Cseresnyés Péter: Kérdés?

Bicsák Miklós: És még egy van a palini árkok, Alkotmány utcával kapcsolatos.

Cseresnyés Péter: Két kérdés akkor ugye?

Bicsák Miklós: Nem kérdés, interpelláció, mert ki szeretném polgármester úr kérem, egészíteni.

Cseresnyés Péter: Megvan a formája az interpellációnak, de legyen interpelláció akkor, abban a formában, ahogy Ön jelezte.

Gábris Jácint: Én ugyancsak az Interpellációk, kérdések témakörnél szeretnék három témakörben kérdéseket feltenni. Az első témakör, az az utak állapotával kapcsolatos lenne, a második a körforgalmakkal kapcsolatos, a harmadik pedig a személyszállítással kapcsolatos.

Dr. Fodor Csaba: Kérdések között szeretnék négyet feltenni tisztelt közgyűlés. Az egyik, az lehetséges, hogy a Gábris Jácint kérdéséhez csatlakozik, a szennyvízberuházással kapcsolatosan, hogy mi volt az eredeti határidő, véghatáridő a beruházás befejezésére és az utak helyreállítására. A másik, az szintén a hulladékgazdálkodással kapcsolatos lesz. Mikor gondoljuk azt, hogy át kellene alakítani a hulladékszállítást, mert egyre több panasz érkezik be, hogy nem szállítják el a hulladékgyűjtő edényeket, mert egy kicsit nyitva van a teteje? Tehát ezzel kapcsolatosan szeretnék érdeklődni. Harmadik, az a „trafikmutyi” néven elhíresült trafikiosztással kapcsolatos. Mennyiben érinti ez a városunkat? És mondjuk megdöbbenő Pénzügyi Bizottság által hozott döntés a múlt ülésükön, amikor trafikpályázót még a város is 1 millió Ft-tal támogat. Hát azért én meg azt gondolom, mindennek van határa – ezzel kapcsolatos. A negyedik, azt Balogh László elnök úrhoz intézném. Mikor kíván lemondani az oktatási bizottság elnöki tisztségéről?

Kovács János: Három kérdésem lenne. Egyik: korábban, azt hiszem 2011-ben a Bartók Béla úti orvosi rendelőnek a parkolásáról kértem, hogy valamit intézkedjünk. Ott a parkolással nagy gondok vannak.

Cseresnyés Péter: Csak a címeteket legyen szíves képviselő úr, úgy is el fogja mondani a kérdést.

Kovács János: A második, az a választókerületemet, tehát a parkokban lévő pihenőpadok, a járdák melletti padok borzalmas állapotban vannak, leszakadva, elkorhadva. Javításukról kellene gondoskodni. Mikor lehet rá lehetőség? És még egy – megkerestek már többször is, hogy a Platán sor 10. ház és a Platán sori óvoda kerítése között régebben volt egy járda, amelyik gyakorlatilag most is megvan a garázsokig, és utána már csak a nyomai fedezhetők fel. Kérdezem, hogy ezt fenn akarjuk tartani, vagy miért kommunikáljuk, hogy az megszüntetjük vagy valami? Mert ott télen a hó-eltakarítás nincsen megoldva. mi lesz?

Sajni József: Itt a 24. napirendnél lenne öt kérdésem. Az egyik az intézményi névváltozással kapcsolatos, a másik, ez a bizonyos felvásárlás, amit válaszként kaptam, azzal kapcsolatos. Harmadik a játszótér, negyedik a Mindenki Háza, ötödik pedig zártkerti útfelújítások.

Marton István: Hát először is a korábbi kérdéseimre kapott válaszoknak a kiértékelése, majd még két kérdés. A volt finommechanika ügyével kapcsolatos az egyik, a másik pedig, hogy mi lesz négy nap múlva a vízművel, amikor az új szabályozás hatályba lép?

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, ezért szavazásra teszem fel a napirendet. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

171/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. június 27-i soros ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
2. Javaslat óvodai-nevelési feladatok ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződések kötésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Zárt ülés:

3. Javaslat a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellátó gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa Netta - Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft., Horváth Balázs ügyvezető Netta – Pannonia Kft.
4. Javaslat az EMMI Debreceni Javítóintézettel kötött földhasználati megállapodás módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
5. Javaslat az oktatási-nevelési intézmények intézményvezetői pályázatainak véleményezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Baráth Zoltán (barathzoltan60@gmail.com) 8800 Nagykanizsa, Kinizsi Pál u. 2/a, Jeszenői Csaba (igazgatorozgonyi@z-net.hu) 8800 Cigány út 60., Szabó Erzsébet (gszaboe@freemail.hu) 8800 Nagykanizsa, Berzsényi Dániel u. 4/a I/7.)
6. Fellebbezések (írásban)
7. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere emléklakett adományozására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Nyílt ülés:

8. Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Netta – Pannonia Kft.
9. Javaslat a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető (Netta - Pannonia Kft.)
10. Javaslat a hulladéklerakó bővítésével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa Netta - Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.
11. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Füstfaragók Kéménytechnikai Kft.
12. Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
13. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
14. Javaslat az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Pályázó
15. Javaslat a közművelődési és a közgyűjteményi intézmények átszervezésére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívottak: Száraz Csilla igazgató (szcsilla.muzeum@gmail.com), Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsakultura.hu)
16. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számainak jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7. (kertvarosiovi2@gmail.com)
17. Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2013. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Volán Közlekedési Zrt. között kötendő megállapodás aláírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
20. Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
21. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2013. évi üzleti tervének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

22. Javaslat a Garay u. 21. alatti volt laktanya épület falán elhelyezett emléktáblához tulajdonosi hozzájárulás megadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató Vagyongazdálkodási Zrt.
23. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kintlévőségeinek behajtására vonatkozó Intézkedési Terv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
24. Javaslat a Polgármesterek Szövetségében vállalt (Covenant of Mayors, CoM) Fenntartható Energia Akcióterv elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
25. Javaslat a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
27. Interpellációk, kérdések

1. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ez egy automatizmus. Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

172/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az Egyesített Szociális intézmény elnevezése 2013. július 1-től Nagykanizsai Egyesített Szociális Intézmény elnevezésre módosuljon.
 Az intézmény elnevezésének változását tartalmazó, valamint az intézmény alapfeladatával kiegészített alapító okirat módosítást az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.
 Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2013. június 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

2. egyetért azzal, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ elnevezése 2013. július 1-től Nagykanizsai Családsegítő és Gyermekjóléti Központ elnevezésre módosuljon.

Az intézmény elnevezésének változását tartalmazó, valamint az intézmény alapfeladatával kiegészített alapító okirat módosítást az előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2013. június 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

3. egyetért azzal, hogy az intézmények 1. és 2. pontban jóváhagyott módosított elnevezése a Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális és Gyermekjóléti Társulása Társulási Megállapodásán átvezetésre kerüljön, továbbá a Társulási Megállapodás III. 3. pontjában a társulás szakágazati besorolása „841116 Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézményeket ellátó, kisegítő szolgálatai”-ra módosuljon.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Magyar Államkincstárt tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

2. Javaslat óvodai-nevelési feladatok ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződések kötésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Van egy kiegészítő anyag hozzá. Ezt, remélem, megkapták, mert ennek fönn kellett már lennie. Három pontja van ennek a határozati javaslatnak. Az első, tehát az eredetileg kiküldött napirendek között megjelenő anyagon belül a határozati javaslat két pontból áll, a másik, a kiegészítésen meg egy pont van pluszban még ehhez a két ponthoz. A hármat együtt teszem fel szavazásra. Csak azért húzom egy kicsit az időt, hogy mindenki lássa. És az új határozati javaslat, ami az első kettőhöz csatlakozik, az Füzvölgy községgel való együttműködésről szól. Tulajdonképpen ugyanaz, mint a lizói, csak tartalmában, a név, a település, aki megköti ezt az együttműködést, az változik a 3. pontban. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki így egyben, tehát az 1., 2. pontját az eredeti határozati javaslatnak, majd a kiegészítésben levő határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

173/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 145/2013.(V.30.) számú határozatának 10. és 11. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. feladat-ellátási szerződést köt Liszó Község Önkormányzatával, a Liszó községben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Liszó Község Önkormányzatával kötendő feladat-ellátási szerződést az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2013. június 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. feladat-ellátási szerződést köt Homokkomárom Község Önkormányzatával, a Homokkomárom községben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Homokkomárom Község Önkormányzatával kötendő feladat-ellátási szerződést az előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2013. június 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

174/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2013. szeptember 01-től feladat-ellátási szerződést köt Fűzvölgy Község Önkormányzatával, a Fűzvölgy községben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére.
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fűzvölgy Község Önkormányzatával kötendő feladat-ellátási szerződést az előterjesztés szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2013. augusztus 31.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Köszönöm a közgyűlés megértését, és akkor a mai nap folyamán ez postán el fog menni a MÁK-hoz, és elrendelem a zárt ülést. Mindenkit kérek, aki nem illetékes, az hagyja el a termet.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 175/2013.(VI.27.) - 183/2013.(VI.27.), 185/2013.(VI.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 184/2013.(VI.270.) számú *határozatában*, valamint 4/2013.(VI.27.) – 5/2013.(VI.27.) számú *végzésében* egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

8. Javaslát a hulladékgazdálkodásról szóló 61/2001.(XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető Netta – Pannonia Kft.

Gábris Jácint: Én ennél a napirendi pontnál tenném fel igazából azt a kérdést, amit az Interpellációk, kérdések részénél is fel akartam, és akkor így azt sztoriznám. Még hozzá azért tenném, mert egyrészt kapcsolódik a következő napirendi pontokhoz és ehhez a napirendi ponthoz is, illetve azért, mert egy-két olyan fals információt szeretnék rendbe tenni, ami itt a városban kering. Ezzel kapcsolatosan szeretnék pontosítással kapcsolatos tájékoztatást kérni, és kérdést feltenni az ügyben, hogy egész pontosan mely díjak fognak csökkenni mennyivel és mikortól Nagykanizsán? Ugye az információk szerint minden díjjal a 2012-es évi beállásnak megfelelően mínusz 10 %-kal történne csökkentésre. Én legalábbis így tudom. A központi kormányzati hírek ellenére viszont ugye ellentmondásos információk keringnek a városban, és ezt szeretném, hogyha rendbe tudnánk tenni. Azt azért jelzem, hogy mikor ugye díjemelésekre rákérdeztem anno 2-3-4 közgyűléssel ezelőtt, akkor egy ilyen 1,1-0,6-os szorzókról volt szó. Kérdésem lenne, igaz, hogy más kategóriába tartozik valamilyen szinten, de elég brutális emelkedést jeleztek felém a lakosság részéről az építési törmelék, bontási hulladék szállításával kapcsolatosan, és azt a veszélyt jelezték előre, hogy bizony elég sokan vannak, akik akár természetes személyként, akár vállalkozóként ezt nem tudják kifizetni, és eléggé megnövekedtek a városkörnyéki területeken az illegális lerakóhelyeknek az újbóli forgalma, hogy ezzel kapcsolatosan, ezeknek az áraival kapcsolatosan történik-e csökkenés, vagy most ez marad, ami van? Ezekre szeretnék választ kapni.

Dr. Fodor Csaba: Én is elmondanám itt a kérdéssel kapcsolatosan, hogy ne kelljen ott majd erről szót váltani ismételtén. Egyre többen keresnek meg azzal a problémával, és nem csak Nagykanizsán, hanem a környező falvakból is, többek között, mondjuk Galambokról is, hogy nem szállítják el azokat a hulladékokat, nem ürítik ki azokat a hulladéktároló edényeket, amelyeknek a teteje nincs teljesen lezárva, hanem félig, vagy bármennyire egy kicsit is nyitva van, és ott hagyják a hulladékgyűjtő munkások valamifajta utasításra hivatkozva. Ez azért megdöbbentő, mert akik nekem panaszkodnak, azt mondják, hogy falvakban közel 30.000 Ft-ot fizetnek évente a hulladékszállításért, és azért nem viszik el, mert egy kicsit jobban tele van az a kuka, mint kellene, máskor pedig nagy örömmel viszik, amikor gyakrabban, leggyakrabban meg félig sincs. Én azt gondolom, hogy ezt meg lehetne oldani, de ahhoz egy teljesen más szisztéma kellene, és arra kérek szépen választ, hogy lehetséges lenne-e, hogy súlyarányosan legyen a díj számítva? Mert akkor valóban mindenki annyit fizet, amennyi hulladékot termel, mert hiszen, mint mondtam, gyakorta félig üresek, vagy ha pozitív szemlélettel mondom, akkor félig tele vannak ezek a kukák, máskor meg valóban néha-néha előfordul ilyen anomália, és ez mondjuk rossz fényt vet nyilvánvalóan a cégre, figyelemmel arra, hogy a cég az önkormányzat, a város 100 %-os tulajdona, természetesen az önkormányzatra is. Lehet, hogy a polgármesterre is, de az engem most nem nagyon zavar ebben az ügyen.

Cseresnyés Péter: Gondolom, ezért nem aggódik, képviselő úr.

Dr. Fodor Csaba: Azért nem, egy csöppet sem. Az önkormányzatért, a városért már igen, mert a cég Tehát ezeket kérdeztem volna meg, hogy lehetséges lenne-e áttérni majd, nyilvánvalóan nem holnap, de a közeljövőben, mert akkor a rendelet szövegét is ugye ennek megfelelően módosítani kell majd.

Cseresnyés Péter: Kérdéseket lezárom. Horváth Balásznak mielőbb megadnám a szót, július 1-jével drasztikusan fognak csökkenni a hulladékszállítási díjak. Ezt mindenki fogja már a negyedéves számlájában látni, és szerintem erről fog Horváth úr akkor, amikor a mikrofonhoz lép, néhány szót szólani. Azt kérném igazgató úr, hogy legyen szíves akkor a mikrofonhoz fáradni, és a kérdésekre a választ megadni.

Horváth Balázs: Szóba került itt a rezsicsökkentés végrehajtása tárgykör. Tudni kell azt, hogy a rezsicsökkentéssel kapcsolatban az első úgynevezett rezsicsökkentéssel kapcsolatos döntés nem érintette a hulladék elszállítási cégeket, míg a második kör, az igen. Ez jelen pillanatban ugye az

elfogadott 54. számú törvény, de a múlt héten Parlament által elfogadott, de a köztársasági elnök úr által még alá nem írt T11205-ös számú alatt futó rezsicsökkentés törvényt módosító szabályozás is várható, illetve nem tudom, hogy ma a Parlament mire jutott. Tegnap az az információ volt, hogy ma szavaznak a parlamenti képviselők arra vonatkozólag, hogy a T11206-os törvényjavaslat kapcsán módosítják a hulladéktörvényt, és ez által a hulladéktörvénynek a rezsicsökkentésre vonatkozó, díjra vonatkozó részét is. Tehát eléggé összetett ez a kérdés, de arra nyugodtan tudok válaszolni, és elég egyértelmű, hogy mihez képest csökkennek a díjak. Valamennyi módosítás a jelenlegi információink szerint – ezt azért hozzátesszem – arról szól, hogy a 2012. április 14-i állapotot kell figyelembe venni. Ez azt jelenti – most Nagykanizsáról beszélünk –, Nagykanizsán ebben az időszakban a 2011-es árak voltak érvényben. Ehhez képest, és akkor itt megint hadd hangsúlyozzam ki, ehhez képest várható körülbelül egy 5 %-os csökkentés. Ez úgy jön ki, hogy a szolgáltató 4,2 %-ot kell, hogy erre az árra, vagy annyit tehet rá, és ebből kell 10 %-os kedvezményt biztosítani. Tehát azt mondhatom

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! Itt hadd álljak meg, csak ezt hangsúlyozzuk. Teát a 2011-es árakról van szó, amelyek a mai árakhoz képest lényegesen alacsonyabbak. Tehát nehogy az a 6 % maradjon valakinek a fülében meg, mert 10 % fölé lesz a díjcsökkentés. Azért álltam egy pillanatra meg. Ezt, azt kérem igazgató úrtól, hogy hangsúlyozza ki, mert megint egy újabb tévképzetet fogunk elindítani a városban. Tehát több lesz, mint 10 %, ez azt jelenti. Lehet, hogy 11 % lesz vagy 12.

Horváth Balázs: Vagy még annál is több.

Cseresnyés Péter: Vagy még annál is több, de a 10 % fölé lesz, ez biztos, mínuszban.

Horváth Balázs: Tehát mi azon vagyunk, hogy ezeket a vagy még törvényjavaslatokat, vagy már elfogadott törvényt maradéktalanul betartsuk. Viszont azt tudni kell, hogy ugye három nagy hulladékbirtokost különböztet meg a rendelet is, amiről most beszélünk. Ez ugye a természetes személy, a nem természetes személy, vagyis a vállalkozások, hogy köznapí nyelven fogalmazunk, illetve a lakásszövetkezetek, a társasházak. Tehát így épül fel most a rendelet is. Utóbbi esetben nagyon fontos az, hogy megfelelő információval rendelkezünk. Tehát a rezsicsökkentés mindegyiket külön-külön nevesíti, és külön-külön csatol különböző eljárásokat a végrehajtásra. Azt szeretném elmondani, hogy itt ebben a teremben 13-dikán az összes nagykanizsai közös képviselőt összehívtuk egy egyeztetésre. 11,30-kor indult ez az egyeztetés, még 3 órákor a kérdésekre válaszoltunk. Tehát minden egyes kérdést komolyan vettünk, és azt gondolom, hogy a kollégáimmal együtt azon voltunk, meg azon vagyunk, hogy maradéktalanul végre tudjuk a rezsicsökkentést hajtani. Ennek van több oka. Egyrészt elkötelezettség a tulajdonos és törvényi jogszabályok iránt, meg hát ellenőrizni is fogja ezt a Kormányhivatal megfelelő szerve, a Fogyasztóvédelem többek között. Rajtunk nem fog múlni. Azt azért elmondhatom, hogy a közös képviselők egy része oldaláról azt gondolom, hogy nincs meg a kellő odaadás az adatszolgáltatást érintően. És akkor most eléggé diplomatikusan fogalmaztam. Az építési törmelékkel kapcsolatban szeretném elmondani azt, hogy ugye ez év január 1-jétől, ami a lerakóra kerül hulladék, az után igénybevételi járulékként 3 Ft-ot kell fizetni kg-onként. Ez azt jelenti, hogy mondjuk egy 7 m³-es konténerbe akár több mint 10 tonna is benne van. Az önmagában 30.000 Ft. Ugye ez egy átfutó tételt rajtunk és a lerakón is ...

Cseresnyés Péter: Egy pillanat! De ez nem közszolgáltatás. Ugye?

Horváth Balázs: Ez nem közszolgáltatás.

Cseresnyés Péter: Igen. Tehát ezt is határozottan mondjuk ki. Ez már nem közszolgáltatás.

Horváth Balázs: Tehát ebből adódik a költségváltozás. Azt is szeretném hangsúlyozni, és erről már volt szó ebben a teremben, hogy azon vagyunk, hogy a palini inner telepünkre szóló engedélyt módosítsuk. Ugye a jelen pillanatban ahhoz, hogy azt minél hamarabb megkapjuk, ahhoz egyfajta gyorsított eljárásban kellett az engedélyt annak idején beszerezni, de az bizonyos napi szállítási limitet jelentett. Ezt módosítani kívánjuk. Ez az engedélykérelmünk már több mint fél éve be van adva, és abban bízunk, hogyha ezt megkapjuk, akkor talán áttörést tudunk elérni az építési törmelék hasznosításában. És ez okozhatja majd a díjak csökkentését. De hozzátesszem, akkor, hogyha a lakosság, illetve a

hulladékbirtokos részéről is meg lesz ehhez az affinitás. Magyarul, külön fogja válogatni a betont, a téglát, mondjuk a műanyag hulladéktól vagy az ablakkerettől. Mert most jelen pillanatban azért sajnós a legtöbb esetben nem így történik, és innétől kezdve a hasznosítás nem jöhet szóba. A Fodor képviselő úr felvetésére is hadd válaszoljak röviden. Annak, hogy így járunk el, ennek oka van. Ez különben nem ettől az évtől datálható, nem is a tulajdonosváltáshoz van köze, ez már hosszú idő óta így működik. Az más kérdés, hogy most az ellenőrzésen sokkal nagyobb hangsúly van, illetve nyilván, ahogy a hulladékbirtokosok vagy a szerződő felek igyekeztek minél alacsonyabb ürítési térfogatot igénybe venni, annál inkább jelentkezik a probléma. Hulladék biztos, hogy van. Itt a szünetben is beszélgettünk arról, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigetek körül milyen állapotok uralkodnak, tehát biztos, hogy van hulladékmennyiség. Az más kérdés, hogy kinél képződik ez, de egy dolgot látni kell. Az ide vonatkozó kormányrendelet teljesen egyértelmű, és egyébként a közszolgáltatási szerződésünk is rendelkezik erről. Hogyha mi úgy ürítünk egy edényt, hogy az nem becsukható, akkor mindjárt úgy kezdhethük, hogy még le se ürítettük, de már körbesöpörhetjük az autót, ugyanis abban a pillanatban az ürítő-szerkezet végett, ahogy az ürítő-szerkezet megemeli, ez a hulladék kiszóródik. Ez az egyik oka. A másik, hogy ugye azért azt tudjuk, hogy adott esetben, ha 120 litert fizet az illető, akkor mégse 140 vagy 200 litert kéne átadni. És ez onnantól kezdve egy nagyon komoly kérdés, ugye az előbb beszéltünk róla, hogy rezsidíjcsökkentés eredményeként visszamegyünk a közszolgáltatási díjban, ugyanakkor az igénybevételi járulékot ezen hulladéktípus után is meg kell fizetni. Tehát említette a képviselő úr Galambok települést, 15 kg-nál kevesebb hulladék jön ki egy edényre. Ez azt jelenti, hogy az ő hulladék-elszállítási díjába annak idején ekkor mennyiségű hulladék volt be kalkulálva, és anélkül, hogy a település problémájába jobban belemennék, pont itt fordul elő az, hogy van, aki kihúz 2-3 edényt is, míg a sofőrlista és az egy belső utasítás, teljesen egyértelmű, aki fizet, attól szállítjuk el a hulladékot, aki nem fizet, vagy többet rak ki, mert sajnós erre is van példa, attól nem tudjuk elszállítani. Azt szeretném mondani, hogy pont Galambok község az, ahol például az önkormányzat fizetett, ott közvetlenül a fogyasztó ebben a kérdésben, mint az árban nem is érintett. Mi azon vagyunk, tehát ha ott hagyunk egy edényt, akkor minden esetben teszünk egy értesítést is a fogyasztó részére, hogy milyen eljárást kellene követnie. Nagyon sokszor fordul elő az, habár erre minket nem kötelezne semmi, hogy adott esetben visszamegyünk, hogyha elrendezik, vagy leveszik. Több hulladék elszállítására korábban jelen pillanatban is érvényes rendelet hulladékgyűjtő zsák rendszeresítéséről rendelkezett. Ez a lehetőség mindenki számára ott van, elérhető rajtunk keresztül is, a Via Kanizsa Zrt-n keresztül is, illetve egyéb boltokban is kapható ez a rendszeresített, emblémával ellátott hulladékgyűjtő zsák. Ha valakinek több hulladék van, akkor az a kérésünk, hogy ebbe tegye. Azt kell, hogy mondjam, hogy látom a napi jelentéseket, tehát ahhoz képest, hogy mondjuk naponta több mint 10000 ürítésünk van, az ezzel kapcsolatos észrevételek akár a gépjárművezető vagy a panasztevő, vagy észrevételt tevő hulladékbirtokos száma pedig ehhez képest csekélynek mondható. Tehát naponta egy-két ilyen jelzésünk van, hogy a gépjárművezető valamilyen oknál fogva ott kellett, hogy hagyja. És mivel nyílt ülés van, nem szeretnék egyéb példákba belemenni, de szívesen megosztom szünetben a tapasztalatunkat arra vonatkozólag, hogy vannak, akik adott esetben hogy használják ki ezt a tele van az edény, vagy nincs tele az edény, lecsukható-e a teteje vagy sem. Nyilván nem ez a jellemző. Mi azon vagyunk, hogy a rendelet, illetve az ide vonatkozó szabályzók alapján járunk el. Ez különben a tulajdonos önkormányzat érdeke is, azt gondolom.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Egy mondatot, egy gondolatot szeretnék hozzátenni Fodor képviselő úrnak a felvetéséhez. A falvakban sokkal nagyobb a gond egyébként a díjaknak a megállapításánál és a rezsidíj csökkentés bevezetésével, betartásával, mert úgy, ahogy Horváth úr az előbb mondta, jó néhány településen nem a telektulajdonosokkal, háztartásokkal volt közvetlen kapcsolatban és szerződésben a cég, hanem az önkormányzattal magával, kvázi ez azt jelenti, és ha lehet, akkor most ebbe ne menjünk bele, hogy hogy értem ezt a dolgot, mert mindenki tudni fogja, kvázi nincs díj. Nincs háztartásra lebontott díj ezeken a településeken. Tehát ezt a gondot is meg kell oldani, és azért Horváth úr mennyi, másfél hónapos munka van e mögött vagy kéthónapos munka van körülbelül e mögött, hogy most eljutottunk egy olyan megoldásra, vagy eljutottak ők egy olyan megoldásra, ami énszerintem a gondot, ha nem is teljes egészében, meg fogja oldani a kisebb településeken is, Nagykanizsán meg az előbb említett elvek alapján úgy néz ki, hogy a rezsidíj csökkentés maradéktalanul meg fog valósulni. Szavazásra teszem fel a rendelet megalkotásáról a rendeleti javaslatot. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

34/2013.(VI.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja a hulladékgazdálkodásról szóló 34/2013.(VI.28.) önkormányzati rendeletét.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 9. Javaslat a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Horváth Balázs ügyvezető (Netta - Pannonia Kft.)

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek kérdése, hozzáfűznivalója? Ilyet nem látok. Szavazásra teszem fel, miután lezárom a vitát, a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

186/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-Balaton és Zala Folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására létrejött Önkormányzati Társulás (rövidített neve: ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás) Társulási Megállapodását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására, és felkéri, hogy a döntésről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző)

- 10. Javaslat a hulladéklerakó bővítésével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kozma Péter ügyvezető Nagykanizsa Netta - Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft.

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdés. Itt ugye a fedezetnek a biztosításáról szól ez, átmeneti biztosításáról, már ami bennünket érint, mi vagyunk az átmenet. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki a határozati javaslatot el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 16 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

187/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. beruházásában megvalósítandó Hulladéklerakó bővítése beruházással. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. soron következő taggyűlésén a beruházás indításának elfogadása során fenti támogató álláspontot képviselje.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

2. egyetért a beruházáshoz szükséges hitel felvételével. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. soron következő taggyűlésén a hitelfelvétel elfogadása során fenti támogató álláspontot képviselje.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kozma Péter ügyvezető igazgató)

3. dönt arról, hogy a hitelfelvétel banki adminisztratív eljárása lefolytatásának idejére - átmeneti időre - a szükséges fedezetet 70.370 eFt-ot Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a költségvetés rendelet 16. számú mellékletében a fejlesztési célú céltartalékban biztosítja a Nagykanizsa Netta – Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. számára.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

11. Javaslát a kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Füstfaragók Kéménytechnikai Kft.

Cseresnyés Péter: A kiegészítés fenn van, úgyhogy aki meg kívánja nézni, úgy, ahogy jeleztem, a zárt ülésen már felkerültek a kiegészítések. Szeretném mondani, hogy felmerült az kérdésként, hogy miután itt hatósági ár van, mert maximálják a díjakat, van-e értelme saját kézbe venni az árszabályozást. Ugye a törvény szerint nem a miénk az árszabályozás joga alaphelyzetben, de mint megyei jogú város visszavehetjük ezt, vagy mint önkormányzat visszavehetjük ezt. Az előterjesztés erről szól, de felmerült különböző beszélgetésen, hogy addig, míg nincs értelme, mert nincs mozgástér, addig miért foglalkozunk mi ezzel.

Gyalókai Zoltán Bálint: Javasolnék egy másik határozati javaslatot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 163/2013. számú határozatát, és felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesterét. Határidő: 2013. június 28.

Cseresnyés Péter: Erre utaltam, mert jelezte elnök úr, hogy egy ilyen módosító indítványt be fog olvasni. Tehát ez szólna arról, hogy nem mi döntenénk, hanem úgy, ahogy eredetileg döntöttünk, vagy a törvény ahogy ezt elhatározta és a törvényalkotók meghozták a döntést erről, tulajdonképpen

Zalaegerszegen döntenék el a kéményseprő díjakat. Erről fogok először, mint módosító javaslatról szavaztatni. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja ezt a módosítást fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

188/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 163/2013.(V.30.) számú határozatát, és felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesterét.

Határidő: 2013. június 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

12. Javaslat a 2013. évi költségvetésről szóló 6/2013.(II.21.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ehhez van egy kiegészítés, szeretném felhívni a figyelmet. Ez is fenn van már. Az Élettér által működtetett ebrendészeti telep fejlesztésének a forrásbiztosításáról szól ez, hogy egy térségi központtá váljon, meg hát – hogy is mondjam? – komfortosabbá váljon az élet az ottani lakóknak, az ott levő kutyáknak és macskáknak. Szeretném megkérdezni, hogy van-e hozzászóló? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. A rendeleti javaslat majd a kiegészítés után levő rendeleti javaslat, amire – nem, az külön lesz? –, tehát akkor természetesen minden, ami benn van, az bennfoglaltatik. Először a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

189/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztés 1. mellékletében szereplő táblázatban feltüntetett, államháztartáson kívülre juttatandó támogatásokkal, utólag a melléklet szerint jóváhagyja azokat.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető Gazdálkodási Osztály)

Cseresnyés Péter: Aki a rendeleti javaslatot - tehát a kiegészítéssel együtt értve ezt a dolgot -, el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 11 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

35/2013.(VII.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 35/2013.(VII.03.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013.(II.21.) rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslát a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Kettő részeleme van. Az egyik a Hunyadi tér, a másik az Ipari Park területén az előkerteknek a szabályozása. Hozzászólót várok. Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

190/2013.(VI.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért a Hunyadi téren a parkosított területrészek zöldterületként történő szabályozásával

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa MJ Város Közgyűlése egyetért az ipari park területén az előkert-méreték csökkentésével és a HÉSZ kiegészítésével, miszerint előkertben porta-épület elhelyezhető.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

14. Javaslát az Egyesített Bölcsőde intézményvezetői álláshelyének betöltésére kiírt pályázat elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Pályázó

Cseresnyés Péter: Nyílt ülésen tárgyaljuk, mert tárgyalhatjuk. Egy pályázó volt Körmendi Viktória személyében. Szeretném megkérdezni a Viktóriát, hogy ki kívánja-e egészíteni a pályázatát szóban? Egy 2-3 percben megteheti, és akkor utána, hogyha kérdés van valamelyik képviselőtől, akkor arra kérem, hogy válaszoljon rá.

Körmendi Viktória: Annyival egészíteném ki csak a pályázatomat, hogy ugyanazt a mondatot szeretném elmondani, amit 5 évvel ezelőtt is itt állva elmondtam, hogy minden szakismeretemmel, elhivatottságommal, és most már egy nagyon jól felépített csapattal továbbra is ilyen színvonalon szeretnék szolgálni a nagykanizsai családokat.

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés igazgatóasszonyhoz? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, hogy Körmendi Viktóriát bízzuk meg 5 év időtartamra az intézményvezetői feladatok ellátásával, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

191/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6)-(7) bekezdésében, 42. § 2. pontjában, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 83/A.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörében - a Kjt-nek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000.(XII.26.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a nagykanizsai Egyesített Bölcsőde Nagykanizsa, Rózsa u. 7/A. szám alatti intézmény magasabb vezetői állású intézményvezetői munkakörének ellátásával 2013. augusztus 16. napjától 2018. augusztus 15. napjáig tartó 5 év határozott időtartamra, teljes munkaidőben Körmendi Viktóriát bízza meg. Egyidejűleg kinevezi az intézménybe - szaktanácsadó - közalkalmazotti munkakörbe, határozatlan időre. Illetménye a Kjt. 61-66. §-ai, valamint a Korm. rendelet 4. számú melléklete alapján kerül meghatározásra.

Felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére és felhatalmazza az ezzel kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Határidő: 2013. augusztus 16.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Maronicsné dr. Borka Beáta osztályvezető)

Cseresnyés Péter: Szeretnék gratulálni, és jó munkát kívánok Önnek és az intézmény összes dolgozójának.

15. Javaslat a közművelődési és a közgyűjteményi intézmények átszervezésére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívottak: Száraz Csilla igazgató (szcsilla.muzeum@gmail.com), Farkas Tibor igazgató (farkastibor@kanizsakultura.hu)

Cseresnyés Péter: Egy folyamatot indítanánk el, ami szerintem mindenképpen szükséges, mert miután a múzeum hozzánk került, a múzeum finanszírozása már úgy sem megoldott, olyan mértékben sem megoldott, mint az volt még míg megyei fenntartású intézmény volt, és ahhoz, hogy megfelelő finanszírozást tudjunk szerezni, amire van esély, éppen egy tegnapi tárgyalásom kapcsán csillant fel sok mindenre remény, tegnap vált világossá, hogy erre az átszervezésre, aztán, hogy milyen formájában, az „A” és „B” alternatíva, mind a kettő akár megfelelő is lehet rá, de nekünk kell eldönteni, hogy miszerintünk melyik a jobb. Szükség van mindenképpen. Hozzászólót várok. Az „A” alternatíva ugye az, hogy csinálunk egy nagy közművelődési, közgyűjteménnyel foglalkozó intézményt, vagy pedig csinálunk egy közgyűjteményi intézményt és egy közművelődési intézményt.

Balogh László: A kulturális bizottságnak ez egy fajsúlyos és fontos előterjesztés volt. Körül is jártuk, és most is hadd tegyem meg röviden ezt. Ráadásul ugye alternatíva van. Tulajdonképpen mind a kettő lehet út. Az „A” alternatíva, az egy integrált megoldás tulajdonképpen. Ugye néhány évvel ezelőtt a KKK-val ezt támogattuk, azzal együtt, hogy a „B”-nek is lehet szerepe, és mivel a bizottság a „B”-t támogatta 7 igennel, 0 nemmel és 2 tartózkodással, ezért hadd szóljak a „B” mellett néhány igenlő mondatot. Egyébként bármelyik alternatíva valósulna meg, a létszámváltozás, a nulla alapesetben, de az is természetes, hogy folyamatos kapcsolattartás van a minisztériummal, és hát az elkövetkezendő időkben kell tulajdonképpen operatíván megoldani, kezelni ezt a helyzetet. Hogy miért fontos nekünk a Thúry Múzeum? Hát mert egy 300.000 db-os tárgyi gyűjtemény van benne, és ezért azt gondoljuk, hogy a „B” alternatívával megerősített különállás több lábon, mert ugye a Képzőművészetek Háza és a Magyar Plakát Ház hozzákerülne az eddigi Thúry Múzeumhoz, tehát ez lenne a jobb. A személyi feltételek is talán ezt erősítik, a profiltisztítás is ezt erősíti. Egyszerűbb jogi, gazdasági háttér lenne így. A gyűjtemények egyesítése is akár mellette szól. Lehetne neve akár, hogy Thúry György Városi Történeti, Néprajzi, Művészeti Múzeum. Az, hogy hozzá lehet-e nyúlni majd az eddigi állandó kiállításokhoz, azon lehet vitatkozni a jövőben, ez ilyen kis konkrétumokról is volt szó. Ebbe most természetesen nem mennék bele. Kétség merült fel, hogy lehet pályázni csak közgyűjteményként, de azt gondoljuk, hogy lehet együttműködés a megmaradó közművelődési KKK-val, és a megfelelő pályázatok így is lehetségesek. Tulajdonképpen az is megfogalmazódott, hogy ugyanaz az infrastruktúra marad egy kicsit új szerkezetben. Igenis az ilyen típusú üzenetek afféle információs robbantások, amelyek megbolygatják ezt a területet, szükségesek néha. Ez lehet most egy ilyen, mert büszkéek lehetünk kulturális negyedünkre, és hát ez egy újabb üzenet-demonstrációt és valós tartalmat is elindíthat a Thúry György Múzeum kapcsán. Ezt ajánlom jó szívvel.

Gábris Jácint: Nekem igazából egy észrevételem és egy kérdésem lenne. Az észrevételem, az az, hogy itt néhol a szerkezeti ábrában, illetve egy-két helyen a szövegben hol hosszú „ú”-val, hol rövid „u”-val szerepel. Ezt egyszer rendbe kellene tenni. A másik kérdésem, hogy itt az egységeknél felsorolt státuszok, ezek ki vannak, illetve ki lesznek-e használva? Mert mindegyikre szükség van, és szükség is lenne. Ezzel kapcsolatosan van kérdésem. Mert látom, itt fő változás nem lesz, tehát a létszám, az megmarad, viszont a felsoroltak közül, én úgy tudom, hogy nincs mindegyik pozíció betöltve. Tehát az be lesz töltve, vagy mi ennek a sorsa?

Cseresnyés Péter: Miután átalakítjuk, akkor fogjuk ezt majd eldönteni, de biztos, hogy kellene úgy státusz is ahhoz, hogy bizonyos funkciókat és bizonyos státuszokat sikerüljön megszerezni. Ugye a fő probléma az, hogy a megyei – ha valamit rosszul mondanék, már fogalmat rosszul használnák, Csilla, legyen szíves, javítson ki – múzeumok attól a pillanattól kezdve, mikor önállóvá váltak, és városi fenntartásba kerültek, rögtön területi ellátási feladattal ruházták fel őket. Most azért küzdünk, és ezért is kell tulajdonképpen valamiféle átalakítást tenni, hogy ez a területi ellátási feladat, mint státusz meglegyen Nagykanizsának is, és ahhoz például egy új státuszt majd igényelnünk is kell. Ezt majd mondom Csilla, hogy mit kell csinálni. Keressen meg jövő héten ebben az ügyben, legyen szíves. Tehát most el kell indítanunk ezt a folyamatot, és ahhoz, hogy ezeket a feladatokat el tudjuk látni, és egy magasabb szinten tudja ellátni a közgyűjteményi feladatokat a múzeum, meg az ezzel kapcsolatos tevékenységet, ahhoz jó pár dolgot kell tennünk. De ahhoz, hogy az első lépést megtegyük, ezeket a státuszokat meg kell tartani, és meglátjuk, hogy melyiket töltjük be, vagy milyen új státusz igénylése után töltjük be az új státusznak az ellátásához szükséges feladatokat, és embert hogyan biztosítunk oda erre. Egyébként a helyesírási hiba problémára – azt köszönöm szépen. Volt máshol is, én is észrevettem, úgyhogy már mi is nézzük ezt a dolgot, hogy vagy gép probléma, vagy éppen sablon rossz használata miatt vannak ilyen hibák. Azért mindenkitől elnézést kérek.

Dr. Károlyi Attila József: kötelezze el magát valamelyik oldalra ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Én a „B”-t javaslom, most, ha arra gondol. Hanem?

Dr. Károlyi Attila József: hogyan írják ... (mikrofon nélkül beszél, nehezen érteni)

Cseresnyés Péter: Hosszú. Igen. De hosszú. Jó, OK, rendben van, de most ezt a vitát, ha lehet, ne De hosszúnak De hosszúval írják mindenhol.

Dr. Károlyi Attila József: Tehát hiába integet az alpolgármester úr lekezelően ide énfelem, rövid „u”-val kell írni a nevét Thury Györgynek. Tessék utánanézni. A középkorban nem is ismerte egyébként a magyar nyelve. A későbbi nyelvújítások során keletkezhetett. A Wikipédiát, ha meg tetszik nézni, az nem. Ugye? Thury György SZKI, utána megint rövid „u”-val írják. Tehát Thury Györgynek a nevét, hiába, az igazgatónő nekem fogja eldönteni ezt a kérdést, ezt mindig is ...

Cseresnyés Péter: Nekem az a véleményem, hogy Károlyi képviselő urat meg fogjuk hallgatni, ezen vitát ne nyissunk.

Dr. Károlyi Attila József: Ne nyissunk, jó, helyes. Én azt szeretném, kérem, hogy az igazgatónőt, hogy harciasan vagy harciasabban képviselje majd a Göcseji Múzeum, vagy Göcsej Múzeum, vagy nem tudom, micsoda felé a nagykanizsai javak visszaszolgáltatásának a kérdését, amit minden közgyűlésen a múzeummal foglalkozó előterjesztéseknél én felvetek. Tessék harciasabbnak lenni. Itt volt az a szakállas úr, akit én annak idején igazgató-helyettesnek vagy kicsodának véltem, mondta, hogy ő nem az, jó, az nagyon bedühödött ezen a dolgon. De higgyék el nekem, az elmúlt 40, most már inkább 50 évben, nem 60 évben Zalaegerszeg lelkesen gyűjtötte be a nagykanizsai javakat. Sokszor hatalmi szóval. Tessék nekem elhinni azt, ugye megyeszékhely volt, amire az Újvári megyei tanácselnök nem tudott odafigyelni, lévén kanizsai ugye, vagy Kanizsán dolgozó ember, sokáig Kanizsán dolgozó ember, azok rendszeren zabráltak maguknak. Például annak idején a

Cseresnyés Péter: Ha lehet, akkor annyival kicsit ezt gömbölyítsük le, hogy az intézményeik számára

Dr. Károlyi Attila József: ... intézményeik számára gyűjtötték úgy, mint az oroszok annak idején ugye a magyar javakat. De viszont én konkrétan tudom például, ugye azt fájlalom, azt a klisé, amit ugye itt a MÉH-telepen, elmentek oda és ott van, és amikor felvettem az ottani kiállításon, rögtön elkerült a kiállításról, az ... eltűnt, és utána se beszéltek róla – ez az egyik. A másik a levéltár kérdése. És ezért mondom a tisztelt oktatási bizottsági elnöknek is, hogy nem csak azért fontos Nagykanizsának a múzeum, mert ott 300.000 db kütyü valamit összegyűjtöttek, az biztos, hogy fontos, amit az eleink összegyűjtöttek. Paizs Ferencet hívnám fel Önöknek tanúként, aki például a numizmatikai gyűjteményt, azt saját élete kockáztatásával mentette ki az égő városházáról. Az a kimondhatatlan „g” betűs, Grün..., nem tudom kicsoda valaki, aki és tessék elképzelni, ebben a numizmatikai gyűjteményben olyan országos, európai ritkaságok vannak, tehát unikális darabok vannak benn. Csak nem tudom, Rákóczi aranyforint, csak ami az eszembe jut, például ilyet láttam. Hát néhány darab van a világon belőle. Tehát egy rendkívüli értékről van szó. De ezen túlmenően, hogy 300.000 db, hozzátartozik egy városhoz. Úgy hozzátartozik, mint egy városháza, ami nincs. Tehát a levéltára hívnám fel a figyelmet, hogy a levéltárat is vissza kell hozni. Néhányszor leégett a városháza, akkor nagyon megsínylette a levéltár, de én konkrétan tudom, én jártam a Zalaegerszegi Levéltárnak a külső levéltárában, ami ott van a körfogalomnál, az teli van kanizsai dolgokkal. Tessék visszakérni, visszaszerezni.

Cseresnyés Péter: Ez nem igazgatónőnek a feladata lesz, hanem a mi feladatunk lesz majd, hogyha a törvényi keretek lehetőséget adnak rá.

Sajni József: Én a bizottsági ülésen is úgy foglaltam állást, hogy a nagy integráció, ami a közgyűjteményi és a közművelődési intézményeknek egybe terelését szándékozik az „A” változatban megvalósítani, azt nem támogattam, viszont profiltisztítás végett a „B” változat mellett foglaltam én is állást, mert így ez a két terület, azt mondom, hogy amellelt, hogy természetesen együtt kell működniük, hiszen ezer szállal kötődnek egymáshoz, mégiscsak tisztább, világosabb kép lesz egyrészt a fenntartó számára, és a másik pedig, a feladatellátás tekintetében is. Azonban egy valamit szeretnék már most javasolni, és ezekből a táblázatokból kitűnik, hogy azért vannak itt ebben olyan aránytalanságok, amelyek létszámokra vonatkoznak, és azért ennek a felülvizsgálatát az önkormányzatnak el kellene végezni, illetve ahogy felállnak ezek az intézmények, ezt meg kellene tenni. Csak egy valamit például említsek, a közművelődési intézmény integráció során itt a táblázatban látszik az, hogy mondjuk egy HSMK-ban 4 fő szakmai, a Móricz Zsigmondban 3 fő szakmai álláshely van. Én úgy hiszem, hogy

ezeket azért arányaiban meg kéne nézni, és ez legyen majd annak a dolga, aki ezt az egészet irányítja, de felhívnam a figyelmet, hogy itt azért vannak olyan lehetőségek, hiszen az önkormányzatnak ez a feladat-ellátási kötelezettsége, de ezen belül nem mindegy, hogy ez mibe kerül, és hogy kerül. És akkor ne adj Isten még majd a perifériákra is jut több erő, gondolván akár Miklósfára is.

Cseresnyés Péter: Szerintem Kiskanizsán azért van annyi, mert ők ugye Bajcsát is ellátják, de természetesen igaza van képviselő úr, ezeket is meg kell néznünk, és meg kell vizsgálni akkor, amikor ennek a munkának nekiállunk. Ez ugyanaz a feladat lesz, vagy hasonló lesz feladatban, mint ami a hulladékszállító cégek kapcsán felmerült a zárt ülésen. Itt is egy első döntést hozunk meg, és természetesen majd a részleteket is megtárgyaljuk, és a közgyűlés fog a végleges állapotról, felállásról, struktúráról dönteni. További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ha lehet, akkor miután a bizottságnak volt egy javaslata, a „B”, én azt tenném fel először szavazásra, hogyha nincs ellenvetés. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Tehát a „B” változatot, amikor külön közgyűteményi és közművelődési intézmény alakul.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

192/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az önkormányzat fenntartásában lévő Kanizsai Kulturális Központ és Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény átszervezésével oly módon, hogy a Kanizsai Kulturális Központ közgyűteményi intézményegységeit, – a Képzőművészetek Házát és a Magyar Plakát Házat – kiszervezi az intézményből, és a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény telephelyeiként működteti tovább.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsai Kulturális Központ és a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény módosított alapító okiratát készíttesse el, véleményezés céljából küldje meg az EMMI-be. A szakértői véleményt a módosított alapító okiratokkal egyidejűleg terjessze a 2013. augusztusi soros közgyűlés elé.

Határidő: 2013. augusztusi soros közgyűlés

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. a Thúry György Közérdekű Muzeális Gyűjtemény igazgatói feladatainak ellátásával 2013. július 1-től december 31-ig Száraz Csillát bízta meg a Kjt-ben meghatározott alapilletménnyel és 200%-os vezetői pótlékkal.

Fizetési fokozat:

H 6

Kjt. 1. sz. melléklete szerinti garantált illetmény:

163 170 Ft

További szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő illetménynövekedés:

Kjt. 66. § alapján 7 %

11.422 Ft

Garantált illetmény összesen:

174 592 Ft

Összesen kerekítve:

174 600 Ft

Tudományos kutatói pótlék, pótlékalap 50 %-a	10 000 Ft
Vezetői pótlék, pótlékalap 200%-a	40 000 Ft
Járandóságok összesen:	224 600 Ft

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. július 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 16. Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számainak jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda Nagykanizsa, Rózsa u. 7. (kertvarosiovi2@gmail.com)

Cseresnyés Péter: Itt az új törvényi rendelkezés kapcsán van lehetőség néhány bővítésre, és egy bizonyos számú bővítést javasolunk is hála Isten a megnövekedett gyermeklétszámra is hivatkozva.

Balogh László: Az oktatási bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, azt is figyelembe véve, hogy örültünk annak, hogy plusz 6,98 álláshely megjelenik ebben a szférában, elsősorban az 5 pedagógiai asszisztens alkalmazásának köszönhetően. A 3. határozati javaslati pontot bizottsági ülésen még azt kértük, hogy ezzel egy későbbi időpontban, mondjuk augusztus végén foglalkozzunk, amire kiderül, hogy az életpálya modellel mi lesz szeptember 1-jétől, és a KLIK mondjuk a szféra más területein hogy lép a vezetői pótlékokat illetően, de azt gondolom, hogy ne kerüljünk jogszerűtlen állapotba, mert ha véletlenül szeptemberre tevődik át a közgyűlés, szeptember elejére és nem augusztus végén jönnénk össze, akkor ilyen exlex állapot lenne akár ezen pótlékokat illetően. Tehát maradjunk az eredeti határozati javaslati pontnál. Ez egy kicsit az oktatási bizottságon elhangzottakhoz képest másképp hangzik, de azt hiszem, ez az óvatosabb, jobb gazda mód, úgyhogy így kérem, az eredetét támogassák.

Szölösi Márta Pirokska: Bene Csaba elnök úr jelenlétében a Pénzügyi Bizottság határozatát szeretném Önökkel ismertetni. Tulajdonképpen ugyanazt a határozatot hoztuk, mint amit az OKISB, és én is egyetérték ugyan az OKISB elnökének a véleményével, de úgy gondolom, hogy itt a tisztem, az mindenféleképpen az, hogy azt jelezzem Önök felé, hogy a 3. határozati javaslatnál a Pénzügyi Bizottság is azt a döntést hozta, hogy egy későbbi időpontban, mi ezt meg is határoztuk, hogy mikor, szeptemberben kerüljön újra a közgyűlés elé a vezetői pótlékkal kapcsolatos döntéshozatalunk.

Cseresnyés Péter: Csak a tisztázás végett, mert a szeptemberi, az számomra a szeptember huszonvalahányadikái közgyűlést jelenti. Nekem az a véleményem, hogy az augusztus végi, mert akkor szeptember 1-jétől lehetne, ha az a cél, hogy a nyári szünetben ne adjuk ezt meg, amikor szabadságon vannak a pedagógusok, akkor az augusztus végi. Ági, van-e valami ellenvetés?

Bagarus Ágnes: Mindenképpen a szeptember 1-jétől lépnének ezek a pótlékok életbe, és akkor viszont a köznevelési törvény értelmében életbe kell, hogy lépjenek, és miután a minimum összegek szerepelnek, ezt mindenképpen meg kell adni. A tisztelt közgyűlés szeptemberben is dönthet úgy, hogy ezeket a pótlékösszegeket emeli, de én azt kérném, hogy most ezt fogadják el, és a módosításra bármikor lehetőség van.

Cseresnyés Péter: Arra kérném elnök asszonyt, hogy szavaztatok róla, mert módosító indítványként bejött, tehát mindenképpen szavazni kell. Arra kérem a közgyűlést, hogy ezt ne szavazzuk meg, és az eredetét szavazzuk meg, és ha akarunk valamit csinálni szeptemberben, akkor majd csinálunk szeptemberben valamit. Jó? Akkor a módosító javaslatot, amit én azt kérem Önöket, hogy most ne

szavazzunk, azt teszem fel először szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, igen gombot nyomjon, akinek meg másfajta gondolatai vannak, az a másik két gomb közül kiválasztja a neki tetszőt.

A közgyűlés 3 igen, 4 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

193/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy a „Javaslat a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számainak jóváhagyására” előterjesztés szerinti határozati javaslat 3. pontjáról egy későbbi időpontban döntsenek.

Cseresnyés Péter: Akkor most az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

194/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda álláshely számát 2013. 09. 01-től az alábbi táblázatokban foglaltak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Szakmai álláshely	Nem szakmai álláshely	Összes álláshely
Központ	3.68	8	11.68
Kiskanisai Pipitér Óvoda	12.38	9	21.38
Miklósfai Óvoda	8.25	7	15.25
Palini Óvoda	6.25	4	10.25
Rózsa	12.38	8	20.38
Kertvárosi Óvoda	12	8.5	20.5
Hevesi Óvoda	12.38	8	20.38
Rozgonyi Óvoda	10.38	7	17.38
Hétszínvirág Óvoda	12.5	9	21.5
Vackor Óvoda	6.5	5	11.5
Kossuth Óvoda	8.25	5	13.25
Micimackó Óvoda	6.25	4	10.25
Attila Óvoda	12.38	9	21.38
Összesen:	123.58	91.5	215.08

Határidő: 2013. szeptember 1.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

2. a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda nem szakmai álláshelyeinek számát 2013. 09. 01-től az alábbi táblázatban foglaltak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Gazdasági ügyintéző	Óvodatitkár	Pedagógiai asszisztens	Dajka	Takarító, kisegítő	Összes álláshe-ly
Központ	1	4	0	0	3	8
Kiskanizsai Pipitér Óvoda	0	0	1	7	1	9
Miklósfai Óvoda	0	0	0	4	3	7
Palini Óvoda	0	0	0	3	1	4
Rózsa	0	0	0	6	2	8
Kertvárosi Óvoda	0	0	0	6	2.5	8,5
Hevesi Óvoda	0	0	0	6	2	8
Rozgonyi Óvoda	0	0	1	5	1	7
Hétszínvirág Óvoda	0	0	1	6	2	9
Vackor Óvoda	0	0	1	3	1	5
Kossuth Óvoda	0	0	0	4	1	5
Micimackó Óvoda	0	0	0	3	1	4
Attila Óvoda	0	0	1	6	2	9
Összesen:	1	4	5	59	22.5	91.5

Határidő: 2013. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

3. Nagykanizsa Központi Rózsa Óvoda vezetői pótlékainak mértékét 2013. 09. 1-től az alábbi táblázatban foglaltak szerint hagyja jóvá:

Intézmény	Vezetői munkakör megnevezése	Illetményalap %-a	Összeg Ft/hó
Központi Rózsa Óvoda	intézményvezető	50	89 200
Kiskanizsai Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Miklósfai Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Palini Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Rózsa Székhelyóvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Kertvárosi Óvoda	intézményvezető-helyettes	25	44 100
Hevesi Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Rozgonyi Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Hétszínvirág Óvoda	intézményvezető-helyettes	25	44 100
Vackor Óvoda	intézményvezető-helyettes	25	44 100
Kossuth Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Micimackó Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280
Attila Óvoda	tagintézmény-vezető	20	35 280

Határidő: 2013. szeptember 1.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

17. Javaslat a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Az 1. kiegészítés fenn van, mert egy táblázat módosult, azt kérném figyelembe venni a döntésnél, hogyha valakinek lelki válságot okozna, hogy esetleg egy táblázat változott közben. Az, kérem, mindenképpen nézze meg a kiegészítést.

Dr. Károlyi Attila József: Az Esélyegyenlőségi Programmal kapcsolatos előterjesztés körében nagy nyomatékkal hívnám fel az Önök figyelmét arra, hogy egy igen komoly munka áll előttünk, és már az ügyrendi bizottság ülésén is személyesen én magam megköszöntem a Borka Beáta munkatársainak azt, hogy nagyon komoly munkát végeztek. Ezt ajánlom mindenkinek a figyelmébe, minden nagykanizsainak a figyelmébe, ezt a munkát. Ez közel 100 oldalas munka, egy valóságos szociográfiai felmérés Nagykanizsa jelenlegi állapotairól. Csak néhány címszó: tehát például a Nagykanizsa város történetével kezdődik, és demográfiai dolgokat vizsgál, aztán a nagykanizsai környezet, a konkrét életviszonyokat vizsgálja. Tehát egy olyan komoly munka, amit megérné, komolyan mondom, egy önálló kiadását is, tehát megérné azt, hogyha valaki ezt felvállalná, például az önkormányzat, és ezt könyvesboltban árusítaná. Szerintem nagyon sok kanizsai nagy örömmel forgatná ezt. Például sajnos benn van egy szomorú dolog ugye, amit éppen mondtam Gyalóközi képviselőtársamnak, hogy hát ugye itt az igazság a lélekszámmal kapcsolatban nagyon szomorú, mert Nagykanizsa lélekszáma 400 lakossal csökken minden évben. Tehát 2000, mit tudom én, 5-6 évvel ezelőtt kezdődött ez a súlyos dolog, és hát mi pont azon is ténykedünk, meg mesterkedünk itt a közgyűlés, hogy ezt megállítsuk, ezt a folyamatot valamilyen szinten. Tehát jó szívvvel ajánlom mindenkinek elolvasásra, és természetesen támogatom magát az előterjesztést.

Cseresnyés Péter: A népesség csökkenés, az tényleg nagyon rossz, de azt kell mondani, hogy sajnos más hasonló típusú városok sem menekülnek, mert a szomszéd vár egy azonos időintervallumot figyelembe véve, azt hiszem 15-16 év időintervallumot figyelembe véve minálunk körülbelül 8.000 fővel csökkent a város lélekszáma, a szomszéd váré közel 10.000-rel. Tehát sajnos azt kell mondani, a vidéki, magyarországi viszonylatban nagyvárosoknak mondott városoknál jelentős a népességcsökkenés, sajnos. És ha már egyszer megköszönte képviselő úr a Szociális Osztály munkatársainak a munkát, akkor köszönjük meg a Sport és Művelődési Osztály munkatársainak és a Pályázati Iroda munkatársainak is a munkát, mert ez egy nagyon komoly és több osztályt igénybevevő munkát jelent az előttünk levő anyag.

Sajni József: Csatlakoznék Károlyi képviselő úrhoz, mert valóban színvonalában is egy nagyon jó anyag, mondhatom akkor is, hogyha ehhez akármilyen központi segítség vagy segédanyag állt rendelkezésre. Rendkívül alapos, tulajdonképpen minden területét körbejárja ennek a témának. Nekem egyetlen dolog van, ami biztosan nem csak most, általában csípi a szememet, meg a fületem is, ez az úgynevezett esélyegyenlőségi program. Esélyegyenlőség soha nem volt, nincs és nem is lesz. Hát ezt valami, nem akarok ilyen nyelvi vitát folytatni, hogy ezt mivel kéne kiváltani, hogy ez mi legyen, de esélyegyenlőségre törekedni lehet, de hát ez természetesen soha nem fog megvalósulni. Ami Nagykanizsa szempontjából talán figyelemreméltó, egyrészt az, hogy csökken a létszám, itt már az előbb szóba került valamelyes, a másik pedig, ez a bizonyos előrecedés. Tehát, hogy ez nem csak Nagykanizsára jellemző sajnos, de itt az időskorúak száma, és a másik pedig, ami arányaiban emelkedik, a másik pedig a mélyszegénységben élőknek a száma is növekszik. Ez majd egy másik előterjesztés kapcsán is fogok erre én hivatkozni. Én úgy hiszem, hogy itt nagyon fontos az, hogy ezeket az adatokat nagyon helyén kezeljük, és természetesen minden egyes programnak a lényegi eleme a megvalósítás. Mi lesz ebből, milyen tervek születnek, és a terveknek pedig milyen célok fogalmazódnak meg, és ezek hogy valósulnak meg? Hát ezt gondolom én itt minden egyes felvetésnek a nyitjának. Maga az anyag utal rá, és hivatkozik rá, és erre vonatkozóan vannak megállapításai. Én úgy gondolom, hogy nagyon komolyan kell venni ezt a bizonyos diagnózist, és különösen azokat a jeleket, amelyek azokat érintik súlyosan, itt időseket, aztán bizonyos esetben a mélyszegénységben élőket, és a fogyatékkal élőket, hogy azért a város ezekre nagyon odafigyeljen, és minden erőfeszítson azért, hogy valóban az esélyeik növekedjenek.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát akkor a kiegészítéssel kiegészítve teszem fel szavazásra a Helyi Esélyegyenlőségi Programot. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Egyébként ez az esélyegyenlőségi fogalom, ez nem hiszem, hogy valaki, már ha bevezették a köztudatba, jobbat fog találni a következő időszakban.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

195/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés kiegészítéseként csatolt 1. számú melléklet szerinti tartalommal Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Helyi Esélyegyenlőségi Programját.

18. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város víziközmű vagyonának 2013. évi tételes beruházási, felújítási tervére (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kassai Zoltán vezérigazgató Délzalai Ví- és Csatornamű Zrt.

Cseresnyés Péter: A szokásos fejlesztések vannak felsorolva összegben és az egyes területeken. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, az kérem, nyomja meg az igen gombot. Jelentős pénzeket fordítunk a városi víziközművek fejlesztésére, majdnem hogy 200 millió Ft-ot.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

196/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2013. évi, a Délzalai Ví- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási munkákra bruttó 195 541 eFt-ot biztosít, mely összegre a 2013. évi 6/2013.(II.21.) költségvetés bevételi és a kiadási oldalán szerepeltett összeg módosításra kerül.

Határidő: 2013. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető)

2. az önkormányzati tulajdonú víziközművek 2013. évi, a Délzalai Ví- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó beruházási, felújítási tervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2013. évi felújítási előirányzatok:

Ssz.	Felújítási feladat	Költség, eFt Nettó összeg	Költség, eFt Bruttó összeg
1.	Havária	14 000	17 780
2.	Tűzcsapok cseréje	3 000	3 810
3.	Miklósfa szennyvízátemelő frekvenciaváltó	1 300	1 651
4.	Sugár u. vízvezeték kiváltása	11 300	14 351
5.	Magyar u. NA 400-as vízvezeték kiváltása	5 128	6 513
6.	Nagykanizsa csónakázó tó szennyvízelvezető rendszer tervezése	1 000	1 270
7.	Magyar u. (7. sz. főközl. út elkerülő körforgalomtól É-i irányba) vízvezeték kiváltása	36 400	46 228
8.	Kisfaludy u. (Csengery u. - Kórház u. között) vízvezeték kiváltása	27 500	34 925
9.	Kinizsi-Vörösmarty út vízvezeték kiváltása (Rákóczi és Sugár u. között)	10 870	13 805
10.	Nagykanizsa Fő u. burkolat helyreállítása	3 011	3 824
11.	Nevelőintézet külső vízi- közműveinek tervezési és kivitelezési munkái	40 460	51 384
	Összesen	153 969	195 541

A költségek 27 % ÁFA-t tartalmaznak.

A fejlesztéseket, előzetes kötelezettségvállalást követően, csak a költségvetésben biztosított előirányzat mértékéig lehet végrehajtani.

A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. vezérigazgatója az egyes tételek között – a keretösszeg túllépése nélkül – forrást átcsoportosítson, illetve, hogy kezdeményezze a keretösszeg év közbeni módosítását az év során a vállalkozásoktól ténylegesen beszedett közműfejlesztési hozzájárulás összegének megfelelően.

A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a feladatok végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2013. December 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Kassai Zoltán elnök-vezérigazgató, Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt.)

19. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Volán Közlekedési Zrt. között kötendő megállapodás aláírására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Durván 150 millióról jutottunk idáig, ez a közel, vagy valamivel több, mint 65 millió Ft-ig. 10 éves időintervallum alatt kell ezt kifizetnünk, és úgy néz ki, hogy ez a vége, ez a legjobb megállapodás, amit körülbelül egy féléves vita, vagy több mint féléves vita után sikerült kialaknunk. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

197/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért Zala Volán Közlekedési Zrt. valamint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között - Nagykanizsa MJV közigazgatási területén nyújtott személyszállítási szolgáltatásával kapcsolatos veszteségek finanszírozásának tárgyában - kötendő jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező megállapodás megkötésével, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

2. dönt arról, hogy a megállapodás szerint 2013. évben esedékes részlet (6 760 e Ft) fedezetül szolgáló előirányzatot az Önkormányzat 2013. évi költségvetésben az 1/12. melléklet „Zala Volán Zrt. kompenzáció fedezet, veszteség finanszírozás” soráról biztosítja.

Határidő: 2013. szeptember 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

3. dönt arról, hogy a megállapodás alapján a szükséges fedezetet a 2014-2022. évi költségvetéseiben szerepelteti.

Határidő: 2014-2022. évi éves költségvetés elfogadása

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

20. Javaslát villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ha most igennel szavazunk, akkor elindítjuk a közbeszerzést. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

198/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a villamos energia beszerzés tárgyában a közbeszerzési eljárás megindításáról. Felkéri a polgármestert az önkormányzati fogyasztók részére 2014. február 1-től 12 hónap időtartamra villamos energia szolgáltatás beszerzésére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzés megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2013. november 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető, Városfejlesztési Osztály)

21. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2013. évi üzleti tervének módosítása (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt.

Cseresnyés Péter: Igazgató úr azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy miután a tél jelentős kiadásokra készítette a céget, ezért – mennyi? – 30 valahány millió Ft hiány keletkezett, meg még két kisebb tétel okán, nem csak a hó-eltakarítás miatt. Én azt kértem igazgató úrtól, hogy elégedjen meg egy kisebb összeggel, és szeptemberben vissza fogunk térni, akkor látjuk már, hogy hogy állunk költségvetésben, kell-e valami intézkedést tennünk, vagy pedig az általa jogosnak vélt és velünk elfogadtatott pénzösszeget egy következő döntés alkalmával megkapja. Most ez durván 17 millió Ft. Ugye jól mondom? Plusz van még hozzá, jön még hozzá más is. Igen. Többivel együtt mondom, tehát a többivel együtt, nem csak a hó-eltakarítás, hanem a vadgesztenyefák védelme és az útfenntartás. 22 millió, OK. De abból 7 millió ugye már egyszer azt visszaadjuk, mert eredetileg benn volt, tehát 15-16 millió, ami új igényként merült fel. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

199/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2013. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és **493 321,- eFt + ÁFA** önkormányzati hozzájárulással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2013. július 15.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

Szünet

22. Javaslat a Garay u. 21. alatti volt laktanya épület falán elhelyezett emléktáblához tulajdonosi hozzájárulás megadására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató Vagyongazdálkodási Zrt.

Cseresnyés Péter: Egy jó kezdeményezés indult el útjára, csak éppen az emléktáblát feltenni akarók nem tartották az eljárás, megkívánt eljáráshoz magukat, ezért javasoltam azt, hogy ezt most énszerintem el kell távolítani, mármint ezt az emléktáblát, majd miután szépen a folyamatot a törvényeknek és a helyi rendelkezésnek megfelelően lefolytatjuk, után vissza lehet helyezni.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, hogy nem kellene ezt a táblát levetetni, és ezért a határozati javaslatot így nem is fogom tudni támogatni. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak meg kellene adni a tulajdonosi hozzájárulást, ezért azt a módosító javaslatot terjesztem be - Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Móricz István Béla által elkészített, a Garay u. 21. épület (a volt tűzér-laktanya parancsnoki épülete) főbejárata mellett elhelyezett emléktábla elhelyezésére a tulajdonosi hozzájárulást megadja. Én azt gondolom, hogy Nagykanizsa olyan katonaváros volt, ahol három honvéd laktanya és egy határőr laktanya volt. Nekünk örülni kellene annak, ha még élnek közöttünk azok a most már idős, meglett korú volt hivatásos tisztek, akik azt gondolják, hogy méltó emléket kellene állítani mind a hivatásos, mind a sorállományban ott szolgálatot teljesítőknek. Én azt hiszem, hogy ez a tábla nem rontja a városképet, nem rontja annak az épületnek a homlokzatát, amelyre ez elhelyezésre került, és azt hiszem, hogy nem sért senkit sem, sőt, tiszteletet ad az előbb elmondottaknak, akik szolgálatot teljesítettek. Valóban az ténykérdés, hogy az a tábla nagyobbra sikeredett, mint amekkorára korábban az engedélyt megkapta, mert ugye korábban azért volt engedély, ugyanerre a helyre kihelyezni egy emlékművet, de nyilvánvalóan a kivitelezés során teljesen jó szándékúan jártak el mindazok, akik ebben részt vettek akár a Móricz Pista bácsi, mint főalkotó, és akár azok a szponzorok, akik segítették ennek a táblának a kihelyezését. Jó szándékúan jártak el, mert azoknak a megkereséseknek, amiket kaptak, eleget szerettek volna tenni. Nyilvánvalóan ennek egyik következménye lett, hogy az a tábla nagyobb lett. Mint mondtam, ez egy rendes engedélyezési eljáráson átment eljárás volt, nem „hű bele Balázs” módjára álltak neki ezt a táblát ott fölhelyezni. Mondom, annyi és csak annyi volt a probléma, hogy ez nagy... Maga a – nem ide tartozik, és nem is vonatkozik erre az eljárásra nyilvánvalóan, de éppen ezért – az építésügyről szóló jogszabály is lehetővé teszi az úgynevezett fennmaradási engedély kiadását, amikor azt mondja, hogy egyébként pedig a fennmaradási engedélyt – most nagyon tömören fogalmazva – meg lehet, vagy meg kell adni, ha az elkészült mű egyébként megfelel az összes építészeti jogszabálynak. Ott sem azt mondja, hogy valaki épít egy házat engedély nélkül, akkor szép, szép, jó, jó, ugyan megfelel mindennek, de bontsuk le, kérjen rá építési engedélyt, és akkor építse újból. Hát ugye ez lenne a világ legnagyobb számársága. Én azt gondolom, hogy megilletik azt a tiszteletet mindazok, akik ennek a műnek a létrehozásában közreműködtek, hogy ez a mű maradjon fenn, a közgyűlés nyugodtan gyakorolhat olyan gesztust, figyelembe veszi és tudomásul veszi, hogy az a mű nagyobb lett, mint amekkora tervezve volt és engedélyezve volt oda, de figyelemmel arra, főépítész úr által is adott véleményre, miszerint ez a tábla semmiféle városképi értékeket nem rombol, semmiféle olyan jogszabályt nem sért, ami miatt ezt le kellene venni, hogy ez maradhasson fenn. Én arra kérek mindenkit, hogy az általam beterjesztett módosított határozati javaslatot szavazza meg, amelyben a közgyűlés adja meg a tulajdonosi hozzájárulást. Az más kérdés, hogy a közgyűlés persze felhívhatja Móricz Pista bácsi figyelmét, bocsánat, Móricz István nyugalmazott alezredes figyelmét, hogy legközelebb bármilyen köztéri alkotást szeretne elhelyezni, akkor a jövőben szíveskedjen betartani az eredeti engedélyben foglaltakat. Azt csak megjegyzem, hogy a Pista bácsi azért nagyon sok köztéri alkotást adott a városnak, ezek közül többet ingyen, saját költségén valósította meg. Nem is lenne méltányos, ha most vele szemben egy ilyen eljárást folytatnánk le.

Cseresnyés Péter: Ismerjük Móricz úrnak a munkásságát teljes egészéből ától cetig, tény sokszor találkoztunk vele. Képviselő úr nincs Önnel vitám abban, hogy egyébként tényleg nem zavar az senkit sem, sőt, emléket kell állítani a katonavárosnak akár ilyen emléktáblák elhelyezésével is. Nekem egyetlenegy gondom van. Ön azt mondta, hogy esetleg adjuk meg ezt a bizonyos fennmaradási engedélyt, majd utána hívjuk fel Móricz Istvánnak a figyelmét, hogy ejnye-bejnye, illet többet ne csináljon. A probléma az, hogy éppen azért, hogy ilyen ne történjen a továbbiakban sem, és ez sem így

valósuljon meg, ahogy megvalósult, erre felhívtuk már az elején a figyelmet. Kértük tőle, hogy mindenképpen előzetes egyeztetés után történjen minden. Sőt, ebben a levélben, amit talán én is még egyet írtam, leírtam azt, hogy elvi kifogásom nincs, támogatom a dolgot, de szabályok azért vannak. Ilyen alapon, és nem akarok messze menni ezzel a dologgal, ilyen alapon tulajdonképpen telerakhatjuk a város, aztán mi meg eldöntjük, hogy levetetjük, vagy nem vetetjük le, és tele lesz engedély nélkül, előzetes egyeztetés nélküli táblákkal a város, mert gondol valaki egyet, és csinál. Számtalan ilyen lehetőség lenne. Én most is azt mondom egyébként, bármi lesz is a döntés, én a tábla ellen nem vagyok. Az eljárás ellen vagyok. Nem szeretnék még csak véletlenül se precedenst teremteni arra egy olyan döntéssel, hogy akkor hagyjuk ezt a táblát fönn, hogy következő alkalommal megint valaki a homlokára csap, hogy hoppá, véletlenül rosszul csináltam valamit, de ha már egyszer ott van, akkor hagyjuk ott az emléktáblát vagy akármilyen köztéri alkotást, vagy emlékhelyet, vagy emlékhelyen levő emléktáblát. Én ezt így gondolom, ebben a véleményünk természetesen eltér, mint ahogy Ön azt előbb hangsúlyozta és elmondta. Ez is egy vélemény, főépítésznek is van egy véleménye, meg Önnek is van egy véleménye, a közgyűlés meg dönteni fog erről a tábláról. Továbbra is természetesen hangsúlyozom, nem a tábla ellen vagyok. Az eljárás ellen vagyok, ahogy az odakerült.

Dr. Károlyi Attila József: Azt szeretném mondani, hogy egyébként a címkét mi aggasztjuk magunkra ezzel a, hogy a Kanizsa, szívesen használja a Balogh bizottsági elnök úr, hogy mi szobortologatók vagyunk, Kanizsa szobortologatók városa. Ez nem így van, nem így van. Az ember megrémül akkor egészen biztos, hogy mikor ilyen táblát akarnak levenni. Tehát én nem szeretem a táblalevél, kalapáccsal összetörést, csákánnyal, könyvégetést és hasonlókat. Az borzasztó dolog. De azért elmondom Önöknek, hogy csendes nosztalgiával szemléltem a zalaegerszegi Göcseji Múzeum bemutatótermén, ami tudvalevő a bíróságtól van 50 méterre, a táblát, hogy ebben a házban alakult meg a Kommunisták Magyarországi Pártja ekkor és ekkor. Most kíváncsi voltam a rendszerváltás után, meddig bírja ki ez a tábla. Közlöm Önökkel, hogy olyan 4-5 évvel ezelőtt került le szép csendben a tábla, és a másik oldalra szépen felkerült, hogy ebben a házban alakult meg a Petőfi Kör itt Zalaegerszegen. Hát, nem vagyunk spanyolok. Mi magyarok vagyunk, nem spanyolok. A spanyolokat nem zavarja az, hogy itt ilyen Franco emlékmű, mellette egy izé, egy másik, a polgárháború hősei, mellette a fasisztáknak valami emlékműve. Őket ez nem zavarja, minket zavar. Engem is, megmondom őszintén. Ezért elmentem tegnap és megnéztem ezt a táblát. Ugye alapvető kérdés, hogy ne csináljunk belőle politikai kérdést. Ez nagyon fontos. Azért most már el kell jutni odáig, hogy Móricz Pista bácsi meg a Móricz Pista bácsi fia, meg a nem tudom, kicsoda, meg mi vagyunk a másik oldal, akik nem azok vagyunk, hanem én megnéztem ezt a táblát. megmondom őszintén, hogy – itt van a fénykép róla – méreteiben eltúlzott. Hogy tartalmában mi van rajta, az egy más kérdés, milyen szövegösszetétel, milyen kontextusban használja ott a szavakat és egyebeket. Maga a Móricz Pista bácsinak a műve, azt elsőrangúnak tartom, egy kicsit túlzás, hogy nem tudom, nem „légy hű mindhalálig”, hanem valami harcolni a hazáért mindhalálig – nagyon szép szavak. El is fogadom, még ott is elfogadom, ahol van. Maga a kivitelezése a réztáblának első osztályú, első osztályú. Meg van öntve, rendesen meg van csinálva. Ha csak akkora lett volna az egész tábla, mint ez a réztábla, egy szót se szólnék. De ez beborítja az egész falat, úgy képzeljék el Önök. Tehát méreteiben eltúlzott. Na most Fodor képviselőtársam egy egészen más aspektusból mesélte el ezt a történetet. Komolyan mondom, elhomályosodott nekem is a szemem, de az a helyzet, tisztelen és becsülöm Őt, mert különben nem kértem volna fel a Sabján Gyula utcában a Sabján emléktábla megalkotására. Azt meg kell nézni, az milyen színvonalon és minőségben készült el. Örökké hirdeti Móricz István nagyságát. Ide visszatérve, ezt szépen szép csöndben énszerintem, szép csöndben le kéne venni Pista bácsinak, talán a felére kellene, mert ugye négyszer akkora, mint amekkorára engedélyt kapott, felére vagy harmadára el kéne fűrészelni, azt szépen meg kéne csiszolni, nem kell azt a márványt eldobni, szépen megcsiszolni, szépen rátenni azt a kis réz valamit, és egy szép kis rövid pármondatos dolgot kellene ráírni, és szerintem a mi önkormányzatunk, aki nagyon tiszteli a múltat, abban a múltban sok minden benn van, tiszteli a múltat és küzd a jövőért, ezt világosan és egyértelműen engedélyezni fogja szerintem. Abban a polgármester úrral értek egyet, hogy hát énnekem most eszembe jut valami, és akkor én most öntök vagy faragok valamit, aztán odamegyek a Városházára, aztán fölfúrom a falra, mert nekem az tetszik, és utólag kérek valami engedélyt rá, hogy hát. Szóval, nem akarom itt karikírozni a dolgokat, de ezt nyilvánvalóan így kell csinálni, és Móricz Pista bácsinak se szabad megsértődni rajta.

Cseresnyés Péter: Én még nem láttam az emlékművet, bár kértem azt, hogy egyeztessenek velünk, tehát a hivatallal, és ott sem látták azelőtt, mielőtt felkerült a falra. Ez a probléma. Nekem nem más problémám van ezzel a dologgal. Tehát szeretném még egyszer megerősíteni azt, amit mondtam.

Marton István: Én úgy gondolom, hogy abban a városban, és abban a testületben, ahol kérdés lehet, hogy a Thúryt, azt hosszú „ú”-val vagy rövid „u”-val írjuk-e, illetve „y”-nal vagy „i”-vel, ki kellene már mondani, hogy nem kell ebből nagy ügyet csinálni. Azt az épületet garantáltan nem rontja, mert sokkal jobb az állaga, mint magának annak az épületnek. És nekem az a véleményem, hogyha a város nagyteljesítményű főépítésze egyetért a maradással, akkor én biztos, hogy azt fogom mondani, hogy maradjon. Azzal együtt egyetérték, hogy nem egy túl szép még akkor is, ha kiváló munka a technológiai része ennek az ügynek. Tehát ez egy egyedi eset, egy kicsit a kordét elkerülte a szamar, vagy a szamarat a kordé, teljesen mindegy, melyik oldalról nézzük, és valóban abban van igazság, hogy másoknak ez rossz példa, de én azt hiszem, hogy ebben az ügyben, ha a városközpontban lenne, én is azt mondanám, hogy le kell venni, de azt az épületet, mint már említettem, egyáltalán nem rontja ez a tábla, sőt, hát egy kicsit talán még össze is tartja. Igen, hát itt ugye jöttek a spanyol példák, hát aki járt az „Elesettek völgyében”, az láthatta, hogy a falang eszmei irányítójának, Ribera-nak ott az emlékműve, és ketten állandóan díszőrséget állnak mellette. Hát ide azért mi ne jussunk el, de azért, hogy ezt levegyük, ezt én nem tartom szerencsésnek.

Cseresnyés Péter: Azért a kordé és a szamar használhatósága tekintetében a sorrendnek fontos szerepe van, nekem az a véleményem. Bár néha tényleg elkerülheti a kordé a szamarat, csak akkor gond van a funkció ellátásában, már amiért sorba állították őket, elől a szamar és hátul a kordé. Deák-Varga Dénest én is tisztetem a tudásáért, de azért senki sem tévedhetetlen. Ezt talán egyszer már, ha jól emlékszem, Károlyi Attila elég hosszan, az idejét bőven kihasználva próbálta ecsetelni. Tehát az is egy vélemény, egy szakvélemény, de nem biztos, hogy egy szakember minden esetben tévedhetetlen.

Dr. Fodor Csaba: Csak röviden. Pontosítani szeretném, itt volt egyeztetés. Tehát itt nem úgy volt, hogy valaki kigondolt valamit, aztán odament, fölrakta a falra. Itt voltak egyeztetések, csak az, hogy amit egyeztettek, annál nagyobb lett ez a mű. Tehát azért itt megvolt az előzetes kapcsolatfelvétel. Azért ez nagyon fontos az ügyben. Tehát itt azért be voltak tartva a rendek, csak hát a méret nőtt meg.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, elnézést! Kivel egyeztetett a Móricz úr? Tehát ez a probléma, hogy olyan egyeztetés, amit mi elvártunk volna, tudomásom szerint nem volt. Ez a probléma. Tehát, ha lett volna, akkor ebbe az eléggé kényelmetlen helyzetbe nem kerülünk.

Bicsák Miklós: Úgy gondoltam, hogy nem szólok hozzá, de átgondolva a képviselői munkámat, lassan 20. éve, hogy a város képviselőjeként és a területemen teszem a dolgomat, de úgy érzem, hogyha én ezt nagy tisztelettel megkérem polgármester urat és a tisztelt közgyűlést, hogy emelkedjünk felül, hogy egy magánkezdeményezésben lévő katonáember, aki hát egy kicsit az idős korára is, biztos, hogy nem rosszat, mert itt már mindenki elmondta a maga dolgát, és nem akarom az időt húzni, tévedett, ki kell mondani, hibát követett el, gyorsan szeretne volna, hogy ez a tábla ki legyen helyezve. Szervezett, futott, kereste a magántámogatásokat, mindent. tulajdonképpen ez egy régi, talán szabad mondanom és mondom is, hogy azért itt hősök, katonák élete, meghaltak abban az időben, és ennek a városnak a hírneve most is az ország bármely részén még megvan úgy, mint nosztalgiaiként polgármester kérem, hogy katonaváros. Én annyit kérek tisztelettel polgármester úrtól, hogy tessék támogatni olyan értelemben, hogy méltányolják ezt a dolgot, és megfelelően, ha esetleg valami korrigálás, valami kis kiigazítás, de hát levenni azt a táblát, én ott voltam az avatáson is, mindenben, az a katonai tiszteletadás, Kaposvárról jöttek el a honvédségnek a katonái ott ünnepségre. Büszke voltam arra rá. Én nagyon csodálkozok Attilán, én Őneki minden kezdeményezését támogattam, Károlyi képviselőtársamnak, ha még egy fakesztet talált, azt is, hogy a város valahova leböjkjék, és hogy ilyen kemény megfogalmazása van, pedig ez a dolog, ez egy olyan magánkezdeményezés, hogy jót akart ez az ember. Hogy tévedett? Emberek vagyunk. Polgármester úr kérem, kérem és a közgyűlést, hogy méltányolják ezt a dolgot, hogy maradjon.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, még egyszer szeretném hangsúlyozni, nem a tábla ellen vagyok, ha személy szerint engem kérdez. Az eljárás nem tetszik, ugyanis 2012. március 28-án ez ment el Móricz úrhoz, ez a levél, amelyiknek egy félmondatát szeretném felolvasni: „A tábla véglegesített tervét a városi főépítésszel szíveskedjen egyeztetni.” Nem részletem, a végleges tervet. Nem történt meg. Nem történt meg. Tehát nem ellene voltam én se. Hát az elvi beleegyezés, levében azt mondtam, hogy nem ellenzem, támogatom. Azt hiszem, talán még a szó is benn volt, hogy támogatom. Ugye valami ilyesmi volt abban a levélben? Tessék? Kifogást nem emelek. De az egyeztetési kötelezettséget viszont előírtam, hogy csak egyeztetett módon mehet ez a dolog. Nincs ezzel semmi probléma. Én beszéltem össze Károlyi képviselő úrral, de akár azt is el tudom képzelni, az történjen, amit Ő mondott.

Gábris Jácint: Igazából nehéz helyzetben vagyok, mert magát az indítást, illetve a kiinduló gondolatát az egésznek támogatom, viszont rendpárti is vagyok, mint ahogy a Jobbik is az, és igazából itt szabályok vannak, amiket be kell tartani akár tetszik, akár nem. Még akkor is, hogyha elfogadjuk azt, hogy a szándék, az jó volt. Én kompromisszumos javaslattal szeretnék élni, hogyha lehet. Nem tudom, mennyire járható út. Egyrészt olvastuk, hogy itt már ebben a kialakított formájához talán ragaszkodik a művész úr, ezért úgy gondolom, hogy talán az lenne a járható út, hogyha egy módosított és a szabályoknak megfelelő új eljárás indulna a táblával kapcsolatosan, addig pedig, mondjuk a táblát ideiglenesen le lehetne takarni, ha nem is vesszük le. Nem tudom, hogy ...

Cseresnyés Péter: Ez módosító javaslat?

Gábris Jácint: Igen.

Cseresnyés Péter: Jó. Akkor két módosító javaslatunk van.

Sajni József: Nem kívántam szólni. Énbennem az fogalmazódik meg, hogy ebben az esetben gyakoroljon méltányosságot a közgyűlés. Mondja ki azt, hogy ebben a folyamatban igenis hiba történt, de fogadja el azt, hogy végül is ennek az eredményeként valóban nem történt városképet romboló és egyéb, egyéb olyan, ami ezt elvileg, vagy azt vonja maga után, hogy ezt szét kell szedni, ezt nem lehet újra úgy felhasználni, ezt újra kell kezdeni az egészet, és ennek megint költségei vannak, stb. Én úgy gondolom, hogyha elismerjük itt Móricz úrnak minden eddigi tevékenységét, és ezzel a kitéttel, hogy igen, tehát eljárási hiba történt, de méltányosságot gyakorol az önkormányzat. Én ezt tudnám támogatni.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Először Fodor képviselő úrnak a módosító javaslatát fogom megszavaztatni. Ugye azt mondta, hogy adjuk a fennmaradását az emlékműnek, és tulajdonképpen felejtsük ezt az egészet el, hogy történt ilyen, azzal a kiegészítéssel, hogy írjunk egy levelet Móricz Istvánnak, hogy felhívjuk a figyelmét arra, hogy egyébként nem az elvárásoknak megfelelően járt el. Ha jól idéztem, nem pontosan szó szerint. Ez a lényege, ugye képviselő úr? Akkor először erről szavazunk. Aki el tudja fogadni Fodor képviselő úrnak a módosító javaslatát, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 4 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

200/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Garay u. 21. alatti volt laktanya épület falán elhelyezett emléktáblához tulajdonosi hozzájárulás megadására” című előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Móricz István Béla által elkészített, a Garay u. 21. épület (a volt tűzéraktanya parancsnoki épülete) főbejárata mellett elhelyezett emléktábla elhelyezésére a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

A közgyűlés hívja fel Móricz István Béla nyugalmazott alezredes figyelmét, hogy amennyiben legközelebb bármilyen köztéri alkotást szeretne elhelyezni, akkor a jövőben szíveskedjen betartani az eredeti engedélyben foglaltakat.

Cseresnyés Péter: A következő módosító javaslat egy kicsit hajaz az előzőre, amelyik azt mondja, hogy takarjuk le, és egy új eljárás keretében, amit Móricz István valószínű, hogy el fog indítani, a végén adjuk meg a fennmaradás, vagy pontosabban a létesítés, mert nem fennmaradásról van szó, hanem tulajdonosi hozzájárulást az emléktáblának. Aki ezt el tudja fogadni, az igen gombot nyom, a többiek a két másik gomb közül választanak.

A közgyűlés 5 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

201/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslat a Garay u. 21. alatti volt laktanya épület falán elhelyezett emléktáblához tulajdonosi hozzájárulás megadására” című előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy az emléktábla elhelyezésével kapcsolatosan Móricz István Béla indítson új eljárást, melynek lezárásig az emléktábla kerüljön letakarásra.

Cseresnyés Péter: Akkor marad az eredeti javaslat. Aki azt tudja támogatni, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

202/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Móricz István Béla által elkészített, a Nagykanizsa Garay u. 21. épület (volt tűzérklaktanya parancsnoki épülete) főbejárata mellett elhelyezett emléktábla eltávolításáról. Felkéri a Polgármestert, hogy az emléktábla eltávolítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

- 23. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kintlévőségeinek behajtására vonatkozó Intézkedési Terv elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném megkérdezni, hogy akar-e valaki kérdezni, hozzászólni? Ilyet nem látok. Igazgató úr, van-e esetleg kiegészítenivalója? Sajni Józsefnek adom meg a szót. Arra kérem képviselő úr, időben nyomják meg a gombot, mert majdnem lezártam a vitát.

Sajni József: Ehhez a napirendi ponthoz annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy egy nagyon szemléletes diagnózis arról a helyzetről, ami ebben a városban ilyen ügyben kialakult. Jól látható az, hogy milyen kintlevőségei vannak és milyenek az önkormányzatnak. Én úgy gondolom, hogy önmagában a diagnózis egy dolog, de az, hogy erre milyen megoldások vannak, ez pedig a másik. Én úgy hiszem, hogy ezek az emberek leginkább azért kerültek ebbe a helyzetbe, merthogy az anyagi helyzetük olyan lett, hogy nem tudják ezeket a szolgáltatásokat, vagy ezeket a bérleti díjakat kiegyenlíteni. És itt én nemcsak bérleti díjról beszélek, ami a Zrt.-t érinti, hanem általában gondjaik vannak. Hogyha azt nézem, hogy 2008 óta az országban mintegy 170 ezerrel nőtt a munkanélküliek száma a mai napig, akkor egyenes következménye többek közt ennek is az, hogy ezek az emberek bizony abból a körből kerülnek ki, ahol a munkavállalók bizony egyrészt vagy esetleges munkavégzést végeznek, vagy nincs munkahelyük, vagy munkahelyüktől megszabadulnak nagyon gyorsan. És elég az, hogyha egy családban egy-egy ilyen eset előfordul máris anyagi gondokkal küszködnek, és mint az előző napirendnél már ugye előkerült, hogy bizony a mélyszegénységben élők száma egyre gyarapszik és ez a városban is igaz, ezért aztán ez a bizonyos kintlevőségek is nem véletlenül nőnek, illetve nem csökkenek. A megoldást természetesen én sem tudom, de egy biztos, hogy valahogy ezeket kezelni kell, mert az, hogy kilakoltatják és utcára kerülnek, ezzel csak az a probléma oldódik meg, hogy onnantól kezdve vagy üres lesz a lakás, vagy pedig. Ja és üres lesz a lakás és ezek az emberek valahová el fognak majd menni, és ezért aztán egyre gyarapodik azoknak a száma, akik kikerülnek a különböző zártkerti ingatlanokba a maga problémájával együtt. Én, ha javasolni lehetne, vagy tudnám, akkor én azt kérném, hogy újra kellene gondolni ezt az egész rendszert, és azt kéne megnézni, hogy a város önmagában mi az, amit tud tenni azért, hogy egyrészt ezeknek a törlesztéseknek a lehetősége jobb legyen. A másik pedig az, hogy hát ugye itt a munkahelyeknek a kérdése merül fel, mert hát valószínű, hogy kereset nélkül továbbra is ugyanilyen problémákkal fogunk küszködni. És ezeket behajtani szinte lehetetlen, mert nincs miből. Úgyhogy én azt kérném, hogy. Szóval valamilyen megoldás is kerüljön terítékre az önkormányzat elé, mert önmagában a diagnózis, ez rendben van, ez korrekt, de hát ettől nem lesz előrelépés.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Azért szeretnék reagálni képviselő úr, amit mondott, mert Ön bizonyára tisztában van azzal, hogy a munkanélküliek száma egyébként hogyan növekedhet, mert nem egyféleképpen, hogy csak úgy növekedhet, hogy elveszítik a munkájukat és ezzel növelik a munkanélküliek számát, hanem van egy másik oldala is ennek, csak hát nem bontotta ki az igazság teljes valódi tartalmát, de ennek van egy másik oldala is. Tehát úgy is, hogy például van, akik azt mondják, hogy most viszont el akarnak menni dolgozni, és egyébként sehol nem regisztrált, a munkaerőpiacon nem regisztrált emberek jönnek be és jelentkeznek be azért munkanélkülinek, hogy aztán el tudjanak helyezkedni a munkaerőpiacon. Tehát ezért is növekedhet. Mert azt viszont elfelejtette mondani és ezért mondom azt, hogy nem bontotta ki teljesen az igazságot, hogy mindennel együtt több mint 100 ezerrel többen dolgoznak ma, mint mondjuk három évvel ezelőtt. Tehát a foglalkoztatás, az össz. foglalkoztatás, az nőtt. A munkanélküliek száma meg valószínű amiatt nőtt egy kicsit, mert egyre többen el akarnak menni dolgozni, mert szociális segélyből egyre kevésbé lehet a közös adóforintjainkból megélni. Tehát ez is oka ennek, de ez egy mélyebb vitát igényel. De hát Ön idehozta ehhez az egyébként nem ide tartozó napirendhez ezt a dolgot. Én azért szerettem volna egy kicsit árnyaltabbá tenni ezt a kérdést, mert nem egyszerű a helyzetnek a magyarázása. Mert el lehetne menni abba az irányba is, hogy mi lett volna akkor, ha bizonyos intézkedések nem történnek meg az elmúlt három évben? Akkor hány munkanélküli lenne, meg mennyivel kevesebb lenne a foglalkoztatottak száma, meg esetleg mit kellett volna még csinálni kormányzati szinten? Itt Görögországot, Portugáliát, Spanyolországot szeretném azért példaként fölhozni, hogy ott milyen dolgok és milyen tragikus események történtek az elmúlt három-négy évben. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

203/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. elfogadja a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. kintlévőségeinek behajtására vonatkozó előterjesztését és felkéri a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 3. pontban ismertetett intézkedéseket tovább folytassa, és azokat a 4. pontban lévő intézkedésekkel egészítse ki a hatékony követelés behajtás érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

2. felkéri a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, hogy az új lakásbérlok kijelölése esetében a családok szociális helyzetének vizsgálata során a Bizottság fokozottan mérlegelje a kijelölni kívánt lakásbérlok hosszabbtávú fizetési képességét is.

Határidő: folyamatos

Felelős : Csákai Iván bizottsági elnök

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

24. Javaslat a Polgármesterek Szövetségében vállalt (Covenant of Mayors, CoM) Fenntartható Energia Akcióterv elfogadására (írásban) Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt egy nemzetközi együttműködés van, ami ha másra nem volt eddig jó, akkor legalább azt megláttuk, hogy mi energiát fogyasztunk ebben a városban és akkor, amikor alternatív energiaforrásokat akarunk majd bevezetni az energiaéhségnek az enyhítésére, akkor mit kell tennünk és hol érdemes hozzányúlnunk ehhez. Remélhetőleg a későbbiekben ez a szövetségben való részvétel segít majd bizonyos kapcsolatok és bizonyos pályázati pénzeknek a megszerzésében, ugyanis a fő célunk ez lenne. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

204/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a.) kijelenti, hogy - a Polgármesterek Szövetségének tagjaként- elfogadja Nagykanizsa Megyei Jogú Város Fenntartható Energia Akciótervét (SEAP).
- b.) felhatalmazza a polgármestert, hogy az elfogadott akciótervet továbbítsa a Polgármesterek Szövetségének.
- c.) felhatalmazza a polgármestert, hogy az akcióterv benyújtását követően két évente jelentést tegyen a Polgármesterek Szövetségének az akcióterv végrehajtásának állásáról, az elért eredményekről.

Határidő: továbbításra 2013. július 31.,
jelentésre a c. pont szerint folyamatos

Felelős : Cseresnyés Péter
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető, Polgármesteri Kabinet)

25. Javaslát a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület támogatására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Ugye meg kell kötnünk három évre a szerződést, hogy azt a vállalást, amit jó pár évvel ezelőtt, talán 2000-ben kötöttünk éppen azért, mert hulladéklerakót odaépítettük a településnek a határába, tudjuk tartani és a bagolaiaknak ezzel a fejlesztésekhez, meg egy kis működéshez hozzá tudunk járulni, mindenképpen meg kell kötnünk ezt a szerződést. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

205/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a Nagykanizsa – Bagola Városszépítő Egyesülettel megkötött, a 2010-2012. évekre vonatkozó támogatási szerződésben vállalt önkormányzati fejlesztések tervezett költsége erejéig az Önkormányzat közcélú fejlesztéseket és egyéb munkálatokat végezzen a városrészben. Felhatalmazza a Polgármestert az erről szóló, 3. számú mellékletként csatolt fejlesztési megállapodás aláírására, és az abban foglaltak végrehajtására.

Határidő: 2013. október 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

2. dönt a Nagykanizsa – Bagola Városszépítő Egyesülettel a 2013-2015. évekre vonatkozó, 4. számú mellékletként csatolt középtávú támogatási szerződés megkötéséről. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

3. a költségvetési rendeletben a működési célú pénzeszköz átadások között 600.000 Ft összeget biztosít Bagola Városszépítő Egyesület támogatása céljára.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

4. Nagykanizsa – Bagola Városszépítő Egyesület támogatásához és a Bagola városrészben elvégzendő önkormányzati feladatok elvégzéséhez a 2014. és 2015. évben biztosítja a szükséges forrást az alábbiak szerint:

2014. évi költségvetésben:

2014. évi támogatás	800 eFt
2013. évi közcélú beavatkozások:	5.400 eFt
2014. évi közcélú beavatkozások:	nem ismert*

2015. évi költségvetésben:

2015. évi támogatás	800 eFt
2015. évi közcélú beavatkozások:	nem ismert*

(* a 2013., illetve 2014. évi infláció alapján számítandó)

Az elvégzendő önkormányzati beruházási, felújítási feladatokat a költségvetési rendeletekben külön soron szerepelteti.

Határidő: 2014. február 28., 2015. február 28.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Tácsi Hajnalka osztályvezető)

26. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Két kiegészítés van hozzá, ezt szeretném mindenkinek a figyelmébe ajánlani.

Marton István: A 14. oldalon a 49-es sorszám alatt található a 375/22/2012.(XII.13.) számú határozat „Árajánlat kommunikációs munka elvégzésére”. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata ajánlatot kért Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges, illetve a város gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó kommunikációs munka elvégzésére és az azzal kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatására. A fenti feladatokra az ajánlatkérés megtörtént, a közbeszerzési eljárást lezárult. 2013. május 15-től a fenti feladatokat a Right Kommunikációs Kft. látja el. Kérdésem az, hogy mennyiért?

Cseresnyés Péter: Mennyi Krisztina? Durván 1,5 Ft/hó. 13.813.000 Ft.

Marton István: Igen. A másik a 17. oldalon a 6-os pontban van, hogy a közgyűlés 2013. évi munkatervében az augusztusi soros közgyűlés időpontja 2013. augusztus 29. A nyári szabadságokra tekintettel javaslom, hogy az augusztusi soros közgyűlés szeptember első hetében kerüljön megtartásra. Na most, ha Önök közül még azért emlékeznek rá néhányan, én azt találtam mondani a munkaterv elfogadásakor, hogy augusztus utolsó hetében közgyűlést tartani rendkívüli szerencsétlen dolog lenne, mert pont az a hét, ami az átlag állampolgár számára a legzsúfoltabb és javasoltam, hogy szeptember első hetére tegyék. Hát most örömmel konstatalem, hogy Önök is ezt felfedezték egy kis késedelemmel.

Cseresnyés Péter: Nem fedezték föl, mert rosszul fogalmazták meg, és én nem ellenőriztem, hogy az én kívánságomnak megfelelően történjen ez a kiírás. Ugyanis arról volt szó, hogy lehetőséget adjon a közgyűlés nekem arra, hogyha a közgyűlés nem lesz határozatképes, ebben az esetben egy héttel elcsúsztathassuk. tehát szeptember elején is megtarthassuk ezt a közgyűlést. Egyébként alaphelyzetben és akkor ezzel módosítom most, amit mondok itt a javaslatot, tehát egyébként augusztus 29-e a közgyűlés dátuma, csak kapjak lehetőséget arra, közgyűlési felhatalmazást kérek, hogyha véletlenül az látszik, hogy valami oknál fogva a közgyűlés nem határozatképes ebben az időpontban, akkor a következő hétre hívhassam össze. Ennyit módosítoként én mindjárt be is teszek. Úgy látszik, nem

megfelelő módon, cizelláltan mondtam el a munkatársaimnak azt, hogy mit kívánok ebben megfogalmazni.

Gábris Jácint: Itt a második kiegészítésben az 5. ponttal kapcsolatosan a Fiume-ről írt dologgal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy hát szomorúan konstatáltam itt Vojko polgármester úrnak a nyilatkozatát, ami a testvérvárosi kapcsolatot illetően vetett fel. Ugye itt hárman is voltunk itt, akik szorgalmaztuk - ugye elsősorban Károlyi Attila képviselőtársam, illetve Pócza Attila külsős bizottsági tagunk - ezt a kapcsolatot. Hát, kénytelenek leszünk akkor - ahogyan egyébként nyilatkozik is Vojko úr – más területen ezt megkeresni, mert hát azért igény jelentkezik rá, és ne felejsük el, hogy azért nekünk is történelmi múltbeli kapcsolódási pontunk van ezzel kapcsolatosan.

Cseresnyés Péter: Ha nem hozta volna föl, akkor lehet, hogy én hoztam volna föl. Ez nem azt jelenti, hogy lezárjuk a folyamatot, mert ez nem egy végleges elzárkózás. Azt a lehetőséget, azt a kiskaput meghagyta nekünk, hogy egyébként más területen természetesen hajlandóak velünk együttműködni. Egyébként nem is testvérvárosi kapcsolat ügyében kerestük meg, hanem rögtön Ő erre gondolt. De ezt a partneri kapcsolatot el fogjuk kezdeni ápolgatni, vagy próbáljuk megnyitni ezt a lehetőséget. Meg kell találni azokat a konkrét eseményeket és lehetőségeket, aminek kapcsán meg lehet ezt tenni. Egyébként most volt a hétvégén egy ilyen, mert ugye egy Fiume kiállítás van a múzeumban. Sajnos Fiume-ből is hívtunk valakit és senki nem jött el, de hát majd erőlködünk. Előbb-utóbb ez a munka meghozza, reméljük, az eredményét.

Dr. Károlyi Attila József: Ehhez szeretnék egy mondatot hozzátenni tisztelt polgármester úr. Hát az élet, az olyan, hogy polgármesterek jönnek, polgármesterek mennek. Tehát a Vojko Obersnel polgármester úr ma még polgármester, holnap már nem lesz az. Bizonyára neki nagyon tartalmas ismeretei vannak Nagykanizsa és Fiume kapcsolatáról. Gondolom, ez lehet, mert Csepellel kapcsolatban említi meg, hogy köszönjük szépen, nekünk már van Csepel. Hát, most Csepel nem hiszem, hogy a csepeli, nem hiszem, hogy valamelyik csepeli sörgyár szállított volna sört a XIX. században, illetve XX. században szállított volna Fiume-be, és látta volna el a tengerpart északnyugati részét eme nemes itallal. És még mondhatnánk, hogy hány kanizsai kereskedő szállította. Nem húzom itt az időt vele. Meg kell nézni a régi képeslapokat ugye, hogy ott áll a Centrál előtt a lovas fogat és rá van írva az oldalára, hogy éppen Fiume-ből jött, mert gyarmat-árút hozott. Tehát Isten ments, hogy én megmentsem ezt a jeles polgármestert. De nekünk viszont kutya kötelességünk, hogy keressünk minden lehetőséget. És mint a kés a sziklafalba, úgy kell előrehatolni ebben a dologban. És nagyon egyetérték polgármester úrral, hogy bizony oda kell küldeni egy agilis küldöttséget, akik ott aztán elmesélik a fiumeieknek, amit el kell mesélni, és nagy szeretettel megint egymás mellé kell borulni. Tehát köszönjük ezt a hozzáállást és kérjük, hogy a jövőben is polgármester úr szorgalmazza ezt.

Cseresnyés Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Ugyanazt javaslom, mint már több alkalommal, hogy a minősített többséget igénylő szavazatokat egybevonnam, ami összesen lehet, hogy csak egy vagy kettő, ha jól emlékszem, és a minősített többséget nem igénylő döntéseket megint egy csokorban szavaztatom meg. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kifogása ez ellen? Ilyet nem látok. Akkor először a minősített többséget igénylő javaslatoknak a döntését kérem. Aki el tudja fogadni, az igen gombot nyom.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Cseresnyés Péter: A minősített többséget nem igénylő pontokat teszem most föl szavazásra. Aki el tudja fogadni őket, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

206/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 10/7/2013.(I.31.), a 11/7/2013.(I.31.), a 12/10/2013.(I.31.), a 66/2013.(II.28.), a 79/14/2013.(II.28.), a 91/2013.(III.28.), a 101/4/2013.(III.28.), a 102/b/2013.(III.28.), a 107/1-3/2013.(III.28.), a 115/2013.(IV.25.), a 116/3-4/2013.(IV.25.), a 116/20/2011.(III.31.), a 117/1,2/2013.(IV.25.), a 118/1,2/2013.(IV.25.), a 124/2013.(IV.25.), a 125/1/2013.(IV.25.), a 126/2013.(IV.25.), a 129/2013.(IV.25.), a 131/20/2013.(IV.25.), a 131/21/2013.(IV.25.), a 131/22/2013.(IV.25.), a 131/29/2013.(IV.25.), a 131/31/2013.(IV.25.), a 131/34/2013.(IV.25.), a 131/35/2013.(IV.25.), a 131/36/1,3/2013.(IV.25.), a 131/40/2013.(IV.25.), a 132/1-4/2013.(IV.25.), a 134/1,2/2013.(IV.25.), a 135/2013.(IV.25.), a 138/1/2013.(V.15.), a 139/1,2/2013.(V.15.), a 141/2013.(V.15.), a 142/1,2/2013.(V.15.), a 165/2/2012.(V.09.), a 207/1/2012.(VI.28.), a 320/1-2/2012.(XI.22), a 372/2012.(XII.13.), a 375/22/2012.(XII.13.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 34/32/2013.(I.31.) számú határozat - 287/6/2012. (X.11.) számú határozat hatályon kívül helyezése, egyéb döntések meghozatala – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30. napjára meghosszabbítja.
3. a 44/4/2013.(II.19.) számú határozati pont - Javaslat a személyszállítási szolgáltatásokról szóló közszolgáltatási szerződés alapján a helyi menetrend módosítására – végrehajtásának határidejét 2013. július 01. napig meghosszabbítja.
4. a 93/2/2013.(III.28.) számú határozati pont - Javaslat a közlekedési létesítmények 2013. évi fejlesztésének műszaki tartalmára – végrehajtásának határidejét 2013. július 31. napjáig meghosszabbítja.
5. a 101/3/2013.(III.28.) számú határozati pontot az alábbiak szerint módosítja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az önálló időügyi honlap létrehozásával, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az információs társadalom kihívásainak megfelelni kívánó időszerűk részére alapvető informatikai – Internet oktatási képzések biztosítása érdekében bármely szervezet csatlakozzon a város valamennyi alapfokú és középfokú önkormányzati oktatási intézményeivel 2012. október 12-én aláírt Együttműködési Megállapodáshoz.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

6. a 101/4/2013.(III.28.) számú határozat – az önkormányzati intézményekben lévő helyiségek Időügyi Tanács időügyi szervezetei és önszerveződő közösségei részére történő ingyenes használatba adás feltételeinek megvizsgálása – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
7. a 125/3/2013.(IV.25.) számú határozati pont - Javaslat a belügyminiszter 8/2013.(III.29.) BM rendelete, egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevitelére – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

8. a 131/27/b/2013.(IV.25.) számú határozati pont - 93/2013.(III.28.) számú határozatban szereplő műszaki tartalom módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. július 31. napjáig meghosszabbítja.
9. a 131/33/2013.(IV.25.) számú határozat - Önkormányzati tulajdonú víziközművek 2013. évi, a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. által megvalósítandó fejlesztési tervében szerepelteti a 4918/10 hrsz-ú ingatlan víziközmű ellátása – végrehajtásának határidejét 2013. július 31. napjáig meghosszabbítja.
10. a 131/41/2013.(IV.25.) számú határozat - „Batthyány Középiskoláért” Alapítvány támogatása – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
11. a 165/3/2012.(V.09.) számú határozati pont - Javaslat a TÁMOP-3.1.11-12/2, „Óvodafejlesztés” című pályázat benyújtására – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
12. a 276/3/2012.(IX.27.) számú határozati pont - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az önállóan működő intézmények közötti munkamegosztási megállapodásra – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30-ig meghosszabbítja.
13. a 307/2012.(X.25.) számú határozat - Javaslat a Nagykanizsa-Palin, 4394/13 hrsz-ú ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételére – végrehajtásának határidejét 2013. december 31. napjáig meghosszabbítja.
14. a 351/1,2/2012.(XI.29.) számú határozati pontok - Javaslat a Nagyváthy 10. szám (Olajbányász pálya) alatt található garázsfelépítményekhez tartozó földterületek tulajdonjogának rendezéséhez szükséges döntések meghozatalára – végrehajtásának határidejét 2013. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.
15. a 369/2/2012.(XII.13.) számú határozati pont - Javaslat a fogászati ügyelet ellátására vonatkozó megállapodások felülvizsgálatára – végrehajtásának határidejét 2013. augusztus 31-ig meghosszabbítja.
16. a 375/34/2012.(XII.13.) számú határozat - 279/21/2012.(IX.27.) számú közgyűlési határozat módosítása – végrehajtásának határidejét 2013. június 30-ig meghosszabbítja.
17. az 551/2-3/2009.(X.29.) számú határozati pontok - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város területén a 03028/2, 03028/9 és 0328/4 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonására – végrehajtásának határidejét 2013. december 31. napjáig meghosszabbítja.
18. 40 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a „Miklósfai Általános Iskolai Közhasznú Alapítvány ” számára a 2013. június 6-án megrendezett „Településrészi Ökoiskolák II. Találkozója rendezésére. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős: Cseresnyés Péter polgármester
 (Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

19. 200 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a „Kanizsai Múzeumért Alapítvány” számára a Szent Lujzát ábrázoló üvegablak felújításának költségéhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

20. tudomásul veszi a nagykanizsai 099 hrsz-ú önkormányzati ingatlan (Zöldtábor) főépületében található 38,1 m² alapterületű melegítőkonyha 2013.06.17. napjától 2013.08.16. napjáig, valamint a Balatonmárfafürdő 758 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan főépületében található 78 m² alapterületű főzőkonyha 2013.06.24. napjától 2013.08.11. napjáig mindösszesen 40.000,-Ft + ÁFA összegű bérleti díj és ebédadagonként 8,- Ft + ÁFA összegű rezsiátalányt bérelő általi megfizetése mellett történő bérbeadását a Pensió Minőségi Közétkeztetés Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 1-5.) részére napközis tábori és gyermektábori étkeztetés ellátása céljából.
21. felhatalmazza a polgármester, hogy amennyiben úgy ítéli meg, hogy a 2013. augusztusi soros közgyűlés várhatóan nem lesz határozatképes, az 2013. szeptember első hetében kerüljön összehívásra.

Határidő: 2013. szeptember 6.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

22. elfogadja a kanzlaci Rózsafesztiválon és a toglatti városnapon részt vett küldöttségek útjáról készült útjelentést.
23. elfogadja a bizottságokra és a polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásáról szóló beszámolót.
24. a 2013. évi munkatervben szereplő
- a „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város közlekedési, közlekedés-biztonsági helyzetéről a belvárosi rekonstrukciót követően. További teendők a közlekedés-biztonság javítására” című előterjesztés beterjesztésének határidejét 2013. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja, tekintettel arra, hogy Nagykanizsa megyei jogú város területén a csatornarekonstrukciós munkálatok elhúzódása miatt érdemben nem lehet állást foglalni a közlekedésbiztonság terén bekövetkezett változásokról.
25. az önkormányzat partnerségi egyeztetési szabályzatát az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja. A szabályzat hatálybalépésének dátuma: 2013. június 28. Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a szabályzat aláírására.

Határidő: 2013. június 28.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati irodavezető)

26. mint a Kanizsa Uszoda Kft. taggyűlése:
1. hozzájárul a Kanizsa Vízilabda Sportegyesület részére 6.000.000 forint kamatmentes kölcsön biztosításához 60 napos futamidővel.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Horváth Vencel ügyvezető)

2. felkéri a Kanizsa Uszoda Kft. vezető tisztségviselőjét, hogy gondoskodjon a szükséges dokumentumok elkészítéséről és a kölcsön folyósításáról.

Határidő: 2013. június 30.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Horváth Vencel ügyvezető)

27. Ferenczi Zsófia közalkalmazotti kinevezését határozatlan idejűre módosítja és 2013. július 26-tól Bali Veronika irodavezető szülési- és gyermekgondozási szabadság miatti munkából való távolléte idejére a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda (Tourinform Iroda) irodavezetői feladatainak ellátásával megbízza. Ferenczi Zsófia az irodavezetői megbízás idejére jogosult a magasabb vezetői pótlékre, amely a közalkalmazotti illetmény pótlékalapjának 300 %-a.
A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedést tegye meg.

Határidő: 2013. július 25.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

28. a „Magyarországi önkormányzatok együttműködési keret-megállapodása a helyi és országos szintű időügyi helyzet javításáért” című dokumentum tartalmát elfogadja, tudomásul veszi, annak az önkormányzat részéről történt aláírását jóváhagyja.
A közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy a Megállapodásban foglaltak végrehajtásáról a Közgyűlést évente tájékoztassa.

Határidő: első ízben 2014. március 1., azt követően minden év március 1-ig
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

29. a Vivere Alapítvány kuratóriumi tagjának delegálja Vukics Józsefet, az alapító okiratban foglaltak szerint.

Határidő: 2013. július 01.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Janzsóné Stróbl Krisztina kabinetvezető)

30.
1.) a 168/20/2013.(V.30.) számú határozatát úgy módosítja, hogy önálló Települési Értéktár Bizottságot nem kíván létrehozni, de a magyar nemzeti értékek és a hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013.(IV.16.) Korm. rendeletben foglalt, a bizottságra vonatkozó feladatok ellátásával 2013. szeptember 1. napjától megbízza a Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottságot (a továbbiakban: Bizottság).
2.) felkéri a Jegyzőt, hogy a döntés alapján a közgyűlés Szervezeti és

Működési Szabályzatának módosítását 2013. november 30-ig készítse elő.

- 3.) felkéri a Jegyzőt, hogy a jelen határozatról a döntés meghozatalát követő 30 napon belül tájékoztassa a Zala Megyei Közgyűlés elnökét.

Határidő : 2013. október 31.
Felelősök: Cseresnyés Péter polgármester
Balogh László OKISB elnök
(Operatív felelős: Janzsóné Strobl Krisztina kabinetvezető)

31. dönt arról, hogy az Önkormányzat az „Élettér” Állat- és Természetvédő Egyesület részére ideiglenes ebtartó – őrző épület megvalósítása céljára támogatást nyújtson. Felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztési célú pénzeszköz átadásáról szóló, 4. számú mellékletként csatolt megállapodást az Egyesülettel megkösse.

Határidő: 2013. július 15.
Felelős : Cseresnyés Péter polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

32. a 2013. évi munkatervben szereplő
- „A közoktatási intézmények működtetésének tapasztalatai az átszervezés után” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2013. szeptemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja.

33. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

27. Interpellációk, kérdések

Bicsák Miklós: Nagyon rövid leszek az interpellációmban. Következő dolgot szeretném interpellálni. Én minden reggel, ahogy jövök be Palin városrészből az Ipari Parkon keresztül megkerülve, hogy a Petőfi utcán végig bejussak a városcentrumba, illetve hát a munkahelyre, sajnos hosszú ideje tapasztaltam, hogy a Petőfi utca azon szakasza, ami a régi M7-es és az Inkubátorház között közlekedő sok gyalogos reggel az Ipari Parkban mennek dolgozni. Ez van fél héttől, tapasztalva mondhatom, talán félnyolc, nyolc óráig is. És nagyon balesetveszélyes ez a dolog. Most ilyenkor ugye gyorsabban is mennek a gépjárművek Nagyrécsce felől bejövet a városnak és a városból kifelé a Cserfői hegyre. És, akik odamennek valóban az Inkubátorházba, veszélyben vannak, mert annyira nem tudnak lehúzódní az árokpartra, hogy saját magukat meg tudják védeni. Kérem én a polgármester urat, hogy valami megoldást ott a gyalogosok számára, mert nincs gyalogjárda, meg semmi. Életveszélyes közlekedni, ez a lényege. A másik, tisztelt polgármester úr nem tudom elfogadni a múltkori interpellációmra adott palini úgynevezett postától az északi irányban kitisztított bizonyos párméter árkot, meg úgynevezett híd átmérőjének a kitisztítását, hogy a gazdák. Hát kérem, a 70, 80, 90 éves emberek nem tudnak ott hajladozni. A mostani eső azt a rendetlenül - finoman fogalmazok polgármester úr - odarakott fehér kavicsot fél méter szélességben az árokpartjára, kitisztított árokpartjára azt mind belemosta a víz. Úgyhogy a munkának semmi látszata. Én nagyon kérem, hogy tessék meggyőződni róla és biztos, hogy igazat fog adni, hogy ebben valami megoldást, mert ez nem jó munka volt, csak pénzkidobás.

Cseresnyés Péter: Csak egy mondattal a járda, mert ez tényleg sokakat érdekel. Benn van egy pályázatunk, amelyik most egy kicsit parkol és még nincs végleges döntés, aminek a pályázat

elnyerésével ez a probléma is megoldódna. Egy kerékpárút-hálózat bővítésről van szó, és ez odáig, egészen az Ipari Park bejáratáig vezetne. Ha ez véletlenül mégsem nyerne, abban az esetben kell elgondolkoznunk, hogy mit csinálunk. Tehát vannak - úgy néz ki - olyan lehetőségek, aminek a segítségével meg tudjuk csinálni belátható időn belül. Nem 2013-ban vagy 2014-ben, de ha a pályázatunk nyer, akár 2014-ben ezt meg is tudjuk csinálni. Ha nem, akkor kell máson gondolkodnunk.

Dr. Fodor Csaba: Négy kérdést mondtam, hogy feltennék polgármester úr, de a hulladékszállítással kapcsolatosan azt megbeszéltük a napirend kapcsán. Tehát akkor maradt három. Az egyik kérdés az és azt gondolom, hogy most már joggal és okkal bosszantja a városlakókat a kialakult helyzet, itt a csatorna- felújítás, rekonstrukció kapcsán járhatatlanok jóformán már az utak. Valóban a gólyaláb fővárosa leszünk, hogyha ez így megy tovább, mert mással már nem igen lehet már közlekedni. Mi volt az eredeti határidő és miként állunk ezzel a határidővel, határidő teljesítésével? És ha egyébként ezt túllépték a kivitelezők, akkor mi a szándéka a városnak? A szerződés szerint milyen igényeket támaszthat a kivitelezői csúszások miatt? Mert ez valóban megkeseríti a városlakók életét nagyon. A második kérdésem az azon a felháborodáson alapul, hogy azt gondolom, hogy ma már nemcsak a városban és az országban, de ez a „trafikmutyi”, ami történt, azért gusztustalan. Hiszen tudjuk, hogy a városban is nagyon sokan, akik tisztességgel, becsülettel ebből tartották el családjukat és pályáztak, és nem nyertek, és mások meg nyertek mondjuk még képviselőtársunk kettőt is, nem egyet a biztonság kedvéért, és más párthoz köthető emberek is nyilvánvalóan. De nem ez a felháborító most már, hanem ezen túlmenően az, hogy a város olyannak, akik egyébként három trafikjogot szereztek a városban, ráadásul még 1 mFt-os támogatást ítélt meg a Pénzügyi Bizottság útján, hogy a munkahelyteremtés címén a trafikjait beindítsa. Hát azért én azt gondolom, hogy ne haragudjanak meg, de ha ez így megy tovább, akkor igen erőteljesen kezd rohadni a narancs, hála az Istennek. Hát azért én azt hiszem, hogy azért most már mindennek van teteje. Ráadásul akkor, amikor ahová benyújtják a pályázatot, ehhez a Dohányipari Nonprofit Zrt.-hez, az egyik pályázó ír egy levelet, amiben valamit kér, hogy mégis magyarázzák meg, hogy miért nem nyert az ő pályázata, amikor ezt csinálja évtizedek óta, és egyébként pedig helytel és mindennel rendelkezik, akkor visszajön a levél, és az van ráírva, hogy a cím elköltözött, a postafiókot meg megszüntették. Ez aztán korrekt.

Cseresnyés Péter: Elnézést képviselő úr, nem figyeltem. Ez az, ami elbírálta, arról a cégről van szó?

Dr. Fodor Csaba: Ez a Nemzeti Dohányipari Nonprofit Zrt., mit tudom én, budapesti cím, ahova be kellett nyújtani a pályázatokat. Majd ő írt egy levelet, miután kiderült, hogy nem nyert és akkor azt írta rá a posta, hogy elköltözött és a postafiók meg megszűnt. Tehát így veszik komolyan. Én azt gondolom, hogy én készítettem egy önálló képviselő indítványt, mert az én álláspontom az, hogy nem azokat kell segíteni még a FIDESZ vezette városoknak, akik nyertek, hanem azokat, akik nem nyertek, és önékik kell valamiképpen segítséget adni ahhoz, hogy az életüket tovább is tudják folytatni. Én ennek megfelelően készítettem egy önálló képviselői indítványt. Nyilvánvalóan most nem fogom odaadni, mert ugye ennek megvannak a szabályai az SZMSZ-ben. Ennek a lényege az lesz, hogy én egyrészt javaslok, hogy mit lehetne tenni, vagy mit vizsgáljunk meg ebben az ügyben.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, én köszönöm, hogy ismerteti ezt, de úgyis meg fogjuk tudni. Az lenne a kérésem, a kérdést mondja el ezzel kapcsolatban, amit föl akar tenni. Jó? Ezt úgyis meg fogjuk majd ismerni.

Dr. Fodor Csaba: Az a kérdés polgármester úr, hogy meddig terjed a FIDESZ pofátlansága a „trafikmutyi” ügyében Nagykanizsán? Harmadik kérdésem, az meg Balogh László elnök úrhoz szól. Nagyon rövid leszek. Figyelemmel a sajtóvisszhangokra is már, azt szeretném megkérdezni, hogy meddig kíván az OKISB elnöke lenni azon elmondott beszéd tartalmát tekintve, amelyet ugye elmondott itt a 17-dikén, e hónap, június 17-dikén? És az abban foglaltak, azt gondolom, hogy minden rendes ember érzelmeit sértik, gondolom a családtagjaikat is, és gondolom az Önök között ülőket is.

Cseresnyés Péter: Meg fogja kapni a választ természetesen írásban mindegyik kérdésére. A „trafikmutyi” ügyet városi szintre hozni, az eléggé furcsa az én szememben, úgyhogy vissza is utasítom minden vádaskodását ezzel kapcsolatban. Egyébként, amit mond javaslatként, azok a vállalkozók, akik ide pályázatot nyújtanak be, azok elbírálásra kerülnek. És hogyha olyan lehetőséget nyújtanak

munkavállalás céljából embereknek, ami nálunk tolerálható úgy, ahogy eddig is évente több tízmillió forintot fordítottunk munkahelyteremtésre, ezt meg fogjuk szavazni, tehát fogjuk őket segíteni képviselő úr ebben, hogyha erről szól az Ön javaslata és a meglevő rendeleteinkkel ez összhangba hozható, ez meg fog történni. Ügyrendi? Balogh képviselő úré a szó.

Balogh László (Ügyrendi): Személyes érintettség okán, bár eleve nem kívántam, de szólni szeretnék Dr. Fodor Csaba képviselőtársam kérdése kapcsán. A minap, 2013. június 17-dikén elmondott, a hortobágyi elhurcoltakra, illetve Nagy Imre mártír miniszterelnökre emlékező két beszédem kivágta a biztosítékot az MSZP nagykanizsai szervezeténél, illetve Dr. Fodor Csaba képviselőtársamnál. Ugyanis sajtóközleménnyel álltak ki a nyilvánosság elé, melyben alantas módon támadtak rám. A névtelen és nevesített fotelkommentelők siserehadával most nem kívánok foglalkozni. Kritika alá vont Nagy Imrére emlékező beszédem minden sora magáért beszél, így nem kívántam kommentálni. Az elhangzott szöveg igazságtartalma szerintem nem megkérdőjelezhető, így nagyon is alkalmas arra, hogy benne megjelenjen a saját véleményem is. Magyarországon véleményszabadság van, így mint közéleti ember fontos kérdéseinkben nyilatkozhatok úgy, ahogy az elhangzott. Annak minden sorát vállalom. Magyarországon nem összeférhetetlen a tanári, iskolaigazgatói és közéleti szerepvállalás. Így önkormányzati képviselőként elmondhattam beszédemet. Természetesen pedagógusi mivoltomat nem keverem össze, soha sem kevertem össze közéleti szerepvállalásommal. Aki ezt elképzelhetetlennek tartja, az valószínűleg magából indul ki. Szavaim pedig értelemről és szívből valók voltak, így nem kívánok hadakozni a felturbózott rosszindulattal. Persze sajnálom azt, aki hallja, de nem érti a szókat. Fondorkodni lehet, de senki sem szolgálhat két úrnak. Így nincs erkölcsi relativizmus, nincs bagatellizálás, s van igazság. A Nagy Imre - Kádár párhuzamban mindenki döntsön maga-maga. De döntenie szükséges. Nem lehet egyszerre az áldozat és a gyilkos pártjára is állni. Egyébként Nagy Imre kommunista volt, de a végső helyzetben tudott igazi hazafi lenni, ezért tartom nagyra Őt. A szavak háborúja helyett igenis állást kell foglalnunk. Nem a bűnöst kell gyűlölni, hanem a bűnt kell gyűlölni, és így is lehet szeretetből élni. Az nem kommunizálás, ha megfogadjuk Nagy Gáspár 1983-as intelmét. Nekünk nem szabad feledni, a gyilkosokat néven nevezni. Mindezt megmondhatom talán azért is, mert nagyapámat ártatlanul elítélve a Gulag-ra hurcolták és ott is halt meg. 1956 örök tanulsága, hogy nem szabad félni, és nem szabad feledni a fénylő arcokat. Egyébként nem előre, hátra, vagy oldalra van kitörési pont, hanem fölfelé. Mindezt erősen és szeretettel mondom. Köszönöm Fodor Csaba névnapi jókívánságát. Nem kívánok lemondani.

Sajni József: Mielőtt a kérdéseimet föltenném, elnézést, nem tudom nélkülözni azt, hogy egy mondatot itt az előttem szólókkal kapcsolatosan ne tegyek meg.

Cseresnyés Péter: Nem kéne, mert itt kérdés, válasz, más műfaj. Tehát, ha ez lesz, akkor el fogom venni a szót. Nem szeretném ezt továbbvinni. Képviselő úr nem szeretném, mert akkor megint, hogyha ilyen lesz, megint valaki szót kér, el fog indulni. Nem lesz ilyen. Ez a probléma, amikor precedenst teremtettem és az én hibám, hogy egyszer úgy adtam szót, hogy valaki nem jelentkezett be és elkezdtek ezt a dolgot. Az a kérésem, hogy ne tegye, mert akkor el fogom venni a szót képviselő úr.

Sajni József: Hát, ez is egy megoldás. Egy mondat erejéig, hogyha úgy gondolja polgármester úr, akkor egészen nyugodtan el lehet venni a szót, akkor nem teszem fel a kérdéseimet. Én csak azt akartam ebből kihozni, hogy nem csupán a Fodor képviselő, aki ezzel a beszéddel nem értett egyet, és nem csak a szocialisták.

Cseresnyés Péter: Sokan meg egyetértettek képviselő úr. Most ezt a vitát akarja lefolytatni?

Sajni József: Nem akarom lefolytatni.

Cseresnyés Péter: Akkor legyen szíves a kérdéseket föltenni!

Sajni József: Nem akarom lefolytatni, de végül is tehát azért ez ennyiből nem hiszem, hogy egy közgyűlés elintézheti ezt az ügyet. Ha ez

Cseresnyés Péter: Bocsanat képviselő úr! Miért tartozik ez a közgyűlésre? Mi köze van a közgyűlésnek

ehhez, hogy egy ünnepi megemlékezésen a szónok mit mond egyébként a valóságnak megfelelő igazságtartammal rendelkező beszédében?

Sajni József: Jó. Polgármester úr a véleményét elmondhatja, én nem. Tehát akkor maradjunk abban.

Cseresnyés Péter: Dehogynem. Ön kezdte ezt az egész dolgot. Én egy szót nem szóltam volna erre, hogyha Ön nem kezdi ezt a dolgot el. Az lenne a kérdésem, hogy a kérdéseit fogalmazza meg.

Sajni József: Ezt a skizofrén állapotot, hogy egyszer vagyok képviselő, egyszer vagyok intézményvezető, én úgy gondolom, hogy ilyen helyzetben....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, nem menjük ebbe a játékba bele, mert lehet, hogyha elkezdjük kaparni a felszínt, akkor találunk dolgokat, amit aztán Ön ellen is lehet fordítani. Ne menjünk ebbe bele. Jó? Tessék mondani az öt kérdést.

Sajni József: Jó. Mondom a kérdéseket. Az első: az előző közgyűlésen a közgyűlés elfogadta, egyhangúan fogadta el azt, hogy a Kőrösi – Péterfy Általános Iskola kettős neve maradjon meg. A legfrissebb tudomásom szerint ez a dolog mégiscsak változóban van, márpedig, hogy a felettes szerv a Kőrösi Általános Iskolát fogja alkalmazni és használni. Kérdésem a következő: mennyit ér a közgyűlés döntése, pontosabban véleménye? Mert ugye odajutottunk, hogy már csak véleményezhetjük. Ha ennyit ér, akkor tulajdonképpen minket lenulláznak ilyen ügyben, meg lenulláznak más ügyekben is. Én kérdezném, hogy polgármester úrnak van-e ráhatása arra, hogy ez a dolog megváltozzék, mivelhogy Nagykanizsán van kettős nevű intézmény, amit nem bolygattak. És ez tulajdonképpen minek köszönhető, hogy ez a közgyűlés javaslata nem nyer teret? Én sajnálatosnak tartom.

Cseresnyés Péter: Ha ez a kérdésrész befejeződött, akkor mondanám, és írásban is természetesen fogok rá válaszolni. Véleményezési jogunk van úgy, ahogy Ön mondja. Tehát ez tetszik, nem tetszik, így van. De nem hagyom annyiban természetesen, mert annak idején többek között én is azt ígértem, hogy a két intézmény megtarthatja a nevét, mindegyik jelölés megmaradhat. És a végsőig fogok küzdeni azért, hogy így is maradjon. Tessék folytatni!

Sajni József: Jó, köszönöm. A következő: az előző közgyűlésen, közgyűlés után kaptam választ arra vonatkozóan, hogy itt a közétkeztetésben, tehát az intézményi közétkeztetésben van olyan kötelezettség, hogy helyi termelőktől felvásárolt nyersanyagokból kell ételeket készíteni, stb. Megkaptam azt, hogy Nagykanizsán is van lehetőség arra, hogy az őstermelőktől átvegyék ezeket az árukat. Hát megdöbbentett, hogy mindezt megtehetik Sandon. Ez az úgynevezett TIATESZ Kft. esetében a Hegyalja utca 1. szám alatt. Most én szeretném azért megkérdezni, nem tudom, hogy ki találta ki, de jól kitalálta, hogy innen Nagykanizsáról elhordják Sandra átvenni ezeket az árukat. Hát mindenesetre ez nagyon nagy ötlet. Nem tudom, hogy ez a helyi termelőknek mennyire felel meg, de gondolom én, hogy ez a költségei miatt megkérdőjelezi, hogy egyáltalán itt termelők elutazzanak, és mit tudom én, 10 km-t oda, meg vissza 10-et, 20 kilométert utazgassanak. Én ezt nem tartom jónak. Én kérném szépen, hogyha ez a végleges megoldás, akkor szeretném megtudni, hogy ez marad-e így? A következő.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr egy pillanat! Utána fogok nézni, de tudomásom szerint Kanizsán átveszi ez a cég ezeket a dolgokat, de utána fogok nézni, meg fogom nézni.

Sajni József: Ezt csak ott veszi át, Sandon veszi át.

Cseresnyés Péter: Meg fogom nézni, mert tudomásom szerint van, aki itt Kanizsán adja át. Ágnes? Elnézést. Írásban. Természetesen meg fogom vizsgálni. Bagarus Ágnes jelezte, hogy kíván szólni azért, nehogy így a levegőben lebegve hagyjuk ezt a kérdést.

Bagarus Ágnes: A székhelye a cégnek Sand, de egyébként autóval járva felvásárolja az árut Nagykanizsán. Tehát nem kell. Hát, hogy helybe megy-e, azt, tehát, hogy házhoz megy-e, ezt nem tudom. De hogy Nagykanizsán az ételmezésvezetőkön keresztül, velük kapcsolatot tartva, tehát nem kell elvinni Sandra a zöldséget. Tehát azért került a válaszbba Sand, merthogy a cégnek a bejegyzett

székhelye ez.

Cseresnyés Péter: De utána fogok nézni és természetesen meg fogom vizsgálni ezt a dolgot. Következő kérdést tessék fölteni képviselő úr!

Sajni József: A következő kérdésem az, hogy polgármester úr kezdeményezett egy miklósfai játszótérrel kapcsolatos ilyen bejárást, meg egy helyszíni szemlét és legalábbis az ottani információk szerint elfoglaltsága miatt nem tudott, ott fél óráig vártunk és akkor mit tudom, én szétszéledt a csapat. Én szeretném kérdezni, hogy ez a dolog, hogy is áll legalábbis most úgy a fejekben? Tehát ennek a játszótérnek a megvalósításával kapcsolatosan milyen elképzelések vannak? Mert én egyelőre ilyen sok, nem is biztatást, hanem olyat kapok, hát igen, jogos és egyéb. És szeretném, hogyha most már Nagykanizsának 14 minősített vagy minősítésnek megfelelő játszótér mellé akkor egy már oda is kerülhetne. És én ezt valahogy időhúzásnak érzem. Remélem, hogy nem így van. Én kérném, hogy akkor polgármester úrnak ebben a dologban mi a véleménye? Mert ott ezt jó lett volna tisztázni. Következő szintén a miklósfai ügyel kapcsolatban, a Mindenki Háza támogatása. És ugye itt volt a költségvetésnek a mostani módosítására tett javaslat, ami a következő időszakra vonatkozik. Hát ebben sem szerepelt az, hogy a Mindenki Házát milyen támogatásban részesíti az önkormányzat. Nem került be a kulturális támogatások közé. Nem került külön sorra. És mindenesetre a ház meg működik valahogyan. Természetesen, hogy csökkentett üzemmódban működik. És semmiféle támogatásban ebben az évben nem részesült és nem is látszik, hogy egyelőre miből, vagy honnan, vagy ki fogja ezt támogatni. Én úgy gondolom, hogy ez a negatív diszkrimináció, különös tekintettel arra, hogy az előbb is tárgyalt itt a KKK és egyéb ügyek kapcsán. Hát bizony vannak területek, amelyek nagyon jól ellátottak és én úgy gondolom, hogy ennyit megérdemelnek az ott élők is, hogy ezt a támogatást megkapják, mert működésképtelen lesz ez az egész. Én kérném, hogy erre valamilyen nagyon nagy biztatást, nem biztatást, hanem támogatást igenis, ami úgy gondolom, hogy jogos, azt kapja meg ez a terület. Egyébként pedig javaslom, hogy - az önkormányzat elfogadta azt, hogy együttműködési megállapodást lehet kötni azokkal az intézményekkel a közművelődés tekintetében, akik részt vesznek. Nem kötelező jelleggel, köthet - én javaslom, hogy az önkormányzat ezt legyen szíves megkötni a Mindenki Házával, mivelhogy nagyon komoly szerepet vállal a közművelődés, mint az önkormányzat által ellátandó kötelező feladat megvalósítójával. Úgyhogy és akkor tiszta sor lenne, hogy kinek, milyen kötelezettségei és milyen feladatai vannak ebben az ügyben, és nem személyfüggő lenne, vagy nem ilyen ad hoc jellegű lenne, hanem lenne egy megállapodás, ami alapján ez a dolog működni tudna. Utolsó kérdésem a zártkerti utak felújítására vonatkozik. Hát már múltkor említettem, hogy Károlyi képviselő úrnak a 61-es útjához hasonlít ez a dolog már, mert Ő mindig azt mondta, hogy addig kérdez, amíg nem kap majd választ. Megint nem volt egyeztetés, pedig most már néhányszor meg lett ígérve, hogy majd most egyeztetünk és nem. És azok az utak, amelyek valóban szinte a járhatatlanságig tönkrementek, továbbra is ott vannak. Akár a Bagola végétől a kisbagolai hegyig, akár a Szentgyörgyvári hegyhátak útjai. Tehát én kérdezném, hogy mi van vele, mi van azzal a törmelékkal, vagy mi van azzal az anyaggal, ami egyszer már ugye előkerült, az önkormányzat megvásárolta? Most ebben az előterjesztésben olvastam, hogy aszfaltozási, vagy ilyen martaszfaltozási lehetőségek is vannak. Nem tudom, hogy ez az egyeztetés létrejön, nem jön létre, hol van, ki az, aki koordinálja, ki az, aki elmulasztotta koordinálni, ki az, aki felelős ezért. Én kérnék szépen ezekre mind választ és lehetőleg sürgős megoldást, mert az utak állaga továbbra is rossz.

Cseresnyés Péter: Sajnálom, hogy ilyenre sikeredett ez az öt kérdés képviselő úr, mert tudomásom szerint volt egyeztetés. Ezek szerint nem volt Ön ott. Mert valamiféle döntés, konkrét döntést nem tudok, de valamiféle döntés már van is. Tehát pontosabban nem tudom felsorolni, hogy milyen utaknak a felújítása, vagy martaszfaltos, vagy törmelékes felújítása irányába elmozdultunk már és szerintem rövid időn belül várható az, hogy elkezdődik ez a munka. Ez az egyik. A másik pedig, tudomásom szerint nem igaz, amit Ön mond. Támogatást fog kapni a Mindenki Háza. Ági! A kulturális alapról vagy honnét kap? Igen, kap valamennyi pénzt. A többit, mivel ez nem fogja a problémát megoldani, azt meg majd úgy, ahogy eddig ígértem, megint elő fogjuk valahogy teremteni. Azt kérném Öntől, hogy tényekhez sokszor ragaszkodjunk akkor, amikor kérdést teszünk föl, vagy ne állítsunk, hanem kérdezzünk, ha valamiben nem vagyunk biztosak. Természetesen mindenre fogok választ adni írásban.

Sajni József: Igen, a beadott pályázatra igen. Na de itt ezen túl.

Cseresnyés Péter: Külön soron, de ezt már tisztáztuk, hogy külön soron nem szerepelt, de hát ez a költségvetésnél eldőlt már képviselő úr.

Sajni József: De volt ígéret arra, hogy igen, majd más formában lesz támogatva.

Cseresnyés Péter: A 2014-es költségvetésben természetesen. Meg, amit mondtam most, hogy más formában fogjuk támogatni a Mindenki Házát.

Sajni József: Ez nagyon igazságtalan eljárás. Diszkriminatív.

Cseresnyés Péter: Miért?

Sajni József: Mert úgy gondolom, hogy amennyi programot ott őkés fenntartani....

Cseresnyés Péter: Képviselő úr, alapstátuszt kell nézni. Nem tudom, hogy a kamera miatt folytatjuk ezt a vitát megint itt, vagy pedig azért, mert nem volt elég az a jó néhány beszélgetés, amit ebben az ügyben csináltunk. Az alaphelyzet más, mint bármelyik másik intézményünk esetében. De ezt a vitát, akkor folytassuk le, csak ha lehet, akkor ne most és ne itt, ha kérhetem erre a dologra. Hát, a működőképességet eddig is biztosítottuk, ezután is biztosítani fogjuk, ha máshogy nem, akkor én egyénileg fogom megoldani úgy, hogy a közgyűlés tud róla és mindenféle jogszabályi keretet betartva természetesen.

Sajni József: És akkor ennek az időpontját kérném szépen, hogy mikor.

Cseresnyés Péter: Jó. A másik, akkor már erről jutott eszembe, hogy a tényekhez ragaszkodjunk. Én soha nem ígértem játszótér oda. Én azt mondtam, hogy játékelemet el tudok képzelni. Erre lesz keretünk. Egy tízmilliós játszótérre, vagy húszmilliós játszótérre sajnos nincs pénzünk. Mert akkor ilyen alapon a városban még tíz helyen tudnak benyújtani. Kiskanizsán hétezer ember, körülbelül hétezer ember él és nincs játszótér. Egy fél játszótér van. Talán egy fél játszótér van. Ugye? Ugyanez a helyzet. Azért meg elnézést kérek, tényleg nem tudtam elmenni. Tehát nem diszkrimináció miatt. Nem tudtam elmenni, mert éppen befutott hozzám valaki. Lehet természetesen ebben kételkedni, csak az, aki ismer, az tudja, hogyha azt mondom, hogy úgy, akkor az úgy van.

Marton István: Még szerencse, hogy az előbb Balogh képviselőtársunk nem kívánt felszólalni. Hát ahhoz képest elég hosszasan olvasta fel a véleményét. De ezt azért említettem csak meg, mert az előző közgyűlésen Balogh úrnak volt egy kérése, kérdése Cseresnyés úrhoz a volt Finommechanika ügyének rendezése kapcsán, ahol ott ugye valami már megindult annak a cserépleesésnek a következtében, ahol megsérült az autó. Az első háznak le lett bontva a teteje. Én azért emlékeztetném Önöket arra, hogy az előző ciklusban nyolcszor volt a közgyűlés előtt ennek az objektum-együttesnek az eladása úgy szőröstül-bőröstül az ocsmány épületekkel együtt. Ez mindig megghiúsult sajnálatos módon. Pedig akkor még egészen jó kondíciókkal lehetett volna eladni. Most én is csatlakozom Balogh képviselőtársamhoz, hogy mi várható ezzel kapcsolatban. És ha Ő kap egy választ, azt a választ szeretném majd én is megismerni. Továbbiakban az előző közgyűléseken feltett kérdéseimre kapott válaszokkal foglalkoznék. Az első, amivel foglalkoznom kell, az a könyvtár bejáratával kapcsolatos hozzászólásom volt. Ezzel kapcsolatban a jövőt illetően eléggé pozitív választ kaptam, de kíváncsi lennék arra, mivel az anyag lebegtette azt, hogy megtörtént a pályáztatást. Most megkérdezném, hogy az óta megtörtént-e a kiválasztás? És hát ennek kapcsán ugye mikor indult el érdemben a munka? A másik a Vízmű leendő státuszát illetően tettem fel a kérdésemet. Abban a válasz, az annyi volt, hogy Önök mindent megtesznek az önállósága érdekében a Vízműnek. Hát én nem tudom, hogy mi az a minden, mert az a levélből abszolút nem derült ki és elméletileg ugye négy nap múlva valaminek történni kéne. Hát, ránk nézve a legjobb eset az, ha nem történik semmi és megmaradhat a Dél-zalai Vízmű önállóan. De hát azért egy tájékoztatás ebben a témakörben sem ártana. Az utolsó pedig, ami már két közgyűléssel ezelőtt kérdés volt, amikor a Tóth Nándor a csatornarekonstrukció helyzetéről, illetve hát az építés helyzetéről beszélt és Ön nem adott nekem szót, majd amikor rákérdeztem, hogy miért nem, Ön azt mondta, hogy csak. Na most érdeklődnék, hogy mennyire tartja ezt a „csak”-ot etikusnak. Ezt az összes többitől eltérően Ön még írásban sem volt hajlandó megválaszolni.

Cseresnyés Péter: ...kapcsolatban nem történik semmi. Tehát a Dél-zalai Vízmű önálló marad. A többire meg írásban fog választ kapni képviselő úr.

Gábris Jácint: Az utak állapotával kapcsolatosan szeretném gondolataimat megfogalmazni, kérdést föltenni, mivel közlekedésbiztonság szempontból erősen kifogásolható útszakaszokat nem zártak el a forgalom elől - jött egy ilyen jelzés –, ami számos autónak és kerékpárosnak okozott bosszúságot és jelentős károkat. Ilyen szakasz például a Miklósfá felől a Csengeryn található szakasz, ahol a több cm szintkülönbség és a kiemelkedő aknák okoztak problémát a 30 km/órás sebességkorlátozás ellenére is, hogy ezt a szakaszt meg kellene nézni, mert itt ez problémát fog okozni. Vagy lezárni, vagy valamit kezdeni vele, mert főleg sötétedés után itt az autósoknak a tengelye fogja ezt megsínyleni. A másik: itt a Sugár utca – Rozgonyi utca kereszteződésébe a vízelzáró szerelvény képez akadályt, ugyancsak problémát okoz elsősorban az autósoknak a gumijában, illetve hát többen jelezték, hogy a károsultaknak sokban van már ez a csatorna-beruházás és rekonstrukció projekt a mérgeledésen túl. Úgyhogy tényleg ezekkel a dolgokkal kezdeni kéne valamit, hogyha már ennyire elhúzódik ez az egész ügy. A körforgalmak esetében pedig az a kérdésem, hogy szakmailag elfogadható-e az, ha a körforgalom eredeti térburkoló elemei helyett aszfaltozással oldják meg a pótlást? Feltételezem, ez ideiglenes megoldás. Vagy ezt így véglegesre tervezték esetleg? A szakmai ellenőrzés miként vélekedik erről és miért nem történt garanciális javítás?

Cseresnyés Péter: Ha a csatornázást érinti a dolog, akkor biztos ideiglenes helyreállítás, ha máshol, akkor az más kérdés, de majd konkrétan esetleg, hogyha még megfogalmazza, hogy melyikre gondolt, akkor az írásbeli válaszadásban erre ki fogok térni.

Kovács János: A Bartók Béla utcai orvosi rendelő átadásakor már kérdeztem, illetve interpelláltam, hogy ott bővíteni kellene a parkolókat, mert egyébként is gond a parkolás. Akkor valami olyan válasz született, hogy az egész keleti városrészben elég nagy gondot okoz és valamilyen megoldás fog majd születni. Egyelőre nincs, de folyamatosan arról értesülök, hogy ott több koccanásos balesetek vannak. Tehát nagyon nehéz a parkolás. És ugye az orvosi rendelő odakerült a tízemeleteshez a régi tízemeletesből, ami ki lett lakoltatva és ott van a lakótelepi parkolóknál. Hát, gyakorlatilag egy húsz férőhelyes parkoló talán megoldaná a gondot. A házzal szemben nagy zöldterület van a lebontandó tízemeletes és a közeli házsor között, ami korábban egy futballpálya volt, ilyen kislabdás focipálya, aminek a nyomait már nem nagyon lehet felfedezni. Igazgató úr, a Via igazgatója megnézte a területet, és azt mondta, hogy közvetlenül Ő a saját költségén nem tudja megoldani. Meg kell tervezni és valami módon, így terv után tudják csak kivitelezni az egészet. Énszerintem egy ilyen zúzottkőburkolós parkoló elegendő lenne, amit lehengereznek, és egy húsz férőhelyes parkolóra nagyon nagy szükség van, és állandóan hiányolják az ott lakók ezt a parkolót. A másik: ugyanitt a kispiaclól a Bartók Béla utcához átvezető járda mellett a pihenőpadok, az egyéb parkokban lévő pihenőpadoknál nagyon sokszor jelentkezik azzal, hogy tönkrementek a padok, össze vannak törve, elkorhadt, nem lehet használni. Kérném, hogy nagyobb figyelmet fordítsanak az illetékesek ezeknek a padoknak, pihenőpadoknak a pótlására vagy javítására. Igazgató úr elmondta, hogy folyamatosan javítják ezeket a padokat, cserélik az elpusztult elemeket, de úgy látom, hogy a lakosságnak a szemében ez nem elegendő. A következő: a Platán sor 10/A. lakói közül kerestek meg többször is már és ott a Platán sor 10/A. és a Vackor Óvoda kerítése között volt egy járda régebben, ami a Teleki útról vezet le. Lépcsősoron és a garázsok előtt még megvan a járda a garázsokig és utána már csak a nyomai fedezhetők fel. Hogy ezt most meg akarjuk-e tartani járdának? Mert különösen a téli időben van gond, mert azt a járdát ugye nem takarítják, mivel nem tekintik járdának és hát ott a hóban, meg latyakban kell az embereknek közlekedniük, akik arra járnak. Nem tudom, hogy mennyien veszik egyébként igénybe ezt a volt járdaszakaszt. Meg kéne vizsgálni, hogy erre szükség van-e és akkor tényleg úgy kezelni, hogy járda, vagy pedig csak a nyomati lehet látni.

Cseresnyés Péter: Köszönöm szépen utána fogunk nézni és megnézem, mit lehet csinálni mind az első és harmadik, vagy második és harmadik ügyben. Az elsőre pedig választ fogok adni. Még egy napirendi pontunk ezen kívül van. Ma még egy közgyűlésünk van, mert látom, hogy sokan készülődnek.

Dr. Károlyi Attila József: A kérdéseimre adott választ az elmúlt közgyűlésen a kérdéseimre adott választ sajnos nem tudom elfogadni. Szerintem polgármester úr úgy írta alá ezt a levelet, hogy nem olvasta el. A Deák-Varga Dénes írta ezt úgy, hogy neki is advestálom a mondanivalómat. A Deák tér.

Cseresnyés Péter: Képviselő úr elnézést! Ez úgy ment ki természetesen, hogy elolvastam és áldásomat adtam rá.

Dr. Károlyi Attila József: Énszerintem nem az Ön szellemiségét tükrözi, ezért Deák-Varga Dénesnek advesztálom a mondandómat. Deák tér keleti felének közepe táján álló nagyméretű fenyőfa egészséges és szép növényegyed – igen, szerintem egy erdő közepén –, és eddig senki sem kifogásolta létét. Én vagyok az első, ez igaz. Azt mondja: még nem feltétlenül indokolja ez, hogy egy impozáns növényegyedet elpusztítanánk, hogy mögöttes épületek látványát igaz, hogy egy kicsit eltakarja. Azt mondja. Tény, hogy a fenyőfa karácsonyi díszkivilágítása igen szerény, de költségesebb megoldásokra sajnos nincs pénzünk. Hát kérem szépen a következő a helyzet. Cato szenátort, Cato római szenátort idézem. „Ceterum censeo Carthaginem esse delendam”, vagyis lefordítva „Egyébként azt javaslom, hogy Karthágót el kell pusztítani. Én azt javaslom egyébként, hogy a fát ki kell vágni. Tehát nevetséges az a 30 m-es fenyőfa egy 50x50 m-es kis placcon. Ez az egyik. És nem kell sírdogálni, mert ugye azt írja a főépítész úr könnyek között, hogy a pár éve négy darab beteg, kiszáradó félben levő idős vadgesztenyefát kivágtunk, és lám erre országos visszhangot blabla, blabla. Hát kérem szépen, nem kell félni. Oda kell vinni egy stílfűrész, és ki kell nyesni két perc alatt. Ez az egyik. '48-as gyalogezred emlékműve, Petőfi-szobor. Azt mondja: ide komponálta a művész. Ez szerintem nem igaz főépítész úr. A művész nem ide komponálta, Ön is tudja. Hiszen pont Ön mondta nekem anno, amit megjegyeztem, hogy ezt a művész meg sem említi a saját életművében. Tehát még egyszer: érzelmileg nagyon kötődöm a szoborhoz. Altai József nagybátyám '56-ban itt szavalta a „Talpra magyart”. Meg is kapta érte a jutalmát. Attól függetlenül az eredeti teret helyre kell állítani, ez a véleményem. Ezt teljesen tönkreteszi ez a szobor, ezt a területet. És azt mondja a tisztelt főépítész úr, hogy hát ez kérem szépen, kegyeleti kérdéseket is felvet. Mondom - micsoda? I. Világháborút megjárta katonák hozzátartozói sajnos már nem élnek. Sem a katonák hozzátartozói sajnos nem annyira, de önekik kegyeleti kérdésük nincsen nyilván a szoborral szemben. Ha itt lenne eltemetve hozzátartozójuk, akkor igen. Ugyanúgy lehet tisztelni a szobrot a Kossuth téren is, ahova én javaslom tisztelttel, sokadik alkalommal oda áttelepíteni ezt a szobrot. Azt mondja: a Török kutat. A következő megjegyzés. Ja bocsánat! Azt mondja: hiszen a rendszerváltás után lakossági nyomásra helyeztük vissza eredeti helyére például a Szentháromság szobrot. Elnézést főépítész úr! Én voltam a vezérszónok ebben a kérdésben. Tessék megkérdezni a Balogh képviselő urat! Azt mondja, Ő volt. Tehát mi ketten voltunk. Igen. Tehát. Azt mondja: a következő a Török kút, bocsánat a Török kút. A város híres értékét méltó módon kellene. De hát kérem szépen, a Török kutat ide el kellene helyezni. A növényzetet ki kellene irtani, a parkolókat meg kellene szüntetni. Nem kéne megszüntetni a parkolókat. Pontosan azokat ott ki lehetne alakítani, a parkolási lehetőséget. Azt mondja: ezt hallgassa meg a tisztelt közgyűlés! Azt mondja: nyilván képviselő úr sem gondol minden régi állapot rekonstrukciójára, sáros utak vagy a gyöngykvács felületek visszaállítására, vagy a Suszter allén cipőárusító sátrak kihelyezésére. Ez már pofátlanság szerintem. Ez nem szellemesség, ez tiszteletlenség. Eszem ágában sincs sátrakat fölállítani a Suszter alléra. De tessék megnézni ezt a teret! Az eredeti állapotát kell helyreállítani a 30 m-es fenyőfa kivágásával egyidejűleg. Végezetül: rovásírást köszönve, hogy a helységtáblákat támogatja a tisztelt polgármester úr. De azt írja a főépítész úr, azt mondja, amennyiben az összeg, 70 eFt nem áll rendelkezésre, akkor például a motorosok felajánlásával ezt ki lehetne egészíteni. A motorosok felajánlásával. Mi nem adunk egy fillért sem a motor klubnak. Ez egy önfenntartó kis társulat. Akkor majd ők ajánlják fel a pénzt arra, hogy a rovásírástáblákat kihelyezzék. Hát kérem szépen, az egész város elé tártam e magas röptű szellemiséget tartalmazó levelet. És csak azért nem helyezem ugye és tényleg a tréfa kedvéért a végén ugye.egy szilveszteri műsorban szerepelt az, hogy egy kritikusnak megjelent egy bizonyos műről egy kritikája és azt válaszolta az illető író, hogy: Tisztelt kritikus úr, ülök a lakásom legkisebb helyiségében. Előttem az Ön kritikája, de nemsokára a hátam mögött lesz.

Cseresnyés Péter: A mai soros közgyűlésünket ezzel bezárom, és ahogy jeleztem már, meg ahogy a meghívóban szerepelt, a soron kívüli közgyűlés napirendjére térünk rá.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.55 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2013. június 27-én (Csütörtök) 17.55 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bicsák Miklós, Bizzer András, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Dr. Károlyi Attila, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Tácsi Hajnalka osztályvezető

Cseresnyés Péter: Ahogy jeleztem már, meg ahogy a meghívóban szerepelt, a szoron kívüli közgyűlés napirendjére térünk rá. Aki el tudja fogadni az egy napirendi pontot, amelyik a sportról szóló rendeletünknek a módosításáról szólna, az kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

207/2013.(VI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2013. június 27-i szoron kívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelete módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Szeretném kérdezni, hogy a rendelethez kinek van kérdése, hozzáfűznivalója? Itt, hogy működésre is lehessen fordítani a támogatásokat, arról szól ez a rendeletmódosítás. Ilyet nem látok. Aki el tudja fogadni a rendeleti javaslatot, kérem, nyomja meg az igen gombot.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

36/2013.(VII.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 36/2013.(VII.03.) önkormányzati rendeletet a sportról szóló 74/2011.(VI.01.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 18.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**