

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. október 9-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **azonnali soron kívüli nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterme
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.

Jelen vannak: Balogh László, Bene Csaba, Bizzer András, Cseresnyés Péter, Dénes Sándor, Dr. Etler Ottó, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Jerausek István, Kovács János, Marton István, Sajni József, Szőlősi Márta Piroska, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Karádi Ferenc alpolgármester, Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Kunics György osztályvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető

Cseresnyés Péter: Szeretettel köszöntök mindenkit. Elnézést a késésért, de azt hiszem, a város életében is egy fontos esemény okán vagy miatt késtem el. Az Eximbank területi képviseletet nyitott Nagykanizsán Zala és Vas megye területi kiterjesztéssel, és ez ügyben, miután közel van hozzánk Somogy megye, természetesen onnét jelentkező vállalkozókat sem fogják elutasítani, ha tanácsot kérnek. És szeretném föl hívni a figyelmét mindenkinek arra, hogy Zala és Vas megye városai közül Nagykanizsát választotta az Eximbank. Én azt gondolom, hogy ez mindenképpen jelzésértékű. Elkezdénénk a közgyűlést, miután határozatképesek vagyunk. Meghívóban nem szereplő következő előterjesztés napirendre vételét javaslom: A megyei területfejlesztési tervezési dokumentumok egyeztetése. Ezt majd akkor néhány mondatot, amit az előterjesztésben leírtunk, korábbi alpolgármester úr, meg ha kell, akkor Erika, Hederics Erika ki fogja egészíteni. Ma volt egy egyeztetés, és annak a kapcsán vagy eredményeképpen van itt tulajdonképpen az előterjesztés. Egy véleményt szeretnék alkottatni a közgyűléssel. A 2. És 6. Napirendi pontot viszont visszavonom, tehát arról nem tárgyalunk. Az „Autistákért Nagykanizsán” és a Games Bt. ... Egyeztetési problémák miatt ezt a kettő előterjesztést majd az új közgyűlés fogja megtárgyalni. Ezzel a kiegészítéssel szeretném föltenni szavazásra majd azután a napirendet, hogyha megkérdeztem, hogy van-e esetleg a napirendi pontok sorrendjén, tartalmán kívül velük kapcsolatban valamiféle hozzáfűznivaló, kérdés. Ilyen nincs. Akkor szavazásra teszem fel a mai napirendünket. Aki el tudja fogadni, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

212/2014.(X.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. október 09-i azonnali soron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Tripammer úti ravatalozó felújítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kunics Ferenc tervező

2. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
3. Javaslat a „vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II.15.) Korm. rendelet” alapján vis maior támogatás elnyerésére” című pályázat benyújtásához kapcsolódó közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014-2020. időszakra szóló Integrált Területi Programjának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester
5. A megyei területfejlesztési tervezési dokumentumok egyeztetése (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

1. Javaslat a Tripammer úti ravatalozó felújítására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kunics Ferenc tervező

Cseresnyés Péter: Ezt azért hoztam be, hogy a közbeszerzést el lehessen indítani. Az oka pedig az, hogy most előttünk van, a kiskanizsai ravatalozó átadásra kerül. Ugye többek között azért nem ment párhuzamosan a két ravatalozónak, a nagy városi ravatalozó és a kiskanizsai ravatalozó felújítása együtt, hogy ne kelljen két ideiglenes ravatalozót megépíteni több millió forintért, így most ütemezni tudjuk. Befejeződött a kiskanizsai ravatalozónak a felújítása, át tudjuk az ideiglenes ravatalozót építeni, át tudjuk hozni a temetőbe, a városi temetőbe, és elkezdődhet itt a folyamat, de az első lépés itt is a közbeszerzés. Ennek a forrásának a biztosítása miatt van itt előttünk ez a napirend. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója, kérdése? Ha nincs ilyen, akkor a vitát lezárom.

Marton István: ... van. Egy hete tartom a kezemet.

Cseresnyés Péter: Hát, egy hete nem, mert körülbelül 3 perce kezdtük el a közgyűlést, de természetesen megadom a szót.

Marton István: Hát, a Tripammer úti ravatalozó felújítás.... Nagyon szükséges, viszont erről a 62 millióból gyakorlatilag kettőt lehetne építeni, ha belegondolok a kiskanizsainak az Ugye Egy új építésnél töredék ennyi. Én azt hiszem, hogy ezzel most nem szabadna foglalkozni. Ha eddig kitartott, akkor tartson ki már egy pár hétig még, és az új testület, ha tényleg új testület lesz, ... fele részről fogja megoldani.

Cseresnyés Péter: További hozzászólás? Aliz Csodaországban? – Igen. Szavazásra teszem fel a kérdést. A határozati javaslatot, aki el tudja fogadni, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

213/2014.(X.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt arról, hogy a Tripammer úti ravatalozó felújítása az előterjesztésben részletezett tartalommal és ütemezés szerint valósuljon meg. A 2015. évi költségvetés rendeletében a munkálatok fedezetére 62.000 eFt előirányzatot biztosít.

Határidő: Forrás biztosítására: 2015. évi költségvetés elfogadása.
Megvalósításra: 2015. szeptember 30.
Felelős : Nagykanizsa MJV Polgármestere
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)

Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Cseresnyés Péter: A TISZK által üzemeltetett boltnak a társbérletbe adása, tulajdonképpen erről szól az előterjesztés. Énszerintem az ötlet nem rossz, a Szociális Foglalkoztatónak jó, hogyha a termékeit be tudja mutatni, és ezzel is tudunk nekik esetleg munkát adni, vagy munkát szerezni közvetett módon. Szeretném megkérdezni, van-e hozzáfűznivaló, kérdés, vélemény? Ha nincs ilyen, a vitát lezárom. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, az kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

214/2014.(X.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a természetben 8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 1. szám alatti Vasemberház épületben lévő, összesen 151 m² alapterületű földszinti önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség 72,21 m² alapterületű, az előterjesztéshez mellékelt alaprajzon ábrázolt részének a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése szerinti ingyenes használatba adásával a Nagykanizsa Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. részére – a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvényben és a Nagykanizsa MJV Önkormányzatával 2014.06.30. napján kötött közszolgáltatási szerződésben meghatározott közfeladatai – különösen a közhasznú tevékenysége műszaki, személyi és szakmai feltételeinek biztosítása és színvonalának növelése céljából végzett üzletszerű gazdasági tevékenysége keretében saját gyártású termékei értékesítése – ellátása céljából – az alábbi együttes feltételekkel:

- a használati idő: 2014. október 1. napjától határozatlan idő,
- a használati díj 129.978 Ft/hó + ÁFA, melyből a használó csak a 35.094,-Ft/hó összegű ÁFA megfizetésére köteles
- a használó a jogviszony teljes időtartama alatt a használt helyiség-részben a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvényben és a Nagykanizsa MJV Önkormányzatával 2014.06.30. napján kötött közszolgáltatási szerződésben meghatározott közfeladatai - különösen a közhasznú tevékenysége műszaki, személyi és szakmai feltételeinek biztosítása és színvonalának növelése céljából végzett üzletszerű gazdasági tevékenysége keretében saját gyártású termékei értékesítése – ellátásával kapcsolatos tevékenységet köteles folytatni
- a használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiség-részben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg.

- a használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezsi költségeket köteles megfizetni.
- a használó a helyiség-részbe más szervezetet nem fogadhat be, azt albérletbe nem adhatja, köteles a helyiség-részt a további használók jogainak sérelme nélkül használni
- Használó a használati szerződés időtartamára jogosult a helyiséget telephelyeként megjelölni, a használati jogviszony megszűnésével egyidejűleg a helyiség-részt a telephelyek közül törölni kell
- a használati szerződésnek tartalmaznia kell a használatra vonatkozóan a nemzeti vagyonról szóló törvényben előírt egyéb kikötéseket

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdés alapján utasítja Kámán Lászlót a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt (8800 Nagykanizsa, Garay u. 21.) vezérigazgatóját a fentiek szerinti ingatlanhasználati szerződés megkötésére.

Határidő: 2014. október 31.
Felelős : Nagykanizsa MJV polgármestere
 (Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

3. Javaslat a „vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II.15.) Korm. rendelet” alapján vis maior támogatás elnyerésére” című pályázat benyújtásához kapcsolódó közgyűlési határozat módosítására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Itt kimondottan a kiskanizsai belvíz okán kialakult helyzet és az ottani védekezésnek a ránc eső részét vagy forintális összegének egy bizonyos részét pályázzuk meg. Erről szól az előterjesztés. Szeretném megkérdezni, van-e vélemény, van-e hozzáfűznivaló? Ilyet nem látok, ezért lezárom a vitát. Aki el tudja fogadni a határozati javaslatban foglaltakat, kérem, tegye fel a kezét.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

215/2014.(X.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a **209/2014.(IX.25) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

úgy határoz, hogy **vis maior támogatás címen** támogatási kérelmet nyújt be a Belügyminisztériumhoz az alábbi tartalommal:

A káresemény megnevezése: árvízi védekezési munka végzésével kapcsolatos előre nem tervezett költségviselés
 helye: Nagykanizsa város kiskanizsai városrésze (hrsz.: 4964, 4984, 5446, 02193, 7180/2, 7313, 7314, 7316)

A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2014. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	1.113.801	30
Biztosító kártérítése	0	0
Egyéb forrás	0	0
Vis maior támogatási igény	2.598.870	70
Források összesen	3.712.671	100

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata saját erejéből a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudja megoldani, a védekezés kiadásainak összköltségét (legfeljebb 3.712.671,- Ft) csak részben tudja biztosítani.

A saját forrás összegét, 1.113.801,- Ft-ot a 2014. évi költségvetés 1/16. számú melléklet „Céltartalék fejlesztési célra” Önkormányzati pályázati önrészek terhére biztosítja.

Határidő: 2014. október 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati csoportvezető
Kunics György gazdálkodási Osztályvezető)

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014-2020. időszakra szóló Integrált Területi Programjának elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Marton István: Jobb lett volna, ha Ön ezt leveszi és visszavonja. Ugyanis ugye az anyagban is le van írva, kiderül, hogy szeptember 30-ig kellett volna, hogy elkészüljön. Ha nem készült el, akkor igazán várhatna még egy-két napot, akár egy-két hetet is főleg úgy, hogy két órával a közgyűlés előtt ismertetik, teszik fel a honlapunkra. Én azt mondom, hogy ezt minden további nélkül meg kellene hagyni a következő testületnek. Nem hagyják meg és más testület lesz, akkor az majd nyilván vissza fogja vonni.

Sajni József: Részben én is azzal egyetértve, hogy ennyi idő alatt szinte át sem lehetett ezt érdemben nézni, ezt az anyagot. Ez az egyik. És azért ahhoz képest meg egy nagyon komoly döntést hoz a testület. Tehát ezt úgy gondolom, hogy ...időt és energiát kellene erre pazarolnunk, ennél sokkal többet akár. Lenne egy kérdésem, hogy történt-e - mert itt azt látom már, hogy ilyen támogató, meg tartalék, meg minden projektek vannak -, egyrészt történt-e valamilyen társadalmi egyeztetés erről, hogy Nagykanizsa milyen irányba és mit akar csinálni, milyen vélemények vannak? Azért jó lett volna ezeket látni, hogy kik és hogy véleményezték ezt, milyen prioritások vannak. Ez az egyik. A másik pedig, hogy a projektek, ami most itt támogató, meg tartalék, meg egyebek, vagy ez kötött? Tehát kötött ez már? Ezen már? Tehát még változtatni?

Cseresnyés Péter: Ezen lehet még változtatni.

Sajni József: Lehet még változtatni. Tehát kirakni, berakni, módosítani.

Bene Csaba: Én nem értem az ellenzék oldaláról ezt az értetlenkedést, mert nem tudom, hányadszor van előttünk ez az anyag. Nagyon sokadszor. Tehát, aki akart, az el tudott mélyedni benne és tudja, hogy miről szól. Most már először konkrétumokkal.

Sajni József: Na ez az ebben a formában...

Bene Csaba: Így van. De, hogy ezt a következő testület sem fogja visszavonni, az biztos, hanem kiválasztja ezekből, hogy mit kíván majd megvalósítani.

Sajni József: Ez volt a kérdésem.

Bene Csaba: De azt ne, ahogy Marton István képviselőtársam mondta, hogy visszavonja ezt az előterjesztést. Nem fogja visszavonni senki sem, bármilyen összetételű önkormányzat lesz, mert ez egy nagyon széles mozgásteret biztosít a következő önkormányzatnak is arra, hogy mit fog csinálni a következő 7 éves ciklusban.

Cseresnyés Péter: További hozzászólás? A vitát lezárom. Természetesen volt társadalmi egyeztetés. Tehát, amit meg kellett tenni e tekintetben, megtettünk. Az kérdés persze, hogy megfelelő volt-e az érdeklődés, amikor az előkészítést történt. De szakemberekkel csináltuk meg. Emlékeznék rá képviselőtársaim, itt volt előttünk az IVS, ITP. Itt több körös tárgyalás volt és többször volt előttünk. Tehát a közgyűlés előtt is többször volt ez az anyag. Arra, hogy ráérek még két-három hetet. Kérem szépen, szeptember 30-a volt a határidő. Úgy sikerült egy kicsi határidő módosítást szereznünk, hogy levelet kellett írnom a NGM-nek, hogy miután annyira szoros határidőket határoztak meg és a minisztérium, hát olyan munkát, amit egyébként 3, 4, 5 hónap alatt lehet elvégezni, abban az esetben, hogyha ezt nem készítjük megfelelően elő, az IVS-ünket nem készítjük megfelelően elő ebben az esetben egy 3,4,5 hónapos munkát is jelenthetett volna. Olyan szoros határidőket határozott meg, hogy örüljünk neki, hogy ez most itt előttünk van. Tehát ezt el kell küldeni. A másik, amit Sajni képviselő úrnak a felvetésére reagálva nem válaszolok, mert Ő is ugye talán a kérdésében, mondanivalójában meg is válaszolta azt, amit fölvetett gondolatként. Természetesen ez nem végleges választás, vagy döntés. Itt még pontosításokra kerül majd sor. Ez egy keret, amin belül majd adott időszakban a város konkrét projektekre vonatkozóan veheti igénybe a pénzt. Viszont ezt, hogy ne maradjunk le nagyon, mert már lemaradtunk egyébként két héttel, azért kell olyan nagyon gyorsan elfogadni. Egyébként mennyi? Egy hónap alatt csináltuk meg ezt a három, négy hónapos munkát körülbelül ugye Erika? Tehát ezért van ez a csúszás, mert egyeztetni kellett. Az egyeztetésekre időt kellett adni. És egyszerűen fizikai képtelenség volt, hogy szeptember 30-ra ezt megcsináljuk. Többek között ezért kellett ez az azonnali soron kívüli közgyűlés, hogy ne késsünk már tovább. Most gondolják el. 12-én választás. Másfél hét múlva új közgyűlést össze kell hívni. Október vége előtt nem tudtuk volna reagálni. Ez képtelenség lett volna. Ezért van most itt előttünk. De ez nem egy kőbevésett - Sajni képviselőnek mondom, meg mindenkinek, akiben esetleg Sajni képviselő úr gondolata kétséget vetne föl -, ez nem egy végleges, kőbevésett dolog. Tehát ez egy keret mindössze. Szavazásra teszem föl a határozati javaslatot. Aki el tudja fogadni, kérem, tegye föl a kezét.

A közgyűlés 12 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

216/2014.(X.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. jóváhagyja Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014-2020 programozási időszakra szóló Integrált Területi Programját, valamint felkéri a polgármestert az illetékes miniszternek történő benyújtásra.

Határidő: 2014. október 10.

Felelős : Cseresnyés Péter polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert az illetékes minisztérium által esetlegesen javasolt módosítások alapján átdolgozott Integrált Területi Program elfogadására, valamint felkéri a polgármestert, hogy a minisztérium által jóváhagyott Integrált Területi Programot terjessze a Közgyűlés elé végső jóváhagyásra.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : NMJV polgármestere
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

5. A megyei területfejlesztési tervezési dokumentumok egyeztetése (írásban)
Előterjesztő: Cseresnyés Péter polgármester

Cseresnyés Péter: Nagyon röviden ismertetném, hogy miről van szó benne. Fodor képviselő úr abban a kitüntetett helyzetben van, hogy tegnap említettem neki, hogy ez elének fog kerülni, mert ma reggel volt egy egyeztetés. Szeretném nagyon röviden és megfelelően cizelláltan mondani, hogy mi történt az elmúlt két hétben. A Zala Megyei Fejlesztési Terv többek között az egyes területi és települési fejlesztési tervek eredménye és összegzésekként - a képpent picit zárójelben, vagy idézőjelbe tenném – elkészült. A Zala Megyei Fejlesztési Terv úgy készült el, hogy szerintünk Nagykanizsa és térsége nem megfelelő módon került feltüntetésre ebben a Zala Megyei Fejlesztési Tervben. Ettől függetlenül ma a Zala Megyei Közgyűlés erről a Zala megyei fejlesztésről dönteni fog. Ebben az előterjesztésben olyan határozati javaslat van, amelyik, miután a megyei közgyűlés szinte biztos, hogy elfogadja, mert ma volt Karádi úr egyeztetésen és nem sikerült nekünk eredményt elérni, hogy nagyobb mértékben, nagyobb súllyal legyen képviseltetve a megyei fejlesztési tervben a város és a térsége, ezért én idehoztam közgyűlés elé. A közgyűlés határozzon meg valamit. Ha elfogadja azt, amit a határozati javaslatban leírtunk, tehát egyetért a Zala Megyei Fejlesztési Tervvel - ugye ez került be a határozati javaslatba –, abban az esetben fölteszzük a kezünket, abba az esetben, hogyha azt mondjuk, hogy nem értünk egyet vele, akkor természetesen a Zala Megyei Fejlesztési Tervet újra kell tárgyalni. Nem tudom, hogy alpolgármester úr akar-e mondani ehhez valamit?

Karádi Ferenc: Mindössze annyit, hogy egy írásos, konkrét javaslattal érkeztem Zalaegerszegre. Ezt az írásos anyagot Manninger elnök úrnak a kezébe adtam és tanulmányozták. Az abban foglaltakkal a többiek is egyetértettek. De, amiatt, hogy eztnem tudják, mert a tervezési utasítás másképp határoz. Ez volt az indok. Nem tudták akceptálni. Azt kértem, hogy ennek során a szavazás, az több részletben bonyolódjon le ezen az egyeztető fórumon és szavazzunk külön arról a javaslatról, ami eredendően előttünk volt. Utána Manninger úr, miután méltányolta, hogy mit szeretnénk, Ő egy szöveges, egy lightosabb változatot terjesztett elő, aminek az a lényege, hogy Nagykanizsa város igényeinek megfelelően az egyeztetésen kapjon hangsúlyt Nagykanizsa város gazdaságfejlesztése is a megyei tervezés során. Ezt én nem tartottam kellő garanciának, ezért ragaszkodtam ahhoz, hogy az írásban benyújtott konkrét anyagomról is szavazzunk. Ez lezajlott és ekkor én tartózkodtam az eredetinel, meg tartózkodtam a módosításnál is, és az általunk beterjesztett írásos módosító javaslat esetén pedig igennel szavaztam. Ennek ellenére ez nem kapott többséget, így munkánk végezte, az tulajdonképpenzárult és a tanácskozást úgy fejeztünk be, hogy nem volt eredménye az egyeztetésnek. Ezért terjesztette polgármester úr elő a képviselőtestület elé. A módosítás, az itt van nálam.

Cseresnyés Péter:alpolgármester, hogy módosítás is van, amit átnyújtott nekem. Azt mondja, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – előbb ismertetett okoknál fogva – nem fogadja el Zala Megye Gazdaságfejlesztési Részprogramját, Zala Megye Ágazati Operatív Programokhoz Kapcsolódó Részdokumentumát, a 2014-2020 közti uniós források felhasználása érdekében összeállított Zala megyei projektlistát, Zala Megye Területfejlesztési Programját, valamint az annak részét képező területi hatásvizsgálatot, mivel a fenti dokumentumok Nagykanizsa és térsége fejlesztését nem megfelelő mértékben tartalmazzák. Javasolja a megyei közgyűlés elnökének, hogy az előterjesztésben megfogalmazott módosító javaslatnak megfelelően a megyei területfejlesztési program kerüljön átdolgozásra. Van-e hozzáfűzni való?

Dr. Fodor Csaba: Ha úgy ítéljük meg, hogy ez Területfejlesztési Program valóban nem felel meg a város érdekeinek, akkor én azt gondolom, hogy ezt nem kell nekünk támogatni. Ha van lehetőségünk, akkor mondjuk azt, hogy nem és akkor dolgozzák át, vegyék figyelembe a város, városkörnyék érdekeit is. Ez a kötelességük. Úgyhogy én azt támogatom, hogy ne fogadja el a város a megyei területfejlesztési programot.

Marton István: Természetesen az utolsó mondatával Fodor úrnak tökéletesen egyetérték. A másik kérdésem meg az lenne, hogy hányan voltak jelen a területfejlesztési tanács ülésén, illetve hány igent kaptunk?

Cseresnyés Péter: Területfejlesztési tanácsülés nem volt. Egyeztető fórum volt. Ez egy ilyen informális megbeszélés volt, mert mi kértük, ugyanis a megyei közgyűlés tagjai össze sem akarták hívni. Tehát kezdeményeztük azt, hogy legalább még mielőtt ez elfogadásra kerül, valamiféle lehetőség legyen arra, vagy nekünk legyen lehetőségünk arra, hogy a saját érdekeinket, itt most nem föltétlen csak Nagykanizsáról beszéljek természetesen. Itt a környékről beszéljek, térségről beszéljek, mert ugye a megyének a hatásköre elsősorban arra terjed ki és nem a városra. Nekünk megvan az bizonyos 7,5 milliárdos forintos ...fejlesztési keretünk, amit mint megyei jogú város megkaptunk. Itt most a megyei 15 milliárd forintos keretről van szó. Mi azt szeretnénk volna elérni, hogy ebből a 15 milliárd forintos keretből Nagykanizsa és térsége gazdaságfejlesztésre kapjon valamennyi pénzt és ez a bizonyos patt helyzet ennek a kérdésnek a kapcsán merült föl. Tehát ez egy informális dolog volt. Hát, egyedül maradtál, ez a lényeg. Bocsánat, Karádi úr egyedül marad a szavazásnál.

Bene Csaba: Én magam is a módosító indítvánnyal értem egyet. Tehát ezt küldjük el a megyei közgyűlés vezetője részére. De jól értettem én azt, hogy ma délután tárgyalják és szavaznak erről?

Cseresnyés Péter: Hát, ne nevezzük vétőjognak, hanem mondjuk azt, hogy ellenvélemény kifejezésre van jogunk, ami kvázi egy vétőjogot jelent.

Bene Csaba: Ez azt jelenti, hogy nem vihetik tovább ezt az.....

Cseresnyés Péter: Újra kell tárgyalni, így van, egyeztetni kell ezt.

Bene Csaba: Köszönöm szépen. Akkor ezt javaslom, így történjék.

Cseresnyés Péter: Van-e további hozzászólás? És akkor a módosító javaslatot teszem föl szavazásra. Aki el tudja fogadni, az kérem, tegye föl a kezét. Úgy nézem, hogy egyhangú, de azért próbát nézzünk, ellenpróbát. Ellene? Tartózkodott? Egyhangúlag elfogadtuk.

A közgyűlés 15 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

217/2014.(X.09.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el

- a.) Zala Megye Gazdaságfejlesztési Részprogramját,
- b.) Zala Megye Ágazati Operatív Programokhoz Kapcsolódó Részdokumentumát,
- c.) a 2014-2020 közti uniós források felhasználása érdekében összeállított Zala megyei projektlistát,
- d.) Zala Megye Területfejlesztési Programját, valamint az annak részét képező területi hatásvizsgálatot,

mivel a fenti dokumentumok Nagykanizsa és térsége fejlesztését nem megfelelő mértékben tartalmazzák. Javasolja a megyei közgyűlés elnökének, hogy az előterjesztésben megfogalmazott módosító javaslatnak megfelelően a megyei területfejlesztési program kerüljön átdolgozásra.

Cseresnyés Péter: Bár múltkor úgy nagyjából elbúcsúztam, Szeretném megköszönni a mai munkát is, meg a négy évben végzett munkát is. Én remélem, hogy holnap közgyűlés keretein belül már nem fogunk találkozni. További jó munkát kívánok mindenkinek. Viszontlátásra.

Cseresnyés Péter polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Cseresnyés Péter
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelete 8. § (2) bekezdése alapján **2014. október 22-én (Szerda) 12.00 órakor tartott alakuló nyílt üléséről.**

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalókai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Bakonyi Tamás csoportvezető, Dr. Borka Beáta csoportvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Strobl Krisztina csoportvezető, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Somogyi Ottó csoportvezető, Szamosi Gábor csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos

Magyar Himnusz

Dénes Sándor: Tisztelt hölgyeim és uraim! Nagyon sok szeretettel köszöntöm kedves mindannyiukat az alakuló közgyűlésünkön. Tisztelettel és szeretettel köszöntöm Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő urat, dr. Józsa Zsanettet, a Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatalának vezetőjét, dr. Nemes Pált a Helyi Választási Bizottság elnökét, a 2014. évi önkormányzati választáson Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésébe megválasztott önkormányzati képviselőket, a meghívott vendégeinket, a média képviselőit és valamennyi nagykanizsai lakost, akik személyesen vagy a televízión keresztül követik alakuló ülésünket. Megállapítom, hogy a közgyűlés 14 tagjából 14 fő van jelen. Megállapítom, hogy az alakuló ülés határozatképes és ezzel megnyitom. Tájékoztatam a tisztelt közgyűlést, hogy a meghívó szerinti 6. napirendi pont – Javaslat az alpolgármesterek megválasztására és díjazásuk megállapítására – megtárgyalása nyílt ülés keretében történik, mivel az érintettek a nyilvános tárgyalásba beleegyeztek. E kiegészítést a mai napon tettük fel a honlapra. Egy kiegészítés a 7. napirendi ponthoz szintén megtalálható a honlapon. Kérem, hogy szavazzunk a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadásáról. Aki elfogadja, ő igennel szavaz. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

218/2014.(X.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. október 22-i alakuló ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Helyi Választási Bizottság elnökének tájékoztatója a választások eredményéről (szóban)
Előadó: Dr. Nemes Pál, a Helyi Választási Bizottság elnöke
2. Önkormányzati képviselők eskütétele, megbízólevelek átadása, polgármester eskütétele, megbízólevél átadása (szóban)
Előadó: Dr. Nemes Pál, a Helyi Választási Bizottság elnöke
3. A polgármester programjának ismertetése (szóban)
Előadó: Dénes Sándor polgármester
4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat polgármester díjazásának megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
6. Javaslat alpolgármesterek választására és díjazásuk megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
7. Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

1. Helyi Választási Bizottság elnökének tájékoztatója a választások eredményéről (szóban)
Előadó: Dr. Nemes Pál, a Helyi Választási Bizottság elnöke

Dénes Sándor: Köszönetemet fejezem ki a Helyi Választási Bizottság valamennyi tagjának a helyi önkormányzati választások eredményes és törvényes lebonyolítása érdekében kifejtett munkájáért és felkérem dr. Nemes Pál elnök urat, hogy ismertesse a választások nagykanizsai eredményét!

Dr. Nemes Pál: Tisztelt polgármester úr, képviselő asszony, képviselő urak, tisztelt hölgyeim és uraim! A Nagykanizsai Helyi Választási Bizottság nevében tájékoztatom Önöket, hogy a Helyi Választási Iroda szakszerű előkészítésével, a vonatkozó jogszabályok pontos betartásával a 2014. október 12-én megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármester választása fegyelmezetten, problémamentesen és törvényesen zajlott le. A sikeres lebonyolításban jelentős szerepe volt a 40 szavazókör szavazatszámoló bizottságának, amelynek tagjai többször ellenőrizték, és átszámolták a szavazólapokat, mielőtt kiállították a szavazóköri eredményt tartalmazó jegyzőkönyveket. A szavazóköri eredmények összesítésével a Helyi Választási Bizottság megállapította a választás eredményét, az eredmények jogerősek. A szavazás megkezdésekor a névjegyzékben 40780 választópolgár szerepelt. A szavazáson 12421 fő, vagyis a választásra jogosultak kb. 30,5 %-a vett részt. A hat induló polgármesterjelölt közül a 12261 érvényes szavazatból 6145 szavazattal, vagyis a szavazatok több mint 50 %-val Dénes Sándor a FIDESZ-KDNP közös jelöltje lett a városunk polgármestere. A megválasztott egyéni választókerületi önkormányzati képviselők a következők:

- | | |
|---------------------------|------------------|
| 1. számú választókerület | Dr. Erdős László |
| 2. számú választókerület | Balog László |
| 3. számú választókerület | Szölösi Márta |
| 4. számú választókerület | Jerausek István |
| 5. számú választókerület | Bedő György |
| 6. számú választókerület | Bizzer András |
| 7. számú választókerület | Gyalócai Zoltán |
| 8. számú választókerület | Karádi Ferenc |
| 9. számú választókerület | Tóth Nándor |
| 10. számú választókerület | Dénes Sándor |

Valamennyiben a FIDESZ-KDNP közös jelöltjei.

A kompenzációs listáról mandátumot szerzett képviselők a következők:

Marton István	Összefogás Nagykanizsáért Egyesület
Dr. Fodor Csaba	Magyar Szocialista Párt
Horváth Jácint	Együtt a Korszakváltók Pártja Demokratikus Koalíció
Gábris Jácint	Jobbik Magyarországért Mozgalom

Végezetül köszönetemet fejezem ki a Helyi Választási Iroda Vezetőjének és munkatársainak a lelkiismeretes munkájukért, amivel biztosították a választás zökkenőmentes lebonyolítását. Köszönetemet fejezem ki a Helyi Választási Bizottság választott és jelölő szervezetek által megbízott tagjainak, hogy a felmerülő kérdésekben a jogszabályi előírásoknak figyelembevételével higgadtan és egyetértésben döntöttek. Végül, de nem utolsósorban köszönöm a szavazatszámoló bizottságok és a mellettük feladatokat ellátó jegyzőkönyvvezetők helytállását, hiteles és megbízható munkáját. Köszönöm a figyelmüket.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen elnök úr a tájékoztatását.

2. Önkormányzati képviselők eskütétele, megbízólevelek átadása, polgármester eskütétele, megbízólevél átadása (szóban)

Előadó: Dr. Nemes Pál, a Helyi Választási Bizottság elnöke

Dénes Sándor: A 2. napirendi pontként az önkormányzati képviselők eskütétele, a megbízólevelek átadása, a polgármester eskütétele és a megbízólevél átadása következik. Felkérem a megválasztott önkormányzati képviselőket, szíveskedjenek az esküt letenni. Kérem Dr. Nemes Pál urat, olvassa elő az eskü szövegét.

Dr. Nemes Pál: Kérem a megválasztott képviselőket, mondják utánam az eskü szövegét! Az „Én.....” után mindenki a saját nevét mondja, az eskü végén pedig mindenki meggyőződése szerint az „Isten engem úgy segítse!” szöveget!
Kérem, álljanak fel!

A megválasztott képviselők leteszik az esküt.

Dénes Sándor: Felkérem tisztelt elnök urat a megbízólevelek átadására.

A megválasztott képviselők átveszik a megbízólevelüket.

Dr. Nemes Pál: Felkérem Dénes Sándor polgármester urat, hogy a közgyűlés előtt tegye le az esküt, majd az eskü letétele után vegye át a megbízólevelét. Az „Én.....” után a saját nevét mondja, az eskü végén pedig meggyőződése szerint az „Isten engem úgy segítse!” szöveget!

Dénes Sándor polgármester leteszi az esküt, átveszi megbízólevelét.

Dénes Sándor: Képviselőtársaim és a magam nevében szeretném megköszönni minden nagykanizsai választónak a szavazatát, a bizalmát, amit az itteni képviselőknek megadott és mindannyian a városunk, Nagykanizsa város érdekében szeretnénk dolgozni együtt, közösen. Én köszönetemet fejezem ki

Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő úrnak, volt polgármesterünknek az elmúlt négy év sikeres, eredményes munkájáért és a mögötte álló közgyűlésnek úgyszintén. Kívánom, hogy további munkájához, parlamenti képviselői munkájához adjon az úristen erőt, egészséget.

3. A polgármester programjának ismertetése (szóban)

Előadó: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A program címe: Nagykanizsát szolgáljuk

E program készítésének célja, hogy kijelölje azokat a feladatokat, amelyeket az önkormányzat a következő időszakban a legfontosabbnak tart, aminek a megvalósításán dolgozni kíván. Programom az egyéni elképzelés mellett egy csapatmunka eredménye. És nézzük ezeket a célokat fő vonalakban, amelyeket az elkövetkezendő öt évben szeretnénk megvalósítani.

1. Munkahelyteremtés:

Kiemelt feladatunk, a vállalkozás- és gazdaságfejlesztő forrásokból minél többet megszerezni, ezáltal a munkahelyteremtést elősegíteni. A tőkebefektető vállalkozások idetelepülését kiemelten kell kezelni. Az itt befektetni szándékozóknak látniuk kell, hogy Nagykanizsa várja őket, viszont minden esetben körültekintően, a város vagyonát nem kockáztatva kell eljárunk. Alapvető érdekünk a helyi gazdálkodó szervezetek és vállalkozások támogatása. Törekedni kell a helyi vállalkozókkal való folyamatos kapcsolattartásra és jelzéseik, javaslataik, észrevételeik meghallgatására. Mindeközben minden lehetséges módon elő kell segíteni a helyi kis- és középvállalkozói szféra megerősödését, hiszen csak ez teremtheti meg a tartós és kiegyensúlyozott gazdasági fejlődés biztonságos alapjait. Az új befektetők letelepedéséhez infrastruktúrával ellátott, beépítésre alkalmas ipari területeket kell kialakítanunk, mivel a meglévők lassan elfogynak. Ugyanakkor figyelniük kell arra is, hogy megfelelő létszámban álljon rendelkezésre a szakképzett munkaerő, melyhez elengedhetetlen a piaci igényekhez alkalmazkodó szakképzési struktúra.

A szakképzett munkaerő folyamatos biztosíthatósága érdekében az önkormányzatnak továbbra is kiemelt szerepet kell vállalnia a munkaadók, a kamarák és a szakképző intézmények közötti együttműködés hatékonyságának a növelésében. Felelősséggel kijelenthetjük, hogy Nagykanizsára a magas hozzáadott értéket képviselő, ennek következtében felkészült szakembereket igénylő gazdasági társaságokat kell letelepíteni.

Városfejlesztés, közlekedés:

Mindannyiunk biztonságérzetét és hangulatát határozzák meg, a város megtartó erejét erősítik, azok a szolgáltatások, amelyek a városüzemeltetés és fejlesztés területét érintik. A közlekedési felületek, a parkok, a csatornahálózat, a közvilágítás, a hulladékgazdálkodás, a víz- és szennyvízszolgáltatás, a tömegközlekedés és városi létünk megannyi fontos alapfeltétele tartozik e feladataink sorába.

Az úthálózat fejlesztése az elkövetkező időszak terveinek egyik sarkalatos pontja, ezért erre a területre igen nagy hangsúlyt kell fektetnünk. Nagyon fontos azonban, hogy ezek a munkák szabályos műszaki tervek alapján, szakszerűen készüljenek el. Az új utak építésén kívül az önkormányzat kezelésében lévő burkolt utak karbantartása, kátyúzása elkerülhetetlen. A kerékpárút hálózat további fejlesztése is indokolt a város bel- és külterületein egyaránt. A lakótelepi környezet játszóeszközeinek, kerti bútorainak, zöldterületeinek karbantartása, fejlesztésére figyelni fogunk. Minden lehetőséget megragadunk, hogy intézményeink felújításában, energetikai megújításában sikereket érjünk el. Célunk Kanizsa természeti, építészeti, közösségi értékeinek különös odafigyeléssel való megbecsülése. Fontos, hogy gyermekeink biztonságos és európai színvonalú körülmények között tudják eltölteni a szabadidejüket. Ezért szükségesnek tartjuk, hogy új játszóterek épüljenek városunkban. Folytatjuk a játszóterek EU-s szintű játékokkal való felszerelését, a régi, korszerűtlen elemek lecserélését. A felszíni csapadékvíz elvezetését biztosító árkok, csatornák rendszeres tisztítása elodázhatatlan feladatunk lesz. Mindent megteszünk azért, ahogy eddig is tettük, hogy a Principális csatorna medrének mélyítése, a 61-es elkerülő út megépítése a leggyorsabban megtörténjen. A Csengery utca egész hosszában található iparterületek vállalkozásainak jelentős munkahelyteremtő fejlesztései indokoltá teszik, hogy a zóna közlekedési feltételeinek javítása a déli elkerülő út mielőbbi megépítésével megoldott legyen.

Közbiztonság, bűnmegelőzés:

Mindannyiunk biztonsága érdekében lépéseket kell tennünk közbiztonságunk megerősítéséért. A rendőrség, a polgárőrség, a közterület-felügyelet a közbiztonság letéteményesei, így nagy szükség van a szervezett együttműködésre. A bűnmegelőzési tevékenység érdekében a pályázati rendszer maximális kihasználásával tervezzük még több térfigyelő kamera elhelyezését, mellyel még inkább megelőzhetőek lesznek a szabálysértések és a bűncselekmények. Tapasztalatok szerint, ezek visszatartó ereje magas fokú. A szükséges területeken bővíteni fogjuk a közvilágítást.

Egészségügy, szociális ellátás:

Az ellátás színvonalának megőrzése és fejlesztése városunk vonzerejének és a lakónépesség növekedésének egyik fontos összetevője. Kötelességünk az egészségügyi és szociális ellátó rendszer fejlesztése, hogy városunk támogassa az itt élőket, a rászorulókat, a betegeket, a fiatalokat, az időseket és a családokat egyaránt. Folytatjuk az alapellátás egységeinek korszerűsítését és a város által fenntartott orvosi rendelők felújítását, ezek szolgálják a betegek gyógyítását és az egészségügyi dolgozók munkafeltételeinek javulását. Önkormányzatunk a jövőben is kiemelt feladatának tekinti, hogy tevékenyen segítse az időügyi klubok, szervezetek működését, az idősek emberek boldogulását, társadalmi aktivitásuk megőrzését, szükség esetén a róluk való gondoskodást.

Oktatás:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város továbbra is kiemelt feladatot kíván betölteni a térség, a régió közoktatási feladatainak ellátásában. Fontosnak tartjuk Nagykanizsa iskolaváros jellegének megtartását, erősítését, a „tanuló város” kihívásának való megfelelést. Nagykanizsa elkötelezett amellett, hogy anyagi és szellemi erőforrásait hatékonyan használva, eredményesen szolgálja a gyermekek és a fiatalok fejlődését, személyiségük gazdagodását és az egész életen át tartó tanulásra való felkészülést. Biztosítjuk bölcsődéinkben, óvodáinkban és iskoláinkban a működésükhöz szükséges feltételeket. Különösen fontos a szakképzési rendszer megújítása, a munkaerőpiac kínálati és keresleti oldala egyensúlyának megteremtése. Ugyanis az egyik legfontosabb versenyképességi mutató a szakképzett munkaerő megléte. A Kanizsa TISZK küldetése a város és a régió képzéseinek, szakmacsoportjainak összehangolása, a szak- és felnőttképzés integrált fejlesztése. A Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszával a továbbiakban is szoros együttműködésre törekszünk az oktatás, a tehetséggondozás és a jövő gazdaságát meghatározó kutatás-fejlesztés és innováció területén.

Kultúra:

Alapvető feladatunk, hogy Nagykanizsa kulturális életében mindenki megtalálja a számára legvonzóbb kapcsolódási lehetőséget. Fontos, hogy a Kanizsai Kulturális Központ a város és térsége legnagyobb közművelődési intézményeként egész évben minőségi programokat nyújtson az itt élőknek és az ide látogató vendégeknek. Azon dolgozunk, hogy minél több fiatal kapcsolódjon be a város művészeti életébe, legyen az színház, képzőművészet, zene vagy tánc. A Thury György Múzeum páratlanul gazdag helytörténeti, képzőművészeti, néprajzi, régészeti gyűjteményét minden kanizsai gyermek ismerje meg a tanulmányai során. A felnőttek felelőssége abban van, hogy a diákok milyen élménnyel gazdagodnak, és visszatérnek-e később, lesz-e belőlük múzeumlátogató, művészetek iránt nyitott felnőtt. A Halis István Városi Könyvtár sokrétű információ- és kultúraközvetítő szolgáltatásait szintén gyermekkorban kell megismertetni, és segíteni a fiataljainkat abban, hogy rájöjjenek arra, hogy nem kell, hanem jó a könyvtárba járni. Támogatjuk azon civil szervezetek közösségformáló, kultúraépítő tevékenységét, akik munkájukkal hozzájárulnak városunk szellemi életének sokszínűségéhez. Segítjük és támogatjuk a történelmi egyházak szolgálatát, karitatív munkájukhoz, törekvéseikhez anyagilag is hozzájárulunk.

Sport:

A sport az egészségmegőrzés egyik legfőbb eszköze, a közösségi élet egyik legfontosabb területe. Lehetőség szerint növeljük a Sport Alapot a helyi sportegyesületek támogatására, működési feltételeinek javítására. Patronáljuk a tömegsportot és az egészséges életmódot népszerűsítő rendezvényeket. Kiemelt támogatást biztosítunk az óvodai és iskolai sporttevékenységek működéséhez, pályázatokat nyújtunk be a létesítményi feltételek folyamatos javítására, egyben örömmel jelentem be, hogy a 2014. évben megpályázott 4 darab ovifoci pálya a Magyar Labdarúgó Szövetség támogatásával még ebben az évben megépül.

Turizmus:

Nagykanizsa turisztikai vonzerejét is erősíteni szeretnénk, melyet csak térségben gondolkodva képzelünk el. Gyűjtőpontjában a programturizmus, a kulturális turizmus és az aktív turizmus állnak, ugyanakkor a gazdasági fellendülés okán szerepet kell, hogy kapjon az üzleti konferencia turizmus is. Támogatjuk a színvonalas szállodai kapacitás fejlesztését és ez által a konferencia turizmus feltételeinek a meglétét. Tovább kell bővíteni a kialakult turistatájékoztató táblarendszerünket, turistabarát, színvonalas kiadványokat kell kiadni minden évben a jobb tájékoztatás érdekében. Át kell gondolnunk a Városi Uszoda és a Sétakert fejlesztésének koncepcióját, pályázati forrásból történő bővítésének lehetőségét. Városunk hírnevét öregbítik a Csónakázó tónál szervezett rendezvények. A tó és környezete nagyon sok kanizsai polgár pihenését, tartalmas kikapcsolódását, sportolását szolgálja, ezért a fejlesztése odafigyelést érdemel tőlünk. És végül.

Közös munka:

Hiszek a közös munka, a közös gondolkodás erejében. Együtt könnyebb és hatékonyabb. Sok feladat áll előttünk, de Önökkel közösen dolgozva, minden területen tovább közelíthetünk az általunk megálmodott kanizsai jövőkép felé. Azért dolgozunk nap, mint nap, hogy városunk dinamikusán fejlődő, példaértékű település legyen, melyre valamennyi itt élő büszke lehet. Csak így tehetjük lehetővé, hogy Nagykanizsa otthont teremtsen minél több polgár számára, akik munkát, megélhetést találnak, gyermekeket nevelnek és gyarapítják a várost. Célunk, hogy Nagykanizsa virágzó ipari, kereskedelmi, oktatási és kulturális központ, vonzó és befogadó város legyen. Ezen célokat csak közös munkával, a kormánnyal, a parlamenti képviselővel, a megyével, az önkormányzattal és Nagykanizsa polgáraival együttműködve tudjuk elérni. Nekünk Nagykanizsa egyszerre a múlt, a jelen és a jövő, a biztos pont. Küldetésünk: szeretett városunk szolgálata, e szolgálathoz kívánok sok erőt, jó egészséget és kérem Isten áldását. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Ez volt a 3. napirendi pontunk.

4. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Az önkormányzati bizottságok struktúrájának felülvizsgálata megtörtént. Ennek keretében az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság összevonásra került. Az új bizottság elnevezése Humán Bizottság lesz. A közgyűlés tagjainak száma 14 főre változott és négy bizottságunk működik. Pénzügyi Bizottság 7 fővel. Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 7 fővel. Humán Bizottság 9 fővel és a Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság 9 fővel. Tehát ezek átvezetésre történtek. A vitát megnyitom. Van-e valamelyik képviselőtársamnak javaslata. Nincs. Marton István képviselő úr parancsoljon!

Marton István: Módfelett örülök annak, hogy csökkentették a bizottságok számát, de hát ugye gondolom, mindenki tudja, aki egy kicsit is ebben érintett, mozog ebben a körben, hogy ez kényszerűség volt. Lévéen így, ahogy tervezik, lesz két hét fős, és két kilenc fős bizottság 32 taggal. Ebből a belső tagok száma tizenhármas, a külsősek pedig tizenhárom. Na hát most belső tagként számításba jöhet összesen a tizenhármából tizenhárom. Tehát gyakorlatilag majdnem mindenkinek két bizottságba kell lenni, kivéve persze az ellenzéki képviselőket. Ami nekem egy dolog, ami nem tetszik, az, hogy ebbe a négy bizottság megnevezésébe én semmilyen szakmának nem látom a kiemelését. Se a mérnöknek, se a közgazdásznak, egyedül a jogásznak. Annak kifejezetten örülök, hogy Humán Bizottságot hoztak létre két kimondhatatlanul hosszú nevű bizottság összevonásával. De, hogy miért kell Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, amikor Ügyrendi és Közrendi Bizottság simán, bőségesen elég lenne - még ez így is a hosszabb elnevezések közé tartozna -, azt nem tudom fölfogni. Elbírom képzelni, hogy egyesek szemében a jog, az valami olyan magasrendű kérdés, ami mindenféle egyéb tudományt háttérbe szorít. Igen, hát, aki ezt elhiszi, annak meg úgy kell. Tehát én ezt javasolnám, nem okoz ez szerintem érdemi gondot, hogy ezt kijavítsák.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen képviselő úr. Ez módosító javaslat, amit a városfejlesztési, ügyrendi, jogira? Jó. Akkor szavazásra teszem fel képviselő úr javaslatát. Aki támogatja, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egy rövidebb változatban szerepeljen, tehát Ügyrendi és Közrendi Bizottság, ő igennel szavaz, aki nem támogatja, az valami más gombot nyom. Szavazunk!

A közgyűlés 3 igen, 5 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

219/2014.(X.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselő „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megnevezése Ügyrendi és Közrendi Bizottságra módosuljon.

Dénes Sándor: És akkor a szavazása következik a rendeleti javaslatnak. Kérném, szavazzunk!

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendelet alkotja:

34/2014.(X.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 34/2014.(X.22.) önkormányzati rendeletét a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

5. Javaslat polgármester díjazásának megállapítására (írásban) **Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző**

Dénes Sándor: Itt a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján történt az illetménynek a megállapítása. Van-e valakinek hozzáfűznivalója? Nincsen. Akkor a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, igennel szavaz. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

220/2014.(X.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) és (6) bekezdéseiben megfelelően - Dénes Sándor polgármester illetményét 2014. október 12. naptól 747.900 Ft összegben, havi költségtérítését illetménye 15 %-ának megfelelő 112.185 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: 2014. október 31.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
(Operatív felelős: Dr. Termez Marianna aljegyző, kabinetvezető)

6. Javaslát alpolgármesterek választására és díjazásuk megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Szintén a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján ugye a polgármester javaslatára titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére alpolgármestereket választunk. Az én javaslatom, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város főállású alpolgármesterének Karádi Ferenc urat, társadalmi megbízatású alpolgármesterének Tóth Nándor urat javaslom. Szavazatszámlláló bizottságot ilyenkor létrehozunk, és ez a határozati javaslat, amiről szavazni fogunk, így szól Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alpolgármester választás technikai lebonyolítására szavazatszámlláló bizottságot hoz létre. A szavazatszámlláló bizottságba megválasztja Dr. Erdős László elnökként, Gábris Jácintot bizottsági tagként és Bizzer András bizottsági tagként. Felkéri a bizottságot, hogy az alpolgármester választással kapcsolatos titkos szavazást azonnal bonyolítsa le, és a szavazás eredményéről készült jegyzőkönyv alapján tájékoztassa a közgyűlést. Kérem a szavazóbizottság elnökét, hogy gondoskodjon a szavazólapok lepecsételéséről, azoknak a képviselők részére aláírás ellenében történő átadásáról. A két alpolgármester-jelöltre külön-külön szavazólap kerül átadásra. Az önkormányzati képviselők a szavazólapokat a Díszterem előtti körasztalnál a bizottságtól vehetik majd át. Rontott szavazólapot egy alkalommal a rontott példány leadása mellett áll módunkban kicserélni. Szavazni a szavazólapon igennel, nemmel és tartózkodással lehet úgy, hogy a jelölt neve melletti három kör egyikébe egymást metsző két vonalat kell húzni. A szavazólap kitöltése a fülkében zajlik, a szavazatot zárt borítékban a szavazatszámlláló bizottság asztalán elhelyezett urnába kell bedobni. A titkos szavazás idejére 30 perc szünetet rendelék el. De még nem szavaztunk – jegyzőnk figyelmeztet – a szavazatszámlláló bizottság elfogadásáról Tehát Dr. Erdős László, Gábris Jácint és Bizzer András. Aki támogatja, ő igennel szavaz. Kérem, szavazzunk a szavazatszámlláló bizottságról.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

221/2014.(X.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az alpolgármester választás technikai lebonyolítására szavazatszámlláló bizottságot hoz létre.

A szavazatszámlláló bizottságba megválasztja

1. Dr. Erdős László elnökként
2. Gábris Jácintot bizottsági tagként
3. Bizzer András bizottsági tagként.

Felkéri a bizottságot, hogy az alpolgármester választással kapcsolatos titkos szavazást azonnal bonyolítsa le, és a szavazás eredményéről készült jegyzőkönyv alapján tájékoztassa a Közgyűlést.

Határidő: 2014. október 22.
Felelős : a szavazatszámlláló bizottság elnöke

Dénes Sándor: Köszönöm szépen, hogy elvállalták. Már előzetesen megbeszéltük a dolgokat. Kérem,

képviselőtársaimat, hogy a szünetben szíveskedjenek az eskütételi okmányaikat aláírni. És akkor most innentől a 30 perc szünet következik.

Szünet – Titkos szavazás

Dénes Sándor: Eltelt a 30 perc és megtörtént a titkos szavazás. Felkérem Dr. Erdős László urat, a szavazatszámoló bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Dr. Erdős László: A szavazás eredménye az alpolgármesteri választásokkal kapcsolatban a következő: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a titkos szavazás eredményeként 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal 2014. október 22. napjától kezdődően főállású alpolgármesternek Karádi Ferencet megválasztja. Továbbá Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a titkos szavazás eredményeként 10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal 2014. október 22. napjától kezdődően társadalmi megbízatású alpolgármesternek Tóth Nándort megválasztja. Mindkettőjüknek eredményes munkát kívánok!

Dénes Sándor: Megállapítom, hogy a közgyűlés Karádi Ferenc képviselő urat és Tóth Nándor képviselő urat megválasztotta alpolgármesternek. Én is gratulálok mindkettőjüknek. És egyben felkérem őket, hogy a közgyűlés előtt tegyék le az esküjüket.

Karádi Ferenc és Tóth Nándor alpolgármester letették az esküt.

Dénes Sándor: Az eskütételi okmányok aláírására kerül a sor. Kérném alpolgármester urakat, hogy ezt tegyék meg.

Karádi Ferenc és Tóth Nándor alpolgármester aláírták az eskütételi okmányt.

Dénes Sándor: Folytatjuk a közgyűlést és a napirendi pontot. Következik az alpolgármesterek illetményére, illetve tiszteletdíjára az előterjesztés, majd a szavazás. A határozati javaslat így szól, annak 1. pontjának b) része: Karádi Ferenc főállású alpolgármester havi bruttó illetményét 598.300 Ft összegben állapítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos munkáltatói intézkedést tegye meg. c) pontja a javaslatnak: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Karádi Ferenc főállású alpolgármester havonta illetménye 15 %-ában meghatározott 89.745 Ft összegű költségtérítésre jogosult. És akkor a szavazás következik. Tehát ezen határozati javaslat b) és c) pontjáról szavazunk.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: A határozati javaslat 2. pontja: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Tóth Nándor társadalmi megbízatású alpolgármester havi tiszteletdíját 299.200 Ft összegben állapítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármester megbízatásával kapcsolatos intézkedést tegye meg. c) pont: megállapítja, hogy Tóth Nándor társadalmi megbízatású alpolgármester havonta illetménye 15 %-ában meghatározott 44.880 Ft összegű költségtérítésre jogosult. Tehát a b) és c) pontokról szavazunk.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

222/2014.(X.22.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) a titkos szavazás eredményeként 10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazati aránnyal 2014. október 22. napjától kezdődően főállású alpolgármesternek Karádi Ferencet megválasztja.
- b) Karádi Ferenc főállású alpolgármester havi bruttó illetményét 598.300 Ft összegben állapítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos munkáltatói intézkedést tegye meg.
- c) megállapítja, hogy Karádi Ferenc főállású alpolgármester havonta illetménye 15 %-ában meghatározott 89.745 Ft összegű költségtérítésre jogosult.

Határidő: 2014. október 31.

Felelős :: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a) a titkos szavazás eredményeként 10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazati aránnyal 2014. október 22. napjától kezdődően társadalmi megbízatású alpolgármesternek Tóth Nándort megválasztja.
- b) Tóth Nándor társadalmi megbízatású alpolgármester havi tiszteletdíját 299.200 Ft összegben állapítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármester megbízatásával kapcsolatos intézkedést tegye meg.
- c) megállapítja, hogy Tóth Nándor társadalmi megbízatású alpolgármester havonta illetménye 15 %-ában meghatározott 44.880 Ft összegű költségtérítésre jogosult.

Határidő: 2014. október 31.

Felelős :: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

Dénes Sándor: Alpolgármester uraknak jó munkát, erőt, egészséget kívánok, és egyben gratulálok.

4. Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Zárt ülésként terveztük, de mivel minden bizottsági taggal sikerült közben beszélünk, és ők nyilatkoztak, és hozzájárultak a nyílt üléshez, ezért ezt a napirendi pontot is nyílt ülésen fogjuk tárgyalni. Az SZMSZ alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján történt a bizottsági tagoknak az egyeztetések után a javaslata az egyes bizottságokban. Ami nagyon fontos, hogy az SZMSZ jelen ülésen elfogadott módosítása a mai napon 13,00 órakor hatályba lépett, tehát hogy négy bizottság alakult meg. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Egy módosító javaslatot szeretnék feltenni az előzetesen kiküldött előterjesztéshez képest. Mégpedig itt az ülés előtt és az ülés szünetében egyeztettünk róla Marton István képviselőtársammal, hogy az egyikünknek se a leginkább testhezálló és szakmailag leginkább a szakmájába vágó bizottságba került eredetileg, és a módosítással sem ez történne, vagy a tervezett módosítással sem ez történne, de mégis mindkettőnknek egy kicsit a szakmához közelebb álló bizottsági

felosztást javasolnánk, ami azt jelenti, hogy az eredeti előterjesztés szerint én az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságban szerepelnék, Marton István képviselőtársam pedig a Humán Bizottságban, és ezt a kettőt szeretnénk megcserélni. Tehát Marton István képviselőtársam az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságba, én pedig a Humán Bizottságban kívánnék részt venni. Azért kérem ennek elfogadását, mert szakmailag indokoltabbnak és erősebbnek érezzük az e fajta felosztást, és úgy gondoljuk mindketten, hogy ezzel a felosztással jóval többet tudnánk tenni a bizottsági szakmai munkáért, és többet tudnánk segíteni a városnak és a szakmai háttérnek.

Gábris Jácint: Én pedig a Pénzügyi Bizottsági felajánlott helyet szívesen megcserélném, mondjuk Marton István úrral, aki, úgy gondolom, hogy ennek a területnek nagyobb szaktekintélye, a humán területtel, ahol meg én dolgoztam eddig, meg 15 éve ezen a szakterületen dolgozom, és úgy gondolom, hogy mivel itt fontos lenne az, hogy hozzáértő, szakértő emberek abban a bizottságban legyenek, ahol pluszt is hozzá tudnak magukból a hozott értékkel is tenni, én úgy gondolom, hogy az én területem meg pont a humán lenne. Úgyhogy ezt én is kérem befogadni, illetve átgondolni.

Marton István: Úgy tűnik, hogy kapós lettem, de hát azért szétdarabolni talán még se kéne. Való egy igaz, hogy amit Horváth Jácint mondott, megkeresett. Én azt mondom, nekem édes mindegy, melyikben vagyok, de azt el tudom fogadni. Hát, a másiktól meg nem is gondolkodtam, megmondom őszintén.

Dr. Fodor Csaba: Szeretném feloldani ezt a helyzetet. Jó? És akkor, ha a többiek elfogadják, tehát Marton István menjen az Ügyrendibe, a Humánba akkor menjen a Gábris Jácint, és akkor a Pénzügyibe meg menjen a Gábris úr helyett a Horváth Jácint. Őneki szakmailag, gondolom, az is megfelelő. Én meg maradok ott, ahol vagyok,ként. Nem kívánok én ebben állást foglalni. Azt gondolom, mindettől függetlenül azt gondolom, hogy amennyiben Önök így osztották föl a bizottsági helyeket az ellenzékiek körében, akkor az lenne a méltányos, hogyha ezt a lehetőséget az ellenzéknek megadnák, hogy maguk döntsék el, hogy ki hova szeretne menni. Úgy néz ki, hogy ebben a kérdésben ezen az oldalon egyezés született. Kérem, szíveskedjenek ezt akceptálni, és ennek megfelelően módosítani az előterjesztést.

Horváth Jácint: Csak megerősíteni szeretném, hogy ez a megoldás is elfogadható, sokkal jobban, mint a legelső, eredeti.

Gábris Jácint: Én is el tudom fogadni, amit Fodor képviselőtársam felvetett.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát ezek javaslatok voltak, melyet szeretnék megszavaztatni.

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Előljáróban annyit hadd mondjak, tehát itt a bizottsági helyeknek az elosztását egy egyeztetés előzte meg, amelyben nem mindig értettünk egyet. Ez valóban így van. És voltak javaslatok. Én úgy gondolom, hogy mindkét oldalon jól felkészült képviselők ülnek, és azt a feladatot, amit mi itt az előterjesztésben szántunk a bizottságban Önöknek, ezt meg tudják oldani, és ezzel is városunk fejlődését fogják és az együttműködést szolgálni. Én megszavaztatom mindegyik módosítót, de az eredeti javaslatot, ami a kiegészítés volt, ezt támogatom. Tehát először nézzük Horváth Jácint képviselő úr javaslatát, aki ugye azt javasolta ...

Dr. Fodor Csaba: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: ... az volt a végső, mert a többi... Jó. Fodor képviselő úrnak tehát az volt a javaslata, hogy a Humánba Gábris Jácint úr, az Ügyrendibe Marton István úr, a Pénzügyibe Horváth Jácint úr, és a Városfejlesztésibe pedig Dr. Fodor Csaba úr kerüljön. Akkor erről szavazunk.

A közgyűlés 4 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

223/2014.(X.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat az önkormányzati bizottságok tagjainak megválasztására” előterjesztéssel kapcsolatos javaslatát, miszerint

- az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságba Marton István
- a Humán Bizottságba Gábris Jácint
- a Pénzügyi Bizottságba Horváth Jácint
- a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságba Dr. Fodor Csaba

képviselő kerüljön megválasztásra.

Dénes Sándor: És akkor az a határozati javaslat, amely mellékletként szerepel, ezt szeretném, külön-külön kell, hogy megszavazzuk. Tehát a határozati javaslat így hangzik: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság elnökének Bizzler András, belső tagjainak Szőlősi Mártát, Bedő Györgyöt, Gábris Jácintot, külső tagjainak Vukics Józsefet, Fertig István és Bárdosi Gábor Jenőt választja meg. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon.

A közgyűlés 11 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: 2. pont. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnökének Dr. Erdős Lászlót, belső tagjainak Jerausek Istvánt, Gyalóka Zoltánt, Horváth Jácintot, külső tagjainak Dr. Varga Esztert, Bánkkutiné Dobri Noémit és Kulik István Zsoltot megválasztja. Szavazzunk.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: 3. pont, a Humán Bizottság. Elnökének Balogh Lászlót, belső tagjainak Bizzler András, Dr. Erdős Lászlót, Szőlősi Mártát, Marton Istvánt, külső tagjainak Bene Csabát, Nagy József Györgyöt, Papp Jánost és Gondi Zoltánt választja meg. Szavazás következik.

A közgyűlés 10 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: A határozati javaslat 4. pontja: a Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság elnökének Gyalóka Zoltánt, belső tagjainak Balogh Lászlót, Bedő Györgyöt, Jerausek István, Dr. Fodor Csabát, külső tagjainak Derválts Balázst, Kovács Jánost, Dr. Polay Józsefet és Berta Krisztiánt választja meg. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 11 igen, és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

224/2014.(X.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a **Pénzügyi Bizottság**
Elnökének: Bizzler András

Belső tagjainak: Szőlősi Márta
Bedő György
Gábris Jácint
Külső tagjainak: Vukics József
Fertig István
Bárdosi Gábor Jenő
-t választja meg

2. az **Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság**

Elnökének: Dr. Erdős László
Belső tagjainak: Jerausek István
Gyalócai Zoltán
Horváth Jácint
Külső tagjainak: Dr. Varga Eszter
Bánkutiné Dobri Noémi
Kulik István Zsolt
-t választja meg

3. a **Humán Bizottság**

Elnökének: Balogh László
Belső tagjainak: Bizzler András
Dr. Erdős László
Szőlősi Márta
Marton István
Külső tagjainak: Bene Csaba
Nagy József György
Papp János
Gondi Zoltán
-t választja meg

4. a **Városfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottság**

Elnökének: Gyalócai Zoltán
Belső tagjainak: Balogh László
Bedő György
Jerausek István
Dr. Fodor Csaba
Külső tagjainak: Dervalits Balázs
Kovács János
Dr. Polay József
Berta Krisztián
-t választja meg

Felkéri a polgármestert, hogy a külső bizottsági tagok eskütétele érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 2014. október 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

Dénes Sándor: A bizottságoknak és a bizottság elnökeinek és tagjainak kívánok munkát, erőt, egészséget. Eskütétel következik. Kérem a nem képviselő tagokat, hogy tegyék le az esküt. Tehát olvasni fogom úgy, ahogy itt előbb is tettük, és kérem, hogy tegyék meg.

A megválasztott külső bizottsági tagok letették az esküt.

Dénes Sándor: Tisztelt közgyűlés, kedves vendégeink, ezzel a 7. napirendi pontunknak is a végére értünk. Megköszönöm mindenkinek a munkáját. Az ülést bezárom. Kérem, hallgassuk meg a Szózatot. A Szózat elhangzása után felkérem kedves mindannyiukat egy pezsgős koccintásra, és az esküt tett bizottsági tagokat pedig arra, hogy az ülést követően szíveskedjenek aláírni az eskütételi okmányokat a főasztalnál. Majd pedig egy fotó készült a képviselőről. Kérném tisztelettel, hogy ehhez majd álljunk fel. Elnézést, közben nem vettem észre, Dr. Fodor Csaba képviselő úr ügyrendit nyomot.

Dr. Fodor Csaba (Ügyrendi): Hát, tisztelt polgármester úr, Ön valóban az elődje nyomdokaiba lép. Azt kell mondjam, hogy röpké polgármestersége alatt tanáremberhez méltóan két egyest azért csak sikerült összeszednie gyorsan. Az egyik, az Ön joga beterjeszteni alpolgármestereket, de hogy azért alkalmasabbakat is lehetett volna találni, az egy dolog. De ez az Ön felelőssége lesz, majd számon kérjük Önön napról napra. A másik, az pedig, majdhogynem azt kell mondanom, hogy gusztustalan. Tehát, ha az ellenzék jeles képviselői úgy gondolják és szakmai életútjuk, szakmai tapasztalatuk arra predesztinálja őket, hogy megfelelő bizottságba kerüljenek, és így szolgálják a várost, és így segítve a hozzá nem értő FIDESZ-es képviselőket a munkában, és Önök ezt leverik, mint vak a poharat, akkor ez valóban gusztustalan, méltánytalan, Önhöz, a személyiségéhez nem illik polgármester úr. A frakciójához igen, de Önhöz nem. De ha így folytatja, akkor azt gondolom, hogy be fog simulni abba a frakcióba, amiből Önnek ki kellene tűnnie. Én megértem, hogy Ön mellé két komisszárt oda kell rakni alpolgármesterként, megértem azt is, nyilvánvalóan van köztük olyan, aki kommunista párttitkárként tudja, hogy mi a politikai parancs végrehajtása, de hát Önön rajta kell tartani a kezüket. Távolítsa el ezt a kezet magától polgármester úr, mert akkor fogja tudni igazán szolgálni a városa érdekeit és a polgárok érdekeit. Így, ezzel a stílussal nem igen.

Dénes Sándor: Képviselő úr, amit itt elmondott, annak nagy részét vissza kell, hogy utasítsam magam és alpolgármester társaim nevében is. Azokat az elégtelenek, amiket nekem itt kiosztott ezen a mai ülésen, hát nem fogadom el, de szeretnék javítani rajta, mint jó tanuló. Köszönöm szépen. Akkor a közgyűlést bezárom. Szózat következik. Kérem, álljunk fel.

Szózat

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.40 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Dénes Sándor
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése SZMSZ 10. § (8) bekezdése alapján **2014. október 30-án (Csütörtök) 13.00 órakor tartott soron kívüli nyílt üléséről.**

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Somogyi Ottó csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor, jogtanácsos

Dénes Sándor: Jó napot kívánok tisztelt hölgyeim és uraim. Szeretettel köszöntök mindenkit, a képviselőtársakat, vendégeinket, a média képviselőit. A mai soron kívüli közgyűlésünket megnyitom. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes 12 jelenlévő és 2 hiányzó képviselővel. Elsőként a forgatókönyvet hadd közöljem Önökkel.

A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztések napirendre vételét javaslom:

- Javaslat csatornaprojekt keretében elkészült víziközművek tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára – ezen előterjesztés 2014. október 28.-án került a honlapra.
- Javaslat a településrendezési terv 2014. évi módosítására érkezett vélemények elfogadására – ezen előterjesztés 2014. október 29.-én került a honlapra

A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéseket visszavonom:

5. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlet bérleti jogának meghosszabbítására
8. Javaslat a térfigyelő kamerarendszer 2014. évi fejlesztésére
10. Javaslat pályázat kiírására a Kanizsa TV Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségére
11. Javaslat pályázat kiírására a Kanizsa Újság Kft. ügyvezetői tisztségére

Továbbá tájékoztatom a képviselőtársakat, hogy a meghívóban szereplő alábbi előterjesztésekhez van kiegészítés:

12. Polgármesteri tájékoztató

- 1. sz. kiegészítés 2014. október 29.-én került a honlapra
- 2. sz. kiegészítés 2014. október 29.-én szintén
- 3. sz. kiegészítés 2014. október 30.-án
- 4. sz. kiegészítés 2014. október 30.-án került a honlapra

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014-2020. időszakra szóló Integrált Területi Program 1.0-s változatának elfogadására

- egy kiegészítés 2014. október 30.-án került a képviselői portálra.

Valamint javaslom képviselőtársaimnak, hogy a meghívóban szereplő sorrenden annyiban változtassunk, hogy a 9. számú napirend, „Tájékoztató a Zala Megyei Kormányhivatal és Nagykanizsa Megyei Jogú Város, mint járás székhely közötti együttműködés tapasztalatairól”, ezt vegyük előre, tehát ez lenne az első napirendi pontunk. És egyben tisztelettel köszöntöm dr. Józsa Zsanett hivatalvezető asszonyt a Nagykanizsai Járási Hivatal vezetőjét. Akkor a forgatókönyvben elmondottakról szavazzunk. Aki támogatja, igennel szavaz. Szavazás következik.

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Miután a forgatókönyvben leírtakat elfogadtuk, akkor az előbbi javaslattal a meghívóban szereplő napirendi pontokról szavazunk.

A közgyűlés 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

225/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. október 30-i soron kívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Tájékoztató a Zala Megyei Kormányhivatal és Nagykanizsa Megyei Jogú Város, mint járás székhely közötti együttműködés tapasztalatairól (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: dr. Józsa Zsanett hivatalvezető
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
4. Javaslat a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán hallgatói ösztöndíjprogram működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Dr. Birkner Zoltán kampuszigazgató
5. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által biztosított hajléktalan ellátás 2015. évi szolgáltatási díjának meghatározása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: dr. Baracska Józsefné megyei igazgató
Szőlősi Márta Piroska városi szervezet vezetője
6. Javaslat a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület részére nyújtott támogatás tartalmára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
7. Javaslat a Kanizsa Újság Kft.-vel kötendő 2014. évi fejlesztési támogatási szerződés jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
8. Javaslat csatornaprojekt keretében elkészült víziközművek tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
9. Javaslat a településrendezési terv 2014. évi módosítására érkezett vélemények elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
10. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Zárt ülés:

11. Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 141/2/2014.(VI.05.) számú határozatával Nagykanizsa Megyei Jogú Város

közigazgatási területén helyi autóbusszal végzett személyszállítási feladatok ellátása tárgyában kiírt pályázat elbírálására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város 2014-2020. időszakra szóló Integrált Területi Program 1.0-s változatának elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

13. Bírósági ülnöki megbízatás megszűnésének megállapítása (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Skoda Lászlóné bírósági ülnök

14. Fellebbezés (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

1. Tájékoztató a Zala Megyei Kormányhivatal és Nagykanizsa Megyei Jogú Város, mint járás székhely közötti együttműködés tapasztalatairól (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: dr. Józsa Zsanett hivatalvezető

Dénes Sándor: Ezen anyag dr. Józsa Zsanett hivatalvezetőnek a munkája, aki részletesen összefoglalta az elmúlt időszaknak a munkáját, az együttműködését a Járási Hivatalnak és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának. Én köszönöm szépen a részletes vizsgálódását. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek kérdése? A vitát lezárom. Nincsen. Nem tudom, hivatalvezető asszony szeretne-e hozzáfűzni? Nem. Akkor köszönjük szépen, és további jó együttműködést kívánunk, ahogy ezt eddig is tettük. És akkor a határozati javaslatot olvasom: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése: a Zala Megyei Kormányhivatal és Nagykanizsa Megyei Jogú Város, mint járás székhely közötti együttműködés tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

226/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése: a Zala Megyei Kormányhivatal és Nagykanizsa Megyei Jogú Város, mint járás székhely közötti együttműködés tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja.

2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ahogy ez lenni szokott a közgyűlés módosítja a költségvetését abban az esetben, amikor az előző időszak rendeletmódosításai, közgyűlési határozatai, feladatai alapján meg kell, hogy ezt tegyék. A bizottságok megtárgyalták. És akkor a vitát megnyitom.

Balogh László: Hasonló esetekben nem fogok szólni, de mivel első napirend, hadd jelezzem egyszer azt, hogy a Humán Bizottság – csak hogy szokjuk a nevét – 5 igennel, 0 nemmel, 2 tartózkodással foglalt állást a javaslatról. Azt gondolom, hogy az ilyen esetekben, amikor egyértelmű a támogatás és nincs módosító javaslat, a jövőben mondjuk, nem fogok hasonló módon megszólalni. Ezzel együtt én két dologra hadd utaljak, mert a bizottság színterén ez hosszabban téma volt. Egyik az intézmény-felújítások

ügye, amely kapcsán előjött az, hogy az intézmény-felújítások terhére 2,1 millió forinttal bizonyos másik fontos célt támogatnánk. Ez szöveget ütött többek fejében, de aztán kiderült, hogy azért történhetett ez, mert a közbeszerzésben ennyivel kevesebbet nyert a győztes pályázó. Tehát valóban felszabadulhatott ilyen forrás és ilyen esetben érhető, hogy nem az intézmény-felújításra fordítódik ez. De ha már intézmény-felújításról van szó, azért azt hadd emlegetsem fel, hogy az intézmény-felújítási program szeptember 1-jei határidővel bírt. Ehhez képest ez az időpont tolódik. Ennek is megvan a maga oka. Én nem kárhoztatom sem magunkat, a hivatalt és sem a kivitelező céget, de kárhoztathatom, mondjuk a közbeszerzési eljárás hosszadalmas mivoltát, ami miatt - csak, hogy egy példát mondjak -, mondjuk, a Batthyány Gimnáziumban 37 ablakot kellene kicserélni. Reméljük, a téli szünetben ez meg fog történni, vagy akár előbb. Tehát tisztelettel jelzem azt, hogy nem a munkaterületek átadásával volt probléma, hanem valami olyasmi működik lassabban, bár figyeltünk rá az előző években is, meg az idén talán még jobban, de mégsem tökéletes. Tehát ennyiben szeretnék utalni a humán bizottsági vitára. Még egy dolog fontos. Az uszoda ügye. Ez sokakat érint és tevőlegesen ebben az előterjesztésben is benne van. Tehát reméljük, hogy a december közepi átadás megtörténik. Reméljük addig még az edzések megoldhatóak. Az úszásoktatás rugalmasan tolható át a jövőre. Hogy a kötbérrel mi lesz, az legyen a szakemberek dolga. A bérletek kompenzációja is a jövőben megoldható szerintem. És egy bizonyos, hogy a tanuszoda kérdése, az előbb-utóbb fontossá válik Kanizsán. Itt úszó olimpikonról már nem beszélek, de ennyiben hadd fűzzek hozzá ehhez az előterjesztéshez.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen elnök úr, meg a megértését is a Batthyány Gimnáziumnak, meg az uszodát szívesen látogatóknak is. A vitát lezárom. Szavazás következik. Tehát a rendeleti javaslat így szól: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet ilyen és ilyen módosításáról. Szavazás következik.

A közgyűlés 9 igen és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

35/2014.(XI.03.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 35/2014.(XI.03.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor szavazás következik. Aki a határozati javaslatokat, annak két pontját támogatja, ő igennel szavaz. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

227/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Ady Endre utca – Szemere utca – Csány László utca – vasútvonal által határolt tömb építési övezeti szabályozásának módosításával, miszerint a bútorgyár ingatlana Gip-e-1-sz jelű övezetből Gip-e-6-sz övezetbe sorolandó.
Felkéri a Polgármestert ennek megfelelően a szabályozási terv módosítási eljárásának lefolytatására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában szereplő településrendezési terv módosítás tervekészítési költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át a módosítást kezdeményezőre.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Javaslat a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán hallgatói ösztöndíjprogram működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Dr. Birkner Zoltán kampuszigazgató

Dénes Sándor: Mint tudják képviselőtársaim, 2012-2013-as tanévben indítottuk ezt az ösztöndíjprogramot, és ennek a folytatásáról van szó. Annyit hadd tegyek kiegészítést, hogy a mellékletben, az előterjesztés 1. számú mellékletének pályázati részében, ahol a pályázat célja, és hogy ösztöndíjban részesülhet hallgató, a következőképpen módosul: „a harmadéves költségterítési turizmus-vendéglátás szakos közgazdász - az „és” helyére, vagy kerül – vagy gépészmérnök szakos hallgatók első félévi tandíjának finanszírozása”, és ugyanez a részesíthető hallgatók esetében is. Tehát ezzel a kiegészítéssel. A vitát megnyitom.

Horváth Jácint: Öröndetes egy ilyen előterjesztés, főleg, ha fiatalokat tudunk támogatni és támogatunk abban, hogy minél magasabb képzettséget és minél jobb szaktudást szerezzenek. Ugyanakkor ennél az előterjesztésnél el kell mondanunk azt, hogy erre azért kényszerült a város ugye annak idején, mert a FIDESZ kormány 2012-ben olyan felsőoktatási törvényt hozott, amely nagyon nehéz helyzetbe sodorta a nagykanizsai kampuszt és ezzel jelentősen csökkentette a gazdasági szakon végzett, vagy végzendő hallgatók számát. És most azért, mert a kormány rossz döntést hozott, most a városnak kell állni a büdzséből több millió forintot évente. Támogatandó, muszáj támogatnunk, kell támogatnunk, mert fontos cél, de itt valahol a FIDESZ kormánynak a ballépést kompenzáljuk ezzel.

Dénes Sándor: Képviselő úr, én nem így gondolom. A Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszának a megalakulásától kezdődően városunk támogatta, mert jó ügyet támogatott. És annak idején, amikor felmerült az ösztöndíjnak a kérdése igazgató úr és mindannyiunk részéről, akkor ezt úgyszintén emlékeim szerint mindannyian támogattuk. És most is fogjuk. Több hozzászólót nem látok. A vitát lezárom. Szavazás következik.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

228/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszán jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt

- a pályázati kiírás alábbi módosításával:

A pályázat célja: a harmad éves költségtérítéssel turizmus –vendéglátás szakos közgazdász vagy gépészmérnök szakos hallgatók első félévi tandíjának finanszírozása.

Ösztöndíjban részesülhet az a hallgató, aki:

- a Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampuszának 2014/2015. tanév I. félévének aktív költségtérítéssel turizmus–vendéglátás szakos közgazdász vagy gépészmérnök szakos hallgatója. -

pályázati feltételekkel pályázatot hirdet hallgatói ösztöndíj támogatás elnyerésére. Felkéri a polgármestert a pályázati kiírás közzétételére és a pályázat lebonyolításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. november 05.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

5. A Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete által biztosított hajléktalan ellátás 2015. évi szolgáltatási díjának meghatározása (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: dr. Baracska Józsefné megyei igazgató

Szölösi Márta Pirooska városi szervezet vezetője

Dénes Sándor: Az előterjesztésben olvashatták képviselőtársaim, hogy a következő évben, a 2015. évi támogatás 6,5 millió forint a javaslat. A vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Természetesen magával az irányelvvel egyetértek, meg is fogom szavazni. Viszont egy olyan kiegészítő információt szeretnék elmondani, amellyel valószínűleg nem mondok újat, hogy itt a hajléktalan kérdés a városunkban még mindig jelentős problémát okoz. Itt többek között értem azt, hogy nem mennek be nagyon sokan a hajléktalanok közül a rendelkezésre álló ellátó helyre, illetve ha bemennek, akkor gyakran arra panaszkodnak, és azzal hárítják el ezt a felkínált lehetőséget, hogy ott őket inzultus éri, sőt még egymással is konfliktus és probléma alakulhat ki. Énnkem az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy ezt vizsgáljuk felül, és az érintetteknek szóljunk, illetve kérdezzük meg, hogy milyen – kérjünk egy tájékoztatást – döntést kívánnak hozni ennek elkerülése végett, mert ezek a hajléktalan emberek nem használják ki ezt az egyébként adott lehetőséget, és a város több területén az ott lakóknak okoznak kellemetlenségeket. Konkrét példákat is tudnék mondani, de gondolom ezzel, nem vagyok egyedül.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen képviselő úr a javaslatát. Megvizsgáljuk természetesen az Ön felvetését.

Horváth Jácint: Tegnap az ügyrendi, jogi bizottsági ülésen több kérdés elhangzott ezzel a témakörrel kapcsolatban. Ugye feltettünk kérdéseket, illetve az összeg felhasználására vonatkozóan bizonyos

feltételek is elhangzottak. Nem tudom, hogy bizottsági elnök úr, vagy alpolgármester úr is szintén jelen volt és ígérte, hogy mára kiegészítés, vagy valamilyen többlettájékoztatás érkezik a témában. Ezeket szeretném visszakérdezni, hogy sikerült-e valamilyen módon ezt megnézni, hogy mi ennek a feltétele, ennek a támogatásnak?

Karádi Ferenc: Valóban a jogi, ügyrendi bizottság ülésén elhangzottak kérdések. Ennek tisztázása megtörtént. Ennek az ellátási szerződésnek a keretén belül konkrét célokat mi nem határozhatunk meg. Viszont az az én kérésem is, hogy a költségvetésüket úgy alakítsák, hogy azokat a célokat, amelyeket meghatároztak abban a levélben, amelyben a támogatást kérték a polgármestertől, illetve a közgyűléstől, a meghatározott célokat teljesítsék. Legalábbis én azt várom el, hogy azt az 50 %-os mértéket, amit én elfogadhatónak tartanék, a Hajléktalan Szálló állagmegóvására fordítsák. Önkormányzati tulajdonról van szó. Támogatást adunk hozzá. Az az elvárás, hogy ezt arra a célra fordítsák.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárjuk. És szavazunk. Igen! Vendégünk, Baracskainé szeretne szólni. Tessék, parancsoljon. Dr. Baracska Józsefnét a Zala megyei Szervezet igazgatóját köszöntjük. Tessék közelebb jönni a mikrofonhoz!

Dr. Baracska Józsefné: Jó napot kívánok mindenkinek és engedjék meg, hogy gratuláljak a testületnek és polgármester úrnak a megválasztásuk alkalmából. Ez egy kitérő volt. És szeretnék válaszolni néhány olyan kérdésre, illetve tájékoztatást adni tulajdonképpen a hajléktalan ellátással kapcsolatos tevékenységünkről. Képviselő urak részéről felvetődött az, hogy sok hajléktalan az utcán tartózkodik, és nem veszi igénybe a számára sokkal megnyugtatóbb és védelmet nyújtó szállót. El kell, hogy mondjam, hogy ezt mi úgy próbáljuk segíteni, hogy most is egy folyamatban lévő TÁMOP-os 5.3-as pályázatunk van, ami arról szól, és ez egy 50 milliós pályázat Zalaegerszeg és Nagykanizsa mindkét intézményrendszerére vonatkozik, hogy az utcán élő hajléktalanokat be tudjuk vinni a szállóra. Ez az egyik fele. A másik fele pedig, hogy lakhatást tudjuk biztosítani nekik. Ennek az összegnek a nagy része albérleti támogatásra megy. Nem akarok mélyen belemenni ebbe, de ha albérleti támogatást nyújtunk az utcán lévőknek, és kizárólag az utcán lévőkre vonatkozik, akkor azt is kell tudni, hogy ehhez munkahelyet is kell nekik biztosítani, mert különben, ha a pályázat lejártával megszűnik a támogatás, akkor utána újra visszakerülnek az utcára. Tehát ez egy nagyon komoly pályázat. Olyan szintű, ami az előremutató, tehát a hajléktalanságból való kilábalást segíti. Ez az új rendszerbe kapcsolódó tevékenység nagyon fontos. Tehát én most azt szeretném itt Önöknek elmondani, hogy ebben kérjük a segítséget. Nem könnyű ez a pályázat. Tessék elhinni, mindannyian tudják ezt! De úgy látjuk, hogy ez a hajléktalanságból való kivezetésnek az egyetlen módja, hogy megtaníttuk dolgozni, megtaníttuk a pénzt beosztani és igenis, hogy kötelezzük arra, hogy tessék a maga lábán megállni, és tessék ott megfelelő emberi méltósággal élni! Tehát ezt én itt Önöknek meg tudom ígérni. Ez egy 18 hónapos projekt, amiben mentálhigiénés és szociális szakemberek, pszichológusok dolgoznak. A másik dolog, hogy az intézményben történő inzultálások és egyéb. Tessék nekem elhinni, nem most látom először ezt a helyzetet. Nagyon könnyű erre hivatkozni azért, mert ittasan nem lehet bemenni, nem lehet randalírozni, nem lehet a csöveket letépni, nem kell a villanyvezetékét kiszedni a falból. Igen, kell egy rendnek lenni, mert ha nincs, akkor a többi élete is veszélyben van. Igen, és akkor azt mondja, hogy inkább berúgok, és akkor nem megyek be, mert a szabadságomat féltém. Kérem, ezeket az embereket meg kell tanítani a közösségben való együttlétre. És ez nem könnyű dolog, Önök is tudják. A másik az, hogy úgy gondoltuk a kihasználtsággal kapcsolatban, hogy igenis nem is volt mindig 100 %, vagy 99 %-os a kihasználtsága az intézménynek. Tehát - hogy mondjam? -, van, amikor - most a krízis időszak kezdődik ugye novemberrel – egy kicsit zsúfoltabb a helyzet, mert hideg van, mert akkor beszorulnak. De tessék elhinni, hogyha valaki be akar jönni, és védelmet akar kérni, ha a folyosón, akkor a folyosón lesz helye, de el nem utasítjuk. De ehhez tisztességesen, emberi módon kell viselkedni. Én ennyit szerettem volna Önöknek elmondani és azt is, hogy köszönjük azt a támogatást, amit kaptunk Önöktől. És én úgy gondolom, hogy az előző évekhez hasonlóan is, amikor beszámolunk a tevékenységünkről, hiszen közgyűlés előtt adunk számot a munkánkról, mindig elismerést kaptunk és ez köszönet a munkatársainknak, akik ebben a tevékenységben részt vesznek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen igazgatóasszony hozzászólását, a jókívánságait és jó munkát

kívánunk a továbbiakban is Önöknek. A határozati javaslat szavazására kerül sor. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

229/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete között 2000. december 20. napján létrejött és többször módosított hajléktalan ellátásra és családok átmeneti otthona fenntartására vonatkozó ellátási szerződés 8. pontja alapján a Magyar Vöröskereszt Zala Megyei Szervezete részére 2015. évben fizetendő szolgáltatási díj összegét 6500 E forint összegben határozza meg. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fenti összeg 2015. évi költségvetésben történő tervezéséről.

Határidő: 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

6. Javaslat a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesület részére nyújtott támogatás tartalmára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt közel 11 millió forintról van szó, melyből játszótér újjáépítés, útfelújítás, ingatlanmegvásárlás történik. A vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Igazából itt a szakmai tartalomra szerettem volna rákérdezni, illetve tájékoztatást kérni. Természetesen magát a koncepciót nyilván támogatom, mert játszótérre is és a másik fejlesztésre, útfelújításra is szükség van. Viszont a játszótérnél azért fölmerült bennem egyfajta kétely, engedtesék meg. Utánanéztem, hogy mennyibe kerül egy komplett, hasonló volumenű EU-s szintű, megfelelő szabályrendszerrel ellátott, felépített, mindennek megfelelő, tehát komplett játszótér ÁFA-t beleszámítva, vállalkozó hasznát beleszámítva, minden. Ez a 3 mFt-ot nem haladta meg. Most az a kérdésem, hogy ez a 8 mFt-ot meghaladó fejlesztés, ez lehet 8 mFt-os, hogyha olyan összetevőket tartalmaz, de mivel nem látom a mögöttes műszaki tartalmat, ezért egyfajta kétely indul bennem. Tehát ennek az elosztása érdekében kérnék a későbbiekben egy tájékoztatást. Mert mondom, magát az elvet, azt támogatom, szükség van a beruházásra, szükség van játszótérfejlesztésre, csak egy kicsit sokallom ezt a 8 mFt-ot.

Dénes Sándor: Osztályvezető úr, egy rövid reagálást kérnék!

Tárnok Ferenc: Előzetesen beszélgettünk a képviselő úrral erről az összegről. Megmondom őszintén, én nem tartom elrugaskodottnak ezt a 8 mFt-ot. Ettől függetlenül természetesen úgy próbáljuk megtölteni műszaki tartalommal, hogy optimális legyen maga a városrész számára is, illetve az önkormányzat költségvetését se terhelje meg jelentősen. Most ez a 8,3 mFt, azt gondolom, hogy elégséges egy játszótér kialakításra. Valószínű, hogy körbe kell keríteni, ütéscsillapító réteget és minden olyan EU-s szabványnak meg kell felelni, amit a mostani jogszabály ugye előír. Ettől függetlenül ugye a beszerzési szabály szerint kerül ez vállalkozásba adásra, meghatározva a műszaki tartalmat, és azt gondolom, hogy a legkedvezőbb ajánlattevő kiválasztása során fog véglegesedni az az összeg, amit erre az önkormányzat rá fog szánni.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen Tárnok úr kiegészítését.

Jerausek István Péter: Én a Gábris Jácint hozzászólásához csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a játszótér felújítását, ami a Művelődési Ház udvarán található, az egyesület kezdeményezte. Az egyesület, mielőtt a városhoz fordult, ő is tájékozódott Internetet árákról, igényekről, EU konformnak megfelelőségről, és a szakosztállyal megegyezve állapodtak meg ebben az összegben. Tehát én nem látok benne semmi kivetnivalót. Csak ennyit a Gábris Jácint hozzászólásához. De tulajdonképpen én azért kértem szót, hogy kérjem képviselőtársaimat ennek a napirendi pontnak a támogatásáról. Mint az előterjesztésből kitűnik, a támogatás két évre szóló összege majdhogynem 11 mFt, amit ebben az évben el kell költeni. Tehát be kell fejezni a fejlesztéseket ebben az évben. Én a bizottsági ülésen az illetékes szakosztályt kértem, kérdeztem, hogy ez az előterjesztésben meghatározott december 30-i határidőt tudják-e tartani és olyan választ kaptam, hogy ha csak rendkívüli időjárás nem jön közbe, akkor ez az időpont tartható. Én a játszótéren kívül nagyon fontosnak tartom ezen kívül a másik két beruházás megvalósítását is. Egy régi dolog, régi ügy, régóta húzódik, hogy a futballpálya saját tulajdonába kerüljön az önkormányzatnak, és erre a megvásárlásra is sor kerül. Azon kívül két út felújítása is szerepel ebben az előterjesztésben. Én bízom abban, hogy ez a fejlesztés megvalósul, és kérem ehhez a képviselőtársaim támogatását.

Marton István: Ha valaki viszonylagosan ismeri ezt a helyzetet, akkor az, azt hiszem, ha végig nézek a társaságon, az jómagam vagyok, mert ez a '90-es évek óta húzódó helyzet volt, aminek a végére sikerült ezzel a hosszú-, közép- és rövidtávú szerződéssorozattal pontot tenni, hiszen annak idején még 2000-ben komoly tüntetés is zajlott az érintettek részéről. No én azt hiszem, ha az alapösszeget nézzük – most direkt nem akarok számokat mondani –, ahhoz képest jó pozíciót értünk el. Plusz még jobb pozíciót értünk el azáltal, hogy tavaly egy fillérbe sem került. Ugye akkor az infláció, az megnyerhető rajta. Én azt mondom, hogy ez az összeg a központi költségvetés számára meglehetősen méltányos. Tehát ezt csak maximálisan támogatni lehet.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen képviselő úr. Több hozzászólót nem látok. Szavazunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

230/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a Nagykanizsa – Bagolai Városszépítő Egyesülettel kötött támogatási szerződés alapján megvalósuló, Bagola városrészt érintő fejlesztések műszaki tartalmáról az alábbiak szerint:

Bagoly utcai Művelődési Ház udvarán lévő játszótér újjáépítése:	8.300.000 Ft
Csalogány köz és a labdarúgó pályához vezető út felújítása:	1.750.000 Ft
01022/8 hrsz-ú ingatlan megvásárlása	500.000 Ft
Társulati tagok érdekeltségi hozzájárulása:	250.000 Ft
Tartalékkeret:	91.800 Ft

Felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztések előkészítéséről és megvalósításáról gondoskodjon.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

7. Javaslat a Kanizsa Újság Kft.-vel kötendő 2014. évi fejlesztési támogatási szerződés jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Úgy tűnik, ma én vagyok az ilyen technikai referens. Itt egy olyan problémám lenne, ami ráadásul a szakmámba is vág. Itt igazából magával a beszerzési céllal nem vitatkozom, hiszen ez egy megszavazott és eldöntött keretösszeg. Viszont a szakmai részével kapcsolatban lenne egy észrevételem. Itt a szervergép esetében egy 512 MRAM lett betervezve. Hát most ez 2000-ben is elavultnak számított volna. Ma talán a bolhapiacon össze lehet szedni 512 M-s memóriakártyát. Általában 4-8 GB-nál kezdődik most már a memóriamoduloknak a beépítése hasonlórú gépekbe. Itt igazából van egy elképzelésem, hogy lehet, hogy nekik elfekvőben volt felhasználható, beépíthető eszközük és ebből a keretösszegeből ők ezt akarják megvalósítani. Csak akkor ezt valahol föl kellett volna tüntetni, mert hogyha szigorúan azt mondjuk, hogy ragaszkodunk a szakmai, műszaki tartalomhoz és ennek a megvalósítását elfogadjuk, sőt elfogadnánk azt az elvet is, hogy ez a gép kiszolgálja ezzel a konfigurációval azt a célt, amire ők használni akarják, akkor probléma van, mert nem fogja. Tehát 512 M-val még egy Linuxos szerver sem fog elindulni nemhogy egy más operációs rendszerrel. Tehát egy olyan módosító javaslatom lenne, hogyha, mert ugye itt benne van a leírásban, hogy ragaszkodni kell a műszaki tartalomhoz a megfeleltetésnek, hogy ezt a részt, ezt tekintsük úgy, hogy az összegárba, ha belefér, akkor nyilván nagyobb memóriamodul is beépíthető legyen. Egyébként persze rendben van az egész történet.

Dénes Sándor: Hát, én úgy gondolom, hogyha a Kanizsa Újság fejleszteni szeretne, akkor ők tudják a célt, meg körüljárták ezt. Tárnok úr kérhetünk két mondatot?

Tárnok Ferenc: Valóban a Kanizsa Újság adta meg ezt a műszaki tartalmat. Azt gondolom, hogy ők tudják a saját feladatukat. Ők ehhez mérték azt a műszaki paramétert, amit leírtak. Ettől függetlenül, amennyiben méltányolják Gábris úr javaslatát, akkor ebből a táblázatból ezt az 512 MRAM-ot vegyük ki, és ennek megfelelően kösse meg az önkormányzat a szerződést, amennyiben úgy ítélik meg, hogy műszakilag nem megfelelő ez a helyzet.

Marton István: Ez egy ötoldalas anyag és hát nem nagy összegről, 1 mFt-ról van benne szó. Én úgy gondolom, hogy ez az 1 mFt-on belül, ha kicsit is versenyeztetik, hogy kitől szerzik be - sajnálatos módon ebben az öt oldalban az nem derül ki, hogy kitől akarják megvenni -, de ha többeket állítanak versenybe, akkor el bírom képzelni, hogy végül is nagyobb teljesítmény. Jó, de nem tudjuk, hogy kik azok. Tehát itt azért úgy gondolom, hogy a testület tagjainak nem ártana tudomására hozni, hogy ki az a három cég. De legalábbis majd, ha eldől, akkor majd kiderül, hogy egymás alá hogy mennek. Mert az kizárt dolog, hogy a három cég ugyanezt az ajánlatot tegye. Tehát ez valakinek az ajánlata közülük. Ha ez nem így van, akkor elkezdtek ugyan kicsi, nagyon kicsi összegben, de karteleznek, amit pedig a törvény büntet nemes egyszerűséggel. Érdekelne, hogy kik az érintett cégek.

Dénes Sándor: Gábris képviselő úrnak ugye módosító javaslata volt. Tessék parancsolni, hogyan! Tessék a mikrofonhoz fáradni!

Tóth Tihamérné: Én Dóró János úr megbízásából vagyok itt ennél a napirendi pontnál. Előljáróban szeretném elmondani, hogy ezt, amit Gábris úr kifogásolt, ezt a számítógépes rendszer összeállítást egy informatikus állította össze, és teljesen a legolcsóbb megoldást választották a meglévő rendszerhez viszonyítva. Most én ennyire nem tudok belemenni, amennyire Ön, mert ugye nyilván nem vagyok szakember, de ez az újságszerkesztéséhez teljes mértékben megfelelő lenne, mondjuk 10 évre előrevetítve. Most én nem tudok Önnel ezzel vitatkozni. Marton István képviselő úr kérdésére mondanám a három céget, akiktől árajánlatot szereztünk be. A Hungária Informatikai Kft. az egyik. A másik az IT Digital. Mindegyik magasabb árajánlatot adott. És a harmadik, akit mi kiválasztottunk, az nagykanizsai helyi vállalkozó, az NB CORP Kft. Ennyit kívánnék. Merthogy ez teljes mértékben a meglévő rendszer biztonságos működéséhez szükséges.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen mi is a kiegészítést.

Gábris Jácint: Tényleg rövidre zárom. Tehát én nem kifogásolom a beszerzési igényt, de ezzel a konfigurációval jelenleg, hogyha így van meghatározva, el sem indul ez a gép. Tehát ezt higgyék el nekem, mert ezt én tudom. Az lenne a javaslatom, hogy akkor, nem tudom, egy olyat tegyünk bele, hogy minimum 512 M RAM és akkor nincs belőle vita, mert akkor az az alsó határ, és akkor onnantól fogva beletehet ebbe az árba amennyit akar. Mert azért egy ilyen kiírást ne hagyjunk itt, mert szakmailag csípi a szememet, mert ez biztos, hogy ebben a konfigurációban így el sem indulna ez a gép. De úgy egyetértek a fejlesztésiránnyal.

Dénes Sándor: Mindjárt megszavazzuk Gábris úr, de közben Horváth Jácint képviselő úr is szót kért.

Horváth Jácint: A kérdésem a másik két cégre vonatkozik. Azok is kanizsai cégek voltak, a másik kettő, akit megkértek?

Dénes Sándor: Nem tudom megmondani Önnek.

Horváth Jácint: A hölgyet kérdezem.

Dénes Sándor: Jó, miután képviselő úr meggyőződött, a kérdésre választ kapott, akkor megszavazzuk, illetve szavazunk Gábris úr módosító javaslatáról. Szavazás következik.

A közgyűlés 3 igen és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

231/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselő javaslatát a „Javaslat a Kanizsa Újság Kft.-vel kötendő 2014. évi fejlesztési támogatási szerződés jóváhagyására” előterjesztés tárgyalása kapcsán, hogy a beszerezendő gépek listájánál az 1 db szervergép minimum 512 M RAM legyen.

Dénes Sándor: És akkor az eredeti határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

232/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Újság Kft. között kötendő, a jelen előterjesztéshez mellékelt 2014. évi fejlesztési támogatási szerződésben rögzített fejlesztési célok megvalósításához hozzájárul. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős: Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

8. **Javaslat csatornaprojekt keretében elkészült víziközművek tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor a határozati javaslat két pontjáról szavazunk.

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

233/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen előterjesztés I. számú mellékletében foglalt megállapodásban foglaltak szerint térítésmentesen tulajdonba veszi a „Nagykanizsa agglomeráció csatornahálózat és szennyvíztisztító telep fejlesztése projekt” keretében a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás által a nagykanizsai Szabadhegy városrészben, valamint a belvárosban épített, a csatolt megállapodás vonatkozó mellékletében felsorolt víziközmű vagyont.

Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés I. számú mellékletét képező megállapodás és mellékletei aláírására.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. egyetért az 1. pont szerint térítésmentesen tulajdonba vett víziközmű vagyon Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt részére történő üzemeltetésbe adásával.

Felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés II. számú mellékletét képező üzemeltetési szerződés módosítás és mellékletei aláírására.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

9. **Javaslat a településrendezési terv 2014. évi módosítására érkezett vélemények elfogadására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Szavazás következik a határozati javaslat három pontjáról. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 12 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

234/2014.(X.30.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a város településrendezési terve 2014. évi módosítása egyeztetési dokumentációjának egyeztető tárgyalásáról felvett jegyzőkönyv tartalmával – a 2. pontban említettek kivételével - egyetért.
2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet az Állami Főépítész Katonarét Teleki utca – Kaán K. utca – garázsváros – Téglagyári u. által határolt tömb szabályozását érintő észrevételével, és fenntartja 242/2013. (VIII.28.) határozatában rögzített szándékát, miszerint a tömbben a megengedett beépítettség értéke 40 %-ról 50 %-ra emelkedjen meg. Ennek indoka a tömb egyes telkein jelenleg is a 40 %-ot meghaladó beépítettség, és az ott élő lakosság gyakran jelentkező építési, épületbővítési igényei, melyeket más módon kielégíteni nem lehet.
3. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy fenti határozatokról az Állami Főépítészt és a Tervezőt írásban értesítse.

Határidő: 2014. november 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

10. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Folytatjuk az eredeti 12. napirendi ponttal, melyhez kiegészítéseket is találtak képviselőtársaim. A vitát megnyitom.

Balogh László: A polgármesteri tájékoztató tartalmazza a köztéri alkotások helyzetéről való beszámolót, amellyel a Humán Bizottság külön is foglalkozott és van is egy javaslatunk. Meg kell, hogy állapítsuk röviden, hogy fontos ez a téma még akkor is, ha szubjektív, mert identitásképző és sok-sok kanizsaikumról van szó. Megállapítottuk a bizottsági ülésen, hogy különösen fontos lenne, mert rossz állapota ezt indokolja, hogy minél hamarabb megújuljon a Thúry szobor, az Inkey urna, a ligetvárosi emlékfal és néhány faszobor, illetve nem beszél az anyag egy szobor megújításáról, amelyet egyhangúan támogat a Humán Bizottság, ez az Eötvös tér 16. előtti „Család” című Grantner Jenő alkotás. Erre is ráférne egy megújulás. Tehát ezt kérjük, hogy ezt vegyük is be még pluszban az anyagba. És egyébként nagyon üdvözljük főépítész úr remek összefoglaló munkáját. Ez is azon anyagok közé tartozik, amit érdemes eltenni a számítógépbe, vagy a polcra.

Horváth Jácint: Annyit szeretnék csak kérni, hogy a ma felrakott napirendekhez egy rövid szóbeli kiegészítést legyen szíves, mert ezt itt töltöttük le az ülésen, tehát nem volt alkalmunk elolvasni.

Dénes Sándor: A 3-as és a 4-es volt. A 3. számú kiegészítés a polgármesteri tájékoztatóban a következő. A Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány fordult kérdéssel hozzám. A magyarkanizsai testvérvárosi Pedagógus Kórus érkezik Nagykanizsára és az ő ellátásukra kért támogatást és a polgármesteri keretből fognak ehhez kapni. Erről szól a harmadik. És akkor a negyedik. Ez pedig a következő: a ZALAI SPA Hullékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként Dénes Sándor polgármestert delegálja. b.) pontja: amennyiben a polgármester akadályoztatva van, akkor helyettesként Bizzler András önkormányzati képviselőt delegálja. A c.) pontja, az már nem érdekes. És a 2. pont: Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulásba az önkormányzat képviselőjeként Dénes Sándor polgármestert delegálja. A 3. pontja: Nagykanizsa – Surd – Zalakormár Szociális és Gyermekejóléti Társulás Társulási Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként

Dénes Sándor polgármestert delegálja. Tehát erről szól képviselő úr a 4. számú kiegészítés. Több hozzászólót nem látok. Akkor azt javaslom tisztelt képviselőtársaim, hogy először akkor az egyszeri szótöbbséget igénylő határozati javaslatokról szavazzunk. Szavazás indul.

A közgyűlés 9 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Majd a minősített többséget igénylő határozati javaslatokról szavazzunk.

A közgyűlés 9 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

235/2014.(X.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 8/2010.(II.02.); 353/2012.(XI.29.); 104/1,2/2013.(III.28.); 353/2013.(XII.19.); 36/1-3/2014.(III.06.); 131/36/1-3/2013.(IV.25.); 65/2-3/2014.(III.27.); 72/3/2014.(III.27.); 110/2/2014.(V.08.); 134/1-4/2014.(VI.05.); 147/1-3/2014.(VI.26.); 157/4,5/2014.(VI.26.); 171/2014.(VIII.28.); 179/2014.(VIII.28.); 181/1-5/2014.(VIII.28.); 183/2014.(VIII.28.); 184/2014.(VIII.28.); 185/19/2014.(VIII.28.); 185/20/2014.(VIII.28.); 185/21/2014.(VIII.28.); 185/22/2014.(VIII.28.); 185/24/2014.(VIII.28.); 185/27/2014.(VIII.28.); 185/28/2014.(VIII.28.); 186/1-3/2014.(VIII.28.); 187/2014.(VIII.28.); 189/1-4/2014.(VIII.28.); 195/1,2/2014.(VIII.28.); 204/2014.(IX.25.); 205/1,2/2014.(IX.25.); 208/2014.(IX.25.); 209/2014.(IX.25.); 210/1,2/2014.(IX.25.); 211/7/2014.(IX.25.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 10/2007.(I.25.) számú határozat - Keleti városrész parkolási koncepciója - végrehajtásának határidejét 2015. április 30-ig meghosszabbítja.
3. a 10/1,2/2012.(I.26.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2012-2015 évekre szóló Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának megalkotására - végrehajtásának határidejét 2014. november 30-ig meghosszabbítja.
4. a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozat - 147/2012.(IV.26.) sz. határozat alapján beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata - végrehajtásának határidejét 2014. november 30-ig meghosszabbítja.
5. a 324/1-4/2013.(XI.28.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város településrendezési tervének módosítására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a 362/30/2013.(XII.19.) számú határozat - Brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzése tárgyában a legjobb ajánlatot tevő céggel szerződéskötés - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
7. a 65/1/2014.(III.27.) számú határozati pont - Javaslat a közvilágítás korszerűsítéshez, napelemes villamosenergia-termeléssel kombinált belső

világítás-korszerűsítésekhez szükséges műszaki dokumentáció, valamint teljes várost érintő napelemes villamosenergia-hasznosítási program elindításának lehetőségét vizsgáló háttér tanulmány elkészítésére - végrehajtásának határidejét 2014. november 30-ig meghosszabbítja.

8. a 83/2014.(IV.17.) számú határozat - Javaslat a közlekedési létesítmények 2014. évi fejlesztésének programjára - végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a 84/2014.(IV.17.) számú határozat - Javaslat a 2014. évi intézményi felújítási program végrehajtására - végrehajtásának határidejét 2014. december 15-ig meghosszabbítja.
10. a 176/1-3/2014.(VIII.28.) számú határozat - Javaslat az ÁROP-1.A.3-2014 kódszámú "Területi együttműködést segítő programok kialakítása az önkormányzatoknál a konvergencia régiókban" című pályázat benyújtására - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
11. dönt arról, hogy jelen előterjesztés 3. számú melléklete szerint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi éves összesített közbeszerzési terv módosítását elfogadja.

Határidő: 2014. november 14. (nyilvánosság biztosítására)
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

12. az önkormányzati szintű Érdekegyeztető Fórum munkáltatói oldal képviselőjével megbízza:

Dénes Sándor polgármestert, Bizzer András önkormányzati képviselőt,
Bagarus Ágnes humán és hatósági osztályvezetőt,

egyidejűleg a 496/18/2010.(X.28.) számú közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2014. október 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

13.
 1. dönt az önkormányzat és intézményei 2015. évi energetikai feladatainak vállalkozásba adásáról. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Beszerzési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően a vállalkozásba adáshoz szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. a megbízási díj fedezetéhez szükséges (530 000 Ft+Áfa/hó) összesen bruttó 8.077.200 Ft előirányzatot a 2015. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2015. évi költségvetés elkészítése
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

14. a Zalai Matematikai Tehetségekért Alapítvány számára utólagosan 80 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a „Felkészítés középiskolai kistérségi matematikai tehetséggondozásra” c. konferencia megrendezéséhez. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina Polgármesteri Szervezési Csoport vezetője)

15. a Kanyssa Hallagói Alapítvány számára utólagosan 50 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Pannon Tudományos Nap kapcsán Nagykanizsa város közönség díjához. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina Polgármesteri Szervezési Csoport vezetője)

16. jóváhagyja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése” ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 kódszámú projekt keretein belül elkészült Támogató infrastruktúrát, szerződéses kapcsolatokat bemutató tanulmányt, valamint az Önkormányzati fenntartásban, vagy működtetésben álló intézményekkel kapcsolatos feladat ellátási és finanszírozási modellt.

17. a Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptióhoz (2011-2016.) kapcsolódó 2014. évi cselekvési tervben megfogalmazott feladatok elvégzéséről szóló beszámolót elfogadja.

18. a város köztéri alkotásainak helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.

19. a Zala megyében létrehozandó megyei területfejlesztési konzultációs fórumba Karádi Ferencet, Nagykanizsa Megyei Jogú Város alpolgármesterét delegálja.

Határidő: 2014. október 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

20. egyetért a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában levő nagykanizsai belterületi 13440/19 és 13441 helyrajzi számú ingatlanok településrendezési terv szerint megosztásával, azzal, hogy az ingatlanokból visszamaradó – közútba nem csatolt – területrészek közterületként kerüljenek kialakításra az ingatlan-nyilvántartásban.

Felkéri a polgármestert a telekalakításhoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető
Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor-jogtanácsos)

21. a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány számára 130 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a 2014 novemberében Nagykanizsára érkező Magyar Kanizsai Pedagógus Kórus szállás és étkezési költségének támogatására. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásra vonatkozó támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina Polgármesteri Szervezési Csoport vezetője)

22.

1.
 - a) a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként Dénes Sándor polgármestert delegálja.
 - b) a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsába Dénes Sándor polgármester akadályoztatása esetén állandó helyettesként Bizzer András önkormányzati képviselőt delegálja.
 - c) felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2014. november 06.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

2. a Nagykanizsa és Térsége Önkormányzati Társulásba az önkormányzat képviselőjeként Dénes Sándor polgármestert delegálja.
 3. a Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális és Gyermekjóléti Társulása Társulási Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként Dénes Sándor polgármestert delegálja.
23. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Dénes Sándor: És ezzel elfogytak a nyílt ülés napirendi pontjai, és akkor zárt üléssel folytatjuk a közgyűlést.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 236/2014.(X.30.)-238/2014.(X.30.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 239/2014.(X.30.) számú határozatával önkormányzati hatósági ügyben döntött.

**Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.50 órakor bezárta.
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)**

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. október 30-án (Csütörtök) 16.00 órakor** tartott **közmeghallgatásról**.

Az ülés helye: Medgyaszay Ház
Nagykanizsa, Sugár u. 5.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termecz Marianna aljegyző, Lehota János kabinetvezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Bakonyi Tamás csoportvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Somogyi Ottó csoportvezető, Szamosi Gábor csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor, jogtanácsos, Kámán László vezérigazgató (Nagykanizsai Vagyongazdálkodási Zrt.), Horváth Vencel ügyvezető (Kanizsa Uszoda Kft.), Dr. Molnár József rendőrkapitány, Lakner István üzemvezető (Zala Volán), Szabó István főmérnök (Via Kanizsa Zrt.), Németh István tű. alezredes (Nagykanizsai Katasztrófavédelmi Kirendeltség), Horváth István intézményvezető (NaGESZ), Stimeczné Dr. György Bernadett intézményvezető (Egészségügyi Alapellátási Intézmény), Horváth Balázs ügyvezető (NFV-Pannonia)

Dénes Sándor: Hölgyeim és Uraim, Kedves Képviselőtársak, Kedves Vendégeink! Ezt a mai közgyűlést közmeghallgatás céljából hívtuk össze. Örülök, hogy sokan eljöttek, és kérdéseket tesznek fel közérdekű ügyekben, helyi önkormányzat ügyeiben a közgyűléshez. A hozzászólásra jelentkezők listája itt van nálam, előltem. Ebben a sorrendben fogunk haladni, és ahogy az SZMSZ-ben is ez megtalálható, arra kérem tisztelettel Önöket, hogy mindenki szót kaphasson, hogy 5 perces időben próbálják meg összefoglalni röviden, konkrétan azokat a kérdéseket, amelyeket Önök fontosnak gondolnak. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes, és akkor elkezdjük a közmeghallgatást. Elsőként Rodek Györgynét kérem a mikrofonhoz, illetve mindenkit, aki szót kér, hogy legyen kedves a mikrofonhoz fáradni, és ott mondja el a kérdéseit.

Rodek Györgyné: Én már nagyon sokszor álltam közmeghallgatáson Önök elé különböző kéréssel, és most elsősorban nem csak kérni jöttem, hanem megköszönni. Elkészült Kiskanizsán, a kiskanizsai városrészben a fő utca nyugati végénél a gyalogos járda. Most már nem csak, hogy biztonságosan tudnak közlekedni az ott élők, hanem egy rendezett, szép kis városkép fogadja a hozzánk érkezőket. Köszönjük szépen. A Szent Flórián téri játszótér is elkészült, modern, szép játszóeszközökkel, paddal kiegészítve. Így már nem csak a gyerekeknek, hanem szülőknek, nagyszülőknek is kedvenc helyükké vált. És itt egy kérést azért szeretnék Önöknek feltenni, illetve kérni. 2000-ben széles lakossági összefogással készítettük el a Hunyadi téri játszóteret, amely egy igen nagy körzetet foglal magába, és itt a fiataloktól az egészen idősekig mindenki megtalálhatta a magának megfelelő sportolási lehetőséget. Mára egy hinta maradt ott, elszállították a többi játszóeszközt azzal, hogy nem felel meg az EU-s szabványoknak. Kérésünk Önök felé, hogy pár eszközt hozzanak vissza, ami megfelel a szabványoknak. Padok vannak a helyszínen, amiket nem is nagyon használnak a futballnézők, mert ugye ott külön van lelátó, tehát az nem kerülne pénzbe. Elsősorban azért, mert hál' Istennek nagyon sokan már kint töltik szabadidejüket különböző sportolással, másodsorban az ott élők nagyon sokat

dolgoztak, tettek annak idején azért. Az iskolánál elkészült a műfüves futballpálya, kaptunk egy szép új ravatalozót, új, korszerű orvosi rendelőt. Aztán a Templom téri ABC körül elkészült a viacoloros modern járda. És nem utolsósorban elkészült a kerékpárút, amely összeköt bennünket, kiskanizsaikat a belvárossal. Köszönjük szépen. Modern, korszerű létesítményekkel lettünk gazdagabbak. De amivel úgy érzem, hogy még mindig nagyon szegények vagyunk, az a Szent Flórián téri volt óvodaépület, amely szerintünk, ott élők szerint látványában ehhez a sok széphez, amit kaptunk Önöktől, nem illő, és egy kis városrész központjában nem így kell kinézni. Kevés anyagi ráfordítással, és egy kicsikét több törődéssel, lenne javaslatunk – 25 kiló oltott mészt 1.000 Ft-ba kerül. Egy kevés kis sárga festékszínező kell hozzá, ugyanis időközben ugye műemlék jellegű lett az épület, és szerintem egy kettő közmunkás néhány nap alatt, csak az utcáról kérjük, hogy meszeljék körbe az épületet, és már is látványában sokkal szebb képet mutat. Ne rontsuk el azt, ami szép, és ami ott elkészült. Az óvoda előtt található egy picike kis zöld övezet, ami megint rájátszik látványában az elhanyagolt látványhoz. Padok vannak ott, amiket már senki nem használ, hiszen elkorhadtak rajt a fa ülkék. Én megszámoltam, Kiskanizsán legalább 20 nagybani virágtermelő van, aki nagyon szívesen adna köztérre anyagi ellenszolgáltatás nélkül növényt, és én itt csak halkán jegyzem meg Önöknek, hogy kiskanizsai városrészben köztéren egy darab virágot nem fognak találni, és mi nem is kérnénk oda mást, mint mondjuk bűdöske, kukacvirággal, mert nem igényel különösebb gondoskodást, és tavasztól késő őszig ott virítana nekünk. És tessék elképzelni virtuálisan, hogy látványában mennyivel szebbek lennénk. Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselőtestület! Erőt, egészséget kívánok, és nem utolsó sorban sok sikert a kéréseink teljesítéséhez. És nagyon köszönöm, hogy meghallgattak.

Dénes Sándor: Köszönjük az elismerő szavakat, és a negatívumokat is, amit felsorolt. Írásban fogunk természetesen a kérdésekre mindenkinek válaszolni, és odafigyelni mindarra, amit felvetett nekünk. Köszönöm szépen. Ferincz Jenő úr következik.

Ferincz Jenő: Akkor üdvözlök mindenkit. Megint találkoztunk. Remélem, örülnek neki. A következőket szeretném elmondani. Először is szeretnék választ kapni arra, hogy Dénes Sándor polgármester úrnak milyen alapon szavaztak meg költségterítést, ugyanis a hatályok törvények alapján megyei jogú városok polgármesterének nem jár költségterítés. A törvény szerint a megyei jogú városok polgármesterének az illetménye megegyezik a helyettes államtitkárával, ennyi, slussz. Költségterítés csak a nem megyei jogú városok és a kisebb települések polgármesterének jár. Tehát innentől kezdve Önök rögtön az első napi esküjüket megszegve törvényt sértettek, amikor olyat szavaztak meg, amire a törvény nem ad lehetőséget. Másodszor érdekelne ezzel kapcsolatban, hogy Dénes Sándor úr milyen alapon vett részt a saját költségterítésének a megszavazásában, egyáltalán a napirendjében, ugyanis a törvény szerint ebben a kérdésben érintett volt. Jó, tudom, az SZMSZ nem zárja ki, na de hát itt az SZMSZ-t nem ártott volna módosítani, ha már egyébként is módosításra sor került. Furcsa módon az SZMSZ-ük csak arról rendelkezik, hogy akkor érintett valaki, ha olyan gazdasági társaságban részes, amelyik az önkormányzattal valamilyen kapcsolatban áll. Érdekes módon az nem minősül az SZMSZ-ük érintettségnek, hogyha valaki a napirend tárgyát illetően személyében érintett abban a kérdésben. Szerintem azért illett volna. Talán ezért lehetett annak idején az is, hogy a Bene Csaba úr megszavazta a saját megbízatását, meg a saját díjazását, amikor az lett, aki lett. Nagyon érdekelne az is például, hogy a hulladékgazdálkodási rendeletükbe miért tette bele olyan passzust, ami alapján a társasházak számára kötelező az edényhasználati díj megfizetése, ugye, hogyha bérlik az edényt a szolgáltatótól. Ugyanis a hulladék törvény ilyen nem is. A törvény meghatározza világosan, hogy milyen jogcímen lehet díjat felszámolni. Edényhasználati díjat nem ismer a törvény. Innentől kezdve a rendeletükben megint túltejeszkedtek a törvényen. Egyébként, ha már itt a hulladéknál tartunk, látom, itt van a Horváth úr, akkor első kézből hallja. Arra is szeretnék választ kapni, hogy mit kívánnak tenni annak az érdekében önkormányzati szinten, hogy finanszírozzák a lakossági hulladék elszállítását, ugyanis a hulladéktörvény 43. § (2) bekezdése arról is rendelkezik, hogy ha a hulladékgyűjtő edényt a személlyel a közterületre kihelyezik, tehát amikor kiviszik a magánterületről az edényt az út szélére, onnantól kezdve az edényben lévő hulladék a szolgáltató tulajdonát képezi. Na már most, nagyon tisztelettel megkérdezném, hogy nekem, mint lakosnak miért kell azért fizetnem, hogy a hulladékszállító elszállítsa a saját tulajdonát? Mi közöm van nekem ahhoz, hogy a hulladékszállító milyen pénzből fizeti? Miért kell nekem azért fizetnem? Ha történetesen én elköltözőm, akkor Önök melyikük fizetné ki az én költözésemnek a díját? Csak úgy zárójelben megkérdezem párhuzam gyanánt. Szóval, hogyha egyszer a törvény azt mondja ki, hogy a hulladék nem a hulladékbirtokosé, hanem a szolgáltató tulajdonát képezi, akkor innentől kezdve

számomra logikus, hogy a szolgáltató saját költségén vigye el a szemetet, ne a lakossággal fizettesse meg. És mivel, gondolom, időm végére járok, nem látok itt most ilyen – na mindegy. Szóval azt szeretném mondani, hogy kedves tanár úrral a napokban beszélgettem, azt mondta, hogy szeretném, hogyha megdicsérném Önöket. Megdicsérem Önöket. Az elmúlt négy évben nem csináltak Önök semmit. Érdemben nem tettek a városért semmit. Mondom, érdemben. És a semmittevésükkel ide mégis be tudtak jutni. Ez – komolyan mondom – dicséretet érdemel annyira, hogy ezért még a Guinness-rekordok könyvébe is be tudnának kerülni. Én néztem az elmúlt négy évvel ezelőtti szórólapjaiknak az anyagát, ha azt programnak lehet nevezni, érdemben semmit nem ígértek. Olyat ígértek, hogy szorgalmazzuk – most összességében, nagy vonalakban – játszóterek, parkírozók, utak építését. Ami egyébként nagyon fontos, kétségtelen, nem is vitatom. Na de nem ennyiből áll egy önkormányzat. Ugyanakkor egyikükről se tapasztaltam érdemben, hogy olyan fontos kérdésekben tettek volna intézkedést, mint a Principális csatorna, pedig voltak rá ígéretek. A 61-es elkerülő út – erre is voltak ígéretek. Aztán, hogy visszaszerezni a városnak az Állam által, szerintem alkotmány sértő módon elvett oktatási és egészségügyi intézményeket. Ezek legalább annyira kardinális kérdések, és ezért nem tettek semmit. Na most, ha ennek ellenére, hogy Önök nem tettek semmit, és most idő hiányában nem akarom tovább sorolni, mégis ide be tudtak jutni, ez – komolyan mondom – dicséretet érdemel. Csak azért nem emelem meg a kalapomat Önök előtt, mert nincs. Egyébként megérdemelnék. Isten éltesse Önöket! Remélem, hogy ugyanilyen intenzitással végzik a következő 5 évben a munkájukat, aminek következtében most már nem csak a szakadék szélén leszünk, hanem bele is fogunk esni.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen Ferincz Jenő úrnak a kérdéseit. Írásban választ fog kapni mindegyikre. Palotás Tibor úr következik.

Palotás Tibor: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Alpolgármester Urak, Tisztelt Képviselők, és Tisztelt Polgártársak! Nagy meglepetés mindannyiunknak, hogy a frissen megválasztott, új közgyűlés máris érdeklődik gondolataink iránt! Nagy várakozással tekintek az új önkormányzati vezetésre, mert amit biztosan tudunk: Dénes Sándor polgármester úr Kereszténydemokrata és keresztény ember, amit a választás előtti bemutatkozásában is mindenki megismerhetett. Szeretném hinni, hogy ez nagyon sokunk számára fontos körülmény, mert remélni lehet azt, hogy az embertársaink iránti szeretet lényeges, és meghatározó lesz a most kezdődött ciklusban. Okosnak, igazságosnak, és könyörületesnek kell lennünk egymással. 1. Ide kapcsolódva, csak kiragadva, egy emberieségi problémát vetek fel: nem lehet olyan szegény a városunk, hogy a hajléktalan gondozásban szombaton és vasárnap, meg az ünnepnapokon nem kapnak ebédet a rászoruló! Miért van így? Nem tudták, vagy nem akarták megoldani az illetékesek? Kérem a segítséget! 2. Hetekkel ezelőtt, az intézkedő rendőröket megkérdeztem, miért igazoltatják és bírságozzák a koldust? Mert koldul. - volt a válasz. Ezt követően Dr. Termecz Marianna aljegyzőnk kérdésére közölte, hogy csak az erőszakos koldulás a szabálysértés. Ezért a Rendőrkapitányság vezetőit tájékoztattam a hibás gyakorlatokról, azóta hála Istennek, legalább a templom ajtajánál koldulókat nem bántják. Szíves intézkedést kérek: a városvezetés egyeztessen a rendőrséggel. 3. Azt gondolom, mindannyian tudjuk, hogy a szerencsétlen sorsú emberek alkoholfogyasztással próbálják elviselhetőbbé tenni életüket. Kérem, hogyha ez zavaró vagy kizáró tényező a gondozásnál, vagy a hatékony segítségnél, akkor az úgy legyen egyértelműsítve, hogy az érintett a határozat indokolásában is olvashassa, miért nem segíti őt vagy őket jobban a Vöröskereszt! Persze ekkor felmerül a kérdés, hogy nekik a híd alatt vagy romépületben kell élniük illegálisan májustól novemberig, mert akkor még nem fagynak meg az utcán? Tudom, érzem, nehéz kérdés. 4. Kérem az új vezetőség közgyűlést, hogy a tavaly decemberben felállított 8 m magas kettős kereszt gondozását, esetleg megvilágítását, és a környezetének karbantartását szíveskedjenek átvállalni. A kettős kereszt pártoktól független, a XIII. századtól szerepel a magyar királyok címerében, mint a keresztény királyi hatalom jelképe, és ma is érvényes címerünkben is meghatározó helyen van. Hiszem, hogy sok kanizsai polgártársam is örömmel veszi ennek a kérdésnek a teljesítését! 5. A 17 éve megépült Vásárcsarnokot évek óta a leépülés veszélye fenyegeti. Fél éve Karádi Ferenc alpolgármester úr azt ígérte: lesz gazdája a Vásárcsarnoknak! Tisztelettel kérem az ígéret teljesítését! 6. Szeretném, ha alpolgármester úr abban is segítene, hogy a nemrégiben hibás sugallatra megszavazott közgyűlési határozatot az új önkormányzat eltörölje, mert lehetetlenség előidézni azt, hogy bolhapiac és havi vásár idején a jelenleg meglévő murvás parkolót is elvegyék a gépkocsival érkezőktől azért, mert arra a területre is kiterjesztik a piacot. Ha mindenáron a pénzbevétel volt a fontos, akkor az is jobb, ha ezeken a napokon fizetni kell a parkolásért. 7. Módosítani kell a városközpont átépítésének II. ütemű tervét azért is, mert a budapesti

tervezők nem érzékelték, hogy mekkora hiba a Jézus Szíve templom előtt a Fő útra való kihajtást megszüntetni. Így is nehéz a templom mellől, a parkolókból eltávozni ünnepi alkalmak után. 8. A szűkös időkeret miatt, most végezetül még egy fontos dolgot szeretnék kérni: Valósuljon meg végre a Rendőrkapitány úr okos kívánsága: A gyalogjárda a gyalogosoké! Ha a járdán, vagy az úton elfér a kerékpársáv, akkor azt meg kell tervezni, és engedélyezés után felfesteni, hogy ne kelljen félnünk a biciklisektől. Ők a Csengery úti, vagy a Kisfaludy utcai legszűkebb járdákon is kerékpároznak, s csak hajszálon múlik, hogy a kertkapun kilépőt, vagy az utcasarokra érkezőt nem ütik el véletlenül. A tervezéshez nem kell Budapestről hozni tervezőt. Tisztelt Jelenlévők! Köszönöm, hogy meghallgattak, s talán ez a néhány gondolat is segítség lehet a városvezetési munkában. Sok sikert kívánok. Tisztelettel: Palotás Tibor építőmérnök.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Palotás úr gondolatai, kérdéseit. Megvizsgáljuk és természetesen a kérdésekre választ is fogunk adni Önnek. Szabó Dénes úr következik.

Szabó Dénes: Először is szeretnék gratulálni Dénes Sándor úrnak. Teszem ezt mindabban a reményben, hogy talán változik a közgyűlés stílusa, illetve a városvezetés stílusa, és meghallgatják az ellenvéleményt, és nem a gőg lesz az első. Amiért én eljöttem, az tulajdonképpen a következő. Én a Zemplén Győző utcában lakom, több éve készítek már felvételt, illetve videofelvételt az ottani szelektív hulladékgyűjtőről. Volt már olyan alkalom, hogy egy-két emberrel ott rendet tettünk, elpakoltuk a szemetet, másnapra ez ismét ott van. Én úgy gondolom, hogy a Közterület Felügyelet biztos, hogy van arra energiája, ha már a kórháznál tudják büntetni a megálló autókat, hogy ott is akár megfigyeljenek, vagy egy ideiglenes kamerát kihelyezzenek, és megszüntessék ezt az áldatlan állapotot, mert tényleg nagyon ocsmányul néz ki. Ez az egyik. A másik, ami a Gyalóka és a Bizzer András úrnak a körzetéhez tartozik. A Zemplén Győző utcában, illetve a Kazanlak körúton a járdák szinte járhatatlanok. Jön az esős időszak. Nagyon szépek azok a fák, amik ott vannak, valóban gyönyörűek nyáron, viszont azt észre kell venni, hogy a világítást eltakarják. Gödrök vannak a járdán. Most, hogy beköszöntött az esős időszak, gyakorlatilag nem lehet száraz lábbal hazamenni. Sötét van, mivel a fák eltakarják a világítást. Egyszerűen balesetveszélyes. Arról nem beszélve, hogy az ember, mire hazaér, tiszta mocsok, tiszta sár lesz. Végül még egy utolsó, ami viszont a közlekedéssel kapcsolatban. A Kazanlak krt. és a Munkás utca sarkán, a Kazanlak krt. 2-nél kihelyeztek egy szelektív hulladékgyűjtőt, ami azt jelenti, mert egyirányú a Kazanlak krt., ugye ha balra akar valaki kifordulni a kereszteződésnél, a szelektív hulladékgyűjtő, illetve az elé ültetett bokor, ami esztétikus biztos, viszont a közlekedést roppant veszélyezteti – én naponta arra járok –, ami azt jelenti, hogy az autóval legalább egy métert, másfél métert előre kell gurulnom ahhoz, hogy belássam, hogy balról egyáltalán jön valami vagy nem. Na most, ha netán éppen jön valaki gyorsabban motorral vagy autóval, szinte elkerülhetetlen a baleset. Gondolom, eddig azért nem történt semmi, mert mindenki tisztában van azzal, hogy ez így roppant balesetveszélyes. De úgy gondolom, hogy célszerű lenne ezt átgondolni, vagy beljebb helyezni azt a szelektív hulladékgyűjtőt, vagy valamennyivel lejjebb, tehát, hogy a forgalmat ne zavarja. Gyakorlatilag csak – köszönöm – ennyi lett volna. További munkájukhoz sok sikert kívánok! Remélem, eredményesebb lesz, mint eddig volt.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Szabó Dénes úr kérdéseit és a jó kívánságait is. Megvizsgáljuk és megpróbáljuk megoldani ezeket a problémákat, amit felvetett. Dr. Kovács Angéla következik.

Dr. Kovács Angéla: Azért jöttem el, hogy a Petőfi utcai járdaépítésről beszéljek. Végre sikerült, és ez köszönet az ott lakók részéről, hogy elkészült a járda. Én legalábbis nagyon örültem, hogy végre nem bukdácsol az ember sötétben, hanem normálisan tud közlekedni. Azonban az örömben ürem is vegyült. Mégpedig az időjárás mutatta meg azt, hogy mi a probléma. Ugyanis esős időben, ahol én lakom, ott a járda befelé, tehát a kapu felé lejt, és bizony, amikor akartam kimenni, akkor lábszárközépig ért a víz, az esővíz. Természetesen ehhez az is hozzájárult, hogy egyszerűen a csatornát levágták alul, és az eresztől is, ugye ami víz lejtött, az is odajött. Úgyhogy söprűvel próbáltam kisöpörni a kapu alól a vizet, amit lehetett, mert ki kellett nyitnom az egészet, és csak úgy tudtam tovább söpörni, mert tehát azzal, hogy befelé lejtett. Ez az egyik panasz, tehát, hogy a járda minősége nem megfelelő. Tehát nem figyeltek oda akkor, amikor építették, hogy hát valahogy úgy csinálják meg, hogy műszakilag ez megfelelő legyen. A másik ugye, amikor kérdeztem, hogy levágták, hogy mi lesz, mert én most tavasszal az egész házat körbepucoltattam, hőszigeteltettem és új ereszcsonát is szereltek fel, és azt mondták,

hogya, jönnek majd, és majd szakember ezt visszarakja. Ugyanis ez teljes egyes cső. Hát, visszarakni, én nem tudom, hogy hogyan tudják. Tehát csak úgy, hogy vagy forrasztják, vagy valami. Megpróbáltuk ideiglenesen valahogyan megoldani, és ilyen hosszabbítót is, de ott is megfordul a víz, és vissza a kapuba megye. És ez természetesen a ház alá, és ott belül térkő van, és hát a térkő alá, ami azt jelenti, ha jön a fagy, felnyomja, és a kaput nem tudom kinyitni, holott kocsival is közlekedek. A másik éppen ez az, hogy a kocsival való közlekedés. Tehát lerakták ilyen betonelemekből az úgynevezett vízelvezető, ilyen árokszerűség. De ez olyan mély, hogy tönkreteszi a kocsinak az alvázat, illetve a lengéscsillapítóját. Láttam azt, hogy a társasháznál ilyen vasból lévő fedlapokat raktak rá és lecsavarozták. De hát akkor ezt miért nem lehetett olyan házaknál is, ahol eleve autókijárat van? Vagy ki kell írni, hogy autókijárat? Akkor megcsinálják? Tehát nem beszélve arról, hogy azt mondták, hogy majd jönnek a kertészek, és a terepet is előttünk majd rendezik. Szóval valahogy úgy néz ki, hogy az egésznek, mintha nem lenne gazdája. És a lakóknak kell úgy eljárni, hogy uraim, hát azért ez nem munka. De akkor mondják, hogy majd, majd, majd meglesz, csak várni kell. De hát az időjárás nem olyan kegyes, hogy az vár ránk, hanem hát, amikor esni kell, akkor esik. Én ezért kérem Önöket, hogy Önök tudják azt, hogy ki a kivitelező, ki a megbízó, ki a műszaki ellenőr, hogy hassanak oda, hogy ezeket a hibákat kiküszöböljék. És nagyon megköszönöm, hogyha sikerül ezt megoldani, és hát előre is köszönöm majd a levelet. Remélem, hogy segítenek ebben az ügyben. Köszönöm szépen, a munkájukhoz további ...

Dénes Sándor: Kicsit tessék maradni! Pontosan hol van ez? A Petőfi...

Dr. Kovács Angéla: Petőfi 44. Az igazság az, hogy nagyon lapos, nagyon a lapban vagyok. De először nem is lehetett látni ugye, mert ez a fekete, ez olyan egyforma. Hanem amikor, mondom, az eső volt, hát azért söprűvel nem lehet mindig közlekedni, meg először megpróbálni valamennyire, hogy utána ugyan a cipőt még ellepi majdnem. De mondom, úgy meg, hát nem lehet kijárni. Nagyon kérem Önöket. Köszönöm szépen előre is.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen a felvetéseit, és meg fogjuk nézni, és meg is oldjuk. Átadás ugyan még nem történt, tehát nem fejeződött be teljesen a munka.

Dr. Kovács Angéla: Azért is reménykedtem abban, hogy nem történt meg a műszaki átvétel, tehát még tudnak intézkedni, és a kivitelezőt erre kötelezni.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen a jelzéseit. Jáger László úr következik.

Jáger László: Egyetlen kérdést szeretnék felvetni. Én a Dózsa György és a Corvin utca sarkán lakok. Ott van a Corvin óvoda. Olyan problémás reggel, meg délután, amikor a gyerekeket hozzák, illetve viszik haza, óriási járműforgalom van a Dózsa György utcában is, meg a Corvinba befele is. Én egyszer megpróbáltam megszámlálni, körülbelül két óra hosszat számláltam, olyan 180-200 kocs ment el. Nem tudnak átmenni a gyerekek a szülőkkel az úton. Hogy kellene oda egy gyalogátkelőhelyet felfesteni. Igaz, hogy tavasszal valamikor az újságban megjelent egy cikk, hogy 80 méteren belül két átkelőhelyet nem lehet felfesteni, tehát nem lehet kialakítani. Ennek egy ellenpéldája az Ady Endre utca és az Erzsébet tér közötti két gyalogátkelőhely, ahol nincs meg a 80 méter. Hát most akkor miért nem lehet itt a gyerekeknek egy biztonságos átkelőhelyet kiépíteni, hogy ne legyenek veszélyben, mert az a kis 3-4 éves gyerek, hiába fogja az édesanyja a kezét, kikapja, átszalad, a kocs elüti. És akkor baj van, és azt a sofőrt veszik elő, hogy hát elütötte a gyereket. Hát, ő se tehet róla, mert a kocsi is egyébként bármikor előfordulhat fékhiba. Ennekem csak annyi kell, hogy a lábamat letegyem elé, és megállok. Na de, hogyha a gyerek már ott van az úton az anyjával vagy az apjával, és jön a kocs, és akkor romlik el a fék, akkor mi van? De egy másik dolog, hogy akkor a gépkocsivezető, az arra figyel, hogy ott ki van téve a tábla, hogy ott gyalogátkelőhely van, és akkor eleve már úgy közelíti meg a kereszteződést, hogy lehetőleg ne legyen baj. Azt kérem, hogy ha erre lehetőség – lehetőség, persze, hogy lehetőség, kivételek mindig vannak – van, akkor fessenek fel oda egy gyalogátkelőhelyet a Dózsa György 43. és a 44. ház közé, mert ha ott van egy biztonságos átkelőhely, akkor a gyerekek nagyobb biztonságban vannak. Köszönöm szépen.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen Jáger úr. Igaza van. Tehát gyermekeink, meg mindannyiunk biztonsága, ez nagyon fontos. Megvizsgáljuk az Ön kérését, kérdését, és megpróbáljuk megoldani. Kiss György úr következik.

Kiss György: Engedjék meg, hogy én is a jövővel foglalkozzak, a fiatalsággal. Tehát a sporttal. Mindenekelőtt először a diáksporttal szeretnék. Most már egy-két éve heti öt testnevelési órát tartanak az iskolákban. Nem egészen úgy van ez, ahogy így le van írva, egy kicsit másképp, de azt javaslom, hogy használjuk ki azt, amink van, de szeretném, ha több lenne. Mire gondolok? Mivelhogy nincs meg a teremfeltétel, és nálunk bezárunk egy-két ilyen sportlétesítményt, én szeretném, ha újra kinyitánánk. Azt szeretném, ha konszenzusra tudnánk jutni a sportegyesületekkel, a várossal, és még Klebels... bocsánat, nehezen mondom ki, én csak úgy szoktam mondani, hogy a báró úrral, és ez a három úgy döntene, hogy szükség van azokra a sportlétesítményekre, amik éppen, hát bezárás alatt, illetve nem használat alatt vannak. Gondolok ilyenkor az NTE csarnokára, meg, mivelhogy kicsit pénzbe kerülne egy másik teremnek az üzemeltetése, ahova 25 évig járt egy iskola, és most inkább azt mondja, hogyha pénzbe kerül, akkor inkább nem viszem oda a gyerekeket. Én ezt hibának tartom. És a különböző sportágak alapszintű oktatását is lehetne oktatni ezekben az ötszöri testnevelési órákban. Többről is van tudomásom, de kettőben biztosan tudom, hogy már akkreditált tantervet küldtek, illetve adtak a szövetségek ide le ezeknek a sportágaknak, amit lehet bevinni az iskolákba, és szintén, bocsánat, a báró úrnak a hozzájárulása szükséges ehhez. Evvel a megoldással az én szisztémám szerint 5-diktől 8-dikig nyolc sportágat ismer meg a gyerekek, motiválódnak, és esetleg választ sportágat. És ami természetesen a jövőre nézve nem közömbös. Egy keveset a versenysportról és az élsportról. Én úgy gondolom, hogy nem nyűgként kell kezelni. Óriási szerepe van a személyiségfejlődésben a verseny- és élsportnak. Nagykanizsán sajnos eléggé hiányosak a verseny- és élsport feltételei. Mind a tárgyi, mind a létesítményi és a személyi. Tudom, ha a személyt mondom, akkor mindig valakinek, hát érzékeny pontjára tapintok. A személyi feltétel alatt azt értem, nagyon kevés a magas fokon képzett sportedző Nagykanizsán. Sajnos a magasban képzettek egy része abbahagyta a szakmát, vagy elment külföldre. Hogy példát is mondjak, nekem volt két segítőt, mind a kettő válogatott sportolókat nevelt, de mivel az egzisztenciája, az anyagi egzisztenciája nem volt olyan, hogy abból el tudja tartani a családját – bocsánat, de meg kell mondom –, elment kocsmárosnak az egyik, a másik pedig máshová. Másik két ifjabb kollégám, egyik Angliában magánklubot tart fenn, a másik pedig Dániában szövetségi kapitány. Nem merem megmondani, mennyi a fizetése. A sporttámogatásról általában mindenki a pénzre gondol. Természetesen szükség van a pénzre, de nem csak ez a sporttámogatás, nem csak ebből áll. Különös tekintettel a városnál. És ha már a város ad pénzt, én azt szeretném, meg mindenki azt szeretné, hogyha én adok 1 Ft-ot, akkor azért követelek. Tehát megmondom, hogy minimális szinten azért az 1 Ft-ért mit állítson elő az, akinek ezt adtam. És itt gondolok ilyenre, hogy létszám, tehát mennyi létszámot kell ebből mozgatni, és a minőségre is természetesen. Mert azért az nem menő, hogy fussunk fel a dombra és fussunk le a dombról. Tehát ebből a szempontból énszerintem újra kell gondolni a város sportéletét. És a is szeretnék erről beszélni, de itt most nem mondom el. És egy utolsót a város közlekedéséről. Szeretném, ha nem dugulna be a város néha, és hogy a buszpályaudvar és a Vásárcsarnok között egy aluljáró lenne, mert ez a zebra megfogja a forgalmat, és leáll a forgalom. Óriási probléma. A Huszti térről már nem is beszélek. Köszönöm a türelmet.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Kiss György úrnak a felvetéseit, kérdéseit. Takács Zoltán úr kérdései következnek.

Takács Zoltán: Ez az a műfaj, amit még nem volt szerencsém kipróbálni. Meglátjuk, hogy most hogy sikerül. Pivári utcai lakos vagyok, tehát evidens, hogy a Principális a témám. Gondolkodtam sokat, hogy az új közgyűlés elé idehozzam-e ezt az ügyet, hiszen az elkövetett baklövésért, mert azok számosan vannak, a múlt közgyűlés a felelős. Viszont azt gondolom, hogy a más kárán tanul az okos, tehát érdemes egy tükröt tartanunk, megnézni azt, hogy mit csináltunk ebben a témakörben, és milyen eredménye lett neki. Mondok két számot. A Wikipédia című internetes honlap a Principális közép-vízhozamára Nagykanizsánál 58,2 m³/secundumot ír. Tehát közép-vízhozamnál. Nem 2,40-es víznél, közép-vízhozamnál. Amikor szeptember elején elérte a 240 centit a Principális vize a hídnál, ird és mond, akkor még fölírták a vízügyi honlapon, 8,9 m³/secundum volt a vízhozam. Kérem, kell valamiről beszélni még? Azt gondolom, hogy nem. Ezután az a kérdés, hogy tettünk-e valamit annak érdekében, hogy ez a 8,9 m³/secundum megváltozzék? Semmit nem tettünk, őszintén megmondom. Nagyon sok

pénzt költöttünk a Principálisra árvízelhárítás címén. Az idén, úgy hallottam, hogy több mint 100 millió Ft fölött vagyunk. Hoppá! Ezzel majdnem ki lehetne pucolni az egész Princit Bajcsáig. A tavalyi összegről nem beszélek, meg a tavaly előttről, meg az előttről. Ki a felelős? Kérném szépen, a vízgazdálkodásról szóló 95-ös 57-es törvény a következőt mondja: a vízfolyások medrében a vízfordalék, a jég zavartalan levonulási lehetőségeinek megteremtése, a folyószabályozási mederfenntartási munkálatok elvégzésére kötelezett maga a víz kezelője. Mondanám a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság alapító okiratának, illetve idéznék belőle két passzust. 2014. februári összeállítás ez, honlapon rajt van, bárki leveheti. Költségvetési szervnek nevezi ezeket az intézményeket. A vagyonkezelésében lévő vízártmányok fenntartását, üzemeltetését és fejlesztését. b) a vagyonkezelésében lévő állami tulajdonú vízfolyások, holtágak és természetes állóvizek szabályozását, mederfenntartását, partvédelmét. Hoppá! Helyben vagyunk! Kérném szépen, az önkormányzat, a polgármester úr kapacitálta magát éveken keresztül, és tulajdonképpen öneki ebben nincs tudnivalója. Maximum annyi, hogy a katasztrófavédelmet esetleg ő mozgatja. De kérném szépen, hát nem a katasztrófát kell nekünk elhárítani. Meg kell előzni. Fenntartással, üzemeltetéssel, mederrendezéssel, et cetera, et cetera. Mosd hadd mondjak két olyan dolgot, amelyik hát, nem szívesen mondom ki, de mégis kimondom. Cseresnyés úrhoz fűződik mind a kettő fél mondat. 2013-ban, amikor teljesen fölőleszen építették a nyúlgátat, meg a zsákokat építették be oda, akkor ő azt mondta, hogy a kiskanizsaiak annyira nemtörődömök, hogy nem szállnak be társadalmi munkába a középiskolások mellé. Nem, a kiskanizsaiak kérném szépen, nagyon is törődömök, és nagyon is előrelátó emberek, ugyanis tudják, hogy annak a homokzsákolásnak, amelyiket kétszer 100 millió Ft-ból odatettünk, semmi értelme sincsen. Mondok egy példát. Mai állapot, ma délutáni állapot. Baloldalt van egy komoly töltése a Princinek. Ugye? Senki nem vitatja, hogy az jó. Jobboldalt ott vannak a homokzsákok végig, mert nem szedték föl a korábbiakat. Hány m³ víz kifolyását akadályozta meg? Nulla, kérem, nullát. Tehát teljesen fölőleszen ezt csinálni. Én megmondom, ezt a félmondatot azért mondtam el, mert bízik abban, hogy a Dénes úr, akinek a kedvenc könyve a Technika kultúrtörténete, nekem is az egyik kedvenc könyvem, reális szemmel látja ezeket a dolgokat, és nem kalandozik el a gondolat semmilyen irányba. A másik ilyen nagyon sértő beszólás, az az idej, nem is tudom, mikor volt ott a Haladás utca végén egy közgyűlés, egy rendkívüli közgyűlés. Ott azt találta mondani a Cseresnyés úr, hogy az elmúlt időszakban eltűnt a jobbparti töltés. Hát mit jelent ez? Engem személy szerint megvádolt azzal, hogy én elvittem onnan a töltést. Nem vitte el senki. Nem volt töltés. Több mint 40 éve lakom ott, azóta nincs töltés. A Princi jobb partján lakó emberek évente ötször-hatszornolcszor, kinek hogy van ideje, lekaszálják a medret, a vízártmányok a tulajdonában lévő részt, mert másképp még ilyen se lenne. Tehát fordítanak gondot a kiskanizsaiak. Az első kérésem az, hogy a Cseresnyés úr kövesse meg a kiskanizsaiakat ebben a két témában. A második kérésem az, hogy miután, de még mutatok egy ábrát, így megy lefelé a vízszint Kiskanizsánál. Tehát naponta 1-2 centit csökken. Ez nem árvízi elvezetés. Ez nudli. Elnézést a kifejezésért. A másik: a képviselőtestület vagy az önkormányzat hasson oda, hogy nagyon sürgősen oldják meg ezt a kérdést, minél előbb, mert egyszerűen nem tudom, mi lesz, mit csinálunk. A tehetetlen düh van ott az emberekben. Nem tudnak semmit csinálni, és adott esetben még packáznak még velünk. Ugye kaptunk egy olyan levelet a Vízügyi Igazgatóság szakemberétől, hogy hát azt nem teszi ki senki a kirakatba vagy az ablakba. A harmadik ezzel kapcsolatos kérdésünk, és személyesen a Tóth úrhoz is intézném a kérésemet. Adjon, szervezzen jogi segítséget nekünk, hogy közösen fölléphessünk a Vízügyi Igazgatósággal szemben, mint anyag kezelést megvalósító tulajdonossal szemben, aki a anyag kezelése miatt okozott 100.000 Ft-os károkat minden ingatlanál. 10-15 éves gyümölcsfák mennek tönkre. És az idén ez tavaszig az én kertemen ott lesz a víz. Biztos, hogy minden gyümölcsfám tönkre fog menni megint. Elnézést a kicsit indulatos hangért, de ki kívánczolt belőlem, és köszönöm szépen.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Takács Zoltán úrnak a gondolatait. Valóban a Principális kérdésének a megoldása, az halaszthatatlan, és azon leszünk, hogy ezt megoldjuk. És mi nem szeretnénk, eddig sem tettük, meg ezután sem, packázni a kiskanizsaiakkal, Zoli. Zámbo Tibor úr következik.

Zámbo Tibor: Mint mások, én is kéréssel vagyon kénytelen fordulni Önökhöz, bár tudom, de ennek ellenére, hogy mindez pénzbe kerül, mégis feltétlen szükséges, hogy megemlítsen. Nagyváthy utca bejárata előtt az Ady utca járdájának a problémája. A Postától lefelé a járdán, nyugodtan ki merem jelenteni, hogy esünk és kelünk, közeli hozzátartozóimnál hasra-esés, bokaficam, mindez előfordul, főleg az én korosztályomat illetően. A város épül, szépül, látjuk, Arany János utca gyönyörű járdái, ami kicsit messzebb van a belvárostól. Nagyon szépen épül a járda a Petőfi utcán. Minálunk sehol semmi.

Semmiféle ígéretet nem kaptunk, legalábbis nem tudunk róla, hogy a közeljövőben valamilyen formában épülni fog valami. Csak gratulálni tudunk, és megköszönni azt, hogy gyönyörű az Erzsébet tér, hogy a Fő utca folytatódik, de a belvárostól kifelé, mintha elfelejtettünk volna valamit. Ugyanide tartozik ennek a területnek a tisztasága. Ha lelépnek az Árkádsorról a Posta mellett, meglátják, hogy csikk tömkelege, a szemét tömkelege, mint ebben a hónapban még csak takarító sem járt volna arra, pedig tudomásom szerint a Fő utca és közvetlen környezetében nagyon megy a takarítás. Problémáink vannak – elnézést érte – az ifjúsággal, tekintettel arra, hogy a Thúry Szakközépiskolából kijövő diákok, azok nem csinálnak egyebet, kilépnek a kapun, végig a kerítésen, az 50 centis kerítésen végigülnek – elnézést, hogy mondom úgy, ahogy van –, ott köpködnek, dohányoznak, mindent csinálnak. Az üres palackok röpködnek hátrafelé. Meg kell nézni, ma is megnézhetjük a kerítésnek a belső oldalát. Itt nem látni mást, csak a palackokat, meg a szendvicses csomagolóeszközöket, amit senki nem szed össze, sajnálatos módon a lakók sem, de a várost takarító érdekeltek sem. Itt az úr beszélt a járdán történő kerékpározásról. Sajnálatos módon a kerékpárok, mivel ma már olyan csendesek, senki nem veszi észre, hogy ott suhannak el a hátunk mögött. A hozzám hasonló korban lévők bizony néha kilengenek egy fél lépést jobbra, fél lépést balra, csak azt várjuk, hogy mikor fogunk röpködni a kerékpárok miatt. Néhány szót szoltam a takarításról közvetlenül a Posta mellett. Tisztelettel megkérem, a Zárda utcát szíveskedjen valaki egyszer megnézni. Nem tudom megmondani, hogy egyáltalán láttunk-e valaha ott közúti takarítót. Egyszerűen nincs. Nagyon csúnyán néz ki. Tisztelettel, e két témával kapcsolatosan, amennyiben lehetséges, valami ígéretet, vagy valamilyen későbbre vonatkozó szándékot szíveskedjenek mondani. Köszönöm.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Zámbovári úr jelzéseit, felvetéseit. Sabján Arnold úr következik.

Sabján Arnold: Először is szeretnék a képviselőtestület minden tagjának jó erőt, egészséget kívánni a következő évek munkáihoz, hogy a város jól fejlődjön tovább. A tavalyi évben a volt polgármester úrnak, Cseresnyés Péter úrnak és a körzeti képviselőnek, Tóth Nándor úrnak írtunk egy nyílt levelet a lakók kérése által a Király u. 31. és a csavarbolt által határolt területnek a megoldatlansága miatt. Ez a terület körülbelül 15 éve nincsen megoldva a problémája. Tudomásunk szerint az önkormányzatnak a tulajdona. A lakóknak, csak nagy vonalakban mondom néhány pontban, hogy milyen problémáik vannak. Először is nem tudunk leparkolni azok, akik ott laknak, mert egy üres terület, és a város összes, minden utcájából odajönnek parkolni autóval. Odajönnek családok, teherautók reggel 7 órakor és este 7 óra, 7,30 órakor mennek el. Ez az egyik. A másik az, hogy mivel teherautók parkolnak ott, a felázott területen olyan mély gödrök vannak, hogy egy kisebb autó, egy Renault Twingo, vagy ne adj Isten egy Fiat Uno, hát gondot okozna neki, hogyha ki szeretne onnan jönni. A harmadik az, hogy most már havonta vannak ott rendőrök, akik az ott parkolókat által ott hagyott autókat vizsgálják és nézik, hogy kik törték össze. Legutoljára a tegnapi nap épp a feleségem szólt, hogy ott volt kinn a rendőrség, és egy Suzuki t egy hölgygel nézett, és ott helyszínelte. Hogy mit csinált, nem tudom, de valószínű, ugyanez lehetett a probléma. Előtte egy héttel pedig egy A6-os Audi, a szomszédom jelezte, hogy összetörték, de meg is találta egyébként a rendőrség a tettest. A legsúlyosabb probléma viszont az, hogy nagyon sok olyan család van, akiknek kisgyerekeik vannak, illetőleg nekem is van unokám, akik időnként eljönnek hozzánk, és ezekkel a gyerekekkel ott lent játszani nem lehet. Olyan az átmenő forgalom és az idegeneknek a veszélyes közlekedése, hogy egy pillanatra sem lehet a gyerekeket ott lent hagyni, hogy biciklizzenek, játszanak. Mi megpróbáltunk megoldást találni, több irányba is elindultunk, de hát sajnos megakadtunk, és a mondandóm legelején említett levél folytán kaptunk egy olyan választ, hogy az önkormányzat lépni fog ennek az ügynek a megoldásában, egy nyilvános, nyílt parkolót fog ott építeni, és az ott lakók kapnak egy méltányos éves díjjal ellátott parkolójegyet, illetőleg, hát, ha rokonok vagy egyebek jönnek, vendék. Most kérdése a lakóközösségeknek – ott körülbelül 100 család lakik –, az a kérdésünk, hogy ez a dolog, ami tavaly elindult, és ígéretet kaptunk erre, sőt még azt is elmondták, hogy a Via Kanizsával fel fogják mérteni, hogy mibe kerül ez a projekt, tehát az a kérdésünk, hogy ez a dolog, ez folyamatban van, illetőleg, hogyha igen, akkor mire fog körülbelül megvalósulni? Köszönöm szépen.

Dénes Sándor: A jelentkezők sorának a végére értünk, de természetesen bárki, aki később érkezett, vagy nem jelentkezett be, szót kérhet és szót is kap. Tessék, parancsoljanak. Szokol József úr. Ő jelentkezett ugyan, csak Takács Zoltán úr állítólag mindent elmondott, de ezek szerint nem.

Szokol József: Még nekem van egy-két hozzáfűznivalóm. Köszöntöm a közgyűlést, az alpolgármestereket. ... nem ismernek, bemutatkozok. Szokol József vagyok, nyugállományú főmozdonyvezető. '49 óta Kiskanizsán élek, a Pivári utcában. A kérdés, érdemi választ szeretne az utca lakossága kapni arra, lesz-e kotrás vagy csomagoljunk? Mert akkor 500 évre meg lesz oldva a Princi kotrása. Ha csomagolunk, ott hagyjuk a házainkat, és akkor nem kell foglalkozni a Princivel. Egy kis kitérő. A Natura 2000, aminek itt volt a székhelye Nagykanizsán, azt elvitték Debrecenbe. Nem is tudtam, hogy a Dráva ott folyik, meg a Mura, mert ugye annak itt kéne lenni a székhelynek, és egy kis széljegyzet volt augusztusban, hogy véleményezést lehet írni a Principálissal kapcsolatban, mert 15 fő írt egy könyvet a Principálisról. Ott leírták, mennyi a vízfolyam, milyen növények vannak, milyen madarak vannak. Leírtuk a véleményt, fényképfelvételeket is elküldtük, visszaválasztak, köszönjük a véleményét és elmentettük. Hát, a fiók mélyére. Mert visszaírtunk, visszae-maileztünk, hogy érdemi választ szeretnénk kapni a felvetett kérdésekre. Most a másik kérdés: 2010 óta minden évben úszunk. Minden évben. Minden évben elúszunk, kivéve 2014, most harmadszor úszunk el. Harmadszor úszunk el. Ugye pénteken 22,00 órakor állt meg az eső. Akkor 225 volt a Princi vízállása, mert minden reggel kimegyek, én mosom le a vízmércét kefével, hogy lássam a számot, meg a hídról, akik odamennek, esetleg lássák a számot. Most, mielőtt eljöttem, kimentem, a vízmagasság 2 méter. És ma csüörtök van. A Natura ugye, amit a Zoli írt, hogy írt egy találmányt, én még csak annyit tennék hozzá, hogy még kevesebb, mert ugye lebuktak, mert pont kint voltam a kertben és tolták rá a motorcsónakot a vízre, fönn volt a számítógép, elvégezték a méréseket, bementék a vízmagasságot. Hát azt mondja, nem sokat tévedtek, csak a tizedesvesszőt, 5,1 m³ folyik el. Ezen érdemes elgondolkodni. És én sokat a Rigó úrral is e-maileztem, a megyei önkormányzatnak az elnökével, a kormányhivatal elnökével, és nyugat-dunántúli, szombathelyi igazgatóságnak a gépparkja Keszthelyen van. Ide lehetne hozni a gépeket, és ugye 5 hétig nem esett, 5 hét alatt nagyon sok munkát el lehetett volna végezni, és a harmadik öntés nem következett volna be. Mert most megint majd a Baracscai úrtól engedélyt kell kérni, hogy a töltést megnyithassuk, hogy kiengedjük a vizet, mert a víz az idén különben nem folya ki. Gondolom, annyi lóvé meg nincs, hogy szivattyúzzák az egész Pivári utcát. És én ebben szeretném kérni, mert az ígéretekkel már tele van a padlás, hogy konkrétan jövőre nekiállnak vagy nem állnak neki. Mert már tényleg már az Obama elnöknek, meg a Ferenc pápának nem e-maileztem, máshova már mindenhol ment az e-mail. És mindenhol elutasító válaszokat adtak, meg olyan válaszokat, például le sikerült csálnom a szombathelyi igazgatóságnak a koordinátorát, és mondtam neki, hogy mondom, nem az íróasztal mellől kell megnézni, hogy milyen a Princi, el kell jönni élesben. Eljött terepjáróval, volt két tanú is, a Kurucz Bernadett és a Kuzma András, elmentünk a leányvári hídra, bajcsai erdő, bajcsai falu elejére, bajcsai vasútállomáshoz, mórchelyi hídra, bajcsai vasúti hídra. És mondtam neki, ezek a dolgok önmagáért beszélnek. És azt mondja, na azért nem lehet megkotorni a Princit, mert megsértjük a medret. Mondtam neki, mondja meg, hogy hogy kell úgy ásózni, hogy nem bõki bele az ásót. Szívesen átvesszem a technikát. Milyen jó lenne karba tett kézzel néznék, és az ásó meg, fölfordulna a föld. És azt mondja, a fákat is azért nem tudtuk kivenni tövestől a Princi medréből, mert megsértettük volna a medret. Hát mondtam neki, ha levágják a fa tetejét, az olyan, mint a metszés, ötször annyi ágat hoz. És ezeket hiába, én 25 éve szélmalomharcot vívok a Princi ügyében, és ideáig semmi nem ment el. Hogy a szavaimat alátámasszam, hoztam egy-két fotót, szívesen megnézhetik, majd a közmeghallgatás végén kérem, adják vissza.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Szokol úr. Az első mondta az volt, hogy csomagolni kell a Pivári utcai lakóknak. Nem kell csomagolni, mert én megmondani nem tudom Önnek, az volt a kérdés, hogy mikor oldódik meg a mederkotrás, én ezt nem tudom megmondani Önnek, most nem mondhatok időpontot, nem is tudok, de beszélve szakemberekkel, azt mondják, hogy a mederkotrás, az sokat segít, de a kertekben a talajvízszint, az továbbra is magas lesz, magyarul állni fog ugyanúgy még a pincékben is, mert az idén Kiskanizsán azon területein is, ami messze van a Princi környékétől és magasabb a terepszint, ott is a kertekben és a pincékben idén állt a víz, meg áll a víz most is. Még jelentkezett valaki, csak.... Igen, tessék közelebb fáradni, és bemutatkozást kérnénk tisztelettel a jegyzőkönyvhöz.

Ország József: Ország József vagyok, a Muraközi utcában lakom. Hát először egy köszönettel tartozom. Most elmondom úgy, ahogy van, a Közterület Felügyeletnek, az utcánk rendben van, köszönet. A másik, amiről beszélek, pontosan két éve, szeptember 27-én mondtam el itt a főrhénci, tudom, érdekelt, azért mondom, meg benn volt, hogy Ön a főrhénci vízművet akarja. Nem biztos, hogy mindenki akarja. Ez az egyik dolog. Akkor én elmondtam itt, meg lehet nézni a jegyzőkönyvet, 250.000

Ft-ra volt taksálva. Ma ott tartunk, konkrét, megvan a szám, 585.000 Ft/fő. Önnek tudni kell, mert elvult tavaly egyeztetni a Vízmű vezetésével. Ott a jegyzőkönyv, azért merem mondani. Maga volt ott, meg a Cseresnyés úr. Na most, ami engem zavar, az a következő. Erről senki nem beszél, hogy 580.000 Ft/fő, tehát nekem az öcsémmel együtt durván 1.100.000 Ft-ot kell fizetnem azért, hogy ott a víz ott legyen az úton, és nem a szőlőben. Ez az egyik kérdés. A másik kérdés: Önök elvultak egyeztetni, gondolom, leellenőrizték a papírokat. Akkor nem értem, hogy egyáltalán ez a Vízmű, mert engedje, ezért már kutat furatok, ha kell, a hegyen. Ahhoz kell egy jegyzői engedély, egyébként keresem a kútúrókat, mert lehet, hogy ennek harmadából én megoldom. Összeállok a szomszédommal, és máris megoldottam. Amit nem értek, miért kell nekem wifi a hegyre, miért kell villanyvilágítás a hegyre? Meg kell nézni, tudja nagyon jól. Wifi, villanyvilágítás. Most csak így sorolom. Plusz ez a.... Ja, pillanat! És még 120.000 Ft lesz, hogy bevezetem az aknát, így mondom, beszereltetek. Ha ezt összeadom, akkor nagyon le vagyok döbbenve. Most erre kényszerítenek nem csak engem, igaz, hogy énnekem jár a fejem, meg a szám, ezt elismerem, de engedjék meg, inkább magamra vállalom, mert van egy csomó szomszéd, aki ott mellettem lakik, van neki 50.000 Ft-os nyugdíja. A másik dolog, meg már kifizettek 7 millió Ft-ot, megvan a felvétel, tehát úgy mondom, 2 millió Ft-ot Miből? Befizette, 250 ember fizette be azt a mit tudom én, 15.000 Ft-os tagdíjat. Én nem. Nem is fogom. Ezért nem, mert engedje meg, miből fizették ki most ezt a pénzt? A másik, mi a garancia arra, én akkor azt kértem itt a Cseresnyés úrtól, hogy már figyeljen oda a város erre a pénzre, mert azért itt megy a pénz, ugyanis 170 millióról van szó. Annyi. És ráadásul még a Skánecz úrnak a szavait idézem, ez a tavalyi költségvetés. Az idei még nincsen benn. Tehát az infláció, meg amit akarunk, az még erre rá fog jönni. Ami, hát várhatóan tovább fog növekedni. Na most, hogy ezt miért mondtam el? Azért számoljunk már, a fürhenci hegyen mennyi egy szőlő? 120.000 Ft-ért már lehet kapni – most bocsánat – szőlőrészt. Senki nem beszél arról, hogy akinek a derékban van a szőlője, annak majd mennyibe kerül ugye az úttól levinni – ugye, mert az a sajátja lesz – a vizet. Tehát azért vannak itt olyan kérdések, ami a mai napig sincsen megoldva. Az meg egy külön kérdés, hogy, meg kiszámoltam egyébként, ott van nálam az aláírások, bent a bíróságnál egyébként mai napig is, hogy 260 ember aláírásával csináltak, 640 ember helyett 260-an alapították ezt az egészet. Hogyan van ez? Na, ez lenne a kérdésem. És segítséget kérünk. Megmondom azt is, hogy miért. Mert az adósság ezek alapján gyülekezik. Ugyanis, hogyha most fölvesznek kölcsönöket, azt valakinek ki kell fizetni. Ha valakire ráterhelik, remélem, hogy a város ezt nem vállalja magára, akkor ezt valahol ki kell valakinek fizetni. Megmondom, idősekkel beszéltem, azt mondta, nem érdekli, terheljék a földjére. Igen ám, de a föld maga nem ér annyit, mint amennyit ráterhelnek. Ezt valaki átgondolta, ezt az egészet? És Dénes úr, ebben kérem a segítségét. Nem csak úgy, mint polgármester, hanem engedje meg, mint fürhenci. Azt még el se felejttem mondani, hogy miért kell oda? Nagykanizsa környékén tudna nekem egy olyan területet mondani, ahol távirányítású vízóra van? Azt tervezték ugyanis be. Ott van nálam. Megnézte ezt?

Dénes Sándor: Nem.

Ország József: Hát látja, én meg megnéztem. Ott van nálam az árajánlat. Mind a három egyébként. És úgy átvették a fürhenci gazdákat, elnézést, a Bicsák úr ma már nincs itt, elhangzott, szeptember 27., nézze meg. 46 milliót ígért a hegynek. Én akkor azt mondtam itt, Balogh úr emlékszik rá, hogy az a 180 gazda, aki az Újförhencen van, amiatt mi 100 millióval többet fizetünk, és igazam lett, ugyanis az újförhenci 100 valahány... Ugye a régi Fürhenc, az két hegyhát. Az Újförhenc meg egy hegyhát. Most amiatt az egy hegyhát miatt mi fizetünk, az öregfürhenciek 100 millióval többet. Nem beszélve arról, hogy én is elszámoltam magamat, ott van nálam a költségvetés, elszámoltam, megmondom úgy, ahogy van, idézőjelben, ugyanis a vezeték hosszabb, mint Palinból a régi Fürhencre, hosszabb, mint a régi Fürhencről át az Újförhencre. A 100 gazda miatt. Na most én nem az Újförhencet akarom bántani, félreértés ne essék, csak erről senki nem beszélt. És ez, ami zavar. Nem tudom szebben elmondani. Úgy érzem, tömör voltam. Ha valami kérdése van, állok rendelkezésére.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Ország úr a fölvetéseit, kérdéseit. Hát ugye ez nem az önkormányzat, hanem ez egy magánkezdeményszerzés volt, magyarul a gazdáknak a kezdeményszerzése, öregfürhenci és újförhenci gazdák, és valóban a többség, a gazdák többsége támogatta ezt úgy anyagilag is, hogy egy terv készült el. Az a pénz, én nem tudom, hogy az pontosan 2 millió Ft volt-e, tehát egy terv van, és semmi egyéb más lépés nem történt tudomásom szerint ebben.

Ország József: Akkor nem figyelte a számokat, amit mondtam. 640 gazda helyett 260 írt alá. Akkor mi a többség, uram? Ott van nálam az aláírás. Ebben benn a Bicsák úr is, elnézés. Benn van a Bicsák úr, három német, két szlovák, nem, öt szlovák, szlovén, bocsánat, meg benn van egy csomó, akinek nincs is területe ott a faluban, már Förhéncen, hanem mit tudom én, bérlő. Például senki nem vizsgálta azt, hogy mennyi bérlő van ott. Na most itt jön az, hogy nem a többség írta alá. Egyébként elmondom magának, most hangzott el az ideai közgyűlésen, igaz, hogy föl is szólaltam, megvan a felvétel, 257 gazda fizetett be. Most akkor maga szerint két év alatt, ha 640-ből 257 ember fizetett be, akkor hol a többség? Most erre mondjon nekem választ! Most ne haragudjon, hogy hangosan beszélek, de mondom, hátha, és nem Önnek szól, félreértés ne essék, az egyik fülemre egy kicsit rosszul hallok, már engedjék meg. Tehát a lényeg az, hogy ezt nem értem, hogy hol itt a többség. Ugyanis én kiszámoltam matematikailag is. Ott a papír. Megmutatom. Azt meg el se felejttem mondani, hogy egyik írt alá a másik helyett. Hát engedje meg, a Tóth Pista helyett aláírt valamilyen Borbála, látni is. És meghatalmazás nélkül. És el van fogadva. Benn voltam én a bíróságon. Azt mondták nekem, formailag megfelel. Miért? Mert van egy aláírás, meg van egy nyomtatvány. Ennyi. És ő nem vizsgálja azt, hogy jogos-e az aláírás vagy nem. De egyébként, ha kell, rendelkezésére állok, itt van nálam, megmutatom, 267 aláírás van. Akkor a 640-ből az miért többség?

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Ország úr a gondolatait. Tessék! Kinek van még kérdése? Legyen kedves a mikrofonhoz fáradni, és egy bemutatkozást kérnénk.

Hajdú István: Hajdú István vagyok, Nagykanizsa, Rákóczi u. 57/b-ből. Én egy olyan – először is engedjék meg, hogy tisztelettel köszöntsem az új városvezetést. Ha akarják, ha nem, a választási időre kénytelen velünk ugye szót érteni, vagy nem szót érteni, és odafigyelni, amit a választóik ugye elmondanak, aztán majd meglátjuk, mi lesz belőle, hogy alakulnak a dolgok. Én hát egy olyan közgyűről szeretnék beszélni, amit én nem tudom, hogy melyik csoport, melyik polgármester irányítása alatt történt meg ez a rendelet, a Nagykanizsára lett egy olyan rendelet hozva, hogy tűzgyűjtés és ugye biohulladék gyűjtés, amely a családi házas családokra vonatkozik, ahova kihelyezték a biokonténereket, biokonténereket ugye töltjük, kiadjuk, hetente elviszik, télen kéthetente. Hát énnekem itt lenne a dilemmám. Az egyik a tűzgyűjtés, ami Nagykanizsára vonatkozik. Azt hiszem, az elmúlt héten megjelent a kanizsai lapban, hogy milyen napokon lehet tüzet gyűjteni. Azt hiszem, hétfőn, kedden van tűzgyűjtés, ünnepnap, szombat, vasárnap ugye teljesen kizárt. Megvan, hogy a zártkertekben és a zártkertek mellett. A biogyűjtéssel kapcsolatosan ugye Magyarországra az EU előírta, hogy mennyit, évente mennyit össze kell gyűjteni, és komposztálni kell, mert ha nem, akkor szankció van. Erről is valamikor valahol olvastam. Eddig ez rendben is van, gyűjtjük a biohulladékot, és akkor, hát ugye akik hozták ezt a törvényt, ez körülbelül ez a törvény, nem politikai vitát akarok, mert Isten bizony, nem politizálok én, ez a törvény, ez körülbelül Nagykanizsán úgy valósul meg, mint amikor behozták Magyarországon a Parlamentben a dohányzási tilalmat, ugye büntettek mindenkit mindenhol, mindenfele, közben a képviselők mégis szívhatták a Parlamentben a cigarettát. Hogy mit akarok ebből mondani. Nagykanizsán gyűjtjük a biohulladékot, ugyan a város vezetése, mit tesz annak érdekében, hogy ő által gyűjtött hulladékot Nagykanizsa Csónakázó-tó parton összeszedik a faleveleket, az ágakat, a fűvet, mindent, és a nagykanizsai Csónakázó-tó partján eltűzelik ugyanezt a biohulladékot, amit a lakosságra rákényszerítenek, hogy gyűjtsenek. Kérem szépen, igaz, hogy már egy hete nem ég, két héten keresztül, ez most már évek óta ezt csinálják, a Csónakázó-tónál a futballpálya és a kút, Hét bükkfa-forrás, ahol van, ott gyűjtik, abban a sarokban szépen a falevelet, a bokrokról levágott ágakat, fákról levágott ágakat, fűvet is odateszik, és akkor ősszel, mikorra úgy gondolják, megszárad, akkor ugye odamennek azok az emberkék, ugye Magyarország közfoglalkoztatottnak nevezett munkanélküliséget csökkentő emberkék, akik ott mellette öten-hatan körbeállnak, még fotelban is ülnek, ezt is láttam, ugyanis azért merem kijelenteni, mert én minden nap járok arra a munkám által, én minden nap járok arra és látom. Állják ott körbe, és füstölnek egész nap. Az 5 emberke szépen körbeáll, és füstölnek. Kérem szépen, hogyan tartják most már csak Önök be ezt a rendeletet, mert most már Önöknek kell ezt betartatni, amit ránk kényszerítenek? Legfeljebb még meg is büntethetnek, hogyha én nem úgy csinálom. Tehát én röviden ennyit szerettem volna. Még annyit csak kitérőként, ami szintén mindenkit érint, de úgy se fog ebben változás történni, mert tudom, mi lesz rá a válasz, hogy nagyon szépen megoldották ezt a biohulladék gyűjtést, örülünk neki, megcsinálták a szelektívet, de a szelektívről. Erről is eszembe jutott, ugye nagyon kritikus pont Nagykanizsán ott, ahol a Rákóczi, a város szégyenfoltja, belvárosban, ami ott történik, hogy az a sok szemetet, amit oda leraknak. Énnekem nagyon tiszteletteljes

kéréssem lenne, tegyenek már oda még egy álkamerát, egy kamukamerát is, valamit oda föl. Nem rakják oda. Én láttam, hogy rakta le a maszek is a teherautóról, rakja le oda más is. Ott laknak. Nevezzük a nevükön, szemben a romák, akikkel nem tudnak Önök mit csinálni. Nincs kukájuk, nincsen semmijük. Ugye Kanizsán mindenkinek kötelező egy kuka, minden családnak egy kuka után fizetni, ők nem fizetnek, hordják oda ki a pelenkát, minden ott van. Még magyarul a kutyaürüléket, mindent odaszórnak. Szóval Kanizsának a szégyenfoltja az. Ugye mivel bevezettük szépen ezt a szelektívet, szelektívet is gyűjtjük, akkor józan paraszti ésszel végiggondoljuk, ezt a szót megjegyeztem, még az egyetemen volt egy professzorom, mindig azt szokta mondani, gyerekek, józan paraszti ésszel gondoljátok át, mit mondatok és miért mondjátok. Kérem szépen, Nagykanizsán van egy olyan rendelet, hogy egy kukát kötelezően hulladékot mindenkinek fizetni kell ugye most már Hungária ugye, úgy hívják, Hungária. A Pannonia. Mindegy, hogy mekkora kukám van, ha én betartom, hogy szelektívet gyűjtök, papírt, üveget, műanyagot, kartont félrerakok, a zöldet szintén elrakom, ha énnekem van egy 50 literes kukám, ugye abba mi kerül bele? Konzervdoboz, eltörött tányér esetleg, semmi más nem kerül bele, mert a többi, azt mindenhova be tudom sorolni. Havonta nem telik meg a kukám, de egyet kötelező vagyok akkor is fizetni. És egyszer valamikor már, nem most volt ez, nagyon régen hallottam még az Orbán úrtól, hogy Magyarországon vegye tudomásul mindenki, ebben az országban, ha valamit nem teszünk érte, valamiért nem teszünk, nem teljesítünk, és az emberektől nem várhatjuk el, azért fizessenek, amiért nem tettünk semmit, meg ők se várták el tőlünk, hogy ők azt teljesítsük, csináljunk valamit. Kérem, szépen. Igaz, erre az a válasz, hogy énnekem 110 literes van, 50 literes kukát is ki lehet tenni. Azt is lehet, mert az a legolcsóbb. De kérem, egy hónapig az se telik meg konzervdobozsal, meg eltörött tányérral. Mert más nem kerül bele. Mert nincs más hulladék, mert a többi minden elmegy ugye. Most azt mondják, ha tyúkot vág a nejem, akkor még a belet is bele lehet dobni a bioba, mert az is, meg a tojáshéj, minden odamegy, a csont is. Röviden csak ezt szerettem volna.

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Hajdú István úrnak. Tessék közelebb jönni!

Kiss Lászlóné: Kiss Lászlóné vagyok, jó napot kívánok. A Király u. 31. H. lépcsőházban lakom. A Sabján Arnold úrnak a hozzászólását szeretném kiegészíteni, mert valamit elfelejtett. Nem a belső udvarról szeretnék szólni, hanem a G és a H lépcsőház előtti területről, ami tulajdonképpen a sarokrész, meg egy kicsit beljebb, az a köz, ami a Sabján Gyula utca és a Király u. 31. közötti tömbköz rész. Minden reggel 7,30, 7,15-től 8-ig, illetve délután, nem tudom, mikor van vége pontosan a tanításnak, mert már nincsenek iskolás gyerekeim, de a délutáni tanítás után áldatlan állapotok uralkodnak. A gyerekek, az, hogy zajonganak, az egy dolog, nem lehet rájuk szólni, mert nagyon durván válaszolnak most már mindenkinek vissza, de amit maguk után hagynak, az egyszerűen tűrhetetlen. És amikor szólnak az utcapróknak, hogy szíveskedjenek összetakarítani, az a válasz, hogy az magánterület. Az nem magánterület, az közterület. Legalábbis az út. A járda, az szerintem szintén közterület, az a szűk járda, ami ott van. Magánterület igen, az árkádok alatti rész, de a magánterület táblát kitettük, hogy ne jöjjenek be. Nem lehet őket onnan kizavarni. Ha eső van, ott vannak. Egyszerűen nem tudjuk, hogy mit csináljunk. Megkeseríti a mindennapos életünket. És az a szemét, ami ott van, az egyszerűen elképzelni nem tudják, hogy mi van ott. Én nem tudom, hogy járt-e Önök közül ott valaki mostanában, de tanítási idő alatt érdemes odajönni reggel 8 órakor, és megnézni, hogy a mai ifjúság mit hagy maga után. Nem tudom, mi a megoldás. Szerintem nem kimondottan pénzkérdés. Javasoltuk már a Tóth Nándor úrnak, hogy jöjjenek oda reggel rendőrök, kettő, úgyis sétálnak arrafele, legyenek ott egy kicsit, vagy nem tudom, meg délután, vagy közterület felügyelők. Fogalmunk sincs. A másik dolog, nincs szemetes kitéve. Tehát egyszerűen ott, azon a részen a buszmegállóval szembeni oldalon, ugye az egy füves rész, ott egyetlenegy szemetes van. Nem is tudják hova szórni a szemetet. Ugye isznak energiataltól elkezdve mindent. Borosüvegtől elkezdve ott minden van. Nem tudom, hogy honnan szedik. Akkor nem lehet rájuk szólni. Miért nem lehet rájuk szólni, hogy nem lehet dohányozni, amikor 18 év alatti gyerek nem kaphat cigarettát a boltban? Ezt nem is értem. Csikk, az ezer ott van mindig. Úgyhogy csak ennyit szerettem volna kérni, hogy erre valami megoldást próbáljanak, mert ez szerintem nem olyan nagy dolog. Én azt gondolom. És ha a főteret nézzük a túloldalt, a kirakatot, az gyönyörű, de körülbelül 100 métert eljön mondjuk, egy turista arrafelé a Vásárcsarnok felé, hát én nem tudom, mi a véleménye a városról, hogy ott mi van – belváros. Függetlenül attól, hogy nyilván máshol se kell szemetelni. A kutyapiszokról nem beszélek, arra sincs megoldás. Tehát nem tudom, miért nem lehet a kutyatulajdonosokat arra kötelezni, hogy szedjék össze a kutyapiszkot maguk után, mert állandóan belelépünk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dénes Sándor: Tessék, parancsoljanak! Van-e még valakinek kérdése? Nincs. Köszönjük szépen képviselőtársaim nevében is, hogy ennyien eljöttek, és sok-sok gondot, problémát, megoldásra váró feladatot mondtak el nekünk. Lesz bőven mit tenni, mert ha csak ennyi feladat lenne, ez is elég sok volt, aki türelemmel végighallgatta azt, amit Önök felvetettek. Köszönjük szépen. Azokra a kérdésekre, melyek kérdések voltak, természetesen válaszolni fogunk írásban 15 napon belül. Jegyzőkönyv készült a mai közmeghallgatásról, tehát ott vissza tudjuk keresni pontosan azokat a kérdéseket, mert ugyan jegyzeteltünk itt többen is képviselőtársaimmal, jegyző asszony úgyszintén ezt tette, de vissza fogjuk keresni, és a gondokat, a problémákat pedig megoldani minél előbb. Köszönöm szépen mindannyiuknak még egyszer. Ezzel a közmeghallgatást, a közgyűlést bezárom. Mindannyiuknak kívánok további szép esetét! Viszontlátásra!

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 17.25 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Dénes Sándor
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. november 27-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Termecz Marianna aljegyző, Lehota János, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Strobl Krisztina csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Jó napot kívánok. Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, vendégeinket a 2014. november 27-ei soros közgyűlésen. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Először engedjék meg, hogy a forgatókönyvet közöljem. A meghívóban nem szereplő alábbi előterjesztés felvételét javaslom: Javaslat Nagykanizsa területén közegészségügyi berendezések létesítésére – az előterjesztés 2014. november 24-én kerül fel a honlapra. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztést visszavonom: Ez a 13. Így szól: Javaslat a Nagykanizsa Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. folyószámlahitelének meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatalára. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés: Az 1-eshez: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelete módosításának jóváhagyására. Egy kiegészítés 2014. november 24-én került a honlapra. Egy másik, az Örökségvédelmi Hivatalnak véleménye november 26-án került a honlapra. 16. napirendi ponthoz, előterjesztéshez, Javaslat a 2012-2015. évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatára, ehhez a 2. számú melléklet 2014. november 27-én kerül a honlapra. A 21. Polgármesteri tájékoztatóhoz egy kiegészítés 2014. november 25-én, a 2. számú kiegészítés 2014. november 26-án került fel a honlapra. Az Interpellációk, kérdések, 22. a sorban, egy kiegészítés – Horváth Jácint képviselő úr Magyar Demokrata hetilap nagykanizsai mellékletével, valamint uszodai bérletesek kompenzációjával kapcsolatos interpellációja 2014. november 24-én került a honlapra. A 24. napirendhez, Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságainak felügyelő bizottságaiba delegált tagok megválasztására: egy kiegészítés – határozati javaslat 2. pontjának módosítása – november 25-én került fel a képviselői portálra, a 2. számú kiegészítés – határozati javaslat 2. pontjának pontosítása – 2014. november 26-án került fel a képviselői portálra, és a nyilatkozatok zárt üléssel kapcsolatban, ez 2014. november 27-én került fel a képviselői portálra. Tehát ezek voltak a kiegészítések. És akkor a meghívóban szereplő napirendi pontokat ezekkel a kiegészítésekkel együtt kérném, hogy szavazzuk meg.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

240/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. november 27-ei soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
4. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
5. Javaslat a Zrínyi u. 31. szám alatt található volt PIÉRT raktár térítésmentes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
6. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
7. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi Üzleti Tervének II. számú módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
8. Javaslat folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
9. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. részére a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával összefüggő költségek támogatásáról szóló szerződés elfogadására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Léránné Mátés Valéria ügyvezető
10. Javaslat alpolgármesteri tisztség betöltése módjának módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
11. Javaslat az intézményi felújítások 2015. évi programjának előkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
12. Javaslat a közlekedési létesítmények 2015. évi fejlesztési programjának előkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
13. Javaslat a 2015. évi Város Napja megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

14. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén névvel még nem rendelkező közterületek elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
15. Javaslat a 2012-2015. évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: dr. Kaszás Gizella igazgató
Koller Jutka igazgató
Körmendi Viktória intézményvezető
16. Tájékoztató a 2014/2015-ös nevelési év indításáról (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető
17. Javaslat a 2015/2016. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Tomity Mária igazgató
18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Antalics Dezső elnök
Cserti Tibor elnök
19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző
20. Javaslat Nagykanizsa területén közegészségügyi berendezések létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
21. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
22. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

23. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságainak felügyelő bizottságaiba delegált tagok megválasztására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
24. Fellebbezések (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: És akkor a kérdések felvétele következik.

Gábris Jácint: Én az Interpellációk, kérdések napirendhez szeretnék tíz ügyben kérdést intézni. Van, amelyik összetett kérdés lesz, tehát több kérdésből áll. Az 1. ügy, az ebekkel kapcsolatos, tehát kutyákkal kapcsolatos. A 2., az a Kanizsa Uszoda ügyében lenne. 3., az az újabb elbocsátások címet kapta tőlem. 4.: átfogó felmérésre van szükség címmel a kanizsai útburkolatok és egyéb berendezésekkel kapcsolatosak. Az 5. a fiatalok időtöltésével kapcsolatos. 6. a palini buszmegállóval kapcsolatos. 7. épületek sorsával kapcsolatos. 8.: Herkules u. 100. házszám alatt található otthonnal kapcsolatos. A 9., az egy útelzárással kapcsolatos kérdés lenne. A 10. pedig a palini játszótérek állapotával kapcsolatos lenne.

Balogh László: Régen volt már soros közgyűlés, és közben kampányidőszak is volt, és természetes módon felvetődik néhány probléma, amely nyilvánosságot érdemel. Öt rövid kérdésem lenne. Egy a Berzsenyi lakóteleppel, 2. a Platán sor 7/A. és 9/C. problémájával kapcsolatos. 3. a Toldi utca – Balatoni utcai részt érinti. 4. a Mészáros Lázár utcát. És 5. pedig a Tripammer utcai városi temetőkeret.

Dr. Fodor Csaba: Három kérdést szeretnék föltenni én is majd. Az egyik, az arról szólna, hogy érdeklődnék, hogy polgármester úr elfoglalta-e már a polgármesteri irodáját, vagy mikor kerül rá sor? Lehet, hogy a következő, az a Gábris Jácint kérdésével fog megegyezni, én is az elbocsátásokról szeretnék kérdezni, jelesen, hogy mit tudunk? Mert a városban különböző pletykák vannak a GE létszámcsökkentéséről. Jelentős létszámokról beszélnek. A 3. kérdésem, az pedig arról szólna, hogy hogy állunk az M7-es palini részénél a zajvédő fal megvalósításával?

Jerausek István Péter: A kérdések napirendi pont tárgyalásán három kérdést szeretnék feltenni. Kettőt ravatalozókkal kapcsolatban – egyik a sánci, másik a kiskakosi –, harmadik pedig a kiskakosi védőkorláttal kapcsolatos.

Marton István: Bár én három kérdést terveztem feltenni, de abból kettőt már feltettek képviselőtársaim, viszont egy azért maradt. Az augusztus 28-i soros ülésen érdeklődtem a Teleki – Kórház sarkán a bontással kapcsolatban. Arra én kaptam valami emlékezteteli választ három hónappal később. Ezt kibővíthet szeretném ismét terítékre venni.

Horváth Jácint: Egy darab kérdést szeretnék feltenni a városrehabilitációs projekt közbeszerzésének csúszásával kapcsolatban.

Dr. Erdős László: A Palin, Alkotmány utcai buszváróval kapcsolatban szeretnék kettő kérdést feltenni.

Dénes Sándor: Elfogytak. Tehát 25 kérdést fogunk ezen napirendnél hallani.

1. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelete módosításának jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Emellé egy kiegészítést találnak képviselőtársaim, az állami főépítésznek a véleményét, aki kifogást nem emelt a szabályozási terv módosításának jóváhagyásával. A vitát megnyitom. Nincs kérdés. Akkor szavazunk. Aki támogatja a határozati javaslatot – először akkor a határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

241/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítását a jelen előterjesztés mellékletében szereplő rajzi és szöveges módosításnak megfelelően jóváhagyja.

Dénes Sándor: A rendeleti javaslatról szavazzunk!

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

36/2014.(XII.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 36/2014.(XII.02.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önkormányzati rendeletének módosításáról.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dénes Sándor: És akkor még egy határozati javaslatunk van. Erről szavazunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

242/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott dokumentációt a dokumentálást követően az egyeztetésben érintett szervezeteknek, továbbá az Országos Dokumentációs Központnak küldje meg.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom – hozzászóló nincs –, lezárom. A rendeleti javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

37/2014.(XII.02.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 37/2014.(XII.02.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról szóló 3/2003.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. **Javaslat a bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dr. Erdős László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 2014. november 26. napján tartott ülésén ezen előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta. 329/2014.(XI.26.) számú ÜJKB határozat: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a Javaslat a bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.)

önkormányzati rendelet módosítására előterjesztést megtárgyalta. Javasolja a közgyűlésnek, hogy az előterjesztés 5. oldalán a rendelet-módosítás tervezet 4. § (1) bekezdés b) pontját teljes egészében törölje a közgyűlés.

Dénes Sándor: A javaslatot befogadtam, majd szavazunk.

Gábris Jácint: Nekem igazából csak egy észrevételem vagy gondolatom lenne. Jelen előterjesztésben már nem, de egy külön előterjesztés keretén belül érdemes lenne foglalkozni a városban maradni akaró – hát, remélhetőleg még van ilyen –, és dolgozni akaró fiatal párok szociális bérlakáshoz való jutásával, hatékonyabb, ösztönzőbb és támogatóbb koncepció kitalálásával. Kaphatnék-e erről a lehetőségről egy átfogó tájékoztatást, hogy jelenleg ez milyen rendszerben működik, illetve van-e terve ennek az átalakítására? Mert jönnek visszajelzések, hogy lehetne ezen még finomítani.

Dénes Sándor: Ezt most kéri képviselő úr?

Gábris Jácint: Ezt majd. Csak ehhez a napirendhez csatolva.

Dénes Sándor: Rendben.

Marton István: Ez a rendelet, mint látszik a számából is, elmúlt hét esztendő, elég régi, és azóta elég sok változás történt az országban és hát városunkban is, nem mindig kedvező irányba. Én ennek nagyon örülök, hogy ennek a módosítására most sor kerül, mert így a lakásgazdálkodási tevékenységünkben szerintem egy kicsit tudunk előre lépni.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát akkor a rendeleti 4. § (1) bekezdés helyébe annak első pontja: határozott idejű bérleti szerződés köthető, tehát az a) pont, az marad ugye – ez volt elnök úr javaslata. A b), az kikerült, a c) pont lett a b) és a d) pedig c) jelű. Tehát így fogadjuk el. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

38/2014.(XI.28.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 38/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati bérlakásokról szóló 42/2007.(IX.25.) önkormányzati rendelet módosítására.
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt két pontban találhatják képviselőtársaim a módosítási javaslatokat.

Gyalócai Zoltán Bálint: A bizottságunk megtárgyalta. Az elsőt minden további nélkül továbbengedte, viszont a 2. pontot kérjük, hogy hozzák vissza, és egy precízebb kidolgozással szeretné a bizottság ezt újra tárgyalni, ugyanis a kiváltásra, illetve ott levő gázvezetékek a pontos helye nem ismert, és nyilvánvaló, hogy erre, hogyha valamikor utat építünk, ennek a nyomvonala teljesen nem mindegy, hogy hol van. Tehát inkább most gondoljuk meg, mint hogy valami zűldséget döntsünk.

Dénes Sándor: Igen, elfogadom. Jó.

Gábris Jácint: Másodikkal én is egyetértek. Viszont nekem az elsővel kapcsolatosan is van aggályom. Még hozzá az, hogy feltételes módon ugyan, ám tartalmaz utalást önkormányzati tulajdonú földterület megvásárlására, mely részemről abszolút nem támogatható. Semmilyen, az önkormányzat vagyonába tartozó építmény, földterület eladását nem fogom sem most, sem a jövőben támogatni. Ráadásul ez egy olyan egységnek a megbontását is eredményezhet, amely a későbbi értékesítéseknél nyilván az önkormányzati értékesítés szempontjából problematikus lenne. Tehát nem az eladásra vonatkozik ez a megjegyzésem. Tehát én emiatt ezt, úgy itt egy kiszolgáló út törléséről van szó. Ha nem lett volna ott benne, az lett volna, hogy tovább bérli, és ez neki ez problémát okoz, akkor nem lenne így probléma, de vagyoneledást, önkormányzati tulajdon eladást nem támogatok.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Igen, mindjárt visszatérünk rá.

Marton István: Nem egyszer előfordult már, és ez most szintén megtörtént, hogy beszélünk így, hogy 1. pont, 2. pont. Aki minket néz, az meg tényleg néz, mint a moziban, mert semmiről nem tud értesülni. Tehát azt illő lenne bemondani, hogy mondjuk a 2. pont, az a szabadhegyi Pásztor utcai részt takarja. Miként a földnél is ugye, hogy Kiskanizsa déli része. Tehát legalább a témát jelöljük meg, ha részletekbe nem is megyünk bele.

Dr. Fodor Csaba: Én a Gábris Jácinttal nem értek egyet, mert ebben nincs semmiféle feltételezés. Itt van egy szándék, hogy esetleg megvásárolná, de az se derül ki belőle, hogy önkormányzati tulajdon egyáltalán ez az út, mert erre meg az előterjesztés nem tér ki. Abban meg igaza van az elnök úrnak, mármint a Gyalócai Zoltánnak, hogy ez nem út, tehát igazából ez nem létezik, ez csak egy tervszinten berajzolt valamicsoda. Én azt gondolom, hogy maga a határozat meg egyébként nem rendelkezik arról, amire bármikor is hivatkozni lehetne, hogy itt mi már egyszer odaígértük, ami nem is a miénk valószínű egyébként – csak hozzáteszem. Tehát én azt kérem Önöktől, hogy az 1-est, azt támogassák az előterjesztés szerint, a 2-est meg jobb lenne, ha polgármester úr le is venné napirendről, hogy ne is kelljen arról szavazni, tehát ne utáljuk el, hanem majd későbbi időben, amikor eljön az ideje.

Dénes Sándor: Egyetértek képviselő úrra. Azért ezen 1. pont, amely így szól, Haladás utcától délre tervezett kiszolgáló út törlése. Főépítész úrnak meghallgatnám a véleményét. Röviden reagáljon rá.

Deák-Varga Dénes: Azon a területen több ingatlan van. Azok közül az egyik önkormányzati tulajdon, és a kérelmező tárgyalásban van az önkormányzattal ezen ingatlan megvásárlására, tehát ennyiben helytálló a fölvetés. A két dolog valóban nem függ össze olyan szempontból, hogy az önkormányzat most ebben a döntésében nem ingatlan eladásáról dönt, csak arról, hogy ezt az utat azért szünteti meg, mert ha eladásra egyébként sor kerülne, aminek megvannak a maga jogszabályi feltételei, abban az esetben ezt a területrészt nem lehetne eladni, ezt le kellene választani külön helyrajzi számon, és ezt vissza kellene tartani. De értelmetlennek tűnik az egész ilyenformán, és ezért javasoljuk ennek az útszakasznak a levételét, amely tulajdonképpen csak egy ilyen bürokratikus nyűgöt jelent jelenleg.

Gábris Jácint: Tehát pontosan ezért nem akarom ezt megszavazni. Se a jövőben és semmiféle eladási lehetőségnek a kiszolgálása végett, mert nem akarom, hogy önkormányzati tulajdon eladásra kerüljön.

Dénes Sándor: Jó, meghallgattuk az Ön véleményét.

Bizzer András: Én csak azért szólok, mert nem értem ezt a hozzáállást Gábris úr részéről, hiszen számtalan alkalommal előfordul, hogy az önkormányzat területet ad el azért, hogy munkahelyeket teremtsünk itt Nagykanizsán. Ott van az Ipari Park, a mi tulajdonunkban van ugye számos terület, és befektetőknek eladunk ott területek. Ezzel mi a probléma? Én ezt egyszerűen nem értem akkor, amikor Gábris úr majd ugye a munkahelyekkel kapcsolatban kérdéseket is fel fog tenni. Nekünk mindent meg kell tenni, és meg is teszünk azért, hogy jöjjenek ide befektetők, kedvezményesen akár még területet is biztosítunk nekik, és bizony, csak jöjjenek ide és teremtsenek munkahelyeket.

Karádi Ferenc: Hogy mindenki előtt tiszta legyen a kép. Bizzer Andrást szeretném megerősíteni. Nyílt

az ülés, nyugodtan mondhatom, az előterjesztés tartalmazza, kérelmező ifj. Bolf János vállalkozó saját vállalkozását szeretné teljessé tenni, és igaza van Bizzer Andrásnak.

Dénes Sándor: Igen, egyetértek.

Gábris Jácint: Részemről lezárom a vitát. Itt szezon a fazonnal keverünk. Meg kell nézni, hogy milyen földterületről van szó. Én úgy gondolom, hogy a földterületet bérbe is lehet adni, és vannak persze nyilván kivételes esetek, de ez nem az.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát akkor a tervmódosításnak a 2. pontját, amely Alsó Szabadi utca – Pászor – utca – Szabadhegy utca – 046/2 hrsz-ú utak által határolt tömb szabályozásának a módosítását tartalmazza, elnök úr javaslatára ez további egyeztetést kíván, tehát ezért levesszük a napirendi pontról. Az 1. pontja a Haladás utcától délre tervezett kiszolgáló út törlése, ezt támogatjuk. Tehát akkor szavazunk a határozati javaslat 1. pontjáról és a 3. pontjáról.

A közgyűlés 13 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

243/2014.(XI.27.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Kemping utca déli irányú meghosszabbításában tervezett gyűjtőút és a 7340/2 hrsz-ú utak közti tervezett kiszolgáló-út szakasz rendezési tervből való törlésével. Felkéri a Polgármestert ennek megfelelően a szabályozási terv módosítási eljárásának lefolytatására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában szereplő településrendezési terv módosítás tervekészítési költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át a módosítást kezdeményezőre.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

5. Javaslát a Zrínyi u. 31. szám alatt található volt PIÉRT raktár térítésmentes használatba adására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Dénes Sándor: Itt a Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. nyújtott be ehhez kérelmet. A vitát megnyitom.

Marton István: Mófdelett örülök ennek az előterjesztésnek, lévén, hogy a város közepén elterülő csúfságnak már körülbelül 20 éve nincs gazdája. Végre valamire lehet használni. Tudom, annak idején még bérbe volt adva a PIÉRT-nek, aztán amikor azok elvonultak, attól kezdve ott totál üres és totál leromlott. Hála isten, valami történik.

Dénes Sándor: A vitát lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

244/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a nagykanizsai 1954/2 hrsz-ú, 8800 Nagykanizsa, Zrínyi u. 31. szám alatti ingatlan – nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése szerinti – ingyenes használatba adásával, az ingyenes használati szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időtartamra a VIA Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt (8800 Nagykanizsa, Zrínyi u. 35.) részére – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdésének 2., 5., 11., 14. és 19. sorszám alatt megjelölt önkormányzati feladatok, valamint a Nagykanizsán 2011.01.31. napján kelt közhasznúsági szerződésben rögzített – közfeladatok ellátására tekintettel irattár és a közfoglalkoztatás tárgyi eszközeinek, valamint a társaság tevékenységének ellátásával összefüggő egyéb eszközök tárolása céljára azzal, hogy a használatba vevő a saját költségén köteles a szükséges vagyonbiztonsági követelmények kialakítását, az épület nyílászáróinak javítását és elektromos áramellátást megoldani.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető

Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor)

6. Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dénes Sándor: Itt a Kanizsa Bokszt Klub elnöke keresett meg bennünket egy levélben, amelyben tájékoztatót, hogy az épület átminősítése, az megtörtént. A Petőfi u. 5. számról van szó, és ingyenesen használatba adjuk a Bokszt Klubnak. Ők az ÁFA-t fogják majd fizetni. A vitát megnyitom. Nem látok jelentkezőt. Tehát a határozati javaslatról szavazunk, amelyben támogatjuk a kérelmet. Szavazás következik.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

245/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a természetben 8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 5. (volt leánykollégium) szám alatti épületben lévő 545 m² alapterületű, önkormányzati tulajdonú helyiség – nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése szerinti – ingyenes használatba adásával a Kanizsa Bokszt Klub (székhely: 8800 Nagykanizsa, Boróka út 1. B/1., képviselő: Draskovics Szilárd, megyei nyilvántartási szám: 1186/2010, országos

nyilvántartásbeli azonosító: 82915/1996) részére – a 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott, önkormányzat tulajdonát képező sportlétesítmények fenntartására és működtetésére vonatkozó önkormányzati kötelező feladat, mint közfeladat – Kanizsa Boksztól Klub általi átvállalására tekintettel – az alábbi együttes feltételekkel:

- Használati idő: 2014. december 01. napjától 2019. november 30. napjáig tartó határozott idő
- Használati díj: A Kanizsa Boksztól Klub 545 m² alapterületű helyiségre 272.500,-Ft/hó+ÁFA összegű használati díj ÁFA tartalmát fizeti meg a használat ellenében, melynek mértéke **73.575.-Ft/hó** (a helyiség piaci bérleti díja 500 Ft/m²/hó+ÁFA)
- A használó a jogviszony teljes időtartama alatt köteles a létesítmény fenntartására és működtetésére, a helyiségekben kizárólag sporttevékenységet folytathat
- A használó csak a használatba adó előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet a helyiségben értéknövelő beruházásokat, melyet a szerződés bármely okból történő megszűnésekor a használatba adó nem térít meg
- Használó az ingatlan üzemeltetésével kapcsolatos rezszi költségeket köteles megfizetni
- Használó a helyiségbe más szervezetet nem fogadhat be, az albérletbe nem adhatja

Határidő: 2014. december 1.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

7. Javaslat a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évi Üzleti Tervének II. számú módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Horváth Jácint: Először is gratulálok a kft-nek. A 3. pontban elég szép eredményeket sorolnak fel az ügyben, hogy milyen plusz bevételeket sikerült szerezni, és ezen plusz bevételek nyilván a városnak is hasznára válnak, és pozitívak. Kérdésem lenne, méghozzá a 2. ponthoz. A 2. pontban említik, hogy a városrehabilitációs II. üteméhez kapcsolódóan leállításra került ugye egy divízió június hónaptól, tehát ez hét hónapos időszakot ölel fel ugye ebben az évben, és hogy négy fő került alkalmazásra, mindannyian megbízási szerződés keretében a divízió, és a négy fő számára hét hónap alatt 8.165.000 Ft bér + járulék még e felett kerül kifizetésre. Kérdezném, hogy ez a divízió látja-e el mind a két, tehát a szociális és a hagyományos rehabilitációs tevékenységnek a projektmenedzsmentjét is? Ez az első kérdés. A második, hogy ki ők, tehát azok, akik majd ezt a projektet vinni fogják? Ha ez nyilvános és elmondható számunkra, és hogy ez az havi 1,1 millió Ft-os bér megbízási díj alapján, ez hogyan jön ki a négy fő között?

Dénes Sándor: Nincs több hozzászóló. Vezérigazgató urat kérem, válaszoljon a kérdésekre.

Kámán László: Való igaz, a Vagyongazdálkodási Zrt. nyerte ezt a pályázatot meg. A pályázatnál az volt a célunk, hogy még a Zrt-nél maradjanak fenn bizonyos jellegű költségek. Tehát gyakorlatilag nyereségesen működtetjük ezt a vállalkozást. Négy fő dolgozik. Valóban 1.100.000 Ft a megbízási díj. Horváth István ennek a divízió, a vezetője. Mind a két projektet ez a négy fő viszi. A megbízási díjakat nem tudom megmondani pontosan, de ezt később esetleg a képviselő úrral tudnám közölni. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

Horváth Jácint: Négy főt kérdeztem. Tehát a másik három is érdekelne.

Dénes Sándor: Tehát azt kérdezi képviselő úr, hogy ő négy főt kérdezett, tehát a másik háromról is tud-e nyilatkozni vezérigazgató úr?

Kámán László: Egy fő szociális ügyekkel foglalkozó. Ez a ligetvárosi projekthez a pályázat miatt szükséges. Egy fő pénzügyi és egy fő műszaki ügyintézői munkakör van, és egy fő divízióvezető. Így jön össze a négy fő. Neveket Tehát a Horváth István a divízióvezető. Többiekkel én kötöttem a megbízási szerződést, de hadd ne mondjak. Ezeket is a megbízási díjjal közölni fogom a képviselő úrral.

Dénes Sándor: Képviselő úr akkor választ kapott a kérdéseire. Több hozzászólót nem látok. A határozati javaslat szavazása indul.

A közgyűlés 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

246/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. 2014. évre vonatkozó Üzleti Tervét az alábbiak szerint módosítsa:

Bevételek

Adat: eFt

Megnevezés	2014. módosított terv	II. számú módosítás	Módosított terv
Nem lakás bérlemények bevétele	197 281	+10 000	207 281
Városrehab. Divízió bevétele	0	+13 325	13 325
Elk.Alap.kapott tám.(közfoglalk.)	11 340	+8 460	19 800
Bevételek összesen	636 557	+31 785	668 342

Kiadások, ráfordítások

Adat: eFt

Megnevezés	2014. módosított terv	II. számú módosítás	Módosított terv
Anyagköltség	33 919	+350	34 269
Üzemeltetési díj	10 512	+40 000	50 512
Igénybevett és egyéb szolg.	250 325	-10 596	239 729
Béreköltség	123 794	+15 036	138 830
Egyéb személyi jellegű kif.	4 250	+372	4 622
Járulékok	36 209	+3 323	39 532
Kis értékű tárgyi eszköz ÉCS	1 500	+300	1 800
Egyéb ráfordítások (értékvesztés)	12000	-17 000	-5 000
Kiadások, ráfordítások össz.	636 577	+31785	668 342

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató

8. Javaslát folyószámla-hitelkeret rendelkezésre tartásának meghosszabbítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Mint tudjuk, az elmúlt években, tehát 2013-ban, '14-ben sem volt szükség erre. A pénzintézet a rendelkezésre tartás díját nem számít fel. Tehát ezt szeretnénk továbbra is fenntartani. Vitát megnyitom.

Gábris Jácint: Én nem akarok cinikus lenni, inkább csak egy óvatos megjegyzést tennék, hogy maga az előterjesztés is beismeri, hogy a kötelező önkormányzati feladatellátás kiadásait az állami támogatások nem fedezik teljes mértékben. Ok, csak a kommunikáció kontra ez, lehet gondolkodni.

Dénes Sándor: Ez nem tudja fedezni. Ez másutt is így van, más önkormányzatoknál is nyilván, képviselő úr. Jó?

Marton István: Talán az alapprobléma nem is az, ami itt elhangzott a Gábris úr szájából ugye, mert az van az előterjesztésben, hogy a kötelező önkormányzati feladatellátást az állami támogatások nem fedezik teljes mértékben – ez ugye általában igaz. Az egyéb forrásból nem egyenletesek a bevételek – ez is általában igaz. De ami utána jön: az igénybevett hitel utáni kamatköltség a kiadások tervszerű ütemezésével az ideihez hasonlóan – ez egy közbeékelte félmondat – minimális szinten tarthatók. Na most akkor nem vettünk fel, mint ahogy elhangzott, az előterjesztésben is le van írva, se tavaly, se idén, akkor mit tartunk minimális szinten? Mert ha odaírják, hogy a minimális szint, az pontosan nulla, akkor még értem is. Csak akkor fölösleges az egész. Tehát természetesen ennek lenni kell, ezt meg kell szavazni, ez hosszú évek óta működik. Hát különösen ezekben a nehéz években, amik most vannak, meg jönnek. Még örülhetünk is, hogy nem kellett az idén felvennünk.

Karádi Ferenc: Marton úrnak igaza van, ez valóban nulla, tehát ettől kezdve ilyen költség nem merül fel. Gábris Jácintnak pedig mondom, hogy nem csak az állami támogatásból működik egy önkormányzat. Minden önkormányzat saját bevételekkel is rendelkezik, és a kötelező feladatok egy részét ebből finanszírozza. Ez minden esetben így van. Így volt tavaly is, előtte is. Nem árt tájékozódni, mielőtt felteszi a kérdést.

Gábris Jácint: Csak röviden reflektálok. Nem hiába olvastam fel azt, amit. Ez az Önök kormányzásának köszönhető, illetve a város működéséhez köthető, de a kommunikáció ugye úgy szőlt, hogy minden a legnagyobb rendben, hogy az Állam elvitte azokat a kiadásokat, helyette mások keletkeztek, nincs az egész ellátva. Most belemehtnénk egy hosszú és parttalan vitába, de ahelyett, hogy minősígtetjük egymás kijelentését, előbb Ön tájékozódjon.

Bizzer András: Én azért csak megkérdezném, hogy jelenleg hány milliárd forint van a város számláján? Gábris úr itt ugye utalt arra, hogy nem úgy van, ahogy a Kormány azt gondolja, hogy minden rendben a várossal. Hát dehogynem. Ezért kérdezném, hogy válaszoljanak erre, hogy hány milliárd forint van jelenleg a város számláján, illetve arra is emlékeztetnék mindenkit, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Városnak jelenleg egy fillér adóssága sincs, ugyanis a Kormány a teljes adósságot átvállalta tőlünk.

Dr. Fodor Csaba: Nem igazán gondolom, hogy bele kellene mennünk ilyen nagy ívű politikai vitába, mint amit itt a Bizzer képviselő úr feszeget. Persze, hogy nincs, mert a Kormány átvállalta, meg szépen elvitt az önkormányzattól évi nagyjából, egészéből 800 millió Ft szabadfelhasználó pénzt. Tehát, ami hitelt átvállalt a Kormány, az szépen hat év alatt visszacsorog neki, úgyhogy az egész jó befektetés ami a közgazdasági számítások szerint, ha hat év alatt megtérül a befektetése. De tők mindegy. Azt sem nagyon érdekel, hogy mennyi van a számlán, mert annak nagy része le van kötve, tehát azok csak azért vannak a számlán nagy valószínűséggel, mert nem teljesítették még a kifizetéseket, tehát ez megint nulla. És abban bízunk, hogy annyi azért van a számlán, amennyiből a kötelezettségeinket majd teljesíteni tudjuk. Én ezt feltételezem, ezért nem is érdekel, hogy mennyi van ott. Az előterjesztést megszavazom, mert egy ilyenfajta feltételes hitelvételi lehetőségre szüksége van az önkormányzatnak, szüksége lehet. Persze szeretnénk, ha nem lenne, de lehet olyan gazdálkodás, ami miatt hozzá kell nyúlunk. Ezt úgy is év végén vissza kell törleszteni, tehát jelentős kamatterhek talán nem lesznek rajta.

De mondom, bízzunk abban, hogy nem fogjuk igénybe venni. Én az előterjesztést megszavazom, mert ez valóban sajnos így működik most már évtizedek óta, amióta az önkormányzat önkormányzat.

Dénes Sándor: Így van.

Bizzer András: Fodor úrnak igaza van, valóban 800 millió Ft-ot elvett a Kormány szabad felhasználású források közül, de ehhez hozzá kell azt is tenni mindenképpen, hogy ugyanennyi vagy még több feladatot is elvett, ugyanis nem kell fenntartani az iskolákat, a Járási Hivatalhoz is átkerültek feladatok, amiket nem nekünk kell ellátni. Tehát ezt összességében látható amúgy a költségvetésünkben is, és ezt én mindig is mondtam korábban is, hogy összességében a város, Nagykanizsa Megyei Jogú Város jobban járt az önkormányzati átalakítások után. És erre az is bizonyíték, hogy például az ilyen likviditási hitelekkel korábban igénybe kellett venni, jelenleg viszont évek óta erre nincs szükség. Tehát ez is bizonyítja, hogy a város jól tud gazdálkodni az önkormányzati átalakítások után.

Marton István: Fodor úr jól mondta. Azért mondott csak 800 milliót, mert ha megnézzük a két évvel ezelőt, akkor ott 1,5 milliárdot vett el az Állam, de abban olyan feladatok is voltak, ami hát ugye át lett vállalva. Tehát Ő azt mondta, amivel károsodtunk – ez az egyik. Bizzer úrnak meg még annyit mondom, hogy ahogy a bevételek nem egyenletesek, úgy a kiadások se. Tehát lehet ma nekem akár 3 milliárdom, holnap meg lesz, mondjuk mínusz 200 millió.

Gábris Jácint: Tényleg csak egy hozzáfűzés, nem akarok vitát gerjeszteni, vitába belemenni. Ha ilyen sok pénzünk van, akkor miért úgy néz ki a város, ahogy kinéz? Remélem, hogy ez a sok pénz az elkövetkezendő négy évben arra lesz fordítva, amire kell.

Dénes Sándor: Nagyon elkalandozunk néha, meg kell, hogy mondjam. Most a város tisztaságáról is kezdünk el vitatkozni. Karádi alpolgármester úrnak még megadom a szót, és lezárom a vitát.

Karádi Ferenc: Egyetlen mondatot szeretnék mondani. 2,6 milliárd, 2.600 millió Ft van a város számláján jelen pillanatban.

Dénes Sándor: Tehát vitát lezártam. Szavazás következik a határozati javaslatról, melyben egyetértünk a rendelkezés fenntartásával.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

247/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a közszolgáltatási és államigazgatási feladatok folyamatos ellátásához szükséges finanszírozás biztosítása érdekében a Sberbank Magyarország Zrt. pénzügyintézettel 2007. december 7-én kötött, 2013. december 31-én módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt folyószámla-hitelszerződésben meghatározott 600 millió forint összegű hitelkeret **rendelkezésre tartása** 2015. január 1-től 2015. december 31-ig kerüljön meghosszabbításra, és felhatalmazza a polgármestert az ehhez kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

9. Javaslát a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. részére a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával összefüggő költségek támogatásáról szóló szerződés elfogadására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Dr. Fodor Csaba: Csak előre szeretném megindokolni, hogy én miért fogok nemmel szavazni erre az előterjesztésre. Én emlékszem mindazokra az előterjesztésekre, és mindazokra az ügyvezetői meghallgatásokra, amelyekre a Szoc. Foglalkoztató ügyvezetője el szokott jönni és be szokott számolni a közgyűlésnek, és azokból a beszámolókból, azokból nem az tűnt ki, hogy ez a gazdasági társaság az I-III. negyedévben 14. millió Ft-ot meghaladó veszteséget fog felhalmozni. Ennekem ez úgy tűnik, mintha megvezettek volna, és én meg ezt nem igazán szeretem. Éppen ezért én nem fogom támogatni az előterjesztést. Megértem én persze, hogy nincs könnyű helyzetben a cég, de itt valami akkor hibátka van az elmúlt beszámolók és a mostani reális és tény között. Ha pedig ez így van, akkor azt gondolom, hogy nekünk nem feltétlen muszáj ezt így ebben formában támogatni. Nézzük meg először, hogy mi a helyzet a cégnél, a gazdálkodása miért alakult így, ahogy alakult, de részletesen, pontosan, kivel milyen szerződéseket kötött, ki hogyan, miképp teljesítette. Nyilvánvalóan most is vannak rossz felhangok a cég működésével kapcsolatosan, én azokat nem kívánom sem cáfolni, sem igazolni, ez most nem az én tisztem, nem ismerem az alapul fekvő tényeket, de az biztos, hogy ez ebben a formában így nem kóser – már bocsánat! –, és éppen ezért nem is fogom támogatni.

Horváth Jácint: Az egyik a Fodor képviselőtársam által felvetett kérdés, hogy ha ekkora veszteséget tudott felhalmozni, tehát nem látjuk azt, hogy milyen intézkedéseket tett volna időközben vagy az év közben. Egy utalás van csak az előterjesztésben arra, hogy esetleg jobb lesz a helyzet, meg hogy talán majd lesznek pluszban olyan vállalkozók, akik ezt a veszteséget tudják finanszírozni, vagy megrendelések, bocsánat. De igazán a nagy kérdés az, hogyha most megszavazzuk ezt az 1.300 és fél millió forintot az utolsó két havi bérre, mi a garancia arra, hogy január, februárban tudnak bért fizetni, tehát, hogy tovább fog tudni működni, vagy hogy addigra megtörténnek azok a változások a cégben, amelyek garantálják a folyamatos likviditást? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy bizottsági ülés előtt egyeztettünk itt az illetékes szakosztály képviselőjével, Molnár Zoltán úrral. Kérem, hogy jegyzőkönyvbe is az kerüljön be, hogy ugye az előterjesztésben arról van szó, hogy kizárólag munkabérre fordítja azt a Szociális Foglalkoztató, és erre megnyugtató választ kaptam ugyan, de a szerződésben két cél van meghatározva, a munkabéren kívül a szükséges helyiségek átalakítási költségei. Hogy ennek mi az oka? – erre kérek egy jegyzőkönyvbe is foglalt választ.

Bizzer András: Azt talán el kell mondani, hogy ez a helyzet azért alakult ki, mert ugye a cég piacot veszített, és ezt igazán előre szerintem senki nem láthatta. És én úgy gondolom, hogy ez a mi támogatásunk most arról szól, hogy egy befektetést teszünk a saját cégünkbe annak érdekében, hogy piacot tudjon szerezni a jövőben. Tehát az ügyvezető egyébként elmondta a Pénzügyi Bizottságban is, meg mi megtárgyaltuk a beszámolót is, hogy jelenleg piackutatás folyik a cégnél, és új piacokat akarnak megszerezni, és én azt gondolom, hogy ezzel a támogatással ez meg is fog tudni valósulni. És ennek köszönhetően ez egyben válasz is Horváth Jácint úrnak, ez egy válasz arra, hogy bizony ez a cég a jövőben, hogyha ezeket a piacokat megtartja, akkor nyereséggel tud akár majd működni, és az önkormányzatnak lehet, hogy sokkal kevesebb támogatást kell adnia majd a cégnek a jövőben. Illetve arra is fel szeretném még hívni a figyelmet, nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy egy bemutató boltot is nyitottak nemrég, és az is nagyon jól működik, sok árbevételt termel. Tehát a cégvezetés a maga részéről mindent megtesz azért, hogy elvesztett piacot visszaszerezze, és hogy jól tudjon működni ez a cég a jövőben.

Marton István: Ezzel a nehézsorsú intézménnyel kapcsolatban én lassan 25. éve hallok minél szebbnél szebb ígéretek – vezetőtől függetlenül természetesen –, és eddig még az ég egy világon semmi, de semmi nem jött be ezekből. A zsugorodás, a létszámvesztés, az árbevétel, szóval minden mínusz volt. Én nagyon szeretném látni, hogy egyszer még az én életemben megforduljon ez az irány. Remélem, nem kell rá újabb 25 évet várni.

Karádi Ferenc: A Szociális Foglalkoztató, valóban Bizzer Andrásnak igaza van, az év elején valamennyi piacot vesztett. Ennek kompenzálása nagyjából megtörtént év közben is, a piackutatás is, de mindannyian tudjuk, egy vállalkozás úgy működhet hosszútávon, hogyha a befektetéseit is hangsúlyosan megvalósítja. A következő évben – mindannyian tudjuk – egy pályázat során a Petőfi u. 5-ben teljesen új helyszínt fognak kapnak, új eszközöket szereztek be, rengeteg olyan nyomdaipari és varrodaipari terméket vásároltak és olyan eszközt vásároltak, ami jelentősen megnövelte a beszerzéseiket. Ennek kapcsán természetesen megjelenik az a mínusz, ami itt a kimutatások során a 13 millió Ft-ot igényel. Én arra kérek mindenkit, hogy próbáljon úgy gondolkodni, mint egy vállalkozó. A vállalkozó megpróbálja a piaci viszonyokat valami módon kompenzálni. Ez úgy történhet, hogy előremenekül, beruház, és utána a bevételeit majd a következő évben fogja realizálni.

Marton István: Rövid leszek. Amit Karádi úr mondott, szóval ez az intézmény jó néhány egységével már többször elköltözött. Gondoljunk csak arra, amikor a nyomda ott volt a Platán sor és a Teleki utca között, stb., stb., nem érdemes belemenni. Ez mind, mind az ígérethalmazban volt, és biztató eredmény soha semmiből nem lett. Bízunk benne, hogy most nem így lesz.

Horváth Jácint: Nem igazán kaptam választ arra, hogy ...

Dénes Sándor: Mindjárt kapja, kapja a választ, csak megvártam, akik jelentkeztek és szót kértek....

Horváth Jácint: Jó, bocsánat. Akkor nem fogok....

Dénes Sándor: A végére is értünk. Én megkérem Tomity Katalint, a Szociális Foglalkoztató munkatársát, hogy válaszoljon.

Tomity Katalin: Én erre annyit tudok mondani, hogy ebben az évben valóban nagy árbevétel-kiesésünk volt, mert egy jelentős vevőnkkel ebben az évben nem sikerült szerződést kötnünk. Ez közel 10 millió Ft, ami most a saját árbevételünkből ezért hiányzik. A költségoldalon olyan plusz költségek jelentkeztek, amire év elején, tehát úgy kalkuláltunk például, hogy a nyomda fejlesztése során pályázati pénzből megvesszük a nyomdagépet, amit most bérlünk, és ez még nem sikerült, mivel ehhez is önrész kell. Olyan pályázatot nyújtottunk be, hogy az 50 %-a önrész. Tehát folyamatban van ez is. Ezt 2015. márciusáig kell megvalósítanunk, és az, hogy ez is utófinanszírozású pályázat, és önrészt is kell hozzá. Tehát elég sok pénzt kell ilyen pályázati dolgokba befektetnünk. És szerintem még soha nem volt ennyi pályázat. Öt pályázat van folyamatban, amiből három nyertes. Van egy 40 milliós, egy 24 milliós és egy 12 milliós, aminek a fele önrész. És most folyamatban van még egy munkahelyteremtő pályázat, ami 17 millió Ft-ot jelent, és azt beruházásra kell költenünk. És folyamatban van a bértámogatás, ami a következő évre szól. Tehát tényleg nagyon sok pályázaton indultunk, és amin elindultunk, nyertünk is. Csak ezeknek ugye a költségrésze, az megjelenik most, és hiába, tehát előleget is lehetett kérni és kértünk is, de ugye azt még nem folyósították, de a költségrésze már, mivel közbeszerzéseket kell indítanunk, meg vannak olyan költségek, amik már ugye megjelentek. És most ezért vagyunk ebben az évben nehéz helyzetben, hogy végül is ez szerintem jó dolog, mert tényleg, hogy nagyon aktívan, és nagyon sok helyre adunk be pályázatot. Az új bolttal is azért próbálkoztunk, tehát, hogy olyan helyre mentünk ki a városba, és valóban jobban bejönnek a vevők. Akkor nyitunk Ausztria felé is, tehát Sopronban is nyitottunk boltot, ott is van üzletkötőnk, aki megy ki Ausztriába szállodákba, meg mindenféle helyen próbálkozik, és ott is folyamatban vannak, tehát ígéretek és tárgyalások, hogy lesz belőle valami. Csak valóban most a november és a decemberi bérnél bajban vagyunk, mert az árbevétel kiesés miatt a bérre nem biztos, hogy lesz tehát pénz, mert a bértámogatások is tehát pont december és január hónapban nem kapunk, mert olyan, tehát csúsznak a kifizetések is, és pont ez az időszak, ez az, amikor

Dénes Sándor: Köszönjük szépen Tomity Katalinnak a kiegészítését.

Karádi Ferenc: Egy mondatot szeretnék még hozzátenni. Az önkormányzat a Petőfi u. 5-be nagyjából majdnem 100 millió Ft-ot fog beruházni. Természetesen az új helyszínen eredményesebbek tudnak lenni.

Dr. Fodor Csaba: Engem azért megdöbbsentett ez az előbbi tájékoztatás, mert hát a felelős gazdálkodás, az arról szól – hogy rövid legyek –, hogy addig nyújtózunk, amíg a takaró ér. Tehát az ember csinál egy felmérést, megnézi, reálisan mik az esélyei, és annak megfelelően pályázik. Én nagyon szívesen pályáztam volna sok mindenre, megveszem az Erzsébet teret vagy a Polgármesteri Hivatalt, csak hát nem lehet. Nem tudom, hogy ezek az új üzletnyitások, amiket hallottunk Sopronban is, meg Ausztriába is járkálunk át. Nem tudom, hogy milyen megvalósíthatósági tanulmányoszerű tünemény előzte meg, milyen piaci szegmentál vagy felmérés történt ebben a történetben, és ez alapján hozta meg felelősen a vezető a döntést, hogy igen, ezt megcsináljuk, mert ez jó üzlet lesz. Na de hát ebből a számokból nem az tűnik, hogy jó üzlet. Persze, úgy könnyen lehet – majdnem kimondtam – gazdálkodni, hogy nem számít, hiszen itt van majd mögöttünk az önkormányzat. Ha mi veszteségesek leszünk, nem számít, úgy is majd az odalapátolja a pénz, mert nem fogja hagyni, hogy a dolgozók ne jussanak karácsony előtt fizetéshez, és pénz nélkül maradjanak. Azért ez egy kicsit felelőtlenység, hogy arra apellálok, hogy majd a tulajdonos, fenntartó – bármilyen fogalmat használok – önkormányzat úgy is kisegít a bajból bennünket, és akkor azt mondjuk, hogy itt minden happy, minden szuper. Hát nem. Én azt mondom, és ezzel kiegészítem a határozati javaslatot, egy újabbal, ha tetszik, a következő soros közgyűlésre a nonprofit kft. ügyvezetője készítsen részletes beszámolót az ez évi gazdálkodásról, különös tekintettel arra, hol, mikor, milyen új üzletágakat, üzleteket nyitottak. Ezt milyen vizsgálatok előzték meg, ennek írásos anyagát tegye le – természetesen a vizsgálatokkor dátummal, ne a mostanival –, milyen gazdaságossági számításokat végeztek a megtérülésre, és egyébként hogy látja, hogy a jövő évben ezt a pénzt, amit most ma átadunk, önkormányzat, visszakapjuk-e. Mert azért elhangzott olyasmik is, hogy itt vannak utófinanszírozott pályázatok, és ha utófinanszírozott pályázat van, akkor abból jövőre be fog folyni a pénz, azt azért nem szeretném, ha ott maradna, hanem akkor ebből vissza kéne csengetni ezt a tizenvalahány milliót, amit most ma az önkormányzat az én szavazatom ellenére, de vélhetően többségében meg fog szavazni.

Dénes Sándor: Molnár Zoltán jogi ügyintéző kollegát kérem.

Dr. Molnár Zoltán: A támogatási szerződésben kettő felhasználási cél került megjelölésre, mivel minden támogatási szerződést előzetesen a Támogatásokat Vizsgáló Irodának előzetesen jóváhagyásra el kell küldeni, és mint ahogy elhangzott már, a Szociális Foglalkoztatónál kettő cél merült fel a jövőre nézve, amire valamilyen módon támogatás nyújtható. Az egyik, az a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával összefüggő bérköltségekről szól, a másik pedig ugyanezen munkavállalóknak a foglalkoztatáshoz szükséges átalakítási költségek részbeni fedezéséről. Konkrétan ez a támogatási szerződés, ez a bérköltségek fedezését szolgálja, az összegre tekintettel is, azonban mivel egy jóváhagyási folyamaton át kell menni, és a jövőben ez előreláthatólag szükség lesz átalakításra is, ezért mind a kettő célt jóváhagyásra elküldtük, hogy megfelelő-e, ugyanis egy 651/2014/EU. rendelet szerint, ami 2014. június 17-étől hatályos, ezen támogatási célok kikerülnek a versenytörzítő korlátozások közül, hogyha ez a cél megfelelő. Tehát a támogatási rendszer egész más módon kerül lebonyolításra, és ennek az összefoglalozása és a versenytörzítő hatása másképp kerül figyelembe vételre. Ez egy új szabályozás, nem egy régi, és most először fordult ez elő, hogy ilyen került elő támogatási szerződésként, és ez volt az alapvető cél, hogy egyszerre hagyatjuk jóvá a jövőre nézve is ezt a támogatási formát. Ezt megkaptuk egyébként a Támogatásokat Vizsgáló Irodától.

Horváth Jácint: Köszönöm szépen Dr. Molnár Zoltán válaszát, teljesen elfogadhatónak vélem, hogy egyben, egy körben ezt a két támogatási célt kezelte az önkormányzat. Viszont az első kérdésemre, vagy a Szociális Foglalkoztató felé feltett kérdésemre nem igazán kaptam kielégítő választ még mindig. Az egyik az, hogy Bizzer képviselőtársam mondta, hogy beruházásként fogjuk fel. Nem, ez működési, tehát abszolút működési támogatásként kell, ez nem beruházás, tehát ily módon ezt nem tudom beruházásként értelmezni, mert ha beruházás lenne, akár még, ahogy Fodor képviselőtársam is mondta, hogy akár még hitelként is adhatnánk, és aztán visszakapjuk ezt a jövő évben, amint a pályázati támogatások befolytak, de ez működési típusú támogatásként jelenik meg a számomra, itt legalábbis. A másik pedig, hogy arra meg nem kaptam igazán választ, hogy a folyamatos likviditás. Mi van január 5-dikén, mondjuk, fizetést kapnak az emberek, elfogy a 13,5 millió Ft, mi lesz, február 2-ig rendeződni fog a helyzet? Tehát a folyamatos likviditás fenntartható-e és erre milyen tervek és intézkedések vannak?

Karádi Ferenc: Mindannyiunk számára fontos lehet az, hogy megváltozott munkaképességű dolgozókat

foglalkoztató vállalkozásról van szó. Tehát senki ne képzelje, hogy a piaci körülmények között dolgozók számára ez a támogatás nem életszerű. Arra kérek mindenkit, hogy próbálja azt figyelembe venni, hogy van talán egy erkölcsi kötelezettségünk is arra, hogy ezt a létszámot tartsuk munkában, és talán a mindennapjaik legyenek biztonságosak.

Bizzer András: Én Horváth Jácintnak mondanám, hogy valóban most működésre adjuk a pénzt, de ez egy könnyebbség a cégnek. Tehát nem neki kell most majd ezt a bért kigazdálkodnia, hanem az önkormányzattól kap rá pénzt, és ennek köszönhetően ő ugye a szabad forrásai tekintetében befektetéseket tud eszközölni. Sőt, a múltban ezt már meg is tette. Tehát igazából a mi támogatásunk azért kell, mert ugye ez a cég rászorult arra, hogy új piacokat keressen, új eszközöket vásárolt, nyomdagépeket, és bizony arra ment el a pénz, hogy befektetett, és most megszorult, és bizony a bérekre most mi támogatást adunk. De ezt úgy is felfoghatjuk, hogy az ő befektetéseiket támogatjuk utólagosan. És Fodor úrnak meg azt mondanám, hogy a cég elkészítette az I-III. negyedéves beszámolóját. A Pénzügyi Bizottság ezt meg is tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság anyagai között ez megtalálható. Ugyan nem olyan részletességű, mint amit a Fodor úr itt elvárásként megfogalmazott, de szerintem egy nagyon jó anyag, és abból látható az, hogy ez a cég a jövőben mit gondol, és mit képzel el arról, hogy jól tudjon működni majd.

Dénes Sándor: Horváth Jácint úr csak egy rövid hozzászólást, mert már kétszer megadtam a szót.

Horváth Jácint: Igen, röviden. Teljes mértékben egyetértek Karádi alpolgármester úrra, maximálisan támogatnunk azt, hogy a megváltozott munkaképességűek lehetőséghez jussanak, és meg szeretném erősíteni Fodor képviselőtársam javaslatát, új határozati javaslatát, mert ez talán akkor végre választ ad arra a likviditással kapcsolatos kérdésemre, amit korábban feltettem.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát lezárva azt kérem képviselőtársaimtól, hogy mindannyian mérlegeljük, hogy itt egy nehéz helyzetbe került kft-ről van szó, akik valóban olyan megváltozott munkaképességű munkavállalókat alkalmaznak, akiknek a munkáját mindannyiunknak tisztelni kell. És ez, biztos vagyok benne, hogy így is van. Először, mielőtt szavaznánk a határozati javaslatról, Fodor Csaba képviselő úrnak volt egy módosítója, amelyhez csatlakozott Horváth Jácint képviselő úr is, hogy a Szociális Foglalkoztató vezetője készítsen egy részletes beszámolót a gazdálkodásról, és hogyan tovább a jövőben. Először szavaznánk.

A közgyűlés 4 igen, 2 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

248/204.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. részére a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával összefüggő költségek támogatásáról szóló szerződés elfogadására” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatát:

„.....a következő soros közgyűlésre a nonprofit kft. ügyvezetője készítsen részletes beszámolót az ez évi gazdálkodásról, különös tekintettel arra, hol, mikor, milyen új üzletágakat, üzleteket nyitottak. Ezt milyen vizsgálatok előzték meg, ennek írásos anyagát tegye le – természetesen a vizsgálatokkor dátummal, ne a mostanival –, milyen gazdaságossági számításokat végeztek a megtérülésre, és egyébként hogy látja, hogy a jövő évben ezt a pénzt, amit most ma átadunk, önkormányzat, visszakapjuk-e.”

Dénes Sándor: És akkor az eredeti határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

249/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. megváltozott munkaképességű munkavállalóinak foglalkoztatásával összefüggő költségek támogatásához szükséges, a támogatási szerződésben szereplő 13.500 eFt pénztámogatást jóváhagyja.

Jelen támogatás a Bizottság 651/2014/EU rendelete III. fejezet 6. szakasz 33. cikke szerinti megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához bértámogatás formájában nyújtott támogatásnak, illetve a 34. cikke szerinti megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásával járó többletköltségek ellentételezéséhez nyújtott támogatásnak minősül.

Támogató a Közgyűlés 7/2014. (II.10.) számú rendelete 1/16. mellékletének 33. sorából biztosítja a fedezet összegét.

Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Léránné Mátés Valéria ügyvezető)

10. Javaslat alpolgármesteri tisztség betöltése módjának módosítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A 2014. évi október 22-ei 222. számú határozatban Tóth Nándor képviselő urat társadalmi megbízatású alpolgármesterként választottuk meg. Korábban én képviselő urat főállásban kértem ezen feladat ellátására, aki akkor ezt felelősen nem tudta elvállalni. Az volt a kérése, hogy egy kis időt kapjon, amíg átadja a feladatot az utódjának. Ez előkészítette. Úgy gondolom, hogy ez egy felelős vezetői viselkedés. Tehát most jutottunk oda, hogy december 1. napjától főállásban lássa el ezt a feladatot, és erről szavazunk. De előtte a vitát megnyitom.

Dr. Fodor Csaba: Én, amikor ezt az előterjesztést elolvastam, egy gyerekmese jutott eszembe, amikor a farkas könyörög a kismalacoknak, hogy engedjék be csak az első lábát az ajtón, mert igen hideg van. Hát beengedték Önök, aztán most itt lesz az egész. A véleményem nem sokat változott nekem. Mondhatni, semmit sem, én továbbra is fenntartom, amit az alakuló ülésen mondtam az alpolgármesterek alkalmassága tekintetében, ami inkább alkalmatlanságról szólt. Én ezt nem tartom jó ötletnek. Nyilvánvalóan az idő majd igazolja vagy Önöket, vagy engem, de azt sem látom, hogy az önkormányzatnál ez jelentős kiadási oldal növekedést fog a személyi sorokon eredményezni, hiszen azt kell mondjam, hogy közel duplájára nő az az összeg, amit korábban az önkormányzat, Önök megállapítottak. Ugye most közel 600 Ft lesz a fizetés, és 90 Ft, 89 ezer valamennyi a költségtérítés, ami ugye nem adózik. Ugye nem is terheli járulék, de a 600 ezer körüli összeget, azt viszont jelentős járulékok fogják. Tehát 590 valahány ezer forint.

xy: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dr. Fodor Csaba: De járulékok nem terhelik, én úgy tudom. Terhelik? Akkor még rosszabb a helyzetünk. Én azt gondolom, mert ez sok-sok millió Ft ez évente, én jobban örültem volna, hogyha Tóth Nándor alpolgármester úr, ha már így hozta a sors, maradt volna tiszteletbeli alpolgármester, és végezte volna a dolgát. Két okból. Olcsóbb lett volna az önkormányzatnak, meg kevesebb lehetősége lett volna arra, hogy netán károkat okozzon nekünk. De hát Önök így döntöttek, akkor így döntöttek.

Gábris Jácint: Én megpróbálom személytől különválasztani a történetet, tehát nem a Tóth úr személyével foglalkoznék, hanem ezzel az egész szituációval. Mindazonáltal nem fogok tetszeni, amit mondok. Az első kérdésem, hogy mi indokolja azt, hogy módosítsuk az alpolgármesteri tisztség betöltésének módját, sőt, hogy egyáltalán két alpolgármesterünk legyen? Tehát mi ennek az indoka? Mert az, hogy megteheti a polgármester úr, és így döntött, az számomra nem elégséges indok. Én úgy gondolom, hogy kettő főállású alpolgármester abszolút fölösleges és pénzpazarló. Úgy gondolom, a FIDESZ-es törvénygyár nagykanizsai FIDESZ-es áldozatát nem kellene a város költségén eltemetni. Még egyszer elmondom. Tehát úgy gondolom, hogy a FIDESZ-es törvénygyár nagykanizsai FIDESZ-es áldozatát nem kellene a város költségén eltemetni. Aki egy kicsit belegondol, ezt én miért mondom, az meg fogja érteni. Aki meg nem, az meg így járt.

Marton István: Az én mondanivalóm körülbelül az előttem szóló két képviselőtársam mondandójának a kiegészítése, mert igen, az van, ahogy fog a büdzsénk, úgy nőnek a vezetői kifizetések. Mert mondjuk, 5 évvel ezelőtt polgármester is körülbelül fele annyit kapott vagy még annyit se, nem volt két alpolgármester, és hát ugye két évvel ezelőtt 40 %-ára apadt a város költségvetése, a több mint 25 milliárdból lecsúszott 10-re. Azért ezt nem árt néhányszor elmondani, hogy legalább, akik minket néznek is, ebben az ügyben egy kicsit vegyék fel azt, hogy mi történt. Én azt hiszem, hogy teljességgel indokolatlan volt már az is, hogy megbízták a társadalmi állású alpolgármestert. Hát most meg, hogy főállású lesz, meg pláne. Na most én nem úgy értékelem, ahogy tisztelt polgármester úr, hogy egy hónap milyen felelős magatartás volt. Én úgy értékelem, hogy Tóth úrnak, akinek ugye nyilván munkahelyi gondjai támadtak, még egy hónap se, az természetesen feltételezés, bár hát egy kicsit talán több is, de még egy hónap se eshet ki a pénzből. Hát, Önök lelkiismerete rajta, hát nyilván meg fogják szavazni. Természetesen, aki józanul gondolkodik, az ezt sose fogja megszavazni.

Bizzer András: Én azt szeretném elmondani, hogy Tóth Nándort teljesen alkalmasnak tartom arra, hogy alpolgármester legyen, hiszen sokévnnyi vezetői tapasztalattal rendelkezik. Egy multinacionális cégnél szerezte meg ezt a vezetői tapasztalatot, illetve önkormányzati tapasztalattal is rendelkezik, hiszen nyolc éve önkormányzati képviselő, és nagyon komoly feladatokat kapott meg tőlünk, például a szennyvíztársulásnak volt az elnöke. Ott egy több mint 11 milliárd Ft-os projektet vezetett. Én abszolút alkalmasnak tartom Tóth Nándort, és szükség van a munkájára, és talán nem árulok el nagy titkot, hogy bizony a FIDESZ frakció eredetileg is úgy akarta, hogy Ő főállású alpolgármester legyen, csak mivel Tóth Nándor egy felelős vezető, ezért el akarta intézni az ügyeit a cégénél, és kellett egy kis idő ehhez. Egy hónap alatt elintézte ezeket az ügyeket, és most el tudja azt vállalni, hogy főállású alpolgármester lehessen, és segítse ezt a várost, segítse azt a munkát, hogy minél több befektető jöjjön Nagykanizsára, minél több új munkahely teremtsődjön, és az előttünk álló fejlesztési feladatokat együtt, közösen végre tudjuk hajtani.

Horváth Jácint: Nézzük azért meg, hogy mikor volt utoljára két főállású alpolgármestere ennek a városnak utoljára? Körülbelül 10 éve. És mennyi volt akkor a költségvetés és mennyi intézménye volt akkor, és mennyi ember tartozott alá akkor. Úgyhogy abszolút nem reális a feladatok, legalábbis a város számára kirótt feladatok tükrében, hogy két főállású alpolgármestere legyen a városnak. Ez az egyik. A másik az meg, hogy nézzék meg a saját elmúlt négy évüket. Volt egy polgármestere a városnak, aki amellet országyűlési képviselő is volt, és őmellelte sem kellett két főállású alpolgármester ugye. Most pedig főállású polgármester, csak polgármester, és mellelte még két főállású alpolgármester fog dolgozni. Abszolút nem jönnek ki a számok és adatok.

Marton István: Bizzer úr ma eléggé provokálja a mi oldalunkat pártsemlegesen. Én úgy gondolom, hogy amiket most mondott, azok jó része vissza fog szállni a fejére, főleg, amit a munkahelyteremtéssel kapcsolatban mondott, mert közelebb vagyunk a mínusz ezerhez, mint a plusz százhoz, és ebből ebben a pillanatban, csak meg kell nézni, hogy mit írt a mai Zalai Hírlap is, ebből én, ha öt alpolgármestert választanak, ugye annyit nem is választhatnának, akkor is, sőt, egyre nehezebben tudnánk ebből kikászálódni, mert azért mégiscsak, aki a hierarchia csúcsán áll, annak kell ezekkel az ügyekkel foglalkozni, és minél többen belebabrálnak, ez annál rosszabbul fog menni tisztelt Dénes úr.

Tóth Nándor: Nem akarok további vitát provokálni, de azért engedjék meg, hogy egy-két mondatot én is szóljak. Egyfelől én elfogadom az ellenzéki oldalon ülőknek az érveléseit, hiszen az ő szemszögükből

nyilván ezt kell mondani, és én, ami a személyemet illeti, akkor lennék elkeseredve, hogyha azt mondták volna, hogy alkalmasnak tartanak. Így nyilvánvaló, mivel azt mondta Fodor úr, hogy nem vagyok alkalmas, gondolom, hogy nincs gond az alkalmasságot illetően. A másik pedig, amit Marton István mondott azzal kapcsolatosan, hogy nekem a munkahelyemen nehézségeim támadtak, ezt vissza kell utasítsam, nem támadtak nehézségeim. A cégnek lehet, hogy lesznek nehézségei, mert a jövő évi adószabályok meglehetősen kedvezőtlenül érintik, de azt gondolom, hogy az én pozícióm, az stabil és biztos volt, hiszen 18 éve annak az üzletnek, annak az áruháznak rajtam kívüli vezetője nem volt, és igazából fizetés nélküli szabadságot kértem, amit az ügyvezetés engedélyezett. Multinacionális cégeknél ez egyébként nem volt jellemző, ez a gyakorlat, de kérésemnek helyt adtak pont az elmúlt 18 évre való tekintettel. Másfelől pedig szeretném elmondani azért, hogy harmadik ciklusos képviselő vagyok, és gyakorlatilag egyéni választókerületben kerültem be mind a három ciklusban, mondhatom, hogy csont nélkül úgy, hogy a körzetek folyamatosan gyarapodtak és változtak. Azt gondolom, hogy készen állok a feladatra, és igazából nem csak az engemet megválasztók, hanem akik nem rám szavaztak, azoknak az érdekében is és a város érdekében szeretném az ismereteimet és a képességeimet, tapasztalataimat gyarapítani, és azt gondolom, hogy abban reménykedem, hogy nem fogok csalódást okozni a városlakóknak.

Bizzer András: Az alpolgármesterek számára mindenképpen szeretnék reagálni. Nézzük meg Zalaegerszeget. Hasonló város, mint mi. Ott a főállású polgármester mellett, aki szintén nem országgyűlési képviselő, jelenleg három alpolgármester dolgozik. Három, nem kettő.

Horváth Jácint: Reagálnék, és nagyon szomorú, hogy Egerszegen három alpolgármesterre van szükség. A másik, hogy kérdés lenne, hogy lesz-e valamiféle feladatmegosztás a polgármester úr, alpolgármesterek között? Tehát, hogy erről valami képet kaphatunk-e?

Marton István: Én egy másodpercig se állítottam, hogy amit Tóth úr csinál, az nem egy praktikus lépés. Úgy hívják, hogy elvtelen előremenekülés, hiszen Tóth úr is megemlítette, hogy a cégnél vannak bajok, illetve még nagyobbak lesznek. Ezt itt, aki itt ül, az körülbelül mindenki tudja. A másik, hát Bizzer úrnak meg annyit, hogy azért már nézze meg, hogy mennyiből gazdálkodnak Egerszegen, mert alig nagyobbak, mint mi, ez való egy igaz, de kétszer annyi pénzből gazdálkodnak, és ez végtelenül szomorú ránk nézve. Ez azt mutatja, hogy Nagykanizsa lobbyereje, az valahol a nulla a köbgyök alatt cirkál.

Tóth Nándor: Engedje meg Marton, egy mondatnál még azért reagáljak az általa felvetettekre. Ez nem célszerű előremenekülés, hanem, ha végiggondolja, azért minden üzletnek legalább egy vezetője biztos, hogy a jövőben is lesz, akármilyen nehézségek lesznek – egyfelől. Másfelől pedig azért nyomtam gombot, hogy személyes érintettség révén a szavazásban nem kívánok részt venni.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem láttam. Néhány gondolatot engedjenek meg. Tehát ahogy az elején mondtam, én két alpolgármesterrel szeretnék dolgozni, és ezt szerettem volna már az elején. Ez most december 1-től így fog működni. Tóth Nándor képviselő úrnak a munkahelyteremtéssel, gazdaságfejlesztéssel kapcsolatos feladata lesz az egyik legfőbb feladat, mert az mindannyiunknak tudnunk kell, hogy ahhoz, hogy a város jobban működjön, mint ahogy most működik, ahhoz ez elengedhetetlen eladat. És én bízom az Ő munkájában, felkészültségében, és ahogy itt hallottuk, valóban van közel akkora város, mint Nagykanizsa, és két alpolgármesterrel működnek nálunk kisebb városok is vagy éppen hárommal, mint hallották itt a zalaegerszegi példát. Én nagyon bízom abban, hogy az idő bennünket igazol, és nem Önöket, akik kétkedéssel fogadták ezt a mai bejelentést. És kérem, hogy fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, amelyről szavazni fogunk. Szavazás kezdődik.

A közgyűlés 9 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

250/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2014. december 1. naptól kezdődően

1. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 64. § (2) bekezdése alapján Tóth Nándor alpolgármesteri tisztségének betöltésének módját társadalmi megbízatásról főállásúra megváltoztatja.
2. Tóth Nándor főállású alpolgármesteri havi bruttó illetményét 598.300 Ft. összegben állapítja meg, és felkéri a polgármestert, hogy az alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos munkáltatói intézkedést tegye meg.
3. megállapítja, hogy Tóth Nándor főállású alpolgármester havonta illetménye 15 %-ában meghatározott 89.745 Ft összegű költségtérítésre jogosult.

Határidő: 2014. december 1.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

Dénes Sándor: Alpolgármester úrnak jó munkát kívánok!

11. Javaslat az intézményi felújítások 2015. évi programjának előkészítésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: Igazából csak egy észrevételem lenne, hogy nyilvánvaló, hogy ezek azok az összegyűjtött igények, melyeket az intézmények jelenítettek meg, de azért az igazsághoz az is hozzátartozik, ugye két dolog van, amit ugye megemlíteni szeretnék, az egyik az, hogy volt egy kérésem, azt majd biztos a Pénzügyi Bizottság, elnök úr ismertetni fogja, úgyhogy erről én nem szeretnék beszélni. A másik, amiről beszélni szeretnék, hogy néhol, ezt nyilván meg fogja nézni az adott szakosztály, elég vastagon fogtak azok a ceruzák. Tehát például kiemelek egy ilyen, egy rendelő 55 millió Ft-os felújításából, na, tehát azért valljuk be, egy új emeletes rendelőt lehetne kialakítani, egy vadi újat. Vagy kettőt. Azért az 55 millió Ft az erős túlzás. De mondom, bízok benne, tehát gondolom, feltételezem, hogy ezt a szakosztály meg fogja vizsgálni. Tehát azt azért érdemes mindig átnézni. Nyilván azt érdemes átnézni, amelyekre van is esély, hogy megvalósítható.

Bizzer András: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen, 2 tartózkodással a következő módosító javaslatot teszi. Tájékoztató jelleggel a szakképző intézmények felújítási igényei szerepeljenek a mellékletben. Ennyi a módosítás.

Balogh László: A Humán Bizottság, és ennek örülök, mert oldaltól függetlenül természetesen 7 igennel egyhangúlag támogatja a javaslatot, amelyről, mivel nagyon fontos téma, muszáj, hogy szóljunk a nyilvánosság számára, és egy kicsit pontosítva. A befutó igények az intézményektől, az több, mint 1,5 milliárdos. Ezt ugye már most megszűrték a szakemberek, és két tételt tártak elénk. Egyszer a tervvel rendelkező fejlesztési igény, tehát a legfontosabbakat kivették az eleve meglévő igényből. Az 236 millió Ft. És a tervezésre, előkészítésre kiemelten javasolt, az pedig egy 160 milliós igény. Tehát összesen itt van előttünk 400 milliós felújítási igény intézményeinkben, amely kapcsán azt kell, hogy mondjuk, hogy bárcsak ennyi megvalósulna. Én elfogultan és nem csak elfogultan mondhatom, hogy ráférne intézményeinkre a felújítás, mert a kulturális minőségű, esztétikus környezet, az igenis növeli például még a pedagógia munka hatékonyságát is, és szép iskola, jó iskola – mondható tételelesen. Remélem, a költségvetési küzdelem során ebből a 400 millióból minél több valósul meg, akár több, mint az idei 70 millió, amely 70 millióban már volt 10 milliós szakképzési felújítási igény visszajelzés az idén is. És akár a jövő évben is sor kerülhet rá, csak hogy azonban a közvélemény is érzékelje, valójában a bölcsődéknek, óvodáknak, kulturális intézményeknek és az itt előjövő egészségügyi intézménynek úgymond a működtetője és fenntartója is mi vagyunk, a város, viszont az általános iskoláknak és gimnáziumnak – ez egyelőre a Batthyány – csak a működtetője a város, és a szakközépiskoláknak és a Mező gimnázium részének egyelőre az Állam a működtetője és a fenntartója is. Valószínű, hogy ez a jövő évben változni fog olyan szempontból, hogy a gimnáziumnak, a Mező gimnáziumnak is

valószínűleg a működtetője a város lesz, viszont a szakközépiskolák sejtetően bekerölnek a Nemzetgazdasági Minisztérium működtetése és fenntartása alá. Ez majd egy olyan helyzetet eredményez, amikor bizonyára újra kell gondolni a dolgokat. Egyelőre nekünk jó gazda módjára ez a kötelességünk, amit itt előtártunk. Reméljük, hogy minél több visszajelzés lesz intézményeink számára ebből a 400 millió keretből.

Marton István: Azt kell, hogy mondjam, hogy ez az a terület, amelynek az előkészítésével nagyjából jól állunk. Az éles vitákat én nem is itt várom, hanem amikor majd a konkrét realizálás jön.

Karádi Ferenc: Én szeretném azt a tételt megvédeni, amit Gábris Jácint említett, már csak azért, mert Szőlősi Márta képviselő asszony és a saját javaslatom alapján került a sorba ez az 55 millió Csengery út 35. számú orvosi rendelő felújítása. Arra kérem, menjen el a helyszínre, nézze meg, milyen állapotban van, és utána mondjon bármit arról az épületről. Vagy az áthelyezése bárhova, vagy a felújítása, de elengedhetetlen.

Dr. Fodor Csaba: Ugye az oktatást, ha tetszik, ha nem, a Kormány államosította, el is vonta azokat a pénzeket, amelyeket a közoktatásra kvázi az önkormányzatnak adott, és nekünk arra kellett fordítani. Valószínű, hogy az eszem rövid, és nem emlékszem rá, ezért most kérem szépen, majd szíveskedjen polgármester úr megadni a választ, mekkora összeget kapunk mi a Magyar Államtól, a Kormánytól az oktatási intézmények fenntartására, ha magát ugye az egész rendszert államosította. Valószínű azért nem emlékszem rá, mert ez körülbelül nulla, úgyhogy akkor én nagyon szeretném megkérdezni. Az előbb itt Bizzer képviselő úr lelkendezett, hogy milyen jól tett velünk a Magyar Állam, meg a Kormány, hogy elvitte az adósságot, meg elvitte a – hát én kimondom –, ellopta a szabad felhasználású pénzünket, mert hogy elviszi a kötelező állami feladatokat is az önkormányzattól, köztük az oktatást. Mert akkor ezt érdekes módon vitte el. Ez olyan dolog, mint a rekvirálásoknál volt valamikor az '50-es években – nem? –, hogy jöttek, az Államé volt a disznó, azt elvitték, szerencsétlen paraszté meg maradt az ól. Marha nagy üzlet volt. Hát most körülbelül itt tartunk. Mekkora összeget kapunk mi ezeknek a fenntartására az Államtól?

Karádi Ferenc: Szeretném tájékoztatni Fodor képviselő urat, hogy van még egy TOP-os pályázatunk is, amelyik majd valamikor megvalósul, és bent van a fejlesztéseink között. Ez egy nagyjából 500 millió Ft-os állami forrásból finanszírozott gimnázium felújítását takarja. Tehát az Állam nem csak kiszáll bizonyos feladatok végrehajtásából, hanem a fejlesztésekben aktívan részt vesz. Ez pedig állami forrás lesz.

Gábris Jácint: Én csak reagálni szeretnék röviden. Tehát abban egyetértünk Karádi úrral, hogy ez szükséges. Én nem is ezt firtattam. Viszont az összeget firtattam, az 55 millió Ft-ot. Tetszik tudni, nálunk se hülyék ülnék, olyan építész, vezető építészmérnök van közöttünk, aki ezt megnézte, és szakvélemény alapján mondom, hogy 55 millió Ft erre sok. El lehet fogadni, lehet vele vitatkozni, ez az én véleményem, vagy a mi véleményünk.

Dénes Sándor: Gábris úr, ezek becsült értékek, látja a táblázatban, tehát módosításra kerülnek majd természetesen.

Bizzer András: Én Fodor úrnak hívnám fel a figyelmét arra, hogy a fenntartás és a működtetés, az két külön fogalom az iskolák esetén, és bizony a tanárok fizetését nem az önkormányzat állja már, és ez volt a nagyobb arányú, a tanárok fizetése. És ez bizony nagy könnyebbség ennek a városnak. És én arra kérném, hogy ilyen szavakat ne használjon, hogy ellopta az Állam, mert ezt nem tudom értelmezni, mert nem tudom értelmezni, és amúgy meg az önkormányzat az Állam része. Tehát akkor saját magától hogyan tud elvenni dolgokat. Ezt se igazán értem. Itt egy átalakítás történt, gazdasági racionalizálás annak érdekében, hogy az önkormányzatok jól tudjanak működni anélkül, hogy adósságokat halmozzanak fel. Tehát az átalakítások ezt a célt szolgálták, hogy adósságfelhalmozás nélkül az itt élő emberek érdekében jól tudjanak működni az önkormányzatok.

Dénes Sándor: Több hozzászóló nincs. A Pénzügyi Bizottság elnöke egy javaslatot terjesztett elő, melyben a szakképző intézmények, szakképző iskoláknak a felújításával kapcsolatosan itt jelentessük meg ebben a programban. Én ezt nem javaslom. Tavaly sem tettük ezt. Ugye a működtetője a

szakképző intézményeinknek a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ. De azt tettük tavaly is, ha visszaemlékszik Gábris képviselő úr, hogy 10 millió Ft-ot a szakképző intézményeinkre 2,5-2,5, tehát 4 x 2,5 millió Ft-ot költöttünk el, és ezt idén is szeretnénk. Tehát, ha látjuk, hogy hol áll a költségvetésünk, akkor természetesen fogjuk segíteni a szakképző intézményeinket, hiszen, ha nem is mi vagyunk a működtetők és fenntartók, de a mi intézményeinkről van szó, tehát nagykanizsai intézményekről és nagykanizsai diákok tanulnak legnagyobb részben ezekben a szakképző iskolákban. A vitát lezártam, szavazás következik. A Pénzügyi Bizottság módosítójáról szavazunk akkor először. Én ezt nem támogatom.

A közgyűlés 3 igen, 1 nem és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

251/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** a Pénzügyi Bizottságnak a „Javaslat az intézményi felújítások 2015. évi programjának előkészítésére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy tájékoztató jelleggel a szakképző intézmények felújítási igényei szerepeljenek a mellékletben.

Dénes Sándor: És akkor az eredeti határozati javaslatról döntünk, annak négy pontját egyszerre teszem fel szavazni.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

252/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az alábbi táblázatában szereplő intézményi igényeinek költség aktualizálása, felülvizsgálata készüljön el.

Intézmény	Munkanem
Rózsa Bölcsőde - Egyesített Bölcsőde (Nk. Rózsa u. 7/A)	Nyílászáró csere: Kiszolgáló egységek, közlekedők
Központi Rózsa Óvoda Kertvárosi Óvoda- Sánci tagóvoda (Nk. Besenyő u. 2.)	Tetőhéjazat cseréje – <i>balesetveszélyes</i> (2013. évi költségvetés és terv szerinti!)
Központi Rózsa Óvoda székhelyintézmény (Nk. Rózsa u. 7.)	Teraszburkolatok, udvari járdák felújítása: Térburkolat csere az alatta lévő csatorna és ivóvíz rendszer komplett cseréjével
Kossuth Óvoda - Központi Rózsa Óvoda (Nk. Kossuth tér 6.)	Komplett villamoshálózat csere, járulékos munkákkal
Rozgonyi Óvoda - Központi Rózsa Óvoda (Nk. Rozgonyi u. 7.)	Muraközi utcai épület tetőhéjazat cseréje, bádorgozás, kémények, bejárati ajtó csere
Micimackó Óvoda Központi Rózsa Óvoda (Nk. Szent Imre u. 14.)	Villanyrekonstrukció: Villanyrendszer rekonstrukció és armatúra csere járulékos munkákkal
Központi Rózsa Óvoda – Hevesi Óvoda (Nk. Rózsa u. 17/B)	Burkolatcsere: Meglévő PVC burkolatok cseréje a központi, kiszolgáló részekben
Palini Általános Iskola (Nk. Alkotmány u. 79.)	Kerítésépítés II. ütem, lovardával közös szakaszon, valamint a szomszédos ingatlanok felé
Kiskanizsai Általános Iskola (Nk. Bajcsy Zs. u. 67.)	Tornatermi öltözők vizesblokkok fiú, lány, kiszolgáló közlekedő teljes körű felújítása alapvezeték cserével

Kiskanisai Általános Iskola (Nk. Bajcsy Zs. u. 67.)	Lapostető felújítása: I. ütem hőszigeteléssel, felülvilágítók cseréje, felépítmények felújítása
Hevesi Sándor Általános Iskola (Nk. Hevesi u. 2.)	Tetőszigetelés II. ütem
	Tetőszigetelés III. ütem
Péterfy Sándor Általános Iskola (Nk. Attila u. 2.)	Homlokzati nyílászárók cseréje I. ütem
Zrínyi Miklós Általános Iskola (Nk. Zrínyi u. 38.)	Homlokzatjavítás, Homlokzat rekonstrukció nélkül nyílászárók cseréje összes
	I. ütem: Ady utca
	II. ütem: Zrínyi utca
Bolyai Általános Iskola (Nk. Erzsébet tér 9.)	É-i szárny 4 db vizesblokk felújítása
Miklósfai Általános Iskola (Nk. Iskola u. 10.)	Nyílászáró csere
Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	Udvari térburkolat felújítása, rámpák szabványosítása (2013. évi költségvetéssel rendelkezik)
Szivárvány Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	Homlokzati nyílászárók cseréje első tömb
	második tömb
	harmadik tömb
	negyedik tömb
	ötödik tömb
Képzőművészetek Háza (Nk. Erzsébet tér 14-15.)	Tetőhéjazat komplett cseréje Műemlékvédelmi Hatóság előírásai szerint (2013. évi költségvetés és terv szerint)
Felnőtt háziorvosi rendelő (Nk. Nagyrác u. 2.)	Komplett felújítás: belső átalakítás, nyílászárók, homlokzat, gépészet, villany

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. dönt arról, hogy az alábbi táblázatban szereplő intézményi igényeinek tervdokumentációja és tervezői költségbecslésének elkészítése történjen meg.

Intézmény	Tervezésre javasolt munkanem
Kossuth Óvoda - Központi Rózsa Óvoda (Nk. Kossuth tér 6.)	Nyílászárók cseréje- nyílászárók cseréjének folytatása, felülvilágító cseréje <i>INDOKLÁS: részben már történtek nyílászáró cserék , de jelentős része elavult, balesetveszélyes állapot megelőzendő</i>
Micimackó Óvoda Központi Rózsa Óvoda (Nk. Szent Imre u. 14.)	Homlokzati nyílászárók cseréje homlokzat rekonstrukcióval <i>INDOKLÁS: elavult nyílászárók, omló homlokzati vakolat, balesetveszélyes állapot megelőzendő</i>
Központi Rózsa Óvoda – Kertvárosi Óvoda - (Nk. Csokonai u. 5.)	Lapostető szigetelés felújítása <i>INDOKLÁS: Folyamatos beázások, emiatt az elektromos hálózat kockázatos üzemeltetése</i>
Központi Rózsa Óvoda – Rozgonyi Óvoda - (Nk. Rozgonyi u. 7.)	Fűtési rendszer korszerűsítése <i>INDOKLÁS: elavult hálózat</i>
Központi Rózsa Óvoda –	Nyílászárók cseréjének befejezése

Hétszínvirág Óvoda - (Nk. Corvin u. 2.)	(33 db) <i>INDOKLÁS:</i> <i>Nyílászáró cseréje már megtörtént az intézményben a fenti ablakszám kivételével, de jelentős része elavult, balesetveszélyes állapot megelőzendő</i>
Kiskanizsai Általános Iskola (Nk. Bajcsy Zs. u. 67.)	Egy új osztályterem és egy szertár/műhely kialakítása az iskola épületében – funkció áthelyezésével <i>INDOKLÁS:</i> <i>2016/2017 tanévben várható helyhiány miatt</i>
Palini Általános Iskola (Nk. Alkotmány u. 79.)	Ereszcsatornák cseréje <i>INDOKLÁS:</i> <i>ereszcsatornák állapota az épület állapotát rontja</i>
Miklósfai Általános Iskola (Nk. Iskola u. 10.)	Tornatermi nyílászáró cseréje, védőráncsozása, festése <i>INDOKLÁS:</i> <i>elavult, balesetveszélyes</i>
Hevesi Sándor Általános Iskola (Nk. Hevesi u. 2.)	Éttermi blokk nyílászáró cseréje (17 db) <i>INDOKLÁS:</i> <i>nem nyitható több nyílászáró, balesetveszélyes állapotú</i>
Péterfy Sándor Általános Iskola (Nk. Attila u. 2.)	Lapostető felújítás <i>INDOKLÁS:</i> <i>tornatermi esővízlevezetők cseréje, technikaterem feletti bevilágító kupolák cseréje, lapostető szigetelése, nyílászáró cseréje</i> <i>INDOKLÁS:</i> <i>állandó beázások</i>
Batthyány Lajos Gimnázium (Nagykanizsa, Rozgonyi u.)	udvari futópálya és röplabdapálya műanyag borítása, sportudvar felújítása <i>INDOKLÁS:</i> <i>A pályák felülete balesetveszélyes, nehezen használható</i>
Háziorvosi rendelő (Nk. Csengery u. 35.)	Komplett felújítás <i>INDOKLÁS:</i> <i>kritikus állapotú</i>
Hevesi Sándor Művelődési Központ (Nk. Széchenyi tér 5-9.)	Színpad padozatának teljes cseréje <i>INDOKLÁS:</i> <i>a padozat elöregedett, felülete egyenetlen, balesetveszélyes, cseréje időszerű</i>

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

3. felkéri a Polgármestert az előkészítéssel, tervezéssel kapcsolatos intézkedések megtételére, és arra, hogy a tervek és költségkalkulációk ismeretében a végleges felújítási javaslatot terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

4. a tervezési feladatokhoz szükséges 8.500 eFt összeget a 2015. évi költségvetésben biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy az előirányzatot szerepeltesse a 2015. évi költségvetés tervezetben.

Határidő: 2015. évi költségvetés tervezése
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Kunics György osztályvezető)

12. Javaslat a közlekedési létesítmények 2015. évi fejlesztési programjának előkészítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt láthatják képviselőtársaim táblázatosan azokat a fejlesztéseket, amelyeket szeretnénk, ezeknek az előkészítését elkezdni. És ott találnak egy olyan táblázatot is, ahol pedig nagyon sok minden fejlesztésre várót felsorolunk.

Dr. Fodor Csaba: Én csak kiegészítéseket szeretnék tenni ehhez a táblázathoz. Azt gondolom, többször elmondtam már közgyűléseken, szinte évről évre, lehet, hogy rosszul gondolom, de célszerűnek az tűnik, nézzük végig azokat az útszakaszokat, utcákat, amelyekben jelentősebb forgalom zajlik – a jelentősebb forgalom alatt értem a helyijárat közlekedést, esetlegesen tehergépjármű forgalmat –, azok állapotát, és elsődlegesen azokat építsük be a felújítandó utak közé – de a felújítást, az nem kátyúzásra gondolok, hanem aszfaltszönyegre –, mert ahol tömegközlekedési járművek, helyijáratok járnak, ha ezeknek a felfüggesztései – Gyalóközi képviselő úr pontosabban tudja, mint én –, motortartó vagy sebességváltó-tartó bakja, vázák, minden olyan hihetetlen igénybevételnek vannak kitéve, ami miatt a javításai megszorodnak, megnő a munkadíj-igényük, és megnő a költségigényük is, és a Zala Volán és köztünk fennálló szerződés alapján ez gyönyörűen bele is számíthat a menetjegyek árába. Mivel a menetjegyek árából viszont mi is átvállalunk valamit, tehát az önkormányzatnak itt azért többlet fizetési kötelezettsége támad, ezért célszerű lenne ilyen alapon átvizsgálni ezeket a javítási koncepciókat., és akkor egy ütemezést fel lehetne állítani akár az elkövetkezendő öt évre is, úgy persze, hogy nem hanyagolva és elhanyagolva a mellékutakat, ahol viszont kevesebb forgalom van, és ott a mostani új technológiákkal már a kátyúzásokkal is szinte lehet orvosolni a problémát. Én ezt gondolom, ezt így lenne célszerű. A kiegészítéseim, azok mégsem e tárgykörben, hanem inkább a közlekedésgazdálkodási, közlekedésbiztonsági kérdések miatt javaslom megfontolni és kiegészíteni ezt a táblázatot. Nagykánizsán több olyan csomópont van, amely rendkívül balesetveszélyes, sajnálatos módon egyike, másikában több, az elmúlt évtizedekben több súlyos, netán halálos kimenetelű közlekedési balesetek történtek. Éppen ezért ezeknek az újragondolását forgalomtechnikai szempontból feltétlenül célszerűnek tartanám. Gondolok itt első körben a Teleki utca – Tavasz utca kereszteződés körforgalommá alakításáról. Ott nem feltétlenül csak a maga a 2 x2 sáv elmenő Teleki és a rácsatlakozó Tavasz utca – Rózsa utca problémája van, hanem ott sajnálatos módon azt kell mondani, hogy a nap adott szakaszában objektív, ehhez most az önkormányzatnak nincs köze hála az istennek még, mármint hogy a napsütéshez, de valóban ott olyan fényviszonyok vannak, amelyek bizonyos időszakokban lehetetlenné a gépjárművezetőnek, hogy a zebrán közlekedő vagy az éppen lelépő gyalogos észleljék. Ez feltétlenül rendkívül fontos, és ott gyakoriak is a balesetek, mint mondtam, súlyos is szokott, vagy sajnos történt. A következő a Hevesi – Rózsa utca akut problémája, ahol valóban a Rózsa utcai keresztirányú áthajtás vagy a balra nagy ívben kanyarodás, hát egy-két Sanax után könnyedén megoldható, de egyébként elég keserves onnét kikanyarodni, és valóban az is rendkívül balesetveszélyes. A harmadik ilyen, amiről szintén már több alkalommal szoltunk itt, az a 7-es elkerülő és a Petőfi utca kereszteződése. Mi fejlesztjük, vagy fejleszteni szeretnénk az Ipari Parkot. Ez azzal jár, hogy ott megnövekszik a gépjárműforgalom, megnövekszik a gyalogosforgalom, viszont az ottani Petőfi utcai keresztirányú áthaladás, vagy ott is ez a balra nagy ívben kanyarodás akár az Ipari Park felől is, azért az rendkívül nehézkes és rendkívül balesetveszélyes. Én tudom, hogy azok az útszakaszok, vagy azok a kereszteződések egy része, amiről beszéltem, az részben önkormányzati, részben állami kezelésű utakat érint, mindettől függetlenül azért azt gondolom, hogy a közlekedés biztonsága szempontjából az önkormányzatnak mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a Magyar Államot, vagy éppen akárhogy is hívják aktuálisan, mert állandóan változik ez, a közút kezelőjével a kapcsolatot fel kell venni, és olyan helyzetbe kell hozni, hogy lehetőség szerint ne tudjon kifarni a megvalósítás alól. Most még csak a tervezésekről beszélünk, tehát most még ezek beleférnének, ezt még énszerintem

megtehetnénk mi magunk is. A negyedik, az szintén közlekedésbiztonsági kérdéseket feszegethet, ez a Kalmár utcai aluljáró kérdése. Annak idején, mikor a Vásárcsarnok koncepciója vagy tervezése elindult, ez a '90-es évek elején volt, akkor már úgy készült maga a csarnok is, meg az egész terv, hogy a Volán buszmegálló felől a Kalmár utca alatt a mostani főbejárati híd, ami megy a Vásárcsarnokra, ott egy aluljáró készül éppen azért, ami átvezeti a nagy gyalogos forgalmat a Vásárcsarnokra éppen azért, mert ott is rendkívül nagy forgalom van, különösen hétvégente, és ott ugye nem csak személygépjármű, hanem buszforgalom is van, és ott is történtek már sajnos súlyos személyi sérülésekkel járó balesetek, amelyeket meg lehetne előzni, vagy a valószínűségüket, hogy ezek bekövetkeznek, rendkívüli módon le lehetne csökkenteni ennek az aluljárónak az elkészítésével. Én tervszinten ebben a táblázatban ezt is bent hagynám.

Gyalókai Zoltán Bálint: Mint képviselő kértem szót. Én javaslom, hogy a felsorolásba a 3. és a 20. tervezési feladatot vonjuk össze. Mind a kettő a Dózsa 19. előtti úttestet, illetve járdaszakaszt érinti. A Dózsa 119-et. Nem azt mondtam? Ja, bocsánat! 119. Tehát célszerű lenne ezt egy terven belül rendezni, nehogy a két tervező ne adj' isten ne kommunikáljon egymással, és egymás kárára tervezzenek.

Horváth Jácint: Elsősorban én is a közlekedésbiztonságot helyezném előtérbe ezen fejlesztéseknél. Egy ember élete is túl sok ahhoz, hogy ne fordítsunk kellő figyelmet ezekre a fejlesztésekre. Az elmúlt évben halálos baleset volt, gyalogosgázolás volt a Balatoni úton, gyalogosgázolás volt a Teleki úton. Lakosaink haltak meg ezeken az utakon, és tudtommal 2-3 évvel ezelőtt készült mind a két útra egy olyan tanulmány, amely nem körforgalom-építés, vagy nem komoly infrastruktúra fejlesztés kapcsán, hanem mondjuk, megvilágítás és hasonló beruházásokkal sokkal biztonságosabbá tudná tenni ezeket a gyalogátkelőhelyeket. Hihetetlen forgalom van ezeken a Balaton úti gyalogátkelőhelyeken, és ott ugye négy, legalább négy gyalogátkelőhelyről beszélünk, a Teleki utcán is, amit Fodor képviselőtársam említett, szintén kiemelt figyelmet kell, hogy fordítsunk. Nem engedhetjük meg, tél van megint, korán sötétedik, sötétedés után még mindig nagy forgalom megy ezeken a gyalogátkelőhelyeken. Szerintem ezeket a fejlesztéseket mindenképp előre kell vennünk. És akkor még egy, a Kalmár utcához kapcsolódóan én a melléklet 2. oldalán javasolnám, az 59. pontban van a Kalmár utca járdakapcsolatok akadálymentesítése – nagyon sok idős ember közlekedik ezeken a járdaszakaszokon ott a Vásárcsarnok környékén, Kalmár utcában, hogy ha ezek azt jelentik, hogy a Vásárcsarnok környéki járdák akadálymentesítését jelentik ezek a beruházások, akkor vegyük ezeket előre.

Karádi Ferenc: Most nem tételesen a beruházások indításáról beszélünk, hanem arról, hogy mi az, ami talán ígéretként elhangzott a képviselők részéről kampányidőszakban, és nem szerepelt a tervezett és tervvel rendelkező feladatok között. Én magam is így voltam akkor, amikor a kampányidőszakban beszéltem a területen a választópolgárokkal, akkor elmondtam például a Tripammer utca felújításának elképzelését, ahol az egész várost kiszolgáló parkolóval és a kerítéstől kerítésig történő tervvel rendelkezve a Tripammer utcát mindenképpen fel kellene újítani. Ugye az az én körzetemhez tartozik. De mondhatom a mellékutkákat is, azokat szintén. Itt ezekben a feladatokban az jelenik meg, amit a képviselők a saját területükön fontosnak tartottak, és nem rendelkezik tervvel. Az értékhatár pedig azért 8 millió alatti, nagyjából a becsült értékhatár, a tervezés értékhatára, mert ez, hogyha meghaladja a 8 millió Ft-ot, akkor más eljárást kell lefolytatni majd a tervezés pályáztatása során, és nagy valószínűséggel ki fogunk futni minden olyan határidőből, ami azt jelenthetné, hogy 2015-ben megvalósulhatnak ezek a fejlesztések. Tehát arra kérek mindenkit, ha új ötlete van, valamelyik rovasára tegye meg, ha ezt befogadja a képviselőtestület, mert különben nem fogunk tudni beleférni a 8 millió Ft-ba, és nem fogunk tudni a határidőbe beleférni. Ettől kezdve 2015-ben nem tudjuk megvalósítani. Tehát ez a tét igazából, erről kellene most döntenünk, hogy ezek a tételek így elfogadhatók-e a képviselőtestület számára, vagy pedig újakat tesznek be valamelyik rovasára. Az természetesen, amit Gyalókai úr mondott, hogy a kettőt össze lehet vonni, az ezen nem változtat.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát az elhangzottak itt a közlekedésbiztonsággal kapcsolatosan, Fodor úr, Horváth Jácint úr, és amiket felvetett, valóban ezek mind nagyon fontosak, tehát itt a Teleki – Tavasz utca kereszteződése, ugye most ugyan némi apró jelzés történt, hiszen ott kívágnak két fát, meg picit meggallyazták, legallyazták őket, és így picit talán beláthatóbb lesz így az esti órákban is, de nem megoldás, vagy csak részmegoldás. Tehát a körforgalmaknak valóban lenne ebben

szerpe. De ahogy itt az előbb alpolgármester úr elmondta, tehát ezek a tervezésre, ebben a táblázatban látható 22 javaslat, ami végül is 21 lesz, ha ezt a kettő összevonjuk, a 3-dikat és a 20-dikat, mert a Dózsa György utca ugyanazon területéről van itt, akkor éppen meg tudjuk ezeket még tervezetni. Tehát én arra kérem képviselőtársaimat, hogy ezt fogadják el, támogassák, és a következőkben ezeket a javaslatokat, amiket tettek, ezeket be kell, hogy hozzuk, vagy előrébb hozzuk, mint ahogy most jelen pillanatban ebben a táblázatban találhatók.

Marton István: Csupán, amit polgármester úr említett a Teleki – Tavasz utcai sarkon, való egy igaz, hogy a Bolgár felől ott kicsit javult a helyzet, de a Tavasz utcáról a város felé balra nagy ívben, uraim, ki kell próbálni. Mondjuk, valaki szánjon rá egy kis időt, tegyen három kört, aztán háromszor próbáljon onnan kijönni, és nézze meg, ez mennyi időbe került. Tehát teljesen tragikus helyzet, ami ott kialakult.

Dénes Sándor: Igen, sajnos. Csak rész megoldást mondtam én sem, tehát nem megoldás született ezzel.

Horváth Jácint: Alpolgármester úr felvetésére, hogyha még a nettó 8 millió, mert ugye nettó 8 millió az értékhatár, amíg nem kell közbeszerzést, és a nettó 8 és 25 között kell egyszerűsített eljárást folytatni, most nettó 8, ez bruttó 6,8 millióról beszélünk, tehát nettóban ez ilyen 5 valamennyi, tehát még van hely ott, azért férne még ebbe bele, hogyha szeretnénk. De amit én is mondtam, vagy amit ki szeretnék emelni, hogy egy emberélet is sok ahhoz, hogy most pár millió Ft-on és egy közbeszerzésen vacakoljunk.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Fodor képviselő úr közben elment, nem tudom, neki módosító javaslata volt vagy... Módosító volt? Igen. Akkor arról szavaznunk kell. Tehát Fodor Csaba képviselő úr módosító javaslatait, ugye körforgalmak a Teleki – Tavasz utca, Hevesi – Rózsa és a 7-es elkerülő – Petőfi utcát javasolta, hogy azt vegyük fel. Közben már szavazunk.

Karádi Ferenc (Ügyrendi): Szeretném jelezni, hogy a Fodor úr által javasoltak közül az egyiknek létezik terve, kifejezetten a Petőfi utca és a 7-es elkerülőre, tehát elméletileg nem érdemes ezt megszavaznunk.

Dénes Sándor: Jó, de szavazzunk az Ő módosítójáról.

A közgyűlés 3 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

253/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Javaslat a közlekedési létesítmények 2015. évi fejlesztési programjának előkészítésére” előterjesztéssel kapcsolatos alábbi javaslatait:

- Teleki utca – Tavasz utca kereszteződés körforgalommá alakítása,
- Hevesi – Rózsa utca kereszteződés,
- 7-es elkerülő és a Petőfi utca kereszteződés

kerüljön be a határozati javaslatba.

Dénes Sándor: És akkor Horváth Jácint úrnak is módosítója volt ugye. A Balatoni

Horváth Jácint: és a Kalmár utcai (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Igen, hogy az akadálymentesítés. Hányas pont volt az?

Horváth Jácint: A melléklet 59. pont....

Dénes Sándor: 59. pontja. Kell terveztetni? Jó, akkor befogadjuk. Szavazás következik.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Tehát ezt felvesszük a listára. És akkor szavaznunk kell Gyalócai képviselő úrnak a javaslatáról is. Ugye a 3. és 20. pont alatt szereplőket összevonjuk. Szavazunk.

A közgyűlés 13 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És akkor most jön a már megváltozott határozati javaslatnak a szavazása. És akkor ugye a szükséges forrás sem 6,8 millió lesz, hanem ki kell egészítenünk – mennyivel is képviselő úr? 500.000-rel talán? Azt hiszem, annyi volt. Tehát 7.300 ezer lesz, és bekerült az előbb már megszavazott. Ez alapján az új javaslat szavazzuk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

254/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt az alábbi, közlekedési létesítményeket érintő fejlesztéseinek előkészítéséről az alábbi tartalommal:

Ssz.	Helyszín	Feladat	Költség (bruttó eFt)
1.	Március 15. tér átépítése	áttervezés, engedélyeztetés	300
2.	Babócsay utca út- és járdafelújítás	tervezés	300
3.	Dózsa Gy. u. 119. előtti közterület felújítása, Dózsa Gy. utca 117-119 előtti járda meghosszabbítása	tervezés, engedélyeztetés	550
4.	Förhénci bejáratától volt Épgépig járdafelújítás, ároktisztítás	tervezés	300
5.	Gárdonyi utca út- és járdafelújítás	tervezés	500
6.	Hunyadi tér, Pizzeria saroknál járdafelújítás	tervezés	150
7.	Kismező utca 1. előtti járda felújítása	tervezés	150
8.	Kisrác utca útfelújítás (Varasdi és Nagyrác utcák között)	tervezés	500
9.	Liszt F. utca járdafelújítás	tervezés	300
10.	Parkerdő utca útfelújítás	tervezés	400
11.	Templom tér felújítása II. ütem	tervezés	400
12.	Úrhajós utca útfelújítás	tervezés	500
13.	Ady utca 70/c. közút útkorrekciója	tervezés, engedélyeztetés	300
14.	Rózsa utca 13. parkoló bővítés	tervezés, engedélyeztetés	300
15.	Szent Flórián tér gyalogátkelőhely	tervaktualizálás, engedélyeztetés	200

16.	Dózsa Gy. utca gyalogátkelőhely (Stop-Shop-nál)	tervezés, engedélyeztetés	250
17.	Dózsa Gy. utca autóbusz utasváró (Stop-Shop-nál)	tervaktualizálás	200
18.	Kisrác utcai óvodánál autóbusz megálló pár felújítása	tervaktualizálás	250
19.	Kisberki utca 15-21. járdafelújítás	tervezés	300
21.	Rózsa utca 9. gyalogátkelőhely	tervezés, engedélyeztetés	250
22.	Alkotmány utca 69/a-tól gyógyszertárig járdafelújítás	tervezés	400
23.	Balatoni úti gyalogátkelőhelyek közvilágításának korszerűsítése	tervaktualizálás, tervezés	300
	Összesen		7 300

Felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztések előkészítéséről gondoskodjon. A szükséges forrást, 7 300 eFt összeget a 2015. évi költségvetésben szerepelteti.

Határidő: 2015. március 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

13. Javaslat a 2015. évi Város Napja megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására (írásban) **Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Gábris Jácint: Én igazából ezt az 5 millió Ft-ot sokallom, ami úgy szerepel, hogy díjakra, oklevelekre, dekorációra, étkezésekre, delegációk fuvaroztatására. Nem tudom, ki tervezte be ezt az 5 millió Ft-ot, de én még a 2,5 milliót is erősnek, túlzónak érezhetném, de lenne egy módosító javaslatom, hogy az 5 millió helyezett szerepeljen inkább 2,5 millió Ft, amiből bőségesen ezeket a kiadásokat lehetne fedezni.

Karádi Ferenc: Szeretném az 5 millió Ft-ot megvédeni, mert a gyakorlat az Jácint, hogy a Város Napjára ennél is többet költünk egyéb forrásból. Csak most koncentráltan van egy költséghely, ahonnan ezt fedezni lehet. Eddig ez nem volt így. Úgy volt, hogy a rendezvényre kifizette a város azt, amit a pályázat során ott megpályáztattott, és az összes többi forrásból pedig finanszírozta a szállásokat, a külföldi delegációkat, az étkezéseket, az utaztatásokat, és sok minden mást. Ezt úgy szedték össze a munkatársak, ezeket a pénzeket, és most az jelenik meg, ami eddig el lett költve nagyjából kalkulálva, és erre a Város Napjára lehet fordítani. Természetesen csak a felmerült költségeket lehet ide fordítani. Egyébként, ha ebből marad, ami nem volt eddig gyakorlat, akkor ezen a soron itt fog maradni. Ezt más célra nem lehet felhasználni. Ezért az 5 millió Ft egy olyan keret, amely eddig felmerült évek hosszú során.

Horváth Jácint: Csak egy kérdésem lenne, hogy ezt egyben tervezik pályáztatni, vagy ezt külön szerepel? Tehát most a 7 millió lesz pályáztatva, és akkor a többi

Dénes Sándor: Igen. Karádi úr kért szót?

Karádi Ferenc: konkrétan a válasz az, hogy a 7 millió pályáztatott, a többi pedig önkormányzati forrásból finanszírozott. (mikrofon nélkül beszél, nehezen érten, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Tehát én is javaslom az 5 milliót Gábris úr, és fogadja el Ön is, hiszen a város egyik legnagyobb rendezvénye, ahol a testvérvárosi delegációkat fogadjuk, és erre nagyon oda kell figyelnünk, hiszen amikor mi átlépjük a határt, és meglátogatjuk őket, ők is ezt teszik

velünk szemben. Úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen nekünk is meg kell tennünk. Szavazás következik. Jaj bocsánat, volt egy módosítója Önnek. Elnézést, akkor a módosítóról szavazunk először. Gábris úr javasolta, hogy az 5 millió Ft-ot 2,5 millióra csökkentsük. Erről szavazunk.

A közgyűlés 4 igen, 4 nem és 6 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

255/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslat a 2015. évi Város Napja megrendezésére vonatkozó pályázat kiírására” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Város Napja egyéb költségeinek fedezésére bruttó 5 millió Ft helyett bruttó 2,5 millió Ft kerüljön elfogadásra.

Dénes Sándor: És akkor most már jöhet az eredeti határozati javaslat. Mindhárom pontját egyszerre teszem fel szavazni.

A közgyűlés 11 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

256/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.) egyetért azzal, hogy a 2015. évi Város Napja megrendezésére vonatkozóan pályázatot ír ki.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően bonyolítsa le a rendezvény megszervezésére vonatkozóan az eljárást. A beérkezett pályázatok közül – a Humán Bizottság véleményezését követően - a szerződést a legjobb ajánlatot tevő pályázóval kösse meg. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési Csoport vezetője)

- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi Város Napja szabadéri programjainak megrendezéséhez szükséges bruttó 7 millió Ft-ot, illetőleg a Város Napja egyéb költségeinek fedezéséhez szükséges mintegy bruttó 5 millió Ft-ot az Önkormányzat a 2015. évi költségvetésében külön soron tervezze meg és szerepeltesse.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György Gazdálkodási Osztály vezetője)

14. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén névvel még nem rendelkező közterületek elnevezésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Itt egy nagyon szép, értékes anyagot találhatnak képviselőtársaim, illetve találtak. És már is megnyitóm a vitát.

Gábris Jácint: Itt igazából átnézve az anyagot, lenne egy módosító javaslatom, hogy a Kanizsa területén még nevet nem viselő közterületek közül egyet-egyet feltétlenül javaslok, és ezt a többség figyelmébe is ajánlom, és kérem a támogatásukat. Wass Albertről és Reményi Sándorról elnevezni, ha már a nagyjainkról van szó. A másik esetben pedig én a részemről nem tartom szerencsésnek se Puchheim, Saló, illetve Akko utcákat Nagykanizsán. Én úgy gondolom, hogy van elegendő neves emberünk, akár a kultúra, történelem, az irodalom területén, akikről méltán el lehetne nevezni ezeket a közterületeket. Jó? Itt pedig az lenne a módosítóm, hogy ezek pedig kerüljenek ki, tehát két módosítóm lenne. Az egyik az, hogy az előbbi, Puchheim, Saló, illetve Akko, ez kerüljön ki és helyette tényleg találjunk olyat, hiszen tele van a magyar irodalom, történelem neves, méltán neves alakokkal, illetve hogy legalább egy-egy nevet még nem viselő közterületeinket pedig nevezzük el Wass Albertről, illetve Reményi Sándorról. Ez lenne a tiszteletteljes kérésem.

Horváth Jácint: Én nagyon jó dolognak tartom, hogy a testvérváros, hiszen a helyi utcák elnevezése, az kötődik a városhoz, és mindhárom város testvérvárosunk, mint ahogy Csáktornya is és a többi, Magyarkanizsa is. Tehát javaslom, hogy ezek az utcanévek maradjanak benn az előterjesztésben.

Dénes Sándor: Egyetértek.

Karádi Ferenc: Deák-Varga Dénes főépítész úrnak szeretném megköszönni az anyagot, mert terjedelmes, tartalmas és megold egy régóta húzódó problémát. Örömmel jelentem, a Palin északi területén lakók számára, hogy be tudnak jelentkezni az Okmányirodában. Nem volt címük. Talán Tóth Nándor úrral együtt sokszor hallgattuk ezt a panaszt. Most ez meg fog történni, tehát be fognak tudni jelentkezni a Palin északi területén név nélküli utcákban, helyrajzi számok között lakók, ettől kezdve az ő lakhatásuk, illetve a lakcímkártyájuk rendben lesz. A másik pedig az, hogy talán Gábris Jácint mondanám, hogy úgy van összeállítva az anyag, ezt én is a magyarázatban olvastam, hogy vannak olyan helyszínek Nagykanizsán, ahol virágnevekkel vannak elnevezve, van, ahol a szőlőfajtákkal, van, ahol egyéb módon csoportosítva vannak nevek. Hát a Puchheim is így került be, hogy abban a körzetben a testvérvárosok nevei szerint szerepelnek az utcák, mert így kerültek ezek oda.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok ehhez a napirendhez. Tehát Gábris Jácint képviselő úrnak volt ugye a javaslata, hogy a Puchheim, Akko utcanéveket Ő szeretné átnevezni. Ez volt az egyik. Először erről szavazunk.

A közgyűlés 1 igen, 5 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

257/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén névvel még nem rendelkező közterületek elnevezésére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy Puchheim, Saló, illetve Akko testvérvárosról ne nevezzenek el közterületet.

Dénes Sándor: A másik javaslata pedig az volt, hogy meglévő közterületek vagy új, létesült közterületeknek a majdani? Ugye?

Gábris Jácint: Találni lehetőséget arra, hogy a nevet nem viselő közterületeket, ez lehet mostani vagy későbbi, elnevezni Wass Albertről és Reményi Sándorról. Tehát, hogy ez legyen benn.

Dénes Sándor: Jó, tehát a későbbiekre gondol. Jó. Szavazunk.

A közgyűlés 8 igen és 5 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És akkor most jön a határozati javaslat most már, megvoltak a módosítók, és a határozati javaslat mind a 13 pontjáról szavazunk, nem külön-külön. szavazás.

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

258/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyes utcák, terek és parkok elnevezésére vonatkozóan az alábbiakról dönt:

1. Hatályon kívül helyezi a 267/1995.(XII.20.) kgy. határozattal a Szabadhegyen adott alábbi közterület-neveket:

***Patak utca
Betyár utca
Harang utca
Kőkereszt utca***

2. Hatályon kívül helyezi a 137/2002.(IV.30.) kgy. határozattal a Szabadhegyen adott alábbi közterület-neveket:

***Barátos utca
Déva utca
Gelence utca
Kovászna utca***

3. Hatályon kívül helyezi a 153/1998.(V.28.) kgy. határozattal a Délkeleti városrészben (városi köztemetőtől keletre) adott alábbi közterület-neveket:

***Aradi vértanúk tere
Aulich Lajos utca
Dessewffy Arisztid utca
Kiss Ernő utca
Knézich Károly utca
Lahner György utca
Lázár Vilmos utca
Leiningen-Westenburg Károly utca
Nagy-Sándor József utca
Pöltenberg Ernő utca
Schweidel József utca
Török Ignác utca***

4. Hatályon kívül helyezi a 153/1998.(V.28.) kgy. határozattal az Észak-keleti városrészben („Téglagyári lakópark”) adott alábbi közterület-neveket:

***Bilkei utca
Füzértkercs utca***

Kék Csillag utca
Eszterházy Pál utca
Medgyaszay István utca
Stern tér

5. Hatályon kívül helyezi a 127/2000.(IV.25.) kgy. határozattal a Thury városrészben (volt Thury laktanya területén) adott alábbi közterület-neveket:

Berkes József utca
Dandár utca
Orbán Nándor utca
Cseke Ferenc utca

6. Hatályon kívül helyezi a 68/2007.(III.1.) kgy. határozattal Palin városrészben adott alábbi közterület-nevet:

Lovarda utca

7. Hatályon kívül helyezi a 114/2003.(IV.23.) kgy. határozattal a Látóhegyen adott alábbi közterület-nevet:

Látóhegyi út

8. A Közgyűlés a lentebb felsorolt közterületeket az alábbi névvel jelöli meg:

<u>Palin:</u>	<u>előterjesztés szerinti térképmelléklet sorszáma</u>
0570, 0592, 11775 hrsz-ú utak: Basakúti út	1.
4394/13 hrsz-ú magánút: Körsánc utca	1.
4394/27 hrsz-ú magánút: Gyurgyalag utca	1.
4120 hrsz-ú közút: Nefelejcs utca	2, 3.
4089 hrsz-ú közterület: Kétárok utca	2, 4.
4291/8 hrsz-ú közút: Juharfa utca	5, 6.
4072 hrsz-ú út: Kastély köz	5, 7.
4056/1 hrsz-ú út: Lovarda utca	5, 8.
4693 hrsz-ú közterület: Borostyán park	9.
<u>Kiskanizsa:</u>	
5930 és 5931 hrsz. út és 6043 hrsz-ú közterület: Szokol utca	10, 11.
7379 hrsz-ú út és 5943 hrsz-ú közterület: Hidegkúti utca	10, 12.
6140 hrsz-ú gyalogút: Árvácska sétány	13, 14.
5791 hrsz-ú tér: Vidos József tér	15.
6512 hrsz-ú közterület: Libolca tér	16.
6586/3 hrsz-ú közterület északnyugati része: Sáska tér	
7255/2 hrsz-ú közterület: Tölgyfa tér	17.
5562 hrsz-ú út: Mánta utca	18.
<u>Bajcsa:</u>	
40175/3, 40134/2 és 40033 hrsz-ú közterületek: Országzászló tér	20.
<u>Északi városrész és Ipari park:</u>	
360/53 hrsz-ú közterület: Napraforgó tér	23.
4382 hrsz-ú közterület: Kálvária tér	24.
635/6 hrsz-ú saját használatú út: Kolostor utca	25.
649/113 hrsz-ú út: Kovászna utca	28, 29.
649/62 hrsz-ú Csáktornya utca nyugati végének dél felé vezető ága: Puchheim utca , az ebből délkelet felé kiágazó utca: Akko utca	28, 30.
649/89 hrsz-ú Lendva utca nyugati része: Csáktornya utca	28, 30.
649/89 hrsz-ú Lendva utca keleti kiágazása: Gelence utca	28, 31.
649/62 hrsz-ú Csáktornya utca keleti végén DNY felé és a 649/18 hrsz-ú út észak felé ágazó útszakaszai: Gleisdorf utca	28, 32.
649/37 hrsz-ú Magyarkanizsa utca NY-i végén észak felé kiágazó második (keleti) utca: Salo utca	28, 33.

649/57 hrsz-ú út keleti része: Medgyaszay István sétány	33.
4378/53 hrsz-ú út: Fiume utca	34.
1839/114 hrsz-ú út: Zala György utca	35.
654/2 hrsz-ú Virág Benedek utca északi vége: Vámház utca	25.
<u>Sánc és Szabadhegy:</u>	
13544/7 hrsz-ú magánút: Hold utca	37.
13425/12 hrsz-ú út: Kerekes utca	38.
054/3 hrsz-ú közterület: Csónakház sétány	39.
<u>Belváros:</u>	
2059/3 hrsz-ú tér: Szent József tér	40.
2059/5 hrsz-ú közterület északi része: Tandor Ottó sétány	40.
1961 hrsz-ú ingatlan: Aradi udvar	41.
Az Arany János utca keleti folytatásaként a Királyi Pál utcáig tartó új utca:	
Arany János utca	42.
A Királyi Pál utca keleti irányú meghosszabbításaként (1420 hrsz és 1363/52 hrsz.	
északi része) a Petőfi utcáig tartó új utca: Királyi Pál utca	43.
A Zrínyi utca keleti irányú meghosszabbításaként a Teleki utcáig kiépített új utca:	
Színház utca	44.
A Dózsa utcából dél felé nyíló 1721/1 hrsz-ú utca: Kamara utca	45.
<u>Keleti városrész és volt Thury laktanya területe:</u>	
3046/10 hrsz-ú utca: Farkas Ferenc utca	46.
3053/5 hrsz-ú közterület: Bille tér	48.
<u>Katonarét:</u>	
3461/7 hrsz-ú tér: Jázmin park	52.
<u>Déli városrész:</u>	
3756/1-2, 3758 hrsz-ú út: Kerektó utca	54.
3765 hrsz-ú út: Leányvár utca	55.
0195 hrsz-ú út: Csákány utca	55.
1960/2 hrsz-ú közterület: Bécsi korzó	56.
0159, 3923/2, 3921/5 hrsz-ú út: Potyli utca	57.
<u>Nyugati ipartelep:</u>	
4930/4 hrsz-ú út: Üveggyár utca	58.
0407/1-2-3, 4924/8-9 hrsz-ú út: Kemping utca	59.
4918/6 hrsz-ú közterület: Ifjúsági park	60.
<u>Bagola és Kisfakos városrész:</u>	
01051 hrsz-ú út: Fakosi út	61.
01021 hrsz-ú út nyugati része, 01022/5 és 20107 hrsz-ú út: Angyalhegyi utca	62, 63.
<u>Miklósfa városrész:</u>	
02185, 30259/1 hrsz-ú út: Répa utca	64.
30219/6 hrsz-ú magánút: Csikó utca	65.
<u>Szentgyörgyvári-hegy I. hegyhát</u>	
02202 és 32610 hrsz-ú utak a Szentgyörgyvári-hegy nyugati szélén: Szekér út	66, 67, 68.
32501 és 02203/1 hrsz-ú út a Kishegyi úttól nyugatra: Gólya út	67, 68.
32612/13 hrsz-ú út a Kishegyi úttól nyugatra: Seregélyes út	66, 68.
<u>Szentgyörgyvári-hegy II. hegyhát</u>	
32140 hrsz-ú, a Szent György út és Romlottvári út közti út: Cinege út	69.
32034 hrsz-ú, a Romlottvári útból nyíló zsák-út: Pinty út	68, 71.
32037 hrsz-ú, a Romlottvári útból nyíló zsák-út: Harkály út	68, 71.
02215 és 31926 hrsz-ú, Miklósától a Romlottvár felé vezető út: Cseke Ferenc út	70.
<u>Hegyalja út – Édenkert út – Nagybagolai út közti terület</u>	
31729/11 hrsz-ú, a Nagybagolai útból észak felé nyíló zsák-út: Kökény út	70/A.

31703 hrsz-ú, a Hegyalja út és Kis Éden út közti út: Szent Donát út	72.
31663/2 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletre nyíló zsák-út: Életfa út	73.
31655/4 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletre nyíló zsák-út: Fügefű út	73.
31651 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletre nyíló zsák-út: Mandulás út	73.
31646 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletre nyíló zsák-út: Körtefa út	73.
31644/2 hrsz-ú, a Hegyalja útból keletre nyíló zsák-út: Almafa út	73.
31594 és 31601 hrsz-ú, a Kis Éden útból nyíló zsák-út: Barackfa út	74.
31609/1 hrsz-ú, a Kis Éden útból nyíló zsák-út: Szilvafa út	74.
31675 hrsz-ú zsák-út: Málnás út	72.
31686 hrsz-ú zsák-út: Eperfa út	72.
31692 hrsz-ú zsák-út: Szamócás út	72.
31599 hrsz-ú, az Édenkert utcából nyugatra nyíló zsák-út: Szedres út	75.
31557 hrsz-ú, a Szőlőskert útból délre nyíló út: Ádám út	76.
31567 hrsz-ú, a Kút völgyi és Édenkert közti út: Éva út	76.
<u>Édenkert út – Keresztfai út – Nagybagolai út közti terület</u>	
31425 hrsz-ú, a Hegyalja útból délre nyíló zsák-út: Nyest út	77.
31474 hrsz-ú, az Édenkert útból keletre nyíló zsák-út: Menyét út	75.
31489 hrsz-ú, a Keresztfai útból nyugatra nyíló zsák-út: Sün út	78.
31496/5 hrsz-ú, az Édenkert és Keresztfai út közti út: Mókus út	78.
31500/4 hrsz-ú, a Keresztfai útból nyugatra nyíló zsák-út: Egres út	78.
31510/5 hrsz-ú, a Nagybagolai útból keletre nyíló zsák-út: Ribizke út	79.
<u>Romlottvári út - Nagybagolai út – Rigó út által határolt tömb</u>	
31750/3 és 31749/6 hrsz-ú, a Nagybagolai úttól délre húzódó út: Fácános út	80.
31749/6 hrsz-ú út déli része: Gém út	80.
32707/3 hrsz-ú, a Nagybagolai útból délre nyíló zsák-út és a 31736/1 hrsz-ú út leválasztandó északnyugati része Fogyos út	81.
31736/1 hrsz-ú, a Nagybagolai útból délre nyíló zsák-út keleti része: Fürjes út	81.
31758/6 hrsz-ú, a Nagybagolai úttól délre lévő zsák-út: Bibic út	80.
32715 és 31750/10 hrsz-ú a Barátságdöri útból keletre és a 31780 hrsz-ú, a Nagybagolai útból nyugatra nyíló zsák-utak: Szalonka út	82, 83, 84.
31786/4 hrsz-ú út: Fülemüle út	83.
32721/2 hrsz-ú, a Romlottvári úttól keletre lévő zsák-út: Fecske út	82.
32744 és 31839 hrsz-ú út a Barátságdöri és Rigó út között:	
Vörösbegy út	85, 86, 87.
31911 hrsz-ú, a Rigó útból keletre nyíló zsák-út: Kakukk út	88.
31808/3 hrsz-ú zsák-út: Veréb út	86.
31810/4 hrsz-ú zsák-út: Gerle út	86.
31911 hrsz-ú, a Rigó útból keletre nyíló zsák-út: Karvaly út	86/A.
<u>Kisbagolai-hegy:</u>	
0129 és 0130 hrsz-ú út (a vasút mentén): Darvas út	89, 90, 91.
0128/14 hrsz-ú út: Atya út	92, 93, 94.
20783 hrsz-ú, a Kisbagolai úttól északkeletre húzódó út: Kócsag út	95.
20756/3 hrsz-ú, a Kisbagolai útból nyugatra nyíló zsák-út: Varjas út	96.
20797/2 hrsz-ú, a Kisbagolai útból keletre nyíló zsák-út: Holló út	96.
20819 és 20824 hrsz-ú, a Kisbagolai útból keletre nyíló zsák-út: Sólyom út	97.
20830/4 hrsz-ú, a Kisbagolai útból keletre nyíló zsák-út: Szarka út	97.
<u>Nagybagolai-hegy:</u>	
20961 hrsz-ú, a Szőlősgazda és Kerekalja út közti út: Vincellér út	98, 99.
20947/6 hrsz-ú, a Szőlősgazda útból nyugatra nyíló zsák-út: Lugas út	100.
20941/2 hrsz-ú, a Szőlősgazda útból nyugatra nyíló zsák-út: Fürt út	100.
21005 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Barázda út	101.
21029 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Nyitnikék út	101.
21042 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Venyige út	101.
21056 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Kordon út	102.

21060/1 és 21067/6 hrsz-ú, a 61. útról nyugatra nyíló zsák-út: Iccés út	102.
21072 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Kádár út	102.
21092 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Ászok út	102.
21108 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Korsó út	103.
21136/4 és 21120/2 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Vessző út	104.
21148/7 és 21147/6 hrsz-ú, a Présház útról nyugatra nyíló zsák-út: Kulacs út	104.
21257/5 hrsz-ú, a Présház útról keletre nyíló zsák-út: Cimbora út	105.
01043 hrsz-ú út (61. főközlekedési út): Szentpéteri út	101.
01036/16 hrsz-ú, a Szőlősgazda útból keletre nyíló zsák-út: Sarló út	100/A.
A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 1303 és 1288 hrsz-ú, helyesen	
21303 és 21288 hrsz-ú Vasvilla út északkelet felé elágazó 21288 hrsz-ú része:	
Taliga út	100/B.
<u>Látóhegy:</u>	
0118/1-2, 0120 hrsz-ú, a Csónakázó-tóhoz vezető út: Majális út	106.
13025 hrsz-ú Látóhegyi út neve az út egységes kezelése érdekében:	
Rizling út	106/A.
21591 hrsz-ú, a Kilátói útról nyugatra nyíló zsák-út: Furmint út	107.
21805/22 hrsz-ú, a Kilátó útból délre nyíló zsák-út: Izabella út	107.
21805/6 hrsz-ú, a Kilátó útból délre nyíló zsák-út: Tramini út	107.
21879/4 hrsz-ú, a Hegyháti útból délre nyíló zsák-út: Kékfrankos út	108.
21873 hrsz-ú, a Hegyháti útból délre nyíló zsák-út: Zöldszilváni út	108.
21869 hrsz-ú, a Hegyháti útból délre nyíló zsák-út: Veltelini út	108.
21867 hrsz-ú, a Hegyháti útból délre nyíló zsák-út: Burgundi út	108.
21856/1 hrsz-ú, az Oportó útból délre nyíló zsák-út: Rozé út	108.
21854/9 hrsz-ú, az Oportó útból délre nyíló zsák-út: Leányka út	108.
21850/7 hrsz-ú, az Oportó útból délre nyíló zsák-út: Cabernet út	109.
21842/4 hrsz-ú, az Oportó útból délre nyíló út: Cserszegi út	109.
21711/4 hrsz-ú, a Kilátó útból délre nyíló út: Csabagyöngye út	110.
21830 hrsz-ú, a Kilátó útból keletre nyíló zsák-út: Szent Bertalan út	111.
21538/3 hrsz-ú, a Kilátó útból nyugatra nyíló zsák-út: Törköly út	112.
21414 hrsz-ú, a 61. útból keletre nyíló zsák-út: Pálinkás út	113.
21403/6 hrsz-ú, a 61. útból keletre nyíló zsák-út: Merlot út	113.
13098/1, 13077/4 hrsz-ú, a 61. útból keletre nyíló zsák-út: s.h. út:	
Szamorodni út	114.
13067 hrsz-ú, a Boroskupa útból keletre nyíló zsák-út: Juhfark út	115.
13059/11-12 hrsz-ú, a Boroskupa útból keletre nyíló zsák-út: Szüret út	115.
13059/19 hrsz-ú, a Boroskupa útból keletre nyíló zsák-út: Óbor út	115.
<u>Förhénc-hegy</u>	
11849 hrsz-ú, az Öregförhénc útból keletre kiágazó út: Lejtő út	116.
11904 hrsz-ú, az Öregförhénc és Újförhénc-hegy közti völgyben haladó út:	
Völgy út	116.
11994 hrsz-ú, az Újförhénc-hegyre felvezető út: Domb út	116.

9. A Közgyűlés az alábbi közterület-elnevezésekről szóló határozatait módosítja, mivel egyes helyrajzi számok nem egyeznek a tényleges ingatlannyilvántartási állapotokkal:
- A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatában szereplő 2433 hrsz. helyesen 32433 hrsz., és nem a Nagybagolai út, hanem a Kishegyi út része
 - A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1925/1 hrsz. helyesen 31925/1 hrsz., és nem a Nagybagolai út, hanem a Rigó út része
 - A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1528 hrsz. helyesen 31528 hrsz., önálló telek és nem része az Édenkert útnak,

- d) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1531 hrsz. helyesen 31531 hrsz., önálló telek és nem része a Hegyalja útnak,
- e) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 527 hrsz. helyesen 31527 hrsz., a Hegyalja út része
- f) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1529 hrsz. helyesen 31629 hrsz., a Kis Éden út része
- g) A 114/2003.(IV.23.) kgy. határozatban szereplő 1599. hrsz-ú Kilátói út helyesen 21598 hrsz.
- h) A 114/2003.(IV.23.) kgy. határozatban szereplő 13078 hrsz-ú Boroskupa út helyesen: 13078/3 hrsz.
- i) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 1899 hrsz-ú Barátgödöri út helyesen 31899 hrsz., és kiegészül a 32742, 31857, 31899, 32782 és 32032 hrsz-ú út megosztás utáni déli végével
- j) A 127/2000.(IV.25.) kgy. határozatban szereplő 2433, 1731, 1525 és 1925/1 hrsz-ú Nagybalogai út helyrajzi számai helyesen: 31731, 31525, 20719
- k) A 127/2000. (IV. 25.) kgy. határozatban szereplő 1580 hrsz-ú Kútvölgyi út helyesen 31580 hrsz, és kiegészül a 32549 hrsz-mal.
- l) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 1495 és 1614 hrsz-ú Kövidinka út helyesen 21495 és 21614 hrsz, mely kiegészül a 01045 hrsz-mal,
- m) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 991 hrsz-ú Szőlősgazda út helyesen 20991 hrsz, mely kiegészül a 13236 hrsz-mal,
- n) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 904 hrsz-ú Kerekalja út helyesen 20904 hrsz, mely kiegészül a 20857, 01029/6 és 13527 hrsz-ú utakkal,
- o) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 733 hrsz-ú Keresztfai út helyesen 20733 hrsz, mely kiegészül a 31503/1 és 20772 hrsz-ú utakkal, valamint a 31925/1 hrsz-ú Rigó út leválasztandó északkeleti szakaszával,
- p) A 114/2003. (IV. 23.) kgy. határozatban szereplő 1640 hrsz-ú Othelló út helyesen: 21640 hrsz., mely kiegészül a 21611/11 és 21612 hrsz-ú utakkal.

10. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a megszüntetett közterület nevek nyilvántartásokból való töröltetésére és az új közterület-nevek nyilvántartásokba történő bejegyeztetésére, továbbá a rendeletben előírt szervek értesítésére.

Határidő: 2015. február 28.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

11. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert az alábbi közterületek alaptérképi és ingatlan-nyilvántartási helyzetének rendezésére:
 Alsó Szabadhegyi út – az utca területét alkotó ingatlanok telekegyesítése;
 Angyalhegyi utca telekmegosztás (01021 hrsz. keleti részének leválasztása);
 Balaton utca – Hevesi utca sarkán beforduló útszakasz telekmegosztása (1839/10 hrsz.);
 Barátgödöri út és Romlottvári út elágazó szakaszának telekmegosztása (32032 hrsz.);
 Bille tér telekalakítás (3053/5 hrsz-ú közterület);
 Bornemissza Gergely utca – Pivári utca beforduló járda telekmegosztása (7271 hrsz.);

Csáktornya utca nyugati és keleti végén dél felé elágazó utak leválasztása (649/62 hrsz.);
 Cseresznyés utca és Alsó Szabadhegyi út telekmegosztása (13466/32 hrsz.);
 Fácános út és Gém út telekmegosztása (31749/6 hrsz.);
 Fűrjes út telkének megosztása (31736/1 hrsz.);
 Garay utca és Gábor Áron utca szétválasztása (412/2 hrsz.);
 Harmat utca tulajdoni rendezés, telekegyesítés (13534, 13533/5, 13533/7, 13473/4 hrsz.);
 Hegybíró utca - tulajdoni rendezés, telekegyesítés (13467/2, 13466/118, 13466/119, 13466/120, 13466/121, 13466/122, 13466/123, 13466/124, 13466/125, 13466/126, 13468/4, 13471/10, 13469/6, 13470/2, 13477/6, 13471/10, 13472/4, 13532/2, 13533/9 hrsz-ok);
 Hevesi Sándor utca Interspar előtti körforgalmú csomópont feltérképezése és rendezése (3109/6 hrsz.);
 Kanyar utca – telekalakítás, telekegyesítés (13471/12 és 13472/3 hrsz.-ú ingatlanok megosztása);
 Keresztfa út – Rigó út – telekmegosztás (31925/1 hrsz.);
 Lendva utca nyugati és keleti részének leválasztása (649/89 hrsz.);
 Magyarkanizsa utca ny-i végén észak felé kiágazó keleti utca leválasztása (649/37 hrsz.);
 Majorkert utca – telkek összevonása;
 Nagyrác utca északi része – telekmegosztás (6586/3 hrsz.);
 Péterfai utca - feltérképezés és telekalakítás (3066/54 hrsz.);
 Raktárház utca és Palini utca telkeinek szétválasztása (4378/12 hrsz.-ú út északi része);
 Thúry városrészben kiépített illetve előkészített utcák: Alapy Gáspár utca, Berkes József utca, Krátky István utca, Orbán Nándor utca telkeinek kialakítása (3110/26 hrsz.)
 Törökvári utca és az Országzászló tér telkeinek szétválasztása (40175/3, 40134/2 és 40033 hrsz.-ú közterületek);
 Tungsram tér - telekalakítás (638 hrsz., a GE telke, jelenleg nem közterület);
 Városkapu körút - feltérképezés és telekalakítás (3064 hrsz.);
 Zárda utcai közterület északi részének és az utca területének leválasztása (2059/5 hrsz.);

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető

Dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor)

12. Felkéri a Polgármestert az újonnan elnevezett, illetve átnevezett közterületek utcanév-táblával történő megjelölésére.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Gáspár András vezérigazgató (Via Kanizsa Zrt.)

13. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert a hivatalos új közterületi névjegyzék elkészítésére és közzétételére a város honlapján.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

14. A közgyűlés elfogadja Gábris Jácint képviselőnek azt a javaslatát a későbbiekben egy-egy nevet még nem viselő közterületet Wass Albertről, illetve Reményi Sándorról nevezzenek el.

15. Javaslat a 2012-2015. évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: dr. Kaszás Gizella igazgató

Koller Jutka igazgató

Körmendi Viktória intézményvezető

Dénes Sándor: Ehhez találják a kiegészítést is képviselőtársaim, amelyben a véleményeket láthatjuk a szakma részéről.

Marton István: Ez egy nagyon jól előkészített és elkészített terjedelmes anyag. Talán nem is érdemes nagyon belemenni a részletekbe, mert erről elég sokat lehetne beszélgetni. Tartalmával érdemben nem lehet vitatkozni, viszont amiért szót kértem, az egyetlenegy dolog. Nevezetesen benne van a korfánk. Hát, ha azt mondom, hogy tragikus, akkor nem mondtam vele semmit. Ez mindenképpen, azt kell, hogy mondjam, hogy a város szége, ahogy fogy a településen a létszám. Itt a lakosságszám 16 évre ki van mutatva. Hát itt a vége felé már évente több mint 1000 fő csökkenés látható. 16 év alatt egyébként 3,5 ezer ember fogyott el, de gyorsuló ütemben fogynak sajnos, ami nyilvánvaló, hogy a munkahelyek elvesztésével függ össze. Ugye alapjában véve ilyen népességi adatok, ezek 5 évenként vannak csokorba szedve, olyan 45 éves korig tulajdonképpen a férfiak elég komoly túlsúlyban vannak, de 46 évtől kezdve ez meglehetősen drasztikusan változik meg, és így eredményezi azt, hogy a tavalyi év végén 23.100 férfi és 25.800 hölgy élt a városunkban. Ez még kiadta éppen a 49.000-et. Hát az idei évben már ugye 48.000 egynéhányszázan leszünk mindössze. Tehát amiről korábban is szó volt, a munkahelyteremtések, azok igen, igen kellene, vagy kellenének ahhoz, hogy hosszabb távon ne néptelenedjen el a város.

Dr. Fodor Csaba: A beszámoló 6. oldalán találtam egy érdekes mondatot, ami arról szól, hogy a nagykanizsai gazdaság jelentős ágazata a turizmus. Ennek fő támpilléret a termál turizmus adja, amelyhez azonban csak közvetlenül kapcsolódik a város Zalakaros révén. Hát ez egy erős túlzás. Az lehet, hogy mi azt szeretnénk, hogy egy fontos gazdasági ágazat és húzóerő legyen a városban a turizmus, de ma ezt tényszerűen kijelenteni, azt gondolom, nem igen lehet. Az pedig, hogy közvetlenül kapcsolódunk, az inkább közvetett ez a kapcsolódás Zalakaroshoz, mint közvetlen, az én fogalmaim szerint, és ez a megfogalmazás, hogy a turizmus fő támpilléret a termálturizmus adja, ez sem igaz. Célként ezek megfogalmazhatóak, ma tényként nehezen. Tehát én azt mondom, hogy ebben ezt talán egy kicsit módosítani kellene, vagy azt mondjuk, hogy ezek az elképzeléseink, de én a termálturizmusban ma – nem vagyok turisztikai szakember – Nagykanizsa szempontjából olyan nagy előrelépést nem látok több okból sem. Nyilvánvalóan a gazdasági okokat tudnánk csak felvonultatni, ma nem látok olyan potenciális befektetőt, aki ma Nagykanizsán wellness szállodás és hozzá kapcsolódó termálfürdőt meg tudna építeni, és ez meg is tudnánk csinálni. Lehetősége adott, hiszen tudjuk, hogy a természeti kincseink rendelkezésre állnak, bár ugye bevizsgálva talán nincsen egy kút sem, mármint a tekintetben, nemhogy meleg a víz vagy nem meleg, az nem kérdés ebben, hanem abban, hogy ez gyógy-turizmus lehetne-e vagy nem. Lehetőségeink elvileg adottak, de ezt tényként ma így megfogalmazni, én erős túlzásnak tartom.

Horváth Jácint: Csak a táblázatok az anyag végén, illetve mellékleteiben szeretném kérdezni, néhány esetben látok anomáliát, hogy mondjuk, az Idősek Gondozóházában 50-en kértek ellátást, mondjuk 22 volt ellátásba véve, Idősek Otthonánál ugyanígy 50 ellátást kérő volt, 15 ember lett ellátásba véve, illetve a Bölcsődénél látok még mindig anomáliát, hogy 435 ellátást kérő van, és csak 252-öt tudtunk ellátást adni, és a Családok Átmeneti Otthonánál is több mutatkozik. Ugye erre valamilyenféle intézkedések, hogy ennek a kezelése hogyan valósulhat meg. Ugye Európai Unió forrásból bölcsődét ugyan igen, de

mondjuk idősek otthonát nem nagyon tudunk sajnos építeni. Tehát ez itt nem megoldás. A 17. oldalon van egy táblázat, a 17. oldal alján kezdődik, ahol a feladatok és ugye a határidők vannak, és ugye ott a szenvedélybetegek nappali ellátása esetében 2015., tehát egy évvel korábbi a megvalósítási határidő, mint a többinél, hogy ez miért van? Erre lenne egy kérdésem. Illetve örömmel olvastam, hogy a támogatott lakhatás esetében a Völgy Alapítvánnyal tárgyalások folynak arról, hogy ezt a feladatot ellátná a Völgy Alapítvány, hogy hol tartanak ezek és mi várható ebben a kérdésben?

Tóth Nándor: Nagyjából egyetértve azzal, amit Fodor Csaba képviselő úr elmondott, azonban szeretném kiegészíteni azzal, hogy a bevásárló-turizmusra nyilván van hatása Zalakaros közelségének, és feltételezem, hogy az anyag készítője erre gondolhatott. Most ez a bevásárló-turizmus, ez váltakozó intenzitású, de semmiképpen sem jelentéktelen. Nyilvánvalóan nem hasonlítható mondjuk, a korábbi horvát bevásárló-turizmushoz.

Dénes Sándor: Osztályvezető asszonyt kérném szépen, Bagarus Ágnes osztályvezető asszonyt, hogy Horváth Jácint úr kérdésére válaszoljunk.

Bagarus Ágnes: Az ütemezés kapcsán azért gondoltuk a szenvedélybetegek nappali ellátását 2015. december 31-ére venni, miután ugye két éves felülvizsgálatra szól ez a koncepció, és úgy gondoltuk, hogy talán ez az az ellátási forma, aminek az igényfelmérését addig el tudjuk végezni, és hogyha igény merül fel, akkor ezt a szolgáltatást el tudjuk indítani. A másik két esetben az időskori demenciánál ez sokkal hosszabb idő. Tehát ezért gondoltuk így. A másik kérdése, vagy megállapítása – igazából a bölcsődék esetében ugye az első oszlop, illetve a második az érdekes, hiszen '99 óta a bölcsődei férőhelyek több mint, konkrétan 110 fővel növekedtek a városban, és ehhez képest kell nézni a várakozók listáját. Jelen pillanatban – szeretném mondani, hogy – 314 férőhely betöltött, és pont a héten egyeztettünk a vezetővel, az intézményvezetővel, hogy négy kisgyermek vár bölcsődei felvételre. Az Idősek Gondozóházával kapcsolatos kérdését, ha megismételné, azt nem igazán értettem.

Horváth Jácint: van-e erre (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Bagarus Ágnes: Ugyanaz, igen. A Völgy Alapítvány esetében a támogatott lakhatásnak a jogi feltételét a ma elfogadott rendelet lehetővé teszi, hiszen ez is egy olyan szolgáltatás, ahol lakhatás keretében valósul meg. Én úgy tudom, hogy a Völgy Alapítvány képviselői Kámán úrral épp alkalmas ingatlant keresnek arra, hogy a támogatott lakhatás a jövő évben Nagykanizsán elindulhasson.

Dénes Sándor: Fodor Csaba képviselő úrnak a termálturizmussal kapcsolatban módosítója volt, vagy csak észrevette ezt? Észrevétel volt, igen. Ez irányba fogunk haladni, hogy ne közvetlenül, de közvetlenül csak kapcsolódjunk továbbra is Zalakaroshoz. Tisztelt képviselőtársaim, nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. A határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

259/2015.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció 2014. évi felülvizsgálatát a jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Szünet

16. Tájékoztató a 2014/2015-ös nevelési év indításáról (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Böjti Istvánné óvodavezető

Dénes Sándor: Itt az óvodákkal kapcsolatosan kaphatunk információkat. A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok ehhez a napirendhez. Szavazás következik. Aki támogatja a határozati javaslatot....

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

260/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014/2015-ös nevelési év indításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

17. Javaslat a 2015/2016. tanévre vonatkozó általános iskolai körzethatárok megállapítására (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívott: Tomity Mária igazgató

Dénes Sándor: Ezt mindig a novemberi közgyűlésen szoktuk megvitatni. Maradtak az elmúlt év körzethatárai. Hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

261/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a Zala Megyei Kormányhivatal számára, hogy a 2015/2016. tanévre vonatkozó iskolai körzeteket jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti alakítsa ki.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

18. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Antalics Dezső elnök
Cserti Tibor elnök

Dénes Sándor: Itt a város közbiztonságáért és közlekedésbiztonságáért alapítványról, valamint a Vivere Alapítványnak a beszámolóját láthatták képviselőtársaim.

Gábris Jácint: Igazából én a közbiztonsági alapítvánnyal szeretnék egy kicsit foglalkozni, hiszen ha jól göröcső alá vesszük, akkor gyakorlatilag még ugye az egyik napirendnél beszéltünk itt kiadástöbblet

tervezetről, most nem idézem, hogy melyiknél, miért, mindenki tudja. Itt ugye 0 Ft-os támogatással van egy olyan alapítvány, ami gyakorlatilag, hát nagyon finoman megpróbálom fogalmazni, nem volt más, mint talán egy gittegyület. Én egyébként kezdeményezem inkább a megszüntetését, mint hogy egyáltalán tárgyaljunk róla, hiszen itt a város saját alapítványáról van szó, és az alapítvány céljai ráadásul egy fillérrel sem lettek támogatva. Gondolom, mindenki megnézte az anyagot. Tehát énnekem az lenne a javaslatom, módosító javaslatom, hogy az imént említett okokra hivatkozva kezdeményezzük a közbiztonság alapítvány megszüntetését.

Horváth Jácint: Én érintettséget szeretnék bejelenteni, a Vivere Alapítvány kuratóriumának tagja vagyok, ezért nem fogok szavazni.

Marton István: Hát igen, amit én most mondani fogok, az eléggé egybeesik azzal, amit a Gábris úr mondott, hogy a köz- és közlekedésbiztonsági alapítványnál egyszerűen elképesztő, hogy volt 200.000 Ft alapítói vagyon, egy fillért nem kaptak a tavalyi évben, de 81.000 Ft pénzmozgás volt, amiből 60.000-et, tehát a 3/4-ét a könyvelő vitte el. Na most akkor nem történt ott érdemben semmi, és teljesen logikus, hogy ilyen alapítvány, az tökéletesen fölösleges, mert ugye az alapítói vagyon is, hát nem jelentősen, de 4.000 Ft-tal alácsökkent a 200.000 Ft indítónak. Úgyhogy ezt simán és helyből likvidálni kell. A másik, ugye az nem a mienk, abban csak részt veszünk. Én ott azt mondom, hogy az egy nagy alapítvány, jól dolgozik, tevékenységüket nagyon elismerem, viszont azért 153.000 Ft könyvelői díjat kipengetni éves szinten, azért egy kicsit sokallom, mert azért én bizonyos könyvelői árfolyamatokat ismerek, ott nem lehet annyi számla. Mondjuk, ez nem olyan aránytalan, mint az előzőnél, kétségtelen, de nem ártana újratárgyalni a szituációt a Kiss Gyuriéknak a könyvelőjükkel.

Dénes Sándor: Hát, a legjobb könyvelőt találták meg, valószínű.

Dr. Fodor Csaba: Én feltétlenül értek egyet az előttem szólókkal. Persze attól, hogy nem adtunk pénzt, vagy nem kapott ez pénzt, az nem azt jelenti, hogy attól meg kell szüntetni. Akkor azt kéne megnézni, hogy mi az a mód, amivel tudjuk segíteni ezt az alapítványt, végül is azért azt gondolom, hogy a közbiztonság fejlesztésével kapcsolatosan lenne teendő bőven az önkormányzatnak is. Nyilvánvalóan közbiztonság megteremtése vagy óvása nem feltétlenül a mi kötelezettségünk, hiszen erre van rendszeresített állami szervezet, de annak a támogatására inkább azt kéne kitalálnunk, hogy tudjuk megoldani, hogy támogassuk, és valóban, ha támogatjuk, akkor viszont el tudjuk várni, hogy a támogatásnak megfelelő tevékenységet lássák el. Most kívánnék itt belemenni abba, hogy kamerák, azok működtetése, elhelyezés, stb., stb. Tehát nem tudom, hogy mik azok a lehetőségek, amelyekkel ezt meg tudnánk oldani, vagy akár a polgárőr egyesületek támogatását ezen keresztül is, de inkább ezt kéne meggondolni, és ha ennek a vizsgálatnak az lenne az eredménye, hogy nem tartjuk célszerűnek, akkor beszélhetünk a megszüntetésről, de először talán vizsgáljuk meg, hogy van-e olyan mód, hogy a jövőben ezt tényleges feladattal és tényleges pénzeszközzel el tudjuk látni, és azt követően tudnánk csak beszélni erről.

Gábris Jácint: Én vitatkoznék Vele, Fodor képviselőtársam, hiszen volt ideje itt az alapítványnak ez ügyben megfelelő lépéseket tenni, és hát tudjuk, hogy milyen eredménnyel történt ez. Egyébként, és ez énszerintem, amiket felsoroltál, tökéletesen egyetértek a feladatokkal, illetve a jövőbeni tervezéssel, mert szükségesek, a város tekintetében fontosak, de ehhez ez az alapítványunk, főleg ebben a formában nem kell. Van Közterület Felügyeletünk, van polgárőrség, akivel együtt lehet működni, és ezeket a feladatokat egyeztetni, van rendőrségünk, akivel ezt a feladatot lehet egyeztetni. És még annak is több értelme lenne, hogy ha esetleg mégis ilyen igény jelentkezne, akkor ezt egy működőbb csapattal egy más konstrukció mellett újragondolni, de ez jelen formájában biztos, hogy ... Hiszen életképtelen szerintem.

Marton István: Én valahol mindkét előttem szólóval egyetértek. Tehát én el bírom képzelni, hogy adjunk nekik fél évet vagy egy évet, de hogy ebbe a konstrukcióba érdemben életet lehelni már nem lehet, az majdnem biztos, mert az alapításkori viszonyok alapvetően megváltoztak. Eerre példát éppen Gábris képviselőtársam mondott. Tehát ez lehet a kérdés, hogy adjunk neki egy kis időt, mint ahogy Fodor úr mondja, vagy most likvidáljuk, mert éppen megtehetjük, mivel a sajátunk. A Viverénél pedig csak egy jó tanácsot mondhatunk.

Karádi Ferenc: A közbiztonsági alapítvány tevékenységi köreiben egyet tudunk érteni, de azzal is egyetértünk, ha ezt önkormányzati forrásból kell finanszírozni, akkor az teljesen értelmetlen, azt tegyük meg a saját zsebünkben, saját elhatározásunk kapcsán, ne egy közbeiktatott cég, illetve alapítvány segítségével, de az alapítványok alapvetően arra jönnek létre, hogy egyéb forrásokat mozgassanak meg. Ha erre képtelen, akkor én is egyetérték azzal, hogy teljesen fölösleges működnie.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Módosító javaslat volt? Igen? Tehát Gábris úr javaslata, Marton úr javaslata az volt, hogy a város közbiztonságáért, közlekedésbiztonságáért alapítványt szüntessük meg. akkor először erről szavazunk.

A közgyűlés 2 igen, 1 nem és 11 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

262/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Gábris Jácint képviselőnek a „Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított, illetve delegáltjai által képviselt alapítványok működéséről” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány kerüljön megszüntetésre.

Dénes Sándor: Ezt a javaslatot elutasítottuk, tehát adjunk lehetőséget, és foglalkozzunk az alapítvány további működésével. És akkor a határozati javaslat két pontjáról szavazunk, amelyben a beszámolókat fogadjuk el. Egyben szavazunk képviselőtársaim. Még volt egy módosító? Elnézést kérek.

xy:(mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Ezt mondtam képviselő úr, hogy adjunk nekik egy évet, így van. Így van. Erről szavaztunk. Ön is így szavazott akkor?

A közgyűlés 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza

263/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány 2013. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a Vivere Alapítvány 2013. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

19. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési munkatervére (írásban)

Előterjesztő: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző

Horváth Jácint: A belső ellenőrzés, az nagyon hasznos dolog, azt hiszem, hogy ebben egyetértünk mindannyian, mert olyan folyamatokat tár fel és olyan hibákra mutat rá, amit ki lehet javítani és megelőzni későbbi problémákat. Pont ezért szeretnék javaslatot tenni. Nem tudom, nem teljesen pontosan igazodtam ki ebben a táblázatban, de ha nem így van, akkor szeretnék javaslatot tenni arra, hogy a NaGesZ, mint új szervezet, tehát a város idén hozta létre ezt a szervezetrészt, hogy egy rendszerellenőrzést iktassunk be 2015-ben, hogy esetleg kijöjjenek azok a dolgok, amiket javítani lehet rajta, mert akkor már lesz elég tapasztalat, akkor már beolajozottan működik ez az intézmény, és a szabályzatait, a működési folyamatait egy rendszerellenőrzés még javítani tudná. Esetleg, ha van hiba, akkor azt még fel tudja tárni. De mindenképp hasznos és jó tud lenni egy ilyen rendszerellenőrzés egy ilyen újonnan alakult szervezetnél.

Dr. Fodor Csaba: Én is rendkívül fontosnak érzem, mindig is annak gondoltam a belső ellenőrzés munkáját. Nyilvánvalóan lennének még ötletek, hogy miket lehetne, vagy miket lenne célszerű vizsgálat alá vonni, de egy vizsgálatnak mindig akkor van értelme, ha az normálisan elvégezhető. A feltételeket a vizsgálatot elrendelő biztosítja. Én azt látom, hogy a mai helyzetben továbbterhelni ezt a szervezetet nem nagyon lehet. Akkor lehetne csak, ha létszámot bővítenénk. Az elvégzendő feladatok énszerintem indokolnák a létszámbővítést, de hát erre az önkormányzat jelenlegi helyzetét látva nem igen van reális esély. Éppen ezért én nem teszek hozzá kiegészítést és javaslatot, hogy még mit kellene vizsgálni. Inkább magunknak teszek javaslatot, mármint a közgyűlésnek, hogy valóban adjunk meg minden lehetőséget és minden támogatást a belső ellenőrzésnek, hiszen az ő vizsgálati eredményeik mégiscsak a mi munkánkat segítik, és mégiscsak minket hoznak olyan helyzetbe, hogy reálisan és valós képet kaphassunk az önkormányzat intézményeiről, beleértve a hivatalt is és esetlegesen azokról a társaságokról, amelyekre az ellenőrzési joguk kiterjed. És itt meg is köszönöm a belső ellenőrzésnek azt a munkát, amit elvégeztek az elmúlt esztendőben is. Én azt kérem, hogy vegyük komolyan az ő jelentésüket, mert sajnos több alkalommal előfordult, hogy mi magunk csusszantunk át olyan megjegyzéseken, vagy olyan figyelemfelhívásokon, ami talán, ha akkor tudatosulnak bennünk, akkor elkerülhettünk volna későbbi gondokat cégeknél vagy az intézményeknél.

Karádi Ferenc: Horváth Jácint képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy pontosan mit is kérdezett? Tehát mi lenne a feladata az ellenőröknek ebben az esetben? A gazdálkodás ellenőrzése? Tehát a rendszerellenőrzés. Értem. Köszönöm szépen.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok. Horváth Jácint úrnak volt ugye módosítója, hogy Ő szeretné, hogyha a NaGesZ is bekerülne az ellenőrzési tervbe. Bár ott szerepel ugye a határozati javaslatban, hogy az év folyamán. Még egyszer mondja képviselő úr, hogy gondolta?

Horváth Jácint: NaGesZ-nél rendszerellenőrzés lefolytatása lenne a javaslat.

Dénes Sándor: Jó akkor ez a módosító, előbb erről szavazunk.

A közgyűlés 5 igen, 1 nem és 8 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

264/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem fogadja el Horváth Jácint képviselőnek a „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési munkatervére” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy 2015. évben a NaGesZ-nél rendszerellenőrzés lefolytatására kerüljön sor.

Dénes Sándor: Akkor a határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

265/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2015. évi ellenőrzési tervét a csatolt 5. számú melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további vizsgálatok rendelkeznek el.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina jegyző

20. Javaslát Nagykanizsa területén közegészségügyi berendezések létesítésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ez már volt előttünk korábban képviselőtársaim. A közgyűlés 2014. évi költségvetésében 5 mFt-ot, ennyi fedezetet biztosítottunk állatjóléti létesítményeknek a kialakítására. Ebből ugye megtörtént egy kutya-futtató, elkészült a Péterfai utca északi részén, és a maradék összegért pedig szeretnénk kutyaürülék-gyűjtő edényeket elhelyezni. Van egy „A”, „B” és egy „C” változat. Múltkorában az „A” és „B” került elének és akkor nem tudtunk dönteni. A vitát megnyitom.

Bizzer András: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a „C” változatot támogatta 5 igen, 2 tartózkodással.

Gyalócai Zoltán Bálint: A Városfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság szintén megtárgyalta és szintén a „Cecil” változatot tartotta alkalmasnak.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Tehát a „C” az, ami támogatást, legtöbb támogatást kapta. Akkor a „C”-vel kezdjük. Tehát aki a „C”-t elfogadja, igennel szavaz. Szavazunk!

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

266/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt a 2014. évi költségvetési rendeletben, az állatjóléti intézkedésekre rendelkezésre álló 2.256.200,- Ft terhére a lakossági vélemények és érdekek alapján kijelölt helyszíneken 32 db „PWC-01-H + PWC-01-D” típusú kutyaürülék gyűjtő edény 3/b sz. melléklet szerinti elhelyezéséről. Felkéri a Polgármestert, hogy a megvalósítás érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

21. Polgármesteri tájékoztató (írásban) **Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Bizzer András: Én szeretném bejelenteni a személyes érintettségemet a 16-os és a 17-es határozati pontoknál. Ez ügye a Zalaispás és a Regionális Szennyvíztársulások delegálásáról szól. És éppen ezért azt szeretném kérni, hogy ezekről a kérdésekről a közgyűlés külön szavazzon, és én nem veszek majd részt a szavazásban. A másik bejelentenivalóm, hiszen ez is benne van a polgármesteri tájékoztatóban, az, hogy október 22-én megalakult a FIDESZ-KDNP frakció 10 fővel, azokkal a képviselőkkel, akik a FIDESZ-KDNP színeiben jutottak be a testületbe. A frakcióvezető pedig én lettem.

Gábris Jácint: A polgármesteri tájékoztató nekem elektronikus formában van meg. A pdf 10. oldalán a 6-os pontról van szó. Ott olvasom, hogy ugye közel 1 mFt-ot igényelt, vagy kérelmezett a Vízmű SE, mert máshova kellett járniuk edzeni. Itt azért, nyilván ismerem az okot, mert amíg ugye felügyelő bizottságban dolgozhattam az uszodában, ezt a problémát felvettem, mármint azt a problémát, hogy húzódik a beruházás, illetve azokat a visszajelzéseket közvetítettem, melyeket a rendszeres használók jutattak el irányomban és próbáltak választ kérni a felelősöktől. Mint kiderült, itt Horváth István urat kellett zargatni ez ügyben, mert ő a projektnek a vezetője, intézője. Itt a problémám az, hogy olyan, ugye Csurgó, az még valahogy belefért a történetbe, de ha jól emlékszem, akkor itt két elég távoli településről is szó van és nem értem, hogy annak a költségét miért nekünk kellene finanszírozni, amikor itt a közelben is van olyan uszoda, ami megfelelő az edzésre. Tehát itt például Graz és Hajdúszoboszló. Én nem hiszem, hogy ezeket nekünk fizetni kellene. Másikrészt viszont annyiban igaza van a Vízmű SE-nek, hogy nem tudja használni már huzamosabb ideje azt a vízfelületet, ami neki az edzéséhez kell. De ez csak inkább egy beékelt gondolat volt. A 8-as ponthoz, ami a pdf 11. oldalán van - na azzal viszont teljes egészében nem értek egyet. Itt megint ugye önkormányzati tulajdon eladásáról van szó, méghozzá nem másról, mint a balatonberényi üdülő ½ tulajdonának eladásáról. Itt megint meg kell ismételnem, hogy semmilyen, az önkormányzat vagyonában tartozó építmény földterület eladását nem támogatom. Ehhez nincs is több hozzáfűznivalóm. Nem értem az indokoltságát. Ha valakinek valamennyi pénzt megér, akkor nekünk minimum annyit, vagy annál többet is meg kell, hogy érjen, főleg akkor, hogyha saját tulajdonunkról van szó. A 12-es pontot nézve, hogy a Kanizsa Újság által kért, az előző közgyűlésen megszavazott beszerzés műszaki tartamának módosítását láthatjuk, amelyet egyébként akceptálok. Tehát, amit én az előző közgyűlésen jeleztem, azt látom, hogy javításra került. Itt teljesen korrekten benn van a történet. Tehát természetesen azt is el kell mondani, ami jó. Ezek az észrevételeim lettek volna tisztelettel.

Dr. Fodor Csaba: Akkor maradjunk ennél a pontoknál, amit Gábris Jácint képviselő úr felvetett. Én azt gondolom és tudomásom szerint a Vízmű SE 2.590.000 forint támogatást kért polgármester úrtól, ezeket, amiket maga az előterjesztés is tartalmaz és maga a kérő levél is tartalmaz, ezek valós kérések. Nem luxusból járnak ide-oda edzeni. Én azt gondolom, hogy az a Vízmű SE az utánpótlás nevelésével azért olyan eredményeket ért el, hogy országos szintű, de még olimpiai szintű versenyzőket is tudunk adni a hazának, úgyhogy nekünk kutyakötelességünk támogatni őket. Ha mi hoztuk olyan szerencsétlen helyzetbe őket, hogy nem tudnak itthon edzeni – a dolgokat most nem firtatom, de tényszerűen nem tudnak –, akkor én inkább azt mondanám polgármester úr, hogy ezt a 10. oldalon lévő előterjesztésnek megfelelően és nyilvánvalóan, majd határozati javaslatokban én ezt az 1 mFt-ot azért megemelném erre a 2.590.000 forintra. És ez módosítás. Adjuk oda, hiszen ez nem elfolyik, ez a pénz, hanem ez ténylegesen a versenyzők edzésfeltételeinek és versenyzés-feltételeinek a biztosításra fordítódik közvetlenül. Tehát itt nincs könyvelői díj, meg nem tudom milyen díjak, amiket tehát, hogy „nem közvetlenül hasznosulnának” ezek a pénzek. Tehát ezt én mindenképpen támogatnám. Gábris Jácint itt a balatonberényi üdülő értékesítésével kapcsolatosan - én azt gondolom, hogy ha az önkormányzat nem tud hasznosítani egy ingatlant, ami ráadásul nem is csak a miénk ugye, mert ez közös tulajdonban áll, és nem tudjuk előteremtteni azt a pénzt, és nem is csekély összeget, amivel ez az adott ingatlan, jelesen ez a balatonberényi üdülő felújításra kerülne, és alkalmassá lehetne tenni arra, hogy ez emberi tartózkodásra méltó környezetet nyújtson, akkor sajnos nincs más lehetőségük, mint az, hogy előremenekülve akkor el kell adni, és értékesíteni kell ezt az ingatlant, mert belátható időn belül mi ezzel nem fogunk tudni foglalkozni. Nem lesz hozzá gazdasági erőnk, hogy ezt rendbe tegyük. Mint mondtam, ráadásul közös tulajdonban van. Tehát ugye ehhez ismerni kellene a tulajdonostársnak is a szándékát.

Úgy látom, hogy a másik önkormányzat-tulajdonos is inkább az értékesítés mellett van, minthogy ezt felújítsuk és működtessük. Tehát én azt mondom, hogy ezt adjuk el nyilvánvalóan normális, felértékelt áron. Az meg a szerencsétlenségünk, hogy ebben a válsághelyzetben, ami még mindig az ingatlanforgalmazást terheli, lehet, hogy nem az ezelőtt 6-8 évi áron fogjuk tudni eladni, de a mostani forgalmi viszonyoknak megfelelően talán van esélyünk, hogy értékesítsük. Bár korábban már tettünk rá kísérletet, akkor sem jött össze a mutatvány. De hát a remény hal meg utoljára. A polgármesteri beszámoló – megdicsérem polgármester urat – olyan tartalmas. Az egyik, az 280 valahány oldal, a kiegészítés 70 valahány oldal az egyik, aztán még van mellette, úgyhogy kellett rá időt szánni, hogy az ember ezt átbogarássa. Nem baj, ha legközelebb rövidebb lesz, de most ennyi. Szó esik valahol a Zalaispárról, hogy Zalaispa majdani felügyelő bizottsági tagjait és egyéb tisztségviselőit megkérjük arra, hogy most nézzenek oda egy kicsit, mert mintha nem úgy történtek volna ott a dolgok, ahogy. Én ezt már régóta hangsúlyoztam és kértem. De akkor én azt kérem, hogy az eddigi tisztségviselők szíveskedjenek a következő soros közgyűlésen beszámolni arról, hogy ők milyen tevékenységet láttak el, hiszen a felügyelő bizottságnak Jarausk képviselő úr már hosszú évek óta tagja. Nyilvánvalóan Ő fog bennünket tudni tájékoztatni, hogy a felügyelő bizottság milyen anomáliákat, problémákat észlelt, a felügyelő bizottság a cég működése tekintetében milyen döntéseket hozott, vagy nem hozott, és ha nem hozott, miért nem hozta meg. Én azt gondolom, hogy erre méltán igényt tarthatunk. Gondolom, hogy ezzel kapcsolatosan esetleg a tevékenységével volt-e gondja a FIDESZ frakciónak, hogy most Bizzer képviselő urat jelölik helyette. Én ezt nem tudom, nem is feltételezem, csak fölmerült bennem, miután olvastam ezt a fajta elképzelést. Tehát ez is módosítás lenne, hogy akkor a következő soros közgyűlésre számoljon be nekünk a Jarausk úr. Azt is el tudom fogadni, hogy ez zárt ülésen történjen. Tehát nem feltétlenül. De nyilvánvalóan, ha most a vitában kíván reagálni és beszámolni, azt is el tudom fogadni.

Dénes Sándor: Mielőtt megadnám a szót Marton István úrnak, két képviselőtársam is felvetette itt a 6. pontban a Vízmű SE támogatását. Valóban megkerestek bennünket, engem a támogatással és miután megnéztük a forrásokat, 1 mFt-tal tudjuk támogatni a Délzalai Vízmű SE versenyzőinek a munkáját. Tudjuk azt, hogy nagyon szép eredményeket érnek el. Ugye Molnár Flóráról mindenki hallott, aki az 50 m-es gyorsúszásban még a Hosszú Katinkát is legyőzte és nagyon szépen fejlődő kiváló sportoló, de nincs egyedül a Vízmű SE-ben ő. Tehát valóban támogatni kell és támogatjuk is őket. Azt mindannyian tudjuk, hogy az uszodának a felújítása, az egy nagyon fontos dolog és mindenki támogatja és egyetért vele, és ehhez természetesen türelmet is kérünk mindazoktól, akik az uszodát látogatják, és akkor, amikor elkezdődött ez a beruházás, már akkor megkezdődtek azok a megbeszélések, tárgyalások igazgató úr, alpolgármester úr között, hogy hogy is tudjuk az uszodát látogatókat majd, miután már megindul az uszodában a munka, hogy tudjuk őket „kártalanítani”. Itt a bérlettulajdonosokkal kapcsolatosan azt a döntést hoztuk, hogy az uszoda-felújítást követően teljes körű megnyitását négy hónap időtartamban a bérletük lejártát követően ők attól függetlenül tudjanak úszni, tehát igénybe vehetik az uszodát. Vannak ilyen 10 alkalomra szóló bérletek, szauna-bérletek, kondi-terem bérlet, egyebek, itt is, akik nem kerültek felhasználásra amiatt, hogy zárva volt, ők is természetesen a teljes körű megnyitás után mindennemű igénylés nélkül használhatják, és a nyitást követően felhasználhatóak legyenek ezek 30 napon belül, ezek a bérletek. A sportolóinkat, tehát sportolói bérleteseket úgyszintén a 2015. évben egy negyedévet nem kell fizetniük. Tehát ezt szeretnénk megoldani mindannyian és támogatjuk is természetesen őket. Azt kérjük, hogy fogadják el, mert utána mindannyian, leginkább azok, akik az uszodát használják, ők fogják ezt majd learatni.

Marton István: Uszoda ügyben az önkormányzat - be kell, hogy valljuk - rendkívül módon sáros, rendkívül módon, nem simán. Miért kellett szeptember 1-jével bezárni, amikor október második felében indult meg a munka. Hát én úgy gondolom, hogy a többletköltségei, ami a Vízmű SE-nek merültek fel, alapvetően ehhez kötődnek. Most, hogy mennyit adunk, Önök úgy is annyit szavaznak meg, amennyit jónak látnak, szerintem is kevés ez az 1 millió. Jelentősebb összeg kellene, legalább 2. A másik, a balatonmáriai üdülővel kapcsolatban. Itt az előttem szóló képviselőtársammal nem nagyon értek egyet. Azért nem értek egyet, mert nem ismerik a dolgot kronológiájában. Tíz éve – nem rólad van szó, Te már itt vagy 10 éve Fodor - próbálkoztunk az eladással. A boltot tulajdonképpen a szomszéd város viszi. És hát az anyagból kiderül – teljesen jó az anyag –, egyre inkább értéktelenedik. Még kell várni vele egy-két közgyűlést, mármint ciklust, és akkor mondjuk, telekaron még esetleg majd el lehet adni. Na hát az meg lényegesen kevesebb, mint a jelenlegi összeg. Tehát attól, amilyen gyorsan lehet, meg kell megszabadulni. Az ismert kondíciók mellett totális szabadkezet kell adni Egerszegnek. Itt pontosan erre

vonatkozik, erre a polgármesteri tájékoztatóra, amit én a közgyűlés elején mondtam, hogy kérem, hogy a 16 pontból álló határozatokat, azokat külön-külön tételesen szavazzuk meg. Tehát ne menjen az, hogy hát most nem igényel minősített többséget, szavazzunk egyben mindenről. Minősített igényel, szavazzunk egybe mindenről. Itt mind a 16 pontról szerintem külön kell szavazni, mert ezek között tényleg van jó néhány, ami támogatandó. Még két dologról szeretnék beszélni. Az egyik az, hogy a 13-as pontban ugye 5 millióról 8.430.000-re tervezik, tehát 70 %-kal felemelné a támogatandó összeget. Ez ugye a felújításokra vonatkozik. Ez, amikor meg lett állapítva az 5 millió, már akkor rendkívüli kevés volt. Mondjuk, egy nulla hiányzik róla. 50-nek kellett volna már akkor lenni, és most se 8,4 milliónak, hanem mondjuk 20-nak legalább, de esetleg 10-nek. Én a 10-et teszem fel, mert annak még talán van esélye, hogy átmegy. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy az önkormányzatnak fillérekre kerül az, hogy a város szépüljön. És itt szerepel talán 15-ös ponttal a szennyvízprogram. Nem árt, ha az ember elmondja róla, hogy az uniós pénzek, ezek 71,74 %-át teszik ki az egésznek. A Magyar Állam, az 12,66-ot adott százalékban. És így az önkormányzatra, meg a lakosságra 15,6 % maradt, ami abszolút számmal nézve még mindig elég jelentősen terheli lakosságot. De gondoljunk már bele abba, hogyha nem jön ide az uniótól közel ¾-e akkor mikor lettek volna ezek a területek csatornázva. Mondjuk 3000 környékén esetleg, ha saját erőből kellett volna. Köszönöm és várom, hogy tételesen szavazgassunk.

Horváth Jácint: Egyetértve Marton úr legutolsó felvetésével én is szeretném kérni, hogy egyenként szavazzunk az egyes pontokról. A polgármesteri beszámoló 3-as pontja civil szervezetekkel való, vagy a civil szervezetekről szóló beszámoló, a civil kapcsolatokról szóló beszámoló esetében én akár ezt önálló napirendként is el tudnám egyébként képzelni, hiszen szerintem egy nagyon jelentős dologról van szó, és nagyon sajnálom, hogy csak két civil szervezettel való együttműködés megemlítése van benne. Tehát sokkal többel kéne a városnak folyamatosan kapcsolatot tartani. Mint, ahogy tart is, csak akkor nem kerül be valamiért a beszámolóba. Pedig vannak kapcsolatok. Tudom, hogy vannak. Önök is tudják. Mi szorgalmazzuk minél szélesebb körben a civilekre való támaszkodást a város egyes feladatainak ellátásában. A polgármesteri beszámoló 247. oldalán találtam egy olyat, a 22. oldala ennek a dokumentumnak, a Magyar Programos dokumentumnak, ahol felsorolja, hogy egy projektnél mik a polgármester feladatai. És úgy kezdi, hogy a polgármester betölti a projektkonzoli szerepet, feladatai a projekttel kapcsolatban. Tehát, ha egy projektről van szó, jóváhagyja az adott évben tervezett projektek listáját. Szerintem ez a közgyűlésnek a feladata amúgy. Tehát, hogy a listát nem polgármester hagyja jóvá, hisz a közgyűlés hagyja jóvá szerintem azt, hogy milyen projektek kerülnek megvalósításra. És ugyanebben a pontban a 3. pont jóváhagyja a beadandó pályázatot maga a polgármester végső, valószínű a közgyűlés döntése alapján, de mind a kettő elé egy közgyűlési döntés szükséges, gondolom én, csak nem tudom, az anyagban rosszul szerepel így. Az első kiegészítésben, hát, ahogy polgármester úr is mondta, nagyon jók vagyunk Nagykanizsán egyéni sportokban, és nagyon sajnálom azt, hogy a sporttámogatások több mint 2/3-a a focira megy. És persze én is szeretem a focit, de a más sportágak terén azért válogatottakkal rendelkezünk, korosztályos válogatottakkal rendelkezünk. Ahogy mondta az előbb az úszó sportolóhölgy példáját is, kiváló fiatal egyéni sportolóink is vannak, és nagyon sajnálom, hogy ilyen mértékben el van torzulva a sporttámogatás a futball irányában. Az utolsó pedig, a Zalaipás előterjesztéshez lenne kérdésem. Önök benn ülnek ebben a tanácsban, ott vannak. Látnak-e esélyt arra, hogy ez meg is valósul? Tehát, hogy az átvilágítás meg is fog történni? Vannak-e ehhez partnereink? Mondjuk, azt hiszem Egerszeg - gondolom - már elég is hozzá, hogyha mi ketten már kezdeményezzük ezt az átvilágítást. Tehát a többi partnerekre gondolok.

Gábris Jácint: Biztos a többség kedveli, amikor itt úgymond az ellenzék egymást piszkálja, de reagálnom kell feltétlenül azokra az elhangzott dolgokra, amit itt Fodor úr és Marton úr mondott. Egyrészt ugye teljesen egyetérték Fodor úrral azzal, hogy milyen eredményes a Vízmű SE stb., hiszen ezt én is kiemeltem, meg kapjuk a leveleket – gondolom, mindenki - folyamatosan, hogy éppen milyen versenyeredményt értek el és én vissza is szoktam válaszolni, hogy akceptáljuk és örülünk és drukkolunk és rendben van. Viszont továbbra is ugye kérdés bennem az, hogy ez a Graz, meg ez a Hajdúszoboszló, ez hogy kerül ide. Mindegy, túlélek ezen. Viszont a támogatási javaslatnak a Fodor úrnak az is támogatható, hiszen ez az 1 mFt ez, hogyha ők ugye 2,5 milliót kértek, akkor az nem biztos, hogy elégséges, és ha már itt tartunk ugye, hogy sportszerető, meg támogató város vagyunk, akkor erre is gondoljunk. Mondom, az 1 millió sem kevés támogatásként, de én úgy gondolom, hogy jelen esetben lehetne ezt a kérést akceptálni. A másik: azért Marton úrnak mondanám, hogy nem Balatonmáriáról van szó, hanem Berényről. A kettő, az nem ugyanaz. Nem tudom, hogy jártak-e kint megnézni az épületet.

Én voltam két ismerőssel megnézni. Bent nem tudom az állapotokat, mert bent nem volt még szerencsém látni, de kívülről megítélve, illetve az építési vélemény alapján nem tartanám szerencsésnek ennek az önkormányzati tulajdonnak, úgymond az elherdálását. Mint említettem, ha valakinek ezt megéri megvenni, akkor nekünk is meg kell érnie megtartani. Később felújítani, pályázatot keresni rá, vagy valamit kezdeni vele. Ha így haladunk, akkor lassan megnézhetjük azt a listát, hogy mi is szerepel az úgymond önkormányzati vagyon tételei között. Én ezt nem támogatom.

Dr. Fodor Csaba: Ne haragudj Jácint, ha valami közös tulajdonban áll és az egyik el akarja adni, neked, mint tulajdonostársnak piszkosul nagy választási lehetőség van. Vagy megveszed az övét, vagy eladjuk. A legegyszerűbb. Mert ugye azt nem gondoljuk, hogy majd itt elmegy a másik tulajdonos bíróságra és kéri a közös tulajdon megszüntetését, aminek a végeredménye körülbelül, nagyjából ez. De ott van az ügyvéd úr, ő is pontosan tudja. Tehát bizonyos mértékig kényszerhelyzetben vagyunk jogilag. Gazdaságilag meg már évek óta kényszerhelyzetben vagyunk, azt meg elmondtam az előbb. Tehát nincs más lehetőségünk, mint ez. Én legalábbis ma így látom. Nem ezért kértem szót. Azért kértem szót, mert a 16. oldalon a 6-os határozati javaslat ugye arról szól leegyszerűsítve, hogy Cseresnyés Péter országgyűlési képviselőnek adunk egy helyet ingyenesen, amit egyébként eddig is adtunk a mindenkori képviselőnek a Rozgonyi 1-ben, de most éppen a Polgármesteri Hivatalban polgármester úr szomszédságában, vagy netalán az Ő irodájában, mert olyan pletykákat hallani, hogy az országgyűlési képviselő elfoglalja a mindenkori eddig polgármester által használt polgármesteri irodát. Majd erre – gondolom – válaszol polgármester úr, hogy ez pletyka, rosszindulatú, vagy. Így van. Na mindegy. De nem ez a kérdés. Ugye az első emeleten valamifajta építések, átalakítások azért történnek. Ennek vannak költségei éppen emiatt, hogy a képviselő úr megfelelő közelségben maradhasson a polgármester úrnál. Ki viseli ezeket a költségeket? Ha odaköltözik a házba a képviselő, akkor ki viseli a személyi költségeket? Mert gondolom titkárság, vagy titkárnő marad, vagy nem tudom. Ki viseli a dologi költségeket? Gondolok itt az energiaellátásra, tehát az energiaköltségekre, de a papírra, bútorzatra, mindenre. És mi van azzal a pénzzel, amit az Országgyűlés Hivatala az országgyűlési képviselőknek havonta biztosít, talán 380.000 Ft összeg/hó azért, hogy ezt a saját elhelyezésére fordíthatja és gondoskodhat. Tehát irodát bérelhet. Nem Ő bérl. Ő megmondja, hogy melyiket és azt az Országgyűlés Hivatala azzal az xy-nal szerződést köt, és ő fizeti ki azt a díjat. Akkor ez a lóvé, ez hol van? Ha mi ilyen jószívuék vagyunk, meg olyan piszok jól áll az önkormányzat, hogy ilyen szoros kapcsolatot kell ápolni a polgármesternek meg az országgyűlési képviselőnek, amiről a véleményemet elmondta már korábban, hogy ez aztán az Ön védelmébe érdekében polgármester úr, az Ön kiskorúsítása nyilvánvalóan és én ezzel nem értek egyet. Nem azért, mert tisztetem Önt, ami igaz is, hanem személyében, hanem azért is, mert ekkora városnak, megyei jogú városnak a polgármesterét egy országgyűlési képviselő nem hozhatja ilyen helyzetbe. Ez még a kommunista világban sem volt így, mert a pártbizottság akkor is pár száz méterre volt a tanácstól, ma meg aztán igen közel került. Köszönöm szépen. A kérdéseimre várom a választ.

Karádi Ferenc: Szelídebb vizekre evezve. Gábris Jácint én értem a vagyonhoz való tíz körömmel való ragaszkodást. Én magam is vallom ezt az elvet értelmes esetben, de amikor az aranytojást tojó tyúkot akarjuk eladni, az bűn, de amikor azt a tyúkot akarjuk eladni, amelyik csak eszi a kukoricát, viszi a pénzünket, akkor egész más a felfogása. Tehát arra kérem képviselő úr, hogy ezt kéne mérlegelni akkor, amikor egy teljesen mozdíthatatlan olyan ingatlanról van szó, amelyekre a tulajdonosi jogokkal nem tudjuk gyakorolni ebben az esetben. Tehát erről van szó. Marton Istvánnal ritkán szoktam egyetérteni, de ebben teljesen igaza van. A másik eset az uszoda szeptember 1-jei bezárása. Polgármester úr arra kért, hogy válaszoljak erre. El kell mondanom, hogy a projekt bonyolítása során sokszor került elő az időpont, hogy mikortól ésszerű az uszodát bezárni. Egyetlen helyzet nem állhatott elő, amikor a munkaterületet kellett volna adni a kivitelezőnek, és nem tudjuk ezt biztosítani azért, mert az uszoda még működik. Na ez az a helyzet, ami kárt okozott volna. Ez az egyik. A másik, hogy minden olyan iskolával, intézménnyel, használóval már augusztus elején egyeztetni kellett, hogy az ő tanrendjük, a gyerekek szállítása, a gyerekek mozgatása és sok minden hogy lesz majd szeptember 1-je után, és minden azt indokolta, hogy az ésszerű dátum szeptember 1-je, ezt tudják ők beilleszteni az oktatási rendjükbe. Ettől a pillanattól kezdve ez az időpont lett meghatározva függetlenül attól, hogy a munkaterületet igazából szerződéskötés után mikor tudjuk átadni. A projektet igyekeztünk a legrövidebb időn belül lebonyolítani, mármint a pályázatrendszerét. Ez akkora sikerült, mert az összes határidőt mindenkinek be kellett tartani. Tehát ez a magyarázata a szeptember 1-jének az iskolák esetében. De nem érintette ez a

sportolókat, mert a sportolók az utolsó pillanatig látogatták az uszodát, és csak és kizárólag az óvodákat és az iskolákat. Az ő számukra volt bezárva az uszoda. Technikai okok miatt egyszerűen nem lehetett más időpontot meghatározni. Ez az ő érdekük is. A KLIK-kel az egyeztetés megtörtént és a bejegyzésükkel történt a szeptember 1-jei időpont meghatározása.

Marton István: Kezdem azt hinni, hogy valami baj van velem, ha már Karádi úr is egyetért teljesen mindegy milyen kérdésben. De félretéve a tréfát. Én Gábris képviselőtársamnak azt javasolom, hogy alaposabban tanulmányozza át ezt az anyagot, mert ebből, aki nem 100 éve képviselő, vagy 25, annak is ki kell, hogy derüljön, hogy mi itt a helyzet. Megnyugtatómra mondom, hogy én nem emlékszem arra, hogy lett volna olyan polgármestere a városnak, aki annyira tíz körömmel védte volna a városi vagyont. Ez nem az az eset. Ettől meg kell szabadulni minél gyorsabban, annál kisebb veszteséggel. Ilyen egyszerű a történet.

Bizzer András: Én szeretnék reagálni arra, hogy Cseresnyés Péter országgyűlési képviselő úrnak miért van irodája ott a hivatalban. Azért azt lássuk be, hogy az elmúlt ciklusban, amikor Cseresnyés Péter egyszerre volt polgármester és országgyűlési képviselő, akkor az Ő munkájának köszönhetően milliárdok jöttek ebbe a városba, mert ott lobbizott ezért a városért. És igenis az Országgyűlésben is kell és lehet lobbizni ezért a városért. És hogy ez a jövőben is ugyanígy maradjon, ezért a város mindenkor polgármesterének együtt kell működnie, együtt kell dolgoznia az országgyűlési képviselővel. És ezt a munkát segíti elő, hogy azt az irodát ott kialakítjuk. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó együttműködés és egy nagyon jó munka lesz a város érdekében közösen.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok a polgármesteri tájékoztatóhoz. Itt több kérdés és módosító javaslat is elhangzott. Fodor Csaba képviselő úr, Gábris képviselő úr is javasolta, hogy az 1 mFt-ot 2,5 millióra emeljük fel a Délzalai Vízmű SE támogatására. Először erről akkor szavazzunk, mint módosítóról.

A közgyűlés 4 igen és 10 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

267/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba és Gábris Jácint képviselőknek a „Polgármesteri tájékoztató” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Délzalai Vízmű SE-t Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2.500.000 Ft működési támogatásban részesítse.

Dénes Sándor: Aztán Marton képviselő úr javasolta, hogy a 16 pontot külön-külön szavazzuk. Ugye? Tehát, hogy ne vonjuk össze, ahogy ezt korábban szoktuk, a minősített. Több mint 16? Több mint 16. Jó erről is szavazzunk.

A közgyűlés 3 igen, 4 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

268/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek a „Polgármesteri tájékoztató” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a határozati javaslat valamennyi pontjáról külön szavazzanak.

Dénes Sándor: Még volt egy. Fodor képviselő úrnak volt még javaslata a Zalaispával kapcsolatosan, hogy Jerausek képviselő úr számoljon be a felügyelő bizottsági munkájáról. Erről a módosítóról szavazunk.

A közgyűlés 4 igen, 1 nem és 9 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

269/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Dr. Fodor Csaba képviselőnek a „Polgármesteri tájékoztató” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy a Zalaipsp Hulladékgyűjtési Társulásban végzett felügyelő bizottsági tagsági munkájáról Jerausek István számoljon be.

Dénes Sándor: Azt hiszem, hogy más módosító talán nem volt. Volt még módosító képviselőtársaim? Volt még? Bizzar? Ilyet nem hallottam.

Marton István: (mikrofon nélkül beszél, nem érteni, hogy mit mond)

Dénes Sándor: Az 8,4 millió lett képviselő úr. Ja, ez az Ön javaslata volt. Jó. Akkor szavazzunk erről a módosítóról is.

A közgyűlés 4 igen, 3 nem és 7 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

270/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Marton István képviselőnek a „Polgármesteri tájékoztató” előterjesztéssel kapcsolatos azon javaslatát, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetési előirányzatában a helyi értékvédelmi pályázat támogatási keretösszegét 10.000.000 Ft-tal tervezze be.

Dénes Sándor: Aztán Bizzar András képviselő úrnak volt egy olyan kérése, módosítója, hogy Ő a 16., 17. pontban személyes érintettség miatt ugye nem szavaz, és akkor ezt külön szavazzuk meg. Ja ezt tudomásul vettük. Jó rendben. De ezt már megszavaztuk képviselő úr, fogadja el, a többség ezt támogatta. Képviselő úr fogadja ezt el. Jó. Tehát akkor most a 16-osról szavazunk először. Itt a Zalaipsp Operatív Tanácsába képviselőt delegálunk, illetve felügyelő bizottságba. Szavazzunk!

A közgyűlés 9 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És a 17-esről. Itt pedig a Regionális Szennyvíztársulási Tanácsról van szó.

A közgyűlés 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És akkor most a minősített többségről egyben szavaznánk.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: Majd az egyszerű többséget igénylő.

A közgyűlés 10 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

A közgyűlés az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:

271/2014.(XI.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 105/20/2013.(III.28.); 167/2013.(V.30.); 36/1-3/2014.(III.06.); 7/48/2/2014.(I.23.); 165/2014.(VIII.06.); 185/23/1,2/2014.(VIII.28.); 190/2014.(VIII.28.); 197/1-3/2014.(VIII.28.); 203/2014.(IX.25.); 211/5/2014.(IX.25.); 211/8/2014.(IX.25.); 214/2014.(X.09.); 215/2014.(X.09.); 220/2014.(X.22.); 221/2014.(X.22.); 222/1,2/2014.(X.22.); 224/1-4/2014.(X.22.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 167/2013.(V.30.) számú határozatát - Önálló képviselői indítvány Szellem-történet – Oktatási Központ és gyermek üdültábor létrehozása - hatályon kívül helyezi.
3. a 135/25/1-2/2014.(VI.05.) számú határozat - Kanizsa Újság Kft. 2014. évi üzleti tervét elfogadó 56/2014.(III.27.) számú határozat módosítása - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
4. a 173/2014.(VIII.28.) számú határozat - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) önk. rendelete módosításának jóváhagyására - végrehajtásának határidejét 2015. január 31-ig meghosszabbítja.
5. a 185/26/2014.(VIII.28.) számú határozat - Vállalkozók és Munkáltatók Országos szövetségének támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. november 30-ig meghosszabbítja.
6. a 211/6/2014.(IX.25.) számú határozat - Zala megye 03. számú országgyűlési egyéni választókerületben megválasztott mindenkori országgyűlési képviselő részére irodahelyiség térítésmentesen használatba adása - végrehajtásának határidejét 2014. december 15-ig meghosszabbítja.
7. a 147/2012(IV.26.), illetőleg a 211/26/2012.(VI.28.) számú határozatait – Nagykanizsa város eljárásainak 1945. évet követő koncepciós perekben történt elítélése miatti rehabilitációja tárgyában beszerzett dokumentumok szakmai vizsgálata - hatályon kívül helyezi.

Határidő:

2014. november 28.

Felelős :

Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős:

Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

8. egyetért azzal, hogy a Délzalai Vízmű SE-t Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata 1000 E Ft működési támogatásban részesítse. Az összeg a költségvetés 1/16. sz. mell. „Általános tartalék működési célra” terhére kerüljön finanszírozásra. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

9. egyetért azzal, hogy a 2011/12-es és a 2012/13-as tanévben nyugállományba vonuló pedagógusok számára a 40 éves közalkalmazotti jogviszony után járó 5 havi jubileumi jutalom kerüljön utólagosan méltányosságból kifizetésre. A kifizetéshez szükséges 7 266 E Ft a 7/2014.(II.10.) költségvetési rendelet 1/16. mell. tartalékai között elkülöníti, az „Általános tartalék működési célra” terhére. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
Kunics György osztályvezető)

10. hatályon kívül helyezi a 136/2007. (IV.26.) számú határozatát, egyidejűleg egyetért a természetben 8649 Balatonberény, Béke utca 64. szám alatti, Balatonberény belterület 845 hsz-ú kivett üdülőépület és udvar megjelölésű ingatlan Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában levő ½ tulajdoni illetőségének nyilvános versenytárgyaláson történő értékesítésével az alábbi feltételekkel:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdoni illetőségének kikiáltási ára 15.500.000 Ft + ÁFA
2. A nyilvános versenytárgyalás lefolytatására Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonostárs jogosult
3. A versenytárgyalási felhívás elkészítése során Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás és a vagyonhasznosítás szabályairól szóló 35/2010. (XI. 04.) számú önkormányzati rendelet előírásait figyelembe kell venni, azt kihirdetés előtt Nagykanizsa MJV Önkormányzata részére meg kell küldeni.
4. A megkötendő adásvételi szerződés tartalmát Nagykanizsa MJV Önkormányzatával egyeztetni kell, a végleges szerződést aláírás előtt a Közgyűlés Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsága hagyja jóvá.

A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy eredményes versenytárgyalás esetén az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság által jóváhagyott adásvételi szerződést aláírja.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető
dr. Farkas Roland jogtanácsos)

11. „A Nagykanizsai Települési Értéktár Bizottság működéséről” szóló szabályzatot az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A közgyűlés felkéri a polgármestert, valamint a Humán Bizottság elnökét a működési szabályzat aláírására, a Humán Bizottság Ügyrendjének módosítására.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
Balogh László a Humán Bizottság elnöke
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető,
Strobl Krisztina csoportvezető)

12.

1. jóváhagyja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 kódszámú projekt keretein belül elkészült „Az ÁROP-1.A.2/B-2008-0021 azonosító számú „A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése” című pályázat megvalósulása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában” című tanulmányt.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

2. jóváhagyja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 kódszámú projekt keretein belül elkészült Projektirányítási kézikönyvet.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

3. jóváhagyja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 kódszámú projekt keretein belül elkészült „Helyzetelemzés és térségi feladat-ellátási modell” című tanulmányt.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

4. jóváhagyja a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezetfejlesztése ÁROP-1.A.5-2013-2013-0068 kódszámú projekt keretein belül elkészült „Térségi szinten, több önkormányzat tekintetében a funkcionális tevékenységek vagyongazdálkodási, település- és intézményüzemeltetési (pl. étkeztetés, takarítás stb.) feladatok közös megszervezésének, ellátási modelljének vizsgálata, az új modell megvalósítása” című tanulmányt.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

13. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetési előirányzatában a helyi értékvédelmi pályázat támogatási keretösszegét 8.430.000 Ft-tal tervezi be.

Határidő: 2015. február 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes főépítész,
Kunics György osztályvezető)

14. a 232/2014.(X.30.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyidejűleg Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Újság Kft. között kötendő a jelen előterjesztéshez mellékelt 2014. évi fejlesztési támogatási szerződésben rögzített fejlesztési célok megvalósításához hozzájárul. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

15. a Nagykanizsa – Surd – Zalakomár Szociális és Gyermekejélési Társulása Társulási Megállapodásának 2. számú módosítását az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.
Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás 2. számú módosításának, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására és a Magyar Államkincstár részére történő megküldésére.

Határidő: 2014. december 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

- 16.
- a) a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Operatív Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként Dénes Sándor polgármestert delegálja.
 - b) a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Operatív Tanácsába Dénes Sándor polgármester akadályoztatása esetén állandó helyettesként Bizzer András önkormányzati képviselőt delegálja.
 - c) a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Felügyelő Bizottságába a 319/2006. (XI. 23.) számú határozattal delegált Jerausek István önkormányzati képviselőt visszahívja.
 - d) a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás Felügyelő Bizottságába az önkormányzat képviselőjeként Bizzer András önkormányzati képviselőt delegálja.
 - e) felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 05.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

- 17.
- a) Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsába a 289/2006.(X.26.) számú határozattal delegált Tóth Nándor

önkormányzati képviselőt (jelenlegi alpolgármestert) 2014. november 30. nappal visszahívja.

- b) a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás Társulási Tanácsába az önkormányzat képviselőjeként 2014. december 1. napjától Bizzer András önkormányzati képviselőt delegálja.
- c) felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Társulás Projekt Menedzsmentjét tájékoztassa.

Határidő: 2014. november 30.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

- 18. a Soós Ernő Víztechnológiai Kutatóközpont működésének támogatására, a fejlesztések irányának meghatározására, illetve a Központ munkájának a megítélésére létrehozott döntéshozó fórumba Cseresnyés Péter országgyűlési képviselőt delegálja.
Felkéri a polgármestert, hogy a delegálásról a Pannon Egyetemet, valamint a Hidrofilt Kft-t tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 05.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető)

- 19. a Nagykanizsai Regionális Szennyvíztársulás 2014. évi munkájáról, a beruházás állásáról szóló tájékoztatót (2. számú melléklet) elfogadja.
- 20. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a civil szervezetek közötti kapcsolatokról szóló beszámolót elfogadja.
- 21. a közösségi szolgálat városi szintű megszervezéséről, valamint annak a 2013/2014. tanévben való lebonyolításáról szóló beszámolót elfogadja.
- 22. a 2014. évi munkaterv szeptemberi napirendjei között szereplő
 - „Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról” és a
 - „Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. évi költségvetési koncepciójára”napirendi pontokat nem tárgyalja, mert az Egyes törvényeknek a költségvetési tervezéssel, valamint a pénzügyi és a közüzemi szolgáltatások hatékonyabb nyújtásával összefüggő módosításáról szóló, 2014. szeptember 29-én kihirdetett 2014. évi XXXIX törvény 64. § (1) és (2) bekezdése rendelkezik az Áht. 24. § (1) bekezdése, a 87. §-a és a 109. § (1) bekezdés 6. pontja hatályon kívül helyezéséről, amely előírta az I-III. negyedévi beszámoló és a költségvetési koncepció tárgyalását.
- a 2014. évi munkaterv novemberi napirendjei között szereplő
 - „Beszámoló a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz közszolgáltatói tevékenységről, valamint javaslat a 2015. évi díjak megállapítására” előterjesztést nem tárgyalja, mert a szolgáltató által benyújtott tájékoztatás szerint 2015. évben a díjak változatlan mértékűek maradnak.
 - Javaslat a helyi adórendeletek módosítására” napirendi pontot nem tárgyalja, mert a hatályban lévő adórendeleteket a közgyűlés nem módosítja;

- „Javaslat a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 2015. évi üzleti tervének elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2015. áprilisi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja;
- „Beszámoló a települési szilárd hulladék közszolgáltatói tevékenységről” előterjesztést önálló napirendként nem tárgyalja, mert az új hulladéktörvény a díjmegállapítást a földművelésügyi miniszter hatáskörébe utalta, ugyanakkor a tevékenységről szóló beszámolót a Netta-Pannónia Környezetvédelmi Kft. üzleti jelentése napirend keretében tárgyalja meg a közgyűlés, a 2015. márciusi soros ülésén.
- a „Tájékoztató a közösségfejlesztési és digitális esélyegyenlőségi program végrehajtásáról” előterjesztést önálló napirendként nem tárgyalja, azt az Időügyi Tanács 2014. évi munkájáról szóló beszámoló keretében tárgyalja meg, a 2014. decemberi soros ülésén.

23. a Nagykanizsai Honvéd Kaszinóért Alapítványnak 120 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Hevesi Sándor Versmondó Kör helyi, megyei, országos és európai versenyeken való részvételéhez. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

24. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

25. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Horvát Nemzetiségi Önkormányzatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

26. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Német Nemzetiségi Önkormányzatával az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 27. § (2) bekezdése, valamint a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése végrehajtására kötendő, felülvizsgált együttműködési megállapodást az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. november 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Termecz Marianna aljegyző)

27. a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Iroda alapító okiratát jelen előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal módosítja.
Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény jelen határozattal módosított, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát adja ki, és a módosító, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat Magyar Államkincstárnak történő megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: 2014. december 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

28. a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány számára 85 000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keretből a Jobb Vele a Világ Alapítvány szervezésében megrendezésre kerülő jótékonysági koncerten (2014.11.30.) való részvételhez (buszki költség). Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina polgármesteri szervezési csoportvezető)

29. egyetért azzal, hogy a Nagykanizsai Szent Imre Úti Napközi Otthonos Óvoda Gyermekeiért Alapítvány a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező nagykanizsai belterületi 2256 hrsz-ú, természetben a 8800 Nagykanizsa, Szent Imre u. 14. szám alatti ingatlant a közfeladat ellátásának időtartamára a Nagykanizsa Központi Rózsa Óvodával kötött ingyenes használati szerződés alapján székhelyként bejegyeztesse.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Farkas Roland vagyongazdálkodási koordinátor, jogtanácsos)

30. a mellékletben foglaltaknak megfelelően a rendezvények rangsorolásával egyetért, és azokat a 2015. évi rendezvénytáblában megjelenti.

Határidő: 2014. december 15.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bali Vera Tourinform Iroda vezetője)

31. a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. Igazgatóságába 2014. december 12-től Krampek Mihályt (8800 Nagykanizsa, Lazsna u. 11.) jelöli a többi igazgatósági tag megbízatásának lejártáig, 2017. augusztus 31-ig. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. igazgatósága összetételéről javaslatot előterjesztő Nagykanizsa és térsége régióértekezletén, valamint a társaság e tárgyban döntést hozó közgyűlésén szavazatával Krampek Mihály megválasztását támogassa.

Határidő: Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. soron következő közgyűlése
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

32. felhatalmazza a polgármestert, továbbá Nagykanizsa MJV Önkormányzata által a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás döntéshozó szerveibe, valamint a ZALAISPA Nonprofit Zrt. Igazgatóságába delegált személyeket, hogy kezdeményezzék a ZALAISPA Nonprofit Zrt. átfogó - jogi, gazdasági, működési területeire kiterjedő – átvilágítását oly módon, hogy a felállítandó vizsgálóbizottságba a projektben résztvevő két legnagyobb település - Nagykanizsa MJV Önkormányzata és Zalaegerszeg MJV Önkormányzata - szakmai képviselőket, szakértőket delegál.

Határidő:

2014. december 31.

Felelős:

Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős:

dr. Gyergyák Krisztina jegyző,
Horváth Balázs ügyvezető)

33. 2015. évben is csatlakozik a Kovács Szilvia Karcag Város Önkormányzatának alpolgármestere, ötletgazda által meghirdetett „A legszebb konyhakertek- Magyarország legszebb konyhakertjei” című országos programhoz.
Felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő:

2014. december 8.

Felelős :

Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős:

dr. Szabados Gyula önkormányzati tanácsadó,
programkoordinátor

34. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

22. Interpellációk, kérdések

Dénes Sándor: Kezdjük akkor a kérdésekkel. Gábris Jácint úr 10 kérdést tesz fel.

Gábris Jácint: Így van. Igyekszem majd nem maratoni lenni. Az első téma ugye az eb gondolat címet viselte. Visszajelzések érkeztek, hogy a város tele van állati ürülékekkel. Nyilván ezt úgy kell értelmezni, hogy az utcán, illetve közterületeken ott vannak ezek, amit kerülni kell folyamatosan, és tapasztalataim szerint az állattartók egy része úgy látszik, hogy nem tudja felelősen vállalni az eltakarítást. Nyilvánvaló, hogy ez valamelyest megoldást jelent majd Bizzer úrnak az előterjesztése, ami remélhetőleg ezt a helyzetet javítja. De külön kérték, hogy ezen túlmenően is hívjuk fel erre a figyelmet, mert nagyon sok városlakónak ez problémát okoz. A másik, az a Kanizsa Uszoda, amit igazából körbejártunk, meg mondom, én felügyelő bizottsági tagként is mindig bevitettem a problémákat. Nekem inkább az lenne a kérdésem, hogy egyrészt szeretnék kérni arra lehetőséget, hogy a lebonyolítókkal kötött szerződésbe, tehát a projektszerződésbe betekintsek, ugyanis nagyon érdekelne engem, hogy a november 1-jei utáni csúszási kötbérezés hogyan alakul? Ha nincsen kötbérezés, akkor miért nincs? Mikor módosították a szerződést? Miért módosították a szerződést? Ha nem módosították, akkor mi lesz ezzel? Tehát erről még nincsen információ, ezért kérnék egy betekintési lehetőséget. Akkor majd tisztázódik, ha hozzáférék ezekhez. A harmadik az újabb elbocsátások címet viseli. Én az előző, még az előző közgyűlésen ugye szóvá tettem a Bonbonetti témát, ami sajnos mára be is igazolódott, de ezt még sajnos meg kell fejelnem, hiszen több nagyobb foglalkoztató jelentős leépítésre készül és készült. Sajnos már múlt időben kell ezt mondanom, hiszen már tudjuk, hogy egy bizonyos nagy foglalkoztatónál a harmadik műszak is megszűnt. Elbocsátották a bt-seket. Az a kérdésem, hogy mit tesz a városvezetés a növekvő munkanélküliség és a fiatal családok elvándorlása ellen, illetve ezen probléma kezelésére? Mert most már ez halmozódik és most már drasztikus létszámot ért el. Nagyon sok ember megkeresett.

Lépnem kellett, tehát föl kellett vetnem. Akár kényelmetlen ez a téma, akár nem, fel kellett vetnem ezt közgyűlésen, mert felelősek vagyunk a városlakókért. A negyedik, az olyan címet viseli, hogy átfogó felmérésre van szükség. Nagyon sok pontján a városnak felfestetlen, kopott útburkolat található még mindig, illetve hiányos közvilágítás. Na most ezzel is probléma van. Az lenne a kérésem, hogy egy átfogó felmérést, hogyha az illetékesek végeznének, és egy tervet legalább ismertetési szinten a lakosság részére, hogy mit mikor fognak pótolni, mert ha most ezt mind föl kellene sorolnom, hogy honnan jött visszajelzés, akkor tényleg arról lenne szó, hogy ad hoc jelleggel mindig be kellene hozni egy-egy területet. Talán így megelőzendő és egy csomagként kezelhető lenne ez a történet, ha már visszajelzésként ez is beérkezett hozzám. Illetve hiányzó szelektívgyűjtő és ugye a játszótérek számos lakóparknál, illetve lakókörnyezetnél problémát jelentenek. Például, hogy konkrétan említsek, a Mészáros Lázárnál ugye a volt Téglagyár alatti részen. Itt is valami hathatós intézkedés kellene, mert se szelektívgyűjtő, se játszótér, se semmilyen lehetőség. Hogy van-e valami koncepció erre? Mert ott is nagyon sok családost ember érint ez a történet. A fiatalok időtöltése a következő témám. Ugye mit csinálhat egy fiatal – és itt most egy szlenget használok – a PK-ban, a PK környékén iszogató és randalírás helyett, ha szórakozni, kultúrálni akar a városunkban? Honnan, milyen gyakorisággal tájékozódhatnak a lehetőségekről? Mert tudom, hogy vannak lehetőségek, de az a panasz, hogy nem jut el hozzájuk az információ. Valahogyan. Mit tervez az illetékes annak érdekében tenni, hogy minél több fiatalhoz, minél több csatornán ez eljuthasson? A hatodik a Palin buszmegálló. Tehát itt akkor majd arról remélhetőleg képviselőtársam beszélni fog. Tényleg most már. Én 2010-ben vetettem föl ezt először. Most 2014-et írunk. Valami most már lehet, hogy ilyen szavakhoz folyamodok, hogy könyörgöm, de valami történjen. Ott áznak, fáznak. Tudom, ismerem az előtörténetét a buszmegállónak, tudom a felelősségét is azoknak, akiknek. Ne tegyük ezt most szóvá. De tényleg a megoldást az emberek érdekében meg kéne sürgetni, mert jönnek a problémák. Most hideg is van, szél is el kezd fújni, hó stb. Tehát ezt ne is fokozzuk. A hetedik az épületek sorsa címet kapta. A Dózsa György utcai egykori kaszánya épülettel mi most jelenleg az aktuális helyzet? A palini Kiskastéllal mi az aktuális helyzet? Palin falurészén elhelyezkedő pusztuló épületekkel mi a helyzet? Kik a gazdái? Mi lesz ezeknek a sorsa? Mert, ha van ezeknek egy részüknek gazdája és nem az önkormányzat, akkor valamit az ügyben is tenni kellene, hogy legalább városkép vagy az állagmegőrzés, vagy a lakókörnyezet észrevétele alapján valami intézkedés történjen. Tehát ezzel kapcsolatosan lenne egy kérésem, hogy információkat, tájékoztatást kaphassak. Herkules u. 100. - ahogy a helyiek nevezik, szociális ház. De egyébként az alapító okirat szerint a Zala megyei Önkormányzat Gyermekotthonának az egyik telephelyéről van szó lakásotthon besorolással. Egyébként a gyermekotthon székhelye az Úrhajós u. 6. Beérkező jelzések alapján valakik rendezkednek ott. A lakók aggódnak, mert az, hogy most felelőtlen, vagy nem felelőtlen ígéretet kapta, hogy ott nem fog majd semmi történni, azt most hagyjuk, de jelenleg ott valami zajlik. Az a kérdésem, hogy van-e információnk arról, hogy kik és milyen céllal rendezkednek ott? Részt vett-e valaki az önkormányzat részéről 2011. július 25-én tartott versenytárgyaláson, ahol megvételre hirdették az említett ingatlant? Mert ugye tudjuk, hogy ez nem a város tulajdonában van. Amennyiben nem, miért nem? Útlezárás vagy útelzárás a következő. Felsőerdő utca végén a Főrhéncre vezető földútra kerítést épített valaki, elbarikádózva az átjutást. Szemét, kosz, mocsok a környezetében. Szeretném kérni kivizsgálni, és tájékoztatást szeretnék kérni ezzel kapcsolatosan, hogy ez hogy történhetett meg, mert eddig ez nem volt így. Tizedik: Palin játszótérek állapota. Az egyik játszótér a Felsőerdő utca szegletében lezárták, nyilván, mert már a használójára nézve veszélyes volt. Eddig rendben is van. De mi lesz a további sorsa ennek a játszótérnek? - ez lenne a kérdésem. A nagy játszótér körüli szelektív gyűjtőedényekkel mi lesz? Ezt sem először kérdezem. Ugye már beszéltünk róla és megállapításra került, hogy valóban rossz helyen van stb., csak intézkedés nem történt még eddig. Az lenne a kérésem, hogy valami alkalmasabb helyet kellene ennek találni, hiszen azért ott kisgyerekek futkároznak, és hadd ne mondjam meg, hogy milyen törmelékek között kell nekik ezt véghezvinni, és baleset-elhárítás miatt is azért fontos lenne, meg hát egészségügyi szempontokból is, illetve, hogy mikor tervezik körbekeríteni a területet, mert ott is az ott élők jelezték ezt a problémát, hogy erre igény lenne. Más nincs is. Köszönöm szépen.

Dénes Sándor: Köszönöm képviselő úr a kérdéseit és írásban meg fogja kapni mindegyikre a választ. Balog László elnök úr öt kérdést tesz fel.

Balogh László: Öt rövid kérdésem van. Első: a Berzsényi lakótelepen élők többsége azt kéri, hogy legyenek lakó-pihenő övezet. Lehetséges-e ez? Második: a Platán sor 7/A. és 9/C. között nem megoldott

a vízelvezetés, megáll a víz. Mostanában többször volt részünk benne. Az ott lakók megoldást kérnek. Mi az akadálya? Hármaskor a Postakert utca felől le van zárva a Toldi utca – Balaton utcai rész. Lehetne-e helyette egyirányú kihajtás a „behajtani tilos” lezárás mellett? Negyedik: a Mészáros Lázár u. 1. számú épület előtt lévő utak, a csatlakozó közművek a mai napig a volt kivitelező tulajdonában vannak. Jelenleg a társasházi út, a közművek becsatlakozási pontjai és a szolgáltató szolgáltatási pontja közötti vezetékszakaszok nem a társasház és nem az önkormányzat tulajdonában vannak. Ha üzemzavar van, ki fogja javítani? Ez az állapot 2004 év óta fennáll, és nem látszik semmilyen változás, vagy változtatási szándék. Van-e megoldás? Ha ez megoldódna, lehetne továbblépni a Mészáros Lázár utcai játszótér ügyében is. Ötödik: a Tripammer utcai városi temetőkerthelyen igazán értékes sírok is vannak most még. Célszerű lenne, ha készülné felmérés az értékekről, és akár helyi rendelettel védenénk is értékes sírjainkat. Ez ne a Temetőgondnokság feladata legyen, hanem megbízhatnánk vele Deák-Varga Dénes városi főépítész urat. Egyébként tudomásom szerint szakértő civilek egy füzetet készítenek kiadni, mely összefoglalná a temetőkerthely neves halottainak síremlékét, közöttük a '48-as hősökét, irodalmárainkét és más hírességeiket. Általános iskoláink és középiskoláink közösségi szolgálatának méltó feladat lehetne ezen sírok ápolása. Támogatja-e ezt tisztelt Polgármester Úr?

Dénes Sándor: Dr. Fodor Csaba képviselő úr kérdései következnek.

Dr. Fodor Csaba: Az első kérdésem az volt polgármester úr, hogy elfoglalta-e már a polgármesteri, az Ön előtt lévő polgármesterek által használt és polgármesteri irodának berendezett irodát? És mivel az előbb nem kaptam választ, ezért azokat a kérdéseket itt megismételném. Tehát ki viseli személyi és dologi költségeit az országgyűlési képviselő irodájával kapcsolatosan? Nyilvánvalóan az energia, bútorzatra gondoltam. Papír, egyéb más írószerek költségeire, és ha esetleg titkárnő van, akkor annak a költségeire? Ki viseli az átalakításokat, ami most az első emeleten folyik? És ugye kérdeztem, hogy mi van azzal a pénzzel, ami a képviselő úrnak jár, hogy fenntartsa a saját irodáját és az Országgyűlési Hivatal? Akkor elmagyaráztam részletesen. Gondolom, hogy ez többé-kevésbé talán rögződött. A következő kérdésemet, azt tulajdonképpen Gábris Jácint a munkahelyteremtéssel, illetve azzal összefüggésben tette fel. A városban valóban nagyon rossz hírek keringenek arról, hogy rendkívül sok munkahely szűnik meg, szűnt meg eddig is, fog megszűnni a jövőben is, közeljövőben az egyik legnagyobb munkáltatónál. Arra kérem polgármester urat, hogy nyilvánvalóan majd írásban szíveskedjen tájékoztatni, de vegye fel a kapcsolatot a GE vezetőjével, kérjen pontos tájékoztatást. Csak azért mondom ezt, mert így értelemszerűen nem ragaszkodom a 15 napon belüli tájékoztatáshoz hátha nem jut Ön sem pontos információkhoz ezen rövid idő alatt, de amint megjön a válasz, akkor arról szeretnék én is tájékoztatást kapni. A többit meg a Gábris képviselő úr már megkérte, úgyhogy abból majd okulok. A harmadik, az pedig az M7-es zajvédő falával összefüggésben. Bicsák képviselő úr ezt már ezerszer, vagy tízezerszer feltette. Valóban elviselhetetlen zajt produkál az az autópálya a palini közelebbi városrészben a lakóknak. Azt szeretném megtudni, hogy a Bicsák képviselőnek tett korábbi ígérek hogy állnak? Hogy egyáltalán van-e esély arra, hogy a közeljövőben ez a zajvédő fal elkészülhessen? Közeljövőben nem karácsonyt értem értelemszerűen, de tavasszal azt meg kell csinálni, az biztos.

Dénes Sándor: GE kapcsolatosan hadd mondjam, egy héttel, másfél héttel ezelőtt jártam az igazgató úrnál és ezt a kérdést én is feltettem, hogy hogyan áll a jövője a GE-nek és negatív híreket nem mondott. Ez másfél héttel ezelőtt volt. Hogy itt ilyen leépítések következzenek mint, amit Ön most előrevetített, hogy ezt hallotta.....

Dr. Fodor Csaba: Tehát én azt hallottam, hogy már szűntek meg jelentős munkahelyek, és azt hallottam, hogy ez a tendencia sajnos folytatódni fog. Ez jelentős. Tehát nem 10-20 emberről beszélünk ám, hanem itt jóval többről, nagyságrendileg többről. És hát értelemszerűen azért frusztrálja az embereket azon túlmenően, hogy természetesen az ember sajnálja azokat, akiknek a munkaviszonya megszűnt és sajnálja azokat, akiknek még nem szűnt meg a munkaviszonya, de abban a fenyegetettségben kell élniük és várniuk az adventet és a karácsonyi ünnepeket, hogy bármikor sorra kerülnek, és a kezükbe nyomják ezt az iratot. De azt is sajnáljuk, akinek ezt követően. És a mi felelősségünk abban rejlik, hogyha ilyen van, akkor ezt igenis Önnek ki kell préselni az adott gazdasági társaság vezetőjéből, mert nekünk felelősségünk van abban. Abban nincsen, nem tudunk eljárni, hogy a munkahelyüket megőrizzék és megtartsák, de abban felelősségünk van, hogy azok a nagykanizsai

polgárok, akik ilyen szerencsétlen helyzetbe kerültek önhibájukon kívül, őrölük viszont gondoskodni kell. És itt jön a munkahely-teremtési kötelezettségük. Itt jön az a feladat, hogy az önkormányzatnak mindent el kell követni annak érdekében, hogy Nagykanizsán új munkahelyek létesüljenek. Vagy új zöldmezős, vagy barna beruházásban, teljesen mindegy, de hogy létesülni kell, az biztos. És ehhez hozzá kell igazítani az önkormányzatnak a koncepcióját. Egyrészt a vagyonnal való gazdálkodás koncepcióját. Ebben majd a Gábris úrral vitatkozni fogunk annak idején, másrészt pedig hozzá kell igazítani azt a koncepciót, hogy és mi mit szeretnénk az adóvonalon és egyéb más vonalon, amiben nekünk van lehetőségünk és döntési jogosítványunk.

Dénes Sándor: Jerausek István képviselő úr kérdései következnek.

Jerausek István Péter: Három rövid kérdést szeretnék feltenni. Az első a sánci ravatalozóval kapcsolatos. Ha a Kaposvári úton, a 61-es úton megyünk kifelé, balkéz felől látjuk a sánci ravatalozót. Külsőleg mondhatni egy takaros kis épület. Őszintén megvallva magam is meglepődtem akkor, amikor tudomást szereztem róla, hogy ebben az épületben nincs világítás. Én úgy gondolom, hogy nem kell hosszan ecsetelnem azt a XXI. században, hogy azért egy ravatalozóban illik, hogy legyen világítás. Kérem polgármester urat, hogy tegye meg a lépéseket ennek érdekében, hogy ott mielőbb megvalósuljon ez. A másik szintén egy ravatalozóval kapcsolatos felvetés, amit Kisfakoson hallottam, vagy az ottaniak elpanaszolták, hogy a vihar kikezdte a tetőt, és beázások vannak. Az esőlevezető csatorna szétmállott. Pont ott folyik a víz a bejárat fölött úgy, hogy a gyászolók nyakába. Gondolom, hogy ez egy kisebb költség-beavatkozást igényel. Kérem azt még, ha lehet, akkor ez évi pénzmaradványok terhére a tél beállta előtt megoldani. A harmadik felvetésem, kérdésem szintén Kisfakossal kapcsolatos. Hát, talán négy-öt hónapja is van már, hogy ezzel kapcsolatban kérdést tettem fel. Meg is kaptam a támogatást és a jogos igényt, mégpedig a kisfakosi kultúrház előtti vízelvezető és a járda közti korlát megépítéséről van szó, mert olyan mély vízelvezető van, mellette játszótér a járda másik oldalán, hogy életveszélyes, ha a gyerekek ott játszanak. Nem tudom mi az oka annak, hogy még eddig nem valósult meg. Kérem, hogy ismételten kerüljön ez a dolog és valósuljon meg ez a korlát megépítése.

Dénes Sándor: Marton István úr egy kérdést. Ő nincs most. Horváth Jácint úr!

Horváth Jácint: Az iránt lenne kérdésem, hogy a 133-as, idei 133-as Közbeszerzési Értesítőben megjelent a városrehabilitációs közbeszerzés visszavonása. Kérdésem, hogy mi ennek az oka és a másik pedig, hogy ez veszélyezteti-e a projekt megvalósítását, ez a csúszás? Vagy milyen módon befolyásolja a befejezés határidejét? Várhatóan mikor kerül kiírásra az új közbeszerzés, ami nyilván előrevetíti, hogy mikor kezdődhet meg a II. ütem?

Dénes Sándor: Dr. Erdős László képviselő úr.

Dr. Erdős László: Az Alkotmány utcai utasváróval kapcsolatban lenne két kérdésem. Az egyik az, hogy igaz-e az, hogy 2015. I. félévében az Alkotmány utca elején lévő buszmegállóban megvalósul a fedett utasváró? Ezzel kapcsolatban a második kérdésem pedig az, hogy ennek megvalósítása érdekében az önkormányzat milyen intézkedéseket tesz? Arról a buszmegállóról van szó, jól tudjuk, korábban egy jogvitás helyzet volt, e miatt a korábbi utasváró elbontásra került. Nyilván ez gondot okozott az önkormányzatnak. De a jelenlegi helyzet, hogy nincs utasváró, gondot és bosszúságot okoz a lakóknak. A választásokat megelőzően is elevenen és élénken érdeklődtek a lakosok, hogy mikor készül el most már végleges megoldásként és megnyugtató megoldásként a fedett utasváró. És a választásokat követően is, tehát rendszeresen találkozom ezzel a problémával. Annyi információm még van, hogy állítólag a közösségi közlekedési projekt keretében fog ez remélhetőleg megvalósulni pályázati pénzből. Akkor várom szíves válaszát akár írásban.

Dénes Sándor: Marton úr közben elment már. Akkor a kérdéseknek a végére értünk és egyben a napirendeknek a végére is, mármint a nyílt ülés napirendjeinek a végére értünk. És akkor zárt üléssel folytatjuk.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 272/2014.(XI.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 273/2014.(XI.27.) – 275/2014.(XI.27.) számú határozatával önkormányzati hatósági ügyben döntött.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 16.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

**Dénes Sándor
polgármester**

**Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2014. december 18-án (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **soros nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Vasemberház Díszterem
Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.

Jelen vannak: Balogh László, Bedő György, Bizzer András, Dénes Sándor, Dr. Erdős László, Dr. Fodor Csaba, Gábris Jácint, Gyalócai Zoltán, Horváth Jácint, Jerausek István, Karádi Ferenc, Marton István, Szőlősi Márta, Tóth Nándor képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző, Dr. Termecz Marianna aljegyző, Bagarus Ágnes osztályvezető, Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész, Rodekné Hederics Erika csoportvezető, Strobl Krisztina csoportvezető, Tárnok Ferenc csoportvezető, Dr. Farkas Roland jogtanácsos, vagyongazdálkodási koordinátor

Dénes Sándor: Jó napot kívánok! Nagyon sok szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársaimat, a vendégeinket, a média képviselőit a decemberi soros közgyűlésünkön. Elsőként a forgatókönyvet szeretném ismertetni Önökkel. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéseket visszavonom: A 3. számút, Javaslat a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló 39/2012.(VIII.23.) önkormányzati rendelet módosítására - további egyeztetést igényel. A 4. napirendi pontot, Javaslat a szociális temetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotására – tekintettel arra, hogy a szociális temetéssel kapcsolatos változások hatályba lépését az Országgyűlés a 2015. évi költségvetésről szóló törvényben egy évvel elhalasztotta. Valamint a 10. napirendi pontot, Javaslat önkormányzati tulajdonú nem lakás bérlemény ingyenes használatba adására. Ezen napirend is további egyeztetést kíván. A meghívóban szereplő alábbi előterjesztéshez van kiegészítés: A 7. számúhoz, Javaslat Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének 2015. évi munkatervére. Itt egy kiegészítést 2014. december 17-én tettünk fel a honlapra. Valamint a 14. napirendi ponthoz, ez a Polgármesteri tájékoztató, amelyben az 1. számú kiegészítés december 15-én, a 2. számú december 17-én, és a 3. számú kiegészítés december 18-án került fel a honlapra. Megállapítom, hogy mind a 14-en jelen vagyunk. Aki a közgyűlés napirendi pontjaival, ezen módosított napirendi pontokkal egyetért, Ő kérem, szavazzon igennel. Szavazás!

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

276/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2014. december 18-i soros ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
2. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
3. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
4. Javaslat a "Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban lévő önkormányzatok számára" című, ÁROP-.A.5-2013 kódszámú pályázathoz kapcsolódó döntések keretében gazdasági társaságok működtetésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Dóró János ügyvezető
Nagy Imre ügyvezető
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének 2015. évi munkatervére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
6. Javaslat a Nagykanizsa Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft folyószámlahitelének meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívottak: Szabó Norbert ügyvezető
Horváth Balázs ügyvezető
7. Javaslat a Zala Volán Zrt.-vel kötendő közszolgáltatási szerződés jóváhagyására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Papp László vezérigazgató
8. Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2014. évi üzleti tervének módosítása (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató
9. Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2014. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető
10. Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakásra határozott idejű bérleti szerződés megkötésére (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató
11. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
12. Interpellációk, kérdések

Zárt ülés:

13. Javaslat döntéshozatalra a Games Bt. Vasemberházat érintő egyezségi ajánlata ügyében (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
14. Javaslat az Arany János Tehetséggondozó Programban történő részvétel támogatására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
15. Fellebbezés (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Gábris Jácint: Az Interpellációk, kérdések napirendnél szeretnék, hogyha mód és lehetőség van rá, a kapott válaszokkal kapcsolatosan kiegészítést, vagy kiegészítő kérdést feltenni két témakörben. Az egyik, az az útburkolati jelek, illetve a villanyoszlopokkal kapcsolatos, egy kis pontosított kérdésem lenne. A másik, az pedig a munka ügyel kapcsolatos kérdés lenne. A többi választ, az pedig köszönöm, meg még elemzem is, mert elég sokat kaptam, úgyhogy van bőven. Illetve még egy harmadik kérdésem lenne, elnézést, a szabálytalan parkolással kapcsolatos, új kérdésként jönne be részemről.

Dr. Fodor Csaba: Három kérdést szeretnék feltenni, és egy kérést inkább a végére. Persze nehéz helyzetben vagyok, mert látva, hogy Nagykanizsa fővárosi rangra tör, mármint elég, ha arra gondolunk, hogy Cseresnyés Péter főpolgármester van a városnak, meg van egy Dénes Sándor polgármestere is, meg van két alpolgármester is, de hála isten a jogszabályok még azért ez rendezik, meg a saját SZMSZ-ünk, úgyhogy én Önnek teszem fel a kérdést polgármester úr. Remélem, hogy ebben el tud járni a nélkül, hogy a főpolgármesterrel különösebb egyeztetéseket kelljen, folytasson. Az egyik, az érdekes kérdés, mert a régi piac területén parkolóként üzemeltetjük, holott az nem parkoló, parkolódíjat szedünk, holott ez jogtalan, már csak azért is, mert akkor lenne tisztességes ez a

Dénes Sándor: Képviselő úr, a végén úgy is elmondja.....

Dr. Fodor Csaba: Gyorsan elmondom itt.

Dénes Sándor: most ne töltsük ezzel az időt. Jó? A végén mindenki, Gábris úr sem....

Dr. Fodor Csaba: Nem fogom tudni elmondani a végén. Be fogok rekedni. Tehát a lényeg az polgármester úr, hogy ezt azért mondom, mert lehet, hogy ebben döntést kell hozni.

Dénes Sándor: De képviselő úr, mindannyian ezt így tesszük, hogy elmondjuk, hogy egy kérdést, kérdést

Dr. Fodor Csaba: Igen, csak én nem leszek itt a végén, mert más elfoglaltságom van. Írásban is leírtam, és át is fogom adni nyilvánvalóan. Tehát a lényeg az, hogy ez nem szabályos....

Dénes Sándor: Akkor röviden mondja el, két mondatban.

Dr. Fodor Csaba: Röviden. Hát már be is fejeztem Tehát az a baj, hogy a KRESZ szabályai nem vonatkoznak erre a parkolóra, tehát ott ki kell tenni a táblát, hogy mindenki csak a saját felelősségére és saját anyagi kockázatára parkolhat, mert ha ott károsodás van, akkor ott problémák vannak, a rendőrség pedig nem intézkedhet. Ez így van. Tehát ez nagy hiba, ebben sürgősen lépni kell. A másik, sürgősen lehet benne lépni, döntsük el, hogy ebben az időszakban, tehát december 19-től január 5-dikéig ne

kelljen parkolódíjat fizet. Többen kerestek már meg, hogy azzal frusztráljuk és idegesítjük az embereket ebben a karácsonyi szeretet ünnepét váró időszakban, hogy több ezer forintos parkoló pótdíjakat, meg nem tudom, miket szabunk ki. Több város már évek óta azt csinálja, hogy ebben az időszakban nincs parkolási díj. A harmadik, az csak egy köszönetnyilvánítás. Az avatóbeszédekből kimaradt, amikor a kerékpárutat átadják. Én azt gondolom, hogy illő lett volna megköszönni a kivitelezőknek, többek között, mondjuk a Bauterc-Prizma Kft-nek, hogy elvégezték ezt a munkát, de a hivatal, vagy az önkormányzati dolgozóknak is, vagyis a Tárnok Ferenc úrnak vagy a Zámbo Tamásnak, vagy éppen a Gáspár András úrnak, és én ezt most megteszem, ezt a köszönetet Önök helyett. Én azt gondolom, hogy még nincs későn talán ez a köszönetnyilvánítás. Egy kérés a végére: ne küldjék nekem ki a válaszokat a kérdéseimre ajánlott levélben. Elég az, ha e-mailben elküldik. Tök fölöslegesnek tartom. Egyrészt fárasztó is, meg rohangálok a postára, mint a bolond, ezekért a levelekért, másrészt költséges. Köszönöm szépen.

Dénes Sándor: Képviselő úr, elkésett a köszönettel, mert az avatáson Ön nem volt ott, és a kivitelezőnek is, és mindenki, akinek munkája volt, megköszöntem, higggye el. Jó, ne vitatkozzunk ezen.

Balogh László: Azt gondoltam, hogy karácsonyi lelkületben leledzünk, és Dr. Fodor Csaba képviselőtársam unalmassá váló felvetéseivel nem él. De hát megszoktuk tőle, hogy a közgyűlést állandó politikai színtérnek gondolja. Erről ennyit, és inkább a város dolgaival szeretnék foglalkozni. Négy kérdésem lenne. Egy Orbán Nándorral kapcsolatos, egy a suszter alléval, egy a Petőfi u. 112-vel, és egy a Platán sor 1/A. és 1. számú épület problémájával.

Jerausek István Péter: A kérdések napirendi pont tárgyalásakor egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a Búzavirág utca forgalomcsillapításával kapcsolatban.

Horváth Jácint: Egy kiegészítést szeretnék kérni a kérdések napirendi pontnál az egyik múltkori kérdésemre, illetve új kérdésként egy kérdést szeretnék feltenni a közbeszerzési szerződések nyilvánosságával kapcsolatban.

Dénes Sándor: Több hozzászólót nem látok, és akkor elkezdjük az 1. napirendi ponttal.

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor a rendeleti javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2014.(XII.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja a 39/2014.(XII.22.) önkormányzati rendeletét a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 100/2011.(XII.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

2. Javaslát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászólót nem látok. Akkor előbb a határozati javaslatról szavazunk. Szavazás indítható.

A közgyűlés 10 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

277/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért azzal, hogy az önkormányzat működési kiadásain belül (1/11. melléklet) tervezett „adathálózat kezelési fejlesztési és támogatási szolgáltatások” soron levő összegből az alábbi célokra 8 827 eFt-at átcsoportosításra kerüljön:

- szakképzési ösztöndíj pályázatra	375 eFt
- Műszaki Szakképző Iskola, Hunyadi utcai épületénél parkoló kialakítására	2 683 eFt
- Hajgató utca 22. szám előtti útburkolat felújítására	1 563 eFt
- Kiskanizsai ravatalozó hangosítására	303 eFt
- Csónakázó-tónál épülő látogató központ területének áramellátására	534 eFt
- térinformatikai rendszerének fejlesztésére	3 369 eFt

Határidő: azonnal

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Műszaki Szakképző Iskola, Hunyadi utcai épületénél parkoló kialakítására, a Hajgató utca 22. szám előtti útburkolat felújítására, a Kiskanizsai ravatalozó hangosítására és Csónakázó-tónál épülő látogató központ területének áramellátására átcsoportosított összegek, valamint a 28/2014.(IX.03.) és 35/2014.(XI.03.) számú rendeletmódosításokkal biztosított előirányzat-növekmények terhére döntson a VIA Kanizsa Nonprofit Zrt-vel kötött finanszírozási szerződésben szereplő előirányzatok megemeléséről, egyidejűleg felhatalmazza az ÜJKB által jóváhagyott szerződésmódosítás aláírására

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

3. dönt arról, hogy a Kanizsa Uszoda Szolgáltató Kft. részére 9 886 000 Ft összegű támogatást biztosít, az önkormányzat általános tartaléka kerete terhére javítási, karbantartási feladatok elvégzésére.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatásról szóló döntés meghozatalára és az ÜJKB által jóváhagyott támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

Dénes Sándor: És akkor a rendeleti javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 10 igen és 4 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

40/2014.(XII.22.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megalkotja 40//2014.(XII.22.) önkormányzati rendeletét Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 7/2014.(II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3. Javaslat a településrendezési terv módosítására (írásban) **Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester**

Dénes Sándor: Itt három pontot találtak képviselőtársaim.

Gyalókai Zoltán Bálint: A bizottsági ülésen felvetődött az elsővel kapcsolatban egy kis probléma, ami időközben rendeződött, tehát megnyugtatóan rendeződött. Mind a három pontot az előterjesztést szerint fogadta el a bizottság, tehát a harmadikkal a nemes választ fogadta el.

Dénes Sándor: Több hozzászólás nincs. Akkor szavazunk. Akkor egyben szavazhatjuk a négy pontját ennek a határozati javaslatnak. Szavazás indul.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

278/2014.(XII.18.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Dózsa u. – Boszorkány u. – Balatoni út - Hevesi út által határolt tömbben a tömbre vonatkozó 10 m előkert érték törlésével, a 1839/106 hrsz-ú magánút mentén 0,00 m előkert-mélység szabályozásával, valamint a Gksz-2-sz jelű kereskedelmi-szolgáltató területen a beépítettség 50 %-ra történő megemelésével.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Rozgonyi utca 12. melletti 1159/2 hrsz-ú ingatlanon tervezett kiszolgáló út szabályozási szélességének a tervezett gyalogjárda és kétoldali merőleges beállású parkoló figyelembevételével történő kiszélesítésével.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem ért egyet a Honvéd u. 6. ingatlanon tervezett lakópark megvalósítása érdekében a Honvéd u. – Dózsa u. – Petőfi u. tömbbelsőben a szabályozási terven szereplő M-k jel törlésével. Felkéri a Polgármestert, hogy e döntésről Kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2015. január 10.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontjában szereplő településrendezési terv módosítás tervekészítési költségeit településrendezési szerződés keretében hárítsa át a módosítást kezdeményezőre.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Deák-Varga Dénes városi főépítész)

4. Javaslat a "Szervezetfejlesztés konvergencia régiókban lévő önkormányzatok számára" című, ÁROP-.A.5-2013 kódszámú pályázathoz kapcsolódó döntések keretében gazdasági társaságok működtetésére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Dóró János ügyvezető
Nagy Imre ügyvezető

Dénes Sándor: Az átalakítás folyamatban van, és a vezetők, a Kanizsa TV és a Kanizsa Újság vezetőinek április 30-dikáig meghosszabbítjuk a mandátumát.

Marton István: Ez az a napirend, ami különböző címek alatt már a harmadik választott közgyűlést terheli. Szóval, ilyen fokú tehetetlenség egy ilyen egyszerű ügyben, ez egyszerűen döbbenetes számomra. Ezt tegnap ugye bizottsági ülésen is vitattuk, ott részletesen kifejtettem az álláspontomat, de nincs neki értelme, hogy az ember ezt elmondja, mert ez tényleg olyan egyszerű ügy, hogy ahogy említettem tegnap a kiváló ügyvéd kollegának, hogy ezt ma délre már rendezni tudta volna, ha megvan hozzá a szándék. Én nem tudom, hogy ezt miért kell húzni, halasztani. De talán a lényege az, hogyha nehezen megy az összevonás, akkor egyszerűen vagy megszüntetem mind a kettőt, vagy megszüntetem az egyiket, és a másik, ami megmarad, kaphat akár más nevet is, de hozzácsatolom a feladatokat ilyen, olyan, ami a megszüntből átmegegy, illetve még új feladatokat is kéne neki adni. Ez pár órás munka. Itt meg már a harmadik választott közgyűlés szenved vele. Elképesztő.

Dénes Sándor: A legjobb megoldást keressük, és még egy kis időre szükség van hozzá.

Gábris Jácint: Én igazából csatlakoznék Marton képviselőtársamhoz annyiban, hogy én se tartom szerencsésnek azt, hogy ilyen hosszú ideje húzzuk ezt a kérdést. Én megértem az indokot, logikusnak is tűnik egyébként itt a 2014-es gazdasági évnél a zárása, illetve az arról szóló jelentésnek a megvárása is. Ettől függetlenül én is úgy gondolom, hogy ezt meg kellett volna tennünk. Az lenne a kérésem, hogy ezt, amilyen hamar, itt ugye jelezve is van, de akkor tényleg kerüljön pont ennek a végére.

Dénes Sándor: Így lesz képviselő úr. Több hozzászólót nem látok. A határozati javaslatról szavazunk.

A közgyűlés 11 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

279/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 130/2014.(VI.05.) számú határozata 1. pontjának második mondatában meghatározott határidőt módosítja, és felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsa TV Nonprofit Kft. és a Kanizsa Újság Kft. átalakítására vonatkozó javaslatát terjessze a Közgyűlés elé.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

2. a Kanizsa Újság Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető-főszerkesztő tisztségére 2015. január 1. naptól 2015. április 30. napjáig tartó határozott időre újraválasztja **Dóró János** Nagykanizsa, Városkapu krt. 16/B. szám alatti lakost. A tisztség betöltésére megbízási jogviszonyban, változatlan feltételekkel kerül sor. A Közgyűlés az ügyvezető-főszerkesztő megbízási díját havi bruttó 290.000 Ft összegben állapítja meg, és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.
3. a Kanizsa TV Kereskedelmi és Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető-főszerkesztő tisztségére 2015. január 1. naptól 2015. április 30. napjáig tartó határozott időre újraválasztja **Nagy Imre** Nagykanizsa, Teleki u. 3/A. szám alatti lakost. A tisztség betöltésére megbízási jogviszonyban, változatlan feltételekkel kerül sor. A Közgyűlés az ügyvezető-főszerkesztő megbízási díját havi bruttó 290.000 Ft összegben állapítja meg, és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: dr. Termecz Marianna aljegyző)

5. Javaslat Nagykanizsa Megyei jogú Város Közgyűlésének 2015. évi munkatervére (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Ahogy itt a forgatókönyvben már említettem, mellette találják képviselőtársaim a kiegészítést. Egy-két dátumnak a javítása történt meg. Hozzászólót nem látok. Akkor a határozati javaslat, tehát a 7.1-esnek a határozati javaslata kerül szavazásra a kiegészítésekkel együtt. Szavazunk.

A közgyűlés 11 igen és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

280/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2015. évi munkatervét a kiegészítés melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: munkaterv szerint

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Gyergyák Krisztina jegyző)

6. Javaslat a Nagykanizsa Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft folyószámlahitelének meghosszabbításával kapcsolatos döntések meghozatalára (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Meghívottak: Szabó Norbert ügyvezető

Horváth Balázs ügyvezető

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Nincs hozzászóló. Akkor szavazunk a határozati javaslat két pontjáról.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

281/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Nagykanizsa-Netta-Pannonia Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. által kötendő 20.000.000,-Ft összegű hitelszerződés fedezetét biztosító, az Önkormányzat tulajdonát képző nagykanizsai 1970, 1318, 1319, 1320, 1321 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó jelen előterjesztés I. sz. mellékletét képző jelzálogszerződés megkötésével és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2014. december 22.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa-Netta-Pannonia Kft. taggyűlésén a jelen előterjesztés II. és III. számú mellékletét képező folyószámlahitel szerződés és a követelésen alapított jelzálogszerződés aláírását támogassa.

Határidő: 2014. december 22.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

7. **Javaslat a Zala Volán Zrt.-vel kötendő közszolgáltatási szerződés jóváhagyására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Papp László vezérigazgató

Dénes Sándor: Ugye ezt meg kell tennünk. Két évre kötjük. Hozzászóló nincsen. Akkor szavazunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

282/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 24. (4) bekezdés a) pontja alapján közvetlenül megbízza a Zala Volán Zrt.-t, - jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező szerződésben foglalt feltételek szerint - Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi, autóbusszal végzett, menetrend szerinti személyszállítási feladatok ellátásával 2015. január 1. napjától a hatályos menetrend és járatok felülvizsgálatát követő pályázati eljárás lebonyolításáig, legfeljebb 2016. december 31. napjáig tartó határozott időre. Felhatalmazza a polgármestert az Zala Volán Zrt.-vel kötendő mellékelt közszolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: (Tárnok Ferenc csoportvezető)

2. dönt arról, hogy a helyi tömegközlekedés 2015. évi veszteség finanszírozásához szükséges, a Zala Volán Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján meghatározott fedezetet – a jelenlegi ismeretek szerint esetleges állami támogatással együtt - összesen az előző évi előirányzattal egyező 122.000 e Ft-ot 2015. évi költségvetésében tervezi. A közszolgáltatási szerződés érvényességi idejére a közszolgáltatás ellátáshoz szükséges fedezetet a mindenkori költségvetésében szerepelteti.

Határidő: 2015. február 28.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

8. **Via Kanizsa Városüzemeltető Nonprofit Zrt. 2014. évi üzleti tervének módosítása (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Gáspár András vezérigazgató

Dénes Sándor: Ugye az év során többletfeladatokat kapott a Zrt., és erről szól a módosítás. A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Lezárom és szavazás következik a határozati javaslatról.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

283/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Via Kanizsa Nonprofit Zrt. 2014. évi üzleti tervét 0 eredménnyel és **686 734,- eFt** városüzemeltetési feladat finanszírozással jóváhagyja. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó finanszírozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2014. december 23.
Felelős : Dénes Sándor polgármester

9. **Javaslat a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2014. évi Üzleti Tervének módosítására (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Lérántné Mátés Valéria ügyvezető

Dénes Sándor: A vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Akkor lezárom. Szavazás következik.

A közgyűlés 10 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

284/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Szociális Foglalkoztató Nonprofit Kft. 2014. évi Üzleti Tervének módosítását 0 Ft eredménnyel jóváhagyja.

10. **Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakásra határozott idejű bérleti szerződés megkötésére (írásban)**
Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester
Meghívott: Kámán László vezérigazgató

Dénes Sándor: Itt a Fő utca 8-ról van szó. Újabb 5 évre kötnénk meg a szerződést a Zala Megyei Fogyatékosok Rehabilitációs Intézetével. Vitát megnyitom. Hozzászóló nincs. Köszönöm. Akkor szavazás következik a határozati javaslatról.

A közgyűlés 14 igen (egyhangú) szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

285/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zala Megyei Fogyatékosok Rehabilitációs Intézete és Otthonával (Magyarszerdahely, Újnéppuszta 9.) a

1. Nagykanizsa, Fő u. 8. I. lh. I. em. 11.
2. Nagykanizsa, Fő u. 8. II. lh. II. em. 6.

szám alatti önkormányzati bérlakásokra 2015. január 01. napjától határozott idejű lakásbérleti szerződéseket köt a jogszabályban meghatározott formájú lakhatást nyújtó szolgáltatás – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. III. törvény 85/A. § (3) bekezdés aa) pontjában meghatározott fogyatékos személyek rehabilitációs célú lakóotthona ellátás (közfeladat) - biztosításáig, legfeljebb azonban 5 év időtartamra. Bérlő a bérleti szerződés időtartama alatt a lakások bérleti díjáról szóló helyi rendelet szerint költségelvű bérleti díjat köteles megfizetni.

Felkéri a Nagykanizsa Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. január 15.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László vezérigazgató)

11. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előterjesztő: Dénes Sándor polgármester

Dénes Sándor: Polgármesteri tájékoztató, ahogy említettem a kiegészítésekkel együtt. A vitát megnyitom.

Balogh László: Egy büszkeségre okot adó dologra itt is hadd hívjuk a figyelmet. A Kanizsa Monográfia 3. kötete is megjelent. A bemutatója vagy két hónappal ezelőtt volt, és most születik meg az a közgyűlési határozat, ami által támogatási szerződéssel kiegészítve hát, árusítani is lehet. Hadd jelezzem azt, sok-sok városlakó nevében tényleg tudom, mert már előjegyzési sor van, akik szeretnék akár karácsonyra a Kanizsa Monográfia 3. kötetét a saját karácsonyfájuk alatt látni. Tehát ennek érdekében tisztelettel kérem polgármester urat és az illetékes munkatársakat a hivatalban, hogyha most megvan a közgyűlési döntés, akkor azt hiszem, hogy igazán megoldható talán még egy nap alatt is az, hogy mondjuk a megfelelő könyvesboltba kerüljön a Kanizsa Monográfia 3. kötete néhány példányban, mert sokan nagyon várnak rá. Egyébként Kanizsa pedig legyen büszke arra, hogy nem sok nagy, közép, kisebb város van, amelyik ilyen igényes és magas szakmai színvonalú, esztétikus monográfiasorozattal bír.

Dénes Sándor: Elnök úr egyetértünk, így igaz.

Horváth Jácint: Ismét csak hangot kell adnom annak, hogy méltánytalannak tartom, hogy a polgármesteri beszámolóban megint ennyi napirendi pontként is, önálló napirendi pontként is helyet foglalható dolog kerül be és egy szavazással szavazunk, úgyhogy először is szeretném kérni azt, hogy határozati javaslatonként szavazzunk külön-külön. És akkor a hozzászólások. Hát mivel két perc áll rendelkezésre és annyi mindenhez lenne, ezért. Mindegy, maximum kétszer szólok hozzá. Az egyik

akkor a környezetvédelmi program esetében mindenképp szóvá kell tennem azt, hogy szeretném megkérdezni, hogy mennyibe került ez a városnak? Végigolvastam ezt a környezetvédelmi programot és hát megmondom őszintén, hogy 133 valahány oldalas szöveges rész, abból 106 oldal a helyzetelemzés. Tehát azért azt kell, hogy mondjam, hogy az arányok meglehetősen torzák így a dologban. Amikor egy programról beszélünk, akkor a helyzetelemzésnek maximum a fele, de akkor már jóindulatú voltam, legyen. Tele van adatokkal. Abból a szempontból tökéletes ez a program, hogy öt év múlva, amikor ez lejár, az adatokat a hivatali dolgozók kicserélik benne és tökéletes lesz öt év múlva is, mert annyi általánosságot tartalmaz és semmi konkrétum szinte nincsen benne. A programból egy az egyben hiányzik a megújuló energia, energiahatékonyság, ami szerintem a környezetvédelemnek alapvető része. Így én ebben a formában az általánossága miatt, a programrész kidolgozatlanlansága miatt, és emiatt, amit elmondtam az előbb, hogy alapvetően szerintem fejezetek hiányoznak belőle, amit tartalmaznia kéne egy környezetvédelmi programnak, nincsenek benne. Én nem javaslom jelen pillanatban az elfogadását. Kérném, hogy a szakértő tanácsadóknak küldjük vissza és újra hozzuk be akár a következő közgyűlésre is. Aztán még lesz még egy.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen képviselő úr. Még egy két perces hozzászólást kért parancsoljon!

Horváth Jácint: Akkor folytatom városmarketing és brüsszeli pályázatok ügyében, ami az első kiegészítésben van. Egyáltalán nem látom megalapozottnak az előterjesztést olyan tekintetben, hogy miért indokolt. Ugyan van ott egy szövegrész, hogy miért indokolt a városmarketing feladatokat továbbra is csinálni. Alapvetően egy jó ügynek tartom, hogy a városmarketingelni kell - csúnya szóval -, tehát a várost el kell adni és erre igenis fordítani kell a városnak, de azt nem látjuk, hogy ennek milyen konkrét eredményei voltak az elmúlt időszakban, ami predesztinálja, mondjuk akár ezt a vállalkozást, aki eddig csinálta, hogy ezt továbbfolytassa. Tehát erre szeretnék egy választ kapni, hogy mik voltak azok a konkrét kézzelfogható eredményei ennek az elmúlt éves együttműködésnek, amik ilyen nagy optimizmusra adnak okot, ami itt az előterjesztésben szerepel, hogy ezt az együttműködést így módon folytatni kell. A másik pedig a brüsszeli pályázati dolog, hogy brüsszeli közvetlen forrásokra pályázhasson a város. Itt megint hivatkozik az anyag arra, hogy 2013-ban ugye volt már erre egy féléves együttműködés egy budapesti Kft.-vel. Azt kell, hogy mondjam, hogy az, amit ott eredményként felsorol az anyag, hogy milyen eredmények jöttek ebből ki, hát azért meg mondom őszintén, egy normális tanácsadó cég azért ezt ingyen végzi annak fejében, hogy később ő írja a pályázatokat. Tehát azért ez édes kevés. Konkrét projektet nem sorol fel, hiszen nem volt konkrét pályázatmegírása ugye abban a féléves időszakban erre. Úgyhogy nem látom értelmét, hogy ilyen történjen, mert kell, szükség van rá, ezt aláhúzom, de mit ért az alatt konkrétan az előterjesztés, amikor azt mondja, hogy konkrét eredményeket kíván ezzel a céggel szemben támasztani? És még a városmarketingnél 10,5 mFt-ot előíranyoz az előterjesztés ezen költségek fedezésére. Ennél a pontnál nem irányoz elő semmilyen költséget. Szeretném kérdezni továbbá, hogy milyen költséggel tervezi a város ezt a feladatot ellátni? És mindkét esetben szeretném kérni a várost, hogy mindkét esetben vannak nagykanizsai vállalkozások, akik el tudják látni, vagy el képesek látni ezt a feladatot, hogy a meghívandók között legyen nagykanizsai cég.

Bizzer András: Én egy kicsit szeretnék rávilágítani arra, hogy miért van szükség marketingre és ezen belül kommunikációra. Ez a cég, amúgy egy budapesti cég, és én ezt azért tartom fontosnak, mert az a cég rendelkezik jó kapcsolatokkal Budapesten és ezért ez jól tudja ellátni a feladatait. Erre azért van szükség, mert ugye ennek a cégnek köszönhetően több alkalommal Nagykanizsa a város számára teljesen ingyenesen TV-műsorokba kerülhetett be, országos TV-műsorokba, például a Dödölle Fesztivál első napján az Erzsébet térről élőben lehetett bejelentkezni és mindenki láthatta azt, hogy Nagykanizsán milyen rendezvények vannak. Aztán például a Hír TV Paletta című műsorában is többször szerepelhetett a város, illetve egyéb országos sajtótermékekbe, internetes oldalakon. Tehát ez a város számára előnyös, hiszen a rendezvényeinket meg tudjuk jeleníteni és el tudjuk érni azt, hogy az egész ország területéről érkezzenek ide turisták a rendezvényeinkre. Illetve ez a cég olyan segítséget is nyújtott például, hogy amikor a város maga szervez meg egy rendezvényt például augusztus 20-án akkor

segítséget nyújt abban, hogy olyan országos szintű fellépőket keres, akik el tudnak jönni és jó árban tudnak eljönni. Tehát a város számára előnyös szerződések tudnak megkötetni. Tehát ez az együttműködés én úgy gondolom, hogy a múltban is gyümölcsöző volt és szükség van rá a jövőben is.

Dénes Sándor: Több kérdést nem látok, a vitát lezárom. Horváth Jácint képviselő úr a környezetvédelmi programmal kapcsolatosan - valóban ez egy 130 egynéhány oldalas anyag és a helyzetelemzés, Ön is tudja, hogy nagyon fontos valóban és egy értékes munka ez. Én úgy tudom, hogy ez 3,5 mFt volt a környezetvédelmi programnak az ára. A programot elkészítő cég részéről egy szakember itt van a körünkben. Nem tudom, kíván-e hozzászólni, kiegészítést tenni, válaszolni a képviselő úr kérdésére, amelyben ugye azt tette volt ugye, hogy nincsenek konkrét feladatok, illetve a geotermikus energiával kapcsolatos rész szegényes. Ugye ez volt a lényege képviselő úr? Hiányos.

Kapolcsi Imre: Kapolcsi Imre vagyok az ÖKOHYDRO Kft. ügyvezetője. Mi készítettük a környezetvédelmi programot. Az előbb hallottam, az összegre vonatkozóan az 2.800.000 + ÁFA összegről van szó.

Dénes Sándor: Elnézést, tehát akkor én a bruttót mondtam, igen.

Kapolcsi Imre: Én nettóban tudok beszélni. Ennyit talán kiigazításként, vagy pontosításként. A környezetvédelmi programot a meglévő adatok alapján ugye helyzetelemzést, értékelést végeztünk. Ez 100 egy-két oldal és a többi pedig az elkövetkezendő 5-6 évben végrehajtható feladatokról szól. Megpróbáltunk minden feladatrészt úgy kidolgozni, ahogy a rendelkezésre álló adatokból azt meg tudtuk tenni. Lehet, hogy vannak benne olyan részek, amik talán kevésbé kidolgozottak, de talán azért, mert nem igazából látszik ma, hogy 2020-ig mire van lehetőség. Egy környezetvédelmi állapotfelmérést végző cég nem tudja megmondani, hogy az önkormányzatnak mire van lehetősége, sőt azt sem, hogy milyen pályázati források állnak majd rendelkezésre. Az anyagunk végén azt mondjuk, hogy ezeket a pályázati lehetőségeket meg kell keresni, ezeket a forrásokat, lehetőségeket figyelni kell, és ennek alapján lehet majd elmondani. A geotermikus energiáról annyit, hogy ez valóban egy fontos része lehet a programnak. Mi annyit írtunk erről, amennyit a lehetőségeink megengedtek. Amennyiben ez további pontosítást igényel és amennyiben szükséges természetesen ezt részleteibe is kidolgozzuk, ha egy ilyen 6 évre szóló programnál ez szükséges. Inkább úgy gondolom, hogy egy intézkedési terv szerint kellene ezeken végigmenni. Mi ehhez nem tettünk határidőket és összeget az előbb említettek miatt.

Dénes Sándor: Jó köszönöm szépen. Horváth Jácint úr szót kért, de már lezártam az előbb a vitát. Ugye kétszer lehetőséget adtam. Köszönöm a megértést. Horváth Jácint képviselő úrnak volt egy olyan javaslata egy módosító javaslata, hogy külön-külön szavazzunk az egyes napirendekről. Ugye képviselő úr? Akkor először szavazzunk.

A közgyűlés 3 igen, 8 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot nem fogadja el.

286/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **nem fogadja el** Horváth Jácint képviselő javaslatát, hogy a Polgármester tájékoztató valamennyi határozati javaslati pontjáról külön-külön szavazzanak.

Dénes Sándor: Tehát a polgármesteri tájékoztatónak először szavazzunk az egyszerű többséget igénylő pontjairól.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja.

Dénes Sándor: És most pedig a minősített többséget igénylő pontokról.

A közgyűlés 10 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja

A közgyűlés ez előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

287/2014.(XII.18.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 240/45/2/2011.(VI.30.); 10/1,2/2012.(I.26.); 7/42/1,2/2014.(I.23.); 48/5/1,2/2014.(III.06.); 65/1/2014.(III.27.); 228/2014.(X.30.); 235/11/2014.(X.30.); 235/12/2014.(X.30.); 235/19/2014.(X.30.); 235/22/1/2014.(X.30.); 236/1-2/2014.(X.30.); 237/2014.(X.30.); 238/2014.(X.30.); 206/2014.(IX.25.); 285/1-3/2013.(X.31.); 234/1-3/2014.(X.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. az **556/2009.(X.29.) számú határozat** - Kerékpárút hálózat kialakítására tett intézkedések értékelése és a további feladatok meghatározása - végrehajtásának határidejét 2015. január 31-ig meghosszabbítja.
3. a **150/1-2/2014.(VI.26.) számú határozat** - Javaslat villamos energia beszerzés tárgyában közbeszerzési eljárás megindítására - végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.
4. a **155/8/2014.(VI.26.) számú határozat** - Nagykanizsai 07 hrsz-ú ingatlan legelő művelési ágban nyilvántartott b) alrészlete művelési ágának kivett területté történő átminősítése - végrehajtásának határidejét 2015. február 28-ig meghosszabbítja.
5. a **201/2014. (IX.25.) számú határozat** - Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Nagykanizsa Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 44/2006.(X.18.) rendelete módosításának jóváhagyására – végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
6. a **233/1-2/2014.(X.30.) számú határozat** - Javaslat csatornaprojekt keretében elkészült víziközművek tulajdonba vételével kapcsolatos döntések meghozatalára - végrehajtásának határidejét 2015. január 31-ig meghosszabbítja.
7. a **236/3/2014.(X.30.) számú határozati pont** - Javaslat a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 141/2/2014.(VI.05.) számú határozatával Nagykanizsa Megyei Jogú Város közigazgatási területén helyi autóbusszal végzett személyszállítási feladatok ellátása tárgyában kiírt pályázat elbírálására - végrehajtásának határidejét 2015. március 31-ig meghosszabbítja.

8. a **276/13/2013.(IX.26.) számú határozat** - Zöldterület-fejlesztési Konceptió-végrehajtásának határidejét 2015. december 31-ig meghosszabbítja.
9. a **185/26/2014.(VIII.28.) számú határozat** - Vállalkozók és Munkáltatók Országos szövetségének támogatása - végrehajtásának határidejét 2014. december 31-ig meghosszabbítja.
10. a 2013. július 12-én kelt támogatási szerződés alapján Bagola városrészben elvégzendő 2014. évi fejlesztések határidejét 2015. május 31-re módosítja.

Határidő: 2015. május 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc osztályvezető)

11. Cserti Csillát 2015. január 01-től 2015. július 30-ig munkajogviszony keretében projektmenedzseri és termelői koordinátor munkakörben foglalkoztatja bruttó 170.000 Ft/hó munkadíjjal, mely munkadíj a projektből kerül finanszírozásra. Felkéri a polgármestert, hogy gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat.

Határidő: 2015. 01. 01.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika pályázati csoportvezető)

- 12.
- 1.) a jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti Nagykanizsa Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Programját (2015-2020) jóváhagyja.
- 2.) a 2019-2014. évekre szóló Települési Környezetvédelmi Program végrehajtásáról, a célok megvalósulásáról készült 2014. évi adatszolgáltatást a jelen előterjesztés 2. sz. melléklete szerint tudomásul veszi.
- 3.) a lakóhelyi környezet állapotának 2014. évi alakulásáról szóló tájékoztatót a jelen előterjesztés 3. sz. melléklete szerint elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatót a lakosság számára Nagykanizsa Megyei Jogú Város honlapján tegye közzé.

Határidő: 2014.december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető, Vagyongazdálkodási és Városüzemeltetési csoport)

13. a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a Német Nemzetiségi Önkormányzat 2014. évben végzett tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja.
14. az Időügyi Tanács 2014. évi munkájáról szóló tájékoztatót elfogadja.
15. a 2014. évi munkaterv decemberi napirendjei között szereplő

- „Javaslat a zöldterület-fejlesztési koncepció elfogadására” előterjesztés beterjesztésének határidejét a 2015. decemberi soros ülés időpontjáig meghosszabbítja;
- a „Nagykanizsa Megyei Jogú Város minőségi labdarúgó sportja (1. osztályban szereplő városi labdarúgó csapat létrehozása és finanszírozása)” napirendi pontot nem tárgyalja, mert a létrehozás feltételei sem szakmai, sem pénzügyi szempontból nem biztosítottak.

16. egyetért azzal, hogy a Kanizsai Vízilabda Sportegyesületet Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 1000 E Ft működési támogatásban részesítse, amelynek forrása a 2014. évi költségvetés 1/16. mellékletének „Általános tartalék működési célra” előirányzat sora. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 22.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes osztályvezető
 Kunics György osztályvezető)

17. a Lakiteleki Tölgy Alapítványnak 100 000 Ft támogatást biztosít a 2014. évi polgármesteri keretből Bartha Miklós 1908-1913. között összegyűjtött műveinek kiadásához. Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2014. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Strobl Krisztina csoportvezető)

- 18.
- 1.) egyetért azzal, hogy a polgármester kérjen ajánlatokat Nagykanizsa gazdasági és turisztikai életére vonatkozó városmarketinges, illetve a város jó hírének megőrzésére, ápolására, a város gazdasági vonzerejének növelésére vonatkozó kommunikációs feladatok elvégzésére.
 - 2.) felkéri a polgármestert, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően bonyolítsa le a szakértői munka elvégzésére vonatkozó eljárást, majd a legkedvezőbb ajánlatot tevővel a szerződést kösse meg. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2015. január 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Strobl Krisztina csoportvezető)

- 3.) dönt arról, hogy a munka elvégzéséhez szükséges fedezetet (max. br. 10 500 e Ft-ot) az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: a 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Kunics György osztályvezető)

- 19.
- 1.) egyetért azzal, hogy a polgármester kérjen ajánlatokat Nagykanizsa gazdasági életének fellendítése érdekében brüsszeli fejlesztési tanácsadás, mint szakértői munka elvégzésére.

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően bonyolítsa le a szakértői munka elvégzésére vonatkozó eljárást, majd a legkedvezőbb ajánlatot tevővel a szerződést kösse meg. Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2015. január 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina csoportvezető)

- 3.) dönt arról, hogy a szakértői munka elvégzéséhez szükséges fedezetet (max. br. 6 000 e Ft-ot) az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: a 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György a Gazdálkodási Osztály vezetője)

20. a Kanizsa Fúvós Egyesületnek 1.300 e Ft támogatást biztosít az Újévi Gála megrendezéshez, amelynek forrása az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének céltartalékában szerepeltetett összeg (Civil szervezetek által rendezett városi jelentőségű programok támogatása). Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződést írja alá.

Határidő: 2015. január 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Strobl Krisztina Polgármesteri Szervezési Csoport vezetője
Kunics György a Gazdálkodási Osztály vezetője)

21.

- 1.) egyetért azzal, hogy az önkormányzat adótanácsadó céget bízson meg a 2014. évi ÁFA bevallási időszak felülvizsgálatára, az önkormányzati gazdasági ügyletekkel kapcsolatos adóoptimalizálásra és adótanácsadásra vonatkozóan egy év időtartamra.

Határidő: 2015. január 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

- 2.) felkéri a polgármestert, hogy a megbízás költségeként jelentkező legfeljebb 3.000.000 Ft+ÁFA díj forrását a 2015. évi költségvetés tervezésekor szerepeltesse.

Határidő: a 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Gazdálkodási Osztály)

22. dönt arról, hogy az alábbi táblázatban szereplő ingatlanokra vonatkozó - a hatályos településrendezési tervvel és az Integrált Területfejlesztési Programmal összhangban álló munkahely-teremtő gazdasági területek helybiztosítása céljából - az Önkormányzat javára történő elővásárlási jog bejegyeztetésekhez szükséges 780.000 Ft forrást a 2015. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatot a 2015. évi költségvetés tervezetben szerepeltesse.

sorszám	hrs.	műv. ág	terület (hektár, m2)
M7 autópályától északra, Péterfai-ároktól NY-ra			
1.	05/42	R	7.2775
2.	05/44	SZ	5721
3.	014/3	SZ	28.9276
összesen:			36.7772
M7 autópályától északra, Péterfai-ároktól K-re			
4.	019/1	SZ	3802
5.	019/2	SZ	1357
6.	019/3	SZ	3705
7.	019/5	SZ	2923
8.	019/6	SZ	3499
9.	019/8	SZ	1.0214
10.	019/9	SZ	4876
11.	019/10	SZ	8823
12.	019/11	SZ	8822
13.	019/12	SZ	8823
14.	019/13	SZ	8823
15.	019/14	SZ	8823
16.	019/17	SZ	637
17.	019/18	SZ	314
18.	020/1	SZ	5741
19.	020/2	SZ	3663
20.	020/3	SZ	3065
21.	020/7	SZ	3034
22.	020/27	SZ	6280
23.	020/33	SZ	521
24.	020/34	SZ	522
25.	020/35	SZ	521
26.	020/36	SZ	522
27.	020/37	SZ	1030
28.	020/38	SZ	1031
29.	020/39	SZ	1537
30.	020/40	SZ	1537
31.	026/10	SZ	46.7511
össz:			57.1956
M7 autópályától D-re, Péterfai-ároktól NY-ra			
32.	05/20	SZ	3.0744
33.	05/21	SZ	1.2436
34.	05/22	SZ	6726
35.	05/23	SZ	4884
36.	05/24	SZ	4.2387
37.	05/40	R	979
38.	05/41	R	1.6550
39.	05/45	R	6301
40.	05/47	SZ	2.1075
41.	05/48	SZ	14.5854
42.	05/49	SZ	5525
43.	05/50	SZ	4250
44.	014/2	SZ	24.2113
45.	011/43	SZ	5518
46.	011/44	SZ	1.5091
47.	011/45	SZ	377

48.	011/46	SZ	380
49.	011/47	SZ	5162
50.	011/48	SZ	5183
51.	011/49	SZ	5191
52.	011/50	SZ	5201
53.	011/51	SZ	5201
54.	011/52	SZ	5202
55.	011/53	SZ	5226
56.	011/54	SZ	5223
57.	011/55	SZ	5226
58.	011/56	SZ	5233
59.	011/57	SZ	5241
60.	011/58	SZ	5254
61.	011/59	SZ	5261
62.	011/60	SZ	5272
63.	011/61	SZ	5293
64.	011/62	SZ	5034
65.	011/63	SZ	6072
66.	011/64	SZ	5049
67.	011/65	SZ	5054
68.	011/66	SZ	5304
69.	011/67	SZ	5298
70.	011/68	SZ	5297
71.	011/69	SZ	5163
72.	011/71	SZ	5157
73.	011/72	SZ	5323
74.	011/73	SZ	5390
75.	011/74	SZ	5454
76.	011/75	SZ	5512
77.	011/76	SZ	5565
78.	011/77	SZ	5603
79.	011/78	SZ	5586
80.	011/79	SZ	1.0679
81.	011/80	SZ	1.0586
82.	011/81	SZ	400
83.	011/82	SZ	399
84.	011/83	SZ	8103
85.	011/84	SZ	2772
86.	011/85	SZ	5381
87.	011/86	SZ	6359
88.	011/87	SZ	4248
89.	011/88	SZ	5251
90.	011/89	SZ	5222
91.	011/90	SZ	5453
92.	011/91	SZ	6075
93.	011/92	SZ	6231
össz:			80.2579
M7 autópályától D-re, Péterfai-árokktól K-re			
94.	026/4	SZ, L	4022
95.	026/5	SZ, L	6547
96.	026/6	SZ, L	2652
97.	026/7	SZ, L	7.2682
98.	026/8	SZ, L	928
99.	026/9	SZ, L, E	1267

100.	026/14	SZ, E	56.2919
101.	026/15	SZ, L	4.2348
102.	027/8	SZ, L	6600
össz:			69.9965
Mind össz.:			244.2272

Határidő: a 2015. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Kunics György osztályvezető, Deák-Varga Dénes városi főépítész)

23.

- 1.) a 151/43/2012.(IV.26.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) az „M9” Térségi Fejlesztési Tanácsba az önkormányzat képviselőjeként 2014. december 19. napjától Dénes Sándor polgármestert delegálja. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Zala Megyei Közgyűlés Elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2014.december 19.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

24. engedélyezi a Nagykanizsai Turisztikai Hivatal és Információs Irodában a Kanizsa Kártya programmal kapcsolatos és az iroda egyéb feladatai ellátására a napi 4 órás részmunkaidős közalkalmazotti álláshely további egy évre, 2015. december 31. napjáig történő megtartását a 2015. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2015. január 1. - a munkáltatói intézkedésre,
 2015. évi költségvetés elfogadása – a létszám és előirányzat biztosításához
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Bali Vera irodavezető, Bagarus Ágnes osztályvezető, Horváth István NaG ESZ igazgató)

25. egyetért a Nagykanizsa Városi Monográfia 3. kötetének 8.500 Ft-os egységáron történő értékesítésével. Felkéri a polgármestert, hogy 2015. év végén tájékoztassa a közgyűlést a kötet értékesítésének eredményéről.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
 (Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály vezetője)

26. jóváhagyja a Földművelésügyi Minisztérium nemzeti értékek és hungarikumok gyűjtésének, népszerűsítésének, megismertetésének, megőrzésének és gondozásának támogatására kiírt 2014. évi pályázati felhívása alapján összeállított pályázat benyújtását maximálisan 2.000.000 Ft projektköltséggel.
 Felhatalmazza polgármestert a pályázattal összefüggésben felmerülő dokumentumok, továbbá a projekt pozitív elbírálása esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. január 01.

Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika csoportvezető)

27. tudomásul veszi Gábris Ádám felügyelő bizottsági tagságáról történő lemondását, és a Kanizsa TV Nonprofit Kft felügyelő bizottságába Glavák Zoltánt taggá választja meg. Felkéri a Kanizsa TV Nonprofit Kft ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változás Cégbíróságnál történő bejelentéséről.

Határidő: 2014. december 18.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: az érintett gazdasági társaság ügyvezetője)

28. egyetért a Nagykanizsa Városi Monográfia 3. kötetének bizományosok számára kötetenként 8.000 Ft-os áron történő átadásával. A bizományosok a kiadványt 8500 Ft-os egységáron árusíthatják. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy 2015. év végén tájékoztassa a közgyűlést a kötet értékesítésének eredményéről.

Határidő: 2015. december 31.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Bagarus Ágnes Művelődési és Sportosztály vezetője)

29. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata a Dél-dunántúli Regionális Víziközmű-üzemeltető és Szolgáltató Kft.-beli tagságát 2016. december 31-ig fent kívánja tartani. Felhatalmazza a polgármestert, hogy erről tájékoztassa a Dél-dunántúli Regionális Víziközmű-üzemeltető és Szolgáltató Kft ügyvezetőjét.

Határidő: 2014. december 19.
Felelős : Dénes Sándor polgármester
(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

- 30.
1. a „Tudás-Park, A növekedési zónák tudástranszfer tevékenységének támogatása a felsőoktatási intézmények bevonásával” című, TÁMOP 4.2.1C-14/1/Konv. jelű pályázati felhíváshoz pályázatot nyújt be legfeljebb 650.000.000,- Ft projektösszköltséggel. A pályázat benyújtásához és megvalósításához önerő biztosítása nem szükséges,
 2. felhatalmazza Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy a pályázat benyújtása és annak nyertessége esetén és sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg,
 3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához és megvalósításához a Pannon Egyetemmel, Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatával, valamint Zalaegerszeg Megyei Jogú Önkormányzatával a konzorciumi szerződést megkösse,
 4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Tudás-Park, A növekedési zónák tudástranszfer tevékenységének támogatása a felsőoktatási intézmények bevonásával” című, TÁMOP 4.2.1C-14/1/Konv. jelű konstrukcióra vonatkozóan
 - a. a pályázat előkészítési szakaszában, a benyújtáshoz szükséges döntéseket saját hatáskörben meghozza, a pályázat benyújtásához szükséges külső szolgáltatások tekintetében – a szerzési eljárások lefolytatása után – a megállapodásokat, a pályázat keretében elszámolható mértékig megkösse;

- b. a pályázat nyertessége esetén a Támogatási szerződést megkösse, továbbá a projekt megvalósításához szükséges döntéseket saját hatáskörben meghozza, a lefolytatott beszerzési eljárások alapján a szerződéseket megkösse.

Határidő: 2015. január 12.

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Rodekné Hederics Erika Pályázati Csoport vezetője)

31. dönt arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzatával közösen történő partnerségi együttműködés keretében, 2015. évben olyan szolgáltatást vegyen igénybe, ami a gazdaságfejlesztési célok gördülékenyebb tervezhetőségét és pontos cselekvési tervének létrehozását segíti elő. A szolgáltatás igénybevételéhez szükséges 9.200 eFt forrást a 2015. évi költségvetés rendeletében biztosítja.

Határidő: A 2015. évi költségvetés rendelet elfogadása

Felelős : Dénes Sándor polgármester

(Operatív felelős: Tárnok Ferenc csoportvezető)

32. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

12. Interpellációk, kérdések

Gábris Jácint: Az első önálló kérdésem új kérdésként az lenne, hogy a szabálytalan parkolással kapcsolatos - nem arra gondolok, amikor egy picit átlóg az autó, hanem arra, amikor teljesen ferdén áll be. Most már nagyon-nagyon sok esetben szólnak emiatt a városlakók - és a fizető parkolóhelyekről van szó ráadásul -, hogy ott szabálytalanul parkolnak az autók ilyen módon. Tehát ismétlem, nem arról van szó, hogy a többi autó beállása miatt, hogy valahogy úgy jön ki a lépés, hogy pont egy picit átlóg, hanem amikor teljesen ferdén áll be és úgy tapasztalják, hogy órákig ott állnak. Nem úgy tapasztalják, ez így van órákig ott így az autó és erre kellene valami hathatós intézkedést fogasztatni függetlenül az autó tulajdonosának a személyétől. A másik, amit ezzel kapcsolatosan el tudok mondani, az pedig így a rendőrség felé közvetítve, hogy láttam, mikor felleptek olyan autókkal szemben, akik szabálytalanul leálltak, akár a posta mellett is és intézkedtek. Nekik szeretném megköszönni, hogy láthatóan történik ilyen intézkedés ez ügyben. Két kiegészítést jeleztem. Az egyik, az ugye a foglalkoztatással kapcsolatos kérdésemre kapott válasszal kapcsolatos lenne. Itt igazából, hát gondolom én, itt a Fodor úr is fölvetette azokat a híreket, amely alapján ugye több nagyobb foglalkoztatónál már történtek egyébként elbocsátások és úgy néz ki, hogy fognak is. Itt annyi kiegészítést azért tennék, hogy én nem talányosan fogalmaztam, hanem én tényekre alapoztam. Én tudom, hogy az írásban az van, hogy Önökhöz ez hivatalosan nem futott be. Csak annyiban pontosítanám, hogy az én részemről viszont ezt tényként közöltem. Tehát, nehogy valami félreértés legyen, hogy én is csak itt találgattam. Tehát hozzám konkrétan a munkavállalók fordultak, akiket ez érintett. Akár a harmadik műszak megszüntetése, akár a Bt-ekkel kapcsolatosan De egyébként az lenne a kiegészítő kérdésem, mert ez ugye nem volt, hogy konkrétan van-e valami intézkedési terv? Tehát, hogy konkrétan hogyan képzelik el ezen embereknek a segítségét, hogyha ez nagyobb számban bekövetkezik, mert ezt változatlanul feltették irányomban, hogy olvastak ugyan fönt - egyébként nem biztos, hogy célszerű, csak ilyen formában közzétenni az interpellációra kapott válaszokat. Nyilván majd ez az én dolgom lesz, hogy a lakossági fórumon ezt esetleg közvetítsem az emberek irányába, illetve más formát is megtaláljam, hogy eljusson hozzájuk az információ. De ettől függetlenül megkérdeztek tőlem, hogy jó, rendben van, ők értik a választ és el is

tudják fogadni, amit polgármester úr írt, csak nem látják a konkrét megvalósítási tervet erre vonatkozóan. Én azt mondtam, hogy nyilvánvaló akkor intézkednek, hogyha már konkrétan beállt a probléma. De hát nyilvánvaló, hogy ez nem fogja az embereknek, főleg azoknak, akiket ez már érint, nem fog számukra ez megfelelő válaszként szolgálni. A másik, az itt az útburkolati jelek és a villanyoszlopoknak kapcsán. Lehet, hogy én fogalmaztam túl általánosan. Nyilvánvaló, hogy arra is céloztam igen, hogy új berendezések létesítése ott, ahol ez szükségessé válik. De itt elsősorban azokra a létesítményekre gondoltam, ahol valami miatt nem üzemel a villanyoszlop. Tehát ez most üzemi hiba, vagy más jellegű, nem tudom. De nagyon sok olyan szakasz van a városban, ahol nem üzemel és erre volt egy általános kérdésem, hogy ahelyett, hogy behoznám konkrétan a területet – megtehetem persze, de elég sok terület lenne –, hogy egy általános vizsgálatot gondolom, el szoktak időszakonként végezni a szakemberek, hogy ezeket a pótlásokat, hogyha lehet, akkor minél előbb tegyék meg, mert ez a lakosok kérése. Egyre sötétebb van, hát itt van a téli időszak, csak még szerencsére annyira nem tapasztaljuk. De hát később ugye be fog állni a még sötétebb időszak. Tehát itt azért ezt az emberek jogosan vetik fel egyébként is. Az útburkolati jelekkel kapcsolatosan meg itt elsősorban azokra az útburkolati jelekre gondolok, amik megkopottak. Elég sok van sajnos a városban, ezekkel kellene valamit kezdeni.

Dénes Sándor: Megvizsgáljuk képviselő úr és Gáspár úr intézkedni fog.

Marton István (Ügyrendi): Ennél a napirendnél, ami a 15-ös sorszám alatt fut, Interpellációk, kérdések címszó alatt, sok-sok cikluson át úgy kezdődött, hogy a mindenkor regnáló polgármester megkérdezi, a korábban feltett kérdésekre a válaszokkal kapcsolatban valakinek van-e kifogása. Ez most már egy-két közgyűlésen elmaradt sajnálatos módon, de még vissza lehet rá térni.

Dr. Fodor Csaba: Mondjam el ismételten, vagy sikerült megjegyezni az elején? Ha sikerült megjegyezni, akkor nem húznám az időt.

Dénes Sándor: Köszönöm szépen képviselő úr.

Balogh László: Én nem leszek olyan vicces, mint Fodor Csaba képviselőtársam. Konkrét négy kérdésemet szeretném mondani. Első: az '56-os, az október 23-i élmények hatására újra előállok Orbán Nándor szobor tervével, mert költségvetés előtt vagyunk, és azt gondolom, hogy a berlini olimpikon 5. helyezett, a lovasszázados, aki lóval még tank ellen is ment, az '56-os kanizsai nemzetőrség parancsnok igazán megérdemelne, akár az emléktáblájával szemben egy méltó, nem túlzásos szobrot, posztamensen elhelyezett mellszobrot. Van rá terv is. Tisztelettel kérdezem, kérem ennek megvizsgálást, mármint, hogy a megvalósítás lehetőségének a megvizsgálást. Még a jövő évi költségvetés előtt vagyunk. Második: tudomásom szerint van egy két éve bent lévő kérelem a Deák téri klinkertéglás út, az egykori suszter allé burkolatával kapcsolatban, amelyhez az önkormányzati tulajdonosi hozzájárulás is megvan, amely szerint a burkolatban található keskeny betonsáv megszüntetéséhez és a feliratos téglák beépítéséhez hozzájárul az önkormányzat 2013. március 12-vel kelt levelében. De azóta sem történt meg ez a minimális kis szakasz javítás, amelynek a lecseréléséhez, tehát beton helyett méltó, esztétikus téglák fednék azt a hibás tereprészt. Tehát a szükséges írott és íratlan téglák is megfelelő mennyiségben egyébként rendelkezésre állnak és ezzel nem kell megvárni a belvárosi rekonstrukciót tudomásom szerint. Tisztelt polgármester úr, kérem az intézkedését. És hát van még két rövid kérdésem. Harmadik: a Petőfi utca 112-es társasházak közötti földterületek a mai napig a Honvédelmi Minisztérium tulajdonában vannak. A HM tulajdonnal együtt a lakótelep közműbekötéseinek rendezése nem történt meg 2006 év óta. Jelenleg a társasházak megközelíthetősége csak a HM tulajdonon keresztül történhet, illetve a társasházak közmű becsatlakozási pontjai és a szolgáltató szolgáltatási pontjai közötti vezetékszakaszok nem a társasház és nem az önkormányzat tulajdonában vannak. Ha üzemzavar van, elméletileg a HM javítja, gyakorlatilag senki. Ezzel kapcsolatban kérek valamiféle hivatalos álláspontot tisztelettel. Negyedik: a Platán sor 1/A. épület mögött a Platán sor 1. épület mellett 1968/2-es helyrajzi számon lévő parkolók rendbetétele, hát húzódik már régóta. A környéken lakók kérik általam az előrelépést. Tudom, hogy megvan ennek a másik módja is, de hozzam

itt is nyilvánosságra a dolgot. A gyephézagos betonelemes parkoló burkolatának balesetmentesítése, feltöltése, mozgások megszüntetése, illetve a tőle északra lévő aszfaltos parkoló felújítása a gyephézagos, betonelemes parkolóval egy szintre hozása a probléma. Tisztelettel kérek valamiféle visszajelzést.

Jerausek István Péter: Egy kérdést szeretnék feltenni, mégpedig a Búzavirág utcával kapcsolatban kerestek meg az ott lakók, hogy van-e annak módja és arra lehetőség, hogy a közúti forgalmat valamelyest csökkentsük, akár lakó piheneti övet nyilvánítással is. Elmondásuk szerint nagyon sok óvodáskorú gyermek található az utcában és ez nagy könnyebbség lenne a szülők számára, ha ez megtörténne.

Horváth Jácint: Az egyik, az egy kiegészítés lenne. A legutóbbi közgyűlésen tettem fel kérdést a belvárosrekonstrukció elhalasztásával, illetőleg, hogy a közbeszerzési eljárás visszavonásra került és ezzel kapcsolatban kaptam is választ, hogy várhatóan a jövő évben újra meg fog jelenni ez a közbeszerzési felhívás. Arra nem kaptam csak választ, hogy mikorra tervezi így a munkakezdését, tehát a munkaterület átadását, munkakezdést mikorra várható ebben az ügyben? A másik kérdésem pedig új kérdésként arra vonatkozik, hogy a közbeszerzési törvény 31-es §-a alapján a közbeszerzés alapján megkötött szerződéseket a város honlapjára fel kell tölteni és ezeket öt évig a teljesítéstől számítva meg kell lennie. Nagyon sokat kerestem a város honlapján. Van olyan link, ahonnan semmi nem is érhető el, meg van, ami egyáltalán nem is működik, tehát a közzététel menü pont alatt. És ezeket a szerződéseket nem találtam sehol sem. Erre szeretnék rákérdezni, hogy pontosan hol vannak ezek, és hogyan vannak nyilvánosságra hozva?

Dénes Sándor: Nincs több kérdés. Akkor a nyílt ülés napirendi pontjai elfogytak. Akkor egy rövid átállás és zárt üléssel folytatjuk 5 perc múlva.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 288/2014.(XII.18.) – 289/2014.(XII.18.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 290/2014.(XII.18.) számú határozatával önkormányzati hatósági ügyben döntött.

Dénes Sándor polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 13.50 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat szó szerint tartalmazza.)

Dénes Sándor
polgármester

Dr. Gyergyák Krisztina
jegyző